Carné # 22535

Redes

Sección # 20

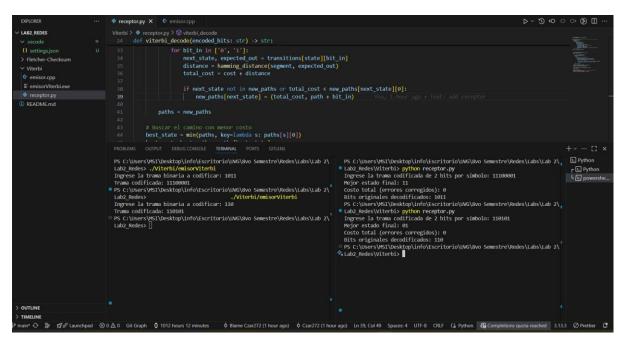
Laboratorio 2 - Parte 1: Algoritmos de detección

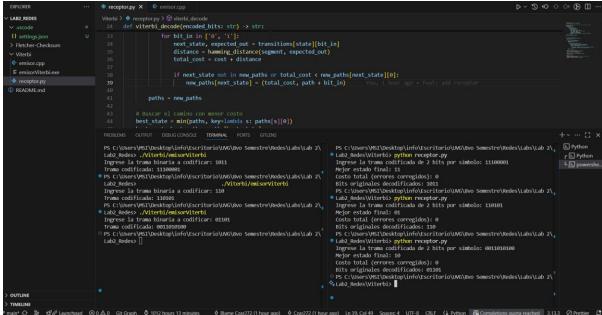
Algoritmos de corrección de errores:

- Pruebas
 - Sin errores:

Entrada Original	Trama Codificada	Salida codificada por Viterbi
1011	11100001	1011
110	110101	110
01101	0011010100	01101

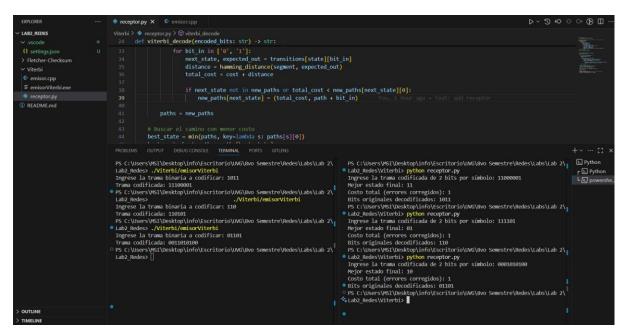
```
| Processing | Pro
```





Entrada original	Codificado	Bit alterado	Trama con error	Salida decodificada	Costo
1011	11100001	bit 3 (1→0)	11000001	1011	1
110	110101	bit 3 (0→1)	111101	110	1
01101	0011010100	bit 3 (1→0)	0001010100	01101	1

Mismos 3 entradas en el emisor, pero alteradas para input al receptor



Preguntas:

- ¿Es posible manipular los bits de tal forma que el algoritmo seleccionado no sea capaz de detectar el error? ¿Por qué sí o por qué no? En caso afirmativo, con su implementación

Sí, es posible cambiar algunos bits de forma que el algoritmo de Viterbi no note el error. Esto pasa porque este algoritmo no está hecho para comprobar si el mensaje está completamente bien, sino para tratar de adivinar cuál era el mensaje original más probable basándose en lo que recibió. Si los bits se cambian de cierta manera y el resultado aún "parece correcto" dentro de lo que el algoritmo espera, puede decodificar un mensaje equivocado sin darse cuenta. Esto suele ocurrir cuando el error no se nota fácilmente porque se parece mucho al mensaje original.

Por ejemplo:

Entrada original = 1011;

Entrada codificada = 11100001

Trama codificada errónea: 11100111

```
| Description |
```

El receptor se equivoca y devuelve:

Costo total (errores corregidos): 1

Bits originales decodificados: 1001

En base a las pruebas que realizó, ¿qué ventajas y desventajas posee cada algoritmo con respecto a los otros dos?

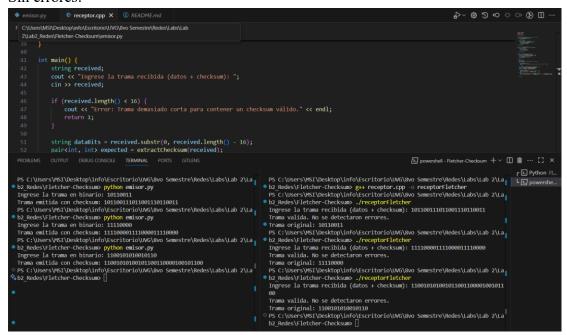
Durante las pruebas que realicé, el algoritmo de Viterbi demostró ser muy poderoso cuando se trata de corregir errores, incluso cuando se altera más de un bit. A diferencia de Fletcher o CRC, Viterbi no solo detecta que hubo un error, sino que intenta recuperar el mensaje original, lo cual lo hace especialmente útil en entornos donde los errores de transmisión son frecuentes o inevitables. Una de sus grandes ventajas es justamente esa: la capacidad de corrección. En los casos donde se introdujo un solo error, o incluso en algunos con dos errores, el receptor logró reconstruir correctamente el mensaje original. Además, no requiere reenvío de información, lo cual mejora la eficiencia cuando las condiciones del canal no son confiables.

Sin embargo, también observé varias desventajas. La más evidente es que la implementación es más compleja que la de Fletcher o CRC. Hay que codificar un autómata, gestionar estados, calcular caminos y mantener un registro del "costo" de cada trayectoria, lo cual requiere más procesamiento y más memoria

Algoritmos de detección de errores:

Pruebas

- Sin errores:



Trama Original	Trama Codificada	Salida Receptor
10110011	101100111011001110	Aceptada sin errores
	110011	
11110000	111100001111000011	Aceptada sin errores
	110000	
1100101010010110	110010101001011001	Aceptada sin errores
	10000100101100	

- 1 Error:

Trama	Trama	Bit alterado	Trama con	Salida
Original	Codificada		error	Receptor
10110011	1011001110	Bit 10 (0 -> 1)	1011001111	Checksum
	1100111011		1100111011	esperado: s1
	0011		0011	= 243, s2 =
				179

				Checksum
				calculado: s1
				= 179, s2 =
				179
11110000	1111000011	Bit 7 (0 -> 1)	1111001011	Checksum
	1100001111		1100001111	esperado: s1
	0000		0000	= 240, s2 =
				240
				Checksum
				calculado: s1
				= 242, s2 =
				242
1100101010	1100101010	Bit 12 (0 -> 1)	1100101010	Checksum
010110	0101100110		0001101100	esperado: s1
	0001001011		1000001011	= 200, s2 = 44
	00		00	Checksum
				calculado: s1
				= 81, s2 = 28

• Preguntas:

- ¿Es posible manipular los bits de tal forma que el algoritmo seleccionado no sea capaz de detectar el error? ¿Por qué sí o por qué no? En caso afirmativo, con su implementación

Sí, es posible modificar ciertos bits de forma que el algoritmo de Fletcher-Checksum no detecte el error. Esto se debe a que Fletcher utiliza sumas acumulativas (s1 y s2) para calcular un valor de verificación, pero no tiene la capacidad de identificar la posición exacta de los errores ni detectar todos los patrones posibles.

Por ejemplo, si se cambian dos bits en posiciones distintas, y esos cambios están cuidadosamente balanceados (uno aumenta y el otro disminuye el valor total), el nuevo checksum puede coincidir con el original. En ese caso, el receptor asumiría que la trama está bien, aunque realmente se hayan corrompido datos. Esto sucede porque el algoritmo solo valida la suma total, no el contenido real ni su estructura interna.

Por ejemplo:

Trama original: 111100001111000011110000

Trama Modificada: 111100001111000011110011 -> últimos dos bits se cambiaron Por ende, el algoritmo se equivoca y no muestra el checksum correcto esperado

- En base a las pruebas que realizó, ¿qué ventajas y desventajas posee cada algoritmo con respecto a los otros dos?

Una de las principales ventajas de Fletcher es que es muy sencillo de implementar. Solo requiere sumar bytes y calcular dos sumas acumulativas (s1 y s2), lo cual lo hace rápido y eficiente, incluso en dispositivos con pocos recursos. Además, su redundancia es baja (solo añade 16 bits al final del mensaje), lo que significa que el overhead que genera es mínimo comparado con otros métodos más complejos como Viterbi.

Sin embargo, también noté varias desventajas. La más importante es que no puede corregir errores, solo detectarlos. Y ni siquiera detecta todos: en mis pruebas, si se cambian dos bits de forma "balanceada", el checksum no cambia y el receptor no detecta el error. En ese sentido, es menos robusto que algoritmos como CRC o Viterbi, que tienen mejor cobertura frente a errores múltiples o más estructurados.