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(ii) Hvilke forpliktelser har vi overfor mennesker som lever i fjern fremtid når vi tar beslutninger som berører klima, miljø og ressursbruk?
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Innledning

Beslutninger vi tar kan få konsekvenser for andre menneskeliv på vondt og godt vis, og det kan også påvirke livene til mennesker som enda ikke er født, spesielt med tanke på global oppvarming og ressursbruk. Om vi bruker ressurser nå for hjelpe mennesker ut av fattigdom, kan det hende at dette fører til dårligere levekår for mennesker i fremtiden. Så hvilke forpliktelser har vi til menneskelivene i fremtiden med tanke på klima? Videre skal jeg diskutere to normative etiske teorier som kan gi forskjellige svar.

Først må vi ta for oss hvordan vi skal se på dette, store bedrifter og ledere kan ha stor innvirkning på den globale oppvarmingen og kan gjøre valg som kan påvirke dette. For eksempel så kan de se på mer bærekraftige løsninger som bruker mindre begrensede ressurser, men som kan føre til at de har en mindre økonomisk vekst. Det er vanskelig å se nøyaktig hva konsekvensene vil bli 100 år fremover i tiden når man tar valget, men i svært grove trekk, kan vi si at bedrer levekårene til mennesker i framtiden, men bedriftene kan bli nødt til å senke lønningen til deres ansatte eller sette inn noen tiltak som vil gjøre levekårene verre for noen.

Årsaken til klimaproblemet ligger i stor grad i de velstående sin livstil, mens de største konsekvensene påvirke de fattige samfunnene som er mer sårbare for raske klimaendringer og ekstremvær. Som er et resultat av global oppvarming.

Jeremy Bentham1 og John Stuart Mill sin konsekvensetiske teori utilitarisme, kort fortalt sier at vi skal maksimere nytten til alle berørte individer, og lidelse også skal minimeres og ser på summen av nytten og lidelsen, på hvordan man skal handle etisk. Om bedriftene skal handle etisk riktig med denne teorien er de nøtt til å se på konsekvensene til de fremtidige livene også. Om de velger å bruke de midler de har for å øke den økonomiske velstanden til å hjelpe de nålevende menneskene ut at fattigdom, kan klimaet3 gjøre forholdene enda vanskeligere for de neste generasjonene å dyrke maten sin under enda verre omstendigheter

Konsekvensialisme

Konsekvensialisme er en stor samling av etiske teorier hvor alle deler samme målsetting, å gjøre verden så god som mulig. Det som skiller teoriene i konsekvensialismen fra hverandre er som regel, enten at de har forskjellige syn på hva som gjør verden god, eller hvilke verdier som skal realiseres. Jeremy Bentham1 og John Stuart Mill sin teori utilitarisme er den klassiske formen for konsekvensialisme, som sier at man se på den totale nytten eller lykken til alle berørte individer, og handle etter den som maksimerer lykken. Bentham oppfattet velferd som oppnåelse av lyst og fravær av smerte, som kalles for en hedonistisk teori om velferd. Denne teorien er ikke gjeldene for alle typer av konsekvensialismen og andre konsekvensetiske teorier kan har forskjellige verdier enn velferd og lykke.

Det konsekvensetiske skiller seg også på å avgjøre hva som er rett og galt. Handlingskonsekvensialisme er det mest intuitive retningen som kun ser på konsekvensene i den aktuelle situasjonen som blir utført og hva som gir best utfall. Regelkonsekvensialisme mener at en handling er riktig dersom den følger en regel som er nyttemaksimerende å følge eller at handlingen er sosialt akseptert. For eksempel vil de fleste handlingskonsekvensialister si at det er greit å lyve dersom den aktuelle løgnen maksimerer nytten, mens de fleste regelkonsekvensialister kunne sagt det var feil å lyve fordi det å følge en om å ikke lyve gir større nytte enn en regel som tillater det.

I konsekvensialisme vektlegges alles lykke på like grunnlag, som vil si at rase, kjønn også videre ikke har noe å si. Det er ingen sin lykke som betyr mer enn andres, men det betyr ikke at folk ikke har forskjellige grunnlag på hva som gjør en lykkelig. For eksempel vil en uteligger ha mye mer nytte av penger enn en munk.

------------------------------------------------------------------------------------------------------------

«Det kategoriske imperativ»2 som var Immanuel Kant sin deontologiske etiske tanke, handler om hvor vidt hensikten med handlingen er god og mer bestemt om at hvordan du handler etter, skal kunne bli en allmenn lov

**Vektlegges likt**

**Er det positiv å gi liv til en verden tøff å leve i?**

**Vetlesen**

**Konsekvensene blir mer og mer usikker over lengre tid**

**Ansvar for fremtidige personer**

**Kan ikke hjelpe de like mye4**

**Vektlegge konsekvensene som vi vet kommer?’**

**føre-var (irreversible konsekvenser)**

Deontologisk etikk

Deontologisk etikk i motsetning til konsekvensialisme ser ikke på konsekvensene for å handle, men de ser på om det er det etisk riktige å gjøre.

For eksempel om det er fem pasienter som hver trenger ett organ for å overleve og de ikke får tak i noen donorer, men det kommer en pasient inn for en kontrollsjekk. Denne pasienten er en perfekt match for de andres organer, men om han donerer, så vil han omkomme. Da er legen nødt til å ta et valg, om legen tenker utilitaristisk vil den tenke at fem liv er mer verdt enn ett og at det er riktig å drepe den ene pasienten. Mens om legen skal se på det deontologisk, så kan legen tenke at man ikke skal drepe, og at det er feil å drepe, og tenke at man ikke skal drepe pasienten.
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