

“Si ve algo, diga algo”. En cada incidente de fraude, conflicto de interés o soborno, alguien toma la iniciativa de reportar sus preocupaciones. Tomar responsabilidad personal en reportar es su obligación como empleado de DAI.

DAI recientemente realizó una revisión de los incidentes significativos de fraude, acoso sexual y sobornos para identificar practicas que deban ser reforzadas. Muchas de las recomendaciones están reflejadas en los casos de estudio de este volumen trimestral. Reconocemos que al decir algo cuando usted vea algo, puede ser difícil. Para motivarlos a reportar:

- DAI espera que los supervisores, COPs, Líderes de Equipo, y Gerentes en Casa Matriz estén receptivos y sean respetuosos al escuchar las preocupaciones que usted tenga y los detalles de sus denuncias. Ellos deben también preservar la confidencialidad en la cual la información es proveída y su identidad si usted esta preocupado por vulnerabilidad y represalias fuera del sitio de trabajo de DAI. También se espera que ellos pasen las alegaciones de violaciones éticas al Líder de Equipo, Director de Proyecto (Subdirectores) o directamente al Oficial de Ética y Cumplimiento para asegurar una respuesta en tiempo.
- DAI tiene una política estricta de no represalias. Reconocemos las preocupaciones de los empleados acerca de posibles represalias fuera del sitio de trabajo. DAI protegerá su identidad para aislarlo de esta vulnerabilidad.
- No espere pensando que otra persona pudo haber reportado este tema. Su perspectiva sobre una alegación será importante para una investigación a tiempo y una resolución del asunto.
- Planteando el tema rápidamente previene que el problema se desarrolle en algo peor.

Si usted cree que el desempeño ha sido falsificado, por favor contacte a: **Mike Walsh**, Chief Ethics & Compliance Officer (mike_walsh@dai.com, 301-771-7998) o a **Jeremy Finch**, DAI Europe's Director of Internal Audit and Ethics & Compliance Officer (jeremy_finch@dai.com +44-7834-439974).

Fraude en Compras

Caso de Estudio I

Una revisión de reconciliaciones bancarias descubrió irregularidades en pagos electrónicos hechos por el proyecto. Una asociada de proyecto descubrió múltiples pagos a una misma cuenta de banco y ella contactó a su supervisor y al Oficial de Ética y Cumplimiento. La asociada ya estaba sospechando porque reconoció que del DCOP podía aprobar requisiciones, firmar compras y autorizar pagos.

Acción tomada:

Una investigación veloz reveló que el DCOP infló el número de consultores necesarios de dos a cinco con nombres de individuos falsos. Él también estaba falsificando la aprobación del COP y canalizando pagos de los consultores falsos a su propia cuenta de banco. Un segundo gerente confesó estar coludido con el DCOP para inflar los números de los consultores. Se han sometido cargos criminales. Los antiguos empleados no podrán trabajar en ningún proyecto financiados por el cliente.

¿Cuáles serían sus preocupaciones con respecto a separación adecuada de funciones en un proyecto? ¿Qué puede hacerse para limitar el riesgo de fraude de compras bajo estas circunstancias?

Puntos Anotados:

- * Estar alerta a los indicadores de fraude (por ejemplo, firmas que aparezcan duplicadas por una maquina o falsificadas y debilidades de poder vulnerar controles internos).
- * Clara separación de funciones es esencial. La carga de trabajo no es una excusa para limitar los controles o tomar atajos. Tratar problemas de control interno rápidamente.
- * La calidad de las relaciones en un proyecto y con la casa matriz deben respaldar un nivel de confort para reportar preocupaciones y denunciar, así como para la aplicación de políticas y procedimientos.
- * Comprender que las consecuencias de cometer fraude son el despido, reputación arruinada y cargos criminales.



Caso de Estudio 2

El Gte de IT brindó tres cotizaciones para una laptop tal como fue requerido por el Director de la oficina regional. El Director encontró que dos de las cotizaciones tenían la misma dirección física en los pie de página. La tercera cotización no tenía dirección física. Estas irregularidades fueron reportadas al Oficial de Ética y Cumplimiento.

Acción tomada:

Luego de una investigación de un año coordinada con el cliente, DAI encontró que un solo proveedor era propietario de las tres ofertas presentadas para la computadora portátil y otras ofertas falsas para múltiples solicitudes en el proyecto. Aunque había varias señales sospechosas, la investigación de Auditoría Interna no encontró evidencia creíble que enlazará al gerente de IT con este proveedor. El proveedor fue excluido de las solicitudes de DAI. Muy pronto y en respuesta a esta acción, el gerente del proveedor visitó a DAI y alegó que el gerente de IT demandaba “prestamos” (que nunca pagó), celulares, laptops y una televisión a cambio de adjudicar compras no competitivas y favoreciendo al proveedor en compras competitivas. El Gerente de IT renunció antes de que estas alegaciones fuesen investigadas a fondo.

¿Cuáles son las similitudes entre el caso de estudio 1 y 2? ¿Cuáles son sus preocupaciones y que pudo haberse hecho para limitar la vulnerabilidad a estas preocupaciones?

Puntos Anotados:

- * Estar alerta a los indicadores de fraude (firmas, números de contactos y direcciones, etc.)
 - * Limitar la competencia incrementa la vulnerabilidad al fraude y colusión. Requerimientos de entrega no realistas (por ejemplo, 10 días propuestas que al final tomaron 30 días en entregar) y garantías extendidas en la oferta (dos años en vez de uno) fueron utilizados para adjudicar directamente a un proveedor preferido.
 - * Solicitudes, subcontratos, subvenciones y acuerdos de consultoría deben incluir lenguaje claro sobre prevención del soborno junto a información de contacto local si dinero o algo de valor es requerido por un empleado de DAI.
 - * Revisiones aleatorias son esenciales, incluir visitas no anunciadas a los oferentes y proveedores.
 - * La Gerencia debe efectivamente supervisor las compras, incluir hacer preguntas de razonabilidad, valor y monitorear equipo y servicios técnicamente complejos.
 - * Comprender que las consecuencias de cometer fraude son el despido, reputación arruinada y cargos criminales.
-

Caso de Estudio 3

El Director de Finanzas empezó a sospechar de un gran número de compras pequeñas y de materiales de conferencias realizadas durante los últimos dos años a la empresa Heavenly Enterprises, y a compañías en línea sin sitio web o dirección física. Una investigación preliminar encontró que el registro de negocio de la compañía listaba el celular del oficial de compras. Cuando se le consultó al oficial de compras, éste no ofreció una explicación.

Acción tomada:

La investigación también encontró en redes sociales que el dueño de Heavenly estaba en una relación con la hermana del oficial de compras. Los colegas del proyecto también habían notado que el dueño le daba aventón seguido al trabajo al oficial de compras.

El cliente fue notificado inmediatamente de la conexión del oficial de compras con el proveedor, y este fue separado del proyecto. El gerente de auditoría interna de DAI también investigó todas las transacciones asociadas al oficial de compras en los proyectos actuales y anteriores en los cuales había trabajado.

¿Cuáles son las similitudes entre el caso de estudio 2 y 3? ¿Cuáles son sus preocupaciones y que pudo haberse hecho para limitar la vulnerabilidad a estas preocupaciones? ¿Por qué no nos enteramos antes de este problema?

Puntos Anotados:

- * Estar alerta a los indicadores de fraude (numerosas adjudicaciones sin competencia a un mismo proveedor, ofertas sin direcciones o números de teléfono, etc.)
 - * Asegurar una revisión regular de las políticas de conflicto de interés y los formularios de divulgación de relaciones.
 - * Llevar a cabo revisiones aleatorias realizadas por diferentes personas en el staff, no únicamente del área de compras, para verificar oferentes/proveedores y su capacidad.
 - * Comprender que las consecuencias de cometer fraude son el despido, reputación arruinada y cargos criminales.
-

Caso de Estudio 4

La Gerente de Compras se preocupó cuando al regresar de su almuerzo, descubrió que una oferta enviada por correo electrónico para equipo de cómputo dirigida al especialista de IT y puesta ella en copia, había sido borrada de su bandeja de entrada. Ella encontró después el email en su folder de correos borrados. Ella recuerda que el especialista de IT había solicitado acceso a su computadora antes de que ella saliera a almorzar, pero se negó pues estaba ya de salida. Luego, cuando volvió del almuerzo, descubrió que había sido bloqueada de su computadora. El especialista de IT retornó y pudo reparar su acceso.

Acción tomada:

La Gerente de Compras informó al COP quien pasó la información al Oficial de Ética y Cumplimiento (ECO por sus siglas en inglés). El ECO involucró a la oficina de IT de casa matriz para asistir en investigar los detalles. Su análisis mostró que la contraseña de la laptop de la Gerente de Compras había sido reseteada por el especialista de IT antes de que la Gerente de Compras saliera al almuerzo. El especialista de IT también se dio acceso a sí mismo a todos los archivos del proyecto como administrador del sistema. DAI determinó que el especialista de IT estaba coludido con el proveedor. En este esquema, el proveedor había solicitado reemplazar la oferta original con una segunda, menor a la primera. DAI tomó acción inmediata para cortar el acceso del especialista de IT a los sistemas de DAI, confiscar su laptop y separarlo del proyecto.

¿Cuáles serían sus preocupaciones en este caso de estudio? ¿Qué puede hacerse para abordar sus preocupaciones?

Puntos Anotados:

- * Estar alerta a los indicadores de fraude – irregularidades en correos y en el manejo de ofertas, propuestas y aplicaciones.
- * Sea consistente al requerir todas las ofertas. Adjudicaciones y correspondencia deben ser enviadas y recibidas a través de las cuentas de correo de DAI.
- * Separación de responsabilidades y funciones clara y obligatoria protege la integridad de los procesos de compra y la reputación de proyecto en cuanto a justicia y profesionalismo.
- * Comprender que las consecuencias de cometer fraude son el despidio, reputación arruinada y cargos criminales.

¿Qué pasa cuando reporta una denuncia?

- La línea de ética le asegura su anonimato al realizar una denuncia. Si utiliza la página web www.dai.ethicspoint.com, usted puede proveer detalles, y el Oficial de Ética y Cumplimiento puede darle seguimiento a través del sitio sin necesidad de revelar su identidad.
- Las denuncias son dirigidas al Oficial de Ética y Cumplimiento para determinar los siguientes pasos. Dependiendo de la naturaleza de la denuncia, el ECO puede involucrar a casa matriz, RRHH, Auditoría Interna, Contratos y/o el Consejero General para realizar las investigaciones preliminares. En muchas ocasiones es necesario un seguimiento con el individuo realizando la denuncia para solicitar más detalles y permitir a DAI realizar investigaciones más efectivas. Si solo se reciben denuncias escuetas sin mayores detalles sobre cuando, que o inclusive donde ocurrió una violación, no podremos investigar.
- El ECO rápidamente informará al cliente si hay evidencia concreta de un fraude, conflicto de interés, soborno, conducta sexual incorrecta, tráfico humano o violación de datos. El ECO coordinará los siguientes pasos con el cliente.
- Si el cliente desea que DAI conduzca la investigación, Auditoría Interna y RRHH son usualmente involucrados. Ellos generalmente son capaces de conducir la investigación de manera que se pueda proteger la anonimidad del individuo haciendo la denuncia. Si el cliente desea realizar la investigación, el ECO coordinará con el proyecto y el staff de la casa matriz.
- Todas las denuncias recibidas son rastreadas por el ECO hasta su cierre. Sin importar quien investigue, el individuo que hace una denuncia será informado del resultado.