

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2019

VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 33. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/7/ - vrácený Senátem
2. Návrh zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 179/6/ - vrácený Senátem
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 200/6/ - vrácený Senátem
4. Návrh zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech /sněmovní tisk 72/7/ - zamítnutý Senátem
5. Návrh zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 73/5/ - zamítnutý Senátem
6. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 74/8/ - zamítnutý Senátem
7. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/5/ - zamítnutý Senátem
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 490/ - prvé čtení

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 509/ - první čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 501/ - první čtení
11. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Aleny Gajdůškové, Marka Bendy, Lukáše Kolářika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 493/ - první čtení podle § 90 odst. 2
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 530/ - první čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - první čtení
14. Návrh poslanců Heleny Válkové, Marka Bendy, Jana Chvojky, Zdeňka Ondráčka, Marka Výborného, Tomáše Kohoutka a Dominika Feriho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 466/ - první čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 514/ - první čtení
16. Návrh poslanců Ondřeje Profanta, Barbory Kořanové, Vojtěcha Munzara, Radima Fialy, Martina Jiráňky a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti zakládání obchodních společností /sněmovní tisk 446/ - první čtení
17. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - první čtení

18. Návrh poslanců Petra Třešňáka, Olgy Richterové, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 479/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 516/ - prvé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/ - prvé čtení
21. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Ondřeje Veselého, Hany Aulické Jírovcové, Heleny Válkové, Lukáše Kolářika, Romana Onderky, Víta Kaňkovského, Petra Pávka, Lenky Dražilové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 463/ - prvé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 326/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu) /sněmovní tisk 395/ - druhé čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - druhé čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších zákonů /sněmovní tisk 420/ - druhé čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 364/ - druhé čtení
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 413/ - druhé čtení

28. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Republiky Severní Makedonie k Severoatlantické smlouvě podepsaný 6. února 2019 v Bruselu /sněmovní tisk 450/ - první čtení
29. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přijetím změny článku 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu /sněmovní tisk 234/ - druhé čtení
30. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přijetím změna článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu /sněmovní tisk 235/ - druhé čtení
31. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o změně článku 50 písm. a) Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaný v Montrealu dne 6. října 2016, a Protokol o změně článku 56 Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaný v Montrealu dne 6. října 2016 /sněmovní tisk 196/ - druhé čtení
32. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Královstvím Saúdské Arábie o leteckých dopravních službách /sněmovní tisk 197/ - druhé čtení
33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 452/ - třetí čtení
34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 319/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - třetí čtení
35. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv /sněmovní tisk 256/ - třetí čtení
36. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Marka Výborného, Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje Benešíka, Víta Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 267/ - třetí čtení

37. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony na úseku vnitřní správy /sněmovní tisk 301/ - třetí čtení
38. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 388/ - třetí čtení
39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 409/ - třetí čtení
40. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
41. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie
42. Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře
43. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení
44. Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv
45. Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů
46. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu
47. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
48. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České republiky
49. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016 /sněmovní tisk 113/
50. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2016 /sněmovní tisk 114/
51. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2017 /sněmovní tisk 143/
52. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2017 /sněmovní tisk 251/
53. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
54. Ústní interpelace

55. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 191/ - druhé čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2019
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 33. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 9. až 12. července 2019

Obsah:

Strana:

9. července 2019

Schůzi zahájil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Slib poslanců

Řeč poslance Stanislava Grospiče 25

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Stanislava Grospiče 26

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Usnesení schváleno (č. 683).

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 27

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 29

Řeč poslance Pavla Kováčika 29

Řeč poslance Miroslava Kalouska 29

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 30

Řeč poslance Jiřího Valenty 31

Řeč poslance Radima Fialy 32

Řeč poslance Ivana Adamce 32

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 33

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 33

Řeč poslance Petra Dolínka 34

Řeč poslance Ondřeje Profanta 35

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 35

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 37

Řeč poslance Jana Chvojky	38
Řeč poslance Miroslava Kalouska	38
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	38
Řeč poslance Petra Dolínka	40
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	41
Řeč poslance Marka Bendy	41

Schválen pořad schůze.

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 509/ - první čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 42

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jana Volného	47
Řeč poslance Miroslava Kalouska	47
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	51
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	53
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	54
Řeč poslance Jana Skopečka	54
Řeč poslance Davida Kasala	55

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	55
Řeč poslance Jana Skopečka	56
Řeč poslance Davida Kasala	57
Řeč poslance Vlastimila Válka	57
Řeč poslance Miroslava Kalouska	57
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	58
Řeč poslankyně Věry Procházkové	58
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	59
Řeč poslance Vlastimila Válka	59

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jana Bartoška	59
Řeč poslankyně Věry Kovářové	60
Řeč poslance Jana Skopečka	60
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	60

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč mistopředsedy PSP Tomia Okamury	61
Řeč poslance Jana Bartoška	63

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jana Bartoška	63
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	66
Řeč poslance Jana Skopečka	67

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jiřího Bláhy	70
Řeč poslance Jana Skopečka	71
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	71
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	72
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	74
Řeč poslance Václava Klause	76
Řeč poslance Radka Holomčíka	77
Řeč poslance Václava Klause	77
Řeč poslance Stanislava Juránka	77
Řeč poslance Jana Bartoška	78
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	79

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Projednávání bodu bylo přerušeno.

10. července 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Marka Výborného	99
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	100
Řeč poslance Jana Čížinského	100
Řeč poslance Patrika Nachera	100
Řeč poslance Jana Čížinského	101
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	101
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	101
Řeč poslance Jana Chvojky	103

11. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Aleny Gajdůškové, Marka Bendy, Lukáše Kolářika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 493/- první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	103
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	104
Řeč poslance Dominika Feriho	105
Řeč poslance Jana Bauera	106
Řeč poslance Marka Výborného	107
Řeč poslance Lukáše Kolářika	108
Řeč poslance Jana Farského	108
Řeč poslance Patrika Nachera	109
Řeč poslankyně Evy Fialové	110
Řeč poslance Marka Bendy	110
Řeč poslankyně Heleny Válkové	111

Usnesení schváleno (č. 684).

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	112
---	-----

33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 452/ - třetí čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	113
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	116
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	117
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	118
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	120
Řeč poslance Jana Bauera	121

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	122
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	124
Řeč poslance Miroslava Kalouska	124
Řeč poslance Jiřího Dolejše	125
Řeč poslance Petra Dolínka	126
Řeč poslance Miroslava Kalouska	126
Řeč poslance Václava Votavy	126
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	126
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	129
Řeč poslance Jana Zahradníka	130
Řeč poslance Lubomíra Španěla	130
Řeč poslance Jaroslava Holíka	131
Řeč poslance Romana Sklenáka	131
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	131
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	132
Řeč poslance Jana Chvojky	133
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	134

Řeč mistopředsedy PSP Tomia Okamury	134
Řeč poslance Tomáše Martínka	134
Řeč poslankyně Jany Černochové	135
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	136
Řeč poslance Vlastimila Válka	137
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	138
Řeč poslance Stanislava Juránka	138
Řeč poslance Jana Zahradníka	139
Řeč poslance Romana Sklenáka	139
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	141
Řeč poslance Romana Sklenáka	141
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	142
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	142
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	143
Řeč poslance Romana Sklenáka	143

Usnesení schváleno (č. 685).

34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 319/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - třetí čtení

Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 145

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Lea Luzara 146

Usnesení schváleno (č. 686).

35. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv /sněmovní tisk 256/ - třetí čtení

Řeč mistopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 148

Řeč poslance Jakuba Michálka 149

Řeč mistopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 150

Řeč poslance Marka Bendy 151

Řeč poslance Dominika Feriho 152

Řeč mistopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 153

Řeč poslance Martina Kupky 153

Projednávání bodu bylo přerušeno.

40. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 154
- Usnesení schváleno (č. 687).
41. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 155
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
42. Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 156
- Řeč poslance Radima Fialy 156
- Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 159
- Řeč poslance Zbyňka Stanjury 160
- Řeč poslance Radima Fialy 160
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
43. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 161
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
44. Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 161
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
45. Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 162
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
46. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 162
- Projednávání bodu bylo přerušeno.

47.	Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	163
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
48.	Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České republiky	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	164
	Řeč poslance Stanislava Juránka	165
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	165
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	166
	Pokračování v projednávání bodu	
41.	Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	166
	Usnesení schváleno (č. 688).	
	Pokračování v projednávání bodu	
42.	Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	166
	Pokračování v projednávání bodu	
43.	Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	166
	Pokračování v projednávání bodu	
44.	Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	166

Pokračování v projednávání bodu

45. Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Řeč poslance Martina Kolovratníka 166

Usnesení schváleno (č. 689).

Pokračování v projednávání bodu

46. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

Řeč poslance Martina Kolovratníka 166

Usnesení schváleno (č. 690).

Pokračování v projednávání bodu

47. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka 166

Usnesení schváleno (č. 691).

Pokračování v projednávání bodu

48. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka 166

Pokračování v projednávání bodu

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 509/ - první čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 168

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 169

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 169

Řeč poslankyně Věry Procházkové 172

Řeč poslance Jana Skopecčka 172

Řeč poslance Jiřího Kobzy 173

Řeč poslance Petra Bendla 174

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	175
Řeč poslance Stanislava Juránka	175
Řeč poslance Dominika Feriho	177
Řeč poslance Petra Bendla	177
Řeč poslance Stanislava Juránka	178
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	178
Řeč poslance Miroslava Kalouska	185
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	187
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	188

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jakuba Michálka	188
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	189

Usnesení schváleno (č. 692).

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	190
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	190
Řeč poslance Jana Bartoška	190
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	190
Řeč poslance Ivana Bartoše	191
Řeč poslance Stanislava Juránka	191

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 490/ - první čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	192
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	194
Řeč poslankyně Olgy Richterové	196
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	198
Řeč poslance Romana Sklenáka	203
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	203
Řeč poslance Jiřího Bláhy	204
Řeč poslance Lukáše Černožského	205
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	205
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	205
Řeč poslankyně Ivany Nevřudové	206
Řeč poslance Jiřího Bláhy	206
Řeč poslance Romana Sklenáka	207
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	207
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	207
Řeč poslankyně Olgy Richterové	208
Řeč poslance Jiřího Bláhy	208
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	208

Řeč poslance Jiřího Bláhy	209
Řeč poslance Jana Bauera	209

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	211
Řeč poslance Karla Krejzy	211
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	212
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	212
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	213
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	214
Řeč poslance Václava Klause	216
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	216
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	218
Řeč poslankyně Jany Černochové	218
Řeč poslance Ondřeje Veselého	219
Řeč poslance Jana Čížinského	219
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	220
Řeč poslankyně Věry Kovařové	220
Řeč poslankyně Jany Černochové	221
Řeč poslankyně Aleny Gajduškové	221
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	221

Usnesení schváleno (č. 693).

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/7/ - vrácený Senátem

Řeč senátora Jiřího Ciencialy	223
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	224
Řeč poslance Milana Ferance	225
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	225
Řeč poslance Stanislava Juránka	225
Řeč poslance Lukáše Bartoně	226
Řeč poslance Petra Dolínka	226
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	227
Řeč poslance Vlastimila Válka	228
Řeč poslance Stanislava Bláhy	228
Řeč poslance Martina Jiráka	229
Řeč poslankyně Ivany Nevludové	229
Řeč poslance Stanislava Juránka	230
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	230
Řeč poslance Vlastimila Válka	231
Řeč poslance Václava Klause	231
Řeč poslance Stanislava Juránka	232

Řeč poslance Petra Dolínka	232
Řeč poslance Jiřího Kobzy	233
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	234
Řeč poslance Patrika Nachera	234
Řeč poslance Jiřího Bláhy	235

Projednávání bodu bylo přerušeno.

11. července 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

53. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	237
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	239
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	244
Řeč poslance Marka Bendy	244
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	245
Řeč poslance Miroslava Kalouska	245
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	245
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	246
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	246
Řeč poslance Marka Bendy	246
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	247
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	247
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	247
Řeč poslance Miroslava Kalouska	248
Řeč poslance Jakuba Michálka	248
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	248
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	249
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	249
Řeč poslance Jakuba Michálka	249
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	250
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	250
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	251
Řeč poslance Ivana Adamce	251

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka	253
Řeč poslance Ivana Adamce	254

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

28. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Republiky Severní Makedonie k Severoatlantické smlouvě podepsaný 6. února 2019 v Bruselu /sněmovní tisk 450/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	257
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	258
Řeč poslance Jiřího Kobzy	258
Řeč poslance Petra Beitla	259
Řeč poslance Jiřího Valenty	259
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	260
Řeč poslance Jiřího Kobzy	261
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	261
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	261
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	262
Řeč poslance Lea Luzara	263
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	263
Řeč poslance Marka Výborného	264
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	264
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	265
Řeč poslance Pavla Žáčka	265
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	266
Řeč poslance Lea Luzara	266
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	266
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	267
Řeč poslance Pavla Žáčka	267
Řeč poslance Víta Rakušana	267
Řeč poslance Václava Klause	268
Řeč poslance Lea Luzara	268
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	269
Řeč poslance Lubomíra Zaorálka	269
Řeč poslance Radima Fialy	270
Řeč poslance Marka Výborného	270
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	270
Řeč poslance Lea Luzara	271
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	271

Usnesení schváleno (č. 694).

49. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016 /sněmovní tisk 113/

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	273
Řeč poslankyně Heleny Válkové	280

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Heleny Válkové	280
Řeč poslance Tomáše Martínka	280
Řeč poslance Jaroslava Holíka	281
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	281
Řeč poslance Jiřího Valenty	282
Řeč poslance Radima Fialy	282
Řeč poslance Tomáše Martínka	283
Řeč poslance Víta Rakušana	283
Řeč poslance Patrika Nachera	284
Řeč poslance Vlastimila Válka	284
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	285
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	286
Řeč poslance Radima Fialy	286
Řeč poslance Jana Hrnčíře	288
Řeč poslance Radima Fialy	289

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

54. Ústní interpelace

Řeč poslance Jakuba Michálka	290
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	290
Řeč poslance Tomáše Martínka	291
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	292
Řeč poslance Stanislava Blahy	293
Řeč poslankyně Olgy Richterové	293
Řeč poslankyně Věry Kovářové	294
Řeč poslance František Navrkal	294
Řeč poslance Jakuba Michálka	295
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	296
Řeč poslance Stanislava Blahy	296
Řeč poslance Jakuba Michálka	296
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	297
Řeč poslance Jana Zahradníka	299
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	299
Řeč poslance Víta Kaňkovského	301
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	302
Řeč poslance Ondřeje Profanta	304
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	304
Řeč poslankyně Karly Maříkové	307
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	307
Řeč poslankyně Věry Kovářové	309
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka	309
Řeč poslance Zdeňka Podala	312

Řeč poslance Martina Jiráka	312
Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka	313
Řeč poslance Lea Luzara	313
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	314

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Lea Luzara	315
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	315
Řeč poslankyně Lenky Kozlové	315
Řeč poslance Petra Třešňáka	316
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	317
Řeč poslance Stanislava Blahy	319
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka	319
Řeč poslance Františka Váchy	322
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	322
Řeč poslance Ondřeje Profanta	323
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	324
Řeč poslankyně Věry Kovářové	324
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	325
Řeč poslankyně Karly Maříkové	327
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	328
Řeč poslance Jakuba Michálka	330
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	330
Řeč poslance Stanislava Blahy	332
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka	333
Řeč poslankyně Lenky Kozlové	335
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka	335
Řeč poslance Jana Zahradníka	337
Řeč poslance Lea Luzara	337
Řeč poslankyně Věry Kovářové	338
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	338
Řeč poslance Jakuba Michálka	340
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	341
Řeč poslankyně Věry Kovářové	342
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka	342
Řeč poslance Jakuba Michálka	345
Řeč poslankyně Věry Kovářové	345
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka	346

12. července 2019

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	348
Řeč poslance Jana Bartoška	349

Pokračování v projednávání bodu

35. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv /sněmovní tisk 256/ - třetí čtení

Řeč poslance Marka Bendy	349
Řeč poslance Martina Kupky	350
Řeč poslance Jakuba Michálka	350

Usnesení schváleno (č. 695).

36. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Marka Výborného, Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje Benešíka, Víta Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 267/ - třetí čtení

Řeč poslance Víta Kaňkovského	354
Řeč poslance Jana Bauera	356
Řeč poslankyně Olgy Richterové	356
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	357
Řeč poslankyně Andrey Brzobohaté	359
Řeč poslance Víta Kaňkovského	359
Řeč poslance Vlastimila Válka	360
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	361
Řeč poslance Víta Kaňkovského	361
Řeč poslance Jana Bauera	362

Usnesení schváleno (č. 696).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

37. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony na úseku vnitřní správy /sněmovní tisk 301/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	365
Řeč poslance Jana Čížinského	366
Řeč poslance Milana Poura	367

Usnesení schváleno (č. 697).

38. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 388/ - třetí čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	369
Řeč poslance Davida Pražáka	369

Usnesení schváleno (č. 698).

39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 409/ - třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka	371
Řeč poslance Lea Luzara	372
Řeč poslance Jana Skopečka	374
Řeč poslance Martina Kupky	375
Řeč poslance Petra Dolínka	375
Řeč poslance Stanislava Blahy	376
Řeč poslance Lea Luzara	377
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	377
Řeč poslance Ivana Adamce	378
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	378
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	378
Řeč poslance Ivana Adamce	379
Řeč poslance Václava Klause	379
Řeč poslance Vlastimila Válka	380
Řeč poslance Petra Dolínka	380
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	380
Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka	380
Řeč poslankyně Květy Matušovské	381

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Květy Matušovské	382
Řeč poslance Petra Gazdika	385
Řeč poslankyně Květy Matušovské	386
Řeč poslance Václava Klause	388
Řeč poslance Petra Vrány	388

Usnesení schváleno (č. 699).

22.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 326/ - druhé čtení	
	Řeč poslance Milana Ferance	389
	Řeč poslance Marka Nováka	390
	Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka	390
	Řeč poslance Ondřeje Polanského	391
	Řeč poslance Milana Ferance	391
	Řeč poslankyně Květy Matušovské	392
	Řeč poslankyně Věry Kovářové	395
	Řeč poslance Petra Dolínka	395
	Řeč poslance Přemysla Mališe	396
	Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	397
	Řeč poslance Ondřeje Polanského	397
	Řeč poslance Milana Ferance	397
	Řeč poslankyně Květy Matušovské	397
	Řeč poslankyně Věry Kovářové	398
	Řeč poslance Petra Dolínka	398
55.	Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 191/ - druhé čtení	
	Řeč poslance Petra Dolínka	398
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
	Řeč poslance Milana Ferance	399
	Řeč poslance Petra Dolínka	399
25.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších zákonů /sněmovní tisk 420/ - druhé čtení	
	Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka	400
	Řeč poslance Martina Jirána	401
	Řeč poslance Radka Kotena	401
	Řeč poslance Milana Brázdila	402
	Řeč poslance Jiřího Maška	403
	Řeč poslance Patrika Nachera	403
	Řeč poslance Martina Jirána	404
	Řeč poslance Lea Luzara	406

Řeč poslance Martina Jiráňka	407
Řeč poslance Radka Kotena	407
Řeč poslance Patrika Nachera	408
Řeč poslance Martina Jiráňka	408
Řeč poslance Lea Luzara	408
Řeč poslance Radima Fialy	408
Řeč poslance Jakuba Michálka	409

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	409
Řeč poslance Karla Turečka	411
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	411
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	414

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Josefa Kotta	416
Řeč poslance Radka Holomčíka	416
Řeč poslankyně Evy Fialové	418
Řeč poslance Zdeňka Podala	419
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	419
Řeč poslance Josefa Kotta	420
Řeč poslance Radka Holomčíka	420
Řeč poslankyně Evy Fialové	420
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	420
Řeč poslance Radka Holomčíka	420
Řeč poslance Marka Bendy	421

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
9. července 2019
Přítomno: 186 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 33. schůzi Poslanecké sněmovny, všechny vás tady vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím, požádám vás o to, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Náhradní kartu číslo 6 má pan poslanec Pražák, náhradní kartu číslo 11 pan poslanec Černohorský.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 33. schůze dne 27. června tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, než přikročíme k určení ověřovatelů této schůze, dovoluji, abych umožnil novým kolegům složit poslanecký slib.

Slib poslanců

Vážené kolegyně a kolegové, přistoupíme k slibu nových poslanců, a to za Veroniku Vrecionovou a Radku Maxovou, kterým zanikl poslanecký mandát.

Nejprve požádám předsedu mandátového a imunitního výboru poslance Stanislava Grospiče, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přečetl Ústavou předepsaný slib, který noví poslanci složí do mých rukou. Pane předsedo, požádám sněmovnu o klid. Máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych vás informoval, že dne 2. července tohoto roku nabyla Veronika Vrecionová a Radka Maxová mandát poslankyně Evropského parlamentu, jehož výkon je podle zákona o volbách do Evropského parlamentu neslučitelný s výkonem funkce poslankyně Parlamentu ČR. Obě poslankyně Evropského parlamentu doručily předsedovi Poslanecké sněmovny informaci o zahájení výkonu neslučitelné funkce dnem 2. července 2019 a tímto dnem jejich mandát poslankyň národního parlamentu zanikl.

V souladu s výsledky voleb do Poslanecké sněmovny konaných ve dnech 20. a 21. října 2017 a s usnesením Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 10. listopadu 2017 povolal předseda Poslanecké sněmovny na uvolněný mandát Občanské demokratické strany, volební kraj 2 – Středočeský, prvního náhradníka Ing. Petra Bendla.

Na uvolněný mandát hnutí ANO 2011, volební kraj 11 – Jihočeský, povolal předseda Poslanecké sněmovny Bc. Ondřeje Babku, který je podle výsledkové listiny voleb konaných do Poslanecké sněmovny v roce 2017 prvním náhradníkem.

Poslanec Petr Bendl a poslanec Ondřej Babka dnes převzali osvědčení o vzniku mandátu a mandátový a imunitní výbor na své dnešní 27. schůzi přijal dvě usnesení, s jejichž zněním jsem byl pověřen vás seznámit.

Usnesením č. 119 mandátový a imunitní výbor konstatoval, že

1. dne 2. července 2019 zanikl mandát poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR Ing. Veronice Vrecionové, narozené dne 8. září 1965, a to způsobem podle ustanovení § 6 písm. f) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů;

2. dne 2. července 2019 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR panu Ing. Petru Bendlovi, narozenému dne 24. ledna 1966.

Usnesením č. 120 pak mandátový a imunitní výbor konstatoval, že

1. dne 2. července 2019 zanikl mandát poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR Ing. Radce Maxové, narozené dne 2. prosince 1968, a to způsobem podle ustanovení § 6 písm. f) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů;

2. dne 2. července 2019 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR panu Bc. Ondřeji Babkovi, narozenému dne 22. února 1994.

Prosím pana poslance Petra Bendla a pana poslance Ondřeje Babku, aby předstoupili před Poslaneckou sněmovnu a v souladu s ustanovením § 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny složili slib předepsaný Ústavou.

Současně prosím pana předsedajícího Poslanecké sněmovny, aby přijal slib nových poslanců. (Přítomní povstávají. Mpř. Filip odchází z místa předsedajícího před poslanecké lavice.)

"Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí." (Noví poslanci podáním ruky mpř. Filipovi a slovem "slibuji" skládají slib.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dovolte, abych mezi námi uvítal poslance Petra Bendla a poslance Ondřeje Babku a popřál jim v poslanecké práci mnoho úspěchů. (Potlesk.)

Poslanec Stanislav Grospič: Vážení páni poslanci, blahopřeji vám také a přeji hodně úspěchů ve vaší práci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. Přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze.

Navrhuji, abychom určili poslance Petra Dolínka a pana poslance Jiřího Valentu ověřovateli této schůze. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 1, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 1 z přítomných 171 poslance pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 33. schůze Poslanecké sněmovny určili pana poslance Petra Dolínka a pana poslance Jiřího Valentu.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvu své neúčasti na jednání tito poslanci: Radek Vondráček z rodinných důvodů, Dana Balcarová z důvodu zahraniční cesty, Petr Beitzl ze zdravotních důvodů, do 17 hodin Pavel Blažek z pracovních důvodů, do 19 hodin z osobních důvodů Miroslav Grebeníček, do 16 hodin z rodinných důvodů Tomáš Hanzel, z rodinných důvodů na celý den Marian Jurečka, z důvodu zahraniční cesty Pavel Juříček, z důvodu zahraniční cesty Iva Kalátová, z rodinných důvodů Jiří Kohoutek, od 15.15 do 16.15 z pracovních důvodů Josef Kott, Jana Levová ze zdravotních důvodů na celý den, Jan Lipavský z důvodu zahraniční cesty, do 14.30 z pracovních důvodů Miroslava Němcová, z rodinných důvodů na celý den Petr Pávek a z osobních důvodů Lubomír Volný.

Z členů vlády se omlouvají: Tomáš Petříček z důvodu zahraniční cesty, z osobních důvodů Antonín Staněk a ze zdravotních důvodů Miroslav Toman.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 33. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Mám pro vás jedinou informaci. Dnešní grémium se dohodlo na upřesnění času pro konání volebních bodů. Projednávání volebních bodů bychom zahájili ve středu 10. července ve 12.30.

To je z mé strany vše. Mám dvě přihlášky s přednostním právem – místopředseda Tomio Okamura, pan předseda klubu ANO Faltýnek, pan předseda klubu KSČM Pavel Kováčik. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové. Odvolací Krajský soud v Hradci Králové potvrdil restituční nárok německé rodiny Walderode na vydání bývalého panství na Turnovsku. Rodina se majetku domáhá od roku 1992. Soud fakticky porušil a ignoroval poválečné dekrety prezidenta Beneše, podle kterých byl zabaven majetek sudetských Němců. Dovolte mi v této souvislosti navrhnout mimořádný bod s názvem Otázka restitučního nároku německé rodiny Walderode.

Vdova po pracovníku nacistické tajné služby Karlovi Fours Walderode restituovala majetky podle takzvaného holokaustového zákona 2012/2000, který umožňuje v některých specifických případech restituce i před rokem 1948, a to zejména v období 1938 až 1945. Cílem a účelem tohoto zákona bylo umožnit navrácení majetku obětem nacismu, kterým byly majetky zabaveny už před rokem 1948 a na které se nevztahoval restituční zákon, podle kterého se restituovaly majetky zabavené po roce 1948.

Pravomocný rozsudek krajského soudu je pozoruhodný tím, že uznal restituční nároky vdově po člověku, který byl členem Henleinovy sudetoněmecké partaje, který

se za války spolu s celou svou rodinou dobrovolně vzdal československého občanství a přijal občanství nacistického Německa.

Je třeba říct, a to hodně nahlas, že do dnešní doby nebyl vydán majetek všem obětem, a to většinou židovským obětem nacismu. Do znění takzvaného holokaustového zákona bylo zapracováno několik ustanovení, na nichž mnoho soudů postavilo odůvodnění pro nevyhovění nároku židovských občanů, například podmínka přechodu věci do vlastnictví státu, poukaz na schválený privatizační projekt a tak dále. Obecnou podmínkou pak i nadále zůstávalo české občanství žadatele, což vyloučilo mnoho zahraničních nároků, a majetky byly v mnoha případech privatizovány.

Dámy a pánové, jakkoliv jde o mnoho peněz, zřejmě o tři miliardy korun, tak hodnota tohoto majetku vrácená henleinovcům není to nejdůležitější. Bizarní a děsivé jsou jiné dvě věci. V první řadě to, že zatímco jsme nedokázali, a zřejmě nechtěli, vrátit veškerý majetek ukradený nacisty židům, tak na druhé straně soudy v Semilech a Hradci Králové nevidí problém s vrácením majetku nacistickým kolaborantům, a to dokonce podle zákona, který má vracet majetek obětem nacismu. Druhý problém, který nám tu teď nastal, je ten, že se tu vytvořil precedens, podle kterého bude moci žádat o majetek každý sudetský Němec, kterému byl nějaký majetek zabaven.

Žádám, abychom zařadili jako mimořádný bod programu debatu, jak systémově zabezpečit neprolomitelnost dekretů prezidenta Beneše.

Jako jedno řešení se nabízí novelizace zmíněného holokaustového zákona 102/1945, a to v tom smyslu, že není možné, aby o majetek žádaly osoby či dědicové osob, které měly během války německé občanství. Na širší debatu je také naprosto selhání soudců v Semilech a v Hradci Králové, kteří ignorovali zcela zásadní fakta a to, že restituent měl za války říšské občanství, a tudíž jeho majetek byl zcela po právu po válce zabaven. Zabavení německého majetku umožnily už poválečné dohody spojenců a takzvané Benešovy dekrety je pouze aplikovaly na našem území.

Soud přijal jako argument pro restituci to, že Walderodemu bylo v roce 1947 znovu uděleno československé státní občanství. Ignoroval ovšem fakt, že udělené státní občanství nijak nezakládalo jakýkoliv nárok na vrácení majetku zabaveného podle Benešových dekretů. A soud ignoroval fakt, že si samozřejmě Walderode v roce 1947 o vrácení majetku ani nepožádal, protože na něj samozřejmě neměl žádný nárok.

Netuším, proč oba soudci rozhodli navzdory zákonům, navzdory logice i navzdory prosté lidské spravedlnosti a proti všem dobrým mravům. Byl to záměr, hloupost, neschopnost, anebo snad nějaká korupce? V každém případě bychom měli žádat paní ministryni spravedlnosti, aby kauzu nechala přezkoumat a s výsledkem nás tedy seznámila.

Dámy a pánové, jedná se o velmi vážnou věc a je skutečně bizarní, že na jedné straně dáváme miliardami nacistickým kolaborantům a na straně druhé blokuje restituční majetku židovských obětí nacismu. A my sami, tedy český stát, o vrácení majetku, který nám nacistické Německo ukradlo nebo zničilo, odmítáme současně Německo požádat. Mám na mysli takzvané reparace. Němci, jak vidíme, takový ostych nemají. A já bych byl rád, abychom se i my hlásili o svůj majetek. Tím spíše,

že my jsme byli obětí Německa a náš nárok je skutečně spravedlivý. Němci, kteří za naše peníze budovali po desetiletí svou prosperitu, nám skutečně dluží, a to řádově 10 až 15 tisíc miliard v rámci reparací.

Pakliže bude náš návrh mimořádného bodu s názvem Otázka restitučního nároku německé rodiny Walderode odsouhlasen, tak mi dovoluje navrhnout usnesení, o kterém bychom rádi hlasovali – je to návrh SPD – pakliže by náš návrh bodu v hlasování Sněmovny prošel. Byla by to jedna věta: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky považuje zpochybnění platnosti Benešových dekretů a případnou restituci majetku zrádců a kolaborantů zabaveného na základě těchto dekretů za přímé ohrožení suverenity a bezpečnosti České republiky." Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Okamurovi. Nyní s přednostním právem pan předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, vážený pane předsedající. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl následující změny pořadu schůze. Za prvé. Pevně zařazení bodu číslo 9 – jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní, jde o sněmovní tisk 509 – na dnes jako první bod pořadu dnešní schůze. Prohodí se tedy pořadí projednávání bodů 8 a 9. To znamená, že bychom začali bodem číslo 9.

A za druhé, jak již jsem avizoval na grémiu Poslanecké sněmovny, nově zařadit do pořadu schůze sněmovní tisk 530, je to vládní návrh zákona o ochraně veřejného zdraví v prvním čtení, a současně i navrhuji pevně zařadit za bod 11 v bloku prvních čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Faltýnkovi. A nyní pan předseda Kováčik, připraví se pan předseda Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, paní a pánové, pan kolega Faltýnek mě trochu předběhl. Já jsem myslel, že by bylo dobře, abychom projednali přednostně – i když vnímám důležitost daňového balíčku – abychom přednostně projednali také rodičovský příspěvek a také Senátem vrácenou prodejní dobu v supermarketech, když to zkrátím. Proto mi tedy dovoluje, abych jako bod dvě, jako druhý bod našeho dnešního jednání, navrhl předradit bod číslo 8, tisk 490. A jako bod tři dnešního jednání dali bod 3, tisk 200, vrácení Senátem prodejní dobu v supermarketech. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan předseda Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, jenom stručný komentář k návrhu pana místopředsedy Okamury. Jakkoliv se někteří z nás snaží vyvolat dojem, že máme autokratický systém poloprezidentského

charakteru, mám za to, že náš ústavní systém je systémem parlamentní demokracie. K jeho základním atributům patří důsledné oddělení moci výkonné, zákonodárné a soudní. Kdo je vlastníkem toho či onoho majetku v případě sporu, přísluší výlučně do rozhodování moci soudní.

A já chci varovat před tím, abychom se nechali vlákat do pastí, před návrhem, že moc zákonodárná by měla přezkoumávat a diskutovat soudní rozhodnutí v téhle věci. Ne proto, že bychom na to ten či onen neměli mít ten či onen názor, to každý mít můžeme, ale jako instituci, jako Poslanecké sněmovně, nám do toho vůbec nic není. A pokud o tom prostě tuhle diskuzi podstoupíme, tak vyrobíme velmi nebezpečný precedens ingerence jedné demokratické moci do moci druhé.

Zvlášť pokrytecké mně to připadá v situaci, když to navrhuje poslanec, který hlasoval pro zdanění církevních náhrad církvím a Federaci židovských náboženských obcí. Já neznám jediný případ, kdy by soudní rozhodnutí diskriminovalo nebo okradlo restituenta, který prodělal holokaust, nebo i jeho potomek, ale znám konkrétní hlasování konkrétních poslanců, kteří okradli Federaci židovských náboženských obcí v rozporu s dobrými mravy a právním řádem. V tomto případě to snad není ani okradení již jednou okradeného, ale okradení zavražděného. Tak od těchto kolegů je takováhle argumentace opravdu mimořádně pokrytecká.

Děkuji. (Potlesk z pravé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: A nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Jednání grémia Poslanecké sněmovny je neveřejné, nicméně chci připomenout, že na minulé schůzi, kdy sociální demokraté chtěli svolávat mimořádnou schůzi kvůli rodičovskému příspěvku, jsme se dohodli, že rodičovský příspěvek bude první bod první den jednání. Pan předseda Faltýnek na to zřejmě zapomněl. Takhle jsme se domluvili, na to jsme si podali ruku. Pokud na to nezapomněl, tak je vidět, že to opět neplatí.

Já mám protinávrh k bodu číslo 9, což je návrh na zvýšení daní, aby to byl poslední bod v bloku prvních čtení, protože pokud to předřadíme před rodičovský příspěvek, tak není zdaleka jisté, že rodičovský příspěvek na této schůzi projednáme a pošleme do druhého čtení, na čemž je všeobecná politická shoda.

Současně chci podpořit návrh pana předsedy Kováčika k té senátní vratce. Pokusím se to ještě trochu šířeji zdůvodnit. Senát vždycky určuje senátory, kteří mají obhajovat postoj Senátu. V tomto případě jsou to pan senátor Nytra a pan senátor Vilímc. Pan senátor Vilímc je ve stavu nemocných, bohužel. Pan senátor Nytra odjíždí zítra, kdy máme zařazeny ty body, na pracovní zahraniční cestu organizovanou Senátem. Protože se nám nepovedlo na minulé schůzi tento návrh zákona projednat, tak pan senátor Nytra se 4. července obrátil dopisem na pana předsedu Poslanecké sněmovny s žádostí, abychom ten bod projednali dneska. Je dnes přítomen a je připraven obhajovat názor Senátu.

Takže já, abych dostál té dohodě z politického grémia z minulé schůze, navrhuji, abychom vrácený bod Senátu o maloobchodní době, což je návrh poslanců Patrika

Nachera, Jaroslava Faltýnka, Martina Kolovratníka, můj a dalších, byl zařazen jako druhý po rodičovském příspěvku. Pokud to neprojde, tak navrhuji vyřadit tento bod z programu schůze, přestože to není ústavně komfortní, protože zítra bohužel nebude moc nikdo z určených senátorů se toho jednání zúčastnit a obhajovat tak stanovisko Senátu ze závažných důvodů, se kterými jsem vás před chvílí seznámil.

Takže to jsou dva návrhy k zákonu zamítnutému Senátem, bod číslo 3, a jenom připomínám návrh, abychom bod číslo 9, zvýšení daní, přeřadili jako poslední v bloku prvních čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní ostatní přihlášení: první je přihlášen pan poslanec Jiří Valenta, připraví se pan poslanec Ivan Adamec. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji vám navrhnout změnu pořadu této schůze, která je dle mého názoru velice nutná a také logická. Žádám vás tímto, abychom do programu 33. schůze zařadili ještě doposud neprojednané výroční zprávy o činnosti a hospodaření České televize, a to konkrétně na tento čtvrtek 11. července, a to hned jako první body po pevně zařazeném bodu odpovědi na písemné interpelace, tedy v 11 hodin. Mělo by se jednat nejprve o doprojednání sněmovního tisku číslo 113, Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016, a dále o sněmovní tisk číslo 114, Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2016, sněmovní tisk číslo 143, Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2017, a konečně o sněmovní tisk číslo 251, Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2017.

Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, poslanecký klub KSČM se odmítá účastnit jakýchkoli obstrukčních či zdržujících sněmovních hrátek vedoucích k další destabilizaci tohoto veřejnoprávního média, které si aktuálně samo prochází významnou krizí objektivit a nestrannosti, a to zejména v oblasti zpravodajství a publicistiky, a také čelí mnohým podezřením z klientelismu, netransparentnosti a neehospodárnosti v nakládání se svým sedmimiliardovým rozpočtem. Proto vás všechny prosím, abychom zohlednili tento společensky nežádoucí stav a urychleně již přistoupili k projednání zmíněných bodů, ke kterému jsme povoláni příslušným zákonem. Jako klub KSČM jsme byli některými kolegy, zejména z řad ODS, v poslední době mediálně osočováni, že úmyslně blokujeme projednávání televizního bodu dlouhými projevy. A činila tak prý konkrétně moje osoba. Opak je ale pravdou. Na vysvětlení musím dodat, že se jedná o zcela pragmatickou a účelovou lež, neboť při posledním projednávání sněmovního tisku číslo 113, což je Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016, trval můj příspěvek něco pouze kolem 15 minut a ukončil jsem jej před stanovenou pauzou na oběd. To, že jsme měli na projednávání tohoto bodu jen tu zmíněnou čtvrt hodinu, není skutečně mou chybou ani mou vinou.

Dámy a pánové, osobně jsem také vždy podpořil jakékoliv návrhy z dílen všech sněmovních subjektů požadujících předřazení těchto zpráv a jejich pevné zařazení a

urychlené projednání, což si ostatně můžete ověřit i v záznamech o hlasování. I proto vás nyní prosím o obdobný přístup k této závažné problematice. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní s přednostním právem Radim Fiala, kolega Ivan Adamec ještě posečká. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, dovoluji, abych za hnutí SPD řekl totéž. Že ani my nechceme obstruovat a nějak zdržovat projednání zpráv České televize, a to právě z důvodu, že podle našeho názoru je velmi důležité upozornit na hospodaření České televize, na některé věci, které se dějí v České televizi. A čím dřív si myslím, že to bude veřejnost vědět, tím dřív můžeme dojít k nějaké nápravě. I nám záleží na tom, aby Česká televize fungovala zvláště po té ekonomické stránce tak, jak fungovat má. Takže i my budeme hlasovat pro zařazení těchto zpráv na program jednání Poslanecké sněmovny Parlamentu a samozřejmě se určitě zúčastníme diskuse, právě proto, abychom pomohli v České televizi něco napravit, zvláště co se týče hospodaření. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Ivan Adamec. Připraví se pan poslanec František Kopřiva. Máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych navrhl zařazení nového bodu, a to buď na dnešní jednání jako druhý bod, nebo na čtvrté jednání, první bod po písemných interpelacích. Název bodu je Zastavení vyplácení nenárokových dotací pro Agrofert ze všech operačních programů.

Důvod, proč to tady před vámi přednáším, není, že bych tady chtěl nějakým způsobem znovu rozpoutávat diskusi o možném střetu zájmů pana premiéra. Tak to vůbec není. Ale pokud jsem správně zaregistroval, některá ministerstva, speciálně ministr zemědělství pozastavil čerpání těchto nenárokových dotací, dále i ředitel Státního zemědělského intervenčního fondu. A teď ve veřejných prostorách jsme zaslechli pana ministra průmyslu a obchodu, že on to nezastaví a že nemůže a že k tomu nemá důvod. Já si myslím, že takto by to fungovat nemělo, protože kdo má zkušenosti s dotacemi z operačních programů, tak jakýkoliv náznak podezření čehokoliv vždy vedl k pozastavení vyplácení dotací. A myslím si, že by se mělo měřit všem stejným metrem. Nakonec Evropská komise se chová stejně. Také pozastavila vyplácení evropských dotací do vyšetření možného střetu zájmů pana premiéra. Myslím si, že není možné to nechat v tom duchu, aby případné platby stát sanoval z českého rozpočtu na úkor českých daňových poplatníků. Účelem tohoto návrhu bodu je zavázat Ministerstvo průmyslu a obchodu a případně jiná ministerstva, aby pozastavila vyplácení případných dotací a postupovala s péčí řádného hospodáře.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, ještě ten první termín – ten druhý termín byl čtvrtek v 11 hodin – a první?

Poslanec Ivan Adamec: První termín byl dnes jako druhý bod dnešního jednání.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jako druhý bod? (Posl. Adamec: Ano, děkuji.) Děkuji. Nyní pan poslanec František Kopřiva... Ne? Dobře. V tom případě paní poslankyně Pekarová Adamová s dvojí přihláškou, připraví se paní poslankyně Alena Gajdůšková. Máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych vás chtěla poprosit o dvě změny programu. První z nich se týká lesního zákona, který je zařazen jako bod číslo 22, je to sněmovní tisk 408, a poprosila bych o jeho vyřazení. Jedná se o druhé čtení tohoto návrhu zákona. Vyřazení navrhuji z toho důvodu, že přece jenom lhůta mezi prvním a druhým čtením, mezi projednáním ve výborech, které by nás mělo teď čekat tady na plénu, nebyla příliš dlouhá pro to, abychom mohli čtené pozměňovací návrhy, které jsme ve výborech předkládali, ještě upravit tak, abychom je mohli předložit i zde ve Sněmovně. Proto si vás dovoluji požádat o to, abychom druhé čtení odsunuli na září. Rozhodně tím nechceme návrh zákona blokovat a nechceme, aby k jeho projednání nedošlo třeba z toho důvodu, že bychom s obsahem nesouhlasili. Naopak, my se snažíme o co největší zlepšení, a tedy i co nejvalitnější předložení pozměňovacích návrhů. Přece jenom jde o zákon, který řeší velmi důležitou problematiku na desítky let dopředu.

Další návrh, který mám, je naopak zařazení nového bodu a je to konkrétně bod pod sněmovním tiskem 162, novela zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění. Navrhujeme tento bod společně s kolegy, kteří jsme jej předložili, zařadit, protože na minulé schůzi měl tento bod být projednán v rámci tzv. opozičního okénka, ale bohužel se na něj nedostala řada, na rozdíl od řady jiných. Myslím si, že by byla vhodná i ta debata, protože se jedná o podporu zkrácených úvazků vzhledem k tomu, že nás tady čeká debata o rodičovském příspěvku, a jak jistě všichni víme, tak tato problematika spolu docela úzce souvisí. Proto bych byla ráda, kdybychom jej navrhli, první čtení tohoto zákona, právě hned za sněmovní tisk 490, tedy vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o státní sociální podpoře. Myslím si, že ta debata spolu může hezky korelovat a že je vhodné tyto dvě věci i propojit. Proto poprosím nejdříve o zařazení tohoto bodu, sněmovního tisku 162, a následně jeho pevné zařazení, a to přesně po sněmovním tisku 490, který je původně plánovaný dnes jako první bod, ale je tady už celá řada dalších návrhů, takže s tím se určitě během hlasování bude nutné popasovat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Pekarové Adamové. Nyní paní poslankyně Alena Gajdůšková, připraví se pan poslanec Petr Dolínek. Máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji, vážený pane předsedající. Paní poslankyně, páni poslanci, chci vás také požádat o zařazení nového bodu do programu současné schůze. Tím bodem by měl být sněmovní tisk číslo 463/0, Návrh

poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Ondřeje Veselého, Hany Aulické Jírovcové, Heleny Válkové, Lukáše Kolářika, Romana Onderky, Víta Kaňkovského, Petra Pávka, Lenky Dražilové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o navýšení příspěvku pro zaměstnavatele lidí se zdravotním postižením.

Jde o to, že při navýšení minimální mzdy zaměstnavatelé, kteří zaměstnávají lidi se zdravotním postižením, mají ekonomický problém. Navýšení bylo domluveno v rámci tripartity již při navýšování minimální mzdy. Já jsem ten návrh dávala už na jaře tohoto roku, nebo na začátku vlastně tohoto roku jako pozměňovací návrh k zákonu o zaměstnávání cizinců. Sněmovna ho nepřijala. Připomínám, že nebyl ten návrh zamítnut, ale velká část lidí se zdržovala. Pak mi bylo vysvětlováno, že to nebylo úplně právně konformní, protože to bylo považováno jako nepřímý přílepek.

V téhle chvíli je ten návrh zákona předložen jako poslanecký návrh novely zákona o zaměstnanosti, kam bytostně patří. Musím říci, že navýšení financí, jestliže se bavíme o tom navýšení, tak se jedná o 300 mil. korun za rok, a to bylo za celý rok. S tím, že půlka toho nejméně se samozřejmě vrátí v odvodech na zaměstnávání a v tom, že se těm lidem neplatí podpora v nezaměstnanosti. Zaměstnavatelé lidí se zdravotním postižením i samotní zaměstnanci, lidé se zdravotním postižením, na tento návrh čekají, protože ekonomická situace těchto firem není již utěšená, protože celý už půlrok doplácí mimo tento příspěvek. Prosim vás tedy o podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Gajdůškové. Nyní pan poslanec Dolínek. Ano, prosím paní poslankyně ještě.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Omlouvám se, neřekla jsem, kam to chci zařadit: jako poslední za pevně zařazenými body v prvním čtení, jedná se o první čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Poslední v bloku prvních čtení. Pan poslanec Dolínek.

Poslanec Petr Dolínek: Dobré odpoledne. Já bych chtěl požádat o zařazení čtyř nových bodů. Body již zmiňoval kolega, byla zde i reakce pana předsedy klubu SPD. To se týká sněmovního tisku číslo 113, Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016, sněmovního tisku 114, Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2016, sněmovního tisku 143, Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2017 a sněmovního tisku 251, Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2017. Požádal bych zařadit tyto čtyři body na čtvrtek za smlouvy v prvním čtení, to znamená, aby prošla smlouvy první čtení a následně, aby to bylo zařazeno. V případě, že by nebyly tyto body projednány, nebyl by čas, tak bych požádal o zařazení na pátek v případě, že do 14 hodin by tam byl prostor. Teď nevím, omlouvám se, pane předsedající, jak se to správně specifikuje, ale...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Po třetích čteních.

Poslanec Petr Dolínek: Po třetích čteních, v tom případě. Takže na pátek po třetích čteních. Děkuji za pochopení a za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál k programu schůze? Prosím. Pan poslanec Profant. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Dobré odpoledne. Já bych chtěl poprosit o zařazení bodu 15, sněmovní tisk 446, kterým se mění některé zákony v oblasti zakládání obchodních společností, my to zkráceně nazýváme "firma za jeden den", v pátek po třetích čteních jako pevný bod, resp. když tak možná po bodech pana Dolínka, které zrovna navrhoval. Protože bychom byli rádi, aby se na to dostalo, a bojíme se, že kdyby to bylo jenom v bloku prvních čtení, tak by se na to nedostalo. Tak děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zakládání obchodních společností, dobře. Ještě někdo? Pan kolega Ferjenčík. Máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mě velmi překvapil kolega Faltýnek návrhem předřadit sazbový balíček, protože to je extrémně kontroverzní návrh. Zatímco zvýšení rodičovského příspěvku je v této sněmovně myslím konsenzuální tisk, tak razantní zvýšení daní ještě velice kontroverzním způsobem zdaleka tak konsenzuální není. Takže si myslím, že dává daleko větší smysl, abychom nejprve projednali tu rodičovskou. (Poslanec Faltýnek z lavice reaguje nesouhlasnými poznámkami.) Každopádně... Pane předsedající, já bych vás poprosil, jestli byste mohl upozornit...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já myslím, že tady máte dostatečný klid, pane poslanče, k tomu, abyste hovořil.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já bych byl rád, kdyby si se mnou pan Faltýnek nepovídá tady z lavice.

Každopádně, chtěl jsem navrhnout, abychom – za prvé jsem se chtěl připojit k návrhu kolegy Stanjury a zařadit ten sazbový balíček až na konec prvních čtení. A v případě, že to nebude přijato, bych chtěl navrhnout dětské insolvence, sněmovní tisk číslo 11, před sazbový balíček. Myslím, že je to extrémně důležitý zákon, který bychom měli stihnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Čili před bod číslo 9, ano. Ještě někdo další? Pokud ne, budeme se vypořádávat s jednotlivými návrhy hlasováním.

První byl bod, který navrhl pan místopředseda Okamura.... (Hlasy z plény.) Pardon, grémium. Omlouvám se... a to je zařazení volebních bodů na středu ve 12.30 hodin.

Rozhodneme v hlasování číslo 2, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 2. Přihlášených 183, pro 176, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh je tedy bod, tak jak ho specifikoval pan místopředseda Okamura, tedy diskuse o zabezpečení nebo zajištění toho, aby nedošlo k prolomení dekretu prezidenta Beneše. Jestli jsem správně pochopil smysl toho bodu, pane místopředsedo, kdyžtak zopakujte přesně ten název bodu, abychom věděli, o čem hlasujeme. Mohu si to přečíst? Budu citovat. (Místopředseda Okamura přistupuje s materiály k předsedajícímu.) Čili diskuse nad tématem otázka restitučního nároku německé rodiny Walderode. To by bylo zatím k zařazení bodu bez pevného určení.

Rozhodneme v hlasování číslo 3, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 3. Z přítomných 184 pro 38, proti 62. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu o pevném zařazení bodu číslo 9, tedy vládním návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní, sněmovní tisk 509, jako první bod dnešního pořadu schůze.

Rozhodneme v hlasování číslo 4, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 4. Z přítomných 184 pro 102, proti 78. Návrh byl přijat.

Další bod je nově zařadit do pořadu schůze sněmovní tisk 530, tedy vládní návrh zákona o ochraně veřejného zdraví v prvním čtení, a současně i pevně zařadit za bod 11 z bloku prvních čtení. (Hlasy z pléna.) Já to ještě jednou zopakuji. Jde o zařazení – nově, protože to ve schůzi není zařazeno – sněmovního tisku 530. Jde o vládní návrh zákona o ochraně veřejného zdraví a současně je navrženo zařadit jej pevně jako jedenáctý bod v bloku prvního čtení. (Předseda Faltýnek z lavice: Ne, za bod 11.) Čili za bod 11, pardon, omlouvám se. Za bod 11 v těch prvních čteních. Takže dvě hlasování.

Rozhodneme v hlasování o zařazení bodu – v hlasování číslo 5, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 5. Z přítomných 184 pro 108, proti 35. Návrh byl přijat.

A nyní budeme tedy hlasovat o tom, že bude zařazen za bod číslo 11 schváleného pořadu schůze.

Rozhodneme v hlasování číslo 6, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 6. Z přítomných 184 pro 100, proti 36. Návrh byl přijat. Nově zařazený bod, sněmovní tisk 530, vládní návrh zákona o ochraně veřejného zdraví, je pevně zařazen za bod 11.

Nyní tedy se vypořádáme s dalším návrhem, je to návrh pana poslance Jiřího Valenty, aby ve čtvrtek v 11.00 hodin... pardon, Pavel Kováčik nyní. Omlouvám se,

ještě je tam návrh pana poslance Pavla Kováčika, a to je, aby bod číslo 1 z našeho pořadu schůze byl bodem číslo 2, to znamená, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře... Bod 8 je první v bloku prvních čtení. Omlouvám se za vyjádření. Čili tento návrh, tak jak jsem jej přečetl, tisk 490, aby byl druhým bodem dnešního jednání.

Zahájil jsem hlasování číslo 7 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Že osmý bod je druhý. Děkuji vám.

Hlasování číslo 7. Ze 184 přítomných 142 pro, 1 proti. Návrh byl přijat.

Pan kolega Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Samozřejmě nic proti, ale ten bod byl druhý už před tím hlasováním. Tak nevím, jestli vždycky budeme teď, že bychom navrhli, že třetí bod bude jako třetí a čtvrtý bude jako čtvrtý, ve stejné logice bychom mohli hlasovat o všech 44 bodech. Takže podle mě, pane předsedající, to hlasování by bylo zcela zbytečné, protože se hlasovalo o něčem, co už bylo dávno rozhodnuto. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Je pravda ale, že to bylo zařazeno jako bod číslo 8 dnešní schůze, ale v bloku prvních čtení byl opravdu první a je druhý. Takže to je realita. Pane předsedo, já nemohu nereagovat na podněty poslanců, musíme je nechat odhlasovat, protože jiným způsobem nelze k usnesení dospět.

Nyní tedy pan kolega Kováčík, jako bod 3 chce zařadit tisk číslo 200, a to je návrh zákona vráceného Senátem, o prodejní době v maloobchodě.

Zahájil jsem hlasování číslo 8 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 8. Z přítomných 184 pro 166, proti 2. I tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrzích pana poslance Stanjury, o bodu číslo 9, který požaduje zařadit jako poslední bod bloku prvních čtení. Hlasovat nemůžeme, pane předsedo, protože byl pevně zařazen, ale u Senátu můžeme hlasovat o tom, že když nebude projednán, pane předsedo, tak ho chcete vyřadit ze schůze, pokud nebude projednán dnes. Rozumím tomu tak? To znamená, že vyžadujete přítomnost senátorů, která sice podle jednacího řádu není povinná, ale trvat na tom samozřejmě můžeme.

Zahájil jsem hlasování číslo 9 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 9, z přítomných 185 pro 76, proti 13. Návrh nebyl přijat. Takže předpokládám, že bude dnes projednán.

Nyní tady už nemám žádná přednostní práva, můžeme tedy pokročit návrhem pana poslance Jiřího Valenty, to je na čtvrtek v 11 hodin projednat body 113, 114, 143 a 251, to jsou výroční zprávy o činnosti a hospodaření České televize za rok 2016 a za rok 2017.

Rozhodneme hlasováním číslo 0, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 10, z přítomných 185 pro 96, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana poslance Ivana Adamce, to je návrh nového bodu o zastavení vyplácení všech nenárokových dotací holdingu Agrofert

Ministerstva průmyslu a obchodu ze všech operačních programů. Ano. A to nejprve jako druhý bod dnešního jednacího dne. Ano.

Rozhodneme hlasováním číslo 11. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 1, z přítomných 184 pro 80, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Nyní druhá varianta – pan poslanec Chvojka. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, já se hrozně omlouvám, ale než jsme stihli reagovat, tak jste nechal hlasovat o dalším bodu. Já bych chtěl zpochybnit to předchozí hlasování, které se týkalo Makedonie. Já se moc omlouvám, stává se mi to opravdu velmi... málokdy, já jsem hlasoval "ano", nebo takhle, na sjetině mám "ano", ale hlasoval jsem "ne".

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: My jsme jednali o České televizi, pane předsedo.

Poslanec Jan Chvojka: Ano, a to s tím souvisí, to jsem chtěl doplnit. Tam jsem hlasoval "ne" a na sjetině mám "ano".

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: A zpochybňujete hlasování?

Poslanec Jan Chvojka: Ano, zpochybňuji a omlouvám se. (Hluk v sále, protichůdné názory z pléna.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, já tedy nemám žádný záznam o tom, že bychom rozhodli o tomto hlasování. Čili poslední hlasování bylo hlasování, nebo předposlední hlasování bylo o pevné zařazení bodu výročních zpráv o činnosti České televize v 11 hodin ve čtvrtek 11. Čili to chcete zpochybnit, toto hlasování, jestli dobře rozumím. Pan předseda Kalousek mi pomůže. Prosim, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Hlasovat můžeme o čemkoli, jenom bych rád podotkl, že pokud tuto námitku přijmeme, tak je proti nám Makedonie vyspělá západní demokracie. (Smích.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Protože pan předseda Chvojka trvá na tom, že záznam o elektronickém hlasování neodpovídá jeho vůli, mně nezbyvá nic jiného, než dát o této námitce, protože ji považuji za bezprostřední, je to po druhém hlasování – tak to nechám odhlasovat, a to v hlasování číslo 12.

Hlasujeme o námitce pana předsedy Chvojky. Ptám se, kdo je... (Nehlasuje se.) Pan předseda Stanjura ještě.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, já bych se chtěl zeptat pro příště, abych věděl, kolik hlasování může proběhnout, aby to bylo bezprostředně. Vy

jste řekl, že jedno může proběhnout, aby to bylo bezprostředně, tak abychom pro příště my všichni věděli, kolik jich může proběhnout, jestli právě jedno nebo dvě nebo tři. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Samozřejmě, když zpochybníte postup předsedajícího... (Nezpochybňuje.) Pokud jste ho nezpochybnil, tak já jsem řekl, že to je bezprostředně, ještě jsem to konstatoval, vzhledem k tomu, že než si někdo ověří záznam, za tu dobu můžeme minimálně jedno hlasování provést. Dobře.

Rozhodneme v hlasování číslo 12 o námitce pana poslance Chvojky. Ptám se, kdo je pro přijetí té výhrady. Kdo je proti přijetí námítky proti elektronickému zápisu o hlasování? Děkuji vám.

Hlasování číslo 12, z přítomných 185 pro 152, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy znovu hlasovat o pevném zařazení bodu, tak jak přednesl pan poslanec Jiří Valenta, že budeme hlasovat o výročních zprávách České televize ve čtvrtek v 11 hodin.

Zahájil jsem hlasování číslo 13. Ptám se, kdo je pro návrh pana poslance Valenty. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 13, z přítomných 185 pro 74, proti nikdo. Návrh byl zamítnut a v 11. hodin toto nebude hlasováno, případně samozřejmě budeme hlasovat ještě jednou o zařazení těchto bodů.

Nyní druhá varianta návrhu pana poslance Ivana Adamce, to znamená zastavení výplat všech nenárokových dotací holdingu Agrofert, a to ve čtvrtek v 11 hodin. (Hlas: Ne.)

Zahájil jsem hlasování... Ne, pardon. Prohlašuji hlasování číslo 14 za zmatečné.

(Reakce na poznámku z pléna:) Ale to je v 11 hodin. Dobře. Tak první bod po písemných interpelacích. (Hlas: V 11 hodin.) Hlasování číslo 14 bylo prohlášeno za zmatečné.

Rozhodneme v hlasování číslo 15, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 15, z přítomných 184 pro 87, proti 10. Návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat návrhem paní poslankyně Adamové Pekarové na vyřazení bodu č. 22, to je vládní návrh zákona o lesích.

Rozhodneme v hlasování číslo 16, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 16, z přítomných 185 pro 35, proti 96. Návrh nebyl přijat.

Druhý návrh paní poslankyně Pekarové Adamové je zařazení nového bodu, to je novela zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, sněmovní tisk 162, a to dnes po sněmovním tisku 490, to je tedy po vládním návrhu zákona o sociální podpoře. Je to nový bod, budeme tedy hlasovat dvakrát.

Hlasování číslo 17 o zařazení tohoto bodu. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 17, ze 185 přítomných pro 62, proti 4. Ani tento bod nebyl schválen, nebyl tedy zařazen nový bod.

Nyní budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Aleny Gajdůškové, a to návrhu na zařazení na konec bloku prvních čtení sněmovního tisku 463, novela zákona o zaměstnanosti. Tisk 463.

Rozhodneme v hlasování číslo 18, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 18, ze 184 přítomných pro 171 poslanec, proti 3. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Petra Dolínka, který navrhuje, abychom ve čtvrtek za smlouvy v prvním čtení zařadili jednání o výročních zprávách, sněmovní tisk 113, 114, 143 a 251.

Rozhodneme v hlasování číslo 19, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 19, z přítomných 185 pro 181 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Profanta a ten požaduje bod č. 15 původního návrhu schůze zařadit v pátek po vyčerpání třetích čtení. Ano? (Bez námitek.) Jde o zákon o zakládání obchodních společností.

Zahájil jsem hlasování číslo 20 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 20, z přítomných 185 pro 81 poslanec, proti 4. Návrh nebyl přijat.

A poslední návrh, který jsem zaznamenal, je návrh pana poslance Ferjenčíka, a to je zařazení návrhu na zákon dětské insolvence před bod č. 9, tzn. předrazení před první zařazený bod dnešní schůze.

Rozhodneme v hlasování číslo 21, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 21, z přítomných 185 pro 85 (na tabuli 86), proti 52. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy po vyčerpání jednotlivých návrhů na schválení a přeražení bodů budeme hlasovat o návrhu... Ano, pan poslanec Dolínek.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Já se, pane předsedající, omlouvám. Vy jste nenechal úplně hlasovat můj návrh. Ten zněl, že v případě, že by to nebylo projednáno ve čtvrtek, aby to bylo zařazeno v pátek po třetích čteních. Nezpochybňuji hlasování, jenom nechme prosím hlasovat, nebo jak se to technicky dá napravit, aby to případně bylo v pátek po třetích čteních. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já samozřejmě tak můžu učinit, nechat alternativní návrh, ale zatím je schváleno, že to je ve čtvrtek po projednání smluv v prvním čtení, a považuji to druhé hlasování v tuhle chvíli za nemožné. Protože Sněmovna se na tom usnesla. Tu alternativu druhou mohu nechat hlasovat až v případě, že ta alternativa první neprojde, tzn. že se nám nepodaří to projednat. Takže nevidím důvod, proč bych nechával hlasovat. Pokud zpochybňujete postup

předsedajícího, tak to řekněte. Pokud ne, tak můžeme rozhodnout hlasováním o celém pořadu schůze. Předtím ještě pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, my jsme rozhodli, že zařadíme bod č. 3 jako třetí bod dnešního jednání, a pak jsme hlasovali můj návrh, že když se to nestihne projednat, že ho vyřadíme. A hlasovatelné to bylo. Podle mě je to stejný případ, jako před chvílí navrhl pan poslanec Dolínek. My jsme zařadili ty čtyři body na čtvrtek a můžeme hlasovat, že když se to neprojedná, budou zařazeny v pátek po třetích čteních. Podle mě buď můžeme hlasovat v obou případech, nebo v ani jednom.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: No, tohle je pevné zařazení bodu, pane předsedo. Já chápu vaši analogii, ale protože šlo o pevné zařazení bodu nebo vyřazení a to pevné zařazení bylo limitováno vámi, že jenom dnes může pan senátor, já jsem upozorňoval na to, že přítomnost senátora není potřebná ze zákona o jednacím řádu, tzn. že se mohli poslanci rozhodnout. A myslím si, že to srovnání s návrhem pana kolegy Dolínka úplně analogicky podle jednacího řádu nejde takto použít. Jednáme ještě o pořadu schůze, čili dám slovo panu kolegovi Bendovi. Máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedající, vážené paní a pánové, samozřejmě Sněmovna může odhlasovat, co se jí bude líbit, že se pokračuje v pátek, nebo nepokračuje. Ale myslím si, že ten návrh opravdu je hlasovatelný. Zcela běžně, a to dokonce i v tom programu, který dostáváme, máme třetí čtení streda, pokračování pátek, co nebude dokončeno. Zdá se mi to naprosto přirozené, že je možné o takovém návrhu, který říká "pokud nebude dokončeno, pokračuje se druhý den odpoledne", hlasovat. Sněmovna nechť rozhodne, jestli tak chce, nebo nechce učinit, ale ten návrh, si myslím, že je hlasovatelný.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Beru to jako námitku proti postupu předsedajícího. To znamená, kdo nesouhlasí s tím, že jsem nenechal hlasovat o druhém návrhu pana poslance Dolínka, uplatněnou námitku, kdo souhlasí s kolegou Bendou?

Zahájil jsem hlasování číslo 22. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 22, z přítomných 185 pro 75, proti nikdo. Námitka nebyla přijata.

Budeme tedy hlasovat o návrhu programu jako celku podle přijatých pozměňovacích návrhů.

Zahájil jsem hlasování číslo 23 a ptám se, kdo je pro program schůze. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 23, z přítomných 185 pro 104, proti 20. Návrh byl přijat. Budeme se tedy řídit schváleným pořadem schůze.

Otevřu první bod schváleného pořadu. Jde o

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 509/ - první čtení

Z pověření vlády uvede návrh ministryně financí a místopředsedkyně vlády Alena Schillerová. Požádám ještě předtím, než jí udělím slovo, pana poslance Jana Volného, který je zpravodajem pro první čtení, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Než paní místopředsedkyně vlády udělím slovo, požádám sněmovnu o klid! Je tu ještě velký hluk. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi představit vám návrh zákona, kterým se mění některé daňové zákony v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů. Jeho hlavním cílem je zvýšit ochranu občanů před vznikem závislosti na návykových látkách a hraní hazardních her a omezit škodlivé společenské dopady, které jsou s těmito závislostmi spojené, a to s pomocí změn ve zdanění tabákových výrobků, tvrdého alkoholu a hazardu. Konzumace návykových látek má nejen negativní účinky na zdraví české populace... (V sále je obrovský hluk!)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní místopředsedkyně vlády, já vás přeruším a požádám sněmovnu znovu o klid! Pokud diskutujete něco jiného, než je tisk 509, tak prosím v předsáli. Děkuji, pokračujte.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo.

Konzumace návykových látek má nejen negativní účinky na zdraví české populace, ale představuje i vysokou ekonomickou zátěž pro veřejné rozpočty a samotné konzumenty a jejich rodiny. Z odborných studií víme, že u alkoholu dosahují celospolečenské náklady 59 mld. korun ročně a u kouření dokonce přesahují 100 mld. korun ročně. Vyšší daň mohou nejen zvýšit příjmy veřejných rozpočtů, ale také motivovat spotřebitele ke snížení spotřeby, a tím omezit související zdravotní problémy.

Balíček zákonů také mění metodu tvorby technických rezerv pojišťoven za účelem nastavení objektivnějšího kritéria pro daňové účely. Upravuje režim zdanění úrokových příjmů plynoucích z takzvaných korunových dluhopisů emitovaných před 1. lednem 2013 a upravuje osvobození od daně u krajinných prvků typu remízky, které mohou napomoci v boji se suchem.

V novele zákona o spotřebních daních se především zvyšuje sazba spotřební daně z lihu, z tabákových výrobků, ze surového tabáku a ze zahrňovaných tabákových výrobků. Tento návrh vychází vstříc požadavkům ministra zdravotnictví a předsedkyně vládního výboru pro prevenci závislostí, kteří upozorňovali na zvýšení dostupnosti návykových látek v důsledku růstu životní úrovně. Od roku 2010 vzrostla

průměrná mzda o 44,2 %, což je jednoznačně pozitivní, ale právě v tomto roce byla naposledy zvýšena spotřební daň z lihu. Spotřební daň u cigaret a tabáku se sice v tomto období průběžně navyšovaly, ale jejich růst zdaleka neodpovídal rychleji stoupajícím platům a mzdám, takže i tabákové výrobky se staly dostupnějšími. Z tohoto ministr zdravotnictví a národní protidrogová koordinátorka opakovaně apelovali na Ministerstvo financí, aby přistoupilo k vyššímu zdanění zejména alkoholu a tabáku prostřednictvím vyšších sazeb spotřební daně. Zvýšení spotřební daně na tabák a alkohol dlouhodobě doporučuje i OECD. Tento návrh vychází z požadavku ministra zdravotnictví a národní protidrogové koordinátorky.

Návrh na úpravu sazeb spotřebních daní se váže i na programové prohlášení vlády, podle kterého bude vláda při řešení problému závislosti prosazovat taková opatření, která povedou ke snižování škod a rizik spojených s problematikou závislosti na návykových látkách. V případě spotřební daně z cigaret se tímto návrhem splňuje také požadavek na minimální výši spotřební daně z cigaret stanovenou podle váženého cenového průměru cigaret vyplývající z evropského práva. Kvůli nárůstu životní úrovně přestane Česká republika bez zvýšení daně snižovat podmínku ze směrnice 2011/64/EU, jelikož celková spotřební daň z cigaret činila méně než 60 % vážené průměrné maloobchodní prodejní ceny cigaret propuštěných ke spotřebě. Novelou se tedy splňuje požadavek na minimální výši spotřební daně z cigaret stanovenou podle vape cigaret.

Při přípravě zvýšení těchto spotřebních daní jsme se samozřejmě vypořádávali i s rizikovými faktory. Dovolte mi tedy rozptýlit některé pochybnosti, se kterými jsem byla v souvislosti s návrhem konfrontována, a to k hrozbě snížení účinků návrhu zákona rozšířením černého trhu. Česká republika dlouhodobě patří mezi země s velmi nízkým podílem nezákonného obchodu s těmito komoditami, a to jak v rámci EU, tak celosvětově. K uvedené skutečnosti napomáhá u cigaret značení tabákovými nálepkami, které slouží jako velmi efektivní prostředek pro kontrolu pravosti těchto výrobků a jejich způsobilosti prodávat je na českém trhu. Obdobnou funkci plní také nově spuštěný celoevropský systém pro sledování pohybu tabákových výrobků. U lihu slouží k tomuto účelu kontrolní pásky podle zákona o povinném značení lihu. Vedle již zmíněných nástrojů systémového charakteru je nutné zdůraznit, že v rovině výkoně správce daně disponuje stále sofistikovanějším vybavením a postupy, kterými může proti nezákonnému obchodu efektivně bojovat.

Co se týká možných dopadů plynoucích z legálních nákupů v blízkém zahraničí, z informací obsažených v cenových mapách se nedomníváme, že by přeshraniční nákupy alkoholu a tabáku dosáhly významného objemu, a to vzhledem k relativně nízkému rozdílu v cenách oproti Polsku a Slovensku a nutně vynaloženým cestovním nákladům. Naopak ve srovnání s Rakouskem a Německem, kde jsou pro nás tuzemské nákupy rozpočtově přínosné, zůstane rozdíl v cenách významný.

K námitkám, že zařazení piva čepovaného v rámci stravovacích služeb do snížené sazby 10 % v rámci novely zákona o DPH má být údajně nekoncepční, bych ráda podotkla, že účelem tohoto opatření je zmírnit nároky, které jsou na plátce kladeny v souvislosti se zavedením evidence tržeb v pohostinství. Zároveň se tímto opatřením podporuje práce v této oblasti, která tvoří podstatnou část ceny poskytované služby,

proto se nepředpokládá, že by se zmíněné snížení sazby DPH promítlo do konečné ceny restauračních služeb pro spotřebitele, tedy ani do ceny prodáváného piva.

Dalším opatřením, které má omezit škodlivé společenské dopady, je novela zákona o dani z hazardních her. V rámci této novely se navrhuje zvýšení sazby daně z hazardních her pro některé dílčí daně z hazardních her. Navrhovaná změna zákona o dani z hazardních her rozděluje sazbu daně z hazardních her do tří úrovní podle škodlivosti jednotlivých hazardních her stejným způsobem, jako tak činil vládní návrh zákona o dani z hazardních her v roce 2015. Původně byla navržena tři pásma zdanění z hazardních her, a to zejména s ohledem na jejich společenskou škodlivost a sekundárně s ohledem na jejich ziskovost – takže škodlivost, ziskovost. Pozměňovacím návrhem přijatým Poslaneckou sněmovnou však byl tento systém opuštěn a zdanění provozování hazardních her tak nyní tomuto rozdělení neodpovídá. Relativně nebezpečné živé hry se daní stejně jako například tombola. To není systémové a já to považuji za krajně nevhodné. I když samozřejmě respektuji vůli Parlamentu, mám přesto za to, že původní vládní návrh byl v tomto jednoznačně lepší, protože lépe odrážel charakter jednotlivých hazardních her.

Je možné se ptát, proč se vracet k roku 2015, když máme rok 2019. Při přípravě návrhu z roku 2015 byly provedeny důkladné analýzy celého komplexu nové hazardní regulace včetně zdanění. Do procesu byli zapojeni adiktologové, experti na provozování hazardních her, ale také organizace provozovatelů hazardních her. I když je hlavním cílem zdanění provozování hazardních her získání prostředků pro veřejné rozpočty, koneckonců jde o daň, takže kdybychom tento cíl neměli, nebylo by ji nutné zavádět, a tak byla tato daň vždy chápána také jako doplněk regulace provozování hazardních her, čemuž odpovídala její konstrukce. Dokonce platí, že pokud mají být různé hazardní hry zdaňovány různě, tak tato daň musí zohledňovat rizika a specifika jednotlivých hazardních her, aby byla v souladu s evropskými právy. Analýzy z roku 2015 jsou tak tím nejlepším materiálem zaměřeným na hazardní regulaci jako celek, který je v současné době k dispozici. Občas zaznívá argument, že jsou tyto analýzy chybné, protože predikovaly vyšší výnos daně. Tyto analýzy však byly především adiktologické. Jejich hlavním cílem bylo stejně jako v případě celé hazardní regulace omezení dostupnosti hazardních her, abychom přestali být kasinem v srdci Evropy.

Nová regulace v tomto směru funguje lépe, než jsme čekali. K omezení dostupnosti hazardu skutečně došlo, ale chceme, aby se uplatnila v celém svém původně navrženém rozsahu a mohla fungovat ještě lépe, k čemuž patří i lepší diferenciaci zdanění. Samozřejmě také probíhá sběr podkladů pro vyhodnocení účinnosti regulace, protože sebelepší analýza je pouze odhadem, který je nutné následně ověřit. Na Ministerstvu financí v současné době probíhá projekt, jehož cílem je právě vyhodnocení těchto podkladů. Lze tak shrnout, že rozdělení do tří pásem zdanění je založeno na odborných analýzách a má svůj smysl.

Je také možné se ptát, proč je ta která hra v některém pásmu zdanění. Původní návrh zákona vycházel z toho, že v nejvyšším pásmu zdanění mají být automaty – odborně technická hra. To je aktuálně splněno a na tom nebudeme nic měnit. Cílem předkládaného návrhu je ale rozdělit nižší pásmo zdanění na střední pásmo a nízké

pásmo. (Ministryně se otáčí do vládní lavice na hlasitě diskutující ministry s upozorněním, že je tu hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní místopředsedkyně vlády, já vám rozumím. Znovu žádám kolegy a kolegyně, aby diskutovali téma, které se netýká daňového balíčku, zásadně v předsálí a nechali úvodní slovo paní ministryni financí a místopředsedkyni vlády přednést v takovém ovzduší, které umožňuje diskusi nad ním. Děkuji. Můžete pokračovat.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Děkuji.

Ve středním pásmu zdanění mají být nově zdaněny živá hra, bingo a loterie. Hazardní živou hrou je třeba ruleta, Black Jack, kostky, případně i poker, který je hazardní hrou, to potvrdil i Nejvyšší správní soud, a nemá cenu zde vést debatu o tom, že jde o ušlechtilé povolání nebo o dovednostní hru, jak často zaznívá. O zařazení živých her do vyššího pásma rizikovosti není sporu. V odborné literatuře dokonce najdete názory, že živé hry jsou podobně rizikové jako hry technické, protože mají podobná rizika vzniku závislosti, avšak s ohledem na jejich nižší dostupnost v rámci hazardní regulace byla jejich nebezpečnost zohledněna tím, že je nejde provozovat jinde než v kasinech, je tedy nutné řadit je do nejvyššího pásma zdanění. Bingo sice v současné době není moc populární, Ministerstvo financí má však obavu, že pokud by bylo zdaněno méně než živé hry, tak by se tato situace mohla změnit, protože je mezi nimi možná substituce. Mimoto existují odborné adiktologické články, podle kterých je bingo středně škodlivou hazardní hrou. V případě loterií je nutno přiznat, že se u nich významně uplatní kritérium ziskovosti. Nadto se vedle relativně neškodného sázení v uvozovkách v trafice, kdy probíhá slosování jednou týdně, zejména v posledních letech objevují hry, které se zejména v online prostředí začaly velmi podobat technické hře. Rizikové je už jen to, že tyto loterie mají slosování každých pár minut, takže padá argument o jejich neškodnosti z toho důvodu, že hráč musí čekat až týden, než se dozví, zda vyhrál. Na internetu dokonce najdete stírací losy. V praxi jsme také zaznamenali snahu o zavedení her, které by byly formálně loterií, ale tvářily by se jako živá hra. Pokud by už tak bylo možné souhlasit s tím, že klasická loterie je relativně neškodná, tak loterie v dnešní podobě až tak nevinná není.

V nižším pásmu zdanění pak mají být zařazeny ostatní hazardní hry, tedy kurzová sázka, totalizátorová hra, tombola s herní jistinou nad 100 000 a turnaj malého rozsahu. Z adiktologických analýz vyplynulo, že tyto hry sice určité riziko představují, ale oproti hrám, které mají být zařazeny do vyššího pásma zdanění, je toto riziko znatelně nižší.

S tímto dále souvisí novela zákona o dani z příjmu, která omezuje současné osvobození výher z hazardních her na administrativní limit ve výši čisté výhry 100 000 Kč. Návrh na tuto úpravu vzešel ze závěrečného projednávání na vládě a souvisí s plněním programového prohlášení vlády v části odstraňování daňových výjimek, o kterém probíhá diskuse v zásadě permanentně. Cílem úpravy je zejména

naplnění zásady horizontální spravedlnosti, to je principu směřujícího ke zdanění příjmů stejnou sazbou daně bez ohledu na zdroj. Z tohoto principu by měla být stanovena výjimka například v podobě osvobození daňového příjmu pouze tehdy, je-li tento příjem nějakým způsobem společensky preferovaný. Obecně myslím, že je shoda, že příjem z hazardních her mezi ně nepatří, a není tak důvodné, aby měl nějaké zvýhodnění oproti například příjmům ze zaměstnání či z podnikání. Proto se navrhuje odstranit tuto nelogičnost u výher z hazardních her. Daň z příjmu bude dopadat na čisté výhry z hazardu převyšující 100 000 Kč. Za čistou výhru je přitom považován kladný rozdíl výher bez vrácených vkladů a sázek.

Zároveň musím uvést, že spolupracujeme se zástupci podnikatelů v této oblasti ve věci případné korekce navržené u správy daně tak, která nyní dominantně počítá s uplatněním srážkové daně, abychom v určité části zavedli formu podání daňového přiznání – na základě požadavku podnikatelské společnosti.

Novela zákona o daních z příjmů – a teď mi dovozte – a zákona o rezervách – abych pohovořila – pro zjištění základu daně z příjmu mění metodu tvorbu technických rezerv pojišťoven pro účely daně z příjmů právnických osob. Zdůrazňuji, není to žádná sektorová daň, jak tady padá nepřesně a nesprávně z úst některých opozičních politiků. Tento postup je v souladu s cílem deklarovaným v programovém prohlášení vlády, kde je uvedeno, že daňově uznatelné technické rezervy budou nově vázány na pravidla obsažená v evropské směrnici Solvency II, a navrhuje se konstruovat daňovou uznatelnost rezerv dle zásad, které platí pro ostatní rezervy, tedy odvozovat daňovou účinnost rezerv dle pevně stanoveného administrativního ukazatele, tedy ne tak, jak se hodí pojišťovnám. Tato metoda je objektivnější, neboť představuje zpracovaný a objektivní systém kontrolovaný regulátorem a založený na rizicích, která dodržují všechny státy Evropské unie. Proto takto vytvořené rezervy lépe odpovídají hodnotě nutné k vyrovnání závazků z veškeré provozované pojišťovací nebo zajišťovací činnosti. Tento systém zároveň do velké míry eliminuje možnosti daňové optimalizace prostřednictvím rezerv, zejména – a to je ten smysl – odkládání zdanění.

Existence tohoto potenciálu daňové optimalizace je mimo jiné častým argumentem k nutnosti zavedení sektorové daně na pojišťovny, kterou naopak Ministerstvo financí dlouhodobě odmítá, protože se se sektorovým zdaněním principiálně neztotožňuje. Čili má sloužit jako protihodnota v uvozovkách optimalizačním možností, ale nelze s tímto souhlasit vůbec, neboť jednu nadstandardnost bychom kompenzovali jinou. Podstatné je v tomto případě, že nejde o žádnou formu dodatečného zdanění, pouze se standardizuje rozložení daňového břemene v čase a eliminují se možnosti odkládání daňové zátěže. Ty pojišťovny si odložily v čase zaplacení daně a my chceme, aby je zaplatily v určitý okamžik, a pak tvořili rezervy všichni stejně podle evropského standardu. Nejde tedy o žádné sankcionování pojišťoven. A rozhodně si stát nechce sáhnout na peníze klientů, jak proběhlo zcela nekorektně v tisku.

Nejožehavější otázkou je pak přechodné období, v rámci kterého se mají současně rezervy narovnat na nová pravidla. Tato otázka byla samozřejmě řešena se zástupci pojišťoven, kdy na základě připomínek došlo k rozložení dopadu na dva roky, což znamená, že důsledky zvýšené tvorby rezerv by měly být vyrovnány do

druhé poloviny roku 2022. Při započítání faktu, že v programovém prohlášení vlády je záměr na toto opatření již deklarován od první poloviny roku 2018, je celkové období, v rámci kterého se tyto subjekty mohou a mohly na opatření připravovat, přes čtyři roky. Je to čtyři a půl roku.

Samozřejmě i v této otázce jsme připraveni diskutovat o alternativách, nicméně musíme brát v potaz, že ne všechny pojišťovny využívaly zmíněný odklad daňové povinnosti, to znamená, plná aplikace nových pravidel znamená též srovnání daňové zátěže a odstranění možnosti uplatňovat tuto daňovou výhodu, kterou, notabene – opakují – využívají jenom některé pojišťovny.

Dále by chtěla uvést, že stejně jako u rezerv jiných subjektů pojišťovny samozřejmě mohou a budou dále tvořit účetní rezervy podle dosavadních pravidel pouze pro daňové účely, jejich výše bude určována objektivnějším parametrem, než je tomu doposud.

Dále změna v rámci daňového balíčku se týká zákona o dani z příjmů, který jej doplňuje o přechodné ustanovení, kterým se odstraňuje nekoncepční zdanění úrokových příjmů plynoucích z tzv. korunových dluhopisů, to znamená, budou napříště zdaněny.

V návrhu je obsažena také novela zákona o dani z nemovitých věcí a ta reaguje na loňské diskuze ze zemědělského výboru i interpelace některých poslanců. Má význam a vlastně týká se za zdanění krajinných prvků, především tzv. remízků, které mají význam zejména pro diverzitu krajiny a její retenční schopnost.

Toto jsou z mého pohledu nejpodstatnější změny obsažené v návrhu, jehož účinnost se navrhuje k 1. lednu 2020. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Hezké odpoledne. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro první čtení pan poslanec Jan Volný. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, vážená vládo, já se nebudu vracet k tomu věcnému záměru, ten tady paní ministryně velice podrobně uvedla. Já bych chtěl tedy jenom ve stručnosti shrnout historii tohoto návrhu zákona. Vláda předložila Sněmovně návrh zákona 13. 6. 2019. Návrh zákona byl rozeslán poslancům jako tisk 509 hned toho 13. 6. 2019. Organizační výbor projednání návrhu zákona doporučil 27. 6. 2019, určil zpravodaje Ing. Jana Volného a navrhl rozpočtový výbor jako garanční. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy otvíráme obecnou rozpravu, do které s přednostním právem mám tři poslance. Takže jako první vystoupí s přednostním právem pan poslanec Miroslav Kalousek, připraví se pan ministr Vojtěch Adam a následně jsem ještě já přihlášen. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobrý den. Dámy a pánové, ta novela je poměrně rozsáhlá a asi není účelem prvního čtení rozebírat jednotlivé kapitoly i jednotlivé

návrhy změn paragrafů, na to bude dost času ve výborech, a já se tedy omezím jenom na dvě konstatování.

To první konstatování se týká zdůrazňování motivu zvýšení spotřební daně u cigaret, u lihu a u hazardu, byť nás samozřejmě ještě čeká asi podrobná diskuze, co všechno chápeme pod slovem hazard a na čem může být člověk v případě hazardu závislý. Asi ne na tom, že si jednou za týden vyplní tiket, spíše je závislý na tom opravdu tvrdém hazardním byznysu. A já bych strašně rád Ministerstvu financí věřil, že ta motivace je opravdu vyvolána pouze snahou o boj se závislostí. A tady chci říct ano, v tomto zápase my jsme připraveni Ministerstvo financí a vládu podpořit. Jak poznáme, že tím motivem je boj se závislostí? To poznáme tak, že na jedné straně ty komodity, které opravdu závislost způsobují, ať už je to tabák, ať už je to lih, ať už je to tvrdý hazard, že skutečně zvýšíme jejich cenu vyšším zdaněním a logicky nějaké jiné daně snížíme tam, kde žádná závislost nehrozí, tam, kde naopak snížení bude ku prospěchu ať již lidské tvořivosti, nebo tvorbě hrubého domácího produktu či jiným bohužel účelům. Pokud vláda a Ministerstvo financí opravdu myslí vážně, že je motivováno bojem se závislostí, tak vyslyší náš apel a naše návrhy a některé jiné daně ve zhruba stejném finančním objemu snížíme, aby výsledek byl fiskálně neutrální.

Ideální příležitost budou mít vládní strany zítra. Budeme hlasovat o návrhu Senátu na zrušení daně z nabytí nemovitostí. To je tak asi zhruba stejný objem jako daně navrhované z lihu, tabáku a hazardu, a pokud vláda podpoří senátní návrh a tato daň bude zrušena, může se spolehnout na naši podporu na zvýšení spotřebních daní u těch komodit, kde opravdu hrozí zvyšování závislosti. Pokud ale vláda ten senátní návrh nepodpoří, připravíme přes prázdniny celou řadu pozměňujících návrhů týkajících se daně z příjmů či jiných přímých odvodů a nabídneme to vládě jako alternativu. Ano, podpoříme vám spotřební daně u škodlivých komodit, ale vy podpořte naše návrhy na snížení jiných daní, které se závislostí nemají nic společného. Půjde-li vláda na tuto otevřenou diskuzi, pak jí budu věřit, že chce bojovat se závislostí. Pokud na to nepůjde, tak je evidentní, že ten argument je falešný, zástupný a nepravdivý, že vládě nejde o nic jiného, než aby zvýšila celkovou daňovou zátěž občanů, a že se závislostí nechce bojovat, ale na závislosti občanů chce navíc ještě více vydělávat... (V sále je velký hluk.)

Promiňte, už nemůžu. Děkuji. Mluvit mohu dál, ale za určitých předpokladů, o které jsem si dovolil požádat. Děkuji.

To poznáme ve třetím čtení podle toho, jak budou nebo nebudou přijaty naše pozměňující návrhy. Proto avizují, že nenavrhujeme zamítnutí a ani nepodpoříme návrh na zamítnutí či vrácení k přepracování, chceme se tomu ve druhém čtení odpovědně věnovat, ale nelze počítat s naší podporou tohoto návrhu, pokud na konci projednávání bude zřejmé, že dojde ke zvýšení celkové daňové zátěže. Pokud dojde, já se trochu bojím, že dojde, protože vláda už s tím kalkuluje v plánech rozpočtu na rok 2020, tak něco takového podpořit nemůžeme, a současně s tím vláda sama sebe usvědčí ze lži, že jí jde o boj se závislostí. Nejde! Jde jí jenom o peníze navíc! Nevěřte těmhle falešným argumentům, pokud jiné daně nebude chtít snížit.

Jedné věci bych se ale chtěl věnovat velmi naléhavě a je to onen návrh na snížení daňové uznatelnosti technických rezerv pojišťoven. Paní ministryně tady

argumentovala směrnicí Solvency II. Samozřejmě směrnice Solvency II pro celou Evropskou unii dává nějaké minimum, ale pochopitelně že žádné členské zemi nebrání, aby to bylo víc. Je to úplně stejné jako v bankovním sektoru. V současné době české banky mají mnohem vyšší kapitálovou přiměřenost, než prikazují příslušné regulační směrnice Evropské unie. A já kladu otázku – to je špatně? Ne, naopak to je dobře. Finanční sektor má robustní odolnost proti budoucím krizovým situacím a mimořádným situacím, o kterých nemůžeme tvrdit, že nepřijdou. Samozřejmě že přijdou, a čím bude odolnější, tím menší riziko pro českého daňového poplatníka, že bude muset intervenovat ze svých peněz prostřednictvím státního rozpočtu na stabilizaci toho sektoru. Já jenom připomínám poslední finanční krizi, kdy Česká republika byla jednou ze čtyř zemí na celém světě, kde státní rozpočet nemusel intervenovat na stabilizaci finančního sektoru právě proto, že ten finanční sektor byl v tak mimořádně dobré kondici, banky měly vysokou kapitálovou přiměřenost a pojišťovny měly vysoké rezervy.

Vláda vydrancovala všechny rezervy ve veřejných rozpočtech. Snížila rezervu u dluhové služby na absolutní minimum, vydrancovala poslední zbytky na účtu bývalého Fondu národního majetku, zmáčkla pasiva státních podniků a společností se státní účastí na maximum. Zvýšila mandatorní výdaje, čímž samozřejmě opět snížila odolnost společnosti proti budoucím krizovým situacím. A teď tímhle návrhem se snaží snížit tu odolnost i v soukromém sektoru a zvýšit riziko pro řadového občana, že bude muset někdy v budoucnu v krizové situaci ve prospěch toho finančního sektoru intervenovat.

To je tak neodpovědné! To je tak nebezpečné! Je to nejnebezpečnější z těch návrhů. Neslyším ho poprvé. Slýchal jsem ho v uplynulých deseti letech mnohokrát. Vždy po poradě s regulátorem, s Českou národní bankou, jsme takový nápad odmítli jako nebezpečný a neodpovědný vůči příštím generacím. A není náhodou, že k tomuto návrhu, dámy a pánové, Česká národní banka má negativní stanovisko. Česká národní banka jako regulátor našeho finančního sektoru varuje před přijetím tohoto návrhu! A to z důvodů, které si tady snažím říkat. Prostě to sníží tu stabilitu a sníží to odolnost českého finančního sektoru.

Co je na tom docela pikantní, a to prosím, abyste zpozornili vy, kterým vadí, kolik utíká dividend od zahraničí z českého finančního sektoru, a kteří přemýšlíte, jak to udělat, aby těch dividend tam utíkalo méně. No, tak víte, co bude důsledkem tohoto návrhu, který tady paní ministryně hájí? Důsledkem bude, že těch dividend bude samozřejmě utíkat více. Protože ty peníze, které dnes jsou v těch rezervách, ty si mohli... (Odmkla pro hluk v sále.)

Já to fakt nedám... Pane místopředsedo, mohl byste ty dámy poprosit?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Já bych vás poprosil o klid, aby se pan předseda mohl vyjádřit.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy promiňte, já to nečtu. Já mluvím z hlavy a nejsem schopen formulovat z hlavy v okamžiku, kdy se účastním trojrozhovoru. Moc vás prosím o pochopení. Děkuji.

Tak abych chytil nit. Důsledkem toho návrhu, který tady paní ministryně hájí, je, že těch dividend bude utíkat více. Protože ty peníze, které teď leží na technických rezervách, ty si samozřejmě mohli rádi ti vlastníci, a to jsou zahraniční vlastníci, vyplátit jako dividendy. Oni si je nevyplátí jako dividendy. Oni rozumně motivování státem, že ty rezervy budou daňově uznatelné, je radši uložili do rezerv, které slouží ke stabilitě českého finančního sektoru. A teď, když jim to vláda jaksi výrazně omezí, no tak co budou dělat? Tak si to budou vyplácet na těch dividendách.

Takže až budete, dámy a pánové, naříkat, jak ti zlí zahraniční vlastníci ty dividendy odvádějí do zahraničí, tak tohle bude jeden z těch důvodů, proč to budou dělat. Když to nepřijmeme, ten návrh, tak ty peníze zůstanou v rezervách českých pojišťoven pro stabilizaci českého finančního sektoru. Když jim to zařídíme, tak si to holt vyplátí jako dividendy. Prostě každý se chová tak, k čemu ho to prostředí motivuje.

Další poměrně zajímavý průvodní jev tohoto neotřelého návrhu, který nám vláda předkládá. Velmi prosím, abychom o tomto přemýšleli. Velmi prosím, abychom si přečetli stanovisko České národní banky jako regulátora. A velmi prosím, abychom si položili otázku, jestli nám to stojí za to. Protože co bude tím výsledkem? Výsledkem bude o něco vyšší daňový výnos v roce 2020, možná ještě v roce 2021... (Ministryně Schillerová mimo mikrofon uvádí jiný rok.) Paní ministryně říká ještě 2022, tak... Aha, pardon, správně. Ne 2020, protože první zdaňovací období bude za rok 2020. Byl jsem správně opraven, děkuji. Důsledkem bude vyšší daňový výnos v letech 2021 a 2022 a pak už ne. A ten vyšší daňový výnos, takhle mimořádný, jednorázový, neopakovatelný, bude použit samozřejmě na vyšší výdaje – bohužel vzhledem k vládním prioritám, prioritám víceméně mandatorního charakteru.

Takže když ten návrh schválíme, tak snížíme odolnost finančního sektoru, zvýšíme riziko, že řadový občan bude muset jednou intervenovat ve prospěch soukromého finančního sektoru, způsobíme pravděpodobně zdražení některých produktů. Souhlasím, že některé články, že to znamená automatické zdražení životního pojištění, nejsou úplně korektní. To není pravda. Ale samozřejmě že ke zdražení produktů s největší pravděpodobností v nějaké míře dojde. Budeme motivovat vlastníky k většímu odlivu dividend do zahraničí. A to všechno za to, že v roce 2023 už za to nebudeme mít žádné nové daňové příjmy, jenom budeme výrazně o něco méně odolní. A zase o něco více jsme toho projedli, aniž bychom z toho nadále něco měli. To je politika "po nás potopa". Projedíme všechno v následujících dvou letech a ti, co přijdou po nás v roce 2022, ti ať si s tím dělají, co chtějí. Ti ať si dělají, co chtějí, s tím, že budeme mnohem méně odolní proti krizovým situacím. Ti ať si dělají mnohem méně s tím, že my jsme to vybilancovali v letech 2021 a 2022 proti mandatorním výdajům a v roce 2023 už nebudeme mít proti těm mandatorním výdajům co zapojit, to nám už je úplně jedno!

My našim voličům oznámíme, že my jsme jim zajistili ty peníze. Ale současně se našim dětem vysmějeme do očí! TOP 09, která myslí především na mezigenerační solidaritu, něco takového podpořit jednak nemůže a jednak chce vás všechny poprosit, abychom mysleli dále, než za horizont roku 2022. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Kalousek. A nyní požádám o vystoupení pana ministra Vojtěcha Adama. Ale předtím přečtu dvě omluvy. A je to předseda vlády Andrej Babiš se omlouvá z pracovních důvodů od 15.30 do konce jednacího dne a ministr vnitra Jan Hamáček z dnešního jednání se omlouvá do konce jednacího dne od 15.30 z pracovních důvodů. Pane ministře, máte slovo. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, dovoluji, abych se stručně vyjádřil k tomuto návrhu Ministerstva financí a hrdě se přihlásil k odpovědnosti za tu část, která se týká navýšení daňové zátěže škodlivých komodit, jako je alkohol, tabák a samozřejmě potažmo hazard.

Skutečně, myslím si, že ten, kdo mě zná, tak ví, že má vyjádření v této souvislosti jsou konstantní, jsou neměnná, a toto je pouze vyústění toho, kdy já jsem opakovaně apeloval na Ministerstvo financí, abychom tuto problematiku řešili. Protože byť souhlasím s tím, že to není všespásné opatření a že skutečně musíme dělat mnohem víc, a my těch opatření děláme mnohem víc a samozřejmě chystáme, tak jednoznačně vyšší zdanění alkoholu a tabáku je jedno ze základních doporučení Světové zdravotnické organizace, jedno ze základních doporučení OECD pro Českou republiku, jak bojovat se závislostmi na těchto škodlivých komoditách. To je neoddiskutovatelný fakt.

Minulý rok byla velká konference, kdy přijeli zástupci OECD, kteří mapovali české zdravotnictví a poukazovali na problémy, kterým české zdravotnictví, česká společnost čelí právě ve smyslu konzumace alkoholu a tabáku. Ukazovali také dva grafy, které jsou přímo ze zprávy OECD. (Ukazuje grafy.) Když se podíváte na spotřební daň na alkohol, Česká republika je na chvostu zemí OECD. Stejně jako u cigaret. Třetí od konce z hlediska daňového zatížení je cena krabičky cigaret. Takže to jsou grafy, které jsou přímo z této zprávy. Jednoznačně z ní vyplývá, a to doporučení je velmi silné ze strany mezinárodních organizací a ze strany odborníků: pracujte na zvýšení daňové zátěže u alkoholu a tabáku, protože to je právě jedno z klíčových opatření, které cílí na snížení spotřeby. Proto tedy velmi vítám to, že Ministerstvo financí přikročilo ke zvýšení spotřební daně, a děkuji za to.

Pravdou je, že skutečně pokud se podíváme na ty statistiky, které jsou jednoznačné, tak z nich Česká republika nevychází dobře. Naopak jsme skutečně na předních příčkách v konzumaci alkoholu, když začnu u této komodity. Alkohol je dnes z mého pohledu největším problémem, protože Česká republika je právě v žebříčku konzumace alkoholu dnes na druhém až třetím místě v přepočtu na hlavu. Pokud jde o čistý líh konzumovaný v České republice, včetně kojenců, tak to vychází někde kolem 11,5 až 12 litrů na hlavu. Znovu opakuji – včetně kojenců. To znamená, skutečně v tomto směru máme nelichotivou pozici na předních příčkách statistik, a myslím si, že každý bez ohledu na politickou příslušnost toto musí vnímat. A musí vnímat, že je to skutečně závažný problém.

Když se podíváme na ty statistiky, tak víme, že u nás každý desátý Čech je ohrožen závislostí na alkoholu, 900 tisíc dospělých spadá do kategorie rizikového

pítí, 600 tisíc dospělých denně konzumuje alkohol. To jsou obrovská čísla. 27 tisíc osob se léčí ze závislosti spojené s alkoholem. První zkušenosti s alkoholem v České republice jsou v průměru ve dvanácti letech. Dvanáctileté děti v průměru konzumují první alkohol ve svém životě. Opět něco, co je v mezinárodním srovnání naprosto vycházející mimo jakékoliv žebříčky. Česká republika je v tomto na předních příčkách. Myslím si, že skutečně odpovědní politici, odpovědní lidé, kteří chtějí s tím něco dělat, musí podpořit jedno z těch doporučení a to je vyšší daňová zátěž alkoholu.

Ty statistiky jsou skutečně velmi alarmující. A to není něco, co bychom měli řešit dnes. To skutečně je něco, co řešíme do budoucna. My tady máme problém s úmrtím na nemoci související s alkoholem. Když se podíváme – znovu ukázu jeden graf – vývoj úmrtí s příamou vazbou na konzumaci alkoholu od roku 1994 do roku 2017 – vidíte, že ta linka stabilně stoupá. Každý rok se zvyšuje počet úmrtí souvisejících s alkoholem. To je jednoznačný fakt, to jsou data Ústavu zdravotnických informací a statistiky, která podle mého názoru nejdou zpochybnit. A jednoznačně víme a z těch studií vyplývá, že skutečně vyšší daňová zátěž vede ke snížené spotřebě. To vyplývá ze všech průzkumů, výzkumů mezi touto mladou generací. Poslední průzkum ukázal, že 86 % dospívajících označilo dostupnost alkoholu v České republice jako velmi snadnou – 86 %! A ta dostupnost je právě i otázkou cenové dostupnosti. U nás je alkohol skutečně velmi, velmi levný.

Tady už o tom hovořila paní ministryně financí, že za posledních deset let nedošlo ke zvýšení spotřební daně z lihu. Přitom od roku 2009 vzrostla průměrná mzda o 45 %, ale daňová zátěž stagnovala. A to si myslím, že je jednoznačně právě příčina toho, že alkohol zůstává velmi levný, velmi dostupný, a vede to právě k významnému zvýšení dostupnosti alkoholu především pro tu generaci, která má tu první zkušenost od 12 let věku. A pak samozřejmě pokračující v dalším období. To je něco, co by nás skutečně mělo, myslím, všechny znepokojovat, protože – a teď znovu – alkohol je příčinou úmrtí v případě 6,5 tisíce lidí v České republice. Šest procent z celkové úmrtnosti v České republice způsobuje alkohol.

Byla provedena velmi komplexní studie, která spočítala celospolečenské náklady na pití alkoholu ve výši 59 miliard korun ročně, to je 1,25 % HDP, přičemž zisk státu ze spotřební daně není ani 10%. To je naprostý nepoměr. Když se podíváme na ty náklady pro společnost – a to nejsou samozřejmě jenom náklady zdravotní, ty tvoří asi 13 miliard. To jsou i náklady ve smyslu ztráty produktivity, ve smyslu patologických jevů spojených s alkoholem, dopravních nehod a tak dále. Je to je něco, co si myslím, že už skutečně zatěžuje český stát, zatěžuje českou ekonomiku. A jsem přesvědčen o tom, že právě ta vyšší daňová zátěž k tomuto může pomoci, respektive snížit tyto zásadní dopady na společnost, pokud jde o konzumaci alkoholu.

Když se podíváme na tabák, tak tam ta situace je podobná. Já jsem tady už ukazovat ten graf. Daňová zátěž v oblasti cigaret je třetí nejnižší v zemích OECD. Skutečně velmi levné cigarety opět ve srovnání i se zeměmi v okolí České republiky. Ročně na nemoci způsobené kouřením zemře 16 tisíc lidí. To je něco, co je opět velmi alarmující. A víme, že podobně jako v případě alkoholu průměrný věk prvního kouření klasických cigaret je 12,8 roku věku. To znamená, opět kolem dvanáctého roku věku začínají děti kouřit cigarety. A ono je to často propojené. Pití alkoholu a kouření cigaret u takto mladých dětí je skutečně velmi, velmi alarmující. Každý čtvrtý

dospělý Čech kouří v České republice stále. Byť je pravdou, že v čase počet lidí klesá.

Takže si myslím, že to je něco, co bychom skutečně měli řešit. Že to není věc, která je politická. Je to věc, která zkrátka cílí samozřejmě i na úsporu systému veřejného zdravotního pojištění, protože léčba všech těchto lidí něco stojí a nejsou to malé peníze, a dále na úsporu týkající se společenských nákladů, celospolečenských nákladů na konzumaci alkoholu a tabáku. Je to věc, která skutečně z mého pohledu pomůže celé společnosti do budoucna a vychází jednoznačně z odborných doporučení. Není to žádný výmysl ani Ministerstva zdravotnictví, ani Ministerstva financí. Je to doporučení WHO, OECD, je to doporučení odborníků, adiktologů a tak dále. Takže z mého pohledu je to jednoznačně správný krok a rád bych požádal o podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se nechám vystřídat. Ještě tedy faktickou poznámku pan předseda Stanjura. Mám tady dvě přihlášky. A připraví se předseda ODS Petr Fiala. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych měl dotaz na pana ministra zdravotnictví, který tady velmi často používal výraz alkohol. Nic proti tomu, nechci zpochybňovat ani ta čísla, ani ty statistiky. Jenom by mě zajímalo, jestli jste mluvil o lihu, nebo o lihu, pivu a vínu dohromady. Proč se na to ptám? Když jste mluvil o tom, jak mladí lidé, když začínají pít – teď nemyslím děti, ale mluvím o mladých lidech – tak prvním nápojem je velmi často pivo. Na tom se možná shodneme. A vaše vláda prosadila snížení DPH na točené pivo. Jakou to má souvislost s tím, co jste tady před chvílkou říkal? Je to konzistentní nebo konstantní, jak jste říkal, že jste konstantní ve svých názorech? Pokud ano, tak jste u DPH absolutně prohrál na točené pivo.

Takže já bych vás chtěl poprosit, když jste mluvil o tom alkoholu, té spotřebě a podobně: Na kterém místě jsme ve spotřebě piva ve světě? O tom jste nemluvil, mluvil jste o lihu. Piva, kde jste vy prosadili snížení DPH na točené pivo. My jsme to podpořili. Já jsem v tom zase konzistentní, že by se ty daně zvyšovat neměly. Ale pokud vy tvrdíte, že ano, ze tří komodit si vyberete jednu a o těch dvou tady mluvíte, u druhé jste dokonce to DPH snížili, tak v čem jste konstantní, v čem je to konzistentní? Nebo pivo je zdravé podle vás? A mladí lidé mohou pít to pivo? Nebo jenom mluvíme o tvrdém alkoholu? To jsem z vašeho vystoupení nepochopil.

Tak bych prosil o doplnění těch čísel, o kterých jste mluvil, abychom rozdělili tu debatu na pivo, víno a lih nebo tvrdý alkohol, pokud chcete, jak je to jednodušší. A pak se o tom bavme. Takhle se to dá všechno do kupy, ale to navržené zvýšení daní se týká pouze jedné kategorie, a to je tvrdého alkoholu nebo spotřební daně z lihu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji, také za dodržení času. Nyní tedy mám ještě tři faktické poznámky. Takže přečtu pořadí, abyste se připravili, vážení kolegové: místopředseda Sněmovny Petr Fiala, dále pan poslanec Jan

Skopeček a dále pan poslanec David Kasal. Pane místopředsedo, máte své dvě minuty. Prosím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane předsedající. Pan předseda Stanjura řekl jednu poznámku, kterou jsem chtěl také uvést. Ale já se chci také zeptat pana ministra, pokud ta situace je takto špatná, jak ji tady popsal – já to nijak nezpochybňuji, i když samozřejmě o těch statistikách, co znamenají, jak se počítají a jejich interpretace a co z toho plyne pro praktickou politiku, o tom bychom se tu mohli bavit. Ale já se chci zeptat pana ministra, když ta situace je tak špatná, tak jaká opatření v oblasti prevence, v oblasti toho, co je jednoznačně nejúčinnější z hlediska boje proti návykovým látkám, ministerstvo připravilo. Protože tato cesta, kterou tady vláda jde, je cesta sice na jedné straně nejpohodlnější, ale na druhé straně podle všech prokazatelných údajů nejméně účinná. A existuje tu samozřejmě riziko, že zvláště u těch nízkopříjmových skupin, které mají prokazatelně větší problémy s těmito návykovými látkami, může dojít k tomu, že se budou obracet víc na černý trh a vyhýbat se tomu, aby dávali větší a větší peníze do toho, co stejně chtějí konzumovat nebo stejně konzumují.

Takže tady je důležitá prevence. Určitě bych se s vámi shodl v tom, že je potřeba se soustředit na to, aby mladí lidé nepodléhali konzumaci alkoholu, tabáku a dalších návykových látek, ale zase by mě zajímalo, co pro to Ministerstvo zdravotnictví dělá a zda tam skutečně soustředí svoje síly. Protože to, co je tady navrženo, mně připadá spíš než boj o zdraví lidu jako spíš boj za to, aby státní rozpočet měl vyšší příjmy, kterých se mu nyní zrovna nedostává.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Jana Skopecka a připraví se pan poslanec David Kasal. Tak, pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeczek: Děkuji pěkně. Já mám připravené samostatné vystoupení, nicméně nemohl jsem nevystoupit na základě té argumentace pana ministra, který tvrdí, že řešení nedobré situace a výše spotřeby alkoholu dozajista pomůže zvýšení spotřební daně, protože lidé mají víc. Já jsem si rychle vytáhl statistiku spotřeby alkoholu, čistého lihu na hlavu v České republice. Mezi roky 2012, 2013 a 2014 byla tato spotřeba pět litrů. Ani se nehnula. Přestože rostly průměrné mzdy, pane ministře. V roce 2017 – dozajista máme průměrné reálné mzdy větší než v roce 2012, 2013. Spotřeba alkoholu je nižší – 4,8. Je zcela zřejmé, že spotřební daň ani výše příjmů neovlivňuje spotřebu alkoholu tak, jak vy nám tady tvrdíte. A naopak, naopak podceňujete to riziko, o kterém mluvil pan místopředseda Fiala v tom smyslu, že ve chvíli, kdy zdražíte alkohol, který je označován za produkt s neelastickou poptávkou, to znamená, že ti, kteří jsou na něm závislí, což jsou zejména nízkopříjmové skupiny, za něj budou platit, za stejné množství větší objem peněz ze svých disponibilních příjmů, tak jim méně peněz zbude na produkty, jako jsou třeba obědy pro děti ve školách. Protože tito lidé si bezesporu raději dopřejí dražší alkohol, než aby to věnovali na produkty, které mohou zlepšit jejich situaci zdravotní nebo mohou pomoci jejich dětem.

Takže ta argumentace je úplně lichá, se zdravotním aspektem to nemá cokoliv společného. Pouze chcete víc přerozdělovat, pouze chcete mít vyšší příjmy. To je celé. A vy sloužíte jenom jako vějička paní ministryni Schillerové, která potřebuje více a více peněz ve státním rozpočtu, kterých se jí nedostává. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Davida Kasala, zatím poslední přihláška na faktickou. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych si dovolil možná za pana ministra odpovědět kolegům z ODS. Použiji vlastní statistiky, nevím, jestli odpovím úplně na všechno, ale jenom z jednoho okresu, protože děti se nepřemisťují do protialkoholní léčebny, ale jsou hospitalizovány v dětském oddělení. Takže to je statistika za čtyři roky, z období někdy 2012 až 2016. Tak za ty čtyři roky bylo hospitalizováno 76 dětí, rozptyl byl od osmi do sedmnácti let, rozptyl promile byl od 0,8 do 3,47. A dřív to bylo tak, že to bylo jenom na oslavy konce roku nebo o pomlázce, v současné době je to kdykoliv.

A samozřejmě ještě řeknu jednu věc. Ta děcka jednak mají víc peněz, je to větší dostupnost, tak tady z tohoto pohledu to je jasné. A bylo tady ještě řečeno kolegou Stanjurou prostřednictvím pana předsedajícího, jestli pivo, víno, tvrdý alkohol. Bohužel vám musím říct, že je to tak, že tam je požívaný hodně tvrdý alkohol. Ta děcka to pijou jako vodu. To ani řada z nás, kteří tady jsme, tak by nevypili čtvrt litru. Oni si to nalijí do skleničky, vypijou to a během pěti minut zhasnou a vyveze je záchranka. A další problém je, to je na pana kolegu Skopečka prostřednictvím pana předsedajícího, že to nejsou nízkopříjmové skupiny. Jsou to děcka, která jsou oblečená v super hadrech a která obcházejí diskotéky a tak dál. Je to samozřejmě mnohem širší problém. Nechci to tady jenom takhle bagatelizovat, ale je to opravdu komplexnější problém.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji i za přesné dodržení času a ještě s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura, poté pan poslanec Skopeček. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl zareagovat na svého předřečníka pana poslance Kasala vašim prostřednictvím. Nijak to nezpochybňuji. Nicméně vy jste v zásadě popsal nefunkční rodiny. Nefunkční rodina. Protože ty děti to nekoupí. Ve dvanácti letech by jim v hospodě neměl nikdo nalít. Velmi často ten alkohol mají z domu. A teď mi vysvětlíte tu vazbu, když ten alkohol bude dražší, a vy říkáte, že jsou děcka v drahých hadrech, nemám důvod vám nevěřit – myslíte, že to zabere? Proto mluvíme o té prevenci, mluvíme o funkčních rodinách, aby k tomu nedocházelo, aby mladiství se k alkoholu nedostali vůbec. A to nemá žádnou souvislost se spotřební daní na lihu. Já tam žádnou souvislost nevidím. Zejména pokud říkáte, že to je z vysokopříjmových rodin. Tak já tu souvislost prostě nevidím. Proto se také pan předseda Fiala ptal na ty preventivní programy, které jsou podle

našeho názoru mnohem důležitější. A ten problém je vážný. O to my se vůbec nepřeme. Přeme se o to, jestli ten nejjednodušší nástroj, to znamená zvýšení spotřební daně z lihu, povede k tomu, aby těch dětí bylo ostrakizováno méně. My se obáváme, že ne. Že to nikam nepovede. Kromě toho, že budou vyšší příjmy státního rozpočtu. A o tom je ten spor. Ne o tom, jestli ten problém je vážný nebo není. To nikdo nezpochybňuje. Ale pro mě je to znak nefunkčních rodin, pokud tak mladé děti, osm let nebo dvanáct let. U sedmnácti – no, tak to je složité, tam už nikdo nepozná ani v té hospodě, jestli je mu sedmnáct nebo osmnáct, to je tak na samé hraně té zletilosti. A také jsme všichni byli na střední škole, tak nechci říkat, že tady všichni do osmnácti nepožili ani jedno pivo. Myslím, že by to nebyla pravda. Ale proto se ptám na ty preventivní programy nebo na nedostupnost alkoholu mladistvým. Ale to není tou cenou nebo tou spotřební daní. Tam to určitě není.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak děkuji. Nyní pan poslanec Skopeček, poté pan poslanec Kasal, poté pan poslanec Válek s faktickými poznámkami. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Pan poslanec Stanjura to trochu řekl na mě. Vy jste zmínil, že jsou to děti v drahém oblečení. Skutečně si myslíte, že když o několik procent vzroste spotřební daň a alkohol se o několik korun zdraží, že to na ty děti, které si mohou dovolit drahé oblečení, bude mít ten efekt, že si už ten alkohol nepořídí a na tom školním výletu nebo kdekoliv jinde po škole ho nebudou konzumovat? Samozřejmě že ano. Já ten argument vedl právě k sociálně slabým skupinám, kde rovněž máme problém s alkoholismem, a tam říkám, že zvýšení spotřební daně u alkoholiků, u závislých, nepovede ke snížení spotřeby, ale povede pouze k tomu, že z disponibilního příjmu, který dneska mají, budou vynakládat více, jeho relativně větší část právě na alkohol a méně jim bude zbývat třeba na ty děti, kterým nemají na to, aby zaplatili školní obědy. Dobře si to téma pamatujeme, jak jsme ho tu diskutovali. Čili není to polemika s tím, že problém alkoholismu se děti netýká. Není to nějaká snaha říkat, že výše spotřeby alkoholu není v České republice problém. A když se podíváme na tu časovou řadu spotřeby alkoholu v České republice, tak je víceméně ve stejném koridoru bez ohledu na to, jestli rostou průměrné mzdy nebo jestli se mění sazba daně.

Prostě pití alkoholu je hlubší kulturní tradiční problém České republiky, přístup k alkoholu, jistá míra svobody v tom alkohol kupovat a zavírat oči nad tím, že si ho občas koupí v hospodách i malé děti. Ale to nezachráníme tím, že budeme zvyšovat spotřební daně. To je mnohem hlubší problém na to, abychom na něj šli represí. Koneckonců máme příklady zemí, které to dovedly do extrému, kdy zavedly prohibici. Co se stalo? Myslíte, že spotřeba alkoholu tam klesla? Nikoli! Akorát rozkvetl černý trh s daleko méně kvalitním alkoholem a zdravotní důsledky byly v těch zemích a pro ty konzumenty mnohem horší. Takže prosím rozum do hrsti a bavme se o tom vážně.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní pan poslanec Kasal, poté pan poslanec Válek a pan poslanec Kalousek. Prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Já budu na to reagovat. Na jednu stranu tvrdíte, že to postihne nízkopříjmové skupiny, a hned nato říkáte, že to nepostihne vysokopříjmové. Takže si musíme vybrat. Nemyslím si, že to bude úplně stejné.

A jinak na pana předsedu Stanjuru prostřednictvím pana předsedajícího. Ano, máte pravdu, že to je komplexní, ale když se s těmi lidmi člověk baví, tam je to opravdu i o té dostupnosti. Já nejsem v Praze, ono zas záleží na regionu. Je to určité komplex opatření. Osobně si myslím z těch zkušeností, které mám, že i to navýšení sazby za líh bude mít efekt. Neříkám, že extrémně velký, ale je to o tom, jak jsme se tady shodli, že je to hluboký problém, že tam je řada dalších vlivů, které jsou nezpochybnitelné, a tohle беру jako jedno z opatření. A samozřejmě prevence tam je nezastupitelná. S tím souhlasím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Válek, poté pan poslanec Kalousek a pan poslanec Polanský s faktickými poznámkami. Poté pan ministr Vojtěch. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Já se přihlásím pak do řádné diskuse, ale musím zareagovat na předřečníky, abych si jenom ujasnil – já absolutně rozumím tomu, že nikotin a alkohol jsou škodlivé, je potřeba se snažit snížit závislost a snížit množství těch, kteří začínají kouřit nebo pít alkohol. Tomu všemu rozumím. Je to určitě velký problém a ekonomický tlak na financování zdravotnictví. Ale teď mně to přijde, že hlavní strategie vlády ANO a sociální demokracie, jak bojovat s tím, aby děti nezačaly pít, je zvýšit daň na alkohol. To by mně přišlo jako hodně smutný výstup této koalice. To znamená, já bych velmi rád – a děkuji předřečníkovi, že zaznělo, že je to jeden z kroků – slyšel celý ten balíček této vlády, jehož jedním malinkým dílkem bude zvýšení té daně. Jaká je tedy ta strategie, aby se děti vůbec k alkoholu nedostaly, nepily a nekupovaly si alkohol? To bych chtěl slyšet. A ne to, že se zvýší daň a tím se to vyřeší.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan předseda Kalousek s faktickou poznámkou, poté pan ministr Vojtěch. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já myslím, že vůbec nemá smysl se pít o tom, jak moc vláda věří tomu, že to je účinný krok proti boji se závislostmi. Protože ať kdokoli z nás řekne cokoliv, tak mluví čísla. No tak se podívejte na rozpočtový dopad, který vláda v tom návrhu má. To je prostá trojčlenka a velmi jednoduchá. Říká: My nepočítáme se snížením spotřeby, my počítáme jenom s vyšším výběrem daní. To je ve vládním návrhu! Vláda sama říká, že nevěří tomu, že to povede ke snížení spotřeby. Ona chce věřit jenom tomu zvýšení daní. Tam to je, tak se nehádejme! Ano, tady vládě věřím. Spotřebu to nesníží. Trochu bych pochyboval o tom výběru, protože si myslím, že se toho spousta přenese do šedé ekonomiky. Ale prostě vláda sama ve svých výpočtech nepočítá, že dojde k účinnému snížení spotřeby. Rád bych oznámil panu ministru zdravotnictví, jestli se na ty kalkulace podíval, tak ať si je ověří. Tak to prostě je.

Ale prosím, já rád zvednu ruku pro zvýšení spotřební daně z alkoholu, z tabáku a z lihu, budou-li jiné daně, např. daň z příjmu, ve stejném objemu sníženy. Pak to pokládám za fér, pak to pokládám za prospěšné a rád to podpořím. Ale nikdy nepodpořím jenom prosté zvýšení celkové daňové zátěže.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní pan ministr Vojtěch a poté paní poslankyně Procházková. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, já myslím, že jsem i v tom svém vystoupení řekl, že skutečně toto není všespásné, to myslím, že je takto zaznamenáno, a že to není zdaleka jediné opatření pro boj se závislostmi na alkoholu potažmo tabáku. To bezesporu tak je a to nikdo nikdy neřekl, že skutečně toto je jediné, co uděláme, a pak už to nebudeme řešit. To si myslím, že nezaznělo. Naopak je to jedno z opatření, z mého pohledu velmi účinné na základě mezinárodních studií doporučení atd., nechci se tady opakovat, ale samozřejmě těch opatření je celá řada. Od regulace dostupnosti, regulace reklamy, podpora adiktologických služeb, bezesporu. My jsme nedávno schválili novou síť adiktologických služeb, na které pracujeme s panem profesorem Miovským z odborné společnosti adiktologické, který mj. s námi byl s paní ministryní na tiskové konferenci, kde jsme prezentovali tento návrh, a jednoznačně ho podpořil. Skutečně, aby byla i dostupnost adiktologické péče, to je nesporné. Ten návrh je na stole, je schválen ministerstvem a teď ho budeme aplikovat ve spolupráci s pojišťovnami. Takže jednoznačně souhlasím s tím, že to není jediné opatření. Těch opatření musí být celá řada, je to otázka osvěty, prevence, bezesporu ano. Ale jsem přesvědčen o tom, a ty mezinárodní studie to dokazují, že to opatření je velmi účinné a že pokud 86 % dětí v rámci výzkumu řekne, že u nás je alkohol velmi snadno dostupný, tak je to právě i o té ceně. To je nesporné. Takže říkám znovu – není to jediné opatření, bezesporu. Ale to opatření je na základě mezinárodních zkušeností velmi účinné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a nyní s poslední poznámkou paní poslankyně Procházková. Prosím.

Poslankyně Věra Procházková: Dobrý den všem. Pan ministr mi vzal trochu něco z úst, ale chtěla bych doplnit ještě jednu věc, a to na mého předřečníka pana poslance Válka prostřednictvím pana předsedajícího. Uvědomte si, že za chvíli budeme schvalovat zákon, doufám, že se k němu dostaneme, a tady na pravé straně podporujete to, aby byl povolen limit alkoholu jak na kolech, tak na vodě. A já si myslím, že jedním z těch opatření, která tady říkal pan ministr, je také náš příklad. Náš, nás dospělých, kteří tedy když vezmeme děti na vodu a začneme tam popíjet nebo když budeme jezdit na kole od sklípku ke sklípku, až padneme, jestli tohle je dobrý příklad.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Ferjenčík. Poté pan poslanec Válek, poté z místa pan poslanec Bartošek. Prosím, pane poslanče Ferjenčíku, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já musím reagovat na kolegyni Procházkovou ohledně těch vodáků a cyklistů. Paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, tam je limit půl promile, takže skutečně se nikdo neopije. To za prvé. Za druhé, zvlášť cyklisté pijí primárně pivo, protože mají žízeň. Neočekávám, že by někdo začal panákovat a pak jel ve slunném dni na kole podél Vltavy. To je druhá věc. A třetí věc – z hlediska logiky hnutí ANO má ten zákon pozitivní rozpočtový dopad a to je přece to hlavní, co hnutí ANO řeší.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Válek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji pane předsedající. Já se dámy a pánové hlásím k tomu, že jsem pro, aby si mohli cyklisté a vodáci dát jedno pivo. Oni to stejně dělají. A když se to zlegalizuje, nevidím v tom žádný problém. Navíc pokud jsem to správně pochopil, daň se na pivo zvýšit nemá, takže ani hnutí ANO ho nepovažuje za alkohol, a tomu rozumím, a naopak na něj daň snížilo, takže ho považuje za pozitivní látku, kterou je potřeba podpořit snížením daně.

A jenom jsem chtěl poprosit: Pokud někdo z poslanců a poslankyň to pochopil tak, že jim radím, aby jeli na kole a zmatlali se jako muži a padali pak do příkopů tím, že jedou od sklípku ke sklípku a tam se opijí, tak to jsem nikdy neřekl, nikomu to neradím. A prosím, nedělejte to! Je to špatné, radím vám to jako lékař i jako poslanec. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: S další faktickou poznámkou z místa pan poslanec Bartošek a připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Paní Procházková prostřednictvím pana místopředsedy, paní kolegyně, vy jste zmiňovala pravou stranu Poslanecké sněmovny. Tak je dobré respektovat názor KDU-ČSL, která dlouhodobě říká, že je důležité od sebe oddělit, jestli člověk chce řídit, nebo pít, anebo jezdit na loďce a pít. Pro nás otázka prevence návykových látek, otázka bezpečnosti na silničním provozu nebo na vodě je důležitá. My jsme si vědomi, jsme si vědomi, že spousta úrazů vzniká právě v důsledku požití alkoholu a přecenění vlastních sil. To znamená, zkuste odlišovat právě spektrum a jednotlivé strany. Děkuji vám za to.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní paní poslankyně Kovářová a připraví se pan poslanec Skopeček. Stále jsme ve faktických poznámkách. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ráda reagovala na to, o čem se zde bavíme více než hodinu. Bavíme se o tom, že cigarety, alkohol a hazard jsou věci škodlivé. A bavíme se také o tom, ústy paní ministryně a pana ministra, že toto opatření – zvyšování spotřebních daní – ochrání zdraví našeho lidu. Tomu bych věřila, kdybyste zvedli spotřební daně na pivo a na víno. Pak bych vám skutečně uvěřila, že vám jde o blaho a zdraví našeho lidu. Tohle nemůžete zvednout, protože jste součástí populistické vlády – a co by tomu řekli voliči? Jednoduché by také bylo, abychom si řekli: alkohol, cigarety, hazard jsou věci škodlivé, to všichni víme, ale ty daně zvyšujeme proto, že potřebujeme peníze do státního rozpočtu. A bylo by vystaráno.

Ale my tady pořád hovoříme o tom, že alkohol a cigarety jsou škodlivé. Ale bavme se třeba o tom, proč se zvyšují poplatky, správní poplatky, za katastr. A zvyšují se o sto procent. Znamená to tedy, že se služba zlepší o sto procent? Bavme se o tom, že zvýšení spotřební daně zemního plynu postihne nejenom bytová družstva a občany, ale také dětské domovy a domy pro seniory. A to jsou témata, která jsou důležitá. A na to bych si také přála, zda by paní ministryně mohla reagovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy pan poslanec Jan Skopeček, vaše dvě minuty. A připraví se pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Já chci znovu reagovat na pana ministra zdravotnictví, který tady neustále argumentuje mezinárodními studiemi, které říkají, že zvýšení spotřební daně povede k poklesu spotřeby, zatímco v materiálu ze strany Ministerstva financí máme, že rozpočet počítá s vyšším inkasem spotřební daně, to znamená, že ministerstvo zase s tak nižší spotřebou toho alkoholu nepočítá. Tak já mám pocit, že o jednom návrhu zákona tady argumentují dva členové stejné vlády úplně protichůdně. Je vidět, že ten materiál nebyl dobře zpracován, nebyl dobře projednán na vládě. Já jsem měl v úmyslu stejně ten návrh zákona navrhnout zamítnout již v prvním čtení, ale myslím si, že by to měli udělat oba kolegové přede mnou, ten materiál stáhnout a nejdříve si prodiskutovat na vládě, zda efekt toho návrhu bude spíše na straně pana ministra zdravotnictví, čili že to povede k nižší spotřebě, nebo ten efekt bude na straně Ministerstva financí, že to povede k vyššímu výběru inkasa, tedy že lidé ve finále utratí za alkoholické nápoje více peněz. Obojí není možné. A jestliže my tu máme projednávat vládní návrh, tak si myslím, že byste ho měli stáhnout a nejdříve si mezi sebou sami vydiskutovat, jaký ten argument je silnější.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Já bych chtěl také zareagovat na už druhé vystoupení pana ministra zdravotnictví. On tady zopakoval v druhém vystoupení to, co v prvním. Říká – to není jediný krok, není to samospasitelné a tak dále, ale žádný jiný nejmenoval. Žádný jiný jste nejmenoval kromě toho, že připravujete a budete,

žádný konkrétní jiný krok než zvýšení daní, například v té oblasti prevence nebo jak ztížit dětem a nezletilým přístup k alkoholu, jste tady neřekl. Ptal se na to předseda ODS Petr Fiala ve svém vystoupení. Vy jste o tom pomlčel a znova jste zopakoval, že to není samospasitelné. A to já s vámi souhlasím. To určitě není.

Ten rozpor je evidentní mezi přístupem vás, pane ministře zdravotnictví, a paní ministryně financí. Tak se zeptám přímo ministra zdravotnictví. O kolik procent předpokládáte – na základě mezinárodních studií – pokud ten návrh bude schválen, o kolik procent poklesne spotřeba čistého lihu na hlavu? Abychom věděli, co očekáváte. Protože vy jste studoval, nebo váš tým studoval ty mezinárodní studie, takže na základě mezinárodních zkušeností můžete predikovat, klidně v nějakém rozptylu, já vás nebudu chytat za slovo, ať to můžeme za rok a půl například zkontrolovat, zda ten efekt se dostavil, že došlo ke snížení spotřeby. Protože takhle tady říct "povede to ke snížení spotřeby" bez jakéhokoliv měřitelného cíle je velmi jednoduché. Takový cíl se totiž nedá, když není žádný stanoven, zkontrolovat. A pak řeknete, že se to snížilo o 0,0001 procenta, tudíž ten cíl byl naplněn. To zřejmě cílem není.

Pokud jsme mluvili, a mluvil o tom pan poslanec Skopec, že to bylo 5 litrů na hlavu, v roce 2017 4,8 litru na hlavu čistého lihu, tak se vás ptám, pokud bude ten zákon schválen, jakou předpokládáte průměrnou spotřebu v prvním, druhém a třetím roce po účinnosti tohoto zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já opět přebírám předsedání a prosím k mikrofonu pana místopředsedu Okamuru s přednostním právem, poté budeme opět vypořádávat faktické poznámky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dámy a pánové, tento návrh zákona z pera vlády hnutí ANO a ČSSD s podporou KSCM mimo jiné zvyšuje spotřební daně z alkoholu a tabáku. Paní ministryně financí Schillerová k tomuto zákonu několikrát zdůraznila, že vyslyšela návrhy odborníků, a cílem zvýšení odvodů z těchto komodit je prý boj se závislostí. To je hodně úsměvná výmluva, která má odvést pozornost od prapodstaty věci, která kupodivu se závislostí přímo souvisí.

Návrh zákona zvyšuje fakticky daně v mnoha oblastech – od poplatků na katastrech přes životní pojistky až po zdanění výher. Takže je potřeba, aby občané slyšeli, že tato vláda vám chce zvýšit zásadně daně a bude vám prodražovat život v České republice. To znamená, připravte si, vážení občané, mnohem více peněz ze svých kapes, které tato vláda tímto zákonem z vašich kapes vytáhne.

Tento zákon zvyšuje závislost, ovšem je to závislost státu na penězích, které patří občanům. Zákon zjevně neprošel relevantním hodnocením dopadu regulace a zcela rozhodně ho neviděli odborníci. Ti by vážené paní ministryni a panu premiérovi řekli, že zdanění hazardu nikdy státu nezaplátí škody, které hazard působí, a že jediné řešení je absolutní zákaz výherních hracích automatů i jejich online verzí na internetu. Mluvím o výherních hracích automatech. To navrhuje SPD – ale vláda to odmítá – jelikož parazitovat na chorobné závislosti, na lidském neštěstí, na ožebračování rodin je sprosté, a jak říkají Židé, je to chuepe.

Studie, kterou vypracovali vědci z Národního ústavu duševního zdraví, předložila před pár lety vládě jasná čísla. Hazard naši společnost stojí ročně až 16 miliard korun. Jde o výdaje na sociální dávky, na léčení a tak dále, takže i lidé, kteří nemají s hazardem vůbec nic společného, doplácí ze svých daní na hazard cca 16 miliard korun. Takže ten, kdo říká, že si za to můžou jenom ti, co hrají a tak dále, tak sami vlastně doplácí, přestože vůbec s hazardem nemají nic společného. A nejen to. Hazardní hry přivedou k sebevraždě 224 lidí ročně. Připočteme k tomu zničené rodiny a také zvýšenou kriminalitu.

Navzdory jasným číslům a jasným faktům se stát nedokáže závislosti na penězích z hazardu vzdát. Peníze mají pro naše ministry a pana premiéra přednost před lidskými životy, před jejich štěstím a bezpečností.

Pokud jde o tabák a alkohol, tak je třeba říct, že žádné společnosti se je nepodařilo vymýtit, protože svým způsobem k lidem patří. Omezit jejich negativní dopady a naopak posílit jejich pozitiva, která mají – mám na mysli například pivo či víno – lze jediným způsobem: společenskou výchovou, která naučí lidi takzvanému moderovanému užívání.

Na rozdíl od heren ve městech a obcích, které lze plošně vymýtit, spotřeba alkoholu a cigaret zákazy ani daně neomezí. A jak kdysi prokázal americký ekonom Laffer, vysoké daně nepřinesou ani vyšší příjmy, pouze posílí motivaci spotřebitelů a podnikatelů systém obcházet. Svěrázným důkazem je prohibice ve Spojených státech, která měla jediný důsledek: stát přišel o příjmy z alkoholu a miliardy inkasovala mafie, které se už Spojené státy nikdy nezbavily.

Vysoká spotřební daň z lihu v České republice přímo stojí za oběťmi z tzv. metanolové aféry. Kdyby se podvodníkům nevyplácelo pančovat a prodávat načerno lihoviny, mrtví by dnes žili. Tak jako v případě obětí hazardu, jejich vrahem nejsou jen nenasytní provozovatelé výherních automatů, ale také stát, který vytváří podmínky, které k závislosti na hazardu vybízejí. A nejde jen o spotřební daň, ale také o plíživé zvyšování daní a poplatků ve všech oblastech, které tato vládní novela zákona přináší.

Takže ještě jednou zdůrazním, abychom se nebavili jenom o alkoholu a tabáku, prostě tato vláda zvyšuje daně. Zvyšuje daně, protože naslibovali nemožné a teď se na to nedostávají peníze. Takže se zdražuje, bude se zdražovat a občanům se bude žít hůře. Budou si muset sáhnout více do peněženky. Je to tak, to je fakt. To je fakt, to je návrh této vlády.

Arthur Laffer k tomu kdysi napsal: Vysoké daně mají negativní dopad na ekonomický růst, protože oslabují motivaci lidí k pracovním výkonům, zvětšují daňové úniky a vyvolávají unik kapitálu, včetně lidského, tzv. odliv mozků. – A já se ptám, drahá vládo, drahá doslova, to je to, o co vám jde? Aby naše země byla ještě méně atraktivní pro investory? Aby život našich občanů byl ještě dražší? Aby rostla moc byrokracie, která bude muset čelit vyšší motivaci celého národa daně obcházet? To je přece přesný opak toho, co jste slibovali před volbami. Je to přece opak toho, k čemu jste se zavázali ve svém programovém prohlášení. Podvedli jste své voliče a berete jim peníze jen proto, abyste jim pak před volbami pár stovek přihodili na nějakém příspěvku.

Vážená vládo, vážené dámy, páni ministři, nechte peníze lidem. Jsou to jejich peníze a vy máte jejich svolení brát si peníze jen na to, co společnost nezbytně potřebuje. Přestaňte živit parazity přísáté na státní rozpočet, ať už to jsou lidé, kteří se odmítají živit vlastní prací, anebo jsou to ziskové politické neziskovky, anebo jsou to vychytralí dojiči nejrůznějších státních dotací z oblasti komerčních firem. Omezte byrokracii, zaveďte nárokovatelné paušální daně, začněte hospodařit na ministerstvech efektivně a rázem máte desítky, možná i stovky miliard ročně navíc, které můžete občanům ponechat, a čím víc jim ponecháte, tím méně jim budete muset doplácet v nejrůznějších sociálních dávkách. A stačí k tomu, drahá – doslova předrahá vládo – stačí k tomu maličko. Začněte se zbavovat chorobné závislosti na penězích občanů.

My v SPD nezpochybňujeme, že alkohol či kouření jsou z určitého pohledu problém, například u dětí. Ale zásadně se lišíme v řešení takového problému. Takže z těch důvodů, co jsem tady říkal, hnutí SPD navrhuje návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Registruji váš podaný návrh. A nyní prosím do rozpravy pana předsedu Bartoška, který je přihlášen s přednostním právem, poté bychom se měli dostat k řádně přihlášeným poslancům. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já myslím, že dnešní hlasování o programu, tak jak proběhlo, jasně ukázalo, jak vládní koalice přemýšlí a řeší otázku lidí v nouzi. Měli jsme možnost jako dnešní první bod jednání na program zařadit možnost oddlužení dětí, pomoci lidem, kteří jsou v nouzi, mají problémy mnohdy nezaviněně. Je to bod, který je podporován napříč politickým spektrem, a tato vládní koalice místo toho, aby se rozhodla, že lidem pomůže svými hlasy, a má na to plné právo, zařadila jako první bod dnešního jednání daně. To znamená nikoliv pomoc, ale zdražení života v České republice. Osobně můžu říct, že mě to mrzí. Je to otázka priorit a předpokládám, že se, paní ministryně, vrátíte, protože položím dvě otázky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, paní ministryně se omluvila, že si potřebuje odskočit na toaletu, takže respektujeme. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Mám několik otázek, které bych jí rád položil.

A mě to mrzí, je to otázka priorit. Já jsem přesvědčen, že úkolem každé vlády je především otázka pomoci lidem primárně. Otázka zvyšování daní je otázka politického rozhodnutí, já ho respektuji, ale v tento moment jste předradili daň před pomocí potřebným v České republice. To, co se jasně ukazuje, je jedna zásadní věc. Poslanecké sněmovně se předkládá řada návrhů a řada z nich jde poslaneckou iniciativou. Je to standardní proces, který je v pořádku. Právě proto zde máme vládní návrhy zákonů, které projdou řádným legislativním procesem, jsou řádně opřipomínkovány, jsou vzneseny námitky, které jsou vypořádány, a jednotlivá

ministerstva mají k dispozici aparát, který může jednotlivé výhrady vysvětlit nebo zpracovat.

Který už jiný zákon by měl projít standardním legislativním procesem než zákon, který se týká daní? Bohužel v tomto případě vláda přichází s návrhem, který je nedopracovaný a polovičatý, protože ona tzv. RIA nebyla zpracována. My skutečně nevíme, jaký bude mít tento návrh zákona dopad do podnikatelského prostředí, a je to jedna z věcí, které například, co vím, připomínkovalo MPO, Ministerstvo průmyslu a obchodu, které se vyjádřilo, že s velkou pravděpodobností to bude mít negativní dopad do podnikatelského prostředí. Česká národní banka měla také připomínky, které nebyly vypořádány. Pod toto se chcete podepsat? Pro toto chcete zvednout ruku?

Zaznělo zde ze strany pana ministra zdravotnictví, co všechno tato vláda dělá a chystá v oblasti závislosti a jak tedy těm lidem pomáhá. Víte, pane ministře, já jako terapeut jsem s lidmi, kteří prošli závislostí, téměř jedenáct let pracoval. A to, co zde zaznívalo různě, koho se závislosti týkají nebo ne, tak otázka závislosti si nevybírám váš věk, vzdělání, sociální postavení, nevybírám si ani vaše náboženství a politickou orientaci. Jestliže přijde závislost, tak vás zcela ovládne a je úplně jedno, jestli chodíte v drahých botách anebo chodíte žebrať. A je úplně jedno, jakou budete mít spotřební daň, protože jestliže jste závislí, tak si holt na svoji drogu, ať už je to alkohol nebo cokoli jiného, prostě ty peníze seženete. Ať už nelegální činností, krádeží, prostitucí nebo čímkoliv jiným. Prostě taková je realita ve světě závislostí.

A jestliže se zde vláda holedbá, co všechno udělala, tak já si kladu otázku, jakým způsobem tato vláda podporuje organizace, především neziskové, které se podílejí na prevenci a léčbě. Věc je poměrně jednoduchá, dělají to neziskové organizace v sociálním sektoru, a jestliže se zvedaly tabulkové platy, tak právě těmto organizacím, které se zabývají prevencí a léčbou, se žádné peníze nepřidaly. To znamená, vy se holedbáte, jak pomáháte organizacím v prevenci a léčbě – opak je pravdou!

Je třeba si uvědomit, že jedna z věcí, která se zde zdražuje, je hazard. My v současné době máme platný zákon, který je v evropském měřítku velice kvalitní a dobrý a zavádí řadu adiktologických brzd. A já se ptám, jak je možné, že za tu dobu, co je schválen, Ministerstvo financí nebylo schopné realizovat adiktologické brzdy, které tento zákon obsahuje, které chrání část populace, která je zranitelná závislostí, která je zranitelná patologickým hraním. Jak to, že není vybudován registr hráčů? Jak to, že není vybudován registr, který brání lidem, aby např. ti, kteří jsou závislí na gamblingu, měli stopku, aby nemohli hrát? Jak je možné, že se za tu dobu, co jsme se bavili před těmi x lety, kdy se to schvalovalo, např. nevybudoval registr, aby k hazardnímu hraní nebyli připuštěni ti, kteří neplatí alimenty? Vy tady vymýšlíte různé nástroje, jak pomoci a co zlepšit. Stačí, když uděláte to, co už existuje. Vymýšlí se zde zálohové výživné apod. Proč do toho nejdete cestou, která už je schválená a máte ji k dispozici?

Já se omlouvám, ale ať z pozice Ministerstva financí nebo Ministerstva zdravotnictví to vnímám jako selhání právě směrem ke zranitelné části občanů České republiky. Kde máte navýšení peněz na prevenci? Kde máte zabudování

adiktologických brzd? Kde máte další nástroje? Kde máte posílení neziskového sektoru, který léčí lidi, kteří propadli závislostem? Kde to je? Místo toho přicházíte s tím, že zvyšujete daně. Ta krásná rétorická cvičení, že přeci musíme zdrazit líh, abychom zamezili závislostem. A do toho buch, přijdeme, že zdaníme i výhry, co kdyby náhodou ti, co vyhrávají, si za to chtěli koupit ten drahej alkohol, tak jim z tý výhry ještě 15 % vezmeme, že jo, nezaslouží si vyhrát, vezmeme si z toho 15 %. Tohle to je prevence závislosti?

A moje otázka zní: Sami jistě máte výroční zprávy Národního protidrogového centra, které hovoří o tom, že hazard se přesouvá do online prostoru. V horizontu dvou nebo čtyř let 50 % hazardu bude na online. A nejzranitelnější skupinou je skupina 14 až 16, ti, kteří dorůstají. Co jste udělali pro to, aby byli chráněni právě ti nejzranitelnější, tzn. dospívající? Místo toho ejhle, máme v připomínkovém řízení zákon, který se týká hazardních her. A co se tam člověk nedozví. Tak této vládě záleží na prevenci, léčbě a ochraně obyvatel před závislostmi, že vlastně dochází k tomu, že se usnadňuje registrace hráčů do online prostoru. Vlastně jeden z kroků, který dělá tato vláda, není o tom, že ztěžujeme a zvyšujeme práh dostupnosti. Naopak my říkáme – bude stačit kopie dokladů. My se vlastně nebudeme ptát, jak vypadáte, jestli ten doklad je váš, jestli se správně registrujete, nebude nutná fyzická registrace. To znamená, tato vláda svým krokem, kdy na jednu stranu říká "zdrazíme alkohol, cigarety a hazard", jde naproti hazardnímu průmyslu a online hraní, protože usnadňuje registraci do systému! Tomuhle říkáte ochrana zranitelných nebo náhodných k závislostem, že usnadníte dostupnost toho, aby mohli hrát?

Otázkou zůstává – říkáte "zdrazíme všechny typy hazardu vyjma klasických beden, tam je to na 35 %". Já se ptám proč. Proč, když zrovna tento druh hraní je nejvíce toxický, nejvíce dostupný i ve vyloučených lokalitách? Proč nejdete cestou zdanění i tohoto průmyslu? Znamená to, že s panem Valentou máte nadstandardní vztahy, že nezdrazujete? Nebo říkáte prostě – tohle to je oblast hazardu... (Ministryně financí má připomínku mimo mikrofon od stolku zpravodajů.) Sama jste ve své zprávě na začátku říkala, že to je na 35 %, že tam to zvyšovat nebudete. A já říkám proč, když už tedy tak intenzivně bojujete, proč zrovna určitá část tohoto hazardu se má dostat mimo váš zájem.

A ještě jedna věc mě zajímá – a to se vrátím zpátky k začátku, k té RIA a k dopadu do podnikatelského prostředí. Vy tady argumentujete tím, že se to zdrazí a zhoršíte dostupnost. A ta RIA je právě důležitá z toho důvodu, aby se ukázalo, kde leží ta hranice, kde je správně danit, ale ještě to neotevřít prostor černému průmyslu. Máte změřeno, kde leží míra té daně, že se sem nezačne vozit a pašovat tabák? Máte změřeno, že ta míra zdanění neotevře opět další líkérku Drak, které se vyplatí pančovat alkohol? Protože od určité míry zdanění už se vyplatí chovat se nelegálně, protože ta míra zisku je prostě zajímavá. Vy ničím takovým nedisponujete! Vaše jediná motivace byla: potřebujeme peníze do státního rozpočtu, tak si pro ně sáhne, kde jich momentálně leží nejvíce. Tak pojišťovny mají nějaký rezervy, hazard taky, no tak si pro to sáhne. Tím, že jste nezpracovali RIA, tím, že jste nebyli ochotni respektovat některá rizika, která s sebou tento zákon nese, vystavujete budoucnost České republiky velkým problémům, které bude muset patrně řešit někdo jiný. Mě osobně to mrzí z toho důvodu, že jako vládní koalice máte k dispozici

úřednický aparát ministerstva, všechno, abyste dělali kvalitní práci. Místo toho jste to odušovali a jediná motivace je vytáhnout z lidí prachy. To mě na tom mrzí. Protože vás nezajímají lidi. Vy neděláte systémové kroky. Vy neřešíte ty, kteří jsou zranitelní. Vás zajímá jenom to, jak dostat z lidí peníze. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní mám tady jednu faktickou poznámku, takže já vyzývám paní poslankyni Kateřinu Valachovou – vaše dvě minuty – aby se nám vyjádřila na mikrofon. A pakliže nebude nějaká další přihláška na faktickou, tak se připraví pan poslanec Jan Skopec. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Kateřina Valachová: S exekucemi dětských dluhů koaliční poslanci rozhodně zatočit chtějí, koneckonců tomu odpovídají oba poslanecké návrhy, ke kterým byli také přizváni poslanci z opozice. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, Jan Bartošek to bezpochyby ví, protože je jedním z nich. A také se oba dva návrhy těší souhlasu ministryně spravedlnosti. Takže já si myslím, že pokud někdo nechce něco vyřešit, vypadá to jinak. Dnes bezpochyby bychom měli novelu insolvenčního zákona projednat. Pokud se tak snad nestane, protože případně budeme diskutovat o jiných tématech, to je pravda, že je to otázka priorit... Jenom bych chtěla poznamenat, že je určitě prioritou, aby výdaje a příjmy korespondovaly. A pokud bychom tento balíček nepředložili, byla by to zase opozice, která by nám vytýkala, že jsme nezodpovědní a nehledáme také na příjmové stránce rozpočtu a jenom rozhazujeme.

Takže jenom chci ubezpečit nejenom Sněmovnu, ale případně kohokoli, kdo nás bude kdy poslouchat nebo číst stenoáznam, že koalice projednat novelu insolvenčního zákona chce, a pokud se tak nestane nejdříve bože dnes, tak se tak stane ještě tento týden a změnu programu navrhne do konce týdne, tak aby tato novela insolvenčního zákona a zatočení s exekucemi dětských dluhů projednány byly.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní na faktickou pan poslanec Bartošek, zatím poslední přihláška. Tak pane poslanče, máte slovo, vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Paní kolegyně Valachová, já věřím, že jste se tu zatáčku snažila vybrat, jak nejlépe jste uměla, ale věřte, že jste dneska měla možnost volby, měla jste možnost pomoci lidem, a přesto jste podpořila místo pomoci zdanění. Samozřejmě chápu, že dobrá vůle, že třeba když ne dneska, tak v pátek, když ne v pátek, tak třeba v září, a když ne v září, tak později. Vaše aktivní volba určuje, jaké máte priority. A dneska jste upřednostnili daně nad pomocí lidem. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vaším prostřednictvím, pane předsedající. Ačkoliv mě Jan Bartošek sleduje, sleduje mě chybně, protože jinak by věděl, že já jsem hlasovala pro zařazení. Bohužel, omlouvám se, Kateřina Valachová ještě nemá 51 % v Poslanecké sněmovně. Budu o to usilovat, a až se tak stane, tak jedním hlasem samozřejmě mocně rozhodnu a následně i schválím. Budu se snažit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení v obecné rozpravě pana poslance Jana Skopečka. Pane poslanče, máte slovo. Připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Několik poznámek k navrženému zákonu.

Já myslím, že jsme skočili vládě na špek, který na nás připravovala, protože už dlouhou dobu od samého začátku tady diskutujeme o tom, jakým způsobem je nejlepší bojovat se závislostmi, ať už alkoholovými, cigaretovými, nebo hazardními, přičemž cíl zákona je úplně někde jinde. A můžeme se podívat a ten cíl zákona je vetknut v samotném názvu zákona. Takže když si zákon přečtete, tak to není vládní návrh zákona bojující proti spotřebě alkoholu a snížení hazardu v České republice, ale je to vládní návrh zákona v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů. To je hlavní a jediný cíl tohoto návrhu zákona. To, že si sem paní ministryně pozvala svého stranického kolegu, aby udělal vějičku tomu, že se snaží vytahat z kapes daňových poplatníků další peníze navíc, to je možná hezké divadlo, ale ten cíl zákona je vetknut v samotném názvu, to znamená mít více peněz z rozpočtu, ještě více přerozdělovat, mít peníze na nesmyslné sliby, které hnutí ANO naslibovalo. A ono to není vetknuto jenom v názvu. Když se podíváme na to, s čím počítá paní ministryně, že z titulu schválení tohoto zákona bude plnit státní rozpočet, tak ta největší položka, kterou má tento zákon přinést, ten největší objem peněz není z cigaret ani alkoholu, ten je ze zdanění technických rezerv pojišťoven. Čili kdyby paní ministryně byla fěrová, tak spíše než že se tady začne etuda o tom, jak zachránit zdravotní stav obyvatel, tak by se návrh zákona také mohl jmenovat zákon na snížení finanční stability finančního systému. Protože co jiného je sáhnutí na rezervy pojišťoven, které dobrovolně tvoří nad povinnou evropskou legislativu, než zdanění dobrovolných rezerv pojišťoven, rezerv, které mají sloužit pojišťovnám v období, kdy je více pojistných událostí.

Čili opravdu tento zákon má pramálo společného s tím, že by chtěl bojovat proti alkoholismu či cigaretám, tomu možná věří jenom pan ministr zdravotnictví. Ten zákon má přinést další peníze hnutí ANO, aby mohlo ještě více přerozdělovat a ještě více slibovat před dalšími volbami. Koneckonců ta nefér argumentace se objevuje i v důvodové zprávě.

Paní ministryně konstatuje, že z důvodu zvyšující se inflace, z důvodu zvyšujících se reálných příjmů obyvatel klesá relativní daňové zatížení alkoholu, a že je potřeba proto sazby aktualizovat, protože lidé berou více peněz a rostla inflace, a tudíž je potřeba i zareagovat v daních. Ale proč si paní ministryně nevpomene na pár měsíců zpátky, kdy jsme tady projednávali náš společný návrh s panem Ferjenčíkem a

s Piráty, kde jsme se pod stejnou argumentací toho, že vzrostly příjmy obyvatel a mzda a že vzrostla inflace, snažili po letech aktualizovat a navýšit základní slevu na poplatníka? Tam ten argument zvyšujících se reálných mezd a zvyšující se inflace paní ministryni nezajímal, protože to by vedlo ke snížení daňových příjmů, ale když se to hodí, když je možné vytahat další daně z peněz daňových poplatníků, tak tento argument použijeme. Jak je to možné? To je přece naprosto šílené, že používáme argument jenom ve chvíli, kdy se to hodí pro to, abychom mohli vytahat z kapes daňových poplatníků další peníze.

Důležité je připomenout, v jaké době přichází návrh na zvýšení daní. Návrh zákona přichází v době, kdy po šestiletém vládnutí hnutí ANO na Ministerstvu financí máme vůbec rekordně nejvyšší daňové břemeno v České republice v historii. V roce 2017 byla složená daňová kvóta na úrovni 35,4 %, v následujících letech, i podle materiálu Ministerstva financí, předpokládá Ministerstvo financí, že daňová kvóta dále poroste, takže budeme mít ještě větší daně, než máme dnes, které už dnes jsou na historicky nejvyšší úrovni.

Hnutí ANO a paní ministryně tak překonává období ekonomické recese, kdy z důvodu poklesu hrubého domácího produktu daňová kvóta logicky roste, ale překonává i období Vladimíra Špidly a levicových vlád. Tak úspěšné je hnutí ANO ve vytahování dalších a dalších peněz z kapes daňových poplatníků. Levicové vlády, pravicové vlády, růst, pokles, všechno tato vláda a Ministerstvo financí pod hnutím ANO překonaly a díky hnutí ANO jsme se dostali na rekordně nejvyšší daňové břemeno v historii České republiky.

Chci se zeptat paní ministryně, kam to bude pokračovat. Máte nějakou mezní veličinu, kam až chcete daňovou kvótu dotáhnout, když už dneska je na rekordní úrovni a překonali jste i Špidlovu vládu? Máte aspoň nějaký nevyřčený cíl, že v uvozovkách při 38 % už zvyšování daní zastavíte? Vláda, která si v médiích dovolí říkat, že je to vláda, která daně nezvyšuje, nebo dokonce snižuje? V historii České republiky nejvyšší daně díky hnutí ANO a máme tu opět od hnutí ANO návrh, který je chce dále zvýšit.

Myslím si, že je skutečně nejvyšší doba, aby finanční ústavu České republiky vedle takzvané dluhové brzdy doplnila i daňová brzda. Já tady za klub ODS slibuji, že už na ní pracujeme a že na podzim ji předložíme, protože jsem přesvědčen, že s touto vládou, která nemá strop v tom, kdy přestat tahat z kapes daňových poplatníků další peníze, je nezbytné, aby takováto pojistka, takováto brzda ve finanční ústavě České republiky byla, protože za chvíli by nám, nebo občanům České republiky a firmám, nezbyly žádné peníze, pouze by přerozděloval státní rozpočet a přeposílal by dotace pouze firmám, které uzná za vhodné, a lidé by nejlépe neměli peníze žádné a byli by na vládě závislí formou nejrůznějších sociálních dávek a fiskálních transferů. To je možná ten skutečný cíl hnutí ANO, aby skutečně co největší objem rozdělovali lidem za ně.

Tato vláda je kouzelná. Na jedné straně se chlubí tím, že zvyšuje důchody, na jedné straně se chlubí tím, že rostou průměrné příjmy, ale hned ve druhém kroku zvýší daně, aby peníze, které v uvozovkách lidem poslala navíc, jinou cestou zase

získala zpátky do státního rozpočtu. Možná to umí píárově dobře ovlivnit, ale pro tuto zemi, pro občany a pro českou ekonomiku to určitě dobrá zpráva není.

Ted' bych se zastavil u některých bodů, některých daní, které paní ministryně navrhuje zvýšit.

Za jeden z nejproblematictějších a nejšílenějších návrhů považuji zdražení technických rezerv pojišťoven. Je to opatření, které jde proti stabilitě finančního systému v České republice. Uvědomte si, že chcete trestat pojišťovny za to, že nad rámec minimálních rezerv tvoří do budoucna dobrovolné rezervy, které mají zajistit jejich stabilitu v období, kdy budou více vyplácet díky více pojistným událostem. Saháte prostě na peníze lidí, kteří platí pojišťovným působícím na českém trhu. Vůbec tomu nerozumím, respektive rozumím tomu, protože poté, co už se vám podařilo vysát a vysávat privatizační rezervní fond, který byl také v minulosti určen jako rezerva například na důchodový systém ve chvíli, kdy by šel do deficitu, tak ten už dneska vysáváte a pomáháte si těmito penězi, na které si nedovolila sáhnout žádná předchozí vláda. Pomáháte si s ním v aktuálním rozpočtu, ale už je vám to málo, už saháte i na peníze soukromých subjektů, pojišťoven a lidí, kteří pojišťovným platí.

Zdanění tabáku. Opět velmi výrazný nárůst ceny nejenom podle procenta, ještě se k tomu musí přidat, že i díky DPH bude zvýšení větší, než kolik znamená zvýšení spotřební daně. Tady samozřejmě chci říct jednu podstatnou věc. Mě to číslo samotného překvapilo, nicméně 30 % trhu s cigaretami dneska funguje tak, že 30 % cigaret si kupují zahraniční subjekty, jde zejména o přeshraniční obchod, kdy si zejména občané Německa a Rakouska jezdí za hranice České republiky kupovat cigarety, protože jsou pro ně levnější než v jejich vlastní zemi, což pomáhá samozřejmě českému státnímu rozpočtu, protože tyto peníze utracené na spotřební daní a DPH jsou příjmem českého státního rozpočtu, nikoliv příjmem německého či rakouského státního rozpočtu. Samozřejmě se dá očekávat, že takto prudký nárůst spotřební daně na tabák povede i k tomu, že poklesne motivace jezdit do České republiky si tyto cigarety kupovat a raději němečtí a rakouští občané tyto cesty zastaví a budou kupovat cigarety ve své vlastní zemi a budou tak plnit svůj vlastní rozpočet, aniž by pomáhali rozpočtu v České republice.

Když jsme projednávali daňový balíček na podvýboru pro daně, paní ministryně, tak tam byl váš náměstek, který přinesl analýzu toho, jaké daně jsou v okolních zemích, kde argumentoval, kde všude jsou větší. Jenom zapomněl na to, že v České republice je jiná cenová úroveň než v Německu či Rakousku a srovnání daňových sazeb v absolutní hodnotě je naprosto bezcenná informace. Divil jsem se, že někdo z Ministerstva financí vůbec s tímto argumentem, s touto fatální neznalostí může na podvýbor pro daně přijít a argumentovat tam ve prospěch tohoto zákona. Analýza neobsahovala ani srovnání cenových hladin, ale neobsahovala ani důkladnou analýzu a debatu právě o elasticitě poptávky, zejména u produktů, jako jsou cigarety a jako je alkohol. Protože to riziko, že se skutečně projeví zvýšení zejména alkoholu v tom, že prohloubí sociálněpatologické jevy u nejslabších sociálních skupin, je skutečně velké, protože myslím, že nemusíme studovat velké analýzy, ale jestliže si lidé, kteří jsou zkrátka zvyklí si kupovat nějaké množství alkoholu, někteří jsou dokonce závislí, jestli si myslíte, že tuto spotřebu si odpustí ve chvíli, kdy se jim zvýší spotřební daň, tak si myslím, že se všichni mylíme, že si lžeme do vlastní kapsy a že jediný efekt

bude skutečně ten, že ze svého disponibilního příjmu ukrojí jeho relativně větší část na výdaje spojené s alkoholem a s cigaretami a méně jim zbude na ostatní produkty a služby, které pro svou rodinu kupují. Čili tento zákon nemá žádný pozitivní aspekt toho, že by pomáhal těmto sociálním skupinám, ale spíše problémy jejich rodin a jejich situace ještě zvýší.

Ze všech těchto důvodů se připojuji k místopředsedovi Poslanecké sněmovny. Rovněž jsem chtěl dát návrh na zamítnutí toho zákona. Myslím si, že i bez těchto argumentů stačila už ta dichotomie v argumentaci pana ministra zdravotnictví a toho, co se píše v důvodové zprávě, kdy jedno ministerstvo argumentuje, že to povede ke snížení spotřeby, druhé ministerstvo argumentuje, že to naopak povede ke zvýšenému výběru daní z tabáku a alkoholu. Myslím, že obojí není dost dobře možné a že by si nejprve měla tato ministerstva vyjasnit, jaký efekt je silnější. Já se obávám toho efektu, že poroste černý trh, ať už s cigaretami, ale i alkoholem. U alkoholu jsme před pár lety měli dost tragickou zkušenost a já bych ji nerad opakoval, nerad bych motivoval spotřebitele, aby alkohol kupovali na černém trhu, a nerad bych, aby se tady rozjela nějaká další metanolová aféra s dopady na životy lidí.

Čili vyzývám tuto vládu, aby v době, kdy tahá z kapes daňových poplatníků nejvíce peněz v historii České republiky, aby si na chvíli konečně dala stopku, aby se také podívala na výdajovou stranu rozpočtu, aby nechala vydechnout daňového poplatníka a neuvalovala na něj další daně, a to ještě v tak nebezpečných oblastech, kde to může vést k tomu, že se rozbují černý trh s negativními dopady na zdraví obyvatelstva.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Na vaše vystoupení bude faktickou poznámkou reagovat pan poslanec Bláha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, vážení kolegové, celou dobu si říkám: nechod' tam za ten pultík. Ale už jsem to nevydržel. (Potlesk v pravé části sálu.)

Tady jsme slyšeli přednášku o tom, jak my podnikatelé chudáci jsme zatíženi nejvíce v této době daněmi. Kdybyste se, kolego, podíval prostřednictvím pana předsedajícího, z čeho se skládají příjmy do státní kasy, tak byste zjistil, že nejvíce přispíváme všichni na DPH. A kdy bylo největší DPH? V době vlády pravicových stran. Čistě pravicových! Byla to i doba navýšení z 5 % na 15 %. Byla to doba navýšení za služby s přidanou hodnotou na 21 %. Takže za to, že jsme dali zákazníkovi věneček na talířek, tak jsme odvedli státu 21 % za to, že jsme více pracovali. Takže v té době jsme odváděli státu nejvíce. V dnešní době, kdy nám kleslo DPH, tak samozřejmě to všem podnikatelům, kteří jsou nejvíce zatíženi DPH, což jsou všichni ve službách, a věřte tomu, že nejvíce peněz jde právě státu z DPH, tak platíme daleko méně. A návrh balíčku je, že budeme platit zase ještě méně. Takže to je, myslím si, pro nás podnikatele to nejdůležitější.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Následují faktické poznámky poslanců Skopecčka, Stanjury, Ferjenčíka a Munzara. Pan poslanec Skopecček je na řadě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopecček: Já si taky říkám, že už na vás nebudu nikdy reagovat, a přesto mi to nedá. Tak já vám tu tabulku předám. (Ukazuje.) Jsou to data Eurostatu. Je to výpočet daňového inkasa na hrubý domácí produkt. V roce 2017 35,4 %. Když se podíváte, mám to až do roku 2001. Nikde nenajdete větší číslo. Prostě statistiky nejde opít rohlíkem, nejde opít marketingem, který umíte. Ta čísla jsou jasná. Prostě vy zatěžujete obyvatele a podnikatele České republiky nejvíce v historii.

Co se týče toho zvýšení DPH, já být na vašem místě, pane kolego, tak radši pomlčím. Dobře víte, že řada těch daní, které pravicové vlády zvyšovaly v době krize, já u toho tehdy nebyl, nesouhlasil jsem s tím, ale byla to nějaká reakce a nějaké opatření v krizové době, další část pramenila z toho, že se zaváděla penzijní reforma, tak tyto daně jste měli několikrát šanci v Poslanecké sněmovně vrátit na původní úroveň před pravicovými vládami. Dělali jsme to my několikrát. U některých typů těchto daní bylo i časově omezené působení. Vždycky jste si prohlašovali to, aby tyto vysoké daně pokračovaly dál, přestože jejich tvůrci počítali s jejich časově omezenou platností, včetně například solidární daně.

Čili kdo zvyšoval daně, jste byli vy. Kdo nevyužil x příležitostí, kdy se mohly snížit, jste byli vy. A kvůli vám, kvůli hlasům hnutí ANO, má Česká republika nejvyšší daně v historii.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: To zvýšené DPH bylo schváleno naší vládou a Parlamentem pro roky 2013, 2014, 2015 – pro pana poslance Bláhu. Na tři roky! Vy jste to prolongovali. Dneska to platí pro rok 2016, 2017, 2018, 2019. Takže už vedete 4:3 na ty roky. A pro rok 2020 se s tím nehodlá nic dělat, takže už vedete minimálně 5:3. Tak si musíte vybrat. Buď to bylo špatně, a máte už šest let možnost to špatné opatření změnit, anebo to bylo dobře. Ale vyberte si. Protože v logice pana poslance Bláhy, když je vysoké DPH za pravicové strany, tak je to špatně, a když je vysoké DPH za vlády ANO, tak je to dobře. To úplně nesedí, ta argumentace.

Mimochodem, ty daně byly zvednuty na tři roky kvůli druhému pilíři penzijní reformy, kterou vaše vláda zrušila, ale peníze jste si nechali z DPH. Tak koho vlastně kritizujete, pane poslanče? Nás, nebo sebe? Myslím, že když se podíváte do zrcadla, nebo případně když půjdete na Ministerstvo financí a uvidíte tam ministra Babiše, ministra Pilného a paní ministryni Schillerovou, tak to jsou ti, kteří za šest let s tou DPH, jak vy říkáte velmi špatnou, neudělali vůbec nic.

Ale není to pravda. Aby to nebylo tak jednoduché, tak místo dvou sazeb máme tři sazby. A vzpomeňme si na ty sliby, že to budou jenom tři položky v nižší sazbě. Vzpomeňme si, jak to tady říkal Andrej Babiš jako ministr financí: nikdy to nerozšíříme! Od té doby každý rok některá položka jde do té nižší sazby. A my to

podporujeme. Několikrát jsme navrhli, aby základní sazba klesla buď na 20, nebo 19 % a snížená sazba aby byla jedna – 10 %. Vy, hnutí ANO, jste vždycky hlasovali proti, tak proč nás tady kritizujete? Šest let jste ve vládě a neudělali jste s tím vůbec nic! A pořád žijete v roce 2013. Ale my žijeme v roce 2019 a plánujeme daně na rok 2020. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jenom stručně reagovat na kolegu Bláhu. On totiž bohužel mystifikuje veřejnost. Hlavní příjem státního rozpočtu není DPH, jsou to sociální odvody. Sociální odvody z práce jsou víc než 500 miliard korun, DPH je necelých 300 miliard korun, a když se koukneme na zdanění práce, tak dalších zhruba 150 miliard korun je daň z příjmů fyzických osob. Takže to je 650 miliard korun na zdanění práce, a to nepočítám zdravotní pojištění, a necelých 300 miliard DPH. Takže ve skutečnosti, z čeho ten stát žije, že je zdanění práce a ne DPH. My si myslíme, že je to chyba, že zdanění práce je potřeba snížit, a bohužel to vláda zase nedělá, přestože v důsledku růstu mezd neustále průměrné zdanění práce roste.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Na základě informací poslaneckého klubu České pirátské strany konstatuji, že pan poslanec Ferjenčík disponuje v této rozpravě přednostním právem, protože byl pověřen přednášet stanovisko poslaneckého klubu, a protože je pan poslanec Ferjenčík přihlášen do rozpravy tak má nyní slovo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěl seznámit se stanoviskem klubu a nejprve bych připomněl jeden významný výrok. Obrázek občas vydá za tisíc. (Ukazuje list formátu A3.) Já bych to připomněl paní ministryni. Ještě v březnu 2018 hnutí ANO slibovalo, že daně nikdy nezvýší. Máme tu rok 2019, to znamená o rok později, a chystá se zvýšení daní cca o 10 miliard korun dlouhodobě a o 10 miliard korun jednorázově. Mně to nepřijde příliš konzistentní.

Na druhou stranu já si nemyslím, že je a priori špatně zvyšovat spotřební daň na líh a cigarety. Bohužel, toto opatření absolutně není doprovázeno tím, že by se některé jiné daně snížily. Za takových okolností bychom to byli ochotni podpořit. Kdyby se zvýšila spotřební daň na líh a cigarety a snížilo se zdanění práce, Piráti s chutí zvednou ruku pro tento zákon, pan ministr zdravotnictví bude spokojen, státní pokladna na tom neprodělá ani nevydělá a není žádný problém. Bohužel vy zdanění práce snížit nechcete, přestože neustále roste v důsledku toho, jak rostou průměrné mzdy. A v důsledku systému slev na dani neustále roste reálné zdanění práce.

Výnos daně z příjmů fyzických osob za poslední půlrok meziročně stoupl o 13,3 %, to znamená, o 13,3 % jste vybrali víc od zaměstnanců než minulý rok a navzdory tomu jim neustále odmítáte snížit daně. Tady najednou se žádné úpravy

o inflaci nekonají, najednou vám je jedno, že sleva na poplatníka se víc než 10 let neupravila, že dneska v reálných cenách je ta sleva o třetinu nižší, než byla když, se přijímala. To je vám najednou jedno. Ale místo toho jiné daně zvyšujete. Já říkám, nemáme problém se zvýšením spotřební daně na lih a cigarety, ale bohužel máme problém s celou řadou dalších opatření, která jsou obsažena v tomto sazbovém balíčku.

První věc je naprosto amatérské zpracování zdanění hazardu, kde jsou neuvěřitelné nesrovnalosti, likviduje to kurzové sázení v České republice, vytlačuje toho hráče na internet, na weby zahraničních společností. Ta srážková daň je úplně absurdní koncept u kurzového sázení, kde sázkař třeba dá pět zápasů nebo pět samostatných tiketů, jeden vyhraje, čtyři prohraje, tak logicky, když je to profesionál, tak ty čtyři jsou pro něj náklad, nejenom ta vsazená částka na vítězném tiketu. To je úplně nepochopení kurzového sázení, co jste předvedli ve vztahu k jeho regulaci v tomto daňovém balíčku. Stejně tak neřešíte obrovské ztráty pro českou ekonomiku v oblasti pokeru, kde kvůli úplně absurdní regulaci není možné v Čechách smysluplně provozovat online pokerové servery. V důsledku toho hráči hrají v zahraničí a odvádějí daně v cizině. Zase úplně promarněná příležitost. Jediné, co děláte, že zvyšujete daně na poker, přitom škodlivost pokeru prostě srovnávat s hracími automaty je úplně neuvěřitelná demagogie!

Kapitola sama pro sebe je to jednorázové zdanění rezerv pojišťoven. Ve skutečnosti totiž nezvyšujete daně pro pojišťovny, to my bychom podpořili, my nemáme problém se sektorovou daní, pokud bude rozumně zavedena, ale máme problém s tím, že místo toho, abyste finanční sektor skutečně zdanili, tak děláte to, že teď jednorázově od něj vyberete peníze a o ty peníze připravíte budoucí vládu. Takže vy teď jednorázově vyberete 10 miliard od pojišťoven a ty pak několik let budou ve ztrátě a příští vláda nevyberou nic. Takže vy to teď utratíte před volbami 2021, které prohrajete, doufám, a potom další vláda najednou ty příjmy mít nebude. To je naprosto neodpovědné opatření. Ale ještě horší je, že vy nutíte pojišťovny chovat se nezodpovědně. Vy říkáte, že pojišťovna, která si udělala velké rezervy, aby v případě, že budou povodně, nebo bude řetězová havárka na D1, nebo se stane nějaká podobná kalamita nebo katastrofa, tak ty, kteří se na to připravili a dali si peníze stranou, aby mohli vyplatit klienty v případě, že přijde nějaký takovýhle průšvih, tak těm ty peníze seberete, zatímco ti, co jedou na hraně, co jsou teď na limitu obezřetnostních rezerv, tak ty necháváte být, ty vůbec nezdaňujete. To je přece úplně absurdní, aby ten, kdo se chystá na krizi, aby ten, kdo šetří, byl potrestán a naopak ten, co jede na riziko, co nejvíc peněz vyvádí do zahraničí, byl odměněn tím, že mu výrazně zdaníte konkurenci. To je úplně nepochopitelné opatření, které zásadně kritizuje Česká národní banka, upozorňuje na to, že jste se úplně vykašlali na vyhodnocení dopadů této regulace, a prostě fakticky jednorázově znárodňujete část těch rezerv. To je to, co děláte, a připravujete o to ve výhledu budoucí vlády.

Další velký problém tohoto daňového balíčku je zdražení topení v bytových domech. Nechápu, jak sociální demokraté a komunisti mohou podporovat zdražení plynového topení v bytových domech. Přijde mi to úplně asociální opatření, kde zdaníte kotelny, které vlastní celé bytové domy, a vlastně vůbec nevím proč. Co máte proti tomu, aby si lidé společně topili plynem doma? Má to relativně třeba ve

srovnání s uhlím malé dopady na životní prostředí, na vzduch ve městech. Vůbec nechápu, proč to chcete více zdanit. Stejně tak vůbec nechápu, proč zdražujete vklad do katastru na dvojnásobek, když digitalizace by naopak měla přinášet úspory v té správě katastru nemovitostí. Pokud jste si tam vyrobili nějaké byrokratické náklady, tak je potřeba ty náklady odbourávat a neřešit to tím, že zvýšíme poplatky pro lidi. Prostě zvyšovat poplatek za vklad do katastru na dva tisíce je úplně nesmyslné v době digitalizace. Navíc tu máme daň z nabytí nemovitostí 4 %, která snad by měla aspoň garantovat to, že člověk zbytek toho servisu od státu dostane zadarmo.

Z tohoto důvodu já navrhuji vrátit tento tisk k přepracování. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Munzar, připraví se pan poslanec Klaus. Prosím, pane poslance, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové, paní ministryně. Já bych chtěl poděkovat svým předřečníkům prostřednictvím pana předsedajícího, že vrátili debatu ohledně tohoto zákona k daňovým otázkám, protože na začátku se mylně mohlo zdát, že projednáváme problematiku zdraví obyvatelstva, chování obyvatelstva a přístupu k regulaci návykových látek.

Ale když vám přečtu celý název tisku, který se jmenuje vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů, tak už samotným tímto názvem projednávaného zákona vláda přiznává jedinou motivaci, kterou k předložení tohoto návrhu má, a to je zvýšení daní. Zvýšení daní, kterým chcete vybrat dalších, každoročně 10 miliard korun. V následujícím roce dokonce 20 mld. z kapes daňových poplatníků. Zvýšení daní, které má zalepít díry, které jste sami svým přístupem k rozpočtu udělali. Při projednávání rozpočtu na rok 2019 jsem zde, od tohoto pultíku, přirovnával chování vlády k rozpočtu jako k chování nezodpovědného bohéma, který v době blahobytu utrácí za odpolední večírky, šampaňské teče proudem, zve na ně každého a ještě se kvůli tomu zadlužuje a rozhazuje kolem sebe spropitnými. Přesto to pozlátko, dům takového bohéma začíná chátrat a střechou téct. A až skončí doba blahobytu, tak život takového bohéma skončí. Bude o konzervách a ve starém hubertusu se schovávat před kapkami kapajícími z rozbité střechy a bude si nadávat, že radši neinvestoval do svého domu než do večírků. Tolik citace, to jsem tady říkal před půl rokem. Kapat tedy už začíná a mlsná ruka státu už neví, z jaké kapsy daňového poplatníka by brala. A aby to většinovou populaci nenaštvalo, tak na první pohled toto zvýšení daní jde ne úplně do populárních témat. Míří to na, v uvozovkách, zlé pojišťovny, na špatné kouření a alkohol, na amorální hazard, na výhru v loteriích. Může se to tvářit jako opatření proti škodlivému jednání. Ale podívejte se skutečně na název tisku. Tam najdete ten skutečný důvod.

Není to vystoupení ministra zdravotnictví, který tady se snaží až ex post zdůvodňovat, proč jste přistoupili k těmto návrhům. Vy totiž nejdříve hledáte příjmy, a pak teprve zdůvodňujete. Zapomněli jste na to, co jste říkali a co máte napsáno

v programovém prohlášení, a to je daňová neutralita. To je to, o čem tady mluvili mí kolegové. Pokud byste přišli zároveň se snížením ostatních daní, daní z příjmů, snížení zdanění práce, tak by se o těchto návrzích dalo diskutovat. Takhle se jedná skutečně pouze o zvýšení daní.

Hospodaření se státními financemi se za poslední dobu vytrvale zhoršuje. Přes ekonomický růst se projídá budoucnost deficitními rozpočty, málo se investuje a zejména neustále rostou pod vašimi vládami provozní výdaje, a to na úkor investování. Celkový objem rozpočtu roste, ale dlouhodobě tady vzniká strukturální problém, protože daleko rychleji než kapitálové výdaje rostou provozní výdaje státu.

A dovolte mi, abych vám odcitoval pár vět: "Prosazujeme stabilní a předvídatelné daňové prostředí. Cílíme na zajištění rovných a spravedlivých podmínek pro práci a podnikání a nebudeme zvyšovat daňovou zátěž." Doufám, že vám tyto věci něco říkají. Jsou totiž z vašeho programového prohlášení vlády. A jaká je skutečnost? Předkládá se nám návrh zákona, jehož jedinou motivací je zvyšování daní. Návrh zákona, kdy si vláda ani nenechala spočítat dopady regulace, návrhu chybí RIA, jak už tady říkali mí předřečníci. Vláda ji totiž nepotřebuje. Spočítala si pouze školometský příjem do státního rozpočtu. A tento přístup také o něčem svědčí.

Já jsem mluvil o zodpovědném hospodaření se státními financemi. A jak je zodpovědné nedostatek peněz na běžné, každoročně se opakující výdaje lepit mimořádnými a jednorázovými příjmy? Letos to bylo rozpouštění rezerv z Fondu národního majetku. Podle návrhu v daňovém balíčku chce vláda 10 miliard jednorázově získat zdaněním rezerv pojištěn. Je to jednorázový příjem, který se v dalších letech nebude opakovat. Přesto ho chce vláda využít na opakující se mandatorní výdaje. Je to zdanění rezerv, které se tvoří zejména za účelem pokrytí budoucích nároků oprávněných osob z pojistných smluv. Vláda tak tím trestá zodpovědné jednání a tvoření rezerv. Dáváte tím trhu signál, že rezervy se v prostředí České republiky nemají tvořit, protože mohou být kdykoliv v budoucnu zdaněny. Posílíte tím pouze snahu vyvést pomocí dividend kapitál z České republiky a nikoliv tvorbu rezerv.

Daňovým balíčkem zároveň vstupujete do sektoru bydlení. A opět negativně. Návrhem chcete opět prodražit pořízení vlastního bydlení. Ta skrytá daň se jmenuje správní poplatek za návrh na vklad, který chcete zdvojnásobit. Argumentujete tím, že kvůli inflaci je potřeba k tomu zvednout tento poplatek. A opravdu byla inflace za poslední dobu sto procent? Je to nefér v situaci, kdy vláda zároveň vybírá nekřesťanské peníze z daně z nabytí nemovitosti a dlouhodobě odmítá náš návrh na zrušení této daně, která trestá ty, kteří si chtějí pořídit vlastní bydlení. Od roku 2016 daň z nabytí nemovitosti platí kupující z peněz, které již jednou zdanil. Musí zaplatit státu čtyři procenta z ceny nemovitosti jako daň. A k tomu musí platit poplatky za administrativní služby státu, což je právě vklad listin do katastru. Pokud by byla z vaší strany ochota, paní ministryně, zrušit daň z nabytí nemovitosti, pak by byla možná a i ospravedlnitelná diskuse o administrativních nákladech na změnu vlastnictví. Takhle je to jen snaha o získání dalších peněz do rozpočtu. Zároveň Česká národní banka zpřísňuje podmínky hypoték a vláda k tomu předkládá návrh zákona, kterým chce ještě zvýšit regulační pravomoc ČNB. Místo toho, aby vláda podporovala vlastnické bydlení, tak fakticky každým svým krokem činí pravý opak.

Zároveň chcete daňovým balíčkem zrušit osvobození od daně z plynu pro domácí kotelný. Chcete tak zvýšit životní náklady pro 400 tisíc domácností. Jak hovoří sama důvodová zpráva, navrhované zrušení toho osvobození dopadne nejvíce na nízkopříjmové skupiny obyvatelstva. Těm lidem, kterým se díky politice vlády bydlení prodražuje.

Na celém daňovém balíčku je jednoznačně vidět, že jste rezignovali na tvorbu skutečné fiskální politiky a hodnocení státních kroků do ekonomiky. Řízení státních financí jste zúžili pouze na jedinou otázku: Kolik ještě z lidí vymáčknete peněz? A je to vidět na vývoji složené daňové kvóty, která byla v roce 2015 32,6 %, a před několika týdny jste si na vládě, kdy jste schvalovali střednědobý výhled rozpočtu ČR, tak jste si schválili, že složená daňová kvóta, předpokládáte, bude v roce 2021 už 36,1 %, což je dramatický nárůst. A proto já se přikláním k tomu, zamítnout tento návrh, tento daňový balíček, už v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Václav Klaus, připraví se pan poslanec Juránek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové. Já se také připojím k návrhu na zamítnutí této předlohy. A rovnou se zeptám: Umíte také něco jiného než zvyšovat daně? To není pohádka Pyšná princezna – uhlíři, zaplať! To je Česká republika.

Moje stanovisko není obtížné, už jsem se o něm několikrát zmiňoval. Já jsem sliboval voličům, že nikdy nepodpořím žádný zákon, který zvýší daně, a podpořím naopak všechny ostatní. Tento zákon to rozhodně není. Kam až chcete ty spotřební daně zvyšovat? Když se zvýšila minule skokově spotřební daň z alkoholu, tak jste tady měli otravy a metanolovou aféru. Co ti lidé budou dělat? No tak budou pít tu čučo, to levné krabicové víno, které spotřební daní zdaněno není, a budou opilí úplně stejně. Čili že je to nějaké opatření pro zlepšení zdravotní situace populace, to je naprostý nesmysl. Je to naopak útok na české likérky a české výrobce alkoholu ve prospěch těch falšovaných.

Chcete, aby krabička cigaret stála 200 korun? To už potom připomíná trošku americkou prohibici, kdy to aspoň udělali tedy ze zákona zákazem. No ale výsledkem byli gangsteři a pašování a podobně. Kdybyste to mysleli pozitivně, tak se zamyslete třeba nad zdravotní daní – protože v České republice není žádné pojištění, to je daň. Tak u té zdravotní daně byste třeba lidem, kteří se o sebe starají, sportují a nekouří, mohli snížit tuto zdravotní daň, abyste je motivovali, že nebudou kouřit. To by bylo opatření jaksí pozitivní. To vaše opatření je restriktivní, ty daně vyšponovat a čekat, co se stane. Samozřejmě neplatí, že čím vyšší daně, tím vyšší výběr, to vám řeknou v prvním ročníku VŠE.

Takže já se s dovolením přikloním k zamítnutí této předlohy v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Holomčíka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl zareagovat na pana kolegu Klause, protože mi teď v hlavě vytvořil takový logický paradox. Řekl tady, že nikdy nepodpoří žádný zákon, který zvyšuje daně, naopak podpoří všechny ostatní. To si vysvětluji tak, že podpoří ty návrhy, které budou snižovat daně. Zároveň řekl před časem, že nepodpoří žádný zákon, který přijde z Evropské unie. A co když přijde nějaký zákon z Evropské unie, který povede ke snižování daní? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Klaus bude reagovat faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Pane Holomčíku, logicky vás jako matematik musím pochválit. Ale jestli přijde zákon z Evropské unie, který sníží daně, tak sežeru tu hlasovací kartičku nejdřív, než budu hlasovat, jo. Děkuju. (Smích a potlesk napříč sálem.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: V rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Stanislav Juránek, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Prosím máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážení kolegové, vážené kolegyně, nemám nic tak vitpíného, jako měl kolega přede mnou, ale rád se zúčastním té podívané, až bude jít tu kartičku. Protože si myslím, že přece jenom k nějakému snížení daní z Evropy dojde.

Já bych velmi rád řekl, že zcela určitě jako KDU-ČSL jsme proti hazardu. Nicméně když se řeší taková daňová záležitost, tak je zapotřebí vždycky mít tu provázanost na druhou stranu. A již to tady zaznělo, že to nemá tu provázanost, že by daně, které se vyberou navíc z hazardu, skutečně pomohly nějakým způsobem ten hazard protáhnout do té podoby, která by mohla znamenat výrazné zlepšení v této oblasti.

A já bych zde chtěl říci, než řeknu stanovisko klubu k této věci, že tady ještě nezazněla jedna taková věc, jedna záležitost, která se týká katastru. A já si dovolím ji říct ve všech třech bodech, ve kterých se tento zákon dotýká katastru.

Zde se zdvojnásobují tři druhy poplatků. Jsou to za prvé správní poplatky za přijetí návrhu na zahájení řízení a povolení vkladu do katastru nemovitostí. A to z tisíce korun na dva tisíce.

To druhé, to prosím o zvláštní pozornost, protože tady to je správní poplatek za přijetí návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí na základě listin, které souvisejí – a teď prosím poslouvejte – s výstavbou veřejně prospěšné stavby pro zneškodnění odpadu, zásobování vodou, odvádění odpadních vod a jejich čištění, pro veřejnou dopravu, veřejné školství, veřejnou správu a obdobné veřejné účely. Ta celková výše se mění z 10 tisíc na 20 tisíc.

Ta třetí záležitost – k tomu druhému bodu se ještě vrátím – ta třetí záležitost je správní poplatek za přijetí úplného znění prohlášení o rozdělení práva k domu a

pozemku na vlastnické právo k jednotkám k uložení do Sbírky listin nebo přijetí dohody spoluvlastníků o správě nemovité věci k uložení do Sbírky listin. Já jenom abychom byli v téhle věci kompletní. Již nechci opakovat to, co říkali přede mnou.

Ale chtěl bych říci, že na základě této věci chci poukázat na jednu věc, která tam docela zásadním způsobem chybí, a to je výpočet zatížení rozpočtů měst a obcí, ke kterému tady tímto způsobem dojde. Jde především samozřejmě i o malé obce, ale samozřejmě jde zde o zatížení této části rozpočtu měst a obcí. Ta druhá věc je, že tady chybí vyčíslení poškození rodin a těch, kteří chtějí stavět a kteří chtějí rozumně hospodařit na svém vlastním bydlení. Toto jsou dvě docela závažné věci, které jsem chtěl zdůraznit.

A s těmi ostatními, které zazněly už od mých předchůdců, chci říci, že stanovisko klubu KDU-ČSL, které z těchto věcí vyplývá, je, že budeme zcela určitě hlasovat pro dopracování tohoto materiálu. Zcela určitě budeme hlasovat také pro zamítnutí tohoto materiálu. Ale je zde ještě jedna věc. V případě, že ani jedna z těchto variant neprojde, budeme navrhopvat prodloužení lhůty o 30 dnů, abychom mohli dobře a zodpovědně zpracovat pozměňovací návrhy, které zcela určitě ochrání na prvním místě rodiny a na druhém místě také samosprávy. Tato lhůta by měla potom následně přispět k tomu, abychom se na závěr lépe a správněji rozhodovali.

Toto je tedy stanovisko našeho klubu. A já pevně věřím, že projde již to první hlasování pro dopracování.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Juránek byl zatím poslední, kdo se hlásil do rozpravy. Ještě se do rozpravy hlásí pan předseda Bartošek a pan předseda Stanjura. Prosím máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych v tento moment projednávání chtěl dát procedurální návrh a ten zní: "Poslanecká sněmovna přerušuje projednávání tohoto bodu do vypořádání řádného připomínkového řízení RIA s dopadem na podnikatelské prostředí." Považuji to za naprosto klíčové, protože jak jsem již řekl, vzhledem k tomu, že některé faktory nejsou řádně zdůvodněny a reálně hrozí rozvoj černého trhu s tabákem, případně s černým alkoholem, tak jsem přesvědčen, že bychom měli mít k dispozici řádné vypořádání tohoto tisku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Zazněl procedurální návrh. Já jsem mezitím přivolaal poslance do sálu. O tom návrhu dám hlasovat. Je tu návrh na odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu na přerušení, tak jak ho přednesl pan předseda Bartošek. Jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno je 168 poslanců, pro 75, proti 88. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v rozpravě, do ní je přihlášen pan předseda Stanjura. Prosim máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Některé věci už v rozpravě zazněly, ale opakování je matka moudrosti. Tak nejdřív obecný komentář.

My jsme se tady roky přeli u různých daňových zákonů, jestli vláda daně zvyšuje, nebo ne. My jsme dlouhodobě tvrdili, že vláda daně zvyšuje. Například tím, že zrušila konec superhrubé mzdy a snížení přímých daní, což při velmi konzervativním odhadu dělá 20 miliard ve prospěch daňových poplatníků ročně. Je to čtvrtý rok, takže minimálně o těchto 80 miliard vláda připravila daňové poplatníky. Mohli jsme to nechat zaměstnancům. Ti by věděli mnohem lépe než vláda, co s těmi penězi udělat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid, ať můžeme dokončit rozpravu a projednávání tohoto bodu. Pane předsedo, prosím pokračujte.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Když se podíváme na návrh toho zákona, tak má takový, řekl bych, bruselský název – nějak to zatemnit politicky korektním jazykem. Tak já to přečtu. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů. Proč tak složité, když by se to mohlo jmenovat vládní návrh zákona, kterým se zvyšují daně? To je přece přesně obsah tohoto návrhu zákona. Ale my tomu říkáme – my ne, ale vláda tomu říká – v souvislosti se zvyšováním příjmů státního rozpočtu.

No, jak se zvyšují příjmy státního rozpočtu? No tím, že daňoví poplatníci zaplatí více. Takže se jedná evidentně o zvyšování daní. Takže zazvonil zvonec a pohádky o tom, jak hnutí ANO nezvyšuje daně, je konec. Od té doby, co jsme ten tisk obdrželi, víme naprosto jednoznačně, že ten slib, kterým se tak velmi často a podle mě velmi nepravdivě politici hnutí ANO zaštiťovali – my nikdy nepřipustíme zvyšování daní – ten slib je pryč. Tento návrh je pouze o zvyšování daní. A není to pouze o zvyšování daní z tabáku, alkoholu nebo hazardu, jak umně vytvářejí mlhu vládní politici. Ten návrh má několik částí, tak mi dovolu, abych je postupně prošel, tak jak je struktura tohoto návrhu, a aby paní ministryně nebyla překvapená, některé z těch částí považujeme za dobré a smysluplné. Některé. Já řeknu přesně které.

Prvním blokem je daň z nemovitých věcí. Kdyby ten návrh zákona obsahoval pouze tuto část, tak my občanští demokraté budeme hlasovat pro návrh zákona. (Na ojedinělé výkřiky z levé části jednacího sálu reagoval poslanec Stanjura odmlčením.) Je to logické, protože v této oblasti dochází k rozšíření okruhu osvobození od daně z nemovitosti. To vláda dělá s lehkým srdcem, i když je to správně. Protože čím jsou příjmy z daně z nemovitosti? Vlády, nebo obcí? Obcí. Takže cizím se snižují daňové příjmy mnohem jednodušeji než sami sobě. Ale říkám, že je to správně. (Ministryně financí u stolku zpravodajů reaguje mimo mikrofon.)

Paní ministryně, nemluvte na mě, buďte tak hodná. Pokud máte co říct, tak se přihlaste a můžeme spolu polemizovat přes mikrofon. Navíc jsem vás za to pochválil. Paní ministryně je z toho celá na rozpacích. (Ministryně: To jsem nečekala. –

Výkřiky a neklid v sále.) Pochválil jsem paní ministryni, to se opravdu stává zřídka. To je možná na zápis do památníku.

Zvyšuje se rozsah osvobození v rámci boje se suchem, boje proti klimatickým změnám a tak dále a tak dále. Zjednoduší to život majitelům, zejména těch krajinných prvků. Takže to je opravdu dobře a v této části by vláda naši podporu získala. Bohužel vláda k tomu přilepila mnohé další věci.

Já bych se možná zaměřil na něco, co paní ministryně nerada slyší. Ona říká, že to není sektorová daň pro pojišťovny, ale je to sektorová daň pro pojišťovny. Jmenuje se trochu jinak, zase s tím argumentem, proč to pojmenovat přesně, když to můžeme nějak popsat a zamlžit tu věc. Je to zdanění technických rezerv pojišťoven. Nejdřív vám v krátkosti shrnu pět základních důvodů, proč je to špatně, a pak vás seznámím se stanoviskem celého trhu. A víte moc dobře, že pokud se celý trh shodne na nějakém stanovisku k zákonu, je to věc spíše výjimečná než běžná.

Roční zisk v celé oblasti pojišťovnictví byl v roce 2018 necelých 12 miliard korun. V celé oblasti, když sečtete zisky všech pojišťoven na trhu. Vláda přichází s plánem vyhlásit daň s plánovaným výnosem zhruba 10 miliard. Takže přibližně celý roční zisk chce vláda pojišťovnám sebrat s tím, a to má pravdu vláda, když říká, že ty rezervy vytvářely ty pojišťovny každá jinak. Ty opatrnější, rozvážnější, konzervativnější, to znamená ty, které myslí na své klienty, vytvářely i vyšší rezervy než ti druzí. Co vláda říká? Kdo zodpovědně hospodařil, kdo si vytvářel rezervy, aby uplatnil případné nároky klientů, ten bude spravedlivě potrestán a bude zdaněn a my si ty peníze vezmeme, protože my víme mnohem lépe než pojišťovny, které to mají pro své klienty, co s těmi penězi můžeme udělat.

Ty vyšší rezervy mají především ty pojišťovny, které působí na celém trhu, i geograficky i na celém trhu všech pojišťovacích produktů. A ty prostě vědí, že někdy se jim živelní pohroma nevyhne. Vláda se sice může usnést, že v České republice žádná živelní pohroma nebude, ale nevím, zda by tomu tak bylo. Už jsme tady měli vládu, která poroučela větru a dešti, a jak to dopadlo. Takže ti opatrnější budou opravdu potrestáni. Vyšší rezervy tedy uplatňovaly ty pojišťovny, jejichž případný pád by ohrozil celou českou ekonomiku, a tedy by si vyžádal další prostředky daňových poplatníků. V případě, že by ty rezervy byly nebyly dostatečně vysoké a přišla by nedej bože živelní pohroma, tak nakonec to zaplatí daňoví poplatníci cestou státního rozpočtu. Je pravda, že podobný krok v historii Ministerstvo financí už několikrát zvažovalo. To je prostě pravda a myslím, že to není nový nápad. Myslím, že zejména úředníci, kteří jsou na těch přeživších odborech, to vědí. Ale vždy nakonec vyhrála jednoduchá úvaha, že obezřetnost velkých pojišťoven je namístě, a ten návrh nebyl přenesen do návrhu zákona a nebyl předložen vládě či Poslanecké sněmovně.

A teď vás seznámím s podrobnějším stanoviskem České asociace pojišťoven proti zdanění technických rezerv pojišťoven. Vláda schválila na konci května návrh zákona, který s účinností od 1. ledna roku 2020 uvaluje daň na takzvané technické rezervy pojišťoven, respektive technicky vzato mění způsob stanovení... (Omluka kvůli hluku v levé části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid v levé části sálu, abychom mohli pokračovat. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: ... mění způsob stanovování jejich daňové uznatelnosti. Doposud byly daňově uznatelné technické rezervy, které mají pojišťovny zahrnuty v účetnictví. Nově by podle tohoto návrhu zákona měly být daňově uznatelné technické rezervy tvořeny na základě evropské směrnice Solvency II, nebo Solventnost II, a jednorázově podle hodnot ke konci letošního roku má být zdaněn kladný rozdíl mezi účetními a Solvency II rezervami.

A co na to říkají samotné pojišťovny? Za prvé je to projíždání budoucnosti. Protože jsou ty rezervy podle Solvency II aktuálně nižší – ale ještě abych se k tomu vrátil, vůbec k té myšlence. Co ta Solvency II vlastně říká o těch rezervách? Stanovuje ne jejich maximální výši, pak by bylo možná k úvaze, pokud by byla stanovena maximální výše, to zdanit, ale stanovuje minimální výši. Minimální. A co říká naše vláda? Kdo má rezervy vyšší než minimální, toho zdaníme. Není normální dělat si rezervu větší, než je stanovené minimum. Otázka zní proč. Co je na tom špatné? Obezřetný přístup pojišťoven. A s tímto absurdním argumentem nám říká, že to je vlastně podle evropské směrnice. Ale podotýkám, ta směrnice stanovuje minimální rezervy.

Velmi často tady rádi hovoříme o tom, že u nás je finanční sektor stabilní, ať už bankovní, nebo pojišťovny. A je to pravda. Tento krok vede k tomu, aby byl méně stabilní, méně výkonný, méně připravený na případné otřesy a mimořádné příležitosti. Protože těch 10 miliard se prostě hodí. To je jediný důvod namalovat si ta čísla do rozpočtu, abychom pak mohli tvrdit, že schodek je pouhých, v uvozovkách pouhých, 40 miliard. Žádnou jinou logiku to nedává, protože mít rezervu větší než minimální... Příště může přijít nápad vlády, že stanoví minimální rezervy i občanů. A řekne třeba tříměsíční plat, nebo šestiměsíční, a kdo má víc, tomu to zdaníme, mimořádně. Proč má tolik peněz v rezervě, to je přece podezřelé. To by se nám hodilo, to bychom pak mohli rozdělovat my. My bychom dělali ty dobré. Ne že oni si sami rozhodnou, co s těmi penězi. Připadá vám to absurdní? No, je to absurdní. Ale stejně absurdní je tento návrh vlády.

Jedná se o jednorázový příjem do rozpočtu. To vláda samotná přiznává. Sice rozhodí na dva roky, ale jednorázový příjem. Kdyby se ten jednorázový příjem měl použít na něco mimořádného... (Odmlka kvůli hluku v levé části jednacího sálu.)

Kdyby se ten jednorázový příjem měl použít na něco mimořádného, možná by to bylo k diskusi, ale nic takového vláda neplánuje. Tento jednorázový příjem chce použít do běžných provozních výdajů státu. Čirou shodou okolností v posledních dvou letech funkčního období této vlády před příštími volbami. Takže příští vláda, ať bude jakákoliv, z tohoto opatření nebude mít vůbec nic. Co je na tom systémového? Taký vůbec nic. Jenom se prostě hodí těch 10 miliard a je nám jedno, resp. vládě je úplně jedno, co s tím udělá trh pojišťovnictví. Uznatelné rezervy jsou v této chvíli zhruba o 50 miliard vyšší než rezervy podle Solvency II, z toho taky vychází odhad zhruba 10 miliard při 19procentní dani. Jak už tady dneska někdo říkal: jednoduchá trojčlenka – 50 krát 0,19, a mám 10 miliard ve státním rozpočtu.

Kritickou oblast vidí pojišťovny zejména v oblasti životního pojištění. Tady se mají odvést prostředky, které zatím neexistují. Pojišťovny říkají, a mají pravdu, že dramaticky nesprávná je nová metoda zdanění pro oblast životního pojištění. Účetní technické rezervy u životních pojištění jsou vytvořeny podle pojišťovnou pevně daných a neměnných pravidel... (Odmilka pro neklid v levé části sálu).

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, pane předsedo. Znovu prosím o klid, ať můžeme dokončit projednávání tohoto bodu. Prosím, pokračujte.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pokud to někoho nebaví, ať si dá dvě tři kafe a vrátí se zhruba za 60 minut. Neujde vám hlasování, nebojte se. (Oživení v sále.)

Účetní technické rezervy u životních pojištění jsou vytvořeny podle pojišťovnou pevně daných a neměnných pravidel pojistné matematiky a jejich hlavním účelem je pokrytí budoucích – podotýkám budoucích – nároků oprávněných osob vyplývajících z uzavřených pojistných smluv. Jsou to tedy vlastně peníze klientů, které jsou připraveny pro výplatu budoucích plnění pro případ, že např. dojde k výraznému zhoršení zdravotního stavu, či dokonce úmrtí, anebo k podstatnému omezení... (Další odmilka pro neklid v levé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Teď je situace ještě horší, tak ať se pořád tady neopravujeme, dámy a pánové, prosím o klid, ať to celé můžeme dokončit.

Poslanec Zbyněk Stanjura: – či dokonce k podstatnému omezení schopnosti vykonávat pracovní či jiné žádoucí aktivity.

Vzhledem k tomu, že podle pravidel Solvency II se od rezerv odečítají očekávané budoucí zisky, dojde v rámci novely k jejich zdanění výrazně v předstihu, než a zda vůbec tyto nejisté budoucí zisky budou realizované. Takže vláda navrhuje zdanit zisky, které ještě nenastaly, a říká tomu implementace evropské směrnice Solvency II. Zdanění očekávaných budoucích zisků životního pojištění tak znamená odvod daně z prostředků, které pojišťovny ještě ani nemají, a v případě, že se nenaplní vždy obecně nejisté předpoklady dalšího vývoje v horizontu desítek let, tak je ani mít v budoucnu reálně mít nebudou. A to je opravdu naprosto unikátní situace. Zdanění zisků, které ještě nenastaly a které ani nastat nemusí. Ale naše milá vláda už je chce zdanit.

V současné době jsou daňově uznatelné účetní technické rezervy, které pojišťovny tvoří podle zákona o účetnictví. Do budoucnosti ministerstvo navrhuje pro účely zdanění brát do úvahy rezervy vypočítané podle pravidel Solvency II. Tato tzv. solventnostní pravidla však byla vytvořena, to už jsem říkal, pro stanovení minimální a optimální bezpečné výše kapitálu, který potřebuje pojišťovna pro své podnikání. Tento výpočet tudíž nenavazuje přímo na ostatní položky účetnictví, je koncepčně odlišný a je v rozporu s obecnými účetními zásadami. Například odečet budoucích očekávaných zisků od hodnoty závazků je v rozporu se zásadou opatrnosti uplatňovanou v účetnictví.

Tento návrh má v sobě schovanou i retroaktivitu. Návrh dopadá fakticky retroaktivně na činnosti pojišťoven, tzn. na dříve vytvořené účetní rezervy k jednotlivým dříve uzavřeným pojistným smlouvám. To je velmi důležité. Vláda neříká, že to bude (nesrozumitelné) budoucí rezervy. Chce zdanit něco, co pojišťovny vytvářely podle jiného zákona, dosud platného. A v tom je retroaktivita. Je to vlastně sankce pojišťovnám, které plní své povinnosti obezřetného podnikání dle zákona o pojišťovnictví, zde konkrétně spočívající v obezřetném oceňování závazků vůči klientům. Navržená úprava ve svém důsledku trestá pojišťovny za to, že prostředky, které by při méně obezřetném ocenění závazků mohly být vyplaceny akcionářům, ponechaly v rezervách pro své klienty.

U toho bych se zdržel. Některý z mých kolegů už to v rozpravě říkal: obecně mnozí z nás, podotýkám z nás, nejenom vláda, kritizují nadměrný odliv dividend z České republiky do zahraničí. V tomto případě pojišťovny místo aby platily dividendy svým majitelům, vytvářely rezervy pro své klienty. Takže peníze neodvedly z České republiky, nechaly je tady pro české klienty. A jaká je reakce vlády? Tak je za to zdaníme! To je boj proti odvádění dividend? Co se pravděpodobně stane? Kdo by tady investoval, když celý roční zisk vezme vláda na mimořádné dani? Jaká je pravděpodobnost toho, že příště nebudou zvýšeny dividendy majitelům pojišťoven? Proč by tady ty peníze nechávaly? Proč by nechávaly peníze pro české klienty, když je vláda trestá daní? Mnohem raději je odvedou svým zahraničním vlastníkům. A to je možná nezamýšlený, ale velmi pravděpodobný efekt této úpravy.

Myslím, že zajímavá je informace o celkové výši technických rezerv. Celkové účetní technické rezervy – nevím, kdo všechno z vás to ví, můžete si tipnout, kolik ty rezervy celkově dělají. Je to přibližně 300 miliard korun. Z toho je ovšem 80 % rezerv na ta životní pojištění, o kterých jsem před chvílí mluvil, což je bratru 240 miliard na budoucí nejisté zisky. Ano, podle Solvency II by to mělo být 250, dneska mají 300, tak těch 50 dodáme. Opět připomínám, že to nemá žádnou logiku.

Každý z vás, kdo někdy vedl nějaké firemní účetnictví, ví, když budu mluvit o časovém rozlišení, časové rozlišení nákladů, časové rozlišení výnosů, jsou to položky, které velmi podrobně zkoumají auditoři. A taky velmi podrobně finanční úřady, pokud přijdou na kontrolu do normální firmy, sledují, co se účtuje do časově rozlišených zejména nákladů nebo výnosů, zda v těch nákladech nejsou celé náklady, přestože ta služba nebo ten projekt se bude spotřebovávat více let a podobně. Takže součástí rezerv je samozřejmě i časové rozlišení pojistného, kdy ta část pojistného pokrývajícího rizika dalších období se musí ze zákona – ze zákona – převést do rezervy na nezasloužené pojistné, kdy tato rezerva představuje pouze historickou, tradiční pojišťovnickou terminologii pro zcela běžné a logické časové rozlišení prostředků, jak je to běžné v jakémkoliv jiném odvětví podnikání, jak jsem o tom před chvílí mluvil.

Jakákoliv snaha o omezení daňově uznatelného časového rozlišení v případě pojišťoven by tak byla zcela absurdní a vedla by k diskriminaci pojišťovnictví proti ostatním odvětvím ekonomiky, kde se daňová uznatelnost časového rozlišení nijak neomezuje. Konkrétní dotaz pro paní ministryni: Proč omezuje časové rozlišení

pouze v pojišťovnictví a nikde jinde? Nemá to žádnou logiku a myslím si, že ty pojišťovny zcela správně poukazují na diskriminační charakter tohoto opatření.

Jaký je dopad na pojišťovny, pokud by tento návrh zákona byl schválen? Opatření dopadá na celý pojišťovnický sektor. V průměru pojišťovny odvedou na dani 90 % obvyklého čistého ročního zisku, což je opravdu bezprecedentní jednorázové zdanění jednoho sektoru podnikání. Tak si představte, že bychom pro ostatní firmy uvalili 90procentní daň ze zisku. To by asi Sněmovnou neprošlo, předpokládám. Ale pro pojišťovny se vládní poslanci, tzn. poslanci hnutí ANO, sociální demokracie a komunistů, chystají tuto 90procentní daň čistého zisku schválit. To má opět diskriminační charakter.

Pojišťovny odvádějí každý rok 2,5 až 3 miliardy daně z příjmu právnických osob, což je těch 19 % podle sazby. Navrhovaná úprava jde tedy zcela nad rámec tohoto běžného zdanění.

Jestliže dnes vláda uvažuje o zavedení sektorové daně na pojišťovnictví na uhrazení běžných rozpočtových výdajů, který sektor ekonomiky bude postižen příště? No bude nějaký! (Zvýšeným hlasem.) Teď má vláda 10 miliard na dva roky a třetí rok to už nebude, takže si vláda najde jiný sektor. Možná to nebudou banky, jak chtějí sociální demokraté, protože Andrej Babiš je proti – já myslím, že ví, proč je proti –, tak to bude možná jiný sektor. Podíváme se, kdo má nějaké zisky, koho bychom mohli ještě mimořádnou daní připravit o peníze, a dostat je do státního rozpočtu. Takže je to evidentní příklad daňové diskriminace.

Vyšší rezervy v pojišťovnictví jsou vždy ve prospěch klientů. Jejich snižování vede ke snížení odolnosti sektoru, přitom pojišťovnictví působí jako stabilizující prvek pro celou ekonomiku. Některé pojišťovny však odvedou odhadem 300 až 500 procent čistého zisku. Slyšeli jste dobře – 300 až 500 procent čistého zisku jako jednorázová daň. Je to diskriminační i proto, jak jsem říkal, že to nedolehne na všechny pojišťovny stejně. Na ty, které byly obezřetnější, to dopadne mnohem více.

Navíc ta zmiňovaná směrnice Solvency II nebyla přijata kvůli zdanění, ale jako ochrana klientů pro minimální vyšší rezerv, ne pro zdanění rezerv, jak nás uvádí v omyl Ministerstvo financí a vláda České republiky. Zdanění budoucích zisků v životním pojištění je vlastně stop pro začínající pojišťovny v okamžiku – v oblasti životního prostředí je ta situace obzvlášť dramatická – kdy dojde ke zdanění očekávaných budoucích zisků životního pojištění, což znamená odvod daně z prostředků, které pojišťovny ještě nemají. Potom tato situace může být opravdu likvidační, zejména pro začínající pojišťovny, kde daň může dokonce překročit jejich obrát – ne zisk, ale obrát.

Jaký může být dopad na klienty? Pojišťovny očekávají růst cen. To není úplně překvapivé, že ano. Když na někoho uvalíte vyšší daň, tak je velký předpoklad, že ten, který platí vyšší daň, přenesе část nebo celou novou daňovou zátěž na své klienty. Pojišťovny budou hledat způsoby, jak tento výpadek ve svých budoucích příjmech nahradit. Takže nevím, z čeho vychází v důvodové zprávě uvedená věta, že nelze očekávat růst pojištění pro jednotlivce a pro firmy. Pojišťovny si myslí pravý opak. Tak já nevím, jestli zavedeme státní pojišťovnu, která bude garantovat nějaké ceny, pod vedením paní ministryně financí, jinak nevím, jak na tuto větu z důvodové

zprávy Ministerstvo financí přišlo, a docela bych rád slyšel od paní ministryně, z čeho vycházela, když vládě a nám posléze předložili komentář, nebo názor, že nedojde ke zvýšení cen pojistného pro jednotlivce nebo pro firmy.

Jednorázové zdanění rezerv zvyšuje rizikovost odvětví a akcionáři tak budou požadovat větší výnos. Je to logické. Alternativně se mohou taky rozhodnout veškerý nadbytečný kapitál z pojišťoven v České republice stáhnout a investovat je v méně rizikových zemích, které podobná opatření nezavádějí. Díky tomu, že pojišťovny budou mít méně peněz, bude méně inovací a dojde ke zpomalení zlepšování služeb. Minimálně se sníží chuť investorů dávat nové prostředky do sektoru, což povede ke snížení schopnosti pojišťoven investovat do nových služeb nebo zlepšení jejich kvality a bude to mít taky dopad na investiční výnos u životního pojištění. Víte, že i u životního pojištění může docházet, a velmi často dochází, ke spoření a investičnímu výnosu.

Co opravdu existuje – nevím, jestli to Ministerstvo financí a vláda zvažovaly – je riziko konverze na pobočky. Vzhledem k mimořádnému ekonomickému dopadu lze očekávat, že pojišťovny a jejich akcionáři budou zvažovat všechny možnosti, jak dopad opatření omezit. Hrozí tak, že například zahraniční akcionáři pojišťovny rozhodnou o převodu své dceřiné společnosti na pobočky s tím, že přestanou být dohlíženy Českou národní bankou a veškerý reporting, včetně výpočtu Solvency II technických rezerv, proběhne mimo kontrolu České republiky do země sídla mateřské společnosti. Tím může Česká republika přijít o přímou regulatorní kontrolu nad podstatnou částí pojišťovacího sektoru. Takže můj třetí dotaz pro paní ministryni, zda toto riziko vůbec zvažovali, zda ho považují za minimální, střední nebo vysoké.

Docela zajímavé jsou připomínky regulátora, to znamená České národní banky. V rámci připomínkového řízení Česká národní banka jako povinně připomínkující místo k vládnímu návrhu zákona uplatnila řadu připomínek, které zůstaly nevypořádány, respektive nezpracovány, protože způsob vypořádání je takový, že neakceptuji a formálně jsem ji vypořádal. Mám tady velmi konkrétně ty jednotlivé připomínky a způsob vypořádání, ale nebudu vás tím unavovat, mám tu jenom nějaké shrnutí.

Například Česká národní banka, jedna z jejích zásadních připomínek byla, že dva roky na placení, to není nedostatečný rozklad. Vzhledem k významnému dopadu navrhované úpravy na pojišťovny považuje Česká národní banka – ne opozice, Česká národní banka – jako regulátor rozklad do dvou let jako nedostatečný.

Česká národní banka očekává, že právní úprava povede k významnému tlaku na likviditu. Pojišťovny budou v důsledku nové právní úpravy nuceny k odprodeji některých aktiv, což může vést k budoucím ztrátám, neboť by jinak tato aktiva mohla být držena do splatnosti. V této souvislosti Česká národní banka také upozorňuje na riziko dopadu na klienty, protože předčasný vynucený odprodej investičního portfolia může mít negativní dopad... (Odměrka pro neklid v levé části sálu.)

No já myslím, že sociální demokracie by to měla obzvlášť poslouchat. Docela dobře jsou připraveni tuto sektorovou daň svého koaličního partnera podpořit, přestože jejich sektorová daň nemá šanci. Ale to je dobře, že nemá šanci. V tom

stojím za větším koaličním partnerem ve vládě, protože každá sektorová daň je špatně, ať už to jsou pojišťovny, nebo banky.

Takže Česká národní banka upozorňuje vládu, ale i nás, protože připomínkové řízení probíhá veřejně, kdo chce, se může v eKLEPu podívat na připomínky, které zazněly, a co s nimi Ministerstvo financí udělalo. Takže Česká národní banka upozorňuje na rizika dopadu na klienty. Na klienty. Ještě jednou opakují – na klienty. Všichni se tady zaklínáte klienty a ochranou a nevím... a tady když Česká národní banka upozorňuje na negativní dopad na klienty, vláda to neslyší. My bychom to ale slyšet měli, protože předčasné vynucené odprodej investičního portfolia může mít negativní dopad na výši podílů na zisku připisovaných klientům životních pojištění. Dle názoru České národní banky se také jednorázové zdanění projeví snížením vlastních zdrojů, takže nelze vyloučit ani ohrožení plnění předepsaných regulačních požadavků. Stanovisko ministra financí – neakceptováno.

Další podstatnou výhradou regulátora, České národní banky, je obsahový nesoulad, to znamená neobjektivní obraz rozdílů výše závazků. Česká národní banka upozorňuje na obsahový nesoulad mezi rozsahem závazků zahrnutých do účetních technických rezerv a solventnostních technických rezerv. Dle názoru České národní banky zjednodušené porovnání výše solventnostních a účetních technických rezerv nemusí dát objektivní obraz rozdílu výše závazků. Některé rezervy, které jsou v českém účetnictví vykazovány jako technické, jsou pro účely Solvency II považovány za rezervy netechnické. Příkladem může být rezerva na splnění závazků z ručení za závazky České kanceláře pojistitelů.

Jiné položky účetnictví jsou nazvány rezervami, například rezerva na nezasloužené pojistné, ale ve skutečnosti jde o časové rozlišení, jak už jsem o tom mluvil, jehož řešení se Solvency II také odlišuje od účetního přístupu. Dojde tudíž ke dvojímu zdanění, ke dvojímu zdanění těchto významných položek, které se v účetnictví a Solvency II vykazují zcela odlišně. Co na to vláda a Ministerstvo financí? Nic. Neakceptováno. Nezajímá je to. Obsahová nejasnost, jiné názvosloví. Prostě vláda chce peníze, nic jiného ji nezajímá.

Česká národní banka také upozorňuje na to, že neexistují data k ověření výše rezerv. Česká národní banka upozorňuje, že na rozdíl od účetních technických rezerv, které jsou součástí účetní závěrky a podléhají externímu auditu, u solventnostních rezerv Česká národní banka nemá srovnatelně detailní informace a data, aby odpovídajícím způsobem ověřila výši těchto rezerv. Tato připomínka České národní banky je v přímém rozporu s tvrzením Ministerstva financí o subjektivním charakteru účetních rezerv.

Tak abych to přeložil a zjednodušil. Přestože ty technické rezervy, které jsou účetně, daňově uznatelné doposud, jsou ověřeny auditorem, jejich výši umí regulátor Česká národní banka zcela jednoduše ověřit a potvrdit, ty rezervy podle Solvency II ta Česká národní banka neumí. A vláda říká: vezmeme jedno číslo, které umíme ověřit, a ověřuje nám to regulátor, a druhé číslo, které regulátor neumí ověřit. Paní ministryně, kdo stanoví výše solventnostních rezerv podle Solvency II, když to regulátor neumí? Ministerstvo financí? Vláda? Poslanecká sněmovna? Rozpočtový výbor? Já nevím kdo. To je připomínka ČNB, že vlastně neumí ověřit to druhé číslo,

x minus y krát 0,19 10 miliard namalovaných v rozpočtu, ale y neumí nikdo ověřit. Přesto vláda s tím počítá, to číslo uvádí, publikuje a je to číslo neověřitelné. Tak si představte, že byste dali daňové přiznání, máte tam výnosy a náklady jen tak (lusknutí prsty) tam napíšete nějaké. Přijde finanční úřad a řekne: Jak máš náklady? Jsou neověřitelné, ale mně se ty náklady líbí, to je dobrá položka a zaplatil jsem daň 19 procent z toho rozdílu, příjmy mám dobře, díky EET samozřejmě, že ano atd., mám zdokladované, a ty náklady jsem tak střelil od boku, a z toho jsem zaplatil daň. Takže tento přístup vláda navrhuje u této sektorové daně pro pojišťovny.

Otázka, kterou si kladou pojišťovny a kterou bychom si měli položit i my, zda se na takový zásah mohly pojišťovny spravedlivě připravit. Zda je to mohlo napadnout, že někdo s takovým přijde a zdaní jim něco, rezervy, které vytvářely, když se danit neměly. Ministerstvo financí argumentuje, že vzhledem k tomu, že záměr změny principu zdanění rezerv byl součástí vládního prohlášení, a říká to i paní ministryně ve svém úvodním slově, pokud se nepletu, a asi to je schopna i ocitovat, mohly se pojišťovny připravit. Tak si představte, také jsme se všichni mohli připravit na změnu důchodů, ve vládním prohlášení máme důchodovou reformu. Připravujeme se všichni na změnu důchodů? No nepřipravujeme, protože vláda, přestože to ve svém vládním prohlášení má, nic takového nehodlá chystat. Je to ve stejné logice, protože je věta v programovém prohlášení vlády, a já to v něm nezpochybňuji, princip zdanění rezerv je součástí vládního prohlášení.

Zároveň ale Ministerstvo financí přislíbilo, že až se začne návrh připravovat, bude se sektorem pojišťovnictví v kontaktu a o konkrétním návrhu bude možno jednat. Nic z toho se ale nestalo, paní ministryně, že? K žádné komunikaci se sektorem ani odbornou veřejností nedošlo, místo toho ministerstvo poslalo do zkráceného připomínkového řízení, 13 dnů nebo 15, já teď nevím, možná 17 nebo 11 dnů, ale bylo to určitě méně než 20 dnů, trvalo zkrácené připomínkové řízení k tak výraznému zásahu do daní.

Jedním z argumentů Ministerstva financí také bylo, že pojišťovny tvorbou nadbytečných účetních rezerv manipulují se ziskem a odvádějí méně prostředků na daních. Tento postoj Ministerstva financí zcela pomíjí fakt, že za situace, kdy neexistují žádné výhledy poklesu daňové sazby pro právnické osoby, takové jednání postrádá jakoukoliv ekonomickou logiku. Já s tím souhlasím, kdybychom schválili, že třeba za tři roky, nebo za dva roky klesne zdanění příjmů právnických osob o 2, 3, 4 procentní body, tak je dobré to zdanění si odložit nějakými účetními triky nebo poradou s auditory, odložit do toho období, kdy už ta daň bude nižší. To má nějakou ekonomickou racionalitu. V okamžiku, kdy nikdo – ani z vlády, ale ani z opozice jsem nezaznamenal vážně míněný návrh na snížení sazby daně z příjmů právnických osob, to žádnou ekonomickou logiku nedává, je to prostě vymyšlený argument. Když nevidím na obzoru minimálně ve střednědobém žádné zvýšení daní, proč bych odkládal placení daní do nějakého příznivějšího období, které evidentně nenastane.

Navíc, a to je skutečně nutno zdůraznit, účetní principy, názor auditorů a konečkonců i ČNB nelze měnit z roku na rok a pojišťovny musí při tvorbě rozpočtu a rezerv dodržovat jimi schválená pravidla.

Tolik k tomu, že se pojišťovny mohly na tento návrh zákona připravit, protože o tom mluví nekonkrétní věta ve vládním programovém prohlášení. A to je pravda, že tam ta věta prostě je. Ale ten slib – aspoň nám to tvrdí pojišťovny, paní ministryně, vy mi to můžete vyvrátit, nebo potvrdit – pojišťovny tvrdí, že s nimi nikdo o tomto konkrétním návrhu nejednal. Což samozřejmě je hypotéza, nebo tvrzení pojišťoven, respektive České asociace pojišťoven, abych byl přesný, a já to prostě nemůžu ani potvrdit, ani vyvrátit. Ptám se paní ministryně, zda to pravda je, nebo není. Když to není pravda, proč tedy ty pojišťovny nám to píšou, to by mě zajímalo, pokud to není pravda. Protože si myslím, že z každého seriózního jednání např. mezi asociacemi a Ministerstvem financí vzniká nějaký písemný podklad, i když se třeba nedohodly. Tady je nějaký záznam o jednání, kdy proběhlo, kdo tam byl, co bylo na agendě a například že Ministerstvo financí nevyhovělo návrhům České asociace pojišťoven nebo že nesouhlasí s návrhy České asociace pojišťoven a podobně.

Česká asociace pojišťoven také poukazuje na možnou protiústavnost zákona. Přechodné ustanovení návrhu zakládá podezření z retroaktivních účinků vůči v minulosti vytvořeným rezervám. Návrh zákona nese retroaktivní znaky, neboť zasahuje minulá daňová období. Možná bychom se mohli podívat, co vyčítáme nejenom my, ale i pojišťovny legislativním procesům. Už to tady zaznělo. Pan předseda Bartošek se pokusil donutit vládu k tomu, aby hodnotila dopady regulace, tzv. RIA. U návrhu zákona nebylo provedeno hodnocení dopadu regulace RIA. Nevidím tady ministra průmyslu a obchodu, který má plná ústa toho, jak se stará o podnikatelské prostředí, přitom mu evidentně nevadí, že u tohoto návrhu zákona nebylo provedeno hodnocení dopadu na podnikatelské prostředí. Kdybychom ho měli, byla by jednodušší debata pro vládu, ale i pro nás. Mohli bychom polemizovat, nebo bychom také mohli souhlasit. Ale protože ta analýza prostě není, a nevím proč – paní ministryně, další dotaz: Proč nebyla zpracována RIA? Máte pocit, že daňové zákony se nedotýkají podnikatelského prostředí? Já ten pocit nemám. Já si myslím, že daňové zákony se podnikatelského prostředí bezprostředně týkají.

Když už paní ministryně zmínila tu větu z vládního programového prohlášení, tak já bych upozornil paní ministryni na jinou větu programového prohlášení, která je podle mě v přímém rozporu s tímto návrhem zákona. Vláda říká ve svém programovém prohlášení – zavádí pojem daňové neutrality. To znamená, že pokud se nějaké daně zvýší, tak se jiné sníží, aby celkový dopad na daňové zatížení byl neutrální. Paní ministryně, kde je daňová neutralita v tomto návrhu zákona? Platí programové prohlášení, nebo vláda opustila princip daňové neutrality? Já skutečně nevím. Evidentně se tady zvyšují daňové příjmy státu o desítky miliard, pokud jenom sečtu vámi uváděná čísla v té části, kde jsou dopady na veřejné rozpočty.

Návrh zákona byl předložen do meziresortního připomínkového řízení s lhůtou zkrácenou – a tady to mám – 14 dní. Nebylo to ani 13 ani 17, ale bylo to 14 dní. V rámci tohoto připomínkového řízení zůstala řada závažných připomínek povinně připomínkových míst nevyporádaná. Neproběhla také vůbec žádná komunikace s pojišťovacím sektorem, který je přitom tímto zákonem mimořádně postižen. K návrhu zákona se nevyjádřila ani pracovní komise Legislativní rady vlády pro veřejné právo II – finanční právo, ani Legislativní rada vlády jako celek. Exekutiva tady flagrantně porušuje vlastní předpisy upravující její postup při přípravě vládního

návrhu zákona, ze kterého byly v případě návrhu zákona vypuštěny fáze garantující odpovídající odbornou kvalitu. Chci se zeptat paní ministryně, proč neprojednala ani pracovní komise LRV pro veřejné právo, ani Legislativní rada vlády jako celek tento návrh zákona. To přece není technický návrh zákona velmi jednoduchý, který by se mohl obejít bez projednání v Legislativní radě vlády. A pak samozřejmě je vyčítána nepřiměřenost právní regulace, což si myslím, že je naprosto namístě.

Tolik ve stručnosti hlavní argumenty proti sektorové části, té části tohoto daňového balíčku, který zavádí sektorovou jednorázovou daň ve výši 10 miliard. Já jsem se vám pokusil vysvětlit – možná je to technicky poměrně složité, nebo ta terminologie odborná je poměrně složitá. Chtěl jsem vám ukázat na nesystémovost tohoto kroku, na to, že trestáme obezřetné a opatrné pojišťovny, na to, že to bude mít negativní dopad na klienty, kterým hrozí zdražení pojistného, hrozí to jak jednotlivcům, tak firmám, možnou retroaktivitu toho zákona, plus všechny ostatní výhrady, které jsem uvedl. Takže pokud by čirou náhodou tento návrh prošel do druhého čtení, tak avizuji, že budeme navrhopvat vypuštění celé této části, která nemá žádnou logiku.

Postoupím k další navržené změně v rámci toho balíčku a zůstanu u zdanění výher nad 100 tisíc korun. To je opravdu – já už nevím, jak bych to nazval, jaké přiměřené adjektivum bych zvolil – zoufalý krok vlády. V rámci boje s hazardem zdaníme výhry. Už to podle mě nemá žádnou logiku. Ale zkusme příklad sportovního sázení. Nějaký zápas, kde je jednoznačný favorit a kurz je 1,1, paní ministryně. A hráč vsadí 95 tisíc na svého favorita a utkání dopadne podle předpokladu, favorit zvítězí. Výhra je 104 500 korun při kurzu 1,1 a to je fakt nízký kurz. Hle, přichází česká vláda s trojčlenkou 104,5 krát 0,19, hráč zaplatí daň 15 675 korun. Takže přestože vyhrál, tak při vkladu 90 tisíc dostane o 6 175 (méně) než vložil. Já vím, že paní ministryně říkala v tisku, že to není pravda, ale takhle je ten návrh zákona napsán. Jestli se ho chystáte upravit, možná, ale v tomto návrhu zákona je to přesně takhle. Možná je to dobrý boj s hazardem, i když vyhraješ, dostaneš méně, než jsi vsadil. Nevím, jestli se tomu dá říkat ještě výhra, ale je to určitě inovativní a bezesporu by to mohlo aspirovat na Nobelovu cenu za ekonomii a teorii her. Myslím si, že to je opravdu vtipné.

A co je ještě vtipnější, paní ministryně miluje úctenkovou loterii nebo jak se to jmenuje, i tam zdaníme. Představte si. Místo abychom to zrušili, když bojujeme s tím gamblingem a s tím hazardem, tak to zrušit nechceme, přestože to opozice opakovaně navrhovala, vládní poslanci hlasovali proti, tak aspoň to zdaníme. Takže vláda přiznává, čemu se bránila. Už to není kontrolní činnost EET. Už je to hazard. Já jsem rád, že to vláda konečně přiznala, že i úctenková loterie je hazard, protože jsou tam speciální paragrafy, že u výhry nad 100 tisíc úctenkové loterie také zaplatí 15 % z výhry. Já myslím, že je to správné. Pokud se má platit z výhry, tak z každého hazardu, i z úctenkové loterie. A je docela sympatické, že vláda po třech letech, kdy zakrývala pravý stav skutečnosti, přiznala, že úctenková loterie je hazard. Možná by ještě ministr zdravotnictví mohl navrhnout větší zvýšení zdanění hazardu, protože by mohl dostat nějaké peníze na ty preventivní programy, o kterých celou dobu tak mlčí, řadu těch opatření si zatím schovává a asi nás pak chce oslnit na nějaké tiskové konferenci. Je škoda, že to nevyužije v rámci tohoto.

Já myslím, že je mimořádně odvážné, ale budiž, já bych řekl, že to je neuctivé k poslancům, v důvodové zprávě je napsané, že k této části zákona vypracovali RIA v roce 2015, a kdo chce, ať si přečte RIA z roku 2015 k zákonu o hazardu. A protože jsem poslanec, který si rád čte materiály vlády, aby ji mohl kontrolovat, tak jsem si tu RIA našel, vytiskl a opravdu jsem tam našel odstavce, které se týkají zdanění výher, a dovolte mi, abych vám odcitoval ze závěrečné zprávy z hodnocení dopadu regulace RIA z roku 2015, byla to důvodová zpráva k zákonu o dani z hazardních her, kterou prosadil ministr financí, jestli si vzpomínáte, kdo to byl – Andrej Babiš. A když si vytisknete tu RIA nebo si ji najdete na webu, tak já vám poradím, ono je to poměrně dlouhé, najdete si stranu 19 a 20. Já jsem si tam zažlutil těch pár odstavců. A já vám řeknu, co k zdanění výher píše Ministerstvo financí pod vedením Andreje Babiše:

Varianta 2: Zdaňovat srážkovou daní všechny kategorie hazardu. Zdanění výhry výherce (poplatníka) realizované formou srážkové daně odváděné přímo provozovatelem hazardní hry (plátcem daně) – to je to, co paní ministryně navrhuje, tak Ministerstvo financí pod Andrejem Babišem píše – je teoreticky proveditelné, ale naráží na řadu bariér a zakládá předpoklad nesystémových výjimek narušujících snahu o zachování základních principů daňového práva především z těchto následujících důvodů – říká zpráva RIA:

Za prvé plátce daně (provozovatel hazardních her) neevduje (v současné době s výjimkou kurzových sázek prostřednictvím sítě internet) výherce (poplatníky) včetně údajů o sázkách a výhrách těchto výherců. – Takže on to neevduje, ale má z toho platit daně. To by mě zajímalo, jak to bude stát kontrolovat.

Dále píše zpráva RIA z dob ministrování Andreje Babiše na financích: Nebylo by možné aplikovat klasický daňový princip založený na zdaňování rozdílu mezi náklady (sázkami) a výnosy (výhrami), a to z toho důvodu, že náklady výherců nejsou známy.

Dále pokračuje zpráva RIA z roku 2015, jak jsme si měli načíst podle důvodové zprávy k zákonu z roku 2019: Nebylo by možné uplatnit (započítat) ztráty (sázky) z her vůči základu pro výpočet daně v období, kdy došlo k vytvoření zisku (výhry), čímž by bylo zabráněno snížení daňové povinnosti právě o tyto náklady. Pro některé druhy her je srážková daň zcela nevhodná – píše ministerstvo Andreje Babiše – a to zejména z hlediska obtížné definice základu daně (v rámci jednoho vkladu je realizována řada sázek s tím, že pouze některé z těchto sázek mohou přinést výhru – typicky interaktivní videoloterijní terminály, výherní hrací přístroj, elektromechanická ruleta). – Tady mi nezbývá, než věřit Ministerstvu financí, nemám s tím žádnou osobní zkušenost, ale není důvod, když je to taková zpráva RIA, abych tomu nevěřil. – V těchto případech by zřejmě nebylo

možné zdanit jen vyplacenou částku na konci hry, ale bylo by možné zohlednit vložené (prohrané) prostředky a zdaňovat tedy pouze skutečnou výhru (rozdíl mezi vloženými a vyhranými prostředky). U některých druhů her by tak v případě nezhlednění vkladů hrozilo i riziko nežádoucího protiústavního rdousícího efektu. – Tolik zpráva RIA.

Já myslím, že Ministerstvo financí a vláda spoléhaly, že si to nepřečteme. Paní ministryně a vláda navrhuje něco, proti čemuž se postavilo Ministerstvo financí z dob

Andreje Babiše podle mě s docela logickými argumenty. Paní ministryně, logicky zas z mé strany, vy jste tu RIA četla? To má být argument pro zavedení? To je argument proti zavedení. A proto taky v tom roce 2015 a v následujícím legislativním procesu Ministerstvo financí ustoupilo od nápadu zdanit každou výhru srážkovou daní. Hle, chybí peníze, zapomene se na odborné výhady, které zpracovalo samotné Ministerstvo financí, napíše se jenom větička – najdete si to v roce 2015 – podle mě s docela důvodným předpokladem, že si to skoro nikdo nenajde, a když jsem si dal tu práci, tak mně bylo líto, abych vás s tím neseznámil, abyste i vy neznali ty závažné argumenty Ministerstva financí z dob, kdy ministrem financí byl Andrej Babiš, které se postavilo proti zavedení (zdanění?) výher nad 100 tisíc.

A tím, že není nová RIA, nevím proč, ale není, tak podle mě platí podle důvodové zprávy stará RIA, a ta říká, že to je špatný nápad, nerealizovatelný, možná protiústavní, mající rdousící efekt. Zdaníme hráče, výnos a neznáme jejich náklady. Logicky. Já bych je ani znát nechtěl. Já tomu vůbec nerozumím, paní ministryně. Pokud jsou nové odborné argumenty, třeba u těch mechanických čehosi, mechanických videoterminálů, tak bych předpokládal novou zprávu RIA, ve které by bylo napsané: na rozdíl od roku 2015, kdy bylo chybně uvedeno, že se to vybírat nedá, že je to protiústavní, že to neumíme spočítat, my si myslíme, že už to jde z těchto důvodů – a), b), c), d). Není tam vůbec nic, spokojte se s tím, co je v roce 2015 a hlasujte pro, protože my bojujeme s hazardem.

Co se týče zdanění hazardu, důvodová zpráva správně uvádí, že ten návrh vlastně kopíruje původní návrh Sobotkovy vlády, který chtěl opravdu zavést tři sazby pro různé typy hazardů, aby z toho nakonec nejdřív rozpočtový výbor, v té době pod vedením pana poslance Votavy, a poté Sněmovna jako celek udělala vlastně sazby dvě – jednu pro klasické hrací přístroje, doufám, že to říkám správně, ve výši 35 % a ty ostatní 23 %. Mluvil o tom pan předseda Bartošek. A neměli bychom to přejít mlčením. My jsme jako občanští demokraté návrh zákona podpořili s tím, že nejecnější na tom je registrace hráčů a zákaz hraní těm, kteří hrát nemají. Opakovaně jsme to tady podpořili jako správný princip, dokonce jsme navrhovali i rozšíření pro ty, kteří neplatí alimenty, pro ty, kteří berou dávky v hmotné nouzi a další omezení, protože tito lidé, a pokud čerpají pomoc od svých spoluobčanů, by neměli mít umožněno házet peníze do automatů a do hazardu! (Velmi důrazně.) Bylo nám přislíbeno, že to tak bude. 2017, 2018, polovina roku 2019 – a nic. Nic. Důvod, pro který to tehdejší opozice podpořila, vláda vlastně nesplnila. Žádná registrace, omezení přístupu k hazardu těm, kteří hrát nemají, kteří jsou v insolventi, kteří mají exekuce, nic z toho se nestalo.

I tehdy vláda říkala, že výsledkem bude omezení hazardu. Ano, v jedné oblasti bezesporu ano, ale to je zásluha technologického pokroku. Bezesporu je mnoho klasických beden, vždycky zapomenu, jak se to jmenuje, výherní automaty – to jsou ty klasické. Ty bezesporu ubyli. Ale podle mě ne díky působnosti zákona, ale díky technologickému pokroku. Nedávno jsem zaznamenal ve veřejných zdrojích informaci, ale vypadlo mi z hlavy, jak jste tam, paní ministryně, pokud se nepletu – v loňském roce byla prosázena rekordní částka. Rekordní sázku prosázeli naši občané ve všech typech hazardů. Poté, co tři roky máme nový moderní hazardní zákon, a já s tím souhlasím, že je moderní, ale neuplatňují se ty důležité principy. A výsledek je

jaký? Došlo k poklesu hazardu? Nedošlo. Rekordní částka byla prosázena v loňském roce.

Takže místo abychom hodnotili dopady kroků, které měly omezit hazard, případně přitvrdili a rozšířili skupinu lidí, kteří hazard hrát nemají, tak opět vláda přikračuje k jednokolovému řešení – zdanění. Pro nás není důležité, jestli tam je 23, nebo 25.

Paní ministryně, kdy bude registr hráčů? Už to tři roky soutěžíte, nebo kolik? Já nevím. Už je to skoro jak mýto, jednou za deset let se vám podaří vysoutěžít registr hráčů a mezitím se neděje vůbec nic. Dva a půl roku je zákon platný a účinný a je ostuda vlády a konkrétně Ministerstva financí, já vím, že jste tam nebyla celou dobu, takže všech, kteří tam v té době seděli, že to ještě jako klíčový prvek, aspoň pro nás, z toho zákona není realizováno a neuplatňuje se. Takže ti, kteří pobírají dávky v hmotné nouzi, ti, kteří mají exekuce, neplatí svým dlužníkům. Ti, kteří jsou v insolventci, klidně mohou hrát a utrácet peníze. Místo aby spláceli své dluhy, místo toho, aby platili alimenty, místo toho, aby se jim třeba odebraly dávky, protože hrají automaty, tak vesele mohou díky nečinnosti ministra financí hrát a hrát, utrácet a utrácet. A když náhodou vyhrají, tak jim to zdaníme. To je jedno, že neplní své povinnosti, ale zdaníme jim to. A teď nevím přesně, jaký je návrh, nebo kolik přesně vláda odhaduje, že je u hazardních her při rozpočtu, jestli chvilku vydržíte, já to určitě najdu (hledá ve svém materiálu) – 3,6 miliardy. To není špatné číslo, ale mnohem účinnější je nepodporovat hazard. Ne ho víc danit, ale omezovat hazard. A je to podobné jako u tabáku a alkoholu, v tom vláda naprosto selhala. A přitom legislativní nástroje má k dispozici, mluvil o tom pan předseda Bartošek.

To bychom měli daň z nemovitých věcí – dobře, musíme Ministerstvo financí a vládu pochválit. Sektorová daň pro pojišťovny – úplně špatně, nemůžeme vládu pochválit, naopak.

Zrušení osvobození ze zemního plynu spotřebovaného domovními kotelny od daně z plynu. Ocituji, opravdu ocituji část důvodové zprávy k tomuto navrženému opatření, které má zanedbatelné fiskální dopady, pokud se nepletu: "Zejména s ohledem na potenciálně významné sociální dopady je však v případě pevných paliv nutné možnosti zdanění důkladně analyzovat. Z tohoto důvodu je v současné době na základě usnesení vlády č. 6/2017 zpracovávána analýza, která by měla být na základě usnesení vlády č. 222/2019 předložena vládě do konce září 2019."

Tak vláda si v této položce vládního návrhu uvědomuje potenciální dopady pro sociálně slabé. Chyťte k tomu zadala analýzu, ale její výsledky dostane vláda na konci září. Hle, a my 9. července, to je skoro čtvrt roku předtím, než vláda dostane analýzu, už máme rozhodovat případně o zvýšení, nebo respektive zavedení této daně, protože dneska jsou domovní kotelny osvobozeny od daně ze zemního plynu. Připadá vám to nelogické? Mně taky. Nejdřív to zdaním, a pak si udělám analýzu, jestli to nebude mít nějaké negativní sociální dopady. Já myslím, že by to mohlo být naopak. Nejdřív analýza, pokud se ukáže, že je to všechno v pořádku, navrhu zdanění. Tady vláda opět stejně jako u Solvency II kouzlí s evropskými předpisy. Vláda, když to zjednoduším, říká: Tento návrh zákona, nebo této části zákona není v rozporu s evropskými předpisy. A má pravdu. Má pravdu vláda. Protože co říkají evropské

předpisy? Členský stát může osvobodit domácnosti od daně ze zemního plynu, elektřiny a podobně, dokonce to může osvobodit i u organizací, které má členský stát za dobročinné. Takže je to v souladu s evropským právem, ale přitom je úplně opačné. Kdyby vláda přišla s návrhem osvobodit, protože to je v souladu s evropským právem, my to můžeme osvobodit, ať o něco snížíme náklady na bydlení, pořád říkáme, jak jsou náklady na bydlení vysoké, a je to pravda, tak ještě chceme pro 400 tisíc domácností zvýšit náklady na bydlení s tím, že je to podle evropských předpisů. Ale současně evropské předpisy říkají, že to můžeme osvobodit, ale naše vláda se rozhodla – naše vláda to není, vláda České republiky se rozhodla, že osvobození zruší.

Já tomu nerozumím. Proč těch 400 tisíc domácností má mít zvýšené náklady na bydlení? Ještě s tím, že vláda přiznává ve své důvodové zprávě, že největší dopad to bude mít na nízkopříjmové skupiny a nejmenší na vysokopříjmové skupiny. To je docela logické, když ta daň je rovná, za kubík platí úplně stejně nízkopříjmová i vysokopříjmová, tak relativně samozřejmě největší dopad je pro nízkopříjmovou skupinu a největší (nejmenší) pro vysokopříjmovou skupinu. Ale máme o tom celé dvě strany, mnohem delší stať než například jiné části tohoto návrhu zákona.

A logický dotaz zní, paní ministryně – kdo to vlastně inicioval? Nebo jste hledali, co ještě není zdaněno, a je třeba zdanit úplně všechno, co se hýbe? Já tomu fakt nerozumím. Někdo si stěžoval? Někomu to vadí, že těchto 400 tisíc domácností má o něco nižší náklady na bydlení než ti, kteří jsou na centrálním zásobování teplem? Pozor. Já vám to prozradím. Vláda to navrhuje kvůli boji s klimatem, protože usoudila, že centrální zásobování teplem je ekologičtější než malá domovní kotelna, a přitom malá domovní kotelna má nižší daň než centrální zásobování teplem. Takže vidíte, jak se dá pěkně použít cokoli ke zvýšení daní.

Takže v rámci boje s klimatem v České republice zvýšíme daň ze zemního plynu pro 400 tisíc domácností z domácích kotelen. Myslím si, že se připojí už brzo Čína, Indie a ostatní asijské země a klima se bezesporu rychle zlepší. Aspoň předpokládám. Mohli bychom iniciovat nějakou globální konferenci OSN o zamezení snížení daně z plynu a elektřiny pro domácnosti. Pak to má smysl, když to bude všude. Jinak nevím, proč trestáme těch 400 tisíc domácností. A opět tady od mikrofonu slibují, že pokud by to náhodou prošlo do druhého čtení, navrhne vypustit tuto část zákona, protože podle nás nedává žádný smysl.

Možná bychom mohli ještě pár slov o tom lihu, pivu a víně. (S úsměvem:) Co, pane ministře? (Pobavení v sále.) Jedna miliarda je předpokládaný přínos. Já teď z hlavy nevím, ale pan ministr nás určitě doplní, říkal, že u nás je mimořádně nízký výnos, říkal, jestli si dobře pamatuji, 56 miliard jsou výdaje na léčení v souvislosti s požíváním alkoholu, jestli si dobře pamatuji, pane ministře. (Ministr zdravotnictví Vojtěch ze své lavice: 59.) Kolik? 59. A říkal, že zhruba 10 % z toho je výnos z daně. 10 % z 59, to spočtu i v hlavě, to je 5,9 miliardy. A vláda v prvním roce 0,9 a v druhém 1,1 miliardy výnos plus. Takže spotřeba stoupne – o kolik, pane ministře? Kdyby měla klesnout, tak by i ten výnos měl jít dolů. Kdyby klesla o 20 %, tak by to mohlo být rozpočtově neutrální. Ale vláda nepředpokládá, že klesne spotřeba o 20 %, aby to bylo rozpočtově neutrální. Naopak. Vláda počítá – a já bych řekl správně, pochvalme vládu za realistický přístup, vláda nepředpokládá, že klesne spotřeba

alkoholu. Ale zvýšená daň krát spotřeba 0,9 a v roce 2021 1,1. A to se přece hodí. A jak vláda správně podotýká ve své důvodové zprávě, toto není sdílená daň. Toto je čistý příjem státního rozpočtu, kraje a obce nic, protože u spotřebních daní jsou všechny daně vybrané příjmem státního rozpočtu.

Kde je ten boj? Kde je to snižování spotřeby alkoholu v číslech? Neení. Je to jenom mlha, zdůvodnění. Kdo by nechtěl snížit spotřebu alkoholu? Kdo z politiků by volal po vyšší spotřebě? Vláda ale volá po tom, aby se nesnížila spotřeba, protože potřebuje peníze. Pijte jako dneska, zaplatíte víc a my tu miliardu už někomu rozdáme, nebojte se, my se o vaše peníze postaráme, na to jsme docela dobří.

Podobný případ je u daně z tabáku. Pamatuji si svůj souboj s ministrem financí Andrejem Babišem o zavedení daně z tabákových listů. To jsem tady navrhl. Byl jsem označen, když to řeknu slušně, za neinformovaného, bylo to mnohem expresivnější, že to není dobrý nápad, bylo to mnohem expresivnější, aby do šesti měsíců přišel Andrej Babiš s vynikající vládní myšlenkou zdanit tabákové listy. Já jsem si je tehdy nechal, tak jak to dělají ostatní, hned namlít u těch, co to prodávali, a tady jsem už měl ten nezdaněný tabák, už rozemletý. A tady byl normálně ten, kdo si to prodává sám, s daní a bez daně. S daní a bez daně. (Ukazuje střídavě pěsti – na pravé ruce a na levé ruce.) Tam státu utíkaly stamiliony ročně. Trvalo to dlouho. Až na podnět opozice to stát zdanil.

Stejně tak stát přistupoval u zdanění – vím, že někteří z vás to mají – takové ty krabičky... (Poslanec Faltýnek z první lavice napovídá: Zahřívání tabák. Jiní poslanci napovídají konkrétní jména.) Zahřívání tabák, ať nepropagujeme žádnou firmu. Stát tady podle mě zbytečně dlouho váhal. A ten návrh, který tady je, mi připadá ve prospěch zahřívání tabáku proti klasickým cigaretám. Jako by vláda dělala marketingový tah, jako teď jsem viděl taková ta prodejní místa zahřívání tabáku, jako by vláda v tomhle tom chtěla podpořit ty výrobce, a říkají, tohle bude mít nižší daň, tohle bude mít vyšší daň. Tak možná byste mohli změnit své návyky.

Vláda správně uvádí, že je to harmonizovaná daň a každý členský stát musí splnit dvě podmínky. Zaprvé vyšší daň za určitou hmotnost, jestli se nepletu, a zadruhé vážený průměr prodejní ceny a spotřební daně. V roce 2018, jak správně uvádí důvodová zpráva, je tam minimální hranice 60 %, tak vláda identifikovala, že ten poměr byl 59,55 %, omlouvám se, musím to najít v té důvodové zprávě, abych citoval ta čísla správně (hledá v papírech). A díky tomu musíme – a to chci zdůraznit – musíme jako Česká republika přijmout takovou změnu zákona, aby to plnilo minimálně těch 60 %. To je všechno pravda.

Nicméně ten návrh se vyvíjel. Pokud mám správné informace z tisku – podotýkám z tisku, paní ministryně, tak jste to měnili ještě přímo na vládě ty sazby. Pokud se nepletu. Možná že se pletu. Ne všechno, co se píše v tisku, je pravda, jak se nakonec ukáže. Tak pokud tak není, tak se omlouvám. Nicméně – vydržte chvíli, ať najdu důvodovou zprávu, abych citoval vládu zcela přesně. Nerad bych parafrázoval. Tady to mám. Zvýšení sazby spotřební daně z tabákových výrobků, surového tabáku a zahřívání tabáků. Myslím si, že odhadované příjmy jsou nereálné, že jsou příliš vysoké. Velmi těžko se argumentuje, a nechci argumentovat proti výši daní, nicméně si myslím, že postup, který vláda zvolila v minulosti, byl daleko lepší, byl

předvídatelný a byl postupný. Tento návrh zákona na mě činí dojem, že vláda potřebovala nakreslit nějaká čísla do rozpočtu, tak tam zase trojčlenkou dopočetla sazbu. Možná že se pletu, ale mám silné podezření, že to tak je. A tak je to v tomto návrhu se vším.

Jenom se podívám, jestli jsem prošel všechno. Nechci zbytečně zdržovat. Technické rezervy pojištěn jsem prošel. Výhry 100 tisíc jsem prošel.

Obdržel jsem, a zřejmě vy všichni, ale já jsem to obdržel až dneska opravdu hodinu předtím, než jsem se přihlásil do rozpravy, dopis, který je nadepsán Věc: Přípomínky tabákového průmyslu k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů, sněmovní tisk číslo 509. A protože předpokládám, že nejsem jediný, který to obdržel tak na poslední chvíli, tak si dovolím vám ten dopis přečíst, je poměrně krátký, nebojte se:

Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče, Poslanecká sněmovna se bude v nejbližší době – což je dnes – zabývat návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní. Rádi bychom se na vás obrátili jménem výrobců a dovozců tabákových výrobků sdružených v Českém sdružení pro značkové výrobky a doplnili některé důležité informace týkající se zvýšení spotřební daně na tabákové výrobky. Ministerstvo financí návrh představuje jako 10% zvýšení sazby. Vzhledem k tomu, že však procentní sazba je stanovena jako procento z ceny pro konečného spotřebitele a nikoli ceny bez daně, v tomto případě DPH, bude za předpokladu plného přenesení daně do ceny pro konečného spotřebitele celkové zvýšení daňového zatížení činit v průměru 17,5 % – což je na krabičku asi 12 korun. Protože nevím, kolik dneska stojí krabička. To mi pak určitě pan ministr zdravotnictví řekne, jestli je to dost, nebo málo. Dvanáct korun na krabičku má být zvýšení, pokud tak projde.

Na základě zkušeností z jiných zemí – to budou ty odborné studie, o kterých mluvil pan ministr zdravotnictví – chceme říct, že historicky nejvyšší skokové zvýšení daní povede k řadě negativních dopadů a dlouhodobě nižšímu výběru daní. Konkrétně lze očekávat toto:

Výrazný nárůst nelegálního obchodu – to si podle mě nepřeje vůbec nikdo v Poslanecké sněmovně – který se již v roce 2018 dle dostupných údajů zdvojnásobil oproti roku 2017. A podle posledních měření, měření vychází ze sběru prázdných krabiček, tzv. empty pack survey, dosahují více než 6 procent, přičemž celková nedomácí, to je v České republice nezdaněná spotřeba, pak již činí 10 procent.

Pokles legálních přeshraničních nákupů turistů, zvláště z Německa a Rakouska – jezdí pro ty kartony asi – které představují téměř 30 procent objemu prodaných cigaret na území ČR.

Nárůst nákupů českých rezidentů zejména v Polsku a na Slovensku, kde jsou cigarety již nyní levnější než v ČR, a poslední měření tento stoupající nákupní trend, potvrzují.

Aby byly tyto negativní dopady minimalizovány, domníváme se, že je vhodnější takto vysoké zvýšení rozložit do dvou kroků během dvou let a zachovat současnou procentní sazbu ve výši 27 procent a navýšení spotřební daně realizovat pomocí pevné a minimální sazbové daně.

Jestli dobře ten dopis chápu, a neměl jsem čas ho úplně promyslet a analyzovat, tak se výrobci nebrání zvýšení ceny a zvýšení daní. Jenom upozorňují na rizika, která by mohla vést k tomu, že nebude zvýšený příjem o 7 mld., o 7,7 mld., a že naopak by mohlo dojít k propadu daňových příjmů. To nechávám ale k úvaze a k zhodnocení každého poslance, jak k tomu přistoupí.

Milou částí – pro mě také zcela nepochopitelnou – mluvil o tom pan poslanec Juránek, je katastrální úřad. Tak místo toho, abychom zrušili, nebo alespoň snížili daň z nabytí nemovitosti, což je daň, která nedává žádnou logiku, ale je to pevný příjem státního rozpočtu, tak nám vláda říká, že budeme platit dvakrát více na katastrálním úřadu. Naprosto správnou otázku položil pan poslanec Juránek a já ji jenom zopakuji, protože jsem tady neslyšel odpověď. Zvýší se kvalita služeb o sto procent? Bude rychlejší zápis do katastru o sto procent v čase? O tom důvodová zpráva nemluví. Důvodová zpráva mluví o tom – já mám pocit, paní ministryně, 680 mil. zvýšených příjmů pro katastrální úřad. Ale proč máme platit o sto procent víc? Vysvětlíte mi to. Proč? Já tomu vůbec nerozumím.

Které další poplatky budeme chtít ještě zvýšit s tím, že potřebujeme příjmy? Škoda, že na té tabuli už tam nepíše – já nevím, kdo vymýšlí ty zkratky na té tabuli, ale mnohem příhodnější by tam tedy byl ten nápis v souvislosti se zvýšením příjmů státního rozpočtu. To už decentně naše tabule zamlčela. Kdyby to bylo na mně, tak tam je napsán vládní návrh zákona ke zvýšení daní. Všem by bylo jasné, o čem tady vlastně debatujeme.

Tak. A provedu krátké shrnutí na závěr. Samozřejmě se připojuji k návrhu na zamítnutí, nebo budeme soutěžit, kdo byl první. My jsme byli první, nebudeme soutěžit, ale byli jsme tu první my. Konkrétně pan poslanec Skopeček to řekl jako první. Ale jsme rádi, že se připojují i další. Jestli to bude zamítnuto, nebo vráceno, je v zásadě jedno. Podpoříme i vrácení, i zamítnutí. Nechám na panu předsedajícím, zda budeme hlasovat nejprve o zamítnutí, nebo vrácení.

Těch argumentů tady zazněla celá řada. Zopakuji ty klíčové. Chybný legislativní proces. Mimořádně krátké připomínkové řízení. Ignorace zásadních připomínek povinně připomínkových míst. Absolutní ignorace názorů a připomínek regulátora – České národní banky. Neprojednání v Legislativě radě vlády. Dokonce – vzpomeňte si, vláda to schválila, vydala tiskovou zprávu, bezesporu pravda, paní ministryně, že jste ten návrh zákona dopracovali přímo na vládě, tak jsem očekával každým dnem, kdy už to přijde do té Sněmovny. Podívejte se na ta data. Podívejte se na datum, kdy to schválila vláda a kdy to přišlo do Poslanecké sněmovny. Nebývale dlouhý interval. Mám takové podezření, že se to nejdříve schválilo a pak se to teprve napsalo. Jinak je to úplně jednoduché. Jinak tak důležitý zákon, jak vláda tvrdí, prioritou dneska na schůzi jako bod č. 1, takový zákon by... já bych poslal posla. Hned z té vlády do podatelny Poslanecké sněmovny. Šup, razítko, přijato. Deset dnů a může to na schůzi. Trvalo to, myslím, skoro tři týdny. Tři týdny, než z úřadu vlády dorazil tento daňový balíček do systému Poslanecké sněmovny. Nevím, jestli elektronicky nebo poštou. Už fakt nevím. Ale kdyby šli pěšky, tak je to tu do tří hodin a ne do tří týdnů. Takže skutečně si myslím, že to vláda nejdřív schválila a pak se teprve napsal text a možná se poté upravovala důvodová zpráva.

Chtěl jsem vám připomenout – a pokud nemáte, my vám to klidně rozešleme na náklady našeho klubu, tu RIA z roku 2015, která ukázala nesmyslnost návrhu na zdanění výher srážkovou daní v patnácti procentech. Ale co je podle mě nejvíc chybné, jsou ty pojišťovny, sektorová daň. Víím, že se s kolegy ze sociální demokracie neshodnu, vidím bývalého předsedu rozpočtového výboru, ctěného kolegu pana poslance Votavu, který ohnivě obhájí sektorovou daň na banky. Četl jsem jeho komentář na nějakých serverech. V tom se přeme.

Ale poslanče Votavo prostřednictvím pana místopředsedy, není vám divné, že vy nesmíte a oni mohou? Vaše sektorová daň je nepřijatelná a jejich sektorová daň je přijatelná? A co vy? Vy prostě hlasujete s nimi, pro tu jejich a pro tu vaši nic. Já tomu nerozumím, ale to je... Jenom připomenu, obě jsou špatně. Aby si pan poslanec Votava mylně nevyložil, jako že souhlasím s jeho návrhem. Mýlí se. Špatný návrh. Ale stejně špatný je návrh sektorové pojišťovny, který zní tak poeticky – zdanění technických rezerv pojišťoven. To zní tak nevinně. Kdo by si pod tím představil, že to je celoroční zisk celého sektoru.

Dalším důležitým bodem, který je podle mě naprosto chybný, je zdanění nebo dodanění 400 tisíc domácností. Opravdu tomu nerozumím. Myslím si, že s klimatem se takhle nebojuje. Pamatuji si tady naši mnoho měsíců trvající debatu o Pařížské dohodě. Ani jednou, ani pan ministr životního prostředí a nikdo jiný, obhájci Pařížské dohody, nevystoupili s klíčovým argumentem – musíme zrušit osvobození na daně zemního plynu nebo domácnosti, protože centrální zásobování tepla je ekologičtější a je to v souladu s bojem proti klimatickým změnám.

Celkový dopad tohoto návrhu je takřka 30 mld. ročně. Minimálně po ty první dva roky, protože 10 mld. (nesrozumitelné) do voleb máme zdanění pojišťoven. 7,7 mld. tabák, 3,6 mld. hazard, 1,1 mld. líh, 760 mil. katastr, tak se to nasbírá. Takže možná je to 25 mld., paní ministryně, omlouvám se.

A tak končí pohádka hnutí ANO o tom, jak nezvyšují daně. Zkuste ještě někdy přijít a říct: My navrhujeme pojišťovnám 10 mld., občanům zvýšit daně, tady zvýšíme daně z hazardu z každé výhry, tady vám zdražíme tohle, tady zvýšíme daň. Ale pozor! My jsme proti zvyšování daní. Já vím, že to jste schopni tvrdit. Možná vaši marketéři na to vymyslí nějakou dobrou kampaň, že vlastně zvýšení daní znamená, že občanům zůstane více peněz v peněženkách. Já nevím. Ale jistě pravda to není.

Vláda, respektive hnutí ANO se rozhodlo, že je třeba zvýšit razantním způsobem daně. Ať už přes pojišťovny – dopad na klienty, ať už přes domácnosti, které topí svými plynovými kotelnami, ať už zvýšit poplatky za katastr, pokud někdo, kdo hraje, vyhraje, tak ho taky zdaníme. A tak bych mohl pokračovat.

Zkusme ale nezapomenout a pochválit vládu za to snížení daně z nemovitosti. A to nemyslím ironicky. Pokud by ten návrh – a ještě je tam jedna dobrá věc, abych nezapomněl, paní ministryně. Vy navrhuje osvobodit od daně z příjmu nejenom dobrovolné svazky obcí a obce, ale taky kraje a stát. A je to opět opatření, které si zaslouží podporu i občanských demokratů. Takže pokud by v tom vládním balíčku byly pouze daň z nemovitosti a –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, pane poslanče, máte 19. hodinu. Takže vás s dovolením přeruším. (Potlesk z pravé strany sálu.) Mám tady sice ještě tři faktické poznámky, ale na ty už nedojde. Takže ještě přečtu dvě omluvy. Pan poslanec Jan Birke se omlouvá dnes od 18.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Jaroslav Dvořák se omlouvá od 18 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Takže tímto přerušuji jednání schůze. Sejdeme se zítra v 9.00 a přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

10. července 2019

Přítomno: 190 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 33. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Poprosím vás, abyste se už usadili na svých místech. Právě jsem vás odhlásil, poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. V tuto chvíli mám nahlášeno, že pan poslanec Pražák hlasuje s náhradní kartou číslo 1 a pan poslanec Černohorský s náhradní kartou číslo 10.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Dana Balcarová – zahraniční cesta, Jan Bartošek z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Petr Beitzl z dopoledního jednání ze zdravotních důvodů, Aleš Juchelka do 9.15 – pracovní důvody, Marian Jurečka – rodinné důvody, Pavel Juříček – zahraniční cesta, Iva Kalátová – zahraniční cesta, Martin Kolovratník od 16.30 – rodinné důvody, Věra Kovářová do 12 hodin – pracovní důvody, Helena Langšádlová do 11 hodin – osobní důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Jan Lipavský – zahraniční cesta, Petr Pávek – rodinné důvody, Karel Schwarzenberg do 12 hodin – zdravotní důvody, Lubomír Volný – osobní důvody, Petr Vrána do 14.30 – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová do 14.30 – pracovní důvody, Vladimír Kremlík do 11 hodin – pracovní důvody, Tomáš Petříček – zahraniční cesta, Robert Plaga – pracovní důvody, Antonín Staněk – osobní důvody, Miroslav Toman – zdravotní důvody.

Já vás poprosím, abyste se už usadili na svých místech, budeme pokračovat.

Dnešní jednání bychom zahájili projednáváním bodů z bloku třetích čtení, to jest body 33, 34, 35, 37, 38 a 39, u kterých jsou již splněny zákonné lhůty. Ve 12.30 se budeme věnovat volebním bodům, to jest bodům 40 až 48.

Připomínám, že na 14.30 hodin máme pevně zařazené body z bloku zákony vrácené a zamítnuté Senátem. Poté bychom pokračovali body z bloku zákony druhé čtení a body z bloku zákony první čtení.

Tak. V tuto chvíli se mi s přednostním právem jako první přihlásil pan předseda Výborný, před zahájením schůze, poté pan předseda Faltýnek. Prosím, máte slovo. (V sále je rušno.)

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych si dovolil navrhnout změnu programu dnešní schůze, a to

velmi jednoduchou. V bloku prvních čtení máme pod bodem 11 návrh poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Aleny Gajdůškové, Marka Bendy a dalších –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás přeruším na okamžik, pane poslanče, a poprosím o klid v sále! Poprosím, abyste se usadili na svých místech a věnovali se programu.

Poslanec Marek Výborný: Tak ještě jednou k bodu 11 dnešní schůze. Jedná se o sněmovní tisk č. 493. Velmi stručná novela insolvenčního zákona, která se dotýká rychlejšího oddlužení mladistvých, resp. mladých lidí. Je to návrh poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Aleny Gajdůškové, Marka Bendy a dalších.

Já bych si dovilil navrhnout po dohodě s předkladateli zařazení tohoto bodu jako prvního bodu dnešního jednání. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další s přednostním právem pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne, vážené kolegyně, kolegyně, vážený pane předsedo. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl pevně zařadit bod č. 9, jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákony v oblasti daní, sněmovní tisk 509, a bod č. 8, vládní návrh zákona o státní sociální podpoře, tzv. rodičovský příspěvek, sněmovní tisk 490, na dnešek jako první dva body odpoledního pořadu schůze. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další mám písemnou přihlášku pana poslance Čížinského. Poté se z místa hlásil pan poslanec Nacher. Pan poslanec Čížinský. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Chtěl bych poprosit, jestli bych mohl vystoupit po panu poslanci Nacherovi, protože to vlastně na sebe navazuje. Bylo by to možné? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Je to možné. Pan poslanec Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Já bych poprosil zařadit pevně po případném bloku třetích čtení v pátek dva body. Je to tisk 326, zákon o drahách, a hned po něm 420, zákon o elektronických komunikacích. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zařadit jako první v bloku třetích čtení...

Poslanec Patrik Nacher: Po bloku třetích čtení, pokud budou ještě v pátek, bloky z druhého čtení – 326, zákon o drahách, a hned po něm 420, zákon o elektronických komunikacích z bloku druhých čtení. (Hluk v sále přetrvává.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak. Já vás ještě jednou poprosím o klid, abychom věděli, co se navrhuje. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. A já bych rád zareagoval na pana poslance Nachera, a sice, máme tady tisk 191, je to návrh pana poslance Petra Dolínka, také o dráhách, a ten navrhuji zařadit tedy po tom vládním návrhu o dráhách, jak navrhl pan poslanec Nacher. To znamená, aby byly nejdřív vládní návrh o dráhách, potom 191 o dráhách a pak ta elektronická komunikace.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře, děkuji. Ptám se zda... Pan předseda Stanjura, poté pan poslanec Ferjenčík. Pan poslanec Holomčík hlasuje s náhradní kartou číslo 12.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane předsedo, já bych chtěl navrhnout bod č. 8 jako první bod dnes odpoledne ve 14.30.

Předseda PSP Radek Vondráček: Bod číslo 8? Pan předseda Faltýnek jej navrhoval jako druhý bod... Můžu jenom pro upřesnění, jestli jsem tomu dobře rozuměl. Pan předseda Faltýnek navrhoval 9 a 8. Vy navrhuje, aby 8 šel první.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ano, aby bod č. 8 byl první.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře. Já to chápu jako alternativní návrh k návrhu pana předsedy Faltýnka. Pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych chtěl navrhnout bod č. 8, zvýšení rodičovského příspěvku, jako bod číslo dva dnešní schůze za ty dětské insolvence, pokud projdou. Případně jako bod jedna, pokud dětské insolvence neprojdou. A současně žádám, aby se návrh kolegy Faltýnka hlasoval odděleně. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení k programu schůze. Nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat o přednesených návrzích.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Výborného, abychom bod 11, tisk 493, novela insolvenčního zákona, zařadili dnes jako první bod dnešního jednání.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 25 přihlášeno 169, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní se tedy vypořádáme s body 8 a 9. Nejprve bych tedy dal hlasovat o bodu č. 8 jako prvním bodu odpoledního jednání. Jedná se o protinávrh pana předsedy Stanjury. Takže nejprve bod číslo 8, že by byl zařazen dnes odpoledne.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno je 170, pro 78, proti 12. Návrh nebyl přijat.

Nyní bych navrhl, abychom hlasovali návrh pana poslance Ferjenčíka, který tentýž bod navrhuje zařadit dnes jako bod číslo 2 za ten právě schválený bod novela insolvenčního zákona.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno je 172, pro 81, proti 8. Návrh nebyl přijat.

Nyní bychom hlasovali o zařazení tohoto bodu jako druhého bodu odpoledního jednání.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno je 174, pro 170, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu 9, tisk 509, jako první bod dnešního odpoledního jednání.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno je 174, pro 96, proti 50. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrzích pana poslance Nachera, který nejprve navrhuje zařadit v pátek po třetích čteních nejprve bod 326, novela zákona o drahách, a poté jako druhý bod tisk 420. Je nějaká námitka, aby se to hlasovalo společně, nebo chcete hlasovat odděleně? (Ze sálu zní, že odděleně.) Odděleně.

Takže nejprve 326 o drahách jako první bod po bloku třetích čtení v pátek.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno je 176, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní bychom hlasovali o zařazení tisku 420 po Novele zákona o drahách.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno je 176, pro 130, proti 14. Návrh byl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana poslance Čížinského, který navrhuje zařadit tisk 191 na pořad této schůze – on v tuto chvíli není zařazen. Takže nejprve budeme hlasovat o zařazení nového bodu a tím je tisk 191, také novela zákona o drahách.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno je 176, pro 114, proti 19. Návrh na zařazení bodu byl přijat.

A nyní je zde tedy návrh na pevné zařazení bodu jako druhého bodu po tisku 326 na pátek po třetích čteních.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno je 176, pro 122, proti 2. Návrh byl přijat.

Já vám děkuji. Tím jsme se vypořádali s přednesenými návrhy a budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. S přednostním právem pan předseda Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl jménem dvou poslaneckých klubů, poslaneckého klubu ČSSD a poslaneckého klubu hnutí ANO, navrhnout, aby dnes Poslanecká sněmovna jednala a meritorně i procedurálně hlasovala o všech návrzích po 19. hodině a po 21. hodině. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. O tomto návrhu dám tedy hlasovat bezprostředně.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno je 177, pro 87, proti 48. Návrh nebyl přijat. (Potlesk s pravé strany sálu.)

Kontrola hlasování zřejmě nebude, nevidím nikoho. Takže budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. A my jsme si jako první zařadili bod

11.

Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Aleny Gajdůškové, Marka Bendy, Lukáše Kolářika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 493/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 493/1 a já poprosím paní poslankyni Kateřinu Valachovou, aby za navrhovatele předložený návrh uvedla. Máte slovo. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážená Sněmovno –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás ještě přeruším. Vážená Sněmovno, prosím o klid. Opravdu začala schůze. Máme jednací den. Děkuji.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážená Sněmovno, vážená vládo, dovoluji, abych vám představila novelu insolvenčního zákona. Je to poslanecký návrh. A co je jeho cílem? Já jsem moc ráda, že se mi podařilo získat podporu ostatních kolegů pro tento poslanecký návrh, protože obsahem této novely je jednoduchá věc, nebo možná jednoduchá věc na první pohled.

Více jak 50 tisíc mladých lidí v naší republice se dostalo do dluhové pasti a do bezvýchodné situace ne proto, že by snad nechtěli platit dluhy, protože dluhy se platit mají, ale proto, že při 18. roku svého věku se dostali do situace, kdy už v této chvíli jejich zadlužení bylo takové, které vlastně způsobily takzvané dětské dluhy. Vy víte, že tato Sněmovna v prvním čtení podpořila novelu občanského zákoníku a občanského soudního řádu, také z poslanecké dílny, aby do budoucna už vůbec ke vzniku dětských dluhů nedocházelo. Toto je, řekněme, krok dva, kdy se chceme

vypořádat s těmi situacemi, jak říkám, desítek tisíc mladých lidí, kteří se dostali do bezvýchodné situace právě proto, že dětské dluhy v naší zemi mohly vznikat. A místo toho, aby si stál došlápl na zákonné zástupce a rodiče, ponechal děti v situaci, kdy jejich zadlužení v 18 letech bylo takové, že v podstatě se dostaly do dluhové pasti dřív, než byly plně právně odpovědné.

Novela insolvenčního zákona je poměrně přísná, protože se samozřejmě snaží vyvažovat i práva věřitelů. A myslím si, že celý insolvenční zákon a jeho filozofie z hlediska poslední vládní novely, která prošla minulý rok, vychází z toho, že chceme rovnováhu mezi povinným a věřitelem. Protože upřímně řečeno, každý z nás se může dostat do situace věřitele a následně do situace povinného.

Co se týká exekuce dětských dluhů, tak novela insolvenčního zákona umožňuje oddlužení v době tří let těm, kdo se chovají odpovědně a po 18. roku svého věku, právě z důvodu dětských dluhů, přičemž objem těchto dětských dluhů musí činit dvě třetiny, což je poměrně hodně, tak se rozhodnou svou situaci takového toho nespravedlivého zadlužení řešit a oddlužit se. Novela insolvenčního zákona umožní těmto mladým lidem oddlužení během tří let s tím, že budou měsíčně splácet veškeré množství finančních prostředků, které budou moci.

Filozofie této novely insolvenčního zákona v případě mladých dětí a řekněme dětských dluhů je stejná jak v případě seniorů a zdravotně postižených jako dalších zranitelných osob, které jsme umožnili tímto způsobem snáze oddlužit novelou insolvenčního zákona z vládní dílny na podzim tohoto roku. Mimo jiné tady znovu připomínám, že se tehdy jednalo o můj pozměňovací návrh, takže kolegyně a kolegyňe, porozumíte tomu, že jsem ve svých názorech zcela konzistentní.

Chtěla bych říct, že tato novela insolvenčního zákona má podporu všech politických stran ve Sněmovně, a chtěla bych poděkovat všem kolegům, kteří připodepsali tento poslanecký návrh, nejenom za podporu, ale také za to, že poskytli za své kluby garanci toho, že tato novela projde na jedno hlasování prvním čtením a že tu nejzranitelnější skupinu mladých lidí a děti budeme chránit co nejdříve.

Děkuji vám za pozornost. Ještě jednou děkuji všem politickým stranám a všem předkladatelům. A děkuji ještě jednou Sněmovně za bezpochyby hladký průběh této novely a za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně. Ačkoliv ten návrh má podporu všech stran, tak neustále je zvýšená hladina hluku v sále. Já poprosím všechny hloučky, nechci jmenovat, nechci říkat, na které straně, jestli je to možné, přeneste své jednání do předsálí, umožněte svým kolegům a kolegyním klidné projednání.

Prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Monika Červíčková.

Poslankyně Monika Červíčková: Dobrý den všem a děkuji za slovo, pane předsedající. Z pozice zpravodajky tohoto sněmovního tisku bych jenom stručně uvedla, protože vlastně sněmovní tisk moje kolegyně Kateřina Valachová představila podrobně, takže já už za sebe pouze mohu dodat, že jsem samozřejmě velice ráda, že

se toto téma zde řeší, protože problémy dětských exekucí opravdu rezonují nejen ve společnosti, ale tady se ukázalo, že i ve Sněmovně, a to napříč všemi politickými stranami. Takže i já bych za to ráda poděkovala. A z pozice zpravodajky mohu pouze dodat, že uvedený návrh samozřejmě obsahuje ještě poměrně nějaké nedodělky, a budu ráda, pokud se je v průběhu dalšího legislativního procesu podaří odstranit. Nicméně cílem je právě odstranit ten problém dětských dluhů a to si myslím, že tento návrh splňuje.

Vláda k tomuto sněmovnímu tisku zaujala souhlasné stanovisko, ale stejně tak vlastně podotkla, že pro jeho budoucí bezproblémovou aplikaci je nutné zvážit v dalším legislativním procesu provedení některých dílčích úprav. Takže věřím, že se to všechno podaří upravit a že bude tento zákon opravdu ku prospěchu dětí, které jsou v té neblahé situaci. Takže za zpravodaje je toto vše, děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které je v tuto chvíli přihlášen jako první pan poslanec Dominik Feri, kterému tímto dávám slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, dovoluji mi, abych ve stručnosti odůvodnil, proč TOP 09 podporuje tento návrh a proč jsme pod ním podepsáni.

Během projednávání velké novely insolvenčního zákona, oddlužovací novely insolvenčního zákona, jsme vždy zastávali nejenom oprávněné zájmy dlužníků, ale i oprávněné zájmy věřitelů. A možná někdy až příliš tvrdě, tak tvrdě, že nám bylo dokonce podsouváno, že odmítáme institut sanačního úpadku, to znamená oddlužení, jako takový. Ale to není pravda. Myslíme si, že úpadek a nějaký způsob, jak ho vyřešit, je prostě tradiční součástí našeho právního řádu. Dluhy jako takové vznikají od nepaměti, úpadek – tak to už někdy v 18. století u josefinského konkurzního řádu, a oddlužení – tak to je institut poměrně nový, ale i tak se v našem právním řádu velmi rychle zabydlel. My jsme zkrátka jenom chtěli nějaké rovné podmínky, to znamená, aby se na toho věřitele úplně nezapomnělo a aby aspoň něco dostal a z toho původního dluhu viděl. Toho se, myslím, podařilo po mnoha kompromisech dosáhnout.

A nyní ve světle mnoha excesů a mnoha mediálně probíraných kauz jsme rádi, že Kateřina Valachová přišla s tímto návrhem – moc jí za to děkuji – který se snaží retrospektivně řešit ten divoký západ, který tu byl, prostě to, že se s těmi pohledávkami divoce obchodovalo. To, že ten povinný je nezletilý, že o tom dluhu ani nevěděl, že to nalézací řízení proběhlo zcela bez jeho vědomí, to chceme tímto návrhem společně všichni řešit. To je návrh retrospektivní, řeší dluhy minulosti a podle našeho soudu jsou to skutečně excesy, u kterých je vhodné přistoupit na vstřícnější podmínky u oddlužení, to znamená v tom režimu tří let.

Co se týče nějakého prospektivního řešení, tak tam již jsme projednávali na našem exekučním podvýboru variantu možné úpravy, která tu byla načtena jako předloha, tento tisk zpravodajující, to budeme řešit v budoucnu, ale to, co se stalo v minulosti, to řeší tento návrh, a proto my ho podporujeme, a podporujeme i

zrychlené projednávání v režimu § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Dalším přihlášeným je pan poslanec Jan Bauer.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážené dámy a pánové, dovoluji mi jenom několik poznámek k předložené novele insolvenčního zákona, určitě nechci tu diskusi protahovat, protože je evidentní, že tady panuje maximální shoda napříč celým politickým spektrem.

Pokud jsme tady na půdě Sněmovny nedávno odhlasovali mírnější režim oddlužení pro seniory a invalidy, je určitě správné, že pomůžeme také dlužníkům, kteří si své dluhy přinášejí do života ze svého dětství a dospívání. Předloženou úpravu, z mého pohledu rozumnou a vyváženou, v tomto ohledu vnímám jako méně problematickou než obecnější návrh nového pojetí dětských dluhů v občanském zákoníku, jak tady o tom hovořil můj předchůdce, a v občanském soudním řádu, který podle všeho vyžaduje opravdu odbornější a důslednější debatu na půdě ústavněprávního výboru, kam jsme ten návrh počátkem června letošního roku poslali.

V souvislosti s touto aktuálně předloženou – a já opravdu opakuji, z mého pohledu prospěšnou – novelou insolvenčního zákona chci ale současně varovat před tím, aby se tendence odpouštět dluhy a zmírňovat postup oddlužení rozšiřovala dál na skupiny dlužníků, kteří již za své chování nesou plnou odpovědnost.

Pravděpodobně brzy se také budeme zabývat další novelou insolvenčního zákona, která bude reagovat na nově schválenou evropskou směrnici, a tady chci říci, že ta přináší nová pravidla pro oddlužení jak podnikatelů, tak osob samostatně výdělečně činných, a budeme ji muset v dohledné době vtělit do českého právního řádu. Proto si myslím, že je dobré vědět, že tato směrnice počítá s úplným oddlužením do tří let bez uvedení minimální částky, kterou by dlužníci museli splatit. Současně směrnice stanoví podmínky, které mají zajistit, že tato forma oddlužení se bude týkat jen těch poctivých.

Já osobně pohlížím na obsah této směrnice opravdu s velkými obavami a budu rád, pokud Ministerstvo spravedlnosti v souladu s veřejnými vyjádřeními paní ministryně Benešové využije prostor, který nám evropská úprava dává, a přijme rozumné výjimky všude tam, kde to bude nesporně namístě. Také věřím, že současně ministerstvo tuto právní úpravu nevyužije jako nosič dalších změn včetně těch, které se mu nepodařilo prosadit v minulosti.

Na závěr. S ještě většími obavami ale budu vyhlížet legislativní proces na půdě parlamentu, protože ten opět otevře dveře k debatě o zavedení té tolikrát diskutované nuly pro nepodnikající dlužníky, a to považuji za velmi nebezpečné. Navíc si myslím, že bychom nejdříve měli vědět, jak se v praxi u fyzických osob ujmeme nedávno schválená a velmi citlivě vyvážená novela insolvenční, a to nebude otázka několika měsíců.

Abych to shrnul, já předložený návrh usnadňující vstup do života mladým dlužníkům vítám a podpořím ho, varuji ale do budoucna před tím, abychom ve

zmírňování podmínek pokračovali tam, kde nemá žádné opodstatnění. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s přednostním právem pan předseda Výboru, poté pan poslanec Kolářik, v případě, že mě jenom nezdravil, když vstupoval do sálu, ale vidím, že se hlásil. Poté pan poslanec Nacher, všichni se z místa takto přihlásili. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, vážená vládo, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl jednak zde sdělit stanovisko podvýboru pro problematiku exekucí, insolvenční a oddlužení, který se zabýval předmětným tiskem číslo 493, touto stručnou novelou insolvenčního zákona, tak jak tady byla představena předkladatelkou kolegyní Kateřinou Valachovou. Podvýbor jednoznačně podpořil to, aby plénum Poslanecké sněmovny tuto novelu schválilo, aby ji schválilo podle režimu § 90 jednacího řádu, protože ji považujeme za nutný a poměrně rychlý krok, který souvisí s celým balíkem řešení dětských dluhů.

Já tady chci zdůraznit to, že toto není jediné řešení. My tady samozřejmě v tuto chvíli řešíme to, aby mladý člověk na startu svého samostatného ekonomického života v 18 letech, resp. po dosažení 18. roku života, měl přiměřené podmínky k tomu, aby nebyl zatížen dluhy, které často bohužel nejdou na vrub jeho samotného, ale jdou na vrub nezodpovědného chování jeho rodičů, resp. zákonných zástupců. Protože skutečně ty dluhy často vznikaly právě nezodpovědným chováním rodičů v dětství tohoto mladého člověka. Toto břímě, které si ten mladý člověk nese, ho samozřejmě ovlivňuje na začátku jeho profesní kariéry, jeho pracovní kariéry. A my tady nenavrhujeme nic jiného a opět se snažíme jít, tak jako jsme to činili i při debatě okolo insolvenčního zákona, snažíme se jít nějakou vyrovnanou variantou. Proto navrhujeme nikoli absolutní odpuštění, ale hovoříme o tom, že v případě, že alespoň dvě třetiny dluhu vznikly před dosažením 18. roku života, tak potom umožníme tomu mladému člověku – a já chci upozornit, že to se dnes týká nejenom 18letých, ale to se týká 20letých, 25letých, pokud mají skutečně ty dluhy, které ze dvou třetin vznikly před dosažením zletilosti, před dosažením 18. roku života, tak budou mít nárok nikoli na okamžité oddlužení, ale budou mít nárok na to zrychlené, tzn. budou ve stejném režimu jako osoby pobírající starobní důchod a budou ve stejném režimu jako osoby s postižením ve třetím a ve čtvrtém stupni. Čili budou mít nárok na to rychlejší tříleté oddlužení, a tím jim alespoň částečně zjednodušíme start do samostatného života.

Chtěl bych velmi poprosit Sněmovnu, aby nejenom na doporučení podvýboru, ale i na základě domluvy všech devíti poslaneckých klubů tento zákon podpořila ve zrychleném projednávání v rámci režimu § 90. Děkuji pěkně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Přečtu omluvy: pan poslanec Jiří Kohoutek se omlouvá z dnešního jednání z rodinných důvodů. Pan poslanec

Bohuslav Svoboda se omlouvá mezi 9. a 13. hodinou bez udání důvodu. Nyní pan poslanec Kolářik.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, já budu velice stručný. Chtěl bych jenom říct, že Piráti samozřejmě podporují tento návrh. Chtěl bych vám všem poděkovat za to, že jste umožnili jeho projednávání v tzv. devadesátce, tzn. ve zrychleném režimu, a můžeme tak napravit to, co jsme opomněli při projednávání velké novely insolvenčního zákona, a tedy zařadíme ty děti do kategorie zvláště zranitelných osob mezi seniory a zdravotně postižené. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Farský. Poté pan poslanec Nacher.

Poslanec Jan Farský: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Za poslanecký klub Starostové a nezávislí jsme se s chutí k této rychlé novele připojili také, protože si myslíme, že ukazuje na jeden z problémů, který tady prostě s exekucemi spojen je, a to že některé naše občany, mladé lidi, posíláme do života tak trochu se zlamanýma nohama a ještě s komplikací, za kterou mnohdy nenesou úplně odpovědnost. Je to dobřeh toho, jak probíhala výchova, jak probíhala výchova v rodině, jak probíhalo samozřejmě vzdělávání, a děcka pak jsou ale v situaci, kdy na tom startu, který by je měl pustit do svobodného života, kdy se můžou realizovat a dosáhnout nějakého úspěchu a uskutečnit svoje sny, tak prostě jim to hned na začátku znemožníme. Já si myslím, že je to dobře. Když jsme se o tom s paní kolegyní Valachovou bavili, já osobně jsem si říkal, že v 18 letech, resp. v těch letech začátku, kdy si člověk hledá svoji cestu, jsou tři roky až dost dlouhá doba. Já bych se přikláněl spíše k roku, protože si myslím, že zastavit někoho v tomto období na tři roky znamená vytvořit hendikep, který se s ním stejně potáhne až do dlouhých dalších desetiletí. Ale prostě politika je otázkou kompromisu a umění dosáhnout výsledku a tady chápu, že pokud to mělo mít podporu všech klubů, tak bylo potřeba najít kompromisní řešení, které toho dosáhne.

Nemyslím si, že je úplně dobrou vizitkou vlády, že s takovýmito řešeními musí přicházet poslanci. Stejně tak u insolvenčního zákona ten tah na branku byl nahrazen ve finále poslanci, a řekl bych přímo tady kolegou Markem Výborným jako předsedou podvýboru, který v určité fázi tu energii převzal. A jsem rád, že byt' ne úplně v té ideální verzi z mého pohledu, tak insolvenční zákon v lednu byl schválen a od června je v účinnosti. Myslím si, že se k němu ještě budeme vracet, ale tento zákon k tomu využívat nebudeme.

Já bych chtěl upozornit ještě na jeden problém exekucí a připomenout ho, protože to je problém, který i pan premiér Babiš pojmenoval na konci března, a to je problém nezákonných exekucí. Tady se bavíme o desítkách tisíc případů, ale u nezákonných exekucí jsou to statisíce případů. V České republice pořád, i když už od roku 2011 je jasně judikováno Nejvyšším soudem, že exekuce, které jsou na základě neplatných rozhodčích doložek, neplatných příkazů, jsou nezákonné a takovým způsobem se nesmějí vymáhat. Přesto běží, ať už je to na České správě sociálního zabezpečení, na

soudech, běží dále a několik set tisíc lidí v České republice platí dluhy, které by platit správně neměli. Tady nejde, abych to upřesnil, o tu velkou částku, tady jde o ten základ. Ten základ zůstává. Samozřejmě dluh je dluhem. Problémem jsou ta příslušenství, která jsou mnohdy mnohonásobkem původního dluhu, která z dlužníka dělají nevolníka, který splácí už jenom úroky a příslušenství a k jistině tak nějak nemá šanci, k jejímu splacení, se vůbec dostat, protože věřitel si ho drží tak v kleštích, že si z něj udělal svého nevolníka, kterému posílá všechny peníze, které může a které z něj exekutor dostane.

Ve chvíli, kdy to provádí na základě nezákonného exekučního příkazu, tak si myslím, že je to naprosto neakceptovatelné. A to je situace, kdy už v březnu pan premiér se k tomu přihlásil. Řekl původně, že už těch 200 tisíc nezákonných exekucí zrušil. Pak jsme si ve velice krátké době vyjasnili, že nezrušil a že jich tady pořád ještě několik set tisíc je. Bylo přislíbeno, že k tomu budou provedeny aktivní kroky, ale ty aktivní kroky zatím příliš rychlé nejsou. Já obesílám soudy po České republice desítkami návrhů a tyto soudy rozhodují různě. Některé zastavují, některé odmítají mě, že nejsem účastníkem řízení, a některé odmítají, ale zastavují ex officio, tak jak mají povinnost podle rozhodnutí, podle několikrát potvrzené judikatury.

V tomto bych chtěl požádat vládu, protože to není věcí legislativního řešení, ale chtěl bych tady požádat vládu, aby těchto 200 tisíc a více případů, protože samozřejmě je to 200 tisíc případů, které ale ovlivňují další statisíce lidí, což je, řekl bych, dokonce v součtu násobně větší problém s větším dosahem, než je problém dětských exekucí, tak aby se vláda tomuto problému těchto novodobých nevolníků, kteří jsou nezákonnými exekucemi drženi v koutě, co možná aktivně věnovala. Každý měsíc je škoda, když nám ta aktivita ubíhá.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane předsedo. Nyní pan poslanec Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Stručně nejdřív k té samotné novele. Probíral ji i podvýbor pro ochranu spotřebitele, kde také získal podporu, včetně toho zrychleného projednávání. Já to dám ještě do nějakého kontextu.

My se tady o těch dětských dluhích bavíme v několika rovinách a na několika úrovních – na úrovni celostátní i komunální, pokud jde o zastavování dětských exekucí třeba dopravními podniky, a z hlediska času do minulosti a do budoucnosti. Pokud jde o tu budoucnost, tak tam to řešíme tím návrhem, který je poněkud komplikovanější, a tam ta shoda taková není – to je ten tisk 456. Nicméně směrem do minulosti je to 493, to je to, co teď schvalujeme, já vám děkuji za tu podporu, a jde tam v zásadě o to, že mladý člověk, který si často – to nevím, jestli tady bylo řečeno – ten dluh nezavinil, vlastně vstupuje do dospělého věku a už má nějakou zátěž. To znamená, my mu umožňujeme ho zařadit mezi ty zvlášť zranitelné osoby, kde jsou dneska senioři a lidi se zdravotním postižením.

Tím jsem chtěl původně skončit, nicméně musím... Nemůžu nereagovat na kolegu Farského, který sem najednou přimotal ty neplatné exekuce nebo protiprávní exekuce. Já bych chtěl připomenout, že i v tomto se koná – za prvé – mají, tak jak bylo řečeno, z úřední povinnosti ex officio rozhodovat soudy. Ony tak nečiní, takže vláda udělala několik kroků. Za prvé, ministr spravedlnosti poslal na soudy dopis. To bylo v dubnu. Premiér na začátku minulého měsíce poslal zase dopis všem významným zaměstnavatelům státním, jako je Česká pošta, České dráhy a tak dále, aby se podívali ti zaměstnavatelé, účetní, kteří strhávají exekuce těm zaměstnancům, aby se podívali v tom exekučním titulu, na základě čeho, a pokud by identifikovali, že by šlo o tu neplatnou exekuci, tak aby požádali o zastavení. Takže v tomto – vůbec to sem nepatří, nicméně aby tady nezaznělo, že se v tom nic nedělá. Dělá, upozorňuje se na to a já doufám, že se to pohne. Nicméně musím zde připomenout, že o tom musí rozhodovat – a měly by automaticky, nečiní tak – soudy. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Nyní paní poslankyně Fialová se hlásila z místa, poté pan poslanec Benda.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Hezké dopoledne všem. Já jsem chtěla poděkovat zpracovatelům za předložení této novely, protože jsem z Ústeckého kraje, kde problém s dětskými exekucemi řešíme dennodenně, máme jeden z nejvyšších počtů vůbec exekucí na hlavu a myslím si, že tato novela přispěje k mnohem rychlejšímu startu dětí do života, náctiletým, kteří vycházejí z dětských domovů u nás velice často a jsou zatíženi téměř všichni dětskými exekucemi, neodpovědným chováním svých rodičů, a tyto děti si to rozhodně nezaslouží. Já jsem velice ráda za zpracování a za podporu napříč politickým spektrem. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní pan poslanec Benda do obecné rozpravy.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážený pane předsedo vlády, paní ministryně, páni ministři, dámy a pánové, já ten návrh samozřejmě podporuji, protože jsem pod ním podepsán, ale když trochu sleduji tu debatu, tak přece jenom mám pocit, že některé věci by tady měly zaznít.

Za prvé mě mrzí, že tady není ministryně spravedlnosti u takhle... já vím, že to nevěděla. Každý ministr tady má být celou dobu jednání schůze Poslanecké sněmovny, to myslím, že je jeho základní povinnost, a mrzí mě, že tady není, protože se ukazuje v průběhu toho jednání, které probíhá zejména kolem toho tisku novely občanského zákoníku, že ten problém leží hodně v oblasti soudnictví. Ty normy jsou v podstatě napsané relativně správně, jenom by musely být správně aplikovány a vykládány.

A jestli jsme dneska v situaci, že Úmluva o právech dítěte říká, že dítě musí být v každém případě, který se ho týká, slyšeno, a děje se tak v nesporných řízeních, zejména rozvodových, tam už se to soudy naučily, ale v těchhle sporných řízeních, kdy se prikazuje nějaký dluh, dítě téměř nikdy slyšeno není, nemá žádné zastoupení, a

to dokonce i v těch problematických případech, kdy je zjevně ve střetu se svými rodiči, respektive zákonnými zástupci a nemá žádné právní zastoupení.

To je prostě jeden z klíčových problémů a myslím si, že to je problém více osvěty v oblasti soudnictví, více opravdu toho, že se pokusíme i ty soudce, kteří dělají běžné dluhové věci, přesvědčit o tom, že pokud se týká dítěte, mají posuzovat jeho schopnost se takovým způsobem zavazovat. Mají posuzovat, jestli je to opravdu tak, jak říká občanský zákoník, jestli to odpovídá jeho věku a mentálnímu vybavení, anebo jestli je to fakt vina těch rodičů. A jestli mi dneska říkají případy, kdy sedmileté dítě je odsuzováno samo za sebe, že nezaplatilo jízdenku, ještě když jede s maminkou, tak si připadám absurdně a myslím, že chyba není v zákonodárství, ale je opravdu v té aplikaci. Tak to je první poznámka.

Druhá poznámka k dětským dluhům, která je zase trochu smutná. 99 procent těch dětských dluhů vzniká fakticky z působení orgánů veřejné moci, pokud do nich započítáme i dopravní podniky. Téměř nikdy to nejsou žádné soukromoprávní smlouvy, téměř nikdy to nejsou žádné, jako že si někde někdo něco půjčil, což by asi bylo problematické, ale tak to ve skutečnosti není. Jsou to prostě poplatky obecního charakteru, zdravotnického charakteru, právě jízdné a další věci. A nevím, jestli by se tady veřejná moc, když ji vezmu jako ten úplný globál, neměla sama nad sebou trochu zamyslet a trochu zvážit, jestli je rozumné v tomto případě vymáhat a jestli dává smysl, abychom pak museli přijímat takoveto výjimečné novely insolvenčního zákona. Ale já tu novelu jinak samozřejmě podporuji, jenom upozorňuji na ty souvislosti, o kterých se budeme bavit zejména posléze, až přijde občanský zákoník.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Příspěvek pana poslance Bendy vyvolal faktickou poznámku paní poslankyně Válkové. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Helena Válková: Milé kolegyně, milí kolegové, je to faktická, tak se nemusíte obávat nějakého delšího projevu. K té poznámce číslo jedna. Já souzním s tím, co tady říkal pan předseda ústavněprávního výboru na jedné straně, na druhé straně on velmi dobře ví, že dneska odpoledne se sejdeme s paní ministryní spravedlnosti na neformálním posezení, kde budeme právě řešit otázku, kterou my legislativou těžko ošetříme, a to je právě třeba fungování našich soudů. Tam to je i na Nejvyšším soudu, aby sjednotil judikaturu, aby zajistil školení těch soudců, kteří v současné době rozhodují rozdílně, jak víme, regionálně velmi rozdílně, není to úplně v pořádku. S tím tedy paní ministryně těžko něco udělá jiného než edukaci a určitým tlakem na Justiční akademii. Jinak je to tedy v kompetenci Nejvyššího soudu. Ale ona počítá s tím, že se s námi sejde, takže zase po pravdě řečeno nevidím důvod, proč by sem měla jezdit a být tady, když může pracovat užitečněji na Ministerstvu spravedlnosti a přijede sem – to je můj názor, byla jsem ministryní spravedlnosti – a přijede sem na ty tisky, které jsou naplánované. A v poledne jí určitě řekneme obsah toho, co se tady odehrávalo, takže si myslím, že v tomto případě nic nepromeškala. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v obecné rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím. Končím obecnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Paní navrhovatelka ne, paní zpravodajka také ne. Nyní rozhodneme, protože nebyla vznesena námitka, nebylo vzneseno procedurální veto, rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání toho návrhu. Přednesu návrh usnesení. Přivolám kolegy z předsálí.

"Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 493 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Je zde žádost o odhlášení, které jsem právě vyhověl, a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. (Ruch v sále.) Stále ještě přicházejí kolegové, ještě vyčkáme chvilku před hlasováním.

Zdá se, že se počet hlasujících ustálil. Návrh usnesení jsem přečetl.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přednesené usnesení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno je 172, pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat. (Potlesk.) Ještě neprošel zákon, to je jen první krok.

V tuto chvíli tedy zahajuji podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení v podrobné rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se opět, zda je zájem o závěrečná slova. Paní navrhovatelka – nemá zájem, paní zpravodajka – nemá zájem.

Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Aleny Gajdůškové, Marka Bendy, Lukáše Kolaříka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 493.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno je 175 poslanců, pro 175, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. (Potlesk.)

Poslankyně Kateřina Valachová: Sněmovno, moc děkuji za takovou podporu napříč politickým spektrem, za dvojí potlesk. A dnes jsem opravdu v tomto bodu na Sněmovnu hrdá. A děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já to tedy dořeknu. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a projednávání končím. Děkuji všem.

Budeme pokračovat dle schváleného pořadu, a to třetími čteními. Jako první otevírá bod

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb.,
o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 452/ - třetí čtení**

Poprosím paní ministryni, která už přichází ke stolku zpravodajů, a zpravodaje garančního výboru pana poslance Romana Sklenáka. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 452/4, který byl doručen dne 7. června 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 452/5.

Ptám se navrhovatelky, zda má zájem vystoupit. Má zájem. Paní ministryně, máte slovo. Prosím. (V sále je velmi rušno.)

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, na úvod třetího čtení novely zákona o důchodovém pojištění bych ráda připomněla, že –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás přeruším na okamžik. Poprosím ty, kteří nemají zájem poslouchat, mají něco jiného na řešení, ať prosím neruší důstojný průběh tohoto bodu a opustí případně sál, anebo ať mlčí. Děkuji. Ještě jednou, prosím o klid v sále.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Ráda bych připomněla, že příjmy významné části českých důchodců jsou velmi nízké. Každý sedmý důchodce žije pod hranici příjmové chudoby a téměř každého třetího důchodce příjmová chudoba ohrožuje. Jeden ze dvou seniorů pak pobírá starobní důchod, který nedosahuje ani výše minimální mzdy. Velká část domácností důchodců tak obtížně vychází se svými příjmy. Například každá pátá domácnost důchodců přiznává, že samotné náklady s bydlením pro ně jsou velkou zátěží. Tato situace českých důchodců, obzvláště těch s nižšími důchody, mě vedla k navržení nadstandardní valorizace nad rámec současného zákona. Mým cílem přitom bylo zlepšit životní situaci především u seniorů s nižšími penzemi.

Návrh proto valorizuje relativně více důchody seniorů s nízkými příjmy. Například relativní zvýšení důchodu bude u seniora s důchodem 9 000 Kč měsíčně dle mnou předkládané novely o čtvrtinu vyšší než u seniora s důchodem 18 000 Kč měsíčně. V průměru se důchody po valorizaci zvýší o 900 Kč měsíčně. Devíti z deseti důchodců se zvýší důchody alespoň o částku 750 Kč měsíčně. Nově tak bude mít starobní důchod 90 % důchodců nejméně 10 750 Kč měsíčně.

K návrhu novely byly podány čtyři pozměňovací návrhy. Stanovisko Ministerstva práce a sociálních věcí je ke všem návrhům nesouhlasné. I když bych ráda zdůraznila, že v principu se všemi souhlasím, výjimka je ten poslední – hned vysvětlím. Stejně tak garanční výbor pro sociální politiku ani jeden z návrhů nedoporučil.

Pozměňovací návrh paní poslankyně Šafránkové na zvýšení základní výměry o 900 Kč u seniorů s důchodem do 10 000 Kč měsíčně sice sleduje stejný cíl jako

návrh Ministerstva práce a sociálních věcí, nicméně odporuje základním principům systému důchodového zabezpečení. V rozporu s principy zásluhovosti by např. senioři, kteří dnes mají důchod 9 200 Kč, měli v důsledku pozměňovacího návrhu v příštím roce vyšší důchod než ti, kteří mají dnes důchod ve výši 10 000 Kč. V rozporu s principy systému důchodového zabezpečení by v roce 2020 existovaly dvě výše základní výměry. Na to přitom není připraven administrativní systém České správy sociálního zabezpečení. Stejně tak by návrh způsobil kolísání příjmů řady důchodců. Základní výměra důchodců s důchodem do 10 000 Kč by totiž v roce 2019 odpovídala 10 % průměrné hrubé mzdy v ekonomice, ale v roce 2020 by byla navýšena o dodatečných 900 Kč a v roce 2021 by byla opět snížena na 10 % průměrné hrubé mzdy v ekonomice.

Pozměňovací návrh B1 pana poslance Martínka a pozměňovací návrh C paní poslankyně Golasowské spadají do oblasti ocenění péče o děti ve výši důchodu. Koncepční změny v této oblasti v současnosti diskutuje Komise pro spravedlivé důchody. V případě přijetí by pozměňovací návrhy negativně ovlivnily možnosti komise efektivně a zejména v pojetí systému uceleně pomoci důchodcům, kteří během své kariéry pečovali o děti.

Pozměňovací návrh B1 pana poslance Martínka navrhuje za vyloučenou dobu považovat též dobu účasti pojištěnců pečujících osobně o dítě ve věku do 9 let. Jak jsem zmínila, s tímto návrhem souhlasím v jeho principu a je to také jeden z návrhů, který má naprostou podporu téměř všech členů Komise pro spravedlivé důchody. Problém je v tom, že návrh není formulován zcela srozumitelně a je zřejmé, že obsahuje věcné i procesní nesrovnalosti.

Z věcného pohledu návrh není konzistentní se stávající ochranou rodičů pomocí institutu vyloučených vdov. Podle návrhu by totiž institut vyloučené vdovy v období po čtvrtém roce věku dítěte mohli využít současně oba rodiče. Nicméně je potřeba připomenout, že dle současné úpravy v období do 4 let věku dítěte tento institut může využít jen jeden z rodičů. To znamená, že nelogicky by tak pro období do 4 let věku dítěte, kdy dítě vyžaduje větší péči, platila přísnější úprava.

Z procesního pohledu pozměňovací návrh opomíjí také pravidla o upřednostnění vyloučené doby před příjmem. V praxi tak dle České správy sociálního zabezpečení rodičům dobu péče o dítě do 9 let při výpočtu důchodu automaticky nevyloučí. Rodiče o to při odchodu do důchodu budou muset aktivně požádat a to většina rodičů nejspíš neudělá, dle dosavadních zkušeností, a pozměňovací návrh tak bude nejspíše neúčinný, resp. by byl v případě jeho přijetí neúčinný.

Pozměňovací návrh paní poslankyně Golasowské nahrazuje vládní návrh zaměřený na relativně vyšší valorizaci u důchodců s nízkými příjmy zcela odlišným typem valorizace, který nadstandardně zvyšuje pouze důchody rodičů. Jak už jsem také uvedla, ocenění péče o děti, což je klíčová funkce v naší společnosti, předpoklad udržitelnosti sociálního státu, je myšlenka, kterou velmi oceňuji, a jedná o tom Komise pro spravedlivé důchody. Nicméně jako vždy d'ábel spočívá v detailu.

Konkrétně pozměňovací návrh zvyšuje procentní výměru starobního důchodu obou rodičů o 500 korun za každé vychované dítě. Pozměňovací návrh tak zcela změnil smysl novely a otupuje její potenciál zastavit růst podílu důchodců ohrožených

chudobou. Tento pozměňovací návrh přisuzuje zvýšený důchod oběma rodičům dítěte, a to i přesto, že statistiky jasně ukazují, že se o děti v České republice starají v drtivé většině ženy. Péče o děti tak snižuje výdělky a následně i důchody prakticky výhradně u žen. Zvýšení důchodů u obou rodičů je tak stěžejí opodstatněné a zároveň rozpočtově náročné. Ministerstvo práce a sociálních věcí odhaduje rozpočtové náklady pozměňovacího návrhu paní poslankyně Golasowské na 30 miliard korun ročně, to je dvakrát více než nejdražší opatření na podporu pečujících osob projednávané a odborným aparátem Ministerstva práce a sociálních věcí připravované v Komisi pro spravedlivé důchody.

Pozměňovací návrh vedle rozpočtových nákladů přináší i zásadní administrativní komplikace. Návrh totiž předpokládá zvýšení důchodů rodičů bez žádosti, a to i přesto, že Česká správa sociálního zabezpečení nevede u velké části současných důchodců záznamy o počtu vychovaných dětí. Bylo by tedy nutné do ledna, do 1. ledna 2020, na individuální úrovni doplnit počet vychovaných dětí přibližně u 150 tisíců žen a téměř u milionu mužů. To není v praxi realizovatelné. Pro představu, Česká správa sociálního zabezpečení v praxi ročně vydává zhruba 350 tisíc rozhodnutí.

Poslední pozměňovací návrh, návrh B2 pana poslance Martínka – a já s tímto pozměňovacím návrhem nesouhlasím ani v principu – opětovně zavádí hodnocení období studia jako doby účasti na důchodovém pojištění. Návrh by výrazně posílil důchodové nároky u osob s vyšším vzděláním. Ty přitom zpravidla pobírají vyšší výdělek, a tedy i jejich důchody jsou vyšší. Návrh by tak v rozporu se smyslem novely vedl ke zvýšení důchodu u těch seniorů, kteří již dnes mají důchody relativně vysoké. A připomínám, že každý druhý senior dnes nedosáhne na důchod ve výši 13 300 korun. Zároveň návrh v rozporu se současným trendem posiluje význam bezpříspěvkových dob pojištění, za které se neodvádí pojistné, přitom i z mezinárodního pohledu nadměrný rozsah těchto bezpříspěvkových dob v České republice, a na to opravdu upozorňuji, je jednou z významných příčin problémů s finanční udržitelností našeho důchodového systému. Pouze kvůli tomuto pozměňovacímu návrhu by výdaje na důchodové pojištění postupně vzrostly o zhruba 30 miliard korun ročně.

Takže zde vidím zásadní rozpor, zásadní nekonzistentnost mezi proklamacemi navrhovatele, který často klade za nejdůležitější otázku našeho důchodového systému jeho finanční udržitelnost a zároveň naprosto maximálním způsobem pozměňovacím návrhem by tuto finanční udržitelnost poškodil a zároveň by pomohl těm, kteří to v tuto chvíli nejméně potřebují. Jak jsem uvedla, máme 15 % seniorů ohrožených chudobou nebo jsou v chudobě a 30 % dalších ohrožených chudobou.

Ke všem pozměňovacím návrhům je tedy z výše popsaných důvodů stanovisko předkladatele nesouhlasné.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ráda bych vás tedy požádala o podporu vládou navrhovaného znění zákona, které doporučily i oba výbory, kterým byl návrh zákona přidělen.

Abych to shrnula, naším návrhem chráníme seniory před chudobou. I přes rekordní navyšování důchodů jsou naši senioři ve velmi složité finanční situaci.

Pozměňovací návrhy – se třemi v principu lze souhlasit, ale jsou technicky špatně připraveny, se čtvrtým nesouhlasím, právě jsem osvětlila.

Co se týče tzv. důchodové reformy, připomínám, že ji máme připravenou, čekám na dobehnutí v září Komise pro spravedlivé důchody, tak abychom všechny oblasti skutečně vydiskutovali, a návrh představím na podzim. Bude to soubor pěti až deseti parametrických změn. Já jsem uvedla, že pro mě je klíčové, aby důchodová reforma byla připravena konsenzuálně napříč politickým spektrem, protože prosazovat důchodovou reformu na těsno, na sílu, není udržitelné. A podle toho, na kolika opatřeních bude shoda, tak pevně doufám, že učiníme náš důchodový systém spravedlivý a udržitelný. Ale ještě jednou připomínám, že klíčové bude pro její realizovatelnost a její úspěšnost, abychom se jako politici byli schopni dohodnout. Tak zásadní změny jako důchody se nesmí dělat politickou přetahovanou.

Tento návrh zvýší důchody všech důchodců, relativně více však u důchodců s nízkými příjmy. Bavíme se o novele, kterou máme teď ve třetím čtení. Zastávám totiž názor, že není spravedlivé a důstojné, aby senior po 35 letech práce a odvádění pojistného mohl dle zákona pobírat důchod nižší než 10 000 korun měsíčně. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které je jako první přihlášená paní poslankyně Šafránková.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v souvislosti s hlasováním o novele zákona o důchodovém pojištění máme jednu z posledních šancí, jak tisícovkám našich spoluobčanů seniorů, kteří dlouhá léta žijí v nezavidělné a nedůstojné životní situaci, můžeme alespoň částečně zpříjemnit tzv. podzim života, poslední léta jejich životů, v jejichž produktivní části pracovali pro tento stát, vychovávali děti, platili vždy daně a odvody dle platných zákonů, a vlivem souběhu nejrůznějších pro ně nevýhodných dobových a legislativních souvislostí je jejich existenční situace na sklonku života více než nedobrá. Skupina nízkopříjmových a osaměle žijících starobních důchodců je jednou z nejohroženějších složek naší společnosti. O to víc, že si v drtivé většině případů nemůže pomoci sama svými aktivitami a i možnost pomoci ze strany rodin je velmi omezená. Nízké příjmy, vysoké životní náklady, zejména ty mandatorní, náklady na bydlení, na energie, na léky, což jsou mimochodem položky, jejichž současnou výši stát v podobě exekutivní a legislativní moci též do vysoké míry negativně ovlivnil. Časté propady do dluhových pastí, nemravné exekuce, v jejichž chapadlech momentálně vězí už téměř 100 tisíc našich seniorů. Nutnost ponižujícím způsobem opakovaně prokazovat nízký příjem při žádostech o dávky sociální podpory a pomoci. Například z aktuálních statistik Rady seniorů České republiky mj. vyplývá, že osaměle žijící muži senioři zaplatí za bydlení odhadem 70 % svého důchodu a ženy seniorky utratí za bydlení v pronájmu asi 80 % svého důchodu a v Praze a v Brně dokonce i mnohem více. A v úhrnu pak podíl nákladů na bydlení na příjmech seniorů v Praze a statutárních městech vysoce přesahuje hranici 40 %.

Ve světle těchto údajů je už naprosto nedostatečné a neomluvitelné pouze pročitěně kritizovat, je nutné konkrétně konat, včetně masivní výstavby obecního bydlení a regulace nájemného, což je ale běh na delší trať. Vládní sestava se velmi často chlubí dobrou makroekonomickou situací a rostoucími příjmy veřejných rozpočtů, tak kdo jiný by z ní měl alespoň částečně profitovat než tato nejzranitelnější součást naší společnosti, naši rodiče a prarodiče, kterým mj. vděčíme za to, že svou prací a životem budovali základy a podmínky pro naše budoucí lepší životy?

Vláda říká, že navýšila starobní důchody nejvýše v novodobé historii. Z určitého úhlu pohledu s tím lze souhlasit, konečně SPD tato navýšení vždy aktivně podporovala. Nyní ale už jasně narážíme na bariéry a limity této podoby valorizace, kdy se jedná jen o plošné dorovnávání inflace spotřebitelských cen, kterému žádným způsobem nenapomáhá obrácený trend rozevírání nůžek příjmů a životní úrovně v naší společnosti. Naopak svět příjmové chudoby je čím dál tím vyšší zdi oddělován od zbytku společnosti. Tam, kde to můžeme ovlivnit, musíme proti tomu působit. V první řadě směrem k našim starobním důchodcům, kde navíc na potřebě vyšší adresné pomoci těm z nich, kteří jsou na tom finančně nejhůře, existuje široký společenský konsenzus a drtivá většina daňových poplatníků by svou solidaritu a své daňové odvody, pokud by teoreticky mohla, alokovala právě sem. A navíc, česká společnost, charakteristická smyslem pro míru a přirozenou obecnou spravedlnost, velmi dobře chápe, že senior s měsíčním příjmem 30 či 40 tisíc korun nepotřebuje od státu akutně finanční pomoc ve stejné výši jako jeho generační kolega s měsíčním příjmem pod 10 tisíc korun.

Mějme tedy při hlasování o navýšení důchodů na paměti především jeho konkrétní dopady na životní situaci a osudy všech jeho adresátů a zkusme myslet zejména na naše nejstarší spoluobčany, jejichž příjmová situace je nejhorší, na 200 tisíc starobních důchodců s příjmy pod 10 tisíci korun měsíčně, kterým navrhuji od příštího roku speciální navýšení penzí o dalších 900 korun nad běžnou meziroční valorizaci navrhovanou vládou. Děkuji vám. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jen stručně reagovat na vystoupení kolegyně Šafránkové. Chtěl bych poprosit, aby hnutí SPD zapracovalo na legislativní kvalitě svých návrhů, protože pokud skutečně napíší návrh, ze kterého vyplývá, že důchodce, který dnes bere 9 200, bude brát vyšší důchod než důchodce, který dnes bere 10 tisíc, tak to prostě nedává smysl. To je zjevně protiústavní. Protože přece není možné, aby člověk, který pracoval déle, zaplatil víc peněz, potom měl nižší důchod než někdo jiný. Takže i ti z nás, kteří by rádi podpořili navýšení nejnižších důchodů, z tohoto důvodu pro tento váš návrh nemohou hlasovat, protože je to prostě legislativní paskvil, který by neobstál u Ústavního soudu. (Potlesk z levé části sálu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní v rozpravě vystoupí paní poslankyně Pekarová Adamová.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si stanovisko TOP 09 přednést velice stručně a hlavně se tedy vyjádřit k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které byly předloženy, a našemu stanovisku k nim.

Co se týče návrhu, který vláda předkládá, tak jde opět o snahu tedy zvyšovat důchody v průměru o 180 korun nad zákonnou valorizaci. Je potřeba znovu připomenout, že zákonná valorizace je 720 korun, to znamená, bez ohledu na to, kdo by byl ministrem práce a sociálních věcí, financí, kdo je premiérem, by k tomuto zvýšení došlo, a tímto návrhem se má tedy zvýšit do 900 korun o dalších zhruba 180 korun nad tento rámec. Takže to je vlastně zásadní v rámci debaty neopomenout.

Jednotlivé pozměňovací návrhy se pak snaží o další zvyšování v případech pečujících, jak navrhuje paní Golasowská, nebo v případě osob, které mají velmi nízké důchody, jak navrhuje předřečnice paní Šafránková, nicméně ani jeden z těchto dvou návrhů nemůžeme podpořit, a to nejenom kvůli jejich velice zásadním rozpočtovým dopadům, ale i z hlediska provedení. V případě paní Šafránkové nejenom z toho důvodu, co tady už zmínil pan kolega Ferjenčík, ale i z toho důvodu, že prostě nejsme přesvědčeni o tom, že se máme snažit o větší nivelizaci důchodů a nezohledňovat předchozí odvody, které ti lidé v době aktivního života, své pracovní éry, odvedli státu. Nemáme se tady v tomto případě snažit systém, který už je dnes velmi solidární, učinit ještě solidárnějším na úkor zásluhovosti důchodců. To si myslíme, že je tedy dokonce zásadnější stanovisko než rozpočtový dopad.

A co se týče pozměňovacích návrhů pana kolegy Martíňka, které tady předložil v rámci snahy řešit vyloučené doby pro jednoho z rodičů pečujícího o dítě, to určitě podpořit chceme, stejně tak jako započtení doby studia jako náhradní doby při výpočtu důchodů, to opět tedy podpoříme, protože se domníváme, že jsou to kroky, které jsou ku prospěchu osob, které pečují, respektive které v době studia ještě nemají možnost započítávat dobu.

To jsou tedy postoje k pozměňovacím návrhům. A teď mi dovoluje ještě krátkou poznámku obecně k celému návrhu jako takovému.

Celkové hlasování bude vycházet samozřejmě i podle toho, jaké z pozměňovacích návrhů nakonec budou přijaty, nicméně podpora TOP 09 tomuto návrhu i přes mnohé výhrady, které opakovaně sdělujeme, vyplývá zejména z toho, že opravdu zvyšování důchodu, vyrovnaní jeho poměru k průměrného platu je v posledních letech se sestupnou tendencí. I paní ministryně ve svém projevu na sjezdu ČSSD hřimala, že za Kalouska to bylo více, bylo to tehdy 42 % průměrného platu, a za vlády Andreje Babiše jsme se dostali až k 37 % průměrného platu, což vám mohu ilustrovat velice jednoduše tímto grafem, který určitě všichni také dobře znáte. (Ukazuje příslušný graf.)

Z toho důvodu je samozřejmě nasnadě hovořit o zvyšování důchodů, ale nejenom pro současný rámec do příštího roku. Mě by zajímalo, jakým způsobem chce vláda přistoupit ke zvyšování i v příštích letech, protože ekonomika začíná přece jenom

ochlázovat, a zajímalo by mě, jakým způsobem tedy má paní ministryně výhled do let 2021, 2022 a tak dále. Protože každý rok tady řešíme ten stejný princip, že se dělá ad hoc úprava systému tak, aby tedy bylo možné přidat o něco více nad rámec valorizace, která jde ze zákona. Jak jsem říkala, letos to je tedy o zhruba 180 korun, ale jakým způsobem to chce řešit v dalších letech, se příliš nedozvíme, a přitom víme, že prognózy i samotných vládních dokumentů, které jsou předkládány, jsou zcela jasné v tom smyslu, že ten systém opravdu není dlouhodobě v této podobě udržitelný.

Já bych řekla, že tato vláda se projevuje jako vláda lhostejnosti. Lhostejnosti k budoucnosti všech občanů České republiky v tom smyslu, že řeší vždycky jenom krátkozrace, co bude ten další rok, ale už se nezabývá tím, jakým způsobem přistoupit k celému problému, který před námi leží, na další léta v horizontech delších, alespoň třeba těch desetiletých. Myslím si, že tato budoucnost pak tvrdě dopadne, vím to, právě na všechny občany, kteří to pocítí tvrdě na vlastní kůži. Lhostejní jsou ostatně vládní představitelé i k svému vlastnímu programovému prohlášení, ze kterého se pak stává jenom cár papíru, protože v rámci programového prohlášení, které jistě dobře všichni známe, je jako priorita č. 1 důchodová reforma. Z té jsme zatím neslyšeli ani nějakou obecnou představu a tezi, a pokud bychom tedy měli tento programový dokument brát vážně, tak si myslím, že opravdu už mnoho času nezbývá.

Já se chci zeptat paní ministryně, jak moc vážně tedy to programové prohlášení je myšleno, jak vážně myslí, že tedy udržitelnost systému stihne i důchodová komise řešit, pokud se k němu má dostat, jak je deklarováno, až na podzim. Protože když vidíme, a ze zkušeností třeba ze zvyšováním rodičovského příspěvku, které teprve budeme v rámci Sněmovny projednávat, jak složité se rodí dohoda v rámci koalice na jednotlivých návrzích, jak dlouho probíhá debata, jak často se mění názory, jak jeden den je slavnostně ohlašováno "máme konsenzus" a druhý den pod tlakem veřejnosti, která s tím konsenzem spokojená není, se náhle názor rapidně změní a dochází k dalším a dalším jednáním, a to se jedná v uvozovkách jenom o zhruba 300 tisíc rodin s dětmi, kdežto tady se jedná o miliony lidí v důchodu a budoucích důchodců, prostě dá se říci prakticky všech občanů České republiky.

Tak když tedy nejste schopni mít dohodu na mnohem, řekla bych, jednodušších věcech, na kterých panuje shoda v tom smyslu, že i opozice velice podporuje ty kroky, tak jak jste schopni najít během zbývajících zhruba dvou let tohoto volebního období shodu na opravdu funkčním systému, který byste byli schopni prosadit? To mi přijde jako velmi odvážný úkol a tvrzení, že je to ještě vůbec možné.

Pokud tedy o to vůbec stojíte a myslíte vážně své programové prohlášení, tak to budete schopna určitě deklarovat, a nejenom to, budete schopna splnit také usnesení Poslanecké sněmovny, které jsme tady přijali zhruba před rokem, 29. června 2018, které bylo schváleno naprostou většinou tehdy přítomných, já vám jej zase ráda poskytnu, protože je dobré si osvěžit, že v tomto usnesení (čte z podkladu) Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby neprodleně zahájila práce na přípravě změny důchodového systému a hledala řešení této situace do budoucna a do 31. 12. tohoto roku, tedy 2019, seznámila Poslaneckou sněmovnu s kroky, které v této věci učinila. A pak je tam bod dvě, který si myslím, že je neméně důležitý, totiž že Poslanecká sněmovna upozorňuje vládu, že současné financování důchodového systému založeného primárně na zdanění práce je dlouhodobě neudržitelné.

Takže tady v tomto dokumentu jasně černé na bílém stojí kroky, které byste měli v nejbližší době už finalizovat, protože opravdu kvapíkem se blíží konec tohoto roku a my stále tedy nemáme jasno, jestli v tom budou jenom dílčí změny, které se budou týkat těch současných důchodů a současných penzistů, anebo jestli se to bude týkat i celkového systému a řešení, abychom se nedočkali za pár let kolapsu. Opět připomínám, že v té době i ti současní důchodci, mnozí z nich, velká část z nich budou stále v důchodu, budou k nim přibývat samozřejmě další, takže se to bude týkat nejenom těch, kteří ještě teď pracují, ale i těch stávajících penzistů, mnohých z nich.

Myslím si, že je velmi nefér nezačít na tomto pracovat zrovna v době, kdy si můžeme dovolit takovouto diskusi. Nejen dovolit, my ji prostě musíme zahájit už jenom z toho důvodu, že nečelíme recesi, nečelíme v tuto chvíli žádné ekonomické krizi a žádnému takovému scénáři. Myslím si také, že je fér říci, že komise v tomto složení – jsem její členkou – pracuje velmi intenzivně na jednotlivých krocích, že se tedy opravdu schází pravidelně každý měsíc a pokaždé řeší novou a novou problematiku. Nicméně také v té poslední bylo krásně viditelné, že právě vládní strany se ani na některých zásadnějších krocích nejsou schopné dohodnout už v rámci své přípravy, jestli se vůbec mají ty které varianty rozpracovávat dál. A proto je důležité dle mého názoru, zejména abyste si udělali pořádek v rámci koalice v tom, co vlastně chcete, jestli chcete naplňovat své programové prohlášení, nebo nikoli, jestli chcete dělat jenom dílčí kroky, či dělat opravdové zásadní změny. A pokud v tomhle tom nemáte v rámci koalice jasno, tak pak si myslím, že je zcela márné, abychom tady očekávali splnění tohoto zásadního úkolu pro celou Českou republiku. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Golasowská.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, za KDU-ČSL chci říct, že vítáme jakoukoli finanční podporu, která přispěje důchodcům k jejich penzím. Myslíme si, že si to zaslouží. Senioři si to zaslouží za svoji celoživotní práci a zaslouží si, aby byli náležitě finančně oceněni, zejména v této době, kdy stoupají náklady na bydlení, na léky, na další věci a taky stoupají náklady na pobytové služby. Pokud se senior uchází o nějaké místo v penziou, v domově pro seniory, tak víme, že tam ty náklady za pobyt a další služby jsou opravdu často nad jejich možnosti.

Přesto bych chtěla říct pár slov k našemu pozměňovacímu návrhu, to je ta pověstná pětistovka za každé vychované dítě. Chtěli jsme zejména ocenit ty seniory, kteří celý život pracovali a ještě vychovávali děti, budoucí daňové poplatníky, naši budoucí generaci, která bude opět pracovat na to, aby důchodci měli důchody. Víme, že v současné době je cca 1,6 dítěte na jednu ženu, a my potřebujeme asi 2,1 dítěte, což zatím nesplňujeme. A víme, že dětí máme málo, tak bychom chtěli podpořit ty, kteří pracovali a vychovávali děti. A taky do budoucna chceme podpořit rodiny, aby děti měly a v budoucnu aby věděli, že v důchodu budou oceněni tím, že děti vychovávali.

Taky bych chtěla říct, že ano, určitě to stojí hodně peněz, jak už jsme tady od paní ministryně slyšeli, a stálo by to hodně peněz, ale chci říct, že ti senioři to neutratí někde v daňových rájích, ale v podstatě to utratí v naší ekonomice. A taky chci zdůraznit, že pokud dostanou finanční ocenění k důchodům, tak často nebudou muset žádat například o další příspěvky, jak je tomu dnes, o příspěvek na bydlení, o příspěvek na živobytí, protože se jim vlastně jejich finanční situace zlepší. A často je to nedůstojné. Oni sami říkají: my nechceme chodit na úřady, abychom žádali o příspěvky, protože si myslíme, že společnost by nás měla ocenit za to, že jsme celý život pracovali a vychovávali děti. Určitě je mnoho seniorů, kteří o příspěvky ani nežádají, byť na ně mají nárok.

Takže asi tolik k našemu pozměňovacímu návrhu. Podávali jsme ho už v loňském roce. A jak říkám, hlavním cílem návrhu je ocenit seniory, kteří celý život pracovali a navíc vychovávali děti. Myslíme si, že si to zaslouží. Děkuji za podporu našeho pozměňovacího návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Bauer.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych opravdu velmi krátce jménem poslaneckého klubu Občanské demokratické strany sdělil k tomuto návrhu naše stanovisko a možná jenom krátce zopakoval to, co už tady v průběhu všech čtení mnohokrát zaznělo.

Nejprve musím říct, že jsem pozorně poslouchal vystoupení paní ministryně Jany Maláčové, a musím tedy říci, vážená paní ministryně prostřednictvím pana předsedajícího, že mě na vašem vystoupení zarazilo, že hodně používáte výrazy a slova jako já navrhuji, mnou navržené, já jsem zařídila a postarala se. Naivně jsem si myslel, že to je vládní návrh, kdy se mají zvyšovat důchody. A ona ta chudinka vládá je úplně někde páté kolo u vozu skoro. Tak mám pocit, že kdybyste skoro ve vládě nebyla, tak hnutí ANO by našim českým důchodcům pomalu nepřidalo ani korunu. To byl jenom můj pocit z vašeho vystoupení.

Jinak bych chtěl říci, že platí, že v době ekonomického růstu si i naši senioři zaslouží zvýšení důchodů, a proto poslanecký klub Občanské demokratické strany podporuje tento vládní návrh. Chtěl bych zopakovat, že to není žádná důchodová reforma. Ostatně i to tady zaznělo několikrát z úst paní ministryně financí Schillerové. Také tady zaznělo, že se jedná pouze o mimořádné zvýšení procentní výměry nad úroveň 900 korun a platí to, že většina celé částky zvýšení vychází z valorizačního vzorce. Takže opravdu chci zopakovat, že každá vláda bez rozdílu, která by byla momentálně u moci, by díky valorizačnímu vzorci zvyšovala přibližně o těch 720 korun a vy dorovnáváte o těch 180 až 250 korun.

Je dobré říci, že toto navýšení celkově má pro příští rok stát 7 miliard korun. Toto navýšení nebylo diskutováno v rámci důchodové komise a i v podkladech v rámci tohoto vládního návrhu stojí, že z pohledu dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí znamená tento návrh potřebu dodatečné fiskální konsolidace. Kdybych měl dodatečnou fiskální konsolidaci přeložit do češtiny, tak to stojí hodně peněz a na to

budoucí rozpočty České republiky nebudou mít peníze, abychom se nedostávali do obrovských deficitů, tak je třeba buď zvednout příjmy, anebo snížit výdaje. I takhle to stojí v té důvodové zprávě. Jinými slovy, důvodová zpráva se ptá, kdo to tam dá, a o tom je právě ta důchodová reforma, o které tady tak dlouhodobě mluvíme. Platí, že v rámci důchodové reformy tato vládní koalice skutečně již šest let nic neudělala, a také platí to, a už tady zaznělo, že pouze v minulosti se zrušil druhý pilíř. Můžeme o něm tisíckrát diskutovat, jestli byl dobrý, nebo špatný, ale byl to nějaký první konkrétní krok v rámci řešení důchodového systému v České republice. To, co jste si ponechali, je pouze tehdejší zvýšení DPH, které mělo sloužit na pokrytí nákladů spojené s druhým pilířem, a tyto peníze v rámci tohoto DPH si ponecháváte a vesele je rozpouštíte ve státním rozpočtu.

Vláda má v programovém prohlášení důchodovou reformu jako megaprioritu. To už jsme tedy také několikrát řekli. A také bych chtěl připomenout, že přibližně před půl rokem se pod záštitou ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové zřídila důchodová komise. Chtěl bych podotknout, že bohužel ze strachu před slovem reforma se tato komise jmenuje Komise pro spravedlivé důchody a má z mého pohledu neuvěřitelných 44 členů, což významným způsobem komplikuje diskuzi a návrhy v rámci práce této komise. Mám pocit, že to je spíše komise pro mediální zájmy České strany sociálně demokratické než pro účely vlády, a protože je to komise spíše pro mediální zájmy České strany sociálně demokratické, má proto také takové výsledky, jaké má.

Chtěl bych závěrem říci, že pokud by se vláda o důchodce opravdu zajímala, musela by chtít řešit i situaci těch důchodců budoucích, což nedělá, a nedělá to samozřejmě tato vláda již sedm let, a mám pocit, že touto svou nečinností hází v této chvíli přes palubu především současné třicátníky a čtyřicátníky. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Děkuji panu poslanci Janu Bauerovi. Nyní pan poslanec Miroslav Kalousek. Připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, měl jsem, mám a vždy budu mít za to, že výplaty důchodů v rámci povinného pojistného systému mají být vypláceny podle zákonem stanoveného valorizačního vzorce a že vláda nemá mít právo politickým rozhodnutím výplatu z tohoto valorizačního vzorce navýšit. Proč? Byť jakkoliv to vypadá populárně, jakkoliv je to příjemné zcela jistě pro těch zhruba 2,5 milionu adresátů, tak vláda to dělá v situaci, kdy nemá sebemenší tušení, jak nikoliv už dlouhodobě, ale jak střednědobě udržet systém takového tempa navyšování. Co hůř, vláda nemá sebemenší tušení, jak udržet tempo navyšování podle toho prostého valorizačního vzorce. Vy tu představu prostě nemáte, i když dobře víte, že situace, kdy začneme jet z kopce, je před námi deset, jedenáct, dvanáct let. Sami uvádíte ve vládních dokumentech, že po roce 2030, když půjdou ročníky 1970 do důchodu, se začíná systém propadat do neřešitelné situace. Ano, stát pak může vytloukat klín klínem tak asi zhruba deset let, a kolem

roku 2040 jsme v totálně neřešitelné situaci, pokud něco zásadně nezměníme s příslušnou politickou odvahou a s příslušnou odbornou kompetencí.

Ale ani jedno, ani druhé, dámy a pánové z vládních stran, vy nejste ochotni podstoupit. Vy jste, ano, velmi kritizovali druhý pilíř, zrušili jste ho v roce 2014 a v tom roce 2014 jste řekli: my nabídneme vlastní alternativu. A věřte mi prosím, že pokud byste nabídli vlastní alternativu, která by byla lepší než to, o co jsme se pokoušeli my, tak bychom to rádi podpořili, protože my jsme nikdy netvrdili, že jsme nositelé jediné pravdy. Ale vy žádnou alternativu jste přes své sliby nenabídli. Vy máte v programovém prohlášení vlády penzijní reformu jako jednu z hlavních priorit... (Odmilka pro hluk v sále.) Děkuji. Vy máte penzijní reformu jako jednu z hlavních priorit, a všichni dobře víme, že to, co se odehrává v té komisi, která si říká Komise pro spravedlivé důchody, opravdu k žádné reformě nevede a nepovede. To znamená, to, co máte v programovém prohlášení vlády, nebude naplněno. To je jediné, z čeho se mohu radovat, že nebude naplněna ani ta hloupost, kterou máte v programovém prohlášení vlády, že bude oddělen důchodový účet od státního rozpočtu. To je váš slib, to je váš závazek vůči voličům i vůči této Sněmovně. Když ho nedodržíte, já budu rád.

Ale to je jenom důkaz, jak nekompetentně jste přistupovali k otázce důchodů od samého začátku, už když jste psali programové prohlášení vlády. I většina z vás už dneska ví, že to je hloupost, a pravděpodobně proto se k tomu vůbec neodhodláte, byť jste slíbili, že to uděláte. To je jenom další důkaz vaší nekompetence a vaší politické neodvahy ten základní krok udělat. A teď, když nemáte představu, jak udržet dlouhodobě i po roce 2030 navyšování důchodů prostým valorizačním vzorcem, tak samozřejmě politickým rozhodnutím, kde tu zákonnou valorizaci navyšujete, byť o pouhé dvě stovky, vy nepřidáváte důchodcům 900, vy přidáváte důchodcům svým politickým rozhodnutím 200: 700 je na základě zákonného vzorce, na to mají nárok, a o těch 200 korun vy jim přidáváte svým vlastním politickým rozhodnutím. Ale dá se to říct také opačně. Vy urychlujete krach systému, protože v okamžiku, kdy vy víte, a to víte, protože to máte ve svých vládních dokumentech, že po roce 2030 je ten systém neudržitelný při běžném zákonném valorizačním vzorci, tak v okamžiku navýšení o 200 korun vy ten krach toho systému urychlujete, pokud nemáte vlastní řešení, jak ten systém dlouhodobě stabilizovat, a to nemáte!

A tohle je ten problém vaší totální neodpovědnosti vůči budoucím generacím. To je problém, který se nepromítá ve vaší politice pouze v povinných pojistných, protože úplně stejně bychom mohli mluvit o zdravotním pojištění. To jsou dva problémy komplementárně spojené – penzijní a zdravotní pojištění. Ale ono se to promítá i do vašeho přístupu k environmentální politice. Jestliže pan premiér na Evropské radě řekne, že nevidí důvod, proč bychom měli řešit, co bude v roce 2050 z hlediska životního prostředí, tak tohle je přesně váš přístup v důchodovém pojištění. Protože my všichni, kteří známe vaše analýzy a vaše dokumenty, víme, že rok 2050 je bez systémové změny totálně kritickým rokem v otázce důchodů a pochopitelně i v otázce zdravotního pojištění. A vy dobře víte, že aniž byste cokoliv udělali, že v těch letech 2040 až 2050 je zásadním způsobem ohrožena penzijní i zdravotní péče pro úplně všechny, a je vám to úplně jedno. Je vám to úplně jedno, stejně jako Babišovi, kterému je úplně jedno, jestli v roce 2050 tady budeme mít zruinovanou krajinu a jak

bude vypadat naše životní prostředí, hlavně když tu krajinu dokázal dostatečně vypumpovat pro své soukromé zájmy.

Totální, totální neodpovědnost těchto vládních stran vůči budoucím generacím, vůči tomu, co tady bude v roce 2030, v roce 2040, 2050, se promítá do vašeho přístupu ke všem dlouhodobým systémům, ať už jsou to veřejné pojistné, dokonce ať už jsou to soukromé pojistné, protože když jste vybrakovali všechny rezervy, které jste měli ve veřejných rozpočtech, chcete sáhnout i do rezerv soukromých pojišťoven i do politiky životního prostředí.

Já z tohoto důvodu pro ten návrh nejsem schopen hlasovat. Nemohu. Protože bych podpořil projev neodpovědnosti vládních stran vůči budoucím generacím. Nemohu samozřejmě hlasovat ani proti němu, protože minimálně na těch 700 korun mají důchodci zákonný nárok podle valorizačního vzorce, který platí, a mají důvod mít k němu legitimní očekávání. To jediné, co mohu udělat, je se prostě při hlasování vypnout, abych se neúčastnil na téhle orgii neodpovědnosti, a slíbit, že TOP 09 s předními odborníky vypracuje variantu skutečné penzijní reformy, která bude pilířem našeho příštího volebního programu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Miroslav Kalousek. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Aleny Gajdůškové. Připraví se kolega Tomáš Martínek. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já bych chtěla vůči panu poslanci Kalouskovi, vašim prostřednictvím, pane předsedající, dvě kratinké poznámky.

Za prvé. Mluvíme-li o odpovědnosti, tak to, co bylo hodně neodpovědné vůči budoucnosti, bylo vytažení důchodového pojištění z průběžného pilíře do těch soukromých fondů. To za prvé. Z pohledu dlouhodobosti.

Za druhé. Jestliže mluvíte o tom, že politické rozhodnutí v této chvíli jsou jenom ty dvě stovky, tak připomínám, že to byla sociální demokracie, která prosadila proti pravicovým vládám, ve kterých jste byl, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, vůbec valorizační mechanismus, protože vy jste ty důchody vůbec nezvyšovali ve své době. A prosadili jsme nový valorizační mechanismus za Sobotkovy vlády, takže ta valorizace nebyla 40 korun, jak to vycházelo podle toho původního, ale dneska je valorizace 700 korun. A to bylo také politické rozhodnutí sociální demokracie.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě faktická poznámka pana poslance Miroslava Kalouska. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já se nechci, paní kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího s vámi přit o vhodnost či nevhodnost druhého pilíře. Tu debat máme za sebou. Já jenom upozorňuji na to, že když jste ho v roce 2014 zrušili, tak jste slíbili, že předložíte vlastní variantu.

A znovu opakují, věřte, že kdybyste ji předložili, tak bychom o ní rádi diskutovali a rádi bychom ji podpořili, kdyby byla životaschopná. Ale vy nejste s to! Už od té doby uběhlo pět let! A vy nejste s to předložit žádnou variantu. A před tím já varuji. Tady říkám, že to je maximálně neodpovědné! Zrušit něco dokáže každý. Ale něco vytvořit a postavit, je samozřejmě obtížné, vyžaduje to i politickou odvahu a tu vy nemáte! A byť v programovém prohlášení vaší vlády je penzijní reforma jako priorita, tak si můžeme být dnes naprosto jisti, že žádný takový návrh předložen nebude. Rozhodně ne životaschopný. Možná bude předložen návrh, jak trochu přidat ženám. Ale určitě nebude předložen návrh na dlouhodobou stabilizaci systému penzijní reformy. To za prvé.

Za druhé. Tvrdíte-li, jak za nás bylo zle, tak za nás průměrný důchod vůči průměrné mzdě byl 42 %, dnes je 38 %. Dnes si důchodce za svůj průměrný důchod může koupit mnohem méně než člověk, který má průměrnou mzdu. Aspoň vidíte, na tomhle faktu vidíte, jak ten systém je neudržitelný. A vám je to úplně jedno!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě jedna faktická poznámka, pana poslance Jiřího Dolejše. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Dolejš: Já chápu, že slovo důchod spouští určité podmíněné reflexy na téma obecně reforem. A také chápu, že speciálně penzijní reforma je tak zásadní, že je to obrovská výzva. Ale je to také obrovská výzva na to, aby se odpracovala napříč politickým spektrem a aby se vnímaly vzájemně obě strany Sněmovny. Protože filozofie, že jediné řešení je správné to, které přinášíme my, a jiná řešení, která přicházejí z opačného konce politické krajiny, jsou ta špatná automaticky, tak takhle se daleko nedostaneme.

Mimochodem, pokud jde o ten náhradový poměr. Ono je to jednoduché, když... je to relativní číslo. Zkrátka není to jenom o růstu důchodu, ale už vůbec to není o růstu kupní síly důchodu. Je to o tom, že když platy méně rostou, tak samozřejmě ten náhradový poměr se může zlepšovat či zhoršovat. Takže tímhle číslem bych příliš se neoháněl. Uvědomme si, že pokud jde o kupní sílu důchodů, a byl to požadavek zejména seniorských organizací, tak jsme teprve těmi nadprůměrnými, nad úroveň zákona valorizacemi doháněli ztrátu kupní síly, která vznikla právě v letech, kdy se růst důchodů zpomalil. To je to, co zajímá důchodce. To je to, co zajímá zejména ty podprůměrné důchody, co si za ten důchod koupí. A ne jaká je průměrná teplota v nemocnici, což trošičku ten náhradový poměr ukazuje. Protože samozřejmě ty poměry u nižších příjmů jsou úplně jiné, než u těch nadprůměrných. A to bychom se dostali k debatě o smyslu ekvivalence a solidarity atd. atd. To je debata, která dnes sem až tolik nepatří. Já si myslím, že dneska musíme rozhodnout o tom, že ti důchodci dostanou to, na co už v podstatě čekají.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Dolínka, potom pana poslance

Kalouska. S přednostním právem se přihlásil pan místopředseda Okamura. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Dolínek: Chtěl bych prostřednictvím pana předsedajícího poděkovat panu Kalouskovi, že jsem se konečně dozvěděl, proč tak málo rostly mzdy v době pravicových vlád. Protože tam byla vysoká míra obavy, aby se nám neotevřely nějaké nůžky. Vláda sociální demokracie se rozhodla, že porostou jak mzdy, tak důchody. A myslím, že to je vidět v reálné ekonomice.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Kalousek. Připraví se pan místopředseda Okamura. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dovolte mi zareagovat podle jednacího řádu – na nejapnost pana poslance Dolínka reagovat nemíním. Ale chtěl jsem oslovit pana poslance Dolejšeho prostřednictvím pana předsedajícího. Pane poslanče, my jsme se neposlouchali. Já jsem přece vůbec netvrdil, že jsme nositelem té jediné správné varianty. Já s pokorou přijmu výtku, že naše varianta nebyla ideální, pokud bude konkurenční alternativa, o které se budeme moct bavit. Já jediné, co kritizuji, je, že od roku 2014, co vaše strany zrušily naši variantu, neleží na stole nic, o čem bychom mohli vést seriózní diskusi, byť to pan premiér Babiš ještě jako ministr financí sliboval v létě 2016 a byť to má vláda ve svém programovém prohlášení na toto volební období. Je rok 2019, uteklo pět let. Na stole není nic kromě populistických hádek o to, jestli někdo navýší sto, nebo dvě stě. Ale jak to udržet na příštích dvacet let, na to už odvalu nemáte. A to je ten problém. To bude muset zase počkat na nás.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka – pana poslance Václava Votavy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já bych chtěl jenom zareagovat na pana kolegu Kalouska vašim prostřednictvím. Buďme trochu soudní. Pane kolego, vy tvrdíte, že jsme po zrušení druhého pilíře nic životaschopného v podstatě nepředložili. Ale vždyť ten druhý pilíř taky nebyl životaschopný. Vždyť by zašel na úbytě. Vy to víte velice dobře. Takže pokud chcete tohle kritizovat, že jsme nic nepředložili, já to nerozporuji. Ale ani vy jste nic nepředložili životaschopného.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní máme tedy s přednostním právem pana místopředsedu Tomia Okamuru. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já jsem tady zaznamenal v podstatě odpor těch ostatních politických stran proti návrhům SPD, abychom zvyšovali důchody těm nejchudším důchodcům. Ano, my v SPD říkáme jasně, že za důchody do 12, 13 tisíc korun – 13 tisíc cca je průměr v České republice

u důchodů – že se za ně prostě nedá vyžít. Za ty důchody se prostě nedá vyžít. Proto jsme navrhli sérii opatření. Mimo jiné samozřejmě tady naše poslankyně a místopředsdkyně sociálního výboru Lucie Šafránková se to snaží řešit naším jménem tak, že při té vládní nečinnosti, kdy opravdu s těmi minimálními důchody nedělají vůbec nic, a já budu za chvíli konkrétní – oni dělají, ale dokonce ještě horší věci. Tak se samozřejmě snažíme alespoň dalších devět stovek přidat těm, kteří mají ty minimální důchody.

A tady bych zmínil náš skutečný systémový návrh, o to tady jde, který jsme podali a který odmítá vláda hnutí ANO, ČSSD s podporou KSČM, a to je zákon na uzákonění takzvaného minimálního důstojného důchodu, který platí dokonce i v některých vyspělých zemích. Takže jsem rád, že – paní ministryně už se tady hlásí o reakci, takže doplním svůj dotaz na vás.

Paní ministryně, vyjel jsem si financování proimigrační politické neziskové organizace, abychom viděli priority vašeho ministerstva, kam směřujete peníze. A koukám, že Organizace pro pomoc uprchlíkům, to je ten pan Rozumek, jak to tam vede, tak v roce 2018 z Ministerstva práce a sociálních věcí tam šlo 2 022 489 korun. Takže my říkáme za SPD, dejme tyto miliony seniorům. Vy na Ministerstvu práce a sociálních věcí říkáte – vy to jenom neříkáte, vy to tam dokonce dáváte, tak vy to dáváte na podporu migrantů. Dále – tak už vám tady dává rady váš předseda Jan Hamáček za mými zády a už vám tady napovídá, jak máte odpovědět, tak doufám, že jste se za mými zády domluvili, že už vám napověděl, jak máte odpovědět. Tak jsme zvědaví.

Ale abych to trochu zkomplikoval, a musím tím pádem reagovat vašim prostřednictvím i tady na poslance Pirátů pana Ferjenčíka. Protože této organizaci na podporu uprchlíků – to je ten pan Rozumek, jak to vede – tak v roce 2018 tam šlo také z Jihomoravského kraje 820 600 korun, z Plzeňského kraje 560 859 korun, dokonce z městské části Prahy 14, ta přispěla na migranty 175 000 korunami. Ale co chci říci, Magistrát hlavního města Prahy také přispěl. Dále tam přispěl také Magistrát statutárního města Brna, Městský obvod Plzeň 3. Dohromady je to 35 milionů korun v součtu. A když jsem se podíval, kdo je ve vedení těchto měst a těchto krajů, tak si to vyjmenujme, kdo tam je. Kdo tedy má priority na úkor seniorů dávat peníze například na různé migranty. A ve vládě v těchto městech a městských čtvrtích a na tomto magistrátu jsou Piráti, ČSSD, hnutí ANO, KDU-ČSL, TOP 09 a STAN. A ještě je tam také ODS.

To znamená, že to jsou priority, které jsem si tady vyjel. Ano, v roce 2018 byla tato organizace financována z těchto zdrojů. Tak samozřejmě že je tady i nadace Open Society Fund George Sorose, to tady nemůže chybět. (Smích z řad poslanců Pirátů.) Od té dostali 363 750 korun. A samozřejmě tu migraci tady financuje Evropská unie. Protože z Evropské unie, z Azylového migračního a integračního fondu, takzvaného AMIF, dostali 14 milionů korun a z dalšího evropského fondu dostali 11 387 tisíc korun.

Takže abych vrátil tu diskuzi zpátky, tak samozřejmě my jako SPD máme priority jiné. A to jsem teda vytáhl jenom jednu z neziskových organizací.

Takže paní ministryně, jestli nám to tady nevysvětlíte, tak já si na příště připravím ten seznam už dlouhosáhlejší, protože těch neziskových politických organizací, které financujete, je tam řada. Takže si to můžeme rozebrat a můžeme si o tom popovídat, jaké jsou priority vašeho rezortu.

Ale zpátky k těm důchodům. Mě trochu zaskočilo, že vláda nepodpořila náš návrh na minimální důstojný důchod. Ten zákon už tady teď leží. My jsme navrhovali, aby ta hranice se počítala podle takzvané hranice chudoby, kterou stanovuje evropský statistický úřad, takzvaný Eurostat. Dneska je to cca 12 tisíc korun čistého pro Českou republiku. A aby všichni senioři – a podmínkou jsou odpracovaná léta, to chci zdůraznit, podmínkou jsou odpracovaná léta, to tam zůstává – tak aby měli minimální důstojný důchod cirká těch 12 tisíc korun. Což je dneska ta hranice chudoby stanovená Eurostatem pro Českou republiku. A od této částky zásluhově. Od této částky zásluhově. Protože si stojíme za tím, že za důchody do 12 či do 13 tisíc korun, což je dneska cca průměr v České republice, prostě nelze vyžít. Nelze.

A vy se nám tady můžete smát, jako se nám tady smála za naše návrhy před chvílí paní ministryně Maláčová – to tady na kameře diváci nevidí, ale já vás tady vidím, protože vás tady mám metr od sebe, a ještě vám tady radí předseda ČSSD Hamáček, co máte odpovídat. Tak prostě jsme v rozporu. Vy se smějete, Piráti se smějí, ale my se nesmějeme, protože těch důchodců do 13 tisíc čistého je opravdu hodně, jsou v zoufalé situaci. A rád bych zdůraznil, že my v SPD myslíme i na invalidní důchodce. Ti jsou pro nás také důležití, těm také chceme zvyšovat peníze.

A kde na to vzít? Je to přece jasné a už jsem to tady naznačil. Zrušme financování politických neziskových organizací. To ovšem ČSSD nikdy nedokáže, protože jste s nimi ruka v ruce. Dále samozřejmě říkáme na rovinu: zrušme ty neadresné dávky. My naopak navrhuje zadresnění dávek. Dále jsem tady říkal: stáhněme vojáky z Afghánistánu. Není pravda, že je to náš závazek v rámci členství v NATO. Francie je také stáhla a jsou členy NATO. To není vůbec pravda. Je to čistě politické rozhodnutí, že tam jsou. A my říkáme, než aby byli vojáci v Afghánistánu, tak přidejme našim důchodcům, jak invalidním, tak starobním, tak přidejme a podpořme zásadně pracující rodiny s dětmi.

To jsou priority SPD. Takže vy jako ČSSD se nám tady můžete posmívat za naše návrhy. My se tomu nesmějeme, my budeme dál pevně stát za naším programem, pevně budeme stát za tím, abychom zvyšovali jak starobní, tak invalidní důchody těm nejchudším, protože chceme, aby se jim žilo dobře.

Takže ještě zpátky k tomu návrhu na ten minimální důstojný důchod. Jak jsem říkal, platí to i v některých vyspělých zemích. Takže bych byl rád, abychom tento návrh tady pokud možno předradili, aby na tom byla vládní koalice, abyste se skutečně na tom shodli, že to je priorit, abychom to projednali, a doufám, že návrh hnutí SPD podpoříte. Protože si myslím, že to je ta důležitá skupina. Já znám řadu seniorů, nejenom seniorů, ale i invalidních důchodců také, kteří skutečně mají ty důchody do 12, do 13 tisíc korun. A musím říct, že doslova živoří.

To znamená, jedna věc je, když se někdo tady usmívá, a druhá věc je, zdali navrhuje nějakou alternativu. Jo, to je ta věc. Je potřeba navrhnout alternativu, jak jim tedy pomůžeme. My například od začátku říkáme, aby se zvyšovaly důchody pevnou

částkou, nikoliv procentem. To tady premiér Sobotka minulé volební období neustále odmítal, nechtěl to. A my říkáme, že když se zvyšují důchody všem procentem, tak říkáme jasně, že potom se rozvírají nůžky mezi chudšími důchodci a těmi bohatšími. A my říkáme, že všem stoupají náklady stejně, protože i chudší důchodce potřebuje stejné množství tepla, má stejný hlad, má potřebu žít také určitou kvalitou života. A je potřeba, aby prostě se jim zvyšovalo stejnou částkou, protože všem náklady stoupají podobně.

To jsou naše názory. Takže ať si tady budete říkat, co budete chtít, vymlouvat se, říkat, jaké jsou to nějaké populistické nápady a tak – ano, my jsme slyšeli vox populi. My jsme slyšeli od občanů, a je to vox populi, a od toho jsme tady my v SPD. Já chodím téměř každý víkend po akcích, ptám se lidí, co je pálí. Já vím, že vy děláte v ČSSD salonní politiku. Já vás na žádných akcích téměř nevidím nikde. Nám to říkají občané a my přenášíme tyto podněty do Poslanecké sněmovny a naším úkolem je to transformovat do návrhů a projednávat to s vámi.

Takže to je vše a doufám, že tady dostanu uspokojivou odpověď na financování těch politických neziskovek, o to mi tady jde, to je ten můj dotaz, proč se tedy financují. A ať ta odpověď bude taková nebo maková, tak já se rozmyslím, že bych si připravil třeba ten širší seznam, co všechno Ministerstvo práce a sociálních věcí za ty politické neziskovky financuje, abychom se na to třeba mohli příště podívat o něco podrobněji. Děkuji. (Potlesk z lavic SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan předseda Tomio Okamura. Ještě než budeme pokračovat v přihláškách, změníme to pořadí vzhledem k tomu, jak přišly faktické a přednostní přihlášky do rozpravy. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Ferjenčík a s přednostním právem paní ministryně Maláčová. Pan poslanec Ferjenčík s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane Okamuro prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste asi bohužel neposlouchal mé vystoupení k vašemu návrhu, k tomuto tisku. Základní problém je, že jste zpracovali legislativní paskvil, který dělá to, že lidé, kteří odvedli více peněz a pracovali více let, dostanou na důchodu méně peněz. To je přece úplně absurdní. Je naprostý nesmysl, aby člověk, co má dneska po tom zvýšení nárok na důchod 10 tisíc, měl nižší důchod než člověk, který platil a odváděl méně v minulosti a má dneska nárok na důchod 9 200. To je přece úplně na hlavu postavené, aby člověk, který odpracoval méně a odvedl méně, dostával více peněz. A tohle vy jste navrhli a z toho důvodu my to nemůžeme podpořit. Takže prosím vás, neobviňujte nás tady, a pokud chcete skutečně pomoci těm nízkopříjmovým důchodcům, což my také chceme, proto podporujeme tento vládní návrh, tak připravujte ty legislativní návrhy důkladně, aby se člověk nemusel stydět pro ně hlasovat. Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktické poznámky – já eviduji přednostní právo pana předsedy klubu ČSSD, ale faktické poznámky podle jednacího řádu ještě musím vyčerpát. Pan

poslanec Jan Zahradník, Lubomír Španěl, Jaroslav Holík. Potom paní ministryně Maláčová, poté předseda klubu sociální demokracie. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já vás nepřekvapím, nebudu tady mluvit odborně k tomu tématu, o kterém tady již dlouho diskutujeme. Spiš bych si dovolil zareagovat na to, co říkali tady pan kolega Kalousek a kolega Bauer, kteří zmiňovali práci té pracovní skupiny. Téma důchodů, to není žádné téma, které by bylo tématem našeho století, tématem naší doby. Zabývali se jím lidé poměrně podrobně již v minulém století. Já můžu třeba zmínit článek, který vyšel v roce 1885 v Časopise pro pěstování matematiky a fyziky, jehož autorem je Martin Pokorný, ředitel Vyššího reálného gymnázia tady nedaleko od nás na Malé Straně. Ten článek se jmenuje Důchod invalidní, ale to slovo invalidní, nebo člověk invalidní byl tehdy vnímán jinak než dneska, v daleko širší míře – jako člověk, nebo osoba, která není schopna pracovat a práci sobě zajistit obživu. A tady Pokorný říká: Hlavní těžisko otázky sociální spočívá na zabezpečení výživy každého pracujícího člověka pro jeho stáří. Nebo také – dál cituji z jeho článku: Zajisté záleží každému státu na tom, aby blahobyť občanů jeho byl zabezpečen jak možno nejlépe a zvláště aby vzbuzovala se chuť jeho ke spojení s úmyslem, by takto oni sami dopomáhali si k dostatečnému opatření ve stáří. – Čili tady to máte od Pokorného doporučeno.

Já samozřejmě vím, že to asi není pro vás nějaké velké téma, ale pokud by kohokoli z té pracovní skupiny toto téma z minulého století, z předminulého století zajímalo, tak můžu ten článek samozřejmě poskytnout pro podrobnější studium. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil vám čas k faktické poznámce. Faktická poznámka pana poslance Lubomíra Španěla. Máte slovo.

Poslanec Lubomír Španěl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom velice krátce bych chtěl podpořit slova Tomia Okamury a Lucie Šafránkové. Víte, my jsme mnohdy asi hodně odtrženi od té životní reality. Já žiji na vesnici, vidím to, spousta lidí opravdu zoufale čeká, kdy už konečně tato Sněmovna polepší těm s těmi nejmenšími příjmy. Já nevím, kde berete to přesvědčení, že každý si svůj maličký důchod zavinil sám. Vězte tomu, že jsou důchody, bavíme se tady o tom, že někteří nedosahují příjmu ani 13 tisíc, ale jsou důchody, které nedosahují ani 8 tisíc. A jak ti lidé s tím skutečně mají vyžít? Proč jste přesvědčeni, že si to zavinili sami? Nezapomeňte také, že vy jste mladí, žijete už v nové době, ale ti lidé přecházeli z původního socialismu do kapitalismu, mnozí se tomu nestačili přizpůsobit, ne každý byl natolik vzdělaný, aby sehnal jemu odpovídající placené zaměstnání, to znamená, že dělal za nižší mzdu, platil nižší sociální odvody. Samozřejmě z toho důvodu má dneska menší důchod. Ale to přece neznamená, že budeme stále hledat výmluvy a nepomůžeme těmto lidem, aby vůbec přežili v naší společnosti. Prosím vás, zamysleme se nad tím. Děkuji. (Potlesk z řad SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě než udělím slovo k faktické poznámce panu Jaroslavu Holíkovi, přečtu omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Mezi 11. a 12. hodinou se omlouvá z osobních důvodů paní poslankyně Helena Langšádlová. Nyní pan poslanec Jaroslav Holík, připraví se poslanec Roman Sklenák, také s faktickou poznámkou.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, já bych trošičku navázal na slova kolegy Lubomíra Španěla. Moje maminka pracovala celý život ve výrobním družstvu Styl. Má důchod 9 tisíc korun. Já si nestěžuji, ona víceméně je skromná a nestěžuje si také. Ale máme tady řadu skupin, sociálních skupin a jiných skupin lidí, kteří celý život nepracovali, a jim se důchod vypočítává z průměru. Takže v současné době, kdy je průměrný důchod kolem 14 tisíc, tak je to jistá nespravedlnost.

A dovolte ještě, abych tedy prostřednictvím pana předsedajícího oslovil pana kolegu Ferjenčíka. Pane kolego, může se stát, že ne všechny návrhy jsou dokonalé, ale pokud chceme pomoci důchodcům, my bychom měli spolupracovat a táhnout za jeden provaz, a ne hledat jeden na druhém chyby. Děkuji. (Potlesk z řad SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, zatím poslední faktická poznámka pana poslance Sklenáka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já ke svým dvěma předřečníkům. Pánové, my se neposlouháme. Každý z nás, kdo tady sedí, má samozřejmě možnost a má právo předkládat pozměňovací návrhy. Ale ten postup by měl být takový, že pokud chci nějakou ideu zapracovat do pozměňovacího návrhu, tak to největší úsilí bych měl napřít na kvalitu toho legislativního návrhu, potom bych si také měl ověřit, jestli ten pozměňovací návrh, pokud bude schválen, je aplikovatelný v praxi. A až mám takový návrh, tak bych ho měl mediálně prezentovat. Tady bohužel se stalo takovým nešvarem, že ta mediální prezentace, na tu se investuje 95 % času i peněz, takže těch tiskových konferencí, těch vystoupení od tohoto místa jsou desítky, a pak to prostě někdo napíše za pět minut. A v tom je ten problém. To, co vy jste předložili, prostě neodpovídá ani tomu, co tady prezentujete.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě jedna faktická poznámka, pana poslance Pavla Bělobrádka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Já doufám, že to ještě okomentuje paní ministryně, ale chtěl bych tady do řad SPD říct, skutečně se nevypočítává z průměrné penze nikomu žádná penze. Kdo nemá odpracováno, tak penzi prostě nemá! Kdo nikdy do práce nechodil, tak nemůže mít, nemá odpracovány nějaké započtené roky. To je prostý hoax, který je na stránkách Ministerstva práce a sociálních věcí již asi deset let jasně vyvrácen, pořád rotuje, je to jedna

z nejrozšířenějších podvržených zpráv. Prostě nikomu se z žádné průměrné penze penze nevypočítává. Ti lidé, kteří nikdy nepracovali, tak dostávají nějaké sociální dávky, ale není to důchod! Já doufám, že to paní ministryně vysvětlí, protože tak to skutečně není. A prosím, neopakujte tady podvržené zprávy! Z žádné průměrné penze se nikomu penze nevypočítává, když nechodil do práce. Tak to prostě není.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Přemýšlím, na které z těch, jak řekl správně pan poslanec Bělobrádek, hoaxů nebo fake news, mám reagovat první. Ale začnu tím: minimální důchod, to není tak, že my jsme odmítli minimální důchod. Já jsem to řekla i ve svém úvodním slově. Já jsem řekla, že s tou myšlenkou souhlasím. Dokonce to projednáváme v Komisi pro spravedlivé důchody. Kdyby tam váš zástupce chodil, tak to víte. Jenže zástupce SPD téměř nechodí na komisi. Ale problém je v tom, jak je ten návrh zpracován. Vy byste prostě lidi, kteří jsou na tom také finančně špatně se svými důchody, tak byste je potrestali dvojnásobně. To je ten problém. Vy děláte rozdíl mezi člověkem, který má důchod 9 200 a 10 000. Ale ten, který má 10 000, by na tom byl ještě hůře. A to je strašně nespravedlivé. Takže o tom jsme se tady bavili a proto ten pozměňovací návrh odmítám.

Co se týká neziskovek, tak vás mohu ujistit, že na Ministerstvu práce a sociálních věcí žádné neziskové organizace nedostávají dotace na jiné než sociální činnosti. To je další nepravda, která se tady šíří. Můžeme si ta čísla a částky projít, pokud jsou pravdivé, a můžeme se podívat, za co ti lidé, ty neziskové organizace, dostali dotace. Protože na Ministerstvu práce a sociálních věcí se dostávají dotace za péči o seniory, za primární prevenci, to je péče o to, aby se nerozpadaly rodiny, za sociální služby a podobné aktivity. Takže prosím, nerozděluje tady lidi a nepoštávávejte občany a veřejnost proti neziskovým organizacím. A na Ministerstvu práce a sociálních věcí, a za tím si pevně stojím, jsou veškeré dotace, zejména jdou za seniory a péči o rodiny, tak aby naše společnost fungovala a byla soudržnější.

A co se týká těch 2,5 milionu korun, tak asi víte, že kdybychom se rozhodli dotace na péči o seniory zrušit, tak bychom tím ušetřili 2,5 milionu korun, přesně jednu korunu na každého seniora. Protože máme 2,5 milionu starobních důchodců. Takže je otázka, jestli to, aby se nevykonávaly např. sociální služby, jestli by, kdyby každý senior dostal dle vašich návrhů o jednu korunu navíc, tak jestli by jim bylo pomoheno.

Neadresné dávky. Tak já teď velmi rychle přemýšlím jako ministryně práce a sociálních věcí, která sociální dávka na Ministerstvu práce a sociálních věcí je neadresná. Jediná, která mě napadá, je rodičovský příspěvek. Takže chápu to správně – a tam se dá ještě o její neadresnosti diskutovat. Chápu to správně, že SPD navrhuje zrušit rodičovský příspěvek? Chápu to správně? Protože dnes odpoledne budeme o jeho navýšení hlasovat. A to by mě velmi zajímalo.

A nikdo se vám, pane předsedo, neposmívá. Ale tvrzení, že mnozí důchodci dostávají méně než 13 000 korun, je prostě velmi nepřesné. Polovina seniorů má důchod nižší než 13 000 korun. Bavíme se o téměř 1,5 milionu lidí. Takže ne několik lidí, že znáte několik lidí, ale 1,5 milionu seniorů téměř nemá důchod ve výši 13 000 korun. A proto tady navrhuje to zásadní navýšení důchodů. Protože řešíme jejich situaci, chceme pomoci seniorům. Já jsem o tom mluvila ve svém úvodním slově. My chceme, aby lidé, kteří mají odpracováno, kteří pracovali 35 let, odváděli celý život sociální pojištění, žili důstojný život. Ve stáří, v posledních letech svého života. Tak prosím, netvrďte tady tyto nepravdy, polopravdy a podobné. Nepošťvávejte lidi proti sobě! Pojďme diskutovat o tom, jak lidem pomůžeme. Ale nemůžete prosím tady tu diskusi zanešvářit takovými nepravdami. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni Maláčové. Nyní s přednostním právem předseda klubu sociální demokracie Jan Chvojka. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl reagovat prostřednictvím pana místopředsedy na druhého pana místopředsedu Okamuru. Nechápu, proč v podstatě v každém svém vystoupení nějakým způsobem reaguje a špiní ČSSD. Asi jsme mu museli v minulosti udělat něco hrozného. Možná že chtěl vstoupit do ČSSD a my jsme ho nepřijali. Tomu bych se ani nedivil.

Ale proč reaguji na to, co říkal? Pan kolega Okamura říkal to, že on je nějaký člověk, který je každý víkend, možná den, možná každou hodinu, když tady nesedí, mezi lidmi. A sociální demokracie, že dělá nějakou salonní politiku na rozdíl od pana místopředsedy Okamury. No já bych ho chtěl jenom vyzvat k tomu, aby tedy řekl svému poslanci, o kterém ani nevím, jak se jmenuje, za Pardubický kraj, je to jako ta pohádka Obušku z pytle ven! – jitřnička, kterou svět neviděl – tak poslanec za SPD za Pardubický kraj, kterého svět, nebo minimálně Pardubický kraj neviděl, aby začal právě tak jako pan Okamura chodit mezi lidmi. Protože já jsem poslanec zvolený za Pardubický kraj. Když je akce například, a kouká na mě souhlasně pan kolega Ferjenčík nebo paní kolegyně Matušovská, s hejtmanem Pardubického kraje, kde se jednou, dvakrát, třikrát za rok scházejí zákonodárci zvolení za Pardubický kraj, tak pan poslanec, o kterém ani nevím, jak se jmenuje, tam není. Když je setkání s Ředitelstvím silnic a dálnic ke stavu silniční sítě v Pardubickém kraji, R35 atd., tak tam pan poslanec, o kterém ani nevím, jak se jmenuje, není. Když je setkání Svazu měst a obcí a starostů za Pardubický kraj, tak tam pan poslanec zvolený za SPD, o kterém ani nevím, jak se jmenuje, není.

Takže pane Okamuro, prosím prostřednictvím pana místopředsedy, nechte si tyhle řeči. Já tady mám na to svědky a to jsou všichni poslanci zvolení za Pardubický kraj mimo toho vašeho, kteří mezi ty lidi chodí. Jediný váš poslanec za SPD mezi lidmi nechodí! Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. S přednostním právem pan místopředseda vlády Jan Hamáček a místopředseda Sněmovny Tomio Okamura. Máte slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Kolegyně, kolegové, já vás nezdržím, ale pečlivě jsem poslouchal vystoupení pana Okamury a nedá mi to. Tak pokud pan Okamura navrhuje, abychom peníze na důchody získali tím, že stáhneme naše vojáky z Afghánistánu, tak to je něco, co já pokládám za naprosto skandální. SPD tady plnými ústy bojuje za bezpečnost České republiky, bojuje za to, abychom čelili mezinárodnímu terorismu – a tam, kde se proti tomu terorismu bojuje, tak odtamtud utečeme. To je opravdu způsob, jak zajišťovat bezpečnost České republiky! A už vůbec nehovořím o tom, co to znamená a co to je pro naše vojáky, kteří nasazují každý den život. To je plivnutí do tváře našim vojákům, kteří nasazují svoje životy, abychom my tady byli bezpeční. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády Janu Hamáčkovi. Nyní místopředseda Sněmovny Tomio Okamura s přednostním právem a dále podle pořadí Tomáš Martínek, Hana Aulická, kolega Válek a Juránek. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já teď nevím, odkud mám v podstatě začít, protože tady padla řada nějakých argumentů. Tak snad začnu od pana ministra vnitra Hamáčka, od předsedy ČSSD, protože to skutečně je velmi zoufalý argument. Protože stačí se podívat za humny do Rakouska, které není členem NATO, a myslím, že svoji bezpečnost se taky snaží zajišťovat dobře. Takže ono stačí se podívat ne až do Afghánistánu, stačí se podívat do Rakouska, které taky není členem NATO. A myslím, že se všichni shodneme, že je to pěkná země, která má určité problémy ohledně migrace, a samozřejmě řeší je, snaží se je řešit, ale stále je to myslím země, kde se také můžeme řadě věcí poučit. Takže to je asi tak jediný argument, který tady můžu říct. Měl jsem toho připraveno více, ale myslím, že to stačí, protože to dokresluje tu argumentaci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Tomio Okamurovi. Nyní Tomáš Martínek, připraví se kolegyně Aulická. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, asi nemá cenu reagovat na všechny zavádějící informace, které zde z úst poslanců SPD padaly. Možná jen pro zajímavost jsem si spočítal, o kolik by byl navýšen měsíční důchod důchodcům. Kdyby se přerozdělily všechny ty zmíněné dotační zdroje, tak by se jednalo o zhruba deset haléřů každému důchodci. To jen tak pro to, jak zde je ta relevantní diskuse poslanců SPD.

Dále bych rád požádal o podporu pozměňovacích návrhů B1 a B2. B1 rozšiřuje možnost využít při výpočtu výše důchodu vyloučenou dobu pro rodiče pečující o dítě až do věku devíti let. Jedná se o návrh, na kterém panovala shoda na Komisi pro spravedlivé důchody, aby se pomohla vyřešit situace nepřiměřeně nízkých důchodů osob pečujících o děti. Tady bych se chtěl mírně ohradit ohledně toho, co zmínila paní ministryně ohledně té žádosti, že bude muset každý žadatel o důchod žádat o to, kdy to chce využít. Ano, to je asi záměrem, protože ideálně by ten informační systém měl pomoci sám určit nejvýhodnější – algoritmem nejvýhodnější – dobu, kterou využít a kterou ne, aby ten důchodce měl doopravdy optimální, nejvyšší možný důchod a stejně tak aby naopak nebyly ponižovány důchody těm, kteří pracují a mají nadprůměrné příjmy v tomto období.

Dále pozměňovací návrh B2 vrací možnost započítat částečně dobu studia do výpočtu důchodu. Nově by nebylo prezenční studium na vysoké škole omezeno věkem studenta, ale bylo by omezeno celkovou délkou studia dle standardní doby prvního prezenčního studia daného stupně. Tento pozměňovací návrh by mohl pomoci mimo jiné řešit problematiku situaci doktorandů. Tady bych se chtěl taky ohradit ohledně toho vyčíslení nákladů, protože ty náklady mi přišly absolutně nepřiměřené k tomu, jaké by byly doopravdy reálné dopady. V příštích třiceti letech by teoreticky byly téměř nulové, poté by byly takové, jaké jsou zhruba nyní, protože přece jen do roku 2009 to stále platí, takže ti lidé, kteří odcházejí do důchodu nyní, de facto nepřicházejí o žádné prostředky. Takže to mi přišlo doopravdy nadstřelené, to číslo, které bylo zmíněno. Piráti podporují zvyšování životní úrovně českých občanů všech věkových kategorií včetně seniorů.

Dále bych se rád vyjádřil k pozměňovacímu návrhu A poslankyně Šafránkové. V jádru věci – tedy zvyšování nejnižších důchodů – s tím pozměňovacím návrhem souhlasím. Bohužel je napsán tak technicky špatně, současně neférově a pravděpodobně i protiústavně, že to bohužel podpořit nelze. Ten pozměňovací návrh by přinesl paradoxní situaci, kdy by lidem, kteří po navýšení důchodu budou mít důchod například 9 900, přidal dalších 900, zatímco lidem, kteří pracovali déle či více s důchodem například 10 100, by nic nepřidal. Nastala by tak absurdní situace, že zmíněný důchodce s nižšími zásluhami o výši důchodu by měl nyní důchod 10 800, zatímco člověk s více odpracovanými lety, s vyšší průměrnou mzdou by zůstal... s vyššími odvody by zůstal na důchodu 10 100. To by byla silná společenská nespravedlnost, která se jeví navíc jako protiústavní pořádku. Proto vás, poslane SPD, žádám, nepředkládejte protiústavní návrhy, ať pro ně mohu hlasovat i já. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martínkovi. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Jana Černochová a připraví se paní kolegyně Aulická. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. I já jsem chtěla reagovat na pana poslance Okamuru, protože možná by se mohl trochu dovzdělat a zjistil by, že Rakousko je neutrální zemí a neutrální země opravdu nemohou být součástí aliancí. Ale pro vaši kompletní informaci, pane poslanče Okamuro

prostřednictvím pana místopředsedy, Rakousko úzce spolupracuje s NATO, spolupracuje s NATO v rámci projektu takzvaného Partnerství. Mimochodem, v Kosovu měli 400 vojáků, kteří tam byli pod vlajkou NATO, takže prosím, než tady začnete rozsévat moudra, zkuste si něco přečíst, abyste se něco dozvěděl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a pokračujeme vystoupením paní poslankyně Aulické, připraví se pan poslanec Vlastimil Válek.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji taky se vyjádřit k této diskusi. Původně jsem měla tedy se chtít vyjádřit k předloženým návrhům, každopádně i ta diskuse byla velice – nechci říct plodná, ale myslím si, že je asi potřeba říci svůj názor. Já jsem o víkendu hovořila s některými lidmi, kteří pobírají důchod, a bavili jsme se o tom, jak jsou spokojeni s jejich vývojem v důchodu a i s tímto možným navýšením, které dneska projednáváme. Oni říkají: No, od té doby, co Babiš navýšuje ty důchody, tak si myslíme, že ta spokojenost je. Takže já bych jenom chtěla říct do sálu, ať se snažíme, o co chceme, stejně ti lidé budou říkat: Babiš nám přidal. Ale já věřím, že na politické spektrum ti, co všichni podpoříme navýšení a možná samozřejmě i další pozměňovací návrhy, tak věříme tomu, že není to zásluha jenom pana premiéra, ale že to je samozřejmě zásluha všech politických... nebo mám to říct zastoupení v Poslanecké sněmovně, která pro to zvednou ruku.

Chtěla bych říci k návrhu SPD. Mě velice mrzí, že to vystupování – pan Okamura to dneska ještě dovršil – se vystupuje především populisticky. Je nutné říci, že ten populismus z tohoto návrhu doslova číší. Ono se velice špatně mediálně na tyto předložené návrhy reaguje, protože samozřejmě naši občané chtějí slyšet: dostanete výrazně navýšeno, my vám pomůžeme a tak dále. Ale největší problém je ten, že téměř všechny návrhy, které jsou předloženy z hnutí SPD, nemají žádné finanční krytí, jsou technicky nepodařené a opravdu jenom falešně a cíleně cílí na občany tak, aby se jim to líbilo a aby to bylo mediálně populistické. Proto ani my za KSČM nepodpoříme tento návrh, protože, jak už tady bylo řečeno předtím, ty důvody, je to technicky neproveditelné, je to jenom populistické. A my naopak souhlasíme s tím předloženým návrhem, který předložila vláda, protože naopak právě je tam ta snaha cílit na ty nejnižší... nebo na ty nejnižší důchody, které bohužel samozřejmě ještě ve velké míře v České republice máme.

KSČM samozřejmě má i svoje cesty, jak pomoci těmto nejpotřebnějším. To znamená, my vidíme i tu cestu v té dvojí valorizaci, právě u těch nízkých důchodů dát daleko rychlejší a častější valorizaci, tak aby doběh těch průměrných důchodů byl rychlejší. Bohužel se nám samozřejmě nedaří toto nějak, aby se to projednalo a dál se pustilo, ale věříme, že ta naše snaha bude úspěšná. Uvidíme, jaké budou konečné výstupy v té důchodové komisi. Takže jenom za nás bych chtěla říci, že budeme samozřejmě hlasovat pro tento vládní návrh. Zdržovat se budeme i u těch ostatních pozměňovacích návrhů, ale u SPD budeme tedy razantně proti, protože opravdu si myslím, že populistické, neřešitelné záležitosti do Sněmovny nepatří. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Haně Aulické Jírovcové. A nyní pan poslanec Vlastimil Válek, připraví se pan poslanec Stanislav Juránek. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já mám dvě poznámky nebo dvě věci, které bych chtěl sdělit. Ta první se týká toho slova průměr. Já se strašně omlouvám, ale já bych hrozně rád, vždycky když se bavíme o průměrech, slyšel ještě i medián. Tady zaznělo, že se nebavíme o 900 korunách, ale že se bavíme vlastně o průměrném přidání 200 korun, protože zbývajících 700 vychází z valorizace, ale průměry bez mediánu prostě nejsou dostatečná informace. A teď to ani není na paní ministryni prostřednictvím pana předsedajícího, ale obecná prosba a poznámka. Pokud se tady bavíme o průměrech, bylo by dobré, aby vždycky zazněl i medián, abychom měli jasnou představu, o čem se vlastně bavíme. Průměr je strašně, strašně zavádějící termín a i někteří jiní ministři, co tu sedí, vědí, že jsme si s tím nabíhali na některých výborech.

To, co je druhý bod, který bych chtěl zmínit a říct za sebe, já velmi podpořím a s radostí podpořím pozměňovací návrh týkající se zavedení vysokoškolského studia nebo započítání vysokoškolského studia do důchodů. A překvapuje mě, že ta podpora není, řekl bych, masová. Žil jsem v přesvědčení, že se tato Poslanecká sněmovna bez ohledu na politickou příslušnost snaží podpořit vysokoškolské studium. Bavíme se o vědě, výzkumu, bavíme se o tom, abychom co nejvíce zjednodušili především ženám – a já znovu připomenu paní docentku Putnovou, a s radostí ji připomenu, která byla iniciátorkou legislativní změny, která umožnila započítání mateřské do studia. Chceme, aby ženy a aby slečny, které studují, měly zájem studovat, aby to studium na vysoké škole bylo pro ně co nejjednodušší. Chceme, aby ti, kteří na to mají, měli minimum překážek a naopak to pro ně bylo atraktivní dále studovat. Nebavíme se jenom o nějakých dlouhých vysokoškolských studiích a o vědcích a výzkumnících, ale bavíme se o zaměstnancích, bavíme se o Průmyslu 4.0, jestli to správně říkám – pan premiér by mě opravil, pokud se pletu –, který říká, že budeme potřebovat kvalifikované, kvalifikované zaměstnance, kteří budou mít špičkové vzdělání.

Domníval jsem se, že toto je zcela nepolitická záležitost a že na tomto panuje shoda napříč všemi stranami a napříč všemi poslanci. Protože tady zaznívá z úst mnoha ministrů, mnoha poslanců, zaznívá tady z různých stran, že to, co je to nejdůležitější, je vzdělání a snaha vzdělávat. A přišel mi jako naprosto logický krok a výborný nápad, myslel jsem, že bude potlesk na otevřené scéně, ten návrh, že se vysokoškolské studium bude započítávat právě do důchodu jako jeden z mnoha stimulů, aby mladí lidé měli zájem studovat na vysokých školách. Aby měli zájem. A že naopak budeme hledat další cesty, jak zjednodušit a umožnit to, aby studovat mohli. A teď mě překvapuje, že tomu tak není. Myslím si, že je to snad jen nedorozumění a nepochopení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Válkovi. Faktická poznámka, paní ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Jen v reakci na pana poslance Válka. Já jsem to zmiňovala ve svém úvodním slově. Ten medián je složitý, ale v podstatě 90 % starobních důchodců dostane touto valorizací celkově přidáno alespoň 750 korun. Je to velmi složité, ale 90 % dostane alespoň 750 korun.

Co se týká té druhé části vašeho příspěvku – já souhlasím, že vzdělanost je velmi důležitá, nicméně si nemyslím, že bychom měli motivovat obyvatelstvo ke vzdělanosti přes důchodový systém. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Stanislav Juránek, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Juránek: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený předsedo vlády, vážená paní ministryně, kolegové, kolegyně, chtěl bych poděkovat za to, že tato změna zohledňuje a zaměřuje se na ty nejvíce postižené a že se takto udělal první krok. Takže to byla ta první věc, kterou jsem chtěl říci.

Druhá je taková poznámka k té debatě, která zde byla a týkala se návrhu SPD. Tento návrh by byl velmi dobrý, šel by správným směrem, kdyby byl zastropovaný částkou 10 000 korun. Stačilo tam tuto jednu větu přidat, že maximálně může dosáhnout částky 10 000 korun, a potom bychom pomohli těm příjmově nejhorším. Nicméně tohle zastropování zde není, a proto zde dochází k této nespravedlnosti. Ale abychom byli přesní a abychom v těch věcech byli trochu spravedliví, tak chci říci, že se to týká desetin procenta z počtu důchodců, kteří budou takto nespravedlivě postiženi, zatímco by to pomohlo zároveň skupině těch 5 %, kteří jsou nejvíce ohroženi.

Na závěr chci říci konkrétní příklad, a to konkrétní příklad své ženy, abych nevyužíval někoho jiného, ale aby ten případ byl skutečně konkrétní a abychom si uvědomili, jakým způsobem jsou v tom systému postiženy ženy, které se starají o děti a pak se ještě starají o svoje rodiče.

Moje žena se starala delší dobu, než měla, o děti, máme tři děti, takže byla s dětmi o tři roky déle doma. Když vážně onemocněl její tatínek, tak s ním byla dva roky doma a potom devět roků se svou maminkou. Výsledkem toho je, že moje žena nemá průměrný důchod, přestože byla zaměstnaná jako ekonomka v bance. Nemá ani těch 10 000, o kterých se zde mluví, a nemá ani těch 8 000. Přes 7 000 se dostane teprve teď touto valorizací. To znamená, moje žena bude mít něco přes 7 000 korun důchodu.

Přitom ale chci říci, že je i jiná zásluhovost. Co se týká dětí, už to tady z jedné strany zaznělo, nebo z jednoho vystoupení zaznělo, ale zdůrazňuji, že všechny studie, které se zabývaly ekonomickou situací v České republice, jako největší slabinu uváděly nedostatek dětí.

Ta druhá záležitost, to znamená investice do dětí, ten, kdo má a vychová děti, a my jsme se ženou děti opravdu vychováli, tak by měl mít i nějakou míru zásluhovosti. Ne v tom duchu, jak je to psáno v tom důchodovém zákoně, ale tak jak je to uvedeno, tak jak je to podle skutečnosti.

A ta druhá záležitost, kterou chci ještě pro komisi říci, je taková, že když se teď staráme v rámci krajů, v rámci měst, v rámci dalších neziskových organizací o lidi, kteří jsou seniory v těch senior domech a mají nějakou tu míru opatrování, tak dospíváme k průměrné částce – kraj od kraje je to trochu jinak – někde kolem 55 000 měsíčně, které na ně vynakládáme. Když se někdo jako moje žena stará o svoje rodiče, tak stát vynakládá částku někde 10 až 13 tisíc, podle toho, jaká je situace právě toho konkrétního seniora, který chce být doopatrován raději doma. Když mu to někdo umožní, měl by za to mít také nějaké ocenění.

Proto prosím, protože komise je vždycky jen takovým tím poradním orgánem, aby tento podnět byl určitým způsobem zpracován, až se bude dále hledat cesta pro to, jak spravedlivě rozdělit a přidělit důchody těm, kteří mají důchody velmi nízké.

Děkuji vám za pozornost. Chci jen říci, že zcela určitě tento návrh na zvýšení důchodů podpořím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanislavu Juránkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Roman Sklenák... S přednostním právem. Tak v tom případě pan poslanec Jan Zahradník a poté s přednostním právem zpravodaj. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, chtěl bych se vaším prostřednictvím obrátit na paní ministryni. Já jsem tady zmínil významného českého matematika 19. století Martina Pokorného, který většinu svého života praktického prožil tady nedaleko jako ředitel malostranského gymnázia, který se otázkou důchodů již vlastně před 150 lety zabýval. A jako možná takový projev úcty k tomuto významnému člověku bych si dovolil vám předat ten vytištěný článek, který je o důchodové problematice před 150 lety (nesrozumitelně).

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Jistě paní ministryně využije.

Nyní s přednostním právem zpravodaj Roman Sklenák. V rozpravě jsme stále. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já jsem si svoje vystoupení mohl nechat na závěrečné slovo, ale protože je občas vytýkáno, že po takovém závěrečném slově není možné reagovat, protože už neprobíhá rozprava, tak jsem se přihlásil nyní, protože vás chci jako zpravodaj tohoto tisku upozornit na některá úskalí předložených pozměňovacích návrhů. Já navážu na svoje vystoupení faktickou poznámkou, kdy jsem říkal, že bohužel se v Poslanecké sněmovně, nejen tedy v tomto tisku, stává takovým nešvarem předkládání legislativně velmi nedokonalých návrhů a těžko aplikovatelných následně v praxi. Nebudu už hovořit o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Šafránkové, k tomu už zde padlo hodně.

Musím ale říct, že podobné nedokonalosti má i pozměňovací návrh paní poslankyně Golasowské, protože pokud se podíváme do odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu, tak tam se hovoří výhradně o ženách, o matkách, tím, že se

tímto návrhem přidává 500 korun za každé vychované dítě ženě. Nicméně ten návrh používá termín vychované dítě. A samozřejmě tedy pokud by takto byl schválen, tak by ta pětistovka měsíčně náležela nejen matce, ale i otci. A chci upozornit, že pokud by tento návrh byl schválen, tak rozpočtové dopady už v prvním roce by byly 30 miliard korun. A také chci upozornit na to, že tento pozměňovací návrh nijak nepočítá s prokazováním navrhované podmínky, tedy s prokazováním té výchovy dětí.

A musím bohužel konstatovat, že ani pozměňovací návrhy B1 a B2 pana poslance Martínka nejsou legislativně dokonalé. V pozměňovacím návrhu B1, který prodlužuje možnost uplatnění vyloučené doby pro rodiče pečující o dítě až do devíti let věku, je např. úplně opomenuto provázání s procesními pravidly, která jsou upravena v zákoně o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. Pokud chcete konkrétně, tak je to provázanost s § 83 odst. 3, § 85 odst. 4 a § 86 odst. 5, což je zásadní problém, který by nastal v okamžiku podání žádosti o důchod. A stejně tak v tom pozměňovacím návrhu druhém, který zavádí možnost započítat jako náhradní dobu pojištění částečně dobu studia, chybí provázanost. Tato úprava zase není promítnuta do dalších ustanovení zákona, zejména ve vztahu k vyloučeným dobám podle § 16 odst. 4, k potřebné době pojištění pro nárok na invalidní důchod podle § 40 odst. 3 a vzhledem k absenci přechodného ustanovení také k § 102 odst. 4, pokud jde o předchozí dobu studia.

Čili to jsou nedostatky pozměňovacích návrhů, na které jsem cítil potřebu upozornit. Ale prosím vás ještě chvíli o pozornost, protože vám chci sdělit ještě jednu věc. Je tady ale teď fakt velký hluk. (Odmílčuje se.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane zpravodaji. A protože jde o důležitou věc, jsme ve třetím čtení, požádám sněmovnu o klid, aby pan zpravodaj mohl dokončit své vystoupení v rozpravě, abychom ho nemuseli opakovat v závěrečném slovu. Prosím, pokračujte.

Poslanec Roman Sklenák: Ano. Poslední, co jsem chtěl říct, že na základě i toho, co zde zaznělo, tak jak jsem nastudoval ty pozměňovací návrhy, tak jsem se obrátil na Českou správu sociálního zabezpečení, aby se mi vyjádřili, co by pro ně znamenalo schválení těch pozměňovacích návrhů, protože oni jsou ti, kteří vyplácejí důchod, a museli by si v praxi s těmito pozměňovacími návrhy poradit. Tak velmi stručně, abych už nezdržoval, mám tady k dispozici celé jejich vyjádření (ukazuje), ale závěr – cituji z jejich vyjádření: Pozměňovací návrh paní poslankyně Šafránkové není od ledna 2020 proveditelný. Pozměňovací návrh B1 poslance Martínka – nelze potvrdit, že je realizovatelný, neboť návrh není legislativně jednoznačně formulován. B2 poslance Martínka – nelze potvrdit, že požadavek je realizovatelný, návrh je legislativně nejednoznačný, rovněž nelze vyhodnotit, zda bude možno do velice komplikovaného systému zhodnocování dob studia v různých obdobích zavést další změny. A pozměňovací návrh C paní poslankyně Golasowské není od ledna 2020 proveditelný. Tolik tedy vyjádření České správy sociálního zabezpečení a já vás jen prosím, abyste při svém rozhodování o podpoře jednotlivých pozměňovacích návrhů to, co jsem zde uvedl, vzali v potaz. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. S faktickou poznámkou nyní v rozpravě pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. A znovu žádám sněmovnu o klid. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Dovolte, abych krátce zareagoval na vystoupení pana zpravodaje. Je to už podruhé v tomto volebním období, kdy projednáváme navýšení důchodů, a podruhé slyšíme, že Česká správa sociálního zabezpečení není schopná realizovat nějaký pozměňovací návrh nebo vůli např. horní komory. Mně to připadá neuvěřitelné. Tak buď se budeme řídit politickou vůlí Sněmovny a Senátu, anebo tím, jestli nějaké ministerstvo je schopno nebo není schopno něco administrovat. Já jsem samozřejmě pro první možnost.

Vloni jsme slyšeli plno výmluv, které tady tlumočila paní ministryně s tím, že stát není schopen zjistit, kdo už je 25 let v penzi, a kdo ne, protože na to není připraven informační systém. Rok se sešel s rokem – paní ministryně, jsme to schopni zjistit po tom roce, nebo jste neudělali vůbec nic? Nyní slyším od pana poslance Sklenáka – já mu to nevyčítám, on jenom tlumočil názor České správy sociálního zabezpečení, já ho respektuji. Ale je to ta samá situace. Je tady nějaký návrh, který může, nebo nemusí získat politickou podporu, a už zase dopředu slyšíme od úředníků, že to nejsou schopni realizovat.

Tak takhle se to přece dělat nedá. Já bych očekával, kdyby řekli – v této chvíli na to nejsme připraveni, potřebujeme na to třeba dvanáct měsíců, nebo deset nebo devět, navrhuje odložení účinnosti např. pozměňovacího návrhu paní poslankyně Golasowské o tři měsíce nebo o šest měsíců. Ale spláchnout to tím, že to prostě není možné z technických důvodů, je podle mě chybný přístup. A to je celé. Šest let máte na starosti jako sociální demokraté tento resort a po šesti letech nejsme schopni realizovat některé z pozměňovacích návrhů nebo vůli zákonodárce. A to je chybný postup. Ti úředníci mají napsat, co je potřeba k tomu, aby tento návrh, když projde, realizovatelný byl. To je potřeba. Nepotřebujeme zprávy o tom, že něco nejde. Potřebujeme zprávu o tom, jak to jde, kolik to bude stát, v jakém čase se to dá zrealizovat. Pak ta debata je racionální. Takhle teda ne.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Faktická poznámka pana zpravodaje a poté přednostní právo paní ministryně. (Ministryně upřesňuje.) Aha, já jsem to bral jako s přednostním právem, paní ministryně, tak se omlouvám. Pane zpravodaji, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Roman Sklenák: Já musím zareagovat na pana poslance Stanjuru a musím se v tomto zastat České správy sociálního zabezpečení. Já jsem zde přečetl v rámci úspory času jenom ta resumé, závěry, a ty termíny jsem uvedl. Například u paní poslankyně Golasowské jsem četl – pozměňovací návrh není od ledna 2020 realizovatelný. To je přesně to, o čem hovoříte. A oni v tom vyjádření jasně píší, kolik by toho času na to potřebovali, a to není nic, za co bychom je měli kritizovat, protože pokud si uvědomíme, že je skutečně potřeba upravit aplikační programové vybavení, tak na tyto kroky je potřeba nějaký čas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní ještě paní ministryně měla faktickou, potom faktická pana... (Ministryně už hovoří, nebylo rozumět.)

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já také budu reagovat na pana předsedu Stanjuru. Já jsem to zmiňovala ve svém úvodním slově, pan předseda Stanjura tady asi nebyl, takže to mohu zopakovat. Přesně o tom byla ta debata, že pokud přicházíme s novými prvky v zákonech, tak potřebuje Česká správa sociálního zabezpečení nějaký čas na jejich realizaci. Pokud se doposud počet dětí u mužů nesledoval a Česká správa sociálního zabezpečení je ročně schopná učinit 350 tisíc rozhodnutí a tady se bavíme o více než milionu nových rozhodnutí, tak je jasné, že něco, co vznikne v červenci, není Česká správa sociálního zabezpečení schopná zajistit k 1. lednu. Takže přesně o tom bylo i moje vystoupení v úvodním slově.

Jinak co se týká té debaty minulý rok. Tam by vlastně stačilo, ani bychom nemuseli do těch informačních systémů zavádět novou kolonku, tam by vlastně stačilo, a já jsem to zmiňovala i minulý rok, pokud by při přípravě pozměňovacích návrhů byl konzultován aparát Ministerstva práce a sociálních věcí, protože by se nezaměstnávaly stovky, možná tisíce úředníků tím, aby vznikla nová kolonka, ale použil by se termín, který už existuje. A celá ta debata byla o tom, jestli se použije nová kolonka první den splátky prvního důchodu, nebo jestli to bude odchod do důchodu. O tom byla ta debata. Takže jsme si mohli, kdyby byl ten návrh z vaší strany lépe připraven – naštěstí nebyl schválen –, ušetřit velké byrokratické cvičení na roky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Stanjuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pro paní ministryni. Mám pár hesel, která ráda používá vláda, jejíž je členkou: eGovernment, eČesko, digitalizace, zjednodušení, elektronizace. A nic. Mám pro paní ministryni dobrou zprávu. Já myslím, že je velmi pravděpodobné, že až tento návrh zákona postoupíme do Senátu, že horní komora zopakuje svůj návrh z loňského roku, naši senátoři to budou iniciovat. Paní ministryně si na rozdíl ode mě myslí, že je dobře, že jsme nezvedli důchody těm, kteří jsou 25 let v penzi. Já myslím, že to není dobře. Doufám, že těch dvanáct měsíců Česká správa sociálního zabezpečení a Ministerstvo práce a sociálních věcí využily k tomu, aby na tento návrh, který už je starý více než rok, byly připraveny, a že až to přijde zpět ze Senátu případně s tímto pozměňovacím návrhem, který zvedne důchody těm, kteří jsou 20 nebo 25 let v penzi, že neuslyšíme stejné výmluvy jako loni.

Já se omlouvám kolegovi Sklenákovi. Já jsem nekritizoval větu, že od 1. ledna nebudou připraveni. Já jsem kritizoval, že tam není věta, kdy by byli připraveni. Od 1. dubna? Od 1. července? Od 1. října? To mi tam chybí. Tomu já i rozumím. Rozumím tomu, že například pokud zákon vyjde ve Sbírce v září nebo v říjnu, že k 1. lednu to nemůže být. O tom se ale vůbec nepřeme. Já jsem chtěl slyšet, a možná

je to v podrobnější zprávě, kterou tu z důvodu časové úspory pan poslanec neřekl, tak ho prosím, aby to řekl, pokud to bude schváleno, dokdy je to Česká správa schopna připravit. Očekával bych, pokud takový návrh zazněl, že ministerstvo a Česká správa sociálního zabezpečení přijde a upozorní poslance, kteří to prosazují, a řekne: pozor, dobrý nápad, my jsme pro, ale musíme změnit účinnost, protože k 1. lednu nejsme schopni, navrhujeme třeba účinnost o rok později, o půl roku později. To je konstruktivní přístup. Ne že to smeteme ze stolu s tím, že k 1. lednu to nejsme schopni zrealizovat. Tomu bych i rozuměl. Ale dokdy jsme schopni to realizovat? Tak zněl můj dotaz. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě se vyjádří paní ministryně Maláčová. Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Už opravdu jen velmi krátce. Pokud to myslíte skutečně vážně s tím návrhem, aby se zvýšily důchody těm, co jsou minimálně 25 let v důchodu, tak prosím použijte kategorie, které již dnes existují, a pak to může být realizováno od 1. ledna.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pokud se nikdo nehlásí z místa, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Paní ministryně? Pan zpravodaj? Není zájem.

Konstatuji omluvu předsedy vlády od 11.45 do 13 hodin z pracovních důvodů.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám zpravodaje, aby zaujal své místo a jako zpravodaj garančního výboru nás seznámil s procedurou hlasování, sdělil jednotlivé pozměňovací návrhy, sdělil nám stanovisko výboru, a paní ministryni požádám o totéž. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já bych vás seznámil s návrhem procedury, jak ji doporučuje garanční výbor pro sociální politiku. Nejprve bychom tedy hlasovali pozměňovací návrh C paní poslankyně Golasowské, poté pozměňovací návrh pod písmenem A paní Lucie Šafránkové. V případě, že by C byl přijat, tak tento návrh by byl nehlasovatelný. A následně B1 a B2.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Slyšeli jste návrh procedury. Nikdo nemá žádný protinávrh, můžeme tedy proceduru odhlasovat, a to v hlasování pořadové číslo 37, které zahájím, až vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Jakmile se ustálí počet přihlášených, zahájím hlasování číslo 37, a to je schválení procedury hlasování. Ptám se, kdo je pro proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 37 z přítomných 171 poslance pro 168, proti nikdo, procedura byla schválena. Můžeme tedy začít hlasovat první návrh.

Poslanec Roman Sklenák: První návrh je návrh paní poslankyně Golasowské – 500 korun za každé vychované dítě. Garanční výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 38 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 38 ze 173 pro 52, proti 4, návrh nebyl přijat. Můžeme druhý návrh.

Poslanec Roman Sklenák: Druhým návrhem je návrh pod písmenem A paní poslankyně Šafránkové – zvýšení důchodů nižších než 10 tisíc korun o 900 korun. Garanční výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 39 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 39 ze 176 pro 29, proti 74, návrh byl zamítnut. Můžeme přistoupit k dalšímu návrhu.

Poslanec Roman Sklenák: A tím je návrh B1 pana poslance Martínka – prodloužení možnosti uplatnění vyloučené doby pro rodiče pečující o dítě do devíti let věku. Garanční výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 40 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 40 z přítomných 179 pro 56, proti 7, návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Roman Sklenák: A to by měl být poslední pod písmenem B2 pana poslance Martínka – možnost započítat jako náhradní dobu pojištění částečně dobu studia. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 41 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 41 z přítomných 180 pro 43, proti 29, návrh nebyl přijat.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Ještě přečtu došlou omluvu z jednání Poslanecké sněmovny. Svou omluvu zkracuje z původních 12 hodin do 11.45 paní poslankyně Věra Kovářová, kterou tady již vidím.

Nyní tedy můžeme přistoupit k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 452, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 42, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 42 z přítomných 178 pro 178, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji paní ministryni, děkuji zpravodaji a končím bod 33.

Dalším bodem našeho jednání je

34.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 319/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/- třetí čtení

Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujal své místo místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček a zpravodaj garančního výboru, tedy hospodářského výboru, poslanec Leo Luzar. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 202/5, který vám byl doručen 17. dubna letošního roku. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 202/6. (Velký hluk v sále.)

Ptám se pana místopředsedy vlády, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Má. Prosím o klid sněmovnu. Slovo udělím panu místopředsedovi vlády České republiky, ministru průmyslu a obchodu Karlu Havlíčkovi, až tady bude dostatečný klid. Pokud diskutujete jiné téma, tak prosím v předsálí. Ještě chvilku, pane místopředsedo vlády... Děkuji. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, s obsahem novely zákona o poštovních službách, kterou dnes projednáváme ve třetím čtení, jste byli podrobně seznámeni, nicméně dovoluji krátkou rekapitulaci. Dovolím si stručně připomenout, že návrh primárně řeší financování takzvaných čistých nákladů držitele poštovní licence, což je tedy Česká pošta. A pozor, jedná se o roky, a to je nesmírně důležité, 2013 a 2014, a to v celkové sumě 800 milionů korun. Vzhledem k tomu, že se nepodařilo v loňském roce dostat na stůl tento návrh, protože těchto 800 milionů korun mělo být proplaceno mezi roky 2018, 2019, 2020, tak se to muselo sloučit a

bude to realizováno v roce 2019 a 2020. Jenom podotýkám, že se jedná o 800 milionů korun, což je tedy dvakrát 400 milionů korun za rok 2013 a 2014. Tato suma byla mezitím zvednuta, a to tak, že od roku 2015 už se jedná o 500 milionů korun ročně. To jenom nechávám potom do další rozpravy, aby tam nedocházelo ke zmatení pojmů. Čili řešíme rok 2013 a 2014 a to je těch dvakrát 400 milionů korun. V zásadě je to vše, co bych asi k tomu chtěl říct.

Chtěl jenom poděkovat členům všech výborů za velmi konstruktivní, věcnou diskusi. A tímto bych vás chtěl, vážení páni poslanci a poslankyně, požádat o podporu tohoto návrhu a jeho schválení ve třetím čtení s tím, že k jednotlivým pozměňovacím návrhům se vyjádřím při hlasování. Děkuju mockrát.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu místopředsedovi vlády a otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Pan zpravodaj? Popřípadě ještě pan zpravodaj výboru pro veřejnou zprávu a regionální rozvoj? Nemá taky zájem o závěrečné slovo. Takže přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a sdělil k nim stanovisko. Prosim, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolu mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru, který schvaloval proceduru. V proceduře budeme hlasovat... V první řadě vás seznámím, že nebyl podán návrh na zamítnutí zákona, čili budeme hlasovat. A budeme hlasovat legislativně technické. Ale pokud mám správnou informaci, žádné podané nebyly. Potom budeme hlasovat pozměňovací návrh C, to je můj pozměňovací návrh. Pokud tento návrh by byl schválen, tak je nehlasovatelný pozměňovací návrh A3. Další hlasování bude pozměňovací návrh A1, jehož jsem autorem, pozměňovací návrh A2, jehož jsem autorem. Potom bude hlasován pozměňovací návrh A3, v proceduře tučně zvýrazněn, to je návrh kolegy Birke. A posledním hlasováním pozměňovací návrh B kolegy Hamáčka. Potom budeme hlasovat o zákonu jako o celku. V průběhu hlasování vás budu informovat o tom, o čem jednotlivá hlasování jsou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Návrh procedury zazněl. Nyní tuto proceduru schválíme hlasováním.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 43, přihlášeno 182 poslanců, pro 166, proti 2. Návrh procedury byl přijat a budeme nyní podle něj postupovat. Prosim, pane zpravodaji.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Čili první hlasování bude hlasování o pozměňovacím návrhu C, jehož jsem autorem. V krátkosti se týká o doplnění přechodného ustanovení, které by mělo poště umožnit čerpat veškeré prostředky, nejenom ty, které byly notifikací schválené, to znamená těch 800 milionů za roky 2013, 2014, ale celé prostředky dle Českého telekomunikačního úřadu ve výši

1 410 350 088 Kč. Výbor, který se obsáhle touto věcí zabýval, nedoporučuje schválit tento návrh.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nedoporučuji.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 44, přihlášeno 182 poslanců, pro 18, proti 147. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh A1, jehož jsem autorem. Jedná se o technické upřesnění právních předpisů stanovujících technickou specifikaci jednotlivých základních služeb. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nedoporučuji.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 45, přihlášeno 182 poslanců, pro 14, proti 138. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Další hlasování je návrh A2, jehož jsem také autorem. Jedná se o upřesnění základních poskytovaných služeb, hlavně ceny orientované s výjimkou. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nedoporučuji.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 46, přihlášeno 182 poslanců, pro 14, proti 122. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. V následujícím hlasování budeme hlasovat o pozměňovacího návrhu A3 kolegy Birke. Jelikož je krátký, dovolím si ho přečíst: V článku II bodě 2 se slova "a to ve výši 200 000 000 Kč v roce 2018 a 300 000 000 Kč v roce 2019" nahrazují slovy "a to ve výši 500 000 000 Kč v roce 2019". Jedná se o to, že původní návrh byl připravovaný, aby byl aktuální ještě v roce 2018. Jelikož jsme se posunuli do roku 2019, tak dáváme tyto dvě sumy dohromady. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Ano, doporučuji.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 47, přihlášeno 182 poslanců, pro 144, proti 18. Návrh byl přijat.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. A poslední pozměňovací návrh je pozměňovací návrh B kolegy Hamáčka, který ve své základní části hovoří o sumách, které by Česká pošta měla obdržet v dalších letech, a o hranici maximálně přiznané – ohodnocení nespravedlivé finanční zátěže ve výši 1,5 miliardy korun ročně krát postih. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Ano, doporučuji.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 48, přihlášeno 181 poslanců, pro 122, proti 23. Návrh byl přijat.

Tím jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích a můžeme hlasovat o zákonu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 319/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 202, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 49 přihlášeno 182 poslanců, pro 127, proti 2. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

35.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv /sněmovní tisk 256/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Jakub Michálek. Z toho vyplývá, že garančním výborem byl ústavněprávní výbor. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 256/5. Máme ho k dispozici od 7. června 2019. Usnesení garančního výboru máme k dispozici jako sněmovní tisk 256/6.

Ptám se nyní pana navrhovatele, zda chce vystoupit před otevřením rozpravy. Je to tak, takže pan místopředseda vlády má slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, než začnou, tak mi dovolu, abych poděkoval Poslanecké sněmovně za to předchozí hlasování. Je to velmi dobrá zpráva pro Českou

poštu, že konečně stát bude České poště hradit ty náklady, které poště ukládá poštovní licence a dosud nebyly v plném rozsahu hrazeny, a současně to umožní nastartovat dlouho očekávaný plán změn na České poště, tak jak si všichni přejeme. Takže ještě jednou děkuji.

A nyní k tomu aktuálnímu bodu. Chtěl bych připomenout vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Cílem je novelizace některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Ten byl schválen v roce 2016 a jeho cílem je elektronizace a celková zásadní modernizace procesu tvorby vyhlášení právních předpisů. Návrh přináší především nezbytné změny jednacíh řádů Sněmovny a Senátu a zákona o Ústavním soudu, dále provádí technické změny zákonů v souvislosti se sjednocením Sbírky zákonů a Sbírky smluv do jedné sbírky. Zákonem se stanoví nové datum účinnosti. Na základě dohody s ústavněprávním výborem by ten systém měl být do ostrého provozu uveden 1. ledna 2022.

Pokud se jedná o podané pozměňovací návrhy, s většinou z nich souhlasím. Týká se to i pozměňovacích návrhů z ústavněprávního výboru, kterému bych chtěl poděkovat za vstřícný přístup. Rovněž bych vás chtěl požádat o podporu svého poznávacího návrhu, který vypouští z návrhu novely zákonů, k jejichž přijetí je třeba souhlasu Senátu, neboť dosud nebylo dosaženo jednomyslné dohody se Senátem na změnách jeho jednacího řádu.

S čím souhlasit nemohu, jsou návrhy pánů Bendy a Kupky, které mají zavést tzv. dny právní účinnosti, nicméně samozřejmě Sněmovna rozhodne hlasováním. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal, nicméně pokud by chtěl pan zpravodaj vystoupit první, tak bychom mu měli dát přednost. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych stručně informoval o tom, co se stalo od posledního projednávání ve druhém čtení.

Garanční výbor přijal stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům, která jsou uvedena ve sněmovním tisku 256/6. Já jsem chtěl upozornit na několik věcí. Jednak je to ten pozměňovací návrh, který tam má pan Benda a Kupka, které se týkají dat nabytí účinnosti, se kterým ústavněprávní výbor vyslovil souhlas, takže ho potom doporučím. A myslím si, že to je jediné sporné místo, které tam máme s ministerstvem.

Co považuji ovšem za velmi důležité, je apelovat na Ministerstvo vnitra, aby věnovalo maximální pozornost bezproblémovému... (V sále je velký hluk.)

Já možná počkám, než si to pánové vyřídí, protože tohle by byla opravdu velká škoda, kdyby zapadlo, až tady příští volební období bude 200 poslanců, kteří budou hysteričtí s tím, že ten systém nebude fungovat. Takže poprosím opravdu, aby byla pozornost pro tuto informaci, protože je důležitá pro velkou část z nás, kteří chceme pokračovat v příštím volebním období, kdy má ten systém nabýt účinnosti.

Aktuálně na základě implementační analýzy není dostatečná součinnost ve vztahu ke Kanceláři Poslanecké sněmovny a ke Kanceláři Senátu, kde probíhá už několikáté kolo dopisování ohledně toho, aby tyto instituce měly dostatečné podklady pro vypsaní veřejných zakázek, které jsou nezbytné k zprovoznění těchto systémů. Má to na starosti pan náměstek Mlsna a já jsem chtěl apelovat na pana ministra, aby zajistil maximální součinnost Ministerstva vnitra a dodavatele, který zpracovává implementační analýzu, aby jak Kancelář Poslanecké sněmovny, tak Kancelář Senátu měly potřebné informace pro to, aby ten systém naběhl 1. 7. 2020 do zkušebního provozu, tak jak jsme se na tom domluvili na půdě ústavněprávního výboru a jak to zaznělo tady na plénu Poslanecké sněmovny.

Takže jenom jsem opravdu chtěl to úvodní slovo využít pro ten apel, aby to zaznělo tady jasně na mikrofon, abychom se pak nedostali do situace, že my na ústavněprávním výboru nebo na podvýboru pro digitalizaci justice a eSbírku, kde to máme hlídat, že jsme na tyto záležitosti neupozorňovali. Chci, aby to tady zaznělo jasně.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu zpravodaji a otevírám rozpravu. Do rozpravy, jak už jsem avizoval... Pardon, omlouvám se, rozpravu jsem otevřel. První vystoupil pan zpravodaj, po něm vystoupí s přednostním právem pan místopředseda Píkal. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já jsem tedy nežádal o přednostní právo, nicméně jsem myslím řádně přihlášen, takže to není nic proti ničemu. Já bych se chtěl zastavit jenom u některých pozměňovacích návrhů, které jsem k tomto tisku podal, rychle.

Za prvé bych chtěl nejdřív poděkovat jak sněmovní legislativě, tak Ministerstvu vnitra, které se mnou spolupracovali i částečně na těchto návrzích, za tu spolupráci. Jeden z návrhů, který koncentruje úpravy týkající se legislativních změn a nějakých detailů procesů v jednacím řádu, ústavně právní výbor vzal za své, takže tam jsou zapracovány a já za to děkuji.

Co se týká dalších dvou mých návrhů, B1 a B2, tak tam také děkuji za spolupráci, nicméně nepodařilo se mi přesvědčit ústavněprávní výbor ani obecně kolegy, že jsou potřebné. Ostatně byl jsem v jednom případě ujištěn, že taková detailní úprava není třeba, protože to zajistí ten systém sám, a v druhém případě tam hrozí nějaké problémy, které nelze opravit legislativně technickou úpravou, nicméně protože byly zahájeny práce na celkové novele jednacího řádu z hlediska Sněmovny, tak své návrhy přesunu tam. Proto bych tedy návrh B1 a B2 v tuto chvíli stáhl.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu místopředsedovi a v rozpravě je dále přihlášen pan poslanec Benda, připraví se pan poslanec Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já nebudu příliš dlouhý, přesto k jednomu pozměňovacímu návrhu bych rád vaši pozornost částečně obrátil.

První věc, kterou řeknu, myslím si, že je opravdu škoda, že se nepodařilo využít toho času k nějaké shodě se Senátem, protože přicházíme do takové lehce absurdní situace, že sice zavádíme eSbírku, která poběží celou vládou, tady máme nějakou dohodu o tom, že tato eSbírka by ve zkušebním provozu měla existovat už od půlky příštího roku, od začátku roku 2022 bude povinná pro všechny, bude povinná pro Sněmovnu stále ještě, a pak to přijde do Senátu a tam budeme pracovat s papírem, ryze teoreticky, prostě proto, že nebyla nalezena shoda mezi horní komorou, dolní komorou a zejména vládou. A tady mám pocit, že bohužel nebylo dostatečně odpracováno ze strany nejodpovědnějších ústavních činitelů, a to fakt není v tu chvíli předseda ústavněprávního výboru, ale musí to být předsedové obou komor, případně vicepremiér.

Nejsem šťastný z toho, že se vypouštějí ty části návrhu, které právě zasahují do jednacího řádu Senátu a do dalších zákonů, tak jak to navrhl pan poslanec Hamáček. Ale to je jenom poznámka na okraj. Myslím, že to může být také jeden z důvodů, proč nám to Senát vrátil.

Na co bych chtěl ale upoutat vaši pozornost už proto, že to pan ministr zmínil ve své úvodní řeči a že to pokládám za velikánskou chybu a škodu, je skutečnost, že ministerstvo zatím odmítá náš návrh, můj a kolegy Kupky, na to, abychom stanovili jenom dvě data v roce, ve kterém mají zákonné předpisy nabývat účinnosti, a to 1. 7. a 1. 1. Je to běžný model, který je v řadě zemí světa. Samozřejmě máme tam zakotveno, pokud je něco v nějaké krizové situaci, v situaci krajní nouze, je možné, aby vstoupilo jindy. Ale jinak si myslím, že tato teze by byla přece naprosto správná, že mám dvě data v roce. Na začátku prázdnin a na začátku roku, kdy se podívám, jaké zákony se mi změnily, co zase na mě ta Sněmovna, ta vláda, ten Senát, ten zákonodárný proces vymyslel. Podívám se a řeknu si v klidu, dalších půl roku mám klid jako běžný občan a zase se jdu dívat po půl roce. Fakt nechápu, proč na tohle není ochotno Ministerstvo vnitra přistoupit. Co má pocit, že k čemu by to mohlo škodit. Stejně obecně už jsme se celkem naučili, že ty účinnosti jsou relativně odkládané. Že tam nějaký časový proces vytvářen je a že případů, kdy máme účinnost druhým dnem nebo patnáctým dnem po dni vyhlášení, je poměrně málo.

Legislativní proces dneska trvá nejméně osm měsíců, pokud bychom vzali i přípravu na vládě, tak dva roky. Tam opravdu to zdržení, že bychom stanovili dva pevné termíny, je naprosto minimální a nepotřebujeme – anebo když potřebujeme, tak samozřejmě umíme ty výjimky ze zákona udělat. Ale nepotřebujeme, abychom nabývali účinnosti třikrát do měsíce.

Velmi bych vás prosil, abyste se nad tím ještě zamysleli, i přes negativní stanovisko Ministerstva vnitra. Ale myslím, že to je opravdu spíše úřední stanovisko Ministerstva vnitra než rozmyšlené stanovisko politické vlády. Ústavněprávní výbor ten návrh doporučil. A myslím si, že by bylo naprosto správné a naprosto férové vůči občanům, kdybychom řekli ano, kontrolujte si, jestli na vás přichází nějaká nová

povinnost, nový požadavek, nové zákonné ustanovení, dvakrát do roka. Na začátku prázdnin a na začátku roku.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Dominik Feri vystoupí jako další v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za něj, pane místopředsedo. Vážení kolegové, vážené kolegyně a vážení přítomní členové vlády, dva. Jestli nějaký pozměňovací návrh dává smysl, tak je to ten, který tu představil pan kolega Benda, a chtěl bych se za něj ještě jednou přimluvit. Ale když je tu přítomen pan ministr vnitra, rád bych se ho dotázal na jednu věc, která s předmětnou problematikou velmi úzce souvisí.

Kolegové z ODS tu navrhli dvě předlohy, které беру jako takový výkop a zoufalé volání směrem ke zjednodušování zákonů a k větší přehlednosti právního řádu. Jsou to dva návrhy zákonů, kterými se ruší četné zákony z roku 1919. Zkrátka jenom se tak pobízí ministerstvo, pojďte s tím něco udělat, pojďte ty zákony zjednodušit, pojďte projít právní řád a pojďte najít nějaké zákony, které už jsou zkrátka překonané, živé zákony, které jsou překonané a které by se daly nějakým způsobem scuknout do jednoho například a zpřehlednit úpravu.

Na tady tu iniciativu Ministerstvo vnitra reagovalo, ale myslím, že trochu nepochopilo účel. V květnu, tuším, vyšla nějaká PR zpráva, že Ministerstvo vnitra připravuje vlastní návrh a že si prošlo právní řád a vybralo zákony, které už jsou přežitě. To udělat si analýzu znamená, že se podíváte do ASPI, najdete si tam zákony z roku 1918 a 1919 a řeknete, tady ty zákony už jsou mrtvé, a tím zjednodušíme občanům orientaci v právním řádu. Představa, že kvůli zrušení zákonů jako zákon č. 188/1919, jímž se zmocňuje vláda stanovit prozatím počet sídla a obvody soudních tabulí a hlavních zastupitelstev i soudu na Slovensku, nebo zrušením zákona č. 487/1921 o drahotných přídavicích pro rok 1922 k důchodům invalidním a starobním vypláceným na Hlučínsku, nebo zrušením nařízení vlády republiky Československé č. 576/1919 o lněném semínku – že zrušení těchto právních předpisů přinese nějakou větší orientaci v právním řádu a větší srozumitelnost právních předpisů, tak to je naprosto iluzorní, a myslím si, že to ani samo Ministerstvo vnitra nebere vážně. Ale co bych si velmi přál, tak je, aby bylo minimálně členům ústavněprávního výboru reportováno, jakým způsobem analýza pokračuje dále, protože byl stanoven nějaký závazek, že do roku 2021 bude předložen nějaký koncepční plán.

Já si opravdu nemyslím, že tady to má být ambicí Ministerstva vnitra, obzvlášť když tento návrh předpokládá i (nesroz.) úpravu, co vlastně bude zveřejňováno, takže tady to je zbytečné, je to skutečně jenom PR gesto, ale že by se měly projít platné, účinné návrhy, platné zákony a ty, které zkrátka se běžně používají. A zasáhnout do toho, jakým způsobem jsou dále tvořeny, jestli není u něčeho vhodná nějaká rekodifikace, významná úprava. A hlavně tyto kroky koordinovat s Legislativní radou vlády, protože je to věc, která se týká i budoucích zákonů a nějaké používané legislativní techniky.

Děkuji za pozornost. Budu rád za odpověď. Jestli pan ministr nedokáže tu odpověď podat teď, budu klidně rád za nějaké písemné vyhotovení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem pan ministr. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Dvě krátké poznámky, protože se blížíme k době, kdy je naplánován pevný bod, takže evidentně tento bod asi nestihneme a vrátíme se k tomu někdy příště.

Ke kolegovi Bendovi. Já samozřejmě rozumím tomu důvodu, proč si přejí zavést ta dvě data, kdy mají vstupovat zákony v účinnost. Ten argument, nebo protiargument, předpokládám, že i byl představen na ústavněprávním výboru, souvisí s implementací pravidel nebo práva EU, kdy jsou zde obavy, že by to tuto věc zkomplikovalo. Ale můžeme se o tom bavit a ve finále rozhodneme hlasováním.

K panu poslanci Ferimu. My jsme na ministerstvu postupovali a postupujeme ve dvou krocích. Ten první krok je opravdu najít ty obsolentní zákony, které ten systém pouze zaplevelují. To je teď připraveno a ta věc je v mezirezortu. A pak je ta tam druhá fáze. Ta je ale složitější, protože ta už bude vyžadovat i koncepčnější postup. Takže pokud ústavněprávní výbor zařadí – a to není moje pravomoc, to je pravomoc pana předsedy – pokud zařadí na své jednání bod Informace Ministerstva vnitra o postupu při zjednodušování právního řádu, tak my jako ministerstvo samozřejmě jsme připraveni dorazit a podat ústavněprávnímu výboru příslušnou informaci.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do rozpravy je dále přihlášen pan poslanec Kupka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, já si dovoluji také velmi rychle reagovat. Já si myslím, že jsme tady před malou chvílí slyšeli další argument, proč by bylo opravdu dobré zavést opravdu jen dva dny, kdy mohou zákony vstupovat v účinnost. V okamžiku, kdy tady Poslanecká sněmovna přijímá celou řadu našich vlastních českých zákonů a potom zároveň přijímáme normy, které implementujeme z evropských směrnic a nařízení, tak i to přece znamená, že bychom měli přispět k větší jednoduchosti pro podnikatele, pro instituce, pro lidi, kteří v ČR žijí. Marek Benda tu hovořil o tom, že je to běžné všude ve světě. Je to běžné i v evropských zemích, kde se stejně tak implementují evropské zákony, evropské směrnice a nařízení. I tam se s tím dokázali vypořádat a významně to přispívá k tomu, že je pro ně stát, pro všechny, kteří v něm žijí, je prostě přívětivější, protože je v tu chvíli právní řád přehlednější. Je možné se spolehnout na to, že až na výjimečné případy, na které my v tom pozměňovacím návrhu pamatujeme, tak je tu pouze 1. leden a 1. červenec, kdy mohou zákony vstupovat v účinnost.

Je to opravdu významný krok ke zjednodušení. Je to významný krok k tomu, aby lidé dokázali stát používat pro svůj život jednodušším způsobem, abychom jim zbytečně nekomplikovali situaci, kdy musí sledovat, nejenom co se přijímá, co

vstupuje v platnost, ale i kdy to vstupuje v platnost. A vezmete-li si život podnikatele, vezmete-li si například život ředitele školy, ředitele nemocnice, tak to znamená žít pořád v jakémsi napětí, kdy ta nová norma vstoupila v platnost, kdy nevstoupila.

Můžeme doložit celou řadu konkrétních zpráv z Velké Británie a z dalších zemí světa, kde to tak mají léta. Dokonce to ani nemají v zákonech, ale traduje se to tam a respektují to všichni, protože to prostě je pro život v té zemi dobré. A v okamžiku, kdy navíc – víme to všichni – těch zákonů se přijímá opravdu hodně, by tohle byla významná pomocná ruka lidem, kteří v České republice žijí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Benda, ale já už mu nemohu dát slovo, protože je právě 12.30, takže přerušuji projednávání tohoto bodu na základě usnesení Poslanecké sněmovny a přistoupíme k bodům, které jsou pevně zařazeny na 12.30, což jsou volební body. Prvním je bod číslo

40.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Jako tradičně poprosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby se ujal slova. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Přeji vám dobré odpoledne. Děkuji za slovo a hlásím, že jsem jako tradičně připraven na volební body. Kolegyně, kolegové, omlouvám se, dnes těch volebních bodů je hodně. Máme jeden veřejný a potom osm tajných, z nichž část jsou druhá kola. Tři a pět bodů je první kolo včetně rozpravy. Tak vás prosím o pozornost a slibuji, že budu v rámci svých povinností pro stenozáznam maximálně stručný.

První volební bod je veřejně hlasován. Jsou to návrhy na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Volební komise vyhlásila lhůtu do včerejška, do úterý 9. července, do 12 hodin. Následně přijala usnesení per rollam číslo 133, kde konstatujeme tyto návrhy poslaneckých klubů. Ve většině případů se týkají nových nominací za odešlé bývalé kolegy, kteří se stali europoslanci.

Co se týká rezignací, je navržena rezignace Adama Kalouse za hnutí ANO ze stálé komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství. Dále rezignace Heleny Válkové, také z hnutí ANO, ze stálé komise pro kontrolu činnosti GIBS. A konečně rezignace Evy Matyášové z výboru pro životní prostředí, také za hnutí ANO.

Nominace do stálé komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství za ANO Karla Šlechtová, do stálé komise pro kontrolu činnosti GIBS za ANO Robert Králíček, do výboru pro životní prostředí za ANO nový poslanec Ondřej Babka, do výboru pro sociální politiku za ANO Eva Matyášová a za ODS nový kolega Petr Bendl, do organizačního výboru Milan Brázdil za hnutí ANO, do stálé delegace

Parlamentu do Meziparlamentní unie Tomáš Kohoutek za ANO, do zemědělského výboru Petr Bendl.

Volební komise navrhuje veřejnou volbu pomocí hlasovacího zařízení. Prosim, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu a poté nechal jedním hlasováním hlasovat o rezignacích a druhým hlasováním o nominacích.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, ani se nikdo nehlásí. Rozpravu končím a budeme hlasovat nejprve o rezignacích.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 182 poslanců, pro 161, proti nikdo. Návrh na rezignace jsme přijali.

Nyní budeme hlasovat o nominacích, tak jak je přečetl pan předseda volební komise.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 183 poslanců, pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat a tento bod můžeme ukončit.

Otevírám bod číslo

41.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Tímto bodem jsme se zabývali 26. dubna a 5. června na 28. a 30. schůzi Poslanecké sněmovny. Rozprava se dnes nepovede, protože již byla ukončena. Opět předávám slovo panu předsedovi volební komise.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. U tohoto bodu se nacházíme v prvním kole v druhé výzvě a tak, jak pan předsedající řekl, už jsme se Státnímu fondu kinematografie věnovali, protože v té první výzvě byli nominováni a voleni členové fondu na zkrácené roční období. Ze čtyř kandidátů byl úspěšně vybrán pan Richard Němec, který byl Sněmovnou zvolen.

Usnesení volební komise číslo 116 ze 16. dubna už jsem přečetl v té první výzvě. V té druhé vás nyní seznámím pouze s druhou částí této volby, která se týká tříletého standardního období, kam byli nominováni: Tereza Czesany Dvořáková, Lubor Dohnal, Jiří Králík, Richard Němec, Marcel Římák, Vít Schmarc, Daniel Tuček, Petr Vítěk, Jiří Voráč, Antonín Weiser a Ondřej Zach. S tím, že právě zmiňovaný Richard Němec, který kandidoval do obou volebních období, už byl v té první výzvě zvolen. Proto dnes logicky nemůže být na hlasovacím lístku a nebude tedy mezi těmi navrženými kandidáty na tříleté období. Všechna ostatní jména na hlasovacím lístku budou připravena.

Ještě jednou tedy. Volební listky se dnes u Státního fondu kinematografie týkají toho druhého funkčního období, a to tříletého, oné druhé výzvy, a budeme volit

celkem tři členy, můžete vybrat až tři členy. Rozprava k tomuto bodu byla ukončena. Pokud by, pane předsedající, někdo z poslanců měl zájem, museli bychom hlasováním rozhodnout o otevření rozpravy. To asi nechám na vás. Pokud zájem není, pak poprosím pouze o hlasování o tom, že i tato volba bude provedena tajným způsobem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. A dám hlasovat o tomto návrhu na tajnou volbu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno 183 poslanců, pro 145, proti 17. Tajnou volbu jsme schválili a přerušuji projednávání tohoto bodu.

Další bod, kterým se budeme zabývat, je

42.

Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře

Zde jsme také v situaci, že jsme se tímto bodem zabývali ve středu 5. června, proběhlo první kolo tajné volby. A já bych nyní poprosil pana předsedu volební komise, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola.

Poslanec Martin Kolovratník: Jak bylo řečeno, do České tiskové kanceláře vybíráme dva členy po ukončeném mandátu pánů Jakuba Heikenwäldera a Miroslava Augustina. V prvním kole této volby 5. června nebyl nikdo zvolen a do druhého kola postoupili, protože jsou to dva členové, tak postoupili čtyři kandidáti: Tomáš Mrázek navržen ODS, Michal Semín navržen SPD, David Soukup navržen hnutím ANO a Josef Šlerka navržen společně kluby KDU-ČSL a Pirátů. Zvoleným členům, pokud budou zvoleni, započne jejich pětileté funkční období dnem volby.

Rozprava v tomto bodu je ukončena, ale nyní tady máme informaci, že je zájem o rozpravu. O tom bychom, pane předsedající, měli rozhodnout případným hlasováním.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se obávám, že to není možné. Nicméně mohu dát slovo těm, kteří mají přednostní právo. S přednostním právem je přihlášen pan předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala a místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Píkal. Tak si myslím, že je to v souladu s jednacím řádem. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji vám, pane předsedající za slovo. Přece jenom mi dovozte, abychom se ještě vrátili k rozpravě o kandidátech do České tiskové kanceláře, protože jak víte, v minulých dnech byla některá jména skandalizována. Myslím si, že ani lidé přesně nevěděli, či jména skandalizují a co ti lidé v minulosti a současnosti znamenali a znamenají. Proto mi ještě jednou dovozte, kde jsme se řádně na to připravili, abych mohl obhájit našeho kandidáta Michala Semína, který si,

myslím, po tom, co si zažil určitě od různých politických aktivistů, tuto satisfakci zaslouží, byť jsem si vědom toho, že už to určitě neuslyší tolik lidí, jako když to bylo v přímém přenosu v České televizi a podobně. Ale myslím si, že z naší strany, pro mě je to čest obhajovat takového člověka a tato obhajoba je pro mě absolutní lidskou nutností a povinností.

Chci říct, že odmítáme hysterii, která se rozpoutala okolo našeho nominanta do Rady ČTK Michala Semína, kdy sociální demokracie vyhrožuje, že v případě, že ho podpoří poslanci hnutí ANO, padne vláda. Naprosto nesmyslná jsou nařčení obviňující Michala Semína z antisemitismu.

Kdo je tedy Michal Semín? Magistr Semín vystudoval Pedagogickou fakultu Univerzity Karlovy, obor český jazyk – pedagogika. Koncem 80. let se zapojil do činnosti hnutí Za občanskou svobodu a založil studentskou sekci Demokratické iniciativy, za což byl 13. 11. 1989 vyloučen ze studií. Michal Semín vedl stávkový výbor na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy a podílel se na reformě fakulty v letech 1990 a 1991. V roce 1991 založil Občanský institut a stal se jeho ředitelem, v čele tohoto institutu byl do roku 2003. Michal Semín stál u zrodu domácího vzdělávání v České republice a v roce 1997 založil Společnost přátel domácí školy. Učil dva roky filozofii na Prvním obnoveném reálném gymnáziu v Praze-Libni, od roku 2005 byl ředitelem mezinárodně působícího Institutu svatého Josefa, je spoluzakladatel konzervativní Akce D.O.S.T. a byl jejím předsedou v letech 2011 a 2014. Dnes se v ní angažuje v pozici místopředsedy. Od roku 2017 je předsedou správní rady nadačního fondu Má vlast.

Michal Semín je od roku 1993 ženatý, má s jednou ženou devět dětí. (Oživení v sále.) Je humanitně zaměřen, věnuje se politice, sociální etice, filozofii, médiím. (Silící hluk v sále.) Přednášel na tato témata nejen v České republice a na Slovensku, ale i ve Spojených státech, Velké Británii, Irsku, Polsku, Itálii –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Omlouvám se, pane předsedo. Dámy a pánové, prosím o klid, ať můžeme vyslechnout argumentaci pana předsedy klubu. Prosím, pokračujte.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji vám. Byl bych rád, kdyby tato argumentace nezapadla a nezůstala pouze ta z Václavského náměstí.

Pokud jde o obviňování Michala Semína z antisemitismu, tak bych rád připomněl, že ho v jeho kandidatuře do Rady ČTK podpořil český židovský publicista Benjamin Kuras. Pro funkci v ČTK je Semín mimořádně kvalifikovanou a morálně pevnou osobností, řekl o Semínovi Kuras.

Pokud jde o obvinění z antisemitismu, přečtu zde vyjádření Michala Semína:

Antisemitismus je mi odporný a mám celou řadu židovských přátel tady i v zahraničí. Tvzení, že jsem antisemita, je lež a pomluva. Dokonce bych už řekl, že je to snaha kriminalizovat tu názorovou opozici. Antisemitismus je mi odporný, nerozlišuji lidi podle rasy, ale podle charakteru. Svůj vztah k druhým lidem si výhradně utvářím na základě jejich názorů a skutků, nikdy podle jejich příslušnosti k rase či etniku.

Poslanci Richterová, Kupka a Stanjura chtěli svými projevy vyvolat dojem, že chovám předsudky k osobám židovského původu. Je to samozřejmě nesmysl. Dosvědčit mi to mohou moji židovští přátelé nejen doma, ale i v zahraničí. Připojili by snad svůj podpis pod protestní nótu Akce D.O.S.T. adresovanou velvyslanectví Spojených států za jeho propagační a finanční podporu Prague Pride významní američtí konzervativní rabíni, kdybych smýšlel coby tehdejší předseda Akce D.O.S.T. protizidovsky? Samozřejmě že ne. Rovněž jsem nikdy netvrdil, že Izrael zosnoval atentáty z 11. září 2001, jak se snažil přítomným poslancům dezinterpretovat můj starší rozhovor pro Parlamentní listy poslanec Stanjura. Opravdu si musí odpůrci mých národně konzervativních postojů vypomáhat takovými fauly?

Byl jsem přímým aktérem nejen listopadových událostí, ale i vlastní přípravy studentského protestu. Angažoval jsem se v hnutí Za občanskou svobodu a založil studentskou sekci Demokratické iniciativy. Za tyto aktivity jsem byl mnohokrát vyslýchán, krátce zatčen a vyloučen ze studií. Když mi estébáci vyčítali, že rozvracím socialismus, nemohl jsem říct ani popel. Když mi soudruh poslanec Kupka, ODS, v České televizi nadává do antisemitů, takřka se slzou v oku vzpomínám na ty dávné soudruhy, neboť ti měli v hodnocení mých postojů a motivů alespoň pravdu. Mediálnímu lynči, jemuž jsem na Kavčích horách i v jiných médiích vystaven, nelze čelit jinak než s nadhledem, svědectvím pravdě a pohrdáním novodobými kádrováky.

Přestože se v žádném z mých článků nic antisemitského nevyskytuje, své bližní zásadně posuzují podle skutků, nikdy podle etnické příslušnosti a ve svých vyjádřeních to jasně dokládám. Mnozí novináři a politici tuto hnusnou pomluvu šíří dál a ve veřejnoprávních Událostech, komentářích přitom po tři vlahé večery nepřestávají zobrazovat mou tvář, aby bylo jasné, do koho si po Ladislavu Jaklovi dnes může ona poněkud zastřená pravdoláska praštit.

Snad ani nemusím dodávat, že po celou dobu oné kampaně založené na citátech vytržených z kontextu či zcela úplných nesmyslech mi nikdo z Kavčích hor nezavolal, aby si mě pozvali a já se mohl před mými oponenty hájit. Nedivím se jim, jejich domeček z cinklých karet by se jim okamžitě sesypal. Hlavně nepřipustit, aby se lidé dozvěděli, že to, co o Semínovi vytrubujeme do světa, je do značné míry na vodě.

Rozumím tomu, že levicově liberální média a různé nátlakové organizace nechťejí, aby byl sebevýznamnější veřejný post zastával člověk, který jde proti proudu, i když mu to činí různé existenční potíže. Člověk konzervativních názorů na společnost, morálku či rodinu, vzdorující nastupující totalitě politické korektnosti a sociálního inženýrství, další bruselské centralizaci, oklešťování občanských svobod a ničivým dopadům genderové ideologie či umělého multikulturalismu. Člověk, který tvrdí, že mráz dnes nejde z Kremlu, ale z pokrokařských center na Západě.

K tomu, že je Semínovi vyčítána názorová netolerance, se vyjadřuji také. Já jsem se vlastně od 90. let pohyboval v prostředí názorově pluralitním a vždy mě bavilo argumentovat s lidmi jiných názorů. Myslím, že právě v Četce a v jiných veřejnoprávních institucích by měl být přece zastoupen ten mnohohlas, protože to, čemu dnes čelíme a co já považuji za skutečné nebezpečí pro budoucí vývoj naší země, je, že se v tom veřejném prostoru uplatňuje čím dál víc jeden hlas, jeden názor.

Ty ostatní, nepohodlné, jsou vytlačovány na okraj nebo jsou různě dehonestovány. Podle mě bychom se měli vyhnout honům na čarodějnice, jinak se budeme chovat stejně jako komunisté, kteří vyloučili Michala Semína ze studia kvůli jeho odporu k předlistopadovému režimu.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Já jenom, abych všechny korektně upozornil na to, v jakém jsme stavu jednání, tak konstatuji, že v tuto chvíli nejsme v rozpravě, rozprava byla ukončena. Máme zde dvě přihlášky s přednostním právem, pan místopředseda Pikal, pan předseda Michálek, nicméně je samozřejmě možné usnesením Poslanecké sněmovny rozpravu otevřít, pokud to někdo navrhne. Dále konstatuji, že můžeme pokračovat po 13. hodině, než se vypořádáme s volebními body, současně ale platí, že Sněmovna si svým usnesením stanovila, že ve 14.30 hodin budeme pokračovat pevně zařazenými body. Taková je nyní situace.

Na řadě je pan místopředseda Sněmovny Pikal. Máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane předsedajícím, děkuji za slovo, děkuji za vyjasnění toho stavu. Já své přednostní právo využiji pouze ke krátké poznámce, respektive byl jsem některými kolegy požádán, abych zde přednesl stanovisko Federace židovských obcí v České republice k volbě do Rady České tiskové kanceláře z 12. 6. 2019.

Federace židovských obcí v ČR sleduje se znepokojením snahu některých politických stran zastoupených v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky zvolit do Rady České tiskové kanceláře pana Michala Semína. Člověk, který mimo jiné interpretuje modlitbu za mír, již se před časem z iniciativy papeže Františka zúčastnil izraelský prezident Šimon Peres, palestinský představitel Mahmúd Abbás a konstantinopolský patriarcha Bartoloměj, jako uznání náboženské hodnoty nepravých kultů neslučitelných s učením tradiční církve a tradicí církve, a judaismus podle jeho názoru spočívá v tvrdošíjném odmítání pravého mesiáše, není podle našeho názoru vhodným kandidátem do rady hlavní tiskové agentury České republiky. Antijudaismus byl po staletí původcem perzekuce Židů a stal se i významnou součástí antisemitismu předválečného, tak i v období šoa. Obracíme se na poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky s nadějí, že tyto skutečnosti vezmou při volbě členů Rady České tiskové kanceláře v úvahu. ČTK má přinášet spolehlivá a ověřená fakta a dohled nad její činností by neměl být svěřován lidem s fundamentalistickým a konfrontačním viděním světa.

Tolik stanovisko, které myslím vyjasňuje některé otázky ohledně antijudaismu či antisemitismu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Michálek stáhl svoji přihlášku. Přihlášen je s přednostním právem pan předseda Stanjura. Mám zde přihlášku k faktické poznámce, nemohu dát slovo, protože nejsme v rozpravě. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych jenom v krátké reakci na vystoupení pana poslance, předsedy klubu SPD Radima Fialy. Jak Martin Kupka, tak já jsme citovali. Neinterpretovali jsme nebo nedezinterpretovali jsme vystoupení paní Semína. A já to přečtu ještě jednou a každý z nás si může posoudit, jak ty věty znějí. A je to opravdu citace.

"Oficiální výklad události z 11. září je báchorka, v něčem ještě méně věrohodná, než jsou vámi zmíněné konspirační teorie. Ze všech možných scénářů se mi jeví jako nejpravděpodobnější ten, jenž připouští podíl části mocenských struktur v rámci amerických elit na přípravě i provedení útoku. Jestli v tom měl prsty i režim Saúdské Arábie, nevím. Rozhodně větší prospěch ze vzniklé situace i následných invazí měl například Izrael."

A teď podle mě fakt důležitá věta. "Ostatně jedním z motivů zahraniční politiky amerických neokonzervativců, také vzhledem k jejich většinovému etnickému složení, není primárně prospěch Spojených států, ale Izraele." Tolik citace.

Takže pomínu urážky o těch soudruzích. Pokud pan Semín chce vést debatu, měl by nám vysvětlit případně, mohli bychom si vysvětlit, jak to vlastně myslel. On mluví o etnickém složení amerických neokonzervativců. On mluví o tom, že prospěch z útoku na 11. měl Stát Izrael. On mluví o tom, že část mocenské elity Spojených států se podílela na přípravě a realizaci útoku – jako nejpravděpodobnější scénář, abych byl korektní. Takže prosím, pokud citujeme, tak pak kritizujeme ten citovaný výrok a ne něco jiného. A jediné, co jsme tady řekli, protože se považujeme za přátele Státu Izrael, mnozí z nás, upozornili jsme na výroky, které jsou podle mě proti Státu Izrael. A pokud ho považujeme mnozí z nás za spojence, tak jsme považovali za potřebné před volbou vás s ním seznámit. To je všechno. Nic víc, nic méně.

Životopis pana Semína je určitě zajímavý. Nejsou tam jenom negativní věci. Nic takového jsem netvrdil, netvrdím, jenom jsem citoval. A protože Martin Kupka nemohl vystoupit, tak jsem očitoval ze stenozáznamu to, co on citoval tehdy z toho příslušného rozhovoru. Tak bych prosil, abychom, pokud někdo polemizuje se svými výroky, ať neútočí na ty, kteří je citují, a ať je případně dovysvětlí nebo ať je vezme zpět. Děkuji. (Tleskají poslanci ODS.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: S přednostním právem – nelze s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Jen krátká reakce na pana předsedu poslaneckého klubu ODS Stanjuru. Já tomu rozumím. Když tady přečteme tři čtyři věty, byť je citujeme, ale myslím si, že daleko férovější bylo, jestli se tomu Česká televize nebo jiná média věnovala měsíc, pozvat ho do té debaty např. s panem předsedou Stanjurou, aby si tyto věci před diváky naprosto veřejně mohli vyjasnit a mohli se o tom pobavit. A potom nemusí docházet k takovým konfrontacím verbálním mezi námi. To si myslím, že přece by byla férová věc. Ale tím, že ho veřejnoprávní média nepozvala, je to, jako kdyby někdo z vás kandidoval na nějakou pozici, ale oni vás prostě nepozvali, abyste mohli lidem říct, co vlastně chcete, co jste ve svém životě dělal, zodpovídal se třeba ze svých činů. Tak to prostě není fér. Děkuji. (Potlesk z lavic SPD.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zeptám se pana předsedy volební komise, zda považuje za potřebné ještě hlasovat o tajné volbě, když už jsme to odhlasovali. (Odpověď mimo mikrofon.) Je druhé kolo, takže nemusíme hlasovat. Takže mohu přerušit projednávání tohoto bodu na provedení volby. Děkuji.

Další bod, kterým se budeme zabývat, je

43.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení

Také máme za sebou první kolo tajné volby z 5. června. Panu předsedovi Kolovratníkovi dávám slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nacházíme se ve druhém kole, 5. června jsme do Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení zvolili pana Jana Babora. V tuto chvíli zbývá dovolit dva zbývající členy a do druhého kola postoupili Michal Kučera, nominován TOP 09, Jaroslava Nestěrová, nominována KSČM, a Stanislav Pfléger, nominován hnutím ANO z prvního kola.

Prosím o přerušení tohoto bodu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Přerušuji tento bod. Dalším bodem je

44.

Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv

Opět máme za sebou z 5. června prvé kolo. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: V prvním kole na zástupce veřejného ochránce práv nebyl nikdo zvolen. Byli čtyři navržení kandidáti. Protože se jedná o jedno místo, které obsazujeme, do finále postoupili dva kandidáti s nejvyšším počtem hlasů z kola prvního. Jsou to pan Stanislav Křeček, který byl Sněmovně navržen prezidentem republiky, a paní Markéta Selucká, která byla navržena Senátem. Budeme tedy vybírat z těchto dvou kandidátů.

Prosím o přerušení tohoto bodu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Přerušuji tento bod. Otevírám bod

45.

Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Zde se nacházíme ve druhé volbě, ale v prvním kole, ta volba tedy začíná znovu, protože předchozí už tři volby byly neúspěšné.

Do Rady Ústavu pro studium totalitních režimů volíme dva členy, jsou uvolněna dvě místa a podle usnesení volební komise číslo 128 ze dne 18. června budeme vybírat ze čtyř kandidátů. Byli navrženi: František Bublan za sociální demokracii, Jiří Padevět za STAN, Mikuláš Pešta za Piráty a Eduard Stehlík za hnutí ANO.

Zde připomínám, že Sněmovna kandidáty nevolí přímo, ale pouze je postupuje jako návrhy Senátu, a teprve z námi navržených kandidátů bude vybírat Senát. Je tedy teoreticky možné odeslat do Senátu až všechna čtyři jména. Teprve senátoři si budou vybírat, tak jak v těch předchozích kolech bylo správně navrženo, ještě jednou za to děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Ten postup už je odsouhlasen a funkční. Nemusíme zužovat ten počet, můžeme označit kroužkem teoreticky všechny nominované kandidáty, v tomto případě tedy čtyři, kteří budou na volebním lístku.

Volební komise navrhuje volbu tajnou dvoukolovou. Já prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté o hlasování na návrh způsobu volby.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Žádná přihláška není, nikoho ani nevidím, rozpravu končím.

Budeme hlasovat o navrženém postupu, tedy o tajné volbě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno 181 poslanců, pro 111, proti 19. Návrh na tajnou volbu jsme přijali. Přerušuji projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je

46.

Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

Pan předseda Kolovratník má slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Do Dozorčí rady Vinařského fondu volíme jednoho kandidáta. Je to druhá volba a první kolo. Místo v této radě skončilo už 1. dubna panu Ing. Josefu Uhlíkovi. Nová lhůta pro tuto druhou volbu byla vyhlášena do 18. června.

Volební komise v usnesení číslo 129 obdržela tři návrhy: Kamil Prokeš za Piráty, Petr Ptáček za KSČM a Miroslav Volařík, navržen poslaneckým klubem TOP 09. Ze

tří kandidátů tedy budeme vybírat jednoho. Zvolenému členovi započne jeho čtyřleté funkční období dnem volby.

A nyní prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy, poté hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Otevírám rozpravu. Nikdo se nepřihlásil, ani se nyní nehlásí. Rozpravu končím a budeme hlasovat o provedení volby tajné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54. Přihlášeno 180 poslanců, pro 106, proti 17. Návrh tajné volby jsme schválili a přerušuji projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem

47.

Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Pan předseda volební komise má slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. V Kontrolní radě Grantové agentury se nacházíme ve druhé volbě v prvním kole. Postupně od dubna letošního roku se zde uvolnilo pět míst a Poslanecká sněmovna už na konci března, 27. března, obsadila tři nová místa. Zbývá tedy obsadit ještě dvě volná místa v této Kontrolní radě Grantové agentury. Nominace pro Sněmovnu v tomto případě zajišťuje školský výbor. Na výzvu místopředsedy školského výboru poslanca Karla Raise bylo doručeno celkem pět návrhů od právnických osob zabývajících se výzkumem a vývojem.

Volební komise formou per rollam k tomu přijala 19. června usnesení číslo 131 a konstatuje následujících pět nominací. Omlouvám se, nebudu číst všechny tituly. Navrženi jsou Pavel Boštík, Robert Čep, Stanislav Labík, Václav Rejholec a Vladimír Smejkal. I v tomto případě volební komise navrhuje volbu tajnou. Novým členům podle zákona začne jejich čtyřleté funkční období dnem zvolení. Proto tedy prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, nikdo se nehlásí. Rozpravu končím a budeme hlasovat o provedení tajné volby.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55. Přihlášeno 180 poslanců, pro 101, proti 16. Tajnou volbu jsme schválili.

Přerušuji projednávání tohoto bodu. A máme zde poslední volební bod. Jde o

48.

Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Prosím o poslední minutu strpení. Je to poslední volební bod. U Grantové agentury to byla dvě místa, která budeme obsazovat, nyní máme šest kandidátů na jedno místo a je to Kontrolní rada Technologické agentury. I zde nominace pro Poslaneckou sněmovnu zajistil školský výbor a volební komise přijala 19. června usnesení per rollam číslo 132.

Na jedno místo, které budeme obsazovat, bylo výzkumnými a vědeckými organizacemi navrženo šest kandidátů – Robert Čep, Marek Hodulík, Martin Kobert, Vlasta Radová, Silvie Skyvová a Jan Váně. I v tomto případě, pokud někdo bude zvolen, tak mu jeho období začne dnem volby a je čtyřleté.

I zde prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím a budeme hlasovat o tajné volbě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56. Přihlášeno 180 poslanců, pro 90, proti 14. Návrh jsme schválili. (Neschválili.)

Nyní, než přeruším tento bod, ještě prosím, pane předsedo, informaci o časech a termínech.

Poslanec Martin Kolovratník: Volebních lístků je hodně, takže dáme delší čas. Volební místnost bude otevřena do 13.25 hodin, opakuji – do 13.25 hodin – a s výsledky voleb vás seznámím ve 14.30 hodin na začátku odpolední části. (Ozývají se námitky poslanců. – Poslanec Stanjura: Zamínuto!)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji za upozornění. Návrh na tajnou volbu byl zamítnut. Pak nemůžeme provést tajnou volbu.

Poslanec Martin Kolovratník: To se omlouvám. (Potlesk poslanců Pirátů.) Nebyli jsme pozorní při tom hlasování. V tom případě konstatuji, že Sněmovna nevyslovila souhlas s návrhem volební komise na tajnou volbu. My vám ten lístek nebudeme tedy vydávat. Tato jedna volba dnes nebude provedena.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nemohu dát slovo nikomu, kdo není přihlášen do rozpravy. Pokud se to týká hlasování, tak pak ano. (Ruch v sále.)

Poslanec Stanislav Juránek: Já jsem podle sjetiny hlasoval ano a chtěl jsem být zásadně proti té volbě (gong), takže prosím, zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, rozumím tomu. Dám hlasovat o návrhu na zpochybnění hlasování. Přivolať jsem poslance už před chvílí do sálu, tak aby byli přítomni. Samozřejmě provedeme i odhlášení, o které jsem byl požádán, takže jsem vás všechny odhlásil. (Ruch v sále, poslanci se vracejí do svých lavic.) Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami. Dámy a pánové, prosím o klid.

Zazněl zde návrh od pana poslance Juránka na zpochybnění hlasování. Týká se to našeho posledního hlasování na tajnou volbu ve věci jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury. Takže dám hlasovat o námitce.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57. Přihlášeno 132 poslanců, pro 129, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A budeme tedy hlasovat znovu o návrhu, abychom tuto volbu provedli tajně.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58. Přihlášeno 132 poslanců, pro 112, proti 18. Návrh byl přijat, takže volbu můžeme provést tajně.

Ptám se ještě pana předsedy, jestli chce nějak posunout časy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Ano. Čas posuneme. Děkuji. Ještě jednou se omlouvám za tu nepozornost. Nyní tedy jsme odhlasovali tajnou volbu. Čas posuneme do 13.30 hodin a výsledky bych oznámil na začátku odpolední části schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se také omlouvám za nepozornost při vyhlášení výsledků.

Konstatuji, že organizační výbor se sejde ve 13.15 hodin a ve 14.30 hodin budeme pokračovat pevně zařazenými body.

(Jednání přerušeno v 13.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké odpoledne a přistoupíme tedy k dalšímu projednávání programu schůze Poslanecké sněmovny. Nyní tedy budeme pokračovat v projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů. (Poznámka ze sálu.) Pardon. Máte pravdu. Já tedy ještě přeruším a já tedy zahájím odpolední jednání 33. schůze tím, že začneme projednávat ostatní body, tak požádám předsedu volební komise, poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb, které proběhly dnes před polední přestávkou. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Provedli jsme osm tajných voleb. Výsledky v globálu nebyly příliš úspěšné, v některých volbách jsme kandidáty zvolili, někde postupujeme do druhého kola.

V prvním volebním bodu, jímž je

41.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

bylo naším úkolem obsadit tři místa. Bylo vydáno i odevzdáno 181 hlasovacích lístků, kворum nutné pro zvolení je 91. Tereza Dvořáková získala 109 hlasů a byla zvolena, Lubor Dohnal získal 87 hlasů, nebyl zvolen. Jiří Králík 18, nebyl zvolen, Marcel Římák jeden hlas, Vít Schmarc nula hlasů, Daniel Tuček 10 hlasů, Petr Vítek devět, Jiří Voráč 38, Antonín Weiser jeden hlas. Tito kandidáti nebyli zvoleni. A Ondřej Zach 103 hlasů a byl zvolen.

Výsledek volby je tedy takový, že v prvním kole byla zvolena Tereza Dvořáková se 109 hlasy a Ondřej Zach se 103 hlasy a postupují do druhého kola na jedno neuvolněné místo dva kandidáti s nejvyšším počtem, což jsou Lubor Dohnal s 80 hlasy a Jiří Voráč s 38 hlasy.

Další bod:

42.

Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře

kde jsou neobsazena dvě místa. Vydáno bylo 181 hlasovacích lístků, odevzdáno 180, jeden lístek nebyl odevzdán. Tomáš Mrázek získal 28 hlasů, Michal Semín 39 hlasů, David Soukup 82 hlasů a Josef Šlerka 75 hlasů. Bylo to druhé kolo této volby, nebylo úspěšné a volba tímto končí. Volební komise tedy bude vyhlašovat novou lhůtu pro nové nominace poslaneckých klubů na zářijovou schůzi Poslanecké sněmovny.

Další volební bod:

43.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení

Jedná se o volbu dvou členů. Zde bylo vydáno i odevzdáno 181 hlasovacích lístků, bylo to také druhé kolo. Michal Kučera 28, Jaroslava Nestěrová 86 a Stanislav Pfléger 59 hlasů. Ani v této volbě nebyl nikdo zvolen, volba končí a volební komise bude vyhlašovat novou lhůtu.

44.

Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv

Vydáno i odevzdáno 181 hlasů, kvorum nutné pro zvolení je 91. Stanislav Křeček 38 hlasů, Markéta Selucká 61 hlasů. Bylo to druhé kolo, volba končí, nikdo nebyl zvolen.

45.

Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Tato volba byla z pohledu volební komise úspěšná, 181 hlasovacích lístků vydáno, odevzdáno bylo 179 lístků, takže dva lístky zůstaly neodevzdány. Každopádně kvorum, které se vypočítává z počtu vydaných lístků, je neměnné, tedy 91. František Bublan získal 96 hlasů a byl zvolen, Jiří Padevět 49 hlasů, nebyl zvolen. Mikuláš Pešta 23 hlasů a nebyl zvolen. Eduard Stehlík 95 hlasů a byl zvolen. Tato volba tedy úspěšně končí. V tomto případě návrhy Františka Bublana a Eduarda Stehlíka odesílá Poslanecká sněmovna do Senátu.

Další volební bod:

46.

Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

181 lístků vydáno i odevzdáno. Kamil Prokeš získal 26 hlasů, Petr Ptáček 97 hlasů a Miroslav Volařík 35. S 97 hlasy byl zvolen Petr ptáček, volba je úspěšná a končí.

47.

Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

K jmenování dvou členů Kontrolní rady Grantové agentury vydáno 181 lístků, odevzdáno 180, jeden lístek nebyl odevzdán. Kvorum bylo opět 91. Pavel Boštík 30 hlasů, Robert Čep 11, Stanislav Labík 87, Václav Rejholec 40 a Vladimír Smejkal 102 hlasů. V prvním kole tedy byl zvolen Vladimír Smejkal. Zůstalo neobsazeno jedno místo, na to postupují dva kandidáti s nejvyšším počtem a jsou to Stanislav Labík s 87 a Václav Rejholec se 40 hlasy.

Poslední volební bod

48.

Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České republiky

opět vydáno 181 lístků, 180 odevzdáno, jeden neodevzdaný. Robert Čep 80 hlasů, Marek Hodulík nula, Martin Kobert osm, Vlasta Radová 28, Silvie Skyvová dva a Jan Váně 21 hlasů. V prvním kole do Kontrolní rady Technologické agentury nebyl zvolen nikdo, do druhého kola postupují Robert Čep a Vlasta Radová. Zde předpokládám provedení volby na zářiové schůzi Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu poslanci Kolovratníkovi a nyní nevím, jestli to tedy... Pane poslanče, trváte na tom? Pane poslanče Blažku, trváte na tom, že to mám oznámit? No tak teď neposlouchá. Mám to říct, nebo...? Žádáte o to, abych se zeptal? Tak pan poslanec Blažek našel jeden eurocent, a že ho mám oznámit jako poctivého nálezce a když tak se máte přihlásit. Tady někde v sále. Tak dobře.

A teď tedy postoupíme dále. Takže tady máme pokračování projednávání bodu

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 509/ - první čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dne 9. července v obecné rozpravě. Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujala místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a zpravodaj pro první čtení poslanec Jan Volný.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které mám v tuto chvíli přihlášeného sice pana poslance Mikuláše Ferjenčíka, nicméně předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura byl přerušen. Takže já vám dávám slovo, zdali máte zájem pokračovat ve svém přerušném vystoupení. Takže předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Mně včera fakt chyběly jenom dvě věty. Tak já řeknu tu poslední a ty další dvě věty a tím pro tuto chvíli v obecné budu končit.

Já jsem chtěl říct paní ministryni v tom závěrečném odstavci, že kdyby ten návrh zákona obsahoval pouze úpravu daně z nemovitostí, to znamená snížení daně, respektive osvobození od daně pro krajinotvorné prvky, a kdyby obsahoval pouze osvobození od daně z příjmů kromě obcí a dobrovolných svazků obcí pouze také pro kraje a stát, že by s tím nebyl žádný problém. Ale protože ten návrh se týká pouhopouhého zvyšování daní, tak proto jenom připomínám, že náš klub navrhl

zamítnutí tohoto návrhu zákona. A současně kdyby někdo z kolegů navrhl vrácení k přepracování, že i tento návrh k vrácení k přepracování v hlasování podpoříme.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další v obecné rozpravě je pan Mikuláš Ferjenčík. Zatím nemám nikoho dalšího přihlášeného. Tak pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl upozornit ještě na jeden problematický aspekt toho zákona, a to je způsob, jakým se zvyšuje zdanění hazardu, kde vlastně paradoxně ty výherní automaty zůstávají na stejné sazbě. Takže ten nejtvrdší hazard se nechává v současném stavu, zatímco ty ostatní, například loterie, se zvyšují. Takže z hlediska uživatelů je vlastně větší... bude to směřovat k tomu, aby lidé přecházeli od loterií k tvrdému hazardu, což je úplně absurdní z adiktologického hlediska. Vlastně znevýhodňujeme loterie proti automatům v rámci posunu těch sazeb. Tohle je jedna věc.

Druhá věc v otázce zvýšení zdanění tabáku, tak zcela absurdně zvyšujeme zdanění i u těch náhražek, kde jsme ho vlastně teprve nedávno zavedli, a přitom logicky ty náhražky, které jsou zpravidla zdravotně příznivější pro kuřáky, kde největší problém kouření je právě dehet, tak zase zdaňujeme a zase zvýšíme obtížnost toho přechodu z kouření dehtu na kouření tabáku méně škodlivým způsobem.

Takže na tyto dva další problémy jsem chtěl upozornit. A navrhuji přerušení tohoto tisku do konce jednacího dne.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, máme tady procedurální návrh na přerušení tohoto tisku do konce jednacího dne. Takže o tom bychom měli neprodleně hlasovat. (Posl. Faltýnek z lavice žádá, ať předsedající svolá kolegy.) Mám tady žádost o odhlášení, takže já vás všechny odhlásím. Zagonguji.

Takže já ještě jednou zopakuji, o čem budeme hlasovat. Pan poslanec Ferjenčík navrhuje přerušit projednávání tohoto tisku do konce jednacího dne.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, přihlášeno 144 poslanců, pro 68, proti 76. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat v obecné rozpravě. Slovo má pan poslanec Vojtěch Munzar a připraví se pan poslanec Jan Skopeček. Pane poslanče, máte slovo. (V sále velmi hlučno.)

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já jsem si vědom toho, že už jsem včera k tomuto bodu vystupoval, a nevystupoval bych dnes, kdybych si na sociálních sítích nepřečetl výstupy, které nám dávají ministři této vlády...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já vás prosím o klid, aby se pan poslanec mohl vyjádřit.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. U pana ministra Vojtěcha jsem si přečetl zajímavý tweet o tom, jaká je závislost našich občanů na alkoholu a že to zvýšení daní je krok správným směrem a že vláda jedná a koná. Já bych poprosil členy vlády, aby nadále nešířili toto nové fake news, že tento návrh předkládáte kvůli snižování spotřeby alkoholu, kouření, závislosti na lihu a podobně, protože se skutečně jedná pouze o jednu motivaci z vaší strany a tou je zvyšování daní, ale lepení děr v rozpočtu. Vy tady obracíte de facto příčinu a následek. Dokonce i v důvodové zprávě k tomuto návrhu je napsáno od Ministerstva financí, že to maximálně povede k mírnému snížení poptávky po lihu a po kouření. Takže prosím, už dále toto fake news nešířte. Ta vaše motivace je skutečně vetknuta do názvu tohoto tisku a do názvu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů.

Kdybyste přišli s tím, že některé daně snižujete, jiné daně snižujete, tak bychom o tom mohli jednat a i bych vám tu motivaci uvěřil, že chcete snížit poptávku po návykových látkách. Nicméně tak to skutečně není. Vy dokonce popíráte i to, co máte napsáno v programovém prohlášení vlády... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já vás musím ještě jednou požádat o klid, aby se pan poslanec mohl vyjádřit.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já to zopakuji. Vy dokonce tímhle svým přístupem popíráte to, co máte napsáno ve svém vlastním programovém prohlášení vlády, kde hovoříte o daňové neutralitě, resp. o principu daňové neutrality. Ve skutečnosti ten princip využíváte pouze v případech, že někdo jiný chce snížit daně. Pak voláte o principu daňové neutrality, abyste neměli propad v příjmech rozpočtu. Když chcete daně zvýšit, tak jste na tento princip velice rychle zapomněli.

Dám vám jeden příklad. Já jsem interpeloval paní ministryni ohledně poplatku za návrh na vklad, který tento daňový balíček obsahuje, a zároveň daň z nabytí nemovitosti. Ona mi tady odpověděla, že – odcituji to: "Pojďme se tedy o to zasadit, a to tady teď asi nevyřešíme, pojďme to zasadit do kompletní změny a koncepce majetkových daní. I z pohledu třeba různých osvobození, která máme na dani z příjmu atd. To by bylo fěr. Ale vytrhnout toto minus 13 miliard a vyčítat nám poplatek, který notabene dlouhá léta nebyl změněn, a ty úkony tam diametrálně narostly, přibyl počet účastníků, kterými stát získá pár desítek milionů, to je prostě naprosto nepoměrné."

Cituji to tady proto, abyste viděli, jaký je tady rozdíl. Když my voláme po zrušení daně z nabytí nemovitosti, tak paní ministryně argumentuje propadem v příjmech rozpočtu, a najednou zapomíná na princip daňové neutrality v případě, že nám předkládá samotný daňový balíček, který má jediný cíl: zvýšit některé daně a zvýšit náklady na pořízení vlastního bydlení prostřednictvím správního poplatku návrhu na vklad a i zvýšení životních nákladů prostřednictvím zrušení osvobození daně z plynu pro domácí kotelny.

Já musím říci, a říkal jsem to tady už včera, že postup této vlády ohledně bydlení je velice macešský, protože svými kroky neustále komplikuje a zdražuje pořizování

vlastního bydlení. Zároveň odmítá zrušení daně z nabytí nemovitosti, zároveň nám předkládá návrh na zvýšení tohoto správního poplatku, návrh na vklad, zároveň nám předkládá návrh novely zákona o ČNB, který povede jenom k dalšímu zpřísnování hypoték, a to všechno komplikuje přístup k vlastnímu bydlení. Mnoho lidí tím vyhání od pořízení vlastního bydlení do nájmu a díky tomu se zvyšuje poptávka po nájemch. Nájem se tím pádem zvyšují. Životní náklady na bydlení se zvyšují a to bohužel nedoženete zvyšováním důchodů.

Tedy rušíte, nebo chcete zrušit osvobození z daně na plyn pro domovní kotelny, což dosáhne, toto opatření, negativně na životní úroveň 400 tisíc domácností. A snad podle samotné důvodové zprávy navrhované zrušení osvobození dopadne právě nejvíce na nízkopříjmové skupiny obyvatelstva. A pak se, když děláte tyto kroky, díváte, že tlak na sociální systém se neustále zvyšuje.

Další věc, ke které se chci vyjádřit, to jsou ty pojišťovny. Já už jsem to tady říkal včera. Vy saháte na rezervy, které tady pojišťovny dlouho tvořily. Je to vlastně trest za odpovědné jednání. Ale je to také signál trhu, že tvořit rezervy v české ekonomice se nevyplácí. Takovéto signály nestabilního podnikatelského prostředí v tak otevřené ekonomice, jako je ta naše, s takovým podílem zahraničního kapitálu, povedou jen ke zrychlenému odlivu kapitálu pomocí dividend z České republiky. Je to signál trhu. Je to signál investorům, že peníze na rezervách nejsou před chytivostí státu nijak chráněny. Dnes jsou to rezervy pojištěny. Ale kdo bude dál, až zase bude chybět v rozpočtu? Kdo je na řadě? Banky, firmy a jejich rezervy, nebo dokonce domácnosti a jejich úspory?

Takže za prvé pro mě je to nebezpečný precedens do budoucna. Za druhé je to jednoznačně demotivační nástroj pro vytváření jakýchkoliv rezerv a úspor. A jak víme, úroveň soukromých úspor determinuje úroveň investic v ekonomice. Ale proč by se vláda měla zdržovat nějakými ekonomickými principy? Ministerstvo financí bohužel dnes funguje zejména jako účetní a má pouze účetní přístup k rozpočtu. Dávno jste rezignovali na nějakou skutečnou fiskální politiku.

A zakončím svoje krátké vystoupení pouze povzděchnutím, že k takto důležitému zákonu nebyla zpracována RIA. Myslím si, že by RIA měla být zpracována. Proto dávám návrh na přerušení projednávání tohoto tisku do doby zpracování RIA. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, poznamenal jsem si váš procedurální návrh. Takže já zagonguji. Pan poslanec Munzar navrhuje přerušit projednávání do zpracování RIA. Takže já ještě jednou zagonguji, abychom mohli přistoupit k hlasování. Žádost o odhlášení, takže já vás všechny odhlašuji, přihlaste se svými hlasovacími kartami. Myslím, že budeme moci přistoupit k hlasování.

Jenom ještě zopakuji. Pan poslanec Vojtěch Munzar navrhuje přerušit projednání tohoto tisku do zpracování RIA.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno je 145 poslanců, pro 63, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat v obecné rozpravě, do které mám přihlášeného pana poslance Jana Skopečka. Teď tedy naskočila faktická poznámka. Pan poslanec bude galantní, takže paní poslankyně Procházková, přestože jsem už vyřkl jeho jméno. Děkuji. A vaše dvě minuty, paní poslankyně. Prosím.

Poslankyně Věra Procházková: Já vám velice děkuji, dobrý den. Já mám jenom poznámku ke svému předřečníkovi panu poslanci Munzarovi prostřednictvím předsedajícího. Já bych vás chtěla poprosit o jednu věc. Prosím vás, neříkejte nám, co kde máme říkat, ani nám poslancům, ani našim ministrům. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Jana Skopečka v obecné rozpravě a připraví se pan poslanec Jiří Kobza. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já jsem vystupoval poměrně obsáhle včera v odpoledních hodinách, čili se omezím jenom na to, co chci, aby nezapadlo po té včerejší debatě. Chtěl bych zopakovat dva dotazy paní ministryni a zároveň bych ji chtěl poprosit, aby na ty dotazy, kterých tady včera zazněla spousta, reagovala ještě v rozpravě, nikoliv v závěrečném slově, abychom na ni mohli reagovat.

Moje dotazy, které k ní mířily, byly dvojího rázu. Ptal jsem se, proč vlastně v důvodové zprávě využívá argument růstu reálných mezd a inflace pro to, že je potřeba zvýšit spotřební daně, a tento argument oslyšela, nebo ho nerespektovala ve chvíli, kdy jsme navrhovali zvýšení základní slevy u poplatníka u daně z příjmu fyzických osob. Protože ta logika, jestliže používáte logiku zvyšujících se reálných příjmů a inflace pro to, že je potřeba zvýšit spotřební daně, tak by stejná logika měla platit i u zvýšení základní slevy. Protože když se nezvyšuje, tak vlastně roste reálné daňové břemeno poplatníků.

Pak jsem chtěl ještě od vlády vysvětlit, a vlastně i proto jsem navrhoval zamítnutí v prvním čtení, abyste nám vysvětlili, paní ministryně a pane ministře zdravotnictví, váš rozpor, kdy pán ministr říká, že to zvýšení spotřební daně povede k poklesu spotřeby alkoholu, a vy argumentujete, že to povede k nárůstu daňových příjmů v rozpočtu poměrně vysokých. Tak chci vysvětlit tento rozpor dvou členů stejné vlády. Podle mého názoru ta argumentace je dichotomní a není možné používat oba argumenty najednou.

A pak poslední věc. Ještě jednou výzva kolegům i poslancům hnutí ANO, aby se nenechali zmást. Skutečně nejde o žádné zdravotní aspekty, které by chtěla tato vláda tímto řešit. Tím cílem je skutečně jenom naplnit dalšími příjmy státní rozpočet, aby Ministerstvo financí a celá vláda mohly více přerozdělovat. Ten argument je jednoduchý. Podívejte se do důvodové zprávy, navýšení jakých příjmů z tohoto zákona vyplývá.

Když se podíváte, tak největší inkaso, největší nárůst příjmů, najdete u zdanění technických rezerv pojišťoven. Určitě se shodneme v tom, že když zdaníme technické rezervy pojišťoven, určitě se nesníží spotřeba alkoholu ani cigaret v České republice.

A jestliže ten zákon je především o příjmu ze zdanění těch technických rezerv, tak tu argumentovat dominantně zdravotními aspekty je prostě falešné, zavádějící a není to fér nejen vůči poslancům, ale i vůči veřejnosti. Že tím snižujete stabilitu finančního systému, tím dodatečným zdaněním rezerv, vůbec nemusím říkat.

Myslím si, že řada poslanců i hnutí ANO, koalice, kandidovala s tím, že nechce zvyšovat daně. Tento balíček daně dále zvyšuje. Znovu se zamyslete nad tím, jestli chcete plnit svůj předvolební slib, nebo nechcete. Můžu vás uklidnit, už dneska jste šampioni, co se týče velikosti daňového břemene. Paní ministryně je šampionkou mezi ministry financí. Ještě nikomu se nepodařilo jako paní ministryni Schillerové uvalovat na české daňové poplatníky, ať už občany, nebo firmy, vyšší daně, než uvaluje tato vláda nyní.

Čili paní ministryně, už dneska jste šampionkou, co se týče výše daňového břemene, a je zbytečné v této soutěži dál pokračovat. Stěží vás už někdo dohoní. Překonala jste jak pravicové, tak levicové vlády. Tu medaili už vám nikdo nevezme. Díky vám máme historicky nejvyšší daně. Nezvyšujme je ještě dál.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Skopeček. Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Jiřího Kobzu a připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Včera jsem velmi pozorně poslouchal projev pana ministra zdravotnictví, který nás tady zásobil spoustou dat o tom, kolik alkoholu se vypije v České republice a jak je nutné tu cenu zvýšit, aby se tato spotřeba snížila.

Jak asi víte – abych ilustroval tuto okolnost – já jsem strávil jedenáct let v zemi, kde platí absolutní prohibice, a můžu vám říct z vlastní zkušenosti, že na snížení spotřeby alkoholu to nemělo vůbec žádný vliv. Jediné, co se stalo, je, že samozřejmě ten alkohol z černého trhu, protože nebyl zdaněn tak drakonicky, byl výrazně levnější a dostupnější.

Je zřejmé, že rozpočet na rok 2019 má problém. Je zřejmé, že s tím, jak zpomaluje ekonomika, je jasné, že se nepodaří naplnit příjmovou složku. A je celkem pochopitelné, že vláda hledá způsoby, jak tuto složku nahradit někde jinde. Způsoby jsou různé. Zvyšování daní, širší uplatňování už tak drakonických pokut za nějaké nesprávné vyplnění nějakého formuláře, který si určitě vymyslí na Finanční správě nebo prostě někdo další, aby se to náhodou živnostníci, a obzvláště ti, kteří si všechno musí dělat sami, nestačili naučit. Je také možné si na to půjčit. Ale k mému velkému překvapení tady nezazněl ten čtvrtý způsob, že by vláda začala šetřit a že by začala přemýšlet, kde ořezat výlohy, které nejsou bezprostředně nutné.

Takže já bych se přikláněl spíš k tomu čtvrtému způsobu a dovolil bych si poprosit paní ministryni, kdyby se spíš zamysleli nad snížením výdajové složky než nad tím, jak odřízt občany ještě víc, aby se naplnila krvácející nebo nedostatečná příjmová složka. Protože například uplatněním paušální daně na drobné živnostníky, kterých je přes milion, by se ušetřil obrovský kontrolní aparát. A to už by samozřejmě také stálo za to. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já nyní přečtu jednu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Vlastimil Válek mezi 14.30 a 15.45 z pracovních důvodů.

Další a zatím poslední přihláška – vystoupí pan poslanec Petr Bendl. Nemýlím-li se, vaše premiéra po určité pauze, abych tak řekl. Tak prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Jako dvakrát zvolený poslanec do této Sněmovny během jednoho volebního období. Asi to je moje premiéra. Děkuji, pane předsedající.

Kolegyně, kolegové, já nebudu dlouhý. Ale ze zkušenosti vím, že se často ministři vyhýbají odpovědi na otázky ještě v rámci normální debaty, neboť se vystavují riziku, že budou tázáni námi, kteří nemáme přednostní právo vystoupit. A já si nejsem úplně jistý, že paní ministryně bude mít odvahu odpovědět zejména na otázky, které jí zde položil Zbyněk Stanjura, náš kolega. Neboť je považuji za závažné, chci avizovat, že při vědomí toho, že ta vládní většina, která už tady natěšeně čeká, až to skončíme tuhle debatu a honem ze stolu s tím a jdeme na něco jiného.

Byly tady ale řečeny některé věci, které by vás minimálně aspoň měly zajímat, neboť jak zde bylo zmíněno, tento zákon nemá aktuální RIA, nemá zpracovaný dopad na podnikatelské prostředí, využívá se RIA z roku 2015. Pan kolega Stanjura tady z ní citoval, pro ty z vás, kteří berete svou práci vážně, to nemohlo být jenom tak, jako pro nic za nic, že se s tím jako nepočítá, že je v zásadě jedno, co je tam napsané. Možná by vás ty dopady zcela vážně zajímat měly, abyste věděli, co se na vás kde vyvalí.

V oblasti zemědělství v okamžiku, kdy sáhnete na rezervní zdroje pojišťoven, a Česká národní banka tady avizovala v rámci připomínkového řízení, že dojde, nebo může dojít k poškození trhu pojišťovnictví – jsme v situaci v oblasti zemědělství, kdy jsme na hraně velké krize. Ti z vás, kteří se v tom pohybují, vědí, že to katastrofální sucho, které tady je, může poničit doslova a do písmene český zemědělský a potravinářský průmysl a že je složité se pojišťovat v oblasti zemědělství, dokonce existují rizika, která jsou tzv. nepojistitelná, a naopak stát se snaží motivovat zemědělce k tomu, aby se pojišťovali, a k těm, kteří se pojišťují, se snaží chovat lépe, neboť i oni sami mají zájem na tom, aby chránili svoji živnost před případnými riziky, v případě, že tak činí, stát jim pomáhá více a motivuje je k tomu. V okamžiku, kdy sáhnete na zdroje pojišťoven, tak to asi něco bude znamenat, něco to na tom trhu udělá. A mě by zcela vážně zajímalo, co to udělá v situaci zemědělců, kteří mají zájem se pojišťovat. Bude to znamenat zdražení v té situaci, ve které jsou? Bude to znamenat menší úroveň pojištění? Třeba to nic neznamená. Třeba Česká národní banka nemá pravdu, když říká, nebo když avizovala tuto připomínku – jak jsem pochopil, nebyla úplně vypořádána, respektive byla vypořádána tak, že byla pominuta. Je potřeba, abyste věděli, že to riziko tady existuje, a proto jsem vám ho tady chtěl říct.

Zcela určitě bych chtěl požádat paní ministryni, ať už to hlasování dneska dopadne jakkoliv, aby nám informaci o negativních dopadech – aktuální informaci – o negativních dopadech zákona o podnikatelském prostředí dala k dispozici, nebo alespoň nás o tom informovala, tak abychom byli schopni, i vy, kteří za to ponese

nadšeně největší odpovědnost, věděli, kam jste vlastně šlápli. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Petr Bendl. V tuto chvíli nemám žádnou – tak, máme. Pan poslanec Ferjenčík – faktickou, nebo do obecné? Do obecné? Tak ano. Jste jediný, takže prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem doufal, že se paní ministryně přihlásí ještě do obecné rozpravy, aby odpověděla na dotazy. Bohužel se k tomu zřejmě nechystá. Já ještě dva dotazy položím a doufám, že je zodpoví aspoň v závěrečném slově.

Ten první dotaz je, proč navrhuje zvýšení daní, když slibovala, že je zvyšovat nebude. To je první, základní dotaz.

A druhý dotaz je, jakým způsobem připraví státní rozpočet na to, aby až se propadnou příjmy státního rozpočtu v důsledku tohoto zákona zhruba o 10 mld. korun po roce 2022, jakým způsobem nachystá rozpočet na tento propad. Protože mně přijde extrémně nefér vůči budoucím vládám, že teď vláda jednorázově zdaní rezervy pojišťoven, ty peníze využije ve volebním roce 2021 a potom na tu následující vládu čeká výrazný propad, protože pojišťovny nejen že už nebudou mít ty rezervy, které by dány, ale především budou mít daleko nižší zisk, protože ony budou muset kompenzovat ty teď zaplacené daně. Ve chvíli, kdy jim sebereme zhruba roční výnos, tak logicky budou muset šetřit. Takže by mě zajímalo, jakým způsobem připraví rozpočet na tuto situaci, kdy budoucí vlády připravuje o peníze, které se chystá utratit teď. A já nemám žádné indicie o tom, že by se teď chystala nějaká investice jednorázová, na kterou by bylo potřeba krytí z těchto zdrojů. Místo toho se to dává normálně do běžných výdajů. To mi přijde extrémně nezodpovědné. Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě mám do obecné rozpravy – pan poslanec Stanislav Juránek se nám hlásí. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážený pane předsedající, paní ministryně a všichni ostatní kolegové, já bych chtěl říct jeden důvod, proč by bylo dobře tuto záležitost dopracovat, a to na základě zkušenosti, kterou nemám jenom já sám, mají ji zcela určitě ještě nejméně moji kolegové hejtmani, nebo tady vidím prostřednictvím předsedajícího bývalého primátora hlavního města Prahy, a jsou zde samozřejmě současní hejtmani. A já bych chtěl upozornit, že je velice dobré, abychom se podívali na pojišťovny právě tím způsobem, že v současné době, kdy jsme se rozhodli, že Fond národního majetku, ty peníze zařadíme do rozpočtu, tak již nemáme dostatečnou rezervu na to, abychom dokázali pokrýt veškeré náležitosti, které vzniknou v případě takových povodní, jako byly v roce 2002 a 2006.

Já ten propočet úplně přesně nemám, ale myslím si, že by bylo velmi dobré, kdyby se tento propočet udělal zcela určitě, i když toto postoupí do druhého čtení, tak tady toto velice vřele doporučuji a určitě tímto směrem půjdu. Protože v okamžiku,

kdy v budoucnosti nebudou mít pojišťovny dostatečné rezervy, tak bude tady tato záležitost hrazena z rozpočtu státu. Jsou samozřejmě dvě cesty. Můžeme tady toto schválit, můžeme jít touto daňovou cestou, ale pak tuto věc musíme mít zakomponovanou v každém rozpočtu, který budeme v budoucnu schvalovat.

Moje zkušenosti jsou, že ta částka je velká, že se dotkne toho rozpočtu, a proto prosím, abychom tady bez ohledu na to, jak budeme pokračovat s tímto daňovým balíčkem, abychom se tak velmi, velmi pozorně podívali právě na pojišťovny. Protože v těch dalších povodních, které už nebyly tak velké, se podařilo většinu nákladů, které se dotkly právě povodní, vyřešit nikoliv z rozpočtu státu, ale právě prostřednictvím pojišťoven. Tato záležitost je poměrně velmi složitá, protože jsem se setkal s dvěma těmito velkými povodněmi, a protože tehdy nám pomohla i Evropská unie svými dotacemi na odstranění (následků) těchto povodní, na což nám už nepřispěje podle toho systému, ve kterém se teď, v současné době, jede, tak prosím, aby se tady tato záležitost skutečně zakalkulovala.

Já tedy i z tohoto důvodu říkám, že je dobré, aby tento balíček byl dán k dopracování a aby byl předložen následně i s těmito dořešenými věcmi. Samozřejmě druhá varianta je, že tato záležitost bude řešena ve druhém čtení.

Nicméně tady skutečně apeluji, paní ministryně, na to, aby tato záležitost byla dobře propočítána, a chci říct, že ani v minulosti, ani v současnosti nebyly všechny pojišťovny schopny plnit a naplnit všechny požadavky, které vznikly z těchto mimořádných událostí.

Vrátím se k tomu, že možná se v tuto chvíli zdá, že je sucho. Ale sucho a povodně, to jsou přesně ty věci, které se vzájemně doplňují, protože právě momentální situace, která je, vede k tomu, že potom dojde k přívalovým deštům, nebo dojde k jiné situaci, která způsobí na jedné straně povodně. To znamená, abychom se nenechali ukolébat suchem, abychom počítali s tím, že tato situace tady může nastat. Ty dvě velké povodně nastaly v průběhu čtyř let, 2002 a 2006. Není nic rychlejšího než zapomenutí na to, co se při těch povodních stalo. Předtím byla povodeň v roce 1997 – a v roce 2002 už si to nikdo nepamatoval a najednou byli všichni překvapeni, že je tady znovu velká povodeň.

Já jsem rád, že k těm povodním v současné době v takovémto rozsahu nedochází, ale velice prosím, abychom tady s touto rezervou počítali. A znovu říkám, to řešení je dvoji. Buď budeme počítat a necháme určitou sílu a ponecháme ji pojišťovnám, anebo ta druhá část, že s tímto budeme muset počítat v tom velkém a při tom velkém rozsahu v rozpočtu. V obou případech tuto záležitost, protože jsem ji osobně prožil naprosto bezprostředně v Jihomoravském kraji, prožil jsem ji se svými kolegy hejtmány, kterých se to dotklo, tak tohle považuji za tak důležité, že to budu připomínat jak v rámci tohoto daňového balíčku, tak také v rámci rozpočtu na příští rok.

Děkuji vám za pozornost a znovu zdůrazňuji, z toho pohledu si myslím, že by bylo dobré nechat tuto záležitost daňového balíčku k dopracování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky. Takže jako první vystoupí pan poslanec Dominik Feri a připraví se pan poslanec Petr Bendl. Tak pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, když jsme se tu bavili o povodních, paní ministryně je právnička, to znamená, že ví, že stále na advokátním tarifu lpí 20procentní tzv. povodňová daň, byť to nespadá do její gesce... (Odmlka pro neklid v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás požádám o klid, protože je pravdou, že je tady vyšší hladina hluku. Aby se pan poslanec mohl vyjádřit. Tak prosím. Já vám nastavím čas taky.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji, pane místopředsedo.

Byť to nespadá do její gesce, ale s ministryní spravedlnosti to může konzultovat a tu vyhlášku jí pomoci připravit a narovnat podmínky tak, jak mají být. V každém případě si nemyslím, že bychom takto zásadní změnu, daňový balíček, měli diskutovat, byť jenom diskutovat, za tak turbulentní politické situace, a proto navrhuji přerušení do příští schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže navrhuje přerušení do příští schůze. Dobře. Je to váš návrh. Takže vás odhlásím, přihlaste se, prosím, znovu svými hlasovacími kartami. Radši zagonguji, ale jsme tady jinak v dostatečném počtu. Ještě vteřinku počkáme, jestli se někdo dostaví. Ano, tak myslím, že víme, o čem budeme hlasovat.

Pan poslanec Feri navrhuje přerušení do příští schůze Poslanecké sněmovny.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 61 je přihlášeno 173 poslanců, pro 80, proti 91. Návrh byl zamítnut.

Dále se s faktickou poznámkou v obecné rozpravě hlásí pan poslanec Petr Bendl a připraví se pan poslanec Stanislav Juránek. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem prostřednictvím pana předsedajícího chtěl říct panu kolegovi Juránkovi, že se mýlí. Vláda si nebere ty peníze, těch 10 nebo 11 miliard proto, aby je pak nějakou formou vrátila těm, kteří se mohli pojistit a nepojistili anebo se jim toho pojištění nedostalo. Oni ty peníze chtějí utratit ve státním rozpočtu. Takhle jednoduché to zcela bezpečně je. A všichni ti, kteří se pohybovali kolem povodní v roce 2002 nebo třeba i v roce 1997, mezi které já jsem patřil, já jim chci jenom připomenout, že škody napáchané povodní jsou mnohonásobně nižší než škody napáchané suchem. Mnohonásobně nižší. Když se podíváte na to, kolik Českou republiku stálo, případně finance, které jsme využívali z Evropské unie, obecní a krajské peníze atd., a spočítáte to dohromady, tak si přidejte minimálně nulu a pak se můžete o něčem takovém bavit. Takže když něco

takového přijde, tak zcela určitě ani těch 10 miliard stačit nebude. To bude jenom kapka v moři.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další, zatím poslední přihláška na faktickou poznámku pan poslanec Stanislav Juránek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty, máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: Já tady nebudu polemizovat vašim prostřednictvím s kolegou Bendlem, ale chci ještě doplnit jeden svůj návrh, který zazněl minule. Já jsem tam navrhl, že by mohlo být prodloužení lhůty o 30 dnů, ale neprojednal jsem to s ministerstvem a s předkladatelem, tzn. navrhuji prodloužení v délce 20 dnů a důvodem je právě to, abychom byli schopni dohledat všechny náležitosti, které se týkají jednotlivostí, které jsou v tomto zákoně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, reflektuji váš návrh, již jsem si to poznamenal a opravil. Nyní se rozhlédnu po sále, zdali je zájem ještě o někoho, kdo by chtěl vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím a táž se, zdali je zájem navrhovatele o závěrečné slovo, případně zpravodaje, jestli má zájem také. Nemá pan poslanec zájem, takže paní ministryně, je to vaše sólo. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, děkuji, že jsem se dostala k tomu, abych se vyjádřila, shrnula, záměrně jsem to udělala na závěr, protože jsem chtěla vyslechnout všechny vaše připomínky.

Dovolte, prosím, abych uvedla na pravou míru naprosto věcně a technicky, jak je to s rezervami pojišťoven. (Obrací se na předsedajícího kvůli zjednání klidu v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás poprosím o klid, aby se paní ministryně mohla vyjádřit. Prosím o klid. Jestli neprojednáváte věci související s tímto tiskem, tak prosím, abyste je projednali v předsálí. Prosím, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Aby to bylo dobře pochopeno, tak půjdeme do historie. Mně leželo v hlavě, proč to tak strašně vadí. A řeknu vám, o co jde. Řeknu vám, jak je to skutečně podle zákona. Řeknu vám jako člověk, který dělal 25 let v daních.

Když se v roce 1993 přijal zákon o rezervách, tak tam byl limit pro pojišťovny, že vytvořená rezerva nesmí překročit 60 % předepsaného pojištění. Takže nebylo možné tvořit rezervy jako daňově účinné prosím. Nikdo nebrání pojišťovnám, ať si tvoří rezervy, jak chtějí. Ale chceme limit na daňově účinné rezervy, jako má každá jiná právnická osoba v této zemi. Chápeme se? Jako mají banky, jako mají další, jiné instituce. Proč má sektor jeden jediný takovou výhodu? Proč si může vytvořit rezervu, jak chce velkou, tím pádem snížit základ daně a odložit si daň v čase podle své úvahy? To nikdo tady nemá a v této zemi to taky nebylo, když se tehdy přijal

zákon o rezervách. A najednou jsem to našla včera. Našla jsem to až včera. Do března roku 2000 ten limit skutečně existoval a pak byl zrušen... (Další odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás poprosím ještě jednou o klid, aby se paní ministryně mohla vyjádřit!

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Pak byl zrušen na základě pozměňovacího návrhu pana poslance tehdy, já ho neznám, uvedu jeho jméno, dohledala jsem si to skutečně z relevantních zdrojů, pana poslance Suchánka. Údajně byl za ODS. Takže v podstatě od té doby tady máme výjimečný sektor. Takže v podstatě vy uzavřete pojistku např. na 500 korun měsíčně a proti tomu si ta pojišťovna může vytvořit rezervu podle své úvahy, účetní rezervu, tak, jak si myslí, že by mohla být hodnota škodné události. Říkám to prosím vás lidově, srozumitelně pro ty, kteří se v tom nepohybují. A tu ale si započte jako daňově odečitatelnou, daňově uznatelnou. Takže my chceme jediné – my chceme, ať si příště ty rezervy tvoří tak jako každý jiný právnický subjekt. Ať mají tam určité minimum, jak říká Solvency II, pak ať si je klidně tvoří velké, nebo jak chtějí velké, ale každopádně už ne jako daňově uznatelné.

Takže já rozumím, pane předsedo Kalousku, že se to téma vracelo. Ono to ty úředníky strašně štválo na Ministerstvu financí. Řekl jste to správně včera.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych vás požádal, abyste poslance oslovovala pouze mým prostřednictvím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Já nemusím, já můžu přímo. Já můžu přímo. (Ruch v sále.) Já můžu přímo, ano.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Je pravda, že poslanci jenom přímo, ale pak se to občas zvrtno tady.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Já vás všechny velmi, velmi ctím. Já bych si nedovolila porušit. (Předsedající: Dobře.) Říkám to potřetí už tady. Jednací řád.

To znamená, štválo to ty úředníky Ministerstva financí, vracelo se to, až narazili na ministra, který prostě nehájí žádný sektor. A to jsem já. Proto je tento návrh. Takže prosím vás, mluvmte pravdu. Nejedná se o žádnou sektorovou daň. Ten výsledek má být takový, že pojišťovny nebudou si prostě už přesouvat nebo odkládat zdanění. To znamená, že není pravda, že by to nemělo žádný význam beze změny sazeb. Naopak. Vezměte si, pokud by i jiní podnikatelé měli možnost si daň sami odložit na později, myslím si, že každý z nich by to udělal. Ale oni, bohužel pro ně, a pojišťovny, bohudík pro ně, jak to vyplývá z té včerejší debaty, tuto možnost prostě nemají. Takže prosím nazývávejme ty věci správnými jmény a po pravdě.

Já bych ještě řekla jednu věc. To, že tady včera padlo, že si tady vlastně jednorázově vláda pro sebe vytváří příjmy. Jestli jste studovali, a já jsem to tady včera řekla v úvodním slovu, zopakuji to. Máme to ve vládním prohlášení. Mám ho tady na stole. Půjčím komukoliv z vás. To znamená, že rok a půl to pojišťovny vědí. Teď je to v legislativním procesu, balíček, bude to účinné 2021 a po debatě s nimi – a já hned uvedu přesné termíny, kdy jsem se s nimi sešla, případně můj náměstek s jeho týmem, mám to tady, včera jsem si to vytáhla – tak vlastně jsem to po debatě rozhodla rozložit na rok 2021, 2022. Kdy jsou volby? V roce 2021. Chystáte se vyhrát volby, říkáte to každý den v médiích, takže prostě to asi nechystá si tato vláda pro sebe. Jestliže to je na rok 2021, 2022, ne?

Navíc se to nedotkne všech pojišťoven. Dotkne se to pojišťoven, které skutečně, a jsou to některé i velké pojišťovny, já jsem s nimi mluvila, takže vím, že je to trápí, které skutečně si ty rezervy natvořily. A říkám, není to sektorová daň, ať si tvoří rezervy, jaké chtějí, ale ať tam existuje limit do budoucna, stejně oni si tu daň jenom odložili. Takže my říkáme: v nějakém čase ji doplaťte a pak ji tvořte všichni stejně. To znamená, jako daňově uznatelnou ve výši toho minima, tak jak říká evropská směrnice Solvency II a jak k tomu přistupují v jiných zemích Evropské unie.

Dovolím si ještě v návaznosti na dopis, který poslala Česká asociace pojišťoven a kterou tady včera citoval pan předseda Stanjura, že ten dopis v jedné své části udává, že "pokud bude nová úprava přijata, tak dojde ke snížení tvorby rezerv, tedy že pojišťovny k ní nebudou motivovány." Cituji z toho dopisu. Takže toto je v zásadě přiznání toho, že pojistné rezervy se netvoří pouze a jen na základě objektivních ukazatelů a pojistné matematických modelů, tak jak tady bylo včera celé odpoledne uváděno, ale důležitou roli v tomto směru hraje také daňové plánování. Jednoznačně v tom hraje roli. To znamená, ta pevná, daná a neměnná pravidla pojistné matematiky, tak jak tady včera padalo, která tu uváděl pan předseda Stanjura, tak pevná asi zase nebudou, anebo do nich vstupuje mimo zájem pojištěnců a stability finančního trhu ještě aktuální výhodnost tvoření či rozpouštění daňové rezervy v návaznosti na vývoj sazeb a množství volné likvidity, kterou pojišťovna aktuálně má. Toto je právě důvod, proč se ta úprava provádí. To zamezení přesouvání zisků a možnost odložení plateb daně, které nemůže si běžný podnikatel, běžná právnická osoba, ani ta banka (zvýšeným hlasem) si to nemůže vytvořit. A toto všechno samozřejmě vede k tomu, že tento sektor dlouhodobě platí ročně 2,6 miliardy na dani.

Takže z toho mně plyne jednoznačný závěr. Pokud tedy platí úvodní teze pojišťoven, že jsou jejich rezervy počítány objektivně, na principu pojistné matematiky, pak by k jejich korekci vlivem zdanění nemělo dojít. Pak to nemůže mít na nic žádný vliv.

Ještě k těm schůzkám. Se zástupci pojišťoven jsem jednala v rámci i mimo rámec připomínkového řízení já osobně 29. 5. 2019, další čtyři schůzky mezi dubnem až dneškem měl můj náměstek pro daně a cla se svým týmem a vedla jsem s nimi celou řadu neformálních pohovorů, protože se s nimi setkávám na různých konferencích nebo různých seminářích.

Jinak já bych chtěla ještě říct, tady padalo, že budou to vyvádět formou dividend, že zdraží pojistné. Není jediný důvod ve světle toho, co jsem teď řekla, aby

zdražovali pojistné. Pokud to nevyužiji jako záminku. A dividendy, ať vyvádějí dividendy, pokud jsou z řádně zdaněného zisku. Já jsem nikdy nezpochybnila na půdě této Poslanecké sněmovny, že by to nebylo v pořádku. Naopak trpělivě vysvětlují třeba i různým odborářům, různých konfederacím, konferencím, vysvětlují, že vyvádět dividendy z řádně zdaněného zisku na území České republiky je v pořádku a v souladu se zákonem. Naopak dividendová směrnice mezi právníckými osobami osvobozuje tyto dividendy, a pokud se vyplácí fyzickým osobám, je tam 15procentní srážková daň, pokud je to do třetích zemí, tak je tam 35 procent. Takže to je všechno v pořádku, pokud bude řádně zdaněno, ale tady samozřejmě ta daň byla odložena, nakumulována, odložena v čase, protože ty rezervy se tvořily tímto způsobem, ale opakují, jenom do března roku 2000. Předtím tam ten limit byl a my to chceme vrátit k tomu pořádku, to znamená, dát to do stavu, který prostě dává smysl. To znamená, nechť se tvoří rezervy, ale neomezeně jako daňově účinné. To je celé. A dáváme na to skoro pět let dohromady.

Spotřební daně. Já už jsem tady celou řadu věcí řekla v rámci úvodního slova. Nebudu se opakovat a budu reagovat v maximální možné míře na dotazy, které tady padaly.

My jsme nikdy neřekli, že to nepřinese něco do inkasa. Nikdy jsme o tom, to dokonce máte ve všech těch vládních materiálech, které jste citovali, máme to i v tom názvu, který tady uváděla řada z vás. A také proč ne. Včera vám jasně řekl ministr zdravotnictví, jaké jsou celospolečenské dopady spojené s následky kouření, s následky požívání tvrdého alkoholu a s následky hazardu. Mluvil tady o částce dohromady asi 180 miliard, 160 – 15. Takže to, co stát získá, je kapka v moři. A že stát to zapojí do příjmu? Že to použije na priority, které vláda má? Co je na tom špatné? Ráno jste schválili důchody, hlasovali jste, pokud jsem dobře četla, všichni, co tady sedíte, všichni jste pro ně zvedli ruce. Ten průměrný důchod – 900 korun, jenom pro vaši informaci, v příštím roce bude znamenat navíc 37 miliard. Schodek je 40. Takže co se vám na tom nelíbí? Až skončíme tento bod, bude se projednávat rodičovský příspěvek. Vsadím boty a klidně je tady nechám, že zvednete všichni pro něj ruku, tak jak tady sedíte. Takže prosím buďte upřímní. Buďte upřímní.

Padlo tady, pan Kalousek hovořil k propočtu inkasa. Samozřejmě že v propočtech, které Ministerstvo financí provedlo, je počítáno s omezením spotřeby. Tady jsou sledovány nějaké dlouhodobé trendy a s tím se počítá. Takže u lihu činí předpoklad úbytku oficiální spotřeby cca tři procenta, toto je však číslo za celkovou spotřebu. To znamená, že se nesmí zapomínat, že významný podíl těch, kdo požívají alkohol, tvoří i zahraniční státní příslušníci... (Obrací se na předsedajícího kvůli velkému hluku v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás musím požádat ještě jednou o klid. Paní ministryně má pravdu, že skutečně ta hladina hluku se nám tady zvýšila. Já vás chci znovu požádat, už potřetí, zdali byste neprojednávali věci, které nesouvisí s tímto tiskem, mimo jednací sál. Jinak bych opravdu musel přistoupit k nepřijemné věci, že bych musel jmenovat poslance, kteří ruší.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Takže my počítáme s tím, že to snížení se samozřejmě razantněji projeví u části českých konzumentů.

Paní poslankyně Kovářová hovořila o zdanění piva a vína. Samozřejmě že to zaznívalo i z úst ministra zdravotnictví, to nebudu zastírat. Důvod, proč jsme nepřistoupili ke zvýšení spotřební daně u piva a vína, je následující. U vína je ten, že bychom byli jediná země z okolních států, která by měla spotřební daň na víno, ještě ji tuším má Polsko, na tiché víno, tzn. znevýhodnili bychom naše vinaře a donutili bychom, aby každý malý vinař si musel vést daňový sklad. To je věc, kterou jsme udělat z těchto důvodů po debatě nechtěli. Piva, protože jsme vycházeli z toho, že i u zemí, které jsou největší konzumenti piva, je to Německo, Polsko, pořád vychází spotřební daň vyšší než v České republice. To byly zásadní důvody, proč jsme do toho nešli. Jinak já samozřejmě jsem říkala paní poslankyni – já jsem to říkala i včera, aby nebylo neseriózní, že k ní mluvím teď, když tu není – ať si podá pozměňovací návrh, ať si navrhne zvýšení spotřební daně a vede tuto debatu a případně si ji obhájí. A povedeme ji legitimně na půdě rozpočtového výboru a dalších výborů, příp. i tady na plénu, kam přikáže tato Poslanecká sněmovna novelu k diskusi.

Daň z hazardních her a její zvyšování. To je klasický příklad, klasický příklad toho, že v roce 2015 Ministerstvo financí připravilo a prosadilo zákon o hazardních hrách a dani z hazardních her a dopady jsou takové, že se omezil hazard. My jsme nebyli nikdy pro zákaz hazardu, to by skutečně vrhlo tuto oblast do šedé zóny, ale byli jsme pro jasná restriktivní opatření a máme tvrdá čísla. Já jsem je prezentovala x-krát, naposledy v Bohnicích na tiskové konferenci, kde jsem prezentovala čísla, kdy jsme v roce 2012 měli asi 7,5 tisíce provozoven, dneska jich máme 1 500. Měli jsme přes 6 tisíc kvízomatů různých, možná větší číslo ještě. Měli jsme v centrech měst kasina, herny. Dneska v celé řadě měst nemáme. Na Praze 2 – sedí tady paní starostka Černochová, jestli to říkám dobře, je to Praha 2? – tam dneska nemáme žádnou hernu, ani jednu. Protože vycházíme při povolování z názoru Ústavního soudu, že máme respektovat názor municipalit, jejich vyhlášky. To znamená, když ta municipalita nechce na svém území hernu, tak ji prostě nepovolíme. Máme tam celou řadu adiktologických brzd. Máme v tom zákoně uvedeno, že jsou místa, kde nebudou herny, jako jsou školy, jako jsou tato zařízení. A důsledek? Nejsme kasinem v srdci Evropy. Proč to nešlo dřív? Ale nikdy není pozdě.

Byla jsem tady oslovována včera ze strany opozičních poslanců, jak je to s tím IT systémem, s tím AISG a s těmito věcmi. Je pravda, a nebudu to zastírat, že se Ministerstvo financí dostalo v minulosti do zpoždění, že jsme si tam řešili – a nebudu si tady přát špinavé prádlo, to si vypereme na ministerstvu sami – různé organizační problémy. Ale v tuto chvíli vám řeknu stav, jaký je. 13. prosince 2017 jsem se stala ministryní, byla jsem poprvé jmenována do první Babišovy vlády, ministryně financí, a zakázku jsme vysoutěžili v dubnu 2018, kompletní smlouva pro dodávku správních dozorové části AISG byla potom podepsána v roce 2018. Ono to není tak jednoduché, nestěžuji si, ale máme podepsanou smlouvu a děláme na tom. Dneska máme v podstatě notifikovanou vyhlášku, právní část AISG, tzn. podpora povolovacích, kontrolních a dozorových procesů veřejné správy, Ministerstvo financí, Celní správa – předpokládané spuštění počátkem roku 2020. Dozorová část, tj. kontrola

dodržování zákonných povinností provozovatelů, podpora registrace hráčů, vedení rejstříku osob vyloučených z hraní hazardních her – spouštíme v polovině roku 2020. Co se týče analytického modulu AISG, který umožňuje sběr herních a finančních dat od provozovatelů hazardních her, kde výstupem jsou reporty a analýzy, tak ostrý provoz byl spuštěn 1. 6. 2019, čili před měsícem. Jenom abych vám mohla poskytnout kompletní informace.

Padalo tady z mnoha, mnoha vystoupení to, že jsme se zavázali nezvyšovat daně, že to máme ve vládním prohlášení. Já to vůbec nezpochybňuji, absolutně ne. Chtěla bych říct, že zvyšování spotřebních daní v důsledku zvyšování příjmů obyvatel – a víte, že základní argument byl ten, že za deset let se průměrná mzda zvedla o 45 % – není zcela identické jako zvyšování jiných fixních prvků v právním řádu, ať už jde o daňové prvky nebo např. o minimální mzdu, protože u spotřebních daní se totiž především bavíme o dostupnosti, tzn. kolik krabiček si za svou mzdu může pořídit, kolik alkoholu atd. si může pořídit. A tvrzení, která zde zaznívala, že to nepomůže, neboť závislá osoba raději zmenší příjmy své rodiny, než aby se vzdala své lahve, nejsou prosím zcela korektní, protože včera tady jednoznačně uváděl pan ministr zdravotnictví studie, pokud jste tu byli a poslouchali, které toto opatření řadí mezi jedno z nejúčinnějších, ale samozřejmě ne jako jediné. On tu uváděl celou řadu programů a celou řadu dalších věcí – a to jsou ty náklady, o kterých tady mluvil, 100 miliard, 60 miliard, 15 miliard. Znovu to opakuji. To znamená, že toto opatření jako ekonomický nástroj míří především proti vzniku závislosti, tzn. ovlivnění volby spotřebitele.

Zaznívalo tady, že nás to vrhne do šedé zóny. Tato země je postižená – no postižená, vždycky to zůstane v historii naší země – tzv. tragickou metanolovou aférou, po které se přijala celá řada velmi přísných restriktivních opatření. Tato restriktivní opatření – a byla tady hodnocena dva roky zpátky na půdě této Poslanecké sněmovny, byla jsem tu už tehdy v roli náměstkyně pro daně a cla – byla přijata tehdy i ze strany podnikatelské veřejnosti, které se dotkla nejvíce, jako nutná. Díky těmto opatřením, která jsme zavedli, která provádí a kontroluje Celní správa, která tady deklarovala celou řadu nejen těch kamer a různých kontrol, ale deklarovala tady i velice drahé přístroje, které máme – dneska se přiloží k lahvi přístroj a okamžitě zjistíte, jestli je složen z toho, z čeho ten alkohol složen má být, či nikoliv. To jsou všechno věci, které využíváme a které vedly k tomu, že jsme se s tím jednou provždy po této aféře vypořádali. Dnes máme v šedé zóně tvrdý alkohol ve výši asi 3 %, to znamená, že díky těmto opatřením v podstatě šedou zónu nemáme. S cigaretami jsme na tom obdobně. Samozřejmě že tím, že je větší migrace obyvatelstva mezi jednotlivými státy, oni si mohou dovážet na osobu určité množství, tak se sem přiváží tímto legálním způsobem nějaké množství, ale není to nic, co by nějakým způsobem omezilo náš trh.

Já jsem velmi aktivně vystoupila letos na jaře na Radě ECOFIN v rámci rumunského předsednictví proti návrhu tohoto předsednictví na zavedení tzv. domácího pálení, a tehdy jsem řekla: právě proto, že jsme země postižená stigmatem metanolové aféry, my tady nic takového nepovolíme a s ničím takovým nebudeme souhlasit. A dokonce i to, že by to byla výjimka, ke které by se Česká republika ve své legislativě nepřipojila, přesto jsem to nepodpořila, protože jsem nechtěla ohrozit

to, že tyto výjimky budou možné v okolních státech. Tam byl návrh až na 100 litrů na domácnost. To znamená, my jsme v této politice naprosto konzistentní. A kroky, které děláme, se v žádném případě vzájemně nevylučují.

Padala tady celá řada věcí. Ještě možná ke zdanění výher z hazardních her. Já tady často slyším, že máme zákon o daních z příjmů, já to mám všechno zpracované v tabulce, vyčíslené, plný výjimek. Každá ta výjimka, a bavím se o zákonu o dani z příjmu, je jedno obrovské politikum, které tam zavedly různé vlády, tak jak kráčely dějinami této země. Kdybychom je všechny ze zákona vyjmuli, a říkám otevřeně, že je to nemožné, tak se bavíme o úspoře asi 200 až 250 mld., jenom pro vaši informaci. Ale říkám otevřeně, že to je nemožné. Když si dovolíme, tato vláda, jednu z těch výjimek osvobození zrušit, a to ještě tak, že to vůbec nechce zrušit v limitu od nuly, ale od 100 tisíc, tak je z toho pozdvižení na vsi. Takže si řekněme, co vlastně chceme. A skutečně se bavíme o osvobození nad 100 tisíc a jenom v té části zisku.

Poslední věc, ke které bych se chtěla vyjádřit, je ještě možná zvýšení poplatků za vklad do katastru nemovitostí. To je novela, kterou jsme dali do daňového balíčku na návrh ministra zemědělství. On tu dnes nemohl být, takže v tuto chvíli si dovolím citovat z jeho mediálního vystoupení k tomuto návrhu. Je to návrh, který opakovaně navrhoval Český úřad zeměměřický a katastrální, a to z toho důvodu, že tento poplatek se neupravoval od roku 2012. Kdybych pominula to, že došlo k růstu inflace, významnému navýšení nákladů a tak dále, tak zejména zatěžuje to, že od roku 2014 vstoupil v platnost a účinnost nový občanský zákoník, který naprosto zvýšil procesní náročnost vůči katastrálnímu úřadu. A katastrální úřad k tomu ve své citaci uvádí, že tímto zvýšením se dostáváme na úroveň Slovenska, kde je totožná právní úprava. Na Slovensku se dnes za vklad do katastru platí 66 eur, což je asi 1 800 korun, a samozřejmě tady máme další srovnatelné okolní země.

Co se týče problematiky zvyšování daní, daňové kvóty, daňové neutrality, s těmi pojmy se tady včera velmi pracovalo. Já osobně vnímám daně z hazardu a spotřební daně odlišně. Vnímám je z hlediska i teorie finančního práva jinak než daně klasické, které rozhodně v plošné míře nechceme v žádném případě zvyšovat. Tady včera několikrát padalo, že bývalá vláda ODS navrhla zvýšení daní na tři roky kvůli krizi a potom navrhla pro rok 2014, tuším, že se nemýlím, jejich zrušení. No, to je pravda, to musím seriózně říct, to bylo v účinné právní úpravě. Jenom prostě zapomněla říct těm vládám, které přijdou po ní v roce 2014, kde na to mají vzít. Protože ve střednědobém rozpočtovém výhledu o tom nebyla ani zmínka a ten zásek v té době podle tehdejších cen znamenal 40 mld. Takže té bývalé vládě nezbylo, já jsem v ní nebyla, ale chápu to, nic jiného, než aby tuto úpravu zrušila. Ale bývalá vláda na to nerezignovala, ani současná. A já pořád ukazuji tuto tabulku (předvedeno názorně) kde je od roku 2015 až do roku 2019 všechno snižování daní, které bylo provedeno. Je to za celých dohromady 98,8 mld. A další schválila tato Poslanecká sněmovna jako součást novely zákona o EET, kde máme snižování DPH, to je bratru dalších 3,4 mld. Takže není pravda, že tato nebo bývalá vláda daně nesnižovaly. Naopak, opak je pravdou.

Složená daňová kvóta. My se tady s panem poslancem Skopecem o to spolu uhadujeme, už co jsem ve funkci ministryně. Chtěla bych říct, že pokud se zvyšuje daňová kvóta, tak je to dáno několika faktory. A to je teorie, to není nic, co bych si tady teď vymýšlela. Jedním z nich může být zvyšování daní, ale my víme, že se tady

daně nezvyšovaly. Víte přece, že se tady žádné daně nezvýšily, teď jsem vám naopak řekla, že se snížily. Ale důvodem zvýšení daňové kvóty je také ekonomický růst, a pan poslanec to jako ekonom velmi dobře ví, ale také boj proti daňovým únikům. Jinými slovy, pokud více poplatníků platí daně tak, jak má, pak se to pozitivně odrazí na inkasu daní, to znamená na zvýšení daňové kvóty, a bez korektní analýzy to takto prostě nelze říct.

A mimo diskusi o tom, zda došlo či nedošlo ke zvýšení daní – jednoznačně přece každý z nás ví, že ne – si dovolím uvést na pravou míru pojem daňová neutralita. Myslím, že s ním včera tady pracoval pan předseda Stanjura. Tak já řeknu svůj pojem daňové neutrality. Daňová neutralita, jak ji vnímám já, je primárně o tom, aby se redukoval distorzivní efekt daní, což je typické právě u daňových výjimek, jak jsem o nich před chvílí hovořila, které často potom nelogicky motivují k určitému ekonomickému jednání. Klasickým, i když jednání daňově nepodpořené, může být ekonomicky, ekologicky, společensky lepší. Typickým narušením daňové neutrality je určitá selektivní výjimka, která právě zvýhodní pouze jeden z produktů, to znamená, například volba spotřebitele je narušena do té míry, že potom silně narušuje jeho optimální alokaci zdrojů. To už je hodně odborné. Typickým příkladem může být třeba i takzvaný švarcsystém.

Samozřejmě bych mohla mluvit ještě déle. Doufám, že jsem se vyjádřila ke všem nejzásadnějším připomínkám, které tady zazněly. Myslím si, že největší nepřesnosti, a to jsem velmi korektní, zaznívaly ve vztahu ke správné tvorbě rezerv, tak aby byly daňově účinné pouze v určité výši, tak jak to znala právní úprava českého právního řádu do roku 2000, samozřejmě třeba v určité jiné modifikované formě, protože dnes máme evropskou směrnici Solvency II a my chceme, aby se postupovalo podle ní. Takže jsem chtěla, abyste znali korektní vysvětlení toho, co tu včera padalo.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk v řadách poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byla paní ministryně. A nyní mám s přednostním právem přihlášeného předsedu poslaneckého klubu TOP 09 Miroslava Kalouska. Máte slovo. Další v pořadí s přednostním právem se hlásí předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane předsedající, my už jsme se před chvílí domluvili s paní ministryní, že se můžeme v parlamentní rozpravě oslovovat napřímo. Takže já si dovolím to reflektovat a říct: Paní ministryně, já respektuji, že v politické diskusi je určitá míra demagogie součástí politické výzbroje a že je namístě, ale prostě to musí mít svoji míru. Nesmí to být tak zoufalá a tak průhledná lež, jakou vy tady servírujete poslancům Poslanecké sněmovny a navíc ještě české veřejnosti.

Samozřejmě že všechny pojišťovny v Evropské unii jsou vázány směrnicí Solvency II. Patřil jsem ještě k těm, kteří ji dojednávávali. A ta směrnice Solvency II vzhledem ke křehkému finančnímu systému a jeho malé stabilitě v některých zemích Evropské unie nařídila všem zemím Evropské unie, že tam musejí být nějaké minimální rezervy, jinak ten systém bude prostě nestabilní, nemůže být auditován a

nemůže být součástí Evropské unie. Ale prosím pěkně minimální. Samozřejmě že je zájmem každé země, aby ty rezervy byly větší než minimální a aby ta stabilita byla větší než minimální. A to nám žádná směrnice nezakazuje. Naopak. To je úplně naopak, než vy to tady těm lidem tvrdíte. Vy říkáte, že to chcete mít podle směrnice Solvency II. Ale to je stejné, jako byste říkala, že prostě pan předseda Bartoš, protože mu ještě nebylo čtyřicet, musí uběhnout kilometr za tři minuty, ale vyčítala mu, že ho nesmí uběhnout za dvě a půl minuty. To je úplně... A tohle vy tady s vážnou tváří veřejnosti vysvětlujete.

A my jsme v situaci, kdy máme robustní, stabilní finanční systém, o který se můžeme opřít, který tvoří jeden z pilířů naší budoucí perspektivy. Když byla před deseti lety krize, paní ministryně, byla jste, pokud si dobře pamatují, šéfkou právního oddělení jihomoravského finančního úřadu a mohlo vám to být úplně jedno. Ale v té době české finanční soukromé instituce, ať už to byly banky, nebo pojišťovny, nepotřebovaly intervenci daňových poplatníků. A Česká republika... Až domluví pan předseda Faltýnek... A Česká republika byla jednou ze čtyř zemí na celém světě, do jejíhož soukromého finančního sektoru nemusel intervenovat daňový poplatník, protože ten systém byl stabilní a robustní, ať už se to týkalo kapitálové přiměřenosti českých bank, nebo rezerv českých pojišťoven.

A teď kdybych se přesunul od pojišťoven k bankám, tam jste si netroufli, protože pokud vím, Agrofert je angažován zhruba 35 miliardami úvěru u bank, takže tam až tak daleko nejdete. Ale u těch bank je to to samé. Kdybychom šli na směrnice Evropské unie, tak povinná minimální kapitálová přiměřenost je mnohem menší, než mají české banky. A co je dobře? Že ta kapitálová přiměřenost je větší? Nebo je to špatně? No samozřejmě že je to dobře. A úplně stejně je dobře, že rezervy českých pojišťoven jsou větší, než stanovuje směrnice Solvency II. A vláda poté, co vydrancovala všechny rezervy na veřejných rozpočtech, chce teď drancovat ještě rezervy, které jsou v soukromém finančním sektoru, a ten soukromý sektor oslabovat. A kdyby to alespoň – alespoň – bylo dlouhodobě, kdyby to bylo opakovatelné, ale to je jenom na dva roky. A vy proti tomu okamžitému vykešování na jeden až dva roky zapojíte dlouhodobé mandatorní výdaje, a co bude po roce 2022, je vám úplně jedno.

Dnes ještě budme veselí v té naší bílé posteli. Co bude zítra, kdožpak ví? Zítra si lehne na rakví. Tohle je vaše politika, paní ministryně, a pana premiéra, který říká, že v environmentální politice ho nezajímá, co bude v roce 2050. Vaše politika a politika pana ministra zdravotnictví, protože vás nezajímá, co bude se zdravotní a důchodovou péčí v roce 2040 až 2050. Vy to prostě chcete nějakým způsobem vyklínovat a vytunelovat na příští dva roky! A co bude pak, je vám úplně jedno. Ale to je taková míra neodpovědnosti, kterou my prostě odmítáme trpět a které se budeme bránit!

A já opravdu varuji všechny poslance napříč politickým spektrem, aby poté, co jste snížili odolnost veřejných rozpočtů a všech – všech! – v penzijním systému, ve zdravotních pojišťovnách, ve státním rozpočtu, na účtech Fondu národního majetku, na rezervách dluhové služby, tam všude jste výrazně snížili odolnost České republiky proti budoucím krizovým situacím. A teď se snažíte tu odolnost snížit ještě v soukromém sektoru.

Dámy a pánové, to je zločin! A já vás prosím, abyste ten zločin nedopustili.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem zatím poslední přihláška – předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Upozorňuji, že nyní jsme mimo obecnou rozpravu, takže pouze poslanci s přednostními právy nebo ministři. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Zaprvé chci procedurálně navrhnout, abychom otevřeli rozpravu hlasováním.

Paní ministryně se umí pochválit. Před chvílí nám řekla, takhle se podívala procítěně k nám doprava (předvádí) a říká "ctím každého z vás, nic jiného bych si nedovolila", ale vystoupí tak, aby kromě mě a pana předsedy Fialy nemohl nikdo z mých ctěných kolegů z ODS vystoupit. Tomu se říká strach. Nic jiného. Takže nectíte mě kolegy. Můžete to říkat, ale reálně děláte něco jiného.

Pak jste nám, paní ministryně, procítěně řekla, že ty peníze jste připravila pro příští vládu, když budeme vládnout my. Děkuji. Děkuji. My říkáme, že ty peníze nechceme. Nemusíte nám je připravovat.

Zatřetí. Vy jste sama sebe označila v tom vystoupení za korektní. No korektní vůbec nebylo. A můžeme se přit velmi dlouho a detailně, ale nechci. Například jste řekla, že jsme ve střednědobém plánu neměli snížení daně z příjmu pro fyzické osoby. To je pravda. To mělo být od roku 2016. Která vláda připravovala střednědobý výhled pro rok 2016? Rusnokova vláda. Ne naše vláda. Takže to je opravdu argumentační faul. Je to argumentační faul, protože poslední střednědobý výhled, který připravovala vláda ODS a TOP 09, byl na roky 2014 a 2015. A sama jste řekla správně, že ty daně měly být zaměstnancům sníženy od 1. ledna 2016, takže logicky nemohly být zapracovány ve střednědobém výhledu na rok 2015.

Paní ministryně tady řekla, že jednala se sektorem pojišťovnictví. Samozřejmě jednala. Víte, jak ta schůzka proběhla? Kdy proběhla a co bylo obsahem té schůzky? Paní ministryně jednala se zástupci pojišťoven dva dny poté, co vláda schválila sektorovou daň pro pojišťovny, a na té schůzce jim oznámila, že už není o čem jednat, protože už vláda rozhodla. A jak říká paní ministryně: vždyť mě znáte, já jsem přístupná každému jednání, není problém. Takže nás ctí – nemůžeme debatovat; je korektní – nepoužívá pravdivé argumenty v rozpravě a jedná tak, že jedná poté, co bylo něco schváleno, a řekne druhé straně: už není o čem jednat, vláda schválila. To má pravdu. Když už to vláda schválila, tak není o čem jednat. Ale proč paní ministryně neměla odvalu s nimi jednat předtím? To nevím, na to si musí odpovědět ona sama. Mě to vlastně nezajímá. Už vidím ten přístup někoho, který to nejdřív nechá schválit, a pak řekne, tak já se omlouvám, už není o čem jednat.

Z dlouhého vystoupení paní ministryně se to dá shrnout úplně jednoduše, použil bych tři slova: výmluva, výmluva, výmluva. Ministryně řekla: je pravda, že jsme se zavázali, že nebudeme zvyšovat daně. To je pravda. A tím končí. Přitom je zvyšuje. To vystoupení je fakt velmi rozpačité, uhýbavé, samá výmluva.

A protože moji kolegové by rádi reagovali na konkrétní věci, v kterých paní ministryně – použiji její slovník a děkuji za ten milý slovník – použila nepřesnosti,

proto dávám procedurální návrh na znovuotevření rozpravy. Když tak chce ctít mé kolegy z mého klubu, tak bezesporu přesvědčí svůj poslanecký klub jako ministryně vlády, aby tento návrh podpořili, a oni mohli s vámi debatovat z očí do očí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, pane předsedo, mám chápat váš návrh jako procedurální návrh, kdy jste tedy navrhoval otevřít rozpravu? (Ano.) Dobře. Tak o tom bychom hlasovali. Tento návrh můžete přednést. Takže já vás odhlásím. Svolám všechny do jednacího sálu, zagonguji a vyčkáme, aby měli poslanci čas se dostavit... (Vyčkává se.)

Zopakuji ještě jednou, o čem budeme hlasovat. Předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura navrhl procedurální návrh, abychom znovu otevřeli obecnou rozpravu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 62 přihlášeno 175 poslanců, pro 78, proti 47. Návrh byl zamítnut.

A nyní jenom upozorňuji, že jsme stále mimo obecnou rozpravu, nicméně s přednostním právem má zájem vystoupit místopředseda Sněmovny a předseda KSČM Vojtěch Filip. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Já bych se málem rozbřečel po některých vystoupeních zejména po ukončení rozpravy. Dokonce bych tomu i uvěřil, kdyby to neříkali ti, kteří zadlužili stát za jeden rok za 260 miliard a kteří tady teď kážou morálku! (Potlesk KSČM, ANO a ČSSD.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, dámy a pánové. S přednostním právem pan předseda Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Já jsem nikoho nezadlužil ani se nesnažím kázat nějakou morálku. Ale přijde nám zvláštní, že paní ministryně tedy vystoupila takovým způsobem, aby na to nemohl žádný z našich kolegů, kteří řeší ekonomiku, reagovat. A bohužel vy jste nám tohle dělali čtyři roky v pražském zastupitelstvu. Nebylo možné reagovat na radní, protože si to vždycky nechali do toho posledního slova, aby na to nikdo nemohl reagovat. Takže já teď tady asi budu chodit a budu tlumočit všechny ty reakce, které paní ministryně vyvolala tím, že nevystoupila v rozpravě tak jako ostatní normální poslanci. Tedy ona není poslanec, takže na v některých ohledech jiné úrovni, ale zkrátka v rozpravě se o tom má diskutovat a mají se hledat ta nejlepší řešení, a ne že sedím a pak vystoupím a na všechny věci reaguji takovým způsobem, který rozhodně není možné označit za pravdivý, fěrový způsob hledání nějakého skutečného řešení. Protože když se podívám jenom na konkrétní příklad, paní ministryně mluvila, když srovnávala právní úpravu poplatku, který se platí za zápis v katastru nemovitostí, a říkala, že na Slovensku mají vyšší poplatek, no dobře, a že ho my můžeme také zvýšit. Jasně, to je samozřejmě pravda, paní ministryně nelhala, ale trochu zastírala, když zapomněla říct, že u nás k tomu musíte zaplatit daň z nabytí nemovitosti, která je velmi masná, zatímco na Slovensku

žádná taková daň není. Takže ve výsledku ten převod nemovitosti na Slovensku je dramaticky levnější než v České republice a teď ho ještě víc zdrazujeme tímto způsobem, takže navyšujeme daňovou zátěž, kterou nesou daňoví poplatníci v České republice, kteří si pořídí svoji nemovitost.

Takže já bych poprosil, když se paní ministryně vyjadřuje, tak aby skutečně to popisovala tak, jak to je, ty věci, aby ta srovnání byla relevantní, aby to nebyly věci vytržené z kontextu, které slouží opravdu jenom k tomu, že se z toho vytrhnou nějaké výroky a tady se udělá demagogické vystoupení. Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem nevidím nikoho dalšího přihlášeného, takže se vypořádáme s návrhy, které tady máme. Je tady návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, který přednesl pan poslanec Ferjenčík 9. 7., a je tady návrh na zamítnutí předloženého návrhu, který přednesl také 9. 7. pan místopředseda Okamura.

První budeme hlasovat o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 63 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 98. Návrh byl zamítnut.

Dále budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu zákona.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

(Hlasování číslo 64.) Přihlášeno 182 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 99. Návrh byl zamítnut.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nevidím... Tady paní poslankyně Langšádlová. Prosím.

Poslankyně Helena Langšádlová: Já se omlouvám, pane místopředsedo. Chtěla jsem navrhnout, aby se tím ještě zabýval hospodářský výbor, protože jsou tam otázky zejména okolo těch pojišťoven. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Jako garanční hospodářský? (Ne, jako další.) Dobře. Takže přikázání výboru jako garančnímu – máme tady pouze jeden návrh, a to je návrh: rozpočtový výbor.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

(Hlasování číslo 65.) Přihlášeno 184 poslankyň a poslanců, pro 184, návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Paní poslankyně Langšádlová. Prosím.

Poslankyně Helena Langšádlová: Omlouvám se. Ano, prosila bych ještě, jestli by to mohlo být projednáno na hospodářském výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano, děkuji. Pan poslanec Ferjenčík a připraví se pan poslanec Bartošek.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl navrhnout za prvé výbor sociální, protože tady vláda ANO, ČSSD a KSČM chce 400 tisícům domácnostem zdrazit bydlení, takže si myslím, že je namístě, aby to projednal sociální výbor. A dále bych navrhl výbor ústavněprávní, protože zdanění 100 % ročního zisku, nebo téměř 100 % ročního zisku celého jednoho odvětví je výrazně na hraně ústavnosti. Takže výbor ústavněprávní. (Oživení v sále.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Bartošek. A poprosím o klid v jednacím sále, ať se slyšíme a ať já to dobře zaznamenám, ať správně hlasujeme a neuděláme chybu.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem chtěl navrhnout taktéž sociální výbor, takže podporuji tento návrh. A stejně jako jsem říkal včera, že není řádně zpracována RIA a reálně hrozí tím, že se zvýší daně a povede to k rozvoji černého trhu, tak jsem přesvědčen o tom, že by to mělo jít na výbor bezpečnostní. (Oživení v sále.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan místopředseda Pikal. A klid prosím!

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Jelikož součástí toho návrhu jsou i změny v sazbách daně z hazardu nebo z alkoholu, a to částečně s odůvodněním, které jsme tady slyšeli ohledně závislostí a jiných souvisejících jevů, tak bych chtěl jako další výbor navrhnout výbor zdravotní, tak aby ty daňové sazby tam potom byly racionálně nastaveny tak, abychom dosáhli toho preventivního účinku, který je tady deklarován, protože si myslím, že ten návrh tomu neodpovídá. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je někdo další, kdo by chtěl přikázat k projednání tento tisk výboru? Nikoho nevidím, takže budeme hlasovat.

Začneme od posledního návrhu pana místopředsedy Pikala, aby byl tento tisk přikázán výboru zdravotnímu.

Kdo je pro? Zahájil jsem hlasování. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 66 přihlášeno 183 poslanců a poslankyň, pro 70. Návrh byl zamítnut.

Dalším v pořadí je návrh pana poslance Bartoška jako přikázání tohoto tisku výboru bezpečnostnímu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 67, přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 64, návrh byl zamítnut.

Dalším je návrh pana poslance Ferjenčíka, aby tento tisk byl navrhnut k projednání ústavněprávnímu výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 68, přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 62, návrh byl zamítnut.

Dalším v pořadí je návrh poslance Ferjenčíka k přikázání výboru sociálnímu.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 69, přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 64, návrh byl zamítnut.

Poslední návrh je paní poslankyně Langšádlově k přikázání hospodářskému výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 70, přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 80, návrh byl zamítnut.

Konstatuji, že tento tisk nebyl přikázán dalším výborům.

V obecné rozpravě pan předseda Bartoš. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Vážené dámy, vážení pánové, já si jenom neodpustím ten komentář, protože já jsem nereagoval na paní ministryni, která se tady dojíkala, jak je otevřená veškeré diskusi a chce to řešit s námi a váží si nás. Takže to nejde do žádného výboru. S největší filipikou zdraví občanů tady vystupoval včera pan ministr zdravotnictví, takže to nejde ani do zdravotního výboru. Přitom to přece není daňové opatření, to je zdravotní opatření, jak jsme se včera dozvěděli. A poté co jsme zjistili, že vláda nezná, jaké to bude mít dopady na rodiny, které topí plynem, tak to nejde ani do toho sociálního výboru, kde by aspoň někdo se tím mohl zabývat, když tedy vláda ani nemá změřeno, jaké to bude mít dopady. Takže toto je otevřená diskuse, odborná diskuse, o které nám tady paní ministryně financí předtím povídala. Tak já doufám, že lidé, co to sledují, tak se to k nim dostane, jak funguje otevřená diskuse z pohledu Ministerstva financí, a tedy i poslanců včetně tedy poslanců z komunistické strany, kteří taktéž nechťejí, aby se to řešilo v sociálním výboru, takže takto to funguje. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Ještě tady máme – v obecné rozpravě pan poslanec Juránek navrhl prodloužit lhůtu o 20 dnů. Toto je možné jen se souhlasem navrhovatele. (Poznámka z pléna.) Bez souhlasu. Já se omlouvám, tady to mám napsáno blbě, no. (Smích v sále.) Dvacet dnů. (Další reakce z pléna.) Ano, ano. Pan poslanec Juránek. Prosím.

Poslanec Stanislav Juránek: Já bych to rád uvedl na správnou míru, protože já jsem na začátku řekl 30 dnů a to je samozřejmě možné pouze se souhlasem

navrhovatele. (Předsedající: A to mě uvedlo v omyl.) Ale potom jsem to opravil na těch 20 a zůstala tady ta první poznámka.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano, to už nemusí. Přesně tak.

Poslanec Stanislav Juránek: Tam už to nemusí být.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám, pane poslanče, za uvedení věci na pravou míru.

Nechám hlasovat o tomto návrhu o prodloužení lhůty o 20 dnů.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 71, přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 61, návrh byl zamítnut.

Tímto jsme se vypořádali s tímto tiskem a můžeme přejít k dalšímu bodu. Je to

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 490/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, kterou žádám, aby zaujala své místo u stolku zpravodajů a aby se ujmula slova. Chvilku počkáme, až se nám trošku zklidní atmosféra po hlasování předechozího tisku. V sále zůstanou pouze ti, kteří chtějí projednávat vládní návrh zákona o státní sociální podpoře. A já poprosím paní ministryni, aby se ujala slova.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi načíst návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, který upravuje především zvýšení rodičovského příspěvku z dosavadních 220 tisíc na 300 tisíc korun, a to od ledna příštího roku... (Odminka pro neklid v sále.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já bych poprosil, abychom tady v sále měli klid, aby paní ministryně mohla přednést úvodní zprávu k tomuto tisku, abychom věděli, co projednáváme, abychom v tom měli všichni jasno.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. V případě vícerozčít zachováme poměr 1,5násobek uvedené částky, to je dosud 330 tisíc na nově 450 tisíc korun rodičovského příspěvku. Zatímco rostly za posledních 12 let ceny léků, plen, kojenecké výživy, oblečení, ale i energií a nájmu, rodičovský příspěvek se právě za těch posledních 12 let nepohnul ani o korunu. Proto sociální demokracie

navýšení rodičovského příspěvku prosadila do koaliční smlouvy a do programového prohlášení vlády.

Podíváme-li se například na nejčastější délku čerpání rodičovské, tedy do tří let věku dítěte, zatímco doposud rodina dostávala měsíčně zhruba 7 tisíc korun, tak po navýšení, pokud bude tento návrh schválen, tak si budou v tříleté variantě rodiny moci polepšit o 2 700 korun, to znamená na 9 700 korun. Těchto necelých 2 700 korun je pro většinu rodin zásadní přilepšení do jejich rozpočtu. A víte, že když jsou děti malé, tak se hodí každá koruna. Pokud budou rodiny čerpat rodičovskou rychleji, než je tříletá varianta, o to vyšší měsíční částky mohou čerpat. Jen ještě pro ilustraci, abychom to měli v číslech. Tak pro srovnání, u středněprůměrné rodiny se bude jednat o navýšení zhruba 9 %.

Takže se jedná o zásadní signál, že podpora rodin je pro naši vládu zásadní a hlavně že nezůstáváme pouze u slov. Asi nemusím připomínat, že jsem od začátku bojovala za variantu, která by byla pro rodiny nejspravedlivější, tedy pro všechny rodiny s nejmladším dítětem do čtyř let, nicméně z rozpočtových a časových důvodů došlo na úrovni vlády ke kompromisu. A já myslím, že to je vítězství pro většinu rodin s nejmenším dítětem do čtyř let a že to je opravdu ještě jednou signál, že jsme i v době úspor prosadili takto velmi vstřícný prorodinný krok.

Rodičovský příspěvek pobírá v současnosti 280 tisíc rodin a navrhovaná varianta se dotkne zhruba 80 % rodin z tohoto množství.

Ještě ve stručnosti, o co se konkrétně jedná. Tato varianta se bude týkat všech rodin s nejmladším dítětem do čtyř let, které budou k 1. lednu 2020 aktivně pobírat rodičovský příspěvek. Náš systém rodičovského příspěvku nabízí rodičům velkou míru flexibility. Každý si může dle svého uvážení vybrat tu rodinnou strategii, která mu nejvíce vyhovuje, rychle se vrátit do práce, či být skutečně doma a pečovat o své děti až do jejich čtvrtých narozenin. Ale tato vysoká míra individualizace znamená poměrnou komplikovanost našeho systému podpory rodičovství. Měsíční částka lze ale každé tři měsíce měnit, což umožňuje zase reagovat na aktuální situaci rodiny. Vždy však platí maximální hranice odpovídající 70 % předchozích příjmů, tzv. denního vyměřovacího základu. Pro zjednodušení, je to ta samá částka jako u peněžité pomoci v mateřství, takže ta částka, kterou zejména maminky dostávaly během mateřské, představuje maximální částku, kterou mohou rodiny čerpat v rámci rodičovské. Tu horní hranici – ještě jednou zdůrazňuji.

Další zásadní změna, která v rámci těch diskusí zapadla, ale ze které mám osobně velkou radost, a je to dobrá zpráva zejména pro ty rodiny, které chtějí právě sladit práci a rodinu, je navýšení limitu pro docházku dítěte mladšího dvou let do předškolních zařízení a přitom pobírající rodičovský příspěvek, a to na dvojnásobek. Nárok na pobírání rodičovského příspěvku tak bude zachován pro děti do dvou let až do limitu 92 hodin měsíčně, což výrazným způsobem, jak už jsem uvedla, pomůže sladit práci a rodinu. Týká se to zejména pobytu v dětských skupinách, které jsou financovány z evropských fondů, a tím pádem z veřejných zdrojů.

Ráda bych také zdůraznila, že navýšení rodičovského příspěvku je prvním krokem v celé řadě prorodinných opatření, která budu v příštích měsících prosazovat. Pokud má být Česká republika zemí skutečně prorodinnou, kde pracující lidé chtějí

mít děti a také kde mají mít tolik dětí, kolik si přejí, tak jim potřebujeme v dnešní náročné době zajistit vhodné podmínky. Proto chci v příštích měsících prosazovat v souladu s programovým prohlášením vlády znovuzavedení jeslí, to znamená kvalitní a finančně dostupnou péči pro děti mladší tří let, a to transformací a zkvalitněním dětských skupin a zajištěním jejich systémového financování. Je to konečnou i věc, která je nám každoročně v rámci tzv. country specific recommendations doporučována Evropskou komisí. Rozvoj částečných úvazků a zejména dostupné nájemní bydlení pro mladé rodiny s dětmi. To znamená, že v příštích měsících přijdu ještě, nebo přijdeme jako vláda s návrhy na znovuzavedení a systémové financování jeslí, podporu částečných úvazků a také rozvoj dostupného nájemního bydlení pro pracující rodiny s dětmi.

Dovolte mi vás, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, požádat o podporu tohoto návrhu, neboť cílem navrhované úpravy je především finančně podpořit rodiny s malými dětmi, usnadnit jim výchovu a péči o své potomky, zvýšit rodinám s malými dětmi kvalitu života, a ocenit tak jejich úsilí, které je společensky nesmírně důležité. Myslím si, že se na tom všichni shodneme. Protože právě pracující rodiny s dětmi vychovávající budoucí generace jsou pro naši společnost klíčové. A konečnou ze zahraničí víme, že tam, kde mají rodiny s dětmi příhodné, vstřícné prostředí, tam je i vyšší porodnost. A já osobně i vyšší porodnost, než je ta současná – 1,7 dítěte na ženu – považuji za předpoklad udržení sociálního státu nejen v otázce starobních penzí.

Velmi děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já děkuji paní ministryni. Poprosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já velice děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové, v prvé řadě bych chtěla trošku podotknout, že věty paní ministryně, že ona nebo ČSSD prosadila do vládního prohlášení, jsou asi pravdivé, ale vládu máme spojením ČSSD a ANO a tento zákon, pokud projde, a myslím si, že projde tento návrh zákona, tak bude schválen napříč politickým spektrem. Tak poslouchat tady a přetahovat se, čím je to největší zásluha, myslím, že už nikoho moc nezajímá.

Já bych chtěla říct na úvod, že dneska je hezký den pro seniory, kterým jsme schválili navýšení důchodů, a doufám, že bude hezký i pro rodiče dětí rodičů – nebudu říkat matek, protože dneska jsou to i tatínkové, kterým navrhujeme zvýšení rodičovského příspěvku o částku, kterou zde řekla paní ministryně. Mrzí mě, že včera spousta rodičů, kteří nám psali, určité i vám, se těšilo, že se to projedná včera. Bohužel to bylo prodlouženo diskusí ohledně jiného zákona, tak jsem ráda, že se to dostalo na řadu dnes.

Jak všichni víme, tak podpora rodin s dětmi v ČR je ve srovnání s jinými zeměmi na velice dobré úrovni. Péče o dítě je velice náročná z hlediska času, peněz i energie.

To tady asi nemusím zdůrazňovat. Ale přestože je to pro naprostou většinu rodičů přirozená součást rodinného života, musíme brát v potaz... (Odmuka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano, paní poslankyně, máte pravdu. Přestože nás v sále není až tak moc, tak ten hluk není příjemný. Takže já vás poprosím všechny, abyste své diskuse přenesli do předsálí, abychom mohli v klidu pokračovat. Děkuji.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Takže zopakuji, že pro naprostou většinu rodičů je přirozená součást rodinného života. Musíme brát v potaz, že životní náklady rostou, což zdůraznila i paní ministryně. A roste také tlak společnosti na sladění rodinného a pracovního života.

Děti pro nás všechny jsou radost, ale také velká odpovědnost i starost. A především, a to bych ráda zdůraznila několikrát, že děti jsou naše budoucnost. Je tedy namístě situaci rodinám s dětmi usnadnit, a to alespoň v začátcích, kdy péče o dítě – teď prosím v uvozovkách – zatěžuje rodinu nejvíce. Proto tu nyní budeme debatovat o návrhu novely zákona o státní podpoře, který by tak měl zafungovat.

Jak již paní ministryně řekla, novela upravuje sedm oblastí, z nichž tou nejviditelnější je navýšení rodičovského příspěvku na 300 tisíc, resp. 450 tisíc korun. Péče o nejmladší dítě bude více oceněna a rodiče budou mít zároveň volnější ruce ve volbě výše a délky čerpání rodičovského příspěvku.

Další je zde úprava docházky dítěte do předškolního zařízení, jak bylo řečeno, kdy se zvyšuje z 46 hodin na 92 hodin. Rodičovský příspěvek by navíc měl být podle novely započítáván do rozhodného příjmu pro všechny testované dávky státní sociální podpory, což může ulevit hlavně nízkopříjmovým rodinám. Novela počítá i s jednodušší administrativou a legislativně technickými zpřesněními.

Navrhované úpravy, jejichž cílem je především zvýšit míru ocenění péče o malé děti a umožnit lepší sladění práce a soukromého života pečujících rodičů, odpovídají, jak bylo řečeno, programovému prohlášení celé vlády.

Zde bych ráda dodala, že pečující rodiče jsou rovněž významnou skupinou spotřebitelů, kteří v mnoha případech téměř vše vracejí do systému. Jak jsem uvedla v úvodu, děti jsou naše budoucnost. Každá koruna, kterou vynaložíme jejich směrem, se nám jednou vrátí, a to nejen z hlediska financí.

Neodpustím si ještě jednu poznámku, že mě velice mrzí, že návrh této novely rozpoutal a tak trochu rozevřel nůžky mezi našimi seniory a rodiči, protože jak víte, všem nám chodilo na e-maily a projednávalo se to i na různých schůzkách, které jsme měli, že seniorům přidáme všem a tady děláme nějakou eliminaci a výjimky. Takže to mě docela mrzí, že vlastně otvíráme i tímto nějaké nůžky. A přijde mi, že si někteří myslí, že chceme někomu brát. Naopak, my přidáváme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji paní zpravodajce. A otevírám obecnou rozpravu, do které mám v tuto chvíli přihlášeno šest poslankyň a poslanců.

První je paní poslankyně Richterová, připraví se paní poslankyně Pekarová. A konstatuji, že v tuto chvíli je sedm přihlášek. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem velmi ráda, že můžeme probírat i něco pozitivního. Piráti rozhodně vítají návrh na zvýšení rodičovského příspěvku, podporují ho. Jsme rádi, že to konečně přišlo na řadu. Bývali bychom si přáli, aby to už bylo rozhodnuté dávno, aby ty desítky tisíc rodičů nemusely být v nejistotě. Současně bych ale byla velmi ráda, kdyby ta diskuze, kterou nevyhnutelně tato novela zákona rozpoutá, umožnila i debatu o dlouhodobém řešení.

Ještě jednou chci zdůraznit, to, že nyní má být ten dlouho stagnující příspěvek navýšen, to je pro nás bez debat. Ovšem právě to dohadování, to handrkování, jehož jsme byli v posledních měsících svědky, je pro nás důvodem, proč představit řešení, které by bylo dlouhodobé. Pravidelnou valorizaci obdobnou té důchodové, založenou na ekonomickém stavu země, tedy na tom, jak rostou ceny, jaká je inflace, a zároveň založenou na jistém podílu i z růstu mezd. Valorizaci, která by znamenala pouze to, že by reálná výše rodičovského příspěvku zůstávala stejná. Je totiž potřeba si říct, že tím, jak jsme zvyklí do našich zákonů dávat pevné částky, tak se ta reálná hodnota těch pevných částek samozřejmě neustále každým rokem snižuje.

Já chci pouze stručně nastínit parametry, které budou samozřejmě předmětem další diskuze. Jsem ráda za to, že řadě dalších kolegyní a kolegů návrh pravidelné automatické valorizace rodičovského příspěvku připadá smysluplný, a samozřejmě jako Piráti jsme otevření nějakým úpravám toho návrhu. Ale přece jen mi dovozte velmi stručně představit, co je podstatou toho našeho návrhu.

Podstata je v tom, že vlastně by došlo k postupnému náběhu, poněvadž by se ta valorizace týkala nových příjemců příspěvku, nedocházelo by už k valorizování zpětně, v žádném případě. A to by byla i podstata věci. Aby člověk věděl tu celkovou částku na začátku pobírání rodičovského příspěvku. Pouze by tedy docházelo každý měsíc k navýšení té celkové částky, a to na základě těch zmíněných ekonomických údajů z předchozího roku. V zásadě by to tak bylo.

A pro představu, jak by to mohlo právě v praxi za předpokladu, že se bude ekonomika vyvíjet podobným způsobem, jako se vyvíjela v posledních letech, tak jak by to mohlo vypadat. Valorizovalo by se zhruba o 10 tisíc v roce 2021 pro tu jednu celkovou částku, zhruba o 11 tisíc v roce 2022, zhruba o 12 tisíc v roce 2023. Čili že by se postupně o takovéto částky mohl rodičovský příspěvek zvyšovat. A to je ta pointa, že by to nebyly částky nijak závratné pro jedince, ale znamenalo by to, že by pak už nedocházelo k takovým skokovým velikým rozdílům, které nastanou v lednu tohoto roku poté, co, jak předpokládáme, bude navýšení rodičovského příspěvku schváleno.

Vedle tohoto zásadního návrhu k té postupné valorizaci předkládáme ještě dva o něco méně zásadní pozměňovací návrhy, kdy bychom opět zase byli rádi za diskuzi, za názory ostatních. Ale současně si myslíme, že je velmi důležité se o tom bavit. A sice, v tom předloženém návrhu z pera vlády, z pera ministerstva, není nijak řešeno to, že se zvyšuje celková částka, ale není vlastně současně navrženo i navýšení

spodního limitu čerpání. Jde dnes o částku 7 600 korun měsíčně. A když budete se mnou chvíli počítat, tak je to úplně jednoduché. Dnes při celkové částce 220 tisíc korun na rodičovský příspěvek a tímto spodním limitu čerpání 7 600 je vlastně ta doba, kdy člověk, třeba žena, která otěhotněla na vysoké škole a nebyla zaměstnaná, takže nemá ten denní vyměřovací základ počítaný z platu či mzdy, může pobírat rodičovský příspěvek 29 měsíců. Dvacet devět měsíců se dá potom prodloužit, rozložit, ale tohle je ta minimální doba, po kterou ho musí pobírat. A pokud se tahle spodní hranice nezvýší, tak vlastně když budeme dělit 300 tisíc těmi sedmi a půl tisíci, nebo 7 600 korunami, tak jsme na 39,5 měsících. Čili budeme vlastně motivovat lidi, aby na té rodičovské byli minimálně tři a půl roku. To nám přijde nerozumné. Rádi bychom, aby ta hranice zkrátka zůstala na těch zhruba 30 měsících. A přijde nám to právě podstatné, aby se i v zákoně zakotvil ten podíl, ta třetina částky. Ne konkrétní číslo.

Ještě si dovolím poznámku. Pokud by někdo měl obavu, že to může vést k nějakým neblahým životním strategiím u lidí bez toho denního vyměřovacího základu, tak si myslím, že je skutečně důležité si říci, že se o částku rodičovského příspěvku, o tento příjem, snižuje zase nárok na jiné dávky, třeba o příspěvky na bydlení. Čili dá se říci, že tam, kde by byly obavy, tak pouze dojde k navýšení toho rodičovského příspěvku, ale ke snížení případně jiných dávek.

A třetí věc, kterou bych ráda zmínila. Už to bylo zmíněno například ve zprávě paní ministryně i ve zprávě paní zpravodajky. Ty velké neshody, pocit velké nespravedlnosti v té skupině rodičů, kteří mají malé děti, ale vrátili se zpátky do práce. Po sociálních sítích už samozřejmě kolují jasné návody na to, jak vlastně si zajistit nárok na to navýšení rodičovského příspěvku, jak si prodloužit pobírání nyní třeba tím, že se rozloží vyplácení a člověk má pouze třeba padesátikorunu, stokorunu, měsíčně. Navyšuje se tak významně ta skupina rodičů, kteří zkrátka k 1. lednu budou mít nárok, ale současně zůstává ta velká nespravedlnost, že kdo se vrátil do práce, ten tohle udělat už nemůže, ten už dočerpal.

My jsme proto hledali nějaké kompromisní řešení, aby pro tyhle rodiče byla alespoň nějaká šance. Navrhujeme této Sněmovně řešení, které samozřejmě nebude úplně stoprocentně spravedlivé, ale přece jen nevytvoří tak zásadní propast mezi rodičem, který má stejně staré dítě, ale je zpátky v práci, má trable s dáváním dětí do předškolních zařízení, s tím, jak řešit nemocnost a podobně, a tím rodičem, který je doma. Chceme, aby opravdu stále platilo, že se chodit do práce vyplatí. A navrhujeme zohlednit vlastně věk dítěte, aby tedy ten, kdo má dítě dvouleté k tomu 1. lednu a už je nazpět v práci, měl zhruba možnost toho navýšení postupně vybraného, samozřejmě vybraného v rámci měsíčních limitů, které zůstanou platné, aby měl možnost navýšit si zhruba o 40 tisíc korun. To je podstata toho kompromisního návrhu týkajícího se okruhu příjemců. Když jsme počítali náklady, tak nám i s tím, že by to mělo povzbudit lidi, aby tolik neodkládali návrat do zaměstnání, aby se necítili motivováni zůstat na rodičovské, tak by to mělo zatížit státní rozpočet nanejvýše zhruba miliardou korun.

Já to ještě na závěr shrnu. Víťame navýšení rodičovského příspěvku jako poslanecký klub Pirátů, podpoříme tento návrh a současně bychom rádi přispěli k dlouhodobému řešení, ať není potřeba pravidelně toto otevírat. Předložíme proto

konkrétní návrh realizačního schématu obdobného jako důchody, nyní už to rozesíláme ke konzultaci všem, které toto téma zajímá. Současně bychom rádi, aby se to navýšení celkové částky projevilo i v navýšení spodního limitu čerpání a zároveň aby nějakým způsobem došlo k navýšení i pro pracující rodiče. Tam nám je jasné, že bude potřeba kompromisní řešení, proto předpokládáme i takové.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Dalším v pořadí je paní poslankyně Pekarová, připraví se pan poslanec Bauer. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, konečně se dostáváme k projednávání tolik ožehavého tématu a tématu, nad kterým panuje ve své podstatě napříč politickým spektrem poměrně vzácná shoda. Připomeňme si ale prosím částečně také historii, která do této doby, než jsme konečně ten návrh dostali i jako poslanci k projednání, vedla. Ta cesta totiž vedla přes několik dílčích kroků, které stojí za to si připomenout a které mají velký vliv i na to, že velká část rodičů je stále nespokojena s tím, jaký mechanismus a jaká konkrétní podoba tady byly zvoleny.

Na začátku celé této cesty ke zvýšení rodičovského příspěvku stál slib vlády, že bude zvýšen ve dvou krocích. Tedy původní slib byl, že se nebude zvyšovat rovnou o celou částku těch 80 tisíc, ale půjde to postupně po 40 tisících. Následně vláda zjistila, že není schopna najít shodu, a neměla ani v rámci rozpočtu tyto prostředky, které jsou nemalé, v rámci toho, který byl na současný rok a už i ten předchozí, tedy zohledněny. To znamená, svůj slib z původních 40 plus 40 tisíc, tedy postupného zvyšování, přehodnotila a přišla s tím, že bude rozumnější zvýšit rovnou o celých 80 tisíc.

Těchto 80 tisíc si však také, a to jsou v součtu miliardy samozřejmě, to vidíme v tomto návrhu, je to přes 8 mld. korun, nezohlednila v rozpočtu na rok 2019, a tudíž odkládala ten samotný návrh, tedy i zvýšení, ke kterému podle původních slibů právě už v letošním roce mělo dojít. Proto jsem předkládala k rozpočtu na rok 2019 pozměňovací návrh, který by splnění tohoto vládního slibu vládě umožnil, který by už od července, to znamená vlastně už od tohoto měsíce, umožnil zvýšení příspěvku pro aktuálně pobírající rodiče, a v tu chvíli samozřejmě i splnění toho slibu, o 80 tisíc korun. Samozřejmě jak to dopadlo, víme, schválen nebyl a vůle připravovat ten návrh tak, aby byl stihnutelný ještě na rok 2019, asi také nebyla příliš velká, protože se k němu dostáváme až teď.

Tomu ještě předcházelo takové hádavé jaro, řekněme, kdy se vládní strany nebyly schopny dohodnout, jakou formou zvýšení bude realizováno. Z jednoho koaličního jednání vycházela zpráva od paní ministryně prezentovaná takovým velmi spokojeným způsobem, že je s tím kompromisem spokojená, že vlastně k tomu zvýšení dojde od roku 2020 pro všechny nově narozené děti, následně do 24 hodin, poté co se strhla velká kritika ze strany zejména právě rodičů, ale třeba i nás opozičních poslanců, paní ministryně začala brát zpátečku, řekněme, a začala opatrně

zvažovat, že vlastně by bylo rozumné přistoupit k nějaké jiné, rozumnější, řekněme spravedlivější variantě.

Proč to celé říkám, je to, co už zmínila i paní zpravodajka, a myslím si, že je potřeba to mít na paměti. Tato situace, ten neustále se měnící postoj k tomu, jakým způsobem, komu všemu bude vyplácen zvýšený rodičovský příspěvek, vedl k tomu, že se rodiče, které to samozřejmě velmi zajímá, protože se jich to týká, začali nejenom velice angažovat, což je určitě chvályhodné a dobře. Na druhé straně také je to staví častokrát proti sobě, protože jsou někteří spokojeni s tím výsledným návrhem samozřejmě více, když se jich dotkne, a někteří mnohem méně, protože očekávali, že i jich se bude dotýkat, a nakonec zjišťují, že ne. Tedy ta jejich nespokojenost a určitý pocit nespravedlnosti a krivdy jsou poměrně, řekla bych, velké.

Tohle určitě není dobrý stav. Není to tedy jenom o tom, že jsou proti sobě domněle stavěny skupiny rodin s dětmi versus senioři, komu vlastně je přidáno, ale jsou proti sobě stavěny i jednotlivé skupiny rodičů, kteří prostě oprávněně cítili, nebo měli naději, protože to byla úplně ta první verze paní ministryně, že všichni s dítětem do čtyř let věku na to zvýšení dosáhnou. Teď zjišťují, že nikoli, a jsou nazlobeni.

TOP 09 od samého začátku byla pro variantu, která by byla pro aktivně čerpající rodiče. Přijde nám, že je to verze, která zohledňuje samotnou filozofii, k čemu je rodičovský příspěvek určen. Že to totiž je dávka, která je určena jako určitá náhrada ušlého platu nebo mzdy toho rodiče, který je s dítětem, pečuje o něj, a tudíž nemůže v tu chvíli plně pracovat, byť samozřejmě flexibilita k tomu příspěvku už dnes velká je a pracovat částečně určitě lze, ale je to právě odměna za to, že se věnujete péči o dítě, nikoli dávka na dítě, tak jak se může mnohým zdát.

Být tedy samozřejmě postupem minulých let docházelo k různým změnám, a změnám takovým, které umožňovaly právě větší flexibilitu, myslím si, že ta je poměrně velká, ať už je to v tom smyslu, že je možné si určit, na jak dlouhou dobu budeme čerpat, samozřejmě je tam celá řada podmínek, které je nutné splnit, ať už je to v tom, že se lze střídat, oba rodiče si můžou každé tři měsíce zvolit, že tři měsíce bude otec, tři měsíce matka atd., takhle to klidně můžou dělat po celou tu dobu čerpání, tak stále je samozřejmě i v tomto co zlepšovat a jakým způsobem.

Já se domnívám, že vlastně tady v tomto případě ten návrh je nakonec málo ambiciózní v tom, že řeší samotné zvýšení. Je to ta cesta, kterou bychom volili od samého začátku my, takže určitě v tomto směru to rozhodně nekritizují, naopak s tímto souhlasíme. Ale ukázala se i celá řada dalších, dílčích věcí, které by bylo vhodné řešit a na které tato novela ambice nemá.

Jedním z těchto problémů, které si myslíme, že bychom měli konečně už otevřít, nebo o nichž bychom měli začít debatovat, je, jestli přece jenom ta nejdelší varianta čerpání, čtyřletá, není příliš dlouhá. Je světovým unikátem. Víme, že v mnoha zemích je třeba jenom jeden rok nějaká podpora, která se dá nazvat takovou naší rodičovskou dovolenou. Na to jsou samozřejmě docela rozdílné systémy, takže se to srovnává vždycky s určitým – není to úplně přesné srovnání, abych byla přesná.

Na druhou stranu ta čtyřletá varianta je skutečně něčím, co nemá příliš obdoby. Snad jenom na Slovensku ji mají také. A samozřejmě že to, abychom zkrátili třeba tu maximální klidně třeba na tři a půl roku nebo na tři roky, musí být doprovázeno celou

řadou dalších kroků, nemůže to být samo o sobě tak, že to nebude doprovázeno těmi potřebnými dalšími věcmi, jako je zvýšení kapacit předškolních zařízení, garance nároku na umístění dítěte do školky právě třeba ve třech letech, a to i pro ty, které jsou narozené třeba v podzimních měsících, takže se většinou v případě, že kapacita je naplněná, nedostanou, atd. Tak toto by muselo být ruku v ruce s tím. Ale měli bychom mít ambici se na ten systém podívat mnohem hlouběji jako na celek a říci si, jaké jsou jeho limity, kde jsou jeho problémy a kde naopak máme výzvy, které bychom měli naplnit.

Není to jenom kvůli tomu mezinárodnímu srovnání. Je to prostě proto, že víme, že to způsobuje celou řadu problémů ženám, které nejčastěji jsou těmi, které pečují o děti a zůstávají doma s nimi. A v případě těch, které třeba nemají možnost sladovat v průběhu péče s nějakým zkráceným úvazkem nebo nějakou prací, pak dochází k velkému výpadku na pracovním trhu, zvláště když těch dětí mají vícero po sobě. A pak jsou na tom samozřejmě bity z hlediska svých dalších možností kariéry, a tedy zejména i mzdově a platově. Proto máme tak velkou i mezeru mezi platy mužů a žen. Není to samozřejmě jediný důvod, to chci zdůraznit, že jsem si samozřejmě vědoma, ale tato záležitost v tom hraje dosti podstatnou roli. Pak se to samozřejmě promítá i v nižších penzích těchto žen. A to samozřejmě potom tady se snaží, jak je známo, řešit současná vláda v rámci i komise, kterou k tomu zřídila, kterou právě proto pojmenovala i tak, že se má týkat právě spravedlivých důchodů.

Já se domnívám, že tady to je všechno právě podhoubí celého toho následného problému, který se táhne jako taková červená nit tím životem, a pak samozřejmě už se těžko napravuje v době, kdy tady je s tím máloco možné udělat.

Jeden ze zásadních kroků k té flexibilitě, které bychom se měli snažit dosahovat stále, je v rámci tohoto návrhu obsažen a je to úprava docházky dítěte do kolektivního zařízení. Tam si myslím, že je to jediné namísto. Díky za to, že k tomu přistupujeme takto. Doufám, že tentokrát už nebude snaha to nějakými pozměňovacími návrhy měnit, protože už v minulém volebním období mohla tato úprava projít. Někteří jsme to navrhovali, bohužel to neprošlo.

Na druhou stranu stále ještě určitá flexibilita by mohla být poskytnuta rodinám a to se budu snažit zahrnout svým pozměňovacím návrhem, který už předem avizuji a který se bude týkat možnosti, aby pobíral příspěvek i prarodič dítěte. Je to takový můj evergreen, takže už asi jste o něm mnozí i slyšeli ode mne, ale připomenu, že ten hlavní problém je v tom, že pokud chce a může pečovat o dítě prarodič, který je ještě v produktivním věku, a tedy sám by měl ještě být zaměstnán nebo chodit do zaměstnání, tak mu nemůže být placeno státem zdravotní pojištění tak, jak je rodiči, a nezapočítává se mu tato doba ani do důchodu. V tomto případě tato jednoduchá úprava by mohla pomoci rozšířit paletu možností, která mimochodem už u mnoha rodin dávno takto funguje, ale oni se pak ti prarodiče těch dětí musejí tvářit před státem buď jako nezaměstnaní a v podstatě ho podvádět, aby měli právě tyto nároky, anebo o ně přicházejí, musí si je platit sami. Tohle si myslím, že je docela jednoduchá úprava, která by mohla velice jednoduše změnit paletu možností tak, aby odpovídala životu, který mnohé rodiny už dnes dávno žijí.

Automatická valorizace, ke které tady chtějí přistoupit někteří, a paní předřečnice ji zmínila, je rozhodně věcí, kterou bychom měli taktéž se snažit zavést. Souhlasím naprosto s tím, že právě ty nedůstojné tahanice o to, o kolik to bude, pro koho to bude, jak to bude fungovat, a pak následně vyvolané obrovské zklamání určitých skupin lidí – tomu by tím bylo předejito. Je to vůbec systém, který jako TOP 09 chceme u co největšího množství sociálních dávek, u takových, které jsou takového typu, jako je právě třeba rodičovský příspěvek. Ale připomenu, že už u příspěvku na péči jsme se snažili tento mechanismus prosadit. A protože to tehdy taktéž vláda odmítala, protože to nebylo připraveno jí samotnou, tak jsme i přijali doprovodné usnesení, které mimochodem brzy bude svým termínem, a to paní ministryni takto jemně připomínám, se blížit k tomu deadline, a totiž že právě vláda má přijít s mechanismem, který umožní valorizaci příspěvků na péči tak, aby byla daná zákonem, aby do ní politické síly nemusely a nemohly zasahovat. Stejný systém by určitě prospěl i příspěvku na péči, i rodičovskému příspěvku, i dalším dávkám, které často tady projednáváme.

Automatická valorizace, tak jak ji slibuje navrhnout paní Richterová z pirátské strany, tak bude mít naši podporu, protože to je věc, která je podle mého názoru taktéž... nebo měla by být už dávno ambicí tady toho návrhu. A je škoda, že s tím vláda sama nepřichází.

Co se týče zjednodušení čerpání obecně těch dalších věcí, tak ještě chci pochválit ministerstvo za to, že od července dochází k zjednodušení pro rodiče, kteří žádají o rodičovský příspěvek. Chce se mi říci konečně. Dokonce jsem vyhledala ve svém archivu, který si vedu, dopis, který jsem posílala Úřadu práce už před čtyřmi lety, že k něčemu takovému by se měli snažit přistoupit. Takže jsem velice ráda, že s Českou správou sociálního zabezpečení, Úřadem práce a všemi zainteresovanými, co se týče dávek, které pobírají rodiče malých dětí, se snaží posouvat ty věci ku prospěchu jich, aby nemuseli s některými papíry lítat od čerta k ďáblu, jak se říká. Takže opravdu díky za to, myslím si, že k takovýmto krokům by mělo docházet nejenom u těchto dávek.

Novela, kterou tady projednáváme, vzbuzuje ale určitou obavu u další skupiny, velice důležité skupiny našeho pilíře poskytování péče o nejmenší děti, totiž u těch, kteří provozují dětské skupiny. Paní ministryně to tady sama zmínila, že přijde s novelou, která by měla řešit financování dětských skupin, protože jsou ohroženy tím, že na ně přestaneme získávat peníze z evropských fondů. A musím říci, že jak s nimi jsem v kontaktu a komunikuji, tak mají trošku obavu o to, aby vláda, když se takto handrkovala, dá se říci, o 8,6 mld., které stojí toto opatření, byla schopna ještě najít další peníze, a určitě to také budou minimálně stamiliony, možná právě miliarda i víc, právě na dětské skupiny.

Pevně doufám, že k tomu dojde, protože ve chvíli, kdy bychom o tento důležitý pilíř péče o nejmenší přišli, tak spoustu a troufnu si říci tisíce rodin s malými dětmi uvrhneme zase do nemožnosti skutečné volby, jestli chtějí slaďovat práci s rodinou, či jenom pečovat o dítě. Ve vši úctě k těm, kteří pouze pečují, samozřejmě. Takže tuto obavu chci tady tlumočit a moc apelovat na to, aby neskončilo jenom u rodičovského příspěvku, abychom skutečně ty peníze na dětské skupiny byli schopni získat.

Další z důležitých součástí celé této problematiky – protože ono všechno se vším souvisí – je samozřejmě i poskytování zkrácených úvazků a možnosti zaměstnat se na částečný úvazek. To, že tady dochází k úpravě délky docházky dětí do předškolního zařízení, do kolektivní péče, je jedna velmi prospěšná věc. Ale pokud to nebude doprovázeno souběžně právě s tou péčí, která musí být dostupná, o které jsem mluvila před chvílí, ale i tím, že rodič, který to tak chce, tak také bude schopen najít si práci na zkrácený úvazek, a to i v dobách, kdy třeba nezaměstnanost už nebude tak rekordně nízká a kdy zaměstnavatelé vycházejí mnohem víc vstříc i rodičům s malými dětmi, tak to pořád bude jenom teoretizování, které bude bez reálných možností.

Proto jsem chtěla, abychom zařadili na schůzi hned po tomto bodu i právě návrh, který jsme před časem předložili s kolegy poslanci a poslankyněmi a který se zkrácených úvazků a odvodů za ně placených týká. A mě velice mrzí, že když se hovoří do médií, tak všichni strašně podporují zkrácené úvazky, ale pak, když je reálná možnost s nimi něco udělat a opravdu tedy pomoci tomu, aby jejich nabídka v České republice stoupala, tak to nikdo nechce podpořit ani na program. Nechápu to. Přijde mi to jako rozpor mezi slovy a činy a mrzí mě to. A pokud tedy něco by měla vláda samostatného svého, tak to ještě jsem ochotna pochopit a budu brát tedy ano, je tady snaha prosadit svůj vlastní návrh, ale nic takového tady od vlády nemáme, nic takového, ani nemám informaci, že by bylo třeba už ve vládě řešeno, a přesto se tady stále mluví o tom, že tedy takovéto řešení je také potřeba.

Tak prosím pěkně, nalijme si čistého vína. Vy to ve skutečnosti nechcete a jenom takto tvrdíte voličům. Prosím pěkně, až se budeme bavit o sdílených pracovních místech, zákoníku práce, to není totéž a není to, respektive ono je to totéž z hlediska toho zaměstnance, je to také zkrácený úvazek, ale to řešení je tam navrhované takové, bez kterého se ti zaměstnavatelé celkem obejdou. Ale to, že musí platit za zkrácený úvazek vyšší odvody, než by bylo spravedlivé, tak to už je mnohem, řekněme, funkčnější opatření. Proto ho také prosazujeme a budeme velice rádi, když se nad tímto zamyslíte a propříště, když o to znovu požádáme, už snad tedy budete opravdu vůči tomu nakloněnější.

Já bych se tedy tímto asi blížila k závěru. Opravdu jsem se snažila být stručná, byť se to nezdá, ale chtěla bych apelovat na to, abychom nežůstali jenom u debaty ohledně peněz, abychom se bavili nad tím systémem jako celkem a abychom si kladli trochu vyšší cíle než jenom přidat a udělat pár kosmetických – byť třeba jsou prospěšné – změn a abychom se zamysleli nejenom nad automatickou valorizací, ale i právě tou délkou rodičovského příspěvku, rodičovské, kterou u nás máme, protože to má spoustu konsekvencí, o kterých všichni víme. Všichni, kteří se tomu dlouho věnujeme, to slyšíme od odborníků neustále. Dopady do zaměstnávání těchto lidí jsou opravdu velké a mělo by se s tím podle mého názoru začít, protože ta debata určitě nebude jednoduchá, toho jsme si všichni, kdo ji už zažíváme nějakou dobu, vědomi. Ale když nezačneme, tak se zase za chvíli přehoupneme do dalšího volebního období a budeme zase na začátku. Myslím si, že to si nikdo z těch zúčastněných, kterých se to týká, nezaslouží. A já pevně doufám, že během těch následujících ještě zhruba dvou let, které tady toto volební období máme, se právě

k této debatě odhodláme, pustíme se do ní, a byla bych i moc ráda, kdybychom ji zvládli dokončit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji paní poslankyni. Než dám slovo s faktickou poznámkou panu poslanci Romanu Sklenákovi, tak přečtu dvě omluvy. První, pan poslanec Václav Votava se omlouvá z dnešního jednání Poslanecké sněmovny od 17 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů a pan doktor Jaroslav Dvořák z dnešního jednání od 16 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Paní kolegyně Pekarová Adamová to vzala tedy vskutku komplexně, ale dovolte mi, abych zareagoval alespoň na dvě věci.

Ta jedna věc, opakovaně zmíněná záležitost, že máme nejdelší rodičovskou dovolenou na světě a že je potřeba s tím něco dělat. Já jsem na to hrdý, že máme tak dlouhou rodičovskou dovolenou. A to přece není povinnost těch žen být čtyři roky na rodičovské dovolené. Ta výhoda spočívá právě v tom, že si každá žena může vybrat, jestli chce z porodnice jít rovnou do práce, anebo jestli chce být s těmi dětmi. Ani ta první, ani ta druhá není zvýhodněna nebo znevýhodněna, tak proboha nechte ty ženy, které chtějí být s dětmi, ať s nimi mohou být! Ne každý skutečně chce z porodnice rovnou do práce. Tak jim to umožněte, vždyť ten stát na tom netratí. A ony jsou si samozřejmě velmi dobře vědomy, že čím déle budou s dětmi, tak o to potom ten návrat do pracovního procesu bude těžší a to ohodnocení bude horší, ale ony tuhle daň jsou ochotny zaplatit. Pochopte to prosím.

A druhá věc. Je škoda, že jste v tom exkurzu do minulosti, jak byla historie zvyšování rodičovského příspěvku, nešla ještě dále, protože poslední vláda, která zvýšila rodičovský příspěvek, byla vláda sociální demokracie v roce 2006 a ta změna nastala od roku 2007, potom přišly vaše vlády a vy jste s tím neudělali vůbec nic. Vy jste to pro jistotu nezvýšili ani o korunu. A teď přijdete a říkáte, jak tedy my jsme byli nerozhodní, o kolik to zvednout, a jak jsme měnili ty postoje, a že tedy jsme stavěli ty rodiny s dětmi proti seniorům. Ne, naopak. My zvedáme příjmy jak seniorům, tak rodinám s dětmi. Kdo je stavěl proti sobě, to jste byli vy, když jste seniorům snížili důchody.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za přesné dodržení času. S faktickou poznámkou paní poslankyně Pekarová. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: O důchodech jsme tady mluvili v předchozích bodech dopoledne a já vám, pane kolego, chci připomenout prostřednictvím předsedajícího, že to byla i vaše paní ministryně, která na vašem sjezdu hřímala, jak za Kalouska byly ty důchody reálně vyšší. Tak si to najděte, klidně tu její citaci, pak si najděte ta fakta a pak tady povídejte něco o tom, že někdo důchody snižoval. Nikdo je nesnižoval, to za prvé. To je lež! To je doslova lež. Snižování to rozhodně nikdy nebylo. Nebylo to třeba tak vysoké zvyšování z hlediska

absolutního čísla, protože dneska se tady bavíme o zvyšování, o zákonných 720 Kč a 180 Kč, které dáváte nad rámec toho zákona, ale z hlediska poměru k průměrnému platu, k průměrné mzdě, jsme dneska tedy níže – a já jsem tady ten graf ukazovala, ráda vám ho donesu – než to bylo... nebo než to je teď za vás. A za nás to bylo víc. Tak to je jedna věc.

Druhá věc, kterou jste tady zmiňoval – ohledně té délky. Víte, některé věci jsou zdánlivou výhodou a ony se pak následně ukážou jako opravdu nevýhodou. A mě by v tomhle případě docela zajímal názor paní ministryně, jestli úplně souzní s tím vaším, že to, že máme čtyřletou, až čtyřletou variantu, je vlastně tak velká výhoda. Protože pokud znám její názory dobře a pokud se na nich nic nezměnilo, tak si troufnu tvrdit, že s vámi souhlasit úplně nebude. A není to přece o tom, že musíte jít rovnou z porodnice, jak vy to tady demagogicky říkáte, zase zpátky do práce a že to je a že tak si to ty ženy budou pak všechny volit. To není pravda. Ta volba má zůstat samozřejmě stále, ale já jenom říkám, že některé ty skupiny ani nemají tu možnost volby, to jenom připomenutí, abyste věděl, o čem se tady bavíme, a také že celková délka pak je opravdu bič na ty ženy (upozornění na čas). A ne všechny si to možná uvědomují.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Jiří Bláha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já jsem rád, že tohle téma se tady otevřelo, protože doba mateřský je velice diskuti... dis-ku-ti... (Předsedající napovídá: Diskutabilní.) No prostě víme, o co jde. A je potřeba se tím zabývat, protože nejsou to jenom čtyři roky, na které odcházejí ženy na mateřskou. Je to ve výsledku pět let, ty ženy, které to mají v hlavě nastavené tak, že se na tu mateřskou těší, tak většina odchází, a věřte tomu, že některé opravdu po třech dnech, co přišly do jiného stavu, takže ve výsledku je to pět let vyloučení ze systému. A některé to mají dokonce tak, že to není jenom pět let. Je to pět let plus další mateřská, takže deset let. A v ten okamžik se dostáváme do toho stavu, že ty lidi absolutně ztratí pojem o tom, co to je vstávat do práce, organizovat si rodinný život tak, jak by měl být organizován, a samozřejmě nějakým způsobem přejít k nějakým návykům. Věřte tomu, že se s tím setkávám denně. Denně ty lidi, kteří se pak chtějí vrátit do práce, tak s tím mají problémy, protože si nejsou schopni zabezpečit svoji rodinu, protože ztratili ty návyky, které jsou normálně běžné nám všem, kteří chodíme každý den do práce.

Takže já bych navrhoval, pojďme zvednout mateřský příspěvek nebo to, co jim chceme navýšit, až na 480 tisíc, ale pro ty, kteří budou doma dva roky. A těm, kteří chtějí být čtyři, nechme stávající částku, protože my jim přispějeme tím, že za ně platíme sociální a zdravotní. Uvědomme si, že za ty lidi, kteří nejsou v systému, platíme sociální a zdravotní a ještě navíc jim dáme odpovídající důchody. Takže zkuste nad tím přemýšlet a pojďme se o tom bavit. Já věřím, že dojdeme k nějakému závěru, který bude motivující pro ty, kteří chtějí pracovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickými poznámkami vystoupí pan poslanec Černohorský, paní ministryně Maláčová, paní poslankyně Pastuchová a paní poslankyně Nevludová. Prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Já se přiznám, prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego, že v případě, že bych byl žena, která otěhotní a je třeba zdravotní sestrou někde v nějakém infekčním oddělení, tak okamžitě jdu na tu nemocenskou. To samé, jak jsem již v minulosti říkal, maminka třeba pracuje v zoologické zahradě, tak lidi, kteří fyzicky pracují nebo jsou případně v nějakém nebezpečnějším prostředí, tak okamžitě odejdou na nemocenskou, aby o to dítě případně nepřišli. A opravdu je realitou, že ty ženy můžou být na nemocenské, nebo nemocenské, na rodičovské až čtyři roky, ale tak jsme si to nastavili.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní ministryně Maláčová.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já jenom ve stručnosti budu reagovat na pana poslance Bláhu, co se týká mých osobních postojů, a těch jednotlivých výtek, které tady padly, tak na ty budu reagovat potom na konci diskuse.

Ale prosím vás, je vidět, že jste nevychoval, neporodil a nevychoval žádné dítě, protože říct o ženách, které pečují o jedno, dvě a více dětí, že ztrácejí pracovní návyky jako vstávání apod., to je opravdu... Nezlobte se na mě, pane poslanče, ale to je opravdu naprosto přestřelené. Já si myslím, že neexistuje náročnější poslání nebo povolání, než je právě péče o malé děti. Takže prosím, pokud nemáte osobní zkušenost s péčí o dítě, což je 24 hodin denně, 7 dní v týdnu, tak to prosím nehodnoťte a nevykládejte nám tady, že ženy, které pečují o malé děti, ztrácejí základní návyky v práci. Možná ztrácejí kvalifikaci tím dlouhodobým pobytem, ale to je něco úplně jiného než pracovní návyky. Děkuji. (Potlesk z řad především přítomných žen.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji paní ministryni. Paní poslankyně Pastuchová.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já se omlouvám, že budu reagovat na svého kolegu ze svého poslaneckého klubu, ale to jste fakt přehnal, pane kolego. Já nevím, jak jste přišel na to, že může být někdo doma pět let nebo čtyři roky. Pokud, tak je uznán lékařem a je to rizikové těhotenství. Můžu říct ze své osobní praxe, jako záchranář si nemůžu – teď už samozřejmě ne, ale mé kolegyně – do té sanitky sednout, protože když přijedeme k pacientovi, který ji kopne do břicha, prostě tak to nejde. Na dispečink jít nemůže, takže zůstává doma. Takže je i vinou lékařů možná trochu, že pak napíšíou to rizikové těhotenství. To není věc té ženy. Já nevím, z jaké praxe vy to berete, jestli ze svých prodejen, z pekáren nebo z výroby, fakt nevím. A musím souhlasit s paní ministryní – návyky že ztrácí žena? Ona nekrmí, ona nekojí, ona nepřebaluje, ona nevaří, nestará se o svého manžela, nežehlí? Prostě já si myslím,

že těch povinností při té mateřské – neříkám dovolené, dneska jsou to už i muži na mateřské dovolené... Ale říkat tady takováto prohlášení na úkor žen a matek mi přijde fakt nefér.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Nevludová s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Bláha. (Šum v sále.) Prosím, máte slovo. A poprosím klid v sále! Haló! Poprosím klid v sále. Děkuji.

Poslankyně Ivana Nevludová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se připojím tady k svým dvěma kolegyním, protože sama jsem vychovala dvě děti, mateřské mi na sebe navazovaly, s oběma jsem byla čtyři roky doma, takže to, co tady pan Bláha prohlásil, našťvalo i mě. Protože já jsem po mateřské naskočila do pracovního procesu úplně levou zadní a nedělalo mi problém vstávat v pět ráno a přijíždět v pět odpoledne. A myslím, že to, co teď řekl můj kolega Marian, že tolik lásky, kolik dítěti dáš, tolik se ti potom vrátí, je zcela pravdou. A není to o té délce čtyři roky s dítětem prostě na mateřské. To bylo fakt mimo mísu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Vidím, že faktická poznámka pana poslance Bláhy vzbudila jako obvykle emoce a pan poslanec Bláha má další dvě minuty. Prosím. (Šum i smích v sále.)

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, věřte tomu, že rozhodně nechci zbrojit proti zodpovědným rodičům a matkám. Vážím si každé matky, která poctivě pracuje a stará se o děti, protože to je neuvěřitelná řehole. A věřte tomu, že moc dobře vím, co to je chodit do práce a u toho vychovávat děti. My jsme během podnikání vychovali dvě děti, obě děti úspěšně nastoupily do školky, nejdřív do jeslí ve dvou letech, teď to praktikujeme i na svých vnoučatech, protože moje obě děti podnikají s námi a nic jiného nám nezbyvá.

Ale já chci hovořit o tom, že chceme být přece rozpočtově odpovědní. Tady všichni povídáme, jak myslíme na budoucnost. Tak na ni opravdu myslíme. Myslíme na ty rodiny, aby si opravdu mohly šáhnout na nějaké peníze, aby se udělal rozdíl právě mezi těmi, kteří to zneužívají, a těmi, kteří potřebují ty peníze, aby mohli jít dál, aby neztratili tu možnost normálně žít. Proto chci navrhnout to, abychom těm, kteří budou zodpovědní, dali klidně i víc, protože oni si to sami zaplatí. Oni si na to přispějí, že půjdou po dvou letech do práce. A tím pádem jim můžeme nedat jenom 300, můžeme jim dát klidně 480 tisíc a ještě na tom stát ušetří. A navíc neztratí právě ty pracovní návyky. Ono je to totiž trošku jinak, organizovat si rodinu, když jsem celý den doma, nebo organizovat si rodinu, když chodím do práce. Je to prostě jinak.

A vy chcete říct, že v zahraničí tedy nemají lásku k dětem? Že se chovají jinak? V Belgii, kam odjela moje asistentka, teď žijí trvale, jsou jenom čtyři měsíce. Tak tam jsou jako nezodpovědní? Tam jsou jinak na tom? Jsou ve stresu víc ty děti? Podívejte se, jak jsou sebevědomí zahraniční sportovci. A většina dětí tam vyrůstala, že chodila do těch zařízení předškolních už od roku. Takže to jako chcete říct, že ostatní země (předsedající upozorňuje na čas) jsou na tom hůř? (Předsedající

upozorňuje na čas a děkuje.) Takže se jenom zamyslete. A opravdu jsem nechtěl tady působit na vás, na ženy, že si nevážím vaší práce.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane poslanče, já jsem vám řekl, že váš čas vypršel, přesto vyvolal další čtyři faktické poznámky. Takže první je pan poslanec Sklenák, připraví se paní poslankyně Pekarová, pan poslanec Ferjenčík a paní poslankyně Richterová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Roman Sklenák: Já jsem nechtěl vyvolat tolik faktických poznámek, bohužel se to stalo. Nechci v tom tedy ani teď pokračovat. Nicméně já musím reagovat na paní kolegyni Pekarovou Adamovou, která mě osočila ze lži. Já prostě trvám na tom, že za vašich vlád se změnil valorizační mechanismus výpočtu důchodů na jednu třetinu růstu reálných mezd a jednu třetinu růstu inflace a reálně ty důchody klesaly. Jenom pro srovnání, vláda sociální demokracie po návratu do vlády valorizační mechanismus změnila tak, že v dnešní době rostou důchody o celou inflaci a polovinu růstu reálných mezd. A právě díky tomu se zvyšují dneska o stokoruny a zvyšovaly by se i bez toho, kdybychom nepřijímali ten zákon, který jsme projednávali před tímto.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Paní poslankyně Pekarová, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Tak ani já jsem nechtěla vyvolat tuto smůlku, které jsme svědky, a pana poslance Bláhu prostřednictvím předsedajícího prosím, aby si ty systémy nejdříve nastudoval, protože dost často míchá hrušky, jabka, mateřská – rodičovská také nejsou to samé atd. Ale já jsem přesně o tom mluvila, že to bude těžké, když se tady budeme jednou snad bavit o tom, jestli skutečně čtyři roky jsou ta správná délka. A jak vidíte, je to tak. Bude to opravdu velmi náročná debata.

A kolegovi Sklenákovi prostřednictvím předsedajícího ještě jednou. Ten poměr, když to bylo za vlád pravicových 42 % k průměrné mzdě, v tuto chvíli se dostáváte na nějakých 38 %. Takže toto je realita, takže si tady nemusíme nic nalhávat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík. Připraví se paní poslankyně Richterová a následně pan poslanec Bláha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem jenom stručně vašim prostřednictvím reagovat na kolegu Bláhu. Pane poslanče, pokud vy sám jste v nejhorší desetině poslanců svého klubu v účasti zde, to znamená více než čtvrtinu hlasování tady vůbec nejste, tak mistrovat ostatní o pracovních návycích mi přijde poněkud nepatřičné. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo. (Neklid v sále.)

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Nyní zpátky k věcným otázkám pana poslance Bláhy. Ptal se, zda jsou malé děti ve stresu víc, když jsou od čtyř měsíců věku v kolektivních zařízeních. A já mu mohu s radostí odpovědět, že právě proto tady nikdo nevystupuje proti naší rodičovské, protože na to jsou právě studie, že velmi malé děti v kolektivních zařízeních samozřejmě trpí velkým stresem, měří se to ze slin, a právě z toho důvodu se v řadě jiných zemí od toho raného umísťování velmi malých dětí do kolektivních zařízení upouští. Samozřejmě to, jak hovořila paní ministryně o potřebě služeb péče pro děti, řekněme, od roka věku a výše, to potřebujeme, to tímto vůbec nechci rozporovat, ale čtyřměsíční děti jsou v kolektivním zařízení ve stresu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji, paní poslankyně. Poprosím, abychom interní diskuse vedli mimo jednací sál. S faktickou poznámkou je tady přihlášen ještě pan poslanec Jiří Bláha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já vás tady opravdu nechci školit a hlavně se nechci nechat školit v tom, abych si něco nastudoval. Já to, o čem tady mluvíte, třicet let prožívám v praxi, v každodenní praxi, takže o tom s těmi lidmi hovořím, s těmi lidma to denně prožívám a denně musím koordinovat pracovní plán mé firmy na to, jak potřebují právě matky, které se starají o děti. Takže jim vycházíme vstříc třeba i zkrácením pracovního úvazku nebo nástupem v jiný pracovní čas a tak dále a tak dále. Já nevím, jestli vůbec víte to, že když někdo nastoupí na mateřskou dovolenou, tak firma mu musí vyplatit ještě za tu dobu dovolenou normálně, klasicky, za celý rok. To znamená, že jestli ta dotyčná žena si prodlouží to mateřství na další dítě, aniž přijde do práce, ale pořád spadá do toho, že by měla nastoupit, tak firma zase zaplatí celý rok dovolené té ženě, která nastoupila na tu mateřskou dovolenou třeba před těmi čtyřmi lety. Tak to u nás je a vy o tom vůbec nic nevíte. Firmy to neuvěřitelně zatěžuje, musí držet těm lidem pracovní místo. V okamžiku, kdy ho nedrží, tak samozřejmě jsou nějakým způsobem za to popotahovány a mohly by být popotahovány a je to obrovsky složité v tomhle systému nějakým způsobem pracovat. A rozhodně má slova nesměřují k tomu, abychom tady něco zhoršili, ale právě abychom to zlepšili. Je potřeba pracovat na celkovém systému podpory rodičovství a vymyslet celou řadu podpůrných věcí tak, aby se nám stalo, že nebudeme mít porodnost 1,7, ale budeme mít třeba 2,3 porodnost.

Takže děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní ministryně s přednostním právem.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Faktická. Děkuji. Jenom uvedu na pravou míru, co řekl pan poslanec Bláha. Není to tak, že by se vám nárok na dovolenou během mateřské počítal za celý rok, ale pouze po délku trvání

mateřské dovolené, kdy čerpáte peněžitou pomoc v mateřství. To je zásadní rozdíl a je to věc, která vyplývá z evropské legislativy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Jiří Bláha, faktická poznámka.

Poslanec Jiří Bláha: Poprosím paní ministryni prostřednictvím pana předsedajícího, aby si to opravdu nastudovala. Protože v okamžiku, kdy odpracuje, fiktivně odpracuje, je na té nemocnosti a na té mateřské dovolené a splní fond pracovní doby, což je 60 odpracovaných dnů, které ale neodpracuje, protože je na té mateřské dovolené, tak jí připadá nárok na celou dovolenou. Nastudujte si to, přijdete na to, že je to úplně jinak.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Vyčerpali jsme faktické poznámky. Můžeme se vrátit zpátky do obecné rozpravy. Pan poslanec Jan Bauer. Připraví se paní poslankyně Hyťhová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, dámy a pánové, já se přiznám, že jsem tady přednedávnem, asi minulý týden, řekl, že když paní ministryně práce a sociálních věcí vstoupí do sálu Poslanecké sněmovny, tak je jedna z mála, která vzbuzuje emoce, tak se musím, vážená paní ministryně, buď omluvit, nebo spíše poopravit své stanovisko. Nejste jediná, kdo tady čas od času vzbuzuje emoce. Je nás tady více, vidíte, pane kolego Jirko Bláho? Opravdu někdy prostě platí mlčeti, mlčeti zlato.

Pak jsem chtěl jenom opravdu v krátkosti reagovat, ještě než se vyjádřím k rodičovské, k neustálému porovnávání roku 2018, 2019, 2007, 2008 nebo 2009. Já myslím, že je to složité, ale nepřál bych to ani této zemi, nepřál bych to ani zde přítomné paní ministryni financí, ale opravdu porovnávat z hlediska příjmů státních rozpočtů obecních nebo krajských dobu, kdy, a teď mluvím především k panu poslanci Romanu Sklenákovi prostřednictvím pana předsedajícího, padal Lehman Brothers, dobu, kdy Česká republika zažívala obrovské povodně a kdy propady na všech úrovních byly obrovské, a ptát se, proč se v té době některé dávky zvyšovaly nebo nezvyšovaly, mi přijde sice legitimní, já tomu rozumím, že se můžete takto zeptat, vážený pane kolego, ale přijde mi to prostě neuvěřitelné, protože srovnání je téměř nemožné. To jenom zkrácené na to, co tady v diskusi proběhlo.

A teď mi dovolu, k rodičovské promluvím opravdu velmi krátce, protože debatu nechci protahovat. Ostatně ten, kdo ji protahoval a kvůli komu rodiny na vyšší rodičovskou čekají navzdory veřejným slibům pana premiéra a vlády, je právě vládní koalice hnutí ANO a sociální demokracie. My jsme to tady v Poslanecké sněmovně opravdu nezdržovali. Kvůli handrkování a neshodám ve vládě nejen že rodiny a maminky na rodičovské doposud vyšší rodičovskou nedostaly, ale vláda udělala čáru přes rozpočet mnoha rodinám i proto, že některé z nich již s přidáním přestaly počítat, to je prostě evidentní fakt, a zvolily si rychlejší variantu čerpání rodičovské dovolené. A to jim podle navrhovaného vládního modelu už neumožní přidání peníže dočerpát,

což je také fakt. Připomínám, že vláda má zvýšení rodičovské ve svém programovém prohlášení a že měla od začátku v této věci podporu opozice, včetně občanských demokratů. A opakuji, o to více mě mrzí, že se problematika rodičovské s takto masivní podporou i z naší strany nedostala na plénum Poslanecké sněmovny daleko dříve.

Mohu tedy jen zopakovat otázky, které jsem tu vznesl už během hlasování o nedůvěře vládě. Proč jste zvýšení rodičovské dávno neschválili? Proč jste ho neschválili, když máte i podporu opozice? A odpovědi zní: Protože jste se neuměli dohodnout ani sami mezi sebou.

Když to jenom shrnu, ono to tady už padlo z úst paní kolegyně Pekarové, nejdříve jste navrhovali navýšení rodičovské z 220 tis. na 260 tis. a mohli si na ni sáhnout alespoň všichni rodiče dětí do čtyř let, i ti, kteří si již v rámci kratší rodičovské původní částku 220 tis. dočerpali. Pak jste přišli s návrhem navýšit rodičovskou na 300 tis. korun – opět pro všechny. A i tento model byla připravena Občanská demokratická strana podpořit. A nakonec, a to je ta výsledná varianta, o které tady dnes diskutujeme, jste vymysleli variantu, kdy částka 300 tis. zůstává, ale maminky – nebo rodiče, kteří šli do práce dřív, nedostanou nic. Je to těch zmiňovaných přibližně 20 tis. těch, kteří požívají rodičovský příspěvek. Do práce odešli hlavně proto, že rodina potřebuje peníze. To je evidentní. Možná by taky chtěli zůstat doma s dětmi o rok déle, ale nerozhodli se takto, nebo si chtěli vzít třeba jen poloviční úvazek, jenomže nemohli čekat na to, až se vláda rozhodne, zda svůj slib z programového prohlášení splní, nebo nesplní. A tyhle mámy předložený návrh zákona evidentně opomíjí.

Věřím, že na půdě výboru pro sociální politiku bude možnost ještě tuto otázku otevřít, a možná se nám povede navrhnout model, ve kterém si budou moci navýšenou částku dočerpat i tito rodiče, že se opět otevře možnost vrátit se v zásadě k jedné z těch variant, o které jste na koalici vyjednávali, a že ten prostor se ještě najde. Už v této chvíli mohu avizovat úmysl poslaneckého klubu Občanské demokratické strany, že tento pozměňovací návrh sami předložíme.

Na závěr si dovolím ještě drobné doplnění. Zvýšená rodičovská bezesporu rodinám s dětmi pomůže, ale není to jediné ani zásadní opatření, které zajistí lepší podporu rodin s dětmi v České republice. Podpora rodin s dětmi se bohužel často omezuje jen na rodiny ze sociálně problematických poměrů a rodiny v ohrožení. Já si ale myslím, že by měla mnohem výrazněji mířit i na funkční rodiny s ekonomicky aktivními rodiči, musí být mnohem širší, promyšlenější a systémová, protože právě v rodinách s dětmi je naše budoucnost a mimo jiné i klíč k řešení krize penzijního systému, o kterém jsme tady dneska tak dlouze diskutovali.

A například mě mrzí, s jakou urputností se úředníci a příslušní ministři brání podpoře rodin s více dětmi například z evropských fondů, jak o tom diskutujeme na výboru pro sociální politiku, nebo jak vláda přehlíží návrhy, které tu leží z poslanecké iniciativy. Za všechny jmenuji jenom jeden, podepsaný poslanci napříč celým politickým spektrem, je to návrh změny, která by rodičům více dětí umožnila dočerpat rodičovskou na starší dítě i v případě, že se do rodiny narodí další mladší dítě. Určitě asi, vážená paní ministryně prostřednictvím pana předsedajícího, víte, že

ten návrh tu leží už více než půl roku a doposud nebyl projednán ani v prvním čtení, přestože by výrazně pomohl rodičům, kteří mají odvahu vychovávat více dětí po sobě.

Závěrem – skončím pozitivně. Vláda dnes dostane od opozice obecnou podporu navýšení rodičovské, a proto věřím, že stejně tak vláda podpoří projednávání návrhů na podporu rodin, které předložili poslanci a na kterých lze najít shodu napříč celou Poslaneckou sněmovnou. A především věřím, že vláda konečně začne vnímat rodiny s dětmi a jejich podporu jako prioritu a tu nejlepší investici do budoucna.

Úplně závěrem bych chtěl říci, že sice mám zajímavé projevy, dokonce se i rád někdy poslouchám, ale viděl jsem, že na sjetině vystupujících je moje jméno dvakrát, což si myslím, že je systémová chyba, a domnívám se, že jedno vystoupení stačí. (Na tabuli svítí jména: Hyťhová, Bauer, Golasowská, Aulická Jírovcová.) Tak bych chtěl poprosit pana předsedajícího, jestli by mě mohl z toho seznamu škrtnout, protože už více vystupovat nebudu.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Přeji příjemný podvečer. Dovolím si nejdřív poznámku, že není třeba se obracet na ministry mým prostřednictvím, zvláště pak pokud nejsou současně poslanci.

Pan místopředseda Hanzel se nám omlouvá dnes od 17.30 do konce jednání z pracovních důvodů. A paní ministryně žádala o výstup s faktickou poznámkou. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Už jsem to avizovala, k jednotlivým výtkám k systémovému nastavení podpory rodin se vyjádřím na závěr této debaty. Nicméně teď si v té faktické poznámce dovolím ještě rozjitřit jednou tu poznámku o tom, jak předchozí pravicové vlády nenavýšovaly nebo navyšovaly důchody. Myslím si, že výmluva na krizi už by měla přestat, protože když se podíváme na naši ekonomiku, tak ta je popoháněna buď exportem, nebo domácí spotřebou. Souhlasím s tím, že během hospodářské krize, která začala v roce 2008, mezinárodní situace neumožňovala, nebo dovedla nás do krize kvůli situaci v exportu. Nicméně právě domácí spotřeba byla jedna z možností, jak se rychleji z té velmi složité hospodářské situace dostat. A to, co udělaly pravicové vlády, tak se právě proškrtaly ještě do ještě horší situace a výsledek byl ten, že jsme se z krize dostávali o dva roky déle než zbytek Evropy. Takže se zastávám pana poslance Sklenáka, protože v tomto má pravdu. Kdyby se předchozí vlády rozhodly navyšovat důchody, tak naše ekonomika mohla být z krize rychleji venku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní se přihlásil s faktickou poznámkou ještě pan poslanec Krejza. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Krejza: Dobrý den. Děkuji za slovo. Budu velmi stručný. Kdyby naše nebo pravicové vlády navyšovaly důchody, tak by nám tady nebylo vyčítáno 200 miliard schodku, ale možná 350. Takže nevím, jestli je to úplně správná cesta,

byť s některými věcmi se dá souhlasit, že motivovat ekonomiku státními investicemi v momentě, kdy stagnuje, to je správně.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní ještě pan poslanec Munzar s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Ještě krátká reakce na paní ministryni. Zatímco vy jste to dovedli teď k dokonalosti – v době ekonomického růstu zadlužujete státní finance a veřejné rozpočty a ještě navíc soukromou spotřebu dusíte zvyšováním daní, což jste dneska předvedli v předchozím bodě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní tedy do obecné rozpravy paní poslankyně Hyťhová. Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Také bych se chtěla za náš klub SPD vyjádřit ke zvýšení rodičovského příspěvku. SPD samozřejmě podporuje navýšení rodičovského příspěvku. A rovnou říkáme, že podporujeme toto navýšení pro rodiče všech dětí, které budou k 1. 1. 2020, resp. ke dni nabytí účinnosti projednávané novely ve věku čtyř let a nižším. V tomto smyslu odmítáme selekci a podmínku pobírání rodičovského příspěvku a de facto nabádání k jeho účelovému prodlužování, k čemuž předkládaný návrh prakticky všechny zainteresované rodiče vybízí. A v tomto smyslu a směru také předložíme příslušný pozměňovací návrh, protože předkládaný vládní návrh je jednak nesystémový, ale i do značné míry asociální a velmi nespravedlivý, popírající starou právní zásadu takzvaného legitimního očekávání, které vládní strany vyvolaly u občanů původním slibem navýšit tento příspěvek všem dětem do čtyř let, to znamená i těm narozeným před 1. 1. 2020, bez výjimek. V očích rodičů a mladých lidí se jednalo fakticky o veřejný slib, jak o tom svědčí nejen množství e-mailů v našich e-mailových poslaneckých schránkách, které nám v této věci neustále přicházejí, ale také slib, který měl motivovat ke zvýšení porodnosti okamžitě od chvíle jeho vyřčení, nikoli až od 1. 1. 2020.

Původní plán ANO a ČSSD ohledně navýšení rodičovského příspěvku hovořil o 40 tisících korunách v červenci 2019. Následovat pak měla jakási druhá vlna s navýšením o dalších 40 tisíc korun. Následně se dohodla ministerstva financí a práce a sociálních věcí na tom, že příspěvek vzroste o 80 tisíc korun na 300 tisíc korun od ledna 2020, přičemž pro rodiče dvojčat a vícero dětí by měl vzrůst na 450 tisíc korun.

Na zvýšený rodičovský příspěvek by tedy podle SPD měli dosáhnout jednak rodiče, kteří na něj budou mít nárok v lednu 2020, i ti, kteří si jej již vybrali bez ohledu na to, zda vyčerpali rodičovskou dovolenou, ale mají čtyřleté či mladší dítě k předmetnému datu nabytí účinnosti této novely. Zvýšení rodičovského příspěvku pro všechny rodiče se čtyřletými a mladšími dětmi by státní rozpočet vyšlo na cca 11,2 miliardy korun, zatímco takzvaná levnější předkládaná varianta vyjde na 8,6 miliardy korun. Státní pokladna tedy tímto krokem ušetří cca 2,6 mld. korun, což

je z pohledu celkového objemu rozpočtu nepříliš dramatická částka, navíc se jedná o jednoznačně prorodinné a propagační opatření, které v budoucnu bude pro stát finančním přínosem a vkladem do naší budoucnosti. Opak by byl navíc hazardem s důvěrou mladých rodin a mladých lidí.

Varianta zvýšení rodičovského příspěvku pro všechny rodiče se čtyřletými a mladšími dětmi je správná a fér i z toho důvodu, že rodiče, kteří si již příspěvek vybrali dříve a nastoupili do práce, obětovali čas s rodinou kvůli zaměstnání, ze kterého odvádějí nemalou část svých příjmů státu a podílejí se také na růstu naší ekonomiky. Tak proč by tato skupina měla doplácet na svoji pili, aktivitu a také svoji zodpovědnost?

Další věcí, které je nutné k rodičovskému příspěvku zavést, je samozřejmě i zařazení automatického valorizačního mechanismu rodičovského příspěvku do příslušného zákona, s čímž náš pozměňovací návrh také počítá.

Děkuji vám za vaši pozornost. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji paní poslankyni Hyťhové a prosím paní poslankyni Golasowskou. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pěkný podvečer, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych se také vyjádřila k připravovanému návrhu zákona, k navýšení rodičovského příspěvku, za klub KDU-ČSL.

Samozřejmě my tento návrh podpoříme, protože jakékoliv zvýšení rodičovského příspěvku pro rodiče, kteří se starají o vychovávající malé děti, je jistě pozitivní a já sama jako máma šesti dětí, které už jsou dospělé a které jsem vlastně s manželem vychovávala, vím, co to stojí práce a všeho, takže o to víc oceňuji ten návrh, který míří ke zvýšení. Nicméně musím říci, že bohužel ten návrh, tak jak jej schválila vláda, je diskriminační pro zhruba 70 tisíc rodin, které vylučuje nároku na tento příspěvek. Jsou to rodiny, které již vyčerpaly rodičovský příspěvek, ať už z toho důvodu, že se zapojily na trh práce a čerpaly příspěvek ve zkráceném režimu.

Chtěla bych zde také poukázat například na zákon číslo 20/2017 Sb., o státní sociální podpoře, kdy byl tenkrát příspěvek zvýšen všem rodičům vícerolet do čtyř let, a to nejen aktivně čerpajícím. Myslím si, že by to mohlo být takhle i v tomto případě. Je také třeba přihlédnout k tomu, že zákoní... (Odminka pro silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní poslankyně, já vám rozumím a požádal bych kolegy v sále o větší klid, případně svá jednání přeneste do předsálí tak, abychom se slyšeli. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji. Je třeba také přihlédnout k tomu, že ti rodiče, kteří čerpali rodičovský příspěvek ve zrychleném režimu, šli často do práce a odvádějí tak do státní kasy daně a pojištění.

Chtěla bych ještě zmínit důvodovou zprávu navrhovaného zákona, kde určité věci vnímám jako rozpor. Je tam například psáno, že je potřeba ocenit péči o malé děti,

což je pravda, nicméně přitom tento návrh zákona některé rodiče z tohoto ocenění vylučuje. Další věc, že je potřeba pružně reagovat na možnost sladování rodinného a pracovního života, a to i v oblasti dávkové podpory rodičů pečujících o malé děti, a přitom navrhovaný zákon vlastně trestá ty rodiče, kteří vyčerpali příspěvek dříve a začlenili se na trh práce. A dále, že navrhovaný zákon má pozitivní sociální dopady na příjemce rodičovského příspěvku, neboť bude celková suma této dávky zvýšena. To je pravda, ale pozitivní dopady jsou pouze pro některé rodiče, a to pro ty, kteří rodičovský příspěvek čerpají.

Proto my určitě ve druhém čtení předložíme pozměňovací návrh, kde budeme navrhovat, aby zvýšení rodičovského příspěvku o 80 tisíc se týkalo také těch rodičů, kteří již příspěvek vyčerpali, nicméně jejich dítě je ještě v tom režimu nároku na příspěvek, to znamená, k 1. lednu 2020 bude mladší čtyř let. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a prosím paní poslankyni Aulickou do rozpravy. Paní poslankyně Aulická. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji, abych i já se vyjádřila k této novele. Musím říci, že o zvýšení rodičovského příspěvku se KSČM snažila už minulé volební období. Není to opravdu poprvé, kdy ta snaha z našeho klubu je, a jsem tedy velice ráda, že pokud to nevyšlo o pár hlasů v minulém volebním období, tak že si myslím, že dnes napříč politickým spektrem se podpoří v prvním čtení tato novela, tedy aby se zvýšil o 80 tisíc korun pro rodiny s dětmi od 1. 1. 2020.

Chtěla bych zdůraznit ale na začátku, že podporujeme variantu, která je předkládána v této novele, a to z těchto důvodů, protože vnímám tu diskuzi a možná bych řekla, že někdy až mediálně hrané argumenty. Musíme si všichni uvědomit, že rodičovský příspěvek je náhrada za ušlou mzdu v době, kdy se staráte doma o dítě. To znamená, že pro nás argumenty typu: skončím rodičovskou dovolenou, chci mít stejně nárok, když mám dítě mladší čtyř let, na to dofinancování, respektive na to zvýšení – opravdu si myslím, že tady hovoříme o dvou různých věcech, které musíme rozlišovat. A pokud chceme podporovat, aby rodiče dobrovolně odešli ze svého zaměstnání, protože chtějí vychovávat a chtějí, aby měli děti, tak ano, je pravda, musíme se postarat o to, aby měli adekvátní výši v té době, kdy se starají o své dítě, a i ta flexibilita rozložení těch čtyř let, ale i možnosti práce tady v době, kdy je rodič na rodičovské dovolené, je, to znamená možnost dalšího příjmu, tak si opravdu myslím, že nebudeme, nebo bychom neměli vytvářet jednorázovou sociální dávku v podobě 80 tisíc korun pro rodiče, kteří od 1. 1. roku 2020 už nebudou mít rodičovskou dovolenou, tudíž ji budou mít uzavřenu, protože samotní rodiče si mohou volit délku a i po třech měsících na rodičovské dovolené můžou přehodnotit délku a čerpání své rodičovské dovolené. To znamená, ta flexibilita v současné době je ve velké míře. A opravdu si myslím, že je důležité toto říci, protože mám pocit, že z některých politických stran se jedná jenom o velký populismus.

Chtěla bych říci, že rodiny ve velké míře nerodí děti proto, že vidí nějakou podporu od státu. Je tady velmi roztržitá prorodinná politika. Ta komplexnost je opravdu nutná a je nutné přehodnotit celkový pojem péče o rodinu ze strany státu. A myslím si, že je přesně vidět, že nečinnost těch předchozích vlád –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám kolegy, kteří přicházejí do sálu a usedají mezi nás, aby tak činili v klidu, případně aby svá jednání ještě ponechali venku. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji. – Že nečinnost předchozích vlád řešit tuto situaci se právě projevuje v posledních dvou volebních obdobích. Ano, nedostatek péče o děti od dvou let věku, nedostatek samozřejmě i předškolních zařízení v rámci velkých aglomerací, ale jsou tady i další podpory rodin, ale i pracujících rodin především, protože mám pocit, že i v té politice, která se nyní projevuje, tak se zapomíná opravdu na podporu rodin pracujících, a to si myslím, že bychom si měli uvědomit a opravdu tu komplexnost začít hájit a řešit celkově.

Chtěla bych říci, že k této situaci taky přispěla i vlastně likvidace, hromadná likvidace jeslí v 90. letech a nastavení těch čtyř let, nebo až čtyř let rodičovské dovolené, protože se vlastně ta motivace ubírala k tomu, že budou rodiče s dětmi doma, a jesle tedy nebudou potřeba. Nyní vidíme, že je to opravdu velká chyba. Samozřejmě celá společnost se výrazně změnila, ubírá se jiným směrem. A proto samozřejmě ty dopady, které se bohužel neřešily přes dvacet let, tak nyní nás velmi dohání.

Opravdu velký boom historicky bychom mohli asi říci, že byly naposledy Husákovy děti. Já si myslím, že si to tady asi všichni musíme přiznat. Nyní se nám ta křivka pohybuje víceméně tak na stejné míře. Myslím si, že zhruba před deseti nebo dvanácti, patnácti lety jsme řešili výrazné navýšení a potřebnost nebo výrazný další boom, ale od té doby ta křivka nijak výrazně neklesá ani nenarůstá, opravdu se pohybuje tak nějak ve stejných číslech.

Já musím říci, že jsem velice ráda, že došlo ke konečnému, nechci říct handrkování, ale mediálně to opravdu nebylo nic příjemného ze strany ČSSD, ale i ANO, aby se vůbec dohodly, jaké navýšení, odkdy a především v jaké variantě to bude. Jsem velice ráda, že šly tou zlatou cestou, kterou KSČM prosazovala od začátku, to znamená nárok od 1. 1. 2020 plus otevřené rodičovské dovolené.

Já si opravdu myslím, že bychom měli řešit i další navazující věci, jako je kvalitní předškolní vzdělávání nebo další péče, ať už je to v podobě jeslí, dětských skupin. Tam bychom viděli výrazné úpravy, například to, aby ta péče byla do čtyř let věku maximálně, tak aby děti navštěvovaly kvalitní předškolní vzdělávací systémy. A myslím si ale, že i ta možnost flexibility rodičů, to znamená nějaké zkrácené úvazky, by k tomu byla důležitá. A jednoznačně vnímáme, že i potřebnost zabezpečení nějakého kvalitního bydlení, to jsou jedny z těch, a samozřejmě nějaká jistota pracovních možností rodičů. To jsou ty základní věci, které vedou k tomu, že se dva lidé rozhodnou mít děti, a samozřejmě i více dětí, což stát potřebuje. Nejlépe dva a půl, jak je to spočítáno. A doufám, že to budou většinou tři. Ale chceme tím podpořit

a opravdu říci, že ta prorodinná politika by se opravdu měla do budoucna řešit komplexně. Ale za to navýšení o 80 tisíc, po které KSČM volá už opravdu minimálně dvě volební období, jsme rádi, ale bereme to jenom jako začátek podpory prorodinné politiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Klaus, poté s přednostním právem paní ministryně Maláčová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. My podpoříme nárůst rodičovského příspěvku. Jenom bych chtěl upozornit na jeden aspekt, aby se nemíchala podpora státu a podpora firem, až bude to připomínkové řízení v tom druhém čtení.

Mně se kolikrát ve škole stalo, že paní učitelka měla první dítě, dostala zaplacenou dovolenou, odešla na rodičovskou čtyřletou nebo tříletou, mezitím se odstěhovala mimo Prahu. Pak měla druhé dítě a zase jsme měli 40 dnů jakoby dovolené pro učitele, zase požadovala zaplatit a bylo to vlastně od nás už z rozpočtu, kde s tím ten zaměstnavatel vůbec nepočítal. A u třetího dítěte zrovna tak.

Čili když podporujeme rodiny, ať je podporuje stát, ale nepřepěňáme to částečně na ty zaměstnavatele, tuto bohuželou činnost, aby byly maminky dlouho s dětmi. Je tam taková maličko diskrepance a u chudších společností, což třeba byla škola, to pak, když jsme tam měli dvě tři takové dámy, nebylo najednou docela málo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní paní ministryně. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já bych se teď ráda vyjádřila k těm jednotlivým poznámkám, komentářům, které padly v průběhu této debaty, tak jak jsem přislíbila.

Co se týká té poznámky o nějakém systémovém širším řešení. Tak já v podstatě, a říkala jsem to, zmiňovala jsem to i v úvodním slově, že smyslem tohoto návrhu bylo rychle pomoci a navýšit rodičovskou o 80 tisíc na 300 tisíc korun, tak aby se po 12 letech rodinám pečujícím o nejmenší děti pomohlo. Je pravdou, že se nám tato původně rychlá operace značně prodloužila na základě diskusí v koalici.

Mezitím se stalo, že před měsícem jsme na Radě ministrů EU, na Radě EPSKO, schválili směrnici, takzvanou směrnici work-life balance, která by právě nám měla dát jasné zadání, jak systémově zejména podporu rodin změnit. To znamená, že v době, kdy projednáváme tento návrh na rychlé navýšení, už známe jasné obrysy té work-life balance směrnice, která bude muset být do českého prostředí transponována do příštích tří let.

Nicméně bez ohledu na tu směrnici se domnívám, a uváděla jsem to i v úvodním slově, že předpokladem jakýchkoliv systémových změn je zejména podpora školek a jeslí a také podpora částečných úvazků. To jsou návrhy, které mám připravené. Protože tady padaly úvahy o tom, a já se s nimi neztotožňuji, zkrátit rodičovský příspěvek, nebo obecně rodičovskou dovolenou. Myslím, že to byla paní poslankyně

Pekarová Adamová, která říkala, na Západě se podpora rodin omezuje na maximálně rok. Já s tím nesouhlasím. Ale i kdybychom si mentálně tuto možnost přehráli, tak co by se stalo, kdybychom rodičovskou zkrátili na rok? Kam by matky ty děti daly? Je to samozřejmě nesmysl, protože my nemáme odpovídající předškolní péči. To znamená, jakýkoliv předpoklad systémových, zásadních systémových změn je dostupnost jeslí a školek a částečných úvazků. Pak právě můžeme přistoupit k systémovému řešení.

Myslím si, že ten časový harmonogram je jasně dán tou směrnicí work-life balance. A tam se budou právě muset řešit tyto věci, automatická valorizace, spodní hranice pro ty tříleté varianty, motivace k návratu do zaměstnání. Protože náš systém rodičovské a mateřské bude muset, pokud budeme muset plnit evropské požadavky, projít systémovou změnou. Protože jednotlivé zásahy do dnešního systému, tak jak byly avizovány, a já to konkrétní provedení neznám, vždycky to závisí na detailech, tak ty by znamenaly zase vlastně rozpad celé konstrukce, celé té dávky a další složitější vypočítávání celého systému.

Ještě bych ráda reagovala na paní poslankyni Pekarovou Adamovou. Není pravda, že se dá při pobírání rodičovské částečně pracovat. Při pobírání rodičovského příspěvku na rozdíl od peněžitě pomoci v mateřství mohou ženy nebo muži, matka nebo otec pracovat plně. Takže uvádím to na pravou míru. Pokud pobíráte rodičovský, tak můžete pracovat, jak chcete. A ještě jednou zdůrazňuji, že zkrácení rodičovské, já s tím nesouhlasím, na rok a podobně. A myslím si, že by to byl velmi špatný krok. Protože kam by matky ty své děti daly? Takže je to zásadní předpoklad jakýchkoliv úvah. Než se dostaneme do bodu B, měli bychom zařadit bod A.

Padly tady také dotazy na můj osobní názor ke sladování práce a rodiny. Já jsem se do práce vracela poměrně brzy. Ale nemyslím si, že to je... (Odměrka pro neklid v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já vám rozumím, paní ministryně, sál se nám zaplnil, což nás jistě těší. Nicméně požádal bych kolegy, aby byli v takovém klidu, aby se tady dalo dále jednat. Takže jak v pravé části sálu, tak v levé části sálu prosím o klid.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Nemyslím si, že brzký návrat do práce je model pro všechny. Já si myslím, že v rodinné politice je klíčová, a myslím, že to potvrzují veškeré mezinárodní studie, svoboda volby. V podstatě pokud si bude moct každý nastavit svou životní strategii, a podle mě neexistuje privátnější věc než nastavení toho, jak budu pečovat o své potomky. Pokud ta svoboda volby je skutečně vysoká, tak to vede k vyšší porodnosti, ale také k vyšší spokojenosti rodin. A víte, že u nás je rozpadavost rodin opravdu vysoká. Nejenom že každé druhé dítě se rodí mimo manželství, ale ti, co se vezmou, tak se každé druhé manželství rozvede, nejčastěji po třech až pěti letech. To znamená, že si myslím, že svoboda volby a nastavení vysoké míry flexibility, sladování práce a rodiny je strašně zásadní.

Tolik ke všem těm poznámkám. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Je zde faktická poznámka paní poslankyně Pekarové, takže prosím. Vaše dvě minuty, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Vážená paní ministryně, já jenom chci napravit to, co vy tady opakovaně jste sdělila, protože jste zřejmě buďto můj proslav neposlouchala bedlivě, anebo záměrně přerukujete to, co jsem tady říkala ohledně toho zkracování té maximální délky.

Já jsem nikdy, a to opakuji a klidně si to najdete ve stenozáznamu, neříkala, že by se měla zkrátit rodičovská na rok. Já jsem říkala, že v zahraničí je to třeba jenom rok. Ale jako příklad. A říkala jsem, že tedy si myslím, že bychom měli zahájit debatu o tom, jestli ta čtyřletá maximální délka je opravdu potřebná a jestli bychom třeba to neměli zkrátit o rok. Pokud máte problém s porozuměním textu, a která předložka co znamená, tak se vraťte na základní školu. (Rozruch v sále. Námitky v lavicích.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak já prosím, abychom nebyli příliš osobní. A paní ministryně bude reagovat.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Já myslím, že není potřeba zvyšovat tu agresivitu tónu. Ale jestli mohu požádat o pozornost, tak i kdybychom zkrátili rodičovskou o rok, tak máme stále tuším, že 40 tisíc dětí, které nedostanou místo v mateřské školce, ačkoliv jim byly tři roky. Takže to by ten problém neřešilo. Takže pokud chceme se bavit o jakékoliv záležitosti ve zkracování rodičovské, a já s tím nesouhlasím, tak předpokladem těchto diskusí je zřízení dostatečných kapacit předškolní péče. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji. Paní poslankyně Pekarová bude reagovat faktickou poznámkou. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Mě totiž vytočí máloco, takže tady v tomto případě opravdu se cítím být dotčena tím, že se tady přerukují má slova. A opět tedy budu reagovat v tom smyslu, že si ten projev ještě jednou pak následně přečtete ve stenozáznamu, protože přesně to, co říkáte, paní ministryně, jsem říkala i já. To znamená, naprosto se shodujeme v tom, že ten krok musí být doprovázen tím, že kapacity budou odpovídat potřebě, že budou zvýšené a že ty děti budou mít místo zaručené jak v mateřských školách, nebo případně v dalších typech péče. To jsem říkala. Můžete si to najít. A je to určitě v tomto případě věc, na které se shodneme.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Černochová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já bych se chtěla paní ministryně zeptat, co udělali ministři za sociální demokracii, ministři školství pro to, aby se zvyšovala kapacita v předškolních zařízeních, aby obce byly motivovány k tomu, jako např. městská část Praha 2, aby držely jesle?

Protože jesle jsou mimochodem u nás pod centrem sociálních služeb, tedy pod zařízením sociálních služeb, které spadá do gesce pod paní ministryni a které se bohužel i díky neschopnosti paní ministryně potýká s nedostatkem finančních prostředků.

Přesto držíme jesle. Přesto držíme a udělali jsme maximální počet míst v mateřských školách. Dokonce jsme v budovách základních škol zřídili tzv. přípravky, aby už se děti naučily chodit do té velké školy, kde se zřídilo oddělení, které bylo školou mateřskou. To vše děláme my jako starostové. A bohužel ministři za sociální demokracii, kteří měli oblast školství po poměrně dlouhou dobu, tak pro to, aby nám v tomto našem snažení jako starostům pomohli, neudělali vůbec nic. Takže pokud vy tady říkáte, co je potřeba, tak si zameťte před vlastním prahem!

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za dodržení času. A nyní jsou zde dvě faktické poznámky. Nejdřív pan poslanec Veselý, poté pan poslanec Čížinský. Pak by opět reagovala paní ministryně. Takže prosím pana poslance Veselého.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se budu snažit trochu diskusi uklidnit. Principem nebo důvodem, proč tady teď jsme, je zvýšení rodičovské. Na té se shodneme. Prosím, nechodme se hádat. Jenom obecně...

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, prosím na mikrofon. A prosím o větší klid v sále.

Poslanec Ondřej Veselý: Jenom obecně řeknu, že samozřejmě jsou města a obce, které zřizují jesle. I Písek má jesle. A nečekáme něco od státu. Beru to tak, že obce se starají o mateřské školy, jesle a základní školy, kraje se starají o střední školy, stát se stará o vysoké školy. Neházejme prosím všechno na stát. Neházejme všechno na stát. U nás to bylo tak, že když bylo málo míst v mateřských školách, tak kraj vypsal dotační program, Jihočeský kraj vypsal dotační program a z toho se to dalo dělat.

Ale pojďme se teď bavit o tomto konkrétním návrhu. Prosím, nejlépe emoce. Pojďme se bavit o návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji a děkuji za dodržení času. Nyní prosím pan poslanec Čížinský, poté paní poslankyně Kovářová.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Já mám jeden konstruktivní návrh právě ohledně předškolního vzdělávání. Stát zavedl poslední rok mateřské školy bezplatně, což se ale projevuje tím, že obce mají, když se to všechno sečte, několik set milionů schodek, který je tímto způsoben. Takže bych rád vyzval vládu, aby toto řešila, protože ty obce si nezaslouží, aby doplácely na to, že je bezplatný poslední ročník mateřské školy.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Tak. Já se omlouvám za své předchozí vyjádření. Nyní tedy paní ministryně Maláčová s technickou poznámkou, poté paní poslankyně Kovářová. Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Byla jsem dotázána, co udělala vláda pro dostatečnou kapacitu předškolní péče, předpokládám pro děti mladší tří let. Tak já myslím, že moje předchůdkyně paní ministryně Marksová zavedla zákon o dětských... nebo prosadila zákon o dětských skupinách. Asi víte, že jesle právně neexistují. Zákon o jeslích byl v roce 2012 zrušen. A pokud paní poslankyně Černochová mluví o tom, že obec nebo její městská část provozuje jesle, tak je to patrně zařízení předškolní péče v režimu živnostenského zákona nebo je to dětská skupina.

Co se týká kromě toho, že se prosadil zákon o dětské skupině, který má být právě náhradou za zrušené jesle, tak jen Ministerstvo práce a sociálních věcí za posledních, tuším, šest let nainvestovalo právě do těchto dětských skupin z evropských fondů – to je potřeba mít na paměti – osm miliard korun. To znamená osm miliard korun investovaných do výstavby a provozu. To znamená zejména platy pečujících osob. Jinak vím, že z evropských fondů jsou také investovány v rámci programu IROP miliardy na výstavbu mateřských školek. Takže myslím si, že ta podpora státu je velmi vysoká. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. A nyní tedy paní poslankyně Kovářová, poté paní poslankyně Černochová s faktickými poznámkami. Prosím znovu o klid v sále. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si myslím, že všichni se shodneme na tom, že navýšení rodičovského příspěvku je správným krokem, a to z toho důvodu, je to podobné jako u důchodů. Stoupají životní náklady. To znamená, že rodiče si takovýto příspěvek zaslouží.

Na druhou stranu musím konstatovat, že ruku v ruce musí skutečně s navýšením rodičovského příspěvku jít péče o rodiče. Spousta věcí se udělalo. O dětských skupinách – tam myslím, že i to je dobrá věc. Na druhou stranu, na druhou stranu, pořád musíme dbát na to, že nedostatek míst v mateřských školách je zásadní. V řádech miliard jsou připraveny projekty. My jsme podávali pozměňovací návrh na navýšení dotačního titulu na mateřské školy. Bohužel zde nebyl jak sociální demokracií, tak hnutím ANO tento návrh odsouhlasen.

A pokud hovoříme, dost často v této souvislosti s navýšením rodičovského příspěvku se hovoří, zda to pomůže k navýšení porodnosti. Všechna fakta a výzkumy udávají, že tomu tak být nemusí, ale v evropských státech, tam, kde garantují místa v mateřských školách, resp. v předškolních zařízeních, tak tam ta porodnost rozhodně narostla.

Takže já myslím si, že vstřícným tónem žádám všechny poslance, žádám ministerstva, aby podporovali financování mateřských škol, resp. předškolních zařízení, i když je to v kompetenci obcí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji paní poslankyni. Poprosím znovu o klid v sále a prosím paní poslankyni Černochovou.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Je smutné, že paní ministryně a její ministerstvo sídlí v obvodu Prahy 2 a neví, že na stejném obvodu jsou jesle zřízené zřizovatelem městskou částí Praha 2. Že toto zákon umožňuje. Dokonce máme dvě detašovaná pracoviště. Jedno v Londýnské a druhé Na Rybníčku. Přijímáme děti od šesti měsíců věku, pobyt je možný až do tří let.

Řeknu vám, paní ministryně, co udělala vláda pod vedením sociální demokracie, konkrétně v rezortu Ministerstva školství. Nařídila přijímání dětí v posledním ročníku, jak už to tady zmiňoval kolega – kdy to bylo, víte na úkor koho? Na úkor – protože to byly papírové děti, ty děti fakticky do té školky nenastoupily. Nakonec jsme to tady horko těžko měnili, aby se ten problém vyřešil. Protože ten problém nastal ve chvíli, kdy rodiče, kteří opravdu potřebovali dostat své dítě do školky, to dítě do té školky dostat nemohli, protože ta školka má nějakou kapacitu. My jsme památková rezervace, takže samozřejmě nemůžeme, nemáme ty budovy nafukovací. Tak to byl jeden obrovský problém, který způsobila vláda, kde Ministerstvo školství měli sociální demokraté.

O inkluzi bych tady mohla povídat další dvě hodiny, ale nechci zdržovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní paní poslankyně Gajdůšková se ještě přihlásila s faktickou poznámkou. Já bych možná jenom požádal, abychom se snažili držet projednávaného tématu. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji, vážený pane předsedající, za slovo. Já jenom fakticky. Už tady byla řeč o takzvaných Husákových dětech. Z této doby bylo kapacit ve školkách dost. Ale v období pravicových vlád, ať už to bylo na městech, nebo na centrální úrovni, se ty budovy školek různě rozprodávaly a privatizovaly. My jsme ve Zlíně samozřejmě měli kapacity naplněné na 60 %. Také jsme museli ty školky uzavírat, aby to to město vůbec utáhlo. Ale nepustili jsme je z města. Nepustili jsme je z majetku města Zlína. Zůstaly k dispozici dětem. Tam, kde to neudělali, tak se s tím samozřejmě potýkají. To, že tam ty peníze na obnovení kapacit byly dále dány, to už zde bylo řečeno.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji a v tuto chvíli končím rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo od paní navrhovatelky. (Ne.) Paní zpravodajka má zájem o závěrečné slovo? (Mám.) Má? Tak prosím paní zpravodajku. (V sále je velmi rušno.)

Poslankyně Jana Pastuchová: Já to nechci zdržovat, ale chtěla bych poděkovat všem, kdo se do této košaté diskuze –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Prosím pokračujte.

Poslankyně Jana Pastuchová: Chtěla bych poděkovat všem, kdo se do této košaté diskuze přihlásili. I mužům, až na některou výjimku, kterou jsem už tady komentovala. Jenom bych chtěla podotknout k paní poslankyni kolegyni vašim prostřednictvím Richterové, že tady uvedla, že děti, které jdou předčasně, nebo malí, do předškolního zařízení, jsou ve stresu, že se to pozná ze slin. Tak pak nevím, jestli prosazujete dětské skupiny, kam chodí děti od jednoho do tří let, protože by tedy podle vás měly být ve stresu.

Já se moc těším na odbornou diskuzi ve výborech. Myslím, že jako garanční bude navržen sociální, takže se na to moc těším. A jak jsem si zapisovala, kdo tady už oznamoval, že bude podávat pozměňovací návrhy, tak jich bude asi opravdu mnoho a závěrečná hlasovací procedura bude určitě zajímavá. Takže děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. To byla závěrečná slova. Nezaznamenal jsem žádné návrhy na vrácení či zamítnutí, takže se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o garančním výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh na výbor garanční? Pokud tomu tak není, tak bych zahájil hlasování.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo pro přikázání. Kdo je proti přikázání tomuto výboru? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 72 je přihlášeno 183 poslanců a poslankyň, pro 170, proti nikdo. Konstatuji, že jsme tedy návrh přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Navrhuje někdo další výbor? (Hlásí se poslankyně Pastuchová.) Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já navrhuji k projednání do komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Má ještě někdo nějaký jiný návrh na přikázání dalším orgánům? Pokud tomu tak není, myslím, že jsme návrh všichni slyšeli.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přikázání komisi. Kdo je proti?

V hlasování číslo 73 je přihlášeno 183 poslanců a poslankyň, pro 151, proti 1. Konstatuji, že jsme tedy tento návrh přikázali k projednání i komisi pro sociální politiku.

A pokud tedy není nic dalšího, myslím, že nic nezaznělo, tak projednávání tohoto tisku končím. Děkuji navrhovatelce a děkuji zpravodajce a posuneme se dál. Otevírá bod

1.
**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb.,
o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 157/7/ - vrácený Senátem**

Bod byl původně přerušen v úterý 16. 6. na 30. schůzi během úvodního vystoupení pana senátora Jiřího Ciencialy. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele pan poslanec Lukáš Bartoň a senátor Jiří Cienciala a případně senátor Ivo Valenta. Ale vidím, že je tady pan senátor Cienciala. Takže připomínám, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 157/8. A nyní prosím pana senátora Ciencialu, aby se ujal slova a mohl tak pokračovat ve svém úvodním příspěvku.

A pan premiér se nám omlouvá z pracovních důvodů. (Poslanci stále velmi hlučí.)
Prosím, pane senátore.

Senátor Jiří Cienciala: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane senátore, já vás ještě na chvíli přeruším a požádám kolegy o klid. Víím, že hlasování bylo vzrušující, nicméně už jsme u dalšího bodu, takže prosím, abyste případné jednání přesunuli mimo sál. Prosím, pane senátore, pokračujte.

Senátor Jiří Cienciala: Děkuji mockrát. Dovolte mi, abych pokračoval v přerušeném bodu jednání z minulé schůze. Čili nebudu opakovat to, co bylo řečeno. Akorát na to zkusím navázat. (Hluk v sále trvá.)

Rád bych zdůraznil, že senátoři podpořili jednoznačně po věcné stránce váš poslanecký návrh zákona o vnitrozemské plavbě –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane senátore, já vás znovu přeruším. Požádám poslance, kteří opouštějí sál, aby tak činili v klidu. A poprosím případně více na mikrofon. Prosím.

Senátor Jiří Cienciala: Připomínám, že senátní novela pro zavedení určité míry benevolence pro cyklisty, která byla projednávána v Senátu poprvé daleko před touto iniciativou, a to již v roce 2016, tehdy vzešla od občanů, kterým se podařilo za Zlínský a Jihomoravský kraj sesbírat přes 10 tisíc podpisů. Uvedená fakta dokládají, že iniciativa má širokou podporu veřejnosti, a to zdaleka nejen té, která občas nebo často systematicky jezdí na kolech. Senátoři jsou toho názoru, že tito občané si po těch letech konečně zaslouží, aby byl i jejich hlas vyslyšen, protože se blíží letní sezóna, která už v podstatě začala. Ale měli jsme to projednávat před dvěma měsíci, ale už jsme to nestihli, to se stává. Tak alespoň tu další sezónu v plné parádě začneme i jezdit na kolech.

Za další. Liberalizace pravidel nejen pro vodáky, ale zejména také pro cyklisty, pomůže podpořit další rozvoj turismu v naší zemi. Pomůže stovkám malých živnostníků, kteří podle husté sítě vodních toků, ale dneska i cyklostezek rozvíjejí svoje podnikatelské aktivity.

Vážení přátelé, rád bych vás za všechny senátory požádal o podporu senátní verze této poslanecké novely zákona o vnitrozemské plavbě, a to i v zájmu všech vodáků a cyklistů, kteří si chtějí dát pivo nebo víno na vodě či na výletě na kole. Nebudu to zdržovat a nebude to rozvádět, nebude dále uvádět argumenty, poněvadž jsem přesvědčen, že ti, kteří tomu rozumějí a chtějí podpořit, to podpoří, a ti, kteří to nechťejí podpořit, jak se dívám na některé známé, to nepodpoří. Ale to je život. Přeji vám šťastnou ruku při hlasování. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji panu senátorovi. A chce se k usnesení Senátu vyjádřit pan zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Vojtěch Munzar? Chce, tak prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji pane předsedající. Já budu velice stručný. Dámy a pánové, pouze pro připomenutí, ten původní návrh, který vzešel z Poslanecké sněmovny, obsahuje dvě důležité věci. Pro mě i jako pro středočeského poslance je podstatná věc, že tento návrh obsahuje také vyjmutí Berounky ze seznamu využitelných dopravně významných vodních cest.

Druhý návrh, určitě si vzpomínáte na ty dlouhé debaty, které jsme tady vedli, o toleranční hranici pro vůdce malého plavidla na rekreačních tocích. Nakonec v tom opakovaném druhém čtení se Sněmovna přiklonila k návrhu pana kolegy Ferance, k takovému kompromisnímu návrhu, že právě prošlo půl promile pro vůdce malého plavidla na rekreačních tocích, respektive tam, kde není intenzivní provoz. To pouze pro připomenutí.

Já bych chtěl k tomu uvést jako zpravodaj Sněmovny zejména dvě věci. Tento kompromis, který našla Poslanecká sněmovna, a tato hranice nebyla Senátem ve svém projednávání nijak zpochybněna. Ani širokou veřejností nebyl tento kompromis zpochybněn. Naopak, návrh byl přijat velmi kladně. Já jsem skutečně nezachytil negativní ohlasy na tento návrh, což je u zákonů vzácná výjimka. Naopak jsme tím vyvolali u veřejnosti značné očekávání.

Poté, co jsem se seznámil s diskusí v Senátu, tak jenom chci zdůraznit podstatnou věc, kterou už tady naznačil pan senátor. To, že Senát připojil problematiku cyklistů v Senátu, bylo způsobeno a motivováno také tím, že jsme nevyjádřili svůj názor, názor Poslanecké sněmovny, na obdobný návrh, který nám již na konci minulého roku Senát poslal v samostatné novele, a ten je uveden pod číslem tisku 338 a teprve bylo zahájeno první čtení. Já jsem to potřeboval zdůraznit a odpovědět tak na otázku některých z vás, proč se tato problematika spojila. Já bych vás chtěl všechny požádat, bez ohledu na to, jakým způsobem se vyjádříte a máte názor na rozšíření tolerance pro cyklisty, abyste minimálně podpořili původní sněmovní návrh. Já jsem přesvědčen, že právě z důvodu vyvolaného pozitivního očekávání u veřejnosti by nepřijetí zákona vedlo k negativnímu obrazu Sněmovny jako celku. Jsme v plně

vodácké sezoně, minulý víkend, minulých 14 dnů byl její vrchol a je na nás, jaký vzvak pošleme dnes vodákům. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji a otevírám rozpravu, do které jsou přihlášení pan poslanec Feranec a paní poslankyně Ožanová. Takže já prosím pana poslance Ferance. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, já jenom stručně. Pan zpravodaj už se zmínil a všichni si pamatujeme tu historii a trošku i hysterii při projednávání tohoto zákona. Bylo to v druhém čtení, vrátili jsme to do druhého čtení. Potom ve spolupráci s Ministerstvem dopravy jsem já navrhl nějaký kompromis, který spočíval v 0,5 pro vůdce malých plavidel a jenom na méně významných dopravních tocích. Když jsem to navrhoval, měl jsem trošku pochybnosti. Protože jsem si říkal: neotvíráme tím Pandořinu skříňku? A ejhle! Přesně to se stalo, otevřeli jsme trošku, a Senát ji otevřel ještě víc. Pochopitelně je to právo Senátu. Já úplně nechápu, co má společného zákon o vnitrozemské plavbě s cyklisty, ale de iure to přímo tak asi není, takže pro mě je nakonec dobře, že to Senát vrátil, protože můžu teď s čistým svědomím hlasovat pro zachování nulové tolerance. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji a prosím paní poslankyni Ožanovou.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já budu mluvit velmi krátce. Alkohol, požívání alkoholu řidiči vozidel, ať motorových, či nemotorových, se řeší v zákoně 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Já opravdu nevím, co má zákon o provozu na pozemních komunikacích společného se zákonem o vnitrozemské plavbě. Byť někteří říkají, že se nejedná o přílepek, prosím vás, zdravý i selský rozum říká, že ano. Že Senát nám sem vsouvá něco do zákona úplně jiného, než je projednáváný zákon. Prosím vás, nepodpořte takovou hloupost. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Teď se nám naplnila rozprava, takže jako první s faktickou poznámkou pan poslanec Juránek, poté s přednostním právem navrhovatel a poté další přihlášení v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Stanislav Juránek: Děkuji. Já půjdu rovnou k věci. Jsem z Jihomoravského kraje a nemohu souhlasit s tím, abychom rozšířili záležitost o cyklistickou záležitost, a to z jednoho prostého důvodu. Já jsem totiž původně byl pro tuto změnu, protože tato změna je tady už dlouhá léta a já jsem byl pro tuto změnu jako senátor. Ale já jsem se přesvědčil o jedné věci, že v této předloze jsou jako cyklistické stezky také označeny silnice III. třídy. A prosím, můžete se přesvědčit přímo z dokladů, které jsou evidovány, že na silnicích III. třídy se zvýšila,

a prosím, můžete si to ověřit, nehodovost. A já teď řeknu, protože nemůžeme dělat žádné změny a upravovat cyklistické stezky, tak si neumím představit, že bych teď zvedl ruku pro tento návrh, protože mi také v loňském roce jeden známý na kole zahynul z tohoto důvodu, po požití alkoholu, na silnici III. třídy, a já vás musím v tuto chvíli požádat, abyste neschválili ten návrh, který přišel ze Senátu. Jak říkám, můžete se o té věci přesvědčit, statistika o tom mluví, je to statistika prosím pro Jihomoravský a Zlínský kraj, to znamená speciálně pro ty kraje, kde jsou tyto stezky.

A ještě jenom na tom zdůrazním, pro mě lidský život má větší cenu než to, abych měl popularitu v Jihomoravském kraji u těch, kteří jezdí po cyklostezkách vinařských.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím o zachování klidu v sále a prosím pana poslance Bartoně s přednostním právem.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Je to již 15 měsíců, kdy byl zákon o vnitrozemské plavbě předložen tady do Poslanecké sněmovny, a stále na půdě celého Parlamentu je. Původně ambice byla stihnout sezonu 2018, nyní jsme uprostřed sezony 2019 a vodáci jsou stále na suchu, ačkoliv v řekách ještě voda je, to je jiné téma, voda a řeka. (Pobavení v sále.)

Co se týče sněmovní verze, cyklisty jsme tady řešili a proběhla celá obecná rozprava v prvním čtení, kdy jsme tady slyšeli mnoho argumentů. Co se týče vodáků, tak tady proběhlo několik debat, z třetího čtení do druhého a zase dál, a nyní o tom opět mluvíme.

Co se týče hlasování, tak cítím, že tady nebude vůle, aby Sněmovna schválila senátní verzi. V tom případě je potřeba těch 101 poslanců na sněmovní verzi a může se lehce stát, že nám ti cyklisté ty vodáky potopí. Proto bych se rád obrátil na pana ministra dopravy, s jeho předchůdcem byla taková dohoda, že on tu sněmovní verzi, ty vodáky podporoval, nepodporoval cyklisty, senátní verzi, takže bych se rád zeptal, zdali toto ještě platí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní budeme pokračovat v obecné rozpravě. Nyní pan poslanec Dolínek, připraví se pan poslanec Adamec. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Já bych svůj příspěvek rozdělil do tří částí. První část se týká samotné podstaty sněmovního návrhu. Já jsem posledních několik dnů slyšel v rádiích reportáže na téma řeky jsou přeplněné, vodáci čekají u jezů a další příspěvky tohoto typu. Tento zákon ještě neplatí, pořád se nesmí pít a ty řeky jsou přeplněné, kempy jsou přeplněné, tak prosím vás, nedělejme z toho to, že alkohol na lodi přinese posílení cestovního ruchu nebo že to přinese nějaký rozvoj regionu. Nepřinese to nic!

Beru argument, který zazněl tady od pana předkladatele v minulosti, že to umožní nějakým způsobem, aby si každý rozhodl, jak se na té lodi chová, nebo když to zjednoduším, tohle беру. Ale jiné argumenty typu, že to v něčem pomůže – nepomůže

to v ničem. Jenom si prostě někdo dá pět piv a vyrazí na lodi. Jiný rozdíl oproti stávajícímu stavu tam nevidím. Takže prosím nepodsouvat to.

Totéž bych řekl u těch cyklistů, že cyklostezky, jak já vidím, a silnice jsou plné cyklistů. A to, jestli si někdo dá dvě piva, nezvýší chuť někoho jet na kole. Ten důvod je úplně někde jinde. Takže jenom poprosím – tady totiž pan kolega senátor říkal, že to rozvine region, když budou moci lidé pít na kole a jezdit na tom kole mezi nějakými hospodami a sklípky. Tak to určitě není.

Druhá věc je samotná podstata, která zde byla zmíněna, toho návrhu ze Senátu. Pamatujete si, doufám, několik týdnů, měsíců zpátky, zde, když paní kolegyně Gajdůšková k jednomu zákonu připojila pozměňující návrh, který řešil příspěvek zaměstnavatelům, kteří zaměstnávají zdravotně postižené. Ostatně jsme to řešili v programu Sněmovny. Jasně zde ve Sněmovně zaznělo, že to je příležitost. Z toho důvodu řada z vás, kteří by normálně podpořili tuto věc, tak tak neučinili. Toto je daleko brutálnější příležitost než to, co bylo řešeno pozměňujícím návrhem paní kolegyně.

A teď samotné kolo a alkohol. Víte, možná ještě před deseti lety bych řekl ano, může to mít své ratio. Líbil se mi příspěvek pana kolegy, který mluvil před chvílí, na téma přesně vymezené cyklostezky apod. Ale i to má třeba v pražských podmínkách problém. Zkuste si někdo z pražské Výtoně jet Braníkem na Zbraslav. Už teď je to přeplněné. A vezměte si, že každý druhý tam bude legálně pod vlivem alkoholu. Jsou tam děti, in-line, golfové hřiště, je to nejvytíženější místo pro cyklisty takřka v republice. A my řekneme "a ještě si do toho dejte tři piva, než vyrazíte". Je to i v tomto případě velmi nepříjemné.

Ale o čem jsem chtěl mluvit více, jsou elektrokola. Podívejte se, jakou rychlostí je schopen někdo jet na elektrokole. Je to vyšší rychlost, než má řada mopedů, které mají omezení na 45 km/h. To znamená, my někomu, kdo jede v silničním provozu rychleji než i motorista na motorce, která je do 50 kubických centimetrů a která má omezovací na 45 km, umožníme, aby jel pod vlivem alkoholu. A někomu jinému to neumožníme. A to si myslím, že je opravdu diskuse, která patří někam jinam.

Já vás poprosím, abychom zachovali ratio v této věci. Vraťme se k podstatě věci, jak bylo hlasováno u toho zákona, u toho prvotního návrhu. Sociální demokracie vyjádřila důvody, proč jsme nepodpořili tento návrh. Naše důvodů setrvávají a prosím, opusťme návrh Senátu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji a nyní jsou zde faktické poznámky. Jako první pan poslanec Stanjura, poté pan poslanec Válek, poté pan poslanec Blaha Stanislav. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já se chci zastat horní komory i pana senátora. Poprosil bych odpůrce, a já respektuji názor, aby tady nešermovali třemi, čtyřmi, pěti pivy. Nic takového ten návrh ve verzi Senátu neobsahuje. Tak tady nevykládejte o tom, že si někdo dá pět piv. Ano, pokud si je dá dneska nebo zítra, ať jíž ten zákon bude schválen, nebo nebude, bude to nelegální. Jako dneska, jako včera. A když jsme se o tom bavili, tak znáte náš názor. Podíváme se na tu Evropu,

podíváme se na Západ, tam je všude tolerance alkoholu i pro řidiče motorových vozidel. Pak se podíváme směrem na východ, Česko, Slovensko, Bělorusko, Rusko. Tam je nula. Rusko tím vyřešilo určitě problém s alkoholem, že jo? Mají tam nulu, roky. Je to určitě vzorová země. Ve Velké Británii, kde je nejnižší úmrtnost na silnicích, mají dokonce 0,8 povolení řidiči. Tak kam na ty argumenty chodíte? Copak si, když schválíme návrh Senátu, dá někdo pět piv a bude říkat "já si dám pět piv, protože senátoři mi to dovolili"? Nic takového není pravda. Prosím, argumentujte přesně a pravdivě.

Já respektuji jiný názor, říkám, že ano, ale chci patřit kulturně na Západ, ne na Východ. To je celé.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím pana poslance Válka, připraví se pan poslanec Blaha. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, dvě minuty. Já na tu taktiku pěti piv přistoupím. Sice na to nevypadám, nemusíte mi to věřit, to je genetika, na kole ale jezdím a ty svoje 3 000 kilometrů najedu ročně. A podpůrné prostředky zatím nepoužívám, tak mám standardního horáka bez elektromotoru. A kdykoliv jedu na tom kole, tak prostě jedu kolem různých typů podniků, zahrádek, kde sedí cyklisté a pijí pivo. Tak já tedy fakt nechápu, co to tady vykládáte o tom, že to pivo tedy ne. A kde jsou ti policajti, co tam tedy mají nechat těm cyklistům dýchat? Já nechápu vůbec, o čem se bavíme. Vždyť se nic nezměnilo tím, že je nulová tolerance. Normálně cyklisté pijí pivo. Vždyť všichni z vás, co jezdí na kole, kdo z vás to dělá jinak? Zastaví, dá si jedno pivo. Ten, kdo nedá, tak nedá. Má odpovědnost nebo neví, co, nazvěte to, jak chcete. Ale prosím vás, my se tady nebavíme o ničem, co stejně není realita. Tak já bych chtěl od někoho z těch, co chtějí nulovou toleranci, slyšet, jak se ta nulová tolerance dneska v praxi vymáhá. Řekněte mi, jak to funguje. Jak bych to hrozně rád slyšel u těch vodáků, jak to funguje, a jak to funguje u těch cyklistů. Řekněte mně to!

A chtěl bych slyšet, co se stane, když cyklista pod vlivem alkoholu je účastníkem dopravní nehody. Je víc potrestaný? Je zavřený, má přísnější trest? Co se stane, když vodák, účastník nějakého dopravního, jak se to nazve na té vodě, já ty termíny přesně neznám, je účastníkem dopravní nehody a převrátí loď a nadýchá? Co se stane? Jsou takové příklady? Já nevím, jestli pan ministr je má. Mne by strašně zajímalo, jaký je praktický dopad tohoto zákona kromě toho, že jsme si řekli, jsme hujeři, udělali jsme to dobře, nulová tolerance. To by mě zajímalo. Fakt!

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan poslanec Blaha. Připraví se pan poslanec Jiránek, pak jsou zde ještě další dvě faktické poznámky.

Poslanec Stanislav Blaha: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, od mládí jezdím na vodu a tak nějak s tím pivem to vždycky bylo spojeno a nemyslím si, že bychom hazardovali se svými životy. Takže na rozdíl od mnohých těch kritiků, kteří tady kritizují nulovou toleranci, mohu říci, že mám sjety možná prakticky

všechny řeky, které jsou za tímto účelem v České republice splavné. My přece nikoho nevyzýváme k tomu, aby konzumoval alkohol, to je každého osobní odpovědnost. Někdo se na to cítí, někdo se na to necítí.

Jsem starostou v Uherském Hradišti, tady máme v okolí spoustu vinařských cyklostezek, které mimochodem vedou vinohrady, představte si to, to je zázrak, že. Já prostě jsem zažil policejní razii nařízenou krajským policejním ředitelem na mírumilovnou turistickou akci, která otvírala, nebo uzavírala, my to máme – na jaro se otvírají logicky, na podzim se uzavírají cyklostezky. A můžu vám říct, že to byla skutečně štvance. Místo úseku, kde závodí motorkáři, ročně tam umírá několik motocyklistů, oni se soustředili na cykloturistiku. Nikomu se tam nikdy nic nestalo. My nechceme bránit lidem, ať pijí nebo nepijí. My chceme zabránit jejich zbytečné šikaně kvůli deci nebo dvěma deci vína nebo jednomu pivu. To je celé. Ti lidé přece, my neříkáme, že mají mít přes jedno promile, že se mají motat, padat, vzájemně se v podstatě zraňovat. O to tady přece nikomu nejde. Já jenom říkám, jsme kousek od rakouských hranic, roky jsme se my a naši předkové dívali se závistí přes ty dráty. Já bych nechtěl, abychom se museli dívat přes tu hranici dál a závidět to, že na jejich cyklostezkách třeba v oblasti Wachau se prostě konzumovat v určité míře může.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím pana poslance Jiráňka, připraví se paní poslankyně Nevludová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Jiránek: Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Jen na kolegu Dolínka. Prosím, nedémonizujme zde elektrokola. Standardní elektrokola, která se dnes prodávají, mají omezovač nastavený na 25 kilometrů. Není to o tom, že by tady lítala po Trutnově u nás nebo po Praze elektrokola šedesátkou. Ono jet na kole šedesátkou, to už prostě není žádná legrace a určitě ne někde v provozu. Já neříkám, že nejsou, ale určitě jich nejsou kvanta. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji. A nyní paní poslankyně Nevludová, připraví se pan poslanec Jiránek. Prosím.

Poslankyně Ivana Nevludová: Děkuji za slovo. Já mám pro vás vzkaz od jihomoravských vinařů, kteří velice vítají tu senátní verzi. Já byla minulý týden nakupovat v opavském marketu. Byla tam ochutnávka vín a mezitím, co jsem tedy ochutnávala – řídil manžel, takže jsem mohla ochutnávat – tak jsem se dala do řeči s pánem, který má velké vinařství v příhraniční obci, takže jsme zabředli i tady na toto téma, jestli by to podporovali, nepodporovali. Takže oni to velice podporují... (Smích v sále) A je to jasné, s tím, že říkal, že jihomoravští vinaři to dělají tak, když chtějí jet na kole a dát si víno, že jezdí do sousedního Rakouska, kde ten limit je povolený. Takže jezdí zpívat do země krále Miroslava.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím pana poslance Jiráňka s faktickou poznámkou a prosím o klid v sále. Prosím.

Poslanec Stanislav Juránek: Já jenom zopakuji jednu věc. V tom zákonu je umožněno, aby se jezdilo v rámci cyklistických tras na silnicích III. třídy. Prosím vás, odmysleme se teď od těchto věcí. Já jsem se od nich musel odmyslet nejvíc, protože na rozdíl od vás já dělám svoji volební kampaň v těch vinohradech. A já se budu zodpovídat osobně těm lidem, kteří mě znají, a budu se zodpovídat těmhle vinařům. A já jim řeknu, pro mě – a můžete se podívat na tu statistiku – se zvedl počet cyklistů, kteří končí v těchto končinách našich ohledně i smrti i těžkých zranění, jak je to evidováno, končí zde právě pro ten alkohol, který zde v tuto chvíli je. A já chci říct, že nemůžeme teď v tuto chvíli měnit pozměňovací návrh tím způsobem, že by tam ty třetí třídy byly z toho vyňaty. A já proto, že tato věc a tento zákon umožňuje, aby tito lidé, kteří to myslí třeba i v dobrém, aby mohli tady v tuto chvíli přijít o život, tak proto vám zdůrazňuji, abyste skutečně pro tento zákon nehlasovali, a naopak, abyste ho aktivně přehlasovali, protože je zapotřebí 101 hlasů, aby tento zákon neplatil. A prosím vás, vezměte mě a znáte mě, víte o mně, já skutečně budu dělat kampaň v Jihomoravském kraji, do Jihomoravského kraje patřím. Jde mi o vinaře, jde mi i o vinařské stezky, ale já tady na jednu stranu dávám život a na druhou stranu smrt. A prosím vás, i kdyby to byl jeden život, tak mně to stojí za to, abych teď ztratil ty hlasy některých vinařů, kteří mě pravidelně volí. (Potlesk napříč sálem.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za dodržení času a prosím pana poslance Stanjuru s faktickou poznámkou, poté opět pan poslanec Válek. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se obávám, že ta debata se opakuje a příznivci nuly nám tady vlastně přepisují černé scénáře, a dobře to popsal pan kolega pan poslanec Blaha. Ale když už se bavíme o účastnících silničního provozu, tak my přece máme účastníky silničního provozu, kteří mohou legálně požívat alkohol. Nikdy vám opilý chodec neskočil pod auto? Buďte rádi. Mnohým se to stalo. Takže vy, kteří tady křičíte po té nule, jak je to potřeba, co ti chodci, kteří ohrožují i ty cyklisty? (Zvýšeným hlasem.) Přijde vám to absurdní? (Ruch v sále.) No, úplně absurdní jsou ty argumenty u těch vodáků a u těch cyklistů. Jak to, že to v Německu jde? U řidičů! Ne na silnici třetí třídy! Na dálnici! Na silnicích prvních tříd. V Rakousku to jde, v Německu to je. My jsme horší? My Češi jsme horší než Rakušané a Němci? Já si to nemyslím! Vy, kteří kýváte, dejte si to na billboardy! Vy, kteří kýváte hlavou, že jsme horší, dejte si billboard! Jsme horší než Němci a Rakušané, volte nás! Uvidíte, jak dopadnete. Já si to fakt nemyslím a říkám to otevřeně.

Takže ten návrh není nijak extrémní, je rozumný. My budeme hlasovat i pro senátní verzi, kdyby náhodou neprošla, i pro sněmovní verzi. Není to buď, anebo, buď je to rozšíření, nebo aspoň ty vodáky, hlasovali jsme pro ně, není důvod měnit. Senátní verze nám připadá lepší, sněmovní verze je lepší než stávající stav. Takhle jednoduše to je. Ale vy, kteří horujete za tu nulu a mluvíte o tom zdraví, a nechci ty argumenty zlehčovat, tak co ti chodci? Řekněte mi, pane kolego Juránku, co ti chodci, kteří požíli a chodí? Ohrožují i ty cyklisty. (Smích napříč sálem.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan poslanec Válek, připraví se pan poslanec Klaus – s faktickými poznámkami. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Já s řadou věcí prostřednictvím pana předsedajícího, které řekl pan poslanec Juránek, souhlasím. Vadí mně přílepky. To jsem pochopil, že je špatná věc. Rozumím tomu, že v zákonu by mělo být to, co se týká toho zákona, to je naprosto rozumný argument. Je faktem, že přibývá těch, kteří mají vážné zranění, a za vinu je alkohol. A myslím si, že tito by měli být nějakým způsobem za toto potrestáni – není dobrý výraz, ale nějakým způsobem by měli za toto nést odpovědnost. Přibývá pacientů na urgentních příjmech, kteří jsou opilí a způsobí si v opilosti těžký úraz a útočí na zdravotníky na urgentních příjmech. Na Západě je zcela běžné, že tam stojí policista a chrání zdravotníky, u nás ne. A já souhlasím, aby tady v tomto případě alkohol byl výrazně přitěžující okolností, aby pokud si někdo způsobí úraz pod vlivem alkoholu, platil za zdravotní ošetření. Ale vadí mně pokrytectví, že bojujeme za nulovou toleranci, aniž by kdokoliv tuto... nebo kdokoliv... aniž by se to v praxi dodržovalo. To mně na tom vadí! (Zvýšeným hlasem.) Všechny ty ostatní argumenty, které jsou ze západní Evropy, s těmi naprosto souhlasím a jsou to fakta. Nemá smysl o nich debatovat, protože jsou dohledatelná fakta. Ale mně vadí pokrytectví toho, že my si tady odhlasujeme nulovou toleranci, a přitom každý z nás ví z osobní zkušenosti, že cyklisté sedí a popíjejí pivo v různých zařízeních. Ne že by se opíjeli, dají si jedno pivo na dlouhé cestě. Totéž vodiči. Já rozumím, když nechceme, aby děti mohly požívat alkohol, tak věřím tomu, že když kdokoliv z nás uvidí v hospodě, že se nalévá alkohol nezletilému, bude konat, protože nechceme, aby to tak bylo, a je to v zákoně, upozorní na to, bude tu situaci řešit. Takhle budete volat policisty, když uvidíte cyklistu, že tam pije v hospodě pivo?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan poslanec Klaus, poté pan poslanec Juránek a poté s poslední faktickou poznámkou v tuto chvíli pan poslanec Dolínek. Prosím.

Poslanec Václav Klaus: Já jsem k tomuto tématu už několikrát vystupoval, tak dneska to vezmu stručněji. Reaguji na předřečníka pana poslance Juránka, který staví život proti smrti. Já jsem četl jednu takovou zajímavou statistiku, že nemálo lidí zemře na udušení rohlíkem. Čili ze stejného důvodu se tady můžete zmítat, že ať se budou zakazovat ty rohlíky, protože život je více než smrt.

A pak k těm samotným cyklistům. Já bych se vsadil, že jsem poslanec, který má zdaleka nejvíce kilometrů na kole najeto za rok tady, a řeknu... (Hlasy poslanců zleva i zprava: Kolik? Kolik?) Já vám to pak řeknu. Nezdržujte můj čas, hergot! (Otáčí se k předsedajícímu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím klid v sále a komunikujme spolu přes mikrofon. Prosím, pokračujte.

Poslanec Václav Klaus: Ale každý, nebo drtivá většina soudných cyklistů buď jede na kole, nebo pije, já to taky tak dělám, někdy jdu do hospody, někdy jdu na kolo. Ale takřka vždycky, když na tom kole skončím, tak jdu na pivo s kamarády a dojíždím pak domů ty dva kilometry. A já prostě nechci v tu chvíli dělat jako nelegální čin, že jsem si dal jedno pivo a dojíždím domů, a když mě chytne policista, tak jsem jako něco způsobil a děti se pak nedostanou na školu, protože jsem jako něco hrozného spáchal.

Takže buďme racionální, ta senátní i ta parlamentní verze je slušná. Těch půl promile alkoholu nic moc není. To je to jedno nebo dvě piva. Nikdo nehoruje pro to, aby opilci tady dělali harakiri na velocipédu. V těch zemích na Západ od nás jsem taky neviděl hromady mrtvol cyklistů a vodáků podle těch toků, taky tam žijí, tak laskavě nechte jim to projít, a jak říkal kolega Válek, přizpůsobme to té reálné situaci. Protože to, co on řekl, to je to přesné. My silně vnímáme, co je špatné. Násilí na dětech, když děti piji – všichni napříč politickým spektrem konáme. Ale málokdo má pocit, když vidí vodáka, že tam jedno pivo si dává někde v přístavišti, aby začal volat policii, ať ho jedou zkontrolovat, jestli ještě pojede nebo nepojede. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní pan poslanec Juránek, poté pan poslanec Dolínek a poté pan poslanec Kobza. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážení kolegové, vážené kolegyně, já jenom prostřednictvím předsedajícího budu reagovat na kolegu Stanjuru. Ano, jsou chodci, kteří jsou přejeti a jsou i pod vlivem alkoholu. Ale prosím, aby, jak si kontroluje statistiky, aby zjistil, že nejvíc chodců je přejeto na přechodu. A to zdaleka nejvíc. A je jich mnohem méně pod vlivem alkoholu, než kolik je těch, kteří jezdí na kolech, když to vezmu procentuálně. A já bych tady skutečně poprosil, abychom oddělili tu debatu, kterou zde máme. Já jsem nikdy neřekl slovo nulová tolerance. Já nechci, aby se do toho cokoli pletlo, ale abyste si skutečně ověřili, jakým způsobem to vychází na silnicích třetí třídy. Vracím se k tomu teď v tuto chvíli potřeť a vracím se k tomu skutečně z toho důvodu, že to je to nebezpečí a to je to čertovo kopýtko, které je v tomto zákoně. A na základě těch silnic třetí třídy trvám na tom, že rozhodnutí, abychom povolili cyklistům alkohol na silnicích třetí třídy, je v našich podmínkách špatné. Proto si dovolím požádat vás, abyste přehlasovali jako Poslanecká sněmovna návrh Senátu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní pan poslanec Dolínek, připraví se pan poslanec Kobza. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Já bych se chtěl nejprve omluvit uživatelům elektrokol, nechal jsem se malinko unést. A tady s kolegou jsme se shodli na jedné věci – drtivá většina elektrokol samozřejmě má omezovače, je to normální prostředek. Jsem rád, že umožní sportovat řadě lidí, kteří doteď nedělali cyklistiku, a ta elektrokola jsou dobrý nástroj, jak je dostali zpátky ven do terénu, když to řeknu takhle jednoduše. Takže neberte to tak, že bych řekl, že elektrocolo je smrtelná

zbraň. Jenom jsem chtěl poukázat, že elektrokola se chovají trošičku jinak než normální kola. Jedete do mírného kopce autem, vidíte cyklistu, očekáváte nějakou rychlost a reakci, a už se stalo několik nehod, protože se to elektrokolo chovalo trošku jinak, než v té rychlosti očekával při předjíždění, a způsobuje to malý problém. Takže prosím, takto jsem mířil na ta elektrokola. (Hluk v sále.)

Ale víte, já nejvíc, co nemám rád, je, když zbytečně policie plýtvá svou silou tam, kde není potřeba. Určitě, jak tady bylo zmíněno od pana starosty z Uherského Hradiště, je potřeba, když jedete ze Slavkova do Uherského Hradiště, aby se tam daleko více kontrolovali řidiči motorek. To, co se tam děje, ty smrtáky každoročně, je to velmi nepříjemné. A na těch stezkách podle mě nemusí kontrolovat.

Ale to, co já říkám, je věc druhá. Jakmile někdo udělá pod vlivem jakýkoli průšvih, a dejme tomu, doufejme, jen lehké zranění, nic vážnějšího, ať to, že měl ten alkohol v krvi, je jasnou přítěží potom při posuzování toho, co se stalo, a potom při tom trestu, který případně přijde. A to je důvod, proč já říkám, že ta nula je tam namístě. Protože i na té vodě, kdyby udělal někdo průšvih, tak já říkám – je hloupost, aby někdo stál v kempu, a jak se vystupuje z raftu, aby tam někdo stál a rovnou dával dýchnout. Je to úplně plýtvání silou. Ale když někdo něco udělá, ať v ten okamžik má jasný trest. Myslím, že jeden z kolegů to zde zmínil, a je to ta cesta.

Pojďme se podívat, jak se dají zpřísnit tresty za to, když někdo udělá nějakou nehodu – a je jedno, jestli na kole nebo na vodě nebo jiným způsobem. A potom já jsem ochoten se o tom bavit. (Předsedající upozorňuje na čas.) Ale aby to bylo prosím takto projednáno komplexně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já bych požádal sněmovnu, abychom vydrželi v klidu po ten zbývající čas. A nyní prosím pana poslance Kobzu s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Gajdůšková a poté pan poslanec Nacher. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. (Velký hluk v sále.) Vážené kolegyně, vážení kolegové, kdysi jsem... (Obrací se kvůli hluku k předsedajícímu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím, já vám potom přidám čas. Kolegové, kolegyně, já bych vás chtěl skutečně požádat o klid. Není tady slyšet. Ať se prosím slyšíme v tomto posledním čase na projednání tohoto tisku. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji. Kdysi jsem se setkal s definicí toho, co to znamená civilizace. Že civilizace spočívá v tom, že nám postupně zakázou všechno, co nás ještě baví. A uvědomme si, že z této Sněmovny postupně padají zákazy a zákazy a zákazy a omezujeme naše občany. Takže já si myslím, že bychom měli být velmi opatrní v tom, co budeme dál zakazovat, protože jsem přesvědčen, že řada našich občanů velice pečlivě –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane poslanče, já vás znovu přeruším a požádám kolegy v levé části sálu o klid! Prosím, pokračujte.

Poslanec Jiří Kobza: Chtěl jsem říct, že bychom měli být velmi opatrní a velmi šetrní v tom, co ještě budeme zakazovat, protože naši občané přece jenom, počítejme s tím, že jsou to rozumní lidé a asi vědí, co dělat, a myslím, že to půl promile alkoholu je opravdu veličina taková, kterou můžeme tolerovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. A nyní prosím paní poslankyni Gajdůškovou, připraví se pan poslanec Nacher. Prosím.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, fakticky jenom k tomu. Tento návrh zákona nic nezakazuje, on naopak dovozuje to, co doposud zakázáno je. To je jedna logika věci.

A druhá logika věci je – my jsme se tady bavili o alkoholu. Já si dovolím rychle citovat pana ministra zdravotnictví teď z Twitteru: Alkohol je příčinou 6 % celkové úmrtnosti, což je asi 6,5 tisíc úmrtí ročně. Za prvé. Za druhé, 20 % žáků devátých tříd pravidelně pije alkohol a 86 % dospívajících označilo dostupnost alkoholu jako snadnou, 13 % šestnáctiletých studentů – to šlo o cigarety.

Přátelé, my se tady také bavíme o tom, jak se k alkoholu stavíme. My dáváme jasně najevo, pokud tento návrh projde, že alkohol je v pořádku, že nám nevadí! A to je signál do té společnosti, který ještě podporuje ty věci, o kterých se tady bavíme. 6,5 tisíc lidí, kteří umřou ročně na důsledky nadměrného požívání alkoholu, by pro nás mělo být alarmující. (Velký v sále, uvolněná atmosféra.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní pan poslanec Nacher a poté pan poslanec Kalous s faktickými poznámkami. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pěkný večer. Já jsem se původně nechtěl přihlásit do této diskuse, nicméně jsem si řekl, že musím také přijít s něčím do mlýna, a to jako člověk, který jako jeden z mála z vás je abstinent, nepije, takže nemám tady střet zájmů jako někteří kolegové, kteří tady pijí a přitom by to zakazovali někomu jinému. Já jsem spíš pro ten liberálnější přístup a řeknu tady argument, který tady ještě nepadl. A zase, připomenu ho těm kolegům z této strany i z této strany (ukazuje doleva i doprava).

Dám příklad. U zákona o otevírací době jste argumentovali, jak to funguje na západ od našich hranic. Tady najednou neargumentujete tím, že na západ od našich hranic je tolerance 0,5, 0,8, a to dokonce i pro řidiče motorových vozidel. My se nebavíme o těch, co řídí kola apod. A pokud jde o ty chodce, jak tady o tom mluvil kolega Stanjura, tak já připomenu další účastníky, kteří jsou třeba na cyklostezkách, to jsou lidi, kteří jsou na inlajnech, na onlajnech (smích v sále), já nevím, na čem na všem, na koloběžkách apod. Jinými slovy, já vybízím, pojďme v tomhle více důvěřovat těm lidem než zpříšňovat, nebo být méně tolerantní a posouvat nás na východ, jak vy obvykle vždycky říkáte u těch jiných norem, kde dáváte příklad, že

všude na západ od nás je to možné. Tak tady všude na západ od nás je nějaká tolerance. Tak buď argumentujeme ve všech případech, konzistentně, nebo nikoliv. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Pan poslanec Kalous svoji přihlášku stáhl, nicméně se přihlásil pan poslanec Bláha. (Veselost v sále. Potlesk a ovace.) Prosím, pane poslane, je to zřejmě poslední minuta.

Poslanec Jiří Bláha: Já už jsem zjistil, že to nestihneme, tak jsem se přihlásil. Já bych chtěl poděkovat prostřednictvím pana předsedajícího Patrikovi a chtěl bych poděkovat samozřejmě zástupcům ODS, že to tady zvedli a že řekli: podívejme se na Západ. A budu se těšit na tu debatu o prodejní době. (Opět veselost v sále.) A budu hlasovat pro ten alkohol na těch kolech, abyste vy zase pro změnu podpořili tu pracovní dobu. Takže budu se na to těšit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ještě nám nějaký čas evidentně zbývá, takže nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Dolínek. (Nesouhlasné hlasy ze sálu.) Případně tedy pan poslanec Adamec. Ne, je 19 hodin, vážení, a na začátku dnešního dne jsme odhlasovali, že po 19. hodině již jednat nebudeme, takže já dnešní jednání končím, protože nemůžeme pokračovat v projednávání zákonů.

Přeji vám příjemný večer a uvidíme se zítra, kdy budou ráno probíhat písemné interpelace.

(Jednání skončilo v 19.00 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

11. července 2019

Přítomno: 176 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují třetí jednací den 33. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána vaše účast, tak vás všechny právě odhlašuji a poprosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Pan poslanec Pražák má svoji oblíbenou kartu číslo 1.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci a poslankyně: Dana Balcarová – zahraniční cesta, Ivan Bartoš do 14.30 bez udání důvodu, Jiří Běhounek – osobní důvody, Ondřej Benešík do 10 hodin – osobní důvody, Jan Birke – pracovní důvody, Jiří Bláha – pracovní důvody, Jaroslav Dvořák – zdravotní důvody, Dominik Feri do 11 hodin – pracovní důvody, Ivan Jáč do 11 hodin – pracovní důvody, Monika Jarošová do 11 hodin – zdravotní důvody, Pavel Jelínek do 10.30 – pracovní důvody, Marian Jurečka – rodinné důvody, Pavel Juříček – zahraniční cesta, Iva Kalátová – zahraniční cesta, Jiří Kohoutek – rodinné důvody, Jana Krutáková do 10 hodin – pracovní důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Jan Lipavský – zahraniční cesta, Zuzana Majerová Zahradníková – osobní důvody, Eva Matyášová bez udání důvodu, Jana Pastuchová do 11 hodin – pracovní důvody, Petr Pávek – rodinné důvody, Olga Richterová do 11.30 – pracovní důvody, Miloslava Rutová od 16.30 do 18 hodin – pracovní důvody, Jan Řehounek do 11 hodin – osobní důvody, Lubomír Volný – osobní důvody, Václav Votava – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Vladimír Kremlík do 11 hodin – pracovní důvody, Jana Maláčová do 14.30 – pracovní důvody, Lubomír Metnar do 16 hodin – pracovní důvody, Tomáš Petříček – zahraniční cesta, Robert Plaga – pracovní důvody, Antonín Staněk – osobní důvody, Miroslav Toman – zdravotní důvody, Adam Vojtěch do 11 hodin – pracovní důvody.

Dodatečně ještě byly doručeny omluvy pana poslance Michala Ratiborského do 11 hodin ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Lucie Šafránková se omlouvá mezi 9.00 a 9.30 z pracovních důvodů a paní poslankyně Margita Balašítková se omlouvá od 9.30 do 13 hodin z pracovních důvodů.

Tak. Ještě než přistoupíme k dalšímu programu, chtěl bych vám říct, že dnešní den je tak trochu výjimečný, protože hned tři naši kolegové mají narozeniny. Z toho pan předseda Jan Farský má dnes přesně 40 let, tak mi dovolu, abych mu poblahopřál (potlesk a veselý výkřik) a popřál mu mnoho úspěchů, hodně zdraví, štěstí... A protože jsme byli nedávno s delegací v Kanadě a oni si tam běžně přejí k narozeninám, tak jsem si říkal, že by to nebyla špatná tradice, kdybychom si tady občas, když už tu spolu bydlíme, i popřáli všechno nejlepší.

Dalšími oslavenci jsou pan poslanec Dominik Feri a pan poslanec Radek Zlesák. Těm také přeji hodně úspěchů v osobním i pracovním životě. (Potlesk.)

Dnešní jednání zahájíme bodem 53, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím, a poté proběhne jejich losování.

Přistoupíme tedy k projednávání bodu

53.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 33. schůze Poslanecké sněmovny byly předloženy celkem čtyři odpovědi na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědi na jednotlivé písemné interpelace. Tou první je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci usnesení Senátu k duplicitám kontrol. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 482. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Před chvílí jsem četl jeho omluvu z pracovních důvodů, není tedy možno projednat tuto interpelaci a budeme se jí věnovat v jiný jednací den.

Dále je zde interpelace na místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou, která odpověděla na interpelaci poslance Vojtěcha Munzara ve věci porušování ústavně zaručeného práva na ochranu vlastnického práva Generálním finančním ředitelstvím. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 496.

Poprosím pana poslance, aby přednesl své úvodní slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den paní ministryně. Děkuji, že jste přítomna na moji interpelaci.

Nejdřív vám, vážené kolegyně, vážení kolegové, řeknu, čeho se týkala moje interpelace. Jedná se o to, že berní úředníci jedné firmě několik let v rámci tzv. nadměrného odpočtu DPH zadržovali peníze, i tu část, s kterými nebyl z daňového hlediska žádný problém. Ústavní soud to nazval nespornou částí odpočtu. Ústavní soud na konci letošního února řekl, že je takový krok porušováním vlastnického práva a Finanční správa takto nemá postupovat. Následně poté vydala ředitelka správy Richterová interní předpis, jehož obsahem je de facto to, aby úředníci Finanční správy rozhodnutí soudu nerespektovali a žádostem, dalším žádostem o vrácení odpočtů nevyhověli.

K interpelaci a k mému nesouhlasu mě vedlo několik důvodů. I když samotný fakt, že Finanční správa nerespektuje rozhodnutí Ústavního soudu a je v tom

ministrýni financí podporována, by úplně stačil. Je to takový vzkaz veřejnosti. Nějaký Ústavní soud, no a co. My jsme Finanční správa. V demokratickém státě ale prostě není možné, aby státní instituce nerespektovala rozhodnutí moci soudní, judikaturu a výklad zákona. Pokud nebude rozhodnutí soudu respektovat státní moc, jaký tak dává příklad respektu soukromým osobám a soukromým subjektům?

Nyní podrobněji k odpovědím paní ministryně.

V průběhu času mezi žádostí o zařazení interpelace na plénum a dnešní den mi ministerstvo odpovědělo na jednu z položených otázek, kdy bude připravena novelizace daňového řádu, která to bude řešit. Já teď tady nechci diskutovat o konkrétním způsobu řešení, protože bychom se dostali do diskuse prodloužením lhůt vratek z 30 na 45 dnů. Řeší se to nějakými zálohami a skutečně to není předmětem interpelace. K interpelaci mě ale vedlo něco jiného, a to je fakt, že došlo k nerespektování rozhodnutí Ústavního soudu.

V jedné otázce jsem se ptal paní ministryně na riziko spojené se žalobami dalších firem a s nimi spojené náklady státu, které zaplatí daňový poplatník na odškodnění takových firem. V odpovědi mi paní ministryně odpověděla, že stejné, ne-li větší riziko by mohlo nastat, pokud by ze strany Finanční správy došlo ke zbrklému či nesprávnému pokusu o respektování tohoto nálezu. Zajímavá odpověď.

Já se chci zeptat, paní ministryně, jestli mi můžete sdělit taková rizika. Vy jste v odpovědi uvedla, že by pak mohlo být daňovým subjektům vyměřeno penále, a tím údajně chráníte daňové subjekty. Opravdu je chráníte tím, že jim radši zadržíte úplně všechno? Já této tezi rozumím tak, že aby ty peníze neutratili, tak jim je radši zadržíte. Já jsem přesvědčen, že jsou úplně blahem bez sebe, jak jsou chráněni Finanční správou. Ale skutečně ta otázka zní: Jaké riziko je tak vysoké, aby opravňovalo nerespektovat náleze Ústavního soudu? Vy jste mi, paní ministryně, také odpověděla, že závěr Ústavního soudu je závazný pouze pro tuto konkrétní kauzu. Já sice nejsem právník, ani ústavní, ale pokud Ústavní soud použil argumenty, které platí všeobecně, tak by k nim také měla Finanční správa takto přistupovat.

Já si vám, kolegyně a kolegové, dovolím ocitovat pouze krátký výňatek ze závěru Ústavního soudu, který zní: "Ústavní soud závěrem shrnuje, že chybějící zákonný základ pro zásah do vlastnického práva chráněného článkem 11 Listiny nelze nahradit konstatováním orgánů veřejné moci, že zákon neposkytuje konkrétní procesní postup, jak se tohoto zásahu do práv nedopustit. Daňový řád umožňuje správci daně prověřovat před vyměřením daně pouze tu část plnění, o níž existují důvodné pochybnosti. Nedává však správci daně pravomoc zadržovat nespornou část nadměrného odpočtu odvozenou od těch zdanitelných plnění, která jako nesporná nemohou být předmětem prověřování."

Tedy argumentaci, že neexistuje procesní postup, a proto Ministerstvo financí nevrací, respektive Finanční správa nevrací nadměrné odpočty, Ústavní soud nejen vyvrátil, ale také ji označil za nesprávnou. Přesto Ministerstvo financí a Finanční správa i takto dále argumentují a ignorují tím rozhodnutí Ústavního soudu. Jinými slovy zde Ústavní soud řekl, že Finanční správa nešetří práv daňových subjektů a nadužívá své pravomoci. Bohužel se zde opět Ministerstvo financí snaží obhájit postup Finanční správy a snaží se tedy obhájit neobhajitelné.

Nález Ústavního soudu je zajímavý ještě z jednoho hlediska, a to je to, že na tomto příkladu upozornil na další nepřiměřený postup a přístup Finanční správy k daňovým subjektům. Jinými slovy říká, že by Finanční správa měla postupovat v souladu s principem proporcionality, minimalizovat své zásahy, aby se její postup nestal vůči jednotlivci nepřiměřeným. A Finanční správa bohužel takto nekoná. Tím Finanční správa popírá to, jaké má zákonné pravomoci. A Ústavní soud popírá zcela správně tu politiku posledních let, která je nastavena na Finanční správě, kterou si Ministerstvo financí a Finanční správa daly do vínku, a to je agresivní přístup k daňovým subjektům za účelem maximalizace výběru daní.

Táhne se to bohužel jako červená nit konáním Finanční správy. Toto není jediný příklad, toto není jediná kauza. Táhne se to skutečně mnoha kauzami, které tady neustále projednáváme. Ale zdá se, že rozkaz z Ministerstva financí zněl jasně. Vidíme to na mnoha dalších příkladech. Jenže účel výběr daní, byť bohubilý, nesvětlí jakýkoliv prostředek. A na to se snažil dle mého názoru Ústavní soud upozornit.

Vážená paní ministryně, doufám, že mi některé věci osvětlíte a zejména se budete soustředit na ta rizika, která vás vedou k nerespektování rozhodnutí Ústavního soudu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Zahajuji rozpravu a jako první vystoupí paní ministryně, aby reagovala.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, dnešní projednání ústní interpelace se týká problematiky zadržování daňových odpočtů, nebo nadměrných odpočtů, chcete-li, orgány Finanční správy a navazuje na předchozí písemnou interpelaci pana poslance Vojtěcha Munzara, který požádal o její zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny.

Jak s obsahem interpelace, tak s obsahem mé odpovědi, kterou jsem zaslala 21. května 2019, včetně podrobné argumentace doplněné i číselnými údaji v dané věci, jste měli možnost se seznámit. Takže nebudu opakovat prosím, pane poslanče, jestli dovolíte, všechny vznesené argumenty, ale pouze ve stručnosti zopakují závěr, který z mé odpovědi vyplývá.

Zadržování nárokových nadměrných odpočtů na dani z přidané hodnoty z důvodu nutného prověření jejich oprávněnosti je nepochybně legitimním krokem, který vyplývá z daňového řádu, následně samozřejmě částečně i ze zákona o DPH. Na druhou stranu se ale jedná o zásah do vlastnického práva daňového subjektu, o tom není pochyb, takže by měl být používán maximálně šetrným a přiměřeným způsobem.

A jak je i v mé odpovědi dokumentováno na konkrétních údajích od roku 2014, Finanční správa se snaží minimalizovat objem zadržovaných nadměrných odpočtů, a tím tedy minimalizuje ten zásah do vlastnického práva. Jenom pro vaši informaci, velmi tomu pomohlo i takzvané kontrolní hlášení. Protože kontrolní hlášení dnes znamená, že Finanční správa disponuje ve své analytické činnosti miliony dat, dochází k prvnímu párování, k druhému párování a v podstatě v tom systému

zůstávají jenom problémové odpočty. A já na té tabulce, kterou jsem vám zaslala, kde jsou tvrdá čísla zadržovaných odpočtů od roku 2014 do roku 2019, tak ten trend v té tabulce je jednoznačně jasný. Máte tam podrobná čísla. Objem zadržených nadměrných odpočtů se podařilo snížit na částku lehce přesahující miliardu korun. To bylo číslo někdy k začátku roku.

Včera jsem měla pravidelnou pracovní schůzku se zástupci Ministerstva financí a Finanční správy, kde pravidelně analyzujeme pokladní plnění, a včera ten meziroční rozdíl těch zadržených odpočtů byl asi 600 milionů. To je historicky nejnižší číslo. To znamená, že neustálou analytickou činností Finanční správa zpřesňuje své kroky a neobtěžuje většinu poctivých daňových subjektů, nebo subjektů, které nechybují. Ona tam samozřejmě může být i chyba, která nesouvisí s tím, že by se jednalo o nepoctivého podnikatele.

Takže zatímco v některých měsících roku 2014 tato částka přesahovala 17 miliard korun, přičemž dlouhodobý průměr byl kolem 5 miliard korun, tak v podstatě dneska se pohybujeme skutečně na těchto částkách, které vám říkám, a je to zejména díky institutu kontrolního hlášení a na něj navazující analytické a metodické práci. Vedle toho v případě, že daňovému subjektu je zadržován nadměrný odpočet delší dobu – zákon říká čtyři měsíce – je mu od roku 2017 přiznávána kompenzace v podobě úroku z daňového odpočtu. To máme v zákoně.

Přes všechny tyto pozitivní posuny Ministerstvo financí spolu s Finanční správou již delší dobu s odbornou veřejností – a bylo to i s takzvaným expertním týmem k daňovému řádu, kde sedí zástupci Nejvyššího správního soudu, Ministerstva spravedlnosti, státního zastupitelství, advokátní komory, Komory daňových poradců, ombudsmana a tak dále. Je to skutečně expertní tým, který léta pracuje. Účastnila jsem se, i na nižších úrovních jsem pracovala, a pokud mi čas dovolí, tak chodím i alespoň na část tohoto jednání v této době.

Diskutovala se otázka, zda by nebylo možné přijmout legislativní změnu, která by umožnila vyplatit část nárokovaného nadměrného odpočtu, takzvanou, říkáme tomu pracovně takzvaná nesporná část, a to dřív, než bude potvrzena v celé výši a než dojde k jejímu stanovení. Tyto diskuze už se odehrávají, to je dokladatelné a doložitelné, dávno předtím, než byl přijat aktuální nález Ústavního soudu v dané věci, který vyšel 28. února 2019, a vy jste na něho teď poukázal. Výsledkem tohoto snažení je aktuální návrh novely daňového řádu a souvisejících zákonů, který obsahuje institut zálohy na daňový odpočet, která bude moci být daňovému subjektu vyplacena v rozsahu, v jakém oprávněnost nadměrného odpočtu nevyžaduje dalšího prověřování. Tento návrh zákona byl Ministerstvem financí 21. května 2019 rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení, které stále probíhá. A vy to víte, protože jste z něj už citoval některé pasáže.

Samozřejmě, říkal jste, není to předmětem interpelace, takže já jsem schopna se vyjádřit okamžitě z hlavy k těmto věcem. Ale předpokládám, že povedeme debaty velice, protože se dostane velmi rychle na půdu, ať už Poslanecké sněmovny, rozpočtového výboru. Víte, že chodím osobně na tyto věci, takže určitě – a vy tam chodíte, i když nejste člen rozpočtového výboru – takže určitě se o tom budeme bavit.

Pokud jde o ten náleze Ústavního soudu, který jste tady citoval, podle něhož by Finanční správa měla v rámci kontroly nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty zadržovat jen tu jeho část, která je prověřována, prostě není ho možné v tuto chvíli akceptovat. Máme zpracovanou analýzu právní, pracovali na ní experti Ministerstva financí, Finanční správa, prostě legislativa současná to neumožňuje. Není to prostě možné. Proto musíme vyčkat jednoznačně, až tato Poslanecká sněmovna přijme úpravu, která je teď v meziresortním připomínkovém řízení, o které se povedou debaty. Prostě v tuto chvíli v konkrétní kauze tedy postup samozřejmě je respektován, ale není možné – v této konkrétní kauze to bude respektováno samozřejmě, protože to je konkrétní věc, konkrétní kauza, ale není to možné prostě plošně, v tuto chvíli. Nemáme k tomu legislativu. Ta legislativa to neumožňuje. Není možné částečně vracet. Myslím samozřejmě účinný daňový řád, který máme, který k této aplikaci slouží. K tomu, aby se právními názory použitými v rámci argumentace Ústavního soudu mohl jakýkoliv orgán veřejné moci řídit, je zapotřebí, aby byly jasné, jednoznačné a souladné s dalšími pravidly vyvěrajícími z ústavního pořádku. To platí tedy zejména pro zásadu zákonnosti, což je obecná zásada právní, ale je to i jedna ze zásad daňového řádu, podle níž lze státní moc uplatňovat jen v případech a mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.

Vedle toho řešení, které ve věci vracení části nadměrných odpočtů zvolil Ústavní soud, je, promiňte mi ten výraz, dosti nešťastné, a to jak z hlediska kvality a komplexnosti použité argumentace, tak i z hlediska zvolené praktické cesty prostřednictvím dílčího stanovení daně, které tuzemská právní úprava neobsahuje. Prostě my neumíme dnes částečně stanovit daň. Dokud nepřijmeme tuto novou právní úpravu, kterou jsme poslali do legislativního procesu, tak to prostě není možné aplikovat v praxi plošně.

Cíl, k němuž zmíněný náleze Ústavního soudu a snahy Ministerstva financí směřují, je nicméně stejný. Způsob jeho dosažení by ovšem neměl být nepromyšlený, neboť by mohl v konečném důsledku negativně dopadnout na všechny daňové subjekty. Protože jak jsem uvedla ve své odpovědi na písemnou interpelaci, Finanční správa stojí nyní před nelehkým úkolem popasovat se s právními názory, které jsou obsaženy ve zmiňovaném nálezu Ústavního soudu, a pokusit se na jejich základě sestavit smysluplný metodický návod, jak postupovat, ale přitom neporušit daňový řád. Práce na tomto řešení aktuálně probíhají a předmětná problematika je diskutována na různých platformách, a to za účasti odborné veřejnosti, zástupců ministerstev, soudů, advokátů, daňových poradců, akademiků, veřejné ochránčyně práv a dalších. A z posledního období ještě si dovoluji uvést odbornou debatu na Právnické fakultě Univerzity Karlovy, která byla 16. dubna 2019, kde bylo téma diskutováno, zejména odborníky na ústavní právo, nebo seminář Aktuální výzvy pro správu daní, který ve dnech 4. a 5. června 2019 pořádala Finanční správa za účasti zejména soudců Nejvyššího správního soudu.

Samozřejmě nabízím vám opakovaně, já na půdě této Poslanecké sněmovny jsem to opakovaně nabízel, nabízím vám i spolupráci na toto téma. Klidně se do této diskuse zapojte a přispějte svou odborností a svými znalostmi, a myslím to úplně vážně, do této nelehké diskuse. Samozřejmě to se týká všech poslanců této Sněmovny napříč politickým spektrem. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Mám zde několik čerstvých omluv. Omlouvá se pan poslanec Martin Kolovratník po celý jednací den z rodinných důvodů, omlouvá se pan poslanec Vít Kaňkovský mezi 9. a 11. hodinou z rodinných důvodů, omlouvá se pan poslanec Martin Jiránek mezi 9.00 až 9.30 bez udání důvodu, omlouvá se paní poslankyně Barbora Kořánová mezi 14.30 až 22.00 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Květa Matušovská mezi 9.00 až 10.30 z pracovních důvodů a omlouvá se pan poslanec Pavel Plzák od 9 do 13 hodin z rodinných důvodů.

Tak, ptám se, kdo má zájem o vystoupení v rozpravě. Pan poslanec Munzar, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, paní ministryně, za vaši odpověď. Mě tam zaujalo několik věcí. Vy jste ve svém vystoupení zopakovala některé věci, které jste měla v té písemné odpovědi. Nicméně jste tady zopakovala větu, která mně přijde velice zajímavá, a to je, že není možné akceptovat rozhodnutí Ústavního soudu plošně, že se bude postupovat pouze k této konkrétní kauze. No, já jsem tady na začátku ve svém vystoupení ocitoval ten závěr Ústavního soudu, který ale se netýká, respektive týká se této konkrétní kauzy, ale není zaměřen pouze na tuto kauzu. Jsou to obecné argumenty. A já je znovu přečtu: "Ústavní soud závěrem shrnuje, že chybějící zákonný základ pro zásah do vlastnického práva chráněného článkem 11 Listiny nelze nahradit konstatováním orgánu veřejné moci, že zákon neposkytuje konkrétní procesní postup, jak se tohoto zásahu do práv nedopustit." Vy jste, paní ministryně, tady říkala, právě že neexistuje konkrétní procesní postup. To znamená, není možné akceptovat rozhodnutí Ústavního soudu. Ústavní soud ale i svým závěrem i svým projednáváním i svými výstupy toto popírá.

Já vám přečtu z toho Ústavního soudu ještě jednu argumentaci: "Daňový řád sice výslovně neumožňuje nakládat s nespornou částkou odděleně od částky sporné, rovněž však daňový řád v žádném svém ustanovení neumožňuje zadržovat nespornou částku společně s částkou spornou... Neplyne tento závěr z daňového řádu o nic víc než možnost vrácení nesporné částky daňovému subjektu." Jinými slovy, Finanční správa si nějak vykládá daňový řád, říká, že nemá procesní postup. Ústavní soud říká, že musí maximálně chránit Finanční správu práva daňového subjektu, minimalizovat své zásahy, mít přiměřený postup k daňovým subjektům. A takto Finanční správa nečiní.

Vy mi tady, paní ministryně, říkáte v odpovědi na interpelaci, že se to netýká všech daňových subjektů, že se to týká pouze jenom konkrétní kauzy, že se to vyřeší až novelou daňového zákona. Ale mezitím, než bude schválen daňový zákon, tak se tady začínají množit další žaloby firem na Finanční správu, jsou zde žaloby o nečinnosti. A já jsem se vás ptal, paní ministryně, jaké vidíte riziko toho vašeho přístupu, že nechcete akceptovat rozhodnutí Ústavního soudu. A vy jste mi odpověděla, že to riziko vracet ty odpočty je větší než respektování Ústavního soudu. Tak já jsem se ptal na ta rizika, proč je vidíte větší, zda se nebojíte nějakých nákladů spojených s aktuálními žalobami a jakým způsobem se tedy bude postupovat, pokud to bude stát daňové poplatníky finanční prostředky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Omlouvám se, mám zde, jestli je to správně – faktická poznámka, pan poslanec Bělobrádek? (Poslanec Bělobrádek dává přednost paní ministryni.) Tak dá prostor paní ministryni reagovat.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: No, tak já se pokusím znova. Zásada zákonnosti říká, že státní moc lze uplatňovat jen v případech a mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. Takže Finanční správa samozřejmě v konkrétní věci, a to je obecný právní princip, je vázána rozhodnutím Ústavního soudu a v té konkrétní věci bude konat. Obecně musí ale naplňovat zásadu zákonnosti. A vy jste tady citoval z rozhodnutí Ústavního soudu, které samo o sobě právě ten rozpor konstatovalo. Ono řeklo: neexistuje, ano, daňový řád nezná způsob částečného stanovení daně, to jste řekl. Já jsem se daňovému řádu a správě daní věnovala 25 let, takže já teď se trošku cítím být doma. Říká na jedné straně: nelze vracet částečně, ale na druhé straně říká: nemělo by to být pro vás důvodem. A já k tomu říkám, ještě je tady zásada zákonnosti, takže ani obutá, ani bosá trošku. Tak to vidím já, chytrá horákyňe. To říká ten Ústavní soud.

A já říkám, zapojte se do té expertní skupiny, která teď vlastně řeší toto dilema – ani obutá, ani bosá. Legislativa je napsána, je v legislativním procesu. O té se budeme tady bavit. Sám říkáte, teď to není předmětem jednání. Na druhé straně já vám říkám, Finanční správa ušla obrovský kus cesty díky i kontrolnímu hlášení a zadržuje dneska – včera to bylo číslo 600 milionů. To je historicky nejnižší číslo. Říkala jsem vám, bylo to v roce 2014 17 miliard, průběžně ročně 5 miliard. Dneska je to 600 milionů. Uvědomme si, že to je samozřejmě vynikající zpráva pro cash flow daňových subjektů. Je to horší zpráva pro cash flow státu, ale o ty subjekty samozřejmě nám jde především. Protože Finanční správa samozřejmě tím, že detekuje díky prvnímu párování, druhém párování kontrolních hlášení automaticky – automaticky –, tak z prvního párování vypadnou prostě první chyby, ty se vykomunikují neformálně, pak v rámci výzev, a z druhého párování už padají věci zásadnější, které jdou potom do prověřování formou buď vytykájícího řízení, nebo formou daňové kontroly, nebo prostě vypadnou celé karuselové podvody – tedy karuselové řetězce, pozor, to ještě nevíme, co to bude, řetězce, a ty se předávají podle toho, že dnes máme stanoveny, že daňovou kontrolu zahájí ten správce daně, který ji zahájil jako první. To znamená, nemáme tady princip obecné místní příslušnosti, takže daňovou kontrolu může provádět kterýkoli správce daně. Tím jsme vyřešili Prahu jako daňový ráj. Tak se to vlastně předává těm jednotlivým správcům daně. Takže to je obrovský kus cesty, který se ušel za pouhých pár let díky kontrolním hlášením, která přijala ta bývalá Poslanecká sněmovna, a pokračuje v tom tím, že věřím, že tato Poslanecká sněmovna schválí vrácení nesporné částky.

Ale teď stojí Finanční správa před obrovským problémem, jak se popasovat ne v té konkrétní kauze, tam vyhoví, vždycky je vázána, musí vždycky vyhovět samozřejmě soudu v konkrétní kauze. To je obecný princip, který vyplývá z procesních předpisů, které upravují řízení soudní. Ale jak se popasovat plošně s těmito závěry, to je to nejtěžší. Jak dodržet zásadu zákonnosti a respektovat daňový řád a na druhé straně vyhovět tomuto Ústavnímu soudu. A to je skutečně pro chytrou horákyňi.

Takže jestliže se zapojíte a přinesete svoji trošku do mlýna, a myslím to opravdu vážně, není v tom ani kousek ironie, já vám budu vděčná.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní tedy faktická poznámka, pan poslanec Bělobrádek, poté faktická poznámka, Marek Benda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, já tedy nejsem právník, ale mně přijde dost zvláštní, když tady říkáte, že rozhodnutí Ústavního soudu, který vykládá vlastně soulad s ústavním pořádkem jako s nejvyšší právní normou, která je v České republice – řeknete, že názor vašich právníků prostě je v rozporu s tím, co udělal Ústavní soud. To znamená, podle mého názoru zákon může vykládat pouze soud. My tady máme rozhodnutí soudu, nad něj není, protože to je soud Ústavní. Takže mně jaksi vaše argumentace v tom, že je možné zpochybňovat rozhodnutí Ústavního soudu, který rozhodl nějak, za prvé na základě názoru nějakých lidí, tak to mi přijde dost absurdní. To potom skutečně popíráme vůbec náš právní řád a naši správní soustavu. To mi přijde jako absurdní. Pokud je to tak, že můžete rozhodnout pouze v jednom konkrétním případě, pak nezbyvá, než vyzvat všechny ty, kteří mají podobný problém, aby se všichni obrátili na Ústavní soud a zahltili ho možná tisíci takovýchto žalob.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Benda, poté faktická nebo řádná přihláška, paní ministryně. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, dámy a pánové, já jsem původně přišel podpořit Vojtěcha Munzara čistě jenom psychicky, ale zaujal mě tento typ výkladu. Já rozumím tomu, čemu říkáte – pokud by se jednalo o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nebo obecně nějakého soudu, že je aplikovatelné jenom v té jedné konkrétní věci. Ale nemůžeme takto vykládat rozhodování Ústavního soudu. V tom si myslím, že vás vaši úředníci šidí. To je prostě obecně závazné pro všechny a nelze říct: bude uplatněno jenom v této věci a plošně ho uplatnit nemůžeme. Tam je rozdíl mezi Ústavním soudem a běžnými soudy, které opravdu jenom judikují v konkrétní kauze. Ale Ústavní soud, jeho rozhodování jsou závazná pro všechny v této zemi, nálezy. (Reakce na poznámku:) Ale i usnesení jsou závazná, ne třeba celé zdůvodnění, to je samozřejmě spor, který se v té právní veřejnosti vede. Já vítám to, že připravujete něco nového. Ale nelze říct: v jedné věci uplatnit můžeme a v ostatních věcech uplatňovat nemůžeme. Kdybychom tímto způsobem vykládali judikaturu Ústavního soudu, a já vím, že to Ministerstvo financí občas dělá, tak se úplně zblázníme v té zemi. Fakt musíme vycházet z toho, že ta rozhodnutí jsou závazná ve všech věcech pro všechny a musí se s nimi do budoucna tak nakládat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní paní ministryně, poté pan předseda Kalousek.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Znovu. V té věci samozřejmě bude konáno. A pracuje expertní tým na tom, jakým způsobem naplnit tento rozpor, že tu máme stanovisko, nebo rozhodnutí Ústavního soudu a vedle toho máme daňový řád, který něco takového neumožňuje. Máme tu zásadu zákonnosti, sešel se expertním tým k daňovému řádu, sešel se expertní tým na půdě právnické fakulty, schází se, pracují na tom expertní týmy. Prostě není to naplnitelné. Nová legislativa je běhu, je v legislativním procesu, tak jak jsem vás informovala, ale v tuto chvíli prostě jsme ve velkém právním problému, na kterém pracují nejen mozky, tak jak tady říkáte, Ministerstva financí. Já nevím, jestli jste tu byl, pane poslanče, když jsem přednášela reakci na interpelaci. Řešilo se to na půdě s experty na ústavní právo, na půdě právnické fakulty. Byl na to svolán daňový expertní tým expertů napříč, tam jsou i soudci atd. Je to obrovský problém, který v tuto chvíli nemá řešení, ale snažíme se o ně. Prostě nemá řešení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Paní ministryně, ve vši úctě, tomu se nemůže říkat rozpor. Rozpor to byl do okamžiku, než to rozhodl Ústavní soud. Nad něj už pak nikdo není. To je ta nejvyšší autorita při vykládání zákonů. Já jsem měl také několik takových problémů a ne vždycky se nám rozhodnutí Ústavního soudu musí líbit, ale nezbyvá nám nic jiného, než to respektovat.

Dovolím si říct jeden příklad, který mě velmi osobě bolí, protože ten člověk je mimořádně poctivý a já ho mám rád.

Jeden z mých náměstků, když se dostal do téhle situace, že padlo rozhodnutí Ústavního soudu a on si neuměl poradit, jak to udělat podle stávající legislativy, tak si na to objednal právní analýzu asi za 400 tisíc korun. Poté co přišel dnešní pan premiér Babiš na Ministerstvo financí, tak Ministerstvo financí na toho náměstka podalo trestní oznámení pro porušování povinností při správě cizího majetku, protože si neměl co objednávat právní analýzu, ale měl provést rozhodnutí Ústavního soudu, a ten člověk byl za to pravomocně podmíněně odsouzen. Najdete to v jurisdikci trestního senátu tuším pro Prahu 7, kde se právě říká, ten soudce ho odsoudil a říkal: Vy jste neměl co zvažovat a co analyzovat, vy jste to měl provést, protože to udělal Ústavní soud. Takhle to prostě je v našem právním řádu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní ministryně, poté pan poslanec. Ještě přečtu omluvu. Dnes se omlouvá ještě pan poslanec František Vácha mezi 9.00 a 10.30 – zdravotní důvody.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Nemohu se k tomu vyjádřit, pane předsedo Kalousku. Nevím, o čem byla řeč, takže to nemohu nijak komentovat. Nicméně já chápu, co mi říkáte. My máme respekt k Ústavnímu soudu. To není prostě pohrdání Ústavním soudem. My hledáme cestu. Nikoho si nenajímáme externě. Nic takového se neděje. Bavíme se napříč s největšími právními mozky v této zemi. A hledáme cestu. Vedle toho jsme proaktivně připravili novou

právní úpravu, na které jsme notabene pracovali už předtím. A hledáme cestu. To je celé. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec (Munzar).

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, paní ministryně. A děkuji svým kolegům předřečníkům prostřednictvím pana předsedajícího, že to tady se svou zkušeností vysvětlili možná lépe než já.

Zkusím to ještě jinak. Ústavní soud říká, že Finanční správa dnes nemá právo zadržovat celou částku na základě platného daňového řádu. Vy se odvoláváte, paní ministryně, na zákonnost, na chybějící zákonnost vracet ty odpočty. Ale pro stávající postup Finanční správy také nemá Finanční správa zákonnost podle rozhodnutí Ústavního soudu. Takže pokud je tady takový rozpor, tak by v tomto okamžiku měla Finanční správa více chránit práva daňového subjektu. Přesto byl vydán interní pokyn na Finanční správě, aby se rozhodnutí Ústavního soudu nerespektovalo. A já se vás ptám, protože se tady začínají objevovat další žaloby: Nezvýšilo se tím riziko, že další firmy budou ve svých žalobách úspěšné, a bude tedy stát, resp. daňový poplatník platit díky tomu nějaké náhrady škody a podobně? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Myslím, že už všechno bylo řečeno. Pořád platí zásada zákonnosti. Neplatí žádná zásada, že se má chránit ten či onen víc. Neplatí zásada, že se má přiznávat někomu víc práv či méně práv. Platí zásada zákonnosti. A já říkám, hledá se cesta. Protože je tady rozpor, je tady konstatování Ústavního soudu, ano, vysoké právní autority. A hledá se cesta, jak ho naplnit do doby, než tato Poslanecká sněmovna přijme novou právní úpravu. To je celé. A je to vysoce náročný právní problém.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, Marek Benda. Poté jsem si všiml – přihláška pana poslance Munzara. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, dámy a pánové. Zásada zákonnosti nepochybně platí, paní ministryně. Ale pokud bylo Ústavním soudem vyloženo ve prospěch daňového poplatníka, pak je nezbytně nutné, aby to Finanční správa dodržovala, protože Ústavní soud řekl, podle ústavních principů, nikoli podle běžných, podle ústavních principů, který rozhoduje zásadně jenom na základě ústavních principů, musí být konáno tím a tím způsobem. V tom případě ten zákon – ano, vy ho chcete opravit – ale v tuto chvíli je v rozporu s ústavními principy v této zemi přece. A takhle jako moc nechápu, proč vedeme tuto debatu, ve které se tváříme, že Ústavní soud rozhoduje, ale my to budeme ignorovat. To podle mého názoru nejde. Kdybyste nám říkala ano, co nejrychleji připravujeme... Ale nemůžete se odvolávat na zásadu zákonnosti proti rozhodnutí Ústavního soudu.

To tedy fakt ne. To umějí úředníci Ministerstva financí. Já vím, že to umějí. Ale to prostě v normálním běžném životě neplatí a platit nemůže.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Chtěl bych ještě jednou poděkovat Markovi Bendovi prostřednictvím vaším. On jako právník to daleko lépe dokáže vysvětlit nežli já neprávnik. Nicméně jedna věc platí, že veřejné instituce musejí postupovat podle principu veřejnoprávních претенzí, a znamená, mohou postupovat pouze na to, co jim zákon umožňuje, a Ústavní soud řekl, že tak jak postupují, tak jim to stávající daňový řád neumožňuje. Aspoň takto si to vykládám. Nicméně to bychom se už dostali dokolečka, protože se o tom tady stále... (Ministryně reaguje z místa.) Tak jsme tady do oběda, jak říkáte, paní ministryně.

Takže bohužel nemohu souhlasit s tou vaší odpovědí, ač jsem rád, že Ministerstvo financí zareagovalo a připravuje řešení prostřednictvím novely. Nicméně jsme v období, kdy by se mělo respektovat rozhodnutí Ústavního soudu. Finanční správa by už dnes měla podle rozhodnutí Ústavního soudu postupovat nejenom v tomto konkrétním případě, ale i ve všech ostatních. A z tohoto důvodu dávám návrh podle jednacího řádu na vyslovení nesouhlasu Poslanecké sněmovny s odpovědí paní ministryně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Zavnímám jsem tento návrh. Paní ministryně chce vystoupit. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Už to nechci protahovat, protože pokud bychom tady měli zásadu veřejnoprávních претенzí, začali řešit, tak jak jsem říkala, budeme tu do oběda. Já si myslím, že nejsme ve sporu, že si rozumíme, že v podstatě vnímáme jak Ministerstvo financí, tak Finanční správa, že tady je rozhodnutí Ústavního soudu, a hledají se cesty, jak ho naplnit. Myslím si, že jsme tím, že jsme připravili novou legislativu v tak krátkém čase – ona byla připravena v tak krátkém čase, protože se na ní dva roky dělalo, jinak by samozřejmě nebyla připravena v tak krátkém čase mezi únorem a květnem, to by nebylo reálné, když v únoru vyšlo rozhodnutí Ústavního soudu a v květnu jsme ji posílali do legislativního procesu. A hledají se cesty, jak naplnit to rozhodnutí Ústavního soudu vůči stávající účinné legislativě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Okamžik. Je tady technická, nebo faktická – pan poslanec Ferjenčík. Poté se do rozpravy hlásil pan předseda Kalousek.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Musel jsem jenom reagovat na poznámku paní ministryně, že není s panem Munzarem ve sporu. Vždyť to je úplně absurdní. Pan Munzar říká, prosím vás, začněte dodržovat ten nálezh Ústavního soudu pro všechny kauzy, a vy říkáte ne, my to dělat nebudeme. To je přece obří spor. A já jsem naprosto na straně pana Munzara, že vy máte aplikovat

rozhodnutí Ústavního soudu na vaši činnost a ne se tvářit, že to uděláte pro každou kauzu zvlášť.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Chtěl jsem reagovat podobně jako pan poslanec Ferjenčík. Paní ministryně, my jsme v zásadním sporu. Rozhodnutí Ústavního soudu je součástí právního řádu. A vy, když to rozhodnutí nerespektujete a neaplikujete ho ihned, tak ten právní řád porušujete. A naše diskuse nevede k ničemu jinému, než že vás zdvořile žádáme, abyste začala aplikovat neprodleně, protože jinak podle našeho názoru porušujete právní řád.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě? Pan poslanec Michálek. Pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Ještě jsem se chtěl zeptat k doplňujícímu dotazu na paní ministryni, protože máme tady rozhodnutí Ústavního soudu, které samozřejmě má nějakou obecnou část, kde Ústavní soud hovoří o právní úpravě a z toho vyvozuje v konkrétním případě závěry. Tedy v obecné úpravě dospívá k nějakým závěrům ohledně odpočtu daně. A chci se zeptat, jestli tedy vyšel pokyn úředníkům, že nemají dodržovat rozhodnutí Ústavního soudu v tom mezidobí, dokud my tady neschválíme tu novou právní úpravu, a pak budou soudní spory, ve kterých budou vystupovat ty právnické osoby, které byly tímto postupem Finanční správy poškozeny, a stát bude muset platit těmto osobám odškodnění, případně bude muset platit úrok z prodlení a další sankční platby. Jestli to Ministerstvo financí bude vymáhat tedy po těch úřednících, kteří rozhodovali v těch konkrétních věcech, nebo po té osobě, která vydala tu instrukci úředníkům, podle které oni musí tedy na základě nějaké služební závaznosti postupovat, a kdo je ta osoba, která tedy vydala tu instrukci a je za ni zodpovědná a bude nést tedy odpovědnost za případnou škodu, pokud soudy dospějí k tomu, že v těchto případech vznikla škoda.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Tak nevím, pane předsedo Michálku, jakou instrukci máte na mysli. Instrukce samozřejmě je jakýsi právní dokument nižší právní síly. Víte, že o něm hovořil i Ústavní soud. Dokonce řekl, že když si vydá orgán veřejné správy nějakou instrukci nebo vnitřní normativní instrukci, tak je jí vázán a její porušení by znamenalo porušení Ústavou zaručených práv a svobod, takové rozhodnutí existuje, hodně už staré. Takže nevím, kterou instrukci máte na mysli. Já si nejsem vědoma, že by nějaká taková instrukce šla. A jinak obecně náhrada škody se řídí předpisy, které vy určitě znáte. Je to náhrada škody za nesprávné rozhodnutí orgánů veřejné správy nebo nesprávný úřední postup.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda někdo chce vystoupit v rozpravě. Pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Pan poslanec Munzar mi sdělil, že tam je interní pokyn, takže bych byl možná rád, aby to bylo nějakým způsobem doplněno. A jestli byste nás mohla informovat o tom, jestli je to pravda, že tam je nějaký interní pokyn, který tuto záležitost upravuje, nebo podle čeho vlastně mají tedy dneska ti úředníci postupovat. My bychom potřebovali jasnou odpověď, jestli mají postupovat podle toho, jak rozhodl Ústavní soud, anebo jestli je tam něco, co je nabádá k tomu, aby rozhodovali jiným způsobem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Nemám ve svých podkladech žádný interní pokyn. Rozhodně by ho nevydalo Ministerstvo financí. Protože Ministerstvo financí není výkladovým orgánem, je pouze legislativním orgánem. Výklad zajišťuje Generální finanční ředitelství. A samozřejmě já jsem vás informovala o tom, že se ten problém intenzivně řeší.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já jenom doplnění na pana poslance Michálka prostřednictvím pana předsedajícího. Podle veřejných zdrojů byl vydán generální ředitelkou Finanční správy interní pokyn, aby se nerespektovalo rozhodnutí Ústavního soudu. Aspoň takto hovoří veřejné zdroje. Já jsem se na to ve své interpelaci ptal, nebylo to nějakým způsobem v té písemné odpovědi zpochybněno. Předpokládám tak tedy, paní ministryně, že takový interní pokyn na Finanční správě byl vydán.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě. Paní ministryně chce reagovat.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Nemohu teď na to reagovat, nemám ho v podkladech. Ale nevěřím tomu, že vyšel pokyn, aby se nerespektovalo rozhodnutí Ústavního soudu. Pokud vyšel nějaký pokyn, a samozřejmě to ověřím, tak maximálně v tom směru, že se ten problém řeší. A že jsou tam problémy typu, které jsem tu v této hodině naznačovala.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem tedy chtěl poprosit, jestli by nás paní ministryně mohla informovat o tom skutečném stavu věcí, až si zjistí podklady k té interpelaci, jestli tam nějaký pokyn šel, jaký byl jeho obsah, a abychom

měli ujištění, že se bude postupovat v souladu s rozhodnutím Ústavního soudu. Protože pokud se dostaneme do stavu, kdy vláda nebude respektovat právní názory dovozené z právního řádu České republiky, tak si myslím, že to bude velmi špatný stav.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Munzara, který chce, aby Sněmovna svým usnesením vyslovila nesouhlasné stanovisko. Všechny vás odhlásím, poprosím vás o opětovné přihlášení. Přivolám kolegy z předsálí. Počet hlasujících se již ustálil. Zopakují i pro ty, kteří právě vstoupili do sálu.

Budeme hlasovat o nesouhlasném stanovisku k odpovědi na písemnou interpelaci paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 83, pro 35, proti 39. Návrh na nesouhlasné stanovisko nebyl přijat. Děkuji vám.

Přejdeme k další písemné interpelaci, která je také na místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou. Místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci poslance Vojtěcha Munzara ve věci možného zneužívání pravomocí pracovníků veřejné správy. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 497. Pan poslanec už je za řečnickým pultem. Já poprosím o klid v sále. Děkuji. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Já teď budu asi stručnější, než jsem byl v předchozím případě. Já jsem se obrátil na paní ministryni v souvislosti s informacemi, které proběhly v médiích, o tom, že si měla Finanční správa údajně platit informátory a maskovat je jako své zaměstnance, což by byl samozřejmě nepřijatelný postup. Já jsem rád, že mi paní ministryně jednoznačně odpověděla, že takovou praxi Finanční správa nemá, informátory si neplatila a neplatí. To znamená, že tyto informace v médiích se nezakládají na pravdě, jak jsem pochopil. Takže doufám, že byla paní ministryně ze strany Finanční správy jednoznačně a pravdivě informována, nikoliv jako v případě vázání odměn na doměrky daní. A de facto o zařazení tohoto bodu jsem požádal, abyste se mohli s interpelací a odpovědí na ni seznámit. Nepožaduji až tak úplně jinou odpověď, jenom bych chtěl poprosit paní ministryni, protože v médiích se objevila informace, že to šetří policie, zda má nějaké nové informace, které může sdělit, protože to je součástí vyšetřování. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane poslanče. Zahajují rozpravu. Jako první je přihlášena paní ministryně financí.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, já v podstatě mohu zopakovat to, co bylo předmětem mé interpelace. Mohu to doplnit o to, že Finanční správa, vlastně dneska převážná část zaměstnanců, většina, podléhá zákonu o státní

službě, tzn. prostě přesně stanoveným zde uvedeným pravidlům. Nic takového, co se uvádí v médiích, se nezakládá na pravdě. Já jsem opakovaně požádala generální ředitelku o vysvětlení, byla jsem ubezpečena, že nic takového se neděje. Že by to odporovalo i principům zákona o státní službě i zákoníku práce, protože nějaká malá skupina, třeba marginální skupina lidí tam pracuje na dohody. Nezakládá se to na pravdě. Skutečně je tam jeden případ, který šetří orgány činné v trestním řízení. Já nevím nic víc, ani vědět nemůžu, ani paní generální ředitelka nic víc neví. Musíme vyčkat, až to řízení se dokončí.

Vy jste se mě, myslím, ještě ptal, pokud se dobře dívám, na odchod pana Ing. Zbyška Malého, mám pocit, že jste to tam měl v těch podkladech. To byl ředitel sekce rizik na Generálním finančním ředitelství. On podle mých informací, které jsem dostala od paní generální ředitelky, rezignoval. Rezignoval ještě k rukám bývalého generálního ředitele, takže dnes tu funkci nevykonává, údajně z osobních důvodů. Nic bližšího k tomu nejsem schopna říct.

Takže říkám jednoznačně, neděje se to. Byla jsem o tom ubezpečena. A ten případ skutečně tam jeden šetřen policií je, ale nic víc k tomu nevím a neví to ani paní generální ředitelka. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já jenom chci paní ministryni poděkovat za dovysvětlení. Uvidíme, jak ten jeden případ. Pokud by mělo být toto nějakou praxí, tak by to samozřejmě bylo nesmírně nebezpečné a varující, ale děkuji za tu odpověď, že se to nezakládá na pravdě. Uvidíme. V tomto případě nenavrhují žádné usnesení, pane předsedající. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu? Nikoho nevidím. Rozpravu končím a vzhledem k tomu, že nebyl přednesen hlasovatelný návrh, končím projednávání této interpelace.

Další interpelace, kterou budeme projednávat, je interpelace na místopředsedu vlády a ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka. Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček odpověděl na interpelaci poslance Ivana Adamce ve věci plánovaného bezúplatného převodu areálu bývalého dolu Kateřina I do vlastnictví obce. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 538. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já jsem vyslovil nesouhlas s odpovědí pana ministra ne z důvodu, že bych obsahově nesouhlasil s tím, co mi napsal. A hned v úvodu musím říct, že ta problematika je samozřejmě dlouhodobá, má dlouhodobější horizont. Pan ministr k tomu přišel jak slepý k houslím vlastně příchodem do funkce. Ten problém skutečně je letitý a myslím si, že říkat, že stát se v těchto případech chová s péčí řádného hospodáře, je velmi odvážné tvrzení, protože já říkám, že státní a veřejná sféra prakticky jedno a totéž jsou, co se týká své činnosti. Každá má svou

samozřejmě část podílu v té veřejné sféře, ale nicméně i to, kdyby nedej bože třeba obec pak ten majetek prodala nebo nějakým způsobem ho využila, jiným prostředkům, tak ty prostředky stejně zůstanou ve veřejné sféře. Proto mě to trápí už léta. Po vlastních zkušenostech vím, že sám jsem se dostal do problémů s bezúplatným převodem od státu – nemovitostí, které bohužel dodnes chátrají, protože o ně zájem není. Stát je nabízí neustále v různých veřejných soutěžích, nicméně doba ubíhá, cena těch nemovitostí padá a řešení v nedohlednu.

Já bych řekl, proč zrovna důl Kateřina, obec Radvanice. Je to obec v mém volebním obvodu. Je to malá obec, která je postižena hornickou, respektive důlní činností. Na jejím území byl důl Kateřina, ten důl skončil samozřejmě už před lety a vznikla tam hořící halda, říká se tomu odborně odval, kterou stát rekultivoval de facto deset let za poměrně vysokých nákladů v té době, a zůstaly tam nějaké zbytné nemovitosti, o které se stará společnost Palivový kombinát Ústí nad Labem. Je to státní podnik. Mimochodem, Ústí nad Labem a Radvanice, je to víc jak 200 kilometrů od sebe. Myslím, že i ten státní podnik, ta státní firma s tím má problémy. Obec začala vlastně vyjednávat od doby rekultivace té haldy, od roku 2008, kdy jí byl přislíben bezúplatný převod pro činnost obce. Máme rok 2019, převod se neděje. A teď si to vezměte tak, že vlastně obec žádá od roku 2008, respektive ty termíny jsou pozdější, ale je to devět let od první žádosti a pořád se nic neděje. Stát to nabízí opět v těch soutěžích, což mně nepřipadá úplně normální, ale chápu to, máme takový zákon o státním majetku a je otázka, jestli tento zákon je úplně v pořádku, protože ty důvody, o kterých jsem hovořil na začátku, jsou zcela evidentní, že něco v pořádku určitě není.

Vezměte to tak. Budete si vyjednávat koupi domu, budete jednat s vlastníkem a samozřejmě každý rozumný vlastník, když má konkrétního zájemce, už nehledá další nabídku, protože se stává v ten okamžik neseriózním partnerem v tom obchodu. Stát to tak nedělá. Stát prostě nabízí pořád, a když bezúplatně, tak neví, co by si řekl za podmínky, neustále je zpříšňuje, že nakonec obec řekne, že za těchto podmínek prostě ať si to ten stát nechá. A nemovitost chátrá, nic se neděje a život jde dál.

Musím říct, že obec Radvanice leží na úpatí Jestřebích hor, je to krásná podkrkonošská krajina a to postižení důlní činností je tam obrovské. A pokud chceme, aby lidé nejezdili jenom do Krkonoš, ale do Podkrkonoší – a ty Jestřebí hory, to vám tedy můžu říct veřejně všem, stojí za návštěvu – tak je potřeba, aby ti turisté tam měli odpovídající zázemí. Ubytování, restaurace, nějakou další alternativní činnost a podobně. Obec se snaží získat tento majetek od státu od roku 2010, a nic.

Takže já bych samozřejmě byl velmi rád, kdybych viděl to pověstné světýlko na konci tunelu, abychom byli schopni říct, že prostě veřejná instituce, jako je obec, není žádný podvodník, že ten majetek skončí opět ve veřejné sféře, a když neskončí majetek ve veřejné sféře, tak skončí peníze ve veřejné sféře, pokud by to někdo prodal. Já si vzpomínám na dobu, kdy na náměstí tehdy stát prodal hotel Varšava, takové příznačné jméno v česko-polském pohraničí, dvěma podnikatelům – řekl bych, že to je silné slovo, byli to podvodníci, kteří skončili ve vězení, dokonce zemřel ten jeden společník ve vězení, ten druhý zmizel neznámo kam, a ten hotel chátral na náměstí a stát si kladl neustále podmínky. My jsme říkali tehdy státním úředníkům, že my umíme ten hotel prodat lépe než oni, umíme ho zabezpečit a umíme té

nemovitosti vrátit její užitnou hodnotu, takže bude fungovat. Stát tehdy pochopil, učinil a dopadlo to dobře.

Na druhé straně máme středověké vězení v našem městě, které z pro mě nepochopitelných důvodů je státní. Nevím, jak ten stát k tomu historicky přišel, vždycky to byla obecní šatlava, ale stát ho má a já už patnáct let, možná i více se snažím o bezúplatný převod na město. Podmínky, které si stát klade, jsou neuvěřitelné. Asi to skončí tak, že řekneme nakonec, ať si to ten stát nechá, a budeme mít vřed ve středu města, anebo řekneme, že to koupíme, protože se nenecháme od státu omezovat, protože cílem vlastnit takovou nemovitost je, aby ta nemovitost sloužila svému účelu, případně aby se zhodnocovala, vydělávala, ne aby nám stát zakázal s ní nakládat podle své vůle.

Takže proto jsem tu interpelaci chtěl přednést tady na plénu. Není to tak jednoduchá věc, jak to na první pohled vypadá. Myslím si, že to je systémová chyba v tom, jak se stát tady chová. Já se přiznám, že poprvé jsem tuto interpelaci poslal na paní ministryni financí, to jsem si myslel, že to spadá pod Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se kterým mám bohaté zkušenosti. Musím se za to omluvit, že jsem obtěžoval ji a její úředníky. Kompetenčně to spadalo pod Ministerstvo průmyslu a obchodu. Tam to došlo. Jinak chápu odpověď pana ministra, tu nerozporuji. A nevidím tam to světlo na konci tunelu. Takže proto ji přednáším tady a byl bych rád, kdybych slyšel názory samozřejmě pana ministra i případně vaše.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pan ministr a místopředseda vlády je připraven k odpovědi. Můžeme tedy pokračovat v projednávání. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já mockrát děkuji za tu interpelaci. Děkuji panu poslanci Adamcovi, protože mě tím přinutil se tedy opravdu detailně podívat na ten problém, což není o tom, že bych nechtěl ty problémy vnímat, ale přece jenom těch účastí státních jenom pod naším resortem je třicet. Toho majetku je tam obrovské množství a samozřejmě i těch různých sporů a transakcí tam probíhají prostě stovky.

Takže já jsem i díky tomu tedy šel do absolutního detailu a musím tedy bohužel říct, že to je opravdu smutný, smutný příběh, protože principiálně ono se jedná o to, že skutečně ten odval je takzvaně vyřízen. Od roku 2008 prokazatelně jsme v situaci, kdy stát ví, že to je pro něj nepotřebný a nevyužitelný majetek. Na druhé straně je tady obec Radvanice, která nabízí – nejenom nabízí, ale která je připravena, což je důležité říct, tam vybudovat prostě aktiva a aktivity spojené se sportovním, kulturním, rekreačním prostředím a tak dále, to znamená, je to naprosto objektivní požadavek té obce, a ten stát to nechce. A teď my jsme v situaci, že od roku 2008 do roku 2019, jedenáct let řešíme to, jak to, co někdo nechce a ten druhý to chce, jak mu to má předat, což je neuvěřitelné. Teď já tady mám celý ten jízdni řád toho, jak to probíhalo,

a všechny ty milníky, a já vás tím ani snad nebudu zatěžovat, co nastalo v roce 2008, co nastalo v roce 2009, 2011, 2013 atd.

Myslím si, že to není otázka politického či nepolitického boje nebo ideologie, je to prostě typický problém úředního charakteru a toho šimla. K čemu nicméně došlo, když překročím všechny ty milníky, žádosti a vrácení a Evropská komise a obava a nepovolená veřejná podpora a tak dál.

Tak v srpnu roku 2018 – a to je celkem důležitý milník – po všech těch diskusích obdržel státní podnik, čili Palivový kombinát Ústí, žádost dalšího zájemce o odkoupení čističky důlních vod v Radvanicích včetně části okolních pozemků. Takže my jsme se paradoxně po deseti letech diskusí, jak to máme převést či nepřevést, dostali do situace, kdy skutečně už teď ten Palivový kombinát je v překerní situaci, protože on skutečně musí jednat s péčí řádného hospodáře, což tedy znamená, že on by to jakoby neměl teď převést, protože v tu chvíli má nějakou nabídku. A to zase není možné se mu divit. Druhá věc, proč to nastalo a proč to těch deset let trvalo. A na druhé straně pochopitelný zájem veřejný, kterým je to vybudování sportovního, kulturního a rekreačního místa atd.

Já na to nemůžu říct teď nic jiného, než – samozřejmě my musíme postupovat v nějakém právním režimu, který je vykolíkován – že jsme v tuto chvíli vyvolali to, že se jedná. Jedná se na úrovni toho, že bude předložen nový návrh, jakým způsobem s tím naložit, a to na nejbližší jednání dozorčí rady, která bude skutečně relativně brzy. Já si vezmu všechny ty detaily, příp. jsem připraven i tam jet a vyslechnout si to. V každém případě se tomu budu věnovat osobně, už jenom z toho důvodu, že bych byl docela rád, aby se tahle věc dotáhla, aby se dal nějaký příklad tomu, že to není jenom o tom úředním postupu, ale že to je také o nějakém kupeckém pohledu. Protože my tady nadřazujeme ten úředně právní postup, který v zásadě asi nebyl úplně chybný, úplně laickému kupeckému pohledu a veřejnému zájmu, nemluvě o tom, že ten to chtěl a ten to nechtěl. Takže tady vůbec nešlo o finance, tady nešlo o nic jiného, než udělat nějaký akt, který by byl možná za rámec toho úředního postupu, ale byl by v souladu se zákonem a mohlo to být dávno, dávno vyřešeno. Protože při představě, že bychom takhle řešili všechna sanovaná území, kterých tady máme obrovské množství jenom pod naším resortem, tak si myslím, že bychom se k ničemu nedostali.

Takže já to nechci teď omlouvat, já přijímám pochopitelně tu odpovědnost za to, co se zde realizovalo, do určité míry rozumím i těm úředním postupům, není možné je zcela zpochybnit, ale ten zdravý rozum tady zcela evidentně byl potlačen. Budu se tomu teď věnovat, půjdu za tím a udělám maximum pro to, aby veřejný zájem v tomhle případě zvítězil. Nic víc k tomu bohužel říct neumím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a panu ministru průmyslu a obchodu Havlíčkovi a pan kolega Adamec se ještě hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, já jsem neočekával ani jinou odpověď od vás. Já si myslím, že bylo naprosto správné, co

jste tady říkal. Na druhou stranu je také pravda ta, že vždy se najde nějaký zájemce, pokud je nějaká vůle. A teď nechci říkat, že ta vůle může být dobrá nebo může být i na té opačné straně pólu, i zlá. A byl bych velmi nerad, aby to někdo od státu koupil a chátalo to dál a nedělo se tam nic a po letech samozřejmě donutil tu obec, aby za své poslední peníze to vykoupila, protože se tam nic neděje.

A ještě je tam jeden problém, o kterém je potřeba tady říct. Obec, pokud by měla získat jenom tu část, která není úplně ta komerční, tak o to ztratí zájem v tento okamžik, protože ten odval si pak už nikdo nekoupí a zůstane na bedrech pořád státu, resp. správy té společnosti, toho státního podniku. Takže já tady vidím samozřejmě ty pohledy také tak, že stát se chová podle zákona. Mé zkušenosti s tím opravdu jsou bohaté za historii, co působím v komunální sféře. A většinou až na výjimky to nevedlo nikdy k dobrému konci. A byl bych velmi rád, kdyby se tady někdo zamyslel. Navíc Radvanice nejsou severní Čechy, kde třeba to komerčně může být velmi zajímavé. V tomto případě je to fakt malá obec, je to údolí, kde je to zajímavé pro tu obec, pro to zvýšení, řekl bych, atraktivitu krásných Jestřebích hor. Kdybyste nevěděli a slyšeli někdy Brendy, je to jedno a totéž, protože německy to byly Brendy, dneska to jsou Jestřebí hory. Byl bych rád, kdyby skutečně tento příběh dopadl dobře ve prospěch jak obce Radvanice, tak ve prospěch českého státu. A opravdu někdy ty zákony, které tady aplikujeme, jsou velmi komplikované.

Já vám možná řeknu ještě jeden případ z historie, abyste si to uvědomili. Město Trutnov vlastní asi 2,5 tisíce hektarů obecního lesa. V současné době z toho nejsme nadšeni, protože se nám zhroutilo lesní hospodářství, ekonomicky, nikoliv fyzicky. My jsme před lety chtěli udělat jednu věc. Lesy, které vlastní město, jsou samozřejmě hospodářské lesy, ale také jsou to lesy pro využití, řekl bych, oddychového času svých obyvatel. A protože sousedíme s Krkonošským národním parkem a taky samozřejmě nejbližší soused je Česká republika, státní majetek, tak jsme chtěli tehdy, a dohadovali jsme to s jednotlivými řediteli, učinit trojsměnu lesů tak, aby pás lesa kolem Trutnova byl městský, zbytek byl státní, a co patří parku, bylo Krkonošského národního parku. Můžu vám říct, že když souhlasil jeden ministr – zemědělství, nesouhlasil ministr životního prostředí, když souhlasil ministr životního prostředí, nesouhlasil ministr zemědělství. Všichni se báli zákona o státním majetku. Obávali se, pokud udělají tyto kroky, aby to nebylo kriminalizováno, aby to nebylo posuzováno jako trestný čin. A nakonec to dopadlo tak, že lesy státní jsou pořád lesy státní, lesy městské jsou lesy městské a Krkonošskému národnímu parku se nám podařilo lesy prodat za velmi pěkné peníze před lety, kdy ten les měl hodnotu, protože oni tam stejně už hospodařili prakticky od svého vzniku a předtím vlastně už za německé říše ty lesy byly našemu městu zestátněny. Takže takhle to nakonec dopadlo, nepodařilo se toho záměru vůbec dosáhnout, pouze částečně jsme se dohodli s Krkonošským národním parkem.

Takže já bych si přál, aby v tomto případě to bylo jinak. Myslím si, že je potřeba hledat další cesty v tomto, i zákonné cesty, aby ten stát se choval pragmatictější, aby byl pružnější. Jen tak mimochodem, když jsou nějaké aukce, tak obec do toho nemůže jít. Vezměte si, jak funguje obec. Těžkopádné rozhodování o majetku přes zastupitelstvo obce, musíme zveřejnit ten záměr, tam už jsou ty peníze a každý spekulant nás prostě předběhne. Já si myslím, že v tomto případě je tady třeba udělat

legislativní změny, a docela vážné, a je potřeba si říct, i když já jsem tady samozřejmě ve dvojí situaci, hájím stát, hájím samosprávu, ale je třeba říct, že obě to jsou veřejné instituce, které mají na paměti rozvoj a blaho občanů České republiky. A tady v tomto případě je potřeba ty postoje přehodnotit a udělat to tak, aby ty bezúplatné převody byly možné, aby stát důvěřoval obcím a obce státu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Adamcovi a teď se ptám, jestli se někdo hlásí do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, pan poslanec Adamec nenavrhл žádné usnesení, nesouhlas s odpovědí pana ministra, a když se nikdo nehlásí, mohu tedy ukončit projednávání této interpelace. Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru průmyslu a obchodu.

Tím jsme vyčerpali všechny písemné interpelace, které byly zařazeny na tuto schůzi. Konstatuji tedy, že pro dnešní den jsme ukončili tento bod a pokračovat budeme v 11 hodin podle schváleného pořadu schůze. Upozorňuji, že v 11 hodin je také ještě čas pro případné návrhy na změnu pořadu. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 10.18 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní se podle rozhodnutí Poslanecké sněmovny máme zabývat pevně zařazenými body 28, 49, 50, 51 a 52. Poté budeme pokračovat body z bloku smlouvy ve druhém čtení. Připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu č. 54, což jsou ústní interpelace.

K načteným omluvám přibyla ještě jedna. Pan poslanec Ivan Jáč se omlouvá v době od 14 do 19 hodin z pracovních důvodů.

Ptám se, zda má někdo návrh na změnu schváleného programu 33. schůze. Žádnou přihlášku nevidím, takže budeme pokračovat podle toho, co už Poslanecká sněmovna schválila.

Na řadě je tedy bod

28.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Republiky Severní Makedonie k Severoatlantické smlouvě podepsaný 6. února 2019 v Bruselu /sněmovní tisk 450/ - první čtení

Předseda vlády Andrej Babiš pověřil místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka, aby zastoupil ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, summit Severoatlantické aliance v Bruselu v červenci roku 2018 rozhodl o přizvání Bývalé jugoslávské republiky Makedonie k Severoatlantické smlouvě, což umožnila tzv. Prespanská dohoda z června minulého roku.

Řecko a Severní Makedonie se dohodly na změně názvu Bývalé jugoslávské republiky Makedonie na název Republika Severní Makedonie. Makedonský parlament schválil ústavní změny na základě tzv. Prespanské dohody 11. ledna tohoto roku a o dva týdny později tuto dohodu ratifikoval i řecký parlament. Tím se Řecko oficiálně vzdalo svých výhrad vůči vstupu Republiky Severní Makedonie do Severoatlantické aliance a EU.

Česká republika velmi uvítala tuto historickou dohodu mezi oběma zeměmi, již se podařilo téměř po dvaceti letech urovnat všechny zásadní neshody mezi Severní Makedonií a Řeckem, a otevřít tak dveře Severní Makedonii pro členství v NATO a EU. Podpisem přístupového protokolu Severní Makedonie dne 6. února 2019 v Bruselu byl formálně zahájen proces přistoupení země k Severoatlantické smlouvě, který podléhá ratifikaci ve všech členských státech NATO. (Silný hluk v sále.)

Po podpisu protokolu se Republika Severní Makedonie již zapojila do jednání NATO jako přizvaná země, avšak bez práva podílet se na rozhodování. Severní Makedonie se účastní téměř všech formálních a neformálních zasedání Aliance, včetně ministerských a summitových, pokud není ze strany některého spojence či předsedy výboru vznesen požadavek na jednání ve formátu 29.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já vás na chvíli přeruším, pane ministře. Dámy a pánové, pokračujeme v našem jednání a je potřeba, aby ti poslanci a poslankyně, kteří mají zájem, mohli slyšet, co pan ministr říká. V tuto chvíli tu taková situace není, tak vás prosím o klid. Děkuji. Pokračujte, pane místopředsedo vlády.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Také děkuji. Jsem přesvědčen, že vstupem Severní Makedonie do NATO dojde k posílení euroatlantického ukotvení země, celkové stability a bezpečnosti na Balkáně a současně i samotné Aliance. Severní Makedonie již nyní nezanedbatelně přispívá k zajištění naší společné budoucnosti a bezpečnosti svou účastí v alianční misi Resolute Support Mission v Afghánistánu a podporou alianční mise Kosovo Force v Kosovu. Rovněž silně napomáhá regionální stabilitě na Balkáně svou účastí v řadě regionálních aktivit na podporu vzájemné spolupráce a bezpečnosti.

Díky přípravě na své členství v NATO podnikla Severní Makedonie celou řadu zásadních reforem v oblasti vlády práva, fungování multietnické společnosti, boje proti korupci a obranného a bezpečnostního sektoru a Aliance je připravena ji v tomto reformním úsilí dále podporovat. Severní Makedonie svým členstvím v NATO nejen zásadně zvýší svou vnější bezpečnost skrze výhody vyplývající z kolektivní obrany, ale posílí i své demokratické instituce. Vstup Severní Makedonie do NATO je zároveň potvrzením kontinuity alianční politiky otevřených dveří i příkladem pro další uchazeče, že členství přijde po splnění příslušných podmínek.

Já se těším, že i díky našim vnitrostátním krokům přiblížíme okamžik, kdy se Severní Makedonie stane 30. členem Severoatlantické aliance. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jaroslav Bžoch.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Já děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr řekl, čeho se tato smlouva nebo tento protokol týká. Já bych jen doplnil nějaké věci k tomu, co se Republiky Severní Makedonie podařilo.

Republika Severní Makedonie nejen že splnila podmínky pro vstup, ale už dlouhodobě dělá více a chová se už jako jeden ze spojenců. Již léta se chová jako jeden ze spojenců, ať už jde o domácí politiku, či o účast zahraničních misí. Od nástupu nové vlády premiéra Zaeva učinila Severní Makedonie velký pokrok. Vláda intenzivně pracuje na reformě obranné struktury a plánování.

Je to také naše zodpovědnost, protože Republika Severní Makedonie se opravdu snaží. A jako je v našem zájmu, aby státy západního Balkánu byly ukotvené v EU a NATO, tak díky tomu, v jakém neklidném regionu jsou, tak je v našem zájmu, aby se připojily do NATO. Zároveň tak mohou jít společně s Černou Horou, Albánií příkladem ostatní státy jako Kosovo, Bosna, Hercegovina. Příkladem, jak dělat reformy a plnit to, co slíbila, aby se mohla plně integrovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu zpravodaji. A otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je jako první přihlášen pan poslanec Jiří Kobza. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám přeji hezké dobré ráno.

Náš názor na přístup Republiky Severní Makedonie do Severoatlantické aliance vychází pravděpodobně z jiných okolností, než o kterých tady mluvil pan ministr. Řekové odsouhlasili Prespanskou dohodu počtem 81 hlasů ze 120, přičemž potřebovali 81 hlasů z 80. To byla podmínka, dvoutřetinová většina. To znamená většinou jednoho hlasu. A zástupci hlavní opoziční strany, která dohodu mezi Athénami a Skopje označuje za protiústavní, hlasování bojkotovali. Navíc můžeme reálně očekávat možnou revizi dohody poté, pakliže se tyto strany vrátí k exekutivní moci, to znamená, pokud dosáhnou parlamentní většiny.

Albánci tvoří třetinu makedonské populace v severozápadní části země a jejich cílem je odtržení od Makedonie, spojení s Kosovem a dále s Albánií. Je to neskrývaný projekt velké Albánie, o kterém se všeobecně ví. Na přelomu tisíciletí vyvolali Albánci v zemi ozbrojené povstání a další excesy. Etnické nepokoje mezi Albánci a Makedonci probíhaly také v roce 2012 a 2015. V současné době je poměrně výbušná situace i v blízkém Kosovu mezi etnickými Albánci a Srby, kde musel zasahovat kontingent NATO. Je tedy jasné, že z hlediska členství v NATO je

zde reálná možnost, že může dojít k určitým sporům právě i mezi potenciálně členskými státy, mezi Řeckem, Albánií a Severní Makedonií.

Makedonie na druhou stranu je zemí, která nese značnou část náporu nelegální migrace, i když není členem schengenského prostoru.

Členství v NATO má velkou podporu uvnitř mezi občany Severní Makedonie. Pro bylo vloni podle průzkumu 83 %. (V sále je velký hluk!)

Na druhé straně hranic, v Řecku, řečtí poslanci hlasovali o dohodě letos v lednu. Dohodu podpořilo z 300členného sboru poslanců 153. To znamená, opět jenom tři hlasy, těsná většina. Kvůli nesouhlasu s dohodou se tehdy rozpadla vládní koalice, ze které odešli Nezávislí Řekové...

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, opět prosím o klid, není slyšet pana poslance, když hovoří od řečnického pultu. Děkuji.

Poslanec Jiří Kobza: V Athénách tehdy proběhly demonstrace, jejich účastníků bylo přes sto tisíc. Proti dohodě vystupovala tehdy opoziční strana Nová demokracie, která o víkendu vyhrála parlamentní volby a sestaví jednobarevnou většinou vládu. To znamená, je zde opět reálné riziko revize dohody a nesouhlasu z řecké strany.

Podle názoru SPD Severní Makedonie nesplňuje základní požadavek pro členství v Severoatlantickém paktu, kterým je stabilita uvnitř země. Proto vyzýváme ke zdrženlivosti. Navrhují, aby tento bod byl zamítnut v prvním čtení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Jsou zde přihlášky k faktickým poznámkám. Pan předseda Chvojka. (Není v sále.) Tak jeho přihlášku mažu. A pan poslanec Beitzl chce vystoupit s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Beitzl: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se ve svém vystoupení připojil spíše ke stanovisku předkladatele pana ministra i pana zpravodaje. A rád bych vám oznámil, že jsem inicioval založení meziparlamentní skupiny přátel se Severní Makedonií. Stal jsem se jejím předsedou a všechny vás, kteří máte o tuhle spolupráci zájem, do této skupiny zvu. Tímto vám děkuji a přeji pěkný den.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S další faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Valenta a po něm pan poslanec Zaorálek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, ani tak mi nejde o Severní Makedonii, mně spíš jde o NATO jako organizaci takovou. Chtěl bych vám připomenout, že 11. března roku 1985 vydala Charta 77 takzvanou Pražskou výzvu určenou mírovému kongresu v Amsterdamu. V dokumentu

podepsaném také Václavem Havlem je i věta: "Navrhněme tedy, aby Severoatlantický pakt i Varšavská smlouva zahájily co nejdříve jednání o rozpuštění svých vojenských organizací, o stažení a odstranění všech jaderných zbraní v Evropě instalovaných či na Evropu namířených a o odchodu vojenských jednotek USA a Sovětského svazu z území jejich evropských spojenců." Chartě šlo o to, jak se píše, "překonat velmocenskou blokovou strukturu spojení svobodných a nezávislých národů v celoevropském svazku".

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou nyní vystoupí pan poslanec Zaorálek, po něm pan místopředseda vlády Hamáček. Prosím, máte slovo. (Poslanec Zaorálek upřesňuje.) Je to v pořádku, jste přihlášen, pane poslanče. Přihlásíte se do rozpravy? Ano, dobře, ruším vaši faktickou poznámku. S faktickou poznámkou pan místopředseda vlády.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Já jenom dvě krátké reakce na vystupující. Za prvé se divím, že nezhřmělo, když tady poslanec KSČM citoval Chartu 77.

Ale teď už vážně k panu poslanci Kobzovi. Já nevím, jestli jste měl možnost, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, v poslední době navštívit Makedonii. Já jsem tu možnost měl, byl jsem tam na cestě za svým rezortním kolegou. Byl jsem tam na cestě za našimi policisty, kteří pomáhají makedonské policii chránit hranici mezi Řeckem a Severní Makedonií. A musím říci, že to byla moje třetí návštěva Skopje a ten pokrok, který je tam za posledních deset let, je zcela jasně viditelný.

Pan premiér Zaev, který je teď v čele vlády, dělá všechno pro to, aby zemi stabilizoval. Já rozumím tomu – a některé ty vaše argumenty mají relevantní podklad – že ta země je složitá a etnické složení je velmi komplikované. Nicméně současná vláda dělá všechno pro to, aby v zemi zachovala stabilitu. Naplnili všechny požadavky, které jsme po nich jako Aliance, Evropská unie měli. A jak jste sám uvedl, podpora členství v Alianci je tam velmi vysoká.

Já jsem přesvědčen, že ve chvíli, kdy ta země udělá všechno, co se po ní chce, a dělá i všechno pro to, aby ta stabilita byla i do budoucna, tak bychom ji neměli trestat, ale měli bychom toto její úsilí ocenit. A bojím se, že v případě, kdybychom vyhověli vašemu návrhu, a tím pádem zablokovali vstup Makedonie do NATO, tak ta reakce bude přesně taková, jakou nechceme. V té zemi narostou nálady znechucení, deziluze a stanou se přesně ty věci, o kterých jste mluvil jako o rizicích. Já sám vidím jako lepší cestu potvrdit alianční směřování Makedonie a podpořit to úsilí makedonské vlády, než to tím, že jim dáme takovou ránu, celé zhatit. Takže za mě, pokud oni všechno splnili, tak si to členství prostě zaslouží.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Kobza. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Já bych rád vašim prostřednictvím reagoval na pana ministra. V mém projevu jistě nezaznělo jediné slovo, které by zpochybňovalo snahu vlády Severní Makedonie stabilizovat zemi a její snahu maximálně se přiblížit. Já si právě naopak myslím, že bychom jí – já to nechápu jako test – já si myslím, že bychom jí měli dát šanci se stabilizovat. A potom přesně, jak říkal pan ministr, až splní všechny požadavky a bude jasné, že se jedná o stabilní demokratickou zemi, potom jednejme. A my budeme určitě podporovat její členství.

Ale teď, v současnosti, s tím, s ohledem na to, co se děje uvnitř země, co se děje v Albánii – tam jsem byl zase já, pane ministře vašim prostřednictvím – a co se děje v Řecku, jsem hluboce přesvědčen, že teď není správný moment o tom jednat. Proto vyzýváme ke zdrženlivosti a proto jsem vznesl svůj návrh. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Bžoch bude reagovat faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji. A to je právě ono. Vy říkáte, že nesplnili podmínky. Ale oni ty podmínky splnili. Proto to dnes máme na stole a bavíme se o tom. A pokud jim chceme opravdu pomoci, tak ta pomoc v tom, že je přičleníme do NATO, je velká. Když je necháme a řekneme jim, že ne, že s tím nesouhlasíme, tak jim právě ty nohy a ty jejich snahy té vlády podkopneme. A tak na to budou koukat všichni občané. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě nyní vystoupí paní poslankyně Langšádlová, připraví se pan poslanec Zaorálek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, i já jsem několikrát byla v posledních měsících, letech v zemích západního Balkánu, navštívila jsem i Makedonii. Pravidelně se setkávám s kolegy ze Severní Makedonie, kteří jezdí na parlamentní shromáždění NATO, pravidelně s nimi hovořím. Hovořím i se zástupci jiných států zemí západního Balkánu. A dovoluji mi, abych vyjádřila své pevné přesvědčení, že to, že dneska v oblasti západního Balkánu je alespoň taková stabilita, jaká je, ať už uvnitř těch zemí, nebo mezi nimi navzájem, tak je to opravdu obrovskou zásluhou tlaku a dialogu, který tam pomáhá zprostředkovávat Severoatlantická aliance, ale i Evropská unie. Věřte mi, že kdyby toto nebylo, tak máme možná další malér ve své blízkosti. Všichni si pamatujeme devadesátá léta, ty hrozné, tragické boje, které probíhaly nedaleko od nás. Všichni známe historii zemí západního Balkánu a víme, jak celý ten region je nesmírně nábožensky, národnostně komplikovaný. Co všechno se tam vlastně v posledních desetiletích, staletích odehrálo.

Musím přiznat, že jsem bedlivě poslouchala i ty argumenty, které tady zaznívaly. Ale jak od kolegů ze Severní Makedonie, tak i od ostatních kolegů, s kterými hovořím třeba z Černé Hory, cítím, že oni nás opravdu prosí, abychom ve chvíli, kdy oni splní ty požadavky – a jak tady bylo několikrát řečeno, Severní Makedonie splnila

požadavky, které na ni byly kladeny – abychom jim nekladli překážky. Protože už dnes frustrace v těch zemích z těch nenaplněných očekávání, z toho, že mají pocit, že na ně je kladen jiný metr než na ostatní země při vstupech do Aliance i do Evropské unie, tak opravdu toto vyvolává v těch zemích velkou frustraci a může to být cestou k velké nestabilitě celého regionu.

Já bych chtěla říci, že samozřejmě, že to je citlivé. Všichni si pamatujeme, co se dělo třeba v Černé Hoře, kdy, je to možné prokázat, Rusko se pokusilo o státní převrat v Černé Hoře při jejich vstupu do Severoatlantické aliance. Ty tlaky dalších sil jsou tam obrovské. Když jsem byla v Severní Makedonii, tak tam byly organizovány, byly tam snahy o demonstrace. Ale chtěla bych ujistit, tak jak tady bylo řečeno, že tam je, a je to pravda, tam je velká menšina albánská, třetina obyvatel, a opravdu v minulosti tam byly separatistické tendence od této menšiny. Ale tak jak jsem mluvila se všemi zástupci vlastně zastoupenými v parlamentu, tak opravdu v tuto chvíli i po této stránce je situace v Severní Makedonii velmi stabilní. Myslím si, že bychom měli v tuto chvíli i ocenit, byť mně vláda premiéra Tsiprase v Řecku byla hodně vzdálená, ideologicky, ekonomicky a tak dále, tak já si velmi vážím toho, že dokázali překonat všechny ty bolesti z minulosti a dokázali se velkoryse, byť to vlastně vedlo k pádu vlády, postavit za to, aby právě Severní Makedonie se stala součástí Severoatlantické aliance.

Určitě to nejsou jednoduchá řešení, určitě celý tento region bude i nadále křehký. Ale myslím si, že pokud nám záleží na tom, aby země západního Balkánu byly zeměmi ekonomicky prosperujícími a zeměmi stabilními, tak bychom měli podpořit ten dnešní návrh a podpořit vstup Severní Makedonie do Severoatlantické aliance. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, paní poslankyně. Budou následovat faktické poznámky v tomto pořadí: pan poslanec Foldyna, pan poslanec Luzar, pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já když jsem poslouchal slova, a věřím, že jsou velmi upřímná, paní Langšádlové, já jsem velmi upřímně slyšel mnoho takovýchto věcí. Nicméně pravda je úplně jiná. Jestli někdy byl Balkán stabilní, tak to bylo v době Jugoslávie. My tady voláme po sjednocování. Ty země západního Balkánu byly naprosto jednotné. Ten stát, jeden z nejlepších států té dané doby, se jmenoval Jugoslávie. A země NATO se snažily tu zemi rozložit a rozdělit. Divide et impera. To se povedlo. (Hovoří stále silnějším hlasem.) Nebylo to Rusko, které vybombardovalo Srbsko, Černou Horu. Nebylo to Rusko, které dodalo do Slovinska, do Chorvatska tisíce tun zbraní, aby vznikla válka v devadesátých letech. Nebylo! Nebylo! Paradoxně to Rusko nebylo, kterým vy tady strašíte. Byly to země, jako je Spolková republika Německo a podobné. Ty tam dovezly ty zbraně a zajistily to rozbití té krásné země, která se jmenovala Jugoslávie a s nostalgii i celá řada lidí na to vzpomíná!

A jestli chcete mluvit o tom, že je tam nějaká stabilita. O jaké stabilitě chcete vyprávět v zemích, kde je vysoká nezaměstnanost, kde se neustále projevují právě ty

etnické problémy, kde vzniká snaha vybudovat velkou Albánii? Ty věci nejsou prostě v této chvíli na úrovni toho, abychom podobné země brali do Atlantické aliance. Já jsem špatně hlasoval, když jsem hlasoval o Černé Hoře a jejím vstupu do Atlantické aliance. Já se obávám, abychom neřešili problémy zemí, které jsou nestabilní a destabilizované, na kterých nemám podíl!

Místopředseda PSP Petr Fiala: Omlouvám se, pane poslanče, vypršel váš čas. (Poslanec Foldyna: Děkuji. – Ojedinělý potlesk z poslaneckých lavic SPD.) Děkuji. Pan poslanec Luzar s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se vaším prostřednictvím obrátil na kolegyni Langšádlovou, která tady hovořila o stabilitě, jistotě a budoucnosti. Ano, možná Severní Makedonie je stát, který vnímáme jako stabilní stát na Balkáně, nečteme o něm, neslyšíme žádné problémy. Ale o to více bychom se měli zamyslet nad stabilitou států, které jsou v NATO.

Je NATO stabilní organizace? Myslíte si, že je stabilní, když máme neustálé pře mezi Řeckem a Tureckem, které doposud nejsou vyřešeny? Že máme pře o Kypr, kde se hádají tyto dva státy NATO, a chceme tam přidat další problém spojený s Albánií a s Makedonií ve vztahu k Řecku? To jsou problémy, které NATO už dlouhodobě neumí vyřešit. Jsou to problémy, které NATO ignoruje, spoléhá jen na to, že tento blok vznikl kvůli velkému nepříteli na východě, a neřeší vlastní problémy. A neumí je řešit. To je ten problém NATO. Až to NATO vyřeší, uznám, že možná to je organizace, která umí řešit vlastní problémy. Ale po poslední situaci v Turecku, kdy Spojené státy mají prsty ve vojenském převratu v Turecku, který se nepodařilo realizovat vojákům, a Erdogan zůstal u moci, se stalo něco, co toto NATO absolutně znevěřhodňuje vůči tomu cíli, který má ve svých stanovách jako deklaraci účelu založení NATO. A to je trošku problém. A teď se nebavíme vůbec o Severní Makedonii jako státu, který hledá nějakou mezinárodní podporu a hledá své uplatnění v mezinárodní situaci, ale bavíme se o NATO jako organizaci, která by ho měla přijmout. Ona prostě neumí řešit své vlastní problémy a chce přitáhnout další, aby je dostala ze sféry vlivu možná jiného státu, ale přivádí si, a my budeme ty problémy řešit. Další problémy, které neumíme na tom Balkáně vyřešit a neřešíme je.

Pokud tady přijde návrh, aby se Severní Makedonie stala členem Evropské unie, budu hlasovat pro. Ale pro NATO určitě ne.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktické poznámky – pan předseda Radim Fiala ji stáhl, takže pořadí je: paní poslankyně Langšádlová, pan předseda Výborný, pan poslanec Schwarzenberg. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla prostřednictvím vás, pane předsedající, reagovat na pana kolegu Foldynu, kterého tady v tuhle chvíli asi nevidím. Mně je opravdu velmi líto všech obětí těch válek, které byly v zemi západního Balkánu. Bez ohledu na to, jestli to byli Srbové, Chorvati nebo Bosňáci. Jsem pevně přesvědčena, tak jak jsem si dobře studovala

průběh i té války, že to byla otázka nacionalismu, která tam způsobila a rozjela, rozjela to, co tam bylo. Já nepochybněji, že to období, kdy vlastně byla Jugoslávie, bylo relativně sice asi ne zcela ideálně demokratické, ale stabilní. Ale kdybychom tady zvedali, kdo co způsobil – víte, já jsem navštívila kromě jiného Vukovar, kde žije naše velká menšina, a tam jsou bomby od Srbů. Kdybychom to totiž takhle brali, kdo tam byl padouch a kdo hrdina, ničeho bychom se nedobrali. Tam se opravdu ošklivých věcí dopustily všechny strany a myslím si, že opravdu nemá smysl v tuhle chvíli, abychom se k tomu nějak blíže vraceli.

Jinak k tomu – ano, je ta vysoká nezaměstnanost, ale když se svými kolegy ze Severní Makedonie hovořím, tak oni říkají ano, my věříme, že ve chvíli, kdy budeme členy Aliance, budeme stabilnější pro investory, přijde sem víc investic a budeme na tom lépe ekonomicky. Takže byť je Aliance vojenská organizace, tak to má i tento ekonomický rozměr. A Aliance není ideální v tom smyslu, že tam nejsme jenom ideální členové, ale přesto je to garance naší bezpečnosti a garance, na kterou se můžeme spolehnout.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Výborný s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já tady vůbec nechci polemizovat se správností přístupu Severní Makedonie k Severoatlantické alianci. Ale dovolím si tady reagovat vaším prostřednictvím na pana kolegu Foldyna. Skoro se mi chce říci, tady platí přísloví ševče, drž se svého kopyta. Protože skutečně to je nepochopení historie Balkánu, pokud tady hovoříme o tom, že Jugoslávie byla jakýmsi stabilizačním prvkem této části Evropy. No to přece vůbec není pravda. Kdybychom znali celou tu historii, tak víme, že Jugoslávie vznikla uměle a ne úplně šťastně na Versailleské konferenci v Paříži a potom to tam čtyřicet let držet krvavý pes Tito. To bylo celé.

Samozřejmě problémy toho poloostrova, problémy Balkánu, jsou zakódovány historicky, jsou to problémy, které mají pozadí náboženské, politické, etnické, nacionální. A hovořit tady o tom, že ta Jugoslávie bylo to skvělé, to přece není pravda. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S faktickou poznámkou pan poslanec Schwarzenberg. Po něm poslanec Foldyna. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci. Popravdě řečeno, jsem velice šťastný z této zprávy, že můžeme dneska o přístupu Makedonie k Severoatlantickému paktu hlasovat. Proč to říkám? Pamatujme si přece, teprve když jsme my vstoupili do NATO, a platili jsme tudíž všude za bezpečnou zemi, nastaly velké investice do České republiky. Totéž se potom stalo se Slovenskem, když vstoupili do NATO. Makedonie tím nešťastným sporem o jméno ztratila dlouhá léta, kdy investoři se nehrnuli do Makedonie, poněvadž nikdo nechtěl investovat pomalý makedonský trh. Tudíž přístup – první podmínka, aby

peníze byly někam investovány, je bezpečnost té země. Neboť peníze jsou to nejzbabělejší, co existuje na světě. Peníze jdou pouze tam, kde jsou jisté, kde (investoři) vidí svou budoucnost a vidí velký trh. Doufám, že co nejdřív bude následovat přístup do Evropské unie, poněvadž tato země by si to zasloužila. Trpěla opravdu mnoho v posledních letech, spousta problémů byla v Makedonii, a nebudiž pochyby, že tam byly jenom díky tomu, že se jim cesta jak k bezpečnosti v NATO, tak k ekonomické prosperitě Evropské unie zabránila a zastavila. Tudiž jsem velice šťastný, že by to byl ten první krok jako u nás, a doufám, že Makedonie velmi brzo dožene i nás. Je to pravdu skvělá zpráva. Bez bezpečnosti nikdo nebude investovat (upozornění na čas) a Balkán bude stabilizován, pouze až celý západní Balkán vstoupí do spojení v NATO. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pane poslanče, musíme všichni respektovat čas. Děkuji vám za pochopení.

Pan poslanec Foldyna s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: (S důrazem.) Děkuji za slovo. Já bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího panu Výbornému říci, že (postupně velmi zvyšuje hlas) hodně dlouho jsem neslyšel ten výraz krvavý pes Tito. Naposledy to říkal Klement Gottwald a jemu podobní lidé. Naposledy o něm hovořili ustašovci a lidi, jako byl Ante Pavelić, ale vy k nim asi, pane kolego, přes tu katolickou církev máte hodně blízko. (Oživení v sále.) Tyto věci dělaly právě v té Jugoslávii a v západním Balkáně velký problém. Tyto výrazy z 50. let, tyto výrazy v českém parlamentu, které používáte v dnešní době. Víte, kdybyste tam někdy jel 4. května na hrob maršála Tita, prezidenta Jugoslávie, a potkal jste se tam s lidmi z celé bývalé Jugoslávie, i z toho Chorvatska, i ze Slovinska, z Makedonie, z Černé Hory, přijíždějí tam z ciziny... Byl jste někdy na takovémhle procesí třeba na hrobu Tomáše Garrigua Masaryka? Sešli jsme se my Češi takhle dokonale a oslavujeme své vůdce, své představitele takovýmto způsobem, jako národy bývalé Jugoslávie oslavují svého Tita? Vy nevíte vůbec nic o západním Balkánu! Nevíte vůbec nic o těch lidech! Používáte výrazy, které používali ti nejspodnější lidé. Komunisté, fašisti a podobný lidi! Krvavý pes Tito – za mě to byl vynikající politik a vynikající státník! A lidé v té (nesrozumitelné) Jugoslávii se měli líp v té době než my tady!

Místopředseda PSP Petr Fiala: Následují faktické poznámky – pan poslanec Žáček, paní poslankyně Langšádlová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, vážené kolegyně, já bych se rád vyjádřil k pochopitelnému postoji komunistů vůči NATO. Chápu, že NATO vás stále štve, protože bylo součástí vaší porážky v roce 1989. Ale stejně jako všichni kolegové například z delegace NATO jednoznačně stojíme na tom, že to je mezinárodní organizace, s níž sdílíme hodnoty a v jejímž rámci udržujeme mír, stabilitu a bezpečnost v celém regionu. Víím, že preferujete variantu ruskou, agresivní, to znamená, Gruzie, Ukrajina, Krym a další státy, Kavkaz. Je to pro vás bližší. Jestli

jste si nevšiml, tak takovéto řešení NATO nikdy nepodporovalo, a to ani ve složitém vztahu mezi Turky a Řeky. Stále je tam mír, přes všechny problémy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Langšádlová, po ní s faktickou poznámkou pan poslanec Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Já se omlouvám. Ještě jedna poznámka k panu kolegovi Foldynovi. Víte, já chodím pravidelně do těch Lán k hrobu prezidenta Masaryka. Tam já chodím pravidelně, a ani jednou jsem vás tam nepotkala.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Luzar s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych reagoval na ten agitátorský výkřik, který tady zazněl u předřečníků. Ano, já si nedělám doma nástěnku, kde bych si úspěchy NATO připichoval, každý den se na ně díval a dělal si grafy. Ale já si vzpomínám, jak státy NATO likvidovaly Libyi, a dodnes ten problém máme. A paradoxně to byly státy, které jednaly ne ve shodě NATO – NATO organizaci –, ale jednaly individuálně a snažily se vlastní zájmy prosadit. Jak fungovalo NATO v té době? Postavilo se proti těmto zájmům, vojensky prosadit své vlastní zájmy v Libyi? Jak reagovalo – v pozici silného. A vy mi tady říkáte, že ty malé státy, jako jsme my, v NATO, vojensky malé státy tím myslím, že mají nějaké slovo, že mají nějaké možnosti se ozvat? Že jsme nějak reagovali na to, co dělo v NATO? To je ten problém toho NATO. Je to dinosaurus historického vývoje a politiky, který už se slovy Václava Havla měl být dávno rozpuštěn. Mohly vzniknout nové obranné mechanismy, mohly vzniknout nové smlouvy na základě nějakého sjednocení Evropy a dalších postupů. Zůstaly tady velmocenské choutky studené války. To si řekněme. A to je momentálně problém NATO. A bavíme-li se o tom, jak dále tady s touto organizací, tak už dneska NATO se dostalo na hranu toho, že neví, co se sebou samým. To je problém třeba Turecka. A řekněme si to, to je problém Kypru. Zkuste odpovědět, kolegyně a kolegové, jak ten Kypr chceme vlastně řešit. Status quo. Minová pole, osnaté dráty. Status quo. Sem tam nějaké přestřelky. To je NATO v 21. století. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Následuje faktická poznámka pana poslance Bělobrádka, po něm pan poslanec Foldyna. Máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já si nemyslím, že bylo úplně šťastné, že tady kolega Výborný použil krvavý pes Tito. Nicméně prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego Foldyno, já si nemyslím, že by pan prezident Tito byl demokratický politik, jak říkáte, velký státník. Já myslím, že to byl diktátor, který používal nedemokratické praktiky pro to, aby nastolil komunismus, a Jugoslávii držel pohromadě silou.

Druhá věc, kterou bych chtěl okomentovat, tak je tady výrok kolegů z komunistické strany. Ano Václav Havel byl v 90. letech naivní jako mnoho jiných, protože nikdo neočekával, jakým způsobem se bude vyvíjet například zahraniční politika Ruska. Určitě tehdy bylo určité nadšení, že skutečně ten bipolární svět skončí, že se všichni budeme mít rádi, budeme se objímat a spolupracovat. A ono se ukázalo, že to tak není a že jsou tady jiné bezpečnostní hrozby a rizika, a proto skutečně dává smysl, aby tady NATO bylo. A vytrhávat jaksi už 20 let nebo 25 let staré výroky, které v tom kontextu je potřeba vnímat jako skutečně překonané – tak bezpečnostní situace se prostě změnila.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pokračujeme ve faktických poznámkách. Pan poslanec Foldyna, po něm pan poslanec Žáček. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo. Jenom k panu prezidentu Masarykovi a Jugoslávii. On se asi určitě obracel v hrobě, když jste souhlasili s bombardováním Jugoslávie. On se obracel v hrobě, kdy jste souhlasili se vznikem Kosova, protože to byl právě prezident Masaryk, který budoval československý stát se srbským pasem v kapse, protože v té době, když byl v ilegality, se musel po světě pohybovat a měl srbský pas. A právě v roce 1919 s králem Jugoslávie Petarem I. měli společné heslo "věrnost za věrnost, ljubav za ljubav". A tu vy jste pošpinili a pošlapali.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Žáček s faktickou poznámkou, po něm pan předseda Rakušan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Dovolím si stručně reagovat. Pro mě NATO není žádným dinosaurem. Jestli je něco politickým dinosaurem, tak je to jednoznačně Komunistická strana Čech a Moravy. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Rakušan – faktická poznámka. Máte slovo. (Neklid v sále.)

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, skutečně jenom fakticky k tomu, co tady zaznělo, vaším prostřednictvím k panu kolegovi Foldynovi. Nemluvme prosím vždycky za všechny. Vy tady mluvíte o tom, že se jugoslávský lid schází na hrobu, je šťastný, oplakává a vzpomíná. Já mám velmi dobré přátele ve Slovinsku. Je to učitelka ze střední školy, která prostě jenom za to, že každou neděli chodila do katolického kostela ve svém městě, o to místo na střední škole přišla. Bylo to za té slavné éry, o které vy mluvíte jako o té úžasné době, kdy byla Jugoslávie příkladným státem. Byl to stát, který se samozřejmě vymykal tomu běžnému způsobu života v ostatním komunistickém bloku, ale stále to byl stát, který byl veden diktátorským a totalitním způsobem. A právě diktátor a totalita drželi samozřejmě ten stát pohromadě. A pokud v tom státě byli lidé vyhazováni z práce za to, že se hlásili k nějaké víře a chodili do kostela, pokud přicházeli o místa, pokud

byli zavíráni pro své názory, tak to prostě nebyl svobodný stát a držel právě tím, že byl udržován silou a mocí seshora.

Další poznámka, která tady je, i ke kolegům z KSČM. Mluvíte o stabilitě v tomto regionu. No, pokud nám jde o stabilitu, tak už jenom ta přístupová jednání Severní Makedonie a vyjednávání s Řeckem ke stabilitě regionu jednoznačně přispěla. Protože jsme tady měli dlouhodobě nestabilní sousedský vztah, měli jsme tady problém mezi Řeckem a Makedonií o užívání názvu a právě kvůli ústupkům z obou dvou stran už jsme teď v této chvíli dospěli k tomu, že region je podstatně stabilnější. A pokud Severní Makedonie vyslovila přání být členem Severoatlantické aliance, my jsme členem Severoatlantické aliance a veškeré argumenty, které zaznívají ze strany komunistů a SPD, jsou prostě argumenty stran, které se nikdy neztotožnily s tím, že v Alianci jsme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Následují faktické poznámky. Přihlášeni jsou pan poslanec Klaus. Teď se přihlásil pan poslanec Luzar a pan poslanec Foldyna. Prosim, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já jsem to viděl jenom v televizi v kanceláři, tak snad to nemělo poruchu. Ale tady někteří lidé nemůžou říct svůj názor a někteří lidé – obrácím se na vás, pane předsedo lidovců Výborný – používají slovník prokurátora Urválka, Stalina a Gottwalda a nazývají prezidenta Tita krvavým psem.

Já jsem mimo jiné členem parlamentní skupiny přátel Srbska, tak bych zde rád vyzval přítomné členy vlády, zda takováto vyjádření jsou v souladu s naší zahraniční politikou. Já jsem tam byl, mluvil jsem s panem velvyslancem, zvyšujeme investice, Škodovka tam má dokonce dělat nějaký závod. Čili jestli je to skutečně v zájmu České republiky takovýmto způsobem hovořit a používat stalinistická vyjádření na půdě Sněmovny? Já bych vás poprosil, nerad to dělám, jestli byste nemohl ta svá slova vzít zpět a nějak se od nich lehce distancovat, protože jsem nevěřil vlastním očím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Luzar, pan poslanec Foldyna, pan poslanec Zaorálek, pan místopředseda vlády Hamáček s faktickými poznámkami. Prosim, máte slovo. (Hluk a neklid v sále pokračuje.)

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Já si, vašim prostřednictvím, dovoluji reagovat na kolegu Rakušana. V Řecku teď byly volby, jestli jste si, pane kolego, nevšiml. A ti strůjci ochoty domluvit se s Makedonií, dneska Severní Makedonií, na nějakém znění názvu státu a spolupráci tyto volby prohráli. Právě možná proto, že se snažili najít nějakou dohodu. Zvítězili pravicoví nacionalisté, kteří právě hledají sváry a rozpory. A ani v Makedonii snaha najít vůči Evropskému společenství nějakou cestu, a přejmenovali stát na Severní Makedonii, také neprošla stoprocentně za bouřlivého potlesku. A taky vyvolala docela silné nacionalistické tlaky v této zemi. Čili je to hodně podobné tomu, co se odehrávalo na Kypru. Je to hodně podobné tomu, co prožívá NATO ve svých státech vztahem mezi Řeckem a Tureckem. Je to

stejný Balkán, tak si to uvědomme. A tady si zaděláváme v rámci nějakých partnerských vztahů, kterými jsme bohužel i my vázáni, na docela vážný problém do budoucna. A budu rád, když se o tom v této věci můžeme třeba bavit seriózně, ale nesnažme se to všechno dát jenom do toho rámce, že prostě tím, že jsme v NATO, oni to tam chtějí, tak jim to tam syneme. Bavme se o tom NATO jako takovém, bavme se o tom, jak dál, protože jenom rozšiřování bez jakýchkoliv debat nás přivede tam, kde stojí momentálně Řekové a Turci.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Foldyna s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji. Můj předřečník tady říkal: já tam mám kamarádku. Já tam mám rodinu. Váš postřeh – říkáte: ona byla perzekvovaná. Já tam mám známé, těm vaše demokratická kazetová bomba zabila dceru, které byly tři roky. Nic neudělali, bydleli jenom v Batajnici u Bělehradu a letouny NATO na ně házely bomby a tříletou Milici Rakić zabily. A těch dětí bylo daleko víc! Styďte se! (Velmi důrazně.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Zaořálek s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Lubomír Zaořálek: Kolegové, vzhledem k tomu, že se nemám šanci dočkat, tak jsem se přihlásil na faktickou.

Rád bych vám, přátelé, řekl, že i když tedy máte právo na ta znepokojení, tak si myslím, že debata je trochu mimo. Já bych vám rád připomněl, že my tady při tomto bodu, když projednáváme protokol o přístupu Severní Makedonie, máme co činit s jedním z mála, dokonce možná jediným úspěchem, který tady v poslední době v Evropě máme.

Rád bych vám připomněl, že Makedonie byla země, která byla dlouhodobě blokována Řeckem kvůli sporu o název té země. Ten spor se táhl nekonečně dlouho, neměl řešení a blokoval jakékoliv integrační pokusy Makedonie kdekoliv. A teď se stalo, že vláda Tsiprase a ministr Nikos Kotzias, se kterým jsem o tom mnohokrát jednal, prostě byli ochotni se dohodnout, což je de facto v Evropě téměř revoluční věc, že se nám podařilo se na něčem dohodnout. A oni prostě jednali a nakonec se dohodli na názvu Republika Severní Makedonie, což je něco, co se nám už dlouho v Evropě nestalo, že se tady někdo s někým konečně dohodl. I v tom Balkáně, o kterém tady mluvíte, se nakonec povedlo, že někdo přišel k pozitivnímu výsledku. A prosím vás, nemějte péči. Nová vláda, která byla jmenovaná, ta, která vyhrála, tak nová strana řekla, že naprosto respektuje tuto dohodu, i když byla předtím proti. A dokonce řekla, že bere i to, že Makedonie vstupuje do NATO, jako pozitivní věc.

Takže tady ta debata je podle mě opravdu něco, co je velice nadbytečné. My bychom měli přivítat to, že se sakra někomu tady v Evropě podařilo uzavřít dohodu, že někdo si dokázal říci: vždyť ten spor je nesmyslný, najděme cestu! Oni to našli, a dokonce to respektují i ti, co po nich přišli. A my si tady prostě v Česku zoufáme,

jako co všechno... Tady je příklad – přivítejme to! Tam 83 % lidí říká, že chce do NATO. Chápete? 83 % lidí je přesvědčeno v té zemi, že je to pro ně dobře, navzdory všem sporům, které tam mají. My dneska nejsme schopni jako Evropská unie nabídnout přistoupení řadě zemí, které jsou, protože jsme sami v takovém stavu, že toho nejsme schopni. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Jedna z mála věcí, která je teď, je to NATO! Takže se na to dívejte jako na úspěch. Jeden z mála. Tak to prostě tady nekažme! (Potlesk v řadách poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr Hamáček stáhl faktickou poznámku, takže na řadě je pan předseda Radim Fiala. Po něm pan předseda Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já jen velmi stručně. Abych reagoval na svého předřečníka, prostřednictvím pana předsedajícího, pana poslance Zaorálka. Já myslím, že to všichni vítáme, že se dohodli, že to je určitě správně. Ale přece není možné, abychom, jestli se ve čtvrtek dohodnou, hned v pátek zemi, která byla mnoho desítek let politicky nestabilní, pomohli do NATO. Tady jeden pan kolega poslanec říkal, že základní myšlenkou NATO je mír, posilovat mír. Já to vidím po tom světě, jak je základní myšlenkou NATO posilovat mír. Podívejte se, jaké další státy čekají na vstup do NATO. Je to Ukrajina, je to Gruzie, je to Severní Makedonie. Já bych řekl, že ta Severní Makedonie je na tom teď ještě poměrně z těchto tří států nejlépe. Ale když si vnitřně říkám, že tyto tři státy by se měly stát součástí NATO, tak výsledkem té rovnice je konflikt. Je obrovský konflikt. A já si myslím, že můžeme chvíličku počkat, vydržet, až situace bude daleko stabilnější, než je teď.

Takže já to nepodpořím. A ne kvůli NATO, ale nepodpořím to kvůli tomu, že nechci konflikt, že se obávám velkého konfliktu, který by mohl prorůst v konflikt, který by se samozřejmě velmi týkal České republiky. Takže za mě ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Výborný s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil k tomu, co říkal pan kolega Foldyna i pan kolega Klaus. Ano, uznávám, že jsem nemusel použít ten pojem krvavý pes Tito. Pravda je, že ho používali komunisté v situaci, kdy se Tito urval z toho Stalinova bloku, to víme. Ale to, že byl Tito diktátor, to, že má na svých rukou krev, stejně jako Gottwald a další, tak na tom si skutečně trvám. Tak to bylo! Tak to bylo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Bělobrádek s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, padla tady Gruzie, padla tady Makedonie, tak ještě si k tomu

přidejme Ukrajinu. V okamžiku, kdy nějaký stát, který je v dosahu Ruska, řekne, že by chtěl vstoupit do NATO, tak je to špatně. Gruzie má část svého území zabranu Ruskem. Ukrajina má část svého území zabranu Ruskem. Tak se nedivme, že Makedonci chtějí vstoupit do NATO, aby byli chráněni, protože je evidentní, že expanzivní politika Ruska, která je v zásadě právě argumentačně podložena tím, že nechťejí, aby vstoupily tyto země do NATO, a já myslím, že o tom si mají rozhodovat ty země samy, a ne že o tom mají rozhodovat jiné země, tak jsou potom pod tlakem. Makedonie naštěstí je v trošku jiné geografické pozici, ale jsem přesvědčen, že nesmíme zapomínat, jak se Rusko chová právě vůči Gruzii a také vůči Ukrajině. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Další přihlášku do rozpravy nemám... Mám. Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Luzar. Prosim, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Já bych rád reagoval vašim prostřednictvím na předřečníka pana kolegu Bělobrádka. Severní Makedonie je centrální stát bez hranic s Ruskem, což je samozřejmě také jeden z důvodů možné snahy ucelit tam ten blok balkánských států pod fungováním NATO. Mají hranice s Bulharskem, Albánií, o tlacích albánských separatistů tady už padla řeč.

Co se týče bipolárního světa, měli jsme tady skoro 20 let unipolární svět, který se nepodařilo jaksi zvládnout těm, kteří byli ti hlavní a vedli ho. A když se bavíme o ohrožení státu, ohrožení základnami a podobnými, mě by opravdu zajímalo, co by se stalo, kdyby Rusové tolik zmiňovaní chtěli udělat vojenskou základnu na Kubě, kdyby tam přesunuli letectvo a rakety. Co by řikaly Spojené státy americké? Jak by fungovalo NATO? Zkusme se bavit trošku s rozhledem větším než území České republiky nebo místnost této sněmovny a bavit se o geopolitických záležitostech světa a vnímat to z trošku širšího rozhledu. A nechci to zmiňovat, ale je tady problém v této organizaci, o které se teď momentálně bavíme, o Severoatlantické alianci, a ten problém je neřešený. A to je problém. A když se bavíme o Evropské unii, dneska už je mnoho lidí, kteří jsou odpůrci rozšiřování, nebo rychlého rozšiřování Evropské unie. Proč asi? A my se tady snažíme rychle rozšířit NATO, ale přitom problémy, které v něm jsou, neumíme řešit. To je základní problém tohoto. A pokud se to nenaučíme řešit nebo aspoň nenaznačíme to řešení, do budoucna nestanovíme harmonogram toho řešení, tak přibírat slepě další a další státy, které přivádějí do toho problému ještě větší problém, považuji za špatné.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Je ještě zájem o vystoupení v rozpravě? Není, takže rozpravu končím. Zájem o závěrečné slovo má pan ministr Hamáček. Prosim, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Já už jenom velmi stručně. Já vždycky říkám, že historie patří historikům a ne politikům, a když se jí zmocní politici, tak z toho je průšvih. A já myslím, že dnešní debata je docela ilustrativní. Takže já bych prosil možná do budoucna, až zase budeme diskutovat

přistoupení nějakého dalšího členského státu NATO nebo Evropské unie, či až budeme debatovat o budoucnosti těchto dvou uskupení, že bychom si mohli vyčlenit nějaký seminář a tam bychom si mohli historicky popovídat, a nemusíme se potom tady na plénu překřikovat a předhánět v tom, co byla pravda a co pravda nebyla.

Já jsem se tady dozvěděl spoustu věcí o historii Jugoslávie, probrali jsme řecko-turecký konflikt na Kypru atd., ale já si myslím, meritum věci je prostě o tom, zda dáme Severní Makedonii šanci a zda uznáme, že ta země prošla obrovským vývojem a uspěla v tom transformačním procesu. O tom to je.

A jenom doufám, že makedonská televize z našeho jednání tady nedělá přímý přenos nebo že se to nedostane na makedonské servery, protože když jsem byl naposledy v Makedonii, tak nás tam všichni měli rádi. Bojím se, že po této debatě by ta nálada rapidně poklesla. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo. Ještě jedna omluva. Pan poslanec Robert Králíček se omlouvá dnes v době od 13 do 19 hodin z rodinných důvodů.

Protože v rozpravě zazněl návrh na zamítnutí předloženého návrhu, který přednesl pan poslanec Kobza, tak se nejprve budeme zabývat tímto návrhem a vypořádáme se s ním hlasováním. Já jsem mezitím přivolał paní poslankyně a pány poslance do sálu, takže můžeme hlasovat.

Tedy dávám hlasovat o zamítnutí předloženého návrhu. Slyším návrh na odhlášení, kterému jsem vyhověl. Přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami. Jsme připraveni.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 75 přihlášeno 171 poslanců, pro 32, proti 137. Návrh nebyl přijat.

Budeme se nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo nějaký jiný návrh? Jiný návrh není, takže budeme hlasovat o přikázání zahraničnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 76 přihlášeno 172 poslanců, pro 169, proti 2.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru, a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod číslo

49.

Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016 /sněmovní tisk 113/

Projednáváním tohoto bodu jsme se zabývali 20. června na 30. schůzi, kdy jsme přerušili všeobecnou rozpravu. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů, to už se stalo,

zaujal pan poslanec Petr Dolínek, který je zpravodajem volebního výboru k tomuto sněmovnímu tisku. Usnesení výboru máme k dispozici jako sněmovní tisk 113/1.

Nyní budeme pokračovat v přerušené rozpravě. (Poznámka mpř. Okamury.) Ano, já jsem to zaznamenal, takže na řadě je nyní s přednostním právem místopředseda Poslanecké sněmovny Tomio Okamura. Máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, Česká televize utratí za rok víc, než kolik vydělá. A já to vezmu pěkně od lesa, jak se říká. Česká televize je veřejná instituce. To, že se chová jako utržená ze řetězu, je chyba těchto lidí – generálního ředitele Petra Dvořáka a kompletní sestavy Rady České televize, která má tuto stanici a její hospodaření kontrolovat. Česká televize je instituce, která hospodaří netransparentně, hospodaří špatně a má nevyvážené zpravodajství, které je politicky zmanipulované. Jsou to právě generální ředitel Petr Dvořák a Rada České televize, kteří mají šanci zamezit tomu netransparentnímu hospodaření, konkrétně jedné z největších zlodějin vyvádění peněz na výrobu obsahu. To je klasický model České televize, který předvádí.

Mám tady takový graf (ukazuje), kde je jasně vidět srovnání veřejnoprávních stanic v Evropě. A každého, kdo se na ten graf podívá, a týká se to odvysílaných pořadů podle typu výroby, tak jako první by ho mělo praštit do očí, hlavně zkušeného manažera, proč vlastně v počtu vyrobených hodin vede Polsko a hned za ním je Česko, a jak je možné, že například Německo je daleko za námi. Ono je to celkem jednoduché, přestože v privátním sektoru by to bylo z logiky věci divné.

Mám tady taky druhý graf (ukazuje) a tady je přesně vidět další záležitost, že zatímco takové Německo nebo Dánsko při výrobě pořadů spoléhá především na zakázkovou výrobu nebo nákup, tak právě Česká televize na tyto dvě položky zdaleka kašle. A nyní ta pointa, nyní ten důvod, proč to říkám, abych dal konkrétní příklad hospodaření a způsobu práce České televize. Zatímco totiž pořady, jak to dělá Německo, musíte nechat projít standardním výběrovým řízením, tak v případě vlastní tvorby nikoliv. A právě proto je to jedna z takových těch obezliček, kterou předvádí Česká televize, a netransparentností a takového podivného stylu ve srovnání například s Německem, s německou televizí, že Česká televize preferuje způsob výroby pořadů tak, aby nebyla ta výběrová řízení.

A já samozřejmě se tady musím zeptat, proč tato jednoduchá věc nedojde Radě České televize. Tak to, že z nějakého důvodu nedochází generálnímu řediteli České televize panu Dvořákovi, se ani nedivím. Samozřejmě teď je potřeba si tento bod, o kterém hovořím, zapamatovat, protože se dostanu záhy dál. Protože tento způsob hospodaření České televize, který je samozřejmě jiný, než je tomu v Německu, tak není ničím jiným než velkým deštníkem na podivné, chcete-li černé, zakázky.

Od doby, kdy do vedení České televize nastoupil Petr Dvořák, klesly úspory této stanice téměř o 2 miliardy korun. I přesto šéf veřejnoprávní televize pobírá k měsíčnímu platu, který činí 230 tisíc korun, každý rok ještě navíc milionové odměny. A víte, proč mu je ta Rada České televize dává? Protože říká, že tento v uvozovkách geniální manažer dokáže prý držet vyrovnaný rozpočet. Jasně. Jenomže

jak víme, tak pro ten vyrovnaný rozpočet si dokáže vždy sáhnout do rezerv, které vytvořil Dvořákův předchůdce.

A tady bych se také krátce zastavil u toho, co je to Rada České televize, protože myslím, že občané a diváci – jim to není úplně jasné. Rada České televize je dozorový orgán, jehož členy volí tady Poslanecká sněmovna. Takže jsou to v podstatě nominanti tady politických parlamentních stran. A tady bych rád řekl, že SPD tam nemá ani jednoho zástupce. Takže ti zástupci, kteří jsou tam teď, jsou zástupci dosavadních mainstreamových stran, v podstatě všech kromě, doslova všech kromě SPD. Maximálně tam ještě nejsou Piráti, kteří jsou také noví. To znamená, kromě těchto stran jsou tam zastoupeny všechny ostatní strany, takže ony všechny ostatní strany mají maslo na hlavě a ony můžou za to, jakým způsobem funguje Česká televize. Ty strany jsou hnutí ANO, ČSSD, TOP 09, KDU-ČSL, zástupce má i KSČM a tak dále. Takže to jsou viníci, spoluviníci, spoluviníci současné situace v České televizi.

A co na tento stav říká předseda Rady České televize Jan Bednář? Tak to je člověk, který dlouhodobě odmítá mluvit, takže odmítá i rozhovory, na které je zván, aby vysvětlil tu situaci. To opět svědčí o skandální situaci kolem České televize. Ale podařilo se dohledat jeho odpověď pro Mladou frontu Dnes. Tam pronesl velmi zajímavou větu. Cítuji: "Můj názor je, že nemá smysl, aby ve fondu televizních poplatků bylo zbytečně moc peněz." No tak to je velmi zajímavý názor. To znamená, podle jeho názoru je normální hospodařit ve ztrátě, doplňovat peníze z rezervního fondu. Mně to trochu připomíná Saddáma Husajna, když si z centrální banky jen tak bokem půjčil v přepočtu 18,5 miliardy korun zcela bez odpovědnosti a zcela bez nějakého postihu.

Ale pojďme se podívat ještě blíže na rezervy a na hospodaření. V předložském roce si takhle půjčila Česká televize z fondu rezerv téměř 400 milionů korun. To znamená, když to řeknu jinými slovy, aby to bylo srozumitelné, Česká televize skončila ve ztrátě 400 milionů korun. A zatímco když v minusu skončí soukromý subjekt nebo kdokoli nebo já, tak si musíme půjčit například v bance, kde bych skončil někde v minusu, tak Česká televize ne. Prostě si ty peníze vezme bez dovození od nás od všech.

A já říkám, že dokud Česká televize nezveřejní například také výši platů a odměn vedoucích zaměstnanců, tak nelze mluvit o transparentnosti. Já už léta vyzývám jak Václava Moravce, tak Noru Fridrichovou, tak redaktora Wollnera, to jsou ti, co ovládají pořad Reportéři ČT, 168 hodin a Newsroom, tak je vyzývám k tomu, aby zveřejnili své platy, protože občané nám píší, že kolují spekulace, že jejich platy jsou v řádu milionů korun ročně. A oni to odmítají. Takže oni žádají transparentnost na ostatních, ale oni sami, kteří jsou placeni z veřejných peněz, z koncesionářských poplatků, tak odmítají už několik let zveřejnit výši svých platů. To znamená, všichni občané vědí, kolik mají poslanci, kolik mají hejtmani, kolik mají starostové, kolik mají senátoři, každý si to může dohledat. Ale oni odmítají na opakované dotazy říct, kolik vlastně mají. To znamená, toto také svědčí o tom, že se tam dějí nějaké podivné čachry a nepravosti, protože proč by se poctivý člověk bál, když je z veřejných peněz placen, zveřejnit, kolik tedy inkasuje. Zatím se mluví o tom, že je to v řádu milionů korun ročně. Takže opravdu dokud budou zatajovat tito a další lidé, kolik inkasují

z koncesionářských poplatků našich voličů, voličů SPD, tak to opravdu žádná transparentnost není. A my s tím nesouhlasíme.

Také víme, jak nám Česká televize a její Rada neustále vysvětluje, jak je ta stanice skvělá a úžasná, jak ji všichni prý obdivují, milují a nevím, co ještě... Ale zajímavé je se podívat na některá další čísla a tvrdá data. Zatímco v roce 2016 se podařilo České televizi získat z prodeje jejích pořadů více než 100 milionů korun, tak o rok později v roce 2017 už to bylo o 25 milionů méně. Co to znamená? Že o pořady České televize je rok od roku menší a menší zájem. Takže tolik asi ke kvalitě České televize. Takže ne že kvalita stoupá, naopak zájem o pořady České televize, co se týče nákupu jejích pořadů, naopak klesá.

Dále. Pokud se podíváme na to a pokud se občané ptají, proč vlastně Česká televize chce zvýšit koncesionářské poplatky, protože se tady pořád mluví o tom, že by se měly zvyšovat. Tady pořád slyšíme ve veřejném prostoru, slyšeli jsme to i v letošním roce. Takže tady je prostě diskuse o tom, že chtějí zvyšovat koncesionářské poplatky. Já už jsem to slyšel mnohokrát. Tak odpověď je prostá. Já to v uvozovkách chápu. Samozřejmě s tím zásadně nesouhlasím. Prostě jim to nevychází. A jak jsem říkal, fond televizních poplatků hubne a hubne, takže nápad je, kde jinde brát peníze než znova z našich kapes. Protože jak jsem již vysvětlil, je potřeba v uvozovkách vyrábět a vyrábět. A vyrábět a vyrábět tak, aby nebyla veřejná výběrová řízení a aby to pokud možno bylo spřízněným firmám a spřízněným dodavatelům. Ať mi to někdo vyvrátí, že to tak není! Protože všichni víme, a už to kolovalo mnohokrát a viděli jsme to i v televizi, ty začerněné smlouvy. Začerněné smlouvy s dodavateli. Takže to rozhodně transparentní není. Tak ať odčerní ty smlouvy! Ať je odčerní! Oni je nechtějí odčernit a zároveň tady vyrábí, vyrábí v uvozovkách, tak, aby to pokud možno neprocházelo transparentním výběrovým řízením. A nechtějí ani zveřejňovat platy. To znamená, to je současný stav České televize. Připomíná mi to staré české přísloví: Blbej, kdo dává, blbější, kdo nebere. Ale my na tento styl práce České televize v SPD rozhodně přistupovat nebudeme.

A nyní se podívejme na to, jak to v té České televizi standardně chodí. Česká televize sice věděla, že vloni bude mít na provoz méně peněz, ale to jim evidentně nevadí. Takže třeba oproti předložskému roku si tam zvedli platy o 9 %. Ano, v České televizi si zvedli platy, oproti předložskému roku si loni zvedli platy o 9 %. A vlastně, proč tohleto nekomunikují? Proč tohleto neřikají divákům? Proč toto není hlavní zpráva v Událostech České televize. Já myslím, že to je zrovna zpráva, která by zajímala koncesionáře České televize a diváky. Já myslím, že je to přímo na titulní zprávu! Že na tu hlavní zprávu, kterou by měli dát v 19 hodin, a ještě ji rozebrat v Událostech, komentářích a u Václava Moravce a v pořadu Newsroom a v pořadu 168 hodin a v pořadu Reportéři ČT. A najednou se jim to nehodí! Proč občané vůbec nevědí, jakým způsobem si v České televizi astronomickým způsobem zvedají platy, přestože je tam netransparentnost. A jak vidíme, dokonce i zájem o pořady je nižší. A zcela prokazatelně.

A podívejme se na to trochu blíže, kam tedy jdou ty koncesionářské poplatky vzhledem k platům. Versus platy. Na koncesionářských poplatcích vybere tato stanice zhruba 5,5 mld. korun ročně. A z nich jde více než 2 mld. korun na platy. Já myslím, že to veřejnost taky neví. Je to, skoro 40 % všech koncesionářských poplatků mizí na

platy v České televizi. A oni si ještě zvýší o 9 % a ještě to nekomunikují, ještě to neříkají občanům České republiky. Tak se taky podívejme, kolik tam pracuje lidí. Ano, v České televizi pracuje téměř 3 000 lidí. No ano, já myslím, že je to šokující číslo, ale slyšíte dobře. Tam opravdu pracují 3 000 lidí, a když se to porovná např. s televizí Nova, která má vyšší sledovanost, a s dalšími televizemi, které mají třeba menší sledovanost, ale v přepočtu na koláč sledovanosti mají násobně, mnohonásobně méně zaměstnanců, tak je to opravdu šílené číslo. Je to šílené, ale nejšílenější je, že to musejí platit občané České republiky instituci, která se zcela vymyká kontrole a je netransparentní.

A pokud se občané chtějí ještě více naštvat nebo opravdu se naštvat, tak ve výroční zprávě za rok 2017 si můžeme přečíst, že sice náklady stoupají, protože si přidali platy například, mimo jiné, ale počet vyrobených hodin na jednoho zaměstnance od roku 2014 trvale klesá. To znamená, náklady stoupají, ale počet vyrobených hodin klesá. Tak to musím říci, že tedy pan generální ředitel Dvořák, pan Wollner, Fridrichová, Moravec jsou opravdu v uvozovkách kabrňáci. Vysávat čím dál více do svých kapes, ale zároveň vyrábět čím dál méně hodin, vyrobených hodin na jednoho zaměstnance v přepočtu. A tohle tady chtějí někteří poslanci tolerovat! To přeci není možné, platit jako ovce koncesionářské poplatky a zároveň tolerovat takto závažná fakta, o kterých tady hovoříme.

Samozřejmě, v České televizi je postaráno, aby v uvozovkách naši miláči ze zpravodajství neměli strach. Takže se podíváme, jak to je u nich s těmi financemi, kolik dostává zpravodajství. Jen v loňském roce tam z našich peněz šlo více než 348 mil. korun, což je zároveň více peněz než v předloňském roce. To znamená, Česká televize raději oseká takové věci, jako je dramatická tvorba, sport anebo tvorba pro děti, ale to poslední, co by generální ředitel Petr Dvořák potřeboval, je vzpoura a problémy ve zpravodajství. Takže přesně podle principu římských císařů tam raději pošle nějaké peníze, ať je klid. Jenomže tato metoda těm římským císařům, jak víme, dlouhodobě nevycházela. Každopádně ten rozpočet pro letošní rok 2019, protože i u něj se několika věťmi zastavím, je v uvozovkách zábavný, ale spíše řekl bych negativně zábavný, pochopitelně i z dalšího pohledu. Zpravodajství a dokument si totiž polepší nejvíc. Takže se již nyní můžeme těšit na sadu těch správných dokumentů, které nám vysvětlí, jak je multikulti svět prima. Že polovina Afriky má samozřejmě plné právo přijít okupovat Evropu, ale Izraelci podobná práva již vůči Palestincům nemají. Že je prima, že se Afrika může stěhovat do Evropy, ale Evropa do Afriky nesmí, protože je to vměšování do cizích zájmů. A tak bych mohl pokračovat. No, mají to promyšlené opravdu velmi dobře s tím financováním, s tím hospodařením.

A víte, proč dá Česká televize taky méně peněz na sport? To je také důležitá oblast, kde celá řada našich občanů ráda sledovala sport. A proč se třeba nevysílá fotbalová liga na veřejnoprávní České televizi? Řada občanů se na to ptá. No protože podle České televize to prý lidé nechtějí. Podle České televize prý lidé nechtějí, aby se na veřejnoprávní televizi vysílala naše fotbalová liga. No oni totiž prý chtějí ti naši občané, diváci, spíše akce ze zahraničí. Ale to má určitý háček, který bývá zákulisně velmi kritizován, a nemáme pro to pochopitelně důkazy. Protože když kupujete práva na českou ligu, tak se samozřejmě domlouváte na malém českém písečku přímo. Ale

v případě, že kupujete velké sportovní akce ze zahraničí, tak je kupujete výhodně přes různé zprostředkovatele. A ti pochopitelně umějí nabídnout různé provize. O tom se spekuluje, že za tím může být korupce. Proč českou ligu, kterou si tak zvykli diváci sledovat na České televizi, tak najednou pryč to lidé nechtějí. Proto pryč na České televizi není. A o zahraniční sportovní akce pryč zájem je. Takže to je taky otázka, proč, jak, a je potřeba, aby Česká televize tyto spekulace jasně vyvrátila, aby se k nim vyjádřila. Protože to jsou dotazy od občanů, občané nad tím přemýšlejí, občané se nás na to ptají.

Podívejme se taky na stravování v České televizi. Nechci kritizovat, že se někdo má stravovat nebo ne, takže budu jenom u holého čísla. Jenom aby občané věděli, abyste měli přehled, kolik to stojí z těch koncesionářských poplatků. Takže za stravování utratí Česká televize z našich poplatků skoro 65 milionů korun. Takže to jenom bych doplnil. Až bude Česká televize tady kritizovat stravování někoho jiného, kohokoliv, tak abychom věděli, kolik to stojí vlastně v té České televizi. Šedesát pět milionů korun.

Tedy bych pokročil trochu zase k dalšímu bodu, co se týká České televize. Myslím, že z toho, co jsem tady vysvětlil, tak už jenom jeden z těch bodů by stačil k tomu, aby, kdyby se nejednalo o Českou televizi, tak jsem přesvědčen, že většina poslanců tady by takový návrh zákona nebo jakoukoli zprávu okamžitě zamítala. Protože prostě není možné tady hospodařit s miliardami takovýmto netransparentním způsobem. Proto jsem to tady trochu děle rozebral, abychom si uvědomili tu celou řadu těch otazníků, celou řadu otazníků, kterou je potřeba vyjasnit. Je to prostě instituce, která je schopna pojmout tolik peněz, kolik do ní nasypeme. Je jí to totiž úplně jedno.

Ale teď se také zastavme na chvíli u toho, co předvádějí zaměstnanci. Veřejnoprávní televize a její zpravodajství má být nezávislé. Ostatně právě o tom stále dokola melou. Jenomže pak se podíváte na profily některých lidí na sociálních sítích, tím mám na mysli těch hlavních, nejvlivnějších redaktorů České televize, a nestačíme se divit. Tedy především tomu, jak se jasně politicky profilují nebo projevují. O tom, jaké mají názory, který způsob myšlení je jim blízký, není z jejich veřejných vyjádření pochyb. A mě by fakt zajímalo, jak někdo může v soukromém životě nadávat na jednu skupinu občanů či politiků a pak přijít do práce a držet si odstup. To přece není možné. A to říkám, i kdybych neměl hlubokou znalost, celkem dlouholetou znalost těch daných mnoha redaktorů a mnoha lidí z České televize, protože sám v médiích vystupuji téměř dvacet let, i v České televizi, takže znám mnoho lidí velice blízko a mám s mnoha lidmi i přátelský vztah. Ano, ale jsou to ti, co se tam chovají slušně, a jsou to ti, kteří tam dodržují zákon a kteří to berou skutečně jako veřejnou službu. A těch je taky v České televizi celá řada. To chci zdůraznit. Je jich celá řada v České televizi. Ale bohužel to nejsou ti, co to řídí a co jsou ti nejvlivnější.

Takže by mě fakt zajímalo, jak je možné, že vedení České televize je připravené tolerovat takové statusy jako třeba na Twitteru Marek Wollner 14. 11. 2018, dohleďte si, Nora Fridrichová 6. 11. s fotkou textu Zimoly, ten byl z ČSSD, nebo je z ČSSD, a pak pod to dejte ještě jeho status z 13. 12., Nora Fridrichová 1. 10.

s fotografií, Luboš Rosí 12. 9., Jakub Železný 15. 3. a tak dále. A tak bych mohl pokračovat dál a dál.

Zkrátka to, na to chci upozornit, je fakt, že je prostě evidentní, že Česká televize drží jeden názor, jeden názorový proud úplně bez ohledu na to, co si myslí ta druhá, třetí nebo čtvrtá část republiky. A to mi přijde skutečně velmi negativní, protože kdo jiný než instituce veřejné služby by měl zastupovat zájmy a názory všech koncesionářů. A jenom nás, v SPD, volilo více než půl milionů občanů České republiky, kteří nuceně platí koncesionářské poplatky, a například mě osobně již Václav Moravec čtyři roky nepozval do Otázek Václava Moravce. To znamená, ne, že mě pozval a já jsem odmítl – on mě nepozval. On mě ani nepozval. Znova říkám, ne proto, že mě pozval a já jsem odmítl, on mě ani nepozval. Ten pořad mě ani nepozval, aby koncesionáři, voliči SPD, nemohli slyšet názor předsedy SPD, zatímco tam jiní předsedové stran jsou zváni. A to je stav České televize, že nechtějí zviditelňovat názory SPD, nechtějí, aby předseda SPD by byl vidět. Ale jako mně to připadá hlavně skandální z toho pohledu, že si ho platí naši koncesionáři, minimálně v tom poměru našeho volebního výsledku, a přesto nepozve předsedu SPD do pořadu. Takže to já jenom tak poznamenávám.

My samozřejmě pracujeme v rámci podvodníků, v rámci těch podvodníků v České televizi, těch jejich podvodných, těch politických podvodníků, tak my si pracujeme prostě jiným stylem, snažíme se reprodukovat nebo snažíme se sdělovat občanům naše návrhy zákonů a náš program jinými komunikačními kanály, ale je to opravdu se zdviženým prstem, že takovýmto způsobem se manipuluje vysílání České televize. Čtyři roky mě nepozval. Nepozval mě do pořadu. To je prostě normálně zprivatizovaný pořad. Stejně jako Reportéři ČT, 168. Oni prostě si to ti vedoucí redaktori zprivatizovali za veřejné peníze. Zcela protizákonně, protože zákon dává jasné mantinely a říká, že má být vysílání vyvážené.

Je tedy na čase, abychom se my jako poslanci, my jako SPD, už jsme se na to podívali, tak, aby – chtěl jsem vás požádat, abychom se všichni podívali hlouběji na hospodaření a styl práce České televize, protože pokud budete vy jako poslanci v klidu, že Česká televize s téměř sedmimiliardovým rozpočtem hospodářá se čtyřistamilionovým schodkem, tak mě to tedy v klidu a nás v SPD to tedy v klidu nenechává. A nejsem v klidu už i proto, že na jednu stranu nás tady zpravodajství České televize školí a říká nám, co si máme myslet, ale na stranu druhou zcela uniká pozornosti ten zasmrádlej moloch, kterým Česká televize v současnosti je. Takže umíte si samozřejmě představit – tady se obrátím na poslance hnutí ANO – jak by například Andreje Babiše grilovali za jakoukoliv nezveřejněnou nebo začerněnou smlouvu redaktori Wollner, Fridrichová anebo Moravec? A teď se podívejte, když oni dělají to samé, tak jim to má projít? Dokdy chceme čekat? Tady jde o to, abychom zlepšili, zlepšili veřejnou službu. O nic jiného nejde. Abychom zlepšili veřejnou službu a abychom dohlédli a vytvořili tlak na dodržování platného zákona, nic víc, který jasně mluví o vyváženosti. Nic víc. Jo? Pouze dodržování zákona. A zatímco v současné době oni v České televizi mají začerněné smlouvy.

Česká televize podle názoru hnutí SPD, protože ta situace je podle našeho názoru zcela neudržitelná, a jak vidíme, k žádné pozitivní změně to rozhodně nespěje, tak si myslím, že by měla být transformována na státní příspěvkovou organizaci. Krátce

řečeno, že bychom měli zrušit koncesionářské poplatky, a to i v případě Českého rozhlasu, a že by měla být Česká televize financována ze státního rozpočtu. Už proto, a další číslo, protože jsme tady u zprávy o hospodaření České televize, víte, kolik stojí výběr koncesionářských poplatků Českou televizí? Stojí 130 milionů korun. Takže už pro to, že bychom ušetřili 130 milionů korun na výběr koncesionářských poplatků, které by mohly být použity na něco smysluplnějšího.

A k těm, co říkají, že náš návrh na to, aby došlo k transformaci České televize na státní příspěvkovou organizaci, že to je ohrožení demokracie nebo podobně – takže školy jsou také ohrožení demokracie? Nebo policie je taky ohrožení demokracie? No to snad ne. A navíc, mám konkrétní příklad. Finsko nebo Holandsko také financují své televize veřejné služby ze státního rozpočtu a žádné ohrožení demokracie a svobody se tam neděje. Takže jestli se tady někdo chystal říkat, že návrh SPD ohrožuje demokracii, tak by to bylo velice hloupé. No, já jsem to tady možná ani neměl říkat, aby potom takoví hlupáci, protože jsem to zaslechl z některých řad takzvaných sluníčkářských politiků, tak potom bychom mohli říct argument třeba Finskem, Holandskem a dalšími zeměmi, protože oni vždycky něco plácnou a nemají příklady z demokratického zahraničí, z vyspělých zemí, kde to normálně takhle funguje. Takže samozřejmě například Finsko a Holandsko, jak jsem říkal, financuje své televize veřejné služby ze státního rozpočtu a žádné ohrožení demokracie a svobody se tam prostě neděje. Takže tenhle argument těch sluníčkářských politiků je prostě levější jak šavle.

Část poslanců se domnívá, že tím, že České televizi vyhovíte, že ji nebudete – v úvozkách – zlobit, že se vám dostane vlídnějšího zacházení. Ale to je krutý omyl. Já vystupuji v České televizi i v dalších médiích již dvacet let, ale takhle to opravdu nefunguje. Ten, kdo doufá, že se s ním bude někdo donekonečna kamarádit, protože si jakoby tam bude někoho udržovat, tak doufáte marně. Změní se to za vteřinu. Za vteřinu, jenom když někomu něco přelítne přes nos, a ani o tom nebudete vědět. Proto říkám od začátku, než takovéto zákulisní praktiky a machinace, které tady probíhají, tak pojďme nastavit v souladu se zákonem tak, aby Česká televize fungovala transparentně a pro všechny koncesionáře, pro občany v České republice. A pak se nebudeme muset tady takovýmto způsobem dlouho dohadovat.

Když to tedy shrnu, tak hnutí SPD programově a dlouhodobě považuje hospodaření České televize za věc, kterou je třeba řešit. Česká televize je v pozici, kdy si může fakticky vybírat vlastní daně v podobě televizních poplatků, a zároveň je zde omezena možnost státu výrazně kontrolovat její hospodaření. Neexistují podle našeho názoru skutečně účinné mechanismy kontroly hospodaření České televize.

Zpráva, která byla předložena, konstatuje jasný trend úbytku finančních rezerv České televize. Rezerv, které jsou tvořeny z poplatků od občanů. Pokud to maximálně zjednoduším, tak hospodaření České televize spěje ke dvěma koncům. Buď budou žádat navýšení televizních poplatků, nebo státní dotaci. Taková tendence ve vývoji České televize je pro SPD nepřijatelná. Proto náš poslanecký klub SPD nepodpoří a bude proti zprávám o hospodaření České televize. A já věřím, že i poslanci ostatních klubů vezmou v úvahu jednoduchý závěr, který jsem zde uvedl. Opakuji, že Česká televize svým hospodařením směřuje ke zvýšení televizních poplatků nebo k žádosti

o státní dotaci. Tento závěr je dán podle našeho názoru tím, že nefungují kontrolní mechanismy. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Válková, která se ještě vyjádří k záznamu hlasování u minulého bodu, protože k tomu dosud neměla příležitost, a pak budou následovat faktické poznámky.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Je mi to nepříjemné, ale já jsem ke svému velmi nemilému překvapení zjistila, přestože se mně to normálně nestává, že jsem samozřejmě stiskla, samozřejmě proto, že mám v tomhle úplně jasný názor, tlačítko ano, když se hlasovalo o Protokolu o přístupu Severní Makedonie k Severoatlantické smlouvě, a jako jediná na sjetině mám ne za ANO a je nás tady hrozně málo. Takže děkuji panu poslanci Bžochovi, že mě na to upozornil a že to můžu takto opravit. Samozřejmě za mě ano, ale nebudu tak důležité hlasování zpochybňovat jenom kvůli tomu, že mně nefungovalo tlačítko. Protože já jsem si jistá, že jsem to ano stiskla. (Poslankyně Černochová stojí kousek od řečnické stoly mimo mikrofon napovídá.) Tak dobře, děkuji kolegyni. Já jsem stiskla ano samozřejmě, ale bohužel na sjetině mám ne. Ještě jednou. Protokol o přístupu Severní Makedonie k Severoatlantické smlouvě. Samozřejmě že já jsem pro tento protokol a stiskla jsem ano (Poslankyně Černochová k poslankyni Válkové mimo mikrofon: Ohledně zamítnutí.) O zamítnutí jsem stiskla ne. (Šum v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak moment, abychom se v tom vyznali. Takže paní poslankyně, já vás poprosím, jestli byste shrnula jednoduše, co zpochybňujete nebo nezpochybňujete.

Poslankyně Helena Válková: Prosím vás, tak ještě jednou. Mě napadlo, že bych tady měla hovořit o tom, že jsem hlasovala ne pro zamítnutí. Ale potom bylo přikázání výboru k projednání a tam jsem hlasovala opačně, než jsem chtěla hlasovat, čili tam jsem hlasovala ne, ale měla jsem hlasovat ano. Nezpochybňuji hlasování, jsem pro ten protokol, pro jeho ratifikaci, jsem pro to, aby to projednal zahraniční výbor, ale ve sjetině mám vyjádřenou opačnou volbu, než jsem učinila. Děkuji a děkuji za pomoc technickou.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, nezpochybňujete hlasování, pochopili jsme to.

Takže teď přečtu dvě omluvy. Pan poslanec Marek Výborný se omlouvá z pracovních důvodů v čase od 12 do 13 hodin a pan poslanec Jan Schiller se omlouvá mezi 13. a 19. hodinou z důvodu návštěvy u lékaře.

Teď máme celou řadu faktických poznámek, kterou podle všeho strhlo moje vystoupení. Takže pan poslanec Tomáš Martínek, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji za slovo, musím reagovat. Bylo by asi fajn, kdybychom tyhle diskuse vedli spíše na volebním výboru, kam může přijít každý

poslanec, může se tam každý poslanec vyjádřit, nejenom členové, a je tam navíc Česká televize nebo Rada České televize, která může reagovat na ty zavádějící informace, které zde padají. Tady to je o nás bez nás, tady to trochu není tak fér, jak by to mělo být. Ale OK. Jedeme.

Možná bych fakticky reagoval na pár věcí, které padly u pana Okamury. ČT nesmí tvořit rezervy a v souladu s doporučením Ministerstva kultury, v souladu s dlouhodobými plány používá peníze z fondu na investice do infrastruktury a na druhou vlnu digitalizace.

Jinak k fotbalu. ČT vysílá každý týden jeden zápas kola České fotbalové ligy, majitel práv nedovolil více.

K tomu stravnému 65 milionů, 3 tisíce zaměstnanců, to vychází na méně než 60 korun na den na zaměstnance.

Jinak k tomu Finsku. Finsko nefinancuje ze státního rozpočtu svoji televizi. Peníze protékají formou daně do fondů, ale vláda nemůže určovat rozpočet televize.

Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme tady ještě žádost pana poslance Holíka. Mám tady sice faktické, ale protože se to týká hlasování, tak prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se taky přechytl, sypu si popel na hlavu. Hlasoval jsem pro zamítnutí, bohužel jsem to zmáčkl vedle. Nezpochybňuji hlasování a promiňte mi to.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak pro stenozáznam. Nyní faktické poznámky v pořadí paní poslankyně Němcová, pan poslanec Valenta, pan poslanec Jaroslav Holík a Radim Fiala. Tak paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Ve vymezeném čase budu reagovat pouze na dvě věci, které se mi v projevu pana místopředsedy Okamury zdály obzvlášť nefér.

Pokud jde o platy zaměstnanců České televize. Plat generálního ředitele České televize je veřejnou informací, stejně tak rozhoduje Rada České televize o výši ročního bonusu generálního ředitele. Česká televize musí ve věci zveřejňování platů všech ostatních svých zaměstnanců dbát principu zákona o ochraně osobních údajů. Veřejný zájem je v této věci v konfliktu se zájmem soukromým a obecně lze konstatovat, vyžádala jsem si tuto informaci, že platy moderátorů hlavních publicistických a zpravodajských pořadů v České televizi jsou výrazně nižší než platy v komerčních televizích a pohybují se kolem dvojnásobku průměrné mzdy České televize.

Pokud jde o sport, mám tu čest oznámit, že sportovní práva jsou problémem všech lokálních vysílatelů, jejich ceny celosvětově stoupají. Přesto Česká televize nabízí tyto přenosy za nejnižší poplatek v Evropě a má již zajištěná dnes např.

vysílací práva na olympijské hry Tokio 2020, zápasy české fotbalové reprezentace, mistrovství světa ve fotbale 2022, Euro 2020, finále ligy mistrů, superfinále UEFA, mistrovství světa v hokeji do roku 2023, vybrané zápasy nejvyšší tuzemské fotbalové a naprostou většinu hokejové ligy, mistrovství světa i mistrovství Evropy v atletice do roku 2023, světový pohár i mistrovství světa v biatlonu apod. Myslím, že tohle by tady mělo zaznít.

K dalšímu příspěvku se přihlásím až v řádném čase, toto byly pouze faktické poznámky na naprosto zavádějící informace, které zde přednesl místopředseda Sněmovny Tomio Okamura.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak další faktická poznámka, pan poslanec Jiří Valenta, prosím. A připraví se pan poslanec Rakušan. Pardon. Po panu poslanci Valentovi Radim Fiala a potom pan poslanec Rakušan.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, krátká reakce na vás. Máte do jisté míry, resp. do významné míry pravdu a zopakoval jste ve svém projevu i mnoho mých výhrad k České televizi, ale přece jen ten pláč nad tím, že SPD nemá v Radě České televize svého zástupce, není podle mého názoru až tak namístě. Možná byste mohl vědět, že členy Rady České televize se stávají kandidáti, kteří jsou navrhováni různými neziskovými a regionálními organizacemi. Ti jsou nejprve hodnoceni předvolební komisí, která provede jejich užší výběr. V tomto kroku záleží na jejich povahových vlastnostech a vystoupeních jednotlivých kandidátů a jejich schopnosti přesvědčit o své kompetenci. V užším výběru je zpravidla třikrát tolik kandidátů, než je volených míst do rady. Tento užší výběr je potom předložen Sněmovně k tajnému hlasování, které umožňuje poslancům – a teď pro vás – aby hlasovali nezávisle na stranickém rozhodování. A že vaši nominanti podporu nemají, za to si můžete sami. A tak faktickou nečinnost Rady České televize, což je věc, se kterou s vámi plně souhlasím, nemůžete jednoduše házet na politické strany, které tam takzvaně své zástupce mají. Ony totiž tam mají jenom své preferenty. To znamená, že např. ani naše takzvaná zástupkyně v radě Ivana Levá tam přece nebyla zvolena za komunistickou stranu, ale za odbory.

Myslím, že je dobře, že v Radě České televize jsou zastoupeny významné regionální, politické, sociální a kulturní názorové proudy, tedy nejen proudy politické, i když i ty jsou samozřejmě důležité a musí tam být zastoupeny. Ale znovu opakují, svoji dobře honorovanou činnost – pro zajímavost, předseda Rady České televize bere přes 50 tisíc korun měsíčně – si rada musí skutečně plnit, což se podle mého názoru skutečně neděje. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. A nyní na faktickou poznámku Radim Fiala a připraví se pan poslanec Vít Rakušan. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Vážené poslankyně, vážení poslanci, já chci reagovat na pana kolegu od Pirátů, který zde hovořil – já se omlouvám, nepamatuji si jméno. Ale vy jste řekl, že je nefér, že se tady o tom bavíme. Vždyť to je přece zákon, že se tady

o tom musíme bavit. Že bychom se o tom měli bavit jenom na volebním výboru. No tak nezbobte se na mě, ale jestliže volební výbor schválil všechny tady ty zprávy a my k tomu máme spoustu výhrad, spoustu výhrad, které se teprve budou týkat dalších zpráv, které – nevím, jestli se k nim dneska dostaneme, a já bych si to moc přál, abychom se k nim dostali, jsou to zprávy o hospodaření, tak já si myslím, že je naprosto fěrové, a hlavně vy, pánové z tzv. demokratického bloku, demokratické, abychom se tady o tom bavili přece, ne? Vždyť to přece je, to je přece nejvíc fér. Díky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A další s faktickou poznámkou pan poslanec Vít Rakušan. (Hlásí se posl. Martínek.) No tak v tom případě mám ještě faktickou tady. Takže pan poslanec Martínek. Pane poslanče Martíčku, jste přihlášen na faktickou poznámku, a pak s přednostním právem tedy Vít Rakušan.

Poslanec Tomáš Martínek: Já možná zopakuji to, co jsem říkal, protože asi nebylo rozumět. Na volební výbor může zajít každý poslanec. A jde mi především o to, že tady se teď děje o nás bez nás. Tady nejsou zástupci České televize, nejsou zástupci Rady, kteří by mohli reagovat na ty vaše lži, které tady říkáte v těch projevech. Bohužel. Tam jsme si to mohli vyříkat odborně. Mohli jsme to vyřešit doopravdy. Mohlo to pomoci k něčemu do budoucna. Jako samozřejmě můžeme se o tom bavit i tady, ale správně. Pokud má dojít k nějakému řešení, tak tam mají být zástupci, kteří mohou fakticky reagovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní tedy s přednostním právem pan poslanec Vít Rakušan a připraví se paní poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych rád tu debatu právě k těm faktům vrátil. Po tom, co tady zaznělo mnoho pocitů a dojmů z práce České televize, vrátil bych to k meritu věci, kde my projednáváme hospodaření České televize, a rád bych se podíval na nějaká čísla, konfrontoval bych je i s tím, co tady bylo před chvílí řečeno.

Na konci roku 2015 bylo na účtech České televize 1,4 mld. korun. Již současné vedení České televize rozhodlo, že tyto prostředky bude investovat především do obnovy infrastruktury a budoucnosti České televize jako takové. Těch 1,4 mld. bylo v letech 2012 až 2017 investováno do následujících projektů:

- výstavba nové budovy televizního studia v Brně a její vybavení, což stálo 470 mil. korun;

- nová digitální technologie pro výrobu zpravodajství – 218 mil. korun;

- výměna technologií, světel ve studijních komplexech v Praze a Ostravě – původně tyto technologie byly ze 70. let a volaly po výměně, stálo to 110 mil. korun;

- obměna infrastruktury, což se týká vody, topení, chlazení, která rovněž pocházela ze 70. let a byla na hraně životnosti, to stálo 265 mil. korun;

- obměna technologie kvůli přechodu na výrobu v režimu HD stála 270 mil. korun.

I přes tyto investice dosahovala výše volných finančních prostředků na konci roku 2017 celkem 2,24 mld. korun. Dlouhodobý nehmotný majetek se v pořizovacích cenách zvýšil mezi roky 2011 až 2016 z 2,5 na 3,4 mld. a dlouhodobý hmotný majetek se zvýšil 8,7 na 9,2 mld.

Je potřeba ještě dodat jednu věc, která tady v té diskusi zapadla. Česká televize nesmí podle vyhlášky č. 504/2002 Sb., zákona o České televizi, tvořit rezervní fondy. Volné finanční prostředky nashromáždila záměrně v letech 2008 až 2011, kdy došlo k navýšení televizního poplatku na současných 135 korun a zároveň ještě nebyla omezena reklama, tedy komerční výnosy České televize dosahovaly 1,48 mld. korun ročně, a to za účelem jejich využití v následujících letech.

Dovolte mi říct ještě jednu poznámku, která tady také od předřečníků nepadla. Vždyť k využití volných finančních prostředků vyzvalo Českou televizi v roce 2016 Ministerstvo kultury. A to konstatovalo, že tyto rezervy by neměly přesahovat 10 % ročních výdajů televize, to znamená 650 až 700 mil. korun. Prosím, držme se v této debatě faktů, nezkrslujeme je a držme se i znalostí zákonů a vyhlášek, které se České televize týkají.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. To byl pan poslanec Vít Rakušan. A nyní tedy vystoupí... Zase mi naskočila jedna faktická poznámka. Jestli tedy pan poslanec Patrik Nacher. Prosím. Už jsem chtěl vyvolat paní poslankyni Terezu Hyťhovou, ale... Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. No, já jsem se teď trochu ztratil v překladu, protože my jsme teď ve výroční zprávě o činnosti České televize a ne o hospodaření. Já už jsem chtěl reagovat na ten prvotní projev. To máme hned potom. Já jsem toho zpravodaj, těším se na tu rozsáhlou debatu. Ale teď jsme úplně někde jinde a najednou tady létají čísla sem a tam. Tak já nevím, jestli se má na to reagovat, nebo ne. Nebo to nějak sloučíme, nebo... Já už jsem o tom mluvil minule. Tak se pojďme nějak jako domluvit. Ale teď je tady v tom zmatek. Tady létají čísla. A přitom tady pan zpravodaj má z toho oči sloup, protože se bavíme o činnosti, nikoliv o hospodaření.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní bych tedy požádal o vystoupení... Tak ještě jedna faktická, pan poslanec Vlastimil Válek. Takže paní poslankyně Hyťhová ještě chvilku počká. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Já děkuji, pane předsedající. Puzení je strašná věc. Já jsem vás všechny chtěl poprosit, prosím, chovejme se jako redaktori České televize. Velmi vás o to prosím. Chovejme se jako profesionálové ve svých pracích. Všichni lékaři to děláme, byť v soukromém životě některé skupiny našich pacientů – mohou to být vězni, mohou to být pedofilové, mohou to být jiné skupiny – nemáme rádi a kritizujeme je. Uvědomme si, že ve svých profesích a pracích jsme profesionálové, a

oddělme svoji profesionální práci od svých soukromých názorů. Pokud to dokážeme jako redaktoři České televize, můžeme být hrdí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Terezu Hyťhovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Vážená vládo, vážení poslanci, vážené poslankyně, na dnešním jednání Poslanecké sněmovny jsou body výroční zprávy o hospodaření a také činnosti České televize za rok 2016 a 2017. Samozřejmě jsem si všechny tyto zprávy důkladně přečetla. Dlouhodobě jsem s prací naší veřejnoprávní televize opravdu velmi znepokojena. (Hluk v sále.) Mohla bych poprosit...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Tak já bych vás požádal o klid, aby se paní poslankyně mohla v klidu vyjádřit. Prosím o klid.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dlouhodobě jsem s naší prací jediné veřejnoprávní televize opravdu velmi znepokojena. Peníze, které my občané, daňoví poplatníci, platíme, což je 135 korun měsíčně, je částka, za kterou bych předpokládala seriózní a objektivní informace pro všechny naše občany, jelikož je tato televize opravdu jediná, kde se platí koncesionářský poplatek. Bohužel, tato realita je naprosto odlišná. V loňském roce se na školském výboru, jehož jsem členem, řešil bod, který se zabýval dětským kanálem Děčko. Školský výbor se opravdu velmi kriticky postavil k pořadu Zprávičky na tomto dětském kanálu České televize. Školský výbor většinou přijal usnesení, které obsahovalo, že veřejnoprávní dětský program čím dál častěji porušuje politickou neutralitu a zejména vykazuje snahu o politickou indoktrinaci dětí a mládeže včetně dětí v předškolním věku. (Smích zprava.)

Pro toto usnesení jsem jako zástupce SPD samozřejmě také hlasovala. Pan generální ředitel České televize Petr Dvořák se přesto, že byl pozván, jednání nezúčastnil, a zdůvodnil to snahou vyvarovat se spekulací, které by mohly být vykládány jako snaha o zpolitizování vybraného pořadu nebo celého programu. To, že pan ředitel nepřišel a neposlal za sebe ani žádného zástupce, je podle mého názoru opravdu velmi neseriózní a doslova katastrofální chování ředitele jediné české veřejnoprávní televize. Přejde mi naopak velmi úsměvné, že pan ředitel argumentoval tím, že se chce vyhnout spekulacím o zpolitizování kanálu. Podle mě ale Česká televize již dávno zpolitizovaná je. A to, že se politika České televize prezentuje v pořadech pro děti, je opravdu skandální.

My za SPD budeme hlasovat proti těmto výročním zprávám České televize, protože prosazujeme, aby televize placená našimi občany poskytovala objektivní informace. Jako učitelka se musím velmi razantně ohradit proti politice České televize v pořadech, které jsou určeny pro děti.

A poprosila bych příště sněmovnu, aby zachovala klid a nesmála se, když tady řečník mluví. Je to opravdu neslušné. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byla paní poslankyně Tereza Hyťhová. A nyní tady mám jednu žádost o faktickou poznámku a je to předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Než dorazí, tak přečtu tři omluvy, takže můžete jít pomalým krokem. Pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch od 12.30 do 13 hodin z důvodu neodkladných pracovních záležitostí. Dále ministr vnitra Jan Hamáček od 16.45 dnes do konce jednání dne z pracovních důvodů. A pan poslanec Jiří Kobza mezi 14. a 21. hodinou dnes z důvodu jednání ve volebním kraji.

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych se chtěl připojit k apelu pana poslance Nachera. Já jsem se nesmál, paní poslankyně prostřednictvím pana místopředsedy, já jsem jenom zdvihl obočí. Přečtěme si název bodu – Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016. Vy jste mluvila o pořadu, o kterém máme debatovat, až tady bude Výroční zpráva o činnosti v roce 2018. Takže jste o dva roky vedle. O dva roky vedle. Jak souvisí to, co jste řekla, s tím materiálem, který jste tak podrobně načetla? Jsem si skoro jistý, že v tom materiálu není vůbec nic o to. Logicky, když je to za rok 2016 a vy mluvíte o pořadu z roku 2018. Ale nechme si debatu o tom pořadu, říkám, k roku 2018.

Já jsem samozřejmě příznivcem rozpravy na plénu. Já jsem určitě příznivcem rozpravy na plénu a myslím, že to sem patří. Ale pokud to jenom trochu jde, tak se držíme toho roku. Anebo slučme rozpravu o všech zprávách dohromady, to je samozřejmě legitimní. A pak bychom mohli v této chvíli debatovat o hospodaření a činnosti České televize za roky 2016 až 2017. To je samozřejmě legitimní a bylo by to i pohodlnější pro řečníky a pro ty, kteří jsou připraveni, aby mohli reagovat k danému bodu. Takže dneska to už nebudu navrhopat, na těch devět minut to nemá smysl. Ale v okamžiku, kdy se k tomu vrátíme, tak určitě navrhnou, abychom sloučili debatu minimálně vždycky za ten jeden rok. Protože ono se to prolíná, jak zpráva o činnosti, tak zpráva o hospodaření. Ono to spolu bezesporu souvisí. A pak bychom nemuseli čelit oprávněným výtkám pana poslance Nachera. Já s ním naprosto souhlasím.

Takže snažím se říct všem ostatním kolegům, kteří budou vystupovat, abychom se v této chvíli drželi roku 2016 a zprávy o činnosti. Nic víc. A já jsem příznivcem kritické debaty na plénu. Mně to nevadí, tak se k tomu vrátíme a budeme tomu věnovat další hodiny. A až se dostaneme k hlasování, ať se poté všichni poslanci a poslankyně svobodně vyjádří. To je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala. Prosím máte slovo, vaše dvě minuty.

Poslanec Radim Fiala: Tak jenom stručně. Vážené dámy a pánové, já souhlasím s předsedou klubu ODS Zbyňkem Stanjurou, abychom tu rozpravu sloučili. Protože ono ať se nám to zdá, nebo ne, tak ta činnost se prolíná s tím hospodařením a samozřejmě jedna věc závisí na té druhé.

Co se týče vystoupení mé kolegyně paní poslankyně Hyťhové. Já ji chápu, já ji lidsky chápu. Protože jestliže budeme ty problémy, které Česká televize, které se řešily ve školském výboru, ty Zprávičky, probírat až v souvislosti se zprávou České televize, to znamená, jestli to bylo v roce 2018, tak já vám garantuji, že v roce 2022 nebo v roce 2023 už ty Zprávičky vůbec nepoznáte. A jestli ona má nutkání to tady sdělit občanům, veřejnosti, co se tam děje a že se tím zabývá školský výbor, tak přestože – ano, pan předseda má pravdu, nemělo by to mít vliv na to, jak budeme hlasovat o zprávě o činnosti za rok 2016. Ale také na druhé straně chápu svou kolegyni, která chce chránit české děti.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A já se jenom ptám pana předsedy poslaneckého klubu ODS. Pane poslanče Stanjuro, chápu to jako váš procedurální návrh na sloučení rozpravy? Protože to bychom potom o tom nechali hlasovat. Padlo to tady i z úst předsedy Radima Fialy.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ano, ať to máme propříště hotovo. Navrhuji sloučit rozpravu k bodům číslo 49 a 50, ke sněmovním tiskům 113 a... je to myslím 114, teď si nejsem z hlavy jistý. Pan poslanec Nacher by mě doplnil. Alespoň ten jeden rok, že bychom debatovali v jedné rozpravě. I když to dneska neuzavřeme, tak příště, až se k tomu vrátíme, ta rozprava už bude sloučená a nebudeme si muset říkat: teď to bylo k číslům, teď to bylo k pořadům. Takže souhlasím s tím, že to bezesporu spolu souvisí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Takže chápu to, já to znovu zopakuji. Takže já zagonguji a svolám poslance do jednacího sálu. Takže já to jenom zopakuji. Budeme hlasovat o návrhu na sloučení rozpravy k tisku 49, což je Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016, a tisku 50, což je Výroční zpráva České televize o hospodaření za rok 2016. Takže ještě zagonguji pro jistotu jednou. Chvilí počkáme.

S přednostním právem předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Pane předsedající, já bych to jenom upřesnil podle návrhu pana předsedy poslaneckého klubu ODS. Protože vy jste řekl, že to všechno sloučíme, a pan předseda klubu ODS, pokud jsem dobře rozuměl, a s tím souhlasím, navrhuje sloučit jenom zprávy o činnosti a hospodaření v roce 2016. To by bylo jedno hlasování – (Předsedající Okamura: To jsem řekl.) – a druhé hlasování by bylo sloučení zpráv o činnosti a hospodaření v roce 2017. Je to tak?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já jsem to tak pochopil, ale bylo to řečeno jenom u toho roku 2016. Takže teď znova zopakuji. (Ze sálu zaznívá, že jenom 16.) Jenom 16. Tak to jsem pochopil správně.

Prosím vás, tak aby to bylo jasné. Budeme hlasovat o sloučení rozpravy k Výroční zprávě o činnosti České televize v roce 2016, to je bod 49, a k bodu 50,

Výroční zpráva České televize o hospodaření v roce 2016. Já myslím, že všem je jasné, o co tady jde.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro sloučení rozpravy? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 77. Přihlášeno je 172 poslanců, pro 134, proti 0. Návrh byl přijat. Budeme tedy pokračovat ve sloučené rozpravě k bodu číslo 49 a k bodu 50.

Máme tady přihlášeného, zatím jako posledního, pana poslance Jana Hrnčíře. Pane poslanče, máte slovo. Jenom upozorňuji, že ve 13 hodin jednání přeručíme. Takže prosím.

Poslanec Jan Hrnčíř: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, já budu velmi stručný, asi na dvě minuty.

Z našich veřejnoprávních médií se postupně vytrácí nestranné zpravodajství. Redaktoři často zaměňují zprávy za komentáře, probíhá selekce politicky přijatelných témat, politicky nekorektní komentáře se zpravidla neobjevují, a když, tak pouze jednou. (V sále je silný hluk.) Jako by už objektivitu od současných médií ani nikdo neočekával. Opakuje se neustále mantra o nezávislosti, o jejímž obsahu už málokdo přemýšlí. Nikoho by ani nenapadlo uvažovat o nezávislosti v případě soukromých médií –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás prosím o klid. Pane poslanče, počkejte chvíli. Já prosím Poslaneckou sněmovnu o klid, protože opravdu není vůbec slyšet, co pan poslanec říká, přestože se snaží mluvit velmi hlasitě. Tak prosím o klid. Tak prosím.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji. V případě médií veřejnoprávních však máme falešný pocit, že patří všemu lidu a že jeho zájmy také hájí, protože prý poskytuje veřejnou službu. Právě neuchopitelnost pojmu veřejná služba pak vytváří prostor pro různé vlivové skupiny s cílem upevňovat si svoji politickou moc. Tato falešná představa, že média, která vlastně patří všem, musí být automaticky nezávislá a objektivní, jim pak poskytuje výhodnou obrannou pozici kdykoliv, kdy se někdo pokusí rozkrýt vazby a politické cíle těchto skupin. Jejich volání po mobilizaci veřejnosti na obranu nezávislosti veřejnoprávních médií je tedy pouhým voláním na obranu jejich vlastního politického vlivu.

Nejinak tomu je i v případě České televize. Česká televize funguje jako podpůrný propagační nástroj pro současný mainstreamový politický diskurz. Vytváří svoji vlastní politickou agendu a prohlubuje si tak svůj politický vliv. Není odpovědná žádnému voliči a je kontrolována pouze mediální radou.

Opravdu chceme takovou Českou televizi, která provádí soustavnou cílevědomou ideovou masáž a vystavuje propagandě i malé děti? Některé pořady dětského kanálu ČT Děčko jsou totiž sociálním inženýrstvím přesahujícím všechny meze. Jedná se o kontroverzní večerníčky a dětské zprávy, které dětem představují určitá politická témata. Tato soustavná propagace multikulturalismu či homosexuality na dětském kanálu je nepřijatelná.

Ohledně hospodaření České televize vyplouvají na povrch konkrétní skandály. Jedná se o zatajování smluv, vyvádění milionů korun spřízněným PR agenturám, přestože má Česká televize vlastní PR oddělení, zatajování odměn klíčových pracovníků a podobně. Až České televizi dojde finanční rezerva vytvořená předchozím vedením, bude se propadat do mnohamilionové ztráty. V kuloárech se šeptá, že na tento okamžik čekají mocné finanční skupiny, které by Českou televizi rády privatizovaly, a to nejen kvůli lukrativním pozemkům, kterými zatím disponuje. Schválení výročních zpráv znamená pokračování hospodářských problémů České televize a vynucení potřeby zvýšení koncesionářských poplatků.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, to byl pan poslanec Jan Hrnčíř. Máme 12.59 – ještě s faktickou poznámkou nebo do rozpravy se hlásí Radim Fiala, předseda klubu ODS – SPD, pardon. (Plénium reaguje na přereknutí smíchem.)

Poslanec Radim Fiala: Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že je 13 hodin, tak vám přeji...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak už je 13 hodin, takže já tímto přerušuji jednání dnešní schůze a uvidíme se ve 14.30 hodin na interpelacích. Přeji dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, dámy a pánové, dalším bodem našeho pořadu jsou

54.

Ústní interpelace

kteří jsou určeni předsedovi vlády České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše a poté na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji interpelující poslance a interpelované členy vlády, že ihned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou následovat interpelace na členy vlády.

Než předám slovo prvnímu poslanci vylosovanému v pořadí, panu poslanci Jakubu Michálkovi, přečtu došlé omluvy. Pan poslanec Jan Volný se omlouvá z jednání schůze mezi 14.30 až 18.00 z důvodů pracovních. Pan poslanec Karel Rais se omlouvá dnes mezi 16.00 a 18.00 z důvodů pracovních. Pan poslanec František Petrtýl se omlouvá z dnešního jednání Poslanecké sněmovny od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Miloslav Rozner se omlouvá dnes

od 14.30 hodin do konce jednání z pracovních důvodů. Pan poslanec Rostislav Vyzula se omlouvá dnes od 14.30 do konce jednacího dne a zítra, dne 12. 7., na celý den ze zdravotních důvodů. Paní poslankyně Andrea Brzobohatá se omlouvá dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Tomáš Kohoutek se omlouvá dnes mezi 15.30 a 18.00 z důvodů pracovních.

Nyní poprosím, předám slovo panu poslanci Jakubu Michálkovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády ČR Andreje Babiše. Připraví se pan poslanec Vojtěch Pikal. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane nepřítomný předsedo vlády, zase jste nedorazil na ústní interpelace. Nuže, já se chci zeptat na váš slib, který jste dal občanům, kdy jste slíbil, že budete bojovat proti korupci. Konkrétně jste do programového prohlášení napsali, že předložíte účinné právní nástroje k ochraně oznamovatelů korupce a zákon o regulaci lobbingu vycházející z mezinárodních doporučení. Lidi to samozřejmě štve. Podle průzkumu štve lidi nejvíc korupce a hospodářská kriminalita. Ptáme se, proč třeba chodí do Poslanecké sněmovny daňový podvodník pan Pitr. S kým se sem chodí radit? Proto nemáme zákon o lobbingu, takže to nevíme. Nemáme ochranu oznamovatelů. Vy jste slíbili, že to budete mít v roce 2018 hotové, že to je v legislativním plánu, a není nic. V březnu 2018 jste uvedl, že tady máme plno věcí samozřejmě, už v minulosti, já jsem navrhoval whistleblowing, to neprošlo, regulace lobbingu, to byl záměr na vládě, to připravuje pan Pelikán. Pak říkal pan Kněžínek, že to připravuje, zase není nic, a v červnu 2019 paní Benešová uvedla, že samozřejmě tam pracujeme také na návrhu zákona o lobbování, návrhu zákona o ochraně oznamovatelů.

Takže dva roky tady sedíte, máte Ministerstvo spravedlnosti pět let, a není nic. Žádný zákon jste nepředložili, sice na tom pracujete, ale nemá to žádné výsledky, ani do Poslanecké sněmovny se to nedostalo. Takže nás tady krmíte nesmysly jako vodňanská kuřata ve svém závodě. Toto se mi opravdu nelíbí. Lidi považují korupci a hospodářskou kriminalitu za závažný problém. Každý pátý případ hospodářské kriminality byl odhalen díky oznamovatelům, takže je logické, abychom tady měli právní prostředí. (Předsedající upozorňuje na čas.) A bohužel za dva roky v rozporu s legislativním plánem jste ho nepředložili.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož pan premiér není přítomen, tak bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů.

Dalším v pořadí je pan poslanec a místopředseda Vojtěch Pikal. Máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Vážená vládo, obracím se na vás ve věci nekončících podezření z korupčních jednání předsedy Úřadu ochrany hospodářské soutěže Ing. Petra Rafaje. Jedná se především o kauzu Brno-střed, ve které dnes již vazebně stíhaný politik Jiří Švachula byl v rozhodné době své trestné činnosti v oblasti veřejných zakázek členem rozkladové komise úřadu. Jmenován byl z vůle předsedy Rafaje, přestože nemá žádné odborné vzdělání. Policie v této kauze zabavila předsedovi hotovost schovávanou po kapsách a v šatníku v hodnotě

2 milionů korun. Do rozkladové komise úřadu navíc předseda Rafaj jmenoval i vlastní dceru Petru nebo svého zetě Petra Kubína.

Další kauzou předsedy úřadu je případ BusLine, kdy na útraty této společnosti předseda letěl na fotbalový zápis do Nizozemska s trestně stíhaným Miroslavem Peltou a bývalým vedoucím společnosti BusLine Jiřím Vařilem. Přitom úřad se opakovaně za BusLine postavil. V Libereckém kraji úřad zrušil dopravní tendry nebo v nich rozhodoval tak pozdě, že takovýto postup vždy nahrával této společnosti. Některé kraje dnes požadují přezkoumat tendry, které jim úřad zastavil. Podnět na vrchní státní zastupitelství již podal Liberecký kraj.

Věřím, že na půdě Poslanecké sněmovny již nemusím dál připomínat dobře známou kauzu Kapsch, v jejíž souvislosti předseda Rafaj bez udání důvodu odvolal svého místopředsedu dr. Josefa Chýleho, který tendr ministerstva bránil.

Kromě výše uvedených skandálů se z poslední výroční zprávy také ukazuje manažerské selhání předsedy Rafaje. Ačkoliv v roce 2012 byl zdvojnásoben rozpočet jeho úřadu, v posledních letech došlo k postupnému omezení jeho dozorové činnosti až na polovinu. Za rok 2018 vydal úřad rekordně nejnižší počet správních rozhodnutí, 507. Při počtu úředníků 71 v sekci veřejných zakázek dnes připadá na jednoho referenta půl případu měsíčně. Tohle rozhodně není efektivní činnost státního orgánu.

Ze všech výše uvedených důvodů se proto domnívám, že je pozice předsedy úřadu Petra Rafaje nadále neudržitelná. Proto se ptám, jaké kroky učiní vláda České republiky k ochraně nezávislosti a nestrannosti antimonopolního úřadu, jehož je předsedou, a zdali navrhne jeho odvolání prezidentu republiky. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak jsem si říkal, jestli to stihnete do těch dvou minut, bylo to o pět vteřin přetaženo. Takže také – v souladu s jednacím řádem do 30 dnů bude odeslána odpověď.

Dalším v pořadí je pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Vážený nepřítomný pane premiére, interpeluji vás ve věci výstavby obchvatu České Lípy. O obchvatu se diskutuje již od 90. let, stavět se začalo v roce 2008 a hotový měl být v roce 2016. V roce 2010 byl však projekt z úsporných důvodů zastaven tehdejšími ministrem dopravy Vitem Bártou.

Jak vy, tak pan exministr dopravy Ťok jste v březnu 2018 během návštěvy Libereckého kraje podepsali petici za zrychlení přípravy výstavby obchvatu České Lípy. Ministr dopravy zároveň prohlásil, že stavba dostane výjimku, což by mělo přípravu urychlit a zajistit financování. Vy jste hovořil o rozšíření poslaneckého návrhu zákona, který má urychlit výstavbu určených dopravních staveb, právě o tento obchvat. K tomu však nedošlo. Při druhé návštěvě Libereckého kraje ministra Ťoka v září 2018 prohlásil pan ministr, že střízlivý odhad plánovaného termínu zahájení první fáze stavby je rok 2020.

V materiálu vlády předkládaném Ministerstvem dopravy k 11. 9. 2018 nazvaném "Přehled přípravy staveb s plánovaným zahájením 2016 až 2018 a stavebními náklady nad 300 milionů Kč", byl u projektu "I/9 Dubice-Dolní Libchava (Sosnová-II/262), (původně I/9 Dubice-Dolní Libchava (obchvat))" uveden termín předložení žádosti o stavební povolení září 2019. V novém materiálu vlády předkládaném Ministerstvem dopravy k 23. 3. 2019 nazvaném "Přehled přípravy staveb s plánovaným zahájením v nejbližších letech a stavebními náklady nad 300 milionů Kč" u projektu obchvatu České Lípy uveden termín předložení žádosti o stavební povolení prosinec 2019. Dle výše uvedených se tak posouvá předpoklad realizace z roku 2019 na rok 2020.

Na předvolební návštěvě Libereckého kraje v Novém Boru jste považoval tuto stavbu za prioritu vlády. Nyní to ovšem vypadá, že se naopak realizace oddaluje. Kdy tedy bude realizace projektu zahájena? Bude zahájena v roce 2019, či 2020? Jak pokračuje odkup pozemků a jaké je skutečné riziko, že se stavba obchvatu znovu odloží? (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také bude odpovězeno písemně. Dalším v pořadí je paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. Připraví se pan poslanec Stanislav Blaha. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Vážený pane premiére, zajímalo by mě, kdy jste naposledy navštívil obec Olbramovice a pokusil jste se zde přejít přes silnici. Věděl jste, že obcí, kde musí přecházet silnici děti při cestě do školy, projede 30 tisíc aut denně? Předpokládám, že vzhledem k tomu, že tam jezdíte velice často určitě na Čapí hnízdo, tak to budeme tušit, minimálně.

Olbramovice čekají na silniční obchvat už řadu let. Teď to však vypadá, že se jej ještě řadu let nedočkájí. Ministerstvo dopravy totiž minulý týden zrušilo stavební povolení. Námitku proti stavbě obchvatu podal vlastník Čapího hnízda, společnost IMOBA, patřící shodou okolností do vámi ovládaného svěřenského fondu. Kvůli Čapímu hnízdu jste ostatně trestně stíhán. Prý to bylo proto, že by hluk z obchvatu mohl obtěžovat hosty Čapího hnízda. Kladu si otázku, zda je správné, aby obyvatelé Olbramovic nadále roky snášeli neúměrnou dopravní zátěž, zatímco budou mít hosté rezortu Čapího hnízda klid na rekreaci.

Mimořádně zarážející kapitolou je pak prodej pozemků pod plánovaným obchvatem. Místní lidé dostali za své pozemky 60 korun za metr čtvereční, Agrofert ale prodal své pozemky až poté, co byla zvýšena výkupní cena, samozřejmě vašim ministerstvem, tedy Ministerstvem dopravy, a společnosti ve vámi ovládaném svěřenském fondu tak získaly zhruba osmkrát více peněz než občané z Olbramovic. Celkem 3,7 milionu.

Proto se vás ptám: Jak si mají obyvatelé Olbramovic vykládat, že vámi ovládané ministerstvo zdržuje stavbu tolik očekávaného obchvatu, proti kterému firmy z vašeho svěřenského fondu podávají námitku? A jak si mají občané nejen z Olbramovic, ale všichni vykládat, že firmy z holdingu Agrofert za pozemky od vámi ovládaného ministerstva inkasují osmkrát více peněz než obyčejní občané? Na tomhle by se, pane premiére, dal střet zájmů vysloveně učit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji. Opět bude odpovězeno písemně na tuto interpelaci.

Slovo dostane pan poslanec Stanislav Blaha a připraví se pan poslanec Martin Kupka.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážený pane premiére, chtěl bych se zeptat na jeden z vašich předvolebních slibů. Jde o slib, který jste nám dal před posledními sněmovními volbami přímo v Uherském Hradišti a který máme spolu s dalšími Hradišťáky téměř denně na očích. Ano, jedná se o rekonstrukci bývalé komunistické věznice, která chátrá uprostřed našeho města.

V roce 2016 jste před volbami přímo v budově bývalé věznice řekl: Peníze seženu. Jsem člověk, který nekecá, a s ministrem Hermanem uděláme maximum pro to, aby to zase nebyl jen slib. A jak je to tedy po volbách? I přesto, že jsme podepsali memorandum a připravili předpoklady k rekonstrukci, nic se neděje. Jediná další připomínka spojení ANO a věznice byl slogan hnutí ANO v Hradišti před loňskými komunálními volbami: Pro vás, pro Hradiště. Přitom na Ministerstvu financí jsou příslušné dokumenty minimálně od října loňského roku.

Chci se proto zeptat, zda stále máte v plánu vyčlenit na opravu věznice peníze a zda to bude v brzké době. Je totiž docela možné, že než se tomu začnete věnovat na maximum, jak jste slíbili, věznice nám v Hradišti spadne na hlavu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Bude odpovězeno písemně na tuto interpelaci.

Pan poslanec Martin Kupka a pan poslanec Vít Rakušan stahují své interpelace z důvodu nepřítomnosti pana premiéra, tudíž slovo dostane paní poslankyně Olga Richterová a připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já se v této interpelaci obracím na pana premiéra ve věci týkající se Číny a naší vládní politiky vůči Číně.

Obracím na vás, pane premiére, proto, že je to významná země, kde dochází k masivnímu porušování lidských práv. Věnoval se tomu náš Senát v březnu tohoto roku. Já odcituji z usnesení, které vyzývá naši vládu k jasné akci. Vyzývá tedy vaši vládu, pane premiére, aby jednala s Čínou, co se týče zastavení pronásledování občanů Číny na základě jejich víry nebo etnické příslušnosti. A vyzývá také k propuštění těch, kdo jsou vězněni na základě svého politického přesvědčení a víry nebo etnické příslušnosti, z vězení a z tzv. převýchovných pracovních táborů. Jinými slovy, v Čínské lidové republice jsou, řekněme, koncentráky.

A potom ještě dochází k věci, kvůli které je tato interpelace vysoce aktuální. Dochází k násilnému odebírání orgánů vězňům svědomí. V pondělí 17. června tohoto roku padl konečný rozsudek londýnského soudního tribunálu, jemuž předsedal soudce, který v minulosti vedl žalobu proti bývalému jugoslávskému prezidentovi Slobodanu Miloševićovi v rámci Mezinárodního soudního tribunálu a tam bylo jasně řečeno, že si členové tribunálu jsou jisti, že v Číně dochází k nucenému odebírání

orgánů věžňům svědomí, a to po významné časové období. Je to dlouhodobá záležitost a se značným počtem obětí.

Této věci se také týká pirátský návrh zákona o transplantacích, k němuž vaše vláda, pane premiére, vyslovila nesouhlasné stanovisko. Proto se ptám: Jaké kroky podniknete ve vztahu k zahraniční politice s Čínou? (Upozornění na čas.) A zda nepřehodnotíte stanovisko k návrhu zákona o transplantacích. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak. Opět bude odpovězeno do třiceti dnů.

Paní poslankyně Věra Kovářová a připraví se pan poslanec František Navrkal. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, vládní krize už nějakou dobu plní novinové titulky, ale výsledek nikde. Přesvědčit prezidenta, aby plnil své ústavní povinnosti, se vám nedaří. Takže to teď u nás vypadá tak, že si prezident s Ústavou dělá, co chce. V přímém přenosu tak sledujeme nepřátelské převzetí vlády a to mě silně znepokojuje. Ne kvůli vám, ale kvůli institucím, kvůli naší Ústavě, ze které si prezident dělá trhací kalendář, a vy se neodvážíte ani ozvat. Je očividné, že jste jako premiér slabý. Slabší než váš předchůdce, ze kterého jste si tak rád utahoval.

Ukazuje se, že není důležité, jestli premiér mluví nebo nemluví čtyřmi nebo kolika cizími jazyky, ale jestli se ve správnou chvíli dovede ozvat doma česky. A to se vám bohužel nedaří. Vaše slabost se projevuje i na fungování vlády dovnitř i navenek. Vláda je zadřená. Když říkám dovnitř, tak mám na mysli třeba kvalitu návrhů. Řada věcí je nedostatečně prodiskutovaných, řada nedostatečně promyšlených. A za to často nemohou jednotlivé rezorty. Na vině je nedostatečná koordinace z Úřadu vlády.

Má to i rozměr navenek. Co třeba neschopnost domluvit se a navrhnout kandidáta na evropského komisaře, byť nás čas už tlačí? Nebo to už vláda vzdala, protože kvůli vašim evropským aférám nemáme šanci na zajímavé portfolium? Chápu, že řešíte svoje vlastní problémy. Chápu, že se přetahujete s prezidentem. Nezasloužila by si ale Česká republika lepšího premiéra, který bude moci odevzdávat v maximum? Vy to nestíháte.

Pane premiére, nebylo by čestnější podat demisi a vládu předat některému zdatnějšímu kolegovi nezatíženému aférami – ano, takoví ve vládě jsou, a to říkám jako opoziční poslankyně – a pak prostě odejít? Ulevilo by se všem. Nejvíc vám a České republice. Zvažte to.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za přesné dodržení času na interpelaci, na kterou bude odpovězeno písemně.

Pan poslanec František Navrkal a připraví se pan poslanec Jakub Michálek. Prosim, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Vážený pane předsedo vlády Babiši, nedávno jste tvrdil, že jste vyřešil problém zadlužené Lužické nemocnice v Rumburku. Nejdříve

mě toto vaše vyjádření potěšilo, protože mě krize kvality a dostupnosti zdravotní péče ve Šluknovském výběžku velmi trápí. Ale nyní jsem zklamán, neboť se ukázalo, že se vám dojednat řešení ve skutečnosti nepovedlo a nemocnice dále směřuje k vyhlášení insolvence. Konkrétně zastupitelstvo Rumburku v úterý neodsouhlasilo úhradu loňské ztráty nemocnice, což byla podmínka pro její převzetí Krajskou zdravotní.

Velmi zvláštní je, že pro návrh nehlasoval starosta města ani žádný další člen hnutí ANO v zastupitelstvu. Proto se vás chci zeptat: To jste nevyjednal pro svůj plán podporu ani od členů vlastního politického hnutí v Rumburku? A hodláte nějak zabránit dalšímu prohloubení této krize a případně jak? Děkuji za věnovaný čas.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Jakub Michálek, připraví se paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Tak já začínám jedenáctou interpelací na pana premiéra, který opět není přítomen. Myslím si, že to není uctivé k poslancům. Myslím, že my se taky nesnažíme obstruovat jednání Poslanecké sněmovny nad nějakou minimální žádoucí mírou. Ale to, že pan premiér nechodí systematicky na interpelace, zejména na písemné, ale i na tyto ústní, je opravdu velký problém.

Můj dotaz směřuje k tomu, že jsem zjistil, že vláda má informační systém, ve kterém jsou uloženy informace o tom, jak plní programové prohlášení. Je to nějaký počítačový program, aplikace, kde je možné sledovat, jaké konkrétní úkoly byly uloženy ve vztahu ke konkrétnímu bodu programového prohlášení, kdo na nich pracuje, v jakém je to stavu a tak dále.

Já jsem chtěl prostřednictvím této interpelace požádat o informace o tomto informačním systému, to znamená, kým, kdy, jak byl vytvořen, a o výstupy z tohoto informačního systému, abychom my poslanci, kteří máme kontrolovat vládu, dostali informace o tom, v jakém stavu je plnění těch úkolů, které jsou v programovém prohlášení. Pokud budeme mít tyto informace k dispozici, jsem přesvědčen, že odpadne i spousta dotazů poslanců na to, jak jste pokročili s plněním toho či kterého bodu v programovém prohlášení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude rovněž odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů.

Než dám slovo další v pořadí, paní poslankyni Pekarové, přečtu omluvy. Pan poslanec Marian Bojko se omlouvá dnes od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Ivana Nevludová dnes od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Lukáš Černožský dnes od 14.30 z pracovních důvodů, pan Ladislav Okleštek dnes mezi 14.30 a 18. hodinou z důvodu návštěvy lékaře, pan poslanec Radek Zlesák dnes mezi 14.45 a 19. hodinou z důvodů pracovních a paní poslankyně Helena Válková dnes mezi 14.30 a 18 hodinami z důvodů pracovních.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Já si dovolím navázat na interpelaci, kterou tady měl pan místopředseda Píkal. Protože on na to šel velice detailně, tak já už jenom doplním jednoduchou otázkou: Pane premiére, máte stále důvěru v šéfa antimonopolního úřadu? A považujete jej za člověka na správném místě? Jak dlouho podle vás ještě může tuto funkci vykonávat člověk, který má taková podezření z různých machinací? S jeho úlohou v kauze mýto bychom tady mohli strávit spoustu času. Ostatně už jsme to diskutovali mnohokrát. Takže zajímal by mě váš pohled na současnou udržitelnost pozice pana Rafaje. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Stanislav Blaha, připraví se pan poslanec Jakub Michálek. Prosím máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážený pane premiére, opakovaně jste se vyjádřil, že za jeden z velkých úspěchů své vlády považujete přesoutěžení mytného systému. Taky jste se opakovaně vyjádřil, že jsme jedinou zemí v Evropské unii, která výběr mýta úspěšně – zdůrazňuji úspěšně – přesoutěžila. Pomineme-li skutečnost, že se kvůli stejnému tendru zajímá policie o vašeho prvního místopředsedu a zároveň šéfa vašeho poslaneckého klubu ANO Jaroslava Faltýnka, nemůžeme pominout dnešní rozsudek Krajského soudu v Brně, který nařizuje Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže smlouvu s CzechTollem znovu zkoumat. Předseda senátu ji dokonce označil za protiprávně uzavřenou.

Vzhledem k tomu, že se v minulých týdnech Ředitelství silnic a dálnic nepodařilo vysoutěžit ani nového správce mytného systému, zajímá mě, a věřím, že nejen mě, co bude dál. Budete pokračovat ve stávající smlouvě s CzechTollem a dáte tak Kapschi dobrý důvod k mezinárodní arbitráži? Nebo ji na základě dnešního rozsudku vypovíte a dáte dobrý důvod k tomu samému společnosti CzechToll? Nemá už Česká republika v těchto dnech mezinárodní ostudy spojené s vaší osobou víc než dost? A není těch veřejných peněz ohrožených neumětelstvím vlády a vašich ministrů dopravy už příliš?

Takže jasná otázka na závěr: Jak a kdo bude v České republice vybírat mýto a na kterých úsecích silnic přesně? Požaduji prosím odpověď písemně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poslední z bloku interpelací na pana premiéra je pan poslanec Jakub Michálek, protože paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová tuhleto interpelaci stáhla. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl vyjádřit k tomu, že podle našich výpočtů pan předseda vlády na 14 z 16 písemných interpelací konaných za poslední rok chyběl. To znamená, že má docházku nějakých 12 %, kdy chodí sem do Poslanecké sněmovny na jednání, kde má odpovídat na dotazy poslanců.

Když tady mluvil naposledy s paní poslankyní Kovářovou, tak se jí ptal, jestli má nějaký problém, jestli je nešťastná. Myslím si, že by měl spíš začít u sebe a zeptat se, jestli má nějaký problém s chozením do Sněmovny. Možná mu ho můžeme pomoci vyřešit tak, aby si zvládl udělat čas. Já si myslím, že když někdo není schopen si

naplánovat ani svůj čas tak, aby chodil do Poslanecké sněmovny na čas, který je povinen si vyhradit podle zákona, a odpovídat na dotazy poslanců, kteří přednášejí dotazy občanů z krajů a z regionů a chtějí řešit problémy, které se jich týkají, tak takový člověk přece nemůže řídit vládu České republiky. Když není schopen si ani rozvrhnout vlastní čas.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Konstatuji, že byly vyčerpány všechny přihlášky na předsedu vlády. Nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády.

Vyzývám pana poslance Jakuba Michálka, aby přednesl interpelaci na paní ministryni spravedlnosti Marii Benešovou a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se pan poslanec Jan Zahradník. Prosím máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Moje interpelace bude navazovat na předchozí interpelaci na předsedu vlády a týká se zákona o whistleblowingu, čili o ochraně oznamovatelů korupce, a zákona o regulaci lobbingu. Tyto dva zákony se vláda zavázala předložit ve svém programovém prohlášení a současně byly zařazeny do legislativního plánu vlády na rok 2018. Bohužel do dnešního dne nebyly v Poslanecké sněmovně předloženy, ačkoliv tedy měly být předloženy do konce roku 2018. Dokonce nebyly ani převedeny do roku 2019, takže se vznášejí někde ve vzduchoprázdnu.

A já bych se chtěl zeptat paní ministryně spravedlnosti Benešové, která má zodpovědnost za rezort spravedlnosti, v jakém stavu jsou tyto zákony a kdy budou předloženy. Už jsem se tu ptal několikrát. Naposledy jsem dostal odpověď od pana Kněžínska, že za pár týdnů, a přesto se za tu poměrně dlouhou dobu od té poslední interpelace, kdy jsem se na to ptal, vůbec nic nestalo. Takže se ptám: Co brání v tom, aby ty zákony mohly jít do Poslanecké sněmovny? Kdy budou předloženy, tak aby je Poslanecká sněmovna stihla schválit ještě v tomto volebním období?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za přednesenou interpelaci a požádám paní ministryni Marii Benešovou o odpověď. Prosím máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji. Vážený pane poslanče, kdybyste přišel na kafe, tak bych vám to všechno ukázala a nemusel jste mě interpelovat. Ale ráda vám odpovím na ten váš dotaz.

Pokud jde o návrh zákona o ochraně oznamovatelů a související změnový zákon, byly sice oproti původním předpokladům předloženy vládě až 18. února tohoto roku, to, jak jistě víte, jsem ještě ve funkci nebyla, nicméně se tak stalo na základě nutnosti vypořádání množství obdržených zásadních připomínek, takže tam už to trochu nabralo zpoždění. Zároveň v té době probíhalo intenzivní vyjednávání o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně osob oznamujících porušení práva Unie a bylo zřejmé, že vzhledem ke zvyšující se rychlosti procesu vyjednávání bude vhodné návrh zákona oproti původním předpokladům předložit již jako normu implementační. V tomto smyslu formulovala své připomínky i Legislativní rada

vlády, která zmíněné návrhy zákonů projednala 18. dubna 2019 a která přerušila jejich projednávání s doporučením, aby nově předložený návrh zákona již transponoval zmíněnou směrnici.

Tento postup vnímám jako logický vzhledem k tomu, že v případě nezávislého přijetí původního návrhu zákona by bylo i tak následně nutné provést jeho změny za účelem plné transpozice. Nyní probíhají přípravné práce spočívající v komparaci současně podoby návrhu směrnice s návrhem zákona o ochraně oznamovatelů tak, aby mohlo dojít k urychlené transpozici poté, co bude směrnice ve druhé polovině roku 2019 schválena. Následně budou upravené návrhy znovu předloženy k projednání vládě. Osobně to hlídám a osobně se tím tedy zabývám.

Co se týče problematiky lobbingu, zde je situace poněkud odlišná, nicméně postup v rámci přípravy návrhu zákona o lobbování a souvisejícího změnového zákona byl rovněž logickými pohnutkami s cílem zajištění co nejlepší kvality předkládané legislativy. Návrh zákona o lobbování a souvisejícího změnového zákona byly v tomto případě včas, a to 27. prosince v loňském roce, předloženy vládě a následně byly projednány 7. března Legislativní radou vlády. Ta ta jednání přerušila, jejich tedy projednávání, vrátila je předkladateli k přepracování. V tomto období a rovněž následně ještě probíhala nezávazná jednání s připomínkovými místy s cílem vypořádat co nejvíce ze značného množství připomínek. Oba zákony byly následně upraveny na základě připomínek obsažených v návrzích stanovisek Legislativní rady vlády a ve zpravodajských zprávách předloženy vládě 15. dubna 2019. Dne 26. června tohoto roku se oběma návrhy měla zabývat Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí, nicméně její jednání muselo být vzhledem k mimořádnému jednání Poslanecké sněmovny zrušeno, a návrhem se proto bude zabývat v náhradním termínu, a ten jest 16. 7. tohoto roku. Takže za pár dnů. Následně se předpokládá zařazení obou návrhů na program jednání vlády.

V souvislosti s přípravou zákona o lobbování nemohu nezmínit, že se po celý čas jeho vytváření snažíme o dosažení maximálně možného konsenzu s co nejširším množstvím osob a institucí, které jeho působností do budoucna mohou být dotčeny. Chceme se vyvarovat následné potenciální možné nefunkčnosti, tak jako se to stalo například v Maďarsku. Jednotlivými fázemi vytváření návrhu se také celou dobu zabývala pracovní komise k lobbingu. Poslední jednání bylo 4. června 2019. (Předsedající: Váš čas, paní ministryně.) To je asi vše, co k tomu mohu sdělit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Ano, zájem o doplňující dotaz mám. A ten doplňující dotaz je velmi jednoduchý. Kdy to tedy dostaneme do Poslanecké sněmovny, oba dva ty návrhy? Protože na to jsem odpověď nedostal. Dostal jsem odpověď, že někdy na konci nebo v druhé polovině tohoto roku by měl být ten první návrh o whistleblowingu na vládě, takže předpokládám, že do konce roku 2020 bychom tedy měli mít ten whistleblowing a zajímal by mě i ten lobbing.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak, paní ministryně odpoví.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Tak konkrétní termín samozřejmě říci nemohu, protože tady jde hlavně o kvalitu, a jak jsem řekla, abychom se vyvarovali nějakých prostě nepříjemností, které zažívaly okolní země. Ale mám oba tyto zákony v takovém hledáčku, který tedy se je snaží dávat na prvé místo. Navíc to máme vlastně v programovém prohlášení. Takže já bych to viděla tak, že do konce roku vám podám o tom zprávu, a myslím si, že by nebylo od věci to do konce roku dostat do Sněmovny.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Jan Zahradník, který přednese interpelaci na pana ministra životního prostředí Richarda Brabce. Připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane předsedající za slovo. Vážený pane ministře, vy jste se nedávno v souvislosti se stabilizací klimatu a v boji se suchem vyjádřil o takzvané iniciativě Deset milionů stromů. Mají se zasadit do krajiny, ale také do měst. Právě přitom do měst by se stromy měly vysazovat co nejvíce, protože pomáhají ochlazovat místní mikroklima, čistí vzduch a vytvářejí příjemné prostředí pro obyvatele. Mohl byste nás, vážený pane ministře, informovat, zdali existuje nějaký harmonogram této iniciativy, kolik stromů se má v nejbližší době vysadit a kolik by se mělo vysadit ve velkých městech, například v Praze, Brně, Ostravě, třeba v Českých Budějovicích? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Požádám pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji moc za ten dotaz nebo za tu interpelaci, protože je to jedna z našich letošních vlajkových lodí. My tento projekt připravujeme spolu s Nadací Partnerství, kterou možná znáte, a bude tam skvělé rozdělení rolí. Nadace Partnerství bude mít na starosti řekněme tu grantovou soukromou strukturu, protože ono to bude znamenat i kombinaci se soukromými penězi, tedy penězi třeba soukromých donátorů, kteří budou ochotni do tohoto velkého projektu investovat. Ministerstvo životního prostředí tam má na starosti tu státní část, tedy Státní fond životního prostředí, možnosti využít dotačních fondů, ať už operačního programu Životní prostředí, národních programů a tak dále. Ten projekt má už dokonce i svoji první podobu webové stránky. Jmenuje se sazímebudoucnost.cz, takže si případně můžete ty údaje některé tam najít. A my už komunikujeme samozřejmě s desítkami našich partnerů, se kterými už jsme udělali několik schůzek. Je tam Svaz měst a obcí, je tam Asociace krajů, je tam Agentura ochrany přírody a krajiny, je tam Státní pozemkový úřad a mnoho dalších organizací,

kteř se spojily dohromady s cílem – a teď prosím, berte to, jako že to jsou zatím opravdu předběžná čísla.

Těch deset milionů stromů – výsadba by měla zhruba být rozložena do pěti let. To znamená, že my bychom rádi začali s těmi výsadbami na podzim letošního roku, protože sázet ve velkém stromy v létě by samozřejmě nebylo efektivní, spousta by jich uschla. Zdůrazňuji, jedná se o vysazování stromů v nelesní krajině, protože v lesích bude vysazováno desítky milionů stromů v těch příštích letech, abychom nahradili stromy, které bohužel podlehly nebo podléhají tedy kůrovcové kalamitě. Tam to bude obnova, kterou budou zajišťovat Lesy České republiky nebo Vojenské lesy a statky nebo samozřejmě soukromí vlastníci lesů. Toto bude iniciativa, kdy budeme hledat kombinaci firem, úřadů, škol, soukromých osob, státu a budeme se snažit vlastně využít všechny vhodné pozemky – zdůrazňuji vhodné pozemky – na vysazování nových stromů. To znamená, zhruba kdybychom měli, je to ambiciózní scénář, ale kdybychom měli říct, že budeme zhruba vysazovat dva miliony stromů ročně, což znamená, že bychom zhruba zdvojnásobili momentální tempo vysazování stromů v České republice v nelesní krajině. Budou to především stromy listnaté, v ideální případě kombinace některých původních stromů v české krajině, ať už jsou to lípy, duby, buky, samozřejmě ovocné stromy. Budeme pro to využívat celou řadu našich existujících programů, obnovování remízů, a řadu projektů samozřejmě už financujeme teď v rámci operačního programu.

My bychom konkrétní parametry, protože na nich pracujeme s Nadací Partnerství, chtěli představit v srpnu, nebo nejpozději v září, ale už dnes se hlásí stovky zájemců, kteří by se rádi projektu účastnili, a právě se mohou hlásit přes tu webovou stránku. A samozřejmě, a to všichni chápeme, není jednoduché zajistit ani sazenice pro tyhle stromy, protože samozřejmě konkurujeme zároveň i zájemcům, kteří dneska sázejí listnáče právě v lesích, takže přirozeně na tom spolupracujeme i se školkami, se speciálními firmami, které ale jsou v projektu, jako je Arboeko a mnohé další nevládní organizace, ale i společnosti, které sázejí stromy a které samozřejmě budou svoji nabídku uzpůsobovat poptávce. Je možné, že na tom začátku bude potřeba nějakou část stromů dovézt ze zahraničí, což už dneska dělají i školkaři v lesích, ale postupem času, během, řekněme, maximálně jednoho dvou let, už budeme mít plnou kapacitu na to, abychom to pokryli sazenicemi z vlastních zdrojů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane předsedající. Je to samozřejmě chvályhodná akce, pane ministře, deset milionů stromů, každý občan jeden strom. Já jsem si popravdě myslel, že máte ještě nějaké další vlajkové loď, třeba zákon o odpadech, například. To je vlajková loď. Ale tohle je v pořádku. I tím třeba vychováváme mladou generaci, která by se na tom mohla zúčastnit.

Měl jsem připravenou doplňující otázku na sazenice. Víme dobře, že v některých momentech, a moje minulé interpelace na vás byla v tom smyslu, že to není dobré, v národních parcích nemáme dostatek sazenic, tak věřím tomu, že když máte takhle

ambiciózní plány, že si budete schopni, pokud možno z domácích zdrojů, sazenice na tuto akci obstarat a zajistit. Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Ještě děkuji za doplnění. Další vlajkové lodě tady určitě uvidíte, rozhodně i v letošním roce zákon o odpadech. Chtěl bych tady, možná i s troškou patosu, říct, že si tento projekt ohromně považujeme i přesně z důvodu, o kterém jste hovořil. Nejenom že strom je nejlepší přírodní klimatizace a výroba kyslíku, zvlhčovač vzduchu, navíc je v jeho blízkosti lidem hezky, ale chceme do toho právě hodně zapojit a zapojujeme i školy. Nejenom aby děti sázely stromy na školních pozemcích, což možná může někomu v našem věku připomínat předmět pozemky, který jsme ještě zažili, ale tím to nechci zlehčovat, ale chceme hlavně, tak jako vytváříme lidem České republiky nově vztah k vodě, kteří vodu považovali za samozřejmost, a dneska mnohde vidíme, že to samozřejmost už není, tak bychom velmi rádi od té nejmladší generace, ale přes všechny generace, vytvořili taky vztah ke stromům, abychom je přestali brát jako něco samozřejmého, ale jako úžasné organismy, které nám pomáhají a vlastně nás zachraňují. A možná teď víte, nebo jste četli o, řekněme, jedné studii Univerzity v Curychu, která říká, že pokud by se na světě vysázelo zhruba 1,2 bilionu, tedy 1 200 miliard stromů, tak by to zastavilo klimatickou změnu. Tak tohle bude příspěvek České republiky, ale my bychom rádi, aby těch 10 milionů byla ta spodní hranice. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Vít Kaňkovský s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha. Než přijde, přečtu omluvu. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík se omlouvá od 15 hodin do konce jednacího dne z důvodu pracovní cesty. A pan poslanec Marek Výborný dnes od 15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyňe, kolegové.

Vážený pane ministře, já bych vás chtěl interpelovat s problematikou krize v domácí zdravotní péči. Není žádným tajemstvím, a v mediálním prostoru je to už několik týdnů, možná měsíců, že sestřičky domácí zdravotní péče v tuto chvíli drží stávkovou pohotovost. Všichni víme, že segment domácí zdravotní péče, tedy terénní ošetrovatelské péče, péče o pacienty v domácím prostředí, je dlouhodobě podfinancovaný. To jistě nepadá na vaši hlavu, protože ten segment je podfinancovaný již dlouhodobě. Nicméně očekával jsem, že v rámci narovnání úhrad, ke kterým se dlouhodobě hlásíte, dojde i k narovnání úhrad právě v tomto tolik potřebném segmentu. Všichni také víme, že segment domácí zdravotní péče, nebo péče v terénních službách, o pacienty v domácím prostředí je výrazným způsobem levnější než péče v nemocničním prostředí. To znamená, že tady se i nabízí to, že

pokud dokážeme lépe zafinancovat domácí zdravotní péči, ušetříme za péči v nemocničním prostředí. V tuto chvíli je velký problém, protože na trhu práce je nedostatek zdravotních sester, a jestliže jsou sestřičky v domácí zdravotní péči ještě více podfinancované, jejich platy, než v nemocnicích, tak lze očekávat, že to dlouhodobě nevydrží a dojde k omezení tohoto tolik potřebného segmentu.

Chci se vás zeptat, pane ministře, jak na to chcete reagovat. Už v tuto chvíli je známo, že v rámci dohodovacího řízení na rok 2020 došlo k nedohodě ohledně segmentu domácí zdravotní péče. Takže můj dotaz zní, jakým způsobem to chcete řešit a jakým způsobem chcete přispět k tomu, aby úhrady alespoň na rok 2020 byly již v lepším modu. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, určitě souhlasím s tím, že domácí péče je velmi důležitý segment v rámci zdravotnictví a je velmi efektivní a má jednoznačně podporu Ministerstva zdravotnictví. S čím ale nemohu souhlasit, že ten segment je v nějaké zásadní krizi. Ano, existují problémy, stejně jako ve všech segmentech. Problémy se řeší, ale není to tak, že by ten segment byl v krizi. Naopak, tento segment stabilně roste a v tomto roce roste ještě více a v příštím roce bude růst ještě více než v těch předchozích. Když se podíváme na růst úhrad od roku 2013 do roku 2018, tak úhrady tohoto segmentu stouply o 30 %, což je nejvíce ze všech ambulantních segmentů. Takže to je první věc – úhrady rostou nejvíce ze všech ambulantních segmentů pro rok 2019. V odbornosti 925 – domácí péče je nárůst někde kolem 160 milionů, plus ještě k tomu domácí mobilní paliativní péče, která se do toho vlastně také počítá, tam je další nárůst, celkově asi 200 milionů korun v odbornostech 925 a 926, což je nárůst, který zhruba odpovídá 8 % a opět je jeden z největších v posledních letech. K tomu jenom, že skutečně v tomto směru to není tak, že by ten segment trpěl nějakou zásadní podfinancovaností, že by byl nějak škrcen. Naopak roste, a roste mnohem více než v předchozích letech.

Pokud jde o ten příští rok, tak tam počítáme s ještě výraznějším nárůstem. Ten nárůst by měl být někde kolem 12 %, v tomto roce 8, celkově v příštím roce kolem 12 %. Celkový nárůst z hlediska nominálního růstu je 340 milionů: 250 milionů odbornost 925 a 90 milionů odbornost 926, to znamená mobilní specializovaná paliativní péče. To znamená ještě vyšší nárůst než opět v tomto roce. A to musím ještě říci, že skutečně i tento nárůst je vyšší než u ostatních segmentů. Když se podíváte na celkový nárůst, tak se pohybuje někde kolem 4 až 5 % u ostatních segmentů, domácí péče je 12 %.

Samozřejmě jsou tam i určitá bonifikační kritéria, která s tím souvisí, protože my chceme, aby nejvíce dostali ti, kteří poskytují nejvíce kvalitní péči, kteří se starají o pacienta nepřetržitě, kteří pracují o víkendech, kteří se starají o zvláště nákladné pacienty, ti si dosáhnou také na nejvyšší úhradu, ale celkově ten segment zkrátka roste a bude růst. Kromě toho jsme na ministerstvu poprvé v historii založili pracovní

skupinu pro koncepční řešení domácí péče, protože není možné jenom lít peníze, musí to mít nějaký smysl, nějakou koncepci. Ta skupina pracuje, pracuje velmi poctivě, má jasné výstupy, už i legislativní návrhy. Připravuje se aktualizace materiálových kódů, které jsou dneska podhodnoceny, tam předpokládáme, že dojde k narovnání, aby skutečně materiálové výkony odpovídaly realitě, jak je sestry v domácí péči potřebují. Toto bude do konce roku připraveno a počítáme s tím, že to bude zahrnuto do seznamu výkonů, to je zhruba dalších 150 milionů korun navíc, jak to zatím odhadujeme.

A ještě musím říct jednu věc o tom růstu, protože to není pouze růst úhradový, finanční v rámci toho segmentu, jak jsem o něm hovořil, ale ten segment roste celkově z hlediska počtu sester poskytujících domácí péči, stabilně se ten počet zvyšuje, meziročně mezi roky 2018 a 2019 poslední data ukazují 145 sester nárůst. A když se podívám na delší časovou řadu od roku 2011, kdy mám ta čísla, každý rok poste počet sester poskytujících domácí péči. Takže to také neukazuje na krizi. A poslední údaj – roste i počet poskytovatelů, kteří mají zájem o smlouvy. A VZP nemá ani takovou kapacitu, aby vlastně mohla naplnit ty požadavky. Takže opět faktor, který jednoznačně ukazuje na to, že je zájem poskytovat domácí péči. A tento segment není v krizi, byť mu výrazně pomáháme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Děkuji panu ministrovi za poměrně obsáhlou odpověď. Nicméně nemohu souhlasit s jeho slovy, že tento segment není v krizi. To, že roste počet sester, a to, že segment roste jako celek, je přece logické. Stárne nám populace, máme čím dál více starších lidí, kteří mají celou řadu onemocnění a vyžadují péči zdravotní sestry v domácím prostředí. To znamená, je to logické a bylo by špatně, kdyby ten segment nerostl.

Ale pokud se podíváme na platy zdravotních sester v domácí zdravotní péči oproti zdravotním sestřičkám, které jsou v nemocničních zařízeních, a ani ty nejsou rozhodně přeplacené, tak ten rozdíl je tam zhruba třetina. To znamená, pokud to bude dlouhodobě trvat, toto podfinancování platů zdravotních sester, tak nám ty sestry budou z tohoto segmentu utíkat. To znamená ano, já oceňuji i ty koncepční kroky, ty si myslím, že jsou velmi správné, protože do budoucna je tam potřeba udělat i některou revizi úhrad a výkonů. Nicméně minimálně je to hrozící krize, protože ty sestřičky to dlouhodobě nevydrží.

To znamená, já se ptám, co v tom uděláte v tomto směru, protože ty mzdy prostě nelze opomenout.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr odpoví. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Ale určitě ano. Říkám, ten segment není bez problémů, to jsem neřekl, jenom jsem řekl, že skutečně podle všech údajů, které mám, tak roste oproti třeba jiným segmentům, kde naopak

třeba počet sester v čase spíše klesá. Takže souhlasím s tím, že počet pacientů, kteří vyžadují domácí péči, dlouhodobou péči, také roste, to je samozřejmě fakt, byť ten nárůst úhrad zejména v posledním roce a v tom příštím jednoznačně převyšuje produkci, jak ji vidíme, jak ji mapujeme. Takže si myslím, že ten 12% nárůst úhrad v příštím roce je velmi solidní v porovnání s ostatními segmenty a že samozřejmě tyto peníze mohou být využity na navýšení platů. S tím se samozřejmě počítá.

Je třeba si uvědomit, že samozřejmě domácí péče je segment, který my přímo z hlediska platů nemůžeme ovlivnit. Není to segment, aspoň pokud vím, který by se řídil tabulkami. Jsou to soukromí poskytovatelé, kteří sestry odměňují podle toho, jak si nastaví mzdovou politiku. Ale ty peníze, které tam půjdou navíc, jednoznačně předpokládáme, že půjdou na navýšení platů sester. Ale problém je, že někteří poskytovatelé i v rámci dohadovacího řízení měli skutečně požadavky, které jsme nemohli, a ani pojišťovny nemohly splnit. Požadavek na 40% nárůst meziročně by naprosto rozvrátil zdravotnictví jako celek, protože pokud bychom o 40 % navýšili domácí péči, tak přijdou další poskytovatelé těch dalších třinácti segmentů a řeknou, proč oni dostanou čtyřicet, proč my jenom pět, šest, deset. Takže musí ten nárůst odpovídat celkovému nárůstu všech segmentů. A i tak těch 12 % meziroční nárůst v příštím roce si myslím, že je velmi dobrý. Ale budeme na tom pracovat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dalším v pořadí je pan poslanec Ondřej Profant s interpelací na ministra vnitra Jana Hamáčka. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Vážený pane ministře, dnes jsem se v médiích dočetl, že vaše ministerstvo připravuje zakázku za téměř 4,5 miliardy korun, která má na osm let zajistit dodání rádiového systému pro integrovaný záchranný systém. Tato zakázka je vypsaná bez veřejné soutěže, údajně z bezpečnostních důvodů, resp. v médiích se uvádějí dva důvody – bezpečnost a časová tíseň. U časové tísně je asi jasné, že vaše ministerstvo ví už velmi dlouho, přibližně od vynálezu rádia, že tyto sítě bude potřebovat, takže že je bude i potřeba pravidelně obměňovat a tak dále, proto si myslím, že tento argument je zcela lichý. Ve věci bezpečnosti, pokud jde o normální moderní technologie, musí být bezpečnost zajištěna kvalitními standardy podloženými matematikou, nikoli utajováním. Já vím, že vaše ministerstvo má utajování rádo, ono to má v gesci a rádo se vždycky schová za takovéto bezpečnostní důvody, stejně jako třeba u firmwaru ovládajícího elektronické občanské průkazy a podobně, ale v moderním IT toto nemá co dělat. Všechny třeba algoritmy, které zajišťují bezpečnost našeho bankovníctví a podobně, jsou zcela veřejné přesně z důvodů veřejné kontroly, protože prostě to musí být bezpečné, nesmí tam být chyba, která – je tak snadné odhalit, že jestli to někdo přečte, odhalí tam chybu. Takže se vás chci zeptat, co s tím.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane poslanče, v současné době funkci hromadné radiokomunikační sítě bezpečnostních a

záchranných složek plní takzvaný systém Pegas, který je postaven na bázi technologie Tetrapol a byl vybudován Ministerstvem vnitra – a je ve vlastnictví České republiky, celá ta síť – v letech 1995 až 2003, byl částečně modernizován v letech 2014 až 2016. Když jsem nastoupil na Ministerstvo vnitra před rokem, tak jsem zdědil materiál, který se jmenuje Strategie zajištění a rozvoje mobilních komunikací bezpečnostních a záchranných složek s výhledem na deset let včetně identifikovaných požadavků na rádiové spektrum. Tento dokument je z důvodů možné nevýhodnosti případného vyhrazení obsažených komplexních informací utajen ve stupni vyhrazené.

Pokud to zjednoduším, tak dnes integrovaný záchranný systém, jak jsem řekl, funguje na bázi systému Tetrapol, ten zajišťuje hlasovou komunikaci na frekvenci 380 MHz a má velmi omezené schopnosti přenášení dat. To znamená, zvládně úzkopásmové datové přenosy, esemesky, statusy, GPS lokalizace nebo nahlížení do registrů. Ministerstvo vnitra v rámci té strategie – zkusím vám říci co nejvíce a prosím o pochopení – hledalo několik možností, jak zajistit do budoucna moderní způsob komunikace integrovaného záchranného systému, který kromě hlasu bude schopen zajistit i vysokorychlostní datové přenosy. Původní plán byl, že pro tento účel využijeme frekvence 700 MHz, což je frekvence, která je dnes plánována pro takzvaného čtvrtého operátora. A ministerstvo ustoupilo požadavku Českého telekomunikačního úřadu a odblokování části této frekvence. Pokud bychom na tom trvali, tak by to znamenalo do jisté míry znehodnocení frekvence pro případného čtvrtého operátora, tak jsme od této varianty ustoupili.

Poté jsme přišli s řešením, které zaprvé zajišťuje prodloužení fungování současné sítě a její drobnou modernizaci, protože podpora té sítě končí v roce 2021 ze strany výrobce, což je firma Airbus, takže jsme přistoupili k řešení, které po nezbytně nutnou dobu zajistí fungování současné sítě, a současně ministerstvo přijde s budováním nové sítě, nebo toho nového komunikačního systému, na jediné volné frekvenci, která tady je dnes k dispozici, a to je 425 nebo 450 MHz.

Tento materiál byl předložen již před tři čtvrtě rokem do Bezpečnostní rady státu, nicméně ani po tři čtvrtě roce diskuse mezi mnou jako ministrem vnitra a předsedou vlády jsme nedospěli k závěru, který by umožnil tento materiál předložit na vládu. To znamená, v situaci, kdy tady hrozilo riziko z prodlení, kdy není shoda v rámci vlády mezi ministrem vnitra a premiérem na tom, že to řešení na frekvenci 425 nebo 450 MHz je akceptovatelné, tak to jediné, co mi zbylo, bylo to, že jsem předložil tento materiál, který zajišťuje prodloužení funkčnosti toho současného režimu po nějakou nezbytnou dobu. A současně vláda uložila Ministerstvu vnitra, aby do konce října tohoto roku zpracovalo návrh konečného řešení té strategie, o které jsem hovořil. Jakkoliv to může být vykládáno jako komplikace, tak chci říci, že podobným způsobem postupují celé řady zemí v Evropě. Ony volí cestu udržení současného systému, ať to je Tetrapol nebo Tetra, a současně chystají budování systému nového na bázi LTE nebo 5G, ale ten přechod je možný až po ověření a akceptaci uživateli.

Takže z mého pohledu my dnes neděláme nic jiného, než že se snažíme garantovat integrovanému záchrannému systému, že se dovolá do doby, než bude vybudován systém nový, moderní, který bude schopen i vysokorychlostních dat. Ale znovu říkám, vybudování toho nového systému je možné ve chvíli, kdy na tom bude shoda v rámci vládní koalice, a zatím dohoda s panem premiérem není.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Vidím, že ano. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Pane ministře, vy sám říkáte, že původní výrobce firma Airbus tu technologii podporuje do roku 2021. Vy zadáváte zakázku na osm let, takže předpokládám do roku 2027. To se mi nezdá jako doba nezbytně nutná. Jsou to dvě volební období a to je prostě vyhrazení tomu jednomu dodavateli. Proběhly tržní konzultace, kde vlastně vám všichni mobilní operátoři řekli, že oni jsou připraveni na to upravit svoje sítě pro tuto potřebu, zápisy z nich jsou veřejné. Ale vypadá to, že vlastně vaše ministerstvo se v reálu nesnažilo o to, aby tam vznikla tržní soutěž, ale spíše se snažilo o to, aby to skončilo tak, jak to je právě předkládáno.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr odpoví.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Pane poslanče, věřte mi, že my jsme se snažili velmi intenzivně. Problém je v tom, že já si nemohu dovolit riskovat ani vteřinu, kdy nebude fungovat základní systém spojení v rámci integrovaného záchranného systému. To znamená, pokud bychom měli budovat systém nový, a já s tím souhlasím a v debatách s panem předsedou vlády jsem to velmi silně prosazoval, tak se stejně nevyhneme nějaké době, po které poběží ten systém starý a systém budovaný. Protože přechod na nový systém je možný pouze v situaci, kdy bude vybudován, kdy bude adekvátní pokrytí České republiky a kdy bude migrace na nový systém stoprocentně zaručovat, že se nestane, že se jednotky integrovaného záchranného systému nespojí. A v situaci, kdy máme dva roky do ukončení podpory současného systému, nám nezbyvá nic jiného než současný systém modernizovat. Můžeme se bavit o tom, jestli osm let je hodně, nebo málo. Já jsem v původní strategii stál o to, aby to bylo na kratší dobu, ale znovu říkám, vláda se na tom nebyla schopna shodnout a ten materiál, tak jak jsem ho navrhoval, vládou neprošel.

To znamená, já jsem v situaci, kdy řeším problém, který jsem si nepřál, ale respektuji politickou realitu a dělám všechno pro to, abych pro jednotky integrovaného záchranného systému zajistil alespoň základní spojení. Komunikace na bázi komerčních operátorů možná není, protože současný systém stojí bokem od komerční sítě a já nemohu riskovat situací, že například v případě hromadné havárie na dálnici D1, kdy dojde k přetížení komerčního operátora a ty BTS spadnou, se nám policie nebo hasiči nebudou schopni spojit, protože ta síť bude přetížená a spadne. To samé v případě nějakého útoku na sítě komerčních operátorů. Prostě ten systém státní musí být oddělen a tak také pracujeme. Mě ta situace netěší, nicméně je to realita, se kterou se musím popasovat, a věřte, že dělám maximum.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Karla Maříková s interpelací na paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, já jsem vás v loňském roce interpelovala ve věci rekonstrukce bazénové části hotelu Thermal. Areál, kterému vévodí bazén a kavárna, chátrá a tento stav je dlouhodobě nevyhovující. Letos stejně jako loni čekal návštěvníky filmového festivalu šok a město ostuda. Při interpelaci jste se zmiňovala, že rekonstrukce je jedna z vašich priorit, a měla začít koncem loňského roku.

Vážená paní ministryně, z jakého důvodu rekonstrukce nezačala dle plánu koncem loňského roku a v jakém stavu se nyní rekonstrukce nachází? A kdo je architektem plánované rekonstrukce? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím paní ministryni.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, dámy a pánové, ohledně rekonstrukce hotelu Thermal v Karlových Varech mi v první řadě dovoluji sdělit, že rekonstrukci hotelu rozhodně neberu na lehkou váhu. Proto jsem se v letošním roce zúčastnila i filmového festivalu, poprvé, a ubytovala se v hotelu Thermal, záměrně. I když mi nabízel Pupp, já jsem říkala ne, ne, ne, do Thermalu půjdu – abych měla možnost se osobně přesvědčit o jeho současném stavu. Nebylo to úplně pěkné zjištění, ale myslím si, že tato zkušenost byla skutečně nepřenositelná.

A teď vážně. Investiční plán počítá s celkovými náklady na rekonstrukci hotelu Thermal s částkou 580 milionů korun. Rekonstrukce hotelu Thermal byla zahájena v roce 2018. K dnešnímu dni byla provedena výměna trafostanic hotelu, vysokonapěťové rozvodny návazně na budoucí rekonstrukci technologií, výměna vzduchotechnických jednotek pro realizaci filmového festivalu v roce 2018. Provedeny průzkumné práce, vyvzorkování původních materiálů, a to jak v exteriéru, tak v interiéru. Provedena výběrová řízení v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek na projektanty oprav, komplexního dodavatele obnovy technologií a dále řada poptávkových řízení v rámci zpracovávání projektů vybranými projektanty pro ověřování ceny a způsobu realizace. Dále byla realizována některá protipožární opatření podmiňující zachování provozu hotelu a byla dokončena oprava havarijního stavu střechy kongresové části. Byly také již zhotoveny čtyři vzorové pokoje – v těch jsem nebydlela, ani v jednom – podle kterých se bude následně rekonstruovat interiér ostatních. Projekty opravy a rekonstrukce objektu zpracovávají projektční kanceláře, které byly společností Thermal vybrány na základě výběrového řízení organizovaného v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Veškeré práce budou prováděny s ohledem na zachování charakteristických rysů původního díla. Maximální důraz se rovněž klade na obnovu původních interiérů.

Pokud se týká exteriérů budov, ty podléhají mj. zvláštnímu dohledu orgánů památkové péče. V souvislosti s rekonstrukcí hotelu probíhají pravidelné konzultace se zástupci Národního památkového ústavu. Obdobná jednání probíhají s odborem památkové péče Magistrátu města Karlovy Vary, jakož i ostatními dotčenými orgány státní správy, případně bezpečnostních složek, hasičský záchranný sbor, a právním zástupcem architektky paní Machoninové. V současné době je teprve zpracovávána

projektová dokumentace, která je průběžně konzultována s příslušnými orgány státní správy.

Provedení realizace opravy a rekonstrukce hotelu Thermal bylo rozděleno do několika funkčních etap, a to s ohledem na jejich příslušný charakter, dále z důvodu jejich postupného provádění tak, aby byl zachován v maximální možné míře nepřerušovaný provoz hotelu a zároveň nebylo narušeno každoroční konání mezinárodního filmového festivalu, to je absolutně nepřekročitelná podmínka.

Pokud jde o venkovní bazén, tak vás mohu informovat, že byla již uzavřena smlouva o strategické spolupráci pro provoz bazénového relaxačního komplexu se společností Saunia, s. r. o. Tento vybraný nájemce bude zároveň partnerem při rekonstrukci bazénového centra a bude se podílet také na samotné přípravě projektové dokumentace. Projekční práce, které se týkají bazénu, budou zahájeny v nejbližších dnech a následně bude probíhat i samotná rekonstrukce. Konkrétní stavební firma pověřená rekonstrukcí bazénového a saunového komplexu vzejde z veřejného výběrového řízení a předpokládaná investice na rekonstrukci bazénu včetně přílehlého prostoru počítá s náklady ve výši 120 až 130 milionů korun. Včera tu smlouvu na rekonstrukci podepsali úplně všichni. Ještě zbývali vlastně zástupci představenstva a ti to podepsali včera. Takže smlouva je definitivně podepsána oběma zúčastněnými. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mě by ještě, paní ministryně, zajímalo, jestli to není tajemství, které kanceláře ten projekt zpracovávaly. Vy jste říkala, že to zpracovávaly nějaké projekční kanceláře. Pak by mě zajímalo, jestli ten projekt pak bude zveřejněn k nahlédnutí a jak bude vůbec naloženo s tím autorským nábytkem, který v hotelu zůstal.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Teď vás zklamal. Já skutečně nevím název té projekční kanceláře, ale můžeme vám to dodat. To si myslím, že není nic tajného. Tam bylo veřejné výběrové řízení, které provádí orgány společnosti, takže já se o takovouto míru detailů nezajímám.

Co se týče zveřejnění, to samozřejmě ano, nevidím tam žádný problém projektu.

A ta třetí otázka, ještě mi připomeňte... (Poslankyně Maříková mimo mikrofon: Ten nábytek.) Nábytek. Tak to bude otázka dalšího... Ten Thermal, tak jak jsem vám říkala, jsou tam další jednání. Je to tam vlastně konzultováno průběžně s tím orgánem památkové péče, takže samozřejmě my máme na zřeteli maximální citlivost a maximálně citlivý přístup, ale samozřejmě s ohledem na finanční prostředky. Takže tam se nepředpokládá nějaká zásadní změna charakteru toho hotelu. Prosím? (Poslankyně Maříková mimo mikrofon: S tím původním majetkem.) Tak to skutečně, skutečně nevím, ale jsem schopna vám odpovědět písemně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, docela mě překvapila zpráva, podle které Ministerstvo průmyslu a obchodu stále proplácí dotace společnosti Agrofert. Je to s podivem, když ministerstva financí a zemědělství dokázala finanční toky k Agrofertu zastavit. Svůj krok odůvodňujete hrozícími soudy. U těch ostatních ministerstev spory nehrozí? Je to tedy zajímavé, že někde to jde a jinde to nejde a myslím, že to volá po tom, aby si jednotlivé resorty sladily noty. Tím spíš, že váš úřad vydal jako přílohu k operačnímu programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost dokument, který umožňuje MPO přestat dotace vyplácet. Podle článku 8 Pozastavení plateb se v šestém odstavci vysloveně píše, že "poskytovatel dotace je oprávněn pozastavit vyplácení dotace, pokud je při zjištění nesrovnalostí, jako například porušení podmínek a ostatních povinností nebo jiných právních předpisů České republiky a Evropské unie ze strany příjemce, které může mít finanční dopad".

Vážený pane ministře, ptám se vás tedy, proč vyplácení dotací společnosti Agrofert, na rozdíl od ostatních resortů, nezastavíte. Připomínám, že tyto peníze právě teď nejdou z Evropské unie, ale z kapes daňových poplatníků. A jaký je smysl ustanovení článku 8, který jsem tu citovala, když ho ve stávající situaci neuplatňujete? A co by se muselo stát, abyste ho aplikovali? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, mockrát děkuji za dotaz. Já jsem rád, že ten dotaz přišel, a svým způsobem bych ho mohl vyřídit během půl minuty prostým sdělením, že neproplácíme. Prostě se neproplácí, neproplácí se už od prosince minulého roku, neproplácelo se, a tím pádem tvrzení, že se proplácí, není pravdivé. Ale to by bylo nefér. Já to chci víc rozvést, protože mně se sice nelíbí, že se používají novinové titulky, aniž by se třeba prověřila ta situace, ale rozumím tomu, ten mediální svět je dneska takový, že se prostě jde, jde obrovskou zkratkou.

Co je podstatné? A tady bych to provázel možná i s tím, co jste říkala, s těmi ostatními resorty. Ministerstvo průmyslu a obchodu vyplácí ex post. Vyplácí, to je hrozně důležité říct. S tím, že řízení o přidělení dotace – já to teď raději budu přesně číst, abych neudělal někde chybu – zahájené vyhlášením konkrétní výzvy, ve které jsou definovány podmínky poskytnutí dotace, které jsou následně promítnuty, se hovoří tak, že jsou závazné pro žádost i platbu. Přeloženo do češtiny, pro platbu je závazné to, co se ukonalo v době, kdy se žádalo a kdy se schvalovalo. A teď to má tu návaznost na to, co jsem říkal, že se vyplácí ex post. My vyplácíme v tuto chvíli přibližně tři roky staré projekty. To znamená, před třemi lety, dvěma a půl, třemi roky, se vlastně zažádalo o ten projekt, ministerstvo je před dvěma a třemi lety schválilo, a tím pádem se musí řídit těmi pravidly, která byla v době, kdy se schválilo.

A teď, v momentu, kdy vlastně někdo zažádá, tak my se podíváme a posuzujeme ten projekt, s tím, že ta sporná věc, na kterou vy narážíte, je zákon č. 14/2017, a ten zákon vlastně je o střetu zájmů, s tím, že tento zákon o střetu zájmů – a teď se podívám úplně přesně – nabyl účinnosti 9. 2. 2017. Takže zjednodušeně řečeno, všechno to, co bylo zažádáno před rokem 2017 a později, po těch dvou až třech letech, se žádalo k proplacení, tak musí projít individuální posouzení. Tam i jiná možnost není. My skutečně musíme posoudit každý projekt, protože tak je to i v žádosti o poskytnutí dotace a samozřejmě v těch podmínkách, které jsou.

Teoreticky se dá udělat takzvaně plošné neproplácení, ale to je pouze v případě žádosti o platbu, kdyby – abych to teď přečetl úplně přesně: nelze plošně přestat proplácet případné žádosti o platbu, aniž by nedošlo k individuálnímu posouzení v každém jednotlivém případě. Prostě jednoduše musíme vzít individuálně každý případ. Takže my se věnujeme každému případu individuálně, s tím, že když už se podíváme tedy do těch projektů Agrofertu, tak tam to takzvané pochybení před rokem 2017 nemohlo být střetem zájmů, protože ten zákon byl přijat až později, ale jsou tam samozřejmě nějaká různá třeba další pochybení a ta jdou standardním způsobem. To znamená, podívá se, vrátí se, krátí se a tak dále, jako úplně všichni ostatní žadatelé. S tím, že – aby to bylo ještě trochu komplikovanější – tak po tom únoru 2017, kdy byl tedy ten český zákon, ještě Ministerstvo průmyslu a obchodu mělo vyjádření Ministerstva spravedlnosti, že v tomto případě se nejedná o nesoulad. Tvrdší opatření přišlo v srpnu roku 2018, což byl takzvaný Omnibus, to bylo to evropské nařízení, a to už to specifikuje různěji, jinými slovy, v tomto případě už někdo tvrdí, že bychom se měli řídit českým zákonem, někdo tvrdí, že už bychom se měli řídit tím evropským zákonem. Tady už si troufám tvrdit, že bychom měli víc podle toho evropského. I přesto, že si myslíme, že mezi tím rokem 2017 až 2018 bychom se měli řídit českým zákonem, tak i přesto se řídíme už raději tím, že nikoliv.

A teď to podstatné, co je, a to si myslím, že v tom je celé zakopané: Kolik přišlo žádostí o proplacení, které byly po roce 2017? Jedna. Jinak. Jedna byla schválena. A kolik přišlo o proplacení? Nula. Čili on si vůbec ještě nezažádal o to. Čili není co proplácet, není žádná žádost, zjednodušeně řečeno, ten projekt stále běží. Takže celá vlastně ta show, o které se mluví, kdy se říká, že se proplácí, tak a) neproplácí se, ale uznávám, že kdyby přišla žádost – a opětovně to řeknu – o projektu, k projektu, který byl schválen po únoru 2017, ať jsme raději na straně bezpečnosti a nečekáme až na srpen 2018, tak tam byl schválen jeden projekt.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Čas, pane ministře. Paní poslankyně vám určitě dá prostor ještě.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: A poslední věta. A ten projekt nebyl zažádán o platbu, jinými slovy, stále ještě běží.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Čili pochopila jsem to správně, pokud by bylo požádáno, tak se bude postupovat podle toho tvrdšího opatření. Děkuji.

A když tedy vás tady mám, tak se zeptám. Dnes jsem zaznamenala zprávu o tom, že právě z tohoto operačního programu Podnikání a inovace kvůli velké chybovosti bylo zastaveno vyplácení evropských peněz, tak se ptám, jestli to tak skutečně je, a že tedy přijeli evropští úředníci a zkoumali tento operační program. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Ano, toto je pravda. Prostě v důsledku chyb v minulosti, spojených zejména s takzvanou definicí malého a středního podnikání, kdy se zase musím trochu zastat tedy jaksi úředníků, protože ta definice byla tak komplikovaná a tak složitě se tam dohledávalo, kdo je či není malý a střední podnik, kdy se vlastně spoléhalo na to, že ta firma, která čerpá, tak musí dát prohlášení, že se jedná o malý a střední podnik. Následně přišla kontrola z Bruselu a začali párovat různé náležitosti dohromady, včetně takzvaných třeba příbuzenských poměrů lidí, kteří pracují v té firmě. Když řeknu třeba zjednodušeně příklad, firma byla zcela evidentně malá a střední podle veškerých definic, ale zjistilo se, že v té firmě je zaměstnán člověk, kterým je, tuším, že bratrem nebo prostě příbuzným majitele firmy, a ten má firmu velkou, tak podle evropských parametrů se to muselo vyřadit. A teď tyhle nesrovnalosti se začaly postupně vytahovat, z našeho pohledu tedy někdy až příliš úřednický, nicméně faktem je to, že zejména z tohoto úhlu pohledu, a to už je skutečně dávná minulost, ale já se teď nezříkám odpovědnosti, já to jenom chci komentovat, tak z tohoto důvodu se pozastavil ten program a stojí už více jak rok.

Fakticky to tedy znamená, a to potvrzuji to, co jste řekla – všechny OPPIK, tzn. všechny žádosti, které jsou pod programem operační program pro podnikání, inovace a konkurenceschopnost, jsou hrazeny z národních prostředků. Nicméně je to pozastaveno, celkově to už dělá skoro 20 miliard korun s tím, že teď vlastně přišla kontrola, kontrola už byla na to, abychom dali do pořádku to, co bylo v minulosti, abychom prokázali, že už k tomu nebude docházet. A my jsme na to reagovali jediným možným způsobem, že se každý projekt dneska kontroluje a ti úředníci musí kontrolovat a jít do detailu každého projektu a zjišťovat přes různé vazby, je-li to malý a střední, nebo není-li to malý a střední podnik, a v momentě, kdy kontrola byla ukončená, my se domníváme, že to bylo celkem na seriózní bázi, tak do tří měsíců by mělo být finální rozhodnutí. Domníváme se, že na podzim by to mohlo být uvolněno. Je to nesmírně důležité i pro paní ministryni financí, protože nám tam dneska pro státní rozpočet se brzdí 20 miliard korun. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Zdeněk Podal s interpelací na pana ministra Miroslava Tomana. Než mu dám slovo, přečtu omluvy. Pan poslanec Richter se omlouvá dnes od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Jiří Strýček dnes od 15.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji za slovo. Vážení ministři, kolegyně a kolegové. Obracím se na vás, pane ministře, dovoluji si vás interpelovat ve věci finančního příspěvku na vyhotovení lesních hospodářských plánů pro potřeby státní správy lesů. Současný stav výše finančního prostředku na jeden hektar je maximálně 300 korun. Průměrná cena zpracování LHP u Lesů ČR byla v roce 2018 483 korun, v roce 2019 505, pro rok 2020 již 560 korun. Při výměře 4 tisíce hektarů, což je výměra akciové společnosti Lesy Hradec Králové, činil doplatek cca 1 040 tisíc korun pro rok 2020.

Jistě se shodneme, že je nutné vytvářet kvalitní LHP plány na vytvoření evidence lesů, hlavně s ohledem na postupující kůrovcovou kalamitu. Chci vás proto požádat, abyste se vyjádřil k trendu zvyšování doplateků na kvalitní LHP s ohledem na zřejmý nesoulad mezi příspěvkem a skutečnými náklady zpracování lesních hospodářských plánů pro budoucí léta, kdy by měl být kladen důraz na kvalitní LHP. Děkuji na odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož pan ministr je omluven, bude na tuto interpelaci odpovězeno v souladu s jednacím řádem do třiceti dnů.

Dalším v pořadí je pan poslanec Martin Jiránek s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím.

Poslanec Martin Jiránek: Děkuji mnohokrát. Takže vážený pane ministře, během posledního roku byla představena řada důkazů dokládajících střet zájmů pana premiéra Andreje Babiše, a tedy i porušování evropského a finančního nařízení ke střetu zájmů a českého zákona o střetu zájmů. Trošku zopakuji předchozí interpelaci. Po zveřejnění předběžné auditní zprávy Evropské komise dokonce nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman uvedl, že zjištění jsou závažná a mohlo by to zavdávat podezření z trestného činu. Minulý měsíc pod tíhou těchto důkazů zastavil proplácení dotací pro koncern Agrofert Státní zemědělský a intervenční fond. A jelikož se v posledních dnech trochu nejasně komunikuje povinnost MPO vyplácet dotace pro společnosti koncernu Agrofert, chci vás, pane ministře, požádat o zodpovězení následujících tří otázek:

Jaký je objem dotací, které MPO schválilo pro společnosti z koncernu Agrofert po 9. únoru 2017, kdy novela zákona o střetu zájmů vešla v účinnost? Pokud byly nějaké schváleny, zda již došlo u některých k proplácení a případně v jaké celkové výši. A za třetí, jelikož víme, že jste ve funkci teprve několik týdnů, a aby se vyjasnily ty mediální nejasnosti z posledních dnů, měly, nebo neměly by podle vás být propláceny dotace schválené po 9. únoru 2017 pro koncern Agrofert, dokud příslušné instituce nevynesou finální verdikt ohledně porušování zákona o střetu zájmů ve vztahu k českému premiérovi? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Než dám slovo panu ministrovi, přečtu jednu omluvu. Pan poslanec Radek Holomčík se omlouvá dnes od 15.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za dotaz. Abych ho zodpověděl možná z trošku jiného úhlu pohledu než před chvílí paní poslankyni, a možná i to je dáno dneska těmi různými interpretacemi, protože já se snažím to interpretovat stále stejně, věc jiná je, jak to interpretují jednotlivá média. A troufám si tvrdit, že seriózní média se k tomu vyjadřují poměrně seriózně, slušně. Je pravda, že některá média z toho vždycky vytáhnou nějaký cílený headline, který poslední dobou letí v Česku krajinou, a ten je jasný – MPO proplácí dotace Agrofertu. Odpověď ještě jednou: MPO neproplácí dotace. Poslední byla proplacena v prosinci minulého roku a byla to dotace ze starých let, která nemají s dobou, kdy byl v platnost uveden zákon o střetu zájmů a implementován tento zákon do této problematiky, co společného. Takže neproplácí se.

Konkrétní ale odpověď na vás. Kolik projektů bylo po roce 2017, čili po té inkriminované době? Konkrétně po 9. 2. jeden projekt byl schválen, nebyl proplacen. Tento projekt je stále živý, což fakticky ale je úplně normální, protože tím, že proplácíme ex post, tak se u všech projektů, u všech žadatelů čeká, až ten projekt dojde. Obvykle to trvá tři roky, plus minus nějaká doba, takže tento projekt by mohl být na přetřesu někdy přibližně za jeden rok. A poté se jde standardním způsobem, tzn. my nemůžeme udělat tzv. plošné zastavení. My musíme naopak individuálně posuzovat každý případ, a teprve poté, co bychom zjistili, že je tam takové množství individuálních případů, které zavádí k tomu, že by se udělalo plošné zastavení, tak to udělat můžeme, ale to v tomhle případě nenastalo, protože – opakují – jedná se zatím o jeden jediný projekt, o jehož proplacení navíc nebylo ještě zažádáno. Tak v momentě, kdy tento projekt – nevím, jestli jsem řekl tu sumu, ale jednalo se až do 50 milionů korun, čili to je ta horní hranice tohoto projektu. Tak pokud by o něj bylo třeba v tom příštím roce zažádáno, o proplacení, tak se musí jít standardní procedurou, tzn. my ho musíme posoudit, v tu chvíli bychom zjistili to, že se jedná už po roce 2017, a v tu chvíli by ten projekt byl zcela jednoznačně pozastaven s tím, že se prostě počká na dobu, než se vyjasní všechny náležitosti, které jsou. Takže opakují, jedná se o jeden projekt.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Je zájem o doplňující otázku? Není. Takže dalším v pořadí je pan poslanec Leo Luzar s interpelací na paní ministryni Marii Benešovou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, dovolím si vás požádat o drobnou osvětu jako neprávnick, týkající se restitucí a probírané kauzy Walderode, která v české společnosti docela rezonuje. Otázka, která se nabízí a kterou mi občané kladou, je, dokdy vlastně tyto restituce ještě budou probíhat. Máme třicet let od revoluce a majetkové nepoměry a poměry jsou neustále na stole. Soudy se vlečou a svědci umírají, archivy se vyprazdňují, mizí dokumenty, které by mohly dokladovat. A cítím odvahu soudů se dokonce ponořit do toho, že by mohly prozkoumávat tehdejší rozhodnutí tehdejších soudů zodpovědných za vykonání Benešových dekretů a snažit se je pozměňovat.

Ptám se jako laik. Benešovy dekrety chápeme jako terminus technicus. Předpokládám, že je provázel nějaký prováděcí předpis, nějaký seznam, popř. záležitosti týkající se majetku, kde by byly vyčleněni ti, kteří mají o ten majetek přijít. Takže takovéto seznamy byly a na základě nich se potom postupovalo. Připadá mi, že z těchto jednotlivostí se z těch Benešových dekretů vytahují věci a říkají: to vlastně do nich nepatří, a z druhé strany se neustále tvrdí, že Benešovy dekrety jsou nepřekročitelné. A já si myslím, že již překročeny byly. Zajímalo by mě stanovisko Ministerstva spravedlnosti, popř. analýza, zda došlo k překročení Benešových dekretů v konkrétních jednotlivých případech, třeba tohoto rodu již v roce 2008: dostali malou část lesa vydanou, byť byla zabavena podle Benešových dekretů. Dnešní případ je už jenom reminiscence dalších soudních sporů, které v tomto případě běží.

A na závěr chci poukázat na jednu věc. Byly vydány majetky, které byly zabaveny podle Benešových dekretů, ale nestihly se do roku 1948 odejmout. Toto je přesně opačný případ. Do roku 1948 si nestihl ten majetek převzít, a přesto dostal. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím paní ministryni o odpověď a předávám řízení.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane poslanče, především předesílám, že gestorem základních restitučních předpisů, a to byl zákon o mimosoudních rehabilitacích a zákon o zmírnění následků některých majetkových křivd, tak to nebylo Ministerstvo spravedlnosti, ale Ministerstvo financí. Ministerstvo spravedlnosti bylo gestorem a realizuje agendu zákona o soudní rehabilitaci. Zde se však jedná o odškodnění osob, které byly v době nesvobody postiženy postupem při rozhodování tehdejších orgánů činných v trestním řízení. Podle ustanovení § 2 zákona č. 119/1990 Sb. tato norma dopadá na trestní rozhodnutí vydaná v době od 25. 2. 1948 do 1. 1. 1990 a týkající se skutků spáchaných po 5. 5. 1945.

Ministerstva spravedlnosti se problematika restitucí týká zprostředkovaně, tím, že o restitučních žalobách rozhodují soudy. Soudy ovšem při rozhodování těchto sporů, stejně jako jakékoliv další spory, postupují nezávisle, jsou vázány zákonem a normami vyšší právní síly podle zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Ministerstvo spravedlnosti sleduje a hodnotí postup okresních, krajských, vrchních soudů v řízení rozhodování pouze, a to předesílám, z hlediska dodržování zásad důstojnosti jednání, soudcovské etiky, a zda v řízení nedochází k zbytečným průtahům. To by mohla být ta vaše jedna námitka, jak jsem pochopila.

Ministerstvo nemá pravomoc přezkoumávat věcnou stránku vydaných soudních rozhodnutí ani je měnit nebo rušit. Tam se musí využít řádné a případně mimořádné opravné prostředky, a musí se tedy dotýčný obrátit na ty vyšší soudy tak, jak je v poučení uvedeno. V případě pravomocného rozhodnutí a rozsudku je možné využít dovolání, případně žaloby na obnovu řízení, ale tam by musely být nějaké další, nové důkazy, anebo pro zmatečnost. Rovněž přichází v úvahu pak ústavní stížnost.

Já si jenom pamatuji ještě ze své praxe na Nejvyšším státním zastupitelství, že zesnulý ústavní soudce pan doktor Cepl takovouto stížnost rozhodoval a nepřiznal ten majetek. Bohužel teď se setkáváme s opačnými rozhodnutími. Takže je potřeba důsledně využívat tyto prostředky a samozřejmě jsme případně nápomocni radou a odkazem na příslušný soud.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Já jenom krátké doplnění. Byl bych velice rád, paní ministryně, pokud by Ministerstvo spravedlnosti provedlo analýzu, zda došlo k prolomení Benešových dekretů, nebo nedošlo. Protože to je alfa omega toho rozhodnutí o restitucích, které tady Sněmovna historicky přijala, že prostě nebudou tyto dekrety prolomeny. Pokud k tomu má dojít, nebo dochází, nebo došlo, stálo by za to připravit zákon, který by tomu zabránil. To znamená zákon, který tato Sněmovna může přijmout, aby k té činnosti nedocházelo, aby soudy, které se musí řídit zákonem, postupovaly tak, jak tato Sněmovna v 90. letech určila. To znamená, neprolomitelnost Benešových dekretů.

A druhá věc. Ten případ, který jsem zmínil, je možná k zamyšlení. Byl vydán majetek, protože v roce 1948, v tom rozhodném období, stát nestačil převzít ten majetek, který podle Benešových dekretů měl být zabaven, přijal ho až po 1948, a byl vydán, protože nebyl zabaven dřív. Toto je konkrétní případ toho, kdy... (Předsedající upozorňuje na čas.) Pardon, takže jsem to nestihl dokončit. Aspoň tu první část otázky.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Paní ministryně bude mít zájem o doplnění? Prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Já to chci jenom doplnit. Pokud jde o tu analýzu, nemám zprávy, že by taková analýza byla k dispozici. Nicméně se podívám do archivů, jestli něco takového bylo vypracováno, a případně vám podám zprávu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A k další interpelaci prosím paní poslankyni Kozlovou, která bude interpelovat pana ministra Plagu ve věci sloučení NÚV a NIDV. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Lenka Kozlová: Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, chtěla bych tímto oslovit nepřítomného pana ministra Plagu a zeptat se ho na věci ohledně NÚV a NIDV. Nedávno se totiž v médiích objevila informace o záměru MŠMT sloučit Národní ústav pro vzdělávání a Národní institut pro další vzdělávání. V prvé řadě bych se chtěla zeptat na to, zda tomuto rozhodnutí předcházela detailní analýza nebo audit, který by identifikoval problémové oblasti či duplicity v činnosti obou institucí. A pokud ano, bylo by možné nás poslance s tímto materiálem seznámit?

Pak bych také chtěla vědět, jakým způsobem bude zachována agenda obou institucí. Jak budou konkrétně zajištěny činnosti v souvislosti s přípravami revizí rámcových vzdělávacích plánů a jak to bude s pracovními skupinami, které doposud tuto činnost zajišťovaly. A naposledy, kdo bude mít v gesci agendu odborného a dalšího vzdělávání. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Pan ministr vám odpoví v souladu s jednacím řádem do 30 dnů.

Nyní prosím pana poslance Třešňáka, který bude interpelovat pana ministra Vojtěcha ve věci hrozby nedostupnosti zdravotní péče ve Šluknovském výběžku. Připraví se pan poslanec Blaha. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Třešňák: Děkuji. Pěkné odpoledne. Vážený pane ministře, dovolu mi, abych se vás zeptal na další postup ministerstva ve věci možného ukončení fungování nemocnice v Rumburku, což ovlivní životy 55 tisíc lidí ve Šluknovském výběžku. Nemocnice v Rumburku má, tuším dnes zrovna, rozhodovat o insolvenci a může tak následovat osud těch regionálních nemocnic z posledních deseti let, ve kterých došlo ke značné redukci zdravotní péče. Mohl bych zmínit například nemocnice v Mariánských Lázních, v Sušici, dnes už i diskuse o nemocnici v Litoměřicích a další.

Na sociálních sítích jsme se dozvěděli, že situaci máte pevně v rukou, a dokonce i pan premiér se na svém Facebooku vyjádřil, což zde zmiňoval již dnes kolega František Navrátil: my jsme problém vyřešili.

A opět, jak u mnoha dalších mých interpelací na obdobné téma, tak i zde, pane ministře, naprosto chápu, že městské a krajské nemocnice jsou primárně záležitostmi daných samospráv a ministerstvo má jen minimum nástrojů, jak do jejich fungování zasahovat. Dokonce, a to mi určitě potvrdíte, že dostupnost zdravotní péče je přímo zodpovědná pojišťovna a právě dluh vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně tvoří údajně značnou část dluhu nemocnice. Nicméně když přihlédnu k těm předešlým výrokům, nedá mi to, abych nezmínil, že ve vedení města Rumburk, které na zastupitelstvu odmítlo uhradit dluhy, je hnutí ANO a značnou část správní rady tvoří také poslanci hnutí ANO. Takže by se zdálo, že komunikační bariéry zde nebudou a lze společnými silami postupně hledat uspokojivé řešení.

Vzhledem k tomu, že většina dluhu je vůči VZP, tak zde vzniká ohromný paradox, tedy že pojišťovna, která má být zodpovědná za dostupnou zdravotní péči svým klientům, vlastně vymáháním dluhů zároveň zlikviduje dostupnou zdravotní péči svým klientům. Nicméně ani VZP z této situace neviním a pravděpodobně to bylo nastaveno špatnými úhradami a zálohovými platbami. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Jenom doplním ten dotaz. Jaký je tedy postup ministerstva, pokud je prezentováno, že je problém vyřešen? (Předsedající upozorňuje na čas.) Kolik nemocnic v České republice je ohroženo možnými dluhovými pastmi podobného rozsahu?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Vážený pane poslanče, děkuji za ten dotaz. Skutečně ta situace ve Šluknovském výběžku je velmi, velmi složitá, velmi komplikovaná. A věřte mi to nebo ne, věnuji se jí každý den v posledních týdnech, skutečně každý den mám na telefonu lidi, kteří to mají primárně na starosti, to znamená zástupce Rumburku, pojišťovny a další. Komunikujeme samozřejmě se zdravotní, Krajskou zdravotní jakožto hlavním poskytovatelem zdravotní péče v Ústeckém kraji. Psal jsem dopis, velmi apelační dopis na pana hejtmana Ústeckého kraje, na který jsem zatím nedostal žádnou odpověď. Takže snažíme se skutečně tlačit velmi intenzivně.

To, o čem hovoříte, o tom Facebooku nebo kde to bylo, tak to vycházelo ze schůzky, kterou jsme svolali, skutečně, kde byli pan premiér, kde jsem byl já, kde byli všichni zástupci Šluknovska, starosta i zástupci kraje a Krajské zdravotní i z VZP. A VZP dala jasný návrh na stůl, konkrétní papír, s tím, že nabízí velmi výhodný úhradový mechanismus, který vychází z nějaké zonace, protože zkrátka ze všech analýz vyplývá, že skutečně musíme zajistit péči v tom Šluknovském výběžku a že je nutné bonifikovat tu nemocnici třeba nad rámec ostatních, což je legitimní. Takže tento návrh byl na stole právě proto, aby se, řekněme, ulehčil ten proces převzetí, aby se Krajská zdravotní neobávala, že převezme nemocnici, která bude ztrátová atd. Takže tam skutečně jasný návrh zazněl. To je to, co jsme vyjednali, co jsem já vyjednal s VZP.

Bohužel problém je, že stále Ústecký kraj, Krajská zdravotní prostě nejsou schopny se k tomu aktivně postavit a jasně říct nějaké stanovisko. Je to velmi komplikované. A my máme jako ministerstvo poměrně složitou pozici, protože jak jste správně zmínil, je to městská nemocnice, je v Ústeckém kraji, ministerstvo nemá žádnou přímou možnost ovlivnit dění v té nemocnici. Takže pouze takto vlastně musíme tlačit na všechny subjekty, tak aby se ta situace někam posunula. To děláme. Ale ta vůle, mám pocit, není na straně zejména tedy kraje. A je to odpovědnost kraje. A pokud hejtman – ani mi neodpověděl zatím na dopis, tak pak ta situace je velmi komplikovaná. Já mám naplánováno jednání s Krajskou zdravotní po 20. červenci, protože Krajská zdravotní po našem tlaku opět řekla, že předloží audit rumburské nemocnice, který provádí už nějaké měsíce. Původně ho měla předložit 12. srpna. Teď řekli, že ho předloží 20. července.

Hned v tom týdnu po 20. červenci, protože to myslím, že to je neděle, máme naplánováno jednání s Krajskou zdravotní na Ministerstvu zdravotnictví, kde budeme chtít vidět ten audit a budeme chtít jasně slyšet kroky další, co s tím budou dělat a jak tedy se zajistí ta péče. Samozřejmě pojišťovna je v tom silným hráčem. Ale znovu říkám, pojišťovna dala jasný úhradový mechanismus, tak aby nemocnice dostala více peněz, aby nebyla ztrátová. Ale i tak se ta situace úplně neposunula žádným směrem, zatím. Já stále věřím tomu, že se podaří najít nějaké řešení. Ta péče musí být zajištěna. My teď aktuálně jednáme o zajištění přehraniční péče s německou nemocnicí, která je velmi blízko. Jedná se o určité transformaci nemocnice ve Varnsdorfu, která vlastně dneska má následnou péči, ambulantní péči, že i tam by se

třeba vytvořila lůžka akutní lůžkové péče, aby i Varnsdorf měl určitou kapacitu. Jednáme s okolními nemocnicemi – Děčín, Česká Lípa. Samozřejmě i Ústí částečně, aby třeba pokrylo péči o dětské pacienty.

To znamená, skutečně velmi intenzivně se tomu věnujeme, aby prostě nedošlo k tomu, že péče nebude zajištěna. Samozřejmě to je i posílení zdravotnické záchranné služby, která má výjezdové stanoviště v Rumburku, tak, aby pokud jde o nějaké akutní případy, aby zkrátka byla zajištěna i tato služba. Ale ta situace je velmi komplikovaná, velmi složitá. A já stále věřím – jsem optimista – že se podaří najít nějaké řešení, které bude dobré pro Šluknovský výběžek. Ale musí všichni ti partneři chtít. A zatím mám pocit, že úplně nechtějí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz? Má. Prosím.

Poslanec Petr Třešňák: Panu ministrovi poděkuji za odpověď. A vlastně ono je to poměrně zatím docela živé, protože každých pár minut se objeví nějaká nová zpráva v médiích na toto téma. Například včetně toho termínu 20. července, kdy by měl být hotový ten audit.

Nicméně ještě bych se rád zeptal, krom toho, že VZP dala na stůl – on je to spíš dotaz na VZP – dala na stůl nějaký systém bonifikace té nemocnice, dala na stůl např. i nějaký splátkový kalendář na ty dluhy? Protože počítám, že to je asi ta největší zábrana, kvůli které se Ústecký kraj, resp. Krajská zdravotní brání převzetí té nemocnice. A to jsou právě dluhy vůči VZP.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan ministr bude odpovídat na doplňující dotaz. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Přiznám se, že neznám úplně přesnou strukturu hospodaření té nemocnice. Znovu opakuji, není to nemocnice, která by byla řízena ministerstvem, takže úplně nevidím do těch střev. Ostatně i proto si možná Krajská zdravotní nechala právě zpracovat ten audit, due diligence se tomu říká odborně, to hospodaření, aby se skutečně na to podívala a zmapovala to.

Pokud ale vím, tak ten dluh není tvořen pouze dluhem u VZP. Jsou tam dluhy za dalšími dodavateli služeb, dodavateli stravy atd. Takže ono to není úplně tak jednoduché, že když se vyřeší dluh s VZP, tak nemocnice bude fungovat. Myslím si, že to je skutečně hlavně o té úhradové straně, protože jakmile nemocnice samozřejmě má problém v úhradách, protože tam historicky prostě byl problém v produkci, nebyla skutečná produkce, tím pádem samozřejmě se to pak projeví na úhradách, tak už je to pak spirála. Takže si myslím, že je nutné vyřešit tu příjmovou otázku, tak aby se úhrady navýšily.

Ten návrh VZP je velmi dobrý. Velmi dobrý. Myslím, že to tak posoudili nejen zástupci Krajské zdravotní a další. Ale jak říkám, je to o tom, aby se ti, kteří za to nesou odpovědnost – a z mého pohledu v tomto směru skutečně za to nese odpovědnost kraj – rozhoupali a konečně řekli jasné stanovisko, jak si to představují.

Protože doposud je to pouze takové neurčité sdělování, že jsou připraveni to převzít. Musí být audit. Uvidíme, a tak dále.

Ale já si myslím, že my jsme udělali skutečně maximum. A znovu říkám, po dvacátém mám jednání, kde budu jasně chtít konečné stanovisko, převezmeme nemocnici, nebo nepřevezmeme nemocnici, abychom i my se podle toho, a pojišťovna, mohli zachovat. Protože pokud řeknou, že nemocnici nepřevezmou, tak budeme řešit jinou situaci. Budeme řešit Varnsdorf, budeme řešit Německo, budeme řešit další situaci. (Upozornění na čas.) Ale zatím prostě nemáme to stanovisko. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. A nyní prosím pana poslance Blahu, který bude interpelovat ministra Kremlíka ve věci soudních tahanic kolem mýta. Připraví se pan poslanec Vácha. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážený pane ministře, od pana premiéra jsme několikrát slyšeli, jak obrovský úspěch to přesoutěžené mýto je. Také se opakovaně vyjádřil, že jsme jedinou zemí v EU, která výběr mýta úspěšně přesoutěžila. Ministerstvo dopravy má pod sebou ANO šest let. Vystřídali se tam Antonín Prachař, Dan Ťok, teď vy a mandát si stihl dát i pan Faltýnek. Sám si jej dal. Opět si vypůjčím slova vašeho pana premiéra. Určitě samí odborníci. A jaký je výsledek? Kvůli největšímu úspěchu této vlády, tedy přesoutěženému mýtu, se policie zajímá o předsedu vašeho poslaneckého klubu Jaroslava Faltýnka. A dnes přibyl i další rozsudek. Krajský soud v Brně nařizuje Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže tuto nově uzavřenou smlouvu s CzechTollem znovu zkoumat.

To, že se ŘSD v minulých týdnech nepodařilo vysoutěžit ani nového správce mýtného systému, je také velký úspěch? Zajímá mě, a nejen mě, co bude dál. Zajímá to i všechny daňové poplatníky. Zajímá to i řidiče kamionů a majitele dopravních firem. Zajímá to i starosty a hejtmany. Zbývá šibeničních pět a půl měsíce do spuštění té velké akce, a my nevíme nic.

Budete pokračovat ve stávající smlouvě s CzechTollem? A dáte tam Kapschi dobrý důvod k mezinárodní arbitráži? Nebo jej na základě dnešního rozsudku vypovíte a dáte dobrý důvod k tomu samému společnosti CzechToll?

Takže jasná otázka na závěr. Jak a kdo bude v České republice od 1. 1. příštího roku vybírat mýto? A prosím o stejně jasnou odpověď. (Upozornění na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Než pan ministr dorazí k mikrofonu, tak vás seznámím s omluvou. Pan poslanec Jelínek se nám omlouvá od 16.30 do konce jednání dne z pracovních důvodů. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane poslanče, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi zrekapitulovat situaci, které se týká mýta a mýtného systému.

Dne 20. září 2018 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jednotlivá správní řízení vedená v souvislosti se zadávacím řízením na veřejnou zakázku s názvem Systém elektronického mýtného zastavil a jednotlivé návrhy navrhovatele zamítl. Tétož dne se zadavatel vzdal svého práva podat rozklad proti všem výrokům rozhodnutí a požádal v souladu se správním řádem Úřad pro ochranu hospodářské soutěže o vyhotovení stejnopisu výroku spolu s vyznačením takzvané doložky právní moci. Vzdání se práva podat rozklad a s tím spojené nabytí právní moci tohoto rozhodnutí umožnilo tétož dne uzavřít smlouvu o dodávce a poskytování komplexních služeb provozu systému elektronického mýtného s vybraným dodavatelem, a to se společností CzechToll, s. r. o. a SkyToll, a. s. A na tom se nic nemění. Smlouva platí, je účinná.

Dne 21. září 2018 byla tato smlouva v souladu se zákonem o registru smluv uveřejněna v registru smluv. Tímto okamžikem nabyla tato smlouva účinnosti, což umožnilo, aby dodavatel zahájil práce na dodávce systému elektronického mýtného. Tyto práce nadále pokračují a příští týden se předpokládá takzvaný kontrolní den, kdy za účasti médií budeme zveřejňovat veřejnosti, jakým způsobem pokročily práce na zavádění mýta a jaké budou další kroky směrem k 1. prosinci a k 1. lednu 2020.

Následně dne 24. září 2018 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zahájil řízení na základě návrhu z tétož dne na uložení zákazu plnění smlouvy o dodávce a poskytování komplexních služeb provozu systému elektronického mýtného. Dne 10. prosince 2018 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl v tomto řízení o návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy o dodávce a poskytování komplexních služeb provozu systému elektronického mýtného tak, že tento návrh zamítl.

Dne 18. prosince 2018 navrhovatel podal rozklad do rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který dne 25. února 2019 předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zamítl, a prvostupňové rozhodnutí tak potvrdil. Současně dne 14. prosince 2018 rozhodl předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o rozkladu proti výrokům 2, 3, 4 a 6 rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 20. září 2018 tak, že jej zamítl.

Proti oběma rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže podala společnost Kapsch Telematic Services žalobu ke Krajskému soudu v Brně současně s návrhem předběžného opatření, kterým by soud zakázal plnění smlouvy o dodávce a poskytování komplexních služeb provozu systému elektronického mýtného do doby pravomocného skončení řízení o žalobě. Oba návrhy předběžných opatření byly Krajským soudem v Brně zamítnuty. V první žalované věci Krajský soud v Brně rozhodl tak, že rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zrušil a věc vrátil předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k dalšímu řízení. To jsou události teď roku 2019.

Ministerstvo dopravy zanalyzovalo tento stav, zkonstatovalo, že smlouva je platná a je účinná, a podalo kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Současně předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže přerušil řízení, jehož se rozhodnutí Krajského soudu v Brně týkalo, do doby rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. V této věci je tedy přerušeno řízení a čeká se na rozhodnutí před Nejvyšším správním soudem.

Pokud jde o dnešek, tak dnes Krajský soud v Brně rozhodl o druhé žalobě společnosti Kapsch tak, že žalobě vyhověl a rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zrušil. Ministerstvo dopravy také v tomto případě podá kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu společně s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a s žádostí o přednostní projednání a rozhodnutí této věci. Takže to je, pokud jde o to dnešní rozhodnutí.

Vyjma podaných žalob ke Krajskému soudu v Brně podala však společnost Kapsch žalobu k Obvodnímu soudu pro Prahu 1 o určení neexistence právního vztahu, a to v souvislosti s údajným neuveřejněním kompletní smlouvy v registru smluv. Zde se na rozsudek soudu teprve čeká.

Společnost Kapsch se tak všemi možnými prostředky a způsoby snaží zvrátit výsledek zadávacího řízení, ve kterém uspěla. Naopak Ministerstvo dopravy vázáno svými povinnostmi (upozornění na čas) dělá maximum pro to, aby účinně hájilo majetkové zájmy České republiky při výběru mýtného systému od 1. prosince 2019 a od 1. 1. 2020.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec bude mít zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Stanislav Blaha: Já z úcty k panu ministrovi položím doplňující otázku, aby to mohl doříct. Protože má otázka zněla, jak, kdo a kde bude od 1. 1. příštího roku vybírat mýto. Mně v tom výčtu těch jednotlivých soudních sezení, respektive zasedání soudu, chybělo ještě i to policií zdokumentované jednání pana Faltýnka s ředitelem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Protože to taky proběhlo a on si vzal sám mandát, jak nám říkal, a v podstatě v době, kdy probíhal celý tendr, jednal s někým, kdo měl tendr nějakým způsobem řídit a regulovat, tak aby byl v souladu s právním systémem. To znamená podle mě, neoprávněný systém zástupce zadavatele do celého tendru, a tím pádem si myslím, že je to celé docela na hraně. Ale to ať posoudí jiní, to já teď posuzovat nebudu.

Já bych ovšem nezlehčoval to dnešní rozhodnutí Krajského soudu v Brně. Ministerstvo zcela jistě podnikne nějaké kroky (upozornění na čas), ale myslím si, že výsledek zdaleka není předvídatelný.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím pana ministra, jestli má zájem o odpověď na doplňující dotaz. Má, prosím.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Jenom velmi krátce. Mně nikterak nepřísluší hodnotit kroky orgánů činných v trestním řízení. Trestní řízení je v zásadě neveřejné. K tomu se vyjadřovat jakkoliv nebudu. Pokud jde o to, kdo bude vybírat mýto, tak jak jsem zde řekl, je platná účinná smlouva mezi Českou republikou a společnostmi SkyToll a CzechToll. Ministerstvo dopravy činí všechny kroky k tomu, aby mýtný systém a mýto bylo vybíráno s tímto dodavatelem od 1. prosince 2019. A pokud jde o rozšíření zpoplatnění na jedničkách, tak to bude od 1. 1. 2020.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní prosím pana poslance Váchu, který bude interpelovat paní ministryni Benešovou ve věci náhrad přisedicích. Připraví se pan poslanec Profant. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, já jsem se průběžně obracel na všechny vaše předchůdce, když jsem byl poslanec, ve věci navýšení paušální náhrady za den výkonu funkce přisedícího u soudu, která je v současné době pouhých 150 korun na den. Důležité je zmínit, že naposled byla zvýšena před 23 lety v roce 1996. Jako první jsem žádal o pomoc paní ministryni Válkovou, která odpověděla, že o navýšení neuvažuje. Potom jsem třikrát interpeloval pana ministra Pelikána a až počtvrté při ústní interpelaci mi slíbil, že by se, až bude vyjednávat další rozpočet, pokusil každému přisedícímu na tuto paušální náhradu přidat. Ten potom odstoupil a následně jsem tedy interpeloval vašeho předchůdce pana ministra Kněžíňku, který rovněž slíbil, že pokud nezruší přisedicí, tak by se pokusil navrhnout navýšení.

V současné době se jedná o státním rozpočtu a já bych vás tedy poprosil, jestli byste se nezaměřila právě na navýšení těchto paušálních náhrad. Já si uvědomuji, že v principu to je náhrada, že to není odměna, že se jedná o čestnou funkci. Nicméně ve většině případů už ta částka 150 korun za den není žádnou náhradou a může být mnohdy považována za nedostatečnou. Takže bych se vás rád zeptal na váš názor jak na institut přisedicích, tak zda byste byla ochotna pokusit se ve spolupráci s právě přicházející paní ministryní financí najít v rozpočtu prostředky na navýšení těchto náhrad. Jak říkám, naposled byly navýšeny v roce 1996.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím paní ministryni o odpověď.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane poslanče, tak tato problematika, nedávno jsem ji řešila, a to tak, že přisedicí se měli původně zrušit podle těch novel, co tam chystáme. Já jsem zastánce toho, že laický prvek do soudnictví patří. Víc hlav víc ví a mockrát jsem se v životě přesvědčila, že takový ten selský zdravý rozum je velmi dobrý v těchto případech. Prosadila jsem, a vlastně jsem to trochu zvrátila svým příchodem, protože se tam plédovalo na ministerstvu pro zrušení přisedicích, a prosadila jsem, že tedy v těch těžkých zločinech a pracovněprávních vztazích, ve sporech o pracovněprávní věci, přisedicí zůstanou.

Máte pravdu, že ty peníze, co dostávají, a to jsou paušální náhrady a náhrady hotových výdajů, už dneska neodpovídají vůbec potřebám doby, že kolikrát nemají ani na to jízdné. Ale musím vás ubezpečit, že ti lidé to nedělají pro peníze. Jsou to srdcaři a spíš jsou to prostě odborníci, kteří chtějí přijít mezi lidi a neztratit erudici. Takže jednala jsem nedávno s Uníí přisedicích, je to asi 14 dní. Ti to chápou jako především čestnou funkci. A samozřejmě navrhujeme do budoucna, že se jim ty peníze zvednou, ale bohužel, a to mi tady přítomná paní ministryně potvrdí, máme v současné době jaksi pokráčené rozpočty. Ministerstvo spravedlnosti tak jako ostatní máme minus deset procent a já mám sama co dělat s tím, abych udržela stav tak, jak

tam mám. Takže nelze očekávat, že to bude v příštím roce, ale výhledově se plánuje, že ty peníze půjdou trochu nahoru. Máme tam i částky konkrétní, tak jak by se to tedy mělo vyplácet. Ale samozřejmě to musí projít tím dalším schvalovacím procesem, což jistě pochopíte, že dnes není možné, když máme tedy pokrácený rozpočet.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz? Má, prosím.

Poslanec František Vácha: Já tedy děkuji za odpověď i za ten slib, že se pokusíte navýšit. Já bych tedy (řečník pokračoval v projevu otočený do vládních lavic), když máme přítomnou paní ministryni financí, ono by to opravdu nebylo moc peněz. Já mám pocit, že by to bylo nějakých jenom třeba deset, patnáct milionů korun, protože se jedná jenom o těch 150 korun pro ty důchodce a pro ty nevýdělečně činné. Já nemluvím o náhradách ušlého zisku. To znamená, pokud by se jednalo opravdu jenom o těch 150 korun, tak by to bylo řádově v desítkách milionů a věřím, že by tohle náš státní rozpočet unesl. A nebylo to zvyšováno od roku 1996. Takže věřím tomu, že i kdybyste přidali padesát, jenom symbolicky padesát, tak je to čestná funkce, ale ti lidé by vnímali, že i ten stát jako nějakým způsobem si té čestné funkce váží. Tak kdybyste to znovu zvážili. Já slibuji, že pokud k tomu letos nedojde, tak vás nenechám a budu vás otravovat každý rok, jako to dělám ostatně celou dobu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Čas, pane poslanče. A chtěl bych požádat, abychom mluvili na mikrofon. Já vím, že je těžké interpelovat někoho, kdo sedí za vámi. Prosím, paní ministryně.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: No, já jenom krátce k tomu. Tak pro letošek je rozpočet uzavřen, tak letos to určitě nebude. To bych byla tady asi slibotechna, kdybych to slíbila. Ale příští rok se o to pokusíme.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Tak já děkuji a prosím pana poslance Profanta, který bude interpelovat paní ministryni Schillerovou ve věci ARES 2.0 za 400 milionů korun. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Profant: Vážená paní ministryně, v plánu financování Digitálního Česka, který se nedávno objevil v informačním systému eKLEP, se objevil projekt ARES 2.0, který je naceněn na 400 milionů korun. Předchozí odhady byly 200 milionů korun. Mě by velmi zajímalo, kde vaše ministerstvo bere tato hausnumera. Mně to velmi připomíná například centrální registr administrativních budov, což je také jedna databázová tabulka za stamiliony, která se ještě navíc nepoužívá, jak konstatoval NKÚ, a podobně.

Takže připadá vám přiměřené, že takto relativně jednoduchý systém stojí takovéto peníze a že vaše ministerstvo neustále zvyšuje odhady jeho ceny?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím paní ministryni o odpověď.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, no, budeme se bavit tedy o ARESu, protože na ten se ptáte, ale protože teď trochu se mi zvedl tlak, když jste promluvil o systému CRAB, protože evidentně mluvíte o něčem, o čem nic nevíte, pane poslanče. Protože systém CRAB, když tedy začnu tím CRABem, mluvil jste o CRABu, že ano? – centrální – tak slouží k tomu, že se díky němu vlastně zjišťuje stav administrativních budov a máme v něm už dneska přes 60 % budov, kde jsme schopni zjišťovat, jestli je využívána, za kolik se pronajímá, kolik je tam metrů, kolik pracovníků, jaká je pasportizace, a díky němu vlastně jsme schopni i různě přesouvat úřady a šetřit nemalé peníze státu. NKÚ měl výhrady k tomuto, když kontroloval, ale měl výhrady, které někdy byly... se kterými jsem nemohla ani souhlasit, protože třeba měl názor, že by tam měly být i hrady a zámky, a to jsme se ohradili, že není administrativní budova. Tak jenom k tomu CRABu, protože si myslím, že to bylo velmi nefér od vás.

A teď k ARESu. ARES je administrativní registr ekonomických subjektů, je to informační systém, který umožňuje vyhledávání nad ekonomickými subjekty registrovanými v České republice a zprostředkovává, zobrazuje údaje vedené v jednotlivých registrech státní správy. Ta částka 400 milionů korun na informační systém ARES, která byla uvedena ve vládním programu Digitalizace České republiky 2018+, byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu varianty, která zahrnovala pořízení zcela nového informačního systému, takzvané, kdybych to lidově řekla, na zelené louce, s umístěním do dvou datových center: Státní pokladny Centra sdílených služeb a datového centra Ministerstva financí. Následně byla však zpracována studie proveditelnosti, která obsahuje dvě reálné varianty řešení. První je varianta základní modernizace s maximální cenou 60 milionů a druhá varianta je zásadní modernizace s maximální cenou 212 milionů, která obsahuje pouze dvě datová centra. Vzhledem k finančním prostředkům je ale preferována varianta, která obsahuje tu základní modernizaci, pro kterou je alokována v letech 2020 až 2022 finanční částka ve výši 47,6 milionu korun. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec bude mít zájem o doplňující dotaz? Bude? (Poslanec Profant mimo mikrofon: Ne, děkuji.) Ne, nebude, dobře. V tom případě prosím paní poslankyni Kovářovou, která bude interpelovat paní ministryni Schillerovou ve věci Finanční správa u soudů. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, dostala se ke mně statistika úspěšnosti Finanční správy u soudů, co se týče vyhraných sporů s podnikateli a firmami. Finanční správa za loňský rok neuspěla až v 30 % případů. Co se týče statistik přepočítané na hodnotu sporů, je výsledek ještě zajímavější. Zatímco v roce 2016 Finanční správa vyhrála spory v hodnotě 4,5 miliardy korun a prohrála v hodnotě 3 miliardy korun, tak v loňském roce byl poměr vyhraných a prohraných sporů pouze 3,4 ku 3,2 miliardy. Finanční správě se zjevně přestává dařit u soudů a začíná čím dál více prohrávat.

Vážená paní ministryně, jak to, že se Finanční správě přestává dařit vyhrávat spory u soudů? Říká nám to něco o fungování Finanční správy, například, že by se kvalita a efektivita úřadu razantně zhoršovala? Jaká opatření chystáte, aby tento nepříznivý trend nepokračoval? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a prosím paní ministryni o odpověď.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, dámy a pánové, dotazujete se mě na narůstající počet soudních sporů daňové správy a nárůst počtu zahájených sporů i nárůst počtu sporů prohraných. Já jsem v médiích četla ten článek, ze kterého čerpáte. Finanční správa, jenom pro vaši informaci, na něj hned reagovala, myslím, že vyšel v pondělí, a je to i umístěno na stránkách Finanční správy, kde ta čísla uvedla na správnou míru. A já čerpám z této oficiální zprávy Finanční správy.

Jinak si ještě na doplnění dovoluji uvést, že Finanční správa pravidelně každý rok zveřejňuje údaje, které se týkají soudních sporů, v informacích o činnosti Finanční správy, které jdou na vládu. Zpráva byla vládou projednána, tuším, před čtrnácti dny. A rovněž tak Ministerstvo financí informuje veřejnost a zveřejňuje každý rok souhrnné informace i na toto téma ve zprávách o činnosti Finanční a Celní správy. Z těchto zdrojů tedy vycházím v odpovědi na vaši interpelaci. A musím říct, že se na základě těchto tvrdých čísel, která mám z Finanční správy – a vy si je můžete v těchto zdrojích dohledat, nebo vám je zprostředkovaně pošlu, když budete mít zájem – neztotožňuji s názorem, že by docházelo k nárůstu počtu daňových soudních sporů. Můžeme hovořit o tom, že se zvýšila rozhodovací činnost soudů, ale co do počtu žalob je aktuální stav v roce 2019 oproti roku 2018 prozatím stejný, respektive mírně klesající. Navíc, i kdyby k nárůstu soudních sporů došlo, tak je třeba si uvědomit, že samotný počet sporů nemůže být sám o sobě hodnocen jako kvalitativní ukazatel o činnosti Finanční správy. To, že daňové subjekty využívají práva na soudní obranu, je pozitivní a svědčí o fungování právního státu. A navíc nás to může potom posouvat i k různým výkladovým stanoviskům soudů, která jsou určitě zajímavá, a pokud se to týká Nejvyššího správního soudu, tak i závazná.

Počet ukončených soudních sporů zásadně nekolísá. Takže čísla: v roce 2018 bylo rozhodnuto 862 sporů, v roce 2017 to bylo 685 sporů a v roce 2016 bylo rozhodnuto 683 sporů, v roce 2019 bylo za první pololetí daňovými subjekty podáno 399 žalob, což je méně o 36 žalob než za první pololetí roku 2018.

A teď poměr sporů fiskálně mezi Finanční správou a daňovými subjekty. Vezmu to od roku 2016. Úspěšnost Finanční správy v roce 2016 byla fiskálně 4,6 mld., daňových subjektů 3 mld.; v roce 2017 byla úspěšnost Finanční správy 2,4 mld., úspěšnost subjektů 2 mld.; v roce 2018 byla úspěšnost 3,4 mld. a daňových subjektů 3,2 mld. Takže na první pohled se může zdát, že proti roku 2016 klesla v dalších letech úspěšnost Finanční správy, nelze však vždy jednoduše vycházet z čísel za celý rok, je také třeba znát jejich skladbu. Zrovna v tomto případě byla čísla zásadně ovlivněna, protože ve skutečnosti z částky 4,6 mld. korun připadalo 1,9 mld. na oblast

zcela mimo podnikání. Jednalo se totiž o odvody za porušení rozpočtové kázně, tedy o porušení pravidel příjemcem dotací, takže ne o typické daňové spory. Pokud bychom tuto částku 4,6 mld. očistili o 1,9 mld. za tento zásadní případ porušené rozpočtové kázně, tak potom by se jednalo u Finanční správy o hodnotu 2,7 mld., a pak by ta číselná řada vypadala jinak, bylo by to 2,16, 2,7 mld., 2,4, 3,4, takže by vlastně byla fiskálně stoupající úspěšnost Finanční správy.

Pokud ta data posuzujeme opravdu komplexně a se znalostí celé agendy, kterou logicky z toho článku nemůžete mít, kterou Finanční správa řeší, tak vidíme, že nedošlo k zásadnímu fiskálnímu zhoršení v neprospěch Finanční správy.

Blíže potom jsou fiskální údaje o úspěšných žalobách a v rámci nich odvody za porušení rozpočtové kázně a DPH uvedeny v následující tabulce. Mám tady přesná data rok od roku 2016, 2017, 2018, kdy byly žaloby zamítnuty, z toho kolik byla rozpočtová kázeň, kolik to vychází procentuálně z DPH. Jsou to čísla, která hovoří, bych řekla, mohu vám ten materiál potom poskytnout, jestli máte zájem, ve prospěch Finanční správy.

Poměr DPH, která je fiskálně dominantní daň, se v žalobách daňových subjektů za poslední tři roky pohybuje kolem 30 % z celkově žalovaných částek, a jak je výše uvedeno, velký vliv se ukázal u odvodů za porušení rozpočtové kázně, kde v roce 2016 byl tento poměr 45 % a v dalších letech pak 24 %, respektive 20 % v roce 2018. (Předsedající upozorňuje na čas.) Jestli mi dáte šanci, tak vám to dopovím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím paní poslankyni, jestli má zájem o doplňující dotaz. Má zájem, prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Budu ráda, když mi to dopovíte, popřípadě, když to nestihnete, můžete mi to ještě odříkat v lavici. Děkuji moc předem.

Říkáte, že to nemá fiskální dopad v neprospěch Finanční správy, nicméně v článku se uvádí, že Finanční správa je úspěšnější spíše v těch menších případech do 5 mil., kdežto daňové subjekty v těch větších kauzách s řádově 20, 30 mil. A očekává se tedy, že náhrada škody v případě prohry bude vysoká, a také tady ten dokument uvádí, že u soudů leží kauzy, ve kterých jde celkově o 24 mld. Takže budeme sledovat vývoj a za rok se můžeme poptat, jak to tedy dopadá. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní ministryně bude odpovídat na doplňující dotaz. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Já to ještě dopovím.

Poměr počtu úspěšných žalob z hlediska daňových subjektů – v roce 2016 bylo zamítnuto 479, vyhověno 204, takže poměr je 30 %, v roce 2017 to bylo 499, vyhověno 186, poměr je 27 % a v roce 2018 bylo zamítnuto 571, vyhověno 291, poměr je 33 %. Takže jak vyplývá z tabulky, poměr počtu úspěšných žalob z hlediska

daňových subjektů osciluje kolem 30 %, takže tedy co do počtu žalob nejde o žádný zásadní pokles úspěšnosti.

Já vám samozřejmě ráda ten podklad poskytnu. Ono se to sleduje, zpráva vychází každý rok, je na stránkách Finanční správy, dohledáte ji i na stránkách Ministerstva financí, jde na vládu, takže tam jsou všechny přesné údaje – tabulky. A ono se nedá úplně paušalizovat, máte tam i informace o náhradách škody, protože náhrada škody je samozřejmě podle zákona o škodě způsobené nesprávným rozhodnutím orgánů veřejné správy, nebo nesprávným úředním postupem. Vždy musí jaksi subjekt prokázat to, kde vznikla škoda, takže těch případů nakonec ve finále není takové množství a nedá se paušalizovat z počtu sporů, že náhrada škody tomu bude přímo úměrná. Samozřejmě kromě náhrady škody podle tohoto speciálního zákona náleží, pokud je konstatováno a vracejí se peníze uhrazené daňovým subjektem, pak příslušný úrok, který se nazývá ze zaviněného přeplatku. Takže všechny tyto údaje o úroku, o náhradě škody, o počtech žalob najdete podrobně v roční zprávě Finanční správy, která je na stránkách jak Finanční správy, tak Ministerstva financí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za přesné dodržení času. Prosím paní poslankyni Maříkovou, která bude interpelovat pana ministra Brabce ve věci sucha. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, Česko i celou Evropu sužuje sucho, které má dopady nejen na přírodu, která nedokáže odolávat škůdcům, ale také na životy nás všech. Sucho, teplo i povodně si však způsobujeme my lidé sami především drastickými zásahy do půdy a přírody.

V pondělí vláda schválila novelu vodního zákona, kterou vypracovala ministerstva zemědělství a životního prostředí. Stát plánuje zřízení komisí, které budou rozhodovat o opatření v době sucha, podobně jako u povodní. Komise budou moci v takovém případě zakázat povolené odběry vody nebo nařídít vlastníkovu vodohospodářského zařízení jeho zprovoznění. Toto opatření mi nepřijde zrovna chvályhodné, jelikož stále řešíme pouze následky a ne příčinu. Krajina ztrácí vodu i povrchovým odtokem. Voda je dopravce tepla do zemského povrchu a do vyšších vrstev atmosféry, ale my jsme ji odvedli z měst a krajiny. Chceme-li řešit podstatu problému, pak musíme vrátit vodu do vodního cyklu a nechat ji stékat do zelených ploch.

Vážený pane ministře, počítá vaše vláda v potřebných opatřeních také se změnou zákonných podmínek hospodaření se zemědělskou a lesní půdou místo omezování spotřeby vody? Ptám se z toho důvodu, že za posledních osmnáct let bylo zabráno zástavbou více jak 338 km čtverečních půdy. Bohužel my dnes vynakládáme mnoho peněz na zadržování vody v krajině, ale neřešíme příčinu. A jaké konkrétní kompetence bude komise mít? Kdo bude vybírat členy a kdo ti členové v té komisi vlastně budou? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ještě zbývalo docela dost času. Prosím pana ministra o odpověď.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Děkuji za ten dotaz, nebo interpelaci. Děkuji i za to, že s námi zůstáváte v těchto odpoledních hodinách, protože tak jako pro zpěváky je kruté zpívat před prázdným sálem, tak ani my se úplně necítíme dobře, když vidíme tenhle bohužel mizející zájem a my, kteří vystupujeme po patnáctém místě, už jsme konfrontováni s krutým nezájmem publika. Ale i přes to přese všechno jsme motivováni vám odpovět.

Tohleto je moje oblíbené téma, paní kolegyně, a vy to víte. Především bych chtěl říct, že vlastně ta příčina, ta se tady u toho stávajícího stavu, a to nesporně víte, vyvíjela sto let. Sto let jsme odváděli vodu z krajiny. Sto let jsme se snažili, aby voda odtékala rychleji. A musím říct, že jsme pro to dělali, a to nejenom po roce 1948, ale i před samozřejmě, protože těchhle těch sto let je možná od vzniku Československa. A možná už ty kroky začínaly ještě za Rakouska-Uherska, kdy prostě bylo přesvědčení, že vody budeme mít vždycky hodně a byla absolutní prioritou zemědělské půdy, vysušování mokřadů, vysušování rybníků a přeměna té neproduktivní plochy na plochu produkční, tak abychom obdělávali více zemědělské půdy. Samozřejmě tyhle trendy byly zvýrazněny potom v 50. letech v souvislosti s kolektivizací. Ale zdůrazňuji, začaly zhruba před těmi sto lety. A my jsme za těch sto let vysušili milion hektarů mokřadů. To je obrovské množství.

Suchem jsem se začal zabývat jako, troufám si říct, jeden z prvních ministrů v roce 2014 a od té doby jsme udělali doslova tisíce konkrétních projektů na zadržení vody v krajině. Takže je to tak trochu zkratka říct, že řešíme důsledky a ne příčiny. Ono totiž řešit důsledky je samozřejmě věc řekněme krizového managementu, protože dneska jsme konfrontováni se situací, kdy ve stovkách obcí, především menších obcí, začíná být problém s pitnou vodou, s dodávkami. To musíme řešit především prioritně. Ale samozřejmě souběžně řešíme i ty příčiny. Měníme krajinu. A budu rád, když si třeba někdy najdete čas a můžeme se podívat na mnoho konkrétních opatření, která jsme udělali v krajině.

Ministerstvo životního prostředí samozřejmě dlouhodobě podporuje krajinné prvky, to znamená vracení vody do krajiny ať už výstavbou stavek, nebo dokonce tisíců menších vodních nádrží. Ono se hovoří o těch přehradách, ale tady se zrekonstruovaly, nebo obnovily, nebo vytvořily stovky nových rybníků, tůň, krajinných prvků, remízů. A je to něco, co nám navíc pomáhá ještě z hlediska boje proti erozi. To jsou věci, které jsou samozřejmě spojené. To znamená, jsou tady opravdu konkrétní opatření, kterých je mnoho. Ale natvrdo musím říct, že setrvačnost je prostě velká. Je velká a není možné, a i odborníci říknou, že změnit českou krajinu bude trvat desítky let, aby se do ní opravdu vrátila voda. Nicméně v konkrétních projektech v tom menším to děláme a myslím, že to děláme úspěšně. Minulý týden jsem byl dva dny, tak jako skoro každý týden někde na nějakém výjezdu, byl jsem na jižní Moravě. Tam jsme mohli nádherně vidět, jak rychle a dobře fungují ta opatření v krajině, která financujeme právě z operačního programu Životní prostředí nebo z národního programu.

V roce 2015 byla přijata novela zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Byla kolem toho obrovská debata v Parlamentu – nejenom ve Sněmovně, ale i v Senátu. A některá opatření, regulační opatření na zábor zemědělské půdy, která

tam Ministerstvo životního prostředí navrhlo, byla zmírněna potom v rámci legislativního procesu ze strany obcí, měst, krajů atd., protože byl zájem na tom, aby mohla pokračovat určitým způsobem výstavba, aby tam byl zachován veřejný zájem. Z jejich pohledu je to logické. Našli jsme nějaký kompromis.

Shodou okolností jsem včera mluvil s největšími experty pedology v České republice, se kterými jsme řešili další průběh protierozní vyhlášky. Byli bychom rádi, kdyby do konce roku ta protierozní vyhláška byla na stole.

Mně se krátí čas. Když mi dáte možnost, tak já to rád dopovím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Čas. Prosím. Paní poslankyně bude mít zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ještě bych vás, pane ministře, poprosila, jestli mi můžete zodpovědět tu otázku ohledně komisí. A dále by mě zajímalo, jestli dostaly třeba města a obce nějaký metodický pokyn, jak řešit aktuální situaci, protože si stěžují samozřejmě, že v letních měsících je sužuje vedro. Ale přijde mi, že si vůbec neuvědomují, že jeden strom odpovídá asi deseti klimatizacím a naopak za každý pokácený strom máme 280 kilowatthodin slunečního tepla, které místo ohřeje. A sluneční energie, která by se spotřebovala na opar, se mění naopak na teplo. A některá města prostě vesele sekají až na kořínky trávu, kácejí stromy a dláždí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím pana ministra o doplnění.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Máte pravdu. A samozřejmě metodických pokynů je celá řada. Jde jenom o to změnit to myšlení vedení měst. Ale dneska vidím, že se to mění poměrně rychle, protože nedávno jsme vydali jakýsi takový, řekněme, ani to nebyl oficiální metodický pokyn, spíš to bylo doporučení nesekat trávu úplně, jak říkáte, na hlinu. Vyvolalo to velké reakce v České republice. Začalo se o tom diskutovat. Desítky, doslova desítky starostů nám psaly nebo volaly a radí se, jakým způsobem to dělat. Takže to vyvolalo tu debatu. To samé máme se stromy, s kácením stromů. Dneska jsem tady odpovídal na interpelaci pana kolegy Zahradníka ohledně naší akce 10 milionů stromů. Prostě děláme, jak můžeme, nejenom legislativně, ale věcně, vyjíždíme do stovek obcí a snažíme se opravdu šířit osvětu ohledně toho, že voda a stromy je nejvyšší veřejný zájem. Není to jednoduché, ale vidím obrovskou změnu v hlavách lidí.

Ještě v rychlosti odpovím na ty komise. Novela vodního zákona, která brzo bude ve Sněmovně, předpokládám, že se sem dostane v září, předpokládá vznik 14 krajských komisí a jedné ústřední komise. Předsedat bude hejtman vždycky té komisi na úrovni kraje a dalšími členy potom... nebo hejtman kraje jmenuje ze zaměstnanců kraje, kteří tuto kompetenci mají, resp. kteří tyto věci mají na starosti. Budou tam příslušní správci povodí nebo jejich zástupci, zástupci Českého hydrometeorologického ústavu, policie, hasičského záchranného sboru, krajské hygienické stanice. Budou tam zástupci vodohospodářských společností, kterých se to

týká jako významných uživatelů vody. Hejtman pak může ad hoc jmenovat další členy komise, kteří třeba už nebudou mít hlasovací právo, ale mohou pomoci nějakou radou. Komise... (Upozornění na čas.) Pardon. Tak zas někdy. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji a prosím pana poslance Michálka, který bude interpelovat paní ministryni Benešovou ve věci naplnění rejstříku konečných vlastníků. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážená vládo, kolegyně, kolegové, chtěl bych se zeptat paní ministryně, jakým způsobem funguje rejstřík konečných vlastníků, což je jeden z protikorupčních nástrojů, který byl zaveden v několika posledních letech. Dostal jsem informaci, že pouze přibližně 16 % subjektů tam doložilo tu informaci, kdo je konečným vlastníkem právnické osoby. To vypovídá o tom, že ten nástroj prakticky vůbec nefunguje a že jeho vymahatelnost je nulová, přestože to je nástroj, který nám ukládá Evropská unie a který má být v rámci Evropské unie jednotný.

Takže můj první dotaz je na naplněnost a jaké kroky ministerstvo činí za účelem, aby rejstřík byl naplněný, dejme tomu, jakým způsobem koordinuje tuto svou aktivitu s příslušným správcem.

A zadruhé se chci zeptat, jakým způsobem jsou řešeny případy falešných informací, které jsou v tomto registru. Například si zkuste vyjet v tom registru, kdo je konečným vlastníkem společnosti UNILES, jestli je to společnost Agrofert, což nemůže, protože konečným vlastníkem je fyzická osoba, nebo jestli jsou to právníci Andreje Babiše, nebo kdo to vlastně je.

A zatřetí. Víme všichni, že na Slovensku už veřejný registr dávno funguje. Takže proč my dosud veřejný registr nemáme? Proč to vláda dosud nepředložila? Přece vláda musí respektovat, že je tady termín ze směrnice, z 5. AML směrnice, který je do ledna 2020. A na to, abychom schválili zákon do ledna 2020, tak to už opravdu nestíháme, pokud ho předloží Ministerstvo spravedlnosti až na podzim. To se zkrátka nemůže stihnout. Takže mě zajímá, v jakém stavu je ta implementace 5. AML směrnice a případně potom i 6. AML směrnice.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za dodržení času a prosím paní ministryni o odpověď.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážení přítomní, vážený pane poslanče, ptal jste se na celou řadu věcí, tak si dovoluji uvést následující údaje.

Počet subjektů v obchodním rejstříku, na které dopadá povinnost zapsat skutečného majitele, je v současné době 522 491. Počet zapsaných osob v obchodním rejstříku, které zapsaly svého skutečného majitele, je 118 731. Míra naplnění evidence by se tedy mohla na první pohled jevit jako nedostatečná. Uváděné údaje však nelze interpretovat, aniž by k nim byly dodány některé podstatné skutečnosti.

Ministerstvo předně odhaduje, že přibližně 10 % právnických osob zapsaných do obchodního rejstříku tvoří tzv. neaktivní prázdné obchodní korporace. Z důvodu takto vysokého počtu neaktivních obchodních korporací proto vláda v současnosti navrhuje v rámci sněmovního tisku 207, novela zákona o obchodních korporacích, zavést zjednodušený postup pro jejich zrušení bez likvidace.

Zároveň je třeba si uvědomit, že nejvyšší počet, zhruba 466 000 osob zapsaných do obchodního rejstříku, tvoří společnosti s ručením omezeným. Z nich přitom zcela převažující počet tvoří společnosti s jedním či několika málo společníky. U těchto bez dalšího řetězení existuje malá pravděpodobnost, že by skutečný majitel mohl být někdo jiný než ten, kdo je jako společník zapsán do obchodního rejstříku. I proto, jak ještě dále uvedu, plánujeme pro tyto právnické osoby do budoucna zásadně snížit jejich administrativní zátěž a zároveň u nich zajistit zápis údaje o jejich skutečném majiteli. Dostupná data nelze vnímat izolovaně ani vzhledem k účelu a smyslu stávající evidence.

Problematika boje proti praní špinavých peněz nicméně spadá do gesce Ministerstva financí, a to konkrétně Finančního analytického úřadu. V podrobnostech se proto doporučuji obrátit na tyto instituce.

Právní stav by se měl podstatně změnit po přijetí nového zákona o evidenci skutečných majitelů, který ministerstvo rozeslalo 27. 6. t. r. do meziresortního připomínkového řízení. Ten již má reflektovat požadavky nové tzv. 5. AML směrnice z roku 2018. Ta předně nevnímá institut skutečného majitele jen v úzké vazbě na boj proti praní špinavých peněz. Má jít spíše již o atribut obecné transparentnosti právnických osob. Kupříkladu do evidence skutečných majitelů se jako skutečný majitel společnosti s ručením omezeným automaticky propíše fyzická osoba, která byla zapsána v rámci zápisu do obchodního rejstříku jako společník s podílem větším než 25 %. To by samozřejmě nemělo bránit tomu, aby zapsaná osoba samostatně provedla odchýlný zápis v souladu se skutečným stavem. Neučiní-li tak, bude možné, nevyjde-li najevo něco jiného, vycházet ze stavu daného automatickým průpisem údajů z obchodního rejstříku.

Tak snad aspoň trochu jsem vám odpověděla tak, jak jste se ptal. A pokud budete chtít nějaké podrobnosti, můžu je samozřejmě dohledat.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec bude mít zájem o doplňující dotaz? Bude. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo a děkuji paní ministryni za odpovědi na dotazy. Chtěl jsem se tedy zeptat, kdy se to plánuje zrealizovat, protože už takhle to vypadá, že Česká republika nesplní ten termín v lednu 2020. Protože pokud se bude předkládat ten návrh na podzim, tak vzhledem k tomu, jak dlouho trvá legislativní proces Poslanecké sněmovny, v Senátu atd., tak se obávám, že ministerstvo trochu zaspalo v přípravě tohoto návrhu.

A pokud jde o ty kroky k vynucování, tak tam považuji za neuspokojivou odpověď v tom smyslu, že je potřeba předložit nějaké opravdu mechanismy, které povedou k tomu, že budou nějaké mechanismy k zajištění, aby ty informace

odpovídaly skutečnosti. Pokud jenom provedeme automatický průpis a nebude tam žádná reálná účinná motivace, tak to nebude odpovídat požadavkům té směrnice a zejména to nebude mít skutečný smysl.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní ministryně bude odpovídat na doplňující dotaz. Prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Já jenom k tomu, jestli to stihne ministerstvo – musíme to stihnout. Nezapomeňte, že byl měněn ministr, tím se to trochu zdrželo, ale zítra máme poradu a tam to budeme znovu kontrolovat, všechny tyhle prioritní projekty.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím pana poslance Blahu, který bude interpelovat pana ministra Kremlíka ve věci zpoplatnění silnic prvních tříd. Připraví se paní poslankyně Kozlová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážený pane ministře, za necelých pět měsíců má začít výběr myta s novým provozovatelem v čele. Od pana Ťoka, ale hlavně od pana premiéra Babiše jsme často slyšeli, že jde o obrovský úspěch. Upřímně si to nemyslím. Doteď nemáme téměř žádné informace k tomu, jak to bude probíhat. Chci se proto zeptat za starosty, hejtmany a všechny další, kterých se to týká, na dost zásadní věc: Kde se bude mýto vybírat?

Jsem starostou Uherského Hradiště, města postiženého intenzivní dopravou, paralyzovaného nedostavěnými dálnicemi a obchvaty. Města, kterým prochází důležitá silnice mezi Brnem a Trenčínem. Úsek přes naše město se na mapě zpoplatnění střídavě objevuje a mizí. Chtěl bych vědět, a nejsem sám, jak to u nás vlastně bude. A nemluvím jen za Uherské Hradiště. Vědět to chtějí kolegové například z Plzeňského kraje, Královéhradeckého kraje. Naposledy v květnu, to jste tady zase nebyl, se vás ptal můj kolega Ivan Adamec. Všichni chtějí vědět, kde a jak se bude mýto vybírat.

Premiér Babiš i exministr Ťok slíbili hejtmánům, starostům a i panu prezidentovi nulový tarif na všech silnicích prvních tříd. Dokonce k tomu v říjnu loňského roku podepsali s kraji a obcemi memorandum. Od jara letošního roku se ale začaly objevovat nejrůznější kombinace a možnosti toho, kde se bude nebo nebude na těchto úsecích nově platit. Naposledy jste zprávu o nulových poplatcích popřeli. Cítuji: "Rozšíření myta na dalších silnicích první třídy se nevyhne. Nulová sazba by zpochybnila tendr." A hned nato jste svolal pracovní skupinu (upozornění na čas), což lze interpretovat tak, že se o věci ještě bude diskutovat a nic není rozhodnuto. Připomínám šibeničních pět měsíců před spuštěním celé akce. (Upozornění na čas.) Takže pane ministře, jak to nakonec bude a kdo o tom rozhodne a hlavně kdy?

Omlouvám se za mírné přetažení.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím, pusťte pana ministra. Pane ministře, prosím o odpověď.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Vážený pane poslanče, děkuji za interpelaci. Vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, rád bych se vyjádřil. Již v předchozí odpovědi na interpelaci jsem popsal právní situaci, právní pozici Ministerstva dopravy, právní pozici Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. To jsou skutečnosti, které výrazným způsobem determinují další postup ve věci mýta. Já jsem řekl opakovaně, že nechci a neohrozím zájmy České republiky jakýmkoli způsobem, který by měl vést ke zpochybnění soutěže a ke zpochybnění uzavřené smlouvy, kterou Ministerstvo dopravy považuje za platnou a účinnou.

Takže rád bych k tomu uvedl: K 1. lednu 2020 dojde k rozšíření výkonového zpoplatnění silnic první třídy o cca 900 kilometrů. Toto rozšíření výkonově zpoplatněných silnic první třídy bude realizováno v souladu s usnesením vlády ČR č. 1 000 ze dne 7. listopadu 2016 ke koncepci zpoplatnění pozemních komunikací České republiky a smlouvou o dodávce a poskytování komplexních služeb provozu systému elektronického mýtného uzavřenou dne 20. září 2018 mezi Českou republikou, Ministerstvem dopravy a společnostmi CzechToll, s r. o., SkyToll, a. s. Znovu zopakuji, že dnešní soudní rozhodnutí nic nemění na tom, že ta smlouva je platná a účinná a zavazuje obě smluvní strany.

Systém elektronického mýtného tak bude spuštěn dne 1. prosince 2019 na stávajícím rozsahu výkonově zpoplatněných pozemních komunikací – přibližně 1 242 kilometrů dálnic a 234 kilometrů silnic první třídy – a dne 1. ledna 2020 na rozšířeném rozsahu výkonově zpoplatněných pozemních komunikací, který tvoří oněch přibližně 900 kilometrů silnic první třídy. Musím konstatovat, že Ministerstvo dopravy se vždy řídilo usneseními vlády, jejichž výstupem je právě rozšíření výkonově zpoplatněných silnic první třídy o předemtných 900 kilometrů.

Výběr těchto silnic byl posouzen v souladu s uvedeným usnesením vlády, a to jednak stran intenzit těžkých nákladních vozidel a stran nákladovosti zavedení výkonového zpoplatnění na nich. Nově zpoplatněné silnice první třídy byly vybrány již v roce 2016 a současně jejich seznam byl součástí zadávacích podmínek zadávacího řízení na veřejnou zakázku, tudíž tyto informace jsou známy a jsou známy od roku 2016. Na jejím základě je nyní dodáván nový systém elektronického mýtného a od 1. prosince 2019 bude také provozován. Je nezpochybnitelné, že stát coby vlastník silnic první třídy má možnost rozhodnout o tom, které z jím vlastněných pozemních komunikací budou zpoplatněny mýtným. Seznam výkonově zpoplatněných pozemních komunikací, tedy dálnic a silnic první třídy, je obsahem přílohy číslo 1 a 2 vyhlášky o užívání pozemních komunikací, zpoplatněných mýtným, jejichž novela je v současné době v meziresortním připomínkovém řízení.

S ohledem na obavy obcí a krajů z objíždění nově zpoplatněných silnic první třídy jsem ustavil pracovní skupinu ke zpoplatnění silnic první třídy, jejíž první jednání proběhlo včera, ve středu dne 10. července 2019, ve které jsou zástupci Ministerstva dopravy, Ministerstva vnitra, Státního fondu dopravní infrastruktury, Ředitelství služby dopravní policie, Asociace krajů České republiky, Svazu měst a obcí České republiky, Sdružení místních samospráv a Svazu průmyslu a dopravy České republiky. V rámci prvního jednání pracovní skupiny byly prezentovány možnosti, jak předcházet či eliminovat případné objíždění stran tranzitní nákladní dopravy, a možnosti kompenzací ze Státního fondu dopravní infrastruktury. Další

jednání této pracovní skupiny v návaznosti na jednání v jednotlivých krajích bude v polovině měsíce srpna tohoto roku.

Já bych možná připomněl ještě jednu věc – to, co jsme v rámci této pracovní skupiny diskutovali. My jsme samozřejmě říkali, nebo jsme probírali jednotlivé body nebo témata. Jedním z nich bylo, jakým způsobem zakázat nebo omezit tranzitní nákladní dopravu na dvojkách a trojkách, spolu s dopravní policií jsme si detailně probrali harmonogramy, postupy a vzájemnou spolupráci mezi Ministerstvem vnitra, místopředsedou vlády panem Hamáčkem, dopravní policií, jednotlivými kraji. Domluvili jsme se na tom, že jednotlivé kraje vytipují do příštího jednání pracovní skupiny jednotlivé úseky, které by mohly být objížďeny, a tam ve spolupráci s policií na úrovni krajů budou dáвана dopravní omezení, dopravní značení.

Současně jsme potom řešili za účasti zástupců SFDI další možnosti, jakým způsobem by bylo možno kompenzovat situaci ve vztahu k obcím a krajům. Jedna z věcí, která byla diskutována, tak jsou programy výstavby vysokorychlostních kontrolních vah na dvojkách, na trojkách, samozřejmě potom programy výstavby či rekonstrukcí cyklostezek (upozornění na čas), jízdních pruhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím pana poslance, jestli bude pokládat doplňující dotaz. Prosím rychle tentokrát.

Poslanec Stanislav Blaha: Tentokrát budu asi kratší. Mně samozřejmě je jasné, že tady pan ministr sklízí plody práce svého předchůdce, ale co tedy bude s těmi přísliby krajům, obcím, co bude s těmi podepsanými memorandy? Vy se vracíte zpět k tomu zpoplatnění, které bylo součástí toho tendru. Mně je samozřejmě jasné, že nulové zpoplatnění by bylo zmaření toho rozsahu soutěženého, protože nelze vysoutěžit mýto na zpoplatnění silnic první třídy a následně to zpoplatnit nulovou sazbou. To je určitě mrhání prostředky. Ale co tedy bude s těmi sliby?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím pana ministra, jestli bude odpovídat na doplňující dotaz. Bude. Prosím.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Já jenom velmi stručně. Já myslím, že podstatu věci vystihl sám pan poslanec Blaha, který konstatoval, že jsou problémy samozřejmě v tom, pokud by mělo dojít ke změně podmínek, které v současné době již změnit nelze. My jsme samozřejmě v rámci pracovní skupiny, když jsme se včera sešli, řešili situaci, zda bude možno rozšířit a zařadit do toho seznamu některé další komunikace, jedniček, právě paralelní, které by se objížďely. Dohodli jsme se na tom, že toto možné bude, ale chceme mít určitý čas. Chceme situaci vyhodnotit. Pokud by byly určité excesy, tak jsme samozřejmě připraveni za půl roku po spuštění od 1. ledna 2019 rozšířit tyto seznamy, ale chceme vidět jeden rok zkušebně, zkusmo, a zjistit, jestli skutečně ty intenzity dopravy vedou k objížďení.

My jako Ministerstvo dopravy si nemyslíme, že by mělo docházet k tak silnému objížďení, tak jak je prezentováno v médiích. Ono to vychází z průměrné sazby za kilometr, která vychází řádově kolem 2 korun – 1,96 koruny za kilometr, pokud jsou

mé informace od mých kolegů správné. Takže my se připravujeme na spuštění. Děláme všechno pro to, abychom krajům, obcím situaci kompenzovali, abychom ji společně řešili, a proto se scházíme.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní poprosím paní poslankyni Kozlovou, která bude interpelovat ministra Kremlíka ve věci obchvatu Olbramovic. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Lenka Kozlová: Děkuji za slovo. Chci říct, vážený pane ministře, jako poslankyně Středočeského kraje, která dobře zná, jak vypadá provoz na průjezdu obcí Olbramovice, a tuší, jak by zde pomohl obchvat, se vás ptám, zda víte o tom, co se kolem této stavby odehrálo, a zajímala by mě vaše reakce na současnou situaci, kdy Ministerstvo povolení ke stavbě vrátilo krajskému úřadu k projednání.

Obchvat za téměř půl miliardy dostal stavební povolení v roce 2018 a odvolala se proti němu mimo jiné i společnost IMOBA ze světeckého fondu premiéra Andreje Babiše. Na tom by nemuselo být nic k dotazování, kdyby ovšem právě firma IMOBA tři roky předtím neprodala státu pozemky pro obchvat za zvýhodněných podmínek. Podle smlouvy inkasovala od Ředitelství silnic a dálnic 3,7 milionu korun a pozemky prodala pouhé čtyři měsíce poté, co vešel v platnost nový zákon, který prosadila tehdejší vláda s Andrejem Babišem coby ministrem financí.

Další část mého dotazu se týká součinnosti Ministerstva dopravy s krajem. Proč ve chvíli, kdy vy za ANO řídíte Ministerstvo dopravy a hejtmanská pozice v našem kraji též náleží hnutí ANO, nejsou schopny tyto instituce komunikovat tak, aby se neplýtvalo silami a časem úředníků i trpělivostí obyvatel, ale především penězi daňových poplatníků a ministerstvo nemuselo vracet záměr kraji kvůli procesním chybám? Mimo jiné mezi pochybeními krajského úřadu zmiňuje zpráva ministerstva například špatné doručení písemnosti anebo vedení spisu v rozporu se správním řádem. Vážený pane ministře (upozornění na čas), zasadíte se o nápravu?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní poslankyně, já bych se chtěl vyjádřit následovně. Pokud jde o obchvat Olbramovic, Ministerstvo dopravy dne 3. července 2019 na základě odvolání, na základě opravného prostředku zrušilo usnesení odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 30. srpna 2018, kterým byla provedena oprava rozhodnutí Krajského úřadu z 30. ledna 2017 a kterým byla povolena stavba I/3 Olbramovice, přeložka. A současně toto rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo krajskému úřadu k novému projednání. To je postup, který odpovídá zákonu. Ministerstvo dopravy, když zjistilo nezákonnosti, muselo rozhodnutí zrušit. Kdyby rozhodnutí nezrušilo a odvolatelům nevyhovělo, lze důvodně předpokládat, že by odvolatelé využili svých práv a šli by k soudu. A chcete, aby soudní řízení, které by trvalo třeba půl roku, třeba rok, vedlo ke stejnému výsledku jako teď? Určitě ne. Naši

úředníci na Ministerstvu dopravy jsou vázáni zákonnými předpisy a podle nich postupují.

Ministerstvo dopravy v rámci svého postupu přezkoumalo více než šedesát námitek, šedesát námitek od sedmi různých subjektů, které podaly odvolání do rozhodnutí krajského úřadu, a to jak fyzických osob, tak právnických osob, které tvořily obec Olbramovice a dvě společnosti. Celkem dvacet čtyři námitek proti stavebnímu povolení podala společnost DAVO Corporation, a. s., další desítky námitek podaly fyzické osoby z řad obyvatel Olbramovic. Tři námítky podala samotná obec Olbramovice a pouze jednu námitku podala společnost, kterou vy jste tady zmínila a o které se v médiích hovoří, jako že ten subjekt, který měl vést k tomu, že došlo ke zrušení nepravomocného stavebního povolení. Takže pouze jednu námitku.

Ministerstvo dopravy shledalo v rozhodnutí krajského úřadu celou řadu nepřesností a procesních pochybení při vedení příslušného řízení. Muselo na to reagovat. Krajský úřad např. nedoložil splnění zákonné lhůty pro doručení veřejnou vyhláškou, nevedl příslušný spis v souladu se správním řádem. Dále účastníci nebyli seznámeni s doplněním spisu před vydáním rozhodnutí, případně jim příslušné dokumenty nebyly dodány vůbec. Myslíte, vážená paní poslankyně, že mohlo Ministerstvo dopravy postupovat jinak?

Důvody, proč bylo stavební povolení zrušeno, byly následující: Krajský úřad nedoručoval veškeré písemnosti všem účastníkům řízení. Například nedoručoval prostřednictvím úřední desky Městského úřadu Votice, byť se stavební záměr týká katastrálního území Votice. Krajský úřad doručoval písemnosti špatně resp. v rozporu se správním řádem. Například doručoval dodejkou namísto do vlastních rukou, což znamená, že bylo doručeno jiné osobě než účastníkovi řízení. Krajský úřad nedoložil splnění zákonných lhůt pro doručení prostřednictvím veřejné vyhlášky na úředních deskách krajského úřadu a Obecního úřadu Olbramovice. První oznámení o zahájení stavebního řízení bylo odlišné od žádostí stavebníka. Vydání druhého oznámení o zahájení téhož stavebního řízení nebylo nijak zdůvodněno, což s sebou nese značné nejasnosti stran stavebního záměru a vedení stavebního řízení. Stavební povolení se nedostatečným způsobem nebo vůbec nevypořádalo s námitkami. Vypořádání námitek je tak nepřezkoumatelné jako celé stavební povolení. Spis byl veden v rozporu se správním řádem a současně nebyl kompletní. Účastníci nebyli seznámeni s doplněním spisu před vydáním rozhodnutí. Zásadní pochybnosti jsou o verzi projektové dokumentace, která byla podkladem pro vydání rozhodnutí. Některé námítky nebylo možné vypořádat, neboť odkazovaly na písemnosti, které vůbec nebyly obsahem spisu, atd.

Na základě výše uvedených skutečností Ministerstvo dopravy dospělo k závěru, že stavební povolení vydal krajský úřad v rozporu se zákonem, a proto bylo v odvolacím řízení zrušeno a věc vrácena k novému projednání, v němž je krajský úřad povinen se řídit právním názorem Ministerstva dopravy. Ministerstvo dopravy tedy řeklo, jakým způsobem má krajský úřad postupovat, a to právním názorem, standardním postupem podle příslušného procesního předpisu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Bude paní poslankyně mít zájem o doplňující dotaz? Nebude. V tom případě se posuneme dál a já prosím pana poslance Zahradníka, který bude interpelovat pana ministra Tomana ve věci hrozící kůrovcové kalamity na Boubíně. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane předsedající. Já si dovoluji přečíst interpelaci na nepřítomného pana ministra zemědělství spíš jako výzvu, aby ministerstvo něco činilo.

V Lesním závodě Boubín, který spravují Lesy ČR, je k dnešnímu dni napadeno lýkožroutem zhruba 9,5 tisíce metrů krychlových dřeva. Tuto dřevní hmotu je nutné co nejdříve vytěžit a asanovat. Jedině tak je možné zabránit případné kůrovcové kalamitě v této části pohorí Šumavy. Brání tomu ale výběrové řízení a jeho způsob, který je velmi zdlouhavý a nebere v potaz možnost této kalamity. Čili nežli se tedy vůbec začne po absolvování všech procesních kroků v rámci výběru dodavatele, tak může vylétět kůrvec a napadnout další porosty v této velmi cenné části jižních Čech a Šumavy. Takže moje otázka zní, jak bude ministerstvo tuto situaci řešit, a zároveň dávám výzvu, aby ji řešilo co nejrychleji. A mám určitý námět, zdali by se pan ministr nezabýval myšlenkou iniciovat změnu zákona o zadávání veřejných zakázek, aby k takovým situacím nemohlo nadále docházet.

Tady sedí pan ministr Brabec. Informace jsou ještě širší. Na lesnickém úseku Strážný v Národním parku Šumava je už zase 500 metrů krychlových napadených stromů, ze kterých se chystá vylétět lýkožrout. Je to tedy v přírodní zóně. Čili opět moje otázka by zněla, kdybych mohl, jak se s tím chtějí popasovat. Tu kůrovcovou kalamitu prostě musíme zastavovat a brzdit, kdykoli je to možné, kdykoli nám to dovolí naše možnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji a pan ministr v souladu s jednacím řádem odpoví na vaši interpelaci do třiceti dnů.

A nyní prosím pana poslance Luzara, který bude interpelovat pana ministra Petříčka ve věci sousedského sbližování s Bavorskem. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Vážený pane nepřítomný ministře zahraničních věcí, dovoluji mi, abych vás požádal o to, abyste v rámci odpovědi, kterou jsem obdržel od kolegyně poslankyně europarlamentu Konečné, v které hovoříte o tom, že účast českého velvyslance na Sudetoněmeckém landsmanšaftu odpovídá dosavadní linii sousedského sbližování České republiky se Svobodným státem Bavorsko, abyste mi tuto sbližovací linii mohl poskytnout písemně.

Za druhé, abyste mohl definovat vztah České republiky a Sudetoněmeckého landsmanšaftu, to znamená, jak tuto organizaci vnímá Česká republika v rámci zahraniční politiky, jak se k ní staví a jaká je pozice české zahraniční politiky vůči Sudetoněmeckému landsmanšaftu jako organizaci, nemyslím teď ve vztahu k Bavorsku. Za druhé vás chci upozornit na to, že tolik citovaná změna stanov Sudetoněmeckého landsmanšaftu, která měla proběhnout v minulém roce a která měla z těchto stanov dostat pryč právo na vlast pro sudetské Němce odsunuté, není až

tak úplně, jak je deklarováno mnohými řečníky, protože nebyla přijata všemi účastníky Sudetoněmeckého landsmanšaftu, jak jim ukládá § 33 tohoto sdružení. Například Witikobund, což je docela silně radikální až fašistická organizace založená bývalými důstojníky SS, která se tvrdě hlásí o práva Němců v České republice a vyžaduje zpátky právo na vlast a majetky, se k tomu jasně vyjádřila v roce 2018, kdy psali bavorskému ministerskému předsedovi výtku, že prostě to takto není učiněno a Sudetoněmecký landsmanšaft jako takový v tom uceleném svazu, kdy musí všichni rozhodnout, takovému usnesení nepřijal a oni i nadále požadují jasné proklamace Bavorska... (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a pan ministr odpoví na váš dotaz písemně do třiceti dnů.

A nyní prosím paní poslankyni Kovářovou, která bude interpelovat pana ministra Brabce ve věci chráštánské skládky, a připraví se pan poslanec Michálek. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, mezi obcí Chrástany a obcí Chýně se nachází nelegální skládka zeminy. Navážení na tuto skládku nelegálně trvalo celých 25 let. Pikantností je, že firma, která navážela zeminu, navážela na pozemky cizích vlastníků. Tato firma vydělala stamiliony korun, vlastníci musí platit daň z nemovitosti. Navezly se opravdu stovky milionů tun. Viníci, kteří tuto skládku založili, rozšiřovali, byli postaveni po letech před soud a spravedlivě odsouzeni. Bohužel tato nelegální skládka zůstala majitelům pozemků na místě, je to jakýsi pomník, který tam zůstává, a odstranění té zeminy se vlastně nikdo nedomůže, protože to, co se navezlo za 25 let, není možné, aby se odvezlo někam, a stálo by to skutečně miliardy korun pravděpodobně.

Chtěla jsem se zeptat, zda by nebylo možné začít jednat s obcemi Chýně a Chrástany, popř. s majiteli pozemků, a pokusit se pomocí státu nějakým způsobem sanovat tuto skládku, protože ta ohrožuje samozřejmě okolí a může dojít k nějaké katastrofě. A pak by odpovědnost za ty škody nesli ti vlastníci, kteří skutečně nemohou za to, že ta zemina tam byla navezena. Takže bych se ráda zeptala: Bylo by možné vstoupit v jednání, zda by se tato skládka nějakým způsobem sanovala? Myslím, že by to byl dobrý příklad, protože takovéto skládky jsou po celé České republice a obce, které je mají na území, si s tím nevědí rady. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za přesné dodržení času a prosím pana ministra o odpověď.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo a děkuji i za interpelaci. Já tu situaci znám, já jsem původem Kladeňák, takže to do Chrástán mám relativně blízko. Byl jsem se tam několikrát podívat, to je skutečně novodobá hora Říp, kterou se tam podařilo za tu dobu navršíť, a je, musím říct, smutným odrazem bývalého fungování našeho práva. Teď možná by to bylo o něco lepší, o něco rychlejší, jak dlouho trvalo, než došlo k nějakému zásahu.

Já záměrně použiji – a nechci slovíčkařit, ale záměrně použiji pojem ne skládka, protože ona to právě skládka není, to je ten problém. Ono to je de iure vlastně zařízení pro využívání odpadů. Já ten legislativní pojem používám záměrně, abych objasnil podstatu toho zmiňovaného zařízení. Ono to je potom jaksi můstek na to vysvětlení, proč to je složité. Protože ačkoliv je ta chráštánská skládka nazývaná často skládkou, tak ona opravdu ve smyslu zákona o odpadech skládkou není. To je důležité, protože pro tento typ zařízení platí v mnoha ohledech přísnější pravidla než pro skládky. Zejména není možné v nich využívat například nebezpečné nebo jinak rizikové odpady a platí zde také přísnější limity pro kontaminanty. Tato zařízení jsou převážně využívána právě pro výkopové zeminy a další odpady ze staveb a demolice.

Z hlediska legislativy na poli odpadů se tedy jednalo o legální zařízení, jehož provoz byl ohlášen krajskému úřadu, ale jak jste přesně řekla, tak v podstatě už někdy po roce 1988, kdy původně šlo o rekultivaci staré skládky komunálních odpadů, později došlo k tomu, že provozovatel zařízení začal zabírat i další pozemky, na které neměl právo je používat. Následně to bylo řešeno krajským soudem, zrušení nabylo právní moci v srpnu 2015. Vlastně od té doby bylo zařízení provozováno nelegálně. Česká inspekce životního prostředí, což možná také víte, vydávala opakovaně rozhodnutí o porušení zákona, která nakonec vyústila v udělení sankce ve výši 5 milionů korun. Zároveň Česká inspekce životního prostředí předala i podnět Policii ČR, ta následně zakázala provoz zařízení od dubna 2017 a vedená trestní stíhání následně tedy vedla, jak jste také uvedla, k udělení podmínečných trestů pro vedoucího stavebního úřadu v Hostivici a pro provozovatele zařízení.

A teď – ten současný stav zařízení a případná rekultivace je z pohledu Ministerstva životního prostředí obtížná právně řešit, protože tím, že se nejedná o skládku, tak my nemůžeme využít žádné ustanovení zákona o odpadech z hlediska rekultivace, tudíž je i komplikované použít vlastně jakékoliv finanční prostředky z evropského programu, tedy z evropského operačního programu Životní prostředí, tak i z národních peněz. Ale my jsme to konzultovali, protože to nebyl jediný případ, jak jste správně řekla, na území České republiky, bohužel takových případů se nám rozmnožila po celé republice celá řada a některé další jsou také ve středních Čechách. To znamená, z pohledu právníků se jedná o porušení legislativy v oblasti stavebního zákona a pro nápravu současného stavu by měly být použity prostředky, které tato legislativa poskytuje. Konkrétně se jedná o § 135 odst. 2 a 3 stavebního zákona, který říká, že stavební úřad nařídí vlastníku stavby provedení nutných zabezpečovacích prací, jestliže stavba svým technickým stavem ohrožuje zdraví a životy osob nebo zvířat nebo není-li nutné ji neodkladně odstranit.

V tomto případě se velmi pravděpodobně o takovou stavbu jedná, ale vlastníkem stavby je provozovatel zařízení. A samozřejmě provozovatel toho zařízení, je otázka, zda má dostatečné prostředky na to, aby stavbu zabezpečil. My v obecné rovině pracujeme na zpřísnění podmínek pro obdobný typ zařízení pro nakládání s odpady. Jedním z těch opatření, která byla již přijata, je zákaz využívání neupravených stavebních a demoličních odpadů v tomto typu zařízení. Druhým pak přísnější sledování podobných záměrů posuzování vlivu na životní prostředí, tedy EIA. A další opatření budou přijata v rámci schvalování nového návrhu zákona o odpadech, který se na podzim dostane do Sněmovny, a určitě se o tom budeme bavit. Ale teď –

nebráníme se žádnému jednání – bychom neměli pro starosty obcí žádnou konkrétní nabídku z hlediska našich programů. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď, pane ministře. Jak sám víte, ta situace je skutečně neúnosná. Zavinil to někdo, od koho si ty obce a vlastníci skutečně nic nevezmou. Ta skládka byla, nebo ta zemina byla navážena na základě rozhodnutí z roku 1988 o terénních úpravách. Čili absolutní nesmysl. Nemůžeme využít ani paragraf stavebního zákona, protože to nebyla žádná stavba.

Já bych vás samozřejmě žádala o to, aby bylo možné se spojit se starosty a najít nějaké řešení, které nemusí být samozřejmě v horizontu roku, ale třeba dvouleté. Najít nějaké řešení, protože jinak dojde skutečně k nějakému neštěstí. A v tomto případě nemohou ani obce, ani ti majitelé sanovat takoveto území. Prostě to je neúnosné. Takže vás žádám ještě jednou o pomoc. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan ministr bude reagovat. Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Já se určitě nezříkám vůbec toho, abychom se snažili vyjít vstříc. Já jen teď nemůžu slíbit nějaké úplně světléko na konci tunelu u těch konkrétních financí. Ale znovu se o tom s kolegy ještě pobavíme. Protože znovu říkám, není to jediný případ v rámci České republiky a snažíme se to nějakým způsobem koncepčně uchopit i legislativně, protože toto byla nějaká díra, kterou samozřejmě někteří šikulové využili, a přirozeně to hodili na stát. A jsou to vlastně peníze daňových poplatníků. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. A nyní prosím pana poslance Michálka, který bude interpelovat paní ministryni Schillerovou ve věci zjednodušení zakládání účetních uzávěrek pro podnikatele. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vážená vládo, já jsem se chtěl zeptat na aktuální stav projektu – já jsem byl začleněn do pracovní skupiny v rámci ministerstva, která měla na starosti přijít s nápadem, jak zjednodušit povinnosti podnikatelům, tak aby nemuseli zakládat účetní závěrku dvakrát, jednou orgánu správy daně a jednou na justici.cz, čili soudům. My jsme tedy dali dohromady nějaký materiál, bylo nějaké jednání k tomu, pak to nějak usnulo, dostalo se to do několika koncepčních dokumentů. Chtěl bych se zeptat, kdy to bude realizováno.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za krátký dotaz a prosím paní ministryni o odpověď.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové. Co se týče vašeho dotazu, nebudu to opakovat, řekl jste to tady poměrně jasně. Takže za účelem zjednodušení odstranění duplicit pro zakládání účetní závěrky do obchodního rejstříku byla v loňském roce skutečně zřízena pracovní skupina pod vedením příslušného pracovníka MF ČR, byl to doktor Bauer z odboru 28. Tato pracovní skupina v prosinci 2018 předložila materiál, ve kterém uvedla, že zajištění realizace zveřejňování účetní závěrky bude od roku 2022, to znamená pro zdaňovací období 2021, realizováno prostřednictvím Finanční správy, ale pouze pro ty subjekty, které o to požádají a podají DAP včetně závěrky v elektronické podobě. Jeho následnou realizaci se již bude zabývat nová pracovní skupina tedy na GŘŘ, a teď vám řeknu ty základní předpoklady diskutované varianty.

Základní předpoklady diskutované varianty jsou tedy následující: Možnost zveřejnit účetní závěrku prostřednictvím Finanční správy se bude týkat pouze elektronických podání, která jsou podána v řádném strojově čitelném formátu a struktuře. Půjde o daňové subjekty, které účtují podle vyhlášky 500/2002 pro podnikatele. Za druhé, pro daňový subjekt nebude povinnost tuto službu využít, ale možnost na základě standardizované žádosti, která bude součástí přiznání daně z příjmů právnických osob. Účetní závěrka – za třetí – stále zůstane součástí daňového přiznání. Za čtvrté, ze zákona o účetnictví můžeme posílat ke zveřejnění už i sestavenou účetní závěrku, viz § 21a odst. 1 zákona o účetnictví ve spojení s § 21a odst. 3 zákona o účetnictví. U auditovaných účetních závěrek se ale musí vědět, zda jde o auditovanou účetní závěrku. A s rejstříkovým soudem bude nutno domluvit formu a strukturu předávaných dat, na čemž se pracuje.

Touto cestou nebude zajišťována naplněnost Sbírký listin na 100 %, protože je tam ta podmínka dobrovolnosti, ale lze očekávat, že bude pokrývat většinu případů, protože větší disciplínu účetních jednotek pro naplnění Sbírký by podpořila revize zveřejňovaných údajů v obchodním rejstříku, kterou je vhodné zařadit do společných jednání této pracovní skupiny.

Dovolím si říct plánovaný časový harmonogram. Časový rámec pro realizaci uvedeného byl stanoven pro rok 2022 pro účetní závěrky předpokládané s daňovým přiznáním za období 2021. A důvody pro definování tohoto časového rámce – bude to součástí projektu portál Moje daně, respektive modernizace daňového portálu. Časový harmonogram modernizace je stanoven pro první fázi na konci roku 2020. S ohledem na priority projektu modernizace portálu v první fázi je zřejmé, že zveřejňování účetní závěrky bude zahrnuto až do druhé fáze, to znamená, je určen pro roky 2021–2022. Představení realizace by znamenalo neúčelné vynaložení finančních prostředků na úpravu stávajících formulářů.

Dále se předpokládají legislativní úpravy, které by měly zabezpečit kompetence pro Finanční správu pro zasílání těchto údajů do obchodního rejstříku včetně navrhovaných legislativních změn v souvislosti s revizí zveřejňovaných údajů, a na to potřebujeme určitý prostor. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pane poslanče, budete mít zájem o reakci, doplňující dotaz? Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Tak on to není dotaz, on je to spíš takový povzdech. V tom státě všechno strašně dlouho trvá. Že to tedy bude až v tom roce 2022, v příštím volebním období, to jsem si myslel, že v této oblasti zůstane po té pracovní skupině nějaký hmatatelný výsledek na konci volebního období. Takže předpokládám, když se to dostane do nějakého velkého balíčku, který bude souviset s legislativními změnami ohledně projektu Moje daně, tak za rok se zeptám, za dva roky, jestli se to někam posunulo. (Směje se.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní ministryně bude mít zájem o odpověď. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Až budete jednou v exekutivě, pane poslanče – já vám to hrozně přeji (úsměv) – tak zjistíte, zač je toho loket. A to teď je v dobrém, to vůbec na vás neútočím. A že prostě já budu šťastná, když do konce volebního období – a já už mám první funkci, když to bude v půlce roku 2020, budu mít tu první fázi. Na tom mně záleží mnohem víc. To elektronické vyplňování daňových přiznání, na tom mně také záleží, ale musím se rozhodnout o těch prioritách. Takže já se nevymlouvám, ale jednou to poznáte. A opravdu to nemyslím ve zlém. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní prosím paní poslankyni Kovářovou, která bude interpelovat pana ministra Kremlíka ve věci bezpečnosti na silnicích. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, obracím se na vás s interpelací ohledně bezpečnosti na silnicích. Statistiky jsou bohužel neúprosné. Rok od roku nám počet dopravních nehod stoupá. Loni jich bylo více jak 104 tisíc. Za loňský rok se zvýšil rovněž počet nehod, které měly za následek úmrtí. K dnešnímu dni bylo evidováno více jak 52 tisíc nehod, a to nás ještě čeká rušný konec léta a samozřejmě také podzim, ve kterém bývá počet nehod rovněž vyšší. Příliš to tedy nevypadá, že by počet nehod se za rok 2019 snížil.

Vážený pane ministře, jak to, že nejsme schopni počet nehod snižovat? Můžeme tento trend nějakým způsobem zvrátit? Jaká opatření chystá Ministerstvo dopravy, aby se zvyšovala bezpečnost na silnicích, a tedy se snižoval počet nehod? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážené zbylé paní poslankyně, vážená veřejnosti. Pokud jde o bezpečnost silničního provozu, tak konstatuji za Ministerstvo dopravy, že

zcela nepochybně je prioritou vlády a je zároveň jednou z oblastí, na kterou jsem se zaměřil ihned po nástupu na ministerstvo.

Z dlouhodobé perspektivy se daří postupně snižovat počet obětí dopravních nehod. V roce 2017 jsme dosáhli historicky nejnižšího počtu obětí na silnicích. V roce 2018 byl nicméně trend negativní. 565 obětí – meziročně nárůst 163. Nejvýrazněji se na nárůstu počtu obětí podepsali zranitelní účastníci provozu, zejména motocyklisté.

Aktivita směřující ke snížení počtu obětí a těžkých zranění při dopravních nehodách se řídí vládou schválenou Národní strategií bezpečnosti silničního provozu, kterou má za úkol naplňovat nejen Ministerstvo dopravy, ale také další rezorty, kraje, města a další subjekty. V oblasti prevence Ministerstvo dopravy prostřednictvím krajských koordinátorů BESIP oslovilo na akcích v regionech více než 700 tis. lidí, což představuje zhruba 7 % populace. BESIP loni vedl s Českou asociací pojišťoven kampaň Nepozornost zabíjí, která varuje před používáním mobilního telefonu za volantem. Podle vyhodnocení kampaně 70 % populace zaznamenalo alespoň jeden z preventivních spotů. To je důkazem toho, že Ministerstvo dopravy koná.

Ministerstvo dopravy dále vloni vyrobilo kampaně na vytváření uličky pro záchranáře a rizikové situace na motocyklu. Možná řada z vás viděla tyto spoty. Spoty k uličce v hlavním zpravodajství nejsledovanějších televizí vidělo zhruba 5 mil. diváků. Rizikové situace na motocyklu ve zpravodajství a na sociálních sítích zaznamenaly zhruba 2 mil. lidí.

Letos, to znamená v roce 2019, BESIP vede v Praze kampaň Neskákej mi pod kola, varující před střetem chodce s tramvají. Financuje kurzy bezpečné jízdy v regionech. Tak jako každoročně BESIP zajišťuje dopravní soutěž Mladého cyklisty, které se účastní zhruba 30 tis. dětí ze základních škol. Od července běží na televizních stanicích spoty připomínající bezpečné chování v dopravním omezení. V srpnu se rozběhne kampaň bezpečnosti motocyklů a kampaň zaměřená na nepozornost chodců kvůli telefonu a sluchátkům v uších. V září pak kampaň upozorňující na rizika řízení se špatným zrakem. Tady jsou příklady kampaní, které připravujeme.

K dispozici je pak na webu i.besip průběžně aktualizovaná mapa dopravních omezení na cestě na Jaderské moře.

V oblasti legislativní Ministerstvo dopravy připravilo novelu zákona o provozu na pozemních komunikacích, která reaguje právě na řadu rizikových faktorů na silnicích. Zpřísnují se sankce za držení telefonu, vysoká překročení rychlosti, řízení pod vlivem alkoholu a drog či za ujetí od nehody. Cílem je také zlepšit informovanost řidičů o stavu jejich bodového konta. Možná jste, vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, byli na workshopu v této věci, který se konal přibližně před jedním měsícem na Ministerstvu dopravy, když jsem chtěl slyšet názory veřejnosti na takto připravenou změnu bodového systému.

Bezpečnost však silničního provozu ovlivňuje řada faktorů. Lidský činitel, stav vozového parku, kvalita infrastruktury, policejní dohled atd. Důležité je proto posílit koordinaci činností v oblasti bezpečnosti provozu. Proto jsem obnovil činnost Rady vlády pro bezpečnost silničního provozu. Na jednání 27. června rada stanovila svým členům konkrétní úkoly, mimo jiné navrhnout opatření ke zlepšení situace ještě do

konce roku 2020. Chtěl bych říct, že poslední zasedání této rady se konalo před čtyřmi lety. Původní rada měla 25 členů, na základě rozhodnutí vlády z 29. dubna 2019 patnáct členů. Chtěli jsme, aby rada byla skutečně funkční, aby se scházela, aby pracovala. Dále jsem otevřel přípravu nové strategie BESIP na dekádu 2021 až 2030 a zapojil jsem do přípravných kroků i všechny členy této rady. Je to málo? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Bude mít paní poslankyně zájem o doplňující dotaz? Bude. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď. Mám odpověď na vaši otázku. Samozřejmě že to není málo. Ale s tím souvisí asi samozřejmě další opatření. Myslím, že s tím souvisí právě obchvaty obcí a měst, které by se měly tedy stavět. Samozřejmě mířím tím na to, že Ministerstvo dopravy zrušilo stavební povolení na stavbu obchvatu kolem Olbramovic, na který občané čekají 30 let. Myslím, že ten dotaz tady dneska padl několikrát. Samozřejmě že nám, co máme informace tedy z médií, připadá neuvěřitelné, co se s tímto obchvatem děje. Že to trvá takto dlouho a navíc na pozadí toho, kdy ministerstvo vyhovělo stížnosti firem spadajících pod Agrofert – samozřejmě oni byli jedním ze stěžovatelů – které za zvýšenou cenu prodaly své pozemky na výstavbu obchvatu a pak si proti tomuto stěžují nebo protestují. To samozřejmě nechápu. Můžete jenom ještě zopakovat prosím (upozornění na čas) důvody toho zrušení? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A prosím pana ministra, jestli má zájem reagovat. Má, tak prosím.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Tak jenom dvě poznámky. Ta první bude stručnější. Ano, výstavba infrastruktury včetně obchvatu je mou prioritou. Intenzivně s ŘSD komunikuji. Intenzivně dohlížím na to, že výstavba probíhá dle harmonogramu. Jezdím na místní šetření, jezdím s panem premiérem na výjezdy. Příští týden budeme ve středních a jižních Čechách. Pak jedeme do Ústeckého kraje. Tak to jenom, pokud jde o infrastrukturu.

Pokud jde o důvody, proč bylo stavební povolení zrušeno, tak k žádosti je tedy ještě jednou zopakuji. Krajský úřad nedoručil veškeré písemnosti všem účastníkům řízení. Nedoručil prostřednictvím úřední desky Městskému úřadu Votice, jak měl, byť se stavební záměr týkal katastrálního území Votice. Krajský úřad doručoval písemnosti špatně, respektive v rozporu se správním řádem. Doručoval dojdečkou namísto do vlastních rukou. Krajský úřad nedoložil splnění zákonných lhůt pro doručení prostřednictvím veřejné vyhlášky na úředních deskách krajského úřadu a Obecního úřadu Olbramovice. První oznámení o zahájení stavebního řízení bylo odlišné od žádosti stavebníka. Vydání druhého oznámení o zahájení téhož stavebního řízení nebylo nijak zdůvodněno, což s sebou nese značné nejasnosti stran stavebního záměru. Stavební povolení se nedostatečným způsobem nebo vůbec nevypořádalo s námitkami. Vypořádání námitek je tak nepřezkoumatelné jako celé stavební řízení. Spis byl veden v rozporu se správním řádem a současně nebyl kompletní. Účastníci

nebyli seznámeni s doplněním spisu před vydáním rozhodnutí. Zásadní pochybnosti jsou u verze projektové dokumentace, která byla podkladem pro vydání rozhodnutí. Některé námitky nebylo možné vypořádat, neboť odkazovaly na písemnosti, které nebyly obsahem spisu.

Mě jako ministra dopravy tato situace vůbec netěší. Já bych chtěl, aby Krajský úřad Středočeského kraje v co nejkratší době vydal znovu bezvadné stavební povolení, aby se mohla zahájit stavba. Za Ministerstvo dopravy a za jeho investorskou organizaci ŘSD konstatuji, my chceme stavět, ale potřebujeme pro to správná a bezvadná správní rozhodnutí. Tak to je vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za dodržení času a za odpověď a prosím pana poslance Michálka, který bude interpelovat ministra Staňka ve věci rizika nezákonnosti rozhodování ministra kultury. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, milá veřejnosti. Já jsem zaznamenal, že se dneska v médiích hodně mluví o kompetenční žalobě a o tom, jak by se sociální demokracie měla bránit. Ale já tedy vnímám ještě jedno poměrně velké riziko, které vyplývá z toho, že v Ústavě máme jasně napsáno, že prezident republiky odvolá... (Vyrušení z pléna.) To je, jako by tady měl někdo puštěnej nějaký záznam. Kdyžtak vám doporučuji použít sluchátka. Děkuji.

Takže je tady poměrně velké riziko z toho, že pan ministr Staněk nebyl odvolán, ačkoliv podle Ústavy odvolán být měl, a tudíž se nachází ve své funkci v rozporu s Ústavou. Tudíž veškerá rozhodnutí, která vydá, mohou být napadena a zpochybněna u správních soudů s odvoláním na to, že ve své funkci je nezákonně a že není splněna ta základní podmínka, aby rozhodnutí byla vydána osobou, která je k tomu kompetentní, která byla řádným zákonným způsobem ustanovena do své funkce a vykonává ji v souladu se zákonem.

Takže jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem řeší pan ministr toto riziko. Jestli například změnou organizačního řádu přesunul vydávání těch formálních rozhodnutí na jiné osoby v případech, kde to je možné. Nebo jak se k tomu zkrátka postavil, tak aby minimalizoval riziko toho, že ta rozhodnutí budou soudem zpochybněna.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a pan ministr je nepřítomen, takže odpoví na vaši interpelaci písemně do třiceti dnů.

A nyní prosím paní poslankyni Kovářovou, která bude interpelovat pana ministra Kremlíka ve věci mýtný průšvih na obzoru dvě. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, před několika málo hodinami rozhodl Krajský soud v Brně ve sporu ohledně tendru na systém výběru mýtného. Dle dostupných informací v médiích soud vyhověl žalobě firmy Kapsch a nařídil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se opět zabývat smlouvami mezi novým provozovatelem systému výběru mýtného a Ministerstvem dopravy. Cílem

podnětu firmy Kapsch u ÚOHSu byl zákaz plnění z uzavřené smlouvy mezi konsorciem CzechToll a SkyToll a Ministerstvem dopravy.

Ptám se vás tedy, vážený pane ministře, jak budete dále postupovat. Není přece jenom společnost Kapsch v právu a nehrozí nám zrušení smlouvy na nový systém výběru mýtného? Pokud by došlo ke zrušení této smlouvy, jak by stát postupoval a zajistil výběr mýtného? A neobáváte se dalších žalob a hrozícího zvýšení nákladů pro Ministerstvo dopravy? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji a prosím pana ministra opět o odpověď na tento dotaz.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Vážený pane předsedající, děkuji, že jste mi opět udělil slovo. Vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, já jsem zde v té první části interpelací popsal proces, který je teď v současné době aktuální dnešním rozhodnutím Krajského soudu v Brně.

Vy všichni tady víte, že jsem profesí advokát. A jako advokát a současně ministr dopravy budu chtít udělat všechno pro to, abych hájil majetkové zájmy České republiky i s ohledem na výběr podle současné platné a účinné smlouvy. Já bych chtěl všem říci, že toto dnešní rozhodnutí krajského soudu neovlivňuje nijak stávající smluvní vztah. Ten je platný a je účinný. Ministerstvo dopravy bude podle platného a účinného smluvního vztahu nadále postupovat. To rozhodnutí, které bylo předmětem přezkumu ze strany krajského soudu, bylo rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Ministerstvo dopravy a Česká republika zde jsou pouze jako osoby zúčastněné na řízení.

Jak budeme dále postupovat, jak jste se ptala, vážená paní poslankyně. Proti rozhodnutí podáme v co nejkratší době kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, požádáme o odložení vykonatelnosti. A pokud Úřad pro ochranu hospodářské soutěže bude pokračovat ve správním řízení, tak se samozřejmě budeme k tomu správnímu řízení vyjadřovat. Současně, jak jsem zde již uvedl, konáme všechno pro to, abychom k 1. prosinci spustili mýtný systém s novým dodavatelem a k 1. lednu 2020 na těch rozšířených zpoplatněných komunikacích. Myslím si, že jsem takto osvětlil právní pozici Ministerstva dopravy a takto bude Ministerstvo dopravy postupovat v nejbližších týdnech a měsících.

Již v předchozí odpovědi na dotaz na interpelaci jsem také říkal, že příští týden, myslím, že to je v pátek, máme kontrolní den. V rámci kontrolních dní se budu chtít seznámit s aktuálním stavem připravenosti výběru mýta k 1. prosinci 2019. A samozřejmě z tohoto takzvaného kontrolního dne bude i mediální výstup. Takže pokud vás to bude zajímat dále, tak bych doporučoval sledovat média ke konci příštího týdne. Tam byste potom obdrželi další informaci. Protože mě samozřejmě zajímá, jaká je připravenost, kdy se začnou měnit OBU jednotky, kdy začne intenzivní komunikační kampaň a tak dále. To jsou věci, které budu chtít slyšet od nového dodavatele a samozřejmě od svých kolegů na Ministerstvu dopravy, kteří mají mýtný systém na starost. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně nemá zájem o doplňující dotaz. Tím jsme tedy vyčerpali všechny dnešní interpelace. Já děkuji všem členům vlády a všem poslancům, kteří se zúčastnili. Dnešní jednání tím tedy končí. Budeme pokračovat v této schůzi zítra, a to v bloku třetích čtení, kde jsou na pořadu body 35, 36, 37, 38 a 39, a následovat budou pevně zařazené body zákona o drahách a o elektronických komunikacích, kde máme druhá čtení.

Já vám ještě jednou děkuji a přeji příjemný večer.

(Jednání skončilo v 17.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
12. července 2019
Přítomno: 179 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji čtvrtý jednací den 33. schůze, všechny vás vítám.

A jako vždy, právě jsem vás všechny odhlásil a poprosím vás, aby byla zaznamenána vaše účast, abyste se přihlásili, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Prozatím mám nahlášeno, že s náhradní kartou číslo 12 hlasuje pan poslanec Holomčík.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Dana Balcarová – zahraniční cesta, Jiří Běhounek – pracovní důvody, Jan Birke – pracovní důvody, Jan Hrnčíř – rodinné důvody, Marian Jurečka – rodinné důvody, Pavel Juříček – zahraniční cesta, Iva Kalátová – zahraniční cesta, Jiří Kohoutek – rodinné důvody, Martin Kolovratník – rodinné důvody, Robert Králíček – rodinné důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Jan Lipavský – zahraniční cesta, Zuzana Majerová Zahradníková – osobní důvody, Jiří Míhola – pracovní důvody, Ladislav Okleštěk – zdravotní důvody, Petr Pávek – rodinné důvody, Ivo Pojezný – osobní důvody, Lubomír Volný – osobní důvody, Rostislav Vyzula – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – osobní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Alena Schillerová – pracovní důvody, Antonín Staněk – osobní důvody. To je pro tuto chvíli vše z omluv.

Dnešní jednání bychom zahájili body z bloku třetích čtení, u kterých jsou splněny zákonné lhůty, to jest body 35, 36, 37, 38 a 39. Připomínám, že po bloku třetích čtení máme pevně zařazené body 22, 55 a 25. Poté bychom případně pokračovali body dle schváleného pořadu schůze.

Tak. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení k pořadu schůze. Jako první se hlásí předseda klubu ANO 2011 pan předseda Faltýnek. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobré ráno, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane předsedo. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl pevně zařadit na dnešek bod č. 24, jedná se o druhé čtení vládního návrhu zákona o lesích, a to za již pevně zařazené body. Čili jako devátý bod dnešního dne nakonec. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze. Nikoho... Pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já navrhuji, abychom senátní vratky projednali ještě na této schůzi, protože jsem přesvědčen, že bychom je projednat měli. Navrhuji je zařadit jako první body dnešního jednání. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jestli už se nikdo nehlásí, tak se vypořádáme s těmi návrhy, které dnes zazněly.

Nejprve návrh pana předsedy Faltýnka, abychom druhé čtení novely zákona o lesích zařadili za dnes již pevně zařazené body. Jedná se o bod č. 24, který by se tak stal devátým bodem dnešního jednání.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno je 154, pro 118, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Bod jsme zařadili.

Pan předseda Bartošek navrhuje, abychom tzv. senátní vratky, což jsou v tuto chvíli body 1 až 7 pořadu schůze, zařadili jako první body dnešního jednání. Ptám se, zda je námitka proti tomu, abychom hlasovali jedním hlasováním o všech bodech 1 až 7. Nikoho nevidím, tak bychom se vypořádali jedním hlasováním.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, body 1 až 7 jako první v dnešním jednání. Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, přihlášeno 161, pro 75, proti 13. Tento návrh přijat nebyl. Budeme tedy pokračovat dle schváleného pořadu.

A já otevírám bod

35.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv /sněmovní tisk 256/ - třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dne 10. července v rozpravě. Prosím, aby místa u stolku zaujali, a už zaujali, místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček a zpravodaj ústavněprávního výboru pan předseda Jakub Michálek. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 256/5, který byl doručen dne 7. června 2019, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 256/6.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené rozpravě, do které se přihlásili poslanci... Nemám zde žádnou aktuální přihlášku. S faktickou poznámkou byl přihlášen pan poslanec Benda. Ptám se, zda je připraven a ví, o čem byla faktická poznámka. Je tomu tak. Takže pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo vlády a pane předkladateli, vážení páni ministři, paní ministryně, dámy a pánové, já jsem se hlásil v rozpravě, která... samozřejmě už si asi většina z nás nepamatuje. Jenom bych chtěl upozornit, že v tomto tisku je jedno podstatné hlasování, všechna

ostatní asi budou konsenzuální, a to o písm. D, kde, jak jsem informován, bude zřejmě neutrální stanovisko pana předkladatele, a to jsou ony dva dny účinnosti, které předkládáme s panem poslancem Kupkou. Velmi bych prosil poslankyně a poslance, aby zvážili, zda není opravdu rozumné pro všechny adresáty norem v České republice, aby věděli, že existují kromě výjimečných případů jenom dva termíny, kdy normy nabývají účinnosti, a to 1. 1. daného roku, což je zejména kvůli daňovým zákonům a dalším věcem souvisejícím se státním rozpočtem, a k 1. 7., což je právě začátek prázdnin, kdy jsou klidnější časy, na řadě míst je delší čas se na to připravit. Takže bych vás velmi prosil, abyste tento návrh pod písm. D podpořili. Děkuji za pozornost. (Hluk v sále.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. Nechal jsem dokončit vaši faktickou poznámku, nepřerušoval jsem, ale chtěl bych vás všechny požádat o klid v sále, abychom slyšeli, co se zde přednáší.

S faktickou poznámkou pan poslanec Martin Kupka.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, já se pokusím doplnit ještě několik důležitých přesných dat k těm dvěma dnům účinnosti, což je opatření, které v některých státech skutečně funguje, zjednodušuje lidem život, ale také přináší úspory.

Ve Velké Británii, kde funguje od roku 2004, britská vláda v roce 2008 vyjádřila úsporu ve výši 1,5 miliardy korun za to období, což představuje v přepočtu na naše peníze půl miliardy korun úspory ročně. V tomhle případě je to tedy i reálný dopad na fungování ekonomiky. Není to tedy jenom významné opatření z hlediska toho, aby lidé měli jednodušší život, aby snáz rozuměli právnímu systému. Ty další země, kde něco podobného existuje, těch je celá řada. Je to např. Francie, Litva. Je to celá řada států ve Spojených státech.

Děkuji moc za pozornost a moc prosím, abyste toto opatření zvážili.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Rozhlížím se, nikoho nevidím, rozpravu končím a ptám se, zda je zájem o závěrečná slova, pane ministře, případně závěrečné slovo. Pan zpravodaj, má zájem o závěrečné slovo? Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, milá veřejnosti, myslím si, že dnešní den je velmi důležitý, protože dneska v podstatě budeme schvalovat dokončení revoluce v tvorbě legislativy. Získáme Sbírku zákonů v přívětivé podobě, která bude na internetových stránkách i s historií, tak jako to mají v Rakousku, Velké Británii, na Slovensku a v řadě dalších vyspělých států v této oblasti. A dokonce díky návrhům od kolegů z ODS se možná stane, že tyto státy nejenom doženeme, ale že je ještě předeženeme, protože se navrhuje poměrně revoluční a pro adresáty norem velmi přívětivé nástroje v podobě seznamu povinností, tak aby si každý mohl vyjet, ať už pracuje v té či oné profesi, k čemu ho zákon zavazuje, a současně že se zjednoduší informovanost, že

bude stačit adresátům norem, aby si, až na nějaké drobné výjimky, vyjeli změny těch právních předpisů ke dvěma termínům v roce, což je ten pozměňovací návrh D.

Následovat bude, že od 1. 7. 2020 by podle dohody s Ministerstvem vnitra, s panem náměstkem Mlsnou, měl naběhnout zkušební provoz, od kterého bude vláda připravovat legislativu v systému eSbírka. A také my jako Poslanecká sněmovna bychom měli několik návrhů zákonů vyzkoušet paralelně v systému eSbírka a v tom dosavadním způsobu projednávání. Ostrý provoz by měl naběhnout od 1. 1. 2020. A pro Ministerstvo vnitra zůstávají dva základní úkoly. Za prvé zajistit v součinnosti s oběma komorami a jejich kanceláři, aby se systém připravil i na straně Poslanecké sněmovny i Senátu i v návaznosti na implementaci – (Další slovo je nesrozumitelné, protože předsedající vstupuje do řeči.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás přeruším. Opravdu prosím o klid. Kdo má něco k řešení, ať jde do předsálí.

Poslanec Jakub Michálek: A za druhé, aby Ministerstvo vnitra, případně s asistencí poslanců, v režimu § 90 předložilo změnový zákon, který se promítne do materie upravené článkem 40 Ústavy. To znamená, aby to, co dneska pravděpodobně vypustíme z toho návrhu, bylo doplněno samostatným zvláštním zákonem ve zrychleném projednávání, tak abychom to, co jsme udělali z taktických důvodů, napravili, aby byla schválena i odpovídající změna zákonů, které upravují legislativní proces v Senátu.

Děkuji za pozornost i podporu předložených návrhů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já znova poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Já jsem chtěl uvést, že návrh procedury je uveden ve sněmovním tisku 256/6, nicméně vzhledem k tomu, že pan místopředseda Píkal stáhl svoje návrhy, tak budeme nejprve hlasovat o stažení pozměňovacích návrhů B, potom budeme hlasovat tedy o proceduře, kde navrhuju, aby začala návrhem E. Bude-li přijat návrh E, stanou se nehlasovatelnými návrhy A4 až A6 a návrhy C5 až C15. Následně budeme hlasovat společně všechny návrhy A. V případě přijetí E jsou nehlasovatelné A4 až A6. Bude-li přijato A, stane se nehlasovatelným C12 a C15. Následně budeme hlasovat společně všechny návrhy C. V případě přijetí A4 je nehlasovatelný C12, v případě přijetí A5 je nehlasovatelný C15. V případě přijetí E jsou nehlasovatelné C5 až C15. Nakonec budeme hlasovat pozměňovací návrh D a návrh zákona jako celek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má někdo nějaký návrh na změnu navržené procedury. Jestliže tomu tak není, tak bych nechal proceduru

schválit. (Zpravodaj začíná mluvit.) Pardon, omlouvám se, já už jsem zmáčkl tlačítko. Můžeme hlasovat, nebo k tomu máte ještě něco?

Poslanec Jakub Michálek: Nejprve budeme hlasovat o stažení návrhu, potom budeme hlasovat o proceduře.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře. Takže nejprve ve třetím čtení budeme hlasovat o zpětvzetí pozměňovacích návrhů pod označením B pana místopředsedy Pikala.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 80 přihlášeno 172, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat proceduru.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti?

V hlasování 81 přihlášeno 172, pro 167, proti nikdo. Procedura byla schválena. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jakub Michálek: Takže podle schválené procedury budeme nejprve hlasovat pozměňovací návrh E pana poslance a místopředsedy vlády Hamáčka, který se týká vypuštění materie podléhající článku 40 Ústavy. Stanovisko výboru je doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 82 přihlášeno 171, pro 144, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Takže tím se nám staly nehlasovatelnými návrhy A4 až A6 a návrhy C5 až C15. Nyní budeme hlasovat společně všechny návrhy A s výjimkou těch, které jsou nehlasovatelné. (Předsedající: Stanovisko?) Stanovisko... Pardon, ještě jsem chtěl doplnit, že to tedy je návrh ústavněprávního výboru, který obsahuje celý ten balík změn včetně garance důvěrnosti vkládaných dat, open data, odložení účinnosti, dostupnost editorů atd.

Stanovisko výboru je doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 83 je přihlášeno 173 poslanců, pro 170, proti nikdo. Tento pozměňovací návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Nyní budeme hlasovat návrhy C s výjimkou těch, které jsou nehlasovatelné. To znamená, protože byl přijat pozměňovací návrh E, tak

jsou nehlasovatelné C5 až C15. Pozměňovací návrh C se týká přehledu veřejnoprávních povinností. Je to pozměňovací návrh pana poslance Bendy.

Stanovisko výboru je doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 84 přihlášeno 173, pro 162, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosim.

Poslanec Jakub Michálek: Poslední pozměňovací návrh je pozměňovací návrh D pánů poslanců Bendy a Kupky, který se týká dnů účinnosti, tedy budou dva dny v roce, ke kterým budou zákony nabývat účinnosti – 1. 1. a 1. 7.

Stanovisko ústavněprávního výboru je doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 85 přihlášeno 172, pro 135, proti 18. Tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, podle sněmovního tisku 256, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášeno je 175 poslanců, pro 169, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk.) Všem děkuji a končím tento bod.

Otevírám bod číslo

36.

Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Marka Výborného, Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje Benešika, Víta Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 267/ - třetí čtení

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan poslanec Vít Kaňkovský jako navrhovatel, případně někdo jiný z navrhovatelů, a dále zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro sociální politiku, pan poslanec Jan Bauer. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 267/4, který byl doručen dne 27. června 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 267/5.

Ptám se zástupce navrhovatelů, zda má někdo zájem o vystoupení před rozpravou ve třetím čtení. (Ano.) Je tomu tak, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové, dovoluji vám, abych vám ve stručnosti připomněl historii a cíle poslanecké novely zákona č. 329/2011 Sb., o dávkách osobám se zdravotním postižením. Na úvod chci zopakovat, že tato novela vznikla v těsné spolupráci s Národní radou osob se zdravotním postižením, a to na základě podnětů zdravotně postižených občanů a jejich příbuzných.

Hlavním cílem této novely je odstranění diskriminace vůči některým skupinám zdravotně postižených, kteří dle platného znění zákona doposud nemají nárok na pořízení kompenzačních pomůcek. Tady chci zmínit, že se jedná o kompenzační pomůcky, které nejsou hrazené z veřejného zdravotního pojištění, přičemž zdravotně postižená osoba na ně ale může získat příspěvek právě v gesci tohoto zákona, a to při splnění zákonných podmínek s tím, že si zdravotně postižení hradí 10 % z ceny konkrétní pomůcky.

Doposud dle platného zákona mohou čerpat příspěvek na kompenzační pomůcky v různém rozsahu pouze osoby s těžkým zrakovým nebo sluchovým postižením, osoby s kombinovanými vadami sluchu a zraku, osoby s těžším onemocněním nosného a pohybového aparátu a osoby s těžkou mentální retardací. Pouze u příspěvku na mobilitu na něj mohou dosáhnout i některé osoby s jiným těžkým onemocněním, kteří mají průkaz ZTP nebo ZTP/P.

Naše poslanecká novela přichází s návrhem, aby byl rozšířen okruh osob, které budou moci čerpat příspěvek pro některé kompenzační pomůcky. Jak už zde zaznělo při minulém projednávání, jsou to tři skupiny diagnóz. Konkrétně jsou to osoby s těžkým postižením srdce, pacienti s těžkým plicním onemocněním a osoby s těžkým postižením cév dolních končetin. U všech těchto zdravotně postižených dochází při pokročilé fázi jejich onemocnění k výraznému ztížení mobility, a to mnohdy ještě více než u osob, které mají těžké postižení pohybového aparátu. Řada z těchto nemocných není schopna bez kompenzačních pomůcek udělat více než pár desítek kroků a v řadě případů nejsou tyto osoby bez nějaké pomoci schopné opustit svůj byt.

Námi předložená novelizace zákona č. 329/2011 Sb. a také návrh novelizace vyhlášky č. 388, počítá s tím, že u osob s nově doplněnými diagnózami by bylo možno čerpat příspěvek na konkrétní kompenzační pomůcky, jako jsou například nájezdové ližiny, roštová rampa nebo elektrický skútr. Naopak návrh nepočítá u těchto osob s příspěvkem na pořízení motorového vozidla, tedy osobního automobilu. Zde je právě počítáno s mnohonásobně levnější alternativou ve formě elektrického skútru.

Pokud se novelu dnes podaří schválit, tak těmto nově zařazeným nemocným umožníme plnohodnotnější kvalitu života.

Novela měla původně ještě vedlejší, a tady chci zdůraznit, již mnohem méně důležitý cíl a tím bylo navýšení limitu pro příspěvek na pořízení zvedacích plošin o 100 tisíc korun. Tento požadavek vycházel z údajů Národní rady osob se zdravotním postižením, která čerpala ze zkušeností některých zdravotně postižených. Jak ale ukázala podrobnější analýza, kterou nechala v průběhu legislativního procesu zpracovat paní kolegyně Lenka Dražilová – a já jí za to děkuji – tak tento problém již v současné době v podstatě neexistuje, protože se ukázalo, že průměrná cena zvedacích plošin je v rámci celé České republiky pod dnes platným limitem. Za těchto okolností se ani nám předkladatelům nejeví jako účelné limit navýšovat. Proto již nyní avizuji, že jako zástupce předkladatelů souhlasím s pozměňovacím návrhem paní kolegyně Lenky Dražilové, který ponechává maximální limit pro pořízení zvedacích plošin na stávající výši. Jsem bytostně přesvědčen, že tento krok pozitivní dopad celé novely nijak nesníží.

Chci na tomto místě poděkovat členům sociálního výboru, že při projednávání tohoto návrhu dali novele širokou podporu a veškeré diskuze na výboru byly vedené ve věcném a velmi konstruktivním duchu. Velmi to oceňuji. Stejně tak chci poděkovat právnímu týmu Národní rady osob se zdravotním postižením za legislativní i procesní podporu.

Velké poděkování si v tomto případě zaslouží i Ministerstvo práce a sociálních věcí, které po prvním čtení zorganizovalo sérii jednání se zástupci odborných společností, a společně se nám podařilo zpřesnit kritéria pro zařazení nově doplněných diagnóz a legislativně zpracovat pozměňovací návrh, který posléze jednomyslně schválil výbor pro sociální politiku. Tento pozměňovací návrh dnes budeme hlasovat pod písmenem A a jeho přijetím výrazně ulehčíme situaci úřadům práce při posuzování žádostí a rozhodování o konkrétním nároku na příspěvek.

V rámci legislativního procesu byly načteny ještě některé další pozměňovací návrhy. Jeden z nich jsem načetl já ve druhém čtení a najdete ho v hlasovací proceduře pod písmenem C. Jedná se o doplnění ještě jedné, v tomto případě úzké skupiny nemocných do působnosti zákona. V tomto případě se jedná o příspěvek na pořízení motorového vozidla pro specifickou skupinu zdravotně postižených a těmi jsou osoby s anatomicou či funkční ztrátou obou horních končetin. Tyto osoby mají navzdory zachované funkci dolních končetin výrazné potíže s mobilitou v hromadných dopravních prostředcích, a to zejména při nastupování a vystupování a také z pohledu bezpečnosti přepravy. Jsem přesvědčen, že u těchto osob je příspěvek na pořízení motorového vozidla plně namístě, a také chci zdůraznit, že se skutečně jedná o úzkou skupinu nemocných.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás požádat o podporu tohoto návrhu zákona, který přinese zlepšení kvality života pro ty občany, kteří mají svou životní situaci velmi ztíženou svým zdravotním postižením a doposud neměli nárok na příspěvek na kompenzační pomůcky. Zároveň si vás dovoluji požádat i o podporu mnou načtených pozměňovacích návrhů, tedy pod písmenem A, které následně schválil výbor pro sociální politiku. A dále ten zmíněný pozměňovací návrh pod

písmenem C. Děkuji vám za pozornost a věřím, že i za podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Otevírám rozpravu. S přednostním právem nejprve pan zpravodaj.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážené dámy a pánové, dovoluji mi opravdu jenom několik vět k tomuto návrhu zákona. Myslím si, že je bezkonfliktní, velmi dobře připravený. Jedná se v podstatě o rozšíření okruhu zdravotních postižení o další osoby, které mohou žádat o příspěvek na zvláštní pomůcku.

Chtěl bych vás ale upozornit na jeden pozměňovací návrh, který je pod písmenem B2, který si myslím, že je spíše systémového charakteru a který zkráceně řečeno říká přibližně toto. Bylo by dobré, pokud lidé, kteří jsou aktivní, hledají si práci, snaží se pracovat, byli nějakým způsobem zvýhodněni, nebo minimálně nebyli znevýhodněni. Samozřejmě u osob se zdravotním postižením, u vozíčkářů, je ta situace o něco složitější. Ten stávající stav bohužel takto neplatí a platí to, že ti, co jsou aktivní na trhu práce, ti, kteří se snaží si aktivně nějakou práci najít, jsou v rámci příspěvku znevýhodněni. Proto jsem velice rád, že kolegyně Olga Richterová připravila a načetla pozměňující návrh pod písmenem B2, který bych si moc přál, aby byl přijat touto Poslaneckou sněmovnou, který se snaží systémově alespoň částečně tuto nepravost napravit.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, jako první je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Richterová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, moc děkuji za slovo. Ráda bych jen velice stručně požádala, jak už laskavě řekl můj předřečník pan kolega Bauer, o podporu pozměňovacího návrhu, který skutečně jde směrem k podpoře pracujících lidí s postižením.

Systémově jde o to, abychom ty, kteří se snaží, přispívají zpátky do systému, kteří chodí do práce, i když to s postižením mají obtížné, abychom tyto lidi nediskriminovali, abychom jim neztěžovali život tím, že dostanou výrazně nižší příspěvek na auto než ti, kteří jsou zkrátka doma. Dnes totiž vlastně posuzování probíhá čistě na základě příjmového testu. A já tohle chci ještě stručně zdůraznit, oč mi jde u té podpory pracujícím – o to, aby nemuseli vymýšlet různé obezličky. Dneska totiž v praxi stejně to lidem přijde natolik nespravedlivé, že řada těch lidí s postižením, kteří mají jak nárok na příspěvek na automobil, tak nějaký běžný příjem, zkrátka v tom období před posuzováním příjmů se rozhodnou, že si zařídí třeba lázně. Nebo většinou mají takový problém, že není vůbec obtížné jít na nemocenskou. A v praxi tedy, a to chci zdůraznit, náš stát stejně na příspěvek na

automobil vyplácí v průměru 197 tisíc z maximální částky 200 tisíc na jednu osobu se zdravotním postižením.

Čili ten pozměňovací návrh pouze říká, že osoby se zdravotním postižením, které chodí do práce, přispívají do systému, by měly, pokud nemají nadstandardně vysoce nadprůměrné příjmy, tak by měli nárok také na těch 200 tisíc jako lidé, co třeba mají tak těžké postižení, že vůbec pracovat nemohou, ale i ti, co se zkrátka rozhodli, že už to příliš zkoušet nebudou. Tuto nespravedlnost se ten pozměňovací návrh snaží napravit. Je v podstatě velice jednoduchý. A jenom dám jasné číslo, jaký by byl dopad na státní rozpočet.

Ověřovala jsem si to s Ministerstvem práce a sociálních věcí a skutečně počet příspěvků na automobil v roce 2018 byl 2 719. A 2 719 krát 3 000 chybějící do té celkové částky 200 tisíc je 8 milionů korun. Bavíme se o pozměňovacím návrhu, který má maximální rozpočtový dopad 8 milionů korun, ale zároveň narovná obrovský pocit nespravedlnosti v celé komunitě osob se zdravotním postižením, které se snaží a pracují. Takže prosím, toto číslo mám potvrzené z ministerstva.

A ještě jsem v rámci té konzultace – která ale nebyla první, chci zdůraznit, že již předtím jsem s ministerstvem o této věci komunikovala – dostala výtku, že tam je třeba načíst legislativně technickou úpravu, takže tak činím. Jde o to, že se na konec pozměňovacího návrhu doplňuje následující bod, že v článku dva se slova "odstavce tři" nahrazují slovy "odstavců tři a pět". Jde pouze o technickou úpravu přechodného ustanovení, aby se toto vztahovalo i na nově vložený odstavec pět. Samozřejmě ten zákon by bez problému fungoval i bez tohoto upravení, ale je to takhle právně čistší a jednodušší. Ale zdůrazňuji, fungovalo by to i bez toho. Bylo to konzultováno předtím i bez toho.

Prosím vás, představte si, že jste paní, představte si, že jste paraplegička, které je 41 let, to znamená ochrnutí od prsou dolů. Paní pracuje na celý úvazek, paní v roce 2018 odvedla 93 tisíc korun na sociální pojištění, 75 tisíc korun na dani z příjmu, za sedm let je to takto na odvodech zhruba 726 tisíc korun. Jednou za sedm let je nárok na příspěvek na automobil, proto je to ta doba, kterou vám uvádím. S tím příjmem v dnešní situaci má nárok na příspěvek ve výši 120 tisíc korun. Samozřejmě že nutně, nezbytně, je ochrnutá od prsou dolů, potřebuje auto, aby mohla pracovat, aby za těch sedm let odvedla těch 726 tisíc korun. Protože každý den dojíždí, tak to auto po těch sedmi letech je dost zrasované a pro takové lidi předkládám tento pozměňovací návrh, aby dostala 200 tisíc korun, které dostane každý člověk se zdravotním postižením, který nechodí do práce a splňuje podmínky toho nároku.

Ještě jednou vám předem děkuji za podporu. (Potlesk vpravo.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další je přihlášená paní poslankyně Dražilová.

Poslankyně Lenka Dražilová: Dobrý den vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych se za klub ANO vyjádřila k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Samozřejmě, jak jsem tady říkala již ve druhém čtení, souhlasíme s návrhem pana kolegy Kaňkovského, který se týká

rozšíření okruhu těch zdravotních postižení, kterým říkám pracovní srdce, plíce, cévy, která nám opravdu ve výčtu velmi těžkých postižení chybí.

Jak už tady bylo řečeno, tak nesouhlasím s tou částí návrhu, která se týkala zvýšení příspěvku na pořízení šikmých a svislých zvedacích plošin z dosavadních 400 tisíc na 500 tisíc korun, proto jsem podala svůj pozměňovací návrh. Jsem ráda, že s ním byl vysloven souhlas i na výboru pro sociální politiku, a proto vás prosím o jeho podporu.

Co se týká dalších pozměňovacích návrhů, tak souhlasíme s návrhem, aby se ve výčtu zdravotních postižení přidaly anatomické nebo funkční ztráty obou horních končetin.

Naopak nepodporujeme pozměňovací návrh paní kolegyně Richterové, musím říct s výjimkou kolegyně Andrey Brzobohaté. O co se jedná? V současné právní úpravě, aby zdravotně postižený obdržel částku 200 tisíc korun na zakoupení příspěvku na motorové vozidlo, samozřejmě při odpovídajícím zdravotním stavu, musí být jeho příjem a příjem společně posuzovaných osob maximálně osminásobek životního minima. V současné době pro jednotlivce je to tedy 27 280 korun. V případě, že překročí tuto hranici, tak potom dostane tu částku na zakoupení vozidla menší. Když se jedná o dvě dospělé osoby, které žijí ve společné domácnosti, tak je to 48 690 korun příjmu. Samozřejmě do příjmu se nezapočítává příspěvek na péči.

Kolegyně Richterová a podporovatelé tohoto návrhu argumentují tím, že dnešní stav vyvolává velký pocit nespravedlnosti u těch osob se zdravotním postižením, které jsou aktivní a ty příjmy mají, a i v zahraničí ta vyšší podpora často směřuje právě k těm, kteří nejsou odkázáni pouze na pomoc státu, ale kteří s úsilím o vyšší samostatnost mívají spojené i vyšší náklady. Já musím říct, že tady ten argument, analogie se zahraničím, u nás neplatí, protože náš systém podpory zaměstnávání osob zdravotně postižených znamená pro stát daleko větší zátěž.

Já tvrdím, že jestli nám kolegyně Richterová dodala statistiku, že v loňském roce činil ten průměrný příspěvek 197 tisíc korun, tak pak je systém nastaven velmi dobře. Dosáhne na něj téměř každý zdravotně postižený. Uvědomme si, že to není tak dlouho, co ten příspěvek byl zvednut z částky 100 tisíc korun na 200 tisíc korun. A to zde nikdo nemluví o další podpoře. Ti zdravotně postižení, kteří mají průkazku ZTP nebo průkazku ZTP/P, mají slevy od prodejců aut. Až 85 % zdravotně postižených, kteří si kupují nová auta, dostanou vráceno zpět DPH.

Já vám tady zase přečtu jiný příběh, který jsem si vytáhla na webových stránkách, které se týkají odpovědi k problematice příspěvku na nákup motorového vozidla a jeho úprav, kde byl dotaz: "Otcí byl schválen příspěvek na motorové vozidlo. Nevíme, jak postupovat při koupi. Opravdu musí podepsat smlouvu osobně, nebo stačí plná moc a smlouvu mohou podepsat já, jeho syn? Nedovedu si představit, že budu s nemocným otcem, 73 let, objíždět autobazary." Já myslím, že tento dotaz vůbec nemusím komentovat. Ten příspěvek na auto dostal ten tatínek.

Souhlasím, že je to špatně nastavený systém, že v praxi se může stát, že žadatel, který se nikam nevozí, protože velmi často opravdu je potvrzení, že se ta osoba nemůže nikam dopravovat, tak že čerpá rodina příspěvek na zakoupení auta ve výši 200 tisíc korun, a ten, kdo pracuje, dostane například 180 nebo příspěvek nižší. Ale to

nemůžeme měnit tak, že dáme všechno všem. Opravdu ne. Rozdělujeme prosím zdravotně postižené na ty, kteří se dál zapojili i přes svůj hendikep do života a snaží se žít plnohodnotný život, a na ty, kteří jsou opravdu sociálně slabí a naši podporu potřebují. Já si naopak od pana kolegy Bauera, kterého si velmi vážím, a často sdílím jeho názory, myslím, že tento návrh je nesystémový jako všechny návrhy, které izolovaně zvyšují jeden parametr bez ohledu na další souvislosti. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Další je přihlášená paní poslankyně Brzobohatá.

Poslankyně Andrea Brzobohatá: Vážený pane předsedo, vážená vládo, milé kolegyně, milí kolegové, já bohužel musím nesouhlasit s paní Dražilovou a hlavně bych chtěla oslovit svoje kolegy z hnutí ANO, aby podpořili můj návrh, který jsme podaly s paní kolegyní Richterovou, protože si myslím, že hendikepovaní u nás nemají takovou pomoc, jako bych si třeba představovala já. Já jsem přesvědčena o tom, že člověk, který pracuje a odvádí zpátky daně do státu, by neměl být znevýhodněn. Takže proto vás moc prosím, podpořte tento návrh, protože si myslím, jak říkala už kolegyně Richterová a pan kolega Bauer, je to částka 8 milionů, která v našem rozpočtu neudělá žádný velký problém. Děkuji vám za podporu. (Potlesk části poslanců.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě. Prosím, pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne ještě jednou, vážený pane předsedo, kolegyně a kolegové, vládo. Já bych ještě přispěl do diskuse k tomu v tuto chvíli trochu polemizovanému pozměňovacímu návrhu paní kolegyně Olgy Richterové a paní kolegyně Brzobohaté. Já se jako zástupce předkladatelů jednoznačně přikláním k podpoře toho pozměňovacího návrhu pod písmenem B2. I já jsem velmi hluboce přesvědčen o tom, že je vždy potřeba zásadně ocenit to, pokud se zdravotně postižený, který má těch svých problémů opravdu dost, snaží znovu zapojit do pracovního procesu, a mnohdy s velkými obtížemi. Ono to nejsou jenom obtíže, které mu přináší jeho zdravotní stav, ale často je to i určitá společenská stigmatizace, často jsou to různé formální i neformální překážky, které zdravotně postižení při návratu do svého zaměstnání mají. Já jsem hluboce přesvědčen o tom, že v tomto směru máme ještě jako Česká republika co napravovat. A tohle je jeden malý krok k tomu, abychom zdravotně postiženým dali najevo, že si velmi vážíme toho, že se chtějí vrátit do práce a že i přesto, že jim to přináší spoustu problémů, do té práce jdou. My se tady bavíme o možná osmi, možná deseti milionech korun ročně, ale představte si toho zdravotně postiženého, který jenom než získá to pracovní místo, tak musí absolvovat x jednání. Ono to není tak úplně samozřejmé, že zdravotně postiženého někde přijmou. A těch dalších překážek – já o tom teď budu mluvit i jako lékař, protože jako ortopéd se hlavně s těmi pacienty, kteří mají poruchu nosného, pohybového aparátu či neurologické postižení, setkávám velmi často. To bychom tady mohli strávit půl dne příběhy těch zdravotně postižených, jak jsou různé

odmítání, jak poté, co nastoupí, najednou ten zaměstnavatel zjistí, že konkrétní situace toho zdravotně postiženého na tom pracovišti je složitá a že bude lépe, když se dohodnou na odchodu.

Takže já bych velmi prosil, abychom tento signál, že si práce zdravotně postižených vážíme, abychom skutečně podpořili podporou toho pozměňovacího návrhu.

A pokud se týká vystoupení paní kolegyně Dražilové, které si velmi vážím, já nezapírám, že i v rámci zákona 329/2011 Sb., po té novelizaci v minulém volebním období, i té novelizaci, kterou, věřím, podnikneme dnes, že tam zůstávají některé problematické pasáže a že i v té celé gesci podpory zdravotně postižených je potřeba udělat analýzu a přinést některé koncepční změny. Toto ale musí být ambice vlády. Toto musí být ambice Ministerstva práce a sociálních věcí, a my jsme o tom s paní ministryní právě v rámci těch kulatých stolů a vyjasnění některých těch podmínek, zařazení nových diagnóz, hovořili, že do budoucna bude potřeba některé ty koncepční změny udělat, ale to není ambicí této poslanecké novely. Přesto si myslím, že je potřeba, a velmi podporuji pozměňovací návrh B2, jej podpořit. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní faktická poznámka – pan poslanec Válek, poté paní poslankyně Gajdušková. Do rozpravy je přihlášena poté ministryně práce a sociálních věcí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já bych prostřednictvím pana předsedajícího chtěl reagovat na pozměňovací návrh a příspěvek paní poslankyně Richterové a na ten její příklad, který si myslím, že je dobrým příkladem, zřetelným příkladem a jasným zdůvodněním toho, proč bychom měli její pozměňovací návrh podpořit. Já mám s postiženými, hendikepovanými kolegy spolupracovníky, podřízenými, na svém pracovišti bývalém, ve Fakultní nemocnici Brno, velmi podobnou zkušenost, dokonce jsme v jednom případě vše řešili sbírkou. Myslím si, že ta částka není tak velká, abychom vůbec o ní měli co diskutovat. Myslím, že to ani není důstojné, protože ta pomoc, která je tou částkou vyvážena, se nedá vyvážit.

Naproti tomu ten druhý příklad není podle mě dobrým příkladem protiargumentu. Je to příkladem toho, že v tom zákoně je možná nějaká systémová chyba, která umožňuje jeho zneužití. Ale kolegyně a kolegové, nezlobte se na mě, podle mě není šťastné bránit tomu pomoci, což je jednoznačně pozměňovací návrh paní poslankyně Richterové, prostřednictvím pana předsedajícího, tedy bránit tomu pomoci, jenom proto, že v nějaké legislativě je současně nějaká systémová chyba, která musí být odstraněna. A jasně to tady řekl prostřednictvím pana předsedajícího pan poslanec Kaňkovský. Ano, ať Ministerstvo práce a sociálních věcí upraví tu legislativu tak, aby nebylo možné její potenciální zneužití. Ale prosím, zkusme se zamyslet nad tím, že tato pomoc hendikepovaným, kteří chtějí pracovat, a navýšení té částky na pořízení vozidla je pro ty lidi opravdu naprosto, naprosto krucální a podstatná. Je to moje osobní zkušenost. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Gajdůšková stáhla svou faktickou poznámku. Je to tak, takže paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych ještě k tomu, co tu bylo řečeno, chtěla dodat, že na přípravě podkladu pro pozměňovací návrh se podílelo Ministerstvo práce a sociálních věcí. My jsme v minulých měsících s panem poslancem Kaňkovským a s panem předsedou Krásou o této věci jednali. Myslím, že je důležité také říct, že problematika byla projednána se zástupci odborné lékařské veřejnosti od České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně přes Českou kardiologickou společnost. (V sále je velký hluk!)

Důležité je v tomto kontextu říct, že ten záměr podporuji. Považuji ho za důležitý, ale zároveň je velmi klíčové, aby proběhla precizní specifikace zdravotních podmínek, to je podmínkou spolehlivého zjištění zdravotního stavu, ale také zejména spolehlivé implementace v posudkové a rozhodovací praxi. Chtěla bych upozornit na to, že rozpočtové náklady na pozměňovací návrh Ministerstvo práce a sociálních věcí odhaduje až na 2,1 mld. korun, to znamená, že rozpočtové náklady jsou zásadní.

Dobrou zprávou je, že pozměňovací návrh, který byl přijat garancím výborem a v jehož znění se navrhuje tisk schválit, je přijatelnější pro Ministerstvo práce a sociálních věcí než původní návrh, neboť právě obsahuje precizní specifikaci zdravotních postižení. S ohledem na to předem právě řečené má Ministerstvo práce a sociálních věcí k tomuto návrhu neutrální stanovisko.

Ke všem pozměňovacím návrhům nesouhlasné stanovisko. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Vít Kaňkovský: Ještě jednou dobré dopoledne. Ještě jenom krátce zopakuji ze svého úvodního slova – paní ministryně nebyla přítomna a v tomto případě mě to mrzí. Já jsem ve svém úvodním slově poděkoval Ministerstvu práce a sociálních věcí, že mezi prvním a druhým čtením bylo velmi aktivní ve spolupráci právě na precizaci upřesnění kritérií pro zařazení nových diagnóz. Děkuji za to. Musím říct, že to bylo velmi rychlé a pracovníci ministerstva na tom opravdu velmi intenzivně spolupracovali. Svolali jsme zástupce odborných lékařských společností, proběhla vlastně tři jednání a následně byla i legislativní podpora pozměňovacího návrhu.

Jak už řekla paní ministryně, došlo vlastně i k zúžení jednotlivých diagnóz, a tím i ke snížení odhadovaných rozpočtových nákladů. My jsme se pouze s Ministerstvem práce a sociálních věcí neshodli na rozpočtových dopadech. To, že by to mělo dopad 2 mld. korun, nebylo ani v původní verzi možné. Předpokládám, že rozpočtové náklady by byly o něco vyšší, než byly v původní důvodové zprávě, ale rozhodně se nejednalo o 2 mld. korun. Tím, že došlo k zúžení diagnóz, k zpřesnění kritérií, tak jsou rozhodně rozpočtové dopady výrazně nižší. Tolik jenom na doplnění.

A opravdu Ministerstvo práce a sociálních věcí velmi intenzivně spolupracovalo na pozměňovacím návrhu pod písmenem A. (Hluk v sále neutichá. Velmi špatná slyšitelnost!)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím. Je zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Poprosím o snížení hluku v sále.

Poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním vždy sdělil stanovisko garančního výboru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, milé dámy a pánové, já bych vás rád seznámil s usnesením garančního výboru ve věci hlasování a samotné procedury, které máte v systému načten pod č. 267/5. Měli bychom hlasovat v následujícím pořadí.

Za prvé je to hlasování o legislativně technických úpravách, které byly načteny ve třetím čtení. A tady jenom opakuji legislativně technický návrh, který přednesla paní kolegyně Richterová.

Za druhé bychom hlasovali o návrhu uvedeném pod písmenem A, což je pozměňovací návrh samotného garančního výboru, který specifikuje postižení interní povahy.

Dále o návrhu C, který přednesl pan kolega Kaňkovský, kde se jedná o anatomické ztráty obou horních končetin.

Dále to bude usnesení pod písmenem B2 Olgy Richterové, o kterém jsme tady teď dlouze diskutovali.

Dále B1, které je v podstatě totožné a týká se anatomické ztráty obou horních končetin.

Za D bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Lenky Dražilové, který se týká dávek na svislé zdvihací plošiny v úrovni 367 tisíc.

A následně bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má někdo nějaký protinávrh k uvedené proceduře. Nikoho nevidím. Je zde požadavek na odhlášení. Já tomuto požadavku vyhovím. Poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami, a budeme hlasovat o proceduře. Počkáme ještě, než se ustálí počet hlasujících. To se myslím stalo.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 87 přihlášeno 172 poslanců, pro 172, proti nikdo. Procedura byla schválena. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Bauer: Takže milé dámy a pánové, nejprve bychom nechali hlasovat o legislativně technickém návrhu, který přednesla paní kolegyně Olga Richterová. Je to v článku 2, kde se slova "v odstavci 3" nahrazují slovy "odstavců 3 a 5". Stanovisko výboru – bez usnesení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 88 přihlášeno 173, pro 88, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji. Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu uvedeném pod písmenem A. Jedná se o pozměňovací návrh samotného garančního výboru, kde specifikuje postížení interní povahy. Stanovisko výboru – doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 89 přihlášeno 174, pro 173, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Bauer: Dalším hlasováním by byl pozměňovací návrh uvedený pod písmenem C. Tady jenom upozorňuji, že pokud bude přijato C, je nehlasovatelné B1. Stanovisko garančního výboru – doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 90 přihlášeno 174, pro 174, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji. Dalším hlasováním by byl pozměňovací návrh uvedený pod písmenem B2, který navrhla kolegyně Olga Richterová, který řeší současné znevýhodnění těch, kteří pracují, nebo se aspoň o práci snaží. Stanovisko garančního výboru – bez stanoviska.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 91 přihlášeno 173, pro 88, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. (Potlesk z poslanců Pirátů.)

Poslanec Jan Bauer: Tím, že byl přijat pozměňovací návrh pod písmenem C, platí, že B1 je nehlasovatelné. Dalším hlasováním bychom se vypořádali s pozměňovacím návrhem paní poslankyně Lenky Dražilové, který řeší problematiku

svislých zdvihacích plošin v úrovni 367 tisíc. Pardon, 460. Stanovisko garančního výboru – doporučuje.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 92, přihlášeno 174, pro 169, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane předsedo, tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, takže nás čeká poslední závěrečné hlasování o návrhu zákona jako o celku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Marka Výborného, Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje Benešika, Víta Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 267, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 93, přihlášeno je 174 poslanců, pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat. (Potlesk v pravé části sálu.) Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji vám a končím projednávání tohoto bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Ještě než zahájím bod číslo 37, dovoluji mi, abych přečetl omluvy z dnešního jednání. Omlouvá se Marian Bojko od 13.15 do konce jednacího dne a paní poslankyně Ivana Nevludová od 13.15 také do konce jednacího dne. (V sále je extrémní hluk, poslanci se různě hloučkují, někteří odcházejí ze sálu.)

Dalším bodem našeho jednání, jak jsem předeslal, je

37.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony na úseku vnitřní správy /sněmovní tisk 301/ - třetí čtení

U stolu zpravodajů je jak místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček, tak pan poslanec Milan Pour za výbor pro veřejnou správu jako zpravodaj garančního výboru. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 301/3, který vám byl

doručen 18. dubna letošního roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 301/4.

Ptám se pana místopředsedy vlády a ministra vnitra, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Ano. (Hluk v sále trvá.) Pane místopředsedo, dám vám slovo hned, jak se sněmovna uklidní.

Vážené kolegyně, kolegové, chápu, že předchozí bod byl náročný a že diskuse k němu ještě probíhá, přestože byl odhlasován. Ale máme před sebou další bod a žádám vás o dostatečný klid, aby ministr vnitra a místopředseda vlády České republiky mohl přednést své úvodní slovo. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, dovolu mi, abych stručně připomněl vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony na úseku vnitřní správy. Podrobně jsem vám tento tisk představil v průběhu prvního čtení, které se uskutečnilo v lednu tohoto roku na 26. schůzi a dále i v průběhu druhého čtení, které proběhlo na schůzi 28.

Hlavním důvodem předložení tohoto návrhu je potřeba adaptace některých předpisů v působnosti Ministerstva vnitra na nařízení Evropského parlamentu a Rady o podpoře volného pohybu občanů zjednodušením požadavků na předkládání některých veřejných listin v Evropské unii. Tento přímo použitelný předpis Evropské unie umožňuje nahradit požadavek na úřední překlad některých dokumentů, jako jsou například matriční doklady, vícejazyčným standardním formulářem vydaným příslušným úřadem spolu s vlastním dokladem. V návaznosti na to je zapotřebí v českém právu zavést odpovídající kompetence úřadů tyto formuláře vydávat. Tato změna přináší českým občanům zjednodušení administrativy v případě, že předkládají českým úřadům dokumenty v cizím jazyce, stejně jako když předkládají v zahraničí dokumenty české.

Dále jsou v návrhu zahrnuty změny, které reagují na poznatky z praxe, zejména ve vztahu k provádění ověřování kopií a ověřování podpisů, ve vztahu ke Správě základních registrů či změny týkající se zavedení možnosti zřizovat a spravovat datové schránky výlučně elektronicky například s využitím elektronického občanského průkazu, to znamená bez nutnosti návštěvy příslušného úřadu. (Trvalý hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, ještě jednou vás přeruším a opravdu požádám sněmovnu o klid. Pokud vedete jinou debatu, než je otázka vnitřní správy nad tiskem 301, tak prosím v předsáli. Pokračujte.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Pokud se jedná o pozměňovací návrhy, podporuji změny, které navrhl výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, především posunutí termínu nabytí účinnosti zákona v návaznosti na dosavadní průběh legislativního procesu.

Nicméně se nemohu ztotožnit s pozměňovacím návrhem pana poslance Čížinského. Cílem tohoto návrhu je zkrátit dobu uložení knihy úmrtí u matričního úřadu ze stávajících 75 let na 50. Předně není zřejmé, zda problém popisovaný

v odůvodnění pozměňovacího návrhu je natolik palčivý, aby zdůvodňoval zamýšlenou změnu. Ministerstvo vnitra totiž předložilo vládě rozsáhlou novelizaci zákona o matrikách, v jejímž rámci reaguje na množství poznatků, které vyplývají z aplikační praxe a řeší řadu témat, které stávající text zákona o matrikách dostatečně nepokrývá. Tento návrh prošel mezíresortem, v němž se k němu vyjádřilo množství subjektů, které zákon o matrikách aplikují, a které tedy přispěly množstvím praktických poznatků. Problém spojený s délkou lhůt, po které jsou matriční knihy uchovávané na matričních úřadech, přitom vůbec nebyl otevřen.

Přijetí návrhu pana poslance Čížinského by bylo spojeno s významnými komplikacemi a náklady na straně archivů, které by musely neočekávaně a nárazově přijmout 25 ročníků knih úmrtí. To by představovalo značnou zátěž jak pro archivy, tak i pro předávající matriční úřady. Značné náklady by si také vyžádala digitalizace takového množství dokumentů. Matriční úřady u nich vedené matriční knihy nedigitalizují, přitom bez provedení archivního zpracování a digitalizace by se přístupnost matričních knih pro vyhledávání spíše ztížila, neboť by se u archivů koncentrovala poptávka dosud rozložená mezi nepoměrně větší množství matričních úřadů.

Je také potřeba říci, že v případě zkrácení doby uložení knih úmrtí u matričních úřadů, a tedy urychlení jejich předání k archivaci se zvýší množství případů, kdy v knihách úmrtí budou vedeny údaje o ještě žijících osobách. Například pokud zemřel v roce 1960 muž ve věku 30 let, tak pozůstala vdova může ještě dnes stále být naživu, a bylo by proto zapotřebí zajistit náležitou ochranu jejich osobních údajů.

Vzhledem k tomu, co jsem řekl, Ministerstvo vnitra nemůže podpořit pozměňovací návrh pana poslance Čížinského. A pro úplnost jenom říkám, že k tomuto návrhu garanční výbor nepřijal žádné stanovisko. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru vnitra a místopředsedovi vlády Janu Hamáčkovi. Než dám slovo panu zpravodaji, pokud se chce vyjádřit před otevřením rozpravy, konstatuji došlou omluvu. Od 13.30 se omlouvá paní poslankyně Golasowská do konce jednacího dne.

Nemám žádnou přihlášku do rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Pan zpravodaj nemá zájem. Dobře. Pan kolega Čížinský z místa se přihlásil ještě před ukončením rozpravy, takže to respektuji. A než vám dám slovo, požádám sněmovnu ještě jednou o klid.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Jenom bych rád přece jenom zabojoval za ten pozměňovací návrh, protože pokud matriky přesunujeme do archivů, a ten případ, že by vlastně byl naživu, jehož osobní údaje se mají uchovávat, by byl významně raritní, tak pokud bychom přesunuli matriky do archivů, tak vlastně badatelé, kteří bádají, dávají dohromady rodokmeny, kteří v současné době zatěžují na obcích matriky, a to velmi významně, protože není možné tyto dokumenty posílat e-mailem, nebo fotografie matričních knih na vyžádání posílat elektronickou poštou, to znamená, jsou tady stovky, možná tisíce badatelů, kteří bádají na matrikách obecních úřadů měst, a s každým je potřeba si udělat schůzku, to znamená, náklady státu jsou mnohem větší,

než když to bude v archivech, kam ti badatelé chodí stejně, tam stejně sedí, stejně tam dostávají všechny ty informace a dostávají je přímo na stůl. To znamená, výrazně bychom zjednodušili práci všem matrikám v zemi a naopak bychom do archivů dali to, co do archivů patří. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Čížinskému, a pokud se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu opravdu končím.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním nám sdělil stanovisko výboru. A pan ministr bude požádán o totéž. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Milan Pour: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, nyní vám přednesu návrh procedury, podle které Poslanecké sněmovně doporučil hlasovat garanční výbor, což je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Tento návrh procedury naleznete ve sněmovním tisku 301/3.

Procedura je jednoduchá. Budeme hlasovat v prvním hlasování, budeme hlasovat společně jedním hlasováním o pozměňovacích návrzích A1 a A2. Pod A1 se nacházejí dvě legislativně technické úpravy a pod A2 jde o změnu termínu nabytí účinnosti zákona.

V druhém hlasování zákona budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B. Pod tímto písmenem se jedná o pozměňovací návrh poslance Jana Čížinského, jehož cílem je zkrátit dobu uložení knihy úmrtí u matričních úřadů ze stávajících 75 let na 50 let.

A na závěr bude následovat třetí hlasování, ve kterém budeme hlasovat o zákonu jako o celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Má někdo výhradu nebo pozměňovací návrh k proceduře? Není tomu tak.

Proceduru odhlasujeme v hlasování číslo 94, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 94, z přítomných 172, pro 151 poslanec, proti nikdo. Procedura byla schválena, můžeme tedy podle ní postupovat. První návrh.

Poslanec Milan Pour: Budeme nejdříve hlasovat společně jedním hlasováním o pozměňovacích návrzích A1 a A2. Pod A1 se nacházejí dvě drobné legislativně technické úpravy a pod A2 jde o změnu termínu nabytí účinnosti zákona. Počítá se s termínem 15. dnem po jeho vyhlášení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko v obou případech, A1 i A2, je stanovisko doporučující.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 95 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 95, přítomných 172, pro 157, proti nikdo. Návrh byl schválen. Další návrh.

Poslanec Milan Pour: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem B pana poslance Jana Čížinského. Cílem pozměňovacího návrhu je zkrátit dobu uložení knihy úmrtí u matričních úřadů ze stávajících 75 let na 50 let.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj nepřijal stanovisko.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 96 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 96, z přítomných 173, pro 49, proti 71. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Milan Pour: Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a nyní bychom měli hlasovat o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony na úseku vnitřní správy, podle sněmovního tisku 301, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 97 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 97, z přítomných 173, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi a místopředsedovi vlády Janu Hamáčkovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 37.

Než budeme pokračovat, přečtu další dvě omluvy, a to nejdříve omluvu pana poslance Josefa Hájka od 11 hodin z pracovních důvodů a omlouvá se také paní ministryně financí a místopředsedkyně vlády Alena Schillerová z pracovních důvodů z dnešního jednacího dne.

Dalším bodem třetích čtení je bod číslo

38.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb.,
o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 388/ - třetí čtení**

Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa ministr zemědělství Miroslav Toman a zpravodaj garančního zemědělského výboru pan poslanec David Pražák. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 388/3, který vám byl doručen 7. června 2019, a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 388/4.

Nyní se táží pana ministra zemědělství za navrhovatele, jestli chce vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, pane předsedající, vážené poslankyně, vážení páni poslanci. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh novely zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů. Předkládaná novela má za cíl zefektivnit činnost Státního pozemkového úřadu a řeší některé aktuální problémy vyplývající z jeho praxe.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na své 23. schůzi 15. května 2019 a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Musím konstatovat, že přijaté pozměňovací návrhy jsou v souladu s koncepcí předkladatele. Přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, a proto s nimi souhlasím.

Ve druhém čtení vládního návrhu zákona, které proběhlo 6. června 2019, byl uplatněn pozměňovací návrh pana poslance Jana Pošváře týkající se navýšení minimální výměry rezervy státních pozemků z 50 na 100 tisíc hektarů. Obecně s odůvodněním zmíněného pozměňovacího návrhu lze sice souhlasit, nicméně návrhu na zvýšení minimální výměry rezervy státních podniků nelze z objektivních důvodů vyhovět, neboť výměra disponibilních pozemků, tedy takových, které nejsou dotčeny žádnými nároky – tzn. restituční žádosti, žaloby, nárokové převody – nebo nejsou zařazeny do rezervy pro rozvojové programy schválené vládou, nedosahuje navrhované výše. Takže s ním musíme vyslovit z objektivních důvodů nesouhlas.

Zemědělský výbor jako výbor garanční zaujal svým usnesením z 24. schůze konané dne 12. června 2019 souhlasné stanovisko k pozměňovacím návrhům uplatněným po prvním čtení a nesouhlasné stanovisko k pozměňovacímu návrhu uplatněnému ve druhém čtení vládního návrhu zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Miroslavu Tomanovi za úvodní slovo a otevírám rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, mohu tedy rozpravu ukončit. Ještě než dám slovo zpravodaji, aby nás informoval o pozměňovacích návrzích, tak konstatuji omluvu pana poslance Pavla Blažka, z dnešního jednání se omlouvá z osobních důvodů.

Nyní tedy prosím zpravodaje garančního zemědělského výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel pozměňovací návrhy a seznámil nás se stanoviskem výboru. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec David Pražák: Dobré dopoledne, pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením zemědělského garančního výboru ze dne 12. června a navrhl proceduru hlasování.

Za prvé mělo by být hlasováno o návrhu legislativně technických úprav, pokud by byly načteny, což se nestalo. Takže za prvé bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu A1 až A5 jedním hlasováním. Jsou to pozměňovací návrhy navržené

zemědělským výborem a projednané 15. května. Za druhé pozměňovací návrh B kolegy poslance Pošváře, který načetl při druhém čtení 6. června. A za třetí o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Má někdo připomínku nebo změnu procedury? Není tomu tak.

Proceduru můžeme tedy schválit v hlasování číslo 98, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 98. Z přítomných 173 pro 157, proti nikdy. Procedura byla schválena. Můžeme tedy přistoupit k prvnímu pozměňovacímu návrhu.

Poslanec David Pražák: Děkuji, pane předsedající. Prosím nechat hlasovat o pozměňovacích návrzích A1 až A5 jedním hlasováním en bloc. Jedná se o pozměňovací návrhy, které vycházejí z reálných poznatků z praxe a jsou v souladu s koncepcí Ministerstva zemědělství.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko výboru je doporučující. (Kladné.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 99. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 99. Z přítomných 173 pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. Druhý návrh?

Poslanec David Pražák: Druhým návrhem je hlasování o pozměňovacím návrhu písmene B kolegy poslance Jana Pošváře, který víceméně chtěl udržovat hranici pozemků pro stát 100 tisíc hektarů, ale bohužel stát při vypořádávání s restituenty nemůže uplatnit peněžitou náhradu a Ústavní soud v roce 2018 zrušil takzvanou restituční tečku, tudíž není možné tomuto návrhu vyhovět. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko je tedy negativní. Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 100. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 100. Přihlášených 173, pro 38, proti 116. Návrh byl zamítnut.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a můžeme přistoupit k hlasování o zákonu jako o celku. Pan kolega Roman Onderka má náhradní kartu číslo 10.

Nyní přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 388, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 101 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 101. Z přítomných 175 pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi zemědělství, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 38.

Dále se budeme zabývat bodem číslo

39.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 409/ - třetí čtení

Děkuji panu ministrovi dopravy Vladimíru Kremlíkovi, že je u stolku zpravodajů. Požádám o totéž paní zpravodajku garančního výboru, hospodářského výboru, paní poslankyni Květu Matušovskou, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. (Ruch v sále.) Konstatuji, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 409/3, který byl doručen dne 21. června 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 409/4.

Ptám se pana ministra dopravy Vladimíra Kremlíka, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. A hned jak se Sněmovna uklidní, pane ministře, tak vám dám slovo. Prosím.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Ministerstvo dopravy předkládá k projednání návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Hlavním cílem předkládaného návrhu je změna způsobu úhrady časového poplatku za užití zpoplatněných pozemních komunikací, jakož i změna způsobu prokazování a kontroly této úhrady. Namísto známého dosavadního způsobu úhrady časového poplatku prostřednictvím zakoupeného dálničního kuponu, jehož díl se vylepuje na čelní sklo vozidla, bude nově úhrada, kterou bude možno provádět i bezhotovostně prostřednictvím internetu, mobilních aplikací, vázána na státní poznávací značku vozidla.

Úhrada časového poplatku bude evidována v nově zřízeném informačním systému provozovaném Státním fondem dopravní infrastruktury, v němž budou evidována i příslušná osvobození od zpoplatnění. Osvobození vozidel od zpoplatnění budou evidována na základě oznámení provozovatelů takovychto vozidel adresovaných Státnímu fondu dopravní infrastruktury. (Hluk v sále.) U osvobození od zpoplatnění, které je vázáno na přepravu držitele průkazu ZTP nebo ZTP/P, bude podle vládního návrhu umožněno oznámit osvobození až tří vozidel, přičemž bezplatně bude možné užít zpoplatněnou pozemní komunikaci nadále v okamžiku, kdy bude držitel průkazu ZTP nebo ZTP/P vozidlem skutečně přepravován. K tomu je vhodné dodat, že soubor pozměňovacích návrhů poslance Kolovratníka D1 ruší povinnost oznamování vozidel osvobozených od zpoplatnění z důvodu přepravy držitele průkazu ZTP nebo ZTP/P nebo nezaopatřeného dítěte léčeného pro určitá onemocnění, s čím se Ministerstvo dopravy plně ztotožňuje.

Kontrola úhrady časového poplatku bude nově prováděna zejména prostřednictvím videodetekce, při níž bude s využitím kamerového systému podle

státní poznávací značky vozidla ověřováno, zda má vozidlo uhrazený časový poplatek. V provozu tak budou zastavována a kontrolována primárně vozidla, u nichž došlo k neoprávněnému užití pozemní komunikace bez úhrady časového poplatku.

Návrh rovněž rozšiřuje okruh vozidel osvobozených od zpoplatnění, a to o ta vozidla, která využívají jako palivo výlučně elektrickou energii nebo vodík nebo tato paliva v kombinaci s jiným palivem za podmínky, že emise CO₂ nepřesahují v kombinovaném provozu hodnotu 50 gramů na kilometr. Zároveň je navrhováno zvýhodnění vozidel poháněných zemním plynem nebo biometanem, u nichž se stanoví maximální výše poplatku oproti ostatním vozidlům na nižší úrovni.

K návrhu byla uplatněna řada pozměňovacích návrhů. Ministerstvo dopravy nesouhlasí s pozměňovacím návrhem C poslance pana Sadovského, který zavádí osvobození historických vozidel od zpoplatnění, s pozměňovacím návrhem D2 pana poslance Kolovratníka, kterým má dojít k navýšení limitu ročního časového poplatku na 2 tisíce korun, s pozměňovacími návrhy E pana poslance Munzara, které se týkají změn v okruhu zvýhodněných vozidel s nižší sazbou časového poplatku, s pozměňovacím návrhem F pana poslance Kupky, který se týká umísťování vedení do pozemních komunikací, a s pozměňovacím návrhem písmena G pana poslance Skopečka, který se týká zrušení časového zpoplatnění pro rok 2020.

S ostatními pozměňovacími návrhy Ministerstvo dopravy souhlasí, přičemž z těch, které jsou ve vzájemné kolizi, preferuje komplexnější pozměňovací návrhy pana poslance Ferance B5 a pana poslance Kolovratníka D1, čemuž odpovídá i hospodářským výborem doporučená hlasovací procedura.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás tímto požádat o schválení předloženého návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů, s nimiž Ministerstvo dopravy souhlasí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru dopravy Vladimíru Kremlíkovi za jeho úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Ještě než dám slovo přihlášenému panu poslanci Leo Luzarovi, konstatuji omluvu paní ministryně spravedlnosti Marie Benešové z dnešního jednání od 9 hodin do konce jednacího dne.

Nyní tedy první přihlášený do rozpravy, pan poslanec Leo Luzar. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, dovoluji mi jenom krátce v rámci třetího čtení okomentovat některé pozměňovací návrhy, které jsou před vámi a které by zasloužily vaši pozornost.

Chtěl bych se zastavit mimo jiné u pozměňovacího návrhu C, který hovoří o tom, že by se osvobození tohoto poplatku mělo týkat historických vozidel. Chtěl bych vás, kolegyně a kolegové, upozornit na to, že se jedná o vozidla se speciální registrační značkou starší 25 let, která si lidé, kteří mají rádi techniku, opečovávají a snaží se je zachovávat pro budoucí generace. Tito lidé jistě nejsou ti, kteří by těmito vozidly běžně jezdili po dálnicích a zpoplatněných komunikacích v nějak masivní enormní míře, spíše se přesouvají z jednoho srazu na druhý mnohdy ne po vlastní ose, protože

se o ty své miláčky velice bojí. Zpoplatňovat je se zdůvodněním, že se nemá zavádět další okruh výjimek, tuto specifickou skupinu, která určitě není ta, která zatěžuje tyto komunikace, považuji za chybné a myslím si, že by stálo za to právě tady ten technický rozvoj historických vozidel trochu podpořit i tady touto formou. Všichni víme, jak jsou obce rády, když přijede sraz historických vozidel, jaká je to atrakce, jaké jsou to emoce z těchto historických aut. A oni se nějak musí na ty akce připravit a takhle se vyhýbají dálnicím, byť by jim to zkrátilo cestu, mnohdy náklady na dopravu převyšují to, co třeba obdrží jako startovné, popř. účastnický poplatek v těchto akcích. Čili tady bych se přimlouval za vaši shovívavost u této konkrétní specifické skupiny vlastníků historických vozidel se speciálním erzetem, což jsou vozidla starší 25 let jako historická vozidla.

Druhá věc, která tady je a na kterou jsem již upozorňoval na výboru v rámci diskuse, je zvýhodňování tzv. alternativních pohonů. Tady se chci zastavit u toho, že v návrhu – a my to v zákoně máme – je zvýhodnění elektromobilů, a teď jsme ještě slyšeli vodíkových pohonů automobilů. Chci upozornit na jednu věc – k čemu slouží toto zpoplatnění. Uvědomme si, že toto zpoplatnění má svoji symboliku v budování nových komunikací, nových dálnic a slouží jako hlavní příjem fondu rozvoje silničního systému a nemá sloužit jako zvýhodňování a podpora těchto záležitostí. Jestliže se to tam dává, a upozorňuji, že ta elektrovozidla a vozidla na vodík jsou jedna z nejdražších vozidel, která je možno si dneska zakoupit, jinými slovy odběratelé, kteří tato vozidla kupují, jistě nemají hluboko do kapsy, aby si takováto vozidla koupili a ještě si za 1 500 korun koupili případnou dálniční známku, popř. tu elektronickou vinětu, tak my je osvobozujeme, podporujeme je. Dobře. Ale potom nevylučujeme z této podpory ostatní, kteří také mají zájem na ekologizaci, ale nemůžou si koupit tak drahý elektromobil a jdou do systému plynu, jdou do systému LPG, CNG. A oni to zvýhodnění už tak velké nemají, tady se navrhuje zvýhodnění myslím tisíc korun, jestli jsem se správně díval do toho návrhu. Ale obecně v tom principu to považuju za nespravedlnost. Čili ti, co si ušetří 30–40 tisíc, zaplatí si přestavbu svého vozidla na ekologický pohon, který má nízké limity, jsou z toho vyňati, ti, kteří hluboko do kapsy nemají, ti to naopak dostanou. Proto se přikláním k tomu, abychom podpořili pozměňovací návrhy jdoucí v duchu zrovnoprávnění té ekologické dopravy na komunikacích. A pokud tam má zůstat toto zvýhodnění, tak je podpořme všechny.

Jinak doporučuji Ministerstvu dopravy, aby opravdu uvažovalo o tom, k čemu slouží základní poplatek na dálnici jako sazba za elektronickou vinětu, popř. známku, a nedávalo to jako výhodu k ekologické dopravě a tu řešilo jinak, např. zvýhodněním při nákupu, daňovým zvýhodněním apod. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leo Luzarovi. Dalším vystupujícím je pan poslanec Jan Skopec. Ještě než mu dám slovo, přečtu omluvu pana ministra vnitra, místopředsedy vlády Jana Hamáčka od 10.30 do konce jednacího dne. A požádám kolegy a kolegyně o klid, aby v rozpravě bylo možné vyslechnout jednotlivé řečníky. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně za slovo. Dobré dopoledne. Já budu krátký. Chtěl bych vás jenom poprosit o podporu svého pozměňovacího návrhu pod písmenem G, který jsem tu načel při druhém čtení.

Jde o to, že opětovně navrhuji přerušit zpoplatnění užívání pozemních komunikací silničními motorovými vozidly, a to konkrétně na rok 2020. Ten argument je stále stejný. Zejména D1 je ve stavu, kdy jak v zimních, tak v letních měsících tam řidiči tráví v kolonách spoustu času, stojí je to nemalé finanční náklady. Když uvažíme, že motoristé platí do státního rozpočtu zejména spotřební daň z benzínu, podnikatelé silniční daň, tak od motoristů už stát vybírá za veřejný statek, který není schopen poskytovat v odpovídající kvalitě, poměrně značné množství peněz a mně se jeví alespoň jako symbolická úleva odpustit motoristům na příští rok poplatek 1 1500 korun, než dojde k nějakému zlepšení. Ve chvíli, kdy v roce 2021 bude mít Poslanecká sněmovna dojem, že naše páteční silniční síť je v pořádku a že je v kvalitě, která zasluhuje, aby za ni motoristé platili nad rámec spotřební daně a DPH z benzínu ještě poplatek za dálniční známku, tak samozřejmě může, aniž by se Poslanecká sněmovna k čemukoli usnesla, znovu v roce 2021 ten poplatek za užívání naběhnout.

Co se týče případného výpadku, tak když se podíváme na objem prostředků, se kterým hospodář Státní fond dopravní infrastruktury, kam peníze za prodej dálničních známek směřují, tak objem... (Odměluje se pro velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane poslanče. Já opět upozorním sněmovnu, že je potřeba vést debaty, které se netýkají předmětu jednání, mimo jednací sál! A každý, kdo se chce přihlásit ke konkrétnímu bodu programu, může samozřejmě dostat slovo v pořadí, jak byl přihlášen. Ale respektujeme jeden druhého. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Čili objem prostředků, které plynou z dálničních známek do Státního fondu dopravní infrastruktury, je pouze dílčí, menší částí prostředků, se kterými tento fond hospodář. Koneckonců stát tam posílá dotaci. Pokud bude chtít, aby kryl Státnímu fondu dopravní infrastruktury výpadek z dálničních známek, tak pouze převede více peněz ze státního rozpočtu. Když si uvědomíme, že vláda tlačí daňový balíček, který má zvýšit spotřební daně, čili počítá vyšší inkaso kolem 20 miliard korun, tak si myslím, že ten výpadek z dálničních známek Státnímu fondu dopravní infrastruktury může vykrýt právě to zvýšení daní, které tu zejména hnutí ANO tlačí.

Čili na rozdíl od kolegy Kolovratníka si myslím, že naše silnice a dálnice nejsou v takovém stavu, že je korektní za jejich užívání vybírat vedle spotřební daně z benzínu a DPH za benzin ještě navíc poplatek za dálniční známku. A prosím vás, abychom alespoň na příští rok ulevili našim motoristům a alespoň symbolicky jim vrátili část peněz, které je stojí stání v kolonách, a to jak v zimních, tak v letních měsících, kdy se zejména na té nejdůležitější silnici, dálnici D1, tvoří. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Skopečkovi. Nyní pan poslanec Kupka, připraví se pan poslanec Dolínek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji požádat o stažení svého pozměňovacího návrhu označeného písmenem F pod číslem 2951. Směřoval ke zjednodušení a zrychlení výstavby elektronických sítí nové generace. Nicméně je možné teď nachystat komplexní pozměňovací návrh, ucelenější, k jinému zákonu a rád bych se vydal touto cestou. Takže si dovolím navrhnout stažení tohoto pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, jistě si to poznamenala paní zpravodajka, budeme o tom tedy hlasovat v proceduře. Další vystupující je pan poslanec Petr Dolínek, připraví se pan poslanec Bláha.

Poslanec Petr Dolínek: Dobré dopoledne, vážení kolegové. Nejprve chci poděkovat panu poslanci Kupkovi, protože já jsem zde právě chtěl hovořit o tom, že to, co pan poslanec navrhuje, je principiálně správně, ale to provedení, jak to pan poslanec Kupka navrhl, do tohoto zákona nebylo ideální. Takže velmi děkuji. Já jsem chtěl právě požádat o zvážení o stažení a přepracování. Takže jsem rád, že pan poslanec s tím sám přišel.

Za sociální demokracii bych chtěl říct, že samozřejmě jsme si vědomi, že osvobozovat, a tím podporovat některá vozidla je poměrně složité. Na druhou stranu já za sebe mohu říct, že jsem příznivcem spíše více malých podpor než velkých dotací. A když jsme schopni podpořit automobily, jako jsou elektromobily nebo další na jiné pohony, a v parkování ve městech jsme schopni udělat právě úlevu třeba v rámci dálniční sítě a dáme řadu jiných menších podpor, je to smysluplnější, než ty velké deseti- a statisícové dotace na pořízení vozů. Ukazuje se, že to funguje, myslím, že Praha je toho příkladem. A naopak vidíme, že v některých zemích, kde se dávaly velké dotace, si s tím neumějí poradit. To přirozené nabývání vozů díky malým podporám je smysluplnější a tento zákon tomu jde vstříc. Takže proto my podporujeme to, co je tam obsaženo.

Já sám jsem měl trošičku malinké problémy kolem podpory CNG. Na druhou stranu když jsem si právě srovnal LPG a CNG, tak jednoznačně CNG mi až tak nevádí dočasně, nicméně určitě za příští roky bude načase se bavit o tom, zda to bude pořád namístě, ta podpora. Ale nyní myslím, že stále to patří do té skupiny podporovat je. LPG já nejsem schopen podporovat z jednoho prostého důvodu. Plyn není obnovitelný zdroj. To znamená, to už jsme zase v jiné kategorii. A navíc, kdo má přestavbu, může jezdit i na spalovací motor bez nějakého ovlivnění. Takže tam bychom ničemu nepomohli v oblasti životního prostředí.

Ale proti čemu bych se chtěl nejvíce ohradit za sociální demokracii, jednoznačně pozměňující návrh pana poslance Kolovratníka. My v tuto chvíli nevidíme důvod, proč by se za dálniční známku mělo platit o 500 korun víc. My si myslíme, že 1 500 korun je dostatečný poplatek každého řidiče jako taková spoluúčast na tom, že

existuje dálniční síť a rozvíjí se. Ale není zde, a není to vinou stávajícího pana ministra, ale je to vinou více faktorů, nerozvíjí se bezesporu dálniční síť takovým tempem, jako bychom si všichni představovali, a proto asi by nebylo dobré lidem říkat "nám to nejde tak, jak bychom si přáli" – a na vině můžou být legislativní, majetkové a jiné problémy – a říct "ale vy platte přesto více". Takže proto my jsme zásadně proti tomuto návrhu a budeme hlasovat proti tomuto návrhu na zdražení dálniční známky. Nelíbí se nám to. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Dolínkovi. Nyní pan poslanec Bláha. (Správně Blaha.) Připraví se pan poslanec Munzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Pane místopředsedo, už poněkolkáté si dovoluji upozornit na to, abyste četl mé příjmení správně. (Mpř. Filip: Ano, já se omlouvám.) Ta čárka nad a je v této sněmovně dost zásadní, upozorňuji. (Pobavení v lavicích.)

Já chci říct, že vítám to, že Ministerstvo dopravy přichází se zavedením elektronické dálniční známky. Zdůrazňuji, že tím tak trošku opět s velkým zpožděním dobíháme okolní svět. Zdůrazňuji, že ta dálniční známka nám byla původně slibována od 1. ledna letošního roku. Teď je to od 1. ledna roku 2021. To by nemělo zapadnout.

A myslím, že by neměly zapadnout ani některé otázky, které v souvislosti s tím vyvstávají. Kdo ten systém elektronických dálničních známek bude provozovat, jsme se dozvěděli z úvodního slova pana ministra. Bude to SFDI. Já se ptám ale, jakým způsobem a na jakých principech ten provoz bude probíhat. Zároveň bych se chtěl zeptat, jakou roli v tom systému budou sehrávat státem vlastněné mytné brány, protože znovu zdůrazňuji, stát je majitelem stávajících mytných bran. Chci vědět, jakým způsobem budou do té evidence elektronického mýta zapojeny.

Otázka na pana ministra vyplývající s včerejším verdiktem Krajského soudu v Brně: Bude vůbec Ministerstvo dopravy po těch průšvících s mytným systémem, resp. tendrem na provozovatele mytného systému schopno celý ten systém zvládnout?

A poslední neméně důležitý dotaz: Jak to tedy je? Poslanec vládního hnutí ANO, mimochodem předseda podvýboru pro dopravu, načel svůj návrh na zvýšení poplatku z dálnic v ČR, což v této chvíli zvýšení poplatku o 500 korun z 1 500 na 2 000 v době, kdy dálnice jsou v takovém stavu, v jakém jsou. Mě osobně dnes odpoledne čeká cesta po dálnici D1 domů a už teď se tedy velmi děším toho, jak ta cesta bude probíhat. Takže tedy tento návrh považuji za nehorázný. Pan ministr se od něj sice distancoval. Ale jak to tedy je? Expert na dopravu vládního hnutí ANO navrhuje zvýšení. Podle mě na základě reakcí mnohých z nás došlo k přehodnocení tohoto návrhu, nebo spíše zaleknutí se toho, s čím vlastně přišel, proto se od toho ministerstvo nyní distancuje. Nicméně balonek byl vypuštěn, a já tedy říkám, asi za všechny kolegy z ODS, že my takovouto nehoráznost nepodpoříme do té doby, než budou dálnice v ČR ve stavu odpovídajícím 21. století. Děkuji. (Slabý potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Blahovi. Ještě jednou se mu omlouvám.

S faktickou poznámkou pan poslanec Leo Luzar. Potom poslanec Vojtěch Munzar. Máte slovo, pane poslanče k faktické poznámce.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Já jenom opravdu krátkou faktickou, spíše pro stenozáznam. Byl jsem upozorněn veteranisty, že už jsem také trochu starší a zapomínám, protože ten limit pro veterány je dokonce třicet let. Takže berme prosím, kolegyně, kolegové, auto starší třiceti let a zkusme zvážit, kdy jsme jej podpořili. Děkuji. A omlouvám se za tu chybu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Vojtěch Munzar, poslední přihlášený do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych vás chtěl poprosit o podporu jedné z variant svého pozměňovacího návrhu, které najdete pod označením E. Chci vám vysvětlit, co mě vedlo k jeho předložení. Já stejně jako pan kolega Luzar vaším prostřednictvím úplně nejsem ztotožněn s tím, že zrovna zrušení poplatku za dálniční známku, nebo dokonce jenom snížení o pár set korun na dálniční známku je tou opravdu motivací, která přispěje k tomu, aby si někdo koupil drahý elektromobil nebo drahé jiné vozidlo. Nicméně na ty elektromobily ten můj návrh nemíří, protože tam aspoň Ministerstvo dopravy zvolilo technologicky neutrální řešení a váže to na emisní limit, na emise z tohoto vozidla. Nicméně kde to neváže na emisní limit a zvolilo nikoliv technologicky neutrálně nyní řešení, ale zvolilo preferenci pouze té jedné technologie, tak tam je to snížení časového poplatku pouze na 1 000 korun, a to je u vozidel na plyn a biometan. A mně se skutečně nelíbí, že se tady preferuje pouze ta jedna technologie, protože buď nám jde o snižování emisí, nebo nám jde o preference jedné technologie na úkor ostatních.

Proto jsem si dovilil předložit pozměňovací návrh, který má tři varianty. V první variantě se jedná o to – a snažím se o co nejširší pojetí technologií a navrhuji do toho zvýhodnění doplnit i vozidla poháněná zkapalněným ropným plynem, to znamená LPG, a rovněž vozidla, u nichž hodnota v kombinovaném provozu nepřesahuje hodnotu 95 gramů CO₂ na kilometr. Ta hodnota je zvolena podle nové směrnice, resp. nařízení Evropského parlamentu, které předpokládá tento průměr, že musí dosahovat nová vozidla.

Pokud z nějakých důvodů, možná jeden z důvodů, který tady řekl pan kolega Dolínek vaším prostřednictvím, vás povede k tomu, že nepodpoříte tuto první variantu, ke které hospodářský výbor nepřijal stanovisko, tak pak navrhuji druhou variantu – abychom skutečně zvolili čistě technologicky neutrální řešení. Nevázali to na technologie, ale vázali pouze to zvýhodnění na nový emisní limit, a tím podpořili aspoň symbolicky ty majitele vozidla, kteří se snaží přispívat ke snižování emisí.

A pokud z nějakých důvodů ani tento druhý návrh se vám nebude líbit, tak ten třetí je zrušení této výhody pro ty majitele vozidla pouze na plyn, protože skutečně se

mi nelíbí preferovat pouze jednu jedinou konkrétní technologii na úkor ostatních, protože nám nemá jít o podporu technologií, ale má nám jít o podporu snižování emisí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vojtěchu Munzarovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí. Ještě v rozpravě, pane ministře? Do závěrečného slova? Vidím pana poslance Ivana Adamce s faktickou poznámkou. Jsme stále v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já bych chtěl kolegu Munzara uklidnit. Ano, jde o preferenci technologií. Protože když se nad tím zamyslíte, tak i u těch elektroaut je to úplně jinak. Přece elektroauto vyrábí ty emise někde úplně jinde. Protože spotřebovává proud, který se vyrábí v elektrárnách, a ne všechny elektrárny prostě jsou dneska, řekl bych, nízkoemisní.

Takže si to řekněme na rovinu. Je to tak, nezastírejme to, je to způsob podpory. Mimochodem dostaneme se k tomu i v budoucnu podle mě, protože aby elektroauta zaplnila trh a vyhovělo se požadavkům Evropy na počet elektroaut, tak budeme muset udělat některé úpravy další, třeba daňové apod. A rozhodně to ty emisní limity moc nezlepší. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Vyvolalo to další dvě technické poznámky, faktické poznámky. Je to paní poslankyně Langšádlová a pan poslanec Vojtěch Munzar. Máte slovo, paní poslankyně, k faktické poznámce.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Elektroauta mají smysl. Mají smysl nejenom v centrech měst, kde zkrátka snižují emise a neznečišťují tolik prostředí, ale mají především ten energetický smysl, protože na stejný výkon ty emise jsou poloviční. To znamená, že ta efektivita je tam výrazně větší. A zkrátka elektroauta mají smysl nejenom v Evropě, ale podívejte se i do Číny, kde s mnoha věcmi nemusím souhlasit, ale dnes už tam jezdí jeden milion elektroaut. Zkrátka Evropa začala zaostávat a vy to svým přístupem jenom prohlubujete.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Vojtěch Munzar s faktickou poznámkou a ještě jedna faktická poznámka poslance Ivana Adamce. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já si dovoluji zareagovat na paní kolegyni Langšádlovou vašim prostřednictvím. Já tady souhlasím se svým kolegou Ivanem Adamcem. Ono je to skutečně tak, že ta elektromobilita má výfuk v elektrárně. A dneska si musíme uvědomit, jaký je energetický mix České republiky. Takže podle toho se taky musí určit emise. A můžeme se bavit o těch technologiích, o těch

lithiových bateriích, jejich likvidaci. Takže celková emisní stopa, když si vezmete výrobu elektromobilu až po likvidaci těch baterií, tak třeba v našich podmínkách to tak moc příznivé není.

Nicméně já jsem nenapadal, resp. nechtěl jsem mluvit o příspěvcích elektromobility či vodíku, což se také objevuje v tom návrhu, což mně osobně přijde jako lepší technologie, ale chtěl jsem mluvit o tom, že bohužel v jednom případě se to váže na emise a v druhém se ten návrh váže pouze na jednu konkrétní technologii. A to se mi nelíbí, takové zvýhodňování jedné technologie. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Adamce, poté pan poslanec Václav Klaus, také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl paní kolegyni Langšádlovou uklidnit vašim prostřednictvím. Nikdo tady není proti elektroautům obecně. Já si myslím, že to co říkala, že ve městech to má ten pozitivní efekt, zabývám se tím už dlouhou dobu. Ale je potřeba to říkat celé, nevěřit tomu, že to prostě funguje automaticky, že se najednou všechno změní a klima bude báječné, emise nebudou. Prostě je to tak, elektroauto má výfuk v elektrárně, co si budeme říkat. Tak to je, řekněme si to na rovinu. Těžko se to počítá, kolik vlastně emisí z toho vznikne. Ale skutečně je potřeba hledat nové technologie a já věřím tomu, že do budoucna ta eauta budou tak technologicky zdatná, že nakonec nebudeme muset nic dotovat. Podle mě to je cíl, protože když to budeme dotovat, tak je to špatně, a hlavně do budoucna.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Václava Klause. A znovu žádám sněmovnu o klid. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Václav Klaus: Já bych si také dovolil zareagovat na paní Langšádlovou vašim prostřednictvím. Co říkali tady kolegové z ODS, to přesně sedí, to je vždycky takové to svaté nadšení pro ty nové věci. Já si dobře pamatuji, jak pan poslanec Kalousek zavedl přimíchávání těch biopaliv, té řepky, do nafty. Taky jste pro to horovali, teď zase chcete dotovat elektroauta. Ono to má i jiné dopady, kromě toho, že to má výfuk v elektrárně, tam je také problém s těmi bateriemi. To také zatěžuje životní prostředí. Čili cokoli dotovat je nesmyslné. Až ta elektroauta dojedou 800 km bez načerpání, budou stát stejnou cenu, všichni si je budou vesele kupovat a i s radostí, abychom chránili životní prostředí. Do té doby, když je to ještě takový politický aktivismus, který se musí dotovat, tak je to špatně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Další faktická poznámka – poslance Vlastimila Válka, potom Petr Dolínek. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Jsem muž z TOP 09, třikrát padlo jméno mé kolegyně Heleny Langšádlové, nezbyvá mi, než se také ozvat s technickou poznámkou. Já bych těm argumentům rozuměl a taky jim rozumím, nic není černobílé, vždy je to komplexní, a pokud by mi někdo dokázal, že tím, že se začaly používat elektromobily, postavilo se pět deset nových elektráren, tak s tím budu souhlasit. Ale já prostě nevěřím tomu, když přestaneme používat elektromobily, že zavřeme současně několik elektráren. Kdyby to takhle bylo a existovala pro to nějaká data, tak pak klobouk dolů před tím, kdo je dá dohromady a zveřejní a budu za to bojovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Dolínka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Těší mě velký zájem o toto téma. Myslím si, že je to ideální téma pro podvýbor pro dopravu, kde myslím odborný seminář, a ne jeden, ale více, by byl pro tuto chvíli namístě. Protože zde mícháme spoustu věcí a zaznívají z různých projevů, ale v souhrnu mají pravdu. My jsme se k něčemu zavázali v rámci Evropy. Musíme to nějak naplnit. Teď si musíme říct, jaká je ta cesta. A proto já jsem ve svém předchozím projevu řekl: Nejsem nyní příznivec dotací, nejsem příznivec toho, aby si někdo odepisoval z daní statisíce, že si pořídí něco, co nemáme v nějakém komplexu vyřešeno. Ale jsem příznivec drobných opatření, která mohou vést k tomu, že se někdo rozhodne pořídit si vůz, který se zdá být v tuto chvíli vstřícnější k životnímu prostředí. Proto podporujeme v tuto chvíli opatření navržené Ministerstvem dopravy, přestože netvrdíme, že je samospásné. Ale mohlo by vést k tomu, aby napomohlo o rozhodování někoho, jaký vůz si koupí v příštích měsících nebo letech. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka paní poslankyně Langšádlové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Já už jenom velmi krátce zareaguji. Tady velmi často padá: zavázali jsme se vůči Evropě, Evropa po nás chce, Evropa po nás požaduje, a pořád se to opakuje. Já jsem přesvědčená o tom, že pokud máme něco dělat ve vztahu k našemu životnímu prostředí, tak to neděláme kvůli Evropě, ale kvůli nám, kvůli našim dětem a kvůli těm generacím, které po nás přijdou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. To byla poslední faktická poznámka. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pane ministře? Prosím.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Děkuji moc. Já bych si dovolil zareagovat pouze na dvě zásadní věci, které zde padly. Tou první věcí je zdražení

dálničního kuponu na 2 000 korun. Já za Ministerstvo dopravy jsem několikrát řekl, a stále to platí, nepřipustím zdražení dálničního kuponu na 2 000 korun. Bylo by to neřít vůči řidičům. Já naopak bych chtěl poděkovat řidičům za trpělivost, kterou musí snášet při modernizaci D1. Ale chci říct jednu věc. V roce 2010 se tady spousta staveb zastavila. My musíme dřešit tuto situaci, a proto musíme dokončit i modernizaci D1. Plán dokončení modernizace je rok 2021. Já jsem ochoten diskutovat o případné úpravě dálničního kuponu až po dokončení modernizace D1. To je první věc. Takže zásadně odmítám zdražení dálničního kuponu a konstatuji, že je to neřít vůči řidičům.

Druhá věc, kterou jsem chtěl říci. Padla tady otázka kolem mýta a včerejší rozhodnutí krajského soudu. Za Ministerstvo dopravy jednoznačně konstatuji, že včerejší rozhodnutí, které vydal Krajský soud v Brně, nemá žádný vliv na stávající postup Ministerstva dopravy. My postupujeme podle uzavřené platné účinné smlouvy se SkyToll a s CzechToll a k 1. prosinci spustíme mýtný systém s novým dodavatelem. Od 1. 1. 2020 pak předpokládáme rozšíření zpoplatnění i na jedničky. To jsou dvě základní věci, nic se na postupu nemění. Příští týden budu absolvovat kontrolní den v sídle společnosti SkyToll a CzechToll a budu kontrolovat přípravy na spuštění mýtného systému. Z tohoto setkání, z této kontroly bude mediální výstup.

To jsou dvě základní věci, na které jsem musel reagovat a které jsem tady musel říci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní zpravodajka nemá zájem o závěrečné slovo. Přesto ji vyvolám, protože ji požádám, aby jako zpravodajka garančního výboru nás seznámila s procedurou hlasování, přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko garančního výboru. Paní zpravodajko, prosím o proceduru.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Tak já vám sdělím proceduru. Takže první, co bychom hlasovali, budou legislativně technické úpravy. Mám tady legislativně technickou úpravu pozměňovacího návrhu pana poslance Skopecčka, potom vysvětlím, o co jde.

Další, co bychom hlasovali, bude pozměňovací návrh pod písmenem A1. Poté bychom hlasovali pozměňovací návrh pod písmenem A2 a A3 dohromady, poté bychom hlasovali pozměňovací návrh hospodářského výboru A10 až A12. Poté bychom hlasovali pozměňovací návrh pana poslance Ferance pod písmenem B1, dále pozměňovací návrh pana poslance Ferance pod B2, další hlasování by bylo hlasování o pozměňovacím návrhu pana poslance Ferance pod písmenem B3, potom poslanec Feranec B4. Další hlasování by bylo pan poslanec Feranec B5 – a tam upozorňuji, pokud by byl přijat B5, je nehlasovatelné A13. Pokud by nebyl přijat, hlasovali bychom o A13. Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Sadovského pod písmenem C. Poté jsou tam pozměňovací návrhy pana poslance Kolovratníka pod písmenem D1 – tady opět upozorňuji, pokud bude přijat, jsou A4 až A9 a A14 nehlasovatelné. Pokud nebude přijat, budeme právě hlasovat o písmenech A4 až A9 a také o pozměňovacím návrhu A14.

Poté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Kolovratníka D2. Poté přijdou pozměňovací návrhy pana poslance Munzara pod písmenem E, který má tři varianty. Nejdříve budeme tedy hlasovat o té první variantě. V případě odhlasování té první varianty jsou varianty dvě a tři nehlasovatelné. V případě neodhlasování této varianty budeme hlasovat variantu dvě. V případě neodhlasování této varianty bude varianta tři nehlasovatelná a v případě, že ji neodhlasujeme, tak budeme hlasovat variantu pana Munzara E3, nebo variantu tři.

Dále jsme na hospodářském výboru schválili, že pozměňovací návrh pana poslance Kupky pod písmenem F – ale ten vlastně v rozpravě stáhl tento pozměňovací návrh, tak nevím, jestli necháme rozhodnout v hlasování nebo –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní zpravodajko, musíme ho hlasovat hned po legislativně technických, že souhlasíme se stažením. Jako druhé hlasování.

Poslankyně Květa Matušovská: Dobře. Jako druhé hlasování. Potom je tam pozměňovací návrh pana poslance Skopečka pod písmenem G a potom budeme hlasovat návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: K proceduře hlasování? Pokud ne, tak bychom hlasovali, pokud souhlasíte, nejdříve stažení pozměňovacího návrhu pana poslance Kupky. Pak od legislativně technické si to zjednodušíme tak, jak to bylo přečteno. Ano? Má někdo výhradu?

Pokud ne, tak rozhodneme v hlasování 102, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 102. Ze 177 přítomných, 170 pro, nikdo proti. Procedura byla schválena.

Děkuji a předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Můžeme pokračovat, paní zpravodajko. Schválili jsme proceduru. Nejprve, pokud jsem to dobře sledoval, budeme hlasovat o stažení pozměňovacího návrhu pana poslance Kupky. Je to tak? (Ano.) Dobře.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 170, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Květa Matušovská: Jako další bude hlasování o legislativně technické úpravě. Je to legislativně technická úprava pozměňovacího návrhu pod písmenem G pana poslance Skopečka. Tam se "užití zpoplatnění" nahrazuje slovy "užití zpoplatněné". Byla tam chyba ve stenozáznamu. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, čili budeme hlasovat o legislativně technické úpravě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat a nyní se budeme věnovat pozměňovacím návrhům.

Poslankyně Květa Matušovská: Pozměňovací návrh hospodářského výboru pod písmenem A1 zavádí osvobození od zpoplatnění pro držitele průkazu ZTP, postižení úplnou nebo praktickou hluchotou. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Květa Matušovská: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu hospodářského výboru pod písmenem A2 a A3. Tyto dva pozměňovací návrhy jednají o elektrovozidlech, které od 1. 4. 2019 umožňují přidělit elektronickému vozidlu registrační značku EL. Toto vozidlo by mělo být osvobozeno od zpoplatnění, nepodléhá oznamovací povinnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko výboru? (Doporučuje.) Děkuji. Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujeme.

Poslankyně Květa Matušovská: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu hospodářského výboru A10 až A12. Tyto pozměňovací návrhy spolu souvisejí, protože je to přístup do evidence údajů o mýtném za účelem automatizovaného rozlišení, zda vozidlo podléhá časovému poplatku či mýtnému. Přístup by měly mít celní orgány při kontrole a nově ještě Státní fond dopravní infrastruktury.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Prosím stanovisko výboru. (Doporučuje.) Pan ministr. (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 107. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Květa Matušovská: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Ferance pod písmenem B1. Pan poslanec zavádí třísložkovou strukturu mýtných sazeb, je tam větší návratnost nákladů, a rozlišuje je na zpoplatnění

pozemních komunikací, dále na vyvolaných znečištěním ovzduší z provozu vozidel a vyvolaných hlukem a provozem. Je to taková teď třísložková struktura mýtné sazby. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 146, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslankyně Květa Matušovská: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh pana poslance Ferance pod písmenem B2. Ten stanovuje jednotkovou kauci na takzvané OBU jednotky. A je tam dílčí upřesnění, že kauce se vrací vždy provozovateli vozidla. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 109. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Květa Matušovská: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh také pana poslance Ferance pod písmenem B3. Tento pozměňovací stanovuje postih za poskytnutí nesprávných údajů pro za evidování vozidla v systému elektronického mýtného. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 173, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Květa Matušovská: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Ferance pod písmenem B4. Je to vlastně rozšíření účelu získávání údajů k přístupu z registru vozidel a možnost získávat i údaje o stupni plnění emisní úrovně. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 111. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Květa Matušovská: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Ferance pod písmenem B5 a připomínám, že pokud bude přijat B5, je

A13 nehlasovatelný, pokud přijat nebude, budeme hlasovat o A13. Pozměňovací návrh B5, je to vlastně zakotvení přímého přístupu k referenčním údajům ze základního registru obyvatel, základního registru jak právnických osob, fyzických osob podnikajících a orgánů veřejné moci a k údajům z agendových informačních systémů evidence obyvatel i informačního systému cizinců pro silniční správní úřady, Státní fond dopravní infrastruktury a pro provozovatele systému elektronického mýtného, které právě podle zákona o pozemních komunikacích vykonávají kompetence, k nimž je přístup nezbytný. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 112 přihlášeno 176 poslanců, pro 129, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslankyně Květa Matušovská: Připomínám, že tím pádem není hlasovatelné A13.

Dalším pozměňovacím návrhem, který budeme hlasovat, je pozměňovací návrh pana poslance Sadovského pod písmenem C. Je to, jak už tady o tom bylo řečeno, rozšíření okruhu vozidel osvobozených od zpoplatnění pro historická vozidla. Hospodářský výbor – bez stanoviska.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113 přihlášeno 176 poslanců, pro 87, proti 25. Návrh nebyl přijat.

Je zde žádost o kontrolu hlasování. Prosím, počkáme s dalším pozměňovacím návrhem. Pan poslanec Gazdík k hlasování, prosím máte slovo.

Poslanec Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám pane předsedající, ale na sjetině mám ano a chtěl jsem se zdržet. Moc se omlouvám a zpochybňuji tímto hlasování. Děkuji. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, zpochybňujete hlasování proto, že výsledek na sjetině je jiný, než jak jste hlasoval. Rozumím, dám hlasovat o námitce o zpochybnění hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Omlouvám se, je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil, hlasování je neplatné, prosím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Tak, nyní jsme připraveni, budeme znovu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? (Dotaz z pléna, zda se jedná o hlasování o námitce. Předsedající přikyvuje.) Kdo je proti?

Hlasování číslo 115 přihlášeno 172 poslanců, pro 166, proti nikdo. Námitku jsme přijali.

Budeme znovu hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem C. Je to tak paní zpravodajko? (Zpravodajka souhlasí.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116 přihlášeno 171 poslanců, pro 95, proti 31. Návrh byl přijat. (Potlesk vpravo.) Můžeme pokračovat.

Poslankyně Květa Matušovská: Tak, dále budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pana poslance Kolovratníka pod písmenem D1. Já jen připomínám, že pokud bude přijat, budou nehlasovatelné pozměňovací návrhy A4 až A9 a A14. (Předsedající žádá klid.) Pokud přijat nebude, budeme právě hlasovat o pozměňovacích návrzích A4 až A9 a A14.

Takže teď necháváme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Kolovratníka D1. Je to upuštění od oznamovací povinnosti pro držitele ZTP a ZTP/P nebo nezaopatřeného dítěte léčeného pro onemocnění zhoubným nádorem nebo hemoplastózou, budou moci i nadále bezplatně užívat dálnici. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 117 přihlášeno 173 poslanců, pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Květa Matušovská: Tím pádem připomínám, že jsou nehlasovatelné pozměňovací návrhy pod písmenem A4 až A9 a A14.

Dále bychom se měli zabývat poslaneckým návrhem pana poslance Kolovratníka. Pozměňovacím návrhem D2, je to už zde zmíněný i panem ministrem pozměňovací návrh o navýšení dálničních poplatků z 1 500 na 2 000 korun. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.) Děkuji. (Smích v levé části sálu.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 118 přihlášeno 173 poslanců, pro 1, proti 169. (Potlesk vpravo.) Návrh nebyl přijat.

Dámy a pánové, prosím o klid. Budeme pokračovat v hlasování o pozměňovacích návrzích.

Poslankyně Květa Matušovská: Teď tu máme pozměňovací návrhy pana poslance Munzara pod písmenem E. Jsou tam tři varianty, v případě odhlasování varianty jedna nemůžeme hlasovat o variantě dvě a tři. Pokud nebude varianta jedna schválena, budeme pokračovat v hlasování o variantě dvě.

Pozměňovací návrh pana poslance Munzara pod písmenem E varianta jedna. Tento pozměňovací návrh směřuje k rozšíření okruhu zvýhodněných vozidel

o vozidla na LPG, dále o vozidla na jakýkoliv pohon, pokud mají hodnotu CO2 nejvýše 95 gramů na kilometr. Hospodářský výbor je bez stanoviska.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 119 přihláшено 174 poslanců, pro 67, proti 78. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Květa Matušovská: Protože návrh nebyl přijat, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Munzara pod písmenem E variantu dva. Pokud tato varianta nebude schválena, budeme pak dále hlasovat o variantě tři.

Takže teď bude pozměňovací návrh pana poslance Munzara E varianta dva. Je to varianta směřující k zavedení technicky neutrálního přístupu ke zvýhodnění vozidel, nižší sazba poplatku, jak už tady bylo řečeno, které by nezáviselo na druhu paliva, ale pouze na hodnotě emisí CO2, která by nepřesáhla 95 gramů za kilometr. Hospodářský výbor bez stanoviska.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 120 přihláшено 174 poslanců, pro 74, proti 66. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Květa Matušovská: Nyní tedy budeme hlasovat poslední pozměňovací návrh pana poslance Munzara pod variantou tři. Je to pozměňovací návrh, kde má dojít ke zrušení zvýhodnění vozidel poháněných na zemní plyn nebo biometan, ale naráží to, jak už zde bylo řečeno, na Národní akční plán mobility a pozměňovací návrh hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121 přihláшено 174 poslanců, pro 61, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Květa Matušovská: Nyní tedy budeme hlasovat poslední pozměňovací návrh pana poslance Munzara pod variantou tři. Je to pozměňovací návrh, kde má dojít ke zrušení zvýhodnění vozidel poháněných na zemní plyn nebo biometan, ale naráží to, jak už tady bylo řečeno, na Národní akční plán mobility. Pozměňovací návrh hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihláшено 174 poslanců, pro 61, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Květa Matušovská: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Skopečka pod písmenem G. Je to pozměňovací návrh, který ruší pro rok 2020 zcela časové zpoplatnění na celé dálniční síti pro vozidla do 3,5 tuny. Je to výpadek Státního fondu dopravní infrastruktury 5,2 miliardy korun. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování č. 122, přihlášeno 174 poslanců, pro 53, proti 80. Návrh nebyl přijat.

(Hlásí se poslanec Klaus.) K hlasování? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já jsem hlasoval pro a chtěl jsem hlasovat pro. Ale myslím si, že zpravodaj nemá žádné právo říkat, co to přinese za výpadek ze státního rozpočtu. To je prostě ovlivňování poslanců. Máte říct, jaké je stanovisko výborů, a nazdar! Vládní většina odmítne a hlasujeme dál. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pane poslanče, v této fázi je možné vystupovat pouze k hlasování, což v tomto případě tak nebylo. Pan poslanec chce vystoupit – vyjádřit se k hlasování.

Poslanec Petr Vrána: Dobrý den. Já se omlouvám, já jsem u hlasování číslo 118 hlasoval pro, chtěl jsem hlasovat proti. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, informace pro stenozáznam. Děkuji. Vyrovnali jsme se se všemi pozměňovacími návrhy, takže nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 409 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 123, přihlášeno 173 poslanců, pro 171, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce, děkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo 22. Jde o

22.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb.,
o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 326/ - druhé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili ve čtvrtek 6. června na 30. schůzi Poslanecké sněmovny. Bod byl přerušen před otevřením obecné rozpravy, během úvodního vystoupení zpravodaje garančního výboru.

Připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Další výbor, který se tímto návrhem zabýval, byl výbor pro bezpečnost. Usnesení výboru máme k dispozici jako sněmovní tisky 326/1–4.

U stolku zpravodajů už je pan ministr dopravy Vladimír Kremlík a zpravodajem garančního výboru byl pan poslanec Martin Kolovratník, kterého dnes má zastoupit pan poslanec Feranec, tak ho také prosím, aby se ujal místa u stolku zpravodajů. Rovnou se ptám pana zpravodaje, zda chce dokončit vystoupení, které tady začal pan původně určený zpravodaj Kolovratník a které bylo přerušeno. Přeje si dokončit, tak prosím, pane zpravodaji.

Jenom aby bylo úplně jasné, v jaké jsme situaci. Minule pana ministra zastupovala paní ministryně spravedlnosti, úvodní slovo řekla, potom vystoupil zpravodaj, který nedokončil svoje vystoupení, takže nyní má slovo pan zpravodaj. Má-li zájem pan ministr, tak mu potom samozřejmě dám také slovo. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, já jenom krátce připomenu hlavní informaci z té zpravodajské zprávy. Tato novela zákona 266/1994 Sb., o dráhách, je zásadní a jedná se o velmi rozsáhlou novelu. Primární novela (nesrozumitelné) přijmout takzvaný čtvrtý železniční balíček, s tím, že tato novela se soustředí na ten tržní pilíř toho čtvrtého železničního balíčku. To znamená, ta liberalizace trhu. Asi i proto je podáno tolik pozměňovacích návrhů, protože to je záležitost, která pochopitelně zajímá hodně lidí, a hodně poslanců se tomu věnuje.

Jenom připomenutí. Návrh zákona byl zaslán 7. 11. 2018, garanční výbor hospodářský, další výbor pro bezpečnost. Bylo podáno celkem (nesrozumitelné) pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě než dám slovo panu ministrovi, abychom byli v souladu s jednacím řádem, tak se ptám zpravodaje výboru pro bezpečnost pana poslance Marka Nováka, zda si přeje také vystoupit. Přeje. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, milá vládo, usnesení výboru pro bezpečnost č. 89 z 21. schůze, která se uskutečnila 4. dubna 2019 k tomuto vládnímu návrhu zákona, zní:

Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na základě výsledků jednání podvýboru pro hasičský záchranný sbor České republiky, po vystoupení náměstka ministra dopravy Ing. Ladislava Němce, po zpravodajské zprávě přednesené poslancem Markem Novákem a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 326, vyslovila souhlas ve znění pozměňujících návrhů – ohledně jejichž přesného znění si vás dovoluji odkázat na sněmovní tisk č. 326/4, který vám byl elektronicky doručen;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR – což jsem právě učinil.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Já v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu a s přednostním právem vystoupí pan ministr Kremlík. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jak zde bylo řečeno, já jsem se minulého jednání Poslanecké sněmovny nezúčastnil a zastupovala mě paní ministryně Benešová, která načetla úvodní slovo. Tehdy jsem se účastnil jednání s panem prezidentem a řádně jsem se omlouval. Bylo by ode mě nezdvořilé, abych alespoň ten zákon 266, vládní návrh, stručně neuvedl.

Ministerstvo dopravy předkládá k projednání návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách. Hlavním cílem a smyslem předkládaného návrhu zákona je provést implementaci relevantních předpisů Evropské unie, a to příslušné směrnice z roku 2016 č. 2370, nařízení Evropského parlamentu a Rady 2016/2338 a nařízení Evropského parlamentu a Rady 2016/424. Nad rámec této implementace je navrhováno rovněž odstranění několika nedostatků stávající právní úpravy obsažené v samotném zákoně o drahách a dále v zákoně č. 194/2010, o veřejných službách v přepravě cestujících. I tyto změny jsou však relevantní z hlediska právních předpisů Evropské unie.

Ministerstvo dopravy usilovalo o zachování rozsahu upravované materie tak, aby obsahovala primárně úpravu nezbytnou k naplnění závazků plynoucích České republice z jejího členství v Evropské unii.

Nebudu tady rekapitulovat závěry hospodářského výboru a výboru pro bezpečnost. Jsem realista, očekávám, že v rámci podrobné rozpravy ve druhém čtení bude k návrhu zákona uplatněna celá řada pozměňovacích návrhů, ke kterým bude ze

strany Ministerstva dopravy následně zaujato detailní stanovisko. Chtěl bych však znovu zdůraznit a připomenout, že předložený návrh zákona cílí primárně k zajištění implementace těch předpisů EU, které jsem citoval a které jsou naplněním zájmů z naplnění závazků České republiky, které České republice vyplývají z jejího členství v Evropské unii. Ministerstvo dopravy bude i nadále usilovat o to, aby byl zachován návrh zákona v jeho původně předloženém rozsahu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu ministrovi. A nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Polanský. Připraví se pan poslanec Feranec. Prosím, máte slovo. (V sále je obrovský hluk!)

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji. Vážené poslankyně, poslanci, milá vládo, dovoluji mi představit své dva pozměňovací návrhy, ke kterým se potom přihlásím v podrobné rozpravě. Jedná se o sněmovní dokumenty č. 2582 a č. 3110.

V případě prvního pozměňovacího návrhu je hlavním principem navrhované úpravy podmínění platnosti a účinnosti právního jednání státní organizace Správa železniční dopravní cesty, jímž bude zcizen nebo zatížen majetek státu mající povahu nemovitě věci, s nimiž tato veřejnoprávní organizace hospodaří, souhlasem vlády České republiky. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je odstranění nedůvodné dvojkoľejnosti účinné právní úpravy spočívající ve vyloučení pravomoci vlády České republiky jakožto vrcholného orgánu moci výkonně udělovat v některých případech souhlas státní organizaci Správa železniční dopravní cesty se stanovenými dispozicemi s určeným majetkem státu, s nímž tato právnická osoba charakteru veřejnoprávní korporace hospodaří. (V sále je velmi špatná slyšitelnost.)

V případě druhého pozměňovacího návrhu je cílem narovnat postavení jednotlivých držitelů úředního povolení k provozování dráhy. Zatímco podnikatel, fyzická osoba, je oprávněn odbornou způsobilost dokládat prostřednictvím odpovědného zástupce, tak podnikatel, tedy právnická osoba, musí odbornou způsobilost dokládat výhradně prostřednictvím statutárního zástupce nebo člena statutárního orgánu, tedy zpravidla nejvyššího výkonného orgánu právnické osoby zodpovědné za její obchodní vedení, vlastně top management. Kvalifikační požadavky na členy tohoto orgánu mohou být značně odlišné než na osobu odborně způsobilou. Navrhuje se proto novelizace § 12, tedy doplnění možnosti prokázání odborné způsobilosti odpovědným zástupcem i u právnických osob.

Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Feranec, připraví se paní poslankyně Matušovská. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já krátce představím své pozměňovací návrhy.

První návrh je sněmovní dokument 2720. Jsou to čtyři návrhy. Já se k nim pochopitelně potom přihlásím v podrobné rozpravě.

První část – jedná se o legislativně technické úpravy. Další pozměňovací návrh se týká doplnění oprávnění inspektorů drážní inspekce včetně možnosti provádět ověřovací pokus, což si myslím, že přispěje k efektivnější práci a zlepšení bezpečnosti na železnici. Dalším návrhem, částí návrhu, je rozšíření okruhu subjektu, s nímž je projednáván návrh plánu dopravní obslužnosti s tím, že se navrhuje, aby se projednával i s provozovatelem dráhy celostátní nebo regionální, kde má být provozována veřejná drážní osobní doprava. A poslední v rámci tohoto dokumentu je zrušení zmocňovacích ustanovení. Navrhuje se zrušení ustanovení, které je přežitě, není aktuální, takže spíše jenom technická úprava.

Dalším pozměňovacím návrhem je sněmovní dokument 2908, kde je změna zákona o veřejných službách v přepravě cestujících s tím, že se tam upřesňuje možnost přímého zadání při veřejných službách v přepravě cestujících, a to za splnění podmínky 3E, jak to známe, hospodárnost, účelnost, efektivnost.

A potom v zastoupení pana poslance Kolovratníka chci krátce představit jeho pozměňovací návrhy, zase se k nim potom přihlásím v podrobné rozpravě. Týkají se postupu při konzervaci dráhy, kde je zjednodušení legislativního postupu při utlumení provozu.

Dále je tam takový mediálně zajímavý návrh, změna názvu SŽDC, Správa železniční dopravní cesty. Už jenom ten název je to, kde se navrhuje, aby to bylo Správa železnic. Pochopitelně právní forma a tak dále se nemění. Je to skutečně jenom zjednodušení názvu.

Dalším návrhem je úprava ustanovení o režijních výhodách, to je zajímavý návrh, kde se navrhuje, že by nemusely platit do budoucna pro zaměstnance Ministerstva dopravy, dle mých zkušeností jsou to možná desítky lidí.

Dalším návrhem je ustanovení o povinnosti vyjádření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře k určitým návrhům, kde se stanovuje lhůta 40 dnů. Tento úřad funguje nějakou dobu, myslím druhým třetím rokem, a jeho rozhodování z praktických zkušeností je někdy zdlouhavé a ztrácí ten smysl, když to potřebují subjekty rozhodnout do měsíce, do půl roku, a když rozhodne o nějakém problému za tři roky, není úplně logické.

Potom je tady návrh, aby v případě speciálních vozidel je mohl řídit i strojevedoucí bez licence, speciálně se týká speciálních vozidel typu hasičů a tak dále.

Potom je tam návrh na jednodušší schválení historických vozidel. Je to vlastně pomoc Spolku nostalgie, který provozuje tato vozidla.

A další návrh se týká kácení dřevin v tělese dráhy, kde se navrhuje zjednodušit postup při kácení dřevin a zase z důvodu bezpečnosti na železnici. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Matušovská. Připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, chtěla bych vysvětlit důvody předložení svých pozměňovacích návrhů na problémy, které připomínkovala odborná veřejnost

k zákonu o dráhách, a bohužel jejich připomínky nebyly Ministerstvem dopravy vyslyšeny.

K prvnímu pozměňovacímu návrhu, které jsou uvedeny pod č. 2813, je tam koncepce veřejné dopravy. Novelou zákona o veřejných službách v přepravě cestujících, která je součástí novely zákona o dráhách, se do zákona nově zavádí celorepublikové centrální plánování veřejné dopravy. Pokud se má dopravní obslužnost v České republice odvíjet podle centrálního plánu, pak je nezbytné, aby jeho součástí byl i implementační plán liberalizace trhu osobní železniční dopravy na přechodné období, právě jak stanovuje čtvrtý železniční liberalizační balíček. Bez jeho přijetí může nastat situace, kdy dopravci z jiných členských států budou moci expandovat na náš vnitřní trh, ale dopravci, kteří mají sídlo v České republice, tuto možnost provozovat dopravu na území jiného členského státu v přechodném období mít nebudou. Proto navrhuji, aby první koncepce veřejné dopravy obsahovala jako povinnou součást této koncepce implementační plán liberalizace trhu, který zajistí pro dopravce transparentnost a předvídatelnost státu při nastavování podmínek liberalizace trhu ze strany státu.

Dále také navrhuji vypustit z přechodných ustanovení povinnost obce pořídit plán dopravní obslužnosti do jednoho roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Jedná se o zásah do samosprávy obcí. Vzhledem k tomu, že není vyřešen clearing jízdného, nebo jednotliví dopravci, kteří se podílejí na přepravě cestujících, navrhuji z přechodného ustanovení vypustit bez náhrady povinnost všech dopravců zajistit přepravu cestujících za jednotný tarif.

Zadruhé, můj pozměňovací návrh se týká kácení dřevin. Jeho účelem je předložení návrhu vytvořit v rámci zákona o dráhách co nejjednodušší procesní postupy pro zajištění bezpečnosti drážní dopravy před nečekanými pády poškozených stromů, ale zejména, a to zdůrazňuji, zdravých stromů do kolejiště a následné najetí vlaků na spadlý strom končící případně vykolejením vlaků. Cílem navržené úpravy je zejména chránit cestující a obsluhu vlaku, protože pád stromu do kolejiště znamená ohrožení životů, zdraví, bez jakýchkoli nároků na odškodnění. Tady k tomu, pokud mohu, uvedu i čísla, která mluví za vše. V roce 2016 bylo Správou železniční dopravní cesty evidováno 206 případů pádu stromu do kolejiště, ale v roce 2017 jich bylo dokonce 706, v průměru téměř dva případy denně. Pády stromů byly zaznamenány významným dílem jak z obvodů dráhy, tak z ochranného pásma dráhy. Navrhovaná úprava nepožaduje likvidaci stromů v blízkosti dráhy, naopak umožňuje vzrůst dřevin a ten má být vyšší v závislosti na jejich vzdálenosti od tratě. Tím je tato navrhovaná právní úprava mnohem příznivější k zájmům ochrany přírody než kupříkladu úprava slovenská, která striktně zakazuje v celém ochranném pásmu dráhy bez ohledu na vzdálenost místa, v kterém strom roste, stromy vyšší než 3 metry. S pády stromů jsme se mohli setkat i minulé pondělí, když byla ta vichřice, tak vím, že na trati 260 stály vlaky, měly až tříhodinové zpoždění.

Dalším pozměňovacím návrhem je návrh o mezinárodní dopravě. Je to pozměňovací návrh, kterým navrhuji vložit do zákona o dráhách nový pojem mezinárodní doprava. Definice je převzata z práva Evropské unie a má význam v liberalizovaném prostředí pro přiděl kapacity dopravní cesty. Pojem mezinárodní

doprava, se kterým zákon pracuje na několika místech – v § 3 odst. 1, v § 32 odst. 4 a odst. 5, nebo § 34a odst. 4 – není přitom v zákonu vůbec definován.

Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh o vysokorychlostní dopravě. Stávající zákon obsahuje pouze právní úpravu dráhy pro provozování vysokorychlostní železniční dopravy, ale zákon již nedefinuje vysokorychlostní dopravu. Navrhuji proto do zákona začlenit pojem vysokorychlostní doprava, který je převzatý ze čtvrtého liberalizačního balíčku. Vymezení vysokorychlostní dopravy je nezbytné pro stanovení míry investic do vysokorychlostní dopravy.

Další, co bych ráda upravila, je předmět podnikání. Stávající předmět podnikání Českých drah, jehož úprava je z roku 2002, je překonaný a způsobuje výkladové problémy. Podle platného zákona provozuje společnost České dráhy přímo ze zákona veškerou železniční dopravu, pro jejíž provozování si ji stát zřídil. Podle přímo závazného nařízení Evropské unie musí však České dráhy postupovat při získávání přístupu na dopravní infrastrukturu a zejména na trh veřejných služeb stejně jako ostatní dopravci. Proto mnou navržený předmět podnikání akceptuje nezbytnost postupu podle nařízení 13/70/2007 v platném znění, to jest nezbytná smlouva o veřejných službách pro zajištění dopravní obslužnosti z kompenzací veřejných rozpočtů nebo komerční doprava bez smlouvy.

Čtvrtý železniční balíček pro státem zřízené železniční dopravce stanovil přechodné období deset let, ve kterém mají státy možnost implementovat liberalizaci trhu osobní dopravy postupně a řízeně, aby nedocházelo ke strukturálním otřesům na železnici – tuto skutečnost řeší navržené přechodné ustanovení – a tím bude proces liberalizace trhu transparentní pro dopravce včetně Českých drah a předvídatelný. V žádném případě návrh neznamena zamezení liberalizace trhu.

Další pozměňovací návrh, který je uveden v systému pod číslem 2955, se týká spojování vlaků. Současná právní úprava již dnes umožňuje Správě železniční dopravní cesty, aby při přetížení kapacity dopravní cesty činila... spočívající ve spojování vlaků, ale pouze jednoho dopravce. Liberalizací trhu osobní i nákladní železniční dopravy však stále častěji dochází k situacím, kdy více dopravců požaduje stejné přidělení atraktivní kapacity dopravní cesty. A aby Správa železniční dopravní cesty nebyla nucena zbytečně prohlašovat kapacitu dráhy za přetíženou, resp. aby mohla v rámci svých opatření při přetížení kapacity dopravní cesty požadovat spojení vlaků různých dopravců, měl by tento zákon právě takovému spojování vlaků různých dopravců umožnit. Je samozřejmostí, že ke spojování vlaků různých dopravců může docházet, pouze pokud to je technicky možné, a zákon jednoznačně stanoví, který z dopravců nese právní odpovědnost za cestující.

Dále jsem ještě vložila pozměňovací návrh pod písmenem (číslem) 3121, který se zabývá platností licence strojvedoucích.

Všechny své pozměňovací návrhy samozřejmě načtu i v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Kovářová. Připraví se pan poslanec Dolínek. Ještě jedna omluva. Pan poslanec Špičák se omlouvá od 11.30 do konce dnešního jednání z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám představit svůj pozměňovací návrh. Jedná se o úpravu, kdy se Drážní inspekci vrací oprávnění výkonu státního dozoru ve věcech drah ve vymezené oblasti, to jest v oblasti šetření mimořádných událostí v drážní dopravě a jejich prevence, včetně dozoru nad šetřením mimořádných událostí, které provádí provozovatelé dráhy a dopravce, a to aby jejich šetření bylo zejména objektivně a věcně správné co do příčin a přijímání opatření v předcházení mimořádným událostem.

Návrh reaguje na negativní dopady novely zákona o dráhách, která je účinná od 1. 4. 2017. Dle statistických dat vývoje nehodovosti jednoznačně totiž vyplývá zhoršení bezpečnostní situace na dráhách, která byla markantní zejména v prvním čtvrtletí roku 2019. Z celkového počtu mimořádných událostí, kterých je více než 4 tisíce, se Drážní inspekce zabývá nebo může zabývat pouze nepatrnou částí, cca se jedná o 60 nehod a incidentů, které šetří ročně, zatímco za předešlé úpravy to byly cca 2 tisíce mimořádných událostí. Bez možnosti provádění prevence je riziko vzniku vážných nehod obrovské a případy z poslední doby ukázaly, že k vážným nehodám rozhodně nebylo daleko.

Výkon státního dozoru zároveň řeší možnosti inspektorů a jejich výjezdů na místo mimořádné události, aniž by musela Drážní inspekce zároveň ihned zahájit šetření. To znamená, je vráceno oprávnění pro inspektory, aby přímo na místě mohli shromažďovat podklady, zhodnotit stav, vyhodnocovat skutečnosti, a teprve poté se rozhodnout, zda je daná mimořádná událost vhodná takzvaného bezpečnostního šetření. Nyní se může rozhodovat pouze od stolu na základě oznámených skutečností, které nejsou vždy přesné. Výkon státního dozoru zároveň řeší možnosti inspektorů k šetření pracovních podmínek a důvodu selhávání lidského činitele provozních zaměstnanců v reálném provozu. Výkon státního dozoru řeší i provádění ověřovacích pokusů a nejrůznějších zkoušek. Navrhovaná úprava je obdobná, jako má vyšetřovací orgán pro letecké nehody a incidenty v České republice.

Ke svému pozměňovacímu návrhu se přihlásím ještě v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A poslední přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Dolínek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Dovolte, abych vám také řekl něco k pár pozměňovacím návrhům. Jeden je můj, to je číslo 2637, k tomu se také samozřejmě přihlásím v následující, další rozpravě. Ten se týká jiného způsobu úpravy, způsobu, jak by se mohl stát, resp. státní organizace starat právě o železniční památky. Takže potom bude určitě na projednání ve výborech a v dalších diskusích, který ten způsob bude přijat stěžejní, aby nakonec jedna z úprav přijata byla, tak aby skutečně železniční památky byly obstarávány a mohly být bez problémů v budoucnu zachovány.

Potom máme čtyři pozměňující návrhy pana kolegy Birke, je to pozměňovací návrh 2376, který se týká kontinuity stávajícího systému posuzování shody prvků

evropského železničního systému v České republice a přechodného období, tak aby bylo všechno bezproblémové a aby mohlo bez problémů být podle všech nových předpisů a parametrů všechno posouzeno a mohl být v provozu funkční.

Další návrh je 2599, ten se týká vymezení předmětu podnikání Českých drah, jelikož vymezení podnikání Českých drah v provozování v železniční dopravě je příliš široké a není plně v souladu nařízením ES 1370/2007 v platném znění a navozuje výklad, že společnost České dráhy zajišťuje železniční dopravu už přímo ze zákona a není potřeba, aby železniční dopravu v rámci veřejné služby zajišťovala společnost na základě nabídkového řízení nebo přímým zadáním. Je tedy nezbytné nově vymezit předmět podnikání akciové společnosti. A týká se to opět čtvrtého liberalizačního balíčku.

Potom máme pozměňující návrh číslo 2670, ten se týká v tomto případě toho, že součástí koncepce veřejné dopravy musí být implementační plán liberalizace trhu veřejné osobní dopravy. Liberalizace trhu osobní vnitrostátní železniční dopravy je proces, který si v přechodném období každý členský stát řídí přijetím své ochrannářské politiky vnitřního trhu veřejné osobní železniční dopravy. Bez přijetí plánu liberalizace trhu nastane situace, kdy dopravci z jiných členských států budou moci expandovat na náš vnitřní trh, ale přitom dopravci, kteří mají sídlo v České republice, tuto možnost provozovat dopravu na území jiného členského státu v přechodném období mít nebudou. Je proto v zájmu České republiky přijmout implementační plán liberalizace trhu jako součást koncepce veřejné dopravy co nejdříve a řídit proces liberalizace trhu.

A především pro kolegy ze samospráv. Tento pozměňující návrh ještě obsahuje jednu důležitou věc, a to je, že navrhuje vypustit z přechodných ustanovení povinnost obce pořídit plán dopravní obslužnosti do jednoho roku ode dne nabytí účinnosti zákona. Jedná se tímto trošičku o zásah do povinnosti samosprávy, proto je doporučeno, aby to bylo vypuštěno.

Máme zde ještě pozměňující návrh 2912 a ten se týká veřejných prostředků vynakládaných kraji a obcemi ve věci objednávání veřejné dopravy. Jedná se o to, aby tam bylo dosaženo co nejvyššího poměru ceny a kvality, aby se nemuselo soutěžit pouze na cenu, ale aby se soutěžilo na to, že se vysoutěží to nejlepší pro jednotlivé složky státu, resp. obce a kraje.

K těmto všem návrhům se přihlásím ještě v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se někdo z místa do obecné rozpravy? Nehlásí, obecnou rozpravu končím. V této fázi zájem o závěrečná slova nemá ani pan ministr, ani pan zpravodaj. Takže otevírám podrobnou rozpravu. První je do podrobné rozpravy přihlášen pan poslanec Mališ, připraví se paní poslankyně Langšádlová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Přemysl Mališ: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacím návrhům pod sněmovním dokumentem 2420 a k pozměňovacímu návrhu pod sněmovním dokumentem 2618. U prvních dvou pozměňováků se jedná o zlepšení pozice

nákladních železničních dopravců a u posledního, třetího pozměňovacího návrhu se jedná o zajištění stability v rámci vzdělávání strojvedoucích na železnici. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Langšádlová, připraví se pan poslanec Polanský. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěla přihlásit k sněmovnímu dokumentu 2635. Tento můj pozměňovací návrh řeší otázku zřízení centrálního plánu, který se má pořizovat na dobu pěti let. Já jsem pro to, abychom toto opatření vypustili, a to z toho důvodu, nejenom že to jde proti principu subsidiarity a jedná se o centralizaci, ale dalším důvodem je i to, že vlastně ta předloha, tak jak je to tam upraveno, vůbec neřeší, jak bychom postupovali v případě, že by jednotlivé regiony tento centrální plán vlastně nerespektovaly. Vůbec neřeší závaznost tohoto centrálního plánu, a já proto navrhuji vypuštění, protože je to opravdu pouze formální věc, deklarativní věc, která není závazná a nic nového ani přínosného by nám nedala. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Polanský, připraví se pan poslanec Feranec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo. Jak už jsem avizoval v obecné rozpravě, rád bych se přihlásil k pozměňovacím návrhům, které jsou pod čísly sněmovních dokumentů 2582 a 3110. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Feranec, připraví se paní poslankyně Matušovská. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Tímto se přihlašuji k pozměňovacím návrhům sněmovní dokument 2720 a dokument 2908. Já jsem je představil v obecné rozpravě. V podrobnostech odkazuji na podrobné odůvodnění, které je součástí těchto sněmovních dokumentů.

A dále se v zastoupení a po dohodě hlásím k pozměňovacím návrhům pana poslance Kolovratníka, a to jsou sněmovní dokumenty 2504, 2797, 2798, 2821, 2822, 3082 a 3094. Zase, rámcově jsem je představil v obecné rozpravě. V podrobnostech odkazuji na písemný dokument, kde je podrobné zdůvodnění. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Matušovská, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Květa Matušovská: Ráda bych se přihlásila k pozměňovacím návrhům, které jsou uloženy v systému pod číslem 2813, 2955 a 3121, které jsem zdůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Kovářová a poslední přihlášený do podrobné rozpravy pan poslanec Dolínek potom. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Tímto bych se ráda přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 2931.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Dolínek. Máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Tímto bych se rád přihlásil ke svému pozměňujícímu návrhu pod číslem 2637 a po dohodě s panem poslancem Birke k jeho čtyřem pozměňujícím návrhům číslo 2376, 2599, 2670 a 2912. Vše je elektronicky v systému zavedeno tak, jak je to podle regulí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Závěrečná slova – má zájem pan zpravodaj, pan ministr? Není zájem o závěrečná slova. Nezazněl žádný návrh, o kterém bychom nyní měli hlasovat, takže končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu zpravodaji a panu ministrovi.

Zahajuji projednávání bodu číslo

55.

Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 191/ - druhé čtení

Prosím pana navrhovatele, pana poslance Dolínka, aby předložený návrh uvedl.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Opět tedy k drahám a tentokrát pouze k jedné specifické oblasti. Já jsem tento pozměňující návrh zákona číslo 266/1994 Sb. představil již v prvním čtení. Jedná se o to, že v tuto chvíli Praha v rámci rozvoje své dopravní sítě, konkrétně metra, plánuje v rámci výstavby metra D nový systém, který je již zcela běžný v zahraničí, jak povrchový, nebo dokonce nadpovrchový, např. newyorské letiště JFK, anebo i podpovrchový v některých městech, a to je systém železniční, kde již nemusí být provoz, resp. přepravní souprava řízena strojvedoucím, ale je plně automatizován celý provoz. Proto jsem přišel po dohodě s Dopravním podnikem, Ministerstvem dopravy i s dalšími odborníky s touto jednoduchou změnou zákona, s tím, abychom vlastně umožnili, že na speciálních drahách, konkrétně přesně se to týká především metra, mohl být tento provoz zaveden.

Samozřejmě ten zákon je psán tak, aby se týkal právě těch speciálních drah, s tím, že do budoucna, a to možná i pan zpravodaj potvrdí, se budeme muset bavit o normálních drahách, protože již v testování jsou některé systémy, které by na běžných drahách, především u příměstské hromadné dopravy železniční, umožňovaly

tento automatizovaný provoz, ale právě že ta diskuse nás čeká, proto jsem upravil ten zákon, aby byl specifický na jednu řešenou oblast.

Děkuji za pozornost. Mám potom pozměňovací návrh 2606, který vychází vstříc požadavku vlády. V podrobné rozpravě se k němu přihlásím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobré poledne. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 191/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru poslanec Milan Feranec a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, jak už bylo řečeno, garančním výborem je hospodářský výbor. Hospodářský výbor tento návrh zákona projednal na jednání 22. 3. 2019 a přijal usnesení, kde doporučuje tuto novelu schválit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám přihlášeného nikoho, takže já se rozhlédnu po sále, zdali je zájem o vystoupení v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu... (Poslanec Dolínek z lavice namítá.) Ano. Ano, teď jsme v obecné rozpravě, takže já obecnou rozpravu končím. Táži se na závěrečná slova po obecné rozpravě. Zájem není. Nemám tady ani nějaké další návrhy, takže já zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy, přednesené v podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny.

Přihlášen je pan poslanec Petr Dolínek. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Ten pozměňovací návrh nese číslo 2606, je řádně evidován. Týká se toho, že název návrhu zákona bude znít tedy "Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů" a doplňuje se do článku 2 nově, takže zní: "V § 45 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách" se na konci textu tečka nahrazuje středníkem a doplňují se slova "tato povinnost se nevztahuje na dráhu speciální při automatickém provozu, kdy je drážní vozidlo řízeno technickým systémem bez přítomnosti osoby řídící drážní vozidlo." A pak samozřejmě dosavadní článek 2 se nově označuje jako článek 3.

Odůvodnění je jednoduché. Tento pozměňovací návrh reaguje právě na stanovisko vlády, které vám bylo také doručeno. Vláda na své schůzi dne 26. června 2019 vyslovila s návrhem souhlas, ale zároveň právě na základě stanoviska Ministerstva dopravy doporučila text zákona podrobit revizi a odstranit některé dílčí nedostatky, legislativně technické chyby. A právě chyby zmíněné ve stanovisku vlády tento pozměňovací návrh řeší a opravuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další přihlášku do podrobné rozpravy nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Táhá se na zájem o závěrečná slova. Zájem nemáte, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Dalším bodem dnešního programu schůze je

25.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších zákonů /sněmovní tisk 420/- druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jedná se o důležitý zákon, který do určité míry reflektuje to, že současný stav na trhu mobilních operátorů je zcela takzvaně oligopolní. To by samo o sobě ještě nebylo ani tak velkým problémem jako to, že v tuto chvíli vykazuje dle sdělení ČTÚ prvky takzvané tacitní koluze. Přeloženo do češtiny, jedná se vlastně o to, kdy se jednotliví operátoři chovají stejně, aniž by se fakticky přitom domlouvali. To samo o sobě v důsledku přineslo to, že trh mobilních operátorů, zejména s ohledem na ceny dat mobilních operátorů tolik zmiňovaných v těch posledních měsících, jsou z našeho pohledu nekonkurenční ve smyslu toho, že trh vykazuje známky takové, kdy pro spotřebitele jsou ceny extrémně vysoké, naopak pro korporace a velké instituce extrémně nízké. (V sále je hluchno.)

Cílem je tedy vytvořit výrazně vyšší konkurenční prostředí, a to takové, které by v důsledku i vedlo k tomu, že bude zájem v rámci vstupu na trh. Jinými slovy, připravujeme aukci pro čtvrtého operátora.

Pokud to sledujete, tak v současné době jsme ve fázi, kdy se realizuje takzvané veřejné slyšení vůči Českému telekomunikačnímu úřadu. Abychom mohli získat dalšího operátora, je zjevné, že on musí vidět, že trh je pružný, že trh funguje na bázi zdravé konkurence, a z tohoto důvodu a já jsem tomu velmi rád, že to v rámci prvního čtení prošlo za poměrně vysokého souhlasu členů Sněmovny, a děkujeme za to v tom slova smyslu, že se – za prvé – zásadním způsobem mění přechod od jednoho operátora ke druhému, a to na bázi takové, kdy se nebude požadovat úhrada za vypovězení smlouvy, b) zavádí se takzvaný one-stop shop. Fakticky se jedná o to, že zákazník, který přechází od jednoho operátora ke druhému operátorovi, už nebude muset toto sdělovat tomu původnímu operátorovi, to znamená, vše za něj vyřídí ten operátor nový, ke kterému přechází, a zkracuje se doba z deseti dnů na dva dny.

Hospodářský výbor jako garanční návrh zákona projednal 15. května, doporučil Poslanecké sněmovně jeho schválení a já bych chtěl poděkovat všem členům výboru za vysoce konstruktivní přístup během projednávání návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 420/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru poslanec Martin Jiránek a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Jiránek: Zdravím, kolegové, kolegyně, pane místopředsedo. Já budu velmi stručný ve své úvodní řeči. Pan ministr představil v základu tu změnu, kterou děláme. My jsme to víc probírali už v tom prvním čtení tady, takže jenom jako důležitá informace pro vás, že hospodářský výbor přijal komplexní pozměňovací návrh, který jsme s kolegou Patrikem Nacherem a samozřejmě ve spolupráci s ministerstvem připravili. Dohodli jsme se, že ho podrobně představí v obecné rozpravě právě on. Já pak na konci obecné rozpravy k tomu budu mít ještě dvě větičky. Děkuji.

Jinak jsou tam samozřejmě další pozměňovací návrhy, které si, předpokládám, představí jednotliví kolegové i včetně mě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Radka Kotena, a připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Radek Koteň: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane předsedající. Dovolte mi, abych načel pozměňovací návrh, který je k tomuto návrhu zákona, který v paragrafu 33 bod 5 zní: "Podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť je povinen u všech volání na čísla tísňového volání bezodkladně zpřístupnit subjektu, který provozuje pracoviště pro příjem těchto tísňových volání, lokalizační a jiné údaje, které umožní identifikaci volajícího." Doplnuje se tam souvětí: "Pokud v souvislosti s voláním na čísla tísňového volání koncové zařízení, z něhož je volání uskutečňováno, umožňuje automaticky vytvořit a odeslat pracovišti pro příjem volání na čísla tísňového volání textovou zprávu, která bude obsahovat informace o tom, kde se volající nachází, není k vytvoření a odeslání takové textové zprávy třeba souhlas osoby, již se údaje týkají."

Odůvodnění. S rozvojem technologií v oblasti elektronických komunikací dochází k rozvoji nástrojů sloužících při záchraně životů, ochraně zdraví či majetku. Mezi takovéto nástroje patří např. i vytváření lokalizačních zpráv ve formátu Advanced Mobile Location – dále jen AML, který je definován v technickém standardu ETSI. Konkrétně jde o tzv. služby Emergency Location Services, ELS. Je to vyvinuto společností Google. Její podpora je zavedena v koncových zařízeních jak s operačním systémem Google Android, tak i v operačním systému Apple iOS. AML je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES ze dne 7. března 2002 o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací, tzv. směrnice o univerzální službě, a s doporučením Komise ze dne 25. července 2003 o zpracování informací o místě volajícího v elektronických komunikačních sítích v zájmu zlepšení určení místa volajícího

v rámci služeb pro tísňové volání. Jenom bych tady zdůraznil, že tato služba nyní funguje v osmi státech Evropské unie, např. Rakousko, Estonsko, Belgie, a v osmi dalších se připravuje ke spuštění v nejbližším období.

Ten princip jsem už popsal. V podstatě se jedná o to, že v případě, že voláte na číslo 112 – a to zdůrazňuji, pouze na tísňovou linku – tak mobilní telefon automaticky odešle lokalizační SMS operátorovi na té tísňové lince. Aby si náhodou někdo nemyslel, že to je další způsob, jak šmírovat běžného občana, který nevolá na tísňovou linku. To bych tady velice rád zdůraznil.

Já bych jenom zdůraznil, že tento nástroj může zachránit mnoho lidských životů, protože obvykle lidé, kteří jsou v nějaké špatné životní situaci, havarují na dálnici, havarují na nějaké komunikaci, tak málokdo sleduje, kde se nachází. Díky této službě bude operátor moci poslat pro toho člověka, který volá na tísňovou linku, záchranu v podstatě ihned. A co se týká té záchrany, tak bude daleko rychlejší, daleko efektivnější. Navíc odpadá jakákoli instalace aplikací do mobilního telefonu, protože spousta lidí aplikaci jako záchranka, horská služba apod. nemá nainstalovanou, takže tady to bude fungovat naprosto automaticky a zkrátí to podstatně i čas pro záchranu toho člověka, a to např. i pro horské záchranáře bude velkým přínosem, protože v terénu hor se orientovat je daleko horší.

Takže systém AML SMS přinese výrazně větší efekt než doposud propagované aplikace, a nebude nutné tedy nahrávat a zkoušet aplikaci v telefonu. Funguje to plně automaticky při vytočení tísňového čísla na všech telefonech se satelitní lokalizací. To je všechno. Ještě se přihlásím potom v podrobné zprávě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Další v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Patrik Nacher a připraví se s přednostním právem pan zpravodaj Martin Jiránek. Prosím. (Z pléna upozornění na faktickou.) Já se omlouvám, já jsem přehlédl faktickou poznámku. Takže pan poslanec Brázdil vystoupí s faktickou poznámkou, která mi tady teď naskočila. Takže prosím, vaše dvě minuty, omlouvám se.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji. Promiňte, nechci zdržovat. Nicméně dobrý nápad, fajn, ale v současné době prosím vás mateme veřejnost. 112, jasně, je to integrovaný záchranný systém, nicméně v případě zdravotních problémů si troufám říct, že to je zdržení – volání na hasiče, ti to přepošlou datovou větou, ano, bude se vědět, kde ten člověk je. Ale jsou tu mnohem výhodnější věci, jako je aplikace Záchranka. Ano, musí si to člověk nainstalovat, to je pravda. Na druhou stranu už přímo to jde na pult záchranky, taky se ví, kde se ten člověk nachází, a může se přímo a hned zahájit telefonní asistovaná pomoc. Tedy člověk na tom drátě neví nic, je pod tlakem, tak mu bude někdo radit.

Čili já to nezamítám, je to dobrá varianta, je to něco navíc, ale chtěl bych možná i veřejnost – prosím vás, v případě zdravotních problémů i dopravní nehody atd. jde především napřed o život, teprve potom o nějaké hašení a podobné věci. Proto volejte v naší republice číslo 155, a ne voláním 155, ale stažením si do svého mobilního telefonu chytrou aplikaci Záchranka, která umí mnoho dalších věcí. A při jednom tlačítku, které zmáčknete, hned voláte na číslo 155 a hned operátor ví, kde se

nacházíte. Není to žádné lobbování za nic, je to za zrychlení celého toho řetězce. Snahou je být u vás co nejdříve. A mimo jiné v té aplikaci také najdete místa, kde zjistíte, kde jsou v současné době defibrilátory automatické, najdete tam, když budete v ní listovat, pojedete vlakem, jak se chovat, já nevím, ke zlomenině, k masivnímu krvácení a další věci.

Čili snad to není nic zlého, že jsem tady řekl, že je fajn, co se chystá, ale že tady je i jiná varianta. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Mašek. Vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Já se připojím ke kolegovi Brázdilovi a pouze bych chtěl apelovat, že u zdravotnických problémů je skutečně linka 155, a ta už dneska dva roky má funkční program Záchranka s plnou lokalizací, naprosto přesnou, využívá ji i horská služba. A dnes právě proto, že 112 to ještě nemá, tak naopak pomáháme stodvanáctce v navigaci těch jednotek na místo. Přesto souhlasím samozřejmě s tím, aby ta stodvanáctka to zvládla, je to evropské tísňové číslo. Ale podepisuji to, co tady říkal Milan, 155 rovná se zdravotní obtíž. Je to rychlejší a lokalizaci už máme dnes. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní tedy v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Patrik Nacher a připraví se s přednostním právem zpravodaj pan poslanec Martin Jiránek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, pěkné dopoledne. Já bych vám rád představil v rámci obecné rozpravy, a potom v té podrobné to řeknu i přesně s těmi čísly, pozměňovací návrhy, které se týkají novely zákona o elektronických komunikacích. Jak řekl pan ministr, základní vládní novela vychází zejména ze čtyř parametrů, které by se měly změnit a zlepšit. Jedno je ten tzv. one-stop shop, tzn. to, že můžu vyměnit toho operátora pouze návštěvou a vyřízením u nového operátora, zkrácení z deseti na dva dny, zrušení těch pokut, které jsou dneska ve výši 20 % u spotřebitelů a ve výši 100 % u podnikajících osob na nulu po třech měsících a zařazením právě do této skupiny spotřebitelů i mikropodniků a živnostníků.

My jsme po důkladné rozpravě v rámci dvou podvýborů tady s kolegou Jiránkem, který je zpravodajem tohoto tisku, a po dohodě s Ministerstvem průmyslu a obchodu přišli s komplexním pozměňovacím návrhem, který některé ty věci zpřesňuje a rozšiřuje. Já si dovolím velmi stručně jejich popis.

Jednak je to lepší identifikace toho účastníka. My jsme to v původním návrhu měli, pak to z toho vypadlo po debatě na podvýboru pro ochranu spotřebitele, pak jsme to tam vrátili – je to tzv. ověřovací kód účastníka, tak aby ten účastník byl jednoznačně identifikován, nestačí tam jenom doklad. Ten ověřovací kód generuje a vygeneruje teď jeho stávající operátor.

Další upřesnění je, že ty dva dny, které tam byly, jsme upřesnili, že se jedná o dva pracovní dny, aby to bylo úplně jasné.

Skupinu mikropodniků a živnostníků jsme sjednotili jenom na živnostníky, aby osoby pro ty operátory byly jednoznačně identifikované, zatímco u těch mikropodniků jsme došli k názoru, že by tam muselo být nějaké čestné prohlášení, oni se nedostanou ke všem těm údajům, apod.

Dále jsme v návrhu zpřesnili, že přenos čísla bude bezplatně, a to jsme tam napsali explicitně, tudíž že ten, kdo mění číslo, za to nebude dostávat – teď nemyslím pokutu, ale nebude platit nějaký náklad.

Další změnou, která to rozšiřuje a má svoji logiku, je vrácení kreditu v případě předplacených karet, a to do 30 dnů.

Potom jsme tam načetli pozměňovací návrh tak, abychom donekonečna neprodlžovali to jednání, na pevné datum 1. 1. 2020. Nicméně potom vzhledem k tomu, že teď jsme teprve ve druhém čtení, jak vidíte, kolegové, máme hned pozměňovací návrh k tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu, je to posunuto na 1. 4. 2020, protože už jsme mysleli, že teď to tady budeme mít zpátky ze Senátu, případně už to bude podepsáno prezidentem, to se tak neděje.

Poslední velkou změnou je srovnávací kalkulačka, nezávislá, která by měla porovnávat ceny operátorů, tak aby ji zajišťovala nějaká nezávislá instituce, něco na způsob ČTÚ apod.

To je jeden komplexní pozměňovací návrh. K tomu jsou ty drobné změny, jak jsem vám o nich říkal. To je ten ověřovací kód, to posunutí, což mě velmi mrzí, z toho 1. 1. na 1. dubna 2020.

A koneckonců poslední pozměňovací návrh vychází z nařízení Evropského parlamentu a týká se sankcí. Protože pro operátory vznikla povinnost regulovat ceny SMS do zahraničí v rámci EU 15. 5. 2019, kde jsou nějaké dané ceny. Nebudu vás tady tím zdržovat. Za minutu volání, za SMS ta samotná povinnost má trvat pět let, stejně tak jako ty sankce, které my navrhujeme.

Ke všem těm pozměňovacím návrhům, jak k tomu komplexnímu, tak k těm třem drobnějším, které jsme dali s kolegou Martinem Jiránkem, se potom v podrobné rozpravě přihlásím přímo těmi čísly. Já už to nebudu opakovat ty obsahy. Další pozměňovací návrhy má kolega Jiránek sám. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj pan poslanec Jiránek. Prosím, máte slovo. A připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím.

Poslanec Martin Jiránek: Děkuji za slovo. Já vám teď představím své dva pozměňovací návrhy. Jeden, pod číslem 3108, řeší hodně specifické situace u využívání kmitočtů. Zákon o elektronických komunikacích v současné době totiž neumožňuje regulátorovi, Českému telekomunikačnímu úřadu, řešit situace, kdy operátoři působící na trhu elektronických komunikací uzavřou smlouvu, jejímž předmětem jsou kmitočty získané ve výběrovém řízení na přiděl rádiových kmitočtů,

a na základě této smlouvy jsou tyto kmitočty využívány způsobem, který obchází podmínky výběrového řízení. Například se může jednat o situaci, kdy službou pronájem okruhů na předemných kmitočtech dojde k obcházení spektrálních limitů, které Český telekomunikační úřad stanovil v podmínkách výběrového řízení. Tedy touto navrhovanou změnou získá Český telekomunikační úřad nový nástroj, který může zabránit manipulaci a spekulaci s kmitočty. Je to důležité i vzhledem k připravované aukci, která má za úkol posílit konkurenci na trhu.

Tohle bylo hodně komplikované. Ono těch případů třeba nemusí být moc, možná nebude třeba vůbec žádný. Ale zjednodušeně, to, co chci, aby podmínky aukce, které nastaví ČTÚ, se obcházely co nejméně, ideálně vůbec neobcházely. A tato úprava rozšíří pravomoci ČTÚ, aby v případě zjištění, že se o to někdo pokouší, mohl regulátor aktivněji reagovat, což nyní nemůže. Tak to je první změna.

A druhý pozměňovací návrh, 3109, je, že tato změna, která byla předjednána s MPO a ČTÚ, je po vzoru právní úpravy pro energetické sítě, která byla provedena ze stejného důvodu již v minulém volebním období v roce 2017, kdyžtak je to sněmovní tisk 927, a umožňuje vyvlastnění služebností dle § 104 zákona č. 127 o elektronických komunikacích, na němž stojí existující a legálně zřízená veřejná komunikační síť. Podotýkám tedy, že navrhovaná právní úprava není v právním řádu ojedinělá. Možnost vyvlastnění práv pro zřizovanou či existující stavbu výslovně umožňuje také například zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Vyvlastnění služebností pro již existující stavby bude podle návrhu možné pouze za předpokladu, že vlastník veřejné komunikační sítě nezmaří svým jednáním zřízení služebností zákonem předpokládaným způsobem. Také trošičku komplikované. Zatím, co jsem zjišťoval, tak ti energetici zjišťují počty těch zkušebností, kdy se tohle dělo, a zatím nemám jediný případ. Je to jenom jistota, že to tam bude.

Navržená změna reaguje na skutečnost, že v současné době neexistuje právní možnost, aby se vlastník veřejné komunikační sítě, toho kabelu v zemi, mohl domáhat zřízení služebností v případech, kdy zanikne právní titul užívat pozemek pro umístění jeho veřejné sítě. V případě, kdy nedojde k dohodě vlastníka pozemku s vlastníkem veřejné komunikační sítě, pak existuje povinnost odstranit veřejnou komunikační síť z daného pozemku, čímž může dojít k odpojení většího množství zákazníků. Zjednodušeně – jde o to, aby nový vlastník, který má na svém pozemku třeba tři metry kabelu, na který je připojeno třeba deset tisíc lidí, tak aby v uvozovkách nemohl nutit bez dohody toho operátora k tomu, aby to vykopal a obkopal kolem tu jeho loučku, což řádově znásobuje samozřejmě náklady. Je to úplně běžné třeba u energetických sítí a vedla se tady kolem toho v roce 2017 už podrobná debata.

Tak to jsou mé dva pozměňovky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Já přečtu omluvu. Pan doktor Jaroslav Dvořák, pan poslanec, se omlouvá od 12.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Leo Luzara, zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji, abych obhájil svůj pozměňovací návrh, který v podrobné rozpravě načtu a přihlásím se k němu.

Návrh, který je vám předkládán, je vcelku vítaným možným krokem k zatraktivnění a snížení toho základního požadavku občanů, to znamená ceny datových a telekomunikačních služeb v České republice. Mrzí mě, že tato Sněmovna musí přistupovat k tomuto trhu tímto stylem, aby donutila operátory, aby vyslyšeli volání občanů po levných datech a levném volání. Řekněme si na rovinu, je to problém. Jistě by nás nikoho nenapadlo hledat cesty v zákonech a vymýšlet kličky, abychom ten trh více otevřeli, abychom více ty operátory, jak se říká, hlídali, kdyby oni sami přišli s tou iniciativou a hledali cesty, jak ten trh zatraktivnit. Tolik k modelu, který je předložen. A musím říct, že ho vítám, protože zase se ukazuje, že prostě ten stát je nutný v rámci regulace, je nutný v rámci hledání cest, jak donutit soukromý kapitál k tomu, aby byl přívětivější k lidem.

Ted' ke konkrétnímu návrhu. Ten není složitý, ale pouze se zabírá otázkou, která je v návrhu navržena, to znamená automatickým nebo organizovaným a zjednodušeným přesunem čísla. Zkusím to vysvětlit vcelku lidsky. Vy máte zájem změnit operátora. Již se nemusíte starat dle tohoto návrhu. Zadáte u nového operátora – já k vám chci – a on zařídí zbytek. Jednoduše řešeno, jak by to mělo probíhat. Já mám pouze obavu, aby se tady v tomto modelu neobjevilo něco podobného, co známe z energetiky a změn k dodavatele energie, kdy pod přesně podobným modelem, to znamená snížit ceny energií, jsme umožnili, aby si lehčeji mohli občané měnit svého energetického operátora, dodavatele energie, a v ten moment vznikly desítky firem, které pro ty dodavatele energie dělají tu službu. Ted' velké uvozovky službu. Já jim říkám šmejdi. Ta služba spočívá v tom, že oni mají smlouvu s poskytovatelem té energie a obíhají lidi a nutí je, aby změnili operátora. Nutí, aby změnili dodavatele pod různými triky. Nebudu je tady vysvětlovat.

Tento návrh, který máme před sebou, v té analogii by mohl – mohl, zdůrazňuji – otevřít podobný systém byznysu. Jinými slovy se objeví podnikatelé, kteří pro operátory budou nahanět zákazníky s tím, že sice v návrhu zákona je vymezen okruh dat, která musí od toho zákazníka získat, aby ten automatický přesun mohl proběhnout, tak přesto tato data jsou na volném elektronickém trhu docela snadno dostupná. Jak jméno, datum narození, bydliště a tyto záležitosti jsou vcelku snadno dostupné. A vy ten pokyn, který vy dáváte, v těch úvahách předkladatelů bylo, že bude ověřován. Nějaké dvoufázové ověřování pomocí mobilního čísla atd.

Když jsme na tu debatu narazili, tak se ukázalo, že to ještě není dopracováno do tohoto stavu, aby okamžitě platností tohoto zákona nějaké dvoufázové ověřování přišlo. Aspoň jsem to tak pochopil z vyjadřování Českého telekomunikačního úřadu a dalších, že sice si to plánují zavést jako ověřování toho přesunu, ale ještě to nemají, jak se říká, na papíře přesně, jak to bude fungovat.

Proto můj návrh mění jedno dvě slovíčka. V tom návrhu se hovoří o tom, že přejímací poskytovatel služby je oprávněn ověřit totožnost toho, koho převádí. Oprávněn. Ale nemusí. Je pouze oprávněn požadovat tuto totožnost, aby si ověřil, že ten, který chce převést, je opravdu on, že to není nějaký zprostředkovatel, popř. třetí

osoba. A já tam zavádím to slovíčko, že není oprávněn, ale je povinen prokazatelně ověřit. Jinými slovy, že dostane povinnost ten, který to číslo dává, aby si ověřil, že opravdu ten člověk, který to chce převést, je ten člověk a není to nějaký zprostředkovatel, popř. šmejd. Protože samozřejmě z toho zákona ten člověk má potom možnost okamžitě toho operátora jakoby postihnout, žádat nápravu, že to nebyl on, že nedal ten pokyn, ale když si představíte praktickou realizaci, tak budete třeba měsíc bez telefonního čísla, než ti operátoři zareagují. A to, jak uznáte, může být docela silný tlak na to, jak se tomu vyhnout a jak získat tady tyto záležitosti.

Čili můj jednoduchý pozměňovací návrh směřuje k tomu, aby ti, kteří získávají, to znamená, začnou provádět tu službu pro zákazníka ve svůj prospěch, že k sobě začnou přivádět ty zákazníky a vyřizovat za ně tu administrativu, byli povinně nuceni prokázat, že opravdu pracují pro toho konkrétního člověka, kterého získávají. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já přečtu další omluvu. Jedná se o paní poslankyni Helenu Válkovou, dnes od 12.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Takže já další přihlášku do obecné rozpravy nemám, tak se rozhlédnu po sále, zdali někdo další – ještě do obecné rozpravy, pane poslanče? Tak prosím, pan zpravodaj Martin Jiránek. Prosím.

Poslanec Martin Jiránek: Paní zapisovatelka mi to zrovna odnesla, protože si potřebuje ofotit určitou formulaci. Kdybyste mi, pane místopředsedo, poradil s tím komplexním pozměňovákem. Je takový úzus, že bychom mohli přijmout ten komplexní pozměňovák za nosič, ale musíme o něm hlasovat. Nebo můžeme o něm hlasovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No tak vy ho v rámci druhého čtení podáte, můžete ho podat i ústně, to není problém, můžete mi ho tady dát i ústně a napsat ho dokonce rukou a dát mi ho tady na stůl. To taky není problém. Pak je otázkou samozřejmě ta legislativní správnost. Přihlásíte se k němu ve druhém čtení a budeme o něm hlasovat potom ve třetím čtení. To není žádný problém. Můžete podat, i tady přímo v plénu můžete podat váš pozměňovací návrh ve druhém čtení. (Poslanec Jiránek: On je podaný.) Ano, takže se potom k němu přihlaste v podrobné rozpravě. Jak tak koukám pan poslanec Nacher je přihlášen, takže to proběhne.

Tak já se ještě zeptám, jestli je nějaká další přihláška do obecné rozpravy. Žádnou další přihlášku nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táží se na závěrečná slova. Pan zpravodaj? Pan ministr? Máte zájem? Nemáte zájem. Otevírám tedy podrobnou rozpravu a jako první do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Radek Koten. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, já bych se tedy přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 3119. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych jenom připomenul – teď je tedy v pořadí pan poslanec Patrik Nacher – že během podrobné rozpravy můžete samozřejmě předkládat k návrhu zákona pozměňovací, popř. jiné návrhy, nejedná-li se o písemný návrh, popř. neobsahuje-li písemný návrh odůvodnění, odůvodní poslanec návrh v podrobné rozpravě dle § 94 odst. 1. Takže pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Jak jsem slíbil, tak tady načítám ta konkrétní čísla k těm pozměňovacím návrhům, tak jak jsem vysvětlil jejich obsah. Ten komplexní pozměňovací návrh najdete pod číslem 2788, ten základní komplexní pozměňovací návrh, který už přijal hospodářský výbor.

A pozměňovací návrhy už k tomu komplexnímu pozměňovacímu návrhu, ty pozměňovací návrhy už se dělají k tomu komplexnímu. Pod číslem 2892 je ten ověřovací kód, 3096 je prodloužení na 1. dubna a 3097 jsou ty sankce. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní s přednostním právem tedy chce v podrobné rozpravě vystoupit pan zpravodaj poslanec Jiránek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Jiránek: Tak já taky v rychlosti. Už jsem odůvodnil ty dva své pozměňovací návrhy, teď se k nim tedy přihlašuji, a je to pozměňovací návrh 3108 a 3109. Je to to rozšíření pravomocí Českého telekomunikačního úřadu a ta služebnost, jak jsem před chvílí představoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, to by mělo být dostačující. Nyní tedy pan poslanec Leo Luzar, připraví se pan poslanec Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Já se také chci přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu evidovanému v systému pod číslem 3068. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní tedy předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala, připraví se předseda poslaneckého klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dle jednacího řádu se chci také přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je již načen do systému pod číslem 2887. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vyzývám pana poslance Jakuba Michálka, kterého mám – ano, prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl, nebo navrhuji doprovodné usnesení k tomuto tisku a týká se trošku jiné materie, než kterou jsme tady řešili, nicméně týká se materie, která je taky v zákoně o elektronických komunikacích v § 97 odst. 3 a 4 a nedávno ji posuzoval Ústavní soud, a to otázky plošného uchovávání údajů. To znamená, že všichni, jak máme mobilní telefony, jak máme počítače, tak se o nás ukládá u telefonních operátorů, kde se zrovna nacházíme a komu píšeme. Já si myslím, že to není normální. Soudní dvůr si myslí taky, že to není normální v této plošné podobě, a z toho důvodu tu evropskou směrnici, která platila, Soudní dvůr Evropské unie zrušil v roce 2014 v rozhodnutí Digital Rights Ireland C-293/12, C594/12. A následně Soudní dvůr uvedl v rozhodnutí Tele2/Watson, že plošné sledování té komunikace je tedy v rozporu s evropskou směrnicí o soukromí v podmínkách elektronické komunikace. To je C-203/15, C-698/15.

Tuto otázku taky posuzoval náš Ústavní soud, nicméně ten ji posuzoval pouze z hlediska souladu s Ústavou a dospěl k závěru, že to neodporuje Ústavě, byť my se domníváme, že to odporuje evropskému právu a že ta úprava, kterou dneska máme v zákoně o elektronických komunikacích, je zastaralá a Ministerstvo vnitra a další orgány, vláda, by měly zvážit, jestli není čas tuto úpravu aktualizovat i s ohledem na základní práva občanů v digitálním věku.

Takže já navrhuji doprovodné usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby v návaznosti na zrušení směrnice o plošném uchovávání údajů ze strany Soudního dvora Evropské unie a související judikatury Soudního dvora Evropské unie zvážila potřebu aktualizovat ustanovení § 97 odst. 3 a 4 zákona o elektronických komunikacích za účelem uvedení do souladu se základními právy občanů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další přihlášku do podrobné rozpravy nemám, takže se rozhlédnu. Podrobnou rozpravu tedy končím. Táži se zpravodaje i navrhovatele, zdali mají zájem o závěrečná slova. Zájem o závěrečná slova není, takže já končím projednávání, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní se tedy vrhneme na další tisk a je to

24.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr zemědělství Miroslav Toman. Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh

novely zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. O vypracování a předložení novely lesního zákona v souvislosti se současnou kalamitou v lesích bylo Ministerstvo zemědělství požádáno Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky a k předložení návrhu novely lesního zákona bylo ministerstvo vyzváno také usnesením zemědělského výboru Poslanecké sněmovny.

Potřeba urychlené dílčí novelizace lesního zákona vyvstává zejména v souvislosti s rozsáhlou kalamitou, která zasáhla lesy na velké části území České republiky. Zkušenosti z praxe poslední doby, poznatky orgánů státní správy lesů na všech úrovních včetně České inspekce životního prostředí a dále zájmových sdružení vlastníků lesa svědčí jednoznačně o tom, že je v zájmu lesů a lesního hospodářství nečekat na komplexnější novelu lesního zákona. S ohledem na naléhavost problému je třeba lesní zákon novelizovat dílčím způsobem, pokusit se odstranit ty nejpalčivější problémy, s nimiž se v praxi v současné době potýkáme.

Předkládaná novela lesního zákona má zejména jednoznačně stanovit povinnosti odborných lesních hospodářů, zakotvit institut vedení evidence odborných lesních hospodářů včetně možnosti pověřit vedením této evidence Ústav pro hospodářskou úpravu lesů jako organizační služku státu, umožnit výjimku z pravidel pro použití reprodukčního materiálu v případě mimořádných událostí typu živelní pohromy v rozsahu velkoplošné kalamity.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na své 24. schůzi a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Pozměňovací návrhy přijaté zemědělským výborem se týkají zejména rozšíření podpor vlastníků lesů, zpřesnění některých dalších ustanovení zákona jako nemožnosti zcizení státních lesů nebo jen za podmínek zákonem uvedených. Dále je to vstup do lesa včetně úpravy odpovědnosti za škodu na majetku, zdraví nebo životě, provádění mýtní úmyslné těžby v lesních porostech lesa vysokého, mladšího než 80 let, nebo lesa nízkého, středního, mladšího 20 let, zpřesnění povinnosti odborného lesního hospodáře včetně sankcí za neplnění těchto povinností, povolení malých vodních staveb drobných. To znamená je to odpuštění poplatků za odnětí. S těmito návrhy souhlasíme.

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny projednal na své 19. schůzi návrh zákona a přijal pozměňovací návrhy týkající se zejména nemožnosti zcizení státních lesů nebo jen za podmínek zákonem uvedených a zpřesnění povinností odborného lesního hospodáře včetně sankce za neplnění těchto povinností. Tyto pozměňovací návrhy jsou v souladu s koncepcí předkladatele a přispějí ke zkvalitnění návrhu, a proto s nimi souhlasíme.

Co se týká dalších pozměňovacích návrhů, zejména na výboru pro životní prostředí, které se týkají zejména přednostního provádění, respektive povinnosti neprovádět těžbu nahodilou, prodloužení lhůty pro zalesňování holin, dále povinnosti Ministerstva zemědělství poskytovat inspekci pro výkony její dozorové činnosti data schválených plánů, s těmito pozměňovacími návrhy nesouhlasíme, neboť nejsou

v souladu s koncepcí vládního návrhu a případná změna dočtených ustanovení lesního zákona by měla být ve snaze nalézt komplexnější řešení podrobena další, širší odborné diskuzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro životní prostředí. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 408/1 a 4. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru a zároveň zpravodaj výboru pro životní prostředí poslanec Karel Tureček a informoval nás o projednání návrhu ve výborech a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Kolegyně a kolegové, já bych vás chtěl informovat, že zemědělský výbor jako garanční výbor tento návrh lesního zákona projednal 12. června a přijal k němu usnesení výboru, které vám je k dispozici jako sněmovní tisk číslo 408/3, kdy doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky návrh zákona schválit s přijatými pozměňovacími návrhy.

Ty pozměňovací návrhy zazněly už v úvodním slovu pana ministra, tak bych se odvolal jenom na toto úvodní slovo. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám řadu přihlášených poslanců a poslankyň. Takže jako první má slovo paní poslankyně Pekarová, připraví se paní poslankyně Gajdůšková. Paní poslankyně, máte slovo, prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych zde odůvodnila sérii pozměňovacích návrhů, ke kterým se v podrobné rozpravě ještě přihlásím a které společně s kolegy Válkem, Holomčíkem a Balcarovou předkládáme a jejichž cílem je řešit současný krizový stav našich lesů.

Jednou z hlavních příčin současné krize v lesích je nevhodná druhová skladba, tedy výsadba zejména smrků a borovic, do prostředí, kde by v přírodě jinak nerostly, nebo nevhodné způsoby jejich pěstování spolu s holosečným způsobem hospodaření. Důsledkem dřívější výsadby smrku na nevhodná stanoviště nižších a středních poloh a pahorkatin je skutečnost, že jen letošní nahodilá těžba kalamitního smrkového dřeva bude dle odhadů činit 30 až 50 milionů metrů krychlových. To je ekvivalent jedné vytěžené plochy o velikosti minimálně jednoho fotbalového hřiště každé tři minuty nepřetržitě po celý rok. Abychom obdobné situaci v budoucnu zabránili, je potřeba pěstovat lesy druhově i věkově pestré. Pestrá škála stromů je schopna mnohem účinněji čelit ohrožujícím faktorům, kterým bude les v budoucnu čelit. (V sále je silný hluk.)

Nynější znění lesního zákona požaduje při obnově lesa vysazovat takzvané meliorační a zpevňující dřeviny, což jsou především listnáče a jedle. Jejich podíl ale

stanovila vyhláška číslo 83/1996 Sb. v roce 1996 na velmi nízké úrovni, většinou mezi pěti až třiceti procenty. Tím umožnila ve většině našich lesů nadále vysazovat převážně smrky, a to i na zcela nevhodných stanovištích.

Vzhledem k postupujícím klimatickým změnám je zapotřebí řešit tento problém zásadnější změnou. Právě o tu se snaží pozměňovací návrh pod sněmovním dokumentem 3111, který zpřísňuje –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Poprosím vás o klid, aby se paní poslankyně mohla v klidu vyjádřit. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Který zpřesňuje obecnou povinnost vlastníka obnovovat les dřevinami ekologicky a klimaticky vhodnými. Tento termín uvolňuje a rozšiřuje možnosti vlastníka zvolit odpovídající dřeviny. Přitom je přesnější a lépe vyjadřuje, co se od pěstování lesa očekává, a to i s ohledem na probíhající změny klimatu.

Další příčinou současného chřadnutí a hynutí lesů je narušení lesních půd projevující se změnami v prokořenění lesních půd, mykorhiza a tak dál. Důsledkem je ztížený příjem vody stromy, živinová deficience, zhoršené kotvení stromů v půdě, náchylnost k houbovým a hmyzím patogenům. Zhoršené fyzikální vlastnosti lesních půd zhoršují jejich infiltrační a retenční schopnost. Tento stav výrazně zhoršuje schopnost lesů adaptovat se na klimatickou změnu.

Majoritní uplatnění holosečných způsobů hospodaření je v rozporu s přirozeným vývojem středeoevropských lesů, neboť plošné rozpady lesa byly pouze více či méně častým vybočením z vývojového cyklu probíhajícího převážně pod mateřskými porosty. Holosečné způsoby hospodaření nevytvářejí předpoklady pro zdárný vývoj stinných dřevin, zejména jedle a buku, které vyžadují v mládí růst v zástínu. Holosečné způsoby snižují věkovou, prostorovou, druhovou a genetickou diverzitu lesních ekosystémů a oslabují jejich stabilitu. Zejména při uplatnění vysokého podílu umělé obnovy deformují genofond populací lesních dřevin.

Pozměňovací návrh pod sněmovním dokumentem číslo 3113 proto určuje maximální povolenou velikost a šíři holé seče při mýtní úmyslné těžbě.

Další pozměňovací návrh, pod sněmovním dokumentem číslo 3115, prodlužuje lhůty k zalesnění a zajištění porostů, které přinese významné ekonomické úspory, protože umožní většímu podílu porostů vzniknutí přirozeného zmlazení. Dosavadní výsledky nákladného umělého zalesňování velkoplošných holin z posledních let na severní Moravě jsou velmi špatné, většina sazenic usychá.

Stávající znění zákona o lesích formuje absolutní povinnost zasahovat proti škůdcům. Ta způsobuje problémy nejen v chráněných územích, ale také v případech kalamit regionálního a celostátního rozsahu, jak je definuje nový § 8a poslední novely vyhlášky 101/1996 Sb., kdy není v možnostech vlastníka při objektivním nedostatku těžebních a zpracovatelských kapacit těmto povinností dostát. Nedávno schválená novela lesního zákona se snažila problém řešit, ale zmocnění k vydání opatření obecné povahy Ministerstvu zemědělství se ukazuje jako nedostatečný prostředek, protože není dostatečně vyjasněna zodpovědnost ministerstva. Spolu se zněním

zákona nadále dostává vlastníky do neřešitelné situace, kdy jim hrozí postihy sankcemi ze strany státní správy za porušení zákona, který nemohou naplnit, případně je nezamýšleným důsledkem nutí například k plošnému použití jedovatých chemických postřiků, jejichž důsledky mohou být horší než působení kůrovce.

Tento problém má za cíl řešit pozměňovací návrh pod sněmovním tiskem číslo 3116.

Cílem pozměňovacího návrhu pod sněmovním dokumentem číslo 3117 je uvést v soulad zákon o lesích se zákonem o ochraně přírody a managementem některých zvláště chráněných území. Stávající znění zákona o lesích formuluje absolutní povinnost zasahovat proti škůdcům. To je většinou vhodné v hospodářských lesích, ale v některých zvláště chráněných územích, kde je cílem ochrany samovolný vývoj porostů, je taková povinnost v přímém rozporu s posláním těchto území. U zvláště chráněných území, jako jsou zejména národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, případně části chráněných území, ve kterých plán péče stanovuje ponechání samovolnému vývoji, je často řešení této kolize administrativně komplikované. V praxi pak dochází k četným kontroverzím mezi Státní správou ochrany přírody, Státní správou lesů, k chybám těchto správních orgánů a někdy i rozporuplným rozhodnutím České inspekce životního prostředí. Další častá nedorozumění jsou důsledkem skutečnosti, že ponechání samovolnému vývoji není definováno v zákoně na ochranu přírody.

Návrh uvedené rozporu řeší úpravou obou právních předpisů – zákona o lesích i zákona o ochraně přírody a krajiny. To je zvláště důležité nyní při kalamitním rozpadu lesů, aby nedocházelo k chybným postupům orgánu ochrany přírody a orgánu státní správy lesů, aby na jednu stranu nedocházelo k poškození nejecennějších lesů chráněných v rezervacích těžbou a na stranu druhou aby byla snížena rizika šíření škůdců z chráněných území správným vymezením území ponechaných na samovývoj.

Předposlední pozměňovací návrh, který zde odůvodním, je v systému zaveden pod sněmovním dokumentem 3118. Jeho záměrem je ponechat v lesích určité množství suchých a tlejících stromů, což má zásadní význam pro biodiverzitu. Na mrtvé dřevo je vázána třetina lesních druhů. K ponechání jsou vhodné zejména ekonomicky nezhodnotitelné stromy – pahýly, stromy s hnilobou, nevhodným tvarem, nevyužitelné souše a podobně. Biodiverzita je přitom jedním ze zásadních faktorů zvyšujících odolnost lesů.

A konečně poslední pozměňovací návrh se týká změny zákona o myslivosti a v systému je veden pod sněmovním dokumentem číslo 2120. Návrh přenáší konečnou zodpovědnost za stanovení, schválení plánu mysliveckého hospodaření na orgán státní správy myslivosti. Uživatel honitby je povinen předat orgánu státní správy myslivosti podklady k plánu, jejichž náležitosti – například posouzení celkového stavu ekosystému, porovnání kontrolních a srovnávacích ploch, výsledky sčítání zvěře, míra škod na lesních kulturách, stanovené minimální a normované stavy zvěře, poměry pohlaví a koeficienty očekávané produkce, jakož i záměry, které byly uvedeny v návrhu na uznání honitby zamýšlené zazvěřování, výstavba mysliveckých zařízení, opatření v péči o zvěř a při ochraně a zlepšování životních podmínek zvěře a dalších – určí ministerstvo vyhláškou.

Obnova pestré druhové skladby není možná bez nastolení rovnováhy mezi stavy zvěře a obnovou lesů. V současné době přemnožená spárkatá zvěř spase nebo vážně poškodí někde všechny, někde většinu vysázených listnáčů a jedlí. Podle poslední inventarizace škod zvěří je průměrně poškozeno 64 procent mladých listnáčů a jedlí; na polovině území České republiky je to více než 75 procent a na čtvrtině území republiky je to 100 procent. Zejména vzhledem ke kalamitní situaci, kdy je třeba obnovit obrovské plochy poškozených lesů, je tento pozměňovací návrh absolutní prioritou pro umožnění obnovy lesů. Proto je nezbytná související novelizace zákona o myslivosti.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, toto bylo to nejstručnější možné odůvodnění těch mnoha pozměňovacích návrhů, ke kterým se ještě přihlásím v podrobné rozpravě a které s kolegy Válkem, Holomčíkem a Balcarovou předkládáme. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přečtu dvě omluvy. Paní poslankyně Pěnčíková se omlouvá od 13 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Zdeněk Ondráček se omlouvá v době od 13 hodin do konce jednacího dne z jiných pracovních důvodů.

Nyní další v pořadí v obecné rozpravě, paní poslankyně Alena Gajdušková. Prosím, máte slovo. Připraví se pan poslanec Josef Kott. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdušková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, vážení páni ministři, určitě se shodneme, že není depresivnější pohled než na umírající les. Jako sociální demokratka považuji lesy za národní bohatství a jsem přesvědčena, že tak se všichni k lesům musíme chovat. Bohužel dlouho byly ve společnosti přehlíženy klimatické změny, dokonce ti, kteří o tom mluvili a mluvili o nebezpečí a důsledcích, které klimatické změny budou mít, a o tom, že je potřeba se na řešení jejich dopadů připravit, byli přímo zesměšňováni. Dnes tedy již v hodině dvanácté musíme řešit důsledky tohoto přehlížení.

Suchem oslabené lesní porosty snadno podléhají hmyzím škůdcům. Tuto situaci je skutečně třeba řešit velmi urychleně, proto moje poděkování patří panu ministrovi zemědělství Miroslavu Tomanovi, že opravdu tak rychle činí předložením novely lesního zákona, a tedy vytvořením podmínek pro zvládnutí kůrovcové kalamity od odborné garance správného hospodaření v lesích přes zpřesnění působnosti státní správy lesů až po zajištění podmínek pro zalesňování.

V této chvíli ale vážené kolegyně, vážení kolegové, musím ohlásit něco jako střet zájmů. Dříve by se říkalo, že jsem paní hajná. Musím také oznámit, že většinově zastoupená profese v mé nejuzší rodině jsou lesáci a kousek lesa můj manžel také po rodičích vlastní. (Poslanci stále velmi hlučí!)

Z odborné veřejnosti, se kterou samozřejmě jsem v kontaktu, zní podpora navrhovaného zákona ocenění jak otevřeně, fundovaně ho pan ministr a jím řízený rezort zemědělství –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím o klid! Paní poslankyně, omlouvám se. Prosím vás opravdu o klid, protože už i já tady nahoře přestal slyšet, o čem vlastně paní poslankyně hovoří. Takže ještě jednou prosím o klid. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji pane předsedající. Já tedy zopakuji to, co jsem řekla před chvílí a co nebylo slyšet.

Odborná veřejnost oceňuje, jak fundovaně a otevřeně ministerstvo zemědělství, pan ministr Toman tento návrh zákona připravoval. A je ten návrh zákona považován za skutečně dobrý. Také z praxe mám tři pozměňovací návrhy, které v této chvíli jen kratince představím.

První pozměňovací návrh se týká toho, čemu se říkají bagatelní poplatky. Při stanovení poplatků za odnětí pozemku plnění funkcí lesa podle přílohy k zákonu číslo 289/1995 Sb., o lesích, a dalších, dochází k situaci, kdy je orgán státní správy lesů nucen předepsat poplatek za trvalé, respektive dočasné odnětí pozemků plnění funkcí lesa. Tyto poplatky pak při dodržení té metodiky mnohdy dosahují jenom desítek korun. Jde o případy malých výměr lesních pozemků, jimž je odňato plnění funkcí lesa, nebo tam, kde je doba odnětí krátká. Ten návrh říká to, že tyto bagatelní poplatky u těch krátkodobých odnětí do 50 korun, u dlouhodobých do 100 korun nemají být předepisovány. Určitě nemusím nikoho přesvědčovat, že administrace a ten správní úkon je v tomto případě dražší než částky, které samozřejmě by do státního rozpočtu přitekly. A je to skutečně nesmyslné opatření.

Druhý pozměňovací návrh se týká likvidace klestí a zbytků z těžby dřeva po kůrovcové těžbě. Tento návrh řeší střet se zákonem o ochraně ovzduší, který hovoří o tom, že na otevřeném ohništi lze pálit jen suché dřevo. Jenomže v případě řešení kůrovcové kalamity pálit to suché klestí už nemá žádný smysl, protože kůrvec už v něm není. To opatření pálení klestí ve vztahu ke kůrovcové kalamitě má smysl jen tehdy, když je klestí, ty zbytky po těžbě jsou páleny bezprostředně, tedy ve chvíli, kdy je kůrvec ještě v tom dřevě přítomen.

Třetí návrh je trochu složitější. Řeší terminologii a výklad, tak aby nedocházelo k obcházení zákona snižováním zakmenění porostu. Odborníci si jistě najdou písemné zdůvodnění u předloženého pozměňovacího návrhu.

Závěrem chci ještě zdůraznit – víte, dříve se děti ve školách učily, že lesy jsou plicemi Země. Pro nás v České republice lesy nejsou jen těmi pomyslnými plicemi, ale jsou důležitým faktorem pro udržení vody v krajině, tedy zajištění vody jako základní podmínky života. Pro nás všechny vůbec jsou lesy vpravdě národním bohatstvím a my jako společnost máme skutečně povinnost dělat všechno pro to, abychom je udrželi pro další generace. Proto věřím, že tato novela lesního zákona, tak jak je nám představena, bude schválena. Jen vás požádám o podporu pozměňovacích návrhů, ke kterým se v podrobné rozpravě přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobré odpoledne. Já také děkuji. Než pozvu dalšího řečníka, jimž je pan poslanec Kott, seznámím vás s omluvenkou, která tady

leží, a nevím, jestli už byla načtena. Takže paní poslankyně Válková se nám omlouvá od 12.30 do konce jednání dne z osobních důvodů.

Nyní prosím do obecné rozpravy pana poslance Kotta, připraví se pan poslanec Holomčík. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, milé kolegyně a vážení kolegové, dobré odpoledne. Já bych ve stručnosti odůvodnil své pozměňovací návrhy. Týká se to v podstatě udělování licence. Moje změna navrhuje úpravu textu tak, aby byla vypuštěna podmínka pro udělování licence u obchodních společností – fyzické osobě zastávající funkci vedoucího pracovníka. Zatímco u státních podniků a organizací má tato podmínka význam, protože se jedná o větší subjekty, u obchodních společností, zejména u jednočlenných s. r. o. na venkově, se jedná o podmínku zcela nadbytečnou. U jednočlenných s. r. o. nutí podnikatele, který má společnost založenou často z důvodu možnosti odpočtu DPH při objemu ročních obchodů nad 1 milion korun – je nanejvýš nežádoucí, aby tito malí podnikatelé museli mít zaměstnaného odpovědného zástupce, který by rozpočet těchto malých obchodních společností nepřiměřeně zatěžoval. Uvedená zátěž je nežádoucí zejména na venkově a za situace, kdy jediný vlastník s. r. o. splňuje podmínky pro udělení licence pro výkon činnosti zejména odborného lesního hospodáře. Jde o podmínku nadbytečnou.

Vypouští se též podmínka pro udělení licence pro úředníky státní správy lesů, pokud to vylučují nebo omezují zákony, které upravují jejich pracovněprávní vztahy. Uvedená podmínka je podmínkou nadbytečnou a za současného právního stavu podmínkou matoucí, a to z toho důvodu, že zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních správních celků a o změně některých zákonů, zákon č. 324/2014 Sb., o státní službě, ani zákoník práce jakožto předpisy upravující pracovněprávní, respektive služební vztahy nic takového neomezují ani nevylučují. Pro případ, že by uvedené předpisy omezení nebo vyloučení možnosti udělení licence obsahovaly, je uvedení takové podmínky v lesním zákoně zcela nadbytečné.

Pro úplnost je nutné dodat, že udělení licence zaměstnanci státní správy lesů není v konfliktu se zájmy zaměstnavatele. V konfliktu se zájmy zaměstnavatele by byl výkon licencované činnosti ve správním obvodu, kde úředník vykonává státní správu lesů. To však již zákony upravující pracovněprávní, respektive služební vztahy vylučují.

Já se v podrobné zprávě k tomuto přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Nyní bych pozval k mikrofonu pana poslance Holomčíka. Než dorazí, přečtu omluvenku. Omlouvá se nám od 13.30 do konce jednání z osobních důvodů pan poslanec Zlesák. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl říct dvě věci. Jednak představit čtyři pozměňovací návrhy, které jsme nahráli dneska do systému. Chtěli bychom otevřít na výboru po druhém čtení diskusi o zakmenění v lesích, které nejsou primárně určeny k plnění hospodářských funkcí, to

znamená v lesích zvláštního určení, v lesích chráněných, protože podle části odborné veřejnosti ta současná úprava je vlastně zbytečně přísná u lesů, kde to nedává smysl, a naopak vlastně to snížení zakmenění může pomoci nějaké lepší kondici, lepší obnově a vlastně lepší biodiverzitě v lese.

Další pozměňovací návrh se týká zjednodušení situace pro vlastníky malých lesů pod 50 hektarů ve vztahu k financování odborných lesních hospodářů.

Další pozměňovací návrh, u toho jsme se inspirovali zejména v Rakousku. V současné podobě lesního zákona je podle našeho názoru už překonaný zákaz pastvy v lese. My bychom chtěli tento zákaz zrušit, respektive přidat do lesního zákona, že pastva je možná se souhlasem vlastníka lesa. Vychází, jak jsem říkal, z rakouské inspirace. Teď se poměrně často hovoří o agrolesnictví. Já velice vítám, a děkuji za to panu ministroví, že už se i ministerstvo ve větší míře podporou agrolesnictví začalo zabývat. Věřím, že k tomu přispěl i seminář, který jsme s panem kolegou Jurečkou dělali v loňském roce v květnu na toto téma. Myslíme si, že to je prostě přirozené pokračování toho otevírání dveří nějakým k přírodě šetrnějším způsobům hospodaření a k tomu, co se teď souhrnně nazývá agrolesnictví.

Poslední pozměňovací návrh se týká legisvakanční lhůty tohoto zákona. My jsme byli informováni, že řada soukromých vlastníků na tento zákon čeká jako na smilování boží, zejména v kontextu peněz, které Ministerstvo zemědělství vyčlenilo na podporu, a chceme – a zase je to k diskusi – ještě o malinko přiblížit okamžik, kdy ta pomoc vlastníkům lesa přijde.

To jsou ty pozměňovací návrhy, ke kterým se ještě přihlásím v podrobné rozpravě.

A pak bych chtěl pohovořit ještě o jedné věci. Já se přiznám, že když jsme tady tento zákon projednávali na zemědělském výboru, tak jsem byl v šoku z přístupu ministerstva k novele mysliveckého zákona, respektive k řešení situace ohledně přemnožené zvěře, která podle opět názoru jak odborné veřejnosti, tak vlastníků lesa a lesních hospodářů je jednou ze základních, pokud ne úplně tou největší bariérou obnovy lesa ničeného kůrovcem. Doposud jsem se z toho nevzpamatoval, protože v odůvodnění nesouhlasného stanoviska bylo to, ten hlavní bod byl ten, že Poslanecká sněmovna nedala takové zadání. Já bych tedy čekal od vrcholného orgánu státní správy lesů malinko jiný přístup, obzvláště když na to neupozorňujeme jenom my tady ve Sněmovně, ale upozorňují na to lesnické univerzity, respektive fakulty, upozorňují na to vlastníci lesa, lesní hospodáři, dokonce i ochránci přírody. A myslíme si, že tohle je opravdu velký problém, je to z mého pohledu fatální selhání. Já moc doufám, že ministerstvo konečně začne toto řešit.

Ať se nám to líbí, nebo ne, prostě česká krajina je v drtivé většině případů krajina kulturní, to znamená, že je spjata s činností člověka, to znamená, že je do značné míry na té jeho činnosti závislá. Já bych si zde dovolil citovat jednu takovou krásnou myšlenku, kterou jsem nedávno slyšel na jednom semináři. Víte, co řekla liška Malému princovi: "Když sis mě ochočil, tak se o mě starej." A já bych chtěl pana ministra poprosit, abychom se konečně začali starat. Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní prosím paní poslankyni Fialovou, která je přihlášená do obecné rozpravy.

Poslankyně Eva Fialová: Hezké odpoledne všem. Já bych tady ráda odůvodnila některé pozměňovací návrhy, které jsem připravila společně s kolegou Schillerem, ale začnu nejprve citací, nebo vůbec důvodovou zprávou předkládané novely lesního zákona, která opakovaně hovoří o potřebě novelizovat lesní zákon v souvislosti s klimatickými extrémy, suchem, kalamitou podkorního hmyzu, prakticky však neřeší hlavně důsledky, nikoliv příčiny tohoto stavu. Vláda se přitom při svém programovém prohlášení zavázala, a dovoluji mi, budu parafrázovat – praktickými opatřeními posílíme ochranu lesů, především jehličnatých, které jsou v současné době vážně ohroženy dopady klimatických změn, a zasadíme se o ekologicky vhodné řešení nedostatečně druhové a věkové diverzifikace a kalamitních stavů v lesích.

Z těchto důvodů jsem se rozhodla společně s kolegou Janem Schillerem předložit pozměňovací návrhy, které skutečně reflektují programové prohlášení vlády, některé jsou i součástí pozměňovacích návrhů z výboru pro životní prostředí. A velice mě mrzí, že Ministerstvo zemědělství s některými z nich nesouhlasí a odůvodňuje, že musí projít hlubší odbornou diskusí, přitom mnoho z nich vychází z postřehů a přání samotných lesníků, kteří se v lese pohybují každý den.

Předložené pozměňovací návrhy naplňují vládou schválené zásady státní lesnické politiky z roku 2012, a to zejména zajistit zachování lesa a lesní půdy pro budoucí generace, zvyšovat biodiverzitu v lesích, ekosystémech, jejich celistvost a ekologickou stabilitu, podporovat hospodaření v lese s cílem zachovat a zvyšovat biologickou rozmanitost zejména tak, aby se lesní porost blížil přirozené skladbě lesa a byla v něm stanoviště přirozených druhů, podporovat ponechání v lese přirozeného podílu tlejícího dřeva, těžebních zbytků stromů prošlých přirozeným vývojem stárnutí a melioračních a zpevňujících dřevin, podporovat přirozeně blízké způsoby hospodaření v lese, včetně v minulosti tradičních způsobů hospodaření, podporovat zvyšování různorodosti druhové, věkové a prostorové struktury lesa pro zajištění dlouhodobé stability lesa včetně zvyšování podílu listnatých dřevin v lesních porostech.

Pozměňovací návrhy, které zde dnes předkládáme, se zaměřují na hospodářský způsob a hospodářský tvar lesa, kde se rozšiřují hospodářské způsoby na výběrečný, ve kterém je předmětem hospodaření jediný strom nebo skupina stromů, a pasečný, ve kterém je předmětem hospodaření lesní porost určitého věku a možnost jejich kombinace. Dále pak možnost Ministerstva životního prostředí vydávat vyhlášku pro území národních parků a jejich ochranných pásem.

A podstatnou změnou našeho pozměňovací návrhu je návrh změny zákona o ochraně přírody a krajiny, která řeší náhradu újmy. Náhrada újmy nebude vyplácena za újmu vzniklou nebo trvající na pozemcích ve vlastnictví státu. Dojde tím k zamezení transferů finančních prostředků uvnitř státu, kdy jsou státní prostředky vypláceny zejména státním podnikům za újmu na státních pozemcích, na kterých stát deklaroval zejména ochranu přírody. Navrhovanou novelou dojde zároveň k odstranění nerovnosti mezi subjekty, žadateli o újmu, kteří hospodaří na své vlastní

půdě, a těmi, kteří užívají státní půdu z jiného právního užívacího titulu. Uvedenou situaci je naléhavé řešit zejména v návaznosti na probíhající kůrovcovou kalamitu, kdy v důsledku omezení těžeb z důvodu ochrany přírody mohou vznikat státním podnikům (nároky) na náhradu újm v řádech až stovek milionů korun, což s sebou zároveň nese výrazný nárůst nákladů na administraci žádostí o náhradu újem Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky v řádech milionů korun. S dopady kůrovcové kalamity je přitom třeba počítat po dobu několika dalších let.

Přihlásím se k pozměňovacím návrhům v podrobné rozpravě a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. To byla v tuto chvíli poslední přihláška v obecné rozpravě. Pokud se nikdo další nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele nebo zpravodaje. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu podrobnou, do které mám šest přihlášek. Jako první je přihlášen pan poslanec Podal, poté paní poslankyně Pekarová.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji za slovo. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu k tisku 408, který je v systému načten jako sněmovní dokument č. 2932. Součástí je též důvodová zpráva.

Zdůvodnění: Stávající text ustanovení § 32 odst. 3 umožňuje orgánu státní správy lesů, aby při uložení opatření podle § 32 odst. 2 současně rozhodl i o tom, kdo ponese náklady s tím spojené. Novelizační bod 4 ve vládním návrhu tuto pravomoc orgánu státní správy lesů bez náhrady a bez odůvodnění vypouští. Navrhovaná úprava novelizačního bodu směřuje k zachování stávajícího právního stavu, který orgánům státní správy lesů umožňuje přenést břemeno nákladů na realizaci mimořádných opatření na osobu, která z nich má prospěch.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Jako další prosím paní poslankyni Pekarovou. Připraví se paní poslankyně Gajdůšková. Pokud zde paní poslankyně Pekarová není, tak ji zařadím na konec a prosím paní poslankyni Gajdůškovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Ještě jednou děkuji za slovo. Já jsem pozměňovací návrhy, ke kterým se chci přihlásit, představila v obecné rozpravě. Zdůvodnění těchto návrhů je samozřejmě součástí písemné podoby. Pozměňovací návrhy jsou skutečně ryze praktické. Prosím tedy o jejich podporu. Jsou to pozměňovací návrhy, ke kterým se hlásím, pod č. 2927, 2928 a 2929. Prosím o jejich podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní prosím pana poslance Kotta. Připraví se pan poslanec Holomčík.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Je to sněmovní dokument č. 3001 týkající se licence odborných lesních hospodářů a sněmovní dokument č. 3002 týkající se legislativně technické úpravy u Státního zemědělského a intervenčního fondu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní prosím pana poslance Holomčíka. Připraví se paní poslankyně Fialová.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl tímto přihlásit k návrhům, které jsem představil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já bych vás, pane poslanče, požádal alespoň o číslo sněmovního dokumentu. Pokud ho nevíte v tuto chvíli, prosím, přihlaste se znovu. Děkuji. A nyní prosím paní poslankyni Fialovou.

Poslankyně Eva Fialová: Já bych se ráda přihlásila ke sněmovnímu dokumentu pod č. 3112 s odůvodněním na základě obecné rozpravy, které obsahuje hospodářský způsob a hospodářský tvar lesa, dále možnost Ministerstva životního prostředí vyhlášovat vyhlášku v národních parcích, a jak už bylo uvedeno v obecné rozpravě, změnu zákona o ochraně přírody a krajiny, která řeší náhradu újmy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. A prosím paní poslankyni Pekarovou, která již je přítomna.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, pane předsedající. Chci se přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsem tady odůvodnila již v předchozí rozpravě a jsou vedeny pod sněmovními dokumenty čísla: 3111, 3113, 3115, 3116, 3117, 3118 a 3120. Stručně už to odůvodnění bylo. A samozřejmě v rámci pozměňovacích návrhů najdete také důvodové zprávy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní znovu pan poslanec Holomčík.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Omlouvám se za předchozí nepřipravenost. Rád bych se tímto přihlásil k pozměňovacím návrhům vedeným pod čísly 3123 a 3124 v systému Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, děkuji. Byly odůvodněny v obecné rozpravě. Tím jsme vyčerpali všechny přihlášky do rozpravy. Pokud se nikdo další nehlásí, končím i podrobnou rozpravu. Opět se ptám, jestli je zájem ze strany navrhovatele nebo zpravodaje o závěrečná slova. Není tomu tak. V tom případě

konstatuji, že nezazněly žádné návrhy, o kterých bychom měli v tuto chvíli hlasovat, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

A nyní se hlásí pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, jestliže máme před sebou mimořádně důležitý bod a tím je vnitrozemská plavba, nebylo by úplně nejšťastnější, abychom ho rozhodovali ve víceméně náhodném složení. Proto navrhuji všechny následující body této schůze vypustit a schůzi dnes ukončit. A budeme doufat, že se sejdeme až v září, ač to není zcela jisté. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, pane poslanče. Mám zde nějaký návrh postupu k této věci, tak ho načtu. Pokud by s ním někdo neměl shodu, tak to budeme řešit. (V sále je velký hluk.)

Běžně je zvykem končit v pátek ve dvě hodiny, nicméně mám zde dohodu předsedů poslaneckých klubů, kteří navrhuji vyřadit zbývající neprojednané body ze schváleného pořadu 33. schůze Poslanecké sněmovny, v případě senátních vratek zejména pak proto, že senátoři nejsou přítomni. Čili návrh postupu je takový, že nejdříve budeme hlasovat jednotlivě o vyřazení bodů z bloku zákonů vrácených nebo zamítnutých Senátem a potom o vyřazení dalších neprojednaných bodů z 33. schůze.

Takže pokud nikdo nemá jiný návrh, jak bychom postupovali, tak nejdříve bychom hlasovali o vyřazení sněmovního tisku 150, což je návrh zákona o vnitrozemské plavbě. Je zde žádost o odhlášení. Kolegy jsem ještě svolal do sálu. (Zní gong. Do sálu vbíhá mnoho poslanců.) Počkáme, až se nám počet přihlášených ustálí, a pak budeme procedurálně hlasovat. Ještě nám stále přibývají přihlášení. Vypadá to, že je to vše.

Opakují, budeme hlasovat o tom, že vyřadíme z pořadu schůze sněmovní tisk 157 – návrh zákona o vnitrozemské plavbě.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro vyřazení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 124 je přihláшено 129 poslanců a poslankyň, pro 96, proti 13. Návrh byl přijat, sněmovní tisk jsme vyřadili.

Nyní je zde návrh na vyřazení sněmovního tisku 179, je to návrh zákona o dani z nabytí nemovitosti.

Zahajují hlasování číslo 125. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 125 je přihláшено 131 poslanců a poslankyň, pro 96, proti 8. Návrh byl přijat.

Mám zde faktickou poznámku poslance Navrkala, ale to je, předpokládám, omyl.

Dále je zde návrh na vyřazení sněmovního tisku 200, což je návrh zákona o prodejní době v maloobchodě.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro vyřazení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 126 je přihláшено 131 poslanců a poslankyň, pro 106, proti 4. Návrh byl přijat.

Dalším je návrh na vyřazení sněmovního tisku 72 – návrh zákona o znalcích.

Kdo je pro vyřazení? Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 127 je přihlášeno 133 poslanců a poslankyň, pro 108, proti 4. Návrh byl přijat, tento tisk jsme vyřadili.

Dále je to sněmovní tisk 73 – návrh zákona o soudních tlumočnících – návrh na vyřazení z pořadu schůze.

Zahájil jsem hlasování číslo 128. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti vyřazení? Děkuji vám.

V hlasování číslo 128 je přihlášeno 135 poslanců a poslankyň, pro 117, proti 4. Návrh byl přijat.

Další na vyřazení je sněmovní tisk 74 – návrh zákona v souvislosti s přijetím zákona o znalcích a znaleckých kancelářích.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro vyřazení. Kdo je proti?

V hlasování číslo 129 je přihlášeno 135 poslanců a poslankyň, pro 113, proti 4. Návrh byl přijat.

Poslední senátní vratkou je sněmovní tisk 273 – návrh zákona o obcích, krajích a hlavním městě Praze.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro vyřazení. Kdo je proti?

V hlasování číslo 130 je přihlášeno 135 poslanců a poslankyň, pro 110, proti 9. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vyrovnali se všemi vratkami a zamítnutými návrhy v Senátu.

Nyní tedy budeme hlasovat o vyřazení všech dalších zbývajících neprojednaných bodů z programu 33. schůze.

Zahájil jsem hlasování číslo 131. Ptám se, kdo je pro vyřazení všech zbývajících neprojednaných bodů. Kdo je proti?

V hlasování číslo 131 je přihlášeno 134 poslanců a poslankyň, pro 104, proti 7. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tímto jsme projednali stanovený pořad 33. schůze Poslanecké sněmovny, protože nám nezůstávají žádné body, a já ji tímto končím. Děkuji všem za účast. Uvidíme se snad až po prázdninách. Přeji příjemné léto.

(Schůze byla ukončena ve 13.29 hodin.)