**Parlament České republiky  
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2019  
VIII. volební období**

**Těsnopisecká zpráva o schůzi  
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Schválený pořad 33. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě,  
   ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/7/ - vrácený Senátem
2. Návrh zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani

z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní  
tisk 179/6/ - vrácený Senátem

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době  
   v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 200/6/ - vrácený Senátem
2. Návrh zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech  
   /sněmovní tisk 72/7/ - zamítnutý Senátem
3. Návrh zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní  
   tisk 73/5/ - zamítnutý Senátem
4. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona  
   o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a zákona o soudních  
   tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 74/8/ - zamítnutý  
   Senátem
5. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní  
   zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích  
   (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb.,  
   o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 273/5/ -  
   zamítnutý Senátem
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální  
   podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 490/ - prvé čtení
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1. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní  
   v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 509/ -  
   prvé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování  
   majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění  
   pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 501/ - prvé čtení
3. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Aleny Gajdůškové,  
   Marka Bendy, Lukáše Koláříka a dalších na vydání zákona, kterým se mění  
   zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon),  
   ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 493/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně  
   veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění  
   pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 530/ - prvé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických  
   pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů  
   /sněmovní tisk 503/ - prvé čtení
6. Návrh poslanců Heleny Válkové, Marka Bendy, Jana Chvojky, Zdeňka  
   Ondráčka, Marka Výborného, Tomáše Kohoutka a Dominika Feriho na vydání  
   zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění  
   pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní  
   řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní  
   odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů  
   /sněmovní tisk 466/ - prvé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat  
   proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních  
   poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 514/ - prvé čtení
8. Návrh poslanců Ondřeje Profanta, Barbory Kořanové, Vojtěcha Munzara,  
   Radima Fialy, Martina Jiránka a dalších na vydání zákona, kterým se mění  
   některé zákony v oblasti zakládání obchodních společností /sněmovní tisk 446/  
   - prvé čtení
9. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana  
   Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu  
   autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých  
   zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ -  
   prvé čtení
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1. Návrh poslanců Petra Třešňáka, Olgy Richterové, Petra Pávka a dalších  
   na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/1992 Sb., o resortních,  
   oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění  
   pozdějších předpisů /sněmovní tisk 479/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné  
   zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon  
   č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních  
   pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 516/ - prvé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití  
   nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další  
   související zákony /sněmovní tisk 531/ - prvé čtení
4. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Ondřeje Veselého, Hany  
   Aulické Jírovcové, Heleny Válkové, Lukáše Koláříka, Romana Onderky, Víta  
   Kaňkovského, Petra Pávka, Lenky Dražilové a dalších na vydání zákona,  
   kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších  
   předpisů /sněmovní tisk 463/ - prvé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách,  
   ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 326/ -  
   druhé čtení
6. Vládní návrh zákona o územně správním členění státu a o změně souvisejících  
   zákonů (zákon o územně správním členění státu) /sněmovní tisk 395/ - druhé  
   čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích  
   a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších  
   předpisů /sněmovní tisk 408/ - druhé čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických  
   komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon  
   o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších zákonů /sněmovní  
   tisk 420/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných  
   hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých  
   souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších  
   předpisů /sněmovní tisk 364/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření  
    energií, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 413/ - druhé čtení
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1. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení  
   souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Republiky Severní Makedonie  
   k Severoatlantické smlouvě podepsaný 6. února 2019 v Bruselu /sněmovní  
   tisk 450/ - prvé čtení
2. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení  
   souhlasu s přijetím změny článku 8 Římského statutu Mezinárodního trestního  
   soudu /sněmovní tisk 234/ - druhé čtení
3. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení  
   souhlasu s přijetím změna článku 124 Římského statutu Mezinárodního  
   trestního soudu /sněmovní tisk 235/ - druhé čtení
4. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení  
   souhlasu s ratifikací Protokol o změně článku 50 písm. a) Úmluvy  
   o mezinárodním civilním letectví, podepsaný v Montrealu dne 6. října 2016,  
   a Protokol o změně článku 56 Úmluvy o mezinárodním civilním letectví,  
   podepsaný v Montrealu dne 6. října 2016 /sněmovní tisk 196/ - druhé čtení
5. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení  
   souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Královstvím Saúdské  
   Arábie o leteckých dopravních službách /sněmovní tisk 197/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém  
   pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 452/ - třetí čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních  
   službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění  
   pozdějších předpisů, a zákon č. 319/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 29/2000  
   Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních  
   službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním  
   podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - třetí čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím  
   zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv /sněmovní tisk 256/ - třetí čtení
9. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty  
   Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Marka Výborného,  
   Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje Benešíka, Víta  
   Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon  
   č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením  
   a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon  
   č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění  
   pozdějších předpisů /sněmovní tisk 267/ - třetí čtení
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1. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony na úseku vnitřní správy  
   /sněmovní tisk 301/ - třetí čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním  
   pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění  
   pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 388/ - třetí čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních  
   komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
   /sněmovní tisk 409/ - třetí čtení
4. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
5. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie
6. Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře
7. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení
8. Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv
9. Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na členy Rady Ústavu pro  
   studium totalitních režimů
10. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu
11. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
12. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České  
    republiky
13. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016 /sněmovní tisk 113/
14. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2016 /sněmovní tisk 114/
15. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2017 /sněmovní tisk 143/
16. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2017 /sněmovní tisk 251/
17. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
18. Ústní interpelace

5

1. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon  
   č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související  
   zákony /sněmovní tisk 191/ - druhé čtení
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**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA  
o 33. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu  
konané ve dnech 9. až 12. července 2019**

*Obsah: Strana:*

1. *července 2019*

Schůzi zahájil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Slib poslanců

Řeč poslance Stanislava Grospiče 25

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Stanislava Grospiče 26

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Usnesení schváleno (č. 683).

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 27

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 29

Řeč poslance Pavla Kováčika 29

Řeč poslance Miroslava Kalouska 29

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 30

Řeč poslance Jiřího Valenty 31

Řeč poslance Radima Fialy 32

Řeč poslance Ivana Adamce 32

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 33

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 33
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Řeč poslance Jana Chvojky 38

Řeč poslance Miroslava Kalouska 38

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 38

Řeč poslance Petra Dolínka 40
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Schválen pořad schůze.

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní  
v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 509/ -  
prvé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové  [42](#bookmark26)

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jana Volného 47

Řeč poslance Miroslava Kalouska 47

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 51

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 53

Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy 54

Řeč poslance Jana Skopečka 54

Řeč poslance Davida Kasala 55

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 55

Řeč poslance Jana Skopečka 56

Řeč poslance Davida Kasala 57

Řeč poslance Vlastimila Válka 57

Řeč poslance Miroslava Kalouska 57

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 58

Řeč poslankyně Věry Procházkové 58

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 59

Řeč poslance Vlastimila Válka 59

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jana Bartoška 59

Řeč poslankyně Věry Kovářové 60

Řeč poslance Jana Skopečka 60

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 60

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.
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Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 61

Řeč poslance Jana Bartoška 63

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jana Bartoška 63

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové 66

Řeč poslance Jana Skopečka 67

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jiřího Bláhy 70

Řeč poslance Jana Skopečka 71
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Řeč poslance Romana Sklenáka 131

Řeč poslance Pavla Bělobrádka 131

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 132

Řeč poslance Jana Chvojky 133

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 134
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Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 134

Řeč poslance Tomáše Martínka 134

Řeč poslankyně Jany Černochové 135

Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové 136

Řeč poslance Vlastimila Válka 137

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 138

Řeč poslance Stanislava Juránka 138

Řeč poslance Jana Zahradníka 139

Řeč poslance Romana Sklenáka 139

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 141

Řeč poslance Romana Sklenáka 141

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 142

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 142

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 143

Řeč poslance Romana Sklenáka 143

Usnesení schváleno (č. 685).

34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních  
službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění  
pozdějších předpisů, a zákon č. 319/2015 Sb., kterým se mění zákon  
č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon  
o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb.,  
o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - třetí  
čtení

Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 145

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Lea Luzara 146

Usnesení schváleno (č. 686).

35. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím  
zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv /sněmovní tisk 256/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 148

Řeč poslance Jakuba Michálka 149

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 150

Řeč poslance Marka Bendy 151

Řeč poslance Dominika Feriho 152

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 153

Řeč poslance Martina Kupky 153

Projednávání bodu bylo přerušeno.
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1. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka 154

Usnesení schváleno (č. 687).

1. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Řeč poslance Martina Kolovratníka 155

Projednávání bodu bylo přerušeno.

1. Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře

Řeč poslance Martina Kolovratníka 156

Řeč poslance Radima Fialy 156

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 159

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 160

Řeč poslance Radima Fialy 160

Projednávání bodu bylo přerušeno.

1. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení

Řeč poslance Martina Kolovratníka 161

Projednávání bodu bylo přerušeno.

1. Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv

Řeč poslance Martina Kolovratníka 161

Projednávání bodu bylo přerušeno.

1. Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na členy Rady Ústavu pro  
   studium totalitních režimů

Řeč poslance Martina Kolovratníka 162

Projednávání bodu bylo přerušeno.

1. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

Řeč poslance Martina Kolovratníka 162

Projednávání bodu bylo přerušeno.
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1. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka 163

Projednávání bodu bylo přerušeno.

1. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České  
   republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka 164

Řeč poslance Stanislava Juránka 165

Řeč poslance Martina Kolovratníka 165

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Martina Kolovratníka 166

Pokračování v projednávání bodu

1. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Řeč poslance Martina Kolovratníka 166

Usnesení schváleno (č. 688).

Pokračování v projednávání bodu

1. Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře

Řeč poslance Martina Kolovratníka 166

Pokračování v projednávání bodu

1. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení

Řeč poslance Martina Kolovratníka 166

Pokračování v projednávání bodu

1. Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv

Řeč poslance Martina Kolovratníka 166
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Pokračování v projednávání bodu

1. Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na členy Rady Ústavu pro  
   studium totalitních režimů

Řeč poslance Martina Kolovratníka 166

Usnesení schváleno (č. 689).

Pokračování v projednávání bodu

1. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu

Řeč poslance Martina Kolovratníka 166

Usnesení schváleno (č. 690).

Pokračování v projednávání bodu

1. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka 166

Usnesení schváleno (č. 691).

Pokračování v projednávání bodu

1. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České  
   republiky

Řeč poslance Martina Kolovratníka  [166](#bookmark145)

Pokračování v projednávání bodu

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní  
v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů /sněmovní tisk 509/ -  
prvé čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 168

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 169

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 169

Řeč poslankyně Věry Procházkové 172

Řeč poslance Jana Skopečka 172

Řeč poslance Jiřího Kobzy 173

Řeč poslance Petra Bendla 174
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Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 175

Řeč poslance Stanislava Juránka 175

Řeč poslance Dominika Feriho 177

Řeč poslance Petra Bendla 177

Řeč poslance Stanislava Juránka 178

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 178

Řeč poslance Miroslava Kalouska 185

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 187

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 188

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jakuba Michálka 188

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 189

Usnesení schváleno (č. 692).

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 190

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 190

Řeč poslance Jana Bartoška 190

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 190

Řeč poslance Ivana Bartoše 191

Řeč poslance Stanislava Juránka 191

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální  
podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 490/ - prvé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 192

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 194

Řeč poslankyně Olgy Richterové 196

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 198

Řeč poslance Romana Sklenáka 203

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 203

Řeč poslance Jiřího Bláhy 204

Řeč poslance Lukáše Černohorského 205

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 205

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 205

Řeč poslankyně Ivany Nevludové 206

Řeč poslance Jiřího Bláhy 206

Řeč poslance Romana Sklenáka 207

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 207

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 207

Řeč poslankyně Olgy Richterové 208

Řeč poslance Jiřího Bláhy 208

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 208
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Řeč poslance Jiřího Bláhy 209

Řeč poslance Jana Bauera 209

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 211

Řeč poslance Karla Krejzy 211

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 212

Řeč poslankyně Terezy Hyťhové 212

Řeč poslankyně Pavly Golasowské 213

Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové 214

Řeč poslance Václava Klause 216

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 216

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 218

Řeč poslankyně Jany Černochové 218

Řeč poslance Ondřeje Veselého 219

Řeč poslance Jana Čižinského 219

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 220

Řeč poslankyně Věry Kovářové 220

Řeč poslankyně Jany Černochové 221

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 221

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 221

Usnesení schváleno (č. 693).

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě,

ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/7/ - vrácený Senátem

Řeč senátora Jiřího Ciencialy 223

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 224

Řeč poslance Milana Ferance 225

Řeč poslankyně Zuzany Ožanové 225

Řeč poslance Stanislava Juránka 225

Řeč poslance Lukáše Bartoně 226

Řeč poslance Petra Dolínka 226

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 227

Řeč poslance Vlastimila Válka 228

Řeč poslance Stanislava Blahy 228

Řeč poslance Martina Jiránka 229

Řeč poslankyně Ivany Nevludové 229

Řeč poslance Stanislava Juránka 230

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 230

Řeč poslance Vlastimila Válka 231

Řeč poslance Václava Klause 231

Řeč poslance Stanislava Juránka 232
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Řeč poslance Petra Dolínka 232

Řeč poslance Jiřího Kobzy 233

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 234

Řeč poslance Patrika Nachera 234

Řeč poslance Jiřího Bláhy 235

Projednávání bodu bylo přerušeno.

*11. července 2019*

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

1. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 237

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 239

Řeč poslance Pavla Bělobrádka 244

Řeč poslance Marka Bendy 244

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 245

Řeč poslance Miroslava Kalouska 245

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 245

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 246

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 246

Řeč poslance Marka Bendy 246

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 247

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 247

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 247

Řeč poslance Miroslava Kalouska 248

Řeč poslance Jakuba Michálka 248

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 248

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 249

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 249

Řeč poslance Jakuba Michálka 249

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 250

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 250

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 251

Řeč poslance Ivana Adamce 251

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 253

Řeč poslance Ivana Adamce 254

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.
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28. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení  
souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Republiky Severní Makedonie  
k Severoatlantické smlouvě podepsaný 6. února 2019 v Bruselu /sněmovní  
tisk 450/ - prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 257

Řeč poslance Jaroslava Bžocha 258

Řeč poslance Jiřího Kobzy 258

Řeč poslance Petra Beitla 259

Řeč poslance Jiřího Valenty 259

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 260

Řeč poslance Jiřího Kobzy 261

Řeč poslance Jaroslava Bžocha 261

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 261

Řeč poslance Jaroslava Foldyny 262

Řeč poslance Lea Luzara 263

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 263

Řeč poslance Marka Výborného 264

Řeč poslance Karla Schwarzenberga 264

Řeč poslance Jaroslava Foldyny 265

Řeč poslance Pavla Žáčka 265

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 266

Řeč poslance Lea Luzara 266

Řeč poslance Pavla Bělobrádka 266

Řeč poslance Jaroslava Foldyny 267

Řeč poslance Pavla Žáčka 267

Řeč poslance Víta Rakušana 267

Řeč poslance Václava Klause 268

Řeč poslance Lea Luzara 268

Řeč poslance Jaroslava Foldyny 269

Řeč poslance Lubomíra Zaorálka 269

Řeč poslance Radima Fialy 270

Řeč poslance Marka Výborného 270

Řeč poslance Pavla Bělobrádka 270

Řeč poslance Lea Luzara 271

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 271

Usnesení schváleno (č. 694).

1. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016 /sněmovní tisk 113/

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury 273

Řeč poslankyně Heleny Válkové 280

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.
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Řeč poslankyně Heleny Válkové 280

Řeč poslance Tomáše Martínka 280

Řeč poslance Jaroslava Holíka 281

Řeč poslankyně Miroslavy Němcové 281

Řeč poslance Jiřího Valenty 282

Řeč poslance Radima Fialy 282

Řeč poslance Tomáše Martínka 283

Řeč poslance Víta Rakušana 283

Řeč poslance Patrika Nachera 284

Řeč poslance Vlastimila Válka 284

Řeč poslankyně Terezy Hyťhové 285

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 286

Řeč poslance Radima Fialy 286

Řeč poslance Jana Hrnčíře 288

Řeč poslance Radima Fialy 289

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

1. Ústní interpelace

Řeč poslance Jakuba Michálka 290

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 290

Řeč poslance Tomáše Martínka 291

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 292

Řeč poslance Stanislava Blahy 293

Řeč poslankyně Olgy Richterové 293

Řeč poslankyně Věry Kovářové 294

Řeč poslance František Navrkal 294

Řeč poslance Jakuba Michálka 295

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 296

Řeč poslance Stanislava Blahy 296

Řeč poslance Jakuba Michálka 296

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 297

Řeč poslance Jana Zahradníka 299

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 299

Řeč poslance Víta Kaňkovského 301

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 302

Řeč poslance Ondřeje Profanta 304

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 304

Řeč poslankyně Karly Maříkové 307

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 307

Řeč poslankyně Věry Kovářové 309

Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 309

Řeč poslance Zdeňka Podala 312
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Řeč poslance Martina Jiránka 312

Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 313

Řeč poslance Lea Luzara 313

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 314

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Lea Luzara 315

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 315

Řeč poslankyně Lenky Kozlové 315

Řeč poslance Petra Třešňáka 316

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha 317

Řeč poslance Stanislava Blahy 319

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 319

Řeč poslance Františka Váchy 322

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 322

Řeč poslance Ondřeje Profanta 323

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 324

Řeč poslankyně Věry Kovářové 324

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 325

Řeč poslankyně Karly Maříkové 327

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 328

Řeč poslance Jakuba Michálka 330

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 330

Řeč poslance Stanislava Blahy 332

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 333

Řeč poslankyně Lenky Kozlové 335

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 335

Řeč poslance Jana Zahradníka 337

Řeč poslance Lea Luzara 337

Řeč poslankyně Věry Kovářové 338

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 338

Řeč poslance Jakuba Michálka 340

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 341

Řeč poslankyně Věry Kovářové 342

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 342

Řeč poslance Jakuba Michálka 345

Řeč poslankyně Věry Kovářové 345

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 346

*12. července 2019*

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 348

Řeč poslance Jana Bartoška 349
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Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím  
   zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv /sněmovní tisk 256/ - třetí čtení

Řeč poslance Marka Bendy 349

Řeč poslance Martina Kupky 350

Řeč poslance Jakuba Michálka 350

Usnesení schváleno (č. 695).

1. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty  
   Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Marka Výborného,  
   Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje Benešíka, Víta  
   Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon  
   č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením  
   a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon  
   č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění  
   pozdějších předpisů /sněmovní tisk 267/ - třetí čtení

Řeč poslance Víta Kaňkovského 354

Řeč poslance Jana Bauera 356

Řeč poslankyně Olgy Richterové 356

Řeč poslankyně Lenky Dražilové 357

Řeč poslankyně Andrey Brzobohaté 359

Řeč poslance Víta Kaňkovského 359

Řeč poslance Vlastimila Válka 360

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 361

Řeč poslance Víta Kaňkovského 361

Řeč poslance Jana Bauera 362

Usnesení schváleno (č. 696).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony na úseku vnitřní správy  
   /sněmovní tisk 301/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 365

Řeč poslance Jana Čižinského 366

Řeč poslance Milana Poura 367

Usnesení schváleno (č. 697).
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1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním  
   pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění  
   pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 388/ - třetí čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana  [369](#bookmark380)

Řeč poslance Davida Pražáka  [369](#bookmark381)

Usnesení schváleno (č. 698).

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních  
   komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
   /sněmovní tisk 409/ - třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 371

Řeč poslance Lea Luzara 372

Řeč poslance Jana Skopečka 374

Řeč poslance Martina Kupky 375

Řeč poslance Petra Dolínka 375

Řeč poslance Stanislava Blahy 376

Řeč poslance Lea Luzara 377

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 377

Řeč poslance Ivana Adamce 378

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 378

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 378

Řeč poslance Ivana Adamce 379

Řeč poslance Václava Klause 379

Řeč poslance Vlastimila Válka 380

Řeč poslance Petra Dolínka 380

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 380

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 380

Řeč poslankyně Květy Matušovské 381

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Květy Matušovské 382

Řeč poslance Petra Gazdíka 385

Řeč poslankyně Květy Matušovské 386

Řeč poslance Václava Klause 388

Řeč poslance Petra Vrány 388

Usnesení schváleno (č. 699).
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22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách,  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 326/ -  
druhé čtení

Řeč poslance Milana Ferance 389

Řeč poslance Marka Nováka 390

Řeč ministra dopravy ČR Vladimíra Kremlíka 390

Řeč poslance Ondřeje Polanského 391

Řeč poslance Milana Ferance 391

Řeč poslankyně Květy Matušovské 392

Řeč poslankyně Věry Kovářové 395

Řeč poslance Petra Dolínka 395

Řeč poslance Přemysla Mališe 396

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 397

Řeč poslance Ondřeje Polanského 397

Řeč poslance Milana Ferance 397

Řeč poslankyně Květy Matušovské 397

Řeč poslankyně Věry Kovářové 398

Řeč poslance Petra Dolínka 398

1. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon  
   č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související  
   zákony /sněmovní tisk 191/ - druhé čtení

Řeč poslance Petra Dolínka 398

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Milana Ferance 399

Řeč poslance Petra Dolínka 399

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických  
komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon  
o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších zákonů /sněmovní  
tisk 420/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády a ministra průmyslu a obchodu ČR Karla Havlíčka 400

Řeč poslance Martina Jiránka 401

Řeč poslance Radka Kotena 401

Řeč poslance Milana Brázdila 402

Řeč poslance Jiřího Maška 403

Řeč poslance Patrika Nachera 403

Řeč poslance Martina Jiránka 404

Řeč poslance Lea Luzara 406
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Řeč poslance Martina Jiránka 407

Řeč poslance Radka Kotena 407

Řeč poslance Patrika Nachera 408

Řeč poslance Martina Jiránka 408

Řeč poslance Lea Luzara 408

Řeč poslance Radima Fialy 408

Řeč poslance Jakuba Michálka 409

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích  
a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších  
předpisů /sněmovní tisk 408/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana 409

Řeč poslance Karla Turečka 411

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 411

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 414

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Josefa Kotta 416

Řeč poslance Radka Holomčíka 416

Řeč poslankyně Evy Fialové 418

Řeč poslance Zdeňka Podala 419

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové 419

Řeč poslance Josefa Kotta 420

Řeč poslance Radka Holomčíka 420

Řeč poslankyně Evy Fialové 420

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 420

Řeč poslance Radka Holomčíka 420

Řeč poslance Marka Bendy 421

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala
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**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**

1. **července 2019  
   Přítomno: 186 poslanců**

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Vážené paní poslankyně, vážení páni  
poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 33. schůzi Poslanecké sněmovny, všechny  
vás tady vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím, požádám vás o to,  
abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo  
žádá o vydání náhradní karty. Náhradní kartu číslo 6 má pan poslanec Pražák,  
náhradní kartu číslo 11 pan poslanec Černohorský.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 33. schůze dne  
27. června tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, než přikročíme k určení ověřovatelů této  
schůze, dovolte, abych umožnil novým kolegům složit poslanecký slib.

**Slib poslanců**

Vážené kolegyně a kolegové, přistoupíme k slibu nových poslanců, a to za  
Veroniku Vrecionovou a Radku Maxovou, kterým zanikl poslanecký mandát.

Nejprve požádám předsedu mandátového a imunitního výboru poslance  
Stanislava Grospiče, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přečetl  
Ústavou předepsaný slib, který noví poslanci složí do mých rukou. Pane předsedo,  
požádám sněmovnu o klid. Máte slovo.

**Poslanec Stanislav Grospič**: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně,  
vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovolte, abych vás informoval, že dne 2.  
července tohoto roku nabyla Veronika Vrecionová a Radka Maxová mandát  
poslankyně Evropského parlamentu, jehož výkon je podle zákona o volbách do  
Evropského parlamentu neslučitelný s výkonem funkce poslankyně Parlamentu ČR.  
Obě poslankyně Evropského parlamentu doručily předsedovi Poslanecké sněmovny  
informaci o zahájení výkonu neslučitelné funkce dnem 2. července 2019 a tímto  
dnem jejich mandát poslankyň národního parlamentu zanikl.

V souladu s výsledky voleb do Poslanecké sněmovny konaných ve dnech 20. a  
21. října 2017 a s usnesením Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 10. listopadu  
2017 povolal předseda Poslanecké sněmovny na uvolněný mandát Občanské  
demokratické strany, volební kraj 2 - Středočeský, prvního náhradníka Ing. Petra  
Bendla.
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Na uvolněný mandát hnutí ANO 2011, volební kraj 11 - Jihočeský, povolal  
předseda Poslanecké sněmovny Bc. Ondřeje Babku, který je podle výsledkové listiny  
voleb konaných do Poslanecké sněmovny v roce 2017 prvním náhradníkem.

Poslanec Petr Bendl a poslanec Ondřej Babka dnes převzali osvědčení o vzniku  
mandátu a mandátový a imunitní výbor na své dnešní 27. schůzi přijal dvě usnesení,  
s jejichž zněním jsem byl pověřen vás seznámit.

Usnesením č. 119 mandátový a imunitní výbor konstatoval, že

1. dne 2. července 2019 zanikl mandát poslankyně Poslanecké sněmovny  
   Parlamentu ČR Ing. Veronice Vrecionové, narozené dne 8. září 1965, a to způsobem  
   podle ustanovení § 6 písm. f) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké  
   sněmovny, ve znění pozdějších předpisů;
2. dne 2. července 2019 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny  
   Parlamentu ČR panu Ing. Petru Bendlovi, narozenému dne 24. ledna 1966.

Usnesením č. 120 pak mandátový a imunitní výbor konstatoval, že

1. dne 2. července 2019 zanikl mandát poslankyně Poslanecké sněmovny  
   Parlamentu ČR Ing. Radce Maxové, narozené dne 2. prosince 1968, a to způsobem  
   podle ustanovení § 6 písm. f) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké  
   sněmovny, ve znění pozdějších předpisů;
2. dne 2. července 2019 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny  
   Parlamentu ČR panu Bc. Ondřeji Babkovi, narozenému dne 22. února 1994.

Prosím pana poslance Petra Bendla a pana poslance Ondřeje Babku, aby  
předstoupili před Poslaneckou sněmovnu a v souladu s ustanovením § 4 zákona  
o jednacím řádu Poslanecké sněmovny složili slib předepsaný Ústavou.

Současně prosím pana předsedajícího Poslanecké sněmovny, aby přijal slib  
nových poslanců. (Přítomní povstávají. Mpř. Filip odchází z místa předsedajícího  
před poslanecké lavice.)

"Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a  
zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a  
podle svého nejlepšího vědomí a svědomí." (Noví poslanci podáním ruky mpř.  
Filipovi a slovem "slibuji" skládají slib.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Dovolte, abych mezi námi uvítal  
poslance Petra Bendla a poslance Ondřeje Babku a popřál jim v poslanecké práci  
mnoho úspěchů. (Potlesk.)

**Poslanec Stanislav Grospič**: Vážení páni poslanci, blahopřeji vám také a přeji  
hodně úspěchů ve vaší práci.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Vážené paní poslankyně, vážení páni  
poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. Přistoupíme k určení dvou ověřovatelů  
této schůze.
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Navrhuji, abychom určili poslance Petra Dolínka a pana poslance Jiřího Valentu  
ověřovateli této schůze. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 1, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je  
proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 1 z přítomných 171 poslance pro 165, proti nikdo. Návrh byl  
přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 33. schůze Poslanecké sněmovny určili pana  
poslance Petra Dolínka a pana poslance Jiřího Valentu.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito  
poslanci: Radek Vondráček z rodinných důvodů, Dana Balcarová z důvodu  
zahraniční cesty, Petr Beitl ze zdravotních důvodů, do 17 hodin Pavel Blažek  
z pracovních důvodů, do 19 hodin z osobních důvodů Miroslav Grebeníček, do 16  
hodin z rodinných důvodů Tomáš Hanzel, z rodinných důvodů na celý den Marian  
Jurečka, z důvodu zahraniční cesty Pavel Juříček, z důvodu zahraniční cesty Iva  
Kalátová, z rodinných důvodů Jiří Kohoutek, od 15.15 do 16.15 z pracovních důvodů  
Josef Kott, Jana Levová ze zdravotních důvodů na celý den, Jan Lipavský z důvodu  
zahraniční cesty, do 14.30 z pracovních důvodů Miroslava Němcová, z rodinných  
důvodů na celý den Petr Pávek a z osobních důvodů Lubomír Volný.

Z členů vlády se omlouvají: Tomáš Petříček z důvodu zahraniční cesty,  
z osobních důvodů Antonín Staněk a ze zdravotních důvodů Miroslav Toman.

Nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 33. schůze, jehož návrh je uveden na  
pozvánce. Mám pro vás jedinou informaci. Dnešní grémium se dohodlo na upřesnění  
času pro konání volebních bodů. Projednávání volebních bodů bychom zahájili ve  
středu 10. července ve 12.30.

To je z mé strany vše. Mám dvě přihlášky s přednostním právem - místopředseda  
Tomio Okamura, pan předseda klubu ANO Faltýnek, pan předseda klubu KSČM  
Pavel Kováčik. Pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Vážené dámy a pánové. Odvolací  
Krajský soud v Hradci Králové potvrdil restituční nárok německé rodiny Walderode  
na vydání bývalého panství na Turnovsku. Rodina se majetku domáhá od roku 1992.  
Soud fakticky porušil a ignoroval poválečné dekrety prezidenta Beneše, podle kterých  
byl zabaven majetek sudetských Němců. Dovolte mi v této souvislosti navrhnout  
mimořádný bod s názvem Otázka restitučního nároku německé rodiny Walderode.

Vdova po pracovníku nacistické tajné služby Karlovi Fours Walderode  
restituovala majetky podle takzvaného holokaustového zákona 2012/2000, který  
umožňuje v některých specifických případech restituce i před rokem 1948, a to  
zejména v období 1938 až 1945. Cílem a účelem tohoto zákona bylo umožnit  
navrácení majetku obětem nacismu, kterým byly majetky zabaveny už před rokem  
1948 a na které se nevztahoval restituční zákon, podle kterého se restituovaly majetky  
zabavené po roce 1948.

Pravomocný rozsudek krajského soudu je pozoruhodný tím, že uznal restituční  
nároky vdově po člověku, který byl členem Henleinovy sudetoněmecké partaje, který
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se za války spolu s celou svou rodinou dobrovolně vzdal československého občanství  
a přijal občanství nacistického Německa.

Je třeba říct, a to hodně nahlas, že do dnešní doby nebyl vydán majetek všem  
obětem, a to většinou židovským obětem nacismu. Do znění takzvaného  
holokaustového zákona bylo zapracováno několik ustanovení, na nichž mnoho soudů  
postavilo odůvodnění pro nevyhovění nároku židovských občanů, například  
podmínka přechodu věci do vlastnictví státu, poukaz na schválený privatizační  
projekt a tak dále. Obecnou podmínkou pak i nadále zůstávalo české občanství  
žadatele, což vyloučilo mnoho zahraničních nároků, a majetky byly v mnoha  
případech privatizovány.

Dámy a pánové, jakkoliv jde o mnoho peněz, zřejmě o tři miliardy korun, tak  
hodnota tohoto majetku vrácená henleinovcům není to nejdůležitější. Bizarní a děsivé  
jsou jiné dvě věci. V prvé řadě to, že zatímco jsme nedokázali, a zřejmě nechtěli,  
vrátit veškerý majetek ukradený nacisty židům, tak na druhé straně soudy v Semilech  
a Hradci Králové nevidí problém s vracením majetku nacistickým kolaborantům, a to  
dokonce podle zákona, který má vracet majetek obětem nacismu. Druhý problém,  
který nám tu teď nastal, je ten, že se tu vytvořil precedens, podle kterého bude moci  
žádat o majetek každý sudetský Němec, kterému byl nějaký majetek zabaven.

Žádám, abychom zařadili jako mimořádný bod programu debatu, jak systémově  
zabezpečit neprolomitelnost dekretů prezidenta Beneše.

Jako jedno řešení se nabízí novelizace zmíněného holokaustového zákona  
2012/2000, a to v tom smyslu, že není možné, aby o majetek žádaly osoby či  
dědicové osob, které měly během války německé občanství. Na širší debatu je také  
naprosté selhání soudců v Semilech a v Hradci Králové, kteří ignorovali zcela zásadní  
fakta a to, že restituent měl za války říšské občanství, a tudíž jeho majetek byl zcela  
po právu po válce zabaven. Zabavení německého majetku umožnily už poválečné  
dohody spojenců a takzvané Benešovy dekrety je pouze aplikovaly na našem území.

Soud přijal jako argument pro restituci to, že Walderodemu bylo v roce 1947  
znovu uděleno československé státní občanství. Ignoroval ovšem fakt, že udělené  
státní občanství nijak nezakládalo jakýkoliv nárok na vrácení majetku zabaveného  
podle Benešových dekretů. A soud ignoroval fakt, že si samozřejmě Walderode  
v roce 1947 o vrácení majetku ani nepožádal, protože na něj samozřejmě neměl žádný  
nárok.

Netuším, proč oba soudci rozhodli navzdory zákonům, navzdory logice i  
navzdory prosté lidské spravedlnosti a proti všem dobrým mravům. Byl to záměr,  
hloupost, neschopnost, anebo snad nějaká korupce? V každém případě bychom měli  
žádat paní ministryni spravedlnosti, aby kauzu nechala přešetřit a s výsledkem nás  
tady seznámila.

Dámy a pánové, jedná se o velmi vážnou věc a je skutečně bizarní, že na jedné  
straně dáváme miliardy nacistickým kolaborantům a na straně druhé blokujeme  
restituce majetku židovských obětí nacismu. A my sami, tedy český stát, o vrácení  
majetku, který nám nacistické Německo ukradlo nebo zničilo, odmítáme současné  
Německo požádat. Mám na mysli takzvané reparace. Němci, jak vidíme, takový  
ostych nemají. A já bych byl rád, abychom se i my hlásili o svůj majetek. Tím spíše,
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že my jsme byli obětí Německa a náš nárok je skutečně spravedlivý. Němci, kteří za  
naše peníze budovali po desetiletí svou prosperitu, nám skutečně dluží, a to řádově 10  
až 15 tisíc miliard v rámci reparací.

Pakliže bude náš návrh mimořádného bodu s názvem Otázka restitučního nároku  
německé rodiny Walderode odsouhlasen, tak mi dovolte navrhnout usnesení,  
o kterém bychom rádi hlasovali - je to návrh SPD - pakliže by náš návrh bodu  
v hlasování Sněmovny prošel. Byla by to jedna věta: "Poslanecká sněmovna  
Parlamentu České republiky považuje zpochybnění platnosti Benešových dekretů a  
případnou restituci majetku zrádců a kolaborantů zabaveného na základě těchto  
dekretů za přímé ohrožení suverenity a bezpečnosti České republiky." Děkuji za  
pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu poslanci Okamurovi. Nyní  
s přednostním právem pan předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Máte slovo,  
pane předsedo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek**: Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, vážený pane  
předsedající. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl následující  
změny pořadu schůze. Za prvé. Pevné zařazení bodu číslo 9 - jedná se o vládní návrh  
zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní, jde o sněmovní tisk 509 - na  
dnes jako první bod pořadu dnešní schůze. Prohodí se tedy pořadí projednávání bodů  
8 a 9. To znamená, že bychom začali bodem číslo 9.

A za druhé, jak již jsem avizoval na grémiu Poslanecké sněmovny, nově zařadit  
do pořadu schůze sněmovní tisk 530, je to vládní návrh zákona o ochraně veřejného  
zdraví v prvním čtení, a současně i navrhuji pevně zařadit za bod 11 v bloku prvních  
čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu předsedovi Faltýnkovi. A nyní  
pan předseda Kováčik, připraví se pan předseda Kalousek. Máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, paní  
a pánové, pan kolega Faltýnek mě trošku předběhl. Já jsem myslel, že by bylo dobře,  
abychom projednali přednostně - i když vnímám důležitost daňového balíčku -  
abychom přednostně projednali také rodičovský příspěvek a také Senátem vrácenou  
prodejní dobu v supermarketech, když to zkrátím. Proto mi tedy dovolte, abych jako  
bod dvě, jako druhý bod našeho dnešního jednání, navrhl předřadit bod číslo 8, tisk  
490. A jako bod tři dnešního jednání dali bod 3, tisk 200, vrácení Senátem prodejní  
dobu v supermarketech. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji. Pan předseda Kalousek. Máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a  
pánové, jenom stručný komentář k návrhu pana místopředsedy Okamury. Jakkoliv se  
někteří z nás snaží vyvolat dojem, že máme autokratický systém poloprezidentského
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charakteru, mám za to, že náš ústavní systém je systémem parlamentní demokracie.  
K jeho základním atributům patří důsledné oddělení moci výkonné, zákonodárné a  
soudní. Kdo je vlastníkem toho či onoho majetku v případě sporu, přísluší výlučně do  
rozhodování moci soudní.

A já chci varovat před tím, abychom se nechali vlákat do pasti, před návrhem, že  
moc zákonodárná by měla přezkoumávat a diskutovat soudní rozhodnutí v téhle věci.  
Ne proto, že bychom na to ten či onen neměli mít ten či onen názor, to každý mít  
můžeme, ale jako instituci, jako Poslanecké sněmovně, nám do toho vůbec nic není.  
A pokud o tom prostě tuhle diskuzi podstoupíme, tak vyrobíme velmi nebezpečný  
precedens ingerence jedné demokratické moci do moci druhé.

Zvlášť pokrytecké mně to připadá v situaci, když to navrhuje poslanec, který  
hlasoval pro zdanění církevních náhrad církvím a Federaci židovských náboženských  
obcí. Já neznám jediný případ, kdy by soudní rozhodnutí diskriminovalo nebo  
okradlo restituenta, který prodělal holokaust, nebo i jeho potomek, ale znám  
konkrétní hlasování konkrétních poslanců, kteří okradli Federaci židovských  
náboženských obcí v rozporu s dobrými mravy a právním řádem. V tomto případě to  
snad není ani okradení již jednou okradeného, ale okradení zavražděného. Tak od  
těchto kolegů je takováhle argumentace opravdu mimořádně pokrytecká.

Děkuji. (Potlesk z pravé části jednacího sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: A nyní s přednostním právem pan předseda  
Stanjura. Máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Děkuji za slovo. Jednání grémia Poslanecké  
sněmovny je neveřejné, nicméně chci připomenout, že na minulé schůzi, kdy sociální  
demokraté chtěli svolávat mimořádnou schůzi kvůli rodičovskému příspěvku, jsme se  
dohodli, že rodičovský příspěvek bude první bod první den jednání. Pan předseda  
Faltýnek na to zřejmě zapomněl. Takhle jsme se domluvili, na to jsme si podali ruku.  
Pokud na to nezapomněl, tak je vidět, že to opět neplatí.

Já mám protinávrh k bodu číslo 9, což je návrh na zvýšení daní, aby to byl  
poslední bod v bloku prvních čtení, protože pokud to předřadíme před rodičovský  
příspěvek, tak není zdaleka jisté, že rodičovský příspěvek na této schůzi projednáme a  
pošleme do druhého čtení, na čemž je všeobecná politická shoda.

Současně chci podpořit návrh pana předsedy Kováčika k té senátní vratce.  
Pokusím se to ještě trošku šířeji zdůvodnit. Senát vždycky určuje senátory, kteří mají  
obhajovat postoj Senátu. V tomto případě jsou to pan senátor Nytra a pan senátor  
Vilímec. Pan senátor Vilímec je ve stavu nemocných, bohužel. Pan senátor Nytra  
odjíždí zítra, kdy máme zařazeny ty body, na pracovní zahraniční cestu  
organizovanou Senátem. Protože se nám nepovedlo na minulé schůzi tento návrh  
zákona projednat, tak pan senátor Nytra se 4. července obrátil dopisem na pana  
předsedu Poslanecké sněmovny s žádostí, abychom ten bod projednali dneska. Je  
dnes přítomen a je připraven obhajovat názor Senátu.

Takže já, abych dostál té dohodě z politického grémia z minulé schůze, navrhuji,  
abychom vrácený bod Senátu o maloobchodní době, což je návrh poslanců Patrika
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Nachera, Jaroslava Faltýnka, Martina Kolovratníka, můj a dalších, byl zařazen jako  
druhý po rodičovském příspěvku. Pokud to neprojde, tak navrhuji vyřadit tento bod  
z programu schůze, přestože to není ústavně komfortní, protože zítra bohužel nebude  
moct nikdo z určených senátorů se toho jednání zúčastnit a obhajovat tak stanovisko  
Senátu ze závažných důvodů, se kterými jsem vás před chvíli seznámil.

Takže to jsou dva návrhy k zákonu zamítnutému Senátem, bod číslo 3, a jenom  
připomínám návrh, abychom bod číslo 9, zvýšení daní, přeřadili jako poslední  
v bloku prvních čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní  
ostatní přihlášení: první je přihlášen pan poslanec Jiří Valenta, připraví se pan  
poslanec Ivan Adamec. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Valenta**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové,  
dovolte mi, abych vám navrhl změnu pořadu této schůze, která je dle mého názoru  
velice nutná a také logická. Žádám vás tímto, abychom do programu 33. schůze  
zařadili ještě doposud neprojednané výroční zprávy o činnosti a hospodaření České  
televize, a to konkrétně na tento čtvrtek 11. července, a to hned jako první body po  
pevně zařazeném bodu odpovědi na písemné interpelace, tedy v 11 hodin. Mělo by se  
jednat nejprve o doprojednání sněmovního tisku číslo 113, Výroční zpráva o činnosti  
České televize v roce 2016, a dále o sněmovní tisk číslo 114, Výroční zpráva  
o hospodaření České televize v roce 2016, sněmovní tisk číslo 143, Výroční zpráva  
o činnosti České televize v roce 2017, a konečně o sněmovní tisk číslo 251, Výroční  
zpráva o hospodaření České televize v roce 2017.

Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, poslanecký klub KSČM se odmítá účastnit  
jakýchkoli obstruujících či zdržujících sněmovních hrátek vedoucích k další  
destabilizaci tohoto veřejnoprávního média, které si aktuálně samo prochází  
významnou krizí objektivity a nestrannosti, a to zejména v oblasti zpravodajství a  
publicistiky, a také čelí mnohým podezřením z klientelismu, netransparentnosti a  
nehospodárnosti v nakládání se svým sedmimiliardovým rozpočtem. Proto vás  
všechny prosím, abychom zohlednili tento společensky nežádoucí stav a urychleně již  
přistoupili k projednání zmíněných bodů, ke kterému jsme povoláni příslušným  
zákonem. Jako klub KSČM jsme byli některými kolegy, zejména z řad ODS,  
v poslední době mediálně osočováni, že úmyslně blokujeme projednávání televizního  
bodu dlouhými projevy. A činila tak prý konkrétně moje osoba. Opak je ale pravdou.  
Na vysvětlení musím dodat, že se jedná o zcela pragmatickou a účelovou lež, neboť  
při posledním projednávání sněmovního tisku číslo 113, což je Výroční zpráva  
o činnosti České televize v roce 2016, trval můj příspěvek něco pouze kolem  
15 minut a ukončil jsem jej před stanovenou pauzou na oběd. To, že jsme měli na  
projednávání tohoto bodu jen tu zmíněnou čtvrthodinu, není skutečně mou chybou ani  
mou vinou.

Dámy a pánové, osobně jsem také vždy podpořil jakékoliv návrhy z dílen všech  
sněmovních subjektů požadujících předřazení těchto zpráv a jejich pevné zařazení a
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urychlené projednání, což si ostatně můžete ověřit i v záznamech o hlasování. I proto  
vás nyní prosím o obdobný přístup k této závažné problematice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Nyní s přednostním právem Radim Fiala,  
kolega Ivan Adamec ještě posečká. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala**: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážená  
vládo, dovolte, abych za hnutí SPD řekl totéž. Že ani my nechceme obstruovat a  
nějak zdržovat projednání zpráv České televize, a to právě z důvodu, že podle našeho  
názoru je velmi důležité upozornit na hospodaření České televize, na některé věci,  
které se dějí v České televizi. A čím dřív si myslím, že to bude veřejnost vědět, tím  
dřív můžeme dojít k nějaké nápravě. I nám záleží na tom, aby Česká televize  
fungovala zvlášť po té ekonomické stránce tak, jak fungovat má. Takže i my budeme  
hlasovat pro zařazení těchto zpráv na program jednání Poslanecké sněmovny  
Parlamentu a samozřejmě se určitě zúčastníme diskuse, právě proto, abychom  
pomohli v České televizi něco napravit, zvlášť co se týče hospodaření. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Ivan  
Adamec. Připraví se pan poslanec František Kopřiva. Máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec**: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně,  
kolegové, dovolte mi, abych navrhl zařazení nového bodu, a to buď na dnešní jednání  
jako druhý bod, nebo na čtvrteční jednání, první bod po písemných interpelacích.  
Název bodu je Zastavení vyplácení nenárokových dotací pro Agrofert ze všech  
operačních programů.

Důvod, proč to tady před vámi přednáším, není, že bych tady chtěl nějakým  
způsobem znovu rozpoutávat diskusi o možném střetu zájmů pana premiéra. Tak to  
vůbec není. Ale pokud jsem správně zaregistroval, některá ministerstva, speciálně  
ministr zemědělství pozastavil čerpání těchto nenárokových dotací, dále i ředitel  
Státního zemědělského intervenčního fondu. A teď ve veřejných prostorách jsme  
zaslechli pana ministra průmyslu a obchodu, že on to nezastaví a že nemůže a že  
k tomu nemá důvod. Já si myslím, že takto by to fungovat nemělo, protože kdo máte  
zkušenosti s dotacemi z operačních programů, tak jakýkoliv náznak podezření  
čehokoliv vždy vedl k pozastavení vyplácení dotací. A myslím si, že by se mělo měřit  
všem stejným metrem. Nakonec Evropská komise se chová stejně. Také pozastavila  
vyplácení evropských dotací do vyšetření možného střetu zájmů pana premiéra.  
Myslím si, že není možné to nechat v tom duchu, aby případné platby stát sanoval  
z českého rozpočtu na úkor českých daňových poplatníků. Účelem tohoto návrhu  
bodu je zavázat Ministerstvo průmyslu a obchodu a případně jiná ministerstva, aby  
pozastavila vyplácení případných dotací a postupovala s péčí řádného hospodáře.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Pane poslanče, ještě ten první termín - ten  
druhý termín byl čtvrtek v 11 hodin - a první?
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**Poslanec Ivan Adamec**: První termín byl dnes jako druhý bod dnešního jednání.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Jako druhý bod? (Posl. Adamec: Ano,  
děkuji.) Děkuji. Nyní pan poslanec František Kopřiva... Ne? Dobře. V tom případě  
paní poslankyně Pekarová Adamová s dvojí přihláškou, připraví se paní poslankyně  
Alena Gajdůšková. Máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová**: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych  
vás chtěla poprosit o dvě změny programu. První z nich se týká lesního zákona, který  
je zařazen jako bod číslo 22, je to sněmovní tisk 408, a poprosila bych o jeho  
vyřazení. Jedná se o druhé čtení tohoto návrhu zákona. Vyřazení navrhuji z toho  
důvodu, že přece jenom lhůta mezi prvním a druhým čtením, mezi projednáním ve  
výborech, které by nás mělo teď čekat tady na plénu, nebyla příliš dlouhá pro to,  
abychom mohli četné pozměňovací návrhy, které jsme ve výborech předkládali, ještě  
upravit tak, abychom je mohli předložit i zde ve Sněmovně. Proto si vás dovoluji  
požádat o to, abychom druhé čtení odsunuli na září. Rozhodně tím nechceme návrh  
zákona blokovat a nechceme, aby k jeho projednání nedošlo třeba z toho důvodu, že  
bychom s obsahem nesouhlasili. Naopak, my se snažíme o co největší zlepšení, a tedy  
i co nejkvalitnější předložení pozměňovacích návrhů. Přece jenom jde o zákon, který  
řeší velmi důležitou problematiku na desítky let dopředu.

Další návrh, který mám, je naopak zařazení nového bodu a je to konkrétně bod  
pod sněmovním tiskem 162, novela zákona o pojistném na veřejné zdravotní  
pojištění. Navrhujeme tento bod společně s kolegy, kteří jsme jej předložili, zařadit,  
protože na minulé schůzi měl tento bod být projednán v rámci tzv. opozičního  
okénka, ale bohužel se na něj nedostala řada, na rozdíl od řady jiných. Myslím si, že  
by byla vhodná i ta debata, protože se jedná o podporu zkrácených úvazků vzhledem  
k tomu, že nás tady čeká debata o rodičovském příspěvku, a jak jistě všichni víme, tak  
tato problematika spolu docela úzce souvisí. Proto bych byla ráda, kdybychom jej  
navrhli, první čtení tohoto zákona, právě hned za sněmovní tisk 490, tedy vládní  
návrh zákona, kterým se mění zákon o státní sociální podpoře. Myslím si, že ta debata  
spolu může hezky korelovat a že je vhodné tyto dvě věci i propojit. Proto poprosím  
nejdříve o zařazení tohoto bodu, sněmovního tisku 162, a následně jeho pevné  
zařazení, a to přesně po sněmovním tisku 490, který je původně plánovaný dnes jako  
první bod, ale je tady už celá řada dalších návrhů, takže s tím se určitě během  
hlasování bude nutné popasovat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji paní poslankyni Pekarové Adamové.  
Nyní paní poslankyně Alena Gajdůšková, připraví se pan poslanec Petr Dolínek.  
Máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková**: Děkuji, vážený pane předsedající. Paní  
poslankyně, páni poslanci, chci vás také požádat o zařazení nového bodu do  
programu současné schůze. Tím bodem by měl být sněmovní tisk číslo 463/0, Návrh
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poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Ondřeje Veselého, Hany Aulické  
Jírovcové, Heleny Válkové, Lukáše Koláříka, Romana Onderky, Víta Kaňkovského,  
Petra Pávka, Lenky Dražilové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo  
435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o navýšení  
příspěvku pro zaměstnavatele lidí se zdravotním postižením.

Jde o to, že při navýšení minimální mzdy zaměstnavatelé, kteří zaměstnávají lidi  
se zdravotním postižením, mají ekonomický problém. Navýšení bylo domluveno  
v rámci tripartity již při navyšování minimální mzdy. Já jsem ten návrh dávala už na  
jaře tohoto roku, nebo na začátku vlastně tohoto roku jako pozměňovací návrh  
k zákonu o zaměstnávání cizinců. Sněmovna ho nepřijala. Připomínám, že nebyl ten  
návrh zamítnut, ale velká část lidí se zdržovala. Pak mi bylo vysvětlováno, že to  
nebylo úplně právně konformní, protože to bylo považováno jako nepřímý přílepek.

V téhle chvíli je ten návrh zákona předložen jako poslanecký návrh novely  
zákona o zaměstnanosti, kam bytostně patří. Musím říci, že navýšení financí, jestliže  
se bavíme o tom navýšení, tak se jedná o 300 mil. korun za rok, a to bylo za celý rok.  
S tím, že půlka toho nejméně se samozřejmě vrátí v odvodech na zaměstnávání a  
v tom, že se těm lidem neplatí podpora v nezaměstnanosti. Zaměstnavatelé lidí se  
zdravotním postižením i samotní zaměstnanci, lidé se zdravotním postižením, na  
tento návrh čekají, protože ekonomická situace těchto firem není již utěšená, protože  
celý už půlrok doplácí mimo tento příspěvek. Prosím vás tedy o podporu tohoto  
návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji paní poslankyni Gajdůškové. Nyní  
pan poslanec Dolínek. Ano, prosím paní poslankyně ještě.

**Poslankyně Alena Gajdůšková**: Omlouvám se, neřekla jsem, kam to chci  
zařadit: jako poslední za pevně zařazenými body v prvním čtení, jedná se o první  
čtení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Poslední v bloku prvních čtení. Pan poslanec  
Dolínek.

**Poslanec Petr Dolínek**: Dobré odpoledne. Já bych chtěl požádat o zařazení čtyř  
nových bodů. Body již zmiňoval kolega, byla zde i reakce pana předsedy klubu SPD.  
To se týká sněmovního tisku číslo 113, Výroční zpráva o činnosti České televize  
v roce 2016, sněmovního tisku 114, Výroční zpráva o hospodaření České televize  
v roce 2016, sněmovního tisku 143, Výroční zpráva o činnosti České televize v roce  
2017 a sněmovního tisku 251, Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce  
2017. Požádal bych zařadit tyto čtyři body na čtvrtek za smlouvy v prvním čtení, to  
znamená, aby prošla smlouvy první čtení a následně, aby to bylo zařazeno. V případě,  
že by nebyly tyto body projednány, nebyl by čas, tak bych požádal o zařazení na  
pátek v případě, že do 14 hodin by tam byl prostor. Teď nevím, omlouvám se, pane  
předsedající, jak se to správně specifikuje, ale...
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**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Po třetích čteních.

**Poslanec Petr Dolínek**: Po třetích čteních, v tom případě. Takže na pátek po  
třetích čteních. Děkuji za pochopení a za podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji. Kdo dál k programu schůze? Prosím.  
Pan poslanec Profant. Máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant**: Dobré odpoledne. Já bych chtěl poprosit o zařazení  
bodu 15, sněmovní tisk 446, kterým se mění některé zákony v oblasti zakládání  
obchodních společností, my to zkráceně nazýváme "firma za jeden den", v pátek po  
třetích čteních jako pevný bod, resp. když tak možná po bodech pana Dolínka, které  
zrovna navrhoval. Protože bychom byli rádi, aby se na to dostalo, a bojíme se, že  
kdyby to bylo jenom v bloku prvních čtení, tak by se na to nedostalo. Tak děkuji za  
podporu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Zakládání obchodních společností, dobře.  
Ještě někdo? Pan kolega Ferjenčík. Máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mě velmi  
překvapil kolega Faltýnek návrhem předřadit sazbový balíček, protože to je extrémně  
kontroverzní návrh. Zatímco zvýšení rodičovského příspěvku je v této sněmovně  
myslím konsenzuální tisk, tak razantní zvýšení daní ještě velice kontroverzním  
způsobem zdaleka tak konsenzuální není. Takže si myslím, že dává daleko větší  
smysl, abychom nejprve projednali tu rodičovskou. (Poslanec Faltýnek z lavice  
reaguje nesouhlasnými poznámkami.) Každopádně... Pane předsedající, já bych vás  
poprosil, jestli byste mohl upozornit...

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Já myslím, že tady máte dostatečný klid,  
pane poslanče, k tomu, abyste hovořil.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík**: Já bych byl rád, kdyby si se mnou pan Faltýnek  
nepovídal tady z lavice.

Každopádně, chtěl jsem navrhnout, abychom - za prvé jsem se chtěl připojit  
k návrhu kolegy Stanjury a zařadit ten sazbový balíček až na konec prvních čtení. A  
v případě, že to nebude přijato, bych chtěl navrhnout dětské insolvence, sněmovní  
tisk číslo 11, před sazbový balíček. Myslím, že je to extrémně důležitý zákon, který  
bychom měli stihnout. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Čili před bod číslo 9, ano. Ještě někdo další?  
Pokud ne, budeme se vypořádávat s jednotlivými návrhy hlasováním.
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První byl bod, který navrhl pan místopředseda Okamura (Hlasy z plény.)

Pardon, grémium. Omlouvám se... a to je zařazení volebních bodů na středu ve 12.30  
hodin.

Rozhodneme v hlasování číslo 2, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je  
proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 2. Přihlášených 183, pro 176, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh je tedy bod, tak jak ho specifikoval pan místopředseda Okamura, tedy  
diskuse o zabezpečení nebo zajištění toho, aby nedošlo k prolomení dekretu  
prezidenta Beneše. Jestli jsem správně pochopil smysl toho bodu, pane  
místopředsedo, kdyžtak zopakujte přesně ten název bodu, abychom věděli, o čem  
hlasujeme. Mohu si to přečíst? Budu citovat. (Místopředseda Okamura přistupuje  
s materiály k předsedajícímu.) Čili diskuse nad tématem otázka restitučního nároku  
německé rodiny Walderode. To by bylo zatím k zařazení bodu bez pevného určení.

Rozhodneme v hlasování číslo 3, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je  
proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 3. Z přítomných 184 pro 38, proti 62. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu o pevném zařazení bodu číslo 9, tedy vládním  
návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní, sněmovní tisk 509,  
jako první bod dnešního pořadu schůze.

Rozhodneme v hlasování číslo 4, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je  
proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 4. Z přítomných 184 pro 102, proti 78. Návrh byl přijat.

Další bod je nově zařadit do pořadu schůze sněmovní tisk 530, tedy vládní návrh  
zákona o ochraně veřejného zdraví v prvním čtení, a současně i pevně zařadit za bod  
11 z bloku prvých čtení. (Hlasy z pléna.) Já to ještě jednou zopakuji. Jde o zařazení -  
nově, protože to ve schůzi není zařazeno - sněmovního tisku 530. Jde o vládní návrh  
zákona o ochraně veřejného zdraví a současně je navrženo zařadit jej pevně jako  
jedenáctý bod v bloku prvního čtení. (Předseda Faltýnek z lavice: Ne, za bod 11.) Čili  
za bod 11, pardon, omlouvám se. Za bod 11 v těch prvních čteních. Takže dvě  
hlasování.

Rozhodneme v hlasování o zařazení bodu - v hlasování číslo 5, které jsem  
zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 5. Z přítomných 184 pro 108, proti 35. Návrh byl přijat.

A nyní budeme tedy hlasovat o tom, že bude zařazen za bod číslo 11 schváleného  
pořadu schůze.

Rozhodneme v hlasování číslo 6, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je  
proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 6. Z přítomných 184 pro 100, proti 36. Návrh byl přijat. Nově  
zařazený bod, sněmovní tisk 530, vládní návrh zákona o ochraně veřejného zdraví, je  
pevně zařazen za bod 11.

Nyní tedy se vypořádáme s dalším návrhem, je to návrh pana poslance Jiřího  
Valenty, aby ve čtvrtek v 11.00 hodin... pardon, Pavel Kováčik nyní. Omlouvám se,
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ještě je tam návrh pana poslance Pavla Kováčika, a to je, aby bod číslo 1 z našeho  
pořadu schůze byl bodem číslo 2, to znamená, vládní návrh zákona, kterým se mění  
zákon číslo 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře... Bod 8 je první v bloku prvních  
čtení. Omlouvám se za vyjádření. Čili tento návrh, tak jak jsem jej přečetl, tisk 490,  
aby byl druhým bodem dnešního jednání.

Zahájil jsem hlasování číslo 7 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Že osmý bod  
je druhý. Děkuji vám.

Hlasování číslo 7. Ze 184 přítomných 142 pro, 1 proti. Návrh byl přijat.

Pan kolega Stanjura. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Samozřejmě nic proti, ale ten bod byl druhý už před  
tím hlasováním. Tak nevím, jestli vždycky budeme teď, že bychom navrhli, že třetí  
bod bude jako třetí a čtvrtý bude jako čtvrtý, ve stejné logice bychom mohli hlasovat  
o všech 44 bodech. Takže podle mě, pane předsedající, to hlasování by bylo zcela  
zbytečné, protože se hlasovalo o něčem, co už bylo dávno rozhodnuto. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Je pravda ale, že to bylo zařazeno jako bod  
číslo 8 dnešní schůze, ale v bloku prvních čtení byl opravdu první a je druhý. Takže  
to je realita. Pane předsedo, já nemohu nereagovat na podněty poslanců, musíme je  
nechat odhlasovat, protože jiným způsobem nelze k usnesení dospět.

Nyní tedy pan kolega Kováčik, jako bod 3 chce zařadit tisk číslo 200, a to je  
návrh zákona vráceného Senátem, o prodejní době v maloobchodě.

Zahájil jsem hlasování číslo 8 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.  
Hlasování číslo 8. Z přítomných 184 pro 166, proti 2. I tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrzích pana poslance Stanjury, o bodu číslo 9, který  
požaduje zařadit jako poslední bod bloku prvních čtení. Hlasovat nemůžeme, pane  
předsedo, protože byl pevně zařazen, ale u Senátu můžeme hlasovat o tom, že když  
nebude projednán, pane předsedo, tak ho chcete vyřadit ze schůze, pokud nebude  
projednán dnes. Rozumím tomu tak? To znamená, že vyžadujete přítomnost senátorů,  
která sice podle jednacího řádu není povinná, ale trvat na tom samozřejmě můžeme.

Zahájil jsem hlasování číslo 9 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 9, z přítomných 185 pro 76, proti 13. Návrh nebyl přijat. Takže  
předpokládám, že bude dnes projednán.

Nyní tady už nemám žádná přednostní práva, můžeme tedy pokročit návrhem  
pana poslance Jiřího Valenty, to je na čtvrtek v 11 hodin projednat body 113, 114,  
143 a 251, to jsou výroční zprávy o činnosti a hospodaření České televize za rok 2016  
a za rok 2017.

Rozhodneme hlasováním číslo 0, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je  
proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 10, z přítomných 185 pro 96, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana poslance Ivana Adamce, to je návrh  
nového bodu o zastavení vyplácení všech nenárokových dotací holdingu Agrofert
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Ministerstva průmyslu a obchodu ze všech operačních programů. Ano. A to nejprve  
jako druhý bod dnešního jednacího dne. Ano.

Rozhodneme hlasováním číslo 11. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 1, z přítomných 184 pro 80, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Nyní druhá varianta - pan poslanec Chvojka. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka**: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, já se  
hrozně omlouvám, ale než jsme stihli reagovat, tak jste nechal hlasovat o dalším  
bodu. Já bych chtěl zpochybnit to předchozí hlasování, které se týkalo Makedonie. Já  
se moc omlouvám, stává se mi to opravdu velmi... málokdy, já jsem hlasoval "ano",  
nebo takhle, na sjetině mám "ano", ale hlasoval jsem "ne".

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: My jsme jednali o České televizi, pane  
předsedo.

**Poslanec Jan Chvojka**: Ano, a to s tím souvisí, to jsem chtěl doplnit. Tam jsem  
hlasoval "ne" a na sjetině mám "ano".

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: A zpochybňujete hlasování?

**Poslanec Jan Chvojka**: Ano, zpochybňuji a omlouvám se. (Hluk v sále,  
protichůdné názory z pléna.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Pane předsedo, já tedy nemám žádný záznam  
o tom, že bychom rozhodli o tomto hlasování. Čili poslední hlasování bylo hlasování,  
nebo předposlední hlasování bylo o pevné zařazení bodu výročních zpráv o činnosti  
České televize v 11 hodin ve čtvrtek 11. Čili to chcete zpochybnit, toto hlasování,  
jestli dobře rozumím. Pan předseda Kalousek mi pomůže. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek**: Děkuji. Hlasovat můžeme o čemkoli, jenom bych  
rád podotkl, že pokud tuto námitku přijmeme, tak je proti nám Makedonie vyspělá  
západní demokracie. (Smích.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Dobře. Protože pan předseda Chvojka trvá na  
tom, že záznam o elektronickém hlasování neodpovídá jeho vůli, mně nezbývá nic  
jiného, než dát o této námitce, protože ji považuji za bezprostřední, je to po druhém  
hlasování - tak to nechám odhlasovat, a to v hlasování číslo 12.

Hlasujeme o námitce pana předsedy Chvojky. Ptám se, kdo je... (Nehlasuje se.)  
Pan předseda Stanjura ještě.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Pane místopředsedo, já bych se chtěl zeptat pro  
příště, abych věděl, kolik hlasování může proběhnout, aby to bylo bezprostředně. Vy
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jste řekl, že jedno může proběhnout, aby to bylo bezprostředně, tak abychom pro  
příště my všichni věděli, kolik jich může proběhnout, jestli právě jedno nebo dvě  
nebo tři. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Samozřejmě, když zpochybníte postup  
předsedajícího... (Nezpochybňuje.) Pokud jste ho nezpochybnil, tak já jsem řekl, že to  
je bezprostředně, ještě jsem to konstatoval, vzhledem k tomu, že než si někdo ověří  
záznam, za tu dobu můžeme minimálně jedno hlasování provést. Dobře.

Rozhodneme v hlasování číslo 12 o námitce pana poslance Chvojky. Ptám se, kdo  
je pro přijetí té výhrady. Kdo je proti přijetí námitky proti elektronickému zápisu  
o hlasování? Děkuji vám.

Hlasování číslo 12, z přítomných 185 pro 152, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy znovu hlasovat o pevném zařazení bodu, tak jak přednesl pan  
poslanec Jiří Valenta, že budeme hlasovat o výročních zprávách České televize ve  
čtvrtek v 11 hodin.

Zahájil jsem hlasování číslo 13. Ptám se, kdo je pro návrh pana poslance Valenty.  
Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 13, z přítomných 185 pro 74, proti nikdo. Návrh byl zamítnut a  
v 11. hodin toto nebude hlasováno, případně samozřejmě budeme hlasovat ještě  
jednou o zařazení těchto bodů.

Nyní druhá varianta návrhu pana poslance Ivana Adamce, to znamená zastavení  
výplat všech nenárokových dotací holdingu Agrofert, a to ve čtvrtek v 11 hodin.  
(Hlasy: Ne.)

Zahájil jsem hlasování... Ne, pardon. Prohlašuji hlasování číslo 14 za zmatečné.

(Reakce na poznámku z pléna:) Ale to je v 11 hodin. Dobře. Tak první bod po  
písemných interpelacích. (Hlas: V 11 hodin.) Hlasování číslo 14 bylo prohlášeno za  
zmatečné.

Rozhodneme v hlasování číslo 15, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo  
je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 15, z přítomných 184 pro 87, proti 10. Návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat návrhem paní poslankyně Adamové Pekarové na  
vyřazení bodu č. 22, to je vládní návrh zákona o lesích.

Rozhodneme v hlasování číslo 16, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo  
je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 16, z přítomných 185 pro 35, proti 96. Návrh nebyl přijat.

Druhý návrh paní poslankyně Pekarové Adamové je zařazení nového bodu, to je  
novela zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, sněmovní tisk 162, a to  
dnes po sněmovním tisku 490, to je tedy po vládním návrhu zákona o sociální  
podpoře. Je to nový bod, budeme tedy hlasovat dvakrát.

Hlasování číslo 17 o zařazení tohoto bodu. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.
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Hlasování číslo 17, ze 185 přítomných pro 62, proti 4. Ani tento bod nebyl  
schválen, nebyl tedy zařazen nový bod.

Nyní budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Aleny Gajdůškové, a to návrhu  
na zařazení na konec bloku prvních čtení sněmovního tisku 463, novela zákona  
o zaměstnanosti. Tisk 463.

Rozhodneme v hlasování číslo 18, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo  
je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 18, ze 184 přítomných pro 171 poslanec, proti 3. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Petra Dolínka, který navrhuje,  
abychom ve čtvrtek za smlouvy v prvém čtení zařadili jednání o výročních zprávách,  
sněmovní tisk 113, 114, 143 a 251.

Rozhodneme v hlasování číslo 19, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je  
proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 19, z přítomných 185 pro 181 poslanec, proti nikdo. Návrh byl  
přijat.

Nyní budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Profanta a ten požaduje bod  
č. 15 původního návrhu schůze zařadit v pátek po vyčerpání třetích čtení. Ano? (Bez  
námitek.) Jde o zákon o zakládání obchodních společností.

Zahájil jsem hlasování číslo 20 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 20, z přítomných 185 pro 81 poslanec, proti 4. Návrh nebyl přijat.

A poslední návrh, který jsem zaznamenal, je návrh pana poslance Ferjenčíka, a to  
je zařazení návrhu na zákon dětské insolvence před bod č. 9, tzn. předřazení před  
první zařazený bod dnešní schůze.

Rozhodneme v hlasování číslo 21, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo  
je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 21, z přítomných 185 pro 85 (na tabuli 86), proti 52. Návrh nebyl  
přijat.

Nyní tedy po vyčerpání jednotlivých návrhů na schválení a přeřazení bodů  
budeme hlasovat o návrhu... Ano, pan poslanec Dolínek.

**Poslanec Petr Dolínek**: Děkuji. Já se, pane předsedající, omlouvám. Vy jste  
nenechal úplně hlasovat můj návrh. Ten zněl, že v případě, že by to nebylo  
projednáno ve čtvrtek, aby to bylo zařazeno v pátek po třetích čteních. Nezpochybňuji  
hlasování, jenom nechme prosím hlasovat, nebo jak se to technicky dá napravit, aby  
to případně bylo v pátek po třetích čteních. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Já samozřejmě tak můžu učinit, nechat  
alternativní návrh, ale zatím je schváleno, že to je ve čtvrtek po projednání smluv  
v prvním čtení, a považuji to druhé hlasování v tuhle chvíli za nemožné. Protože  
Sněmovna se na tom usnesla. Tu alternativu druhou mohu nechat hlasovat až  
v případě, že ta alternativa první neprojde, tzn. že se nám nepodaří to projednat.  
Takže nevidím důvod, proč bych nechával hlasovat. Pokud zpochybňujete postup
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předsedajícího, tak to řekněte. Pokud ne, tak můžeme rozhodnout hlasováním o celém  
pořadu schůze. Předtím ještě pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Pane místopředsedo, my jsme rozhodli, že zařadíme  
bod č. 3 jako třetí bod dnešního jednání, a pak jsme hlasovali můj návrh, že když se to  
nestihne projednat, že ho vyřadíme. A hlasovatelné to bylo. Podle mě je to stejný  
případ, jako před chvílí navrhl pan poslanec Dolínek. My jsme zařadili ty čtyři body  
na čtvrtek a můžeme hlasovat, že když se to neprojedná, budou zařazeny v pátek po  
třetích čteních. Podle mě buď můžeme hlasovat v obou případech, nebo v ani jednom.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: No, tohle je pevné zařazení bodu, pane  
předsedo. Já chápu vaši analogii, ale protože šlo o pevné zařazení bodu nebo vyřazení  
a to pevné zařazení bylo limitováno vámi, že jenom dnes může pan senátor, já jsem  
upozorňoval na to, že přítomnost senátora není potřebná ze zákona o jednacím řádu,  
tzn. že se mohli poslanci rozhodnout. A myslím si, že to srovnání s návrhem pana  
kolegy Dolínka úplně analogicky podle jednacího řádu nejde takto použít. Jednáme  
ještě o pořadu schůze, čili dám slovo panu kolegu Bendovi. Máte slovo.

**Poslanec Marek Benda**: Vážený pane předsedající, vážené paní a pánové,  
samozřejmě Sněmovna může odhlasovat, co se jí bude líbit, že se pokračuje v pátek,  
nebo nepokračuje. Ale myslím si, že ten návrh opravdu je hlasovatelný. Zcela běžně,  
a to dokonce i v tom programu, který dostáváme, máme třetí čtení středa, pokračování  
pátek, co nebude dokončeno. Zdá se mi to naprosto přirozené, že je možné o takovém  
návrhu, který říká "pokud nebude dokončeno, pokračuje se druhý den odpoledne",  
hlasovat. Sněmovna nechť rozhodne, jestli tak chce, nebo nechce učinit, ale ten návrh,  
si myslím, že je hlasovatelný.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Dobře. Beru to jako námitku proti postupu  
předsedajícího. To znamená, kdo nesouhlasí s tím, že jsem nenechal hlasovat  
o druhém návrhu pana poslance Dolínka, uplatněnou námitku, kdo souhlasí s kolegou  
Bendou?

Zahájil jsem hlasování číslo 22. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 22, z přítomných 185 pro 75, proti nikdo. Námitka nebyla přijata.

Budeme tedy hlasovat o návrhu programu jako celku podle přijatých  
pozměňovacích návrhů.

Zahájil jsem hlasování číslo 23 a ptám se, kdo je pro program schůze. Kdo je  
proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 23, z přítomných 185 pro 104, proti 20. Návrh byl přijat. Budeme  
se tedy řídit schváleným pořadem schůze.

Otevřu první bod schváleného pořadu. Jde o
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**9.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony  
v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů  
/sněmovní tisk 509/ - prvé čtení**

Z pověření vlády uvede návrh ministryně financí a místopředsedkyně vlády Alena  
Schillerová. Požádám ještě předtím, než jí udělím slovo, pana poslance Jana Volného,  
který je zpravodajem pro první čtení, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Než paní  
místopředsedkyni vlády udělím slovo, požádám sněmovnu o klid! Je tu ještě velký  
hluk. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Děkuji  
za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte mi představit vám návrh  
zákona, kterým se mění některé daňové zákony v souvislosti se zvyšováním příjmů  
veřejných rozpočtů. Jeho hlavním cílem je zvýšit ochranu občanů před vznikem  
závislostí na návykových látkách a hraní hazardních her a omezit škodlivé  
společenské dopady, které jsou s těmito závislostmi spojené, a to s pomocí změn ve  
zdanění tabákových výrobků, tvrdého alkoholu a hazardu. Konzumace návykových  
látek má nejen negativní účinky na zdraví české populace... (V sále je obrovský  
hluk!)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Paní místopředsedkyně vlády, já vás  
přeruším a požádám sněmovnu znovu o klid! Pokud diskutujete něco jiného, než je  
tisk 509, tak prosím v předsálí. Děkuji, pokračujte.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Děkuji,  
pane místopředsedo.

Konzumace návykových látek má nejen negativní účinky na zdraví české  
populace, ale představuje i vysokou ekonomickou zátěž pro veřejné rozpočty a  
samotné konzumenty a jejich rodiny. Z odborných studií víme, že u alkoholu dosahují  
celospolečenské náklady 59 mld. korun ročně a u kouření dokonce přesahují 100 mld.  
korun ročně. Vyšší daně mohou nejen zvýšit příjmy veřejných rozpočtů, ale také  
motivovat spotřebitele ke snížení spotřeby, a tím omezit související zdravotní  
problémy.

Balíček zákonů také mění metodu tvorby technických rezerv pojišťoven za  
účelem nastavení objektivnějšího kritéria pro daňové účely. Upravuje režim zdanění  
úrokových příjmů plynoucí z takzvaných korunových dluhopisů emitovaných před  
1. lednem 2013 a upravuje osvobození od daně u krajinných prvků typu remízky,  
které mohou napomoci v boji se suchem.

V novele zákona o spotřebních daních se především zvyšuje sazba spotřební daně  
z lihu, z tabákových výrobků, ze surového tabáku a ze zahřívaných tabákových  
výrobků. Tento návrh vychází vstříc požadavkům ministra zdravotnictví a  
předsedkyně vládního výboru pro prevenci závislostí, kteří upozorňovali na zvýšení  
dostupnosti návykových látek v důsledku růstu životní úrovně. Od roku 2010 vzrostla
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průměrná mzda o 44,2 %, což je jednoznačně pozitivní, ale právě v tomto roce byla  
naposledy zvýšena spotřební daň z lihu. Spotřební daně u cigaret a tabáku se sice  
v tomto období průběžně navyšovaly, ale jejich růst zdaleka neodpovídal rychleji  
stoupajícím platům a mzdám, takže i tabákové výrobky se staly dostupnějšími.  
Z tohoto ministr zdravotnictví a národní protidrogová koordinátorka opakovaně  
apelovali na Ministerstvo financí, aby přistoupilo k vyššímu zdanění zejména  
alkoholu a tabáku prostřednictvím vyšších sazeb spotřební daně. Zvýšení spotřební  
daně na tabák a alkohol dlouhodobě doporučuje i OECD. Tento návrh vychází  
požadavku ministra zdravotnictví a národní protidrogové koordinátorce vstříc.

Návrh na úpravu sazeb spotřebních daní se váže i na programové prohlášení  
vlády, podle kterého bude vláda při řešení problému závislosti prosazovat taková  
opatření, která povedou ke snižování škod a rizik spojených s problematikou  
závislosti na návykových látkách. V případě spotřební daně z cigaret se tímto  
návrhem splňuje také požadavek na minimální výši spotřební daně z cigaret  
stanovenou podle váženého cenového průměru cigaret vyplývající z evropského  
práva. Kvůli nárůstu životní úrovně přestane Česká republika bez zvýšení daně  
snižovat podmínku ze směrnice 2011/64/EU, jelikož celková spotřební daň z cigaret  
činila méně než 60 % vážené průměrné maloobchodní prodejní ceny cigaret  
propuštěných ke spotřebě. Novelou se tedy splňuje požadavek na minimální výši  
spotřební daně z cigaret stanovenou podle vape cigaret.

Při přípravě zvýšení těchto spotřebních daní jsme se samozřejmě vypořádávali i  
s rizikovými faktory. Dovolte mi tedy rozptýlit některé pochybnosti, se kterými jsem  
byla v souvislosti s návrhem konfrontována, a to k hrozbě snížení účinků návrhu  
zákona rozšířením černého trhu. Česká republika dlouhodobě patří mezi země s velmi  
nízkým podílem nezákonného obchodu s těmito komoditami, a to jak v rámci EU, tak  
celosvětově. K uvedené skutečnosti napomáhá u cigaret značení tabákovými  
nálepkami, které slouží jako velmi efektivní prostředek pro kontrolu pravosti těchto  
výrobků a jejich způsobilosti prodávat je na českém trhu. Obdobnou funkci plní také  
nově spuštěný celoevropský systém pro sledování pohybu tabákových výrobků.  
U lihu slouží k tomuto účelu kontrolní pásky podle zákona o povinném značení lihu.  
Vedle již zmíněných nástrojů systémového charakteru je nutné zdůraznit, že v rovině  
výkonné správce daně disponuje stále sofistikovanějším vybavením a postupy,  
kterými může proti nezákonnému obchodu efektivně bojovat.

Co se týká možných dopadů plynoucích z legálních nákupů v blízkém zahraničí,  
z informací obsažených v cenových mapách se nedomníváme, že by přeshraniční  
nákupy alkoholu a tabáku dosáhly významného objemu, a to vzhledem k relativně  
nízkému rozdílu v cenách oproti Polsku a Slovensku a nutně vynaloženým cestovním  
nákladům. Naopak ve srovnání s Rakouskem a Německem, kde jsou pro nás  
tuzemské nákupy rozpočtově přínosné, zůstane rozdíl v cenách významný.

K námitkám, že zařazení piva čepovaného v rámci stravovacích služeb do snížené  
sazby 10 % v rámci novely zákona o DPH má být údajně nekoncepční, bych ráda  
podotkla, že účelem tohoto opatření je zmírnit nároky, které jsou na plátce kladeny  
v souvislosti se zavedením evidence tržeb v pohostinství. Zároveň se tímto opatřením  
podporuje práce v této oblasti, která tvoří podstatnou část ceny poskytované služby,
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proto se nepředpokládá, že by se zmíněné snížení sazby DPH promítlo do konečné  
ceny restauračních služeb pro spotřebitele, tedy ani do ceny prodávaného piva.

Dalším opatřením, které má omezit škodlivé společenské dopady, je novela  
zákona o dani z hazardních her. V rámci této novely se navrhuje zvýšení sazby daně  
z hazardních her pro některé dílčí daně z hazardních her. Navrhovaná změna zákona  
o dani z hazardních her rozděluje sazbu daně z hazardních her do tří úrovní podle  
škodlivosti jednotlivých hazardních her stejným způsobem, jako tak činil vládní  
návrh zákona o dani z hazardních her v roce 2015. Původně byla navržena tři pásma  
zdanění z hazardních her, a to zejména s ohledem na jejich společenskou škodlivost a  
sekundárně s ohledem na jejich ziskovost - takže škodlivost, ziskovost.  
Pozměňovacím návrhem přijatým Poslaneckou sněmovnou však byl tento systém  
opuštěn a zdanění provozování hazardních her tak nyní tomuto rozdělení neodpovídá.  
Relativně nebezpečné živé hry se daní stejně jako například tombola. To není  
systémové a já to považuji za krajně nevhodné. I když samozřejmě respektuji vůli  
Parlamentu, mám přesto za to, že původní vládní návrh byl v tomto jednoznačně  
lepší, protože lépe odrážel charakter jednotlivých hazardních her.

Je možné se ptát, proč se vracet k roku 2015, když máme rok 2019. Při přípravě  
návrhu z roku 2015 byly provedeny důkladné analýzy celého komplexu nové  
hazardní regulace včetně zdanění. Do procesu byli zapojeni adiktologové, experti na  
provozování hazardních her, ale také organizace provozovatelů hazardních her. I když  
je hlavním cílem zdanění provozování hazardních her získání prostředků pro veřejné  
rozpočty, koneckonců jde o daň, takže kdybychom tento cíl neměli, nebylo by ji  
nutné zavádět, a tak byla tato daň vždy chápána také jako doplněk regulace  
provozování hazardních her, čemuž odpovídala její konstrukce. Dokonce platí, že  
pokud mají být různé hazardní hry zdaňovány různě, tak tato daň musí zohledňovat  
rizika a specifika jednotlivých hazardních her, aby byla v souladu s evropskými  
právem. Analýzy z roku 2015 jsou tak tím nejlepším materiálem zaměřeným na  
hazardní regulaci jako celek, který je v současné době k dispozici. Občas zaznívá  
argument, že jsou tyto analýzy chybné, protože predikovaly vyšší výnos daně. Tyto  
analýzy však byly především adiktologické. Jejich hlavním cílem bylo stejně jako  
v případě celé hazardní regulace omezení dostupnosti hazardních her, abychom  
přestali být kasinem v srdci Evropy.

Nová regulace v tomto směru funguje lépe, než jsme čekali. K omezení  
dostupnosti hazardu skutečně došlo, ale chceme, aby se uplatnila v celém svém  
původně navrženém rozsahu a mohla fungovat ještě lépe, k čemuž patří i lepší  
diferenciace zdanění. Samozřejmě také probíhá sběr podkladů pro vyhodnocení  
účinnosti regulace, protože sebelepší analýza je pouze odhadem, který je nutné  
následně ověřit. Na Ministerstvu financí v současné době probíhá projekt, jehož cílem  
je právě vyhodnocení těchto podkladů. Lze tak shrnout, že rozdělení do tří pásem  
zdanění je založeno na odborných analýzách a má svůj smysl.

Je také možné se ptát, proč je ta která hra v některém pásmu zdanění. Původní  
návrh zákona vycházel z toho, že v nejvyšším pásmu zdanění mají být automaty -  
odborně technická hra. To je aktuálně splněno a na tom nebudeme nic měnit. Cílem  
předkládaného návrhu je ale rozdělit nižší pásmo zdanění na střední pásmo a nízké
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pásmo. (Ministryně se otáčí do vládní lavice na hlasitě diskutující ministry  
s upozorněním, že je tu hluk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Paní místopředsedkyně vlády, já vám  
rozumím. Znovu žádám kolegy a kolegyně, aby diskutovali téma, které se netýká  
daňového balíčku, zásadně v předsálí a nechali úvodní slovo paní ministryni financí a  
místopředsedkyni vlády přednést v takovém ovzduší, které umožňuje diskusi nad  
ním. Děkuji. Můžete pokračovat.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Děkuji,  
pane místopředsedo. Děkuji.

Ve středním pásmu zdanění mají být nově zdaněny živá hra, bingo a loterie.  
Hazardní živou hrou je třeba ruleta, Black Jack, kostky, případně i poker, který je  
hazardní hrou, to potvrdil i Nejvyšší správní soud, a nemá cenu zde vést debatu  
o tom, že jde o ušlechtilé povolání nebo o dovednostní hru, jak často zaznívá.  
O zařazení živých her do vyššího pásma rizikovosti není sporu. V odborné literatuře  
dokonce najdete názory, že živé hry jsou podobně rizikové jako hry technické,  
protože mají podobná rizika vzniku závislosti, avšak s ohledem na jejich nižší  
dostupnost v rámci hazardní regulace byla jejich nebezpečnost zohledněna tím, že je  
nejde provozovat jinde než v kasinech, je tedy nutné řadit je do nejvyššího pásma  
zdanění. Bingo sice v současné době není moc populární, Ministerstvo financí má  
však obavu, že pokud by bylo zdaněno méně než živé hry, tak by se tato situace  
mohla změnit, protože je mezi nimi možná substituce. Mimoto existují odborné  
adiktologické články, podle kterých je bingo středně škodlivou hazardní hrou.  
V případě loterií je nutno přiznat, že se u nich významně uplatní kritérium ziskovosti.  
Nadto se vedle relativně neškodného sázení v uvozovkách v trafice, kdy probíhá  
slosování jednou týdně, zejména v posledních letech objevují hry, které se zejména  
v online prostředí začaly velmi podobat technické hře. Rizikové je už jen to, že tyto  
loterie mají slosování každých pár minut, takže padá argument o jejich neškodnosti  
z toho důvodu, že hráč musí čekat až týden, než se dozví, zda vyhrál. Na internetu  
dokonce najdete stírací losy. V praxi jsme také zaznamenali snahu o zavedení her,  
které by byly formálně loterií, ale tvářily by se jako živá hra. Pokud by už tak bylo  
možné souhlasit s tím, že klasická loterie je relativně neškodná, tak loterie v dnešní  
podobě až tak nevinná není.

V nižším pásmu zdanění pak mají být zařazeny ostatní hazardní hry, tedy kurzová  
sázka, totalizátorová hra, tombola s herní jistinou nad 100 000 a turnaj malého  
rozsahu. Z adiktologických analýz vyplynulo, že tyto hry sice určité riziko  
představují, ale oproti hrám, které mají být zařazeny do vyššího pásma zdanění, je  
toto riziko znatelně nižší.

S tímto dále souvisí novela zákona o dani z příjmu, která omezuje současné  
osvobození výher z hazardních her na administrativní limit ve výši čisté výhry  
100 000 Kč. Návrh na tuto úpravu vzešel ze závěrečného projednávání na vládě a  
souvisí s plněním programového prohlášení vlády v části odstraňování daňových  
výjimek, o kterém probíhá diskuse v zásadě permanentně. Cílem úpravy je zejména
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naplnění zásady horizontální spravedlnosti, to je principu směřujícího ke zdanění  
příjmů stejnou sazbou daně bez ohledu na zdroj. Z tohoto principu by měla být  
stanovena výjimka například v podobě osvobození daňového příjmu pouze tehdy, je-  
li tento příjem nějakým způsobem společensky preferovaný. Obecně myslím, že je  
shoda, že příjem z hazardních her mezi ně nepatří, a není tak důvodné, aby měl nějaké  
zvýhodnění oproti například příjmům ze zaměstnání či z podnikání. Proto se navrhuje  
odstranit tuto nelogičnost u výher z hazardních her. Daň z příjmu bude dopadat na  
čisté výhry z hazardu převyšující 100 000 Kč. Za čistou výhru je přitom považován  
kladný rozdíl výher bez vrácených vkladů a sázek.

Zároveň musím uvést, že spolupracujeme se zástupci podnikatelů v této oblasti ve  
věci případné korekce navržené u správy daně tak, která nyní dominantně počítá  
s uplatněním srážkové daně, abychom v určité části zavedli formu podání daňového  
přiznání - na základě požadavku podnikatelské společnosti.

Novela zákona o daních z příjmů - a teď mi dovolte - a zákona o rezervách -  
abych pohovořila - pro zjištění základu daně z příjmu mění metodu tvorbu  
technických rezerv pojišťoven pro účely daně z příjmů právnických osob. Zdůrazňuji,  
není to žádná sektorová daň, jak tady padá nepřesně a nesprávně z úst některých  
opozičních politiků. Tento postup je v souladu s cílem deklarovaným v programovém  
prohlášení vlády, kde je uvedeno, že daňově uznatelné technické rezervy budou nově  
vázány na pravidla obsažená v evropské směrnici Solvency II, a navrhuje se  
konstruovat daňovou uznatelnost rezerv dle zásad, které platí pro ostatní rezervy, tedy  
odvozovat daňovou účinnost rezerv dle pevně stanoveného administrativního  
ukazatele, tedy ne tak, jak se hodí pojišťovnám. Tato metoda je objektivnější, neboť  
představuje propracovaný a objektivní systém kontrolovaný regulátorem a založený  
na rizicích, která dodržují všechny státy Evropské unie. Proto takto vytvořené rezervy  
lépe odpovídají hodnotě nutné k vyrovnání závazků z veškeré provozované  
pojišťovací nebo zajišťovací činnosti. Tento systém zároveň do velké míry eliminuje  
možnosti daňové optimalizace prostřednictvím rezerv, zejména - a to je ten smysl -  
odkládání zdanění.

Existence tohoto potenciálu daňové optimalizace je mimo jiné častým  
argumentem k nutnosti zavedení sektorové daně na pojišťovny, kterou naopak  
Ministerstvo financí dlouhodobě odmítá, protože se se sektorovým zdaněním  
principiálně neztotožňuje. Čili má sloužit jako protihodnota v uvozovkách  
optimalizačním možnostem, ale nelze s tímto souhlasit vůbec, neboť jednu  
nadstandardnost bychom kompenzovali jinou. Podstatné je v tomto případě, že nejde  
o žádnou formu dodatečného zdanění, pouze se standardizuje rozložení daňového  
břemene v čase a eliminují se možnosti odkládání daňové zátěže. Ty pojišťovny si  
odložily v čase zaplacení daně a my chceme, aby je zaplatily v určitý okamžik, a pak  
tvořili rezervy všichni stejně podle evropského standardu. Nejde tedy o žádné  
sankcionování pojišťoven. A rozhodně si stát nechce sáhnout na peníze klientů, jak  
proběhlo zcela nekorektně v tisku.

Nejožehavější otázkou je pak přechodné období, v rámci kterého se mají  
současné rezervy narovnat na nová pravidla. Tato otázka byla samozřejmě řešena se  
zástupci pojišťoven, kdy na základě připomínek došlo k rozložení dopadu na dva  
roky, což znamená, že důsledky zvýšené tvorby rezerv by měly být vyrovnány do
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druhé poloviny roku 2022. Při započítání faktu, že v programovém prohlášení vlády  
je záměr na toto opatření již deklarován od první poloviny roku 2018, je celkové  
období, v rámci kterého se tyto subjekty mohou a mohly na opatření připravovat, přes  
čtyři roky. Je to čtyři a půl roku.

Samozřejmě i v této otázce jsme připraveni diskutovat o alternativách, nicméně  
musíme brát v potaz, že ne všechny pojišťovny využívaly zmíněný odklad daňové  
povinnosti, to znamená, plná aplikace nových pravidel znamená též srovnání daňové  
zátěže a odstranění možnosti uplatňovat tuto daňovou výhodu, kterou, notabene -  
opakuji - využívají jenom některé pojišťovny.

Dále by chtěla uvést, že stejně jako u rezerv jiných subjektů pojišťovny  
samozřejmě mohou a budou dále tvořit účetní rezervy podle dosavadních pravidel  
pouze pro daňové účely, jejich výše bude určována objektivnějším parametrem, než  
je tomu doposud.

Dále změna v rámci daňového balíčku se týká zákona o dani z příjmů, který jej  
doplňuje o přechodné ustanovení, kterým se odstraňuje nekoncepční zdanění  
úrokových příjmů plynoucích z tzv. korunových dluhopisů, to znamená, budou  
napříště zdaněny.

V návrhu je obsažena také novela zákona o dani z nemovitých věcí a ta reaguje na  
loňské diskuze ze zemědělského výboru i interpelace některých poslanců. Má význam  
a vlastně týká se za zdanění krajinných prvků, především tzv. remízků, které mají  
význam zejména pro diverzitu krajiny a její retenční schopnost.

Toto jsou z mého pohledu nejpodstatnější změny obsažené v návrhu, jehož  
účinnost se navrhuje k 1. lednu 2020. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Hezké odpoledne. Prosím, aby se ujal  
slova zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jan Volný. Prosím, máte slovo, pane  
poslanče.

**Poslanec Jan Volný**: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, vážená  
vládo, já se nebudu vracet k tomu věcnému záměru, ten tady paní ministryně velice  
podrobně uvedla. Já bych chtěl tedy jenom ve stručnosti shrnout historii tohoto  
návrhu zákona. Vláda předložila Sněmovně návrh zákona 13. 6. 2019. Návrh zákona  
byl rozeslán poslancům jako tisk 509 hned toho 13. 6. 2019. Organizační výbor  
projednání návrhu zákona doporučil 27. 6. 2019, určil zpravodaje Ing. Jana Volného a  
navrhl rozpočtový výbor jako garanční. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní tedy otvírám obecnou rozpravu, do  
které s přednostním právem mám tři poslance. Takže jako první vystoupí  
s přednostním právem pan poslanec Miroslav Kalousek, připraví se pan ministr  
Vojtěch Adam a následně jsem ještě já přihlášen. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek**: Dobrý den. Dámy a pánové, ta novela je poměrně  
rozsáhlá a asi není účelem prvního čtení rozebírat jednotlivé kapitoly i jednotlivé
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návrhy změn paragrafů, na to bude dost času ve výborech, a já se tedy omezím jenom  
na dvě konstatování.

To první konstatování se týká zdůrazňování motivu zvýšení spotřební daně  
u cigaret, u lihu a u hazardu, byť nás samozřejmě ještě čeká asi podrobná diskuze, co  
všechno chápeme pod slovem hazard a na čem může být člověk v případě hazardu  
závislý. Asi ne na tom, že si jednou za týden vyplní tiket, spíše je závislý na tom  
opravdu tvrdém hazardním byznysu. A já bych strašně rád Ministerstvu financí věřil,  
že ta motivace je opravdu vyvolána pouze snahou o boj se závislostí. A tady chci říct  
ano, v tomto zápase my jsme připraveni Ministerstvo financí a vládu podpořit. Jak  
poznáme, že tím motivem je boj se závislostí? To poznáme tak, že na jedné straně ty  
komodity, které opravdu závislost způsobují, ať už je to tabák, ať už je to líh, ať už je  
to tvrdý hazard, že skutečně zvýšíme jejich cenu vyšším zdaněním a logicky nějaké  
jiné daně snížíme tam, kde žádná závislost nehrozí, tam, kde naopak snížení bude ku  
prospěchu ať již lidské tvořivosti, nebo tvorbě hrubého domácího produktu či jiným  
bohulibým účelům. Pokud vláda a Ministerstvo financí opravdu myslí vážně, že je  
motivováno bojem se závislostí, tak vyslyší náš apel a naše návrhy a některé jiné daně  
ve zhruba stejném finančním objemu snížíme, aby výsledek byl fiskálně neutrální.

Ideální příležitost budou mít vládní strany zítra. Budeme hlasovat o návrhu  
Senátu na zrušení daně z nabytí nemovitostí. To je tak asi zhruba stejný objem jako  
daně navrhované z lihu, tabáku a hazardu, a pokud vláda podpoří senátní návrh a tato  
daň bude zrušena, může se spolehnout na naši podporu na zvýšení spotřebních daní  
u těch komodit, kde opravdu hrozí zvyšování závislosti. Pokud ale vláda ten senátní  
návrh nepodpoří, připravíme přes prázdniny celou řadu pozměňujících návrhů  
týkajících se daně z příjmů či jiných přímých odvodů a nabídneme to vládě jako  
alternativu. Ano, podpoříme vám spotřební daně u škodlivých komodit, ale vy  
podpořte naše návrhy na snížení jiných daní, které se závislostí nemají nic  
společného. Půjde-li vláda na tuto otevřenou diskuzi, pak jí budu věřit, že chce  
bojovat se závislostí. Pokud na to nepůjde, tak je evidentní, že ten argument je  
falešný, zástupný a nepravdivý, že vládě nejde o nic jiného, než aby zvýšila celkovou  
daňovou zátěž občanů, a že se závislostí nechce bojovat, ale na závislosti občanů chce  
navíc ještě více vydělávat... (V sále je velký hluk.)

Promiňte, už nemůžu. Děkuji. Mluvit mohu dál, ale za určitých předpokladů,  
o které jsem si dovolil požádat. Děkuji.

To poznáme ve třetím čtení podle toho, jak budou nebo nebudou přijaty naše  
pozměňující návrhy. Proto avizuji, že nenavrhneme zamítnutí a ani nepodpoříme  
návrh na zamítnutí či vrácení k přepracování, chceme se tomu ve druhém čtení  
odpovědně věnovat, ale nelze počítat s naší podporou tohoto návrhu, pokud na konci  
projednávání bude zřejmé, že dojde ke zvýšení celkové daňové zátěže. Pokud dojde,  
já se trochu bojím, že dojde, protože vláda už s tím kalkuluje v plánech rozpočtu na  
rok 2020, tak něco takového podpořit nemůžeme, a současně s tím vláda sama sebe  
usvědčí ze lži, že jí jde o boj se závislostí. Nejde! Jde jí jenom o peníze navíc!  
Nevěřte těmhle falešným argumentům, pokud jiné daně nebude chtít snížit.

Jedné věci bych se ale chtěl věnovat velmi naléhavě a je to onen návrh na snížení  
daňové uznatelnosti technických rezerv pojišťoven. Paní ministryně tady

48

argumentovala směrnicí Solvency II. Samozřejmě směrnice Solvency II pro celou  
Evropskou unii dává nějaké minimum, ale pochopitelně že žádné členské zemi  
nebrání, aby to bylo víc. Je to úplně stejné jako v bankovním sektoru. V současné  
době české banky mají mnohem vyšší kapitálovou přiměřenost, než přikazují  
příslušné regulační směrnice Evropské unie. A já kladu otázku - to je špatně? Ne,  
naopak to je dobře. Finanční sektor má robustní odolnost proti budoucím krizovým  
situacím a mimořádným situacím, o kterých nemůžeme tvrdit, že nepřijdou.  
Samozřejmě že přijdou, a čím bude odolnější, tím menší riziko pro českého daňového  
poplatníka, že bude muset intervenovat ze svých peněz prostřednictvím státního  
rozpočtu na stabilizaci toho sektoru. Já jenom připomínám poslední finanční krizi,  
kdy Česká republika byla jednou ze čtyř zemí na celém světě, kde státní rozpočet  
nemusel intervenovat na stabilizaci finančního sektoru právě proto, že ten finanční  
sektor byl v tak mimořádně dobré kondici, banky měly vysokou kapitálovou  
přiměřenost a pojišťovny měly vysoké rezervy.

Vláda vydrancovala všechny rezervy ve veřejných rozpočtech. Snížila rezervu  
u dluhové služby na absolutní minimum, vydrancovala poslední zbytky na účtu  
bývalého Fondu národního majetku, zmáčkla pasiva státních podniků a společností se  
státní účastí na maximum. Zvýšila mandatorní výdaje, čímž samozřejmě opět snížila  
odolnost společnosti proti budoucím krizovým situacím. A teď tímhle návrhem se  
snaží snížit tu odolnost i v soukromém sektoru a zvýšit riziko pro řadového občana,  
že bude muset někdy v budoucnu v krizové situaci ve prospěch toho finančního  
sektoru intervenovat.

To je tak neodpovědné! To je tak nebezpečné! Je to nejnebezpečnější z těch  
návrhů. Neslyším ho poprvé. Slýchal jsem ho v uplynulých deseti letech mnohokrát.  
Vždy po poradě s regulátorem, s Českou národní bankou, jsme takový nápad odmítli  
jako nebezpečný a neodpovědný vůči příštím generacím. A není náhodou, že  
k tomuto návrhu, dámy a pánové, Česká národní banka má negativní stanovisko.  
Česká národní banka jako regulátor našeho finančního sektoru varuje před přijetím  
tohoto návrhu! A to z důvodů, které si tady snažím říkat. Prostě to sníží tu stabilitu a  
sníží to odolnost českého finančního sektoru.

Co je na tom docela pikantní, a to prosím, abyste zpozornili vy, kterým vadí,  
kolik utíká dividend do zahraničí z českého finančního sektoru, a kteří přemýšlíte, jak  
to udělat, aby těch dividend tam utíkalo méně. No, tak víte, co bude důsledkem tohoto  
návrhu, který tady paní ministryně hájí? Důsledkem bude, že těch dividend bude  
samozřejmě utíkat více. Protože ty peníze, které dnes jsou v těch rezervách, ty si  
mohli... (Odmlka pro hluk v sále.)

Já to fakt nedám... Pane místopředsedo, mohl byste ty dámy poprosit?

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak. Já bych vás poprosil o klid, aby se  
pan předseda mohl vyjádřit.

**Poslanec Miroslav Kalousek**: Dámy promiňte, já to nečtu. Já mluvím z hlavy a  
nejsem schopen formulovat z hlavy v okamžiku, kdy se účastním trojrozhovoru. Moc  
vás prosím o pochopení. Děkuji.
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Tak abych chytil nit. Důsledkem toho návrhu, který tady paní ministryně hájí, je,  
že těch dividend bude utíkat více. Protože ty peníze, které teď leží na technických  
rezervách, ty si samozřejmě mohli rádi ti vlastníci, a to jsou zahraniční vlastníci,  
vyplatit jako dividendy. Oni si je nevyplatili jako dividendy. Oni rozumně motivováni  
státem, že ty rezervy budou daňově uznatelné, je radši uložili do rezerv, které slouží  
ke stabilitě českého finančního sektoru. A teď, když jim to vláda jaksi výrazně omezí,  
no tak co budou dělat? Tak si to budou vyplácet na těch dividendách.

Takže až budete, dámy a pánové, naříkat, jak ti zlí zahraniční vlastníci ty  
dividendy odvádějí do zahraničí, tak tohle bude jeden z těch důvodů, proč to budou  
dělat. Když to nepřijmeme, ten návrh, tak ty peníze zůstanou v rezervách českých  
pojišťoven pro stabilizaci českého finančního sektoru. Když jim to zařízneme, tak si  
to holt vyplatí jako dividendy. Prostě každý se chová tak, k čemu ho to prostředí  
motivuje.

Další poměrně zajímavý průvodní jev tohoto neotřelého návrhu, který nám vláda  
předkládá. Velmi prosím, abychom o tomto přemýšleli. Velmi prosím, abychom si  
přečetli stanovisko České národní banky jako regulátora. A velmi prosím, abychom si  
položili otázku, jestli nám to stojí za to. Protože co bude tím výsledkem? Výsledkem  
bude o něco vyšší daňový výnos v roce 2020, možná ještě v roce 2021... (Ministryně  
Schillerová mimo mikrofon uvádí jiný rok.) Paní ministryně říká ještě 2022, tak...  
Aha, pardon, správně. Ne 2020, protože první zdaňovací období bude za rok 2020.  
Byl jsem správně opraven, děkuji. Důsledkem bude vyšší daňový výnos v letech 2021  
a 2022 a pak už ne. A ten vyšší daňový výnos, takhle mimořádný, jednorázový,  
neopakovatelný, bude použit samozřejmě na vyšší výdaje - bohužel vzhledem  
k vládním prioritám, prioritám víceméně mandatorního charakteru.

Takže když ten návrh schválíme, tak snížíme odolnost finančního sektoru,  
zvýšíme riziko, že řadový občan bude muset jednou intervenovat ve prospěch  
soukromého finančního sektoru, způsobíme pravděpodobně zdražení některých  
produktů. Souhlasím, že některé články, že to znamená automatické zdražení  
životního pojištění, nejsou úplně korektní. To není pravda. Ale samozřejmě že ke  
zdražení produktů s největší pravděpodobností v nějaké míře dojde. Budeme  
motivovat vlastníky k většímu odlivu dividend do zahraničí. A to všechno za to, že  
v roce 2023 už za to nebudeme mít žádné nové daňové příjmy, jenom budeme  
výrazně o něco méně odolní. A zase o něco více jsme toho projedli, aniž bychom  
z toho nadále něco měli. To je politika "po nás potopa". Projezme všechno  
v následujících dvou letech a ti, co přijdou po nás v roce 2022, ti ať si s tím dělají, co  
chtějí. Ti ať si dělají, co chtějí, s tím, že budeme mnohem méně odolní proti  
krizovým situacím. Ti ať si dělají mnohem méně s tím, že my jsme to vybilancovali  
v letech 2021 a 2022 proti mandatorním výdajům a v roce 2023 už nebudeme mít  
proti těm mandatorním výdajům co zapojit, to nám už je úplně jedno!

My našim voličům oznámíme, že my jsme jim zajistili ty peníze. Ale současně se  
našim dětem vysmějeme do očí! TOP 09, která myslí především na mezigenerační  
solidaritu, něco takového podpořit jednak nemůže a jednak chce vás všechny  
poprosit, abychom mysleli dále, než za horizont roku 2022. Děkuji.
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**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: To byl pan poslanec Kalousek. A nyní  
požádám o vystoupení pana ministra Vojtěcha Adama. Ale předtím přečtu dvě  
omluvy. A je to předseda vlády Andrej Babiš se omlouvá z pracovních důvodů od  
15.30 do konce jednacího dne a ministr vnitra Jan Hamáček z dnešního jednání se  
omlouvá do konce jednacího dne od 15.30 z pracovních důvodů. Pane ministře, máte  
slovo. Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch**: Děkuji za slovo, vážený pane  
předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, dovolte,  
abych se stručně vyjádřil k tomuto návrhu Ministerstva financí a hrdě se přihlásil  
k odpovědnosti za tu část, která se týká navýšení daňové zátěže škodlivých komodit,  
jako je alkohol, tabák a samozřejmě potažmo hazard.

Skutečně, myslím si, že ten, kdo mě zná, tak ví, že má vyjádření v této souvislosti  
jsou konstantní, jsou neměnná, a toto je pouze vyústění toho, kdy já jsem opakovaně  
apeloval na Ministerstvo financí, abychom tuto problematiku řešili. Protože byť  
souhlasím s tím, že to není všespásné opatření a že skutečně musíme dělat mnohem  
víc, a my těch opatření děláme mnohem víc a samozřejmě chystáme, tak jednoznačně  
vyšší zdanění alkoholu a tabáku je jedno ze základních doporučení Světové  
zdravotnické organizace, jedno ze základních doporučení OECD pro Českou  
republiku, jak bojovat se závislostmi na těchto škodlivých komoditách. To je  
neoddiskutovatelný fakt.

Minulý rok byla velká konference, kdy přijeli zástupci OECD, kteří mapovali  
české zdravotnictví a poukazovali na problémy, kterým české zdravotnictví, česká  
společnost čelí právě ve smyslu konzumace alkoholu a tabáku. Ukazovali také dva  
grafy, které jsou přímo ze zprávy OECD. (Ukazuje grafy.) Když se podíváte na  
spotřební daň na alkohol, Česká republika je na chvostu zemí OECD. Stejně jako  
u cigaret. Třetí od konce z hlediska daňového zatížení je cena krabičky cigaret. Takže  
to jsou grafy, které jsou přímo z této zprávy. Jednoznačně z ní vyplývá, a to  
doporučení je velmi silné ze strany mezinárodních organizací a ze strany odborníků:  
pracujte na zvýšení daňové zátěže u alkoholu a tabáku, protože to je právě jedno  
z klíčových opatření, které cílí na snížení spotřeby. Proto tedy velmi vítám to, že  
Ministerstvo financí přikročilo ke zvýšení spotřební daně, a děkuji za to.

Pravdou je, že skutečně pokud se podíváme na ty statistiky, které jsou  
jednoznačné, tak z nich Česká republika nevychází dobře. Naopak jsme skutečně na  
předních příčkách v konzumaci alkoholu, když začnu u této komodity. Alkohol je  
dnes z mého pohledu největším problémem, protože Česká republika je právě  
v žebříčku konzumace alkoholu dnes na druhém až třetím místě v přepočtu na hlavu.  
Pokud jde o čistý líh konzumovaný v České republice, včetně kojenců, tak to vychází  
někde kolem 11,5 až 12 litrů na hlavu. Znovu opakuji - včetně kojenců. To znamená,  
skutečně v tomto směru máme nelichotivou pozici na předních příčkách statistik, a  
myslím si, že každý bez ohledu na politickou příslušnost toto musí vnímat. A musí  
vnímat, že je to skutečně závažný problém.

Když se podíváme na ty statistiky, tak víme, že u nás každý desátý Čech je  
ohrožen závislostí na alkoholu, 900 tisíc dospělých spadá do kategorie rizikového
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pití, 600 tisíc dospělých denně konzumuje alkohol. To jsou obrovská čísla. 27 tisíc  
osob se léčí ze závislosti spojené s alkoholem. První zkušenosti s alkoholem v České  
republice jsou v průměru ve dvanácti letech. Dvanáctileté děti v průměru konzumují  
první alkohol ve svém životě. Opět něco, co je v mezinárodním srovnání naprosto  
vycházející mimo jakékoliv žebříčky. Česká republika je v tomto na předních  
příčkách. Myslím si, že skutečně odpovědní politici, odpovědní lidé, kteří chtějí s tím  
něco dělat, musí podpořit jedno z těch doporučení a to je vyšší daňová zátěž alkoholu.

Ty statistiky jsou skutečně velmi alarmující. A to není něco, co bychom měli řešit  
dnes. To skutečně je něco, co řešíme do budoucna. My tady máme problém s úmrtím  
na nemoci související s alkoholem. Když se podíváme - znovu ukážu jeden graf -  
vývoj úmrtí s přímou vazbou na konzumaci alkoholu od roku 1994 do roku 2017 -  
vidíte, že ta linka stabilně stoupá. Každý rok se zvyšuje počet úmrtí souvisejících  
s alkoholem. To je jednoznačný fakt, to jsou data Ústavu zdravotnických informací a  
statistiky, která podle mého názoru nejdou zpochybnit. A jednoznačně víme a z těch  
studií vyplývá, že skutečně vyšší daňová zátěž vede ke snížené spotřebě. To vyplývá  
ze všech průzkumů, výzkumů mezi touto mladou generací. Poslední průzkum ukázal,  
že 86 % dospívajících označilo dostupnost alkoholu v České republice jako velmi  
snadnou - 86 %! A ta dostupnost je právě i otázkou cenové dostupnosti. U nás je  
alkohol skutečně velmi, velmi levný.

Tady už o tom hovořila paní ministryně financí, že za posledních deset let  
nedošlo ke zvýšení spotřební daně z lihu. Přitom od roku 2009 vzrostla průměrná  
mzda o 45 %, ale daňová zátěž stagnovala. A to si myslím, že je jednoznačně právě  
příčina toho, že alkohol zůstává velmi levný, velmi dostupný, a vede to právě  
k významnému zvýšení dostupnosti alkoholu především pro tu generaci, která má tu  
první zkušenost od 12 let věku. A pak samozřejmě pokračující v dalším období. To je  
něco, co by nás skutečně mělo, myslím, všechny znepokojovat, protože - a teď znovu  
- alkohol je příčinou úmrtí v případě 6,5 tisíce lidí v České republice. Šest procent  
z celkové úmrtnosti v České republice způsobuje alkohol.

Byla provedena velmi komplexní studie, která spočítala celospolečenské náklady  
na pití alkoholu ve výši 59 miliard korun ročně, to je 1,25 % HDP, přičemž zisk státu  
ze spotřební daně není ani 10%. To je naprostý nepoměr. Když se podíváme na ty  
náklady pro společnost - a to nejsou samozřejmě jenom náklady zdravotní, ty tvoří  
asi 13 miliard. To jsou i náklady ve smyslu ztráty produktivity, ve smyslu  
patologických jevů spojených s alkoholem, dopravních nehod a tak dále. Je to je  
něco, co si myslím, že už skutečně zatěžuje český stát, zatěžuje českou ekonomiku. A  
jsem přesvědčen o tom, že právě ta vyšší daňová zátěž k tomuto může pomoci,  
respektive snížit tyto zásadní dopady na společnost, pokud jde o konzumaci alkoholu.

Když se podíváme na tabák, tak tam ta situace je podobná. Já jsem tady už  
ukazovat ten graf. Daňová zátěž v oblasti cigaret je třetí nejnižší v zemích OECD.  
Skutečně velmi levné cigarety opět ve srovnání i se zeměmi v okolí České republiky.  
Ročně na nemoci způsobené kouřením zemře 16 tisíc lidí. To je něco, co je opět  
velmi alarmující. A víme, že podobně jako v případě alkoholu průměrný věk prvního  
kouření klasických cigaret je 12,8 roku věku. To znamená, opět kolem dvanáctého  
roku věku začínají dětí kouřit cigarety. A ono je to často propojené. Pití alkoholu a  
kouření cigaret u takto mladých dětí je skutečně velmi, velmi alarmující. Každý čtvrtý
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dospělý Čech kouří v České republice stále. Byť je pravdou, že v čase počet lidí  
klesá.

Takže si myslím, že to je něco, co bychom skutečně měli řešit. Že to není věc,  
která je politická. Je to věc, která zkrátka cílí samozřejmě i na úsporu systému  
veřejného zdravotního pojištění, protože léčba všech těchto lidí něco stojí a nejsou to  
malé peníze, a dále na úsporu týkající se společenských nákladů, celospolečenských  
nákladů na konzumaci alkoholu a tabáku. Je to věc, která skutečně z mého pohledu  
pomůže celé společnosti do budoucna a vychází jednoznačně z odborných  
doporučení. Není to žádný výmysl ani Ministerstva zdravotnictví, ani Ministerstva  
financí. Je to doporučení WHO, OECD, je to doporučení odborníků, adiktologů a tak  
dále. Takže z mého pohledu je to jednoznačně správný krok a rád bych požádal  
o podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Já se nechám vystřídat. Ještě tedy  
faktickou poznámku pan předseda Stanjura. Mám tady dvě přihlášky. A připraví se  
předseda ODS Petr Fiala. Tak prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Děkuji za slovo. Já bych měl dotaz na pana ministra  
zdravotnictví, který tady velmi často používal výraz alkohol. Nic proti tomu, nechci  
zpochybňovat ani ta čísla, ani ty statistiky. Jenom by mě zajímalo, jestli jste mluvil  
o lihu, nebo o lihu, pivu a vínu dohromady. Proč se na to ptám? Když jste mluvil  
o tom, jak mladí lidé, když začínají pít - teď nemyslím děti, ale mluvím o mladých  
lidech - tak prvním nápojem je velmi často pivo. Na tom se možná shodneme. A vaše  
vláda prosadila snížení DPH na točené pivo. Jakou to má souvislost s tím, co jste tady  
před chvilkou říkal? Je to konzistentní nebo konstantní, jak jste říkal, že jste  
konstantní ve svých názorech? Pokud ano, tak jste u DPH absolutně prohrál na točené  
pivo.

Takže já bych vás chtěl poprosit, když jste mluvil o tom alkoholu, té spotřebě a  
podobně: Na kterém místě jsme ve spotřebě piva ve světě? O tom jste nemluvil,  
mluvil jste o lihu. Piva, kde jste vy prosadili snížení DPH na točené pivo. My jsme to  
podpořili. Já jsem v tom zase konzistentní, že by se ty daně zvyšovat neměly. Ale  
pokud vy tvrdíte, že ano, ze tří komodit si vyberete jednu a o těch dvou tady mlčíte,  
u druhé jste dokonce to DPH snížili, tak v čem jste konstantní, v čem je to  
konzistentní? Nebo pivo je zdravé podle vás? A mladí lidé mohou pít to pivo? Nebo  
jenom mluvíme o tvrdém alkoholu? To jsem z vašeho vystoupení nepochopil.

Tak bych prosil o doplnění těch čísel, o kterých jste mluvil, abychom rozdělili tu  
debatu na pivo, víno a líh nebo tvrdý alkohol, pokud chcete, jak je to jednodušší. A  
pak se o tom bavme. Takhle se to dá všechno do kupy, ale to navržené zvýšení daní  
se týká pouze jedné kategorie, a to je tvrdého alkoholu nebo spotřební daně z lihu.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak děkuji, také za dodržení času. Nyní  
tedy mám ještě tři faktické poznámky. Takže přečtu pořadí, abyste se připravili,  
vážení kolegové: místopředseda Sněmovny Petr Fiala, dále pan poslanec Jan
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Skopeček a dále pan poslanec David Kasal. Pane místopředsedo, máte své dvě  
minuty. Prosím.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji, pane předsedající. Pan předseda  
Stanjura řekl jednu poznámku, kterou jsem chtěl také uvést. Ale já se chci také zeptat  
pana ministra, pokud ta situace je takto špatná, jak ji tady popsal - já to nijak  
nezpochybňuji, i když samozřejmě o těch statistikách, co znamenají, jak se počítají a  
jejich interpretace a co z toho plyne pro praktickou politiku, o tom bychom se tu  
mohli bavit. Ale já se chci zeptat pana ministra, když ta situace je tak špatná, tak jaká  
opatření v oblasti prevence, v oblasti toho, co je jednoznačně nejúčinnější z hlediska  
boje proti návykovým látkám, ministerstvo připravilo. Protože tato cesta, kterou tady  
vláda jde, je cesta sice na jedné straně nejpohodlnější, ale na druhé straně podle všech  
prokazatelných údajů nejméně účinná. A existuje tu samozřejmě riziko, že zvlášť  
u těch nízkopříjmových skupin, které mají prokazatelně větší problémy s těmito  
návykovými látkami, může dojít k tomu, že se budou obracet víc na černý trh a  
vyhýbat se tomu, aby dávali větší a větší peníze do toho, co stejně chtějí konzumovat  
nebo stejně konzumují.

Takže tady je důležitá prevence. Určitě bych se s vámi shodl v tom, že je potřeba  
se soustředit na to, aby mladí lidé nepodléhali konzumaci alkoholu, tabáku a dalších  
návykových látek, ale zase by mě zajímalo, co pro to Ministerstvo zdravotnictví dělá  
a zda tam skutečně soustředí svoje síly. Protože to, co je tady navrženo, mně připadá  
spíš než boj o zdraví lidu jako spíš boj za to, aby státní rozpočet měl vyšší příjmy,  
kterých se mu nyní zrovna nedostává.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Děkuji. Nyní tedy požádám o vystoupení  
pana poslance Jana Skopečka a připraví se pan poslanec David Kasal. Tak, pane  
poslanče, prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopeček**: Děkuji pěkně. Já mám připravené samostatné  
vystoupení, nicméně nemohl jsem nevystoupit na základě té argumentace pana  
ministra, který tvrdí, že řešení nedobré situace a výše spotřeby alkoholu dozajista  
pomůže zvýšení spotřební daně, protože lidé mají víc. Já jsem si rychle vytáhl  
statistiku spotřeby alkoholu, čistého lihu na hlavu v České republice. Mezi roky 2012,  
2013 a 2014 byla tato spotřeba pět litrů. Ani se nehnula. Přestože rostly průměrné  
mzdy, pane ministře. V roce 2017 - dozajista máme průměrné reálné mzdy větší než  
v roce 2012, 2013. Spotřeba alkoholu je nižší - 4,8. Je zcela zřejmé, že spotřební daň  
ani výše příjmů neovlivňuje spotřebu alkoholu tak, jak vy nám tady tvrdíte. A naopak,  
naopak podceňujete to riziko, o kterém mluvil pan místopředseda Fiala v tom smyslu,  
že ve chvíli, kdy zdražíte alkohol, který je označován za produkt s neelastickou  
poptávkou, to znamená, že ti, kteří jsou na něm závislí, což jsou zejména  
nízkopříjmové skupiny, za něj budou platit, za stejné množství větší objem peněz ze  
svých disponibilních příjmů, tak jim méně peněz zbude na produkty, jako jsou třeba  
obědy pro děti ve školách. Protože tito lidé si bezesporu raději dopřejí dražší alkohol,  
než aby to věnovali na produkty, které mohou zlepšit jejich situaci zdravotní nebo  
mohou pomoci jejich dětem.
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Takže ta argumentace je úplně lichá, se zdravotním aspektem to nemá cokoliv  
společného. Pouze chcete víc přerozdělovat, pouze chcete mít vyšší příjmy. To je  
celé. A vy sloužíte jenom jako vějička paní ministryni Schillerové, která potřebuje  
více a více peněz ve státním rozpočtu, kterých se jí nedostává. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní požádám o vystoupení pana  
poslance Davida Kasala, zatím poslední přihláška na faktickou. Tak prosím, vaše dvě  
minuty.

**Poslanec David Kasal**: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych si dovolil  
možná za pana ministra odpovědět kolegům z ODS. Použiji vlastní statistiky, nevím,  
jestli odpovím úplně na všechno, ale jenom z jednoho okresu, protože děti se  
nepřemisťují do protialkoholní léčebny, ale jsou hospitalizovány v dětském oddělení.  
Takže to je statistika za čtyři roky, z období někdy 2012 až 2016. Tak za ty čtyři roky  
bylo hospitalizováno 76 dětí, rozptyl byl od osmi do sedmnácti let, rozptyl promile  
byl od 0,8 do 3,47. A dřív to bylo tak, že to bylo jenom na oslavy konce roku nebo  
o pomlázce, v současné době je to kdykoliv.

A samozřejmě ještě řeknu jednu věc. Ta děcka jednak mají víc peněz, je to větší  
dostupnost, tak tady z tohohle pohledu to je jasné. A bylo tady ještě řečeno kolegou  
Stanjurou prostřednictvím pana předsedajícího, jestli pivo, víno, tvrdý alkohol.  
Bohužel vám musím říct, že je to tak, že tam je požívaný hodně tvrdý alkohol. Ta  
děcka to pijou jako vodu. To ani řada z nás, kteří tady jsme, tak by nevypili čtvrt litru.  
Oni si to nalijí do skleničky, vypijou to a během pěti minut zhasnou a vyveze je  
záchranka. A další problém je, to je na pana kolegu Skopečka prostřednictvím pana  
předsedajícího, že to nejsou nízkopříjmové skupiny. Jsou to děcka, která jsou  
oblečená v super hadrech a která obcházejí diskotéky a tak dál. Je to samozřejmě  
mnohem širší problém. Nechci to tady jenom takhle bagatelizovat, ale je to opravdu  
komplexnější problém.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Děkuji i za přesné dodržení času a  
ještě s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura, poté pan poslanec Skopeček.  
Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Já bych chtěl zareagovat na svého předřečníka pana  
poslance Kasala vaším prostřednictvím. Nijak to nezpochybňuji. Nicméně vy jste  
v zásadě popsal nefunkční rodiny. Nefunkční rodina. Protože ty děti to nekoupí. Ve  
dvanácti letech by jim v hospodě neměl nikdo nalít. Velmi často ten alkohol mají  
z domu. A teď mi vysvětlete tu vazbu, když ten alkohol bude dražší, a vy říkáte, že  
jsou děcka v drahých hadrech, nemám důvod vám nevěřit - myslíte, že to zabere?  
Proto mluvíme o té prevenci, mluvíme o funkčních rodinách, aby k tomu  
nedocházelo, aby mladiství se k alkoholu nedostali vůbec. A to nemá žádnou  
souvislost se spotřební daní na lihu. Já tam žádnou souvislost nevidím. Zejména  
pokud říkáte, že to je z vysokopříjmových rodin. Tak já tu souvislost prostě nevidím.  
Proto se také pan předseda Fiala ptal na ty preventivní programy, které jsou podle
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našeho názoru mnohem důležitější. A ten problém je vážný. O to my se vůbec  
nepřeme. Přeme se o to, jestli ten nejjednodušší nástroj, to znamená zvýšení spotřební  
daně z lihu, povede k tomu, aby těch dětí bylo ostrakizováno méně. My se obáváme,  
že ne. Že to nikam nepovede. Kromě toho, že budou vyšší příjmy státního rozpočtu.  
A o tom je ten spor. Ne o tom, jestli ten problém je vážný nebo není. To nikdo  
nezpochybňuje. Ale pro mě je to znak nefunkčních rodin, pokud tak mladé děti, osm  
let nebo dvanáct let. U sedmnácti - no, tak to je složité, tam už nikdo nepozná ani v té  
hospodě, jestli je mu sedmnáct nebo osmnáct, to je tak na samé hraně té zletilosti. A  
také jsme všichni byli na střední škole, tak nechci říkat, že tady všichni do osmnácti  
nepožili ani jedno pivo. Myslím, že by to nebyla pravda. Ale proto se ptám na ty  
preventivní programy nebo na nedostupnost alkoholu mladistvým. Ale to není tou  
cenou nebo tou spotřební daní. Tam to určitě není.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Tak děkuji. Nyní pan poslanec Skopeček,  
poté pan poslanec Kasal, poté pan poslanec Válek s faktickými poznámkami. Prosím,  
pane poslanče.

**Poslanec Jan Skopeček**: Děkuji pěkně. Pan poslanec Stanjura to trošku řekl na  
mě. Vy jste zmínil, že jsou to děti v drahém oblečení. Skutečně si myslíte, že když  
o několik procent vzroste spotřební daň a alkohol se o několik korun zdraží, že to na  
ty děti, které si mohou dovolit drahé oblečení, bude mít ten efekt, že si už ten alkohol  
nepořídí a na tom školním výletu nebo kdekoliv jinde po škole ho nebudou  
konzumovat? Samozřejmě že ano. Já ten argument vedl právě k sociálně slabým  
skupinám, kde rovněž máme problém s alkoholismem, a tam říkám, že zvýšení  
spotřební daně u alkoholiků, u závislých, nepovede ke snížení spotřeby, ale povede  
pouze k tomu, že z disponibilního příjmu, který dneska mají, budou vynakládat více,  
jeho relativně větší část právě na alkohol a méně jim bude zbývat třeba na ty děti,  
kterým nemají na to, aby zaplatili školní obědy. Dobře si to téma pamatujeme, jak  
jsme ho tu diskutovali. Čili není to polemika s tím, že problém alkoholismu se dětí  
netýká. Není to nějaká snaha říkat, že výše spotřeby alkoholu není v České republice  
problém. A když se podíváme na tu časovou řadu spotřeby alkoholu v České  
republice, tak je víceméně ve stejném koridoru bez ohledu na to, jestli rostou  
průměrné mzdy nebo jestli se mění sazba daně.

Prostě pití alkoholu je hlubší kulturní tradiční problém České republiky, přístup  
k alkoholu, jistá míra svobody v tom alkohol kupovat a zavírat oči nad tím, že si ho  
občas koupí v hospodách i malé děti. Ale to nezachráníme tím, že budeme zvyšovat  
spotřební daně. To je mnohem hlubší problém na to, abychom na něj šli represí.  
Koneckonců máme příklady zemí, které to dovedly do extrému, kdy zavedly  
prohibici. Co se stalo? Myslíte, že spotřeba alkoholu tam klesla? Nikoli! Akorát  
rozkvetl černý trh s daleko méně kvalitním alkoholem a zdravotní důsledky byly  
v těch zemích a pro ty konzumenty mnohem horší. Takže prosím rozum do hrsti a  
bavme se o tom vážně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. A nyní pan poslanec Kasal, poté pan  
poslanec Válek a pan poslanec Kalousek. Prosím.
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**Poslanec David Kasal**: Děkuji za slovo. Já budu na to reagovat. Na jednu stranu  
tvrdíte, že to postihne nízkopříjmové skupiny, a hned nato říkáte, že to nepostihne  
vysokopříjmové. Takže si musíme vybrat. Nemyslím si, že to bude úplně stejné.

A jinak na pana předsedu Stanjuru prostřednictvím pana předsedajícího. Ano,  
máte pravdu, že to je komplexní, ale když se s těmi lidmi člověk baví, tam je to  
opravdu i o té dostupnosti. Já nejsem v Praze, ono zas záleží na regionu. Je to určitě  
komplex opatření. Osobně si myslím z těch zkušeností, které mám, že i to navýšení  
sazby za líh bude mít efekt. Neříkám, že extrémně velký, ale je to o tom, jak jsme se  
tady shodli, že je to hluboký problém, že tam je řada dalších vlivů, které jsou  
nezpochybnitelné, a tohle beru jako jedno z opatření. A samozřejmě prevence tam je  
nezastupitelná. S tím souhlasím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Nyní pan poslanec Válek, poté pan  
poslanec Kalousek a pan poslanec Polanský s faktickými poznámkami. Poté pan  
ministr Vojtěch. Prosím.

**Poslanec Vlastimil Válek**: Já se přihlásím pak do řádné diskuse, ale musím  
zareagovat na předřečníky, abych si jenom ujasnil - já absolutně rozumím tomu, že  
nikotin a alkohol jsou škodlivé, je potřeba se snažit snížit závislost a snížit množství  
těch, kteří začínají kouřit nebo pít alkohol. Tomu všemu rozumím. Je to určitě velký  
problém a ekonomický tlak na financování zdravotnictví. Ale teď mně to přijde, že  
hlavní strategie vlády ANO a sociální demokracie, jak bojovat s tím, aby děti  
nezačaly pít, je zvýšit daň na alkohol. To by mně přišlo jako hodně smutný výstup  
této koalice. To znamená, já bych velmi rád - a děkuji předřečníkovi, že zaznělo, že  
je to jeden z kroků - slyšel celý ten balíček této vlády, jehož jedním malinkým dílkem  
bude zvýšení té daně. Jaká je tedy ta strategie, aby se děti vůbec k alkoholu nedostaly,  
nepily a nekupovaly si alkohol? To bych chtěl slyšet. A ne to, že se zvýší daně a tím  
se to vyřeší.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a nyní pan předseda Kalousek  
s faktickou poznámkou, poté pan ministr Vojtěch. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek**: Děkuji za slovo. Já myslím, že vůbec nemá smysl  
se přít o tom, jak moc vláda věří tomu, že to je účinný krok proti boji se závislostmi.  
Protože ať kdokoli z nás řekne cokoliv, tak mluví čísla. No tak se podívejte na  
rozpočtový dopad, který vláda v tom návrhu má. To je prostá trojčlenka a velmi  
jednoduchá. Říká: My nepočítáme se snížením spotřeby, my počítáme jenom  
s vyšším výběrem daní. To je ve vládním návrhu! Vláda sama říká, že nevěří tomu, že  
to povede ke snížení spotřeby. Ona chce věřit jenom tomu zvýšení daní. Tam to je,  
tak se nehádejme! Ano, tady vládě věřím. Spotřebu to nesníží. Trochu bych  
pochyboval o tom výběru, protože si myslím, že se toho spousta přenese do šedé  
ekonomiky. Ale prostě vláda sama ve svých výpočtech nepočítá, že dojde k účinnému  
snížení spotřeby. Rád bych oznámil panu ministru zdravotnictví, jestli se na ty  
kalkulace podíval, tak ať si je ověří. Tak to prostě je.
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Ale prosím, já rád zvednu ruku pro zvýšení spotřební daně z alkoholu, z tabáku a  
z lihu, budou-li jiné daně, např. daň z příjmu, ve stejném objemu sníženy. Pak to  
pokládám za fér, pak to pokládám za prospěšné a rád to podpořím. Ale nikdy  
nepodpořím jenom prosté zvýšení celkové daňové zátěže.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a nyní pan ministr Vojtěch a poté  
paní poslankyně Procházková. Prosím, pane ministře.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch**: Děkuji za slovo, vážený pane  
místopředsedo. Dámy a pánové, já myslím, že jsem i v tom svém vystoupení řekl, že  
skutečně toto není všespásné, to myslím, že je takto zaznamenáno, a že to není  
zdaleka jediné opatření pro boj se závislostmi na alkoholu potažmo tabáku. To  
bezesporu tak je a to nikdo nikdy neřekl, že skutečně toto je jediné, co uděláme, a pak  
už to nebudeme řešit. To si myslím, že nezaznělo. Naopak je to jedno z opatření,  
z mého pohledu velmi účinné na základě mezinárodních studií doporučení atd.,  
nechci se tady opakovat, ale samozřejmě těch opatření je celá řada. Od regulace  
dostupnosti, regulace reklamy, podpora adiktologických služeb, bezesporu. My jsme  
nedávno schválili novou síť adiktologických služeb, na které pracujeme s panem  
profesorem Miovským z odborné společnosti adiktologické, který mj. s námi byl  
s paní ministryní na tiskové konferenci, kde jsme prezentovali tento návrh, a  
jednoznačně ho podpořil. Skutečně, aby byla i dostupnost adiktologické péče, to je  
nesporné. Ten návrh je na stole, je schválen ministerstvem a teď ho budeme aplikovat  
ve spolupráci s pojišťovnami. Takže jednoznačné souhlasím s tím, že to není jediné  
opatření. Těch opatření musí být celá řada, je to otázka osvěty, prevence, bezesporu  
ano. Ale jsem přesvědčen o tom, a ty mezinárodní studie to dokazují, že to opatření je  
velmi účinné a že pokud 86 % dětí v rámci výzkumu řekne, že u nás je alkohol velmi  
snadno dostupný, tak je to právě i o té ceně. To je nesporné. Takže říkám znovu -  
není to jediné opatření, bezesporu. Ale to opatření je na základě mezinárodních  
zkušeností velmi účinné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Také děkuji a nyní s poslední poznámkou  
paní poslankyně Procházková. Prosím.

**Poslankyně Věra Procházková**: Dobrý den všem. Pan ministr mi vzal trošku  
něco z úst, ale chtěla bych doplnit ještě jednu věc, a to na mého předřečníka pana  
poslance Válka prostřednictvím pana předsedajícího. Uvědomte si, že za chvíli  
budeme schvalovat zákon, doufám, že se k němu dostaneme, a tady na pravé straně  
podporujete to, aby byl povolen limit alkoholu jak na kolech, tak na vodě. A já si  
myslím, že jedním z těch opatření, která tady říkal pan ministr, je také náš příklad.  
Náš, nás dospělých, kteří tedy když vezmeme děti na vodu a začneme tam popíjet  
nebo když budeme jezdit na kole od sklípku ke sklípku, až padneme, jestli tohle je  
dobrý příklad.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. S faktickou poznámkou pan  
poslanec Ferjenčík. Poté pan poslanec Válek, poté z místa pan poslanec Bartošek.  
Prosím, pane poslanče Ferjenčíku, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já musím  
reagovat na kolegyni Procházkovou ohledně těch vodáků a cyklistů. Paní kolegyně  
prostřednictvím pana předsedajícího, tam je limit půl promile, takže skutečně se  
nikdo neopije. To za prvé. Za druhé, zvlášť cyklisté pijí primárně pivo, protože mají  
žízeň. Neočekávám, že by někdo začal panákovat a pak jel ve slunném dni na kole  
podél Vltavy. To je druhá věc. A třetí věc - z hlediska logiky hnutí ANO má ten  
zákon pozitivní rozpočtový dopad a to je přece to hlavní, co hnutí ANO řeší.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan  
poslanec Válek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vlastimil Válek**: Děkuji pane předsedající. Já se dámy a pánové hlásím  
k tomu, že jsem pro, aby si mohli cyklisté a vodáci dát jedno pivo. Oni to stejně  
dělají. A když se to zlegalizuje, nevidím v tom žádný problém. Navíc pokud jsem to  
správně pochopil, daň se na pivo zvýšit nemá, takže ani hnutí ANO ho nepovažuje za  
alkohol, a tomu rozumím, a naopak na něj daň snížilo, takže ho považuje pozitivní  
látku, kterou je potřeba podpořit snížením daně.

A jenom jsem chtěl poprosit: Pokud někdo z poslanců a poslankyň to pochopil  
tak, že jim radím, aby jeli na kole a zmatlali se jako mužici a padali pak do příkopů  
tím, že jedou od sklípku ke sklípku a tam se opijí, tak to jsem nikdy neřekl, nikomu to  
neradím. A prosím, nedělejte to! Je to špatné, radím vám to jako lékař i jako poslanec.  
Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: S další faktickou poznámkou z místa pan  
poslanec Bartošek a připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, pane poslanče,  
vaše dvě minuty.

**Poslanec Jan Bartošek**: Děkuji, pane místopředsedo. Paní Procházková  
prostřednictvím pana místopředsedy, paní kolegyně, vy jste zmiňovala pravou stranu  
Poslanecké sněmovny. Tak je dobré respektovat názor KDU-ČSL, která dlouhodobě  
říká, že je důležité od sebe oddělit, jestli člověk chce řídit, nebo pít, anebo jezdit na  
loďce a pít. Pro nás otázka prevence návykových látek, otázka bezpečnosti na  
silničním provozu nebo na vodě je důležitá. My jsme si vědomi, jsme si vědomi, že  
spousta úrazů vzniká právě v důsledku požití alkoholu a přecenění vlastních sil. To  
znamená, zkuste odlišovat pravé spektrum a jednotlivé strany. Děkuji vám za to.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní paní poslankyně Kovářová a  
připraví se pan poslanec Skopeček. Stále jsme ve faktických poznámkách. Prosím,  
vaše dvě minuty.
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**Poslankyně Věra Kovářová**: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ráda  
reagovala na to, o čem se zde bavíme více než hodinu. Bavíme se o tom, že cigarety,  
alkohol a hazard jsou věci škodlivé. A bavíme se také o tom, ústy paní ministryně a  
pana ministra, že toto opatření - zvyšování spotřebních daní - ochrání zdraví našeho  
lidu. Tomu bych věřila, kdybyste zvedli spotřební daně na pivo a na víno. Pak bych  
vám skutečně uvěřila, že vám jde o blaho a zdraví našeho lidu. Tohle nemůžete  
zvednout, protože jste součástí populistické vlády - a co by tomu řekli voliči?  
Jednoduché by také bylo, abychom si řekli: alkohol, cigarety, hazard jsou věci  
škodlivé, to všichni víme, ale ty daně zvyšujeme proto, že potřebujeme peníze do  
státního rozpočtu. A bylo by vystaráno.

Ale my tady pořád hovoříme o tom, že alkohol a cigarety jsou škodlivé. Ale  
bavme se třeba o tom, proč se zvyšují poplatky, správní poplatky, za katastr. A  
zvyšují se o sto procent. Znamená to tedy, že se služba zlepší o sto procent? Bavme se  
o tom, že zvýšení spotřební daně zemního plynu postihne nejenom bytová družstva a  
občany, ale také dětské domovy a domy pro seniory. A to jsou témata, která jsou  
důležitá. A na to bych si také přála, zda by paní ministryně mohla reagovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní tedy pan poslanec Jan Skopeček,  
vaše dvě minuty. A připraví se pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopeček**: Děkuji pěkně. Já chci znovu reagovat na pana ministra  
zdravotnictví, který tady neustále argumentuje mezinárodními studiemi, které říkají,  
že zvýšení spotřební daně povede k poklesu spotřeby, zatímco v materiálu ze strany  
Ministerstva financí máme, že rozpočet počítá s vyšším inkasem spotřební daně, to  
znamená, že ministerstvo zase s tak nižší spotřebou toho alkoholu nepočítá. Tak já  
mám pocit, že o jednom návrhu zákona tady argumentují dva členové stejné vlády  
úplně protichůdně. Je vidět, že ten materiál nebyl dobře zpracován, nebyl dobře  
projednán na vládě. Já jsem měl v úmyslu stejně ten návrh zákona navrhnout  
zamítnout již v prvním čtení, ale myslím si, že by to měli udělat oba kolegové přede  
mnou, ten materiál stáhnout a nejdříve si prodiskutovat na vládě, zda efekt toho  
návrhu bude spíše na straně pana ministra zdravotnictví, čili že to povede k nižší  
spotřebě, nebo ten efekt bude na straně Ministerstva financí, že to povede k vyššímu  
výběru inkasa, tedy že lidé ve finále utratí za alkoholické nápoje více peněz. Obojí  
není možné. A jestliže my tu máme projednávat vládní návrh, tak si myslím, že byste  
ho měli stáhnout a nejdříve si mezi sebou sami vydiskutovat, jaký ten argument je  
silnější.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní pan předseda klubu ODS Zbyněk  
Stanjura. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty. Máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Děkuji. Já bych chtěl také zareagovat na už druhé  
vystoupení pana ministra zdravotnictví. On tady zopakoval v druhém vystoupení to,  
co v prvním. Říká - to není jediný krok, není to samospasitelné a tak dále, ale žádný  
jiný nejmenoval. Žádný jiný jste nejmenoval kromě toho, že připravujete a budete,
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žádný konkrétní jiný krok než zvýšení daní, například v té oblasti prevence nebo jak  
ztížit dětem a nezletilým přístup k alkoholu, jste tady neřekl. Ptal se na to předseda  
ODS Petr Fiala ve svém vystoupení. Vy jste o tom pomlčel a znova jste zopakoval, že  
to není samospasitelné. A to já s vámi souhlasím. To určitě není.

Ten rozpor je evidentní mezi přístupem vás, pane ministře zdravotnictví, a paní  
ministryně financí. Tak se zeptám přímo ministra zdravotnictví. O kolik procent  
předpokládáte - na základě mezinárodních studií - pokud ten návrh bude schválen,  
o kolik procent poklesne spotřeba čistého lihu na hlavu? Abychom věděli, co  
očekáváte. Protože vy jste studoval, nebo váš tým studoval ty mezinárodní studie,  
takže na základě mezinárodních zkušeností můžete predikovat, klidně v nějakém  
rozptylu, já vás nebudu chytat za slovo, ať to můžeme za rok a půl například  
zkontrolovat, zda ten efekt se dostavil, že došlo ke snížení spotřeby. Protože takhle  
tady říct "povede to ke snížení spotřeby" bez jakéhokoliv měřitelného cíle je velmi  
jednoduché. Takový cíl se totiž nedá, když není žádný stanoven, zkontrolovat. A pak  
řeknete, že se to snížilo o 0,0001 procenta, tudíž ten cíl byl naplněn. To zřejmě cílem  
není.

Pokud jsme mluvili, a mluvil o tom pan poslanec Skopeček, že to bylo 5 litrů na  
hlavu, v roce 2017 4,8 litru na hlavu čistého lihu, tak se vás ptám, pokud bude ten  
zákon schválen, jakou předpokládáte průměrnou spotřebu v prvním, druhém a třetím  
roce po účinnosti tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já opět přebírám předsedání a prosím  
k mikrofonu pana místopředsedu Okamuru s přednostním právem, poté budeme opět  
vypořádávat faktické poznámky.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Dámy a pánové, tento návrh zákona  
z pera vlády hnutí ANO a ČSSD s podporou KSČM mimo jiné zvyšuje spotřební  
daně z alkoholu a tabáku. Paní ministryně financí Schillerová k tomuto zákonu  
několikrát zdůraznila, že vyslyšela návrhy odborníků, a cílem zvýšení odvodů  
z těchto komodit je prý boj se závislostí. To je hodně úsměvná výmluva, která má  
odvést pozornost od prapodstaty věci, která kupodivu se závislostí přímo souvisí.

Návrh zákona zvyšuje fakticky daně v mnoha oblastech - od poplatků na  
katastrech přes životní pojistky až po zdanění výher. Takže je potřeba, aby občané  
slyšeli, že tato vláda vám chce zvýšit zásadně daně a bude vám prodražovat život  
v České republice. To znamená, připravte si, vážení občané, mnohem více peněz ze  
svých kapes, které tato vláda tímto zákonem z vašich kapes vytáhne.

Tento zákon zvyšuje závislost, ovšem je to závislost státu na penězích, které patří  
občanům. Zákon zjevně neprošel relevantním hodnocením dopadu regulace a zcela  
rozhodně ho neviděli odborníci. Ti by vážené paní ministryni a panu premiérovi řekli,  
že zdanění hazardu nikdy státu nezaplatí škody, které hazard působí, a že jediné  
řešení je absolutní zákaz výherních hracích automatů i jejich online verzí na internetu.  
Mluvím o výherních hracích automatech. To navrhuje SPD - ale vláda to odmítá -  
jelikož parazitovat na chorobné závislosti, na lidském neštěstí, na ožebračování rodin  
je sprosté, a jak říkají Židé, je to chucpe.

61

Studie, kterou vypracovali vědci z Národního ústavu duševního zdraví, předložila  
před pár lety vládě jasná čísla. Hazard naši společnost stojí ročně až 16 miliard korun.  
Jde o výdaje na sociální dávky, na léčení a tak dále, takže i lidé, kteří nemají  
s hazardem vůbec nic společného, doplácejí ze svých daní na hazard cca 16 miliard  
korun. Takže ten, kdo říká, že si za to můžou jenom ti, co hrají a tak dále, tak sami  
vlastně doplácejí, přestože vůbec s hazardem nemají nic společného. A nejen to.  
Hazardní hry přivedou k sebevraždě 224 lidí ročně. Připočtěme k tomu zničené  
rodiny a také zvýšenou kriminalitu.

Navzdory jasným číslům a jasným faktům se stát nedokáže závislosti na penězích  
z hazardu vzdát. Peníze mají pro naše ministry a pana premiéra přednost před  
lidskými životy, před jejich štěstím a bezpečností.

Pokud jde o tabák a alkohol, tak je třeba říct, že žádné společnosti se je  
nepodařilo vymýtit, protože svým způsobem k lidem patří. Omezit jejich negativní  
dopady a naopak posílit jejich pozitiva, která mají - mám na mysli například pivo či  
víno - lze jediným způsobem: společenskou výchovou, která naučí lidi takzvanému  
moderovanému užívání.

Na rozdíl od heren ve městech a obcích, které lze plošně vymýtit, spotřebu  
alkoholu a cigaret zákazy ani daně neomezí. A jak kdysi prokázal americký ekonom  
Laffer, vysoké daně nepřinesou ani vyšší příjmy, pouze posílí motivaci spotřebitelů a  
podnikatelů systém obcházet. Svérázným důkazem je prohibice ve Spojených státech,  
která měla jediný důsledek: stát přišel o příjmy z alkoholu a miliardy inkasovala  
mafie, které se už Spojené státy nikdy nezbavily.

Vysoká spotřební daň z lihu v České republice přímo stojí za oběťmi z tzv.  
metanolové aféry. Kdyby se podvodníkům nevyplácelo pančovat a prodávat načerno  
lihoviny, mrtví by dnes žili. Tak jako v případě obětí hazardu, jejich vrahem nejsou  
jen nenasytní provozovatelé výherních automatů, ale také stát, který vytváří  
podmínky, které k závislosti na hazardu vybízejí. A nejde jen o spotřební daně, ale  
také o plíživé zvyšování daní a poplatků ve všech oblastech, které tato vládní novela  
zákona přináší.

Takže ještě jednou zdůrazním, abychom se nebavili jenom o alkoholu a tabáku,  
prostě tato vláda zvyšuje daně. Zvyšuje daně, protože naslibovali nemožné a teď se na  
to nedostávají peníze. Takže se zdražuje, bude se zdražovat a občanům se bude žít  
hůře. Budou si muset sáhnout více do peněženky. Je to tak, to je fakt. To je fakt, to je  
návrh této vlády.

Arthur Laffer k tomu kdysi napsal: Vysoké daně mají negativní dopad na  
ekonomický růst, protože oslabují motivaci lidí k pracovním výkonům, zvětšují  
daňové úniky a vyvolávají únik kapitálu, včetně lidského, tzv. odliv mozků. - A já se  
ptám, drahá vládo, drahá doslova, to je to, o co vám jde? Aby naše země byla ještě  
méně atraktivní pro investory? Aby život našich občanů byl ještě dražší? Aby rostla  
moc byrokracie, která bude muset čelit vyšší motivaci celého národa daně obcházet?  
To je přece přesný opak toho, co jste slibovali před volbami. Je to přece opak toho,  
k čemu jste se zavázali ve svém programovém prohlášení. Podvedli jste své voliče a  
berete jim peníze jen proto, abyste jim pak před volbami pár stovek přihodili na  
nějakém příspěvku.
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Vážená vládo, vážené dámy, páni ministři, nechte peníze lidem. Jsou to jejich  
peníze a vy máte jejich svolení brát si peníze jen na to, co společnost nezbytně  
potřebuje. Přestaňte živit parazity přisáté na státní rozpočet, ať už to jsou lidé, kteří se  
odmítají živit vlastní prací, anebo jsou to ziskové politické neziskovky, anebo jsou to  
vychytralí dojiči nejrůznějších státních dotací z oblasti komerčních firem. Omezte  
byrokracii, zaveďte nárokovatelné paušální daně, začněte hospodařit na  
ministerstvech efektivně a rázem máte desítky, možná i stovky miliard ročně navíc,  
které můžete občanům ponechat, a čím víc jim ponecháte, tím méně jim budete muset  
doplácet v nejrůznějších sociálních dávkách. A stačí k tomu, drahá - doslova  
předrahá vládo - stačí k tomu maličko. Začněte se zbavovat chorobné závislosti na  
penězích občanů.

My v SPD nezpochybňujeme, že alkohol či kouření jsou z určitého pohledu  
problém, například u dětí. Ale zásadně se lišíme v řešení takového problému. Takže  
z těch důvodů, co jsem tady říkal, hnutí SPD navrhuje návrh na zamítnutí tohoto  
návrhu zákona. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Registruji váš podaný návrh. A nyní  
prosím do rozpravy pana předsedu Bartoška, který je přihlášen s přednostním právem,  
poté bychom se měli dostat k řádně přihlášeným poslancům. Prosím.

**Poslanec Jan Bartošek**: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já myslím, že  
dnešní hlasování o programu, tak jak proběhlo, jasně ukázalo, jak vládní koalice  
přemýšlí a řeší otázku lidí v nouzi. Měli jsme možnost jako dnešní první bod jednání  
na program zařadit možnost oddlužení dětí, pomoct lidem, kteří jsou v nouzi, mají  
problémy mnohdy nezaviněně. Je to bod, který je podporován napříč politickým  
spektrem, a tato vládní koalice místo toho, aby se rozhodla, že lidem pomůže svými  
hlasy, a má na to plné právo, zařadila jako první bod dnešního jednání daně. To  
znamená nikoliv pomoc, ale zdražení života v České republice. Osobně můžu říct, že  
mě to mrzí. Je to otázka priorit a předpokládám, že se, paní ministryně, vrátíte,  
protože položím dvě otázky.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Ano, paní ministryně se omluvila, že si  
potřebuje odskočit na toaletu, takže respektujeme. Prosím.

**Poslanec Jan Bartošek**: Mám několik otázek, které bych jí rád položil.

A mě to mrzí, je to otázka priorit. Já jsem přesvědčen, že úkolem každé vlády je  
především otázka pomoci lidem primárně. Otázka zvyšování daní je otázka  
politického rozhodnutí, já ho respektuji, ale v tento moment jste předřadili daň před  
pomocí potřebným v České republice. To, co se jasně ukazuje, je jedna zásadní věc.  
Poslanecké sněmovně se předkládá řada návrhů a řada z nich jde poslaneckou  
iniciativou. Je to standardní proces, který je v pořádku. Právě proto zde máme vládní  
návrhy zákonů, které projdou řádným legislativním procesem, jsou řádně  
opřipomínkovány, jsou vzneseny námitky, které jsou vypořádány, a jednotlivá
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ministerstva mají k dispozici aparát, který může jednotlivé výhrady vysvětlit nebo  
zapracovat.

Který už jiný zákon by měl projít standardním legislativním procesem než zákon,  
který se týká daní? Bohužel v tomto případě vláda přichází s návrhem, který je  
nedopracovaný a polovičatý, protože ona tzv. RIA nebyla zpracována. My skutečně  
nevíme, jaký bude mít tento návrh zákona dopad do podnikatelského prostředí, a je to  
jedna z věcí, které například, co vím, připomínkovalo MPO, Ministerstvo průmyslu a  
obchodu, které se vyjádřilo, že s velkou pravděpodobností to bude mít negativní  
dopad do podnikatelského prostředí. Česká národní banka měla také připomínky,  
které nebyly vypořádány. Pod toto se chcete podepsat? Pro toto chcete zvednout  
ruku?

Zaznělo zde ze strany pana ministra zdravotnictví, co všechno tato vláda dělá a  
chystá v oblasti závislosti a jak tedy těm lidem pomáhá. Víte, pane ministře, já jako  
terapeut jsem s lidmi, kteří prošli závislostí, téměř jedenáct let pracoval. A to, co zde  
zaznívalo různě, koho se závislosti týkají nebo ne, tak otázka závislosti si nevybírá  
váš věk, vzdělání, sociální postavení, nevybírá si ani vaše náboženství a politickou  
orientaci. Jestliže přijde závislost, tak vás zcela ovládne a je úplně jedno, jestli  
chodíte v drahých botách anebo chodíte žebrat. A je úplně jedno, jakou budete mít  
spotřební daň, protože jestliže jste závislí, tak si holt na svoji drogu, ať už je to  
alkohol nebo cokoliv jiného, prostě ty peníze seženete. Ať už nelegální činností,  
krádeží, prostitucí nebo čímkoliv jiným. Prostě taková je realita ve světě závislostí.

A jestliže se zde vláda holedbá, co všechno udělala, tak já si kladu otázku, jakým  
způsobem tato vláda podporuje organizace, především neziskové, které se podílejí na  
prevenci a léčbě. Věc je poměrně jednoduchá, dělají to neziskové organizace  
v sociálním sektoru, a jestliže se zvedaly tabulkové platy, tak právě těmto  
organizacím, které se zabývají prevencí a léčbou, se žádné peníze nepřidaly. To  
znamená, vy se holedbáte, jak pomáháte organizacím v prevenci a léčbě - opak je  
pravdou!

Je třeba si uvědomit, že jedna z věcí, která se zde zdražuje, je hazard. My  
v současné době máme platný zákon, který je v evropském měřítku velice kvalitní a  
dobrý a zavádí řadu adiktologických brzd. A já se ptám, jak je možné, že za tu dobu,  
co je schválen, Ministerstvo financí nebylo schopné realizovat adiktologické brzdy,  
které tento zákon obsahuje, které chrání část populace, která je zranitelná závislostí,  
která je zranitelná patologickým hraním. Jak to, že není vybudován registr hráčů? Jak  
to, že není vybudován registr, který brání lidem, aby např. ti, kteří jsou závislí na  
gamblingu, měli stopku, aby nemohli hrát? Jak je možné, že se za tu dobu, co jsme se  
bavili před těmi x lety, kdy se to schvalovalo, např. nevybudoval registr, aby  
k hazardnímu hraní nebyli připuštěni ti, kteří neplatí alimenty? Vy tady vymýšlíte  
různé nástroje, jak pomoct a co zlepšit. Stačí, když uděláte to, co už existuje. Vymýšlí  
se zde zálohové výživné apod. Proč do toho nejdete cestou, která už je schválená a  
máte ji k dispozici?

Já se omlouvám, ale ať z pozice Ministerstva financí nebo Ministerstva  
zdravotnictví to vnímám jako selhání právě směrem ke zranitelné části občanů České  
republiky. Kde máte navýšení peněz na prevenci? Kde máte zabudování
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adiktologických brzd? Kde máte další nástroje? Kde máte posílení neziskového  
sektoru, který léčí lidi, kteří propadli závislostem? Kde to je? Místo toho přicházíte  
s tím, že zvyšujete daně. Ta krásná rétorická cvičení, že přeci musíme zdražit líh,  
abychom zamezili závislostem. A do toho buch, přijdeme, že zdaníme i výhry, co  
kdyby náhodou ti, co vyhrajou, si za to chtěli koupit ten drahej alkohol, tak jim z tý  
výhry ještě 15 % vezmeme, že jo, nezaslouží si vyhrát, vezmeme si z toho 15 %.  
Tohle to je prevence závislosti?

A moje otázka zní: Sami jistě máte výroční zprávy Národního protidrogového  
centra, které hovoří o tom, že hazard se přesouvá do online prostoru. V horizontu  
dvou nebo čtyř let 50 % hazardu bude na online. A nejzranitelnější skupinou je  
skupina 14 až 16, ti, kteří dorůstají. Co jste udělali pro to, aby byli chráněni právě ti  
nejzranitelnější, tzn. dospívající? Místo toho ejhle, máme v připomínkovém řízení  
zákon, který se týká hazardních her. A co se tam člověk nedozví. Tak této vládě  
záleží na prevenci, léčbě a ochraně obyvatel před závislostmi, že vlastně dochází  
k tomu, že se usnadňuje registrace hráčů do online prostoru. Vlastně jeden z kroků,  
který dělá tato vláda, není o tom, že ztěžujeme a zvyšujeme práh dostupnosti. Naopak  
my říkáme - bude stačit kopie dokladů. My se vlastně nebudeme ptát, jak vypadáte,  
jestli ten doklad je váš, jestli se správně registrujete, nebude nutná fyzická registrace.  
To znamená, tato vláda svým krokem, kdy na jednu stranu říká "zdražíme alkohol,  
cigarety a hazard", jde naproti hazardnímu průmyslu a online hraní, protože  
usnadňuje registraci do systému! Tomuhle říkáte ochrana zranitelných nebo  
náchylných k závislostem, že usnadníte dostupnost toho, aby mohli hrát?

Otázkou zůstává - říkáte "zdražíme všechny typy hazardu vyjma klasických  
beden, tam je to na 35 %". Já se ptám proč. Proč, když zrovna tento druh hraní je  
nejvíce toxický, nejvíce dostupný i ve vyloučených lokalitách? Proč nejdete cestou  
zdanění i tohoto průmyslu? Znamená to, že s panem Valentou máte nadstandardní  
vztahy, že nezdražujete? Nebo říkáte prostě - tohle to je oblast hazardu... (Ministryně  
financí má připomínku mimo mikrofon od stolku zpravodajů.) Sama jste ve své  
zprávě na začátku říkala, že to je na 35 %, že tam to zvyšovat nebudete. A já říkám  
proč, když už tedy tak intenzivně bojujete, proč zrovna určitá část tohoto hazardu se  
má dostat mimo váš zájem.

A ještě jedna věc mě zajímá - a to se vrátím zpátky k začátku, k té RIA a  
k dopadu do podnikatelského prostředí. Vy tady argumentujete tím, že se to zdraží a  
zhoršíte dostupnost. A ta RIA je právě důležitá z toho důvodu, aby se ukázalo, kde  
leží ta hranice, kde je správné danit, ale ještě to neotevírá prostor černému průmyslu.  
Máte změřeno, kde leží míra té daně, že se sem nezačne vozit a pašovat tabák? Máte  
změřeno, že ta míra zdanění neotevře opět další likérku Drak, které se vyplatí  
pančovat alkohol? Protože od určité míry zdanění už se vyplatí chovat se nelegálně,  
protože ta míra zisku je prostě zajímavá. Vy ničím takovým nedisponujete! Vaše  
jediná motivace byla: potřebujeme peníze do státního rozpočtu, tak si pro ně  
sáhneme, kde jich momentálně leží nejvíc. Tak pojišťovny mají nějaký rezervy,  
hazard taky, no tak si pro to sáhneme. Tím, že jste nezpracovali RIA, tím, že jste  
nebyli ochotni respektovat některá rizika, která s sebou tento zákon nese, vystavujete  
budoucnost České republiky velkým problémům, které bude muset patrně řešit někdo  
jiný. Mě osobně to mrzí z toho důvodu, že jako vládní koalice máte k dispozici
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úřednický aparát ministerstva, všechno, abyste dělali kvalitní práci. Místo toho jste to  
odfušovali a jediná motivace je vytáhnout z lidí prachy. To mě na tom mrzí. Protože  
vás nezajímají lidi. Vy neděláte systémové kroky. Vy neřešíte ty, kteří jsou zranitelní.  
Vás zajímá jenom to, jak dostat z lidí peníze. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní mám tady jednu faktickou  
poznámku, takže já vyzývám paní poslankyni Kateřinu Valachovou - vaše dvě  
minuty - aby se nám vyjádřila na mikrofon. A pakliže nebude nějaká další přihláška  
na faktickou, tak se připraví pan poslanec Jan Skopeček. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Kateřina Valachová**: S exekucemi dětských dluhů koaliční poslanci  
rozhodně zatočit chtějí, koneckonců tomu odpovídají oba poslanecké návrhy, ke  
kterým byli také přizváni poslanci z opozice. Vaším prostřednictvím, pane  
předsedající, Jan Bartošek to bezpochyby ví, protože je jedním z nich. A také se oba  
dva návrhy těší souhlasu ministryně spravedlnosti. Takže já si myslím, že pokud  
někdo nechce něco vyřešit, vypadá to jinak. Dnes bezpochyby bychom měli novelu  
insolvenčního zákona projednat. Pokud se tak snad nestane, protože případně budeme  
diskutovat o jiných tématech, to je pravda, že je to otázka priorit... Jenom bych chtěla  
poznamenat, že je určitě prioritou, aby výdaje a příjmy korespondovaly. A pokud  
bychom tento balíček nepředložili, byla by to zase opozice, která by nám vytýkala, že  
jsme nezodpovědní a nehledáme také na příjmové stránce rozpočtu a jenom  
rozhazujeme.

Takže jenom chci ubezpečit nejenom Sněmovnu, ale případně kohokoli, kdo nás  
bude kdy poslouchat nebo číst stenozáznam, že koalice projednat novelu  
insolvenčního zákona chce, a pokud se tak nestane nedej bože dnes, tak se tak stane  
ještě tento týden a změnu programu navrhneme do konce týdne, tak aby tato novela  
insolvenčního zákona a zatočení s exekucemi dětských dluhů projednány byly.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Děkuji. Nyní na faktickou pan poslanec  
Bartošek, zatím poslední přihláška. Tak pane poslanče, máte slovo, vaše dvě minuty,  
prosím.

**Poslanec Jan Bartošek**: Děkuji za slovo. Paní kolegyně Valachová, já věřím, že  
jste se tu zatáčku snažila vybrat, jak nejlépe jste uměla, ale věřte, že jste dneska měla  
možnost volby, měla jste možnost pomoct lidem, a přesto jste podpořila místo pomoci  
zdanění. Samozřejmě chápu, že dobrá vůle, že třeba když ne dneska, tak v pátek,  
když ne v pátek, tak třeba v září, a když ne v září, tak později. Vaše aktivní volba  
určuje, jaké máte priority. A dneska jste upřednostnili daně nad pomocí lidem.  
Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní s faktickou poznámkou paní  
poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.
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**Poslankyně Kateřina Valachová**: Vaším prostřednictvím, pane předsedající.  
Ačkoliv mě Jan Bartošek sleduje, sleduje mě chybně, protože jinak by věděl, že já  
jsem hlasovala pro zařazení. Bohužel, omlouvám se, Kateřina Valachová ještě nemá  
51 % v Poslanecké sněmovně. Budu o to usilovat, a až se tak stane, tak jedním  
hlasem samozřejmě mocně rozhodnu a následně i schválím. Budu se snažit.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní požádám o vystoupení v obecné  
rozpravě pana poslance Jana Skopečka. Pane poslanče, máte slovo. Připraví se pan  
poslanec Vojtěch Munzar. Prosím.

**Poslanec Jan Skopeček**: Děkuji pěkně. Několik poznámek k navrženému  
zákonu.

Já myslím, že jsme skočili vládě na špek, který na nás připravovala, protože už  
dlouhou dobu od samého začátku tady diskutujeme o tom, jakým způsobem je  
nejlepší bojovat se závislostmi, ať už alkoholovými, cigaretovými, nebo hazardními,  
přičemž cíl zákona je úplně někde jinde. A můžeme se podívat a ten cíl zákona je  
vetknut v samotném názvu zákona. Takže když si zákon přečtete, tak to není vládní  
návrh zákona bojující proti spotřebě alkoholu a snížení hazardu v České republice, ale  
je to vládní návrh zákona v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných  
rozpočtů. To je hlavní a jediný cíl tohoto návrhu zákona. To, že si sem paní  
ministryně pozvala svého stranického kolegu, aby udělal vějičku tomu, že se snaží  
vytahat z kapes daňových poplatníků další peníze navíc, to je možná hezké divadlo,  
ale ten cíl zákona je vetknut v samotném názvu, to znamená mít více peněz  
z rozpočtu, ještě více přerozdělovat, mít peníze na nesmyslné sliby, které hnutí ANO  
naslibovalo. A ono to není vetknuto jenom v názvu. Když se podíváme na to, s čím  
počítá paní ministryně, že z titulu schválení tohoto zákona bude plnit státní rozpočet,  
tak ta největší položka, kterou má tento zákon přinést, ten největší objem peněz není  
z cigaret ani alkoholu, ten je ze zdanění technických rezerv pojišťoven. Čili kdyby  
paní ministryně byla férová, tak spíše než že se tady začne etuda o tom, jak zachránit  
zdravotní stav obyvatel, tak by se návrh zákona také mohl jmenovat zákon na snížení  
finanční stability finančního systému. Protože co jiného je sáhnutí na rezervy  
pojišťoven, které dobrovolně tvoří nad povinnou evropskou legislativu, než zdanění  
dobrovolných rezerv pojišťoven, rezerv, které mají sloužit pojišťovnám v období, kdy  
je více pojistných událostí.

Čili opravdu tento zákon má pramálo společného s tím, že by chtěl bojovat proti  
alkoholismu či cigaretám, tomu možná věří jenom pan ministr zdravotnictví. Ten  
zákon má přinést další peníze hnutí ANO, aby mohlo ještě více přerozdělovat a ještě  
více slibovat před dalšími volbami. Koneckonců ta nefér argumentace se objevuje i  
v důvodové zprávě.

Paní ministryně konstatuje, že z důvodu zvyšující se inflace, z důvodu zvyšujících  
se reálných příjmů obyvatel klesá relativní daňové zatížení alkoholu, a že je potřeba  
proto sazby aktualizovat, protože lidé berou více peněz a rostla inflace, a tudíž je  
potřeba i zareagovat v daních. Ale proč si paní ministryně nevzpomene na pár měsíců  
zpátky, kdy jsme tady projednávali náš společný návrh s panem Ferjenčíkem a
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s Piráty, kde jsme se pod stejnou argumentací toho, že vzrostly příjmy obyvatel a  
mzda a že vzrostla inflace, snažili po letech aktualizovat a navýšit základní slevu na  
poplatníka? Tam ten argument zvyšujících se reálných mezd a zvyšující se inflace  
paní ministryni nezajímal, protože to by vedlo ke snížení daňových příjmů, ale když  
se to hodí, když je možné vytahat další daně z peněz daňových poplatníků, tak tento  
argument použijeme. Jak je to možné? To je přece naprosto šílené, že používáme  
argument jenom ve chvíli, kdy se to hodí pro to, abychom mohli vytahat z kapes  
daňových poplatníků další peníze.

Důležité je připomenout, v jaké době přichází návrh na zvýšení daní. Návrh  
zákona přichází v době, kdy po šestiletém vládnutí hnutí ANO na Ministerstvu  
financí máme vůbec rekordně nejvyšší daňové břemeno v České republice v historii.  
V roce 2017 byla složená daňová kvóta na úrovni 35,4 %, v následujících letech, i  
podle materiálu Ministerstva financí, předpokládá Ministerstvo financí, že daňová  
kvóta dále poroste, takže budeme mít ještě větší daně, než máme dnes, které už dnes  
jsou na historicky nejvyšší úrovni.

Hnutí ANO a paní ministryně tak překonává období ekonomické recese, kdy  
z důvodu poklesu hrubého domácího produktu daňová kvóta logicky roste, ale  
překonává i období Vladimíra Špidly a levicových vlád. Tak úspěšné je hnutí ANO  
ve vytahování dalších a dalších peněz z kapes daňových poplatníků. Levicové vlády,  
pravicové vlády, růst, pokles, všechno tato vláda a Ministerstvo financí pod hnutím  
ANO překonaly a díky hnutí ANO jsme se dostali na rekordně nejvyšší daňové  
břemeno v historii České republiky.

Chci se zeptat paní ministryně, kam to bude pokračovat. Máte nějakou mezní  
veličinu, kam až chcete daňovou kvótu dotáhnout, když už dneska je na rekordní  
úrovni a překonali jste i Špidlovu vládu? Máte aspoň nějaký nevyřčený cíl, že  
v uvozovkách při 38 % už zvyšování daní zastavíte? Vláda, která si v médiích dovolí  
říkat, že je to vláda, která daně nezvyšuje, nebo dokonce snižuje? V historii České  
republiky nejvyšší daně díky hnutí ANO a máme tu opět od hnutí ANO návrh, který  
je chce dále zvýšit.

Myslím si, že je skutečně nejvyšší doba, aby finanční ústavu České republiky  
vedle takzvané dluhové brzdy doplnila i daňová brzda. Já tady za klub ODS slibuji, že  
už na ní pracujeme a že na podzim ji předložíme, protože jsem přesvědčen, že s touto  
vládou, která nemá strop v tom, kdy přestat tahat z kapes daňových poplatníků další  
peníze, je nezbytné, aby takováto pojistka, takováto brzda ve finanční ústavě České  
republiky byla, protože za chvíli by nám, nebo občanům České republiky a firmám,  
nezbývaly žádné peníze, pouze by přerozděloval státní rozpočet a přeposílal by  
dotace pouze firmám, které uzná za vhodné, a lidé by nejlépe neměli peníze žádné a  
byli by na vládě závislí formou nejrůznějších sociálních dávek a fiskálních transferů.  
To je možná ten skutečný cíl hnutí ANO, aby skutečně co největší objem rozdělovali  
lidem za ně.

Tato vláda je kouzelná. Na jedné straně se chlubí tím, že zvyšuje důchody, na  
jedné straně se chlubí tím, že rostou průměrné příjmy, ale hned ve druhém kroku  
zvýší daně, aby peníze, které v uvozovkách lidem poslala navíc, jinou cestou zase
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získala zpátky do státního rozpočtu. Možná to umí píárově dobře ovlivnit, ale pro tuto  
zemi, pro občany a pro českou ekonomiku to určitě dobrá zpráva není.

Teď bych se zastavil u některých bodů, některých daní, které paní ministryně  
navrhuje zvýšit.

Za jeden z nejproblematičtějších a nejšílenějších návrhů považuji zdražení  
technických rezerv pojišťoven. Je to opatření, které jde proti stabilitě finančního  
systému v České republice. Uvědomte si, že chcete trestat pojišťovny za to, že nad  
rámec minimálních rezerv tvoří do budoucna dobrovolné rezervy, které mají zajistit  
jejich stabilitu v období, kdy budou více vyplácet díky více pojistným událostem.  
Saháte prostě na peníze lidí, kteří platí pojišťovnám působícím na českém trhu.  
Vůbec tomu nerozumím, respektive rozumím tomu, protože poté, co už se vám  
podařilo vysát a vysávat privatizační rezervní fond, který byl také v minulosti určen  
jako rezerva například na důchodový systém ve chvíli, kdy by šel do deficitu, tak ten  
už dneska vysáváte a pomáháte si těmito penězi, na které si nedovolila sáhnout žádná  
předchozí vláda. Pomáháte si s ním v aktuálním rozpočtu, ale už je vám to málo, už  
saháte i na peníze soukromých subjektů, pojišťoven a lidí, kteří pojišťovnám platí.

Zdanění tabáku. Opět velmi výrazný nárůst ceny nejenom podle procenta, ještě se  
k tomu musí přidat, že i díky DPH bude zvýšení větší, než kolik znamená zvýšení  
spotřební daně. Tady samozřejmě chci říct jednu podstatnou věc. Mě to číslo  
samotného překvapilo, nicméně 30 % trhu s cigaretami dneska funguje tak, že 30 %  
cigaret si kupují zahraniční subjekty, jde zejména o přeshraniční obchod, kdy si  
zejména občané Německa a Rakouska jezdí za hranice České republiky kupovat  
cigarety, protože jsou pro ně levnější než v jejich vlastní zemi, což pomáhá  
samozřejmě českému státnímu rozpočtu, protože tyto peníze utracené na spotřební  
dani a DPH jsou příjmem českého státního rozpočtu, nikoliv příjmem německého či  
rakouského státního rozpočtu. Samozřejmě se dá očekávat, že takto prudký nárůst  
spotřební daně na tabák povede i k tomu, že poklesne motivace jezdit do České  
republiky si tyto cigarety kupovat a raději němečtí a rakouští občané tyto cesty  
zastaví a budou kupovat cigarety ve své vlastní zemi a budou tak plnit svůj vlastní  
rozpočet, aniž by pomáhali rozpočtu v České republice.

Když jsme projednávali daňový balíček na podvýboru pro daně, paní ministryně,  
tak tam byl váš náměstek, který přinesl analýzu toho, jaké daně jsou v okolních  
zemích, kde argumentoval, kde všude jsou větší. Jenom zapomněl na to, že v České  
republice je jiná cenová úroveň než v Německu či Rakousku a srovnání daňových  
sazeb v absolutní hodnotě je naprosto bezcenná informace. Divil jsem se, že někdo  
z Ministerstva financí vůbec s tímto argumentem, s touto fatální neznalostí může na  
podvýbor pro daně přijít a argumentovat tam ve prospěch tohoto zákona. Analýza  
neobsahovala ani srovnání cenových hladin, ale neobsahovala ani důkladnou analýzu  
a debatu právě o elasticitě poptávky, zejména u produktů, jako jsou cigarety a jako je  
alkohol. Protože to riziko, že se skutečně projeví zvýšení zejména alkoholu v tom, že  
prohloubí sociálněpatologické jevy u nejslabších sociálních skupin, je skutečně velké,  
protože myslím, že nemusíme studovat velké analýzy, ale jestliže si lidé, kteří jsou  
zkrátka zvyklí si kupovat nějaké množství alkoholu, někteří jsou dokonce závislí,  
jestli si myslíte, že tuto spotřebu si odpustí ve chvíli, kdy se jim zvýší spotřební daň,  
tak si myslím, že se všichni mýlíme, že si lžeme do vlastní kapsy a že jediný efekt
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bude skutečně ten, že ze svého disponibilního příjmu ukrojí jeho relativně větší část  
na výdaje spojené s alkoholem a s cigaretami a méně jim zbude na ostatní produkty a  
služby, které pro svou rodinu kupují. Čili tento zákon nemá žádný pozitivní aspekt  
toho, že by pomáhal těmto sociálním skupinám, ale spíše problémy jejich rodin a  
jejich situace ještě zvýší.

Ze všech těchto důvodů se připojuji k místopředsedovi Poslanecké sněmovny.  
Rovněž jsem chtěl dát návrh na zamítnutí toho zákona. Myslím si, že i bez těchto  
argumentů stačila už ta dichotomie v argumentaci pana ministra zdravotnictví a toho,  
co se píše v důvodové zprávě, kdy jedno ministerstvo argumentuje, že to povede ke  
snížení spotřeby, druhé ministerstvo argumentuje, že to naopak povede ke zvýšenému  
výběru daní z tabáku a alkoholu. Myslím, že obojí není dost dobře možné a že by si  
nejprve měla tato ministerstva vyjasnit, jaký efekt je silnější. Já se obávám toho  
efektu, že poroste černý trh, ať už s cigaretami, ale i alkoholem. U alkoholu jsme před  
pár lety měli dost tragickou zkušenost a já bych ji nerad opakoval, nerad bych  
motivoval spotřebitele, aby alkohol kupovali na černém trhu, a nerad bych, aby se  
tady rozjela nějaká další metanolová aféra s dopady na životy lidí.

Čili vyzývám tuto vládu, aby v době, kdy tahá z kapes daňových poplatníků  
nejvíce peněz v historii České republiky, aby si na chvíli konečně dala stopku, aby se  
také podívala na výdajovou stranu rozpočtu, aby nechala vydechnout daňového  
poplatníka a neuvalovala na něj další daně, a to ještě v tak nebezpečných oblastech,  
kde to může vést k tomu, že se rozbují černý trh s negativními dopady na zdraví  
obyvatelstva.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji, pane poslanče. Na vaše vystoupení bude  
faktickou poznámkou reagovat pan poslanec Bláha. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Bláha**: Vážené kolegyně, vážení kolegové, celou dobu si říkám:  
nechoď tam za ten pultík. Ale už jsem to nevydržel. (Potlesk v pravé části sálu.)

Tady jsme slyšeli přednášku o tom, jak my podnikatelé chudáci jsme zatíženi  
nejvíce v této době daněmi. Kdybyste se, kolego, podíval prostřednictvím pana  
předsedajícího, z čeho se skládají příjmy do státní kasy, tak byste zjistil, že nejvíce  
přispíváme všichni na DPH. A kdy bylo největší DPH? V době vlády pravicových  
stran. Čistě pravicových! Byla to i doba navýšení z 5 % na 15 %. Byla to doba  
navýšení za služby s přidanou hodnotou na 21 %. Takže za to, že jsme dali  
zákazníkovi věneček na talířek, tak jsme odvedli státu 21 % za to, že jsme více  
pracovali. Takže v té době jsme odváděli státu nejvíc. V dnešní době, kdy nám kleslo  
DPH, tak samozřejmě to všem podnikatelům, kteří jsou nejvíce zatížení DPH, což  
jsou všichni ve službách, a věřte tomu, že nejvíc peněz jde právě státu z DPH, tak  
platíme daleko méně. A návrh balíčku je, že budeme platit zase ještě méně. Takže to  
je, myslím si, pro nás podnikatele to nejdůležitější.
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**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Následují faktické poznámky poslanců  
Skopečka, Stanjury, Ferjenčíka a Munzara. Pan poslanec Skopeček je na řadě.  
Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopeček**: Já si taky říkám, že už na vás nebudu nikdy reagovat, a  
přesto mi to nedá. Tak já vám tu tabulku předám. (Ukazuje.) Jsou to data Eurostatu.  
Je to výpočet daňového inkasa na hrubý domácí produkt. V roce 2017 35,4 %. Když  
se podíváte, mám to až do roku 2001. Nikde nenajdete větší číslo. Prostě statistiky  
nejde opít rohlíkem, nejde opít marketingem, který umíte. Ta čísla jsou jasná. Prostě  
vy zatěžujete obyvatele a podnikatele České republiky nejvíce v historii.

Co se týče toho zvýšení DPH, já být na vašem místě, pane kolego, tak radši  
pomlčím. Dobře víte, že řada těch daní, které pravicové vlády zvyšovaly v době krize,  
já u toho tehdy nebyl, nesouhlasil jsem s tím, ale byla to nějaká reakce a nějaké  
opatření v krizové době, další část pramenila z toho, že se zaváděla penzijní reforma,  
tak tyto daně jste měli několikrát šanci v Poslanecké sněmovně vrátit na původní  
úroveň před pravicovými vládami. Dělali jsme to my několikrát. U některých typů  
těchto daní bylo i časově omezené působení. Vždycky jste si prohlasovali to, aby tyto  
vysoké daně pokračovaly dál, přestože jejich tvůrci počítali s jejich časově omezenou  
platností, včetně například solidární daně.

Čili kdo zvyšoval daně, jste byli vy. Kdo nevyužil x příležitostí, kdy se mohly  
snížit, jste byli vy. A kvůli vám, kvůli hlasům hnutí ANO, má Česká republika  
nejvyšší daně v historii.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Pan předseda Stanjura s faktickou  
poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: To zvýšené DPH bylo schváleno naší vládou a  
Parlamentem pro roky 2013, 2014, 2015 - pro pana poslance Bláhu. Na tři roky! Vy  
jste to prolongovali. Dneska to platí pro rok 2016, 2017, 2018, 2019. Takže už vedete  
4:3 na ty roky. A pro rok 2020 se s tím nehodlá nic dělat, takže už vedete minimálně  
5:3. Tak si musíte vybrat. Buď to bylo špatně, a máte už šest let možnost to špatné  
opatření změnit, anebo to bylo dobře. Ale vyberte si. Protože v logice pana poslance  
Bláhy, když je vysoké DPH za pravicové strany, tak je to špatně, a když je vysoké  
DPH za vlády ANO, tak je to dobře. To úplně nesedí, ta argumentace.

Mimochodem, ty daně byly zvednuty na tři roky kvůli druhému pilíři penzijní  
reformy, kterou vaše vláda zrušila, ale peníze jste si nechali z DPH. Tak koho vlastně  
kritizujete, pane poslanče? Nás, nebo sebe? Myslím, že když se podíváte do zrcadla,  
nebo případně když půjdete na Ministerstvo financí a uvidíte tam ministra Babiše,  
ministra Pilného a paní ministryni Schillerovou, tak to jsou ti, kteří za šest let s tou  
DPH, jak vy říkáte velmi špatnou, neudělali vůbec nic.

Ale není to pravda. Aby to nebylo tak jednoduché, tak místo dvou sazeb máme tři  
sazby. A vzpomeňme si na ty sliby, že to budou jenom tři položky v nižší sazbě.  
Vzpomeňme si, jak to tady říkal Andrej Babiš jako ministr financí: nikdy to  
nerozšíříme! Od té doby každý rok některá položka jde do té nižší sazby. A my to
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podporujeme. Několikrát jsme navrhli, aby základní sazba klesla buď na 20, nebo  
19 % a snížená sazba aby byla jedna - 10 %. Vy, hnutí ANO, jste vždycky hlasovali  
proti, tak proč nás tady kritizujete? Šest let jste ve vládě a neudělali jste s tím vůbec  
nic! A pořád žijete v roce 2013. Ale my žijeme v roce 2019 a plánujeme daně na rok  
2020. (Potlesk poslanců ODS.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka.  
Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl  
jenom stručně reagovat na kolegu Bláhu. On totiž bohužel mystifikuje veřejnost.  
Hlavní příjem státního rozpočtu není DPH, jsou to sociální odvody. Sociální odvody  
z práce jsou víc než 500 miliard korun, DPH je necelých 300 miliard korun, a když se  
koukneme na zdanění práce, tak dalších zhruba 150 miliard korun je daň z příjmů  
fyzických osob. Takže to je 650 miliard korun na zdanění práce, a to nepočítám  
zdravotní pojištění, a necelých 300 miliard DPH. Takže ve skutečnosti, z čeho ten stát  
žije, že je zdanění práce a ne DPH. My si myslíme, že je to chyba, že zdanění práce je  
potřeba snížit, a bohužel to vláda zase nedělá, přestože v důsledku růstu mezd  
neustále průměrné zdanění práce roste.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Na základě informací poslaneckého  
klubu České pirátské strany konstatuji, že pan poslanec Ferjenčík disponuje v této  
rozpravě přednostním právem, protože byl pověřen přednášet stanovisko  
poslaneckého klubu, a protože je pan poslanec Ferjenčík přihlášen do rozpravy tak  
má nyní slovo. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené  
kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěl seznámit se stanoviskem klubu a nejprve  
bych připomněl jeden významný výrok. Obrázek občas vydá za tisíc. (Ukazuje list  
formátu A3.) Já bych to připomněl paní ministryni. Ještě v březnu 2018 hnutí ANO  
slibovalo, že daně nikdy nezvýší. Máme tu rok 2019, to znamená o rok později, a  
chystá se zvýšení daní cca o 10 miliard korun dlouhodobě a o 10 miliard korun  
jednorázově. Mně to nepřijde příliš konzistentní.

Na druhou stranu já si nemyslím, že je a priori špatně zvyšovat spotřební daň na  
líh a cigarety. Bohužel, toto opatření absolutně není doprovázeno tím, že by se  
některé jiné daně snížily. Za takových okolností bychom to byli ochotni podpořit.  
Kdyby se zvýšila spotřební daň na líh a cigarety a snížilo se zdanění práce, Piráti  
s chutí zvednou ruku pro tento zákon, pan ministr zdravotnictví bude spokojen, státní  
pokladna na tom neprodělá ani nevydělá a není žádný problém. Bohužel vy zdanění  
práce snížit nechcete, přestože neustále roste v důsledku toho, jak rostou průměrné  
mzdy. A v důsledku systému slev na dani neustále roste reálné zdanění práce.

Výnos daně z příjmů fyzických osob za poslední půlrok meziročně stoupl  
o 13,3 %, to znamená, o 13,3 % jste vybrali víc od zaměstnanců než minulý rok a  
navzdory tomu jim neustále odmítáte snížit daně. Tady najednou se žádné úpravy
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o inflaci nekonají, najednou vám je jedno, že sleva na poplatníka se víc než 10 let  
neupravila, že dneska v reálných cenách je ta sleva o třetinu nižší, než byla když, se  
přijímala. To je vám najednou jedno. Ale místo toho jiné daně zvyšujete. Já říkám,  
nemáme problém se zvýšením spotřební daně na líh a cigarety, ale bohužel máme  
problém s celou řadou dalších opatření, která jsou obsažena v tomto sazbovém  
balíčku.

První věc je naprosto amatérské zpracování zdanění hazardu, kde jsou  
neuvěřitelné nesrovnalosti, likviduje to kurzové sázení v České republice, vytlačuje  
toho hráče na internet, na weby zahraničních společností. Ta srážková daň je úplně  
absurdní koncept u kurzového sázení, kde sázkař třeba dá pět zápasů nebo pět  
samostatných tiketů, jeden vyhraje, čtyři prohraje, tak logicky, když je to profesionál,  
tak ty čtyři jsou pro něj náklad, nejenom ta vsazená částka na vítězném tiketu. To je  
úplné nepochopení kurzového sázení, co jste předvedli ve vztahu k jeho regulaci  
v tomto daňovém balíčku. Stejně tak neřešíte obrovské ztráty pro českou ekonomiku  
v oblasti pokeru, kde kvůli úplně absurdní regulaci není možné v Čechách smysluplně  
provozovat online pokerové servery. V důsledku toho hráči hrají v zahraničí a  
odvádějí daně v cizině. Zase úplně promarněná příležitost. Jediné, co děláte, že  
zvyšujete daně na poker, přitom škodlivost pokeru prostě srovnávat s hracími  
automaty je úplně neuvěřitelná demagogie!

Kapitola sama pro sebe je to jednorázové zdanění rezerv pojišťoven. Ve  
skutečnosti totiž nezvyšujete daně pro pojišťovny, to my bychom podpořili, my  
nemáme problém se sektorovou daní, pokud bude rozumně zavedena, ale máme  
problém s tím, že místo toho, abyste finanční sektor skutečně zdanili, tak děláte to, že  
teď jednorázově od něj vyberete peníze a o ty peníze připravíte budoucí vládu. Takže  
vy teď jednorázově vyberete 10 miliard od pojišťoven a ty pak několik let budou ve  
ztrátě a příští vlády nevyberou nic. Takže vy to teď utratíte před volbami 2021, které  
prohrajete, doufám, a potom další vláda najednou ty příjmy mít nebude. To je  
naprosto neodpovědné opatření. Ale ještě horší je, že vy nutíte pojišťovny chovat se  
nezodpovědně. Vy říkáte, že pojišťovna, která si udělala velké rezervy, aby v případě,  
že budou povodně, nebo bude řetězová havárka na D1, nebo se stane nějaká podobná  
kalamita nebo katastrofa, tak ty, kteří se na to připravili a dali si peníze stranou, aby  
mohli vyplatit klienty v případě, že přijde nějaký takovýhle průšvih, tak těm ty peníze  
seberete, zatímco ti, co jedou na hraně, co jsou teď na limitu obezřetnostních rezerv,  
tak ty necháváte být, ty vůbec nezdaňujete. To je přece úplně absurdní, aby ten, kdo  
se chystá na krizi, aby ten, kdo šetří, byl potrestán a naopak ten, co jede na riziko, co  
nejvíc peněz vyvádí do zahraničí, byl odměněn tím, že mu výrazně zdaníte  
konkurenci. To je úplně nepochopitelné opatření, které zásadně kritizuje Česká  
národní banka, upozorňuje na to, že jste se úplně vykašlali na vyhodnocení dopadů  
této regulace, a prostě fakticky jednorázově znárodňujete část těch rezerv. To je to, co  
děláte, a připravujete o to ve výhledu budoucí vlády.

Další velký problém tohoto daňového balíčku je zdražení topení v bytových  
domech. Nechápu, jak sociální demokraté a komunisti mohou podporovat zdražení  
plynového topení v bytových domech. Přijde mi to úplně asociální opatření, kde  
zdaníte kotelny, které vlastní celé bytové domy, a vlastně vůbec nevím proč. Co máte  
proti tomu, aby si lidé společně topili plynem doma? Má to relativně třeba ve
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srovnání s uhlím malé dopady na životní prostředí, na vzduch ve městech. Vůbec  
nechápu, proč to chcete více zdanit. Stejně tak vůbec nechápu, proč zdražujete vklad  
do katastru na dvojnásobek, když digitalizace by naopak měla přinášet úspory v té  
správě katastru nemovitostí. Pokud jste si tam vyrobili nějaké byrokratické náklady,  
tak je potřeba ty náklady odbourávat a neřešit to tím, že zvýšíme poplatky pro lidi.  
Prostě zvyšovat poplatek za vklad do katastru na dva tisíce je úplně nesmyslné v době  
digitalizace. Navíc tu máme daň z nabytí nemovitostí 4 %, která snad by měla aspoň  
garantovat to, že člověk zbytek toho servisu od státu dostane zadarmo.

Z tohoto důvodu já navrhuji vrátit tento tisk k přepracování. Děkuji za pozornost.  
(Potlesk poslanců Pirátů.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec  
Munzar, připraví se pan poslanec Klaus. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a  
kolegové, paní ministryně. Já bych chtěl poděkovat svým předřečníkům  
prostřednictvím pana předsedajícího, že vrátili debatu ohledně tohoto zákona  
k daňovým otázkám, protože na začátku se mylně mohlo zdát, že projednáváme  
problematiku zdraví obyvatelstva, chování obyvatelstva a přístupu k regulaci  
návykových látek.

Ale když vám přečtu celý název tisku, který se jmenuje vládní návrh zákona,  
kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů  
veřejných rozpočtů, tak už samotným tímto názvem projednávaného zákona vláda  
přiznává jedinou motivaci, kterou k předložení tohoto návrhu má, a to je zvýšení daní.  
Zvýšení daní, kterým chcete vybrat dalších, každoročně 10 miliard korun.  
V následujícím roce dokonce 20 mld. z kapes daňových poplatníků. Zvýšení daní,  
které má zalepit díry, které jste sami svým přístupem k rozpočtu udělali. Při  
projednávání rozpočtu na rok 2019 jsem zde, od tohoto pultíku, přirovnával chování  
vlády k rozpočtu jako k chování nezodpovědného bohéma, který v době blahobytu  
utrácí za odpolední večírky, šampaňské teče proudem, zve na ně každého a ještě se  
kvůli tomu zadlužuje a rozhazuje kolem sebe spropitnými. Přesto to pozlátko, dům  
takového bohéma začíná chátrat a střechou téct. A až skončí doba blahobytu, tak  
život takového bohéma skončí. Bude o konzervách a ve starém hubertusu se  
schovávat před kapkami kapajícími z rozbité střechy a bude si nadávat, že radši  
neinvestoval do svého domu než do večírků. Tolik citace, to jsem tady říkal před půl  
rokem. Kapat tedy už začíná a mlsná ruka státu už neví, z jaké kapsy daňového  
poplatníka by brala. A aby to většinovou populaci nenaštvalo, tak na první pohled  
toto zvýšení daní jde ne úplně do populárních témat. Míří to na, v uvozovkách, zlé  
pojišťovny, na špatné kouření a alkohol, na amorální hazard, na výhru v loteriích.  
Může se to tvářit jako opatření proti škodlivému jednání. Ale podívejte se skutečně na  
název tisku. Tam najdete ten skutečný důvod.

Není to vystoupení ministra zdravotnictví, který tady se snaží až ex post  
zdůvodňovat, proč jste přistoupili k těmto návrhům. Vy totiž nejdříve hledáte příjmy,  
a pak teprve zdůvodňujete. Zapomněli jste na to, co jste říkali a co máte napsáno
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v programovém prohlášení, a to je daňová neutralita. To je to, o čem tady mluvili mí  
kolegové. Pokud byste přišli zároveň se snížením ostatních daní, daní z příjmů,  
snížení zdanění práce, tak by se o těchto návrzích dalo diskutovat. Takhle se jedná  
skutečně pouze o zvýšení daní.

Hospodaření se stáními financemi se za poslední dobu vytrvale zhoršuje. Přes  
ekonomický růst se projídá budoucnost deficitními rozpočty, málo se investuje a  
zejména neustále rostou pod vašimi vládami provozní výdaje, a to na úkor  
investování. Celkový objem rozpočtu roste, ale dlouhodobě tady vzniká strukturální  
problém, protože daleko rychleji než kapitálové výdaje rostou provozní výdaje státu.

A dovolte mi, abych vám odcitoval pár vět: "Prosazujeme stabilní a předvídatelné  
daňové prostředí. Cílíme na zajištění rovných a spravedlivých podmínek pro práci a  
podnikání a nebudeme zvyšovat daňovou zátěž." Doufám, že vám tyto věci něco  
říkají. Jsou totiž z vašeho programového prohlášení vlády. A jaká je skutečnost?  
Předkládá se nám návrh zákona, jehož jedinou motivací je zvyšování daní. Návrh  
zákona, kdy si vláda ani nenechala spočítat dopady regulace, návrhu chybí RIA, jak  
už tady říkali mí předřečníci. Vláda ji totiž nepotřebuje. Spočítala si pouze  
školometsky příjem do státního rozpočtu. A tento přístup také o něčem svědčí.

Já jsem mluvil o zodpovědném hospodaření se státními financemi. A jak je  
zodpovědné nedostatek peněz na běžné, každoročně se opakující výdaje lepit  
mimořádnými a jednorázovými příjmy? Letos to bylo rozpouštění rezerv z Fondu  
národního majetku. Podle návrhu v daňovém balíčku chce vláda 10 miliard  
jednorázově získat zdaněním rezerv pojišťoven. Je to jednorázový příjem, který se  
v dalších letech nebude opakovat. Přesto ho chce vláda využít na opakující se  
mandatorní výdaje. Je to zdanění rezerv, které se tvoří zejména za účelem pokrytí  
budoucích nároků oprávněných osob z pojistných smluv. Vláda tak tím trestá  
zodpovědné jednání a tvoření rezerv. Dáváte tím trhu signál, že rezervy se v prostředí  
České republiky nemají tvořit, protože mohou být kdykoliv v budoucnu zdaněny.  
Posílíte tím pouze snahy vyvést pomocí dividend kapitál z České republiky a nikoliv  
tvorbu rezerv.

Daňovým balíčkem zároveň vstupujete do sektoru bydlení. A opět negativně.  
Návrhem chcete opět prodražit pořízení vlastního bydlení. Ta skrytá daň se jmenuje  
správní poplatek za návrh na vklad, který chcete zdvojnásobit. Argumentujete tím, že  
kvůli inflaci je potřeba k tomu zvednout tento poplatek. A opravdu byla inflace za  
poslední dobu sto procent? Je to nefér v situaci, kdy vláda zároveň vybírá  
nekřesťanské peníze z daně z nabytí nemovitosti a dlouhodobě odmítá náš návrh na  
zrušení této daně, která trestá ty, kteří si chtějí pořídit vlastní bydlení. Od roku 2016  
daň z nabytí nemovitosti platí kupující z peněz, které již jednou zdanil. Musí zaplatit  
státu čtyři procenta z ceny nemovitosti jako daň. A k tomu musí platit poplatky za  
administrativní služby státu, což je právě vklad listin do katastru. Pokud by byla  
z vaší strany ochota, paní ministryně, zrušit daň z nabytí nemovitosti, pak by byla  
možná a i ospravedlnitelná diskuse o administrativních nákladech na změnu  
vlastnictví. Takhle je to jen snaha o získání dalších peněz do rozpočtu. Zároveň Česká  
národní banka zpřísňuje podmínky hypoték a vláda k tomu předkládá návrh zákona,  
kterým chce ještě zvýšit regulační pravomoc ČNB. Místo toho, aby vláda  
podporovala vlastnické bydlení, tak fakticky každým svým krokem činí pravý opak.
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Zároveň chcete daňovým balíčkem zrušit osvobození od daně z plynu pro domácí  
kotelny. Chcete tak zvýšit životní náklady pro 400 tisíc domácností. Jak hovoří sama  
důvodová zpráva, navrhované zrušení toho osvobození dopadne nejvíce na  
nízkopříjmové skupiny obyvatelstva. Těm lidem, kterým se díky politice vlády  
bydlení prodražuje.

Na celém daňovém balíčku je jednoznačně vidět, že jste rezignovali na tvorbu  
skutečné fiskální politiky a hodnocení státních kroků do ekonomiky. Řízení státních  
financí jste zúžili pouze na jedinou otázku: Kolik ještě z lidí vymáčknete peněz? A je  
to vidět na vývoji složené daňové kvóty, která byla v roce 2015 32,6 %, a před  
několika týdny jste si na vládě, kdy jste schvalovali střednědobý výhled rozpočtu ČR,  
tak jste si schválili, že složená daňová kvóta, předpokládáte, bude v roce 2021 už  
36,1 %, což je dramatický nárůst. A proto já se přikláním k tomu, zamítnout tento  
návrh, tento daňový balíček, už v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. V rozpravě nyní vystoupí pan poslanec  
Václav Klaus, připraví se pan poslanec Juránek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Klaus**: Dobrý den, dámy a pánové. Já se také připojím k návrhu  
na zamítnutí této předlohy. A rovnou se zeptám: Umíte také něco jiného než zvyšovat  
daně? To není pohádka Pyšná princezna - uhlíři, zaplať! To je Česká republika.

Moje stanovisko není obtížné, už jsem se o něm několikrát zmiňoval. Já jsem  
sliboval voličům, že nikdy nepodpořím žádný zákon, který zvýší daně, a podpořím  
naopak všechny ostatní. Tento zákon to rozhodně není. Kam až chcete ty spotřební  
daně zvyšovat? Když se zvýšila minule skokově spotřební daň z alkoholu, tak jste  
tady měli otravy a metanolovou aféru. Co ti lidé budou dělat? No tak budou pít tu  
čůčo, to levné krabicové víno, které spotřební daní zdaněno není, a budou opilí úplně  
stejně. Čili že je to nějaké opatření pro zlepšení zdravotní situace populace, to je  
naprostý nesmysl. Je to naopak útok na české likérky a české výrobce alkoholu ve  
prospěch těch falšovaných.

Chcete, aby krabička cigaret stála 200 korun? To už potom připomíná trošku  
americkou prohibici, kdy to aspoň udělali tedy ze zákona zákazem. No ale výsledkem  
byli gangsteři a pašování a podobně. Kdybyste to mysleli pozitivně, tak se zamyslíte  
třeba nad zdravotní daní - protože v České republice není žádné pojištění, to je daň.  
Tak u té zdravotní daně byste třeba lidem, kteří se o sebe starají, sportují a nekouří,  
mohli snížit tuto zdravotní daň, abyste je motivovali, že nebudou kouřit. To by bylo  
opatření jaksi pozitivní. To vaše opatření je restriktivní, ty daně vyšponovat a čekat,  
co se stane. Samozřejmě neplatí, že čím vyšší daně, tím vyšší výběr, to vám řeknou  
v prvním ročníku VŠE.

Takže já se s dovolením přikloním k zamítnutí této předlohy v prvním čtení.  
Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance  
Holomčíka. Máte slovo, pane poslanče.
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**Poslanec Radek Holomčík**: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já  
bych chtěl zareagovat na pana kolegu Klause, protože mi teď v hlavě vytvořil takový  
logický paradox. Řekl tady, že nikdy nepodpoří žádný zákon, který zvyšuje daně,  
naopak podpoří všechny ostatní. To si vysvětluji tak, že podpoří ty návrhy, které  
budou snižovat daně. Zároveň řekl před časem, že nepodpoří žádný zákon, který  
přijde z Evropské unie. A co když přijde nějaký zákon z Evropské unie, který povede  
ke snižování daní? Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan poslanec Klaus bude reagovat faktickou  
poznámkou. Máte slovo.

**Poslanec Václav Klaus**: Pane Holomčíku, logicky vás jako matematik musím  
pochválit. Ale jestli přijde zákon z Evropské unie, který sníží daně, tak sežeru tu  
hlasovací kartičku nejdřív, než budu hlasovat, jo. Děkuju. (Smích a potlesk napříč  
sálem.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: V rozpravě nyní vystoupí pan poslanec  
Stanislav Juránek, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Prosím máte slovo.

**Poslanec Stanislav Juránek**: Vážení kolegové, vážené kolegyně, nemám nic tak  
vtipného, jako měl kolega přede mnou, ale rád se zúčastním té podívané, až bude jíst  
tu kartičku. Protože si myslím, že přece jenom k nějakému snížení daní z Evropy  
dojde.

Já bych velmi rád řekl, že zcela určitě jako KDU-ČSL jsme proti hazardu.  
Nicméně když se řeší taková daňová záležitost, tak je zapotřebí vždycky mít tu  
provázanost na druhou stranu. A již to tady zaznělo, že to nemá tu provázanost, že by  
daně, které se vyberou navíc z hazardu, skutečně pomohly nějakým způsobem ten  
hazard protáhnout do té podoby, která by mohla znamenat výrazné zlepšení v této  
oblasti.

A já bych zde chtěl říci, než řeknu stanovisko klubu k této věci, že tady ještě  
nezazněla jedna taková věc, jedna záležitost, která se týká katastru. A já si dovolím ji  
říct ve všech třech bodech, ve kterých se tento zákon dotýká katastru.

Zde se zdvojnásobují tři druhy poplatků. Jsou to za prvé správní poplatky za  
přijetí návrhu na zahájení řízení a povolení vkladu do katastru nemovitostí. A to  
z tisíce korun na dva tisíce.

To druhé, to prosím o zvláštní pozornost, protože tady to je správní poplatek za  
přijetí návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí na základě  
listin, které souvisejí - a teď prosím poslouchejte - s výstavbou veřejně prospěšné  
stavby pro zneškodnění odpadu, zásobování vodou, odvádění odpadních vod a jejich  
čištění, pro veřejnou dopravu, veřejné školství, veřejnou správu a obdobné veřejné  
účely. Ta celková výše se mění z 10 tisíc na 20 tisíc.

Ta třetí záležitost - k tomu druhému bodu se ještě vrátím - ta třetí záležitost je  
správní poplatek za přijetí úplného znění prohlášení o rozdělení práva k domu a
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pozemku na vlastnické právo k jednotkám k uložení do Sbírky listin nebo přijetí  
dohody spoluvlastníků o správě nemovité věci k uložení do Sbírky listin. Já jenom  
abychom byli v téhle věci kompletní. Již nechci opakovat to, co říkali přede mnou.

Ale chtěl bych říci, že na základě této věci chci poukázat na jednu věc, která tam  
docela zásadním způsobem chybí, a to je výpočet zatížení rozpočtů měst a obcí, ke  
kterému tady tímto způsobem dojde. Jde především samozřejmě i o malé obce, ale  
samozřejmě jde zde o zatížení této části rozpočtu měst a obcí. Ta druhá věc je, že tady  
chybí vyčíslení poškození rodin a těch, kteří chtějí stavět a kteří chtějí rozumně  
hospodařit na svém vlastním bydlení. Toto jsou dvě docela závažné věci, které jsem  
chtěl zdůraznit.

A s těmi ostatními, které zazněly už od mých předřečníků, chci říci, že stanovisko  
klubu KDU-ČSL, které z těchto věcí vyplývá, je, že budeme zcela určitě hlasovat pro  
dopracování tohoto materiálu. Zcela určitě budeme hlasovat také pro zamítnutí tohoto  
materiálu. Ale je zde ještě jedna věc. V případě, že ani jedna z těchto variant  
neprojde, budeme navrhovat prodloužení lhůty o 30 dnů, abychom mohli dobře a  
zodpovědně zpracovat pozměňovací návrhy, které zcela určitě ochrání na prvním  
místě rodiny a na druhém místě také samosprávy. Tato lhůta by měla potom následně  
přispět k tomu, abychom se na závěr lépe a správněji rozhodovali.

Toto je tedy stanovisko našeho klubu. A já pevně věřím, že projde již to první  
hlasování pro dopracování.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan poslanec Juránek byl zatím poslední, kdo se  
hlásil do rozpravy. Ještě se do rozpravy hlásí pan předseda Bartošek a pan předseda  
Stanjura. Prosím máte slovo.

**Poslanec Jan Bartošek**: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych v tento moment  
projednávání chtěl dát procedurální návrh a ten zní: "Poslanecká sněmovna přerušuje  
projednávání tohoto bodu do vypořádání řádného připomínkového řízení RIA  
s dopadem na podnikatelské prostředí." Považuji to za naprosto klíčové, protože jak  
jsem již řekl, vzhledem k tomu, že některé faktory nejsou řádně zdůvodněny a reálně  
hrozí rozvoj černého trhu s tabákem, případně s černým alkoholem, tak jsem  
přesvědčen, že bychom měli mít k dispozici řádné vypořádání tohoto tisku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Ano, děkuji. Zazněl procedurální návrh. Já jsem  
mezitím přivolal poslance do sálu. O tom návrhu dám hlasovat. Je tu návrh na  
odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými  
hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu na přerušení, tak jak ho přednesl pan předseda  
Bartošek. Jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno je 168 poslanců, pro 75, proti 88. Návrh nebyl  
přijat.
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Pokračujeme v rozpravě, do ní je přihlášen pan předseda Stanjura. Prosím máte  
slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Děkuji za slovo. Některé věci už v rozpravě zazněly,  
ale opakování je matka moudrosti. Tak nejdřív obecný komentář.

My jsme se tady roky přeli u různých daňových zákonů, jestli vláda daně zvyšuje,  
nebo ne. My jsme dlouhodobě tvrdili, že vláda daně zvyšuje. Například tím, že zrušila  
konec superhrubé mzdy a snížení přímých daní, což při velmi konzervativním odhadu  
dělá 20 miliard ve prospěch daňových poplatníků ročně. Je to čtvrtý rok, takže  
minimálně o těchto 80 miliard vláda připravila daňové poplatníky. Mohli jsme to  
nechat zaměstnancům. Ti by věděli mnohem lépe než vláda, co s těmi penězi udělat.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Dámy a pánové, prosím o klid, ať můžeme  
dokončit rozpravu a projednávání tohoto bodu. Pane předsedo, prosím pokračujte.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Když se podíváme na návrh toho zákona, tak má  
takový, řekl bych, bruselský název - nějak to zatemnit politicky korektním jazykem.  
Tak já to přečtu. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní  
v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů. Proč tak složitě, když by se  
to mohlo jmenovat vládní návrh zákona, kterým se zvyšují daně? To je přece přesně  
obsah tohoto návrhu zákona. Ale my tomu říkáme - my ne, ale vláda tomu říká -  
v souvislosti se zvyšováním příjmů státního rozpočtu.

No, jak se zvyšují příjmy státního rozpočtu? No tím, že daňoví poplatníci zaplatí  
více. Takže se jedná evidentně o zvyšování daní. Takže zazvonil zvonec a pohádky  
o tom, jak hnutí ANO nezvyšuje daně, je konec. Od té doby, co jsme ten tisk obdrželi,  
víme naprosto jednoznačně, že ten slib, kterým se tak velmi často a podle mě velmi  
nepravdivě politici hnutí ANO zaštiťovali - my nikdy nepřipustíme zvyšování daní -  
ten slib je pryč. Tento návrh je pouze o zvyšování daní. A není to pouze o zvyšování  
daní z tabáku, alkoholu nebo hazardu, jak umně vytvářejí mlhu vládní politici. Ten  
návrh má několik částí, tak mi dovolte, abych je postupně prošel, tak jak je struktura  
tohoto návrhu, a aby paní ministryně nebyla překvapená, některé z těch částí  
považujeme za dobré a smysluplné. Některé. Já řeknu přesně které.

Prvním blokem je daň z nemovitých věcí. Kdyby ten návrh zákona obsahoval  
pouze tuto část, tak my občanští demokraté budeme hlasovat pro návrh zákona. (Na  
ojedinělé výkřiky z levé části jednacího sálu reagoval poslanec Stanjura odmlčením.)  
Je to logické, protože v této oblasti dochází k rozšíření okruhu osvobození od daně  
z nemovitosti. To vláda dělá s lehkým srdcem, i když je to správně. Protože čí jsou  
příjmy z daně z nemovitosti? Vlády, nebo obcí? Obcí. Takže cizím se snižují daňové  
příjmy mnohem jednodušeji než sami sobě. Ale říkám, že je to správně. (Ministryně  
financí u stolku zpravodajů reaguje mimo mikrofon.)

Paní ministryně, nemluvte na mě, buďte tak hodná. Pokud máte co říct, tak se  
přihlaste a můžeme spolu polemizovat přes mikrofon. Navíc jsem vás za to pochválil.  
Paní ministryně je z toho celá na rozpacích. (Ministryně: To jsem nečekala. -
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Výkřiky a neklid v sále.) Pochválil jsem paní ministryni, to se opravdu stává  
zřídkakdy. To je možná na zápis do památníčku.

Zvyšuje se rozsah osvobození v rámci boje se suchem, boje proti klimatickým  
změnám a tak dále a tak dále. Zjednoduší to život majitelům, zejména těch  
krajinotvorných prvků. Takže to je opravdu dobře a v této části by vláda naši podporu  
získala. Bohužel vláda k tomu přilepila mnohé další věci.

Já bych se možná zaměřil na něco, co paní ministryně nerada slyší. Ona říká, že  
to není sektorová daň pro pojišťovny, ale je to sektorová daň pro pojišťovny. Jmenuje  
se trochu jinak, zase s tím argumentem, proč to pojmenovat přesně, když to můžeme  
nějak popsat a zamlžit tu věc. Je to zdanění technických rezerv pojišťovně. Nejdřív  
vám v krátkosti shrnu pět základních důvodů, proč je to špatně, a pak vás seznámím  
se stanoviskem celého trhu. A víte moc dobře, že pokud se celý trh shodne na  
nějakém stanovisku k zákonu, je to věc spíše výjimečná než běžná.

Roční zisk v celé oblasti pojišťovnictví byl v roce 2018 necelých 12 miliard  
korun. V celé oblasti, když sečtete zisky všech pojišťoven na trhu. Vláda přichází  
s plánem vyhlásit daň s plánovaným výnosem zhruba 10 miliard. Takže přibližně celý  
roční zisk chce vláda pojišťovnám sebrat s tím, a to má pravdu vláda, když říká, že ty  
rezervy vytvářely ty pojišťovny každá jinak. Ty opatrnější, rozvážnější,  
konzervativnější, to znamená ty, které myslí na své klienty, vytvářely i vyšší rezervy  
než ti druzí. Co vláda říká? Kdo zodpovědně hospodařil, kdo si vytvářel rezervy, aby  
uplatnil případné nároky klientů, ten bude spravedlivě potrestán a bude zdaněn a my  
si ty peníze vezmeme, protože my víme mnohem lépe než pojišťovny, které to mají  
pro své klienty, co s těmi penězi můžeme udělat.

Ty vyšší rezervy mají především ty pojišťovny, které působí na celém trhu, i  
geograficky i na celém trhu všech pojišťovacích produktů. A ty prostě vědí, že někdy  
se jim živelní pohroma nevyhne. Vláda se sice může usnést, že v České republice  
žádná živelní pohroma nebude, ale nevím, zda by tomu tak bylo. Už jsme tady měli  
vládu, která poroučela větru a dešti, a jak to dopadlo. Takže ti opatrnější budou  
opravdu potrestáni. Vyšší rezervy tedy uplatňovaly ty pojišťovny, jejichž případný  
pád by ohrozil celou českou ekonomiku, a tedy by si vyžádal další prostředky  
daňových poplatníků. V případě, že by ty rezervy byly nebyly dostatečně vysoké a  
přišla by nedej bože živelní pohroma, tak nakonec to zaplatí daňoví poplatníci cestou  
státního rozpočtu. Je pravda, že podobný krok v historii Ministerstvo financí už  
několikrát zvažovalo. To je prostě pravda a myslím, že to není nový nápad. Myslím,  
že zejména úředníci, kteří jsou na těch přeživších odborech, to vědí. Ale vždy  
nakonec vyhrála jednoduchá úvaha, že obezřetnost velkých pojišťoven je namístě, a  
ten návrh nebyl přenesen do návrhu zákona a nebyl předložen vládě či Poslanecké  
sněmovně.

A teď vás seznámím s podrobnějším stanoviskem České asociace pojišťoven proti  
zdanění technických rezerv pojišťoven. Vláda schválila na konci května návrh  
zákona, který s účinností od 1. ledna roku 2020 uvaluje daň na takzvané technické  
rezervy pojišťoven, respektive technicky vzato mění způsob stanovení... (Odmlka  
kvůli hluku v levé části jednacího sálu.)
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**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Dámy a pánové, prosím o klid v levé části sálu,  
abychom mohli pokračovat. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: ... mění způsob stanovování jejich daňové  
uznatelnosti. Doposud byly daňově uznatelné technické rezervy, které mají  
pojišťovny zahrnuty v účetnictví. Nově by podle tohoto návrhu zákona měly být  
daňově uznatelné technické rezervy tvořeny na základě evropské směrnice  
Solvency II, nebo Solventnost II, a jednorázově podle hodnot ke konci letošního roku  
má být zdaněn kladný rozdíl mezi účetními a Solvency II rezervami.

A co na to říkají samotné pojišťovny? Za prvé je to projídání budoucnosti.  
Protože jsou ty rezervy podle Solvency II aktuálně nižší - ale ještě abych se k tomu  
vrátil, vůbec k té myšlence. Co ta Solvency II vlastně říká o těch rezervách?  
Stanovuje ne jejich maximální výši, pak by bylo možná k úvaze, pokud by byla  
stanovena maximální výše, to zdanit, ale stanovuje minimální výši. Minimální. A co  
říká naše vláda? Kdo má rezervy vyšší než minimální, toho zdaníme. Není normální  
dělat si rezervu větší, než je stanovené minimum. Otázka zní proč. Co je na tom  
špatně? Obezřetný přístup pojišťoven. A s tímto absurdním argumentem nám říká, že  
to je vlastně podle evropské směrnice. Ale podotýkám, ta směrnice stanovuje  
minimální rezervy.

Velmi často tady rádi hovoříme o tom, že u nás je finanční sektor stabilní, ať už  
bankovní, nebo pojišťovny. A je to pravda. Tento krok vede k tomu, aby byl méně  
stabilní, méně výkonný, méně připravený na případné otřesy a mimořádné  
příležitosti. Protože těch 10 miliard se prostě hodí. To je jediný důvod namalovat si ta  
čísla do rozpočtu, abychom pak mohli tvrdit, že schodek je pouhých, v uvozovkách  
pouhých, 40 miliard. Žádnou jinou logiku to nedává, protože mít rezervu větší než  
minimální... Příště může přijít nápad vlády, že stanoví minimální rezervy i občanů. A  
řekne třeba tříměsíční plat, nebo šestiměsíční, a kdo má víc, tomu to zdaníme,  
mimořádně. Proč má tolik peněz v rezervě, to je přece podezřelé. To by se nám  
hodilo, to bychom pak mohli rozdělovat my. My bychom dělali ty dobré. Ne že oni si  
sami rozhodnou, co s těmi penězi. Připadá vám to absurdní? No, je to absurdní. Ale  
stejně absurdní je tento návrh vlády.

Jedná se o jednorázový příjem do rozpočtu. To vláda samotná přiznává. Sice  
rozhodí na dva roky, ale jednorázový příjem. Kdyby se ten jednorázový příjem měl  
použít na něco mimořádného... (Odmlka kvůli hluku v levé části jednacího sálu.)

Kdyby se ten jednorázový příjem měl použít na něco mimořádného, možná by to  
bylo k diskusi, ale nic takového vláda neplánuje. Tento jednorázový příjem chce  
použít do běžných provozních výdajů státu. Čirou shodou okolností v posledních  
dvou letech funkčního období této vlády před příštími volbami. Takže příští vláda, ať  
bude jakákoliv, z tohoto opatření nebude mít vůbec nic. Co je na tom systémového?  
Taky vůbec nic. Jenom se prostě hodí těch 10 miliard a je nám jedno, resp. vládě je  
úplně jedno, co s tím udělá trh pojišťovnictví. Uznatelné rezervy jsou v této chvíli  
zhruba o 50 miliard vyšší než rezervy podle Solvency II, z toho taky vychází odhad  
zhruba 10 miliard při 19procentní dani. Jak už tady dneska někdo říkal: jednoduchá  
trojčlenka - 50 krát 0,19, a mám 10 miliard ve státním rozpočtu.
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Kritickou oblast vidí pojišťovny zejména v oblasti životního pojištění. Tady se  
mají odvést prostředky, které zatím neexistují. Pojišťovny říkají, a mají pravdu, že  
dramaticky nesprávná je nová metoda zdanění pro oblast životního pojištění. Účetní  
technické rezervy u životních pojištění jsou vytvořeny podle pojišťovnou pevně  
daných a neměnných pravidel... (Odmlka pro neklid v levé části sálu).

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Ano, pane předsedo. Znovu prosím o klid, ať  
můžeme dokončit projednávání tohoto bodu. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Pokud to někoho nebaví, ať si dá dvě tři kafe a vrátí  
se zhruba za 60 minut. Neujde vám hlasování, nebojte se. (Oživení v sále.)

Účetní technické rezervy u životních pojištění jsou vytvořeny podle pojišťovnou  
pevně daných a neměnných pravidel pojistné matematiky a jejich hlavním účelem je  
pokrytí budoucích - podotýkám budoucích - nároků oprávněných osob vyplývajících  
z uzavřených pojistných smluv. Jsou to tedy vlastně peníze klientů, které jsou  
připraveny pro výplatu budoucích plnění pro případ, že např. dojde k výraznému  
zhoršení zdravotního stavu, či dokonce úmrtí, anebo k podstatnému omezení... (Další  
odmlka pro neklid v levé části sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Teď je situace ještě horší, tak ať se pořád tady  
neopravujeme, dámy a pánové, prosím o klid, ať to celé můžeme dokončit.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: - či dokonce k podstatnému omezení schopnosti  
vykonávat pracovní či jiné žádoucí aktivity.

Vzhledem k tomu, že podle pravidel Solvency II se od rezerv odečítají očekávané  
budoucí zisky, dojde v rámci novely k jejich zdanění výrazně v předstihu, než a zda  
vůbec tyto nejisté budoucí zisky budou realizované. Takže vláda navrhuje zdanit  
zisky, které ještě nenastaly, a říká tomu implementace evropské směrnice Solvency II.  
Zdanění očekávaných budoucích zisků životního pojištění tak znamená odvod daně  
z prostředků, které pojišťovny ještě ani nemají, a v případě, že se nenaplní vždy  
obecně nejisté předpoklady dalšího vývoje v horizontu desítek let, tak je ani mít  
v budoucnu reálně mít nebudou. A to je opravdu naprosto unikátní situace. Zdanění  
zisků, které ještě nenastaly a které ani nastat nemusí. Ale naše milá vláda už je chce  
zdanit.

V současné době jsou daňově uznatelné účetní technické rezervy, které  
pojišťovny tvoří podle zákona o účetnictví. Do budoucnosti ministerstvo navrhuje pro  
účely zdanění brát do úvahy rezervy vypočítané podle pravidel Solvency II. Tato tzv.  
solventnostní pravidla však byla vytvořena, to už jsem říkal, pro stanovení minimální  
a optimální bezpečné výše kapitálu, který potřebuje pojišťovna pro své podnikání.  
Tento výpočet tudíž nenavazuje přímo na ostatní položky účetnictví, je koncepčně  
odlišný a je v rozporu s obecnými účetními zásadami. Například odečet budoucích  
očekávaných zisků od hodnoty závazků je v rozporu se zásadou opatrnosti  
uplatňovanou v účetnictví.
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Tento návrh má v sobě schovanou i retroaktivitu. Návrh dopadá fakticky  
retroaktivně na činnosti pojišťoven, tzn. na dříve vytvořené účetní rezervy  
k jednotlivým dříve uzavřeným pojistným smlouvám. To je velmi důležité. Vláda  
neříká, že to bude (nesrozumitelné) budoucí rezervy. Chce zdanit něco, co pojišťovny  
vytvářely podle jiného zákona, dosud platného. A v tom je retroaktivita. Je to vlastně  
sankce pojišťovnám, které plní své povinnosti obezřetného podnikání dle zákona  
o pojišťovnictví, zde konkrétně spočívající v obezřetném oceňování závazků vůči  
klientům. Navržená úprava ve svém důsledku trestá pojišťovny za to, že prostředky,  
které by při méně obezřetném ocenění závazků mohly být vyplaceny akcionářům,  
ponechaly v rezervách pro své klienty.

U toho bych se zdržel. Některý z mých kolegů už to v rozpravě říkal: obecně  
mnozí z nás, podotýkám z nás, nejenom vláda, kritizují nadměrný odliv dividend  
z České republiky do zahraničí. V tomto případě pojišťovny místo aby platily  
dividendy svým majitelům, vytvářely rezervy pro své klienty. Takže peníze  
neodvedly z České republiky, nechaly je tady pro české klienty. A jaká je reakce  
vlády? Tak je za to zdaníme! To je boj proti odvádění dividend? Co se  
pravděpodobně stane? Kdo by tady investoval, když celý roční zisk vezme vláda na  
mimořádné dani? Jaká je pravděpodobnost toho, že příště nebudou zvýšeny dividendy  
majitelům pojišťoven? Proč by tady ty peníze nechávaly? Proč by nechávaly peníze  
pro české klienty, když je vláda trestá daní? Mnohem raději je odvedou svým  
zahraničním vlastníkům. A to je možná nezamýšlený, ale velmi pravděpodobný efekt  
této úpravy.

Myslím, že zajímavá je informace o celkové výši technických rezerv. Celkové  
účetní technické rezervy - nevím, kdo všechno z vás to ví, můžete si tipnout, kolik ty  
rezervy celkově dělají. Je to přibližně 300 miliard korun. Z toho je ovšem 80 %  
rezerv na ta životní pojištění, o kterých jsem před chvílí mluvil, což je bratru  
240 miliard na budoucí nejisté zisky. Ano, podle Solvency II by to mělo být 250,  
dneska mají 300, tak těch 50 dodaníme. Opět připomínám, že to nemá žádnou logiku.

Každý z vás, kdo někdy vedl nějaké firemní účetnictví, ví, když budu mluvit  
o časovém rozlišení, časové rozlišení nákladů, časové rozlišení výnosů, jsou to  
položky, které velmi podrobně zkoumají auditoři. A taky velmi podrobně finanční  
úřady, pokud přijdou na kontrolu do normální firmy, sledují, co se účtuje do časově  
rozlišených zejména nákladů nebo výnosů, zda v těch nákladech nejsou celé náklady,  
přestože ta služba nebo ten projekt se bude spotřebovávat více let a podobně. Takže  
součástí rezerv je samozřejmě i časové rozlišení pojistného, kdy ta část pojistného  
pokrývajícího rizika dalších období se musí ze zákona - ze zákona - převést do  
rezervy na nezasloužené pojistné, kdy tato rezerva představuje pouze historickou,  
tradiční pojišťovnickou terminologii pro zcela běžné a logické časové rozlišení  
prostředků, jak je to běžné v jakémkoliv jiném odvětví podnikání, jak jsem o tom  
před chvílí mluvil.

Jakákoliv snaha o omezení daňově uznatelného časového rozlišení v případě  
pojišťoven by tak byla zcela absurdní a vedla by k diskriminaci pojišťovnictví proti  
ostatním odvětvím ekonomiky, kde se daňová uznatelnost časového rozlišení nijak  
neomezuje. Konkrétní dotaz pro paní ministryni: Proč omezujeme časové rozlišení
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pouze v pojišťovnictví a nikde jinde? Nemá to žádnou logiku a myslím si, že ty  
pojišťovny zcela správně poukazují na diskriminační charakter tohoto opatření.

Jaký je dopad na pojišťovny, pokud by tento návrh zákona byl schválen? Opatření  
dopadá na celý pojišťovnický sektor. V průměru pojišťovny odvedou na dani 90 %  
obvyklého čistého ročního zisku, což je opravdu bezprecedentní jednorázové zdanění  
jednoho sektoru podnikání. Tak si představte, že bychom pro ostatní firmy uvalili  
90procentní daň ze zisku. To by asi Sněmovnou neprošlo, předpokládám. Ale pro  
pojišťovny se vládní poslanci, tzn. poslanci hnutí ANO, sociální demokracie a  
komunistů, chystají tuto 90procentní daň čistého zisku schválit. To má opět  
diskriminační charakter.

Pojišťovny odvádějí každý rok 2,5 až 3 miliardy daně z příjmu právnických osob,  
což je těch 19 % podle sazby. Navrhovaná úprava jde tedy zcela nad rámec tohoto  
běžného zdanění.

Jestliže dnes vláda uvažuje o zavedení sektorové daně na pojišťovnictví na  
uhrazení běžných rozpočtových výdajů, který sektor ekonomiky bude postižen příště?  
No bude nějaký! (Zvýšeným hlasem.) Teď má vláda 10 miliard na dva roky a třetí rok  
to už nebude, takže si vláda najde jiný sektor. Možná to nebudou banky, jak chtějí  
sociální demokraté, protože Andrej Babiš je proti - já myslím, že ví, proč je proti -,  
tak to bude možná jiný sektor. Podíváme se, kdo má nějaké zisky, koho bychom  
mohli ještě mimořádnou daní připravit o peníze, a dostat je do státního rozpočtu.  
Takže je to evidentní příklad daňové diskriminace.

Vyšší rezervy v pojišťovnictví jsou vždy ve prospěch klientů. Jejich snižování  
vede ke snížení odolnosti sektoru, přitom pojišťovnictví působí jako stabilizující  
prvek pro celou ekonomiku. Některé pojišťovny však odvedou odhadem 300 až 500  
procent čistého zisku. Slyšeli jste dobře - 300 až 500 procent čistého zisku jako  
jednorázová daň. Je to diskriminační i proto, jak jsem říkal, že to nedolehne na  
všechny pojišťovny stejně. Na ty, které byly obezřetnější, to dopadne mnohem více.

Navíc ta zmiňovaná směrnice Solvency II nebyla přijata kvůli zdanění, ale jako  
ochrana klientů pro minimální výši rezerv, ne pro zdanění rezerv, jak nás uvádí  
v omyl Ministerstvo financí a vláda České republiky. Zdanění budoucích zisků  
v životním pojištění je vlastně stop pro začínající pojišťovny v okamžiku - v oblasti  
životního prostředí je ta situace obzvlášť dramatická - kdy dojde ke zdanění  
očekávaných budoucích zisků životního pojištění, což znamená odvod daně  
z prostředků, které pojišťovny ještě nemají. Potom tato situace může být opravdu  
likvidační, zejména pro začínající pojišťovny, kde daň může dokonce překročit jejich  
obrat - ne zisk, ale obrat.

Jaký může být dopad na klienty? Pojišťovny očekávají růst cen. To není úplně  
překvapivé, že ano. Když na někoho uvalíte vyšší daň, tak je velký předpoklad, že  
ten, který platí vyšší daně, přenese část nebo celou novou daňovou zátěž na své  
klienty. Pojišťovny budou hledat způsoby, jak tento výpadek ve svých budoucích  
příjmech nahradit. Takže nevím, z čeho vychází v důvodové zprávě uvedená věta, že  
nelze očekávat růst pojištění pro jednotlivce a pro firmy. Pojišťovny si myslí pravý  
opak. Tak já nevím, jestli zavedeme státní pojišťovnu, která bude garantovat nějaké  
ceny, pod vedením paní ministryně financí, jinak nevím, jak na tuto větu z důvodové
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zprávy Ministerstvo financí přišlo, a docela bych rád slyšel od paní ministryně, z čeho  
vycházela, když vládě a nám posléze předložili komentář, nebo názor, že nedojde ke  
zvýšení cen pojistného pro jednotlivce nebo pro firmy.

Jednorázové zdanění rezerv zvyšuje rizikovost odvětví a akcionáři tak budou  
požadovat větší výnos. Je to logické. Alternativně se mohou taky rozhodnout veškerý  
nadbytečný kapitál z pojišťoven v České republice stáhnout a investovat je v méně  
rizikových zemích, které podobná opatření nezavádějí. Díky tomu, že pojišťovny  
budou mít méně peněz, bude méně inovací a dojde ke zpomalení zlepšování služeb.  
Minimálně se sníží chuť investorů dávat nové prostředky do sektoru, což povede ke  
snížení schopnosti pojišťoven investovat do nových služeb nebo zlepšení jejich  
kvality a bude to mít taky dopad na investiční výnos u životního pojištění. Víte, že i  
u životního pojištění může docházet, a velmi často dochází, ke spoření a investičnímu  
výnosu.

Co opravdu existuje - nevím, jestli to Ministerstvo financí a vláda zvažovaly - je  
riziko konverze na pobočky. Vzhledem k mimořádnému ekonomickému dopadu lze  
očekávat, že pojišťovny a jejich akcionáři budou zvažovat všechny možnosti, jak  
dopad opatření omezit. Hrozí tak, že například zahraniční akcionáři pojišťovny  
rozhodnou o převodu své dceřiné společnosti na pobočky s tím, že přestanou být  
dohlíženy Českou národní bankou a veškerý reporting, včetně výpočtu Solvency II  
technických rezerv, proběhne mimo kontrolu České republiky do země sídla mateřské  
společnosti. Tím může Česká republika přijít o přímou regulatorní kontrolu nad  
podstatnou částí pojišťovacího sektoru. Takže můj třetí dotaz pro paní ministryni, zda  
toto riziko vůbec zvažovali, zda ho považují za minimální, střední nebo vysoké.

Docela zajímavé jsou připomínky regulátora, to znamená České národní banky.  
V rámci připomínkového řízení Česká národní banka jako povinně připomínkující  
místo k vládnímu návrhu zákona uplatnila řadu připomínek, které zůstaly  
nevypořádány, respektive nezapracovány, protože způsob vypořádání je takový, že  
neakceptuji a formálně jsem ji vypořádal. Mám tady velmi konkrétně ty jednotlivé  
připomínky a způsob vypořádání, ale nebudu vás tím unavovat, mám tu jenom nějaké  
shrnutí.

Například Česká národní banka, jedna z jejích zásadních připomínek byla, že dva  
roky na placení, to není nedostatečný rozklad. Vzhledem k významnému dopadu  
navrhované úpravy na pojišťovny považuje Česká národní banka - ne opozice, Česká  
národní banka - jako regulátor rozklad do dvou let jako nedostatečný.

Česká národní banka očekává, že právní úprava povede k významnému tlaku na  
likviditu. Pojišťovny budou v důsledku nové právní úpravy nuceny k odprodeji  
některých aktiv, což může vést k budoucím ztrátám, neboť by jinak tato aktiva mohla  
být držena do splatnosti. V této souvislosti Česká národní banka také upozorňuje na  
riziko dopadu na klienty, protože předčasný vynucený odprodej investičního portfolia  
může mít negativní dopad... (Odmlka pro neklid v levé části sálu.)

No já myslím, že sociální demokracie by to měla obzvlášť poslouchat. Docela  
dobře jsou připraveni tuto sektorovou daň svého koaličního partnera podpořit,  
přestože jejich sektorová daň nemá šanci. Ale to je dobře, že nemá šanci. V tom
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stojím za větším koaličním partnerem ve vládě, protože každá sektorová daň je  
špatně, ať už to jsou pojišťovny, nebo banky.

Takže Česká národní banka upozorňuje vládu, ale i nás, protože připomínkové  
řízení probíhá veřejně, kdo chce, se může v eKLEPu podívat na připomínky, které  
zazněly, a co s nimi Ministerstvo financí udělalo. Takže Česká národní banka  
upozorňuje na rizika dopadu na klienty. Na klienty. Ještě jednou opakuji - na klienty.  
Všichni se tady zaklínáte klienty a ochranou a nevím... a tady když Česká národní  
banka upozorňuje na negativní dopad na klienty, vláda to neslyší. My bychom to ale  
slyšet měli, protože předčasný vynucený odprodej investičního portfolia může mít  
negativní dopad na výši podílů na zisku připisovaných klientům životních pojištění.  
Dle názoru České národní banky se také jednorázové zdanění projeví snížením  
vlastních zdrojů, takže nelze vyloučit ani ohrožení plnění předepsaných regulatorních  
požadavků. Stanovisko ministra financí - neakceptováno.

Další podstatnou výhradou regulátora, České národní banky, je obsahový  
nesoulad, to znamená neobjektivní obraz rozdílů výše závazků. Česká národní banka  
upozorňuje na obsahový nesoulad mezi rozsahem závazků zahrnutých do účetních  
technických rezerv a solventnostních technických rezerv. Dle názoru České národní  
banky zjednodušené porovnání výše solventnostních a účetních technických rezerv  
nemusí dát objektivní obraz rozdílu výše závazků. Některé rezervy, které jsou  
v českém účetnictví vykazovány jako technické, jsou pro účely Solvency II  
považovány za rezervy netechnické. Příkladem může být rezerva na splnění závazků  
z ručení za závazky České kanceláře pojistitelů.

Jiné položky účetnictví jsou nazvány rezervami, například rezerva na  
nezasloužené pojistné, ale ve skutečnosti jde o časové rozlišení, jak už jsem o tom  
mluvil, jehož řešení se Solvency II také odlišuje od účetního přístupu. Dojde tudíž ke  
dvojímu zdanění, ke dvojímu zdanění těchto významných položek, které se  
v účetnictví a Solvency II vykazují zcela odlišně. Co na to vláda a Ministerstvo  
financí? Nic. Neakceptováno. Nezajímá je to. Obsahová nejasnost, jiné názvosloví.  
Prostě vláda chce peníze, nic jiného ji nezajímá.

Česká národní banka také upozorňuje na to, že neexistují data k ověření výše  
rezerv. Česká národní banka upozorňuje, že na rozdíl od účetních technických rezerv,  
které jsou součástí účetní závěrky a podléhají externímu auditu, u solventnostních  
rezerv Česká národní banka nemá srovnatelně detailní informace a data, aby  
odpovídajícím způsobem ověřila výši těchto rezerv. Tato připomínka České národní  
banky je v přímém rozporu s tvrzením Ministerstva financí o subjektivním charakteru  
účetních rezerv.

Tak abych to přeložil a zjednodušil. Přestože ty technické rezervy, které jsou  
účetně, daňově uznatelné doposud, jsou ověřeny auditorem, jejich výši umí regulátor  
Česká národní banka zcela jednoduše ověřit a potvrdit, ty rezervy podle Solvency II  
ta Česká národní banka neumí. A vláda říká: vezmeme jedno číslo, které umíme  
ověřit, a ověřuje nám to regulátor, a druhé číslo, které regulátor neumí ověřit. Paní  
ministryně, kdo stanoví výše solventnostních rezerv podle Solvency II, když to  
regulátor neumí? Ministerstvo financí? Vláda? Poslanecká sněmovna? Rozpočtový  
výbor? Já nevím kdo. To je připomínka ČNB, že vlastně neumí ověřit to druhé číslo,
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x minus y krát 0,19 10 miliard namalovaných v rozpočtu, ale y neumí nikdo ověřit.  
Přesto vláda s tím počítá, to číslo uvádí, publikuje a je to číslo neověřitelné. Tak si  
představte, že byste dali daňové přiznání, máte tam výnosy a náklady jen tak (lusknutí  
prsty) tam napíšete nějaké. Přijde finanční úřad a řekne: Jak máš náklady? Jsou  
neověřitelné, ale mně se ty náklady líbí, to je dobrá položka a zaplatil jsem daň 19  
procent z toho rozdílu, příjmy mám dobře, díky EET samozřejmě, že ano atd., mám  
zdokladované, a ty náklady jsem tak střelil od boku, a z toho jsem zaplatil daň. Takže  
tento přístup vláda navrhuje u této sektorové daně pro pojišťovny.

Otázka, kterou si kladou pojišťovny a kterou bychom si měli položit i my, zda se  
na takový zásah mohly pojišťovny spravedlivě připravit. Zda je to mohlo napadnout,  
že někdo s takovým přijde a zdaní jim něco, rezervy, které vytvářely, když se danit  
neměly. Ministerstvo financí argumentuje, že vzhledem k tomu, že záměr změny  
principu zdanění rezerv byl součástí vládního prohlášení, a říkala to i paní ministryně  
ve svém úvodním slově, pokud se nepletu, a asi to je schopna i ocitovat, mohly se  
pojišťovny připravit. Tak si představte, také jsme se všichni mohli připravit na změnu  
důchodů, ve vládním prohlášení máme důchodovou reformu. Připravujeme se všichni  
na změnu důchodů? No nepřipravujeme, protože vláda, přestože to ve svém vládním  
prohlášení má, nic takového nehodlá chystat. Je to ve stejné logice, protože je věta  
v programovém prohlášení vlády, a já to v něm nezpochybňuji, princip zdanění rezerv  
je součástí vládního prohlášení.

Zároveň ale Ministerstvo financí přislíbilo, že až se začne návrh připravovat, bude  
se sektorem pojišťovnictví v kontaktu a o konkrétním návrhu bude možno jednat. Nic  
z toho se ale nestalo, paní ministryně, že? K žádné komunikaci se sektorem ani  
odbornou veřejností nedošlo, místo toho ministerstvo poslalo do zkráceného  
připomínkového řízení, 13 dnů nebo 15, já teď nevím, možná 17 nebo 11 dnů, ale  
bylo to určitě méně než 20 dnů, trvalo zkrácené připomínkové řízení k tak výraznému  
zásahu do daní.

Jedním z argumentů Ministerstva financí také bylo, že pojišťovny tvorbou  
nadbytečných účetních rezerv manipulují se ziskem a odvádějí méně prostředků na  
daních. Tento postoj Ministerstva financí zcela pomíjí fakt, že za situace, kdy  
neexistují žádné výhledy poklesu daňové sazby pro právnické osoby, takové jednání  
postrádá jakoukoliv ekonomickou logiku. Já s tím souhlasím, kdybychom schválili,  
že třeba za tři roky, nebo za dva roky klesne zdanění příjmů právnických osob o 2, 3,  
4 procentní body, tak je dobré to zdanění si odložit nějakými účetními triky nebo  
poradou s auditory, odložit do toho období, kdy už ta daň bude nižší. To má nějakou  
ekonomickou racionalitu. V okamžiku, kdy nikdo - ani z vlády, ale ani z opozice  
jsem nezaznamenal vážně míněný návrh na snížení sazby daně z příjmů právnických  
osob, to žádnou ekonomickou logiku nedává, je to prostě vymyšlený argument. Když  
nevidím na obzoru minimálně ve střednědobém žádné zvýšení daní, proč bych  
odkládal placení daní do nějakého příznivějšího období, které evidentně nenastane.

Navíc, a to je skutečně nutno zdůraznit, účetní principy, názor auditorů a  
koneckonců i ČNB nelze měnit z roku na rok a pojišťovny musí při tvorbě rozpočtu a  
rezerv dodržovat jimi schválená pravidla.
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Tolik k tomu, že se pojišťovny mohly na tento návrh zákona připravit, protože  
o tom mluví nekonkrétní věta ve vládním programovém prohlášení. A to je pravda, že  
tam ta věta prostě je. Ale ten slib - aspoň nám to tvrdí pojišťovny, paní ministryně,  
vy mi to můžete vyvrátit, nebo potvrdit - pojišťovny tvrdí, že s nimi nikdo o tomto  
konkrétním návrhu nejednal. Což samozřejmě je hypotéza, nebo tvrzení pojišťoven,  
respektive České asociace pojišťoven, abych byl přesný, a já to prostě nemůžu ani  
potvrdit, ani vyvrátit. Ptám se paní ministryně, zda to pravda je, nebo není. Když to  
není pravda, proč tedy ty pojišťovny nám to píšou, to by mě zajímalo, pokud to není  
pravda. Protože si myslím, že z každého seriózního jednání např. mezi asociacemi a  
Ministerstvem financí vzniká nějaký písemný podklad, i když se třeba nedohodly.  
Tady je nějaký záznam o jednání, kdy proběhlo, kdo tam byl, co bylo na agendě a  
například že Ministerstvo financí nevyhovělo návrhům České asociace pojišťoven  
nebo že nesouhlasí s návrhy České asociace pojišťoven a podobně.

Česká asociace pojišťoven také poukazuje na možnou protiústavnost zákona.  
Přechodné ustanovení návrhu zakládá podezření z retroaktivních účinků vůči  
v minulosti vytvořeným rezervám. Návrh zákona nese retroaktivní znaky, neboť  
zasahuje minulá daňová období. Možná bychom se mohli podívat, co vyčítáme  
nejenom my, ale i pojišťovny legislativním procesům. Už to tady zaznělo. Pan  
předseda Bartošek se pokusil donutit vládu k tomu, aby hodnotila dopady regulace,  
tzv. RIA. U návrhu zákona nebylo provedeno hodnocení dopadu regulace RIA.  
Nevidím tady ministra průmyslu a obchodu, který má plná ústa toho, jak se stará  
o podnikatelské prostředí, přitom mu evidentně nevadí, že u tohoto návrhu zákona  
nebylo provedeno hodnocení dopadu na podnikatelské prostředí. Kdybychom ho  
měli, byla by jednodušší debata pro vládu, ale i pro nás. Mohli bychom polemizovat,  
nebo bychom také mohli souhlasit. Ale protože ta analýza prostě není, a nevím proč -  
paní ministryně, další dotaz: Proč nebyla zpracována RIA? Máte pocit, že daňové  
zákony se nedotýkají podnikatelského prostředí? Já ten pocit nemám. Já si myslím, že  
daňové zákony se podnikatelského prostředí bezprostředně týkají.

Když už paní ministryně zmínila tu větu z vládního programového prohlášení, tak  
já bych upozornil paní ministryni na jinou větu programového prohlášení, která je  
podle mě v přímém rozporu s tímto návrhem zákona. Vláda říká ve svém  
programovém prohlášení - zavádí pojem daňové neutrality. To znamená, že pokud se  
nějaké daně zvýší, tak se jiné sníží, aby celkový dopad na daňové zatížení byl  
neutrální. Paní ministryně, kde je daňová neutralita v tomto návrhu zákona? Platí  
programové prohlášení, nebo vláda opustila princip daňové neutrality? Já skutečně  
nevím. Evidentně se tady zvyšují daňové příjmy státu o desítky miliard, pokud jenom  
sečtu vámi uváděná čísla v té části, kde jsou dopady na veřejné rozpočty.

Návrh zákona byl předložen do meziresortního připomínkového řízení s lhůtou  
zkrácenou - a tady to mám - 14 dní. Nebylo to ani 13 ani 17, ale bylo to 14 dní.  
V rámci tohoto připomínkového řízení zůstala řada závažných připomínek povinně  
připomínkujících míst nevypořádaná. Neproběhla také vůbec žádná komunikace  
s pojišťovacím sektorem, který je přitom tímto zákonem mimořádně postižen.  
K návrhu zákona se nevyjádřila ani pracovní komise Legislativní rady vlády pro  
veřejné právo II - finanční právo, ani Legislativní rada vlády jako celek. Exekutiva  
tady flagrantně porušuje vlastní předpisy upravující její postup při přípravě vládního

88

návrhu zákona, ze kterého byly v případě návrhu zákona vypuštěny fáze garantující  
odpovídající odbornou kvalitu. Chci se zeptat paní ministryně, proč neprojednala ani  
pracovní komise LRV pro veřejné právo, ani Legislativní rada vlády jako celek tento  
návrh zákona. To přece není technický návrh zákona velmi jednoduchý, který by se  
mohl obejít bez projednání v Legislativní radě vlády. A pak samozřejmě je vyčítána  
nepřiměřenost právní regulace, což si myslím, že je naprosto namístě.

Tolik ve stručnosti hlavní argumenty proti sektorové části, té části tohoto  
daňového balíčku, který zavádí sektorovou jednorázovou daň ve výši 10 miliard. Já  
jsem se vám pokusil vysvětlit - možná je to technicky poměrně složité, nebo ta  
terminologie odborná je poměrně složitá. Chtěl jsem vám ukázat na nesystémovost  
tohoto kroku, na to, že trestáme obezřetné a opatrné pojišťovny, na to, že to bude mít  
negativní dopad na klienty, kterým hrozí zdražení pojistného, hrozí to jak  
jednotlivcům, tak firmám, možnou retroaktivitu toho zákona, plus všechny ostatní  
výhrady, které jsem uvedl. Takže pokud by čirou náhodou tento návrh prošel do  
druhého čtení, tak avizuji, že budeme navrhovat vypuštění celé této části, která nemá  
žádnou logiku.

Postoupím k další navržené změně v rámci toho balíčku a zůstanu u zdanění  
výher nad 100 tisíc korun. To je opravdu - já už nevím, jak bych to nazval, jaké  
přiměřené adjektivum bych zvolil - zoufalý krok vlády. V rámci boje s hazardem  
zdaníme výhry. Už to podle mě nemá žádnou logiku. Ale zkusme příklad sportovního  
sázení. Nějaký zápas, kde je jednoznačný favorit a kurz je 1,1, paní ministryně. A  
hráč vsadí 95 tisíc na svého favorita a utkání dopadne podle předpokladu, favorit  
zvítězí. Výhra je 104 500 korun při kurzu 1,1 a to je fakt nízký kurz. Hle, přichází  
česká vláda s trojčlenkou 104,5 krát 0,19, hráč zaplatí daň 15 675 korun. Takže  
přestože vyhrál, tak při vkladu 90 tisíc dostane o 6 175 (méně) než vložil. Já vím, že  
paní ministryně říkala v tisku, že to není pravda, ale takhle je ten návrh zákona  
napsán. Jestli se ho chystáte upravit, možná, ale v tomto návrhu zákona je to přesně  
takhle. Možná je to dobrý boj s hazardem, i když vyhraješ, dostaneš míň, než jsi  
vsadil. Nevím, jestli se tomu dá říkat ještě výhra, ale je to určitě inovativní a  
bezesporu by to mohlo aspirovat na Nobelovu cenu za ekonomii a teorii her. Myslím  
si, že to je opravdu vtipné.

A co je ještě vtipnější, paní ministryně miluje účtenkovou loterii nebo jak se to  
jmenuje, i tam zdaníme. Představte si. Místo abychom to zrušili, když bojujeme s tím  
gamblingem a s tím hazardem, tak to zrušit nechceme, přestože to opozice opakovaně  
navrhovala, vládní poslanci hlasovali proti, tak aspoň to zdaníme. Takže vláda  
přiznává, čemu se bránila. Už to není kontrolní činnost EET. Už je to hazard. Já jsem  
rád, že to vláda konečně přiznala, že i účtenková loterie je hazard, protože jsou tam  
speciální paragrafy, že u výhry nad 100 tisíc účtenkové loterie také zaplatí 15 %  
z výhry. Já myslím, že je to správné. Pokud se má platit z výhry, tak z každého  
hazardu, i z účtenkové loterie. A je docela sympatické, že vláda po třech letech, kdy  
zakrývala pravý stav skutečnosti, přiznala, že účtenková loterie je hazard. Možná by  
ještě ministr zdravotnictví mohl navrhnout větší zvýšení zdanění hazardu, protože by  
mohl dostat nějaké peníze na ty preventivní programy, o kterých celou dobu tak mlčí,  
řadu těch opatření si zatím schovává a asi nás pak chce oslnit na nějaké tiskové  
konferenci. Je škoda, že to nevyužije v rámci tohoto.
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Já myslím, že je mimořádně odvážné, ale budiž, já bych řekl, že to je neuctivé  
k poslancům, v důvodové zprávě je napsané, že k této části zákona vypracovali RIA  
v roce 2015, a kdo chce, ať si přečte RIA z roku 2015 k zákonu o hazardu. A protože  
jsem poslanec, který si rád čte materiály vlády, aby ji mohl kontrolovat, tak jsem si tu  
RIA našel, vytiskl a opravdu jsem tam našel odstavce, které se týkají zdanění výher, a  
dovolte mi, abych vám odcitoval ze závěrečné zprávy z hodnocení dopadu regulace  
RIA z roku 2015, byla to důvodová zpráva k zákonu o dani z hazardních her, kterou  
prosadil ministr financí, jestli si vzpomínáte, kdo to byl - Andrej Babiš. A když si  
vytisknete tu RIA nebo si ji najdete na webu, tak já vám poradím, ono je to poměrně  
dlouhé, najděte si stranu 19 a 20. Já jsem si tam zažlutil těch pár odstavců. A já vám  
řeknu, co k zdanění výher píše Ministerstvo financí pod vedením Andreje Babiše:

Varianta 2: Zdaňovat srážkovou daní všechny kategorie hazardu. Zdanění výhry  
výherce (poplatníka) realizované formou srážkové daně odváděné přímo  
provozovatelem hazardní hry (plátcem daně) - to je to, co paní ministryně navrhuje,  
tak Ministerstvo financí pod Andrejem Babišem píše - je teoreticky proveditelné, ale  
naráží na řadu bariér a zakládá předpoklad nesystémových výjimek narušujících  
snahu o zachování základních principů daňového práva především z těchto  
následujících důvodů - říká zpráva RIA:

Za prvé plátce daně (provozovatel hazardních her) neeviduje (v současné době  
s výjimkou kursových sázek prostřednictvím sítě internet) výherce (poplatníky)  
včetně údajů o sázkách a výhrách těchto výherců. - Takže on to neeviduje, ale má  
z toho platit daně. To by mě zajímalo, jak to bude stát kontrolovat.

Dále píše zpráva RIA z dob ministrování Andreje Babiše na financích: Nebylo by  
možné aplikovat klasický daňový princip založený na zdaňování rozdílu mezi  
náklady (sázkami) a výnosy (výhrami), a to z toho důvodu, že náklady výherců  
nejsou známy.

Dále pokračuje zpráva RIA z roku 2015, jak jsme si měli načíst podle důvodové  
zprávy k zákonu z roku 2019: Nebylo by možné uplatnit (započítat) ztráty (sázky)  
z her vůči základu pro výpočet daně v období, kdy došlo k vytvoření zisku (výhry),  
čímž by bylo zabráněno snížení daňové povinnosti právě o tyto náklady. Pro některé  
druhy her je srážková daň zcela nevhodná - píše ministerstvo Andreje Babiše - a to  
zejména z hlediska obtížné definice základu daně (v rámci jednoho vkladu je  
realizována řada sázek s tím, že pouze některé z těchto sázek mohou přinést výhru -  
typicky interaktivní videoloterijní terminály, výherní hrací přístroj,  
elektromechanická ruleta). - Tady mi nezbývá, než věřit Ministerstvu financí, nemám  
s tím žádnou osobní zkušenost, ale není důvod, když je to taková zpráva RIA, abych  
tomu nevěřil. - V těchto případech by zřejmě nebylo

možné zdanit jen vyplacenou částku na konci hry, ale bylo by možné zohlednit  
vložené (prohrané) prostředky a zdaňovat tedy pouze skutečnou výhru (rozdíl mezi  
vloženými a vyhranými prostředky). U některých druhů her by tak v případě  
nezohlednění vkladů hrozilo i riziko nežádoucího protiústavního rdousicího efektu. -  
Tolik zpráva RIA.

Já myslím, že Ministerstvo financí a vláda spoléhaly, že si to nepřečteme. Paní  
ministryně a vláda navrhuje něco, proti čemuž se postavilo Ministerstvo financí z dob
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Andreje Babiše podle mě s docela logickými argumenty. Paní ministryně, logicky zas  
z mé strany, vy jste tu RIA četla? To má být argument pro zavedení? To je argument  
proti zavedení. A proto taky v tom roce 2015 a v následujícím legislativním procesu  
Ministerstvo financí ustoupilo od nápadu zdanit každou výhru srážkovou daní. Hle,  
chybí peníze, zapomene se na odborné výhrady, které zpracovalo samotné  
Ministerstvo financí, napíše se jenom větička - najděte si to v roce 2015 - podle mě  
s docela důvodným předpokladem, že si to skoro nikdo nenajde, a když jsem si dal tu  
práci, tak mně bylo líto, abych vás s tím neseznámil, abyste i vy neznali ty závažné  
argumenty Ministerstva financí z dob, kdy ministrem financí byl Andrej Babiš, které  
se postavilo proti zavedení (zdanění?) výher nad 100 tisíc.

A tím, že není nová RIA, nevím proč, ale není, tak podle mě platí podle důvodové  
zprávy stará RIA, a ta říká, že to je špatný nápad, nerealizovatelný, možná  
protiústavní, mající rdousicí efekt. Zdaníme hráče, výnos a neznáme jejich náklady.  
Logicky. Já bych je ani znát nechtěl. Já tomu vůbec nerozumím, paní ministryně.  
Pokud jsou nové odborné argumenty, třeba u těch mechanických čehosi,  
mechanických videoterminálů, tak bych předpokládal novou zprávu RIA, ve které by  
bylo napsané: na rozdíl od roku 2015, kdy bylo chybně uvedeno, že se to vybírat  
nedá, že je to protiústavní, že to neumíme spočítat, my si myslíme, že už to jde  
z těchto důvodů - a), b), c), d). Není tam vůbec nic, spokojte se s tím, co je v roce  
2015 a hlasujte pro, protože my bojujeme s hazardem.

Co se týče zdanění hazardu, důvodová zpráva správně uvádí, že ten návrh vlastně  
kopíruje původní návrh Sobotkovy vlády, který chtěl opravdu zavést tři sazby pro  
různé typu hazardů, aby z toho nakonec nejdřív rozpočtový výbor, v té době pod  
vedením pana poslance Votavy, a poté Sněmovna jako celek udělala vlastně sazby  
dvě - jednu pro klasické hrací přístroje, doufám, že to říkám správně, ve výši 35 % a  
ty ostatní 23 %. Mluvil o tom pan předseda Bartošek. A neměli bychom to přejít  
mlčením. My jsme jako občanští demokraté návrh zákona podpořili s tím, že  
nejcennější na tom je registrace hráčů a zákaz hraní těm, kteří hrát nemají.  
Opakovaně jsme to tady podpořili jako správný princip, dokonce jsme navrhovali i  
rozšíření pro ty, kteří neplatí alimenty, pro ty, kteří berou dávky v hmotné nouzi a  
další omezení, protože tito lidé, pokud čerpají pomoc od svých spoluobčanů, by  
neměli mít umožněno házet peníze do automatů a do hazardu! (Velmi důrazně.) Bylo  
nám přislíbeno, že to tak bude. 2017, 2018, polovina roku 2019 - a nic. Nic. Důvod,  
pro který to tehdejší opozice podpořila, vláda vlastně nesplnila. Žádná registrace,  
omezení přístupu k hazardu těm, kteří hrát nemají, kteří jsou v insolvenci, kteří mají  
exekuce, nic z toho se nestalo.

I tehdy vláda říkala, že výsledkem bude omezení hazardu. Ano, v jedné oblasti  
bezesporu ano, ale to je zásluha technologického pokroku. Bezesporu je mnoho  
klasických beden, vždycky zapomenu, jak se to jmenuje, výherní automaty - to jsou  
ty klasické. Ty bezesporu ubyly. Ale podle mě ne díky působnosti zákona, ale díky  
technologickému pokroku. Nedávno jsem zaznamenal ve veřejných zdrojích  
informaci, ale vypadlo mi z hlavy, jak jste tam, paní ministryně, pokud se nepletu -  
v loňském roce byla prosázena rekordní částka. Rekordní sázku prosázeli naši občané  
ve všech typech hazardů. Poté, co tři roky máme nový moderní hazardní zákon, a já  
s tím souhlasím, že je moderní, ale neuplatňují se ty důležité principy. A výsledek je
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jaký? Došlo k poklesu hazardu? Nedošlo. Rekordní částka byla prosázena v loňském  
roce.

Takže místo abychom hodnotili dopady kroků, které měly omezit hazard,  
případně přitvrdili a rozšířili skupinu lidí, kteří hazard hrát nemají, tak opět vláda  
přikračuje k jednokolovému řešení - zdanění. Pro nás není důležité, jestli tam je 23,  
nebo 25.

Paní ministryně, kdy bude registr hráčů? Už to tři roky soutěžíte, nebo kolik? Já  
nevím. Už je to skoro jak mýto, jednou za deset let se vám podaří vysoutěžit registr  
hráčů a mezitím se neděje vůbec nic. Dva a půl roku je zákon platný a účinný a je  
ostuda vlády a konkrétně Ministerstva financí, já vím, že jste tam nebyla celou dobu,  
takže všech, kteří tam v té době seděli, že to ještě jako klíčový prvek, aspoň pro nás,  
z toho zákona není realizováno a neuplatňuje se. Takže ti, kteří pobírají dávky  
v hmotné nouzi, ti, kteří mají exekuce, neplatí svým dlužníkům. Ti, kteří jsou  
v insolvenci, klidně mohou hrát a utrácet peníze. Místo aby spláceli své dluhy, místo  
toho, aby platili alimenty, místo toho, aby se jim třeba odebraly dávky, protože hrají  
automaty, tak vesele mohou díky nečinnosti ministra financí hrát a hrát, utrácet a  
utrácet. A když náhodou vyhrají, tak jim to zdaníme. To je jedno, že neplní své  
povinnosti, ale zdaníme jim to. A teď nevím přesně, jaký je návrh, nebo kolik přesně  
vláda odhaduje, že je u hazardních her při rozpočtu, jestli chvilku vydržíte, já to určitě  
najdu (hledá ve svém materiálu) - 3,6 miliardy. To není špatné číslo, ale mnohem  
účinnější je nepodporovat hazard. Ne ho víc danit, ale omezovat hazard. A je to  
podobné jako u tabáku a alkoholu, v tom vláda naprosto selhala. A přitom legislativní  
nástroje má k dispozici, mluvil o tom pan předseda Bartošek.

To bychom měli daň z nemovitých věcí - dobře, musíme Ministerstvo financí a  
vládu pochválit. Sektorová daň pro pojišťovny - úplně špatně, nemůžeme vládu  
pochválit, naopak.

Zrušení osvobození ze zemního plynu spotřebovaného domovními kotelnami od  
daně z plynu. Ocituji, opravdu ocituji část důvodové zprávy k tomuto navrženému  
opatření, které má zanedbatelné fiskální dopady, pokud se nepletu: "Zejména  
s ohledem na potenciálně významné sociální dopady je však v případě pevných paliv  
nutné možnosti zdanění důkladně analyzovat. Z tohoto důvodu je v současné době na  
základě usnesení vlády č. 6/2017 zpracovávána analýza, která by měla být na základě  
usnesení vlády č. 222/2019 předložena vládě do konce září 2019."

Tak vláda si v této položce vládního návrhu uvědomuje potenciální dopady pro  
sociálně slabé. Chytře k tomu zadala analýzu, ale její výsledky dostane vláda na konci  
září. Hle, a my 9. července, to je skoro čtvrt roku předtím, než vláda dostane analýzu,  
už máme rozhodovat případně o zvýšení, nebo respektive zavedení této daně, protože  
dneska jsou domovní kotelny osvobozeny od daně ze zemního plynu. Připadá vám to  
nelogické? Mně taky. Nejdřív to zdaním, a pak si udělám analýzu, jestli to nebude mít  
nějaké negativní sociální dopady. Já myslím, že by to mohlo být naopak. Nejdřív  
analýza, pokud se ukáže, že je to všechno v pořádku, navrhnu zdanění. Tady vláda  
opět stejně jako u Solvency II kouzlí s evropskými předpisy. Vláda, když to  
zjednoduším, říká: Tento návrh zákona, nebo této části zákona není v rozporu  
s evropskými předpisy. A má pravdu. Má pravdu vláda. Protože co říkají evropské
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předpisy? Členský stát může osvobodit domácnosti od daně ze zemního plynu,  
elektřiny a podobně, dokonce to může osvobodit i u organizací, které má členský stát  
za dobročinné. Takže je to v souladu s evropským právem, ale přitom je úplně  
opačné. Kdyby vláda přišla s návrhem osvobodit, protože to je v souladu s evropským  
právem, my to můžeme osvobodit, ať o něco snížíme náklady na bydlení, pořád  
říkáme, jak jsou náklady na bydlení vysoké, a je to pravda, tak ještě chceme pro  
400 tisíc domácností zvýšit náklady na bydlení s tím, že je to podle evropských  
předpisů. Ale současně evropské předpisy říkají, že to můžeme osvobodit, ale naše  
vláda se rozhodla - naše vláda to není, vláda České republiky se rozhodla, že  
osvobození zruší.

Já tomu nerozumím. Proč těch 400 tisíc domácností má mít zvýšené náklady na  
bydlení? Ještě s tím, že vláda přiznává ve své důvodové zprávě, že největší dopad to  
bude mít na nízkopříjmové skupiny a nejmenší na vysokopříjmové skupiny. To je  
docela logické, když ta daň je rovná, za kubík platí úplně stejně nízkopříjmová i  
vysokopříjmová, tak relativně samozřejmě největší dopad je pro nízkopříjmovou  
skupinu a největší (nejmenší) pro vysokopříjmovou skupinu. Ale máme o tom celé  
dvě strany, mnohem delší stať než například jiné části tohoto návrhu zákona.

A logický dotaz zní, paní ministryně - kdo to vlastně inicioval? Nebo jste hledali,  
co ještě není zdaněno, a je třeba zdanit úplně všechno, co se hýbe? Já tomu fakt  
nerozumím. Někdo si stěžoval? Někomu to vadí, že těchto 400 tisíc domácností má  
o něco nižší náklady na bydlení než ti, kteří jsou na centrálním zásobování teplem?  
Pozor. Já vám to prozradím. Vláda to navrhuje kvůli boji s klimatem, protože  
usoudila, že centrální zásobování teplem je ekologičtější než malá domovní kotelna, a  
přitom malá domovní kotelna má nižší daň než centrální zásobování teplem. Takže  
vidíte, jak se dá pěkně použít cokoli ke zvýšení daní.

Takže v rámci boje s klimatem v České republice zvýšíme daň ze zemního plynu  
pro 400 tisíc domácností z domácích kotelen. Myslím si, že se připojí už brzo Čína,  
Indie a ostatní asijské země a klima se bezesporu rychle zlepší. Aspoň předpokládám.  
Mohli bychom iniciovat nějakou globální konferenci OSN o zamezení snížení daně  
z plynu a elektřiny pro domácnosti. Pak to má smysl, když to bude všude. Jinak  
nevím, proč trestáme těch 400 tisíc domácností. A opět tady od mikrofonu slibuji, že  
pokud by to náhodou prošlo do druhého čtení, navrhneme vypustit tuto část zákona,  
protože podle nás nedává žádný smysl.

Možná bychom mohli ještě pár slov o tom lihu, pivu a víně. (S úsměvem:) Co,  
pane ministře? (Pobavení v sále.) Jedna miliarda je předpokládaný přínos. Já teď  
z hlavy nevím, ale pan ministr nás určitě doplní, říkal, že u nás je mimořádně nízký  
výnos, říkal, jestli si dobře pamatuji, 56 miliard jsou výdaje na léčení v souvislosti  
s požíváním alkoholu, jestli si dobře pamatuji, pane ministře. (Ministr zdravotnictví  
Vojtěch ze své lavice: 59.) Kolik? 59. A říkal, že zhruba 10 % z toho je výnos z daně.  
10 % z 59, to spočtu i v hlavě, to je 5,9 miliardy. A vláda v prvním roce 0,9 a  
v druhém 1,1 miliardy výnos plus. Takže spotřeba stoupne - o kolik, pane ministře?  
Kdyby měla klesnout, tak by i ten výnos měl jít dolů. Kdyby klesla o 20 %, tak by to  
mohlo být rozpočtově neutrální. Ale vláda nepředpokládá, že klesne spotřeba o 20 %,  
aby to bylo rozpočtově neutrální. Naopak. Vláda počítá - a já bych řekl správně,  
pochvalme vládu za realistický přístup, vláda nepředpokládá, že klesne spotřeba
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alkoholu. Ale zvýšená daň krát spotřeba 0,9 a v roce 2021 1,1. A to se přece hodí. A  
jak vláda správně podotýká ve své důvodové zprávě, toto není sdílená daň. Toto je  
čistý příjem státního rozpočtu, kraje a obce nic, protože u spotřebních daní jsou  
všechny daně vybrané příjmem státního rozpočtu.

Kde je ten boj? Kde je to snižování spotřeby alkoholu v číslech? Není. Je to  
jenom mlha, zdůvodnění. Kdo by nechtěl snížit spotřebu alkoholu? Kdo z politiků by  
volal po vyšší spotřebě? Vláda ale volá po tom, aby se nesnížila spotřeba, protože  
potřebuje peníze. Pijte jako dneska, zaplatíte víc a my tu miliardu už někomu  
rozdáme, nebojte se, my se o vaše peníze postaráme, na to jsme docela dobří.

Podobný případ je u daně z tabáku. Pamatuji si svůj souboj s ministrem financí  
Andrejem Babišem o zavedení daně z tabákových listů. To jsem tady navrhl. Byl  
jsem označen, když to řeknu slušně, za neinformovaného, bylo to mnohem  
expresivnější, že to není dobrý nápad, bylo to mnohem expresivnější, aby do šesti  
měsíců přišel Andrej Babiš s vynikající vládní myšlenkou zdanit tabákové listy. Já  
jsem si je tehdy nechal, tak jak to dělají ostatní, hned namlít u těch, co to prodávali, a  
tady jsem už měl ten nezdaněný tabák, už rozemletý. A tady byl normálně ten, kdo si  
to prodává sám, s daní a bez daně. S daní a bez daně. (Ukazuje střídavě pěsti - na  
pravé ruce a na levé ruce.) Tam státu utíkaly stamiliony ročně. Trvalo to dlouho. Až  
na podnět opozice to stát zdanil.

Stejně tak stát přistupoval u zdanění - vím, že někteří z vás to mají - takové ty  
krabičky... (Poslanec Faltýnek z první lavice napovídá: Zahřívaný tabák. Jiní poslanci  
napovídají konkrétní jména.) Zahřívaný tabák, ať nepropagujeme žádnou firmu. Stát  
tady podle mě zbytečně dlouho váhal. A ten návrh, který tady je, mi připadá ve  
prospěch zahřívaného tabáku proti klasickým cigaretám. Jako by vláda dělala  
marketingový tah, jako teď jsem viděl taková ta prodejní místa zahřívaného tabáku,  
jako by vláda v tomhle tom chtěla podpořit ty výrobce, a říkají, tohle bude mít nižší  
daň, tohle bude mít vyšší daň. Tak možná byste mohli změnit své návyky.

Vláda správně uvádí, že je to harmonizovaná daň a každý členský stát musí splnit  
dvě podmínky. Zaprvé vyšší daň za určitou hmotnost, jestli se nepletu, a zadruhé  
vážený průměr prodejní ceny a spotřební daně. V roce 2018, jak správně uvádí  
důvodová zpráva, je tam minimální hranice 60 %, tak vláda identifikovala, že ten  
poměr byl 59,55 %, omlouvám se, musím to najít v té důvodové zprávě, abych citoval  
ta čísla správně (hledá v papírech). A díky tomu musíme - a to chci zdůraznit -  
musíme jako Česká republika přijmout takovou změnu zákona, aby to plnilo  
minimálně těch 60 %. To je všechno pravda.

Nicméně ten návrh se vyvíjel. Pokud mám správné informace z tisku -  
podotýkám z tisku, paní ministryně, tak jste to měnili ještě přímo na vládě ty sazby.  
Pokud se nepletu. Možná že se pletu. Ne všechno, co se píše v tisku, je pravda, jak se  
nakonec ukáže. Tak pokud tak není, tak se omlouvám. Nicméně - vydržte chvilku, ať  
najdu důvodovou zprávu, abych citoval vládu zcela přesně. Nerad bych parafrázoval.  
Tady to mám. Zvýšení sazby spotřební daně z tabákových výrobků, surového tabáku  
a zahřívaných tabáků. Myslím si, že odhadované příjmy jsou nereálné, že jsou příliš  
vysoké. Velmi těžko se argumentuje, a nechci argumentovat proti výši daní, nicméně  
si myslím, že postup, který vláda zvolila v minulosti, byl daleko lepší, byl
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předvídatelný a byl postupný. Tento návrh zákona na mě činí dojem, že vláda  
potřebovala nakreslit nějaká čísla do rozpočtu, tak tam zase trojčlenkou dopočetla  
sazbu. Možná že se pletu, ale mám silné podezření, že to tak je. A tak je to v tomto  
návrhu se vším.

Jenom se podívám, jestli jsem prošel všechno. Nechci zbytečně zdržovat.  
Technické rezervy pojišťoven jsem prošel. Výhry 100 tisíc jsem prošel.

Obdržel jsem, a zřejmě vy všichni, ale já jsem to obdržel až dneska opravdu  
hodinu předtím, než jsem se přihlásil do rozpravy, dopis, který je nadepsán Věc:  
Připomínky tabákového průmyslu k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony  
v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů, sněmovní tisk  
číslo 509. A protože předpokládám, že nejsem jediný, který to obdržel tak na poslední  
chvíli, tak si dovolím vám ten dopis přečíst, je poměrně krátký, nebojte se:

Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče, Poslanecká sněmovna se bude  
v nejbližší době - což je dnes - zabývat návrhem zákona, kterým se mění některé  
zákony v oblasti daní. Rádi bychom se na vás obrátili jménem výrobců a dovozců  
tabákových výrobků sdružených v Českém sdružení pro značkové výrobky a doplnili  
některé důležité informace týkající se zvýšení spotřební daně na tabákové výrobky.  
Ministerstvo financí návrh představuje jako 10% zvýšení sazby. Vzhledem k tomu, že  
však procentní sazba je stanovena jako procento z ceny pro konečného spotřebitele a  
nikoli ceny bez daně, v tomto případě DPH, bude za předpokladu plného přenesení  
daně do ceny pro konečného spotřebitele celkové zvýšení daňového zatížení činit  
v průměru 17,5 % - což je na krabičku asi 12 korun. Protože nevím, kolik dneska  
stojí krabička. To mi pak určitě pan ministr zdravotnictví řekne, jestli je to dost, nebo  
málo. Dvanáct korun na krabičku má být zvýšení, pokud tak projde.

Na základě zkušeností z jiných zemí - to budou ty odborné studie, o kterých  
mluvil pan ministr zdravotnictví - chceme říct, že historicky nejvyšší skokově  
zvýšení daní povede k řadě negativních dopadů a dlouhodobě nižšímu výběru daní.  
Konkrétně lze očekávat toto:

Výrazný nárůst nelegálního obchodu - to si podle mě nepřeje vůbec nikdo  
v Poslanecké sněmovně - který se již v roce 2018 dle dostupných údajů zdvojnásobil  
oproti roku 2017. A podle posledních měření, měření vychází ze sběru prázdných  
krabiček, tzv. empty pack survey, dosahují více než 6 procent, přičemž celková  
nedomácí, to je v České republice nezdaněná spotřeba, pak již činí 10 procent.

Pokles legálních přeshraničních nákupů turistů, zvláště z Německa a Rakouska -  
jezdí pro ty kartony asi - které představují téměř 30 procent objemu prodaných  
cigaret na území ČR.

Nárůst nákupů českých rezidentů zejména v Polsku a na Slovensku, kde jsou  
cigarety již nyní levnější než v ČR, a poslední měření tento stoupající nákupní trend,  
potvrzují.

Aby byly tyto negativní dopady minimalizovány, domníváme se, že je vhodnější  
takto vysoké zvýšení rozložit do dvou kroků během dvou let a zachovat současnou  
procentní sazbu ve výši 27 procent a navýšení spotřební daně realizovat pomocí  
pevné a minimální sazbové daně.
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Jestli dobře ten dopis chápu, a neměl jsem čas ho úplně promyslet a analyzovat,  
tak se výrobci nebrání zvýšení ceny a zvýšení daní. Jenom upozorňují na rizika, která  
by mohla vést k tomu, že nebude zvýšený příjem o 7 mld., o 7,7 mld., a že naopak by  
mohlo dojít k propadu daňových příjmů. To nechávám ale k úvaze a k zhodnocení  
každého poslance, jak k tomu přistoupí.

Milou částí - pro mě také zcela nepochopitelnou - mluvil o tom pan poslanec  
Juránek, je katastrální úřad. Tak místo toho, abychom zrušili, nebo alespoň snížili daň  
z nabytí nemovitosti, což je daň, která nedává žádnou logiku, ale je to pevný příjem  
státního rozpočtu, tak nám vláda říká, že budeme platit dvakrát více na katastrálním  
úřadu. Naprosto správnou otázku položil pan poslanec Juránek a já ji jenom zopakuji,  
protože jsem tady neslyšel odpověď. Zvýší se kvalita služeb o sto procent? Bude  
rychlejší zápis do katastru o sto procent v čase? O tom důvodová zpráva nemluví.  
Důvodová zpráva mluví o tom - já mám pocit, paní ministryně, 680 mil. zvýšených  
příjmů pro katastrální úřad. Ale proč máme platit o sto procent víc? Vysvětlete mi to.  
Proč? Já tomu vůbec nerozumím.

Které další poplatky budeme chtít ještě zvýšit s tím, že potřebujeme příjmy?  
Škoda, že na té tabuli už tam nepíše - já nevím, kdo vymýšlí ty zkratky na té tabuli,  
ale mnohem příhodnější by tam tedy byl ten nápis v souvislosti se zvýšením příjmů  
státního rozpočtu. To už decentně naše tabule zamlčela. Kdyby to bylo na mně, tak  
tam je napsán vládní návrh zákona ke zvýšení daní. Všem by bylo jasné, o čem tady  
vlastně debatujeme.

Tak. A provedu krátké shrnutí na závěr. Samozřejmě se připojuji k návrhu na  
zamítnutí, nebo budeme soutěžit, kdo byl první. My jsme byli první, nebudeme  
soutěžit, ale byli jsme tu první my. Konkrétně pan poslanec Skopeček to řekl jako  
první. Ale jsme rádi, že se připojují i další. Jestli to bude zamítnuto, nebo vráceno, je  
v zásadě jedno. Podpoříme i vrácení, i zamítnutí. Nechám na panu předsedajícím, zda  
budeme hlasovat nejprve o zamítnutí, nebo vrácení.

Těch argumentů tady zazněla celá řada. Zopakuji ty klíčové. Chybný legislativní  
proces. Mimořádně krátké připomínkové řízení. Ignorace zásadních připomínek  
povinně připomínkových míst. Absolutní ignorace názorů a připomínek regulátora -  
České národní banky. Neprojednání v Legislativě radě vlády. Dokonce - vzpomeňte  
si, vláda to schválila, vydala tiskovou zprávu, bezesporu pravda, paní ministryně, že  
jste ten návrh zákona dopracovali přímo na vládě, tak jsem očekával každým dnem,  
kdy už to přijde do té Sněmovny. Podívejte se na ta data. Podívejte se na datum, kdy  
to schválila vláda a kdy to přišlo do Poslanecké sněmovny. Nebývale dlouhý interval.  
Mám takové podezření, že se to nejdříve schválilo a pak se to teprve napsalo. Jinak je  
to úplně jednoduché. Jinak tak důležitý zákon, jak vláda tvrdí, priorita dneska na  
schůzi jako bod č. 1, takový zákon by... já bych poslal posla. Hned z té vlády do  
podatelny Poslanecké sněmovny. Šup, razítko, přijato. Deset dnů a může to na schůzi.  
Trvalo to, myslím, skoro tři týdny. Tři týdny, než z úřadu vlády dorazil tento daňový  
balíček do systému Poslanecké sněmovny. Nevím, jestli elektronicky nebo poštou. Už  
fakt nevím. Ale kdyby šli pěšky, tak je to tu do tří hodin a ne do tří týdnů. Takže  
skutečně si myslím, že to vláda nejdřív schválila a pak se teprve napsal text a možná  
se poté upravovala důvodová zpráva.
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Chtěl jsem vám připomenout - a pokud nemáte, my vám to klidně rozešleme na  
náklady našeho klubu, tu RIA z roku 2015, která ukázala nesmyslnost návrhu na  
zdanění výher srážkovou daní v patnácti procentech. Ale co je podle mě nejvíc  
chybné, jsou ty pojišťovny, sektorová daň. Vím, že se s kolegy ze sociální  
demokracie neshodnu, vidím bývalého předsedu rozpočtového výboru, ctěného  
kolegu pana poslance Votavu, který ohnivě obhajuje sektorovou daň na banky. Četl  
jsem jeho komentář na nějakých serverech. V tom se přeme.

Ale poslanče Votavo prostřednictvím pana místopředsedy, není vám divné, že vy  
nesmíte a oni mohou? Vaše sektorová daň je nepřijatelná a jejich sektorová daň je  
přijatelná? A co vy? Vy prostě hlasujete s nimi, pro tu jejich a pro tu vaši nic. Já tomu  
nerozumím, ale to je... Jenom připomenu, obě jsou špatně. Aby si pan poslanec  
Votava mylně nevyložil, jako že souhlasím s jeho návrhem. Mýlí se. Špatný návrh.  
Ale stejně špatný je návrh sektorové pojišťovny, který zní tak poeticky - zdanění  
technických rezerv pojišťoven. To zní tak nevinně. Kdo by si pod tím představil, že to  
je celoroční zisk celého sektoru.

Dalším důležitým bodem, který je podle mě naprosto chybný, je zdanění nebo  
dodanění 400 tisíc domácností. Opravdu tomu nerozumím. Myslím si, že s klimatem  
se takhle nebojuje. Pamatuji si tady naši mnoho měsíců trvající debatu o Pařížské  
dohodě. Ani jednou, ani pan ministr životního prostředí a nikdo jiný, obhájci Pařížské  
dohody, nevystoupili s klíčovým argumentem - musíme zrušit osvobození na daně  
zemního plynu nebo domácnosti, protože centrální zásobování tepla je ekologičtější a  
je to v souladu s bojem proti klimatickým změnám.

Celkový dopad tohoto návrhu je takřka 30 mld. ročně. Minimálně po ty první dva  
roky, protože 10 mld. (nesrozumitelné) do voleb máme zdanění pojišťoven. 7,7 mld.  
tabák, 3,6 mld. hazard, 1,1 mld. líh, 760 mil. katastr, tak se to nasbírá. Takže možná  
je to 25 mld., paní ministryně, omlouvám se.

A tak končí pohádka hnutí ANO o tom, jak nezvyšují daně. Zkuste ještě někdy  
přijít a říct: My navrhujeme pojišťovnám 10 mld., občanům zvýšit daně, tady  
zvýšíme daně z hazardu z každé výhry, tady vám zdražíme tohle, tady zvýšíme daň.  
Ale pozor! My jsme proti zvyšování daní. Já vím, že to jste schopni tvrdit. Možná  
vaši marketéři na to vymyslí nějakou dobrou kampaň, že vlastně zvýšení daní  
znamená, že občanům zůstane více peněz v peněženkách. Já nevím. Ale jistě pravda  
to není.

Vláda, respektive hnutí ANO se rozhodlo, že je třeba zvýšit razantním způsobem  
daně. Ať už přes pojišťovny - dopad na klienty, ať už přes domácnosti, které topí  
svými plynovými kotelnami, ať už zvýšit poplatek za katastr, pokud někdo, kdo hraje,  
vyhraje, tak ho taky zdaníme. A tak bych mohl pokračovat.

Zkusme ale nezapomenout a pochválit vládu za to snížení daně z nemovitosti. A  
to nemyslím ironicky. Pokud by ten návrh - a ještě je tam jedna dobrá věc, abych  
nezapomněl, paní ministryně. Vy navrhujete osvobodit od daně z příjmu nejenom  
dobrovolné svazky obcí a obce, ale taky kraje a stát. A je to opět opatření, které si  
zaslouží podporu i občanských demokratů. Takže pokud by v tom vládním balíčku  
byly pouze daň z nemovitosti a -
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**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak, pane poslanče, máte 19. hodinu.  
Takže vás s dovolením přeruším. (Potlesk z pravé strany sálu.) Mám tady sice ještě tři  
faktické poznámky, ale na ty už nedojde. Takže ještě přečtu dvě omluvy. Pan  
poslanec Jan Birke se omlouvá dnes od 18.15 do konce jednacího dne z pracovních  
důvodů a pan poslanec Jaroslav Dvořák se omlouvá od 18 hodin do konce jednacího  
dne ze zdravotních důvodů.

Takže tímto přerušuji jednání schůze. Sejdeme se zítra v 9.00 a přeji vám hezký  
večer.

(Jednání skončilo v 19.01 hodin.)
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**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**

1. **července 2019  
   Přítomno: 190 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Vážené paní poslankyně, vážení páni  
poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 33. schůze Poslanecké  
sněmovny a všechny vás vítám.

Poprosím vás, abyste se už usadili na svých místech. Právě jsem vás odhlásil,  
poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi  
oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. V tuto chvíli mám nahlášeno, že pan  
poslanec Pražák hlasuje s náhradní kartou číslo 1 a pan poslanec Černohorský  
s náhradní kartou číslo 10.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a  
poslankyně: Dana Balcarová - zahraniční cesta, Jan Bartošek z dopoledního jednání  
z pracovních důvodů, Petr Beitl z dopoledního jednání ze zdravotních důvodů, Aleš  
Juchelka do 9.15 - pracovní důvody, Marian Jurečka - rodinné důvody, Pavel Juříček

* zahraniční cesta, Iva Kalátová - zahraniční cesta, Martin Kolovratník od 16.30 -  
  rodinné důvody, Věra Kovářová do 12 hodin - pracovní důvody, Helena Langšádlová  
  do 11 hodin - osobní důvody, Jana Levová - zdravotní důvody, Jan Lipavský -  
  zahraniční cesta, Petr Pávek - rodinné důvody, Karel Schwarzenberg do 12 hodin -  
  zdravotní důvody, Lubomír Volný - osobní důvody, Petr Vrána do 14.30 - pracovní  
  důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová do 14.30 - pracovní důvody,  
Vladimír Kremlík do 11 hodin - pracovní důvody, Tomáš Petříček - zahraniční cesta,  
Robert Plaga - pracovní důvody, Antonín Staněk - osobní důvody, Miroslav Toman

* zdravotní důvody.

Já vás poprosím, abyste se už usadili na svých místech, budeme pokračovat.

Dnešní jednání bychom zahájili projednáváním bodů z bloku třetích čtení, to jest  
body 33, 34, 35, 37, 38 a 39, u kterých jsou již splněny zákonné lhůty. Ve 12.30 se  
budeme věnovat volebním bodům, to jest bodům 40 až 48.

Připomínám, že na 14.30 hodin máme pevně zařazené body z bloku zákony  
vrácené a zamítnuté Senátem. Poté bychom pokračovali body z bloku zákony druhé  
čtení a body z bloku zákony prvé čtení.

Tak. V tuto chvíli se mi s přednostním právem jako první přihlásil pan předseda  
Výborný, před zahájením schůze, poté pan předseda Faltýnek. Prosím, máte slovo.  
(V sále je rušno.)

**Poslanec Marek Výborný**: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně,  
vážení kolegové. Já bych si dovolil navrhnout změnu programu dnešní schůze, a to
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velmi jednoduchou. V bloku prvních čtení máme pod bodem 11 návrh poslanců

Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Aleny Gajdůškové, Marka Bendy a dalších -

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vás přeruším na okamžik, pane poslanče, a  
poprosím o klid v sále! Poprosím, abyste se usadili na svých místech a věnovali se  
programu.

**Poslanec Marek Výborný**: Tak ještě jednou k bodu 11 dnešní schůze. Jedná se  
o sněmovní tisk č. 493. Velmi stručná novela insolvenčního zákona, která se dotýká  
rychlejšího oddlužení mladistvých, resp. mladých lidí. Je to návrh poslanců Kateřiny  
Valachové, Patrika Nachera, Aleny Gajdůškové, Marka Bendy a dalších.

Já bych si dovolil navrhnout po dohodě s předkladateli zařazení tohoto bodu jako  
prvního bodu dnešního jednání. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vám děkuji. Jako další s přednostním  
právem pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek**: Hezké dopoledne, vážené kolegyně, kolegyně,  
vážený pane předsedo. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl  
pevně zařadit bod č. 9, jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákony  
v oblasti daní, sněmovní tisk 509, a bod č. 8, vládní návrh zákona o státní sociální  
podpoře, tzv. rodičovský příspěvek, sněmovní tisk 490, na dnešek jako první dva  
body odpoledního pořadu schůze. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Jako další mám písemnou přihlášku  
pana poslance Čižinského. Poté se z místa hlásil pan poslanec Nacher. Pan poslanec  
Čižinský. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Čižinský**: Děkuji za slovo. Chtěl bych poprosit, jestli bych mohl  
vystoupit po panu poslanci Nacherovi, protože to vlastně na sebe navazuje. Bylo by  
to možné? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Je to možné. Pan poslanec Nacher.

**Poslanec Patrik Nacher**: Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Já bych poprosil  
zařadit pevně po případném bloku třetích čtení v pátek dva body. Je to tisk 326, zákon  
o dráhách, a hned po něm 420, zákon o elektronických komunikacích. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Zařadit jako první v bloku třetích čtení...

**Poslanec Patrik Nacher**: Po bloku třetích čtení, pokud budou ještě v pátek,  
bloky z druhého čtení - 326, zákon o dráhách, a hned po něm 420, zákon  
o elektronických komunikacích z bloku druhých čtení. (Hluk v sále přetrvává.)
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**Předseda PSP Radek Vondráček**: Tak. Já vás ještě jednou poprosím o klid,  
abychom věděli, co se navrhuje. Prosím.

**Poslanec Jan Čižinský**: Děkuji. A já bych rád zareagoval na pana poslance  
Nachera, a sice, máme tady tisk 191, je to návrh pana poslance Petra Dolínka, také  
o dráhách, a ten navrhuji zařadit tedy po tom vládním návrhu o dráhách, jak navrhl  
pan poslanec Nacher. To znamená, aby byly nejdřív vládní návrh o dráhách, potom  
191 o dráhách a pak ta elektronická komunikace.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Dobře, děkuji. Ptám se zda... Pan předseda  
Stanjura, poté pan poslanec Ferjenčík. Pan poslanec Holomčík hlasuje s náhradní  
kartou číslo 12.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Pane předsedo, já bych chtěl navrhnout bod č. 8  
jako první bod dnes odpoledne ve 14.30.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Bod číslo 8? Pan předseda Faltýnek jej  
navrhoval jako druhý bod... Můžu jenom pro upřesnění, jestli jsem tomu dobře  
rozuměl. Pan předseda Faltýnek navrhoval 9 a 8. Vy navrhujete, aby 8 šel první.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Ano, aby bod č. 8 byl první.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Dobře. Já to chápu jako alternativní návrh  
k návrhu pana předsedy Faltýnka. Pan poslanec Ferjenčík.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík**: Děkuji za slovo. Já bych chtěl navrhnout bod č. 8,  
zvýšení rodičovského příspěvku, jako bod číslo dva dnešní schůze za ty dětské  
insolvence, pokud projdou. Případně jako bod jedna, pokud dětské insolvence  
neprojdou. A současně žádám, aby se návrh kolegy Faltýnka hlasoval odděleně.  
Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem  
o vystoupení k programu schůze. Nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat  
o přednesených návrzích.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Výborného, abychom bod 11,  
tisk 493, novela insolvenčního zákona, zařadili dnes jako první bod dnešního jednání.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 25 přihlášeno 169, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní se tedy vypořádáme s body 8 a 9. Nejprve bych tedy dal hlasovat o bodu  
č. 8 jako prvním bodu odpoledního jednání. Jedná se o protinávrh pana předsedy  
Stanjury. Takže nejprve bod číslo 8, že by byl zařazen dnes odpoledne.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?
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Hlasování číslo 26, přihlášeno je 170, pro 78, proti 12. Návrh nebyl přijat.

Nyní bych navrhl, abychom hlasovali návrh pana poslance Ferjenčíka, který  
tentýž bod navrhuje zařadit dnes jako bod číslo 2 za ten právě schválený bod novela  
insolvenčního zákona.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno je 172, pro 81, proti 8. Návrh nebyl přijat.

Nyní bychom hlasovali o zařazení tohoto bodu jako druhého bodu odpoledního  
jednání.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno je 174, pro 170, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu 9, tisk 509, jako první bod dnešního  
odpoledního jednání.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno je 174, pro 96, proti 50. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrzích pana poslance Nachera, který nejprve navrhuje  
zařadit v pátek po třetích čteních nejprve bod 326, novela zákona o dráhách, a poté  
jako druhý bod tisk 420. Je nějaká námitka, aby se to hlasovalo společně, nebo chcete  
hlasovat odděleně? (Ze sálu zní, že odděleně.) Odděleně.

Takže nejprve 326 o dráhách jako první bod po bloku třetích čtení v pátek.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno je 176, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní bychom hlasovali o zařazení tisku 420 po Novele zákona o dráhách.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno je 176, pro 130, proti 14. Návrh byl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana poslance Čižinského, který navrhuje  
zařadit tisk 191 na pořad této schůze - on v tuto chvíli není zařazen. Takže nejprve  
budeme hlasovat o zařazení nového bodu a tím je tisk 191, také novela zákona  
o dráhách.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno je 176, pro 114, proti 19. Návrh na zařazení bodu  
byl přijat.

A nyní je zde tedy návrh na pevné zařazení bodu jako druhého bodu po tisku 326  
na pátek po třetích čteních.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno je 176, pro 122, proti 2. Návrh byl přijat.

Já vám děkuji. Tím jsme se vypořádali s přednesenými návrhy a budeme  
pokračovat dle schváleného pořadu schůze. S přednostním právem pan předseda  
Chvojka.
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**Poslanec Jan Chvojka**: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké dopoledne,  
kolegyně, kolegové. Já bych chtěl jménem dvou poslaneckých klubů, poslaneckého  
klubu ČSSD a poslaneckého klubu hnutí ANO, navrhnout, aby dnes Poslanecká  
sněmovna jednala a meritorně i procedurálně hlasovala o všech návrzích po  
19. hodině a po 21. hodině. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. O tomto návrhu dám tedy hlasovat  
bezprostředně.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno je 177, pro 87, proti 48. Návrh nebyl přijat.  
(Potlesk s pravé strany sálu.)

Kontrola hlasování zřejmě nebude, nevidím nikoho. Takže budeme pokračovat  
dle schváleného pořadu schůze. A my jsme si jako první zařadili bod

**11.**

**Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Aleny Gajdůškové,  
Marka Bendy, Lukáše Koláříka a dalších na vydání zákona,  
kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech  
jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 493/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již  
v prvém čtení. Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 493/1 a já  
poprosím paní poslankyni Kateřinu Valachovou, aby za navrhovatele předložený  
návrh uvedla. Máte slovo. Prosím.

**Poslankyně Kateřina Valachová**: Vážená Sněmovno -

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vás ještě přeruším. Vážená Sněmovno,  
prosím o klid. Opravdu začala schůze. Máme jednací den. Děkuji.

**Poslankyně Kateřina Valachová**: Vážená Sněmovno, vážená vládo, dovolte,  
abych vám představila novelu insolvenčního zákona. Je to poslanecký návrh. A co je  
jeho cílem? Já jsem moc ráda, že se mi podařilo získat podporu ostatních kolegů pro  
tento poslanecký návrh, protože obsahem této novely je jednoduchá věc, nebo možná  
jednoduchá věc na první pohled.

Více jak 50 tisíc mladých lidí v naší republice se dostalo do dluhové pasti a do  
bezvýchodné situace ne proto, že by snad nechtěli platit dluhy, protože dluhy se platit  
mají, ale proto, že při 18. roku svého věku se dostali do situace, kdy už v této chvíli  
jejich zadlužení bylo takové, které vlastně způsobily takzvané dětské dluhy. Vy víte,  
že tato Sněmovna v prvním čtení podpořila novelu občanského zákoníku a  
občanského soudního řádu, také z poslanecké dílny, aby do budoucna už vůbec ke  
vzniku dětských dluhů nedocházelo. Toto je, řekněme, krok dva, kdy se chceme
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vypořádat s těmi situacemi, jak říkám, desítek tisíc mladých lidí, kteří se dostali do  
bezvýchodné situace právě proto, že dětské dluhy v naší zemi mohly vznikat. A místo  
toho, aby si stát došlápl na zákonné zástupce a rodiče, ponechal děti v situaci, kdy  
jejich zadlužení v 18 letech bylo takové, že v podstatě se dostaly do dluhové pasti  
dřív, než byly plně právně odpovědné.

Novela insolvenčního zákona je poměrně přísná, protože se samozřejmě snaží  
vyvažovat i práva věřitelů. A myslím si, že celý insolvenční zákon a jeho filozofie  
z hlediska poslední vládní novely, která prošla minulý rok, vychází z toho, že chceme  
rovnováhu mezi povinným a věřitelem. Protože upřímně řečeno, každý z nás se může  
dostat do situace věřitele a následně do situace povinného.

Co se týká exekuce dětských dluhů, tak novela insolvenčního zákona umožňuje  
oddlužení v době tří let těm, kdo se chovají odpovědně a po 18. roku svého věku,  
právě z důvodu dětských dluhů, přičemž objem těchto dětských dluhů musí činit dvě  
třetiny, což je poměrně hodně, tak se rozhodnou svou situaci takovéhoto  
nespravedlivého zadlužení řešit a oddlužit se. Novela insolvenčního zákona umožní  
těmto mladým lidem oddlužení během tří let s tím, že budou měsíčně splácet veškeré  
množství finančních prostředků, které budou moci.

Filozofie této novely insolvenčního zákona v případě mladých dětí a řekněme  
dětských dluhů je stejná jak v případě seniorů a zdravotně postižených jako dalších  
zranitelných osob, které jsme umožnili tímto způsobem snáze oddlužit novelou  
insolvenčního zákona z vládní dílny na podzim tohoto roku. Mimo jiné tady znovu  
připomínám, že se tehdy jednalo o můj pozměňovací návrh, takže kolegové a  
kolegyně, porozumíte tomu, že jsem ve svých názorech zcela konzistentní.

Chtěla bych říct, že tato novela insolvenčního zákona má podporu všech  
politických stran ve Sněmovně, a chtěla bych poděkovat všem kolegům, kteří  
připodepsali tento poslanecký návrh, nejenom za podporu, ale také za to, že poskytli  
za své kluby garanci toho, že tato novela projde na jedno hlasování prvním čtením a  
že tu nejzranitelnější skupinu mladých lidí a děti budeme chránit co nejrychleji.

Děkuji vám za pozornost. Ještě jednou děkuji všem politickým stranám a všem  
předkladatelům. A děkuji ještě jednou Sněmovně za bezpochyby hladký průběh této  
novely a za podporu.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vám děkuji, paní poslankyně. Ačkoliv ten  
návrh má podporu všech stran, tak neustále je zvýšená hladina hluku v sále. Já  
poprosím všechny hloučky, nechci jmenovat, nechci říkat, na které straně, jestli je to  
možné, přeneste své jednání do předsálí, umožněte svým kolegům a kolegyním klidné  
projednání.

Prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Monika  
Červíčková.

**Poslankyně Monika Červíčková**: Dobrý den všem a děkuji za slovo, pane  
předsedající. Z pozice zpravodajky tohoto sněmovního tisku bych jenom stručně  
uvedla, protože vlastně sněmovní tisk moje kolegyně Kateřina Valachová představila  
podrobně, takže já už za sebe pouze mohu dodat, že jsem samozřejmě velice ráda, že
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se toto téma zde řeší, protože problémy dětských exekucí opravdu rezonují nejen ve  
společnosti, ale tady se ukázalo, že i ve Sněmovně, a to napříč všemi politickými  
stranami. Takže i já bych za to ráda poděkovala. A z pozice zpravodajky mohu pouze  
dodat, že uvedený návrh samozřejmě obsahuje ještě poměrně nějaké nedodělky, a  
budu ráda, pokud se je v průběhu dalšího legislativního procesu podaří odstranit.  
Nicméně cílem je právě odstranit ten problém dětských dluhů a to si myslím, že tento  
návrh splňuje.

Vláda k tomuto sněmovnímu tisku zaujala souhlasné stanovisko, ale stejně tak  
vlastně podotkla, že pro jeho budoucí bezproblémovou aplikaci je nutné zvážit  
v dalším legislativním procesu provedení některých dílčích úprav. Takže věřím, že se  
to všechno podaří upravit a že bude tento zákon opravdu ku prospěchu dětí, které jsou  
v té neblahé situaci. Takže za zpravodaje je toto vše, děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu,  
do které je v tuto chvíli přihlášen jako první pan poslanec Dominik Feri, kterému  
tímto dávám slovo.

**Poslanec Dominik Feri**: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně,  
vážení kolegové, vážení členové vlády, dovolte mi, abych ve stručnosti odůvodnil,  
proč TOP 09 podporuje tento návrh a proč jsme pod ním podepsáni.

Během projednávání velké novely insolvenčního zákona, oddlužovací novely  
insolvenčního zákona, jsme vždy zastávali nejenom oprávněné zájmy dlužníků, ale i  
oprávněné zájmy věřitelů. A možná někdy až příliš tvrdě, tak tvrdě, že nám bylo  
dokonce podsouváno, že odmítáme institut sanačního úpadku, to znamená oddlužení,  
jako takový. Ale to není pravda. Myslíme si, že úpadek a nějaký způsob, jak ho  
vyřešit, je prostě tradiční součástí našeho právního řádu. Dluhy jako takové vznikají  
od nepaměti, úpadek - tak to už někdy v 18. století u josefínského konkurzního řádu,  
a oddlužení - tak to je institut poměrně nový, ale i tak se v našem právním řádu velmi  
rychle zabydlel. My jsme zkrátka jenom chtěli nějaké rovné podmínky, to znamená,  
aby se na toho věřitele úplně nezapomnělo a aby aspoň něco dostal a z toho  
původního dluhu viděl. Toho se, myslím, podařilo po mnoha kompromisech  
dosáhnout.

A nyní ve světle mnoha excesů a mnoha mediálně probíraných kauz jsme rádi, že  
Kateřina Valachová přišla s tímto návrhem - moc jí za to děkuji - který se snaží  
retrospektivně řešit ten divoký západ, který tu byl, prostě to, že se s těmi  
pohledávkami divoce obchodovalo. To, že ten povinný je nezletilý, že o tom dluhu  
ani nevěděl, že to nalézací řízení proběhlo zcela bez jeho vědomí, to chceme tímto  
návrhem společně všichni řešit. To je návrh retrospektivní, řeší dluhy minulosti a  
podle našeho soudu jsou to skutečně excesy, u kterých je vhodné přistoupit na  
vstřícnější podmínky u oddlužení, to znamená v tom režimu tří let.

Co se týče nějakého prospektivního řešení, tak tam již jsme projednávali na  
našem exekučním podvýboru variantu možné úpravy, která tu byla načtena jako  
předloha, tento tisk zpravodajuji, to budeme řešit v budoucnu, ale to, co se stalo  
v minulosti, to řeší tento návrh, a proto my ho podporujeme, a podporujeme i
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zrychlené projednávání v režimu § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny.  
Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vám děkuji, pane poslanče. Dalším  
přihlášeným je pan poslanec Jan Bauer.

**Poslanec Jan Bauer**: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo Poslanecké  
sněmovny, vážené dámy a pánové, dovolte mi jenom několik poznámek k předložené  
novele insolvenčního zákona, určitě nechci tu diskusi protahovat, protože je  
evidentní, že tady panuje maximální shoda napříč celým politickým spektrem.

Pokud jsme tady na půdě Sněmovny nedávno odhlasovali mírnější režim  
oddlužení pro seniory a invalidy, je určitě správné, že pomůžeme také dlužníkům,  
kteří si své dluhy přinášejí do života ze svého dětství a dospívání. Předloženou  
úpravu, z mého pohledu rozumnou a vyváženou, v tomto ohledu vnímám jako méně  
problematickou než obecnější návrh nového pojetí dětských dluhů v občanském  
zákoníku, jak tady o tom hovořil můj předřečník, a v občanském soudním řádu, který  
podle všeho vyžaduje opravdu odbornější a důslednější debatu na půdě  
ústavněprávního výboru, kam jsme ten návrh počátkem června letošního roku poslali.

V souvislosti s touto aktuálně předloženou - a já opravdu opakuji, z mého  
pohledu prospěšnou - novelou insolvenčního zákona chci ale současně varovat před  
tím, aby se tendence odpouštět dluhy a zmírňovat postup oddlužení rozšiřovala dál na  
skupiny dlužníků, kteří již za své chování nesou plnou odpovědnost.

Pravděpodobně brzy se také budeme zabývat další novelou insolvenčního zákona,  
která bude reagovat na nově schválenou evropskou směrnici, a tady chci říci, že ta  
přináší nová pravidla pro oddlužení jak podnikatelů, tak osob samostatně výdělečně  
činných, a budeme ji muset v dohledné době vtělit do českého právního řádu. Proto si  
myslím, že je dobré vědět, že tato směrnice počítá s úplným oddlužením do tří let bez  
uvedení minimální částky, kterou by dlužníci museli splatit. Současně směrnice  
stanoví podmínky, které mají zajistit, že tato forma oddlužení se bude týkat jen těch  
poctivých.

Já osobně pohlížím na obsah této směrnice opravdu s velkými obavami a budu  
rád, pokud Ministerstvo spravedlnosti v souladu s veřejnými vyjádřeními paní  
ministryně Benešové využije prostor, který nám evropská úprava dává, a přijme  
rozumné výjimky všude tam, kde to bude nesporně namístě. Také věřím, že současně  
ministerstvo tuto právní úpravu nevyužije jako nosič dalších změn včetně těch, které  
se mu nepodařilo prosadit v minulosti.

Na závěr. S ještě většími obavami ale budu vyhlížet legislativní proces na půdě  
parlamentu, protože ten opět otevře dveře k debatě o zavedení té tolikrát diskutované  
nuly pro nepodnikající dlužníky, a to považuji za velmi nebezpečné. Navíc si myslím,  
že bychom nejdříve měli vědět, jak se v praxi u fyzických osob ujme nedávno  
schválená a velmi citlivě vyvážená novela insolvencí, a to nebude otázka několika  
měsíců.

Abych to shrnul, já předložený návrh usnadňující vstup do života mladým  
dlužníkům vítám a podpořím ho, varuji ale do budoucna před tím, abychom ve
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zmírňování podmínek pokračovali tam, kde nemá žádné opodstatnění. Děkuji za  
pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní  
s přednostním právem pan předseda Výborný, poté pan poslanec Kolářík, v případě,  
že mě jenom nezdravil, když vstupoval do sálu, ale vidím, že se hlásil. Poté pan  
poslanec Nacher, všichni se z místa takto přihlásili. Prosím, pane předsedo, máte  
slovo.

**Poslanec Marek Výborný**: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážený pane  
premiére, vážená vládo, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl jednak zde  
sdělit stanovisko podvýboru pro problematiku exekucí, insolvencí a oddlužení, který  
se zabýval předmětným tiskem číslo 493, touto stručnou novelou insolvenčního  
zákona, tak jak tady byla představena předkladatelkou kolegyní Kateřinou  
Valachovou. Podvýbor jednoznačně podpořil to, aby plénum Poslanecké sněmovny  
tuto novelu schválilo, aby ji schválilo podle režimu § 90 jednacího řádu, protože ji  
považujeme za nutný a poměrně rychlý krok, který souvisí s celým balíkem řešení  
dětských dluhů.

Já tady chci zdůraznit to, že toto není jediné řešení. My tady samozřejmě v tuto  
chvíli řešíme to, aby mladý člověk na startu svého samostatného ekonomického  
života v 18 letech, resp. po dosažení 18. roku života, měl přiměřené podmínky  
k tomu, aby nebyl zatížen dluhy, které často bohužel nejdou na vrub jeho samotného,  
ale jdou na vrub nezodpovědného chování jeho rodičů, resp. zákonných zástupců.  
Protože skutečně ty dluhy často vznikaly právě nezodpovědným chováním rodičů  
v dětství tohoto mladého člověka. Toto břímě, které si ten mladý člověk nese, ho  
samozřejmě ovlivňuje na začátku jeho profesní kariéry, jeho pracovní kariéry. A my  
tady nenavrhujeme nic jiného a opět se snažíme jít, tak jako jsme to činili i při debatě  
okolo insolvenčního zákona, snažíme se jít nějakou vyrovnanou variantou. Proto  
navrhujeme nikoli absolutní odpuštění, ale hovoříme o tom, že v případě, že alespoň  
dvě třetiny dluhu vznikly před dosažením 18. roku života, tak potom umožníme tomu  
mladému člověku - a já chci upozornit, že to se dnes týká nejenom 18letých, ale to se  
týká 20letých, 25letých, pokud mají skutečně ty dluhy, které ze dvou třetin vznikly  
před dosažením zletilosti, před dosažením 18. roku života, tak budou mít nárok nikoli  
na okamžité oddlužení, ale budou mít nárok na to zrychlené, tzn. budou ve stejném  
režimu jako osoby pobírající starobní důchod a budou ve stejném režimu jako osoby  
s postižením ve třetím a ve čtvrtém stupni. Čili budou mít nárok na to rychlejší tříleté  
oddlužení, a tím jim alespoň částečně zjednodušíme start do samostatného života.

Chtěl bych velmi poprosit Sněmovnu, aby nejenom na doporučení podvýboru, ale  
i na základě domluvy všech devíti poslaneckých klubů tento zákon podpořila ve  
zrychleném projednávání v rámci režimu § 90. Děkuji pěkně.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vám děkuji. Přečtu omluvy: pan poslanec  
Jiří Kohoutek se omlouvá z dnešního jednání z rodinných důvodů. Pan poslanec
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Bohuslav Svoboda se omlouvá mezi 9. a 13. hodinou bez udání důvodu. Nyní pan  
poslanec Kolářík.

**Poslanec Lukáš Kolářík**: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, já budu  
velice stručný. Chtěl bych jenom říct, že Piráti samozřejmě podporují tento návrh.  
Chtěl bych vám všem poděkovat za to, že jste umožnili jeho projednávání v tzv.  
devadesátce, tzn. ve zrychleném režimu, a můžeme tak napravit to, co jsme opomněli  
při projednávání velké novely insolvenčního zákona, a tedy zařadíme ty děti do  
kategorie zvláště zranitelných osob mezi seniory a zdravotně postižené. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. S přednostním právem pan předseda  
Farský. Poté pan poslanec Nacher.

**Poslanec Jan Farský**: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně,  
vážení kolegové. Za poslanecký klub Starostové a nezávislí jsme se s chutí k této  
rychlé novele připojili také, protože si myslíme, že ukazuje na jeden z problémů,  
který tady prostě s exekucemi spojen je, a to že některé naše občany, mladé lidi,  
posíláme do života tak trochu se zlámanýma nohama a ještě s komplikací, za kterou  
mnohdy nenesou úplně odpovědnost. Je to doběh toho, jak probíhala výchova, jak  
probíhala výchova v rodině, jak probíhalo samozřejmě vzdělávání, a děcka pak jsou  
ale v situaci, kdy na tom startu, který by je měl pustit do svobodného života, kdy se  
můžou realizovat a dosáhnout nějakého úspěchu a uskutečnit svoje sny, tak prostě jim  
to hned na začátku znemožníme. Já si myslím, že je to dobře. Když jsme se o tom  
s paní kolegyní Valachovou bavili, já osobně jsem si říkal, že v 18 letech, resp. v těch  
letech začátku, kdy si člověk hledá svoji cestu, jsou tři roky až dost dlouhá doba. Já  
bych se přikláněl spíše k roku, protože si myslím, že zastavit někoho v tomto období  
na tři roky znamená vytvořit hendikep, který se s ním stejně potáhne až do dlouhých  
dalších desetiletí. Ale prostě politika je otázkou kompromisu a umění dosáhnout  
výsledku a tady chápu, že pokud to mělo mít podporu všech klubů, tak bylo potřeba  
najít kompromisní řešení, které toho dosáhne.

Nemyslím si, že je úplně dobrou vizitkou vlády, že s takovýmito řešeními musí  
přicházet poslanci. Stejně tak u insolvenčního zákona ten tah na branku byl nahrazen  
ve finále poslanci, a řekl bych přímo tady kolegou Markem Výborným jako  
předsedou podvýboru, který v určité fázi tu energii převzal. A jsem rád, že byť ne  
úplně v té ideální verzi z mého pohledu, tak insolvenční zákon v lednu byl schválen a  
od června je v účinnosti. Myslím si, že se k němu ještě budeme vracet, ale tento  
zákon k tomu využívat nebudeme.

Já bych chtěl upozornit ještě na jeden problém exekucí a připomenout ho, protože  
to je problém, který i pan premiér Babiš pojmenoval na konci března, a to je problém  
nezákonných exekucí. Tady se bavíme o desítkách tisíc případů, ale u nezákonných  
exekucí jsou to statisíce případů. V České republice pořád, i když už od roku 2011 je  
jasně judikováno Nejvyšším soudem, že exekuce, které jsou na základě neplatných  
rozhodčích doložek, neplatných příkazů, jsou nezákonné a takovým způsobem se  
nesmějí vymáhat. Přesto běží, ať už je to na České správě sociálního zabezpečení, na
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soudech, běží dále a několik set tisíc lidí v České republice platí dluhy, které by platit  
správně neměli. Tady nejde, abych to upřesnil, o tu velkou částku, tady jde o ten  
základ. Ten základ zůstává. Samozřejmě dluh je dluhem. Problémem jsou ta  
příslušenství, která jsou mnohdy mnohonásobkem původního dluhu, která z dlužníka  
dělají nevolníka, který splácí už jenom úroky a příslušenství a k jistině tak nějak  
nemá šanci, k jejímu splacení, se vůbec dostat, protože věřitel si ho drží tak  
v kleštích, že si z něj udělal svého nevolníka, kterému posílá všechny peníze, které  
může a které z něj exekutor dostane.

Ve chvíli, kdy to provádí na základě nezákonného exekučního příkazu, tak si  
myslím, že je to naprosto neakceptovatelné. A to je situace, kdy už v březnu pan  
premiér se k tomu přihlásil. Řekl původně, že už těch 200 tisíc nezákonných exekucí  
zrušil. Pak jsme si ve velice krátké době vyjasnili, že nezrušil a že jich tady pořád  
ještě několik set tisíc je. Bylo přislíbeno, že k tomu budou provedeny aktivní kroky,  
ale ty aktivní kroky zatím příliš rychlé nejsou. Já obesílám soudy po České republice  
desítkami návrhů a tyto soudy rozhodují různě. Některé zastavují, některé odmítají  
mě, že nejsem účastníkem řízení, a některé odmítají, ale zastavují ex officio, tak jak  
mají povinnost podle rozhodnutí, podle několikrát potvrzené judikatury.

V tomto bych chtěl požádat vládu, protože to není věcí legislativního řešení, ale  
chtěl bych tady požádat vládu, aby těchto 200 tisíc a více případů, protože  
samozřejmě je to 200 tisíc případů, které ale ovlivňují další statisíce lidí, což je, řekl  
bych, dokonce v součtu násobně větší problém s větším dosahem, než je problém  
dětských exekucí, tak aby se vláda tomuto problému těchto novodobých nevolníků,  
kteří jsou nezákonnými exekucemi drženi v koutě, co možná aktivně věnovala. Každý  
měsíc je škoda, když nám ta aktivita ubíhá.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vám děkuji, pane předsedo. Nyní pan  
poslanec Nacher.

**Poslanec Patrik Nacher**: Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Stručně nejdřív k té  
samotné novele. Probíral ji i podvýbor pro ochranu spotřebitele, kde také získal  
podporu, včetně toho zrychleného projednávání. Já to dám ještě do nějakého  
kontextu.

My se tady o těch dětských dluzích bavíme v několika rovinách a na několika  
úrovních - na úrovni celostátní i komunální, pokud jde o zastavování dětských  
exekucí třeba dopravními podniky, a z hlediska času do minulosti a do budoucnosti.  
Pokud jde o tu budoucnost, tak tam to řešíme tím návrhem, který je poněkud  
komplikovanější, a tam ta shoda taková není - to je ten tisk 456. Nicméně směrem do  
minulosti je to 493, to je to, co teď schvalujeme, já vám děkuji za tu podporu, a jde  
tam v zásadě o to, že mladý člověk, který si často - to nevím, jestli tady bylo řečeno -  
ten dluh nezavinil, vlastně vstupuje do dospělého věku a už má nějakou zátěž. To  
znamená, my mu umožňujeme ho zařadit mezi ty zvlášť zranitelné osoby, kde jsou  
dneska senioři a lidi se zdravotním postižením.
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Tím jsem chtěl původně skončit, nicméně musím... Nemůžu nereagovat na kolegu  
Farského, který sem najednou přimotal ty neplatné exekuce nebo protiprávní exekuce.  
Já bych chtěl připomenout, že i v tomto se koná - za prvé - mají, tak jak bylo řečeno,  
z úřední povinnosti ex officio rozhodovat soudy. Ony tak nečiní, takže vláda udělala  
několik kroků. Za prvé, ministr spravedlnosti poslal na soudy dopis. To bylo v dubnu.  
Premiér na začátku minulého měsíce poslal zase dopis všem významným  
zaměstnavatelům státním, jako je Česká pošta, České dráhy a tak dále, aby se podívali  
ti zaměstnavatelé, účetní, kteří strhávají exekuce těm zaměstnancům, aby se podívali  
v tom exekučním titulu, na základě čeho, a pokud by identifikovali, že by šlo o tu  
neplatnou exekuci, tak aby požádali o zastavení. Takže v tomto - vůbec to sem  
nepatří, nicméně aby tady nezaznělo, že se v tom nic nedělá. Dělá, upozorňuje se na  
to a já doufám, že se to pohne. Nicméně musím zde připomenout, že o tom musí  
rozhodovat - a měly by automaticky, nečiní tak - soudy. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji vám. Nyní paní poslankyně Fialová se  
hlásila z místa, poté pan poslanec Benda.

**Poslankyně Eva Fialová**: Děkuji za slovo. Hezké dopoledne všem. Já jsem  
chtěla poděkovat zpracovatelům za předložení této novely, protože jsem z Ústeckého  
kraje, kde problém s dětskými exekucemi řešíme dennodenně, máme jeden  
z nejvyšších počtů vůbec exekucí na hlavu a myslím si, že tato novela přispěje  
k mnohem rychlejšímu startu dětí do života, náctiletým, kteří vycházejí z dětských  
domovů u nás velice často a jsou zatíženi téměř všichni dětskými exekucemi,  
neodpovědným chováním svých rodičů, a tyto děti si to rozhodně nezaslouží. Já jsem  
velice ráda za zpracování a za podporu napříč politickým spektrem. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Nyní pan poslanec Benda do obecné  
rozpravy.

**Poslanec Marek Benda**: Vážený pane předsedo, vážený pane předsedo vlády,  
paní ministryně, páni ministři, dámy a pánové, já ten návrh samozřejmě podporuji,  
protože jsem pod ním podepsán, ale když trochu sleduji tu debatu, tak přece jenom  
mám pocit, že některé věci by tady měly zaznít.

Za prvé mě mrzí, že tady není ministryně spravedlnosti u takhle... já vím, že to  
nevěděla. Každý ministr tady má být celou dobu jednání schůze Poslanecké  
sněmovny, to myslím, že je jeho základní povinnost, a mrzí mě, že tady není, protože  
se ukazuje v průběhu toho jednání, které probíhá zejména kolem toho tisku novely  
občanského zákoníku, že ten problém leží hodně v oblasti soudnictví. Ty normy jsou  
v podstatě napsané relativně správně, jenom by musely být správně aplikovány a  
vykládány.

A jestli jsme dneska v situaci, že Úmluva o právech dítěte říká, že dítě musí být  
v každém případě, který se ho týká, slyšeno, a děje se tak v nesporných řízeních,  
zejména rozvodových, tam už se to soudy naučily, ale v těchhle sporných řízeních,  
kdy se přikazuje nějaký dluh, dítě téměř nikdy slyšeno není, nemá žádné zastoupení, a
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to dokonce i v těch problematických případech, kdy je zjevně ve střetu se svými  
rodiči, respektive zákonnými zástupci a nemá žádné právní zastoupení.

To je prostě jeden z klíčových problémů a myslím si, že to je problém více osvěty  
v oblasti soudnictví, více opravdu toho, že se pokusíme i ty soudce, kteří dělají běžné  
dluhové věci, přesvědčit o tom, že pokud se týká dítěte, mají posuzovat jeho  
schopnost se takovým způsobem zavazovat. Mají posuzovat, jestli je to opravdu tak,  
jak říká občanský zákoník, jestli to odpovídá jeho věku a mentálnímu vybavení,  
anebo jestli je to fakt vina těch rodičů. A jestli mi dneska říkají případy, kdy  
sedmileté dítě je odsuzováno samo za sebe, že nezaplatilo jízdenku, ještě když jede  
s maminkou, tak si připadám absurdně a myslím, že chyba není v zákonodárství, ale  
je opravdu v té aplikaci. Tak to je první poznámka.

Druhá poznámka k dětským dluhům, která je zase trochu smutná. 99 procent těch  
dětských dluhů vzniká fakticky z působení orgánů veřejné moci, pokud do nich  
započítáme i dopravní podniky. Téměř nikdy to nejsou žádné soukromoprávní  
smlouvy, téměř nikdy to nejsou žádné, jako že si někde někdo něco půjčil, což by asi  
bylo problematické, ale tak to ve skutečnosti není. Jsou to prostě poplatky obecního  
charakteru, zdravotnického charakteru, právě jízdné a další věci. A nevím, jestli by se  
tady veřejná moc, když ji vezmu jako ten úplný globál, neměla sama nad sebou  
trochu zamyslet a trochu zvážit, jestli je rozumné v tomto případě vymáhat a jestli  
dává smysl, abychom pak museli přijímat takovéto výjimečné novely insolvenčního  
zákona. Ale já tu novelu jinak samozřejmě podporuji, jenom upozorňuji na ty  
souvislosti, o kterých se budeme bavit zejména posléze, až přijde občanský zákoník.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Příspěvek pana poslance Bendy  
vyvolal faktickou poznámku paní poslankyně Válkové. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Helena Válková**: Milé kolegyně, milí kolegové, je to faktická, tak se  
nemusíte obávat nějakého delšího projevu. K té poznámce číslo jedna. Já souzním  
s tím, co tady říkal pan předseda ústavněprávního výboru na jedné straně, na druhé  
straně on velmi dobře ví, že dneska odpoledne se sejdeme s paní ministryní  
spravedlnosti na neformálním posezení, kde budeme právě řešit otázku, kterou my  
legislativou těžko ošetříme, a to je právě třeba fungování našich soudů. Tam to je i na  
Nejvyšším soudu, aby sjednotil judikaturu, aby zajistil školení těch soudců, kteří  
v současné době rozhodují rozdílně, jak víme, regionálně velmi rozdílně, není to  
úplně v pořádku. S tím tedy paní ministryně těžko něco udělá jiného než edukací a  
určitým tlakem na Justiční akademii. Jinak je to tedy v kompetenci Nejvyššího soudu.  
Ale ona počítá s tím, že se s námi sejde, takže zase po pravdě řečeno nevidím důvod,  
proč by sem měla jezdit a být tady, když může pracovat užitečněji na Ministerstvu  
spravedlnosti a přijede sem - to je můj názor, byla jsem ministryní spravedlnosti - a  
přijede sem na ty tisky, které jsou naplánované. A v poledne jí určitě řekneme obsah  
toho, co se tady odehrávalo, takže si myslím, že v tomto případě nic nepromeškala.  
Děkuji.
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**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem  
o vystoupení v obecné rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím. Končím obecnou  
rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Paní navrhovatelka ne, paní  
zpravodajka také ne. Nyní rozhodneme, protože nebyla vznesena námitka, nebylo  
vzneseno procedurální veto, rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování  
projednávání toho návrhu. Přednesu návrh usnesení. Přivolám kolegy z předsálí.

"Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 493  
tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Je zde žádost o odhlášení, které jsem právě vyhověl, a poprosím, abyste se znovu  
přihlásili svými identifikačními kartami. (Ruch v sále.) Stále ještě přicházejí  
kolegové, ještě vyčkáme chvilku před hlasováním.

Zdá se, že se počet hlasujících ustálil. Návrh usnesení jsem přečetl.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přednesené usnesení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno je 172, pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
(Potlesk.) Ještě neprošel zákon, to je jen první krok.

V tuto chvíli tedy zahajuji podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo má zájem  
o vystoupení v podrobné rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím, podrobnou  
rozpravu končím. Ptám se opět, zda je zájem o závěrečná slova. Paní navrhovatelka -  
nemá zájem, paní zpravodajka - nemá zájem.

Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem  
poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Aleny Gajdůškové, Marka Bendy,  
Lukáše Kolaříka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb.,  
o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů,  
podle sněmovního tisku 493.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno je 175 poslanců, pro 175, proti nikdo. Tento návrh  
byl přijat. (Potlesk.)

**Poslankyně Kateřina Valachová**: Sněmovno, moc děkuji za takovou podporu  
napříč politickým spektrem, za dvojí potlesk. A dnes jsem opravdu v tomto bodu na  
Sněmovnu hrdá. A děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já to tedy dořeknu. Konstatuji, že s návrhem  
zákona byl vysloven souhlas, a projednávání končím. Děkuji všem.

Budeme pokračovat dle schváleného pořadu, a to třetími čteními. Jako první  
otevírám bod
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**33.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb.,  
o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 452/ - třetí čtení**

Poprosím paní ministryni, která už přichází ke stolku zpravodajů, a zpravodaje  
garančního výboru pana poslance Romana Sklenáka. Pozměňovací návrhy jsou  
uvedeny ve sněmovním tisku 452/4, který byl doručen dne 7. června 2019. Usnesení  
garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 452/5.

Ptám se navrhovatelky, zda má zájem vystoupit. Má zájem. Paní ministryně, máte  
slovo. Prosím. (V sále je velmi rušno.)

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Děkuji. Vážený pane  
předsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, na úvod třetího čtení novely zákona  
o důchodovém pojištění bych ráda připomněla, že -

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vás přeruším na okamžik. Poprosím ty,  
kteří nemají zájem poslouchat, mají něco jiného na řešení, ať prosím neruší důstojný  
průběh tohoto bodu a opustí případně sál, anebo ať mlčí. Děkuji. Ještě jednou, prosím  
o klid v sále.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Děkuji. Ráda bych  
připomněla, že příjmy významné části českých důchodců jsou velmi nízké. Každý  
sedmý důchodce žije pod hranicí příjmové chudoby a téměř každého třetího důchodce  
příjmová chudoba ohrožuje. Jeden ze dvou seniorů pak pobírá starobní důchod, který  
nedosahuje ani výše minimální mzdy. Velká část domácností důchodců tak obtížně  
vychází se svými příjmy. Například každá pátá domácnost důchodců přiznává, že  
samotné náklady s bydlením pro ně jsou velkou zátěží. Tato situace českých  
důchodců, obzvláště těch s nižšími důchody, mě vedla k navržení nadstandardní  
valorizace nad rámec současného zákona. Mým cílem přitom bylo zlepšit životní  
situaci především u seniorů s nižšími penzemi.

Návrh proto valorizuje relativně více důchody seniorů s nízkými příjmy.  
Například relativní zvýšení důchodu bude u seniora s důchodem 9 000 Kč měsíčně  
dle mnou předkládané novely o čtvrtinu vyšší než u seniora s důchodem 18 000 Kč  
měsíčně. V průměru se důchody po valorizaci zvýší o 900 Kč měsíčně. Devíti z deseti  
důchodců se zvýší důchody alespoň o částku 750 Kč měsíčně. Nově tak bude mít  
starobní důchod 90 % důchodců nejméně 10 750 Kč měsíčně.

K návrhu novely byly podány čtyři pozměňovací návrhy. Stanovisko Ministerstva  
práce a sociálních věcí je ke všem návrhům nesouhlasné. I když bych ráda zdůraznila,  
že v principu se všemi souhlasím, výjimka je ten poslední - hned vysvětlím. Stejně  
tak garanční výbor pro sociální politiku ani jeden z návrhů nedoporučil.

Pozměňovací návrh paní poslankyně Šafránkové na zvýšení základní výměry  
o 900 Kč u seniorů s důchodem do 10 000 Kč měsíčně sice sleduje stejný cíl jako
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návrh Ministerstva práce a sociálních věcí, nicméně odporuje základním principům  
systému důchodového zabezpečení. V rozporu s principy zásluhovosti by např.  
senioři, kteří dnes mají důchod 9 200 Kč, měli v důsledku pozměňovacího návrhu  
v příštím roce vyšší důchod než ti, kteří mají dnes důchod ve výši 10 000 Kč.  
V rozporu s principy systému důchodového zabezpečení by v roce 2020 existovaly  
dvě výše základní výměry. Na to přitom není připraven administrativní systém České  
správy sociálního zabezpečení. Stejně tak by návrh způsobil kolísání příjmů řady  
důchodců. Základní výměra důchodců s důchodem do 10 000 Kč by totiž v roce 2019  
odpovídala 10 % průměrné hrubé mzdy v ekonomice, ale v roce 2020 by byla  
navýšena o dodatečných 900 Kč a v roce 2021 by byla opět snížena na 10 %  
průměrné hrubé mzdy v ekonomice.

Pozměňovací návrh B1 pana poslance Martínka a pozměňovací návrh C paní  
poslankyně Golasowské spadají do oblasti ocenění péče o děti ve výši důchodu.  
Koncepční změny v této oblasti v současnosti diskutuje Komise pro spravedlivé  
důchody. V případě přijetí by pozměňovací návrhy negativně ovlivnily možnosti  
komise efektivně a zejména v pojetí systému uceleně pomoci důchodcům, kteří  
během své kariéry pečovali o děti.

Pozměňovací návrh B1 pana poslance Martínka navrhuje za vyloučenou dobu  
považovat též dobu účasti pojištěnců pečujících osobně o dítě ve věku do 9 let. Jak  
jsem zmínila, s tímto návrhem souhlasím v jeho principu a je to také jeden z návrhů,  
který má naprostou podporu téměř všech členů Komise pro spravedlivé důchody.  
Problém je v tom, že návrh není formulován zcela srozumitelně a je zřejmé, že  
obsahuje věcné i procesní nesrovnalosti.

Z věcného pohledu návrh není konzistentní se stávající ochranou rodičů pomocí  
institutu vyloučených vdov. Podle návrhu by totiž institut vyloučené vdovy v období  
po čtvrtém roce věku dítěte mohli využít současně oba rodiče. Nicméně je potřeba  
připomenout, že dle současné úpravy v období do 4 let věku dítěte tento institut může  
využít jen jeden z rodičů. To znamená, že nelogicky by tak pro období do 4 let věku  
dítěte, kdy dítě vyžaduje větší péči, platila přísnější úprava.

Z procesního pohledu pozměňovací návrh opomíjí také pravidla o upřednostnění  
vyloučené doby před příjmem. V praxi tak dle České správy sociálního zabezpečení  
rodičům dobu péče o dítě do 9 let při výpočtu důchodu automaticky nevyloučí.  
Rodiče o to při odchodu do důchodu budou muset aktivně požádat a to většina rodičů  
nejspíš neudělá, dle dosavadních zkušeností, a pozměňovací návrh tak bude nejspíše  
neúčinný, resp. by byl v případě jeho příjetí neúčinný.

Pozměňovací návrh paní poslankyně Golasowské nahrazuje vládní návrh  
zaměřený na relativně vyšší valorizaci u důchodců s nízkými příjmy zcela odlišným  
typem valorizace, který nadstandardně zvyšuje pouze důchody rodičů. Jak už jsem  
také uvedla, ocenění péče o děti, což je klíčová funkce v naší společnosti, předpoklad  
udržitelnosti sociálního státu, je myšlenka, kterou velmi oceňuji, a jedná o tom  
Komise pro spravedlivé důchody. Nicméně jako vždy ďábel spočívá v detailu.

Konkrétně pozměňovací návrh zvyšuje procentní výměru starobního důchodu  
obou rodičů o 500 korun za každé vychované dítě. Pozměňovací návrh tak zcela  
změní smysl novely a otupuje její potenciál zastavit růst podílu důchodců ohrožených
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chudobou. Tento pozměňovací návrh přisuzuje zvýšený důchod oběma rodičům  
dítěte, a to i přesto, že statistiky jasně ukazují, že se o děti v České republice starají  
v drtivé většině ženy. Péče o děti tak snižuje výdělky a následně i důchody prakticky  
výhradně u žen. Zvýšení důchodů u obou rodičů je tak stěží opodstatněné a zároveň  
rozpočtově náročné. Ministerstvo práce a sociálních věcí odhaduje rozpočtové  
náklady pozměňovacího návrhu paní poslankyně Golasowské na 30 miliard korun  
ročně, to je dvakrát více než nejdražší opatření na podporu pečujících osob  
projednávané a odborným aparátem Ministerstva práce a sociálních věcí připravované  
v Komisi pro spravedlivé důchody.

Pozměňovací návrh vedle rozpočtových nákladů přináší i zásadní administrativní  
komplikace. Návrh totiž předpokládá zvýšení důchodů rodičů bez žádosti, a to i  
přesto, že Česká správa sociálního zabezpečení nevede u velké části současných  
důchodců záznamy o počtu vychovaných dětí. Bylo by tedy nutné do ledna, do  
1. ledna 2020, na individuální úrovni doplnit počet vychovaných dětí přibližně  
u 150 tisíců žen a téměř u milionu mužů. To není v praxi realizovatelné. Pro  
představu, Česká správa sociálního zabezpečení v praxi ročně vydává zhruba 350 tisíc  
rozhodnutí.

Poslední pozměňovací návrh, návrh B2 pana poslance Martínka - a já s tímto  
pozměňovacím návrhem nesouhlasím ani v principu - opětovně zavádí hodnocení  
období studia jako doby účasti na důchodovém pojištění. Návrh by výrazně posílil  
důchodové nároky u osob s vyšším vzděláním. Ty přitom zpravidla pobírají vyšší  
výdělek, a tedy i jejich důchody jsou vyšší. Návrh by tak v rozporu se smyslem  
novely vedl ke zvýšení důchodu u těch seniorů, kteří již dnes mají důchody relativně  
vysoké. A připomínám, že každý druhý senior dnes nedosáhne na důchod ve výši  
13 300 korun. Zároveň návrh v rozporu se současným trendem posiluje význam  
bezpříspěvkových dob pojištění, za které se neodvádí pojistné, přitom i  
z mezinárodního pohledu nadměrný rozsah těchto bezpříspěvkových dob v České  
republice, a na to opravdu upozorňuji, je jednou z významných příčin problémů  
s finanční udržitelností našeho důchodového systému. Pouze kvůli tomuto  
pozměňovacímu návrhu by výdaje na důchodové pojištění postupně vzrostly o zhruba  
30 miliard korun ročně.

Takže zde vidím zásadní rozpor, zásadní nekonzistentnost mezi proklamacemi  
navrhovatele, který často klade za nejdůležitější otázku našeho důchodového systému  
jeho finanční udržitelnost a zároveň naprosto maximálním způsobem pozměňovacím  
návrhem by tuto finanční udržitelnost poškodil a zároveň by pomohl těm, kteří to  
v tuto chvíli nejméně potřebují. Jak jsem uvedla, máme 15 % seniorů ohrožených  
chudobou nebo jsou v chudobě a 30 % dalších ohrožených chudobou.

Ke všem pozměňovacím návrhům je tedy z výše popsaných důvodů stanovisko  
předkladatele nesouhlasné.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ráda bych vás tedy požádala  
o podporu vládou navrhovaného znění zákona, které doporučily i oba výbory, kterým  
byl návrh zákona přidělen.

Abych to shrnula, naším návrhem chráníme seniory před chudobou. I přes  
rekordní navyšování důchodů jsou naši senioři ve velmi složité finanční situaci.
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Pozměňovací návrhy - se třemi v principu lze souhlasit, ale jsou technicky špatně  
připraveny, se čtvrtým nesouhlasím, právě jsem osvětlila.

Co se týče tzv. důchodové reformy, připomínám, že ji máme připravenou, čekám  
na doběhnutí v září Komise pro spravedlivé důchody, tak abychom všechny oblasti  
skutečně vydiskutovali, a návrh představím na podzim. Bude to soubor pěti až deseti  
parametrických změn. Já jsem uvedla, že pro mě je klíčové, aby důchodová reforma  
byla připravena konsenzuálně napříč politickým spektrem, protože prosazovat  
důchodovou reformu na těsno, na sílu, není udržitelné. A podle toho, na kolika  
opatřeních bude shoda, tak pevně doufám, že učiníme náš důchodový systém  
spravedlivý a udržitelný. Ale ještě jednou připomínám, že klíčové bude pro její  
realizovatelnost a její úspěšnost, abychom se jako politici byli schopni dohodnout.  
Tak zásadní změny jako důchody se nesmí dělat politickou přetahovanou.

Tento návrh zvýší důchody všech důchodců, relativně více však u důchodců  
s nízkými příjmy. Bavíme se o novele, kterou máme teď ve třetím čtení. Zastávám  
totiž názor, že není spravedlivé a důstojné, aby senior po 35 letech práce a odvádění  
pojistného mohl dle zákona pobírat důchod nižší než 10 000 korun měsíčně. Děkuji  
za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do  
které je jako první přihlášená paní poslankyně Šafránková.

**Poslankyně Lucie Šafránková**: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené  
kolegyně, vážení kolegové, v souvislosti s hlasováním o novele zákona  
o důchodovém pojištění máme jednu z posledních šancí, jak tisícovkám našich  
spoluobčanů seniorů, kteří dlouhá léta žijí v nezáviděníhodné a nedůstojné životní  
situaci, můžeme alespoň částečně zpříjemnit tzv. podzim života, poslední léta jejich  
životů, v jejichž produktivní části pracovali pro tento stát, vychovávali děti, platili  
vždy daně a odvody dle platných zákonů, a vlivem souběhu nejrůznějších pro ně  
nevýhodných dobových a legislativních souvislostí je jejich existenční situace na  
sklonku života více než nedobrá. Skupina nízkopříjmových a osaměle žijících  
starobních důchodců je jednou z nejohroženějších složek naší společnosti. O to víc, že  
si v drtivé většině případů nemůže pomoci sama svými aktivitami a i možnost pomoci  
ze strany rodin je velmi omezená. Nízké příjmy, vysoké životní náklady, zejména ty  
mandatorní, náklady na bydlení, na energie, na léky, což jsou mimochodem položky,  
jejichž současnou výši stát v podobě exekutivní a legislativní moci též do vysoké  
míry negativně ovlivnil. Časté propady do dluhových pastí, nemravné exekuce,  
v jejichž chapadlech momentálně vězí už téměř 100 tisíc našich seniorů. Nutnost  
ponižujícím způsobem opakovaně prokazovat nízký příjem při žádostech o dávky  
sociální podpory a pomoci. Například z aktuálních statistik Rady seniorů České  
republiky mj. vyplývá, že osaměle žijící muži senioři zaplatí za bydlení odhadem  
70 % svého důchodu a ženy seniorky utratí za bydlení v pronájmu asi 80 % svého  
důchodu a v Praze a v Brně dokonce i mnohem více. A v úhrnu pak podíl nákladů na  
bydlení na příjmech seniorů v Praze a statutárních městech vysoce přesahuje hranici  
40 %.
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Ve světle těchto údajů je už naprosto nedostatečné a neomluvitelné pouze  
procítěně kritizovat, je nutné konkrétně konat, včetně masivní výstavby obecního  
bydlení a regulace nájemného, což je ale běh na delší trať. Vládní sestava se velmi  
často chlubí dobrou makroekonomickou situací a rostoucími příjmy veřejných  
rozpočtů, tak kdo jiný by z ní měl alespoň částečně profitovat než tato nejzranitelnější  
součást naší společnosti, naši rodiče a prarodiče, kterým mj. vděčíme za to, že svou  
prací a životem budovali základy a podmínky pro naše budoucí lepší životy?

Vláda říká, že navýšila starobní důchody nejvýše v novodobé historii. Z určitého  
úhlu pohledu s tím lze souhlasit, konečně SPD tato navýšení vždy aktivně  
podporovala. Nyní ale už jasně narážíme na bariéry a limity této podoby valorizace,  
kdy se jedná jen o plošné dorovnávání inflace spotřebitelských cen, kterému žádným  
způsobem nenapomáhá obrácený trend rozevírání nůžek příjmů a životní úrovně  
v naší společnosti. Naopak svět příjmové chudoby je čím dál tím vyšší zdí oddělován  
od zbytku společnosti. Tam, kde to můžeme ovlivnit, musíme proti tomu působit.  
V první řadě směrem k našim starobním důchodcům, kde navíc na potřebě vyšší  
adresné pomoci těm z nich, kteří jsou na tom finančně nejhůře, existuje široký  
společenský konsenzus a drtivá většina daňových poplatníků by svou solidaritu a své  
daňové odvody, pokud by teoreticky mohla, alokovala právě sem. A navíc, česká  
společnost, charakteristická smyslem pro míru a přirozenou obecnou spravedlnost,  
velmi dobře chápe, že senior s měsíčním příjmem 30 či 40 tisíc korun nepotřebuje od  
státu akutně finanční pomoc ve stejné výši jako jeho generační kolega s měsíčním  
příjmem pod 10 tisíc korun.

Mějme tedy při hlasování o navýšení důchodů na paměti především jeho  
konkrétní dopady na životní situaci a osudy všech jeho adresátů a zkusme myslet  
zejména na naše nejstarší spoluobčany, jejichž příjmová situace je nejhorší, na  
200 tisíc starobních důchodců s příjmy pod 10 tisíci korun měsíčně, kterým navrhuji  
od příštího roku speciální navýšení penzí o dalších 900 korun nad běžnou meziroční  
valorizaci navrhovanou vládou. Děkuji vám. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec  
Ferjenčík.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl  
jen stručně reagovat na vystoupení kolegyně Šafránkové. Chtěl bych poprosit, aby  
hnutí SPD zapracovalo na legislativní kvalitě svých návrhů, protože pokud skutečně  
napíšou návrh, ze kterého vyplývá, že důchodce, který dnes bere 9 200, bude brát  
vyšší důchod než důchodce, který dnes bere 10 tisíc, tak to prostě nedává smysl. To je  
zjevně protiústavní. Protože přece není možné, aby člověk, který pracoval déle,  
zaplatil víc peněz, potom měl nižší důchod než někdo jiný. Takže i ti z nás, kteří by  
rádi podpořili navýšení nejnižších důchodů, z tohoto důvodu pro tento váš návrh  
nemohou hlasovat, protože je to prostě legislativní paskvil, který by neobstál  
u Ústavního soudu. (Potlesk z levé části sálu.)
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**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Nyní v rozpravě vystoupí paní  
poslankyně Pekarová Adamová.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová**: Vážené dámy, vážení pánové,  
dovolím si stanovisko TOP 09 přednést velice stručně a hlavně se tedy vyjádřit  
k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které byly předloženy, a našemu stanovisku  
k nim.

Co se týče návrhu, který vláda předkládá, tak jde opět o snahu tedy zvyšovat  
důchody v průměru o 180 korun nad zákonnou valorizaci. Je potřeba znovu  
připomenout, že zákonná valorizace je 720 korun, to znamená, bez ohledu na to, kdo  
by byl ministrem práce a sociálních věcí, financí, kdo je premiérem, by k tomuto  
zvýšení došlo, a tímto návrhem se má tedy zvýšit do 900 korun o dalších zhruba 180  
korun nad tento rámec. Takže to je vlastně zásadní v rámci debaty neopomenout.

Jednotlivé pozměňovací návrhy se pak snaží o další zvyšování v případě  
pečujících, jak navrhuje paní Golasowská, nebo v případě osob, které mají velmi  
nízké důchody, jak navrhuje předřečnice paní Šafránková, nicméně ani jeden z těchto  
dvou návrhů nemůžeme podpořit, a to nejenom kvůli jejich velice zásadním  
rozpočtovým dopadům, ale i z hlediska provedení. V případě paní Šafránkové  
nejenom z toho důvodu, co tady už zmínil pan kolega Ferjenčík, ale i z toho důvodu,  
že prostě nejsme přesvědčeni o tom, že se máme snažit o větší nivelizaci důchodů a  
nezohledňovat předchozí odvody, které ti lidé v době aktivního života, své pracovní  
éry, odvedli státu. Nemáme se tady v tomto případě snažit systém, který už je dnes  
velmi solidární, učinit ještě solidárnějším na úkor zásluhovosti důchodců. To si  
myslíme, že je tedy dokonce zásadnější stanovisko než rozpočtový dopad.

A co se týče pozměňovacích návrhů pana kolegy Martínka, které tady předložil  
v rámci snahy řešit vyloučené doby pro jednoho z rodičů pečujícího o dítě, to určitě  
podpořit chceme, stejně tak jako započtení doby studia jako náhradní doby při  
výpočtu důchodů, to opět tedy podpoříme, protože se domníváme, že jsou to kroky,  
které jsou ku prospěchu osob, které pečují, respektive které v době studia ještě nemají  
možnost započítávat dobu.

To jsou tedy postoje k pozměňovacím návrhům. A teď mi dovolte ještě krátkou  
poznámku obecně k celému návrhu jako takovému.

Celkové hlasování bude vycházet samozřejmě i podle toho, jaké z pozměňovacích  
návrhů nakonec budou přijaty, nicméně podpora TOP 09 tomuto návrhu i přes mnohé  
výhrady, které opakovaně sdělujeme, vyplývá zejména z toho, že opravdu zvyšování  
důchodu, vyrovnání jeho poměru k průměrného platu je v posledních letech se  
sestupnou tendencí. I paní ministryně ve svém projevu na sjezdu ČSSD hřímala, že za  
Kalouska to bylo více, bylo to tehdy 42 % průměrného platu, a za vlády Andreje  
Babiše jsme se dostali až k 37 % průměrného platu, což vám mohu ilustrovat velice  
jednoduše tímto grafem, který určitě všichni také dobře znáte. (Ukazuje příslušný  
graf.)

Z toho důvodu je samozřejmě nasnadě hovořit o zvyšování důchodů, ale nejenom  
pro současný rámec do příštího roku. Mě by zajímalo, jakým způsobem chce vláda  
přistoupit ke zvyšování i v příštích letech, protože ekonomika začíná přece jenom
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ochlazovat, a zajímalo by mě, jakým způsobem tedy má paní ministryně výhled do let  
2021, 2022 a tak dále. Protože každý rok tady řešíme ten stejný princip, že se dělá ad  
hoc úprava systému tak, aby tedy bylo možné přidat o něco více nad rámec  
valorizace, která jde ze zákona. Jak jsem říkala, letos to je tedy o zhruba 180 korun,  
ale jakým způsobem to chce řešit v dalších letech, se příliš nedozvíme, a přitom víme,  
že prognózy i samotných vládních dokumentů, které jsou předkládány, jsou zcela  
jasné v tom smyslu, že ten systém opravdu není dlouhodobě v této podobě udržitelný.

Já bych řekla, že tato vláda se projevuje jako vláda lhostejnosti. Lhostejnosti  
k budoucnosti všech občanů České republiky v tom smyslu, že řeší vždycky jenom  
krátkozrace, co bude ten další rok, ale už se nezabývá tím, jakým způsobem přistoupit  
k celému problému, který před námi leží, na další léta v horizontech delších, alespoň  
třeba těch desetiletých. Myslím si, že tato budoucnost pak tvrdě dopadne, vím to,  
právě na všechny občany, kteří to pocítí tvrdě na vlastní kůži. Lhostejní jsou ostatně  
vládní představitelé i k svému vlastnímu programovému prohlášení, ze kterého se pak  
stává jenom cár papíru, protože v rámci programového prohlášení, které jistě dobře  
všichni známe, je jako priorita č. 1 důchodová reforma. Z té jsme zatím neslyšeli ani  
nějakou obecnou představu a tezi, a pokud bychom tedy měli tento programový  
dokument brát vážně, tak si myslím, že opravdu už mnoho času nezbývá.

Já se chci zeptat paní ministryně, jak moc vážně tedy to programové prohlášení je  
myšleno, jak vážně myslí, že tedy udržitelnost systému stihne i důchodová komise  
řešit, pokud se k němu má dostat, jak je deklarováno, až na podzim. Protože když  
vidíme, a ze zkušeností třeba se zvyšováním rodičovského příspěvku, které teprve  
budeme v rámci Sněmovny projednávat, jak složitě se rodí dohoda v rámci koalice na  
jednotlivých návrzích, jak dlouho probíhá debata, jak často se mění názory, jak jeden  
den je slavnostně ohlašováno "máme konsenzus" a druhý den pod tlakem veřejnosti,  
která s tím konsenzem spokojená není, se náhle názor rapidně změní a dochází  
k dalším a dalším jednáním, a to se jedná v uvozovkách jenom o zhruba 300 tisíc  
rodin s dětmi, kdežto tady se jedná o miliony lidí v důchodu a budoucích důchodců,  
prostě dá se říci prakticky všech občanů České republiky.

Tak když tedy nejste schopni mít dohodu na mnohem, řekla bych, jednodušších  
věcech, na kterých panuje shoda v tom smyslu, že i opozice velice podporuje ty  
kroky, tak jak jste schopni najít během zbývajících zhruba dvou let tohoto volebního  
období shodu na opravdu funkčním systému, který byste byli schopni prosadit? To mi  
přijde jako velmi odvážný úkol a tvrzení, že je to ještě vůbec možné.

Pokud tedy o to vůbec stojíte a myslíte vážně své programové prohlášení, tak to  
budete schopna určitě deklarovat, a nejenom to, budete schopna splnit také usnesení  
Poslanecké sněmovny, které jsme tady přijali zhruba před rokem, 29. června 2018,  
které bylo schváleno naprostou většinou tehdy přítomných, já vám jej zase ráda  
poskytnu, protože je dobré si osvěžit, že v tomto usnesení (čte z podkladu)  
Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby neprodleně zahájila práce na přípravě změny  
důchodového systému a hledala řešení této situace do budoucna a do 31. 12. tohoto  
roku, tedy 2019, seznámila Poslaneckou sněmovnu s kroky, které v této věci učinila.  
A pak je tam bod dvě, který si myslím, že je neméně důležitý, totiž že Poslanecká  
sněmovna upozorňuje vládu, že současné financování důchodového systému  
založeného primárně na zdanění práce je dlouhodobě neudržitelné.
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Takže tady v tomto dokumentu jasně černé na bílém stojí kroky, které byste měli  
v nejbližší době už finalizovat, protože opravdu kvapíkem se blíží konec tohoto roku  
a my stále tedy nemáme jasno, jestli v tom budou jenom dílčí změny, které se budou  
týkat těch současných důchodů a současných penzistů, anebo jestli se to bude týkat i  
celkového systému a řešení, abychom se nedočkali za pár let kolapsu. Opět  
připomínám, že v té době i ti současní důchodci, mnozí z nich, velká část z nich  
budou stále v důchodu, budou k nim přibývat samozřejmě další, takže se to bude  
týkat nejenom těch, kteří ještě teď pracují, ale i těch stávajících penzistů, mnohých  
z nich.

Myslím si, že je velmi nefér nezačít na tomto pracovat zrovna v době, kdy si  
můžeme dovolit takovouto diskusi. Nejen dovolit, my ji prostě musíme zahájit už  
jenom z toho důvodu, že nečelíme recesi, nečelíme v tuto chvíli žádné ekonomické  
krizi a žádnému takovému scénáři. Myslím si také, že je fér říci, že komise v tomto  
složení - jsem její členkou - pracuje velmi intenzivně na jednotlivých krocích, že se  
tedy opravdu schází pravidelně každý měsíc a pokaždé řeší novou a novou  
problematiku. Nicméně také v té poslední bylo krásně viditelné, že právě vládní  
strany se ani na některých zásadnějších krocích nejsou schopné dohodnout už v rámci  
své přípravy, jestli se vůbec mají ty které varianty rozpracovávat dál. A proto je  
důležité dle mého názoru, zejména abyste si udělali pořádek v rámci koalice v tom, co  
vlastně chcete, jestli chcete naplňovat své programové prohlášení, nebo nikoli, jestli  
chcete dělat jenom dílčí kroky, či dělat opravdové zásadní změny. A pokud v tomhle  
tom nemáte v rámci koalice jasno, tak pak si myslím, že je zcela marné, abychom  
tady očekávali splnění tohoto zásadního úkolu pro celou Českou republiku. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášena  
paní poslankyně Golasowská.

**Poslankyně Pavla Golasowská**: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené  
kolegyně, vážení kolegové, za KDU-ČSL chci říct, že vítáme jakoukoli finanční  
podporu, která přispěje důchodcům k jejich penzím. Myslíme si, že si to zaslouží.  
Senioři si to zaslouží za svoji celoživotní práci a zaslouží si, aby byli náležitě  
finančně oceněni, zejména v této době, kdy stoupají náklady na bydlení, na léky, na  
další věci a taky stoupají náklady na pobytové služby. Pokud se senior uchází  
o nějaké místo v penzionu, v domově pro seniory, tak víme, že tam ty náklady za  
pobyt a další služby jsou opravdu často nad jejich možnosti.

Přesto bych chtěla říct pár slov k našemu pozměňovacímu návrhu, to je ta  
pověstná pětistovka za každé vychované dítě. Chtěli jsme zejména ocenit ty seniory,  
kteří celý život pracovali a ještě vychovávali děti, budoucí daňové poplatníky, naši  
budoucí generaci, která bude opět pracovat na to, aby důchodci měli důchody. Víme,  
že v současné době je cca 1,6 dítěte na jednu ženu, a my potřebujeme asi 2,1 dítěte,  
což zatím nesplňujeme. A víme, že dětí máme málo, tak bychom chtěli podpořit ty,  
kteří pracovali a vychovávali děti. A taky do budoucna chceme podpořit rodiny, aby  
děti měly a v budoucnu aby věděli, že v důchodu budou oceněni tím, že děti  
vychovávali.
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Taky bych chtěla říct, že ano, určitě to stojí hodně peněz, jak už jsme tady od paní  
ministryně slyšeli, a stálo by to hodně peněz, ale chci říct, že ti senioři to neutratí  
někde v daňových rájích, ale v podstatě to utratí v naší ekonomice. A taky chci  
zdůraznit, že pokud dostanou finanční ocenění k důchodům, tak často nebudou muset  
žádat například o další příspěvky, jak je tomu dnes, o příspěvek na bydlení,  
o příspěvek na živobytí, protože se jim vlastně jejich finanční situace zlepší. A často  
je to nedůstojné. Oni sami říkají: my nechceme chodit na úřady, abychom žádali  
o příspěvky, protože si myslíme, že společnost by nás měla ocenit za to, že jsme celý  
život pracovali a vychovávali děti. Určitě je mnoho seniorů, kteří o příspěvky ani  
nežádají, byť na ně mají nárok.

Takže asi tolik k našemu pozměňovacímu návrhu. Podávali jsme ho už v loňském  
roce. A jak říkám, hlavním cílem návrhu je ocenit seniory, kteří celý život pracovali a  
navíc vychovávali děti. Myslíme si, že si to zaslouží. Děkuji za podporu našeho  
pozměňovacího návrhu.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Další je do rozpravy přihlášen pan  
poslanec Bauer.

**Poslanec Jan Bauer**: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážené dámy  
a pánové, dovolte mi, abych opravdu velmi krátce jménem poslaneckého klubu  
Občanské demokratické strany sdělil k tomuto návrhu naše stanovisko a možná  
jenom krátce zopakoval to, co už tady v průběhu všech čtení mnohokrát zaznělo.

Nejprve musím říct, že jsem pozorně poslouchal vystoupení paní ministryně Jany  
Maláčové, a musím tedy říci, vážená paní ministryně prostřednictvím pana  
předsedajícího, že mě na vašem vystoupení zarazilo, že hodně používáte výrazy a  
slova jako já navrhuji, mnou navržené, já jsem zařídila a postarala se. Naivně jsem si  
myslel, že to je vládní návrh, kdy se mají zvyšovat důchody. A ona ta chudinka vláda  
je úplně někde páté kolo u vozu skoro. Tak mám pocit, že kdybyste skoro ve vládě  
nebyla, tak hnutí ANO by našim českým důchodcům pomalu nepřidalo ani korunu.  
To byl jenom můj pocit z vašeho vystoupení.

Jinak bych chtěl říci, že platí, že v době ekonomického růstu si i naši senioři  
zaslouží zvýšení důchodů, a proto poslanecký klub Občanské demokratické strany  
podporuje tento vládní návrh. Chtěl bych zopakovat, že to není žádná důchodová  
reforma. Ostatně i to tady zaznělo několikrát z úst paní ministryně financí  
Schillerové. Také tady zaznělo, že se jedná pouze o mimořádné zvýšení procentní  
výměry nad úroveň 900 korun a platí to, že většina celé částky zvýšení vychází  
z valorizačního vzorce. Takže opravdu chci zopakovat, že každá vláda bez rozdílu,  
která by byla momentálně u moci, by díky valorizačnímu vzorci zvyšovala přibližně  
o těch 720 korun a vy dorovnáváte o těch 180 až 250 korun.

Je dobré říci, že toto navýšení celkově má pro příští rok stát 7 miliard korun. Toto  
navýšení nebylo diskutováno v rámci důchodové komise a i v podkladech v rámci  
tohoto vládního návrhu stojí, že z pohledu dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí  
znamená tento návrh potřebu dodatečné fiskální konsolidace. Kdybych měl  
dodatečnou fiskální konsolidaci přeložit do češtiny, tak to stojí hodně peněz a na to
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budoucí rozpočty České republiky nebudou mít peníze, abychom se nedostávali do  
obrovských deficitů, tak je třeba buď zvednout příjmy, anebo snížit výdaje. I takhle to  
stojí v té důvodové zprávě. Jinými slovy, důvodová zpráva se ptá, kdo to tam dá, a  
o tom je právě ta důchodová reforma, o které tady tak dlouhodobě mluvíme. Platí, že  
v rámci důchodové reformy tato vládní koalice skutečně již šest let nic neudělala, a  
také platí to, a už tady zaznělo, že pouze v minulosti se zrušil druhý pilíř. Můžeme  
o něm tisíckrát diskutovat, jestli byl dobrý, nebo špatný, ale byl to nějaký první  
konkrétní krok v rámci řešení důchodového systému v České republice. To, co jste si  
ponechali, je pouze tehdejší zvýšení DPH, které mělo sloužit na pokrytí nákladů  
spojené s druhým pilířem, a tyto peníze v rámci tohoto DPH si ponecháváte a vesele  
je rozpouštíte ve státním rozpočtu.

Vláda má v programovém prohlášení důchodovou reformu jako megaprioritu. To  
už jsme tedy také několikrát řekli. A také bych chtěl připomenout, že přibližně před  
půl rokem se pod záštitou ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové zřídila  
důchodová komise. Chtěl bych podotknout, že bohužel ze strachu před slovem  
reforma se tato komise jmenuje Komise pro spravedlivé důchody a má z mého  
pohledu neuvěřitelných 44 členů, což významným způsobem komplikuje diskuzi a  
návrhy v rámci práce této komise. Mám pocit, že to je spíše komise pro mediální  
zájmy České strany sociálně demokratické než pro účely vlády, a protože je to komise  
spíše pro mediální zájmy České strany sociálně demokratické, má proto také takové  
výsledky, jaké má.

Chtěl bych závěrem říci, že pokud by se vláda o důchodce opravdu zajímala,  
musela by chtít řešit i situaci těch důchodců budoucích, což nedělá, a nedělá to  
samozřejmě tato vláda již sedm let, a mám pocit, že touto svou nečinností hází v této  
chvíli přes palubu především současné třicátníky a čtyřicátníky. Děkuji vám za  
pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně,  
vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Děkuji panu poslanci Janu Bauerovi. Nyní  
pan poslanec Miroslav Kalousek. Připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Pane  
předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a  
pánové, měl jsem, mám a vždy budu mít za to, že výplaty důchodů v rámci povinného  
pojistného systému mají být vypláceny podle zákonem stanoveného valorizačního  
vzorce a že vláda nemá mít právo politickým rozhodnutím výplatu z tohoto  
valorizačního vzorce navýšit. Proč? Byť jakkoliv to vypadá populárně, jakkoliv je to  
příjemné zcela jistě pro těch zhruba 2,5 milionu adresátů, tak vláda to dělá v situaci,  
kdy nemá sebemenší tušení, jak nikoliv už dlouhodobě, ale jak střednědobě udržet  
systém takovéhoto tempa navyšování. Co hůř, vláda nemá sebemenší tušení, jak  
udržet tempo navyšování podle toho prostého valorizační vzorce. Vy tu představu  
prostě nemáte, i když dobře víte, že situace, kdy začneme jet z kopce, je před námi  
deset, jedenáct, dvanáct let. Sami uvádíte ve vládních dokumentech, že po roce 2030,  
když půjdou ročníky 1970 do důchodu, se začíná systém propadat do neřešitelné  
situace. Ano, stát pak může vytloukat klín klínem tak asi zhruba deset let, a kolem
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roku 2040 jsme v totálně neřešitelné situaci, pokud něco zásadně nezměníme  
s příslušnou politickou odvahou a s příslušnou odbornou kompetencí.

Ale ani jedno, ani druhé, dámy a pánové z vládních stran, vy nejste ochotni  
podstoupit. Vy jste, ano, velmi kritizovali druhý pilíř, zrušili jste ho v roce 2014 a  
v tom roce 2014 jste řekli: my nabídneme vlastní alternativu. A věřte mi prosím, že  
pokud byste nabídli vlastní alternativu, která by byla lepší než to, o co jsme se  
pokoušeli my, tak bychom to rádi podpořili, protože my jsme nikdy netvrdili, že jsme  
nositelé jediné pravdy. Ale vy žádnou alternativu jste přes své sliby nenabídli. Vy  
máte v programovém prohlášení vlády penzijní reformu jako jednu z hlavních  
priorit... (Odmlka pro hluk v sále.) Děkuji. Vy máte penzijní reformu jako jednu  
z hlavních priorit, a všichni dobře víme, že to, co se odehrává v té komisi, která si  
říká Komise pro spravedlivé důchody, opravdu k žádné reformě nevede a nepovede.  
To znamená, to, co máte v programovém prohlášení vlády, nebude naplněno. To je  
jediné, z čeho se mohu radovat, že nebude naplněna ani ta hloupost, kterou máte  
v programovém prohlášení vlády, že bude oddělen důchodový účet od státního  
rozpočtu. To je váš slib, to je váš závazek vůči voličům i vůči této Sněmovně. Když  
ho nedodržíte, já budu rád.

Ale to je jenom důkaz, jak nekompetentně jste přistupovali k otázce důchodů od  
samého začátku, už když jste psali programové prohlášení vlády. I většina z vás už  
dneska ví, že to je hloupost, a pravděpodobně proto se k tomu vůbec neodhodláte, byť  
jste slíbili, že to uděláte. To je jenom další důkaz vaší nekompetence a vaší politické  
neodvahy ten základní krok udělat. A teď, když nemáte představu, jak udržet  
dlouhodobě i po roce 2030 navyšování důchodů prostým valorizační vzorcem, tak  
samozřejmě politickým rozhodnutím, kde tu zákonnou valorizaci navyšujete, byť  
o pouhé dvě stovky, vy nepřidáváte důchodcům 900, vy přidáváte důchodcům svým  
politickým rozhodnutím 200: 700 je na základě zákonného vzorce, na to mají nárok, a  
o těch 200 korun vy jim přidáváte svým vlastním politickým rozhodnutím. Ale dá se  
to říct také opačně. Vy urychlujete krach systému, protože v okamžiku, kdy vy víte, a  
to víte, protože to máte ve svých vládních dokumentech, že po roce 2030 je ten  
systém neudržitelný při běžném zákonném valorizačním vzorci, tak v okamžiku  
navýšení o 200 korun vy ten krach toho systému urychlujete, pokud nemáte vlastní  
řešení, jak ten systém dlouhodobě stabilizovat, a to nemáte!

A tohle je ten problém vaší totální neodpovědnosti vůči budoucím generacím. To  
je problém, který se nepromítá ve vaší politice pouze v povinných pojistných, protože  
úplně stejně bychom mohli mluvit o zdravotním pojištění. To jsou dva problémy  
komplementárně spojené - penzijní a zdravotní pojištění. Ale ono se to promítá i do  
vašeho přístupu k environmentální politice. Jestliže pan premiér na Evropské radě  
řekne, že nevidí důvod, proč bychom měli řešit, co bude v roce 2050 z hlediska  
životního prostředí, tak tohle je přesně váš přístup v důchodovém pojištění. Protože  
my všichni, kteří známe vaše analýzy a vaše dokumenty, víme, že rok 2050 je bez  
systémové změny totálně kritickým rokem v otázce důchodů a pochopitelně i v otázce  
zdravotního pojištění. A vy dobře víte, že aniž byste cokoliv udělali, že v těch letech  
2040 až 2050 je zásadním způsobem ohrožena penzijní i zdravotní péče pro úplně  
všechny, a je vám to úplně jedno. Je vám to úplně jedno, stejně jako Babišovi,  
kterému je úplně jedno, jestli v roce 2050 tady budeme mít zruinovanou krajinu a jak
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bude vypadat naše životní prostředí, hlavně když tu krajinu dokázal dostatečně  
vypumpovat pro své soukromé zájmy.

Totální, totální neodpovědnost těchto vládních stran vůči budoucím generacím,  
vůči tomu, co tady bude v roce 2030, v roce 2040, 2050, se promítá do vašeho  
přístupu ke všem dlouhodobým systémům, ať už jsou to veřejné pojistné, dokonce ať  
už jsou to soukromé pojistné, protože když jste vybrakovali všechny rezervy, které  
jste měli ve veřejných rozpočtech, chcete sáhnout i do rezerv soukromých pojišťoven  
i do politiky životního prostředí.

Já z tohohle důvodu pro ten návrh nejsem schopen hlasovat. Nemohu. Protože  
bych podpořil projev neodpovědnosti vládních stran vůči budoucím generacím.  
Nemohu samozřejmě hlasovat ani proti němu, protože minimálně na těch 700 korun  
mají důchodci zákonný nárok podle valorizačního vzorce, který platí, a mají důvod  
mít k němu legitimní očekávání. To jediné, co mohu udělat, je se prostě při hlasování  
vypnout, abych se neúčastnil na téhle orgii neodpovědnosti, a slíbit, že TOP 09  
s předními odborníky vypracuje variantu skutečné penzijní reformy, která bude  
pilířem našeho příštího volebního programu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: To byl pan poslanec Miroslav Kalousek.  
Nyní faktická poznámka paní poslankyně Aleny Gajdůškové. Připraví se kolega  
Tomáš Martínek. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Alena Gajdůšková**: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající.  
Kolegyně a kolegové, já bych chtěla vůči panu poslanci Kalouskovi, vaším  
prostřednictvím, pane předsedající, dvě kratinké poznámky.

Za prvé. Mluvíme-li o odpovědnosti, tak to, co bylo hodně neodpovědné vůči  
budoucnosti, bylo vytažení důchodového pojištění z průběžného pilíře do těch  
soukromých fondů. To za prvé. Z pohledu dlouhodobosti.

Za druhé. Jestliže mluvíte o tom, že politické rozhodnutí v této chvíli jsou jenom  
ty dvě stovky, tak připomínám, že to byla sociální demokracie, která prosadila proti  
pravicovým vládám, ve kterých jste byl, pane poslanče prostřednictvím pana  
předsedajícího, vůbec valorizační mechanismus, protože vy jste ty důchody vůbec  
nezvyšovali ve své době. A prosadili jsme nový valorizační mechanismus za  
Sobotkovy vlády, takže ta valorizace nebyla 40 korun, jak to vycházelo podle toho  
původního, ale dneska je valorizace 700 korun. A to bylo také politické rozhodnutí  
sociální demokracie.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji. Ještě faktická poznámka pana  
poslance Miroslava Kalouska. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Miroslav Kalousek**: Děkuji. Já se nechci, paní kolegyně,  
prostřednictvím pana předsedajícího s vámi přít o vhodnost či nevhodnost druhého  
pilíře. Tu debatu máme za sebou. Já jenom upozorňuji na to, že když jste ho v roce  
2014 zrušili, tak jste slíbili, že předložíte vlastní variantu.
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A znovu opakuji, věřte, že kdybyste ji předložili, tak bychom o ní rádi diskutovali  
a rádi bychom ji podpořili, kdyby byla životaschopná. Ale vy nejste s to! Už od té  
doby uběhlo pět let! A vy nejste s to předložit žádnou variantu. A před tím já varuji.  
Tady říkám, že to je maximálně neodpovědné! Zrušit něco dokáže každý. Ale něco  
vytvořit a postavit, je samozřejmě obtížné, vyžaduje to i politickou odvahu a tu vy  
nemáte! A byť v programovém prohlášení vaší vlády je penzijní reforma jako priorita,  
tak si můžeme být dnes naprosto jisti, že žádný takový návrh předložen nebude.  
Rozhodně ne životaschopný. Možná bude předložen návrh, jak trochu přidat ženám.  
Ale určitě nebude předložen návrh na dlouhodobou stabilizaci systému penzijní  
reformy. To za prvé.

Za druhé. Tvrdíte-li, jak za nás bylo zle, tak za nás průměrný důchod vůči  
průměrné mzdě byl 42 %, dnes je 38 %. Dnes si důchodce za svůj průměrný důchod  
může koupit mnohem méně než člověk, který má průměrnou mzdu. Aspoň vidíte, na  
tomhle faktu vidíte, jak ten systém je neudržitelný. A vám je to úplně jedno!

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Ještě jedna faktická poznámka, pana poslance Jiřího Dolejše. Pane  
poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jiří Dolejš**: Já chápu, že slovo důchod spouští určité podmíněné reflexy  
na téma obecně reforem. A také chápu, že speciálně penzijní reforma je tak zásadní,  
že je to obrovská výzva. Ale je to také obrovská výzva na to, aby se odpracovala  
napříč politickým spektrem a aby se vnímaly vzájemně obě strany Sněmovny.  
Protože filozofie, že jediné řešení je správné to, které přinášíme my, a jiná řešení,  
která přicházejí z opačného konce politické krajiny, jsou ta špatná automaticky, tak  
takhle se daleko nedostaneme.

Mimochodem, pokud jde o ten náhradový poměr. Ono je to jednoduché, když... je  
to relativní číslo. Zkrátka není to jenom o růstu důchodu, ale už vůbec to není o růstu  
kupní síly důchodu. Je to o tom, že když platy méně rostou, tak samozřejmě ten  
náhradový poměr se může zlepšovat či zhoršovat. Takže tímhle číslem bych příliš se  
neoháněl. Uvědomme si, že pokud jde o kupní sílu důchodů, a byl to požadavek  
zejména seniorských organizací, tak jsme teprve těmi nadprůměrnými, nad úroveň  
zákona valorizacemi doháněli ztrátu kupní síly, která vznikla právě v letech, kdy se  
růst důchodů zpomalil. To je to, co zajímá důchodce. To je to, co zajímá zejména ty  
podprůměrné důchody, co si za ten důchod koupí. A ne jaká je průměrná teplota  
v nemocnici, což trošičku ten náhradový poměr ukazuje. Protože samozřejmě ty  
poměry u nižších příjmů jsou úplně jiné, než u těch nadprůměrných. A to bychom se  
dostali k debatě o smyslu ekvivalence a solidarity atd. atd. To je debata, která dnes  
sem až tolik nepatří. Já si myslím, že dneska musíme rozhodnout o tom, že ti  
důchodci dostanou to, na co už v podstatě čekají.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Dolínka, potom pana poslance
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Kalouska. S přednostním právem se přihlásil pan místopředseda Okamura. Máte  
slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Dolínek**: Chtěl bych prostřednictvím pana předsedajícího  
poděkovat panu Kalouskovi, že jsem se konečně dozvěděl, proč tak málo rostly mzdy  
v době pravicových vlád. Protože tam byla vysoká míra obavy, aby se nám neotevřely  
nějaké nůžky. Vláda sociální demokracie se rozhodla, že porostou jak mzdy, tak  
důchody. A myslím, že to je vidět v reálné ekonomice.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji. Nyní pan poslanec Kalousek.  
Připraví se pan místopředseda Okamura. Máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek**: Dovolte mi zareagovat podle jednacího řádu - na  
nejapnost pana poslance Dolínka reagovat nemíním. Ale chtěl jsem oslovit pana  
poslance Dolejše prostřednictvím pana předsedajícího. Pane poslanče, my jsme se  
neposlouchali. Já jsem přece vůbec netvrdil, že jsme nositelem té jediné správné  
varianty. Já s pokorou přijmu výtku, že naše varianta nebyla ideální, pokud bude  
konkurenční alternativa, o které se budeme moct bavit. Já jediné, co kritizuji, je, že od  
roku 2014, co vaše strany zrušily naši variantu, neleží na stole nic, o čem bychom  
mohli vést seriózní diskusi, byť to pan premiér Babiš ještě jako ministr financí  
sliboval v létě 2016 a byť to má vláda ve svém programovém prohlášení na toto  
volební období. Je rok 2019, uteklo pět let. Na stole není nic kromě populistických  
hádek o to, jestli někdo navýší sto, nebo dvě stě. Ale jak to udržet na příštích dvacet  
let, na to už odvahu nemáte. A to je ten problém. To bude muset zase počkat na nás.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka -  
pana poslance Václava Votavy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava**: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo.  
Kolegyně, kolegové, já bych chtěl jenom zareagovat na pana kolegu Kalouska vaším  
prostřednictvím. Buďme trochu soudní. Pane kolego, vy tvrdíte, že jsme po zrušení  
druhého pilíře nic životaschopného v podstatě nepředložili. Ale vždyť ten druhý pilíř  
taky nebyl životaschopný. Vždyť by zašel na úbytě. Vy to víte velice dobře. Takže  
pokud chcete tohle kritizovat, že jsme nic nepředložili, já to nerozporuji. Ale ani vy  
jste nic nepředložili životaschopného.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času. Nyní máme tedy  
s přednostním právem pana místopředsedu Tomia Okamuru. Prosím, pane  
místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Vážené dámy a pánové, já jsem tady  
zaznamenal v podstatě odpor těch ostatních politických stran proti návrhům SPD,  
abychom zvyšovali důchody těm nejchudším důchodcům. Ano, my v SPD říkáme  
jasně, že za důchody do 12, 13 tisíc korun - 13 tisíc cca je průměr v České republice
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u důchodů - že se za ně prostě nedá vyžít. Za ty důchody se prostě nedá vyžít. Proto  
jsme navrhli sérii opatření. Mimo jiné samozřejmě tady naše poslankyně a  
místopředsedkyně sociálního výboru Lucie Šafránková se to snaží řešit naším  
jménem tak, že při té vládní nečinnosti, kdy opravdu s těmi minimálními důchody  
nedělají vůbec nic, a já budu za chvíli konkrétní - oni dělají, ale dokonce ještě horší  
věci. Tak se samozřejmě snažíme alespoň dalších devět stovek přidat těm, kteří mají  
ty minimální důchody.

A tady bych zmínil náš skutečný systémový návrh, o to tady jde, který jsme  
podali a který odmítá vláda hnutí ANO, ČSSD s podporou KSČM, a to je zákon na  
uzákonění takzvaného minimálního důstojného důchodu, který platí dokonce i  
v některých vyspělých zemích. Takže jsem rád, že - paní ministryně už se tady hlásí  
o reakci, takže doplním svůj dotaz na vás.

Paní ministryně, vyjel jsem si financování proimigrační politické neziskové  
organizace, abychom viděli priority vašeho ministerstva, kam směřujete peníze. A  
koukám, že Organizace pro pomoc uprchlíkům, to je ten pan Rozumek, jak to tam  
vede, tak v roce 2018 z Ministerstva práce a sociálních věcí tam šlo 2 022 489 korun.  
Takže my říkáme za SPD, dejme tyto miliony seniorům. Vy na Ministerstvu práce a  
sociálních věcí říkáte - vy to jenom neříkáte, vy to tam dokonce dáváte, tak vy to  
dáváte na podporu migrantů. Dále - tak už vám tady dává rady váš předseda Jan  
Hamáček za mými zády a už vám tady napovídá, jak máte odpovědět, tak doufám, že  
jste se za mými zády domluvili, že už vám napověděl, jak máte odpovědět. Tak jsme  
zvědavi.

Ale abych to trošku zkomplikoval, a musím tím pádem reagovat vaším  
prostřednictvím i tady na poslance Pirátů pana Ferjenčíka. Protože této organizaci na  
podporu uprchlíků - to je ten pan Rozumek, jak to vede - tak v roce 2018 tam šlo  
také z Jihomoravského kraje 820 600 korun, z Plzeňského kraje 560 859 korun,  
dokonce z městské části Prahy 14, ta přispěla na migranty 175 000 korunami. Ale co  
chci říci, Magistrát hlavního města Prahy také přispěl. Dále tam přispěl také Magistrát  
statutárního města Brna, Městský obvod Plzeň 3. Dohromady je to 35 milionů korun  
v součtu. A když jsem se podíval, kdo je ve vedení těchto měst a těchto krajů, tak si  
to vyjmenujme, kdo tam je. Kdo tedy má priority na úkor seniorů dávat peníze  
například na různé migranty. A ve vládě v těchto městech a městských čtvrtích a na  
tomto magistrátu jsou Piráti, ČSSD, hnutí ANO, KDU-ČSL, TOP 09 a STAN. A ještě  
je tam také ODS.

To znamená, že to jsou priority, které jsem si tady vyjel. Ano, v roce 2018 byla  
tato organizace financována z těchto zdrojů. Tak samozřejmě že je tady i nadace  
Open Society Fund George Sorose, to tady nemůže chybět. (Smích z řad poslanců  
Pirátů.) Od té dostali 363 750 korun. A samozřejmě tu migraci tady financuje  
Evropská unie. Protože z Evropské unie, z Azylového migračního a integračního  
fondu, takzvaného AMIF, dostali 14 milionů korun a z dalšího evropského fondu  
dostali 11 387 tisíc korun.

Takže abych vrátil tu diskuzi zpátky, tak samozřejmě my jako SPD máme priority  
jiné. A to jsem teda vytáhl jenom jednu z neziskových organizací.
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Takže paní ministryně, jestli nám to tady nevysvětlíte, tak já si na příště připravím  
ten seznam už dlouhosáhlejší, protože těch neziskových politických organizací, které  
financujete, je tam řada. Takže si to můžeme rozebrat a můžeme si o tom popovídat,  
jaké jsou priority vašeho rezortu.

Ale zpátky k těm důchodům. Mě trošku zaskočilo, že vláda nepodpořila náš návrh  
na minimální důstojný důchod. Ten zákon už tady teď leží. My jsme navrhovali, aby  
ta hranice se počítala podle takzvané hranice chudoby, kterou stanovuje evropský  
statistický úřad, takzvaný Eurostat. Dneska je to cca 12 tisíc korun čistého pro  
Českou republiku. A aby všichni senioři - a podmínkou jsou odpracovaná léta, to  
chci zdůraznit, podmínkou jsou odpracovaná léta, to tam zůstává - tak aby měli  
minimální důstojný důchod cirka těch 12 tisíc korun. Což je dneska ta hranice  
chudoby stanovená Eurostatem pro Českou republiku. A od této částky zásluhově. Od  
této částky zásluhově. Protože si stojíme za tím, že za důchody do 12 či do 13 tisíc  
korun, což je dneska cca průměr v České republice, prostě nelze vyžít. Nelze.

A vy se nám tady můžete smát, jako se nám tady smála za naše návrhy před chvílí  
paní ministryně Maláčová - to tady na kameře diváci nevidí, ale já vás tady vidím,  
protože vás tady mám metr od sebe, a ještě vám tady radí předseda ČSSD Hamáček,  
co máte odpovídat. Tak prostě jsme v rozporu. Vy se smějete, Piráti se smějí, ale my  
se nesmějeme, protože těch důchodců do 13 tisíc čistého je opravdu hodně, jsou  
v zoufalé situaci. A rád bych zdůraznil, že my v SPD myslíme i na invalidní  
důchodce. Ti jsou pro nás také důležití, těm také chceme zvyšovat peníze.

A kde na to vzít? Je to přece jasné a už jsem to tady naznačil. Zrušme financování  
politických neziskových organizací. To ovšem ČSSD nikdy nedokáže, protože jste  
s nimi ruka v ruce. Dále samozřejmě říkáme na rovinu: zrušme ty neadresné dávky.  
My naopak navrhujeme zadresnění dávek. Dále jsem tady říkal: stáhněme vojáky  
z Afghánistánu. Není pravda, že je to náš závazek v rámci členství v NATO. Francie  
je také stáhla a jsou členy NATO. To není vůbec pravda. Je to čistě politické  
rozhodnutí, že tam jsou. A my říkáme, než aby byli vojáci v Afghánistánu, tak  
přidejme našim důchodcům, jak invalidním, tak starobním, tak přidejme a podpořme  
zásadně pracující rodiny s dětmi.

To jsou priority SPD. Takže vy jako ČSSD se nám tady můžete posmívat za naše  
návrhy. My se tomu nesmějeme, my budeme dál pevně stát za naším programem,  
pevně budeme stát za tím, abychom zvyšovali jak starobní, tak invalidní důchody těm  
nejchudším, protože chceme, aby se jim žilo dobře.

Takže ještě zpátky k tomu návrhu na ten minimální důstojný důchod. Jak jsem  
říkal, platí to i v některých vyspělých zemích. Takže bych byl rád, abychom tento  
návrh tady pokud možno předřadili, aby na tom byla vládní koalice, abyste se  
skutečně na tom shodli, že to je priorita, abychom to projednali, a doufám, že návrh  
hnutí SPD podpoříte. Protože si myslím, že to je ta důležitá skupina. Já znám řadu  
seniorů, nejenom seniorů, ale i invalidních důchodců také, kteří skutečně mají ty  
důchody do 12, do 13 tisíc korun. A musím říct, že doslova živoří.

To znamená, jedna věc je, když se někdo tady usmívá, a druhá věc je, zdali  
navrhuje nějakou alternativu. Jo, to je ta věc. Je potřeba navrhnout alternativu, jak jim  
tedy pomůžeme. My například od začátku říkáme, aby se zvyšovaly důchody pevnou
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částkou, nikoliv procentem. To tady premiér Sobotka minulé volební období neustále  
odmítal, nechtěl to. A my říkáme, že když se zvyšují důchody všem procentem, tak  
říkáme jasně, že potom se rozvírají nůžky mezi chudšími důchodci a těmi bohatšími.  
A my říkáme, že všem stoupají náklady stejně, protože i chudší důchodce potřebuje  
stejné množství tepla, má stejný hlad, má potřebu žít také určitou kvalitou života. A je  
potřeba, aby prostě se jim zvyšovalo stejnou částkou, protože všem náklady stoupají  
podobně.

To jsou naše názory. Takže ať si tady budete říkat, co budete chtít, vymlouvat se,  
říkat, jaké jsou to nějaké populistické nápady a tak - ano, my jsme slyšeli vox populi.  
My jsme slyšeli od občanů, a je to vox populi, a od toho jsme tady my v SPD. Já  
chodím téměř každý víkend po akcích, ptám se lidí, co je pálí. Já vím, že vy děláte  
v ČSSD salonní politiku. Já vás na žádných akcích téměř nevidím nikde. Nám to  
říkají občané a my přenášíme tyto podněty do Poslanecké sněmovny a naším úkolem  
je to transformovat do návrhů a projednávat to s vámi.

Takže to je vše a doufám, že tady dostanu uspokojivou odpověď na financování  
těch politických neziskovek, o to mi tady jde, to je ten můj dotaz, proč se tedy  
financují. A ať ta odpověď bude taková nebo maková, tak já se rozmyslím, že bych si  
připravil třeba ten širší seznam, co všechno Ministerstvo práce a sociálních věcí za ty  
politické neziskovky financuje, abychom se na to třeba mohli příště podívat o něco  
podrobněji. Děkuji. (Potlesk z lavic SPD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: To byl pan předseda Tomio Okamura. Ještě  
než budeme pokračovat v přihláškách, změníme to pořadí vzhledem k tomu, jak  
přišly faktické a přednostní přihlášky do rozpravy. S faktickou poznámkou se hlásí  
pan poslanec Ferjenčík a s přednostním právem paní ministryně Maláčová. Pan  
poslanec Ferjenčík s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane Okamuro  
prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste asi bohužel neposlouchal mé vystoupení  
k vašemu návrhu, k tomuto tisku. Základní problém je, že jste zpracovali legislativní  
paskvil, který dělá to, že lidé, kteří odvedli více peněz a pracovali více let, dostanou  
na důchodu méně peněz. To je přece úplně absurdní. Je naprostý nesmysl, aby člověk,  
co má dneska po tom zvýšení nárok na důchod 10 tisíc, měl nižší důchod než člověk,  
který platil a odváděl méně v minulosti a má dneska nárok na důchod 9 200. To je  
přece úplně na hlavu postavené, aby člověk, který odpracoval méně a odvedl méně,  
dostával více peněz. A tohle vy jste navrhli a z toho důvodu my to nemůžeme  
podpořit. Takže prosím vás, neobviňujte nás tady, a pokud chcete skutečně pomoci  
těm nízkopříjmovým důchodcům, což my také chceme, proto podporujeme tento  
vládní návrh, tak připravujte ty legislativní návrhy důkladně, aby se člověk nemusel  
stydět pro ně hlasovat. Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Nyní faktické poznámky - já eviduji přednostní právo pana předsedy  
klubu ČSSD, ale faktické poznámky podle jednacího řádu ještě musím vyčerpat. Pan
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poslanec Jan Zahradník, Lubomír Španěl, Jaroslav Holík. Potom paní ministryně  
Maláčová, poté předseda klubu sociální demokracie. Pane poslanče, máte slovo  
k faktické poznámce.

**Poslanec Jan Zahradník**: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já vás  
nepřekvapím, nebudu tady mluvit odborně k tomu tématu, o kterém tady již dlouho  
diskutujeme. Spíš bych si dovolil zareagovat na to, co říkali tady pan kolega  
Kalousek a kolega Bauer, kteří zmiňovali práci té pracovní skupiny. Téma důchodů,  
to není žádné téma, které by bylo tématem našeho století, tématem naší doby.  
Zabývali se jím lidé poměrně podrobně již v minulém století. Já můžu třeba zmínit  
článek, který vyšel v roce 1885 v Časopise pro pěstování mathematiky a fysiky, jehož  
autorem je Martin Pokorný, ředitel Vyššího reálného gymnázia tady nedaleko od nás  
na Malé Straně. Ten článek se jmenuje Důchod invalidní, ale to slovo invalidní, nebo  
člověk invalidní byl tehdy vnímán jinak než dneska, v daleko širší míře - jako člověk,  
nebo osoba, která není schopna pracovat a prací sobě zajistit obživu. A tady Pokorný  
říká: Hlavní těžisko otázky sociální spočívá na zabezpečení výživy každého  
pracujícího člověka pro jeho stáří. Nebo také - dál cituji z jeho článku: Zajisté záleží  
každému státu na tom, aby blahobyt občanů jeho byl zabezpečen jak možno nejlépe a  
zvláště aby vzbuzovala se chuť jeho ke spoření s úmyslem, by takto oni sami  
dopomáhali si k dostatečnému opatření ve stáří. - Čili tady to máte od Pokorného  
doporučeno.

Já samozřejmě vím, že to asi není pro vás nějaké velké téma, ale pokud by  
kohokoli z té pracovní skupiny toto téma z minulého století, z předminulého století  
zajímalo, tak můžu ten článek samozřejmě poskytnout pro podrobnější studium.  
Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Skončil vám čas k faktické poznámce.  
Faktická poznámka pana poslance Lubomíra Španěla. Máte slovo.

**Poslanec Lubomír Španěl**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom velice  
krátce bych chtěl podpořit slova Tomia Okamury a Lucie Šafránkové. Víte, my jsme  
mnohdy asi hodně odtrženi od té životní reality. Já žiji na vesnici, vidím to, spousta  
lidí opravdu zoufale čeká, kdy už konečně tato Sněmovna polepší těm s těmi  
nejmenšími příjmy. Já nevím, kde berete to přesvědčení, že každý si svůj maličký  
důchod zavinil sám. Věřte tomu, že jsou důchody, bavíme se tady o tom, že někteří  
nedosahují příjmu ani 13 tisíc, ale jsou důchody, které nedosahují ani 8 tisíc. A jak ti  
lidé s tím skutečně mají vyžít? Proč jste přesvědčeni, že si to zavinili sami?  
Nezapomeňte také, že vy jste mladí, žijete už v nové době, ale ti lidé přecházeli  
z původního socialismu do kapitalismu, mnozí se tomu nestačili přizpůsobit, ne každý  
byl natolik vzdělaný, aby sehnal jemu odpovídající placené zaměstnání, to znamená,  
že dělal za nižší mzdu, platil nižší sociální odvody. Samozřejmě z toho důvodu má  
dneska menší důchod. Ale to přece neznamená, že budeme stále hledat výmluvy a  
nepomůžeme těmto lidem, aby vůbec přežili v naší společnosti. Prosím vás,  
zamysleme se nad tím. Děkuji. (Potlesk z řad SPD.)
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**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Ještě než udělím slovo k faktické poznámce panu Jaroslavu Holíkovi,  
přečtu omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Mezi 11. a 12. hodinou se  
omlouvá z osobních důvodů paní poslankyně Helena Langšádlová. Nyní pan poslanec  
Jaroslav Holík, připraví se poslanec Roman Sklenák, také s faktickou poznámkou.

**Poslanec Jaroslav Holík**: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády,  
vážené kolegyně a kolegové, já bych trošičku navázal na slova kolegy Lubomíra  
Španěla. Moje maminka pracovala celý život ve výrobním družstvu Styl. Má důchod  
9 tisíc korun. Já si nestěžuji, ona víceméně je skromná a nestěžuje si také. Ale máme  
tady řadu skupin, sociálních skupin a jiných skupin lidí, kteří celý život nepracovali, a  
jim se důchod vypočítává z průměru. Takže v současné době, kdy je průměrný  
důchod kolem 14 tisíc, tak je to jistá nespravedlnost.

A dovolte ještě, abych tedy prostřednictvím pana předsedajícího oslovil pana  
kolegu Ferjenčíka. Pane kolego, může se stát, že ne všechny návrhy jsou dokonalé,  
ale pokud chceme pomoci důchodcům, my bychom měli spolupracovat a táhnout za  
jeden provaz, a ne hledat jeden na druhém chyby. Děkuji. (Potlesk z řad SPD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce, zatím poslední faktická poznámka pana poslance Sklenáka. Máte slovo,  
pane poslanče.

**Poslanec Roman Sklenák**: Děkuji za slovo. Já ke svým dvěma předřečníkům.  
Pánové, my se neposloucháme. Každý z nás, kdo tady sedí, má samozřejmě možnost  
a má právo předkládat pozměňovací návrhy. Ale ten postup by měl být takový, že  
pokud chci nějakou ideu zapracovat do pozměňovacího návrhu, tak to největší úsilí  
bych měl napřít na kvalitu toho legislativního návrhu, potom bych si také měl ověřit,  
jestli ten pozměňovací návrh, pokud bude schválen, je aplikovatelný v praxi. A až  
mám takový návrh, tak bych ho měl mediálně prezentovat. Tady bohužel se stalo  
takovým nešvarem, že ta mediální prezentace, na tu se investuje 95 % času i peněz,  
takže těch tiskových konferencí, těch vystoupení od tohoto místa jsou desítky, a pak  
to prostě někdo napíše za pět minut. A v tom je ten problém. To, co vy jste předložili,  
prostě neodpovídá ani tomu, co tady prezentujete.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Ještě jedna faktická poznámka, pana poslance Pavla Bělobrádka. Pane  
poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Bělobrádek**: Děkuji, pane předsedající. Já doufám, že to ještě  
okomentuje paní ministryně, ale chtěl bych tady do řad SPD říct, skutečně se  
nevypočítává z průměrné penze nikomu žádná penze. Kdo nemá odpracováno, tak  
penzi prostě nemá! Kdo nikdy do práce nechodil, tak nemůže mít, nemá odpracovány  
nějaké započtené roky. To je prostý hoax, který je na stránkách Ministerstva práce a  
sociálních věcí již asi deset let jasně vyvrácen, pořád rotuje, je to jedna
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z nejrozšířenějších podvržených zpráv. Prostě nikomu se z žádné průměrné penze  
penze nevypočítává. Ti lidé, kteří nikdy nepracovali, tak dostávají nějaké sociální  
dávky, ale není to důchod! Já doufám, že to paní ministryně vysvětlí, protože tak to  
skutečně není. A prosím, neopakujte tady podvržené zprávy! Z žádné průměrné penze  
se nikomu penze nevypočítává, když nechodil do práce. Tak to prostě není.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Nyní s přednostním právem paní ministryně práce a sociálních věcí Jana  
Maláčová. Paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Děkuji, pane  
předsedající. Přemýšlím, na které z těch, jak řekl správně pan poslanec Bělobrádek,  
hoaxů nebo fake news, mám reagovat první. Ale začnu tím: minimální důchod, to  
není tak, že my jsme odmítli minimální důchod. Já jsem to řekla i ve svém úvodním  
slově. Já jsem řekla, že s tou myšlenkou souhlasím. Dokonce to projednáváme  
v Komisi pro spravedlivé důchody. Kdyby tam váš zástupce chodil, tak to víte. Jenže  
zástupce SPD téměř nechodí na komisi. Ale problém je v tom, jak je ten návrh  
zpracován. Vy byste prostě lidi, kteří jsou na tom také finančně špatně se svými  
důchody, tak byste je potrestali dvojnásobně. To je ten problém. Vy děláte rozdíl  
mezi člověkem, který má důchod 9 200 a 10 000. Ale ten, který má 10 000, by na tom  
byl ještě hůře. A to je strašně nespravedlivé. Takže o tom jsme se tady bavili a proto  
ten pozměňovací návrh odmítám.

Co se týká neziskovek, tak vás mohu ujistit, že na Ministerstvu práce a sociálních  
věcí žádné neziskové organizace nedostávají dotace na jiné než sociální činnosti. To  
je další nepravda, která se tady šíří. Můžeme si ta čísla a částky projít, pokud jsou  
pravdivé, a můžeme se podívat, za co ti lidé, ty neziskové organizace, dostali dotace.  
Protože na Ministerstvu práce a sociálních věcí se dostávají dotace za péči o seniory,  
za primární prevenci, to je péče o to, aby se nerozpadaly rodiny, za sociální služby a  
podobné aktivity. Takže prosím, nerozdělujte tady lidi a nepoštvávejte občany a  
veřejnost proti neziskovým organizacím. A na Ministerstvu práce a sociálních věcí, a  
za tím si pevně stojím, jsou veškeré dotace, zejména jdou za seniory a péčí o rodiny,  
tak aby naše společnost fungovala a byla soudržnější.

A co se týká těch 2,5 milionu korun, tak asi víte, že kdybychom se rozhodli  
dotace na péči o seniory zrušit, tak bychom tím ušetřili 2,5 milionu korun, přesně  
jednu korunu na každého seniora. Protože máme 2,5 milionu starobních důchodců.  
Takže je otázka, jestli to, aby se nevykonávaly např. sociální služby, jestli by, kdyby  
každý senior dostal dle vašich návrhů o jednu korunu navíc, tak jestli by jim bylo  
pomoženo.

Neadresné dávky. Tak já teď velmi rychle přemýšlím jako ministryně práce a  
sociálních věcí, která sociální dávka na Ministerstvu práce a sociálních věcí je  
neadresná. Jediná, která mě napadá, je rodičovský příspěvek. Takže chápu to správně  
- a tam se dá ještě o její neadresnosti diskutovat. Chápu to správně, že SPD navrhuje  
zrušit rodičovský příspěvek? Chápu to správně? Protože dnes odpoledne budeme  
o jeho navýšení hlasovat. A to by mě velmi zajímalo.
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A nikdo se vám, pane předsedo, neposmívá. Ale tvrzení, že mnozí důchodci  
dostávají méně než 13 000 korun, je prostě velmi nepřesné. Polovina seniorů má  
důchod nižší než 13 000 korun. Bavíme se o téměř 1,5 milionu lidí. Takže ne několik  
lidí, že znáte několik lidí, ale 1,5 milionu seniorů téměř nemá důchod ve výši 13 000  
korun. A proto tady navrhujeme to zásadní navýšení důchodů. Protože řešíme jejich  
situaci, chceme pomoci seniorům. Já jsem o tom mluvila ve svém úvodním slově. My  
chceme, aby lidé, kteří mají odpracováno, kteří pracovali 35 let, odváděli celý život  
sociální pojištění, žili důstojný život. Ve stáří, v posledních letech svého života. Tak  
prosím, netvrďte tady tyto nepravdy, polopravdy a podobné. Nepoštvávejte lidi proti  
sobě! Pojďme diskutovat o tom, jak lidem pomůžeme. Ale nemůžete prosím tady tu  
diskusi zanešvářit takovými nepravdami. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji paní ministryni Maláčové. Nyní  
s přednostním právem předseda klubu sociální demokracie Jan Chvojka. Pane  
předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka**: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké dopoledne,  
kolegyně, kolegové. Já bych chtěl reagovat prostřednictvím pana místopředsedy na  
druhého pana místopředsedu Okamuru. Nechápu, proč v podstatě v každém svém  
vystoupení nějakým způsobem reaguje a špiní ČSSD. Asi jsme mu museli v minulosti  
udělat něco hrozného. Možná že chtěl vstoupit do ČSSD a my jsme ho nepřijali.  
Tomu bych se ani nedivil.

Ale proč reaguji na to, co říkal? Pan kolega Okamura říkal to, že on je nějaký  
člověk, který je každý víkend, možná den, možná každou hodinu, když tady nesedí,  
mezi lidmi. A sociální demokracie, že dělá nějakou salonní politiku na rozdíl od pana  
místopředsedy Okamury. No já bych ho chtěl jenom vyzvat k tomu, aby tedy řekl  
svému poslanci, o kterém ani nevím, jak se jmenuje, za Pardubický kraj, je to jako ta  
pohádka Obušku z pytle ven! - jitrnička, kterou svět neviděl - tak poslanec za SPD za  
Pardubický kraj, kterého svět, nebo minimálně Pardubický kraj neviděl, aby začal  
právě tak jako pan Okamura chodit mezi lidi. Protože já jsem poslanec zvolený za  
Pardubický kraj. Když je akce například, a kouká na mě souhlasně pan kolega  
Ferjenčík nebo paní kolegyně Matušovská, s hejtmanem Pardubického kraje, kde se  
jednou, dvakrát, třikrát za rok scházejí zákonodárci zvolení za Pardubický kraj, tak  
pan poslanec, o kterém ani nevím, jak se jmenuje, tam není. Když je setkání  
s Ředitelstvím silnic a dálnic ke stavu silniční sítě v Pardubickém kraji, R35 atd., tak  
tam pan poslanec, o kterém ani nevím, jak se jmenuje, není. Když je setkání Svazu  
měst a obcí a starostů za Pardubický kraj, tak tam pan poslanec zvolený za SPD,  
o kterém ani nevím, jak se jmenuje, není.

Takže pane Okamuro, prosím prostřednictvím pana místopředsedy, nechte si  
tyhle řeči. Já tady mám na to svědky a to jsou všichni poslanci zvolení za Pardubický  
kraj mimo toho vašeho, kteří mezi ty lidi chodí. Jediný váš poslanec za SPD mezi lidi  
nechodí! Děkuji.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji. S přednostním právem pan  
místopředseda vlády Jan Hamáček a místopředseda Sněmovny Tomio Okamura.  
Máte slovo, pane místopředsedo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček**: Děkuji. Kolegyně,  
kolegové, já vás nezdržím, ale pečlivě jsem poslouchal vystoupení pana Okamury a  
nedá mi to. Tak pokud pan Okamura navrhuje, abychom peníze na důchody získali  
tím, že stáhneme naše vojáky z Afghánistánu, tak to je něco, co já pokládám za  
naprosto skandální. SPD tady plnými ústy bojuje za bezpečnost České republiky,  
bojuje za to, abychom čelili mezinárodnímu terorismu - a tam, kde se proti tomu  
terorismu bojuje, tak odtamtud utečeme. To je opravdu způsob, jak zajišťovat  
bezpečnost České republiky! A už vůbec nehovořím o tom, co to znamená a co to je  
pro naše vojáky, kteří nasazují každý den život. To je plivnutí do tváře našim  
vojákům, kteří nasazují svoje životy, abychom my tady byli bezpeční. Děkuji.  
(Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu místopředsedovi vlády Janu  
Hamáčkovi. Nyní místopředseda Sněmovny Tomio Okamura s přednostním právem a  
dále podle pořadí Tomáš Martínek, Hana Aulická, kolega Válek a Juránek. Pane  
místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Vážené dámy a pánové, já teď nevím,  
odkud mám v podstatě začít, protože tady padla řada nějakých argumentů. Tak snad  
začnu od pana ministra vnitra Hamáčka, od předsedy ČSSD, protože to skutečně je  
velmi zoufalý argument. Protože stačí se podívat za humny do Rakouska, které není  
členem NATO, a myslím, že svoji bezpečnost se taky snaží zajišťovat dobře. Takže  
ono stačí se podívat ne až do Afghánistánu, stačí se podívat do Rakouska, které taky  
není členem NATO. A myslím, že se všichni shodneme, že je to pěkná země, která  
má určité problémy ohledně migrace, a samozřejmě řeší je, snaží se je řešit, ale stále  
je to myslím země, kde se také můžeme řadě věcí poučit. Takže to je asi tak jediný  
argument, který tady můžu říct. Měl jsem toho připraveno více, ale myslím, že to  
stačí, protože to dokresluje tu argumentaci.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu místopředsedovi Tomio  
Okamurovi. Nyní Tomáš Martínek, připraví se kolegyně Aulická. Pane poslanče,  
máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek**: Vážené dámy, vážení pánové, asi nemá cenu  
reagovat na všechny zavádějící informace, které zde z úst poslanců SPD padaly.  
Možná jen pro zajímavost jsem si spočítal, o kolik by byl navýšen měsíční důchod  
důchodcům. Kdyby se přerozdělily všechny ty zmíněné dotační zdroje, tak by se  
jednalo o zhruba deset haléřů každému důchodci. To jen tak pro to, jak zde je ta  
relevantní diskuse poslanců SPD.
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Dále bych rád požádal o podporu pozměňovacích návrhů B1 a B2. B1 rozšiřuje  
možnost využít při výpočtu výše důchodu vyloučenou dobu pro rodiče pečující o dítě  
až do věku devíti let. Jedná se o návrh, na kterém panovala shoda na Komisi pro  
spravedlivé důchody, aby se pomohla vyřešit situace nepřiměřeně nízkých důchodů  
osob pečujících o děti. Tady bych se chtěl mírně ohradit ohledně toho, co zmínila  
paní ministryně ohledně té žádosti, že bude muset každý žadatel o důchod žádat o to,  
kdy to chce využít. Ano, to je asi záměrem, protože ideálně by ten informační systém  
měl pomoci sám určit nejvýhodnější - algoritmem nejvýhodnější - dobu, kterou  
využít a kterou ne, aby ten důchodce měl doopravdy optimální, nejvyšší možný  
důchod a stejně tak aby naopak nebyly ponižovány důchody těm, kteří pracují a mají  
nadprůměrné příjmy v tomto období.

Dále pozměňovací návrh B2 vrací možnost započítat částečně dobu studia do  
výpočtu důchodu. Nově by nebylo prezenční studium na vysoké škole omezeno  
věkem studenta, ale bylo by omezeno celkovou délkou studia dle standardní doby  
prvního prezenčního studia daného stupně. Tento pozměňovací návrh by mohl  
pomoci mimo jiné řešit problematickou situaci doktorandů. Tady bych se chtěl taky  
ohradit ohledně toho vyčíslení nákladů, protože ty náklady mi přišly absolutně  
nepřiměřené k tomu, jaké by byly doopravdy reálné dopady. V příštích třiceti letech  
by teoreticky byly téměř nulové, poté by byly takové, jaké jsou zhruba nyní, protože  
přece jen do roku 2009 to stále platí, takže ti lidé, kteří odcházejí do důchodu nyní, de  
facto nepřicházejí o žádné prostředky. Takže to mi přišlo doopravdy nadstřelené, to  
číslo, které bylo zmíněno. Piráti podporují zvyšování životní úrovně českých občanů  
všech věkových kategorií včetně seniorů.

Dále bych se rád vyjádřil k pozměňovacímu návrhu A poslankyně Šafránkové.  
V jádru věci - tedy zvyšování nejnižších důchodů - s tím pozměňovacím návrhem  
souhlasím. Bohužel je napsán tak technicky špatně, současně neférově a  
pravděpodobně i protiústavně, že to bohužel podpořit nelze. Ten pozměňovací návrh  
by přinesl paradoxní situaci, kdy by lidem, kteří po navýšení důchodu budou mít  
důchod například 9 900, přidal dalších 900, zatímco lidem, kteří pracovali déle či více  
s důchodem například 10 100, by nic nepřidal. Nastala by tak absurdní situace, že  
zmíněný důchodce s nižšími zásluhami o výši důchodu by měl nyní důchod 10 800,  
zatímco člověk s více odpracovanými lety, s vyšší průměrnou mzdou by zůstal...  
s vyššími odvody by zůstal na důchodu 10 100. To by byla silná společenská  
nespravedlnost, která se jeví navíc jako proti ústavnímu pořádku. Proto vás, poslance  
SPD, žádám, nepředkládejte protiústavní návrhy, ať pro ně mohu hlasovat i já.  
Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu poslanci Martínkovi. Nyní  
s faktickou poznámkou paní poslankyně Jana Černochová a připraví se paní kolegyně  
Aulická. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová**: Děkuji, pane místopředsedo. I já jsem chtěla  
reagovat na pana poslance Okamuru, protože možná by se mohl trošku dovzdělat a  
zjistil by, že Rakousko je neutrální zemí a neutrální země opravdu nemohou být  
součástí aliancí. Ale pro vaši kompletní informaci, pane poslanče Okamuro
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prostřednictvím pana místopředsedy, Rakousko úzce spolupracuje s NATO,  
spolupracuje s NATO v rámci projektu takzvaného Partnerství. Mimochodem,  
v Kosovu měli 400 vojáků, kteří tam byli pod vlajkou NATO, takže prosím, než tady  
začnete rozsévat moudra, zkuste si něco přečíst, abyste se něco dozvěděl.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce  
a pokračujeme vystoupením paní poslankyně Aulické, připraví se pan poslanec  
Vlastimil Válek.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová**: Děkuji za slovo, pane předsedající.  
Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovolím taky se vyjádřit k této diskusi.  
Původně jsem měla tedy se chtít vyjádřit k předloženým návrhům, každopádně i ta  
diskuse byla velice - nechci říct plodná, ale myslím si, že je asi potřeba říci svůj  
názor. Já jsem o víkendu hovořila s některými lidmi, kteří pobírají důchod, a bavili  
jsme se o tom, jak jsou spokojeni s jejich vývojem v důchodu a i s tímto možným  
navýšením, které dneska projednáváme. Oni říkají: No, od té doby, co Babiš navyšuje  
ty důchody, tak si myslíme, že ta spokojenost je. Takže já bych jenom chtěla říct do  
sálu, ať se snažíme, o co chceme, stejně ti lidé budou říkat: Babiš nám přidal. Ale já  
věřím, že na politické spektrum ti, co všichni podpoříme navýšení a možná  
samozřejmě i další pozměňovací návrhy, tak věříme tomu, že není to zásluha jenom  
pana premiéra, ale že to je samozřejmě zásluha všech politických... nebo mám to říct  
zastoupení v Poslanecké sněmovně, která pro to zvednou ruku.

Chtěla bych říci k návrhu SPD. Mě velice mrzí, že to vystupování - pan Okamura  
to dneska ještě dovršil - se vystupuje především populisticky. Je nutné říci, že ten  
populismus z tohoto návrhu doslova čiší. Ono se velice špatně mediálně na tyto  
předložené návrhy reaguje, protože samozřejmě naši občané chtějí slyšet: dostanete  
výrazně navýšeno, my vám pomůžeme a tak dále. Ale největší problém je ten, že  
téměř všechny návrhy, které jsou předloženy z hnutí SPD, nemají žádné finanční  
krytí, jsou technicky nepodařené a opravdu jenom falešně a cíleně cílí na občany tak,  
aby se jim to líbilo a aby to bylo mediálně populistické. Proto ani my za KSČM  
nepodpoříme tento návrh, protože, jak už tady bylo řečeno předtím, ty důvody, je to  
technicky neproveditelné, je to jenom populistické. A my naopak souhlasíme s tím  
předloženým návrhem, který předložila vláda, protože naopak právě je tam ta snaha  
cílit na ty nejníže... nebo na ty nejnižší důchody, které bohužel samozřejmě ještě ve  
velké míře v České republice máme.

KSČM samozřejmě má i svoje cesty, jak pomoci těmto nejpotřebnějším. To  
znamená, my vidíme i tu cestu v té dvojí valorizaci, právě u těch nízkých důchodů dát  
daleko rychlejší a častější valorizaci, tak aby doběh těch průměrných důchodů byl  
rychlejší. Bohužel se nám samozřejmě nedaří toto nějak, aby se to projednalo a dál se  
pustilo, ale věříme, že ta naše snaha bude úspěšná. Uvidíme, jaké budou konečné  
výstupy v té důchodové komisi. Takže jenom za nás bych chtěla říci, že budeme  
samozřejmě hlasovat pro tento vládní návrh. Zdržovat se budeme i u těch ostatních  
pozměňovacích návrhů, ale u SPD budeme tedy razantně proti, protože opravdu si  
myslím, že populistické, neřešitelné záležitosti do Sněmovny nepatří. Děkuji.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji paní poslankyni Haně Aulické  
Jírovcové. A nyní pan poslanec Vlastimil Válek, připraví se pan poslanec Stanislav  
Juránek. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek**: Děkuji, pane předsedající. Já mám dvě poznámky  
nebo dvě věci, které bych chtěl sdělit. Ta první se týká toho slova průměr. Já se  
strašně omlouvám, ale já bych hrozně rád, vždycky když se bavíme o průměrech,  
slyšel ještě i medián. Tady zaznělo, že se nebavíme o 900 korunách, ale že se bavíme  
vlastně o průměrném přidání 200 korun, protože zbývajících 700 vychází  
z valorizace, ale průměry bez mediánu prostě nejsou dostatečná informace. A teď to  
ani není na paní ministryni prostřednictvím pana předsedajícího, ale obecná prosba a  
poznámka. Pokud se tady bavíme o průměrech, bylo by dobré, aby vždycky zazněl i  
medián, abychom měli jasnou představu, o čem se vlastně bavíme. Průměr je strašně,  
strašně zavádějící termín a i někteří jiní ministři, co tu sedí, vědí, že jsme si s tím  
nabíhali na některých výborech.

To, co je druhý bod, který bych chtěl zmínit a říct za sebe, já velmi podpořím a  
s radostí podpořím pozměňovací návrh týkající se zavedení vysokoškolského studia  
nebo započítání vysokoškolského studia do důchodů. A překvapuje mě, že ta podpora  
není, řekl bych, masová. Žil jsem v přesvědčení, že se tato Poslanecká sněmovna bez  
ohledu na politickou příslušnost snaží podpořit vysokoškolské studium. Bavíme se  
o vědě, výzkumu, bavíme se o tom, abychom co nejvíce zjednodušili především  
ženám - a já znovu připomenu paní docentku Putnovou, a s radostí ji připomenu,  
která byla iniciátorkou legislativní změny, která umožnila započítání mateřské do  
studia. Chceme, aby ženy a aby slečny, které studují, měly zájem studovat, aby to  
studium na vysoké škole bylo pro ně co nejjednodušší. Chceme, aby ti, kteří na to  
mají, měli minimum překážek a naopak to pro ně bylo atraktivní dále studovat.  
Nebavíme se jenom o nějakých dlouhých vysokoškolských studiích a o vědcích a  
výzkumnících, ale bavíme se o zaměstnancích, bavíme se o Průmyslu 4.0, jestli to  
správně říkám - pan premiér by mě opravil, pokud se pletu -, který říká, že budeme  
potřebovat kvalifikované, kvalifikované zaměstnance, kteří budou mít špičkové  
vzdělání.

Domníval jsem se, že toto je zcela nepolitická záležitost a že na tomto panuje  
shoda napříč všemi stranami a napříč všemi poslanci. Protože tady zaznívá z úst  
mnoha ministrů, mnoha poslanců, zaznívá tady z různých stran, že to, co je to  
nejdůležitější, je vzdělání a snaha vzdělávat. A přišel mi jako naprosto logický krok a  
výborný nápad, myslel jsem, že bude potlesk na otevřené scéně, ten návrh, že se  
vysokoškolské studium bude započítávat právě do důchodu jako jeden z mnoha  
stimulů, aby mladí lidé měli zájem studovat na vysokých školách. Aby měli zájem. A  
že naopak budeme hledat další cesty, jak zjednodušit a umožnit to, aby studovat  
mohli. A teď mě překvapuje, že tomu tak není. Myslím si, že je to snad jen  
nedorozumění a nepochopení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu poslanci Válkovi. Faktická  
poznámka, paní ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové.
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**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Děkuji. Jen v reakci na  
pana poslance Válka. Já jsem to zmiňovala ve svém úvodním slově. Ten medián je  
složitý, ale v podstatě 90 % starobních důchodců dostane touto valorizací celkově  
přidáno alespoň 750 korun. Je to velmi složité, ale 90 % dostane alespoň 750 korun.

Co se týká té druhé části vašeho příspěvku - já souhlasím, že vzdělanost je velmi  
důležitá, nicméně si nemyslím, že bychom měli motivovat obyvatelstvo ke  
vzdělanosti přes důchodový systém. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Nyní pan poslanec Stanislav Juránek, zatím poslední přihlášený do  
rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Stanislav Juránek**: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený předsedo  
vlády, vážená paní ministryně, kolegové, kolegyně, chtěl bych poděkovat za to, že  
tato změna zohledňuje a zaměřuje se na ty nejvíce postižené a že se takto udělal první  
krok. Takže to byla ta první věc, kterou jsem chtěl říci.

Druhá je taková poznámka k té debatě, která zde byla a týkala se návrhu SPD.  
Tento návrh by byl velmi dobrý, šel by správným směrem, kdyby byl zastropovaný  
částkou 10 000 korun. Stačilo tam tuto jednu větu přidat, že maximálně může  
dosáhnout částky 10 000 korun, a potom bychom pomohli těm příjmově nejhorším.  
Nicméně tohle zastropování zde není, a proto zde dochází k této nespravedlnosti. Ale  
abychom byli přesní a abychom v těch věcech byli trochu spravedliví, tak chci říci, že  
se to týká desetin procenta z počtu důchodců, kteří budou takto nespravedlivě  
postiženi, zatímco by to pomohlo zároveň skupině těch 5 %, kteří jsou nejvíce  
ohroženi.

Na závěr chci říci konkrétní příklad, a to konkrétní příklad své ženy, abych  
nevyužíval někoho jiného, ale aby ten případ byl skutečně konkrétní a abychom si  
uvědomili, jakým způsobem jsou v tom systému postiženy ženy, které se starají o děti  
a pak se ještě starají o svoje rodiče.

Moje žena se starala delší dobu, než měla, o děti, máme tři děti, takže byla  
s dětmi o tři roky déle doma. Když vážně onemocněl její tatínek, tak s ním byla dva  
roky doma a potom devět roků se svou maminkou. Výsledkem toho je, že moje žena  
nemá průměrný důchod, přestože byla zaměstnaná jako ekonomka v bance. Nemá ani  
těch 10 000, o kterých se zde mluví, a nemá ani těch 8 000. Přes 7 000 se dostane  
teprve teď touto valorizací. To znamená, moje žena bude mít něco přes 7 000 korun  
důchodu.

Přitom ale chci říci, že je i jiná zásluhovost. Co se týká dětí, už to tady z jedné  
strany zaznělo, nebo z jednoho vystoupení zaznělo, ale zdůrazňuji, že všechny studie,  
které se zabývaly ekonomickou situací v České republice, jako největší slabinu  
uváděly nedostatek dětí.

Ta druhá záležitost, to znamená investice do dětí, ten, kdo má a vychová děti, a  
my jsme se ženou děti opravdu vychovali, tak by měl mít i nějakou míru zásluhovosti.  
Ne v tom duchu, jak je to psáno v tom důchodovém zákoně, ale tak jak je to uvedeno,  
tak jak je to podle skutečnosti.

138

A ta druhá záležitost, kterou chci ještě pro komisi říci, je taková, že když se teď  
staráme v rámci krajů, v rámci měst, v rámci dalších neziskových organizací o lidi,  
kteří jsou seniory v těch senior domech a mají nějakou tu míru opatrování, tak  
dospíváme k průměrné částce - kraj od kraje je to trochu jinak - někde kolem 55 000  
měsíčně, které na ně vynakládáme. Když se někdo jako moje žena stará o svoje  
rodiče, tak stát vynakládá částku někde 10 až 13 tisíc, podle toho, jaká je situace  
právě toho konkrétního seniora, který chce být doopatrován raději doma. Když mu to  
někdo umožní, měl by za to mít také nějaké ocenění.

Proto prosím, protože komise je vždycky jen takovým tím poradním orgánem,  
aby tento podnět byl určitým způsobem zpracován, až se bude dále hledat cesta pro  
to, jak spravedlivě rozdělit a přidělit důchody těm, kteří mají důchody velmi nízké.

Děkuji vám za pozornost. Chci jen říci, že zcela určitě tento návrh na zvýšení  
důchodů podpořím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu poslanci Stanislavu Juránkovi.  
Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Roman Sklenák... S přednostním právem.  
Tak v tom případě pan poslanec Jan Zahradník a poté s přednostním právem  
zpravodaj. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jan Zahradník**: Vážený pane místopředsedo, chtěl bych se vaším  
prostřednictvím obrátit na paní ministryni. Já jsem tady zmínil významného českého  
matematika 19. století Martina Pokorného, který většinu svého života praktického  
prožil tady nedaleko jako ředitel malostranského gymnázia, který se otázkou důchodů  
již vlastně před 150 lety zabýval. A jako možná takový projev úcty k tomuto  
významnému člověku bych si dovolil vám předat ten vytištěný článek, který je  
o důchodové problematice před 150 lety (nesrozumitelné).

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Jistě paní ministryně využije.

Nyní s přednostním právem zpravodaj Roman Sklenák. V rozpravě jsme stále.  
Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák**: Děkuji za slovo. Já jsem si svoje vystoupení mohl  
nechat na závěrečné slovo, ale protože je občas vytýkáno, že po takovém závěrečném  
slově není možné reagovat, protože už neprobíhá rozprava, tak jsem se přihlásil nyní,  
protože vás chci jako zpravodaj tohoto tisku upozornit na některá úskalí předložených  
pozměňovacích návrhů. Já navážu na svoje vystoupení faktickou poznámkou, kdy  
jsem říkal, že bohužel se v Poslanecké sněmovně, nejen tedy v tomto tisku, stává  
takovým nešvarem předkládání legislativně velmi nedokonalých návrhů a těžko  
aplikovatelných následně v praxi. Nebudu už hovořit o pozměňovacím návrhu paní  
kolegyně Šafránkové, k tomu už zde padlo hodně.

Musím ale říct, že podobné nedokonalosti má i pozměňovací návrh paní  
poslankyně Golasowské, protože pokud se podíváme do odůvodnění tohoto  
pozměňovacího návrhu, tak tam se hovoří výhradně o ženách, o matkách, tím, že se
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tímto návrhem přidává 500 korun za každé vychované dítě ženě. Nicméně ten návrh  
používá termín vychované dítě. A samozřejmě tedy pokud by takto byl schválen, tak  
by ta pětistovka měsíčně náležela nejen matce, ale i otci. A chci upozornit, že pokud  
by tento návrh byl schválen, tak rozpočtové dopady už v prvním roce by byly  
30 miliard korun. A také chci upozornit na to, že tento pozměňovací návrh nijak  
nepočítá s prokazováním navrhované podmínky, tedy s prokazováním té výchovy  
dětí.

A musím bohužel konstatovat, že ani pozměňovací návrhy B1 a B2 pana poslance  
Martínka nejsou legislativně dokonalé. V pozměňovacím návrhu B1, který prodlužuje  
možnost uplatnění vyloučené doby pro rodiče pečující o dítě až do devíti let věku, je  
např. úplně opomenuto provázání s procesními pravidly, která jsou upravena  
v zákoně o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. Pokud chcete konkrétně,  
tak je to provázanost s § 83 odst. 3, § 85 odst. 4 a § 86 odst. 5, což je zásadní  
problém, který by nastal v okamžiku podání žádosti o důchod. A stejně tak v tom  
pozměňovacím návrhu druhém, který zavádí možnost započítat jako náhradní dobu  
pojištění částečně dobu studia, chybí provázanost. Tato úprava zase není promítnuta  
do dalších ustanovení zákona, zejména ve vztahu k vyloučeným dobám podle § 16  
odst. 4, k potřebné době pojištění pro nárok na invalidní důchod podle § 40 odst. 3 a  
vzhledem k absenci přechodného ustanovení také k § 102 odst. 4, pokud jde  
o předchozí dobu studia.

Čili to jsou nedostatky pozměňovacích návrhů, na které jsem cítil potřebu  
upozornit. Ale prosím vás ještě chvíli o pozornost, protože vám chci sdělit ještě jednu  
věc. Je tady ale teď fakt velký hluk. (Odmlčuje se.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Já vám rozumím, pane zpravodaji. A protože  
jde o důležitou věc, jsme ve třetím čtení, požádám sněmovnu o klid, aby pan  
zpravodaj mohl dokončit své vystoupení v rozpravě, abychom ho nemuseli opakovat  
v závěrečném slovu. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Roman Sklenák**: Ano. Poslední, co jsem chtěl říct, že na základě i  
toho, co zde zaznělo, tak jak jsem nastudoval ty pozměňovací návrhy, tak jsem se  
obrátil na Českou správu sociálního zabezpečení, aby se mi vyjádřili, co by pro ně  
znamenalo schválení těch pozměňovacích návrhů, protože oni jsou ti, kteří vyplácejí  
důchod, a museli by si v praxi s těmito pozměňovacími návrhy poradit. Tak velmi  
stručně, abych už nezdržoval, mám tady k dispozici celé jejich vyjádření (ukazuje),  
ale závěr - cituji z jejich vyjádření: Pozměňovací návrh paní poslankyně Šafránkové  
není od ledna 2020 proveditelný. Pozměňovací návrh B1 poslance Martínka - nelze  
potvrdit, že je realizovatelný, neboť návrh není legislativně jednoznačně formulován.  
B2 poslance Martínka - nelze potvrdit, že požadavek je realizovatelný, návrh je  
legislativně nejednoznačný, rovněž nelze vyhodnotit, zda bude možno do velice  
komplikovaného systému zhodnocování dob studia v různých obdobích zavést další  
změny. A pozměňovací návrh C paní poslankyně Golasowské není od ledna 2020  
proveditelný. Tolik tedy vyjádření České správy sociálního zabezpečení a já vás jen  
prosím, abyste při svém rozhodování o podpoře jednotlivých pozměňovacích návrhů  
to, co jsem zde uvedl, vzali v potaz. Děkuji.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji. S faktickou poznámkou nyní  
v rozpravě pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. A znovu žádám sněmovnu  
o klid. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Děkuji za slovo. Dovolte, abych krátce zareagoval  
na vystoupení pana zpravodaje. Je to už podruhé v tomto volebním období, kdy  
projednáváme navýšení důchodů, a podruhé slyšíme, že Česká správa sociálního  
zabezpečení není schopná realizovat nějaký pozměňovací návrh nebo vůli např. horní  
komory. Mně to připadá neuvěřitelné. Tak buď se budeme řídit politickou vůlí  
Sněmovny a Senátu, anebo tím, jestli nějaké ministerstvo je schopno nebo není  
schopno něco administrovat. Já jsem samozřejmě pro první možnost.

Vloni jsme slyšeli plno výmluv, které tady tlumočila paní ministryně s tím, že stát  
není schopen zjistit, kdo už je 25 let v penzi, a kdo ne, protože na to není připraven  
informační systém. Rok se sešel s rokem - paní ministryně, jsme to schopni zjistit po  
tom roce, nebo jste neudělali vůbec nic? Nyní slyším od pana poslance Sklenáka - já  
mu to nevyčítám, on jenom tlumočil názor České správy sociálního zabezpečení, já  
ho respektuji. Ale je to ta samá situace. Je tady nějaký návrh, který může, nebo  
nemusí získat politickou podporu, a už zase dopředu slyšíme od úředníků, že to  
nejsou schopni realizovat.

Tak takhle se to přece dělat nedá. Já bych očekával, kdyby řekli - v této chvíli na  
to nejsme připraveni, potřebujeme na to třeba dvanáct měsíců, nebo deset nebo devět,  
navrhujeme odložení účinnosti např. pozměňovacího návrhu paní poslankyně  
Golasowské o tři měsíce nebo o šest měsíců. Ale spláchnout to tím, že to prostě není  
možné z technických důvodů, je podle mě chybný přístup. A to je celé. Šest let máte  
na starosti jako sociální demokraté tento resort a po šesti letech nejsme schopni  
realizovat některé z pozměňovacích návrhů nebo vůli zákonodárce. A to je chybný  
postup. Ti úředníci mají napsat, co je potřeba k tomu, aby tento návrh, když projde,  
realizovatelný byl. To je potřeba. Nepotřebujeme zprávy o tom, že něco nejde.  
Potřebujeme zprávu o tom, jak to jde, kolik to bude stát, v jakém čase se to dá  
zrealizovat. Pak ta debata je racionální. Takhle teda ne.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Faktická poznámka pana zpravodaje a poté přednostní právo paní  
ministryně. (Ministryně upřesňuje.) Aha, já jsem to bral jako s přednostním právem,  
paní ministryně, tak se omlouvám. Pane zpravodaji, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Roman Sklenák**: Já musím zareagovat na pana poslance Stanjuru a  
musím se v tomto zastat České správy sociálního zabezpečení. Já jsem zde přečetl  
v rámci úspory času jenom ta resumé, závěry, a ty termíny jsem uvedl. Například  
u paní poslankyně Golasowské jsem četl - pozměňovací návrh není od ledna 2020  
realizovatelný. To je přesně to, o čem hovoříte. A oni v tom vyjádření jasně píší,  
kolik by toho času na to potřebovali, a to není nic, za co bychom je měli kritizovat,  
protože pokud si uvědomíme, že je skutečně potřeba upravit aplikační programové  
vybavení, tak na tyto kroky je potřeba nějaký čas.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji. Nyní ještě paní ministryně měla  
faktickou, potom faktická pana... (Ministryně už hovoří, nebylo rozumět.)

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Děkuji. Já také budu  
reagovat na pana předsedu Stanjuru. Já jsem to zmiňovala ve svém úvodním slově,  
pan předseda Stanjura tady asi nebyl, takže to mohu zopakovat. Přesně o tom byla ta  
debata, že pokud přicházíme s novými prvky v zákonech, tak potřebuje Česká správa  
sociálního zabezpečení nějaký čas na jejich realizaci. Pokud se doposud počet dětí  
u mužů nesledoval a Česká správa sociálního zabezpečení je ročně schopná učinit  
350 tisíc rozhodnutí a tady se bavíme o více než milionu nových rozhodnutí, tak je  
jasné, že něco, co vznikne v červenci, není Česká správa sociálního zabezpečení  
schopná zajistit k 1. lednu. Takže přesně o tom bylo i moje vystoupení v úvodním  
slově.

Jinak co se týká té debaty minulý rok. Tam by vlastně stačilo, ani bychom  
nemuseli do těch informačních systémů zavádět novou kolonku, tam by vlastně  
stačilo, a já jsem to zmiňovala i minulý rok, pokud by při přípravě pozměňovacích  
návrhů byl konzultován aparát Ministerstva práce a sociálních věcí, protože by se  
nezaměstnávaly stovky, možná tisíce úředníků tím, aby vznikla nová kolonka, ale  
použil by se termín, který už existuje. A celá ta debata byla o tom, jestli se použije  
nová kolonka první den splátky prvního důchodu, nebo jestli to bude odchod do  
důchodu. O tom byla ta debata. Takže jsme si mohli, kdyby byl ten návrh z vaší  
strany lépe připraven - naštěstí nebyl schválen -, ušetřit velké byrokratické cvičení na  
roky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času. Ještě jedna faktická  
poznámka pana poslance Stanjury. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Pro paní ministryni. Mám pár hesel, která ráda  
používá vláda, jejíž je členkou: eGovernment, eČesko, digitalizace, zjednodušení,  
elektronizace. A nic. Mám pro paní ministryni dobrou zprávu. Já myslím, že je velmi  
pravděpodobné, že až tento návrh zákona postoupíme do Senátu, že horní komora  
zopakuje svůj návrh z loňského roku, naši senátoři to budou iniciovat. Paní  
ministryně si na rozdíl ode mě myslí, že je dobře, že jsme nezvedli důchody těm, kteří  
jsou 25 let v penzi. Já myslím, že to není dobře. Doufám, že těch dvanáct měsíců  
Česká správa sociálního zabezpečení a Ministerstvo práce a sociálních věcí využily  
k tomu, aby na tento návrh, který už je starý více než rok, byly připraveny, a že až to  
přijde zpět ze Senátu případně s tímto pozměňovacím návrhem, který zvedne  
důchody těm, kteří jsou 20 nebo 25 let v penzi, že neuslyšíme stejné výmluvy jako  
loni.

Já se omlouvám kolegovi Sklenákovi. Já jsem nekritizoval větu, že od 1. ledna  
nebudou připraveni. Já jsem kritizoval, že tam není věta, kdy by byli připraveni. Od  
1. dubna? Od 1. července? Od 1. října? To mi tam chybí. Tomu já i rozumím.  
Rozumím tomu, že například pokud zákon vyjde ve Sbírce v září nebo v říjnu, že  
k 1. lednu to nemůže být. O tom se ale vůbec nepřeme. Já jsem chtěl slyšet, a možná
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je to v podrobnější zprávě, kterou tu z důvodu časové úspory pan poslanec neřekl, tak  
ho prosím, aby to řekl, pokud to bude schváleno, dokdy je to Česká správa schopna  
připravit. Očekával bych, pokud takový návrh zazněl, že ministerstvo a Česká správa  
sociálního zabezpečení přijde a upozorní poslance, kteří to prosazují, a řekne: pozor,  
dobrý nápad, my jsme pro, ale musíme změnit účinnost, protože k 1. lednu nejsme  
schopni, navrhujeme třeba účinnost o rok později, o půl roku později. To je  
konstruktivní přístup. Ne že to smeteme ze stolu s tím, že k 1. lednu to nejsme  
schopni zrealizovat. Tomu bych i rozuměl. Ale dokdy jsme schopni to realizovat?  
Tak zněl můj dotaz. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Ještě se vyjádří paní ministryně Maláčová. Prosím, paní ministryně.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Už opravdu jen velmi  
krátce. Pokud to myslíte skutečně vážně s tím návrhem, aby se zvýšily důchody těm,  
co jsou minimálně 25 let v důchodu, tak prosím použijte kategorie, které již dnes  
existují, a pak to může být realizováno od 1. ledna.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji. Pokud se nikdo nehlásí z místa,  
rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Paní ministryně? Pan zpravodaj? Není  
zájem.

Konstatuji omluvu předsedy vlády od 11.45 do 13 hodin z pracovních důvodů.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám zpravodaje, aby  
zaujal své místo a jako zpravodaj garančního výboru nás seznámil s procedurou  
hlasování, sdělil jednotlivé pozměňovací návrhy, sdělil nám stanovisko výboru, a  
paní ministryni požádám o totéž. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák**: Děkuji za slovo. Já bych vás seznámil s návrhem  
procedury, jak ji doporučuje garanční výbor pro sociální politiku. Nejprve bychom  
tedy hlasovali pozměňovací návrh C paní poslankyně Golasowské, poté pozměňovací  
návrh pod písmenem A paní Lucie Šafránkové. V případě, že by C byl přijat, tak  
tento návrh by byl nehlasovatelný. A následně B1 a B2.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Dobře. Slyšeli jste návrh procedury. Nikdo  
nemá žádný protinávrh, můžeme tedy proceduru odhlasovat, a to v hlasování  
pořadové číslo 37, které zahájím, až vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci.  
Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Jakmile se ustálí počet  
přihlášených, zahájím hlasování číslo 37, a to je schválení procedury hlasování. Ptám  
se, kdo je pro proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 37 z přítomných 171 poslance pro 168, proti nikdo,  
procedura byla schválena. Můžeme tedy začít hlasovat první návrh.
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**Poslanec Roman Sklenák**: První návrh je návrh paní poslankyně Golasowské -  
500 korun za každé vychované dítě. Garanční výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 38 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?  
Děkuji vám.

* hlasování pořadové číslo 38 ze 173 pro 52, proti 4, návrh nebyl přijat. Můžeme  
  druhý návrh.

**Poslanec Roman Sklenák**: Druhým návrhem je návrh pod písmenem A paní  
poslankyně Šafránkové - zvýšení důchodů nižších než 10 tisíc korun o 900 korun.  
Garanční výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 39 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?  
Děkuji vám.

* hlasování pořadové číslo 39 ze 176 pro 29, proti 74, návrh byl zamítnut.  
  Můžeme přistoupit k dalšímu návrhu.

**Poslanec Roman Sklenák**: A tím je návrh B1 pana poslance Martínka -  
prodloužení možnosti uplatnění vyloučené doby pro rodiče pečující o dítě do devíti  
let věku. Garanční výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 40 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?  
Děkuji vám.

* hlasování pořadové číslo 40 z přítomných 179 pro 56, proti 7, návrh nebyl  
  přijat. Další návrh.

**Poslanec Roman Sklenák**: A to by měl být poslední pod písmenem B2 pana  
poslance Martínka - možnost započítat jako náhradní dobu pojištění částečně dobu  
studia. Garanční výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 41 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?  
Děkuji vám.

* hlasování pořadové číslo 41 z přítomných 180 pro 43, proti 29, návrh nebyl  
  přijat.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Ještě přečtu došlou omluvu  
z jednání Poslanecké sněmovny. Svou omluvu zkracuje z původních 12 hodin do  
11.45 paní poslankyně Věra Kovářová, kterou tady již vidím.
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Nyní tedy můžeme přistoupit k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním  
návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve  
znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 452, ve znění schváleném  
Poslaneckou sněmovnou."

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 42, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je  
pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 42 z přítomných 178 pro 178, proti nikdo. Návrh byl  
přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji paní ministryni,  
děkuji zpravodaji a končím bod 33.

Dalším bodem našeho jednání je

**34.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních  
službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách),  
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 319/2015 Sb., kterým se mění  
zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých  
zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů,  
a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 202/ - třetí čtení**

Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujal své místo místopředseda vlády a ministr  
průmyslu a obchodu Karel Havlíček a zpravodaj garančního výboru, tedy  
hospodářského výboru, poslanec Leo Luzar. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve  
sněmovním tisku 202/5, který vám byl doručen 17. dubna letošního roku. Usnesení  
garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 202/6. (Velký hluk v sále.)

Ptám se pana místopředsedy vlády, jestli má zájem vystoupit před otevřením  
rozpravy. Má. Prosím o klid sněmovnu. Slovo udělím panu místopředsedovi vlády  
České republiky, ministru průmyslu a obchodu Karlu Havlíčkovi, až tady bude  
dostatečný klid. Pokud diskutujete jiné téma, tak prosím v předsálí. Ještě chvilku,  
pane místopředsedo vlády... Děkuji. Máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček**:  
Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, s obsahem  
novely zákona o poštovních službách, kterou dnes projednáváme ve třetím čtení, jste  
byli podrobně seznámeni, nicméně dovolte krátkou rekapitulaci. Dovolím si stručně  
připomenout, že návrh primárně řeší financování takzvaných čistých nákladů držitele  
poštovní licence, což je tedy Česká pošta. A pozor, jedná se o roky, a to je nesmírně  
důležité, 2013 a 2014, a to v celkové sumě 800 milionů korun. Vzhledem k tomu, že  
se nepodařilo v loňském roce dostat na stůl tento návrh, protože těchto 800 milionů  
korun mělo být proplaceno mezi roky 2018, 2019, 2020, tak se to muselo sloučit a
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bude to realizováno v roce 2019 a 2020. Jenom podotýkám, že se jedná o 800 milionů  
korun, což je tedy dvakrát 400 milionů korun za rok 2013 a 2014. Tato suma byla  
mezitím zvednuta, a to tak, že od roku 2015 už se jedná o 500 milionů korun ročně.  
To jenom nechávám potom do další rozpravy, aby tam nedocházelo ke zmatení  
pojmů. Čili řešíme rok 2013 a 2014 a to je těch dvakrát 400 milionů korun. V zásadě  
je to vše, co bych asi k tomu chtěl říct.

Chtěl jenom poděkovat členům všech výborů za velmi konstruktivní, věcnou  
diskusi. A tímto bych vás chtěl, vážení páni poslanci a poslankyně, požádat o podporu  
tohoto návrhu a jeho schválení ve třetím čtení s tím, že k jednotlivým pozměňovacím  
návrhům se vyjádřím při hlasování. Děkuju mockrát.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji panu místopředsedovi vlády a otevírám  
rozpravy. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikdo se do  
rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Pan  
zpravodaj? Popřípadě ještě pan zpravodaj výboru pro veřejnou zprávu a regionální  
rozvoj? Nemá taky zájem o závěrečné slovo. Takže přikročíme k hlasování  
o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás  
seznámil s procedurou hlasování, přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a sdělil  
k nim stanovisko. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar**: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi,  
abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru, který schvaloval proceduru.  
V proceduře budeme hlasovat... V prvé řadě vás seznámím, že nebyl podán návrh na  
zamítnutí zákona, čili budeme hlasovat. A budeme hlasovat legislativně technické.  
Ale pokud mám správnou informaci, žádné podané nebyly. Potom budeme hlasovat  
pozměňovací návrh C, to je můj pozměňovací návrh. Pokud tento návrh by byl  
schválen, tak je nehlasovatelný pozměňovací návrh A3. Další hlasování bude  
pozměňovací návrh A1, jehož jsem autorem, pozměňovací návrh A2, jehož jsem  
autorem. Potom bude hlasován pozměňovací návrh A3, v proceduře tučně zvýrazněn,  
to je návrh kolegy Birke. A posledním hlasováním pozměňovací návrh B kolegy  
Hamáčka. Potom budeme hlasovat o zákonu jako o celku. V průběhu hlasování vás  
budu informovat o tom, o čem jednotlivá hlasování jsou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Návrh procedury zazněl. Nyní tuto  
proceduru schválíme hlasováním.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 43, přihlášeno 182 poslanců, pro 166, proti 2. Návrh  
procedury byl přijat a budeme nyní podle něj postupovat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Leo Luzar**: Děkuji. Čili první hlasování bude hlasování  
o pozměňovacím návrhu C, jehož jsem autorem. V krátkosti se týká o doplnění  
přechodného ustanovení, které by mělo poště umožnit čerpat veškeré prostředky,  
nejenom ty, které byly notifikací schválené, to znamená těch 800 milionů za roky  
2013, 2014, ale celé prostředky dle Českého telekomunikačního úřadu ve výši
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1 410 350 088 Kč. Výbor, který se obsáhle touto věcí zabýval, nedoporučuje schválit  
tento návrh.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Stanovisko pana ministra?  
(Nedoporučuji.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 44, přihlášeno 182 poslanců, pro 18, proti 147. Návrh  
nebyl přijat.

**Poslanec Leo Luzar**: Děkuji. Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh A1,  
jehož jsem autorem. Jedná se o technické upřesnění právních předpisů stanovujících  
technickou specifikaci jednotlivých základních služeb. Hospodářský výbor  
nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Nedoporučuji.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 45, přihlášeno 182 poslanců, pro 14, proti 138. Návrh  
nebyl přijat.

**Poslanec Leo Luzar**: Děkuji. Další hlasování je návrh A2, jehož jsem také  
autorem. Jedná se o upřesnění základních poskytovaných služeb, hlavně ceny  
orientované s výjimkou. Hospodářský výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Nedoporučuji.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 46, přihlášeno 182 poslanců, pro 14, proti 122. Návrh  
nebyl přijat.

**Poslanec Leo Luzar**: Děkuji. V následujícím hlasování budeme hlasovat  
o pozměňovacího návrhu A3 kolegy Birke. Jelikož je krátký, dovolím si ho přečíst:  
V článku II bodě 2 se slova "a to ve výši 200 000 000 Kč v roce 2018 a 300 000 000  
Kč v roce 2019" nahrazují slovy "a to ve výši 500 000 000 Kč v roce 2019". Jedná se  
o to, že původní návrh byl připravovaný, aby byl aktuální ještě v roce 2018. Jelikož  
jsme se posunuli do roku 2019, tak dáváme tyto dvě sumy dohromady. Hospodářský  
výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Ano, doporučuji.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 47, přihlášeno 182 poslanců, pro 144, proti 18. Návrh  
byl přijat.
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**Poslanec Leo Luzar**: Děkuji. A poslední pozměňovací návrh je pozměňovací  
návrh B kolegy Hamáčka, který ve své základní části hovoří o sumách, které by  
Česká pošta měla obdržet v dalších letech, a o hranici maximálně přiznané -  
ohodnocení nespravedlivé finanční zátěže ve výši 1,5 miliardy korun ročně krát  
postih. Hospodářský výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Ano, doporučuji.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 48, přihlášeno 181 poslanců, pro 122, proti 23. Návrh  
byl přijat.

Tím jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích a můžeme hlasovat  
o zákonu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním  
návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a  
o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších  
předpisů, a zákon č. 319/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb.,  
o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve  
znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění  
pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 202, ve znění schváleném Poslaneckou  
sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 49 přihlášeno 182 poslanců, pro 127, proti 2. Konstatuji, že  
s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

**35.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony**

**v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv  
/sněmovní tisk 256/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr vnitra  
Jan Hamáček a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Jakub Michálek. Z toho  
vyplývá, že garančním výborem byl ústavněprávní výbor. Pozměňovací návrhy jsou  
uvedeny ve sněmovním tisku 256/5. Máme ho k dispozici od 7. června 2019.  
Usnesení garančního výboru máme k dispozici jako sněmovní tisk 256/6.

Ptám se nyní pana navrhovatele, zda chce vystoupit před otevřením rozpravy. Je  
tomu tak, takže pan místopředseda vlády má slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček**: Děkuji. Vážený pane  
místopředsedo, kolegyně, kolegové, než začnou, tak mi dovolte, abych poděkoval  
Poslanecké sněmovně za to předchozí hlasování. Je to velmi dobrá zpráva pro Českou
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poštu, že konečně stát bude České poště hradit ty náklady, které poště ukládá  
poštovní licence a dosud nebyly v plném rozsahu hrazeny, a současně to umožní  
nastartovat dlouho očekávaný plán změn na České poště, tak jak si všichni přejeme.  
Takže ještě jednou děkuji.

A nyní k tomu aktuálnímu bodu. Chtěl bych připomenout vládní návrh zákona,  
kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a  
mezinárodních smluv. Cílem je novelizace některých zákonů v souvislosti s přijetím  
zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Ten byl schválen v roce 2016 a jeho  
cílem je elektronizace a celková zásadní modernizace procesu tvorby vyhlašování  
právních předpisů. Návrh přináší především nezbytné změny jednacích řádů  
Sněmovny a Senátu a zákona o Ústavním soudu, dále provádí technické změny  
zákonů v souvislosti se sjednocením Sbírky zákonů a Sbírky smluv do jedné sbírky.  
Zákonem se stanoví nové datum účinnosti. Na základě dohody s ústavněprávním  
výborem by ten systém měl být do ostrého provozu uveden 1. ledna 2022.

Pokud se jedná o podané pozměňovací návrhy, s většinou z nich souhlasím. Týká  
se to i pozměňovacích návrhů z ústavněprávního výboru, kterému bych chtěl  
poděkovat za vstřícný přístup. Rovněž bych vás chtěl požádat o podporu svého  
poznávacího návrhu, který vypouští z návrhu novely zákonů, k jejichž přijetí je třeba  
souhlasu Senátu, neboť dosud nebylo dosaženo jednomyslné dohody se Senátem na  
změnách jeho jednacího řádu.

S čím souhlasit nemohu, jsou návrhy pánů Bendy a Kupky, které mají zavést tzv.  
dny právní účinnosti, nicméně samozřejmě Sněmovna rozhodne hlasováním. Děkuji  
vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji a otevírám rozpravu. Do rozpravy je  
přihlášen pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal, nicméně pokud by chtěl pan  
zpravodaj vystoupit první, tak bychom mu měli dát přednost. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek**: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi,  
abych stručně informoval o tom, co se stalo od posledního projednávání ve druhém  
čtení.

Garanční výbor přijal stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům, která  
jsou uvedena ve sněmovním tisku 256/6. Já jsem chtěl upozornit na několik věcí.  
Jednak je to ten pozměňovací návrh, který tam má pan Benda a Kupka, které se týkají  
dat nabytí účinnosti, se kterým ústavněprávní výbor vyslovil souhlas, takže ho potom  
doporučím. A myslím si, že to je jediné sporné místo, které tam máme  
s ministerstvem.

Co považuji ovšem za velmi důležité, je apelovat na Ministerstvo vnitra, aby  
věnovalo maximální pozornost bezproblémovému... (V sále je velký hluk.)

Já možná počkám, než si to pánové vyřídí, protože tohle by byla opravdu velká  
škoda, kdyby zapadlo, až tady příští volební období bude 200 poslanců, kteří budou  
hysteričtí s tím, že ten systém nebude fungovat. Takže poprosím opravdu, aby byla  
pozornost pro tuto informaci, protože je důležitá pro velkou část z nás, kteří chceme  
pokračovat v příštím volebním období, kdy má ten systém nabýt účinnosti.
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Aktuálně na základě implementační analýzy není dostatečná součinnost ve vztahu  
ke Kanceláři Poslanecké sněmovny a ke Kanceláři Senátu, kde probíhá už několikáté  
kolo dopisování ohledně toho, aby tyto instituce měly dostatečné podklady pro  
vypsání veřejných zakázek, které jsou nezbytné k zprovoznění těchto systémů. Má to  
na starosti pan náměstek Mlsna a já jsem chtěl apelovat na pana ministra, aby zajistil  
maximální součinnost Ministerstva vnitra a dodavatele, který zpracovává  
implementační analýzu, aby jak Kancelář Poslanecké sněmovny, tak Kancelář Senátu  
měly potřebné informace pro to, aby ten systém naběhl 1. 7. 2020 do zkušebního  
provozu, tak jak jsme se na tom domluvili na půdě ústavněprávního výboru a jak to  
zaznělo tady na plénu Poslanecké sněmovny.

Takže jenom jsem opravdu chtěl to úvodní slovo využít pro ten apel, aby to  
zaznělo tady jasně na mikrofon, abychom se pak nedostali do situace, že my na  
ústavněprávním výboru nebo na podvýboru pro digitalizaci justice a eSbírku, kde to  
máme hlídat, že jsme na tyto záležitosti neupozorňovali. Chci, aby to tady zaznělo  
jasně.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji panu zpravodaji a otevírám rozpravu. Do  
rozpravy, jak už jsem avizoval... Pardon, omlouvám se, rozpravu jsem otevřel. První  
vystoupil pan zpravodaj, po něm vystoupí s přednostním právem pan místopředseda  
Pikal. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Já jsem tedy nežádal o přednostní  
právo, nicméně jsem myslím řádně přihlášen, takže to není nic proti ničemu. Já bych  
se chtěl zastavit jenom u některých pozměňovacích návrhů, které jsem k tomto tisku  
podal, rychle.

Za prvé bych chtěl nejdřív poděkovat jak sněmovní legislativě, tak Ministerstvu  
vnitra, které se mnou spolupracovali i částečně na těchto návrzích, za tu spolupráci.  
Jeden z návrhů, který koncentruje úpravy týkající se legislativních změn a nějakých  
detailů procesů v jednacím řádu, ústavně právní výbor vzal za své, takže tam jsou  
zapracovány a já za to děkuji.

Co se týká dalších dvou mých návrhů, B1 a B2, tak tam také děkuji za spolupráci,  
nicméně nepodařilo se mi přesvědčit ústavněprávní výbor ani obecně kolegy, že jsou  
potřebné. Ostatně byl jsem v jednom případě ujištěn, že taková detailní úprava není  
třeba, protože to zajistí ten systém sám, a v druhém případě tam hrozí nějaké  
problémy, které nelze opravit legislativně technickou úpravu, nicméně protože byly  
zahájeny práce na celkové novele jednacího řádu z hlediska Sněmovny, tak své  
návrhy přesunu tam. Proto bych tedy návrh B1 a B2 v tuto chvíli stáhl.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji panu místopředsedovi a v rozpravě je  
dále přihlášen pan poslanec Benda, připraví se pan poslanec Feri. Prosím, máte slovo.
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**Poslanec Marek Benda**: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře,  
vážené dámy, vážení pánové, já nebudu příliš dlouhý, přesto k jednomu  
pozměňovacímu návrhu bych rád vaši pozornost částečně obrátil.

První věc, kterou řeknu, myslím si, že je opravdu škoda, že se nepodařilo využít  
toho času k nějaké shodě se Senátem, protože přicházíme do takové lehce absurdní  
situace, že sice zavádíme eSbírku, která poběží celou vládou, tady máme nějakou  
dohodu o tom, že tato eSbírka by ve zkušebním provozu měla existovat už od půlky  
příštího roku, od začátku roku 2022 bude povinná pro všechny, bude povinná pro  
Sněmovnu stále ještě, a pak to přijde do Senátu a tam budeme pracovat s papírem,  
ryze teoreticky, prostě proto, že nebyla nalezena shoda mezi horní komorou, dolní  
komorou a zejména vládou. A tady mám pocit, že bohužel nebylo dostatečně  
odpracováno ze strany nejodpovědnějších ústavních činitelů, a to fakt není v tu chvíli  
předseda ústavněprávního výboru, ale musí to být předsedové obou komor, případně  
vicepremiér.

Nejsem šťastný z toho, že se vypouštějí ty části návrhu, které právě zasahují do  
jednacího řádu Senátu a do dalších zákonů, tak jak to navrhl pan poslanec Hamáček.  
Ale to je jenom poznámka na okraj. Myslím, že to může být také jeden z důvodů,  
proč nám to Senát vrátil.

Na co bych chtěl ale upoutat vaší pozornost už proto, že to pan ministr zmínil ve  
své úvodní řeči a že to pokládám za velikánskou chybu a škodu, je skutečnost, že  
ministerstvo zatím odmítá náš návrh, můj a kolegy Kupky, na to, abychom stanovili  
jenom dvě data v roce, ve kterém mají zákonné předpisy nabývat účinnosti, a to 1. 7.  
a 1. 1. Je to běžný model, který je v řadě zemí světa. Samozřejmě máme tam  
zakotveno, pokud je něco v nějaké krizové situaci, v situaci krajní nouze, je možné,  
aby vstoupilo jindy. Ale jinak si myslím, že tato teze by byla přece naprosto správná,  
že mám dvě data v roce. Na začátku prázdnin a na začátku roku, kdy se podívám, jaké  
zákony se mi změnily, co zase na mě ta Sněmovna, ta vláda, ten Senát, ten  
zákonodárný proces vymyslel. Podívám se a řeknu si v klidu, dalších půl roku mám  
klid jako běžný občan a zase se jdu dívat po půl roce. Fakt nechápu, proč na tohle  
není ochotno Ministerstvo vnitra přistoupit. Co má pocit, že k čemu by to mohlo  
škodit. Stejně obecně už jsme se celkem naučili, že ty účinnosti jsou relativně  
odkládané. Že tam nějaký časový proces vytvářen je a že případů, kdy máme účinnost  
druhým dnem nebo patnáctým dnem po dni vyhlášení, je poměrně málo.

Legislativní proces dneska trvá nejméně osm měsíců, pokud bychom vzali i  
přípravy na vládě, tak dva roky. Tam opravdu to zdržení, že bychom stanovili dva  
pevné termíny, je naprosto minimální a nepotřebujeme - anebo když potřebujeme, tak  
samozřejmě umíme ty výjimky ze zákona udělat. Ale nepotřebujeme, abychom  
nabývali účinnosti třikrát do měsíce.

Velmi bych vás prosil, abyste se nad tím ještě zamysleli, i přes negativní  
stanovisko Ministerstva vnitra. Ale myslím, že to je opravdu spíše úřední stanovisko  
Ministerstva vnitra než rozmyšlené stanovisko politické vlády. Ústavněprávní výbor  
ten návrh doporučil. A myslím si, že by bylo naprosto správné a naprosto férové vůči  
občanům, kdybychom řekli ano, kontrolujte si, jestli na vás přichází nějaká nová
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povinnost, nový požadavek, nové zákonné ustanovení, dvakrát do roka. Na začátku  
prázdnin a na začátku roku.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Pan poslanec Dominik Feri vystoupí  
jako další v rozpravě. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri**: Děkuji za něj, pane místopředsedo. Vážení kolegové,  
vážené kolegové a vážení přítomní členové vlády, dva. Jestli nějaký pozměňovací  
návrh dává smysl, tak je to ten, který tu představil pan kolega Benda, a chtěl bych se  
za něj ještě jednou přimluvit. Ale když je tu přítomen pan ministr vnitra, rád bych se  
ho dotázal na jednu věc, která s předmětnou problematikou velmi úzce souvisí.

Kolegové z ODS tu navrhli dvě předlohy, které beru jako takový výkop a zoufalé  
volání směrem ke zjednodušování zákonů a k větší přehlednosti právního řádu. Jsou  
to dva návrhy zákonů, kterými se ruší četné zákony z roku 1919. Zkrátka jenom se  
tak pobízí ministerstvo, pojďte s tím něco udělat, pojďte ty zákony zjednodušit,  
pojďte projít právní řád a pojďte najít nějaké zákony, které už jsou zkrátka překonané,  
živé zákony, které jsou překonané a které by se daly nějakým způsobem scuknout do  
jednoho například a zpřehlednit úpravy.

Na tady tu iniciativu Ministerstvo vnitra reagovalo, ale myslím, že trochu  
nepochopilo účel. V květnu, tuším, vyšla nějaká PR zpráva, že Ministerstvo vnitra  
připravuje vlastní návrh a že si prošlo právní řád a vybralo zákony, které už jsou  
přežité. To udělat si analýzu znamená, že se podíváte do ASPI, najdete si tam zákony  
z roku 1918 a 1919 a řeknete, tady ty zákony už jsou mrtvé, a tím zjednodušíme  
občanům orientaci v právním řádu. Představa, že kvůli zrušení zákonů jako zákon  
č. 188/1919, jímž se zmocňuje vláda stanoviti prozatím počet sídla a obvody soudních  
tabulí a hlavních zastupitelstev i soudu na Slovensku, nebo zrušením zákona  
č. 487/1921 o drahotních přídavcích pro rok 1922 k důchodům invalidním a  
starobním vypláceným na Hlučínsku, nebo zrušením nařízení vlády republiky  
Československé č. 576/1919 o lněném semínku - že zrušení těchto právních předpisů  
přinese nějakou větší orientaci v právním řádu a větší srozumitelnost právních  
předpisů, tak to je naprosto iluzorní, a myslím si, že to ani samo Ministerstvo vnitra  
nebere vážně. Ale co bych si velmi přál, tak je, aby bylo minimálně členům  
ústavněprávního výboru reportováno, jakým způsobem analýza pokračuje dále,  
protože byl stanoven nějaký závazek, že do roku 2021 bude předložen nějaký  
koncepční plán.

Já si opravdu nemyslím, že tady to má být ambicí Ministerstva vnitra, obzvlášť  
když tento návrh předpokládá i (nesroz.) úpravu, co vlastně bude zveřejňováno, takže  
tady to je zbytečné, je to skutečně jenom PR gesto, ale že by se měly projít platné,  
účinné návrhy, platné zákony a ty, které zkrátka se běžně používají. A zasáhnout do  
toho, jakým způsobem jsou dále tvořeny, jestli není u něčeho vhodná nějaká  
rekodifikace, významná úprava. A hlavně tyto kroky koordinovat s Legislativní radou  
vlády, protože je to věc, která se týká i budoucích zákonů a nějaké používané  
legislativní techniky.
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Děkuji za pozornost. Budu rád za odpověď. Jestli pan ministr nedokáže tu  
odpověď podat teď, budu klidně rád za nějaké písemné vyhotovení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. S přednostním právem pan ministr.  
Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček**: Děkuji. Dvě krátké  
poznámky, protože se blížíme k době, kdy je naplánován pevný bod, takže evidentně  
tento bod asi nestihneme a vrátíme se k tomu někdy příště.

Ke kolegovi Bendovi. Já samozřejmě rozumím tomu důvodu, proč si přejí zavést  
ta dvě data, kdy mají vstupovat zákony v účinnost. Ten argument, nebo  
protiargument, předpokládám, že i byl představen na ústavněprávním výboru, souvisí  
s implementací pravidel nebo práva EU, kdy jsou zde obavy, že by to tuto věc  
zkomplikovalo. Ale můžeme se o tom bavit a ve finále rozhodneme hlasováním.

K panu poslanci Ferimu. My jsme na ministerstvu postupovali a postupujeme ve  
dvou krocích. Ten první krok je opravdu najít ty obsolentní zákony, které ten systém  
pouze zaplevelují. To je teď připraveno a ta věc je v mezirezortu. A pak je ta tam  
druhá fáze. Ta je ale složitější, protože ta už bude vyžadovat i koncepčnější postup.  
Takže pokud ústavněprávní výbor zařadí - a to není moje pravomoc, to je pravomoc  
pana předsedy - pokud zařadí na své jednání bod Informace Ministerstva vnitra  
o postupu při zjednodušování právního řádu, tak my jako ministerstvo samozřejmě  
jsme připraveni dorazit a podat ústavněprávnímu výboru příslušnou informaci.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Do rozpravy je dále přihlášen pan  
poslanec Kupka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kupka**: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé  
kolegyně, milí kolegové, já si dovolím také velmi rychle reagovat. Já si myslím, že  
jsme tady před malou chvílí slyšeli další argument, proč by bylo opravdu dobré zavést  
opravdu jen dva dny, kdy mohou zákony vstupovat v účinnost. V okamžiku, kdy tady  
Poslanecká sněmovna přijímá celou řadu našich vlastních českých zákonů a potom  
zároveň přijímáme normy, které implementujeme z evropských směrnic a nařízení,  
tak i to přece znamená, že bychom měli přispět k větší jednoduchosti pro podnikatele,  
pro instituce, pro lidi, kteří v ČR žijí. Marek Benda tu hovořil o tom, že je to běžné  
všude ve světě. Je to běžné i v evropských zemích, kde se stejně tak implementují  
evropské zákony, evropské směrnice a nařízení. I tam se s tím dokázali vypořádat a  
významně to přispívá k tomu, že je pro ně stát, pro všechny, kteří v něm žijí, je prostě  
přívětivější, protože je v tu chvíli právní řád přehlednější. Je možné se spolehnout na  
to, že až na výjimečné případy, na které my v tom pozměňovacím návrhu  
pamatujeme, tak je tu pouze 1. leden a 1 červenec, kdy mohou zákony vstupovat  
v účinnost.

Je to opravdu významný krok ke zjednodušení. Je to významný krok k tomu, aby  
lidé dokázali stát používat pro svůj život jednodušším způsobem, abychom jim  
zbytečně nekomplikovali situaci, kdy musí sledovat, nejenom co se přijímá, co
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vstupuje v platnost, ale i kdy to vstupuje v platnost. A vezmete-li si život podnikatele,  
vezmete-li si například život ředitele školy, ředitele nemocnice, tak to znamená žít  
pořád v jakémsi napětí, kdy ta nová norma vstoupila v platnost, kdy nevstoupila.

Můžeme doložit celou řadu konkrétních zpráv z Velké Británie a z dalších zemí  
světa, kde to tak mají léta. Dokonce to ani nemají v zákonech, ale traduje se to tam a  
respektují to všichni, protože to prostě je pro život v té zemi dobré. A v okamžiku,  
kdy navíc - víme to všichni - těch zákonů se přijímá opravdu hodně, by tohle byla  
významná pomocná ruka lidem, kteří v České republice žijí.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan  
poslanec Benda, ale já už mu nemohu dát slovo, protože je právě 12.30, takže  
přerušuji projednávání tohoto bodu na základě usnesení Poslanecké sněmovny a  
přistoupíme k bodům, které jsou pevně zařazeny na 12.30, což jsou volební body.  
Prvním je bod číslo

**40.**

**Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny**

Jako tradičně poprosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby  
se ujal slova. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník**: Přeji vám dobré odpoledne. Děkuji za slovo a  
hlásím, že jsem jako tradičně připraven na volební body. Kolegyně, kolegové,  
omlouvám se, dnes těch volebních bodů je hodně. Máme jeden veřejný a potom osm  
tajných, z nichž část jsou druhá kola. Tři a pět bodů je první kolo včetně rozpravy.  
Tak vás prosím o pozornost a slibuji, že budu v rámci svých povinností pro  
stenozáznam maximálně stručný.

První volební bod je veřejně hlasován. Jsou to návrhy na změny ve složení orgánů  
Poslanecké sněmovny. Volební komise vyhlásila lhůtu do včerejška, do úterý 9.  
července, do 12 hodin. Následně přijala usnesení per rollam číslo 133, kde  
konstatujeme tyto návrhy poslaneckých klubů. Ve většině případů se týkají nových  
nominací za odešlé bývalé kolegy, kteří se stali europoslanci.

Co se týká rezignací, je navržena rezignace Adama Kalouse za hnutí ANO ze  
stálé komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství. Dále rezignace Heleny  
Válkové, také z hnutí ANO, ze stálé komise pro kontrolu činnosti GIBS. A konečně  
rezignace Evy Matyášové z výboru pro životní prostředí, také za hnutí ANO.

Nominace do stálé komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství za  
ANO Karla Šlechtová, do stálé komise pro kontrolu činnosti GIBS za ANO Robert  
Králíček, do výboru pro životní prostředí za ANO nový poslanec Ondřej Babka, do  
výboru pro sociální politiku za ANO Eva Matyášová a za ODS nový kolega Petr  
Bendl, do organizačního výboru Milan Brázdil za hnutí ANO, do stálé delegace
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Parlamentu do Meziparlamentní unie Tomáš Kohoutek za ANO, do zemědělského  
výboru Petr Bendl.

Volební komise navrhuje veřejnou volbu pomocí hlasovacího zařízení. Prosím,  
pane předsedající, abyste otevřel rozpravu a poté nechal jedním hlasováním hlasovat  
o rezignacích a druhým hlasováním o nominacích.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není  
nikdo přihlášen, ani se nikdo nehlásí. Rozpravu končím a budeme hlasovat nejprve  
o rezignacích.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno 182 poslanců, pro 161, proti nikdo. Návrh na  
rezignace jsme přijali.

Nyní budeme hlasovat o nominacích, tak jak je přečetl pan předseda volební  
komise.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno 183 poslanců, pro 165, proti nikdo. Návrh byl  
přijat a tento bod můžeme ukončit.

Otevírám bod číslo

**41.  
Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie**

Tímto bodem jsme se zabývali 26. dubna a 5. června na 28. a 30. schůzi  
Poslanecké sněmovny. Rozprava se dnes nepovede, protože již byla ukončena. Opět  
předávám slovo panu předsedovi volební komise.

**Poslanec Martin Kolovratník**: Děkuji za slovo. U tohoto bodu se nacházíme  
v prvním kole v druhé výzvě a tak, jak pan předsedající řekl, už jsme se Státnímu  
fondu kinematografie věnovali, protože v té první výzvě byli nominováni a voleni  
členové fondu na zkrácené roční období. Ze čtyř kandidátů byl úspěšně vybrán pan  
Richard Němec, který byl Sněmovnou zvolen.

Usnesení volební komise číslo 116 ze 16. dubna už jsem přečetl v té první výzvě.  
V té druhé vás nyní seznámím pouze s druhou částí této volby, která se týká tříletého  
standardního období, kam byli nominováni: Tereza Czesany Dvořáková, Lubor  
Dohnal, Jiří Králík, Richard Němec, Marcel Řimák, Vít Schmarc, Daniel Tuček, Petr  
Vítek, Jiří Voráč, Antonín Weiser a Ondřej Zach. S tím, že právě zmiňovaný Richard  
Němec, který kandidoval do obou volebních období, už byl v té první výzvě zvolen.  
Proto dnes logicky nemůže být na hlasovacím lístku a nebude tedy mezi těmi  
navrženými kandidáty na tříleté období. Všechna ostatní jména na hlasovacím lístku  
budou připravena.

Ještě jednou tedy. Volební lístky se dnes u Státního fondu kinematografie týkají  
toho druhého funkčního období, a to tříletého, oné druhé výzvy, a budeme volit
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celkem tři členy, můžete vybrat až tři členy. Rozprava k tomuto bodu byla ukončena.  
Pokud by, pane předsedající, někdo z poslanců měl zájem, museli bychom  
hlasováním rozhodnout o otevření rozpravy. To asi nechám na vás. Pokud zájem  
není, pak poprosím pouze o hlasování o tom, že i tato volba bude provedena tajným  
způsobem.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Ano, děkuji. A dám hlasovat o tomto návrhu na  
tajnou volbu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno 183 poslanců, pro 145, proti 17. Tajnou volbu jsme  
schválili a přerušuji projednávání tohoto bodu.

Další bod, kterým se budeme zabývat, je

**42.**

**Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře**

Zde jsme také v situaci, že jsme se tímto bodem zabývali ve středu 5. června,  
proběhlo první kolo tajné volby. A já bych nyní poprosil pana předsedu volební  
komise, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola.

**Poslanec Martin Kolovratník**: Jak bylo řečeno, do České tiskové kanceláře  
vybíráme dva členy po ukončeném mandátu pánů Jakuba Heikenwäldera a Miroslava  
Augustina. V prvním kole této volby 5. června nebyl nikdo zvolen a do druhého kola  
postoupili, protože jsou to dva členové, tak postoupili čtyři kandidáti: Tomáš Mrázek  
navržen ODS, Michal Semín navržen SPD, David Soukup navržen hnutím ANO a  
Josef Šlerka navržen společně kluby KDU-ČSL a Pirátů. Zvoleným členům, pokud  
budou zvoleni, započne jejich pětileté funkční období dnem volby.

Rozprava v tomto bodu je ukončena, ale nyní tady máme informaci, že je zájem  
o rozpravu. O tom bychom, pane předsedající, měli rozhodnout případným  
hlasováním.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Já se obávám, že to není možné. Nicméně mohu  
dát slovo těm, kteří mají přednostní právo. S přednostním právem je přihlášen pan  
předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala a místopředseda Poslanecké  
sněmovny Vojtěch Pikal. Tak si myslím, že je to v souladu s jednacím řádem. Prosím,  
pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala**: Děkuji vám, pane předsedající za slovo. Přece jenom mi  
dovolte, abychom se ještě vrátili k rozpravě o kandidátech do České tiskové  
kanceláře, protože jak víte, v minulých dnech byla některá jména skandalizována.  
Myslím si, že ani lidé přesně nevěděli, čí jména skandalizují a co ti lidé v minulosti a  
současnosti znamenali a znamenají. Proto mi ještě jednou dovolte, kde jsme se řádně  
na to připravili, abych mohl obhájit našeho kandidáta Michala Semína, který si,
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myslím, po tom, co si zažil určitě od různých politických aktivistů, tuto satisfakci  
zaslouží, byť jsem si vědom toho, že už to určitě neuslyší tolik lidí, jako když to bylo  
v přímém přenosu v České televizi a podobně. Ale myslím si, že z naší strany, pro mě  
je to čest obhajovat takového člověka a tato obhajoba je pro mě absolutní lidskou  
nutností a povinností.

Chci říct, že odmítáme hysterii, která se rozpoutala okolo našeho nominanta do  
Rady ČTK Michala Semína, kdy sociální demokracie vyhrožuje, že v případě, že ho  
podpoří poslanci hnutí ANO, padne vláda. Naprosto nesmyslná jsou nařčení  
obviňující Michala Semína z antisemitismu.

Kdo je tedy Michal Semín? Magistr Semín vystudoval Pedagogickou fakultu  
Univerzity Karlovy, obor český jazyk - pedagogika. Koncem 80. let se zapojil do  
činnosti hnutí Za občanskou svobodu a založil studentskou sekci Demokratické  
iniciativy, za což byl 13. 11. 1989 vyloučen ze studií. Michal Semín vedl stávkový  
výbor na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy a podílel se na reformě fakulty  
v letech 1990 a 1991. V roce 1991 založil Občanský institut a stal se jeho ředitelem,  
v čele tohoto institutu byl do roku 2003. Michal Semín stál u zrodu domácího  
vzdělávání v České republice a v roce 1997 založil Společnost přátel domácí školy.  
Učil dva roky filozofii na Prvním obnoveném reálném gymnáziu v Praze-Libni, od  
roku 2005 byl ředitelem mezinárodně působícího Institutu svatého Josefa, je  
spoluzakladatel konzervativní Akce D.O.S.T. a byl jejím předsedou v letech 2011 a  
2014. Dnes se v ní angažuje v pozici místopředsedy. Od roku 2017 je předsedou  
správní rady nadačního fondu Má vlast.

Michal Semín je od roku 1993 ženatý, má s jednou ženou devět dětí. (Oživení  
v sále.) Je humanitně zaměřen, věnuje se politice, sociální etice, filozofii, médiím.  
(Sílící hluk v sále.) Přednášel na tato témata nejen v České republice a na Slovensku,  
ale i ve Spojených státech, Velké Británii, Irsku, Polsku, Itálii -

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Omlouvám se, pane předsedo. Dámy a pánové,  
prosím o klid, ať můžeme vyslechnout argumentaci pana předsedy klubu. Prosím,  
pokračujte.

**Poslanec Radim Fiala**: Děkuji vám. Byl bych rád, kdyby tato argumentace  
nezapadla a nezůstala pouze ta z Václavského náměstí.

Pokud jde o obviňování Michala Semína z antisemitismu, tak bych rád připomněl,  
že ho v jeho kandidatuře do Rady ČTK podpořil český židovský publicista Benjamin  
Kuras. Pro funkci v ČTK je Semín mimořádně kvalifikovanou a morálně pevnou  
osobností, řekl o Semínovi Kuras.

Pokud jde o obvinění z antisemitismu, přečtu zde vyjádření Michala Semína:

Antisemitismus je mi odporný a mám celou řadu židovských přátel tady i  
v zahraničí. Tvrzení, že jsem antisemita, je lež a pomluva. Dokonce bych už řekl, že  
je to snaha kriminalizovat tu názorovou opozici. Antisemitismus je mi odporný,  
nerozlišuji lidi podle rasy, ale podle charakteru. Svůj vztah k druhým lidem si  
výhradně utvářím na základě jejich názorů a skutků, nikdy podle jejich příslušnosti  
k rase či etniku.
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Poslanci Richterová, Kupka a Stanjura chtěli svými projevy vyvolat dojem, že  
chovám předsudky k osobám židovského původu. Je to samozřejmě nesmysl.  
Dosvědčit mi to mohou moji židovští přátelé nejen doma, ale i v zahraničí. Připojili  
by snad svůj podpis pod protestní nótu Akce D.O.S.T. adresovanou velvyslanectví  
Spojených států za jeho propagační a finanční podporu Prague Pride významní  
američtí konzervativní rabíni, kdybych smýšlel coby tehdejší předseda Akce D.O.S.T.  
protižidovsky? Samozřejmě že ne. Rovněž jsem nikdy netvrdil, že Izrael zosnoval  
atentáty z 11. září 2001, jak se snažil přítomným poslancům dezinterpretovat můj  
starší rozhovor pro Parlamentní listy poslanec Stanjura. Opravdu si musí odpůrci  
mých národně konzervativních postojů vypomáhat takovými fauly?

Byl jsem přímým aktérem nejen listopadových událostí, ale i vlastní přípravy  
studentského protestu. Angažoval jsem se v hnutí Za občanskou svobodu a založil  
studentskou sekci Demokratické iniciativy. Za tyto aktivity jsem byl mnohokrát  
vyslýchán, krátce zatčen a vyloučen ze studií. Když mi estébáci vyčítali, že rozvracím  
socialismus, nemohl jsem říct ani popel. Když mi soudruh poslanec Kupka, ODS,  
v České televizi nadává do antisemitů, takřka se slzou v oku vzpomínám na ty dávné  
soudruhy, neboť ti měli v hodnocení mých postojů a motivů alespoň pravdu.  
Mediálnímu lynči, jemuž jsem na Kavčích horách i v jiných médiích vystaven, nelze  
čelit jinak než s nadhledem, svědectvím pravdě a pohrdáním novodobými kádrováky.

Přestože se v žádném z mých článků nic antisemitského nevyskytuje, své bližní  
zásadně posuzuji podle skutků, nikdy podle etnické příslušnosti a ve svých  
vyjádřeních to jasně dokládám. Mnozí novináři a politici tuto hnusnou pomluvu šíří  
dál a ve veřejnoprávních Událostech, komentářích přitom po tři vlahé večery  
nepřestávají zobrazovat mou tvář, aby bylo jasné, do koho si po Ladislavu Jaklovi  
dnes může ona poněkud zastřená pravdoláska praštit.

Snad ani nemusím dodávat, že po celou dobu oné kampaně založené na citátech  
vytržených z kontextu či zcela úplných nesmyslech mi nikdo z Kavčích hor  
nezavolal, aby si mě pozvali a já se mohl před mými oponenty hájit. Nedivím se jim,  
jejich domeček z cinklých karet by se jim okamžitě sesypal. Hlavně nepřipustit, aby  
se lidé dozvěděli, že to, co o Semínovi vytrubujeme do světa, je do značné míry na  
vodě.

Rozumím tomu, že levicově liberální média a různé nátlakové organizace  
nechtějí, aby byť sebevýznamnější veřejný post zastával člověk, který jde proti  
proudu, i když mu to činí různé existenční potíže. Člověk konzervativních názorů na  
společnost, morálku či rodinu, vzdorující nastupující totalitě politické korektnosti a  
sociálního inženýrství, další bruselské centralizaci, oklešťování občanských svobod a  
ničivým dopadům genderové ideologie či umělého multikulturalismu. Člověk, který  
tvrdí, že mráz dnes nejde z Kremlu, ale z pokrokářských center na Západě.

K tomu, že je Semínovi vyčítána názorová netolerance, se vyjadřuji také. Já jsem  
se vlastně od 90. let pohyboval v prostředí názorově pluralitním a vždy mě bavilo  
argumentovat s lidmi jiných názorů. Myslím, že právě v Četce a v jiných  
veřejnoprávních institucích by měl být přece zastoupen ten mnohohlas, protože to,  
čemu dnes čelíme a co já považuji za skutečné nebezpečí pro budoucí vývoj naší  
země, je, že se v tom veřejném prostoru uplatňuje čím dál víc jeden hlas, jeden názor.
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Ty ostatní, nepohodlné, jsou vytlačovány na okraj nebo jsou různě dehonestovány.  
Podle mě bychom se měli vyhnout honům na čarodějnice, jinak se budeme chovat  
stejně jako komunisté, kteří vyloučili Michala Semína ze studia kvůli jeho odporu  
k předlistopadovému režimu.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Já jenom, abych všechny korektně  
upozornil na to, v jakém jsme stavu jednání, tak konstatuji, že v tuto chvíli nejsme  
v rozpravě, rozprava byla ukončena. Máme zde dvě přihlášky s přednostním právem,  
pan místopředseda Pikal, pan předseda Michálek, nicméně je samozřejmě možné  
usnesením Poslanecké sněmovny rozpravu otevřít, pokud to někdo navrhne. Dále  
konstatuji, že můžeme pokračovat po 13. hodině, než se vypořádáme s volebními  
body, současně ale platí, že Sněmovna si svým usnesením stanovila, že ve 14.30  
hodin budeme pokračovat pevně zařazenými body. Taková je nyní situace.

Na řadě je pan místopředseda Sněmovny Pikal. Máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Pane předsedající, děkuji za slovo, děkuji za  
vyjasnění toho stavu. Já své přednostní právo využiji pouze ke krátké poznámce,  
respektive byl jsem některými kolegy požádán, abych zde přednesl stanovisko  
Federace židovských obcí v České republice k volbě do Rady České tiskové  
kanceláře z 12. 6. 2019.

Federace židovských obcí v ČR sleduje se znepokojením snahu některých  
politických stran zastoupených v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky  
zvolit do Rady České tiskové kanceláře pana Michala Semína. Člověk, který mimo  
jiné interpretuje modlitbu za mír, jíž se před časem z iniciativy papeže Františka  
zúčastnil izraelský prezident Šimon Peres, palestinský představitel Mahmúd Abbás a  
konstantinopolský patriarcha Bartoloměj, jako uznání náboženské hodnoty nepravých  
kultů neslučitelných s učením tradiční církve a tradicí církve, a judaismus podle jeho  
názoru spočívá v tvrdošíjném odmítání pravého mesiáše, není podle našeho názoru  
vhodným kandidátem do rady hlavní tiskové agentury České republiky.  
Antijudaismus byl po staletí původcem perzekuce Židů a stal se i významnou součástí  
antisemitismu předválečného, tak i v období šoa. Obracíme se na poslance  
Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky s nadějí, že tyto skutečnosti  
vezmou při volbě členů Rady České tiskové kanceláře v úvahu. ČTK má přinášet  
spolehlivá a ověřená fakta a dohled nad její činností by neměl být svěřován lidem  
s fundamentalistickým a konfrontačním viděním světa.

Tolik stanovisko, které myslím vyjasňuje některé otázky ohledně antijudaismu či  
antisemitismu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Pan předseda Michálek stáhl svoji  
přihlášku. Přihlášen je s přednostním právem pan předseda Stanjura. Mám zde  
přihlášku k faktické poznámce, nemohu dát slovo, protože nejsme v rozpravě.  
Prosím, pane předsedo.
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**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Já bych jenom v krátké reakci na vystoupení pana  
poslance, předsedy klubu SPD Radima Fialy. Jak Martin Kupka, tak já jsme citovali.  
Neinterpretovali jsme nebo nedezinterpretovali jsme vystoupení paní Semína. A já to  
přečtu ještě jednou a každý z nás si může posoudit, jak ty věty znějí. A je to opravdu  
citace.

"Oficiální výklad událostí z 11. září je báchorka, v něčem ještě méně věrohodná,  
než jsou vámi zmíněné konspirační teorie. Ze všech možných scénářů se mi jeví jako  
nejpravděpodobnější ten, jenž připouští podíl části mocenských struktur v rámci  
amerických elit na přípravě i provedení útoků. Jestli v tom měl prsty i režim Saúdské  
Arábie, nevím. Rozhodně větší prospěch ze vzniklé situace i následných invazí měl  
například Izrael."

A teď podle mě fakt důležitá věta. "Ostatně jedním z motivů zahraniční politiky  
amerických neokonzervativců, také vzhledem k jejich většinovému etnickému  
složení, není primárně prospěch Spojených států, ale Izraele." Tolik citace.

Takže pominu urážky o těch soudruzích. Pokud pan Semín chce vést debatu, měl  
by nám vysvětlit případně, mohli bychom si vysvětlit, jak to vlastně myslel. On mluví  
o etnickém složení amerických neokonzervativců. On mluví o tom, že prospěch  
z útoku na 11. měl Stát Izrael. On mluví o tom, že část mocenské elity Spojených  
států se podílela na přípravě a realizaci útoků - jako nejpravděpodobnější scénář,  
abych byl korektní. Takže prosím, pokud citujeme, tak pak kritizujme ten citovaný  
výrok a ne něco jiného. A jediné, co jsme tady řekli, protože se považujeme za přítele  
Státu Izrael, mnozí z nás, upozornili jsme na výroky, které jsou podle mě proti Státu  
Izrael. A pokud ho považujeme mnozí z nás za spojence, tak jsme považovali za  
potřebné před volbou vás s ním seznámit. To je všechno. Nic víc, nic míň.

Životopis pana Semína je určitě zajímavý. Nejsou tam jenom negativní věci. Nic  
takového jsem netvrdil, netvrdím, jenom jsem citoval. A protože Martin Kupka  
nemohl vystoupit, tak jsem ocitoval ze stenozáznamu to, co on citoval tehdy z toho  
příslušného rozhovoru. Tak bych prosil, abychom, pokud někdo polemizuje se svými  
výroky, ať neútočí na ty, kteří je citují, a ať je případně dovysvětlí nebo ať je vezme  
zpět. Děkuji. (Tleskají poslanci ODS.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: S přednostním právem - nelze s faktickou  
poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala**: Jen krátká reakce na pana předsedu poslaneckého klub  
ODS Stanjuru. Já tomu rozumím. Když tady přečteme tři čtyři věty, byť je citujeme,  
ale myslím si, že daleko férovější bylo, jestli se tomu Česká televize nebo jiná média  
věnovala měsíc, pozvat ho do té debaty např. s panem předsedou Stanjurou, aby si  
tyto věci před diváky naprosto veřejně mohli vyjasnit a mohli se o tom pobavit. A  
potom nemusí docházet k takovým konfrontacím verbálním mezi námi. To si myslím,  
že přece by byla férová věc. Ale tím, že ho veřejnoprávní média nepozvala, je to, jako  
kdyby někdo z vás kandidoval na nějakou pozici, ale oni vás prostě nepozvali, abyste  
mohli lidem říct, co vlastně chcete, co jste ve svém životě dělal, zodpovídal se třeba  
ze svých činů. Tak to prostě není fér. Děkuji. (Potlesk z lavic SPD.)
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**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Zeptám se pana předsedy volební  
komise, zda považuje za potřebné ještě hlasovat o tajné volbě, když už jsme to  
odhlasovali. (Odpověď mimo mikrofon.) Je druhé kolo, takže nemusíme hlasovat.  
Takže mohu přerušit projednávání tohoto bodu na provedení volby. Děkuji.

Další bod, kterým se budeme zabývat, je

**43.**

**Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení**

Také máme za sebou první kolo tajné volby z 5. června. Panu předsedovi  
Kolovratníkovi dávám slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník**: Děkuji. Nacházíme se ve druhém kole, 5. června  
jsme do Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení zvolili pana Jana Babora. V tuto  
chvíli zbývá dovolit dva zbývající členy a do druhého kola postoupili Michal Kučera,  
nominován TOP 09, Jaroslava Nestěrová, nominována KSČM, a Stanislav Pfléger,  
nominován hnutím ANO z prvního kola.

Prosím o přerušení tohoto bodu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Ano, děkuji. Přerušuji tento bod. Dalším bodem  
je

**44.  
Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv**

Opět máme za sebou z 5. června prvé kolo. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník**: V prvém kole na zástupce veřejného ochránce  
práv nebyl nikdo zvolen. Byli čtyři navržení kandidáti. Protože se jedná o jedno  
místo, které obsazujeme, do finále postoupili dva kandidáti s nejvyšším počtem hlasů  
z kola prvního. Jsou to pan Stanislav Křeček, který byl Sněmovně navržen  
prezidentem republiky, a paní Markéta Selucká, která byla navržena Senátem.  
Budeme tedy vybírat z těchto dvou kandidátů.

Prosím o přerušení tohoto bodu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Přerušuji tento bod. Otevírám bod
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**45.**

**Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů  
na členy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů**

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník**: Zde se nacházíme ve druhé volbě, ale v prvním  
kole, ta volba tedy začíná znovu, protože předchozí už tři volby byly neúspěšné.

Do Rady Ústavu pro studium totalitních režimů volíme dva členy, jsou uvolněna  
dvě místa a podle usnesení volební komise číslo 128 ze dne 18. června budeme  
vybírat ze čtyř kandidátů. Byli navrženi: František Bublan za sociální demokracii, Jiří  
Padevět za STAN, Mikuláš Pešta za Piráty a Eduard Stehlík za hnutí ANO.

Zde připomínám, že Sněmovna kandidáty nevolí přímo, ale pouze je postupuje  
jako návrhy Senátu, a teprve z námi navržených kandidátů bude vybírat Senát. Je tedy  
teoreticky možné odeslat do Senátu až všechna čtyři jména. Teprve senátoři si budou  
vybírat, tak jak v těch předchozích kolech bylo správně navrženo, ještě jednou za to  
děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Ten postup už je odsouhlasen a funkční.  
Nemusíme zužovat ten počet, můžeme označit kroužkem teoreticky všechny  
nominované kandidáty, v tomto případě tedy čtyři, kteří budou na volebním lístku.

Volební komise navrhuje volbu tajnou dvoukolovou. Já prosím, pane  
předsedající, o otevření rozpravy a poté o hlasování na návrh způsobu volby.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Otevírám rozpravu. Žádná přihláška  
není, nikoho ani nevidím, rozpravu končím.

Budeme hlasovat o navrženém postupu, tedy o tajné volbě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno 181 poslanců, pro 111, proti 19. Návrh na tajnou  
volbu jsme přijali. Přerušuji projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je

**46.**

**Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu**

Pan předseda Kolovratník má slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník**: Děkuji. Do Dozorčí rady Vinařského fondu  
volíme jednoho kandidáta. Je to druhá volba a první kolo. Místo v této radě skončilo  
už 1. dubna panu Ing. Josefu Uhlíkovi. Nová lhůta pro tuto druhou volbu byla  
vyhlášena do 18. června.

Volební komise v usnesení číslo 129 obdržela tři návrhy: Kamil Prokeš za Piráty,  
Petr Ptáček za KSČM a Miroslav Volařík, navržen poslaneckým klubem TOP 09. Ze
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tří kandidátů tedy budeme vybírat jednoho. Zvolenému členovi započne jeho čtyřleté  
funkční období dnem volby.

A nyní prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy, poté hlasování o návrhu na  
tajnou volbu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Otevírám rozpravu. Nikdo se nepřihlásil, ani se  
nyní nehlásí. Rozpravu končím a budeme hlasovat o provedení volby tajné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54. Přihlášeno 180 poslanců, pro 106, proti 17. Návrh tajné volby  
jsme schválili a přerušuji projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem

**47.**

**Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky**

Pan předseda volební komise má slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník**: Děkuji. V Kontrolní radě Grantové agentury se  
nacházíme ve druhé volbě v prvním kole. Postupně od dubna letošního roku se zde  
uvolnilo pět míst a Poslanecká sněmovna už na konci března, 27. března, obsadila tři  
nová místa. Zbývá tedy obsadit ještě dvě volná místa v této Kontrolní radě Grantové  
agentury. Nominace pro Sněmovnu v tomto případě zajišťuje školský výbor. Na  
výzvu místopředsedy školského výboru poslance Karla Raise bylo doručeno celkem  
pět návrhů od právnických osob zabývajících se výzkumem a vývojem.

Volební komise formou per rollam k tomu přijala 19. června usnesení číslo 131 a  
konstatuje následujících pět nominací. Omlouvám se, nebudu číst všechny tituly.  
Navrženi jsou Pavel Boštík, Robert Čep, Stanislav Labík, Václav Rejholec a Vladimír  
Smejkal. I v tomto případě volební komise navrhuje volbu tajnou. Novým členům  
podle zákona začne jejich čtyřleté funkční období dnem zvolení. Proto tedy prosím,  
pane předsedající, o otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není  
přihlášen, nikdo se nehlásí. Rozpravu končím a budeme hlasovat o provedení tajné  
volby.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55. Přihlášeno 180 poslanců, pro 101, proti 16. Tajnou volbu  
jsme schválili.

Přerušuji projednávání tohoto bodu. A máme zde poslední volební bod. Jde o
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**48.**

**Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České  
republiky**

Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník**: Děkuji. Prosím o poslední minutu strpení. Je to  
poslední volební bod. U Grantové agentury to byla dvě místa, která budeme  
obsazovat, nyní máme šest kandidátů na jedno místo a je to Kontrolní rada  
Technologické agentury. I zde nominace pro Poslaneckou sněmovnu zajistil školský  
výbor a volební komise přijala 19. června usnesení per rollam číslo 132.

Na jedno místo, které budeme obsazovat, bylo výzkumnými a vědeckými  
organizacemi navrženo šest kandidátů - Robert Čep, Marek Hodulík, Martin Kobert,  
Vlasta Radová, Silvie Skyvová a Jan Váně. I v tomto případě, pokud někdo bude  
zvolen, tak mu jeho období začne dnem volby a je čtyřleté.

I zde prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté hlasování o návrhu na  
tajnou volbu.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Rozpravu  
končím a budeme hlasovat o tajné volbě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56. Přihlášeno 180 poslanců, pro 90, proti 14. Návrh jsme  
schválili. (Neschválili.)

Nyní, než přeruším tento bod, ještě prosím, pane předsedo, informaci o časech a  
termínech.

**Poslanec Martin Kolovratník**: Volebních lístků je hodně, takže dáme delší čas.  
Volební místnost bude otevřena do 13.25 hodin, opakuji - do 13.25 hodin - a  
s výsledky voleb vás seznámím ve 14.30 hodin na začátku odpolední části. (Ozývají  
se námitky poslanců. - Poslanec Stanjura: Zamítnuto!)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji za upozornění. Návrh na tajnou volbu  
byl zamítnut. Pak nemůžeme provést tajnou volbu.

**Poslanec Martin Kolovratník**: To se omlouvám. (Potlesk poslanců Pirátů.)  
Nebyli jsme pozorní při tom hlasování. V tom případě konstatuji, že Sněmovna  
nevyslovila souhlas s návrhem volební komise na tajnou volbu. My vám ten lístek  
nebudeme tedy vydávat. Tato jedna volba dnes nebude provedena.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Nemohu dát slovo nikomu, kdo není přihlášen  
do rozpravy. Pokud se to týká hlasování, tak pak ano. (Ruch v sále.)
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**Poslanec Stanislav Juránek**: Já jsem podle sjetiny hlasoval ano a chtěl jsem být  
zásadně proti té volbě (gong), takže prosím, zpochybňuji hlasování.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Ano, rozumím tomu. Dám hlasovat o návrhu na  
zpochybnění hlasování. Přivolal jsem poslance už před chvílí do sálu, tak aby byli  
přítomni. Samozřejmě provedeme i odhlášení, o které jsem byl požádán, takže jsem  
vás všechny odhlásil. (Ruch v sále, poslanci se vracejí do svých lavic.) Prosím, abyste  
se přihlásili svými hlasovacími kartami. Dámy a pánové, prosím o klid.

Zazněl zde návrh od pana poslance Juránka na zpochybnění hlasování. Týká se to  
našeho posledního hlasování na tajnou volbu ve věci jmenování člena Kontrolní rady  
Technologické agentury. Takže dám hlasovat o námitce.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57. Přihlášeno 132 poslanců, pro 129, proti nikdo. Návrh byl  
přijat.

A budeme tedy hlasovat znovu o návrhu, abychom tuto volbu provedli tajně.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58. Přihlášeno 132 poslanců, pro 112, proti 18. Návrh byl přijat,  
takže volbu můžeme provést tajně.

Ptám se ještě pana předsedy, jestli chce nějak posunout časy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník**: Ano. Čas posuneme. Děkuji. Ještě jednou se  
omlouvám za tu nepozornost. Nyní tedy jsme odhlasovali tajnou volbu. Čas  
posuneme do 13.30 hodin a výsledky bych oznámil na začátku odpolední části  
schůze. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Já se také omlouvám za nepozornost při  
vyhlašování výsledků.

Konstatuji, že organizační výbor se sejde ve 13.15 hodin a ve 14.30 hodin  
budeme pokračovat pevně zařazenými body.

(Jednání přerušeno v 13.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Přeji hezké odpoledne a přistoupíme tedy  
k dalšímu projednávání programu schůze Poslanecké sněmovny. Nyní tedy budeme  
pokračovat v projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony  
v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů. (Poznámka ze  
sálu.) Pardon. Máte pravdu. Já tedy ještě přeruším a já tedy zahájím odpolední  
jednání 33. schůze tím, že nejprve, než začneme projednávat ostatní body, tak  
požádám předsedu volební komise, poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil  
s výsledky voleb, které proběhly dnes před polední přestávkou. Tak prosím, máte  
slovo.
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**Poslanec Martin Kolovratník**: Děkuji. Provedli jsme osm tajných voleb.  
Výsledky v globálu nebyly příliš úspěšné, v některých volbách jsme kandidáty  
zvolili, někde postupujeme do druhého kola.

V prvním volebním bodu, jímž je

**41.**

**Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie**

bylo naším úkolem obsadit tři místa. Bylo vydáno i odevzdáno 181 hlasovacích  
lístků, kvorum nutné pro zvolení je 91. Tereza Dvořáková získala 109 hlasů a byla  
zvolena, Lubor Dohnal získal 87 hlasů, nebyl zvolen. Jiří Králík 18, nebyl zvolen,  
Marcel Řimák jeden hlas, Vít Schmarc nula hlasů, Daniel Tuček 10 hlasů, Petr Vítek  
devět, Jiří Voráč 38, Antonín Weiser jeden hlas. Tito kandidáti nebyli zvoleni. A  
Ondřej Zach 103 hlasů a byl zvolen.

Výsledek volby je tedy takový, že v prvním kole byla zvolena Tereza Dvořáková  
se 109 hlasy a Ondřej Zach se 103 hlasy a postupují do druhého kola na jedno  
neuvolněné místo dva kandidáti s nejvyšším počtem, což jsou Lubor Dohnal s 80  
hlasy a Jiří Voráč s 38 hlasy.

Další bod:

**42.**

**Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře**

kde jsou neobsazena dvě místa. Vydáno bylo 181 hlasovacích lístků, odevzdáno  
180, jeden lístek nebyl odevzdán. Tomáš Mrázek získal 28 hlasů, Michal Semín 39  
hlasů, David Soukup 82 hlasů a Josef Šlerka 75 hlasů. Bylo to druhé kolo této volby,  
nebylo úspěšné a volba tímto končí. Volební komise tedy bude vyhlašovat novou  
lhůtu pro nové nominace poslaneckých klubů na zářijovou schůzi Poslanecké  
sněmovny.

Další volební bod:

**43.**

**Návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení**

Jedná se o volbu dvou členů. Zde bylo vydáno i odevzdáno 181 hlasovacích  
lístků, bylo to také druhé kolo. Michal Kučera 28, Jaroslava Nestěrová 86 a Stanislav  
Pfléger 59 hlasů. Ani v této volbě nebyl nikdo zvolen, volba končí a volební komise  
bude vyhlašovat novou lhůtu.
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**44.**

**Návrh na volbu zástupce Veřejného ochránce práv**

Vydáno i odevzdáno 181 hlasů, kvorum nutné pro zvolení je 91. Stanislav Křeček  
38 hlasů, Markéta Selucká 61 hlasů. Bylo to druhé kolo, volba končí, nikdo nebyl  
zvolen.

**45.**

**Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů  
na členy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů**

Tato volba byla z pohledu volební komise úspěšná, 181 hlasovacích lístků  
vydáno, odevzdáno bylo 179 lístků, takže dva lístky zůstaly neodevzdány.  
Každopádně kvorum, které se vypočítává z počtu vydaných lístků, je neměnné, tedy  
91. František Bublan získal 96 hlasů a byl zvolen, Jiří Padevět 49 hlasů, nebyl zvolen.  
Mikuláš Pešta 23 hlasů a nebyl zvolen. Eduard Stehlík 95 hlasů a byl zvolen. Tato  
volba tedy úspěšně končí. V tomto případě návrhy Františka Bublana a Eduarda  
Stehlíka odesílá Poslanecká sněmovna do Senátu.

Další volební bod:

**46.**

**Návrh na volbu člena Dozorčí rady Vinařského fondu**

181 lístků vydáno i odevzdáno. Kamil Prokeš získal 26 hlasů, Petr Ptáček 97  
hlasů a Miroslav Volařík 35. S 97 hlasy byl zvolen Petr ptáček, volba je úspěšná a  
končí.

**47.**

**Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky**

K jmenování dvou členů Kontrolní rady Grantové agentury vydáno 181 lístků,  
odevzdáno 180, jeden lístek nebyl odevzdán. Kvorum bylo opět 91. Pavel Boštík 30  
hlasů, Robert Čep 11, Stanislav Labík 87, Václav Rejholec 40 a Vladimír Smejkal  
102 hlasů. V prvním kole tedy byl zvolen Vladimír Smejkal. Zůstalo neobsazeno  
jedno místo, na to postupují dva kandidáti s nejvyšším počtem a jsou to Stanislav  
Labík s 87 a Václav Rejholec se 40 hlasy.

Poslední volební bod
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**48.**

**Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České  
republiky**

opět vydáno 181 lístků, 180 odevzdáno, jeden neodevzdaný. Robert Čep 80 hlasů,  
Marek Hodulík nula, Martin Kobert osm, Vlasta Radová 28, Silvie Skyvová dva a Jan  
Váně 21 hlasů. V prvním kole do Kontrolní rady Technologické agentury nebyl  
zvolen nikdo, do druhého kola postupují Robert Čep a Vlasta Radová. Zde  
předpokládám provedení volby na zářiové schůzy Poslanecké sněmovny. Děkuji za  
pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Děkuji panu poslanci Kolovratníkovi a  
nyní nevím, jestli to tedy... Pane poslanče, trváte na tom? Pane poslanče Blažku,  
trváte na tom, že to mám oznámit? No tak teď neposlouchá. Mám to říct, nebo...?  
Žádáte o to, abych se zeptal? Tak pan poslanec Blažek našel jeden eurocent, a že ho  
mám oznámit jako poctivého nálezce a když tak se máte přihlásit. Tady někde v sále.  
Tak dobře.

A teď tedy postoupíme dále. Takže tady máme pokračování projednávání bodu

**9.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní  
v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů  
/sněmovní tisk 509/ - prvé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dne 9. července v obecné rozpravě.  
Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujala místopředsedkyně vlády a ministryně  
financí Alena Schillerová a zpravodaj pro prvé čtení poslanec Jan Volný.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které mám v tuto  
chvíli přihlášeného sice pana poslance Mikuláše Ferjenčíka, nicméně předseda  
poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura byl přerušen. Takže já vám dávám slovo,  
zdali máte zájem pokračovat ve svém přerušeném vystoupení. Takže předseda klubu  
ODS Zbyněk Stanjura a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte  
slovo, pane poslanče.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Děkuji za slovo. Mně včera fakt chyběly jenom dvě  
věty. Tak já řeknu tu poslední a ty další dvě věty a tím pro tuto chvíli v obecné budu  
končit.

Já jsem chtěl říct paní ministryni v tom závěrečném odstavci, že kdyby ten návrh  
zákona obsahoval pouze úpravu daně z nemovitostí, to znamená snížení daně,  
respektive osvobození od daně pro krajinotvorné prvky, a kdyby obsahoval pouze  
osvobození od daně z příjmů kromě obcí a dobrovolných svazků obcí pouze také pro  
kraje a stát, že by s tím nebyl žádný problém. Ale protože ten návrh se týká  
pouhopouhého zvyšování daní, tak proto jenom připomínám, že náš klub navrhl
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zamítnutí tohoto návrhu zákona. A současně kdyby někdo z kolegů navrhl vrácení  
k přepracování, že i tento návrh k vrácení k přepracování v hlasování podpoříme.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Další v obecné rozpravě je pan Mikuláš  
Ferjenčík. Zatím nemám nikoho dalšího přihlášeného. Tak pane poslanče, máte slovo.  
Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík**: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené  
kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl upozornit ještě na jeden problematický  
aspekt toho zákona, a to je způsob, jakým se zvyšuje zdanění hazardu, kde vlastně  
paradoxně ty výherní automaty zůstávají na stejné sazbě. Takže ten nejtvrdší hazard  
se nechává v současném stavu, zatímco ty ostatní, například loterie, se zvyšují. Takže  
z hlediska uživatelů je vlastně větší... bude to směřovat k tomu, aby lidé přecházeli od  
loterií k tvrdému hazardu, což je úplně absurdní z adiktologického hlediska. Vlastně  
znevýhodňujeme loterie proti automatům v rámci posunu těch sazeb. Tohle je jedna  
věc.

Druhá věc v otázce zvýšení zdanění tabáku, tak zcela absurdně zvyšujeme  
zdanění i u těch náhražek, kde jsme ho vlastně teprve nedávno zavedli, a přitom  
logicky ty náhražky, které jsou zpravidla zdravotně příznivější pro kuřáky, kde  
největší problém kouření je právě dehet, tak zase zdaňujeme a zase zvýšíme obtížnost  
toho přechodu z kouření dehtu na kouření tabáku méně škodlivým způsobem.

Takže na tyto dva další problémy jsem chtěl upozornit. A navrhuji přerušení  
tohoto tisku do konce jednacího dne.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak, máme tady procedurální návrh na  
přerušení tohoto tisku do konce jednacího dne. Takže o tom bychom měli neprodleně  
hlasovat. (Posl. Faltýnek z lavice žádá, ať předsedající svolá kolegy.) Mám tady  
žádost o odhlášení, takže já vás všechny odhlásím. Zagonguji.

Takže já ještě jednou zopakuji, o čem budeme hlasovat. Pan poslanec Ferjenčík  
navrhuje přerušit projednávání tohoto tisku do konce jednacího dne.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59, přihlášeno 144 poslanců, pro 68, proti 76. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat v obecné rozpravě. Slovo má pan poslanec Vojtěch  
Munzar a připraví se pan poslanec Jan Skopeček. Pane poslanče, máte slovo. (V sále  
velmi hlučno.)

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a  
kolegové. Já jsem si vědom toho, že už jsem včera k tomuto bodu vystupoval, a  
nevystupoval bych dnes, kdybych si na sociálních sítích nepřečetl výstupy, které nám  
dávají ministři této vlády...

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak já vás prosím o klid, aby se pan  
poslanec mohl vyjádřit.
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**Poslanec Vojtěch Munzar**: Děkuji. U pana ministra Vojtěcha jsem si přečetl  
zajímavý tweet o tom, jaká je závislost našich občanů na alkoholu a že to zvýšení  
daní je krok správným směrem a že vláda jedná a koná. Já bych poprosil členy vlády,  
aby nadále nešířili toto nové fake news, že tento návrh předkládáte kvůli snižování  
spotřeby alkoholu, kouření, závislosti na lihu a podobně, protože se skutečně jedná  
pouze o jednu motivaci z vaší strany a tou je zvyšování daní, ale lepení děr  
v rozpočtu. Vy tady obracíte de facto příčinu a následek. Dokonce i v důvodové  
zprávě k tomuto návrhu je napsáno od Ministerstva financí, že to maximálně povede  
k mírnému snížení poptávky po lihu a po kouření. Takže prosím, už dále toto fake  
news nešiřte. Ta vaše motivace je skutečně vetknuta do názvu tohoto tisku a do názvu  
návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se  
zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů.

Kdybyste přišli s tím, že některé daně snižujete, jiné daně snižujete, tak bychom  
o tom mohli jednat a i bych vám tu motivaci uvěřil, že chcete snížit poptávku po  
návykových látkách. Nicméně tak to skutečně není. Vy dokonce popíráte i to, co máte  
napsáno v programovém prohlášení vlády... (Odmlka pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak já vás musím ještě jednou požádat  
o klid, aby se pan poslanec mohl vyjádřit.

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Děkuji. Já to zopakuji. Vy dokonce tímhle svým  
přístupem popíráte to, co máte napsáno ve svém vlastním programovém prohlášení  
vlády, kde hovoříte o daňové neutralitě, resp. o principu daňové neutrality. Ve  
skutečnosti ten princip využíváte pouze v případech, že někdo jiný chce snížit daně.  
Pak voláte o principu daňové neutrality, abyste neměli propad v příjmech rozpočtu.  
Když chcete daně zvýšit, tak jste na tento princip velice rychle zapomněli.

Dám vám jeden příklad. Já jsem interpeloval paní ministryni ohledně poplatku za  
návrh na vklad, který tento daňový balíček obsahuje, a zároveň daň z nabytí  
nemovitosti. Ona mi tady odpověděla, že - odcituji to: "Pojďme se tedy o to zasadit, a  
to tady teď asi nevyřešíme, pojďme to zasadit do kompletní změny a koncepce  
majetkových daní. I z pohledu třeba různých osvobození, která máme na dani  
z příjmu atd. To by bylo fér. Ale vytrhnout toto minus 13 miliard a vyčítat nám  
poplatek, který notabene dlouhá léta nebyl změněn, a ty úkony tam diametrálně  
narostly, přibyl počet účastníků, kterými stát získá pár desítek milionů, to je prostě  
naprosto nepoměrné."

Cituji to tady proto, abyste viděli, jaký je tady rozdíl. Když my voláme po zrušení  
daně z nabytí nemovitosti, tak paní ministryně argumentuje propadem v příjmech  
rozpočtu, a najednou zapomíná na princip daňové neutrality v případě, že nám  
předkládá samotný daňový balíček, který má jediný cíl: zvýšit některé daně a zvýšit  
náklady na pořízení vlastního bydlení prostřednictvím správního poplatku návrhu na  
vklad a i zvýšení životních nákladů prostřednictvím zrušení osvobození daně z plynu  
pro domácí kotelny.

Já musím říci, a říkal jsem to tady už včera, že postup této vlády ohledně bydlení  
je velice macešský, protože svými kroky neustále komplikuje a zdražuje pořizování
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vlastního bydlení. Zároveň odmítá zrušení daně z nabytí nemovitosti, zároveň nám  
předkládá návrh na zvýšení tohoto správního poplatku, návrh na vklad, zároveň nám  
předkládá návrh novely zákona o ČNB, který povede jenom k dalšímu zpřísňování  
hypoték, a to všechno komplikuje přístup k vlastnímu bydlení. Mnoho lidí tím vyhání  
od pořízení vlastního bydlení do nájmů a díky tomu se zvyšuje poptávka po nájmech.  
Nájmy se tím pádem zvyšují. Životní náklady na bydlení se zvyšují a to bohužel  
nedoženete zvyšováním důchodů.

Teď rušíte, nebo chcete zrušit osvobození z daně na plyn pro domovní kotelny,  
což dosáhne, toto opatření, negativně na životní úroveň 400 tisíc domácností. A snad  
podle samotné důvodové zprávy navrhované zrušení osvobození dopadne právě  
nejvíce na nízkopříjmové skupiny obyvatelstva. A pak se, když děláte tyto kroky,  
divíte, že tlak na sociální systém se neustále zvyšuje.

Další věc, ke které se chci vyjádřit, to jsou ty pojišťovny. Já už jsem to tady říkal  
včera. Vy saháte na rezervy, které tady pojišťovny dlouho tvořily. Je to vlastně trest  
za odpovědné jednání. Ale je to také signál trhu, že tvořit rezervy v české ekonomice  
se nevyplácí. Takovéto signály nestabilního podnikatelského prostředí v tak otevřené  
ekonomice, jako je ta naše, s takovým podílem zahraničního kapitálu, povedou jen ke  
zrychlenému odlivu kapitálu pomocí dividend z České republiky. Je to signál trhu. Je  
to signál investorům, že peníze na rezervách nejsou před chtivostí státu nijak  
chráněny. Dnes jsou to rezervy pojišťoven. Ale kdo bude dál, až zase bude chybět  
v rozpočtu? Kdo je na řadě? Banky, firmy a jejich rezervy, nebo dokonce domácnosti  
a jejich úspory?

Takže za prvé pro mě je to nebezpečný precedens do budoucna. Za druhé je to  
jednoznačně demotivační nástroj pro vytváření jakýchkoliv rezerv a úspor. A jak  
víme, úroveň soukromých úspor determinuje úroveň investic v ekonomice. Ale proč  
by se vláda měla zdržovat nějakými ekonomickými principy? Ministerstvo financí  
bohužel dnes funguje zejména jako účetní a má pouze účetní přístup k rozpočtu.  
Dávno jste rezignovali na nějakou skutečnou fiskální politiku.

A zakončím svoje krátké vystoupení pouze povzdechnutím, že k takto důležitému  
zákonu nebyla zpracována RIA. Myslím si, že by RIA měla být zpracována. Proto  
dávám návrh na přerušení projednávání tohoto tisku do doby zpracování RIA. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak, poznamenal jsem si váš  
procedurální návrh. Takže já zagonguji. Pan poslanec Munzar navrhuje přerušit  
projednávání do zpracování RIA. Takže já ještě jednou zagonguji, abychom mohli  
přistoupit k hlasování. Žádost o odhlášení, takže já vás všechny odhlašuji, přihlaste se  
svými hlasovacími kartami. Myslím, že budeme moci přistoupit k hlasování.

Jenom ještě zopakuji. Pan poslanec Vojtěch Munzar navrhuje přerušit projednání  
tohoto tisku do zpracování RIA.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60, přihlášeno je 145 poslanců, pro 63, proti 81. Návrh byl  
zamítnut.
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Budeme tedy pokračovat v obecné rozpravě, do které mám přihlášeného pana  
poslance Jana Skopečka. Teď tedy naskočila faktická poznámka. Pan poslanec bude  
galantní, takže paní poslankyně Procházková, přestože jsem už vyřkl jeho jméno.  
Děkuji. A vaše dvě minuty, paní poslankyně. Prosím.

**Poslankyně Věra Procházková**: Já vám velice děkuji, dobrý den. Já mám jenom  
poznámku ke svému předřečníkovi panu poslanci Munzarovi prostřednictvím  
předsedajícího. Já bych vás chtěla poprosit o jednu věc. Prosím vás, neříkejte nám, co  
kde máme říkat, ani nám poslancům, ani našim ministrům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní tedy požádám o vystoupení pana  
poslance Jana Skopečka v obecné rozpravě a připraví se pan poslanec Jiří Kobza.  
Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopeček**: Děkuji pěkně. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já  
jsem vystupoval poměrně obsáhle včera v odpoledních hodinách, čili se omezím  
jenom na to, co chci, aby nezapadlo po té včerejší debatě. Chtěl bych zopakovat dva  
dotazy paní ministryni a zároveň bych ji chtěl poprosit, aby na ty dotazy, kterých tady  
včera zazněla spousta, reagovala ještě v rozpravě, nikoliv v závěrečném slově,  
abychom na ni mohli reagovat.

Moje dotazy, které k ní mířily, byly dvojího rázu. Ptal jsem se, proč vlastně  
v důvodové zprávě využívá argument růstu reálných mezd a inflace pro to, že je  
potřeba zvýšit spotřební daně, a tento argument oslyšela, nebo ho nerespektovala ve  
chvíli, kdy jsme navrhovali zvýšení základní slevy u poplatníka u daně z příjmu  
fyzických osob. Protože ta logika, jestliže používáte logiku zvyšujících se reálných  
příjmů a inflace pro to, že je potřeba zvýšit spotřební daně, tak by stejná logika měla  
platit i u zvýšení základní slevy. Protože když se nezvyšuje, tak vlastně roste reálné  
daňové břemeno poplatníků.

Pak jsem chtěl ještě od vlády vysvětlit, a vlastně i proto jsem navrhoval zamítnutí  
v prvním čtení, abyste nám vysvětlili, paní ministryně a pane ministře zdravotnictví,  
váš rozpor, kdy pán ministr říká, že to zvýšení spotřební daně povede k poklesu  
spotřeby alkoholu, a vy argumentujete, že to povede k nárůstu daňových příjmů  
v rozpočtu poměrně vysokých. Tak chci vysvětlit tento rozpor dvou členů stejné  
vlády. Podle mého názoru ta argumentace je dichotomní a není možné používat oba  
argumenty najednou.

A pak poslední věc. Ještě jednou výzva kolegům i poslancům hnutí ANO, aby se  
nenechali zmást. Skutečně nejde o žádné zdravotní aspekty, které by chtěla tato vláda  
tímto řešit. Tím cílem je skutečně jenom naplnit dalšími příjmy státní rozpočet, aby  
Ministerstvo financí a celá vláda mohly více přerozdělovat. Ten argument je  
jednoduchý. Podívejte se do důvodové zprávy, navýšení jakých příjmů z tohoto  
zákona vyplývá.

Když se podíváte, tak největší inkaso, největší nárůst příjmů, najdete u zdanění  
technických rezerv pojišťoven. Určitě se shodneme v tom, že když zdaníme technické  
rezervy pojišťoven, určitě se nesníží spotřeba alkoholu ani cigaret v České republice.
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A jestliže ten zákon je především o příjmu ze zdanění těch technických rezerv, tak tu  
argumentovat dominantně zdravotními aspekty je prostě falešné, zavádějící a není to  
fér nejen vůči poslancům, ale i vůči veřejnosti. Že tím snižujete stabilitu finančního  
systému, tím dodatečným zdaněním rezerv, vůbec nemusím říkat.

Myslím si, že řada poslanců i hnutí ANO, koalice, kandidovala s tím, že nechce  
zvyšovat daně. Tento balíček daně dále zvyšuje. Znovu se zamyslete nad tím, jestli  
chcete plnit svůj předvolební slib, nebo nechcete. Můžu vás uklidnit, už dneska jste  
šampioni, co se týče velikosti daňového břemene. Paní ministryně je šampionkou  
mezi ministry financí. Ještě nikomu se nepodařilo jako paní ministryni Schillerové  
uvalovat na české daňové poplatníky, ať už občany, nebo firmy, vyšší daně, než  
uvaluje tato vláda nyní.

Čili paní ministryně, už dneska jste šampionkou, co se týče výše daňového  
břemene, a je zbytečné v této soutěži dál pokračovat. Stěží vás už někdo dohoní.  
Překonala jste jak pravicové, tak levicové vlády. Tu medaili už vám nikdo nevezme.  
Díky vám máme historicky nejvyšší daně. Nezvyšujme je ještě dál.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: To byl pan poslanec Skopeček. Nyní  
tedy požádám o vystoupení pana poslance Jiřího Kobzu a připraví se pan poslanec  
Petr Bendl. Prosím.

**Poslanec Jiří Kobza**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy  
a pánové, kolegyně a kolegové. Včera jsem velmi pozorně poslouchal projev pana  
ministra zdravotnictví, který nás tady zásobil spoustou dat o tom, kolik alkoholu se  
vypije v České republice a jak je nutné tu cenu zvýšit, aby se tato spotřeba snížila.

Jak asi víte - abych ilustroval tuto okolnost - já jsem strávil jedenáct let v zemi,  
kde platí absolutní prohibice, a můžu vám říct z vlastní zkušenosti, že na snížení  
spotřeby alkoholu to nemělo vůbec žádný vliv. Jediné, co se stalo, je, že samozřejmě  
ten alkohol z černého trhu, protože nebyl zdaněn tak drakonicky, byl výrazně levnější  
a dostupnější.

Je zřejmé, že rozpočet na rok 2019 má problém. Je zřejmé, že s tím, jak  
zpomaluje ekonomika, je jasné, že se nepodaří naplnit příjmovou složku. A je celkem  
pochopitelné, že vláda hledá způsoby, jak tuto složku nahradit někde jinde. Způsoby  
jsou různé. Zvyšování daní, širší uplatňování už tak drakonických pokut za nějaké  
nesprávné vyplnění nějakého formuláře, který si určitě vymyslí na Finanční správě  
nebo prostě někdo další, aby se to náhodou živnostníci, a obzvláště ti, kteří si všechno  
musí dělat sami, nestačili naučit. Je také možné si na to půjčit. Ale k mému velkému  
překvapení tady nezazněl ten čtvrtý způsob, že by vláda začala šetřit a že by začala  
přemýšlet, kde ořezat výlohy, které nejsou bezprostředně nutné.

Takže já bych se přikláněl spíš k tomu čtvrtému způsobu a dovolil bych si  
poprosit paní ministryni, kdyby se spíš zamysleli nad snížením výdajové složky než  
nad tím, jak odřít občany ještě víc, aby se naplnila krvácející nebo nedostatečná  
příjmová složka. Protože například uplatněním paušální daně na drobné živnostníky,  
kterých je přes milion, by se ušetřil obrovský kontrolní aparát. A to už by samozřejmě  
také stálo za to. Děkuji vám.
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**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Já nyní přečtu jednu omluvu. Omlouvá  
se pan poslanec Vlastimil Válek mezi 14.30 a 15.45 z pracovních důvodů.

Další a zatím poslední přihláška - vystoupí pan poslanec Petr Bendl. Nemýlím-li  
se, vaše premiéra po určité pauze, abych tak řekl. Tak prosím.

**Poslanec Petr Bendl**: Děkuji. Jako dvakrát zvolený poslanec do této Sněmovny  
během jednoho volebního období. Asi to je moje premiéra. Děkuji, pane předsedající.

Kolegyně, kolegové, já nebudu dlouhý. Ale ze zkušenosti vím, že se často  
ministři vyhýbají odpovědi na otázky ještě v rámci normální debaty, neboť se  
vystavují riziku, že budou tázáni námi, kteří nemáme přednostní právo vystoupit. A já  
si nejsem úplně jistý, že paní ministryně bude mít odvahu odpovědět zejména na  
otázky, které jí zde položil Zbyněk Stanjura, náš kolega. Neboť je považuji za  
závažné, chci avizovat, že při vědomí toho, že ta vládní většina, která už tady  
natěšeně čeká, až to skončíme tuhle debatu a honem ze stolu s tím a jdeme na něco  
jiného.

Byly tady ale řečeny některé věci, které by vás minimálně aspoň měly zajímat,  
neboť jak zde bylo zmíněno, tento zákon nemá aktuální RIA, nemá zpracovaný dopad  
na podnikatelské prostředí, využívá se RIA z roku 2015. Pan kolega Stanjura tady z ní  
citoval, pro ty z vás, kteří berete svou práci vážně, to nemohlo být jenom tak, jako pro  
nic za nic, že se s tím jako nepočítá, že je v zásadě jedno, co je tam napsané. Možná  
by vás ty dopady zcela vážně zajímat měly, abyste věděli, co se na vás kde vyvalí.

V oblasti zemědělství v okamžiku, kdy sáhnete na rezervní zdroje pojišťoven, a  
Česká národní banka tady avizovala v rámci připomínkového řízení, že dojde, nebo  
může dojít k poškození trhu pojišťovnictví - jsme v situaci v oblasti zemědělství, kdy  
jsme na hraně velké krize. Ti z vás, kteří se v tom pohybují, vědí, že to katastrofální  
sucho, které tady je, může poničit doslova a do písmene český zemědělský a  
potravinářský průmysl a že je složité se pojišťovat v oblasti zemědělství, dokonce  
existují rizika, která jsou tzv. nepojistitelná, a naopak stát se snaží motivovat  
zemědělce k tomu, aby se pojišťovali, a k těm, kteří se pojišťují, se snaží chovat lépe,  
neboť i oni sami mají zájem na tom, aby chránili svoji živnost před případnými  
riziky, v případě, že tak činí, stát jim pomáhá více a motivuje je k tomu. V okamžiku,  
kdy sáhnete na zdroje pojišťoven, tak to asi něco bude znamenat, něco to na tom trhu  
udělá. A mě by zcela vážně zajímalo, co to udělá v situaci zemědělců, kteří mají  
zájem se pojišťovat. Bude to znamenat zdražení v té situaci, ve které jsou? Bude to  
znamenat menší úroveň pojištění? Třeba to nic neznamená. Třeba Česká národní  
banka nemá pravdu, když říká, nebo když avizovala tuto připomínku - jak jsem  
pochopil, nebyla úplně vypořádána, respektive byla vypořádána tak, že byla  
pominuta. Je potřeba, abyste věděli, že to riziko tady existuje, a proto jsem vám ho  
tady chtěl říct.

Zcela určitě bych chtěl požádat paní ministryni, ať už to hlasování dneska  
dopadne jakkoliv, aby nám informaci o negativních dopadech - aktuální informaci -  
o negativních dopadech zákona o podnikatelském prostředí dala k dispozici, nebo  
alespoň nás o tom informovala, tak abychom byli schopni, i vy, kteří za to ponesete
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nadšeně největší odpovědnost, věděli, kam jste vlastně šlápli. Děkuji vám za  
pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: To byl pan poslanec Petr Bendl. V tuto  
chvíli nemám žádnou - tak, máme. Pan poslanec Ferjenčík - faktickou, nebo do  
obecné? Do obecné? Tak ano. Jste jediný, takže prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem doufal,  
že se paní ministryně přihlásí ještě do obecné rozpravy, aby odpověděla na dotazy.  
Bohužel se k tomu zřejmě nechystá. Já ještě dva dotazy položím a doufám, že je  
zodpoví aspoň v závěrečném slově.

Ten první dotaz je, proč navrhuje zvýšení daní, když slibovala, že je zvyšovat  
nebude. To je první, základní dotaz.

A druhý dotaz je, jakým způsobem připraví státní rozpočet na to, aby až se  
propadnou příjmy státního rozpočtu v důsledku tohoto zákona zhruba o 10 mld. korun  
po roce 2022, jakým způsobem nachystá rozpočet na tento propad. Protože mně  
přijde extrémně nefér vůči budoucím vládám, že teď vláda jednorázově zdaní rezervy  
pojišťoven, ty peníze využije ve volebním roce 2021 a potom na tu následující vládu  
čeká výrazný propad, protože pojišťovny nejen že už nebudou mít ty rezervy, které by  
danily, ale především budou mít daleko nižší zisk, protože ony budou muset  
kompenzovat ty teď zaplacené daně. Ve chvíli, kdy jim sebereme zhruba roční výnos,  
tak logicky budou muset šetřit. Takže by mě zajímalo, jakým způsobem připraví  
rozpočet na tuto situaci, kdy budoucí vlády připravuje o peníze, které se chystá utratit  
teď. A já nemám žádné indicie o tom, že by se teď chystala nějaká investice  
jednorázová, na kterou by bylo potřeba krytí z těchto zdrojů. Místo toho se to dává  
normálně do běžných výdajů. To mi přijde extrémně nezodpovědné. Děkuji za  
odpovědi.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Ještě mám do obecné rozpravy - pan  
poslanec Stanislav Juránek se nám hlásí. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

**Poslanec Stanislav Juránek**: Vážený pane předsedající, paní ministryně a  
všichni ostatní kolegové, já bych chtěl říct jeden důvod, proč by bylo dobře tuto  
záležitost dopracovat, a to na základě zkušenosti, kterou nemám jenom já sám, mají ji  
zcela určitě ještě nejméně moji kolegové hejtmani, nebo tady vidím prostřednictvím  
předsedajícího bývalého primátora hlavního města Prahy, a jsou zde samozřejmě  
současní hejtmani. A já bych chtěl upozornit, že je velice dobré, abychom se podívali  
na pojišťovny právě tím způsobem, že v současné době, kdy jsme se rozhodli, že  
Fond národního majetku, ty peníze zařadíme do rozpočtu, tak již nemáme  
dostatečnou rezervu na to, abychom dokázali pokrýt veškeré náležitosti, které  
vzniknou v případě takových povodní, jako byly v roce 2002 a 2006.

Já ten propočet úplně přesně nemám, ale myslím si, že by bylo velmi dobré,  
kdyby se tento propočet udělal zcela určitě, i když toto postoupí do druhého čtení, tak  
tady toto velice vřele doporučuji a určitě tímto směrem půjdu. Protože v okamžiku,
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kdy v budoucnosti nebudou mít pojišťovny dostatečné rezervy, tak bude tady tato  
záležitost hrazena z rozpočtu státu. Jsou samozřejmě dvě cesty. Můžeme tady toto  
schválit, můžeme jít touto daňovou cestou, ale pak tuto věc musíme mít  
zakomponovánu v každém rozpočtu, který budeme v budoucnu schvalovat.

Moje zkušenosti jsou, že ta částka je velká, že se dotkne toho rozpočtu, a proto  
prosím, abychom tady bez ohledu na to, jak budeme pokračovat s tímto daňovým  
balíčkem, abychom se tak velmi, velmi pozorně podívali právě na pojišťovny.  
Protože v těch dalších povodních, které už nebyly tak velké, se podařilo většinu  
nákladů, které se dotkly právě povodní, vyřešit nikoliv z rozpočtu státu, ale právě  
prostřednictvím pojišťoven. Tato záležitost je poměrně velmi složitá, protože jsem se  
setkal s dvěma těmito velkými povodněmi, a protože tehdy nám pomohla i Evropská  
unie svými dotacemi na odstranění (následků) těchto povodní, na což nám už  
nepřispěje podle toho systému, ve kterém se teď, v současné době, jede, tak prosím,  
aby se tady tato záležitost skutečně zakalkulovala.

Já tedy i z tohoto důvodu říkám, že je dobré, aby tento balíček byl dán  
k dopracování a aby byl předložen následně i s těmito dořešenými věcmi.  
Samozřejmě druhá varianta je, že tato záležitost bude řešena ve druhém čtení.

Nicméně tady skutečně apeluji, paní ministryně, na to, aby tato záležitost byla  
dobře propočítána, a chci říct, že ani v minulosti, ani v současnosti nebyly všechny  
pojišťovny schopny plnit a naplnit všechny požadavky, které vznikly z těchto  
mimořádných událostí.

Vrátím se k tomu, že možná se v tuto chvíli zdá, že je sucho. Ale sucho a  
povodně, to jsou přesně ty věci, které se vzájemně doplňují, protože právě  
momentální situace, která je, vede k tomu, že potom dojde k přívalovým dešťům,  
nebo dojde k jiné situaci, která způsobí na jedné straně povodně. To znamená,  
abychom se nenechali ukolébat suchem, abychom počítali s tím, že tato situace tady  
může nastat. Ty dvě velké povodně nastaly v průběhu čtyř let, 2002 a 2006. Není nic  
rychlejšího než zapomenutí na to, co se při těch povodních stalo. Předtím byla  
povodeň v roce 1997 - a v roce 2002 už si to nikdo nepamatoval a najednou byli  
všichni překvapeni, že je tady znovu velká povodeň.

Já jsem rád, že k těm povodním v současné době v takovémto rozsahu nedochází,  
ale velice prosím, abychom tady s touto rezervou počítali. A znovu říkám, to řešení je  
dvojí. Buď budeme počítat a necháme určitou sílu a ponecháme ji pojišťovnám,  
anebo ta druhá část, že s tímto budeme muset počítat v tom velkém a při tom velkém  
rozsahu v rozpočtu. V obou případech tuto záležitost, protože jsem ji osobně prožil  
naprosto bezprostředně v Jihomoravském kraji, prožil jsem ji se svými kolegy  
hejtmany, kterých se to dotklo, tak tohle považuji za tak důležité, že to budu  
připomínat jak v rámci tohoto daňového balíčku, tak také v rámci rozpočtu na příští  
rok.

Děkuji vám za pozornost a znovu zdůrazňuji, z toho pohledu si myslím, že by  
bylo dobré nechat tuto záležitost daňového balíčku k dopracování.
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**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické  
poznámky. Takže jako první vystoupí pan poslanec Dominik Feri a připraví se pan  
poslanec Petr Bendl. Tak pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Dominik Feri**: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně,  
vážení kolegové, když jsme se tu bavili o povodních, paní ministryně je právnička, to  
znamená, že ví, že stále na advokátním tarifu lpí 20procentní tzv. povodňová daň, byť  
to nespadá do její gesce... (Odmlka pro neklid v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Já vás požádám o klid, protože je  
pravdou, že je tady vyšší hladina hluku. Aby se pan poslanec mohl vyjádřit. Tak  
prosím. Já vám nastavím čas taky.

**Poslanec Dominik Feri**: Děkuji, pane místopředsedo.

Byť to nespadá do její gesce, ale s ministryní spravedlnosti to může konzultovat a  
tu vyhlášku jí pomoci připravit a narovnat podmínky tak, jak mají být. V každém  
případě si nemyslím, že bychom takto zásadní změnu, daňový balíček, měli  
diskutovat, byť jenom diskutovat, za tak turbulentní politické situace, a proto navrhuji  
přerušení do příští schůze. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Takže navrhujete přerušení do příští  
schůze. Dobře. Je to váš návrh. Takže vás odhlásím, přihlaste se, prosím, znovu  
svými hlasovacími kartami. Radši zagonguji, ale jsme tady jinak v dostatečném  
počtu. Ještě vteřinku počkáme, jestli se někdo dostaví. Ano, tak myslím, že víme,  
o čem budeme hlasovat.

Pan poslanec Feri navrhuje přerušení do příští schůze Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 61 je přihlášeno 173 poslanců, pro 80, proti 91. Návrh byl  
zamítnut.

Dále se s faktickou poznámkou v obecné rozpravě hlásí pan poslanec Petr Bendl a  
připraví se pan poslanec Stanislav Juránek. Tak prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Petr Bendl**: Děkuji za slovo. Já jsem prostřednictvím pana  
předsedajícího chtěl říct panu kolegovi Juránkovi, že se mýlí. Vláda si nebere ty  
peníze, těch 10 nebo 11 miliard proto, aby je pak nějakou formou vrátila těm, kteří se  
mohli pojistit a nepojistili anebo se jim toho pojištění nedostalo. Oni ty peníze chtějí  
utratit ve státním rozpočtu. Takhle jednoduché to zcela bezpečně je. A všichni ti, kteří  
se pohybovali kolem povodní v roce 2002 nebo třeba i v roce 1997, mezi které já  
jsem patřil, já jim chci jenom připomenout, že škody napáchané povodní jsou  
mnohonásobně nižší než škody napáchané suchem. Mnohonásobně nižší. Když se  
podíváte na to, kolik Českou republiku stálo, případně finance, které jsme využívali  
z Evropské unie, obecní a krajské peníze atd., a spočítáte to dohromady, tak si  
přidejte minimálně nulu a pak se můžete o něčem takovém bavit. Takže když něco
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takového přijde, tak zcela určitě ani těch 10 miliard stačit nebude. To bude jenom  
kapka v moři.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Další, zatím poslední přihláška na  
faktickou poznámku pan poslanec Stanislav Juránek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě  
minuty, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Juránek**: Já tady nebudu polemizovat vaším prostřednictvím  
s kolegou Bendlem, ale chci ještě doplnit jeden svůj návrh, který zazněl minule. Já  
jsem tam navrhl, že by mohlo být prodloužení lhůty o 30 dnů, ale neprojednal jsem to  
s ministerstvem a s předkladatelem, tzn. navrhuji prodloužení v délce 20 dnů a  
důvodem je právě to, abychom byli schopni dohledat všechny náležitosti, které se  
týkají jednotlivostí, které jsou v tomto zákoně.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Ano, reflektuji váš návrh, již jsem si to  
poznamenal a opravil. Nyní se rozhlédnu po sále, zdali je zájem ještě o někoho, kdo  
by chtěl vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu  
končím a táži se, zdali je zájem navrhovatele o závěrečné slovo, případně zpravodaje,  
jestli má zájem také. Nemá pan poslanec zájem, takže paní ministryně, je to vaše sólo.  
Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Děkuji  
za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, děkuji, že jsem se dostala k tomu,  
abych se vyjádřila, shrnula, záměrně jsem to udělala na závěr, protože jsem chtěla  
vyslechnout všechny vaše připomínky.

Dovolte, prosím, abych uvedla na pravou míru naprosto věcně a technicky, jak je  
to s rezervami pojišťoven. (Obrací se na předsedajícího kvůli zjednání klidu v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Já vás poprosím o klid, aby se paní  
ministryně mohla vyjádřit. Prosím o klid. Jestli neprojednáváte věci související  
s tímto tiskem, tak prosím, abyste je projednali v předsálí. Prosím, paní ministryně.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Aby to  
bylo dobře pochopeno, tak půjdeme do historie. Mně leželo v hlavě, proč to tak  
strašně vadí. A řeknu vám, o co jde. Řeknu vám, jak je to skutečně podle zákona.  
Řeknu vám to jako člověk, který dělal 25 let v daních.

Když se v roce 1993 přijal zákon o rezervách, tak tam byl limit pro pojišťovny, že  
vytvořená rezerva nesmí překročit 60 % předepsaného pojištění. Takže nebylo možné  
tvořit rezervy jako daňově účinné prosím. Nikdo nebrání pojišťovnám, ať si tvoří  
rezervy, jak chtějí. Ale chceme limit na daňově účinné rezervy, jako má každá jiná  
právnická osoba v této zemi. Chápeme se? Jako mají banky, jako mají další, jiné  
instituce. Proč má sektor jeden jediný takovouto výhodu? Proč si může vytvořit  
rezervu, jak chce velkou, tím pádem snížit základ daně a odložit si daň v čase podle  
své úvahy? To nikdo tady nemá a v této zemi to taky nebylo, když se tehdy přijal
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zákon o rezervách. A najednou jsem to našla včera. Našla jsem to až včera. Do března  
roku 2000 ten limit skutečně existoval a pak byl zrušen... (Další odmlka pro hluk  
v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Já vás poprosím ještě jednou o klid, aby  
se paní ministryně mohla vyjádřit!

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Pak byl  
zrušen na základě pozměňovacího návrhu pana poslance tehdy, já ho neznám, uvedu  
jeho jméno, dohledala jsem si to skutečně z relevantních zdrojů, pana poslance  
Suchánka. Údajně byl za ODS. Takže v podstatě od té doby tady máme výjimečný  
sektor. Takže v podstatě vy uzavřete pojistku např. na 500 korun měsíčně a proti  
tomu si ta pojišťovna může vytvořit rezervu podle své úvahy, účetní rezervu, tak, jak  
si myslí, že by mohla být hodnota škodné události. Říkám to prosím vás lidově,  
srozumitelně pro ty, kteří se v tom nepohybují. A tu ale si započte jako daňově  
odečitatelnou, daňově uznatelnou. Takže my chceme jediné - my chceme, ať si příště  
ty rezervy tvoří tak jako každý jiný právnický subjekt. Ať mají tam určité minimum,  
jak říká Solvency II, pak ať si je klidně tvoří velké, nebo jak chtějí velké, ale  
každopádně už ne jako daňově uznatelné.

Takže já rozumím, pane předsedo Kalousku, že se to téma vracelo. Ono to ty  
úředníky strašně štvalo na Ministerstvu financí. Řekl jste to správně včera.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Já bych vás požádal, abyste poslance  
oslovovala pouze mým prostřednictvím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Já  
nemusím, já můžu přímo. Já můžu přímo. (Ruch v sále.) Já můžu přímo, ano.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Dobře. Je pravda, že poslanci jenom  
přímo, ale pak se to občas zvrtne tady.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Já vás  
všechny velmi, velmi ctím. Já bych si nedovolila porušit. (Předsedající: Dobře.)  
Říkám to potřetí už tady. Jednací řád.

To znamená, štvalo to ty úředníky Ministerstva financí, vracelo se to, až narazili  
na ministra, který prostě nehájí žádný sektor. A to jsem já. Proto je tento návrh. Takže  
prosím vás, mluvme pravdu. Nejedná se o žádnou sektorovou daň. Ten výsledek má  
být takový, že pojišťovny nebudou si prostě už přesouvat nebo odkládat zdanění. To  
znamená, že není pravda, že by to nemělo žádný význam beze změny sazeb. Naopak.  
Vezměte si, pokud by i jiní podnikatelé měli možnost si daň sami odložit na později,  
myslím si, že každý z nich by to udělal. Ale oni, bohužel pro ně, a pojišťovny,  
bohudík pro ně, jak to vyplývá z té včerejší debaty, tuto možnost prostě nemají.  
Takže prosím nazývejme ty věci správnými jmény a po pravdě.
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Já bych ještě řekla jednu věc. To, že tady včera padlo, že si tady vlastně  
jednorázově vláda pro sebe vytváří příjmy. Jestli jste studovali, a já jsem to tady včera  
řekla v úvodním slovu, zopakuji to. Máme to ve vládním prohlášení. Mám ho tady na  
stole. Půjčím komukoliv z vás. To znamená, že rok a půl to pojišťovny vědí. Teď je  
to v legislativním procesu, balíček, bude to účinné 2021 a po debatě s nimi - a já  
hned uvedu přesné termíny, kdy jsem se s nimi sešla, případně můj náměstek s jeho  
týmem, mám to tady, včera jsem si to vytáhla - tak vlastně jsem to po debatě  
rozhodla rozložit na rok 2021, 2022. Kdy jsou volby? V roce 2021. Chystáte se  
vyhrát volby, říkáte to každý den v médiích, takže prostě to asi nechystá si tato vláda  
pro sebe. Jestliže to je na rok 2021, 2022, ne?

Navíc se to nedotkne všech pojišťoven. Dotkne se to pojišťoven, které skutečně, a  
jsou to některé i velké pojišťovny, já jsem s nimi mluvila, takže vím, že je to trápí,  
které skutečně si ty rezervy natvořily. A říkám, není to sektorová daň, ať si tvoří  
rezervy, jaké chtějí, ale ať tam existuje limit do budoucna, stejně oni si tu daň jenom  
odložili. Takže my říkáme: v nějakém čase ji doplaťte a pak ji tvořte všichni stejně.  
To znamená, jako daňově uznatelnou ve výši toho minima, tak jak říká evropská  
směrnice Solvency II a jak k tomu přistupují v jiných zemích Evropské unie.

Dovolím si ještě v návaznosti na dopis, který poslala Česká asociace pojišťoven a  
kterou tady včera citoval pan předseda Stanjura, že ten dopis v jedné své části udává,  
že "pokud bude nová úprava přijata, tak dojde ke snížení tvorby rezerv, tedy že  
pojišťovny k ní nebudou motivovány." Cituji z toho dopisu. Takže toto je v zásadě  
přiznání toho, že pojistné rezervy se netvoří pouze a jen na základě objektivních  
ukazatelů a pojistně matematických modelů, tak jak tady bylo včera celé odpoledne  
uváděno, ale důležitou roli v tomto směru hraje také daňové plánování. Jednoznačně  
v tom hraje roli. To znamená, ta pevná, daná a neměnná pravidla pojistné  
matematiky, tak jak tady včera padalo, která tu uváděl pan předseda Stanjura, tak  
pevná asi zase nebudou, anebo do nich vstupuje mimo zájem pojištěnců a stability  
finančního trhu ještě aktuální výhodnost tvoření či rozpouštění daňové rezervy  
v návaznosti na vývoj sazeb a množství volné likvidity, kterou pojišťovna aktuálně  
má. Toto je právě důvod, proč se ta úprava provádí. To zamezení přesouvání zisků a  
možnost odložení plateb daně, které nemůže si běžný podnikatel, běžná právnická  
osoba, ani ta banka (zvýšeným hlasem) si to nemůže vytvořit. A toto všechno  
samozřejmě vede k tomu, že tento sektor dlouhodobě platí ročně 2,6 miliardy na dani.

Takže z toho mně plyne jednoznačný závěr. Pokud tedy platí úvodní teze  
pojišťoven, že jsou jejich rezervy počítány objektivně, na principu pojistné  
matematiky, pak by k jejich korekci vlivem zdanění nemělo dojít. Pak to nemůže mít  
na nic žádný vliv.

Ještě k těm schůzkám. Se zástupci pojišťoven jsem jednala v rámci i mimo rámec  
připomínkového řízení já osobně 29. 5. 2019, další čtyři schůzky mezi dubnem až  
dneškem měl můj náměstek pro daně a cla se svým týmem a vedla jsem s nimi celou  
řadu neformálních pohovorů, protože se s nimi setkávám na různých konferencích  
nebo různých seminářích.

Jinak já bych chtěla ještě říct, tady padalo, že budou to vyvádět formou dividend,  
že zdraží pojistné. Není jediný důvod ve světle toho, co jsem teď řekla, aby
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zdražovali pojistné. Pokud to nevyužijí jako záminku. A dividendy, ať vyvádějí  
dividendy, pokud jsou z řádně zdaněného zisku. Já jsem nikdy nezpochybnila na půdě  
této Poslanecké sněmovny, že by to nebylo v pořádku. Naopak trpělivě vysvětluji  
třeba i různým odborářům, různých konfederacím, konferencím, vysvětluji, že  
vyvádět dividendy z řádně zdaněného zisku na území České republiky je v pořádku a  
v souladu se zákonem. Naopak dividendová směrnice mezi právnickými osobami  
osvobozuje tyto dividendy, a pokud se vyplácí fyzickým osobám, je tam 15procentní  
srážková daň, pokud je to do třetích zemí, tak je tam 35 procent. Takže to je všechno  
v pořádku, pokud bude řádně zdaněno, ale tady samozřejmě ta daň byla odložena,  
nakumulována, odložena v čase, protože ty rezervy se tvořily tímto způsobem, ale  
opakuji, jenom do března roku 2000. Předtím tam ten limit byl a my to chceme vrátit  
k tomu pořádku, to znamená, dát to do stavu, který prostě dává smysl. To znamená,  
nechť se tvoří rezervy, ale ne neomezeně jako daňově účinné. To je celé. A dáváme  
na to skoro pět let dohromady.

Spotřební daně. Já už jsem tady celou řadu věcí řekla v rámci úvodního slova.  
Nebudu se opakovat a budu reagovat v maximální možné míře na dotazy, které tady  
padaly.

My jsme nikdy neřekli, že to nepřinese něco do inkasa. Nikdy jsme o tom, to  
dokonce máte ve všech těch vládních materiálech, které jste citovali, máme to i v tom  
názvu, který tady uváděla řada z vás. A také proč ne. Včera vám jasně řekl ministr  
zdravotnictví, jaké jsou celospolečenské dopady spojené s následky kouření,  
s následky požívání tvrdého alkoholu a s následky hazardu. Mluvil tady o částce  
dohromady asi 180 miliard, 160 - 15. Takže to, co stát získá, je kapka v moři. A že  
stát to zapojí do příjmu? Že to použije na priority, které vláda má? Co je na tom  
špatně? Ráno jste schválili důchody, hlasovali jste, pokud jsem dobře četla, všichni,  
co tady sedíte, všichni jste pro ně zvedli ruce. Ten průměrný důchod - 900 korun,  
jenom pro vaši informaci, v příštím roce bude znamenat navíc 37 miliard. Schodek je  
40. Takže co se vám na tom nelíbí? Až skončíme tento bod, bude se projednávat  
rodičovský příspěvek. Vsadím boty a klidně je tady nechám, že zvednete všichni pro  
něj ruku, tak jak tady sedíte. Takže prosím buďte upřímní. Buďte upřímní.

Padlo tady, pan Kalousek hovořil k propočtu inkasa. Samozřejmě že  
v propočtech, které Ministerstvo financí provedlo, je počítáno s omezením spotřeby.  
Tady jsou sledovány nějaké dlouhodobé trendy a s tím se počítá. Takže u lihu činí  
předpoklad úbytku oficiální spotřeby cca tři procenta, toto je však číslo za celkovou  
spotřebu. To znamená, že se nesmí zapomínat, že významný podíl těch, kdo požívají  
alkohol, tvoří i zahraniční státní příslušníci... (Obrací se na předsedajícího kvůli  
velkému hluku v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Já vás musím požádat ještě jednou  
o klid. Paní ministryně má pravdu, že skutečně ta hladina hluku se nám tady zvýšila.  
Já vás chci znovu požádat, už potřetí, zdali byste neprojednávali věci, které nesouvisí  
s tímto tiskem, mimo jednací sál. Jinak bych opravdu musel přistoupit k nepříjemné  
věci, že bych musel jmenovat poslance, kteří ruší.
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**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Takže  
my počítáme s tím, že to snížení se samozřejmě razantněji projeví u části českých  
konzumentů.

Paní poslankyně Kovářová hovořila o zdanění piva a vína. Samozřejmě že to  
zaznívalo i z úst ministra zdravotnictví, to nebudu zastírat. Důvod, proč jsme  
nepřistoupili ke zvýšení spotřební daně u piva a vína, je následující. U vína je ten, že  
bychom byli jediná země z okolních států, která by měla spotřební daň na víno, ještě  
ji tuším má Polsko, na tiché víno, tzn. znevýhodnili bychom naše vinaře a donutili  
bychom, aby každý malý vinař si musel vést daňový sklad. To je věc, kterou jsme  
udělat z těchto důvodů po debatě nechtěli. Piva, protože jsme vycházeli z toho, že i  
u zemí, které jsou největší konzumenti piva, je to Německo, Polsko, pořád vychází  
spotřební daň vyšší než v České republice. To byly zásadní důvody, proč jsme do  
toho nešli. Jinak já samozřejmě jsem říkala paní poslankyni - jí jsem to říkala i včera,  
aby nebylo neseriózní, že k ní mluvím teď, když tu není - ať si podá pozměňovací  
návrh, ať si navrhne zvýšení spotřební daně a vede tuto debatu a případně si ji obhájí.  
A povedeme ji legitimně na půdě rozpočtového výboru a dalších výborů, příp. i tady  
na plénu, kam přikáže tato Poslanecká sněmovna novelu k diskusi.

Daň z hazardních her a její zvyšování. To je klasický příklad, klasický příklad  
toho, že v roce 2015 Ministerstvo financí připravilo a prosadilo zákon o hazardních  
hrách a dani z hazardních her a dopady jsou takové, že se omezil hazard. My jsme  
nebyli nikdy pro zákaz hazardu, to by skutečně vrhlo tuto oblast do šedé zóny, ale  
byli jsme pro jasná restriktivní opatření a máme tvrdá čísla. Já jsem je prezentovala x-  
krát, naposledy v Bohnicích na tiskové konferenci, kde jsem prezentovala čísla, kdy  
jsme v roce 2012 měli asi 7,5 tisíce provozoven, dneska jich máme 1 500. Měli jsme  
přes 6 tisíc kvízomatů různých, možná větší číslo ještě. Měli jsme v centrech měst  
kasina, herny. Dneska v celé řadě měst nemáme. Na Praze 2 - sedí tady paní starostka  
Černochová, jestli to říkám dobře, je to Praha 2? - tam dneska nemáme žádnou hernu,  
ani jednu. Protože vycházíme při povolování z názoru Ústavního soudu, že máme  
respektovat názor municipalit, jejich vyhlášky. To znamená, když ta municipalita  
nechce na svém území hernu, tak ji prostě nepovolíme. Máme tam celou řadu  
adiktologických brzd. Máme v tom zákoně uvedeno, že jsou místa, kde nebudou  
herny, jako jsou školy, jako jsou tato zařízení. A důsledek? Nejsme kasinem v srdci  
Evropy. Proč to nešlo dřív? Ale nikdy není pozdě.

Byla jsem tady oslovována včera ze strany opozičních poslanců, jak je to s tím IT  
systémem, s tím AISG a s těmito věcmi. Je pravda, a nebudu to zastírat, že se  
Ministerstvo financí dostalo v minulosti do zpoždění, že jsme si tam řešili - a nebudu  
si tady prát špinavé prádlo, to si vypereme na ministerstvu sami - různé organizační  
problémy. Ale v tuto chvíli vám řeknu stav, jaký je. 13. prosince 2017 jsem se stala  
ministryní, byla jsem poprvé jmenována do první Babišovy vlády, ministryní financí,  
a zakázku jsme vysoutěžili v dubnu 2018, kompletní smlouva pro dodávku správní  
dozorové části AISG byla potom podepsána v roce 2018. Ono to není tak jednoduché,  
nestěžuji si, ale máme podepsanou smlouvu a děláme na tom. Dneska máme  
v podstatě notifikovanou vyhlášku, právní část AISG, tzn. podpora povolovacích,  
kontrolních a dozorových procesů veřejné správy, Ministerstvo financí, Celní správa  
- předpokládané spuštění počátkem roku 2020. Dozorová část, tj. kontrola
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dodržování zákonných povinností provozovatelů, podpora registrace hráčů, vedení  
rejstříku osob vyloučených z hraní hazardních her - spouštíme v polovině roku 2020.  
Co se týče analytického modulu AISG, který umožňuje sběr herních a finančních dat  
od provozovatelů hazardních her, kde výstupem jsou reporty a analýzy, tak ostrý  
provoz byl spuštěn 1. 6. 2019, čili před měsícem. Jenom abych vám mohla  
poskytnout kompletní informace.

Padalo tady z mnoha, mnoha vystoupení to, že jsme se zavázali nezvyšovat daně,  
že to máme ve vládním prohlášení. Já to vůbec nezpochybňuji, absolutně ne. Chtěla  
bych říct, že zvyšování spotřebních daní v důsledku zvyšování příjmů obyvatel - a  
víte, že základní argument byl ten, že za deset let se průměrná mzda zvedla o 45 % -  
není zcela identické jako zvyšování jiných fixních prvků v právním řádu, ať už jde  
o daňové prvky nebo např. o minimální mzdu, protože u spotřebních daní se totiž  
především bavíme o dostupnosti, tzn. kolik krabiček si za svou mzdu může pořídit,  
kolik alkoholu atd. si může pořídit. A tvrzení, která zde zaznívala, že to nepomůže,  
neboť závislá osoba raději zmenší příjmy své rodiny, než aby se vzdala své lahve,  
nejsou prosím zcela korektní, protože včera tady jednoznačně uváděl pan ministr  
zdravotnictví studie, pokud jste tu byli a poslouchali, které toto opatření řadí mezi  
jedno z nejúčinnějších, ale samozřejmě ne jako jediné. On tu uváděl celou řadu  
programů a celou řadu dalších věcí - a to jsou ty náklady, o kterých tady mluvil,  
100 miliard, 60 miliard, 15 miliard. Znovu to opakuji. To znamená, že toto opatření  
jako ekonomický nástroj míří především proti vzniku závislosti, tzn. ovlivnění volby  
spotřebitele.

Zaznívalo tady, že nás to vrhne do šedé zóny. Tato země je postižená - no  
postižená, vždycky to zůstane v historii naší země - tzv. tragickou metanolovou  
aférou, po které se přijala celá řada velmi přísných restriktivních opatření. Tato  
restriktivní opatření - a byla tady hodnocena dva roky zpátky na půdě této Poslanecké  
sněmovny, byla jsem tu už tehdy v roli náměstkyně pro daně a cla - byla přijata tehdy  
i ze strany podnikatelské veřejnosti, které se dotkla nejvíce, jako nutná. Díky těmto  
opatřením, která jsme zavedli, která provádí a kontroluje Celní správa, která tady  
deklarovala celou řadu nejen těch kamer a různých kontrol, ale deklarovala tady i  
velice drahé přístroje, které máme - dneska se přiloží k lahvi přístroj a okamžitě  
zjistíte, jestli je složen z toho, z čeho ten alkohol složen má být, či nikoliv. To jsou  
všechno věci, které využíváme a které vedly k tomu, že jsme se s tím jednou provždy  
po této aféře vypořádali. Dnes máme v šedé zóně tvrdý alkohol ve výši asi 3 %, to  
znamená, že díky těmto opatřením v podstatě šedou zónu nemáme. S cigaretami jsme  
na tom obdobně. Samozřejmě že tím, že je větší migrace obyvatelstva mezi  
jednotlivými státy, oni si mohou dovážet na osobu určité množství, tak se sem přiváží  
tímto legálním způsobem nějaké množství, ale není to nic, co by nějakým způsobem  
omezilo náš trh.

Já jsem velmi aktivně vystoupila letos na jaře na Radě ECOFIN v rámci  
rumunského předsednictví proti návrhu tohoto předsednictví na zavedení tzv.  
domácího pálení, a tehdy jsem řekla: právě proto, že jsme země postižená stigmatem  
metanolové aféry, my tady nic takového nepovolíme a s ničím takovým nebudeme  
souhlasit. A dokonce i to, že by to byla výjimka, ke které by se Česká republika ve  
své legislativě nepřipojila, přesto jsem to nepodpořila, protože jsem nechtěla ohrozit
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to, že tyto výjimky budou možné v okolních státech. Tam byl návrh až na 100 litrů na  
domácnost. To znamená, my jsme v této politice naprosto konzistentní. A kroky,  
které děláme, se v žádném případě vzájemně nevylučují.

Padala tady celá řada věcí. Ještě možná ke zdanění výher z hazardních her. Já  
tady často slýchám, že máme zákon o daních z příjmů, já to mám všechno zpracované  
v tabulce, vyčíslené, plný výjimek. Každá ta výjimka, a bavím se o zákonu o dani  
z příjmu, je jedno obrovské politikum, které tam zavedly různé vlády, tak jak kráčely  
dějinami této země. Kdybychom je všechny ze zákona vyjmuli, a říkám otevřeně, že  
je to nemožné, tak se bavíme o úspoře asi 200 až 250 mld., jenom pro vaši informaci.  
Ale říkám otevřeně, že to je nemožné. Když si dovolíme, tato vláda, jednu z těch  
výjimek osvobození zrušit, a to ještě tak, že to vůbec nechce zrušit v limitu od nuly,  
ale od 100 tisíc, tak je z toho pozdvižení na vsi. Takže si řekněme, co vlastně chceme.  
A skutečně se bavíme o osvobození nad 100 tisíc a jenom v té části zisku.

Poslední věc, ke které bych se chtěla vyjádřit, je ještě možná zvýšení poplatků za  
vklad do katastru nemovitostí. To je novela, kterou jsme dali do daňového balíčku na  
návrh ministra zemědělství. On tu dnes nemohl být, takže v tuto chvíli si dovolím  
citovat z jeho mediálního vystoupení k tomuto návrhu. Je to návrh, který opakovaně  
navrhoval Český úřad zeměměřický a katastrální, a to z toho důvodu, že tento  
poplatek se neupravoval od roku 2012. Kdybych pominula to, že došlo k růstu  
inflace, významnému navýšení nákladů a tak dále, tak zejména zatěžuje to, že od roku  
2014 vstoupil v platnost a účinnost nový občanský zákoník, který naprosto zvýšil  
procesní náročnost vůči katastrálnímu úřadu. A katastrální úřad k tomu ve své citaci  
uvádí, že tímto zvýšením se dostáváme na úroveň Slovenska, kde je totožná právní  
úprava. Na Slovensku se dnes za vklad do katastru platí 66 eur, což je asi 1 800  
korun, a samozřejmě tady máme další srovnatelné okolní země.

Co se týče problematiky zvyšování daní, daňové kvóty, daňové neutrality, s těmi  
pojmy se tady včera velmi pracovalo. Já osobně vnímám daně z hazardu a spotřební  
daně odlišně. Vnímám je z hlediska i teorie finančního práva jinak než daně klasické,  
které rozhodně v plošné míře nechceme v žádném případě zvyšovat. Tady včera  
několikrát padalo, že bývalá vláda ODS navrhla zvýšení daní na tři roky kvůli krizi a  
potom navrhla pro rok 2014, tuším, že se nemýlím, jejich zrušení. No, to je pravda, to  
musím seriózně říct, to bylo v účinné právní úpravě. Jenom prostě zapomněla říct těm  
vládám, které přijdou po ní v roce 2014, kde na to mají vzít. Protože ve střednědobém  
rozpočtovém výhledu o tom nebyla ani zmínka a ten zásek v té době podle tehdejších  
cen znamenal 40 mld. Takže té bývalé vládě nezbylo, já jsem v ní nebyla, ale chápu  
to, nic jiného, než aby tuto úpravu zrušila. Ale bývalá vláda na to nerezignovala, ani  
současná. A já pořád ukazuji tuto tabulku (předvedeno názorně) kde je od roku 2015  
až do roku 2019 všechno snižování daní, které bylo provedeno. Je to za celých  
dohromady 98,8 mld. A další schválila tato Poslanecká sněmovna jako součást novely  
zákona o EET, kde máme snižování DPH, to je bratru dalších 3,4 mld. Takže není  
pravda, že tato nebo bývalá vláda daně nesnižovaly. Naopak, opak je pravdou.

Složená daňová kvóta. My se tady s panem poslancem Skopečkem o to spolu  
uhadujeme, už co jsem ve funkci ministryně. Chtěla bych říct, že pokud se zvyšuje  
daňová kvóta, tak je to dáno několika faktory. A to je teorie, to není nic, co bych si  
tady teď vymýšlela. Jedním z nich může být zvyšování daní, ale my víme, že se tady
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daně nezvyšovaly. Víte přece, že se tady žádné daně nezvýšily, teď jsem vám naopak  
řekla, že se snížily. Ale důvodem zvýšení daňové kvóty je také ekonomický růst, a  
pan poslanec to jako ekonom velmi dobře ví, ale také boj proti daňovým únikům.  
Jinými slovy, pokud více poplatníků platí daně tak, jak má, pak se to pozitivně odrazí  
na inkasu daní, to znamená na zvýšení daňové kvóty, a bez korektní analýzy to takto  
prostě nelze říct.

A mimo diskusi o tom, zda došlo či nedošlo ke zvýšení daní - jednoznačně přece  
každý z nás ví, že ne - si dovolím uvést na pravou míru pojem daňová neutralita.  
Myslím, že s ním včera tady pracoval pan předseda Stanjura. Tak já řeknu svůj pojem  
daňové neutrality. Daňová neutralita, jak ji vnímám já, je primárně o tom, aby se  
redukoval distorzivní efekt daní, což je typické právě u daňových výjimek, jak jsem  
o nich před chvílí hovořila, které často potom nelogicky motivují k určitému  
ekonomickému jednání. Klasickým, i když jednání daňově nepodpořené, může být  
ekonomicky, ekologicky, společensky lepší. Typickým narušením daňové neutrality  
je určitá selektivní výjimka, která právě zvýhodní pouze jeden z produktů, to  
znamená, například volba spotřebitele je narušena do té míry, že potom silně narušuje  
jeho optimální alokaci zdrojů. To už je hodně odborné. Typickým příkladem může  
být třeba i takzvaný švarcsystém.

Samozřejmě bych mohla mluvit ještě déle. Doufám, že jsem se vyjádřila ke všem  
nejzásadnějším připomínkám, které tady zazněly. Myslím si, že největší nepřesnosti,  
a to jsem velmi korektní, zaznívaly ve vztahu ke správné tvorbě rezerv, tak aby byly  
daňově účinné pouze v určité výši, tak jak to znala právní úprava českého právního  
řádu do roku 2000, samozřejmě třeba v určité jiné modifikované formě, protože dnes  
máme evropskou směrnici Solvency II a my chceme, aby se postupovalo podle ní.  
Takže jsem chtěla, abyste znali korektní vysvětlení toho, co tu včera padalo.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk v řadách poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: To byla paní ministryně. A nyní mám  
s přednostním právem přihlášeného předsedu poslaneckého klubu TOP 09 Miroslava  
Kalouska. Máte slovo. Další v pořadí s přednostním právem se hlásí předseda klubu  
ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek**: Děkuji za slovo. Pane předsedající, my už jsme se  
před chvílí domluvili s paní ministryní, že se můžeme v parlamentní rozpravě  
oslovovat napřímo. Takže já si dovolím to reflektovat a říct: Paní ministryně, já  
respektuji, že v politické diskusi je určitá míra demagogie součástí politické výzbroje  
a že je namístě, ale prostě to musí mít svoji míru. Nesmí to být tak zoufalá a tak  
průhledná lež, jakou vy tady servírujete poslancům Poslanecké sněmovny a navíc  
ještě české veřejnosti.

Samozřejmě že všechny pojišťovny v Evropské unii jsou vázány směrnicí  
Solvency II. Patřil jsem ještě k těm, kteří ji dojednávali. A ta směrnice Solvency II  
vzhledem ke křehkému finančnímu systému a jeho malé stabilitě v některých zemích  
Evropské unie nařídila všem zemím Evropské unie, že tam musejí být nějaké  
minimální rezervy, jinak ten systém bude prostě nestabilní, nemůže být auditován a
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nemůže být součástí Evropské unie. Ale prosím pěkně minimální. Samozřejmě že je  
zájmem každé země, aby ty rezervy byly větší než minimální a aby ta stabilita byla  
větší než minimální. A to nám žádná směrnice nezakazuje. Naopak. To je úplně  
naopak, než vy to tady těm lidem tvrdíte. Vy říkáte, že to chcete mít podle směrnice  
Solvency II. Ale to je stejné, jako byste říkala, že prostě pan předseda Bartoš, protože  
mu ještě nebylo čtyřicet, musí uběhnout kilometr za tři minuty, ale vyčítala mu, že ho  
nesmí uběhnout za dvě a půl minuty. To je úplně... A tohle vy tady s vážnou tváří  
veřejnosti vysvětlujete.

A my jsme v situaci, kdy máme robustní, stabilní finanční systém, o který se  
můžeme opřít, který tvoří jeden z pilířů naší budoucí perspektivy. Když byla před  
deseti lety krize, paní ministryně, byla jste, pokud si dobře pamatuji, šéfkou právního  
oddělení jihomoravského finančního úřadu a mohlo vám to být úplně jedno. Ale v té  
době české finanční soukromé instituce, ať už to byly banky, nebo pojišťovny,  
nepotřebovaly intervenci daňových poplatníků. A Česká republika... Až domluví pan  
předseda Faltýnek... A Česká republika byla jednou ze čtyř zemí na celém světě, do  
jejíhož soukromého finančního sektoru nemusel intervenovat daňový poplatník,  
protože ten systém byl stabilní a robustní, ať už se to týkalo kapitálové přiměřenosti  
českých bank, nebo rezerv českých pojišťoven.

A teď kdybych se přesunul od pojišťoven k bankám, tam jste si netroufli, protože  
pokud vím, Agrofert je angažován zhruba 35 miliardami úvěru u bank, takže tam až  
tak daleko nejdete. Ale u těch bank je to to samé. Kdybychom šli na směrnice  
Evropské unie, tak povinná minimální kapitálová přiměřenost je mnohem menší, než  
mají české banky. A co je dobře? Že ta kapitálová přiměřenost je větší? Nebo je to  
špatně? No samozřejmě že je to dobře. A úplně stejně je dobře, že rezervy českých  
pojišťoven jsou větší, než stanovuje směrnice Solvency II. A vláda poté, co  
vydrancovala všechny rezervy na veřejných rozpočtech, chce teď drancovat ještě  
rezervy, které jsou v soukromém finančním sektoru, a ten soukromý sektor oslabovat.  
A kdyby to alespoň - alespoň - bylo dlouhodobě, kdyby to bylo opakovatelné, ale to  
je jenom na dva roky. A vy proti tomu okamžitému vykešování na jeden až dva roky  
zapojíte dlouhodobé mandatorní výdaje, a co bude po roce 2022, je vám úplně jedno.

Dnes ještě buďme veselí v té naší bílé posteli. Co bude zítra, kdožpak ví? Zítra si  
lehneme do rakví. Tohle je vaše politika, paní ministryně, a pana premiéra, který říká,  
že v environmentální politice ho nezajímá, co bude v roce 2050. Vaše politika a  
politika pana ministra zdravotnictví, protože vás nezajímá, co bude se zdravotní a  
důchodovou péčí v roce 2040 až 2050. Vy to prostě chcete nějakým způsobem  
vyklínovat a vytunelovat na příští dva roky! A co bude pak, je vám úplně jedno. Ale  
to je taková míra neodpovědnosti, kterou my prostě odmítáme trpět a které se budeme  
bránit!

A já opravdu varuji všechny poslance napříč politickým spektrem, aby poté, co  
jste snížili odolnost veřejných rozpočtů a všech - všech! - v penzijním systému, ve  
zdravotních pojišťovnách, ve státním rozpočtu, na účtech Fondu národního majetku,  
na rezervách dluhové služby, tam všude jste výrazně snížili odolnost České republiky  
proti budoucím krizovým situacím. A teď se snažíte tu odolnost snížit ještě  
v soukromém sektoru.
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Dámy a pánové, to je zločin! A já vás prosím, abyste ten zločin nedopustili.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní s přednostním právem zatím  
poslední přihláška - předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura.  
Upozorňuji, že nyní jsme mimo obecnou rozpravu, takže pouze poslanci  
s přednostními právy nebo ministři. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Zaprvé chci procedurálně navrhnout, abychom  
otevřeli rozpravu hlasováním.

Paní ministryně se umí pochválit. Před chvílí nám řekla, takhle se podívala  
procítěně k nám doprava (předvádí) a říká "ctím každého z vás, nic jiného bych si  
nedovolila", ale vystoupí tak, aby kromě mě a pana předsedy Fialy nemohl nikdo  
z mých ctěných kolegů z ODS vystoupit. Tomu se říká strach. Nic jiného. Takže  
nectíte mé kolegy. Můžete to říkat, ale reálně děláte něco jiného.

Pak jste nám, paní ministryně, procítěně řekla, že ty peníze jste připravila pro  
příští vládu, když budeme vládnout my. Děkuji. Děkuji. My říkáme, že ty peníze  
nechceme. Nemusíte nám je připravovat.

Zatřetí. Vy jste sama sebe označila v tom vystoupení za korektní. No korektní  
vůbec nebylo. A můžeme se přít velmi dlouho a detailně, ale nechci. Například jste  
řekla, že jsme ve střednědobém plánu neměli snížení daně z příjmu pro fyzické  
osoby. To je pravda. To mělo být od roku 2016. Která vláda připravovala střednědobý  
výhled pro rok 2016? Rusnokova vláda. Ne naše vláda. Takže to je opravdu  
argumentační faul. Je to argumentační faul, protože poslední střednědobý výhled,  
který připravovala vláda ODS a TOP 09, byl na roky 2014 a 2015. A sama jste řekla  
správně, že ty daně měly být zaměstnancům sníženy od 1. ledna 2016, takže logicky  
nemohly být zapracovány ve střednědobém výhledu na rok 2015.

Paní ministryně tady řekla, že jednala se sektorem pojišťovnictví. Samozřejmě  
jednala. Víte, jak ta schůzka proběhla? Kdy proběhla a co bylo obsahem té schůzky?  
Paní ministryně jednala se zástupci pojišťoven dva dny poté, co vláda schválila  
sektorovou daň pro pojišťovny, a na té schůzce jim oznámila, že už není o čem  
jednat, protože už vláda rozhodla. A jak říká paní ministryně: vždyť mě znáte, já jsem  
přístupná každému jednání, není problém. Takže nás ctí - nemůžeme debatovat; je  
korektní - nepoužívá pravdivé argumenty v rozpravě a jedná tak, že jedná poté, co  
bylo něco schváleno, a řekne druhé straně: už není o čem jednat, vláda schválila. To  
má pravdu. Když už to vláda schválila, tak není o čem jednat. Ale proč paní  
ministryně neměla odvahu s nimi jednat předtím? To nevím, na to si musí odpovědět  
ona sama. Mě to vlastně nezajímá. Už vidím ten přístup někoho, který to nejdřív  
nechá schválit, a pak řekne, tak já se omlouvám, už není o čem jednat.

Z dlouhého vystoupení paní ministryně se to dá shrnout úplně jednoduše, použil  
bych tři slova: výmluvy, výmluvy, výmluvy. Ministryně řekla: je pravda, že jsme se  
zavázali, že nebudeme zvyšovat daně. To je pravda. A tím končí. Přitom je zvyšuje.  
To vystoupení je fakt velmi rozpačité, uhýbavé, samá výmluva.

A protože moji kolegové by rádi reagovali na konkrétní věci, v kterých paní  
ministryně - použiji její slovník a děkuji za ten milý slovník - použila nepřesnosti,
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proto dávám procedurální návrh na znovuotevření rozpravy. Když tak chce ctít mé  
kolegy z mého klubu, tak bezesporu přesvědčí svůj poslanecký klub jako ministryně  
vlády, aby tento návrh podpořili, a oni mohli s vámi debatovat z očí do očí.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Pane poslanče, pane předsedo, mám  
chápat váš návrh jako procedurální návrh, kdy jste tedy navrhoval otevřít rozpravu?  
(Ano.) Dobře. Tak o tom bychom hlasovali. Tento návrh můžete přednést. Takže já  
vás odhlásím. Svolám všechny do jednacího sálu, zagonguji a vyčkáme, aby měli  
poslanci čas se dostavit... (Vyčkává se.)

Zopakuji ještě jednou, o čem budeme hlasovat. Předseda poslaneckého klubu  
ODS Zbyněk Stanjura navrhl procedurální návrh, abychom znovu otevřeli obecnou  
rozpravu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 62 přihlášeno 175 poslanců, pro 78, proti 47. Návrh byl  
zamítnut.

A nyní jenom upozorňuji, že jsme stále mimo obecnou rozpravu, nicméně  
s přednostním právem má zájem vystoupit místopředseda Sněmovny a předseda  
KSČM Vojtěch Filip. Pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji. Já bych se málem rozbrečel po  
některých vystoupeních zejména po ukončení rozpravy. Dokonce bych tomu i uvěřil,  
kdyby to neříkali ti, kteří zadlužili stát za jeden rok za 260 miliard a kteří tady teď  
kážou morálku! (Potlesk KSČM, ANO a ČSSD.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Dobré odpoledne, dámy a pánové.  
S přednostním právem pan předseda Michálek. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek**: Já jsem nikoho nezadlužil ani se nesnažím kázat  
nějakou morálku. Ale přijde nám zvláštní, že paní ministryně tedy vystoupila  
takovým způsobem, aby na to nemohl žádný z našich kolegů, kteří řeší ekonomiku,  
reagovat. A bohužel vy jste nám tohle dělali čtyři roky v pražském zastupitelstvu.  
Nebylo možné reagovat na radní, protože si to vždycky nechali do toho posledního  
slova, aby na to nikdo nemohl reagovat. Takže já teď tady asi budu chodit a budu  
tlumočit všechny ty reakce, které paní ministryně vyvolala tím, že nevystoupila  
v rozpravě tak jako ostatní normální poslanci. Tedy ona není poslanec, takže na  
v některých ohledech jiné úrovni, ale zkrátka v rozpravě se o tom má diskutovat a  
mají se hledat ta nejlepší řešení, a ne že sedím a pak vystoupím a na všechny věci  
reaguji takovým způsobem, který rozhodně není možné označit za pravdivý, férový  
způsob hledání nějakého skutečného řešení. Protože když se podívám jenom na  
konkrétní příklad, paní ministryně mluvila, když srovnávala právní úpravu poplatku,  
který se platí za zápis v katastru nemovitostí, a říkala, že na Slovensku mají vyšší  
poplatek, no dobře, a že ho my můžeme také zvýšit. Jasně, to je samozřejmě pravda,  
paní ministryně nelhala, ale trošku zastírala, když zapomněla říct, že u nás k tomu  
musíte zaplatit daň z nabytí nemovitosti, která je velmi mastná, zatímco na Slovensku
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žádná taková daň není. Takže ve výsledku ten převod nemovitosti na Slovensku je  
dramaticky levnější než v České republice a teď ho ještě víc zdražujeme tímto  
způsobem, takže navyšujeme daňovou zátěž, kterou nesou daňoví poplatníci v České  
republice, kteří si pořídí svoji nemovitost.

Takže já bych poprosil, když se paní ministryně vyjadřuje, tak aby skutečně to  
popisovala tak, jak to je, ty věci, aby ta srovnání byla relevantní, aby to nebyly věci  
vytržené z kontextu, které slouží opravdu jenom k tomu, že se z toho vytrhnou nějaké  
výroky a tady se udělá demagogické vystoupení. Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. S přednostním právem nevidím  
nikoho dalšího přihlášeného, takže se vypořádáme s návrhy, které tady máme. Je tady  
návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, který přednesl pan  
poslanec Ferjenčík 9. 7., a je tady návrh na zamítnutí předloženého návrhu, který  
přednesl také 9. 7. pan místopředseda Okamura.

První budeme hlasovat o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli  
k dopracování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 63 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 76,  
proti 98. Návrh byl zamítnut.

Dále budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu zákona.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

(Hlasování číslo 64.) Přihlášeno 182 poslankyň a poslanců, pro 77, proti 99.  
Návrh byl zamítnut.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému  
výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako  
garančnímu? Nevidím... Tady paní poslankyně Langšádlová. Prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová**: Já se omlouvám, pane místopředsedo. Chtěla  
jsem navrhnout, aby se tím ještě zabýval hospodářský výbor, protože jsou tam otázky  
zejména okolo těch pojišťoven. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Jako garanční hospodářský? (Ne, jako  
další.) Dobře. Takže přikázání výboru jako garančnímu - máme tady pouze jeden  
návrh, a to je návrh: rozpočtový výbor.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

(Hlasování číslo 65.) Přihlášeno 184 poslankyň a poslanců, pro 184, návrh byl  
přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako  
garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo  
návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Paní poslankyně  
Langšádlová. Prosím.
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**Poslankyně Helena Langšádlová**: Omlouvám se. Ano, prosila bych ještě, jestli  
by to mohlo být projednáno na hospodářském výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Ano, děkuji. Pan poslanec Ferjenčík a  
připraví se pan poslanec Bartošek.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl  
navrhnout za prvé výbor sociální, protože tady vláda ANO, ČSSD a KSČM chce 400  
tisícům domácnostem zdražit bydlení, takže si myslím, že je namístě, aby to projednal  
sociální výbor. A dále bych navrhl výbor ústavněprávní, protože zdanění 100 %  
ročního zisku, nebo téměř 100 % ročního zisku celého jednoho odvětví je výrazně na  
hraně ústavnosti. Takže výbor ústavněprávní. (Oživení v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Pan poslanec Bartošek. A poprosím  
o klid v jednacím sále, ať se slyšíme a ať já to dobře zaznamenám, ať správně  
hlasujeme a neuděláme chybu.

**Poslanec Jan Bartošek**: Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem chtěl navrhnout  
taktéž sociální výbor, takže podporuji tento návrh. A stejně jako jsem říkal včera, že  
není řádně zpracována RIA a reálně hrozí tím, že se zvýší daně a povede to k rozvoji  
černého trhu, tak jsem přesvědčen o tom, že by to mělo jít na výbor bezpečnostní.  
(Oživení v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Pan místopředseda Pikal. A klid prosím!

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Jelikož součástí toho návrhu jsou i změny  
v sazbách daně z hazardu nebo z alkoholu, a to částečně s odůvodněním, které jsme  
tady slyšeli ohledně závislostí a jiných souvisejících jevů, tak bych chtěl jako další  
výbor navrhnout výbor zdravotní, tak aby ty daňové sazby tam potom byly racionálně  
nastaveny tak, abychom dosáhli toho preventivního účinku, který je tady deklarován,  
protože si myslím, že ten návrh tomu neodpovídá. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Je někdo další, kdo by chtěl  
přikázat k projednání tento tisk výboru? Nikoho nevidím, takže budeme hlasovat.

Začneme od posledního návrhu pana místopředsedy Pikala, aby byl tento tisk  
přikázán výboru zdravotnímu.

Kdo je pro? Zahájil jsem hlasování. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 66 přihlášeno 183 poslanců a poslankyň, pro 70.  
Návrh byl zamítnut.

Dalším v pořadí je návrh pana poslance Bartoška jako přikázání tohoto tisku  
výboru bezpečnostnímu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
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Hlasování pořadové číslo 67, přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 64, návrh  
byl zamítnut.

Dalším je návrh pana poslance Ferjenčíka, aby tento tisk byl navrhnut  
k projednání ústavněprávnímu výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 68, přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 62, návrh  
byl zamítnut.

Dalším v pořadí je návrh poslance Ferjenčíka k přikázání výboru sociálnímu.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 69, přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 64, návrh  
byl zamítnut.

Poslední návrh je paní poslankyně Langšádlové k přikázání hospodářskému  
výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 70, přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 80, návrh  
byl zamítnut.

Konstatuji, že tento tisk nebyl přikázán dalším výborům.

V obecné rozpravě pan předseda Bartoš. Prosím.

**Poslanec Ivan Bartoš**: Vážené dámy, vážení pánové, já si jenom neodpustím ten  
komentář, protože já jsem nereagoval na paní ministryni, která se tady dojímala, jak  
je otevřená veškeré diskusi a chce to řešit s námi a váží si nás. Takže to nejde do  
žádného výboru. S největší filipikou zdraví občanů tady vystupoval včera pan ministr  
zdravotnictví, takže to nejde ani do zdravotního výboru. Přitom to přece není daňové  
opatření, to je zdravotní opatření, jak jsme se včera dozvěděli. A poté co jsme zjistili,  
že vláda nezná, jaké to bude mít dopady na rodiny, které topí plynem, tak to nejde ani  
do toho sociálního výboru, kde by aspoň někdo se tím mohl zabývat, když tedy vláda  
ani nemá změřeno, jaké to bude mít dopady. Takže toto je otevřená diskuse, odborná  
diskuse, o které nám tady paní ministryně financí předtím povídala. Tak já doufám, že  
lidé, co to sledují, tak se to k nim dostane, jak funguje otevřená diskuse z pohledu  
Ministerstva financí, a tedy i poslanců včetně tedy poslanců z komunistické strany,  
kteří taktéž nechtějí, aby se to řešilo v sociálním výboru, takže takto to funguje.  
(Potlesk z lavic Pirátů.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Ještě tady máme - v obecné  
rozpravě pan poslanec Juránek navrhl prodloužit lhůtu o 20 dnů. Toto je možné jen se  
souhlasem navrhovatele. (Poznámka z pléna.) Bez souhlasu. Já se omlouvám, tady to  
mám napsáno blbě, no. (Smích v sále.) Dvacet dnů. (Další reakce z pléna.) Ano, ano.  
Pan poslanec Juránek. Prosím.

**Poslanec Stanislav Juránek**: Já bych to rád uvedl na správnou míru, protože já  
jsem na začátku řekl 30 dnů a to je samozřejmě možné pouze se souhlasem
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navrhovatele. (Předsedající: A to mě uvedlo v omyl.) Ale potom jsem to opravil na  
těch 20 a zůstala tady ta první poznámka.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Ano, to už nemusí. Přesně tak.

**Poslanec Stanislav Juránek**: Tam už to nemusí být.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji vám, pane poslanče, za uvedení věci  
na pravou míru.

Nechám hlasovat o tomto návrhu o prodloužení lhůty o 20 dnů.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 71, přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 78, proti  
61, návrh byl zamítnut.

Tímto jsme se vypořádali s tímto tiskem a můžeme přejít k dalšímu bodu. Je to

**8.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb.,  
o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 490/ - prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí Jana  
Maláčová, kterou žádám, aby zaujala své místo u stolku zpravodajů a aby se ujmula  
slova. Chvilku počkáme, až se nám trošku zklidní atmosféra po hlasování  
předchozího tisku. V sále zůstanou pouze ti, kteří chtějí projednávat vládní návrh  
zákona o státní sociální podpoře. A já poprosím paní ministryni, aby se ujala slova.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Děkuji. Vážený pane  
předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi načíst návrh  
zákona, kterým se mění zákon číslo 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, který  
upravuje především zvýšení rodičovského příspěvku z dosavadních 220 tisíc na 300  
tisíc korun, a to od ledna příštího roku... (Odmlka pro neklid v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Já bych poprosil, abychom tady v sále měli  
klid, aby paní ministryně mohla přednést úvodní zprávu k tomuto tisku, abychom  
věděli, co projednáváme, abychom v tom měli všichni jasno.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Děkuji. V případě  
vícerčat zachováme poměr 1,5násobek uvedené částky, to je dosud 330 tisíc na nově  
450 tisíc korun rodičovského příspěvku. Zatímco rostly za posledních 12 let ceny  
léků, plen, kojenecké výživy, oblečení, ale i energií a nájmů, rodičovský příspěvek se  
právě za těch posledních 12 let nepohnul ani o korunu. Proto sociální demokracie
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navýšení rodičovského příspěvku prosadila do koaliční smlouvy a do programového  
prohlášení vlády.

Podíváme-li se například na nejčastější délku čerpání rodičovské, tedy do tří let  
věku dítěte, zatímco doposud rodina dostávala měsíčně zhruba 7 tisíc korun, tak po  
navýšení, pokud bude tento návrh schválen, tak si budou v tříleté variantě rodiny  
moci polepšit o 2 700 korun, to znamená na 9 700 korun. Těchto necelých 2 700  
korun je pro většinu rodin zásadní přilepšení do jejich rozpočtu. A víte, že když jsou  
děti malé, tak se hodí každá koruna. Pokud budou rodiny čerpat rodičovskou rychleji,  
než je tříletá varianta, o to vyšší měsíční částky mohou čerpat. Jen ještě pro ilustraci,  
abychom to měli v číslech. Tak pro srovnání, u středněpříjmové rodiny se bude jednat  
o navýšení zhruba 9 %.

Takže se jedná o zásadní signál, že podpora rodin je pro naši vládu zásadní a  
hlavně že nezůstáváme pouze u slov. Asi nemusím připomínat, že jsem od začátku  
bojovala za variantu, která by byla pro rodiny nejspravedlivější, tedy pro všechny  
rodiny s nejmladším dítětem do čtyř let, nicméně z rozpočtových a časových důvodů  
došlo na úrovni vlády ke kompromisu. A já myslím, že to je vítězství pro většinu  
rodin s nejmenším dítětem do čtyř let a že to je opravdu ještě jednou signál, že jsme i  
v době úspor prosadili takto velmi vstřícný prorodinný krok.

Rodičovský příspěvek pobírá v současnosti 280 tisíc rodin a navrhovaná varianta  
se dotkne zhruba 80 % rodin z tohoto množství.

Ještě ve stručnosti, o co se konkrétně jedná. Tato varianta se bude týkat všech  
rodin s nejmladším dítětem do čtyř let, které budou k 1. lednu 2020 aktivně pobírat  
rodičovský příspěvek. Náš systém rodičovského příspěvku nabízí rodičům velkou  
míru flexibility. Každý si může dle svého uvážení vybrat tu rodinnou strategii, která  
mu nejvíce vyhovuje, rychle se vrátit do práce, či být skutečně doma a pečovat o své  
děti až do jejich čtvrtých narozenin. Ale tato vysoká míra individualizace znamená  
poměrnou komplikovanost našeho systému podpory rodičovství. Měsíční částku lze  
ale každé tři měsíce měnit, což umožňuje zase reagovat na aktuální situaci rodiny.  
Vždy však platí maximální hranice odpovídající 70 % předchozích příjmů, tzv.  
denního vyměřovacího základu. Pro zjednodušení, je to ta samá částka jako  
u peněžité pomoci v mateřství, takže ta částka, kterou zejména maminky dostávaly  
během mateřské, představuje maximální částku, kterou mohou rodiny čerpat v rámci  
rodičovské. Tu horní hranici - ještě jednou zdůrazňuji.

Další zásadní změna, která v rámci těch diskusí zapadla, ale ze které mám osobně  
velkou radost, a je to dobrá zpráva zejména pro ty rodiny, které chtějí právě slaďovat  
práci a rodinu, je navýšení limitu pro docházku dítěte mladšího dvou let do  
předškolních zařízení a přitom pobírající rodičovský příspěvek, a to na dvojnásobek.  
Nárok na pobírání rodičovského příspěvku tak bude zachován pro děti do dvou let až  
do limitu 92 hodin měsíčně, což výrazným způsobem, jak už jsem uvedla, pomůže  
sladit práci a rodinu. Týká se to zejména pobytu v dětských skupinách, které jsou  
financovány z evropských fondů, a tím pádem z veřejných zdrojů.

Ráda bych také zdůraznila, že navýšení rodičovského příspěvku je prvním  
krokem v celé řadě prorodinných opatření, která budu v příštích měsících prosazovat.  
Pokud má být Česká republika zemí skutečně prorodinnou, kde pracující lidé chtějí
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mít děti a také kde mají mít tolik dětí, kolik si přejí, tak jim potřebujeme v dnešní  
náročné době zajistit vhodné podmínky. Proto chci v příštích měsících prosazovat  
v souladu s programovým prohlášením vlády znovuzavedení jeslí, to znamená  
kvalitní a finančně dostupnou péči pro děti mladší tří let, a to transformací a  
zkvalitněním dětských skupin a zajištěním jejich systémového financování. Je to  
koneckonců i věc, která je nám každoročně v rámci tzv. country specific  
recommendations doporučována Evropskou komisí. Rozvoj částečných úvazků a  
zejména dostupné nájemní bydlení pro mladé rodiny s dětmi. To znamená, že  
v příštích měsících přijdu ještě, nebo přijdeme jako vláda s návrhy na znovuzavedení  
a systémové financování jeslí, podporu částečných úvazků a také rozvoj dostupného  
nájemního bydlení pro pracující rodiny s dětmi.

Dovolte mi vás, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, požádat o podporu  
tohoto návrhu, neboť cílem navrhované úpravy je především finančně podpořit rodiny  
s malými dětmi, usnadnit jim výchovu a péči o své potomky, zvýšit rodinám  
s malými dětmi kvalitu života, a ocenit tak jejich úsilí, které je společensky nesmírně  
důležité. Myslím si, že se na tom všichni shodneme. Protože právě pracující rodiny  
s dětmi vychovávající budoucí generace jsou pro naši společnost klíčové. A  
koneckonců ze zahraničí víme, že tam, kde mají rodiny s dětmi příhodné, vstřícné  
prostředí, tam je i vyšší porodnost. A já osobně i vyšší porodnost, než je ta současná -  
1,7 dítěte na ženu - považuji za předpoklad udržení sociálního státu nejen v otázce  
starobních penzí.

Velmi děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Já děkuji paní ministryni. Poprosím, aby se  
slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím,  
paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová**: Já velice děkuji, pane přesedající. Vážený pane  
předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové, v prvé řadě bych chtěla trošku  
podotknout, že věty paní ministryně, že ona nebo ČSSD prosadila do vládního  
prohlášení, jsou asi pravdivé, ale vládu máme spojením ČSSD a ANO a tento zákon,  
pokud projde, a myslím si, že projde tento návrh zákona, tak bude schválen napříč  
politickým spektrem. Tak poslouchat tady a přetahovat se, čí je to největší zásluha,  
myslím, že už nikoho moc nezajímá.

Já bych chtěla říct na úvod, že dneska je hezký den pro seniory, kterým jsme  
schválili navýšení důchodů, a doufám, že bude hezký i pro rodiče dětí rodičů -  
nebudu říkat matek, protože dneska jsou to i tatínkové, kterým navrhujeme zvýšení  
rodičovského příspěvku o částku, kterou zde řekla paní ministryně. Mrzí mě, že včera  
spousta rodičů, kteří nám psali, určitě i vám, se těšilo, že se to projedná včera.  
Bohužel to bylo prodlouženo diskusí ohledně jiného zákona, tak jsem ráda, že se to  
dostalo na řadu dnes.

Jak všichni víme, tak podpora rodin s dětmi v ČR je ve srovnání s jinými zeměmi  
na velice dobré úrovni. Péče o dítě je velice náročná z hlediska času, peněz i energie.
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To tady asi nemusím zdůrazňovat. Ale přestože je to pro naprostou většinu rodičů  
přirozená součást rodinného života, musíme brát v potaz... (Odmlka pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Ano, paní poslankyně, máte pravdu.  
Přestože nás v sále není až tak moc, tak ten hluk není příjemný. Takže já vás  
poprosím všechny, abyste své diskuse přenesli do předsálí, abychom mohli v klidu  
pokračovat. Děkuji.

**Poslankyně Jana Pastuchová**: Děkuji, pane předsedající. Takže zopakuji, že pro  
naprostou většinu rodičů je přirozená součást rodinného života. Musíme brát v potaz,  
že životní náklady rostou, což zdůraznila i paní ministryně. A roste také tlak  
společnosti na slaďování rodinného a pracovního života.

Děti pro nás všechny jsou radost, ale také veliká odpovědnost i starost. A  
především, a to bych ráda zdůraznila několikrát, že děti jsou naše budoucnost. Je tedy  
namístě situaci rodinám s dětmi usnadnit, a to alespoň v začátcích, kdy péče o dítě -  
teď prosím v uvozovkách - zatěžuje rodinu nejvíce. Proto tu nyní budeme debatovat  
o návrhu novely zákona o státní podpoře, který by tak měl zafungovat.

Jak již paní ministryně řekla, novela upravuje sedm oblastí, z nichž tou  
nejviditelnější je navýšení rodičovského příspěvku na 300 tisíc, resp. 450 tisíc korun.  
Péče o nejmladší dítě bude více oceněna a rodiče budou mít zároveň volnější ruce ve  
volbě výše a délky čerpání rodičovského příspěvku.

Další je zde úprava docházky dítěte do předškolního zařízení, jak bylo řečeno,  
kdy se zvyšuje z 46 hodin na 92 hodin. Rodičovský příspěvek by navíc měl být podle  
novely započítáván do rozhodného příjmu pro všechny testované dávky státní sociální  
podpory, což může ulevit hlavně nízkopříjmovým rodinám. Novela počítá i  
s jednodušší administrativou a legislativně technickými zpřesněními.

Navrhované úpravy, jejichž cílem je především zvýšit míru ocenění péče o malé  
děti a umožnit lepší sladění práce a soukromého života pečujících rodičů, odpovídají,  
jak bylo řečeno, programovému prohlášení celé vlády.

Zde bych ráda dodala, že pečující rodiče jsou rovněž významnou skupinou  
spotřebitelů, kteří v mnoha případech téměř vše vracejí do systému. Jak jsem uvedla  
v úvodu, děti jsou naše budoucnost. Každá koruna, kterou vynaložíme jejich směrem,  
se nám jednou vrátí, a to nejen z hlediska financí.

Neodpustím si ještě jednu poznámku, že mě velice mrzí, že návrh této novely  
rozpoutal a tak trošku rozevřel nůžky mezi našimi seniory a rodiči, protože jak víte,  
všem nám chodilo na e-maily a projednávalo se to i na různých schůzkách, které jsme  
měli, že seniorům přidáme všem a tady děláme nějakou eliminaci a výjimky. Takže to  
mě docela mrzí, že vlastně otvíráme i tímto nějaké nůžky. A přijde mi, že si někteří  
myslí, že chceme někomu brát. Naopak, my přidáváme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji paní zpravodajce. A otevírám  
obecnou rozpravu, do které mám v tuto chvíli přihlášeno šest poslankyň a poslanců.
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První je paní poslankyně Richterová, připraví se paní poslankyně Pekarová. A  
konstatuji, že v tuto chvíli je sedm přihlášek. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová**: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající.  
Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem velmi ráda, že  
můžeme probírat i něco pozitivního. Piráti rozhodně vítají návrh na zvýšení  
rodičovského příspěvku, podporují ho. Jsme rádi, že to konečně přišlo na řadu. Bývali  
bychom si přáli, aby to už bylo rozhodnuté dávno, aby ty desítky tisíc rodičů  
nemusely být v nejistotě. Současně bych ale byla velmi ráda, kdyby ta diskuze, kterou  
nevyhnutelně tato novela zákona rozpoutá, umožnila i debatu o dlouhodobém řešení.

Ještě jednou chci zdůraznit, to, že nyní má být ten dlouho stagnující příspěvek  
navýšen, to je pro nás bez debat. Ovšem právě to dohadování, to handrkování, jehož  
jsme byli v posledních měsících svědky, je pro nás důvodem, proč představit řešení,  
které by bylo dlouhodobé. Pravidelnou valorizaci obdobnou té důchodové, založenou  
na ekonomickém stavu země, tedy na tom, jak rostou ceny, jaká je inflace, a zároveň  
založenou na jistém podílu i z růstu mezd. Valorizaci, která by znamenala pouze to,  
že by reálná výše rodičovského příspěvku zůstávala stejná. Je totiž potřeba si říct, že  
tím, jak jsme zvyklí do našich zákonů dávat pevné částky, tak se ta reálná hodnota  
těch pevných částek samozřejmě neustále každým rokem snižuje.

Já chci pouze stručně nastínit parametry, které budou samozřejmě předmětem  
další diskuze. Jsem ráda za to, že řadě dalších kolegyň a kolegů návrh pravidelné  
automatické valorizace rodičovského příspěvku připadá smysluplný, a samozřejmě  
jako Piráti jsme otevřeni nějakým úpravám toho návrhu. Ale přece jen mi dovolte  
velmi stručně představit, co je podstatou toho našeho návrhu.

Podstata je v tom, že vlastně by došlo k postupnému náběhu, poněvadž by se ta  
valorizace týkala nových příjemců příspěvku, nedocházelo by už k valorizování  
zpětně, v žádném případě. A to by byla i podstata věci. Aby člověk věděl tu celkovou  
částku na začátku pobírání rodičovského příspěvku. Pouze by tedy docházelo každý  
měsíc k navýšení té celkové částky, a to na základě těch zmíněných ekonomických  
údajů z předchozího roku. V zásadě by to tak bylo.

A pro představu, jak by to mohlo právě v praxi za předpokladu, že se bude  
ekonomika vyvíjet podobným způsobem, jako se vyvíjela v posledních letech, tak jak  
by to mohlo vypadat. Valorizovalo by se zhruba o 10 tisíc v roce 2021 pro tu jednu  
celkovou částku, zhruba o 11 tisíc v roce 2022, zhruba o 12 tisíc v roce 2023. Čili že  
by se postupně o takovéto částky mohl rodičovský příspěvek zvyšovat. A to je ta  
pointa, že by to nebyly částky nijak závratné pro jedince, ale znamenalo by to, že by  
pak už nedocházelo k takovým skokovým velikým rozdílům, které nastanou v lednu  
tohoto roku poté, co, jak předpokládáme, bude navýšení rodičovského příspěvku  
schváleno.

Vedle tohoto zásadního návrhu k té postupné valorizaci předkládáme ještě dva  
o něco méně zásadní pozměňovací návrhy, kdy bychom opět zase byli rádi za diskuzi,  
za názory ostatních. Ale současně si myslíme, že je velmi důležité se o tom bavit. A  
sice, v tom předloženém návrhu z pera vlády, z pera ministerstva, není nijak řešeno  
to, že se zvyšuje celková částka, ale není vlastně současně navrženo i navýšení
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spodního limitu čerpání. Jde dnes o částku 7 600 korun měsíčně. A když budete se  
mnou chviličku počítat, tak je to úplně jednoduché. Dnes při celkové částce 220 tisíc  
korun na rodičovský příspěvek a tomto spodním limitu čerpání 7 600 je vlastně ta  
doba, kdy člověk, třeba žena, která otěhotněla na vysoké škole a nebyla zaměstnaná,  
takže nemá ten denní vyměřovací základ počítaný z platu či mzdy, může pobírat  
rodičovský příspěvek 29 měsíců. Dvacet devět měsíců se dá potom prodloužit,  
rozložit, ale tohle je ta minimální doba, po kterou ho musí pobírat. A pokud se tahle  
spodní hranice nezvýší, tak vlastně když budeme dělit 300 tisíc těmi sedmi a půl  
tisíci, nebo 7 600 korunami, tak jsme na 39,5 měsících. Čili budeme vlastně  
motivovat lidi, aby na té rodičovské byli minimálně tři a půl roku. To nám přijde  
nerozumné. Rádi bychom, aby ta hranice zkrátka zůstala na těch zhruba 30 měsících.  
A přijde nám to právě podstatné, aby se i v zákoně zakotvil ten podíl, ta třicetina  
částky. Ne konkrétní číslo.

Ještě si dovolím poznámku. Pokud by někdo měl obavu, že to může vést  
k nějakým neblahým životním strategiím u lidí bez toho denního vyměřovacího  
základu, tak si myslím, že je skutečně důležité si říci, že se o částku rodičovského  
příspěvku, o tento příjem, snižuje zase nárok na jiné dávky, třeba o příspěvky na  
bydlení. Čili dá se říci, že tam, kde by byly obavy, tak pouze dojde k navýšení toho  
rodičovského příspěvku, ale ke snížení případně jiných dávek.

A třetí věc, kterou bych ráda zmínila. Už to bylo zmíněno například ve zprávě  
paní ministryně i ve zprávě paní zpravodajky. Ty velké neshody, pocit velké  
nespravedlnosti v té skupině rodičů, kteří mají malé děti, ale vrátili se zpátky do  
práce. Po sociálních sítích už samozřejmě kolují jasné návody na to, jak vlastně si  
zajistit nárok na to navýšení rodičovského příspěvku, jak si prodloužit pobírání nyní  
třeba tím, že se rozloží vyplácení a člověk má pouze třeba padesátikorunu, stokorunu,  
měsíčně. Navyšuje se tak významně ta skupina rodičů, kteří zkrátka k 1. lednu budou  
mít nárok, ale současně zůstává ta velká nespravedlnost, že kdo se vrátil do práce, ten  
tohle udělat už nemůže, ten už dočerpal.

My jsme proto hledali nějaké kompromisní řešení, aby pro tyhle rodiče byla  
alespoň nějaká šance. Navrhujeme této Sněmovně řešení, které samozřejmě nebude  
úplně stoprocentně spravedlivé, ale přece jen nevytvoří tak zásadní propast mezi  
rodičem, který má stejně staré dítě, ale je zpátky v práci, má trable s dáváním dětí do  
předškolních zařízení, s tím, jak řešit nemocnost a podobně, a tím rodičem, který je  
doma. Chceme, aby opravdu stále platilo, že se chodit do práce vyplatí. A navrhujeme  
zohlednit vlastně věk dítěte, aby tedy ten, kdo má dítě dvouleté k tomu 1. lednu a už  
je nazpět v práci, měl zhruba možnost toho navýšení postupně vybraného,  
samozřejmě vybraného v rámci měsíčních limitů, které zůstanou platné, aby měl  
možnost navýšit si zhruba o 40 tisíc korun. To je podstata toho kompromisního  
návrhu týkajícího se okruhu příjemců. Když jsme počítali náklady, tak nám i s tím, že  
by to mělo povzbudit lidi, aby tolik neodkládali návrat do zaměstnání, aby se necítili  
motivováni zůstat na rodičovské, tak by to mělo zatížit státní rozpočet nanejvýše  
zhruba miliardou korun.

Já to ještě na závěr shrnu. Vítáme navýšení rodičovského příspěvku jako  
poslanecký klub Pirátů, podpoříme tento návrh a současně bychom rádi přispěli  
k dlouhodobému řešení, ať není potřeba pravidelně toto otevírat. Předložíme proto
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konkrétní návrh realizačního schématu obdobného jako důchody, nyní už to  
rozesíláme ke konzultaci všem, které toto téma zajímá. Současně bychom rádi, aby se  
to navýšení celkové částky projevilo i v navýšení spodního limitu čerpání a zároveň  
aby nějakým způsobem došlo k navýšení i pro pracující rodiče. Tam nám je jasné, že  
bude potřeba kompromisní řešení, proto předpokládáme i takové.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců Pirátů.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Já vám děkuji. Dalším v pořadí je paní  
poslankyně Pekarová, připraví se pan poslanec Bauer. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová**: Děkuji za slovo. Vážené dámy,  
vážení pánové, konečně se dostáváme k projednávání tolik ožehavého tématu a  
tématu, nad kterým panuje ve své podstatě napříč politickým spektrem poměrně  
vzácná shoda. Připomeňme si ale prosím částečně také historii, která do této doby,  
než jsme konečně ten návrh dostali i jako poslanci k projednání, vedla. Ta cesta totiž  
vedla přes několik dílčích kroků, které stojí za to si připomenout a které mají velký  
vliv i na to, že velká část rodičů je stále nespokojena s tím, jaký mechanismus a jaká  
konkrétní podoba tady byly zvoleny.

Na začátku celé této cesty ke zvýšení rodičovského příspěvku stál slib vlády, že  
bude zvýšen ve dvou krocích. Tedy původní slib byl, že se nebude zvyšovat rovnou  
o celou částku těch 80 tisíc, ale půjde to postupně po 40 tisících. Následně vláda  
zjistila, že není schopna najít shodu, a neměla ani v rámci rozpočtu tyto prostředky,  
které jsou nemalé, v rámci toho, který byl na současný rok a už i ten předchozí, tedy  
zohledněny. To znamená, svůj slib z původních 40 plus 40 tisíc, tedy postupného  
zvyšování, přehodnotila a přišla s tím, že bude rozumnější zvýšit rovnou o celých 80  
tisíc.

Těchto 80 tisíc si však také, a to jsou v součtu miliardy samozřejmě, to vidíme  
v tomto návrhu, je to přes 8 mld. korun, nezohlednila v rozpočtu na rok 2019, a tudíž  
odkládala ten samotný návrh, tedy i zvýšení, ke kterému podle původních slibů právě  
už v letošním roce mělo dojít. Proto jsem předkládala k rozpočtu na rok 2019  
pozměňovací návrh, který by splnění tohoto vládního slibu vládě umožnil, který by už  
od července, to znamená vlastně už od tohoto měsíce, umožnil zvýšení příspěvku pro  
aktuálně pobírající rodiče, a v tu chvíli samozřejmě i splnění toho slibu, o 80 tisíc  
korun. Samozřejmě jak to dopadlo, víme, schválen nebyl a vůle připravovat ten návrh  
tak, aby byl stihnutelný ještě na rok 2019, asi také nebyla příliš velká, protože se  
k němu dostáváme až teď.

Tomu ještě předcházelo takové hádavé jaro, řekněme, kdy se vládní strany nebyly  
schopny dohodnout, jakou formou zvýšení bude realizováno. Z jednoho koaličního  
jednání vycházela zpráva od paní ministryně prezentovaná takovým velmi  
spokojeným způsobem, že je s tím kompromisem spokojená, že vlastně k tomu  
zvýšení dojde od roku 2020 pro všechny nově narozené děti, následně do 24 hodin,  
poté co se strhla velká kritika ze strany zejména právě rodičů, ale třeba i nás  
opozičních poslanců, paní ministryně začala brát zpátečku, řekněme, a začala opatrně
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zvažovat, že vlastně by bylo rozumné přistoupit k nějaké jiné, rozumnější, řekněme  
spravedlivější variantě.

Proč to celé říkám, je to, co už zmínila i paní zpravodajka, a myslím si, že je  
potřeba to mít na paměti. Tato situace, ten neustále se měnící postoj k tomu, jakým  
způsobem, komu všemu bude vyplácen zvýšený rodičovský příspěvek, vedl k tomu,  
že se rodiče, které to samozřejmě velmi zajímá, protože se jich to týká, začali  
nejenom velice angažovat, což je určitě chvályhodné a dobře. Na druhé straně také je  
to staví častokrát proti sobě, protože jsou někteří spokojeni s tím výsledným návrhem  
samozřejmě více, když se jich dotkne, a někteří mnohem méně, protože očekávali, že  
i jich se bude dotýkat, a nakonec zjišťují, že ne. Tedy ta jejich nespokojenost a určitý  
pocit nespravedlnosti a křivdy jsou poměrně, řekla bych, velké.

Tohle určitě není dobrý stav. Není to tedy jenom o tom, že jsou proti sobě  
domněle stavěny skupiny rodin s dětmi versus senioři, komu vlastně je přidáno, ale  
jsou proti sobě stavěny i jednotlivé skupiny rodičů, kteří prostě oprávněně cítili, nebo  
měli naději, protože to byla úplně ta první verze paní ministryně, že všichni s dítětem  
do čtyř let věku na to zvýšení dosáhnou. Teď zjišťují, že nikoli, a jsou nazlobení.

TOP 09 od samého začátku byla pro variantu, která by byla pro aktivně čerpající  
rodiče. Přijde nám, že je to verze, která zohledňuje samotnou filozofii, k čemu je  
rodičovský příspěvek určen. Že to totiž je dávka, která je určena jako určitá náhrada  
ušlého platu nebo mzdy toho rodiče, který je s dítětem, pečuje o něj, a tudíž nemůže  
v tu chvíli plně pracovat, byť samozřejmě flexibilita k tomu příspěvku už dnes velká  
je a pracovat částečně určitě lze, ale je to právě odměna za to, že se věnujete péči  
o dítě, nikoli dávka na dítě, tak jak se může mnohým zdát.

Byť tedy samozřejmě postupem minulých let docházelo k různým změnám, a  
změnám takovým, které umožňovaly právě větší flexibilitu, myslím si, že ta je  
poměrně velká, ať už je to v tom smyslu, že je možné si určit, na jak dlouhou dobu  
budeme čerpat, samozřejmě je tam celá řada podmínek, které je nutné splnit, ať už je  
to v tom, že se lze střídat, oba rodiče si můžou každé tři měsíce zvolit, že tři měsíce  
bude otec, tři měsíce matka atd., takhle to klidně můžou dělat po celou tu dobu  
čerpání, tak stále je samozřejmě i v tomto co zlepšovat a jakým způsobem.

Já se domnívám, že vlastně tady v tomto případě ten návrh je nakonec málo  
ambiciózní v tom, že řeší samotné zvýšení. Je to ta cesta, kterou bychom volili od  
samého začátku my, takže určitě v tomto směru to rozhodně nekritizuji, naopak  
s tímto souhlasíme. Ale ukázala se i celá řada dalších, dílčích věcí, které by bylo  
vhodné řešit a na které tato novela ambice nemá.

Jedním z těchto problémů, které si myslíme, že bychom měli konečně už otevřít,  
nebo o nichž bychom měli začít debatovat, je, jestli přece jenom ta nejdelší varianta  
čerpání, čtyřletá, není příliš dlouhá. Je světovým unikátem. Víme, že v mnoha zemích  
je třeba jenom jeden rok nějaká podpora, která se dá nazvat takovou naší rodičovskou  
dovolenou. Na to jsou samozřejmě docela rozdílné systémy, takže se to srovnává  
vždycky s určitým - není to úplně přesné srovnání, abych byla přesná.

Na druhou stranu ta čtyřletá varianta je skutečně něčím, co nemá příliš obdoby.  
Snad jenom na Slovensku ji mají také. A samozřejmě že to, abychom zkrátili třeba tu  
maximální klidně třeba na tři a půl roku nebo na tři roky, musí být doprovázeno celou
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řadou dalších kroků, nemůže to být samo o sobě tak, že to nebude doprovázeno těmi  
potřebnými dalšími věcmi, jako je zvýšení kapacit předškolních zařízení, garance  
nároku na umístění dítěte do školky právě třeba ve třech letech, a to i pro ty, které  
jsou narozené třeba v podzimních měsících, takže se většinou v případě, že kapacita  
je naplněná, nedostanou, atd. Tak toto by muselo být ruku v ruce s tím. Ale měli  
bychom mít ambici se na ten systém podívat mnohem hlouběji jako na celek a říci si,  
jaké jsou jeho limity, kde jsou jeho problémy a kde naopak máme výzvy, které  
bychom měli naplnit.

Není to jenom kvůli tomu mezinárodnímu srovnání. Je to prostě proto, že víme,  
že to způsobuje celou řadu problémů ženám, které nejčastěji jsou těmi, které pečují  
o děti a zůstávají doma s nimi. A v případě těch, které třeba nemají možnost slaďovat  
v průběhu péče s nějakým zkráceným úvazkem nebo nějakou prací, pak dochází  
k velkému výpadku na pracovním trhu, zvlášť když těch dětí mají vícero po sobě. A  
pak jsou na tom samozřejmě bity z hlediska svých dalších možností kariéry, a tedy  
zejména i mzdově a platově. Proto máme tak velkou i mezeru mezi platy mužů a žen.  
Není to samozřejmě jediný důvod, to chci zdůraznit, že jsem si samozřejmě vědoma,  
ale tato záležitost v tom hraje dosti podstatnou roli. Pak se to samozřejmě promítá i  
v nižších penzích těchto žen. A to samozřejmě potom tady se snaží, jak je známo,  
řešit současná vláda v rámci i komise, kterou k tomu zřídila, kterou právě proto  
pojmenovala i tak, že se má týkat právě spravedlivých důchodů.

Já se domnívám, že tady to je všechno právě podhoubí celého toho následného  
problému, který se táhne jako taková červená nit tím životem, a pak samozřejmě už se  
těžko napravuje v době, kdy tady je s tím máloco možné udělat.

Jeden ze zásadních kroků k té flexibilitě, které bychom se měli snažit dosahovat  
stále, je v rámci tohoto návrhu obsažen a je to úprava docházky dítěte do kolektivního  
zařízení. Tam si myslím, že je to jedině namístě. Díky za to, že k tomu přistupujeme  
takto. Doufám, že tentokrát už nebude snaha to nějakými pozměňovacími návrhy  
měnit, protože už v minulém volebním období mohla tato úprava projít. Někteří jsme  
to navrhovali, bohužel to neprošlo.

Na druhou stranu stále ještě určitá flexibilita by mohla být poskytnuta rodinám a  
to se budu snažit zahrnout svým pozměňovacím návrhem, který už předem avizuji a  
který se bude týkat možnosti, aby pobíral příspěvek i prarodič dítěte. Je to takový můj  
evergreen, takže už asi jste o něm mnozí i slyšeli ode mne, ale připomenu, že ten  
hlavní problém je v tom, že pokud chce a může pečovat o dítě prarodič, který je ještě  
v produktivním věku, a tedy sám by měl ještě být zaměstnán nebo chodí do  
zaměstnání, tak mu nemůže být placeno státem zdravotní pojištění tak, jak je rodiči, a  
nezapočítává se mu tato doba ani do důchodu. V tomto případě tato jednoduchá  
úprava by mohla pomoci rozšířit paletu možností, která mimochodem už u mnoha  
rodin dávno takto funguje, ale oni se pak ti prarodiče těch dětí musejí tvářit před  
státem buď jako nezaměstnaní a v podstatě ho podvádět, aby měli právě tyto nároky,  
anebo o ně přicházejí, musí si je platit sami. Tohle si myslím, že je docela jednoduchá  
úprava, která by mohla velice jednoduše změnit paletu možností tak, aby odpovídala  
životu, který mnohé rodiny už dnes dávno žijí.
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Automatická valorizace, ke které tady chtějí přistoupit někteří, a paní předřečnice  
ji zmínila, je rozhodně věcí, kterou bychom měli taktéž se snažit zavést. Souhlasím  
naprosto s tím, že právě ty nedůstojné tahanice o to, o kolik to bude, pro koho to  
bude, jak to bude fungovat, a pak následně vyvolané obrovské zklamání určitých  
skupin lidí - tomu by tím bylo předejito. Je to vůbec systém, který jako TOP 09  
chceme u co největšího množství sociálních dávek, u takových, které jsou takového  
typu, jako je právě třeba rodičovský příspěvek. Ale připomenu, že už u příspěvku na  
péči jsme se snažili tento mechanismus prosadit. A protože to tehdy taktéž vláda  
odmítala, protože to nebylo připraveno jí samotnou, tak jsme i přijali doprovodné  
usnesení, které mimochodem brzy bude svým termínem, a to paní ministryni takto  
jemně připomínám, se blížit k tomu deadlinu, a totiž že právě vláda má přijít  
s mechanismem, který umožní valorizaci příspěvků na péči tak, aby byla daná  
zákonem, aby do ní politické síly nemusely a nemohly zasahovat. Stejný systém by  
určitě prospěl i příspěvku na péči, i rodičovskému příspěvku, i dalším dávkám, které  
často tady projednáváme.

Automatická valorizace, tak jak ji slibuje navrhnout paní Richterová z pirátské  
strany, tak bude mít naši podporu, protože to je věc, která je podle mého názoru  
taktéž... nebo měla by být už dávno ambicí tady toho návrhu. A je škoda, že s tím  
vláda sama nepřichází.

Co se týče zjednodušení čerpání obecně těch dalších věcí, tak ještě chci pochválit  
ministerstvo za to, že od července dochází k zjednodušení pro rodiče, kteří žádají  
o rodičovský příspěvek. Chce se mi říci konečně. Dokonce jsem vyhledala ve svém  
archivu, který si vedu, dopis, který jsem posílala Úřadu práce už před čtyřmi lety, že  
k něčemu takovému by se měli snažit přistoupit. Takže jsem velice ráda, že s Českou  
správou sociálního zabezpečení, Úřadem práce a všemi zainteresovanými, co se týče  
dávek, které pobírají rodiče malých dětí, se snaží posouvat ty věci ku prospěchu jich,  
aby nemuseli s některými papíry lítat od čerta k ďáblu, jak se říká. Takže opravdu  
díky za to, myslím si, že k takovýmto krokům by mělo docházet nejenom u těchto  
dávek.

Novela, kterou tady projednáváme, vzbuzuje ale určitou obavu u další skupiny,  
velice důležité skupiny našeho pilíře poskytování péče o nejmenší děti, totiž u těch,  
kteří provozují dětské skupiny. Paní ministryně to tady sama zmínila, že přijde  
s novelou, která by měla řešit financování dětských skupin, protože jsou ohroženy  
tím, že na ně přestaneme získávat peníze z evropských fondů. A musím říci, že jak  
s nimi jsem v kontaktu a komunikuji, tak mají trošku obavu o to, aby vláda, když se  
takto handrkovala, dá se říci, o 8,6 mld., které stojí toto opatření, byla schopna ještě  
najít další peníze, a určitě to také budou minimálně stamiliony, možná právě miliarda  
i víc, právě na dětské skupiny.

Pevně doufám, že k tomu dojde, protože ve chvíli, kdy bychom o tento důležitý  
pilíř péče o nejmenší přišli, tak spoustu a troufnu si říci tisíce rodin s malými dětmi  
uvrhneme zase do nemožnosti skutečné volby, jestli chtějí slaďovat práci s rodinou, či  
jenom pečovat o dítě. Ve vší úctě k těm, kteří pouze pečují, samozřejmě. Takže tuto  
obavu chci tady tlumočit a moc apelovat na to, aby neskončilo jenom u rodičovského  
příspěvku, abychom skutečně ty peníze na dětské skupiny byli schopni získat.
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Další z důležitých součástí celé této problematiky - protože ono všechno se vším  
souvisí - je samozřejmě i poskytování zkrácených úvazků a možnosti zaměstnat se na  
částečný úvazek. To, že tady dochází k úpravě délky docházky dětí do předškolního  
zařízení, do kolektivní péče, je jedna velmi prospěšná věc. Ale pokud to nebude  
doprovázeno souběžně právě s tou péčí, která musí být dostupná, o které jsem mluvila  
před chvílí, ale i tím, že rodič, který to tak chce, tak také bude schopen najít si práci  
na zkrácený úvazek, a to i v dobách, kdy třeba nezaměstnanost už nebude tak  
rekordně nízká a kdy zaměstnavatelé vycházejí mnohem víc vstříc i rodičům  
s malými dětmi, tak to pořád bude jenom teoretizování, které bude bez reálných  
možností.

Proto jsem chtěla, abychom zařadili na schůzi hned po tomto bodu i právě návrh,  
který jsme před časem předložili s kolegy poslanci a poslankyněmi a který se  
zkrácených úvazků a odvodů za ně placených týká. A mě velice mrzí, že když se  
hovoří do médií, tak všichni strašně podporují zkrácené úvazky, ale pak, když je  
reálná možnost s nimi něco udělat a opravdu tedy pomoci tomu, aby jejich nabídka  
v České republice stoupala, tak to nikdo nechce podpořit ani na program. Nechápu to.  
Přijde mi to jako rozpor mezi slovy a činy a mrzí mě to. A pokud tedy něco by měla  
vláda samostatného svého, tak to ještě jsem ochotna pochopit a budu brát tedy ano, je  
tady snaha prosadit svůj vlastní návrh, ale nic takového tady od vlády nemáme, nic  
takového, ani nemám informaci, že by bylo třeba už ve vládě řešeno, a přesto se tady  
stále mluví o tom, že tedy takovéto řešení je také potřeba.

Tak prosím pěkně, nalijme si čistého vína. Vy to ve skutečnosti nechcete a jenom  
to takto tvrdíte voličům. Prosím pěkně, až se budeme bavit o sdílených pracovních  
místech, zákoníku práce, to není totéž a není to, respektive ono je to totéž z hlediska  
toho zaměstnance, je to také zkrácený úvazek, ale to řešení je tam navrhované takové,  
bez kterého se ti zaměstnavatelé celkem obejdou. Ale to, že musí platit za zkrácený  
úvazek vyšší odvody, než by bylo spravedlivé, tak to už je mnohem, řekněme,  
funkčnější opatření. Proto ho také prosazujeme a budeme velice rádi, když se nad  
tímto zamyslíte a propříště, když o to znovu požádáme, už snad tedy budete opravdu  
vůči tomu nakloněnější.

Já bych se tedy tímto asi blížila k závěru. Opravdu jsem se snažila být stručná,  
byť se to nezdá, ale chtěla bych apelovat na to, abychom nezůstali jenom u debaty  
ohledně peněz, abychom se bavili nad tím systémem jako celkem a abychom si kladli  
trošku vyšší cíle než jenom přidat a udělat pár kosmetických - byť třeba jsou  
prospěšné - změn a abychom se zamysleli nejenom nad automatickou valorizací, ale i  
právě tou délkou rodičovského příspěvku, rodičovské, kterou u nás máme, protože to  
má spoustu konsekvencí, o kterých všichni víme. Všichni, kteří se tomu dlouho  
věnujeme, to slýcháme od odborníků neustále. Dopady do zaměstnávání těchto lidí  
jsou opravdu velké a mělo by se s tím podle mého názoru začít, protože ta debata  
určitě nebude jednoduchá, toho jsme si všichni, kdo ji už zažíváme nějakou dobu,  
vědomi. Ale když nezačneme, tak se zase za chvíli přehoupneme do dalšího  
volebního období a budeme zase na začátku. Myslím si, že to si nikdo z těch  
zúčastněných, kterých se to týká, nezaslouží. A já pevně doufám, že během těch  
následujících ještě zhruba dvou let, které tady toto volební období máme, se právě
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k této debatě odhodláme, pustíme se do ní, a byla bych i moc ráda, kdybychom ji  
zvládli dokončit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji paní poslankyni. Než dám slovo  
s faktickou poznámkou panu poslanci Romanu Sklenákovi, tak přečtu dvě omluvy.  
První, pan poslanec Václav Votava se omlouvá z dnešního jednání Poslanecké  
sněmovny od 17 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů a pan doktor  
Jaroslav Dvořák z dnešního jednání od 16 hodin do konce jednacího dne ze  
zdravotních důvodů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák**: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Paní  
kolegyně Pekarová Adamová to vzala tedy vskutku komplexně, ale dovolte mi, abych  
zareagoval alespoň na dvě věci.

Ta jedna věc, opakovaně zmíněná záležitost, že máme nejdelší rodičovskou  
dovolenou na světě a že je potřeba s tím něco dělat. Já jsem na to hrdý, že máme tak  
dlouhou rodičovskou dovolenou. A to přece není povinnost těch žen být čtyři roky na  
rodičovské dovolené. Ta výhoda spočívá právě v tom, že si každá žena může vybrat,  
jestli chce z porodnice jít rovnou do práce, anebo jestli chce být s těmi dětmi. Ani ta  
první, ani ta druhá není zvýhodněna nebo znevýhodněna, tak proboha nechte ty ženy,  
které chtějí být s dětmi, ať s nimi mohou být! Ne každý skutečně chce z porodnice  
rovnou do práce. Tak jim to umožněte, vždyť ten stát na tom netratí. A ony jsou si  
samozřejmě velmi dobře vědomy, že čím déle budou s dětmi, tak o to potom ten  
návrat do pracovního procesu bude těžší a to ohodnocení bude horší, ale ony tuhle  
daň jsou ochotny zaplatit. Pochopte to prosím.

A druhá věc. Je škoda, že jste v tom exkurzu do minulosti, jak byla historie  
zvyšování rodičovského příspěvku, nešla ještě dále, protože poslední vláda, která  
zvýšila rodičovský příspěvek, byla vláda sociální demokracie v roce 2006 a ta změna  
nastala od roku 2007, potom přišly vaše vlády a vy jste s tím neudělali vůbec nic. Vy  
jste to pro jistotu nezvýšili ani o korunu. A teď přijdete a říkáte, jak tedy my jsme byli  
nerozhodní, o kolik to zvednout, a jak jsme měnili ty postoje, a že tedy jsme stavěli ty  
rodiny s dětmi proti seniorům. Ne, naopak. My zvedáme příjmy jak seniorům, tak  
rodinám s dětmi. Kdo je stavěl proti sobě, to jste byli vy, když jste seniorům snížili  
důchody.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji za přesné dodržení času. S faktickou  
poznámkou paní poslankyně Pekarová. Prosím.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová**: O důchodech jsme tady mluvili  
v předchozích bodech dopoledne a já vám, pane kolego, chci připomenout  
prostřednictvím předsedajícího, že to byla i vaše paní ministryně, která na vašem  
sjezdu hřímala, jak za Kalouska byly ty důchody reálně vyšší. Tak si to najděte,  
klidně tu její citaci, pak si najděte ta fakta a pak tady povídejte něco o tom, že někdo  
důchody snižoval. Nikdo je nesnižoval, to za prvé. To je lež! To je doslova lež.  
Snížení to rozhodně nikdy nebylo. Nebylo to třeba tak vysoké zvyšování z hlediska
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absolutního čísla, protože dneska se tady bavíme o zvyšování, o zákonných 720 Kč a  
180 Kč, které dáváte nad rámec toho zákona, ale z hlediska poměru k průměrnému  
platu, k průměrné mzdě, jsme dneska tedy níže - a já jsem tady ten graf ukazovala,  
ráda vám ho donesu - než to bylo... nebo než to je teď za vás. A za nás to bylo víc.  
Tak to je jedna věc.

Druhá věc, kterou jste tady zmiňoval - ohledně té délky. Víte, některé věci jsou  
zdánlivou výhodou a ony se pak následně ukážou jako opravdu nevýhodou. A mě by  
v tomhle případě docela zajímal názor paní ministryně, jestli úplně souzní s tím  
vaším, že to, že máme čtyřletou, až čtyřletou variantu, je vlastně tak velká výhoda.  
Protože pokud znám její názory dobře a pokud se na nich nic nezměnilo, tak si  
troufnu tvrdit, že s vámi souhlasit úplně nebude. A není to přece o tom, že musíte jít  
rovnou z porodnice, jak vy to tady demagogicky říkáte, zase zpátky do práce a že to  
je a že tak si to ty ženy budou pak všechny volit. To není pravda. Ta volba má zůstat  
samozřejmě stále, ale já jenom říkám, že některé ty skupiny ani nemají tu možnost  
volby, to jenom připomenutí, abyste věděl, o čem se tady bavíme, a také že celková  
délka pak je opravdu bič na ty ženy (upozornění na čas). A ne všechny si to možná  
uvědomují.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Pan poslanec Jiří Bláha. Prosím,  
máte slovo.

**Poslanec Jiří Bláha**: Vážené kolegyně, kolegové, já jsem rád, že tohle téma se  
tady otevřelo, protože doba mateřský je velice diskuti... dis-ku-ti... (Předsedající  
napovídá: Diskutabilní.) No prostě víme, o co jde. A je potřeba se tím zabývat,  
protože nejsou to jenom čtyři roky, na které odcházejí ženy na mateřskou. Je to ve  
výsledku pět let, ty ženy, které to mají v hlavě nastavené tak, že se na tu mateřskou  
těší, tak většina odchází, a věřte tomu, že některé opravdu po třech dnech, co přišly  
do jiného stavu, takže ve výsledku je to pět let vyloučení ze systému. A některé to  
mají dokonce tak, že to není jenom pět let. Je to pět let plus další mateřská, takže  
deset let. A v ten okamžik se dostáváme do toho stavu, že ty lidi absolutně ztratí  
pojem o tom, co to je vstávat do práce, organizovat si rodinný život tak, jak by měl  
být organizován, a samozřejmě nějakým způsobem přejít k nějakým návykům. Věřte  
tomu, že se s tím setkávám denně. Denně ty lidi, kteří se pak chtějí vrátit do práce, tak  
s tím mají problémy, protože si nejsou schopni zabezpečit svoji rodinu, protože  
ztratili ty návyky, které jsou normálně běžné nám všem, kteří chodíme každý den do  
práce.

Takže já bych navrhoval, pojďme zvednout mateřský příspěvek nebo to, co jim  
chceme navýšit, až na 480 tisíc, ale pro ty, kteří budou doma dva roky. A těm, kteří  
chtějí být čtyři, nechme stávající částku, protože my jim přispějeme tím, že za ně  
platíme sociální a zdravotní. Uvědomme si, že za ty lidi, kteří nejsou v systému,  
platíme sociální a zdravotní a ještě navíc jim dáme odpovídající důchody. Takže  
zkuste nad tím přemýšlet a pojďme se o tom bavit. Já věřím, že dojdeme k nějakému  
závěru, který bude motivující pro ty, kteří chtějí pracovat. Děkuji.
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**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. S faktickými poznámkami vystoupí  
pan poslanec Černohorský, paní ministryně Maláčová, paní poslankyně Pastuchová a  
paní poslankyně Nevludová. Prosím.

**Poslanec Lukáš Černohorský**: Děkuji za slovo. Já se přiznám, prostřednictvím  
pana předsedajícího pane kolego, že v případě, že bych byl žena, která otěhotní a je  
třeba zdravotní sestrou někde v nějakém infekčním oddělení, tak okamžitě jdu na tu  
nemocenskou. To samé, jak jsem již v minulosti říkal, maminka třeba pracuje  
v zoologické zahradě, tak lidi, kteří fyzicky pracují nebo jsou případně v nějakém  
nebezpečnějším prostředí, tak okamžitě odejdou na nemocenskou, aby o to dítě  
případně nepřišli. A opravdu je realitou, že ty ženy můžou být na nemocenské, nebo  
nemocenské, na rodičovské až čtyři roky, ale tak jsme si to nastavili.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Paní ministryně Maláčová.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Děkuji. Já jenom ve  
stručnosti budu reagovat na pana poslance Bláhu, co se týká mých osobních postojů,  
a těch jednotlivých výtek, které tady padly, tak na ty budu reagovat potom na konci  
diskuse.

Ale prosím vás, je vidět, že jste nevychovával, neporodil a nevychovával žádné  
dítě, protože říct o ženách, které pečují o jedno, dvě a více dětí, že ztrácejí pracovní  
návyky jako vstávání apod., to je opravdu... Nezlobte se na mě, pane poslanče, ale to  
je opravdu naprosto přestřelené. Já si myslím, že neexistuje náročnější poslání nebo  
povolání, než je právě péče o malé děti. Takže prosím, pokud nemáte osobní  
zkušenost s péčí o dítě, což je 24 hodin denně, 7 dní v týdnu, tak to prosím  
nehodnoťte a nevykládejte nám tady, že ženy, které pečují o malé děti, ztrácejí  
základní návyky v práci. Možná ztrácejí kvalifikaci tím dlouhodobým pobytem, ale to  
je něco úplně jiného než pracovní návyky. Děkuji. (Potlesk z řad především  
přítomných žen.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji paní ministryni. Paní poslankyně  
Pastuchová.

**Poslankyně Jana Pastuchová**: Já se omlouvám, že budu reagovat na svého  
kolegu ze svého poslaneckého klubu, ale to jste fakt přehnal, pane kolego. Já nevím,  
jak jste přišel na to, že může být někdo doma pět let nebo čtyři roky. Pokud, tak je  
uznán lékařem a je to rizikové těhotenství. Můžu říct ze své osobní praxe, jako  
záchranář si nemůžu - teď už samozřejmě ne, ale mé kolegyně - do té sanitky  
sednout, protože když přijedeme k pacientovi, který ji kopne do břicha, prostě tak to  
nejde. Na dispečink jít nemůže, takže zůstává doma. Takže je i vinou lékařů možná  
trochu, že pak napíšou to rizikové těhotenství. To není věc té ženy. Já nevím, z jaké  
praxe vy to berete, jestli ze svých prodejen, z pekáren nebo z výroby, fakt nevím. A  
musím souhlasit s paní ministryní - návyky že ztrácí žena? Ona nekrmí, ona nekojí,  
ona nepřebaluje, ona nevaří, nestará se o svého manžela, nežehlí? Prostě já si myslím,
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že těch povinností při té mateřské - neříkám dovolené, dneska jsou to už i muži na  
mateřské dovolené... Ale říkat tady takováto prohlášení na úkor žen a matek mi přijde  
fakt nefér.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Paní poslankyně Nevludová  
s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Bláha. (Šum v sále.) Prosím, máte  
slovo. A poprosím klid v sále! Haló! Poprosím klid v sále. Děkuji.

**Poslankyně Ivana Nevludová**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se připojím  
tady k svým dvěma kolegyním, protože sama jsem vychovala dvě děti, mateřské mi  
na sebe navazovaly, s oběma jsem byla čtyři roky doma, takže to, co tady pan Bláha  
prohlásil, naštvalo i mě. Protože já jsem po mateřské naskočila do pracovního procesu  
úplně levou zadní a nedělalo mi problém vstávat v pět ráno a přijíždět v pět  
odpoledne. A myslím, že to, co teď řekl můj kolega Marian, že tolik lásky, kolik dítěti  
dáš, tolik se ti potom vrátí, je zcela pravdou. A není to o té délce čtyři roky s dítětem  
prostě na mateřské. To bylo fakt mimo mísu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Vidím, že faktická poznámka pana  
poslance Bláhy vzbudila jako obvykle emoce a pan poslanec Bláha má další dvě  
minuty. Prosím. (Šum i smích v sále.)

**Poslanec Jiří Bláha**: Vážené kolegyně, kolegové, věřte tomu, že rozhodně nechci  
zbrojit proti zodpovědným rodičům a matkám. Vážím si každé matky, která poctivě  
pracuje a stará se o děti, protože to je neuvěřitelná řehole. A věřte tomu, že moc dobře  
vím, co to je chodit do práce a u toho vychovávat děti. My jsme během podnikání  
vychovali dvě děti, obě děti úspěšně nastoupily do školky, nejdřív do jeslí ve dvou  
letech, teď to praktikujeme i na svých vnoučatech, protože moje obě děti podnikají  
s námi a nic jiného nám nezbývá.

Ale já chci hovořit o tom, že chceme být přece rozpočtově odpovědní. Tady  
všichni povídáme, jak myslíme na budoucnost. Tak na ni opravdu mysleme. Mysleme  
na ty rodiny, aby si opravdu mohly šáhnout na nějaké peníze, aby se udělal rozdíl  
právě mezi těmi, kteří to zneužívají, a těmi, kteří potřebují ty peníze, aby mohli jít  
dál, aby neztratili tu možnost normálně žít. Proto chci navrhnout to, abychom těm,  
kteří budou zodpovědní, dali klidně i víc, protože oni si to sami zaplatí. Oni si na to  
přispějí, že půjdou po dvou letech do práce. A tím pádem jim můžeme nedat jenom  
300, můžeme jim dát klidně 480 tisíc a ještě na tom stát ušetří. A navíc neztratí právě  
ty pracovní návyky. Ono je to totiž trošku jinak, organizovat si rodinu, když jsem celý  
den doma, nebo organizovat si rodinu, když chodím do práce. Je to prostě jinak.

A vy chcete říct, že v zahraničí tedy nemají lásku k dětem? Že se chovají jinak?  
V Belgii, kam odjela moje asistentka, teď žijí trvale, jsou jenom čtyři měsíce. Tak  
tam jsou jako nezodpovědní? Tam jsou jinak na tom? Jsou ve stresu víc ty děti?  
Podívejte se, jak jsou sebevědomí zahraniční sportovci. A většina dětí tam vyrůstala,  
že chodila do těch zařízení předškolních už od roku. Takže to jako chcete říct, že  
ostatní země (předsedající upozorňuje na čas) jsou na tom hůř? (Předsedající
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upozorňuje na čas a děkuje.) Takže se jenom zamyslete. A opravdu jsem nechtěl tady  
působit na vás, na ženy, že si nevážím vaší práce.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Pane poslanče, já jsem vám řekl, že váš čas  
vypršel, přesto vyvolal další čtyři faktické poznámky. Takže první je pan poslanec  
Sklenák, připraví se paní poslankyně Pekarová, pan poslanec Ferjenčík a paní  
poslankyně Richterová. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Roman Sklenák**: Já jsem nechtěl vyvolat tolik faktických poznámek,  
bohužel se to stalo. Nechci v tom tedy ani teď pokračovat. Nicméně já musím  
reagovat na paní kolegyni Pekarovou Adamovou, která mě osočila ze lži. Já prostě  
trvám na tom, že za vašich vlád se změnil valorizační mechanismus výpočtu důchodů  
na jednu třetinu růstu reálných mezd a jednu třetinu růstu inflace a reálně ty důchody  
klesaly. Jenom pro srovnání, vláda sociální demokracie po návratu do vlády  
valorizační mechanismus změnila tak, že v dnešní době rostou důchody o celou  
inflaci a polovinu růstu reálných mezd. A právě díky tomu se zvyšují dneska  
o stokoruny a zvyšovaly by se i bez toho, kdybychom nepřijímali ten zákon, který  
jsme projednávali před tímto.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji za dodržení času. Paní poslankyně  
Pekarová, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová**: Tak ani já jsem nechtěla vyvolat tuto  
smršť, které jsme svědky, a pana poslance Bláhu prostřednictvím předsedajícího  
prosím, aby si ty systémy nejdříve nastudoval, protože dost často míchá hrušky,  
jabka, mateřská - rodičovská také nejsou to samé atd. Ale já jsem přesně o tom  
mluvila, že to bude těžké, když se tady budeme jednou snad bavit o tom, jestli  
skutečně čtyři roky jsou ta správná délka. A jak vidíte, je to tak. Bude to opravdu  
velmi náročná debata.

A kolegovi Sklenákovi prostřednictvím předsedajícího ještě jednou. Ten poměr,  
když to bylo za vlád pravicových 42 % k průměrné mzdě, v tuto chvíli se dostáváte  
na nějakých 38 %. Takže toto je realita, takže si tady nemusíme nic nalhávat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík. Připraví se  
paní poslankyně Richterová a následně pan poslanec Bláha. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem  
jenom stručně vaším prostřednictvím reagovat na kolegu Bláhu. Pane poslanče,  
pokud vy sám jste v nejhorší desetině poslanců svého klubu v účasti zde, to znamená  
více než čtvrtinu hlasování tady vůbec nejste, tak mistrovat ostatní o pracovních  
návycích mi přijde poněkud nepatřičné. (Potlesk v pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Paní poslankyně Richterová. Prosím, máte  
slovo. (Neklid v sále.)
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**Poslankyně Olga Richterová**: Děkuji za slovo. Nyní zpátky k věcným otázkám  
pana poslance Bláhy. Ptal se, zda jsou malé děti ve stresu víc, když jsou od čtyř  
měsíců věku v kolektivních zařízeních. A já mu mohu s radostí odpovědět, že právě  
proto tady nikdo nevystupuje proti naší rodičovské, protože na to jsou právě studie, že  
velmi malé děti v kolektivních zařízeních samozřejmě trpí velkým stresem, měří se to  
ze slin, a právě z toho důvodu se v řadě jiných zemí od toho raného umísťování velmi  
malých dětí do kolektivních zařízení upouští. Samozřejmě to, jak hovořila paní  
ministryně o potřebě služeb péče pro děti, řekněme, od roka věku a výše, to  
potřebujeme, to tímto vůbec nechci rozporovat, ale čtyřměsíční děti jsou  
v kolektivním zařízení ve stresu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Já vám děkuji, paní poslankyně. Poprosím,  
abychom interní diskuse vedli mimo jednací sál. S faktickou poznámkou je tady  
přihlášen ještě pan poslanec Jiří Bláha. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Bláha**: Vážené kolegyně, kolegové, já vás tady opravdu nechci  
školit a hlavně se nechci nechat školit v tom, abych si něco nastudoval. Já to, o čem  
tady mluvíte, třicet let prožívám v praxi, v každodenní praxi, takže o tom s těmi lidmi  
hovořím, s těma lidma to denně prožívám a denně musím koordinovat pracovní plán  
mé firmy na to, jak potřebují právě matky, které se starají o děti. Takže jim  
vycházíme vstříc třeba i zkrácením pracovního úvazku nebo nástupem v jiný pracovní  
čas a tak dále a tak dále. Já nevím, jestli vůbec víte to, že když někdo nastoupí na  
mateřskou dovolenou, tak firma mu musí vyplatit ještě za tu dobu dovolenou  
normálně, klasicky, za celý rok. To znamená, že jestli ta dotyčná žena si prodlouží to  
mateřství na další dítě, aniž přijde do práce, ale pořád spadá do toho, že by měla  
nastoupit, tak firma zase zaplatí celý rok dovolené té ženě, která nastoupila na tu  
mateřskou dovolenou třeba před těmi čtyřmi lety. Tak to u nás je a vy o tom vůbec  
nic nevíte. Firmy to neuvěřitelně zatěžuje, musí držet těm lidem pracovní místo.  
V okamžiku, kdy ho nedrží, tak samozřejmě jsou nějakým způsobem za to  
popotahovány a mohly by být popotahovány a je to obrovsky složité v tomhle  
systému nějakým způsobem pracovat. A rozhodně má slova nesměřují k tomu,  
abychom tady něco zhoršili, ale právě abychom to zlepšili. Je potřeba pracovat na  
celkovém systému podpory rodičovství a vymyslet celou řadu podpůrných věcí tak,  
aby se nám stalo, že nebudeme mít porodnost 1,7, ale budeme mít třeba 2,3  
porodnost.

Takže děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Paní ministryně s přednostním  
právem.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Faktická. Děkuji.  
Jenom uvedu na pravou míru, co řekl pan poslanec Bláha. Není to tak, že by se vám  
nárok na dovolenou během mateřské počítal za celý rok, ale pouze po délku trvání
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mateřské dovolené, kdy čerpáte peněžitou pomoc v mateřství. To je zásadní rozdíl a  
je to věc, která vyplývá z evropské legislativy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Pan poslanec Jiří Bláha, faktická  
poznámka.

**Poslanec Jiří Bláha**: Poprosím paní ministryni prostřednictvím pana  
předsedajícího, aby si to opravdu nastudovala. Protože v okamžiku, kdy odpracuje,  
fiktivně odpracuje, je na té nemocnosti a na té mateřské dovolené a splní fond  
pracovní doby, což je 60 odpracovaných dnů, které ale neodpracuje, protože je na té  
mateřské dovolené, tak jí připadá nárok na celou dovolenou. Nastudujte si to, přijdete  
na to, že je to úplně jinak.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Vyčerpali jsme faktické poznámky.  
Můžeme se vrátit zpátky do obecné rozpravy. Pan poslanec Jan Bauer. Připraví se  
paní poslankyně Hyťhová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer**: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo Poslanecké  
sněmovny, dámy a pánové, já se přiznám, že jsem tady přednedávnem, asi minulý  
týden, řekl, že když paní ministryně práce a sociálních věcí vstoupí do sálu  
Poslanecké sněmovny, tak je jedna z mála, která vzbuzuje emoce, tak se musím,  
vážená paní ministryně, buď omluvit, nebo spíše poopravit své stanovisko. Nejste  
jediná, kdo tady čas od času vzbuzuje emoce. Je nás tady více, viďte, pane kolego  
Jirko Bláho? Opravdu někdy prostě platí mlčeti, mlčeti zlato.

Pak jsem chtěl jenom opravdu v krátkosti reagovat, ještě než se vyjádřím  
k rodičovské, k neustálému porovnávání roku 2018, 2019, 2007, 2008 nebo 2009. Já  
myslím, že je to složité, ale nepřál bych to ani této zemi, nepřál bych to ani zde  
přítomné paní ministryni financí, ale opravdu porovnávat z hlediska příjmů státních  
rozpočtů obecních nebo krajských dobu, kdy, a teď mluvím především k panu  
poslanci Romanu Sklenákovi prostřednictvím pana předsedajícího, padal Lehman  
Brothers, dobu, kdy Česká republika zažívala obrovské povodně a kdy propady na  
všech úrovních byly obrovské, a ptát se, proč se v té době některé dávky zvyšovaly  
nebo nezvyšovaly, mi přijde sice legitimní, já tomu rozumím, že se můžete takto  
zeptat, vážený pane kolego, ale přijde mi to prostě neuvěřitelné, protože srovnání je  
téměř nemožné. To jenom zkráceně na to, co tady v diskusi proběhlo.

A teď mi dovolte, k rodičovské promluvím opravdu velmi krátce, protože debatu  
nechci protahovat. Ostatně ten, kdo ji protahoval a kvůli komu rodiny na vyšší  
rodičovskou čekají navzdory veřejným slibům pana premiéra a vlády, je právě vládní  
koalice hnutí ANO a sociální demokracie. My jsme to tady v Poslanecké sněmovně  
opravdu nezdržovali. Kvůli handrkování a neshodám ve vládě nejen že rodiny a  
maminky na rodičovské doposud vyšší rodičovskou nedostaly, ale vláda udělala čáru  
přes rozpočet mnoha rodinám i proto, že některé z nich již s přidáním přestaly počítat,  
to je prostě evidentní fakt, a zvolily si rychlejší variantu čerpání rodičovské dovolené.  
A to jim podle navrhovaného vládního modelu už neumožní přidané peníze dočerpat,
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což je také fakt. Připomínám, že vláda má zvýšení rodičovské ve svém programovém  
prohlášení a že měla od začátku v této věci podporu opozice, včetně občanských  
demokratů. A opakuji, o to více mě mrzí, že se problematika rodičovské s takto  
masivní podporou i z naší strany nedostala na plénum Poslanecké sněmovny daleko  
dříve.

Mohu tedy jen zopakovat otázky, které jsem tu vznesl už během hlasování  
o nedůvěře vládě. Proč jste zvýšení rodičovské dávno neschválili? Proč jste ho  
neschválili, když máte i podporu opozice? A odpovědi zní: Protože jste se neuměli  
dohodnout ani sami mezi sebou.

Když to jenom shrnu, ono to tady už padlo z úst paní kolegyně Pekarové, nejdříve  
jste navrhovali navýšení rodičovské z 220 tis. na 260 tis. a mohli si na ni sáhnout  
alespoň všichni rodiče dětí do čtyř let, i ti, kteří si již v rámci kratší rodičovské  
původní částku 220 tis. dočerpali. Pak jste přišli s návrhem navýšit rodičovskou na  
300 tis. korun - opět pro všechny. A i tento model byla připravena Občanská  
demokratická strana podpořit. A nakonec, a to je ta výsledná varianta, o které tady  
dnes diskutujeme, jste vymysleli variantu, kdy částka 300 tis. zůstává, ale maminky -  
nebo rodiče, kteří šli do práce dřív, nedostanou nic. Je to těch zmiňovaných přibližně  
20 tis. těch, kteří požívají rodičovský příspěvek. Do práce odešli hlavně proto, že  
rodina potřebuje peníze. To je evidentní. Možná by taky chtěli zůstat doma s dětmi  
o rok déle, ale nerozhodli se takto, nebo si chtěli vzít třeba jen poloviční úvazek,  
jenomže nemohli čekat na to, až se vláda rozhodne, zda svůj slib z programového  
prohlášení splní, nebo nesplní. A tyhle mámy předložený návrh zákona evidentně  
opomíjí.

Věřím, že na půdě výboru pro sociální politiku bude možnost ještě tuto otázku  
otevřít, a možná se nám povede navrhnout model, ve kterém si budou moci  
navýšenou částku dočerpat i tito rodiče, že se opět otevře možnost vrátit se v zásadě  
k jedné z těch variant, o které jste na koalici vyjednávali, a že ten prostor se ještě  
najde. Už v této chvíli mohu avizovat úmysl poslaneckého klubu Občanské  
demokratické strany, že tento pozměňovací návrh sami předložíme.

Na závěr si dovolím ještě drobné doplnění. Zvýšená rodičovská bezesporu  
rodinám s dětmi pomůže, ale není to jediné ani zásadní opatření, které zajistí lepší  
podporu rodin s dětmi v České republice. Podpora rodin s dětmi se bohužel často  
omezuje jen na rodiny ze sociálně problematických poměrů a rodiny v ohrožení. Já si  
ale myslím, že by měla mnohem výrazněji mířit i na funkční rodiny s ekonomicky  
aktivními rodiči, musí být mnohem širší, promyšlenější a systémová, protože právě  
v rodinách s dětmi je naše budoucnost a mimo jiné i klíč k řešení krize penzijního  
systému, o kterém jsme tady dneska tak dlouze diskutovali.

A například mě mrzí, s jakou urputností se úředníci a příslušní ministři brání  
podpoře rodin s více dětmi například z evropských fondů, jak o tom diskutujeme na  
výboru pro sociální politiku, nebo jak vláda přehlíží návrhy, které tu leží z poslanecké  
iniciativy. Za všechny jmenuji jenom jeden, podepsaný poslanci napříč celým  
politickým spektrem, je to návrh změny, která by rodičům více dětí umožnila  
dočerpat rodičovskou na starší dítě i v případě, že se do rodiny narodí další mladší  
dítě. Určitě asi, vážená paní ministryně prostřednictvím pana předsedajícího, víte, že
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ten návrh tu leží už více než půl roku a doposud nebyl projednán ani v prvním čtení,  
přestože by výrazně pomohl rodičům, kteří mají odvahu vychovávat více dětí po  
sobě.

Závěrem - skončím pozitivně. Vláda dnes dostane od opozice obecnou podporu  
navýšení rodičovské, a proto věřím, že stejně tak vláda podpoří projednávání návrhů  
na podporu rodin, které předložili poslanci a na kterých lze najít shodu napříč celou  
Poslaneckou sněmovnou. A především věřím, že vláda konečně začne vnímat rodiny  
s dětmi a jejich podporu jako prioritu a tu nejlepší investici do budoucna.

Úplně závěrem bych chtěl říci, že sice mám zajímavé projevy, dokonce se i rád  
někdy poslouchám, ale viděl jsem, že na sjetině vystupujících je moje jméno dvakrát,  
což si myslím, že je systémová chyba, a domnívám se, že jedno vystoupení stačí. (Na  
tabuli svítí jména: Hyťhová, Bauer, Golasowská, Aulická Jírovcová.) Tak bych chtěl  
poprosit pana předsedajícího, jestli by mě mohl z toho seznamu škrtnout, protože už  
více vystupovat nebudu.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Přeji příjemný podvečer. Dovolím si  
nejdřív poznámku, že není třeba se obracet na ministry mým prostřednictvím, zvláště  
pak pokud nejsou současně poslanci.

Pan místopředseda Hanzel se nám omlouvá dnes od 17.30 do konce jednání  
z pracovních důvodů. A paní ministryně žádala o výstup s faktickou poznámkou.  
Prosím.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Děkuji. Už jsem to  
avizovala, k jednotlivým výtkám k systémovému nastavení podpory rodin se  
vyjádřím na závěr této debaty. Nicméně teď si v té faktické poznámce dovolím ještě  
rozjitřit jednou tu poznámku o tom, jak předchozí pravicové vlády nenavyšovaly nebo  
navyšovaly důchody. Myslím si, že výmluva na krizi už by měla přestat, protože když  
se podíváme na naši ekonomiku, tak ta je popoháněna buď exportem, nebo domácí  
spotřebou. Souhlasím s tím, že během hospodářské krize, která začala v roce 2008,  
mezinárodní situace neumožňovala, nebo dovedla nás do krize kvůli situaci  
v exportu. Nicméně právě domácí spotřeba byla jedna z možností, jak se rychleji z té  
velmi složité hospodářské situace dostat. A to, co udělaly pravicové vlády, tak se  
právě proškrtaly ještě do ještě horší situace a výsledek byl ten, že jsme se z krize  
dostávali o dva roky déle než zbytek Evropy. Takže se zastávám pana poslance  
Sklenáka, protože v tomto má pravdu. Kdyby se předchozí vlády rozhodly navyšovat  
důchody, tak naše ekonomika mohla být z krize rychleji venku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Nyní se přihlásil s faktickou  
poznámkou ještě pan poslanec Krejza. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Karel Krejza**: Dobrý den. Děkuji za slovo. Budu velmi stručný. Kdyby  
naše nebo pravicové vlády navyšovaly důchody, tak by nám tady nebylo vyčítáno  
200 miliard schodku, ale možná 350. Takže nevím, jestli je to úplně správná cesta,
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byť s některými věcmi se dá souhlasit, že motivovat ekonomiku státními investicemi  
v momentě, kdy stagnuje, to je správně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Nyní ještě pan poslanec Munzar  
s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Děkuji. Ještě krátká reakce na paní ministryni.  
Zatímco vy jste to dovedli teď k dokonalosti - v době ekonomického růstu  
zadlužujete státní finance a veřejné rozpočty a ještě navíc soukromou spotřebu dusíte  
zvyšováním daní, což jste dneska předvedli v předchozím bodě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Nyní tedy do obecné rozpravy paní  
poslankyně Hyťhová. Prosím.

**Poslankyně Tereza Hyťhová**: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové.  
Také bych se chtěla za náš klub SPD vyjádřit ke zvýšení rodičovského příspěvku.  
SPD samozřejmě podporuje navýšení rodičovského příspěvku. A rovnou říkáme, že  
podporujeme toto navýšení pro rodiče všech dětí, které budou k 1. 1. 2020, resp. ke  
dni nabytí účinnosti projednávané novely ve věku čtyř let a nižším. V tomto smyslu  
odmítáme selekci a podmínku pobírání rodičovského příspěvku a de facto nabádání  
k jeho účelovému prodlužování, k čemuž předkládaný návrh prakticky všechny  
zainteresované rodiče vybízí. A v tomto smyslu a směru také předložíme příslušný  
pozměňovací návrh, protože předkládaný vládní návrh je jednak nesystémový, ale i  
do značné míry asociální a velmi nespravedlivý, popírající starou právní zásadu  
takzvaného legitimního očekávání, které vládní strany vyvolaly u občanů původním  
slibem navýšit tento příspěvek všem dětem do čtyř let, to znamená i těm narozeným  
před 1. 1. 2020, bez výjimek. V očích rodičů a mladých lidí se jednalo fakticky  
o veřejný slib, jak o tom svědčí nejen množství e-mailů v našich e-mailových  
poslaneckých schránkách, které nám v této věci neustále přicházejí, ale také slib,  
který měl motivovat ke zvýšení porodnosti okamžitě od chvíle jeho vyřčení, nikoli až  
od 1. 1. 2020.

Původní plán ANO a ČSSD ohledně navýšení rodičovského příspěvku hovořil  
o 40 tisících korunách v červenci 2019. Následovat pak měla jakási druhá vlna  
s navýšením o dalších 40 tisíc korun. Následně se dohodla ministerstva financí a  
práce a sociálních věcí na tom, že příspěvek vzroste o 80 tisíc korun na 300 tisíc  
korun od ledna 2020, přičemž pro rodiče dvojčat a vícerčat by měl vzrůst na 450 tisíc  
korun.

Na zvýšený rodičovský příspěvek by tedy podle SPD měli dosáhnout jednak  
rodiče, kteří na něj budou mít nárok v lednu 2020, i ti, kteří si jej již vybrali bez  
ohledu na to, zda vyčerpali rodičovskou dovolenou, ale mají čtyřleté či mladší dítě  
k předmětnému datu nabytí účinnosti této novely. Zvýšení rodičovského příspěvku  
pro všechny rodiče se čtyřletými a mladšími dětmi by státní rozpočet vyšlo na cca  
11,2 miliardy korun, zatímco takzvaná levnější předkládaná varianta vyjde na  
8,6 miliardy korun. Státní pokladna tedy tímto krokem ušetří cca 2,6 mld. korun, což
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je z pohledu celkového objemu rozpočtu nepříliš dramatická částka, navíc se jedná  
o jednoznačně prorodinné a propopulační opatření, které v budoucnu bude pro stát  
finančním přínosem a vkladem do naší budoucnosti. Opak by byl navíc hazardem  
s důvěrou mladých rodin a mladých lidí.

Varianta zvýšení rodičovského příspěvku pro všechny rodiče se čtyřletými a  
mladšími dětmi je správná a fér i z toho důvodu, že rodiče, kteří si již příspěvek  
vybrali dříve a nastoupili do práce, obětovali čas s rodinou kvůli zaměstnání, ze  
kterého odvádějí nemalou část svých příjmů státu a podílejí se také na růstu naší  
ekonomiky. Tak proč by tato skupina měla doplácet na svoji píli, aktivitu a také svoji  
zodpovědnost?

Další věcí, které je nutné k rodičovskému příspěvku zavést, je samozřejmě i  
zařazení automatického valorizačního mechanismu rodičovského příspěvku do  
příslušného zákona, s čímž náš pozměňovací návrh také počítá.

Děkuji vám za vaši pozornost. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já děkuji paní poslankyni Hyťhové a prosím  
paní poslankyni Golasowskou. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Pavla Golasowská**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pěkný  
podvečer, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych se také vyjádřila k připravovanému  
návrhu zákona, k navýšení rodičovského příspěvku, za klub KDU-ČSL.

Samozřejmě my tento návrh podpoříme, protože jakékoliv zvýšení rodičovského  
příspěvku pro rodiče, kteří se starají a vychovávají malé děti, je jistě pozitivní a já  
sama jako máma šesti dětí, které už jsou dospělé a které jsem vlastně s manželem  
vychovávala, vím, co to stojí práce a všeho, takže o to víc oceňuji ten návrh, který  
míří ke zvýšení. Nicméně musím říci, že bohužel ten návrh, tak jak jej schválila  
vláda, je diskriminační pro zhruba 70 tisíc rodin, které vylučuje nároku na tento  
příspěvek. Jsou to rodiny, které již vyčerpaly rodičovský příspěvek, ať už z toho  
důvodu, že se zapojily na trh práce a čerpaly příspěvek ve zkráceném režimu.

Chtěla bych zde také poukázat například na zákon číslo 20/2017 Sb., o státní  
sociální podpoře, kdy byl tenkrát příspěvek zvýšen všem rodičům vícerčat do čtyř let,  
a to nejen aktivně čerpajícím. Myslím si, že by to mohlo být takhle i v tomto případě.  
Je také třeba přihlédnout k tomu, že zákonní... (Odmlka pro silný hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Paní poslankyně, já vám rozumím a požádal  
bych kolegy v sále o větší klid, případně svá jednání přeneste do předsálí tak,  
abychom se slyšeli. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Pavla Golasowská**: Děkuji. Je třeba také přihlédnout k tomu, že ti  
rodiče, kteří čerpali rodičovský příspěvek ve zrychleném režimu, šli často do práce a  
odvádějí tak do státní kasy daně a pojištění.

Chtěla bych ještě zmínit důvodovou zprávu navrhovaného zákona, kde určité věci  
vnímám jako rozpor. Je tam například psáno, že je potřeba ocenit péči o malé děti,
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což je pravda, nicméně přitom tento návrh zákona některé rodiče z tohoto ocenění  
vylučuje. Další věc, že je potřeba pružně reagovat na možnost slaďování rodinného a  
pracovního života, a to i v oblasti dávkové podpory rodičů pečujících o malé děti, a  
přitom navrhovaný zákon vlastně trestá ty rodiče, kteří vyčerpali příspěvek dříve a  
začlenili se na trh práce. A dále, že navrhovaný zákon má pozitivní sociální dopady  
na příjemce rodičovského příspěvku, neboť bude celková suma této dávky zvýšena.  
To je pravda, ale pozitivní dopady jsou pouze pro některé rodiče, a to pro ty, kteří  
rodičovský příspěvek čerpají.

Proto my určitě ve druhém čtení předložíme pozměňovací návrh, kde budeme  
navrhovat, aby zvýšení rodičovského příspěvku o 80 tisíc se týkalo také těch rodičů,  
kteří již příspěvek vyčerpali, nicméně jejich dítě je ještě v tom režimu nároku na  
příspěvek, to znamená, k 1. lednu 2020 bude mladší čtyř let. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Také děkuji a prosím paní poslankyni  
Aulickou do rozpravy. Paní poslankyně Aulická. Prosím, paní poslankyně, máte  
slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová**: Děkuji, pane předsedající. Vážené  
kolegyně, kolegové, dovolte, abych i já se vyjádřila k této novele. Musím říci, že  
o zvýšení rodičovského příspěvku se KSČM snažila už minulé volební období. Není  
to opravdu poprvé, kdy ta snaha z našeho klubu je, a jsem tedy velice ráda, že pokud  
to nevyšlo o pár hlasů v minulém volebním období, tak že si myslím, že dnes napříč  
politickým spektrem se podpoří v prvním čtení tato novela, tedy aby se zvýšil  
o 80 tisíc korun pro rodiny s dětmi od 1. 1. 2020.

Chtěla bych zdůraznit ale na začátku, že podporujeme variantu, která je  
předkládána v této novele, a to z těchto důvodů, protože vnímám tu diskuzi a možná  
bych řekla, že někdy až mediálně hrané argumenty. Musíme si všichni uvědomit, že  
rodičovský příspěvek je náhrada za ušlou mzdu v době, kdy se staráte doma o dítě. To  
znamená, že pro nás argumenty typu: skončím rodičovskou dovolenou, chci mít  
stejně nárok, když mám dítě mladší čtyř let, na to dofinancování, respektive na to  
zvýšení - opravdu si myslím, že tady hovoříme o dvou různých věcech, které musíme  
rozlišovat. A pokud chceme podporovat, aby rodiče dobrovolně odešli ze svého  
zaměstnání, protože chtějí vychovávat a chtějí, aby měli děti, tak ano, je pravda,  
musíme se postarat o to, aby měli adekvátní výši v té době, kdy se starají o své dítě, a  
i ta flexibilita rozložení těch čtyř let, ale i možnosti práce tady v době, kdy je rodič na  
rodičovské dovolené, je, to znamená možnost dalšího přivýdělku, tak si opravdu  
myslím, že nebudeme, nebo bychom neměli vytvářet jednorázovou sociální dávku  
v podobě 80 tisíc korun pro rodiče, kteří od 1. 1. roku 2020 už nebudou mít  
rodičovskou dovolenou, tudíž ji budou mít uzavřenu, protože samotní rodiče si  
mohou volit délku a i po třech měsících na rodičovské dovolené můžou přehodnotit  
délku a čerpání své rodičovské dovolené. To znamená, ta flexibilita v současné době  
je ve velké míře. A opravdu si myslím, že je důležité toto říci, protože mám pocit, že  
z některých politických stran se jedná jenom o velký populismus.
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Chtěla bych říci, že rodiny ve velké míře nerodí děti proto, že vidí nějakou  
podporu od státu. Je tady velmi roztříštěná prorodinná politika. Ta komplexnost je  
opravdu nutná a je nutné přehodnotit celkový pojem péče o rodinu ze strany státu. A  
myslím si, že je přesně vidět, že nečinnost těch předchozích vlád -

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám  
kolegy, kteří přicházejí do sálu a usedají mezi nás, aby tak činili v klidu, případně aby  
svá jednání ještě ponechali venku. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová**: Děkuji. - Že nečinnost předchozích vlád  
řešit tuto situaci se právě projevuje v posledních dvou volebních obdobích. Ano,  
nedostatek péče o děti od dvou let věku, nedostatek samozřejmě i předškolních  
zařízení v rámci velkých aglomerací, ale jsou tady i další podpory rodin, ale i  
pracujících rodin především, protože mám pocit, že i v té politice, která se nyní  
projevuje, tak se zapomíná opravdu na podporu rodin pracujících, a to si myslím, že  
bychom si měli uvědomit a opravdu tu komplexnost začít hájit a řešit celkově.

Chtěla bych říci, že k této situaci taky přispěla i vlastně likvidace, hromadná  
likvidace jeslí v 90. letech a nastavení těch čtyř let, nebo až čtyř let rodičovské  
dovolené, protože se vlastně ta motivace ubírala k tomu, že budou rodiče s dětmi  
doma, a jesle tedy nebudou potřeba. Nyní vidíme, že je to opravdu velká chyba.  
Samozřejmě celá společnost se výrazně změnila, ubírá se jiným směrem. A proto  
samozřejmě ty dopady, které se bohužel neřešily přes dvacet let, tak nyní nás velmi  
dohání.

Opravdu velký boom historicky bychom mohli asi říci, že byly naposledy  
Husákovy děti. Já si myslím, že si to tady asi všichni musíme přiznat. Nyní se nám ta  
křivka pohybuje víceméně tak na stejné míře. Myslím si, že zhruba před deseti nebo  
dvanácti, patnácti lety jsme řešili výrazné navýšení a potřebnost nebo výrazný další  
boom, ale od té doby ta křivka nijak výrazně neklesá ani nenarůstá, opravdu se  
pohybuje tak nějak ve stejných číslech.

Já musím říci, že jsem velice ráda, že došlo ke konečnému, nechci říct  
handrkování, ale mediálně to opravdu nebylo nic příjemného ze strany ČSSD, ale i  
ANO, aby se vůbec dohodly, jaké navýšení, odkdy a především v jaké variantě to  
bude. Jsem velice ráda, že šly tou zlatou cestou, kterou KSČM prosazovala od  
začátku, to znamená nárok od 1. 1. 2020 plus otevřené rodičovské dovolené.

Já si opravdu myslím, že bychom měli řešit i další navazující věci, jako je kvalitní  
předškolní vzdělávání nebo další péče, ať už je to v podobě jeslí, dětských skupin.  
Tam bychom viděli výrazné úpravy, například to, aby ta péče byla do čtyř let věku  
maximálně, tak aby děti navštěvovaly kvalitní předškolní vzdělávací systémy. A  
myslím si ale, že i ta možnost flexibility rodičů, to znamená nějaké zkrácené úvazky,  
by k tomu byla důležitá. A jednoznačně vnímáme, že i potřebnost zabezpečení  
nějakého kvalitního bydlení, to jsou jedny z těch, a samozřejmě nějaká jistota  
pracovních možností rodičů. To jsou ty základní věci, které vedou k tomu, že se dva  
lidé rozhodnou mít děti, a samozřejmě i více dětí, což stát potřebuje. Nejlépe dva a  
půl, jak je to spočítáno. A doufám, že to budou většinou tři. Ale chceme tím podpořit
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a opravdu říci, že ta prorodinná politika by se opravdu měla do budoucna řešit  
komplexně. Ale za to navýšení o 80 tisíc, po které KSČM volá už opravdu minimálně  
dvě volební období, jsme rádi, ale bereme to jenom jako začátek podpory prorodinné  
politiky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji. A nyní s faktickou  
poznámkou pan poslanec Klaus, poté s přednostním právem paní ministryně  
Maláčová. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Václav Klaus**: Dobrý den. My podpoříme nárůst rodičovského  
příspěvku. Jenom bych chtěl upozornit na jeden aspekt, aby se nemíchala podpora  
státu a podpora firem, až bude to připomínkové řízení v tom druhém čtení.

Mně se kolikrát ve škole stalo, že paní učitelka měla první dítě, dostala  
zaplacenou dovolenou, odešla na rodičovskou čtyřletou nebo tříletou, mezitím se  
odstěhovala mimo Prahu. Pak měla druhé dítě a zase jsme měli 40 dnů jakoby  
dovolené pro učitele, zase požadovala zaplatit a bylo to vlastně od nás už z rozpočtu,  
kde s tím ten zaměstnavatel vůbec nepočítal. A u třetího dítěte zrovna tak.

Čili když podporujeme rodiny, ať je podporuje stát, ale nepřenášejme to částečně  
na ty zaměstnavatele, tuto bohulibou činnost, aby byly maminky dlouho s dětmi. Je  
tam taková maličko diskrepance a u chudších společností, což třeba byla škola, to  
pak, když jsme tam měli dvě tři takové dámy, nebylo najednou docela málo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. A nyní paní ministryně. Prosím.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Děkuji. Já bych se teď  
ráda vyjádřila k těm jednotlivým poznámkám, komentářům, které padly v průběhu  
této debaty, tak jak jsem přislíbila.

Co se týká té poznámky o nějakém systémovém širším řešení. Tak já v podstatě, a  
říkala jsem to, zmiňovala jsem to i v úvodním slově, že smyslem tohoto návrhu bylo  
rychle pomoci a navýšit rodičovskou o 80 tisíc na 300 tisíc korun, tak aby se po 12  
letech rodinám pečujícím o nejmenší děti pomohlo. Je pravdou, že se nám tato  
původně rychlá operace značně prodloužila na základě diskusí v koalici.

Mezitím se stalo, že před měsícem jsme na Radě ministrů EU, na Radě EPSKO,  
schválili směrnici, takzvanou směrnici work-life balance, která by právě nám měla  
dát jasné zadání, jak systémově zejména podporu rodin změnit. To znamená, že  
v době, kdy projednáváme tento návrh na rychlé navýšení, už známe jasné obrysy té  
work-life balance směrnice, která bude muset být do českého prostředí transponována  
do příštích tří let.

Nicméně bez ohledu na tu směrnici se domnívám, a uváděla jsem to i v úvodním  
slově, že předpokladem jakýchkoliv systémových změn je zejména podpora školek a  
jeslí a také podpora částečných úvazků. To jsou návrhy, které mám připravené.  
Protože tady padaly úvahy o tom, a já se s nimi neztotožňuji, zkrátit rodičovský  
příspěvek, nebo obecně rodičovskou dovolenou. Myslím, že to byla paní poslankyně

216

Pekarová Adamová, která říkala, na Západě se podpora rodin omezuje na maximálně  
rok. Já s tím nesouhlasím. Ale i kdybychom si mentálně tuto možnost přehráli, tak co  
by se stalo, kdybychom rodičovskou zkrátili na rok? Kam by matky ty děti daly? Je to  
samozřejmě nesmysl, protože my nemáme odpovídající předškolní péči. To znamená,  
jakýkoliv předpoklad systémových, zásadních systémových změn je dostupnost jeslí a  
školek a částečných úvazků. Pak právě můžeme přistoupit k systémovému řešení.

Myslím si, že ten časový harmonogram je jasně dán tou směrnici work-life  
balance. A tam se budou právě muset řešit tyto věci, automatická valorizace, spodní  
hranice pro ty tříleté varianty, motivace k návratu do zaměstnání. Protože náš systém  
rodičovské a mateřské bude muset, pokud budeme muset plnit evropské požadavky,  
projít systémovou změnou. Protože jednotlivé zásahy do dnešního systému, tak jak  
byly avizovány, a já to konkrétní provedení neznám, vždycky to závisí na detailech,  
tak ty by znamenaly zase vlastně rozpad celé konstrukce, celé té dávky a další  
složitější vypočítávání celého systému.

Ještě bych ráda reagovala na paní poslankyni Pekarovou Adamovou. Není  
pravda, že se dá při pobírání rodičovské částečně pracovat. Při pobírání rodičovského  
příspěvku na rozdíl od peněžité pomoci v mateřství mohou ženy nebo muži, matka  
nebo otec pracovat plně. Takže uvádím to na pravou míru. Pokud pobíráte  
rodičovský, tak můžete pracovat, jak chcete. A ještě jednou zdůrazňuji, že zkrácení  
rodičovské, já s tím nesouhlasím, na rok a podobně. A myslím si, že by to byl velmi  
špatný krok. Protože kam by matky ty své děti daly? Takže je to zásadní předpoklad  
jakýchkoliv úvah. Než se dostaneme do bodu B, měli bychom zařídit bod A.

Padly tady také dotazy na můj osobní názor ke slaďování práce a rodiny. Já jsem  
se do práce vracela poměrně brzy. Ale nemyslím si, že to je... (Odmlka pro neklid  
v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já vám rozumím, paní ministryně, sál se  
nám zaplnil, což nás jistě těší. Nicméně požádal bych kolegy, aby byli v takovém  
klidu, aby se tady dalo dále jednat. Takže jak v pravé části sálu, tak v levé části sálu  
prosím o klid.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Nemyslím si, že brzký  
návrat do práce je model pro všechny. Já si myslím, že v rodinné politice je klíčová, a  
myslím, že to potvrzují veškeré mezinárodní studie, svoboda volby. V podstatě pokud  
si bude moct každý nastavit svou životní strategii, a podle mě neexistuje privátnější  
věc než nastavení toho, jak budu pečovat o své potomky. Pokud ta svoboda volby je  
skutečně vysoká, tak to vede k vyšší porodnosti, ale také k vyšší spokojenosti rodin.  
A víte, že u nás je rozpadovost rodin opravdu vysoká. Nejenom že každé druhé dítě  
se rodí mimo manželství, ale ti, co se vezmou, tak se každé druhé manželství rozvede,  
nejčastěji po třech až pěti letech. To znamená, že si myslím, že svoboda volby a  
nastavení vysoké míry flexibility, slaďování práce a rodiny je strašně zásadní.

Tolik ke všem těm poznámkám. Děkuji.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Je zde faktická poznámka paní  
poslankyně Pekarové, takže prosím. Vaše dvě minuty, paní poslankyně.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová**: Děkuji. Vážená paní ministryně, já  
jenom chci napravit to, co vy tady opakovaně jste sdělila, protože jste zřejmě buďto  
můj proslov neposlouchala bedlivě, anebo záměrně překrucujete to, co jsem tady  
říkala ohledně toho zkracování té maximální délky.

Já jsem nikdy, a to opakuji a klidně si to najděte ve stenozáznamu, neříkala, že by  
se měla zkrátit rodičovská na rok. Já jsem říkala, že v zahraničí je to třeba jenom rok.  
Ale jako příklad. A říkala jsem, že tedy si myslím, že bychom měli zahájit debatu  
o tom, jestli ta čtyřletá maximální délka je opravdu potřebná a jestli bychom třeba to  
neměli zkrátit o rok. Pokud máte problém s porozuměním textu, a která předložka co  
znamená, tak se vraťte na základní školu. (Rozruch v sále. Námitky v lavicích.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Tak já prosím, abychom nebyli příliš osobní.  
A paní ministryně bude reagovat.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Já myslím, že není  
potřeba zvyšovat tu agresivitu tónu. Ale jestli mohu požádat o pozornost, tak i  
kdybychom zkrátili rodičovskou o rok, tak máme stále tuším, že 40 tisíc dětí, které  
nedostanou místo v mateřské školce, ačkoliv jim byly tři roky. Takže to by ten  
problém neřešilo. Takže pokud chceme se bavit o jakékoliv záležitosti ve zkracování  
rodičovské, a já s tím nesouhlasím, tak předpokladem těchto diskusí je zřízení  
dostatečných kapacit předškolní péče. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Také děkuji. Paní poslankyně Pekarová  
bude reagovat faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová**: Mě totiž vytočí máloco, takže tady  
v tomto případě opravdu se cítím být dotčena tím, že se tady překrucují má slova. A  
opět tedy budu reagovat v tom smyslu, že si ten projev ještě jednou pak následně  
přečtěte ve stenozáznamu, protože přesně to, co říkáte, paní ministryně, jsem říkala i  
já. To znamená, naprosto se shodujeme v tom, že ten krok musí být doprovázen tím,  
že kapacity budou odpovídat potřebě, že budou zvýšené a že ty děti budou mít místo  
zaručené jak v mateřských školách, nebo případně v dalších typech péče. To jsem  
říkala. Můžete si to najít. A je to určitě v tomto případě věc, na které se shodneme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní  
poslankyně Černochová. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Jana Černochová**: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já  
bych se chtěla paní ministryně zeptat, co udělali ministři za sociální demokracii,  
ministři školství pro to, aby se zvyšovala kapacita v předškolních zařízeních, aby  
obce byly motivovány k tomu, jako např. městská část Praha 2, aby držely jesle?
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Protože jesle jsou mimochodem u nás pod centrem sociálních služeb, tedy pod  
zařízením sociálních služeb, které spadá do gesce pod paní ministryni a které se  
bohužel i díky neschopnosti paní ministryně potýká s nedostatkem finančních  
prostředků.

Přesto držíme jesle. Přesto držíme a udělali jsme maximální počet míst  
v mateřských školkách. Dokonce jsme v budovách základních škol zřídili tzv.  
přípravky, aby už se děti naučily chodit do té velké školy, kde se zřídilo oddělení,  
které bylo školou mateřskou. To vše děláme my jako starostové. A bohužel ministři  
za sociální demokracii, kteří měli oblast školství po poměrně dlouhou dobu, tak pro  
to, aby nám v tomto našem snažení jako starostům pomohli, neudělali vůbec nic.  
Takže pokud vy tady říkáte, co je potřeba, tak si zameťte před vlastním prahem!

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji za dodržení času. A nyní jsou zde  
dvě faktické poznámky. Nejdřív pan poslanec Veselý, poté pan poslanec Čižinský.  
Pak by opět reagovala paní ministryně. Takže prosím pana poslance Veselého.

**Poslanec Ondřej Veselý**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se budu snažit  
trochu diskusi uklidnit. Principem nebo důvodem, proč tady teď jsme, je zvýšení  
rodičovské. Na té se shodneme. Prosím, nechoďme se hádat. Jenom obecně...

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Pane poslanče, prosím na mikrofon. A  
prosím o větší klid v sále.

**Poslanec Ondřej Veselý**: Jenom obecně řeknu, že samozřejmě jsou města a obce,  
které zřizují jesle. I Písek má jesle. A nečekáme něco od státu. Beru to tak, že obce se  
starají o mateřské školy, jesle a základní školy, kraje se starají o střední školy, stát se  
stará o vysoké školy. Neházejme prosím všechno na stát. Neházejme všechno na stát.  
U nás to bylo tak, že když bylo málo míst v mateřských školách, tak kraj vypsal  
dotační program, Jihočeský kraj vypsal dotační program a z toho se to dalo dělat.

Ale pojďme se teď bavit o tomto konkrétním návrhu. Prosím, nejitřeme emoce.  
Pojďme se bavit o návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já děkuji a děkuji za dodržení času. Nyní  
prosím pan poslanec Čižinský, poté paní poslankyně Kovářová.

**Poslanec Jan Čižinský**: Děkuji za slovo. Já mám jeden konstruktivní návrh právě  
ohledně předškolního vzdělávání. Stát zavedl poslední rok mateřské školy bezplatně,  
což se ale projevuje tím, že obce mají, když se to všechno sečte, několik set milionů  
schodek, který je tímto způsoben. Takže bych rád vyzval vládu, aby toto řešila,  
protože ty obce si nezaslouží, aby doplácely na to, že je bezplatný poslední ročník  
mateřské školy.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Tak. Já se omlouvám za své předchozí  
vyjádření. Nyní tedy paní ministryně Maláčová s technickou poznámkou, poté paní  
poslankyně Kovářová. Prosím, paní ministryně.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Děkuji. Byla jsem  
dotázána, co udělala vládu pro dostatečnou kapacitu předškolní péče, předpokládám  
pro děti mladší tří let. Tak já myslím, že moje předchůdkyně paní ministryně  
Marksová zavedla zákon o dětských... nebo prosadila zákon o dětských skupinách.  
Asi víte, že jesle právně neexistují. Zákon o jeslích byl v roce 2012 zrušen. A pokud  
paní poslankyně Černochová mluví o tom, že obec nebo její městská část provozuje  
jesle, tak je to patrně zařízení předškolní péče v režimu živnostenského zákona nebo  
je to dětská skupina.

Co se týká kromě toho, že se prosadil zákon o dětské skupině, který má být právě  
náhradou za zrušené jesle, tak jen Ministerstvo práce a sociálních věcí za posledních,  
tuším, šest let nainvestovalo právě do těchto dětských skupin z evropských fondů - to  
je potřeba míti na paměti - osm miliard korun. To znamená osm miliard korun  
investovaných do výstavby a provozu. To znamená zejména platy pečujících osob.  
Jinak vím, že z evropských fondů jsou také investovány v rámci programu IROP  
miliardy na výstavbu mateřských školek. Takže myslím si, že ta podpora státu je  
velmi vysoká. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já děkuji. A nyní tedy paní poslankyně  
Kovářová, poté paní poslankyně Černochová s faktickými poznámkami. Prosím  
znovu o klid v sále. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová**: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si myslím,  
že všichni se shodneme na tom, že navýšení rodičovského příspěvku je správným  
krokem, a to z toho důvodu, je to podobné jako u důchodů. Stoupají životní náklady.  
To znamená, že rodiče si takovýto příspěvek zaslouží.

Na druhou stranu musím konstatovat, že ruku v ruce musí skutečně s navýšením  
rodičovského příspěvku jít péče o rodiče. Spousta věcí se udělalo. O dětských  
skupinách - tam myslím, že i to je dobrá věc. Na druhou stranu, na druhou stranu,  
pořád musíme dbát na to, že nedostatek míst v mateřských školách je zásadní.  
V řádech miliard jsou připraveny projekty. My jsme podávali pozměňovací návrh na  
navýšení dotačního titulu na mateřské školy. Bohužel zde nebyl jak sociální  
demokracií, tak hnutím ANO tento návrh odsouhlasen.

A pokud hovoříme, dost často v této souvislosti s navýšením rodičovského  
příspěvku se hovoří, zda to pomůže k navýšení porodnosti. Všechna fakta a výzkumy  
udávají, že tomu tak být nemusí, ale v evropských státech, tam, kde garantují místa  
v mateřských školách, resp. v předškolních zařízeních, tak tam ta porodnost rozhodně  
narostla.

Takže já myslím si, že vstřícným tónem žádám všechny poslance, žádám  
ministerstva, aby podporovali financování mateřských škol, resp. předškolních  
zařízení, i když je to v kompetenci obcí. Děkuji.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji paní poslankyni. Poprosím znovu  
o klid v sále a prosím paní poslankyni Černochovou.

**Poslankyně Jana Černochová**: Děkuji, pane místopředsedo. Je smutné, že paní  
ministryně a její ministerstvo sídlí v obvodu Prahy 2 a neví, že na stejném obvodě  
jsou jesle zřízené zřizovatelem městskou částí Praha 2. Že toto zákon umožňuje.  
Dokonce máme dvě detašovaná pracoviště. Jedno v Londýnské a druhé Na Rybníčku.  
Přijímáme děti od šesti měsíců věku, pobyt je možný až do tří let.

Řeknu vám, paní ministryně, co udělala vláda pod vedením sociální demokracie,  
konkrétně v rezortu Ministerstva školství. Nařídila přijímání dětí v posledním  
ročníku, jak už to tady zmiňoval kolega - kdy to bylo, víte na úkor koho? Na úkor -  
protože to byly papírové děti, ty děti fakticky do té školky nenastoupily. Nakonec  
jsme to tady horko těžko měnili, aby se ten problém vyřešil. Protože ten problém  
nastal ve chvíli, kdy rodiče, kteří opravdu potřebovali dostat své dítě do školky, to  
dítě do té školky dostat nemohli, protože ta školka má nějakou kapacitu. My jsme  
památková rezervace, takže samozřejmě nemůžeme, nemáme ty budovy nafukovací.  
Tak to byl jeden obrovský problém, který způsobila vláda, kde Ministerstvo školství  
měli sociální demokraté.

O inkluzi bych tady mohla povídat další dvě hodiny, ale nechci zdržovat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Nyní paní poslankyně Gajdůšková  
se ještě přihlásila s faktickou poznámkou. Já bych možná jenom požádal, abychom se  
snažili držet projednávaného tématu. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Alena Gajdůšková**: Děkuji, vážený pane předsedající, za slovo. Já  
jenom fakticky. Už tady byla řeč o takzvaných Husákových dětech. Z této doby bylo  
kapacit ve školkách dost. Ale v období pravicových vlád, ať už to bylo na městech,  
nebo na centrální úrovni, se ty budovy školek různě rozprodávaly a privatizovaly. My  
jsme ve Zlíně samozřejmě měli kapacity naplněné na 60 %. Také jsme museli ty  
školky uzavírat, aby to to město vůbec utáhlo. Ale nepustili jsme je z města. Nepustili  
jsme je z majetku města Zlína. Zůstaly k dispozici dětem. Tam, kde to neudělali, tak  
se s tím samozřejmě potýkají. To, že tam ty peníze na obnovení kapacit byly dále  
dány, to už zde bylo řečeno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já děkuji a v tuto chvíli končím rozpravu.  
Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo od paní navrhovatelky. (Ne.) Paní  
zpravodajka má zájem o závěrečné slovo? (Mám.) Má? Tak prosím paní zpravodajku.  
(V sále je velmi rušno.)

**Poslankyně Jana Pastuchová**: Já to nechci zdržovat, ale chtěla bych poděkovat  
všem, kdo se do této košaté diskuze -

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám  
sněmovnu o klid. Prosím pokračujte.
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**Poslankyně Jana Pastuchová**: Chtěla bych poděkovat všem, kdo se do této  
košaté diskuze přihlásili. I mužům, až na některou výjimku, kterou jsem už tady  
komentovala. Jenom bych chtěla podotknout k paní poslankyni kolegyni vaším  
prostřednictvím Richterové, že tady uvedla, že děti, které jdou předčasně, nebo malí,  
do předškolního zařízení, jsou ve stresu, že se to pozná ze slin. Tak pak nevím, jestli  
prosazujete dětské skupiny, kam chodí dětí od jednoho do tří let, protože by tedy  
podle vás měly být ve stresu.

Já se moc těším na odbornou diskuzi ve výborech. Myslím, že jako garanční bude  
navržen sociální, takže se na to moc těším. A jak jsem si zapisovala, kdo tady už  
oznamoval, že bude podávat pozměňovací návrhy, tak jich bude asi opravdu mnoho a  
závěrečná hlasovací procedura bude určitě zajímavá. Takže děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji. To byla závěrečná slova.  
Nezaznamenal jsem žádné návrhy na vrácení či zamítnutí, takže se nyní budeme  
zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme  
o garančním výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro  
sociální politiku jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh na výbor garanční?  
Pokud tomu tak není, tak bych zahájil hlasování.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo pro přikázání. Kdo je proti přikázání tomuto  
výboru? Já vám děkuji.

* hlasování číslo 72 je přihlášeno 183 poslanců a poslankyň, pro 170, proti  
  nikdo. Konstatuji, že jsme tedy návrh přikázali k projednání výboru pro sociální  
  politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Navrhuje  
někdo další výbor? (Hlásí se poslankyně Pastuchová.) Paní poslankyně, prosím.

**Poslankyně Jana Pastuchová**: Já navrhuji k projednání do komise pro rodinu,  
rovné příležitosti a národnostní menšiny.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Má ještě někdo nějaký jiný návrh na  
přikázání dalším orgánům? Pokud tomu tak není, myslím, že jsme návrh všichni  
slyšeli.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přikázání komisi. Kdo je proti?

* hlasování číslo 73 je přihlášeno 183 poslanců a poslankyň, pro 151, proti 1.  
  Konstatuji, že jsme tedy tento návrh přikázali k projednání i komisi pro sociální  
  politiku.

A pokud tedy není nic dalšího, myslím, že nic nezaznělo, tak projednávání tohoto  
tisku končím. Děkuji navrhovatelce a děkuji zpravodajce a posuneme se dál.  
Otevírám bod
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**1.**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb.,  
o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 157/7/ - vrácený Senátem**

Bod byl původně přerušen v úterý 16. 6. na 30. schůzi během úvodního  
vystoupení pana senátora Jiřího Ciencialy. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů  
zaujali za navrhovatele pan poslanec Lukáš Bartoň a senátor Jiří Cienciala a případně  
senátor Ivo Valenta. Ale vidím, že je tady pan senátor Cienciala. Takže připomínám,  
že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno  
jako sněmovní tisk 157/8. A nyní prosím pana senátora Ciencialu, aby se ujal slova a  
mohl tak pokračovat ve svém úvodním příspěvku.

A pan premiér se nám omlouvá z pracovních důvodů. (Poslanci stále velmi hlučí.)  
Prosím, pane senátore.

**Senátor Jiří Cienciala**: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové -

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Pane senátore, já vás ještě na chvilku  
přeruším a požádám kolegy o klid. Vím, že hlasování bylo vzrušující, nicméně už  
jsme u dalšího bodu, takže prosím, abyste případné jednání přesunuli mimo sál.  
Prosím, pane senátore, pokračujte.

**Senátor Jiří Cienciala**: Děkuji mockrát. Dovolte mi, abych pokračoval  
v přerušeném bodu jednání z minulé schůze. Čili nebudu opakovat to, co bylo řečeno.  
Akorát na to zkusím navázat. (Hluk v sále trvá.)

Rád bych zdůraznil, že senátoři podpořili jednoznačně po věcné stránce váš  
poslanecký návrh zákona o vnitrozemské plavbě -

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Pane senátore, já vás znovu přeruším.  
Požádám poslance, kteří opouštějí sál, aby tak činili v klidu. A poprosím případně  
více na mikrofon. Prosím.

**Senátor Jiří Cienciala**: Připomínám, že senátní novela pro zavedení určité míry  
benevolence pro cyklisty, která byla projednávána v Senátu poprvé daleko před touto  
iniciativou, a to již v roce 2016, tehdy vzešla od občanů, kterým se podařilo za  
Zlínský a Jihomoravský kraj sesbírat přes 10 tisíc podpisů. Uvedená fakta dokládají,  
že iniciativa má širokou podporu veřejnosti, a to zdaleka nejen té, která občas nebo  
často systematicky jezdí na kolech. Senátoři jsou toho názoru, že tito občané si po  
těch letech konečně zaslouží, aby byl i jejich hlas vyslyšen, protože se blíží letní  
sezóna, která už v podstatě začala. Ale měli jsme to projednávat před dvěma měsíci,  
ale už jsme to nestihli, to se stává. Tak alespoň tu další sezónu v plné parádě začneme  
i jezdit na kolech.
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Za další. Liberalizace pravidel nejen pro vodáky, ale zejména také pro cyklisty,  
pomůže podpořit další rozvoj turismu v naší zemi. Pomůže stovkám malých  
živnostníků, kteří podle husté sítě vodních toků, ale dneska i cyklostezek rozvíjejí  
svoje podnikatelské aktivity.

Vážení přátelé, rád bych vás za všechny senátory požádal o podporu senátní verze  
této poslanecké novely zákona o vnitrozemské plavbě, a to i v zájmu všech vodáků a  
cyklistů, kteří si chtějí dát pivo nebo víno na vodě či na výletě na kole. Nebudu to  
zdržovat a nebudu to rozvádět, nebudu dále uvádět argumenty, poněvadž jsem  
přesvědčen, že ti, kteří tomu rozumějí a chtějí podpořit, to podpoří, a ti, kteří to  
nechtějí podpořit, jak se dívám na některé známé, to nepodpoří. Ale to je život. Přeji  
vám šťastnou ruku při hlasování. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Také děkuji panu senátorovi. A chce se  
k usnesení Senátu vyjádřit pan zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Vojtěch  
Munzar? Chce, tak prosím.

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Děkuji pane předsedající. Já budu velice stručný.  
Dámy a pánové, pouze pro připomenutí, ten původní návrh, který vzešel z Poslanecké  
sněmovny, obsahuje dvě důležité věci. Pro mě i jako pro středočeského poslance je  
podstatná věc, že tento návrh obsahuje také vyjmutí Berounky ze seznamu  
využitelných dopravně významných vodních cest.

Druhý návrh, určitě si vzpomínáte na ty dlouhé debaty, které jsme tady vedli,  
o toleranční hranici pro vůdce malého plavidla na rekreačních tocích. Nakonec v tom  
opakovaném druhém čtení se Sněmovna přiklonila k návrhu pana kolegy Ferance,  
k takovému kompromisnímu návrhu, že právě prošlo půl promile pro vůdce malého  
plavidla na rekreačních tocích, respektive tam, kde není intenzivní provoz. To pouze  
pro připomenutí.

Já bych chtěl k tomu uvést jako zpravodaj Sněmovny zejména dvě věci. Tento  
kompromis, který nalezla Poslanecká sněmovna, a tato hranice nebyla Senátem ve  
svém projednávání nijak zpochybněna. Ani širokou veřejností nebyl tento kompromis  
zpochybněn. Naopak, návrh byl přijat velmi kladně. Já jsem skutečně nezachytil  
negativní ohlasy na tento návrh, což je u zákonů vzácná výjimka. Naopak jsme tím  
vyvolali u veřejnosti značné očekávání.

Poté, co jsem se seznámil s diskusí v Senátu, tak jenom chci zdůraznit podstatnou  
věc, kterou už tady naznačil pan senátor. To, že Senát připojil problematiku cyklistů  
v Senátu, bylo způsobeno a motivováno také tím, že jsme nevyjádřili svůj názor,  
názor Poslanecké sněmovny, na obdobný návrh, který nám již na konci minulého  
roku Senát poslal v samostatné novele, a ten je uveden pod číslem tisku 338 a teprve  
bylo zahájeno první čtení. Já jsem to potřeboval zdůraznit a odpovědět tak na otázku  
některých z vás, proč se tato problematika spojila. Já bych vás chtěl všechny požádat,  
bez ohledu na to, jakým způsobem se vyjádříte a máte názor na rozšíření tolerance  
pro cyklisty, abyste minimálně podpořili původní sněmovní návrh. Já jsem  
přesvědčen, že právě z důvodu vyvolaného pozitivního očekávání u veřejnosti by  
nepřijetí zákona vedlo k negativnímu obrazu Sněmovny jako celku. Jsme v plné
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vodácké sezoně, minulý víkend, minulých 14 dnů byl její vrchol a je na nás, jaký  
vzkaz pošleme dnes vodákům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji a otevírám rozpravu, do které  
jsou přihlášeni pan poslanec Feranec a paní poslankyně Ožanová. Takže já prosím  
pana poslance Ferance. Prosím.

**Poslanec Milan Feranec**: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové  
vlády, dámy a pánové, já jenom stručně. Pan zpravodaj už se zmínil a všichni si  
pamatujeme tu historii a trošku i hysterii při projednávání tohoto zákona. Bylo to  
v druhém čtení, vrátili jsme to do druhého čtení. Potom ve spolupráci s Ministerstvem  
dopravy jsem já navrhl nějaký kompromis, který spočíval v 0,5 pro vůdce malých  
plavidel a jenom na méně významných dopravních tocích. Když jsem to navrhoval,  
měl jsem trošku pochybnosti. Protože jsem si říkal: neotvíráme tím Pandořinu  
skříňku? A ejhle! Přesně to se stalo, otevřeli jsme trošku, a Senát ji otevřel ještě víc.  
Pochopitelně je to právo Senátu. Já úplně nechápu, co má společného zákon  
o vnitrozemské plavbě s cyklisty, ale de iure to přímo tak asi není, takže pro mě je  
nakonec dobře, že to Senát vrátil, protože můžu teď s čistým svědomím hlasovat pro  
zachování nulové tolerance. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji a prosím paní poslankyni  
Ožanovou.

**Poslankyně Zuzana Ožanová**: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já  
budu mluvit velmi krátce. Alkohol, požívání alkoholu řidiči vozidel, ať motorových,  
či nemotorových, se řeší v zákoně 361/2000 Sb., o provozu na pozemních

komunikacích. Já opravdu nevím, co má zákon o provozu na pozemních

komunikacích společného se zákonem o vnitrozemské plavbě. Byť někteří říkají, že  
se nejedná o přílepek, prosím vás, zdravý i selský rozum říká, že ano. Že Senát nám  
sem vsouvá něco do zákona úplně jiného, než je projednávaný zákon. Prosím vás,  
nepodpořte takovou hloupost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji. Teď se nám naplnila  
rozprava, takže jako první s faktickou poznámkou pan poslanec Juránek, poté  
s přednostním právem navrhovatel a poté další přihlášení v obecné rozpravě. Prosím,  
pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Stanislav Juránek**: Děkuji. Já půjdu rovnou k věci. Jsem  
z Jihomoravského kraje a nemohu souhlasit s tím, abychom rozšířili záležitost  
o cyklistickou záležitost, a to z jednoho prostého důvodu. Já jsem totiž původně byl  
pro tuto změnu, protože tato změna je tady už dlouhá léta a já jsem byl pro tuto  
změnu jako senátor. Ale já jsem se přesvědčil o jedné věci, že v této předloze jsou  
jako cyklistické stezky také označeny silnice III. třídy. A prosím, můžete se  
přesvědčit přímo z dokladů, které jsou evidovány, že na silnicích III. třídy se zvýšila,
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a prosím, můžete si to ověřit, nehodovost. A já teď řeknu, protože nemůžeme dělat  
žádné změny a upravovat cyklistické stezky, tak si neumím představit, že bych teď  
zvedl ruku pro tento návrh, protože mi také v loňském roce jeden známý na kole  
zahynul z tohoto důvodu, po požití alkoholu, na silnici III. třídy, a já vás musím v tuto  
chvíli požádat, abyste neschválili ten návrh, který přišel ze Senátu. Jak říkám, můžete  
se o té věci přesvědčit, statistika o tom mluví, je to statistika prosím pro  
Jihomoravský a Zlínský kraj, to znamená speciálně pro ty kraje, kde jsou tyto stezky.

A ještě jenom na tom zdůrazním, pro mě lidský život má větší cenu než to, abych  
měl popularitu v Jihomoravském kraji u těch, kteří jezdí po cyklostezkách  
vinařských.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Prosím o zachování klidu v sále a  
prosím pana poslance Bartoně s přednostním právem.

**Poslanec Lukáš Bartoň**: Děkuji za slovo. Je to již 15 měsíců, kdy byl zákon  
o vnitrozemské plavbě předložen tady do Poslanecké sněmovny, a stále na půdě  
celého Parlamentu je. Původně ambice byla stihnout sezonu 2018, nyní jsme  
uprostřed sezony 2019 a vodáci jsou stále na suchu, ačkoliv v řekách ještě voda je, to  
je jiné téma, voda a řeka. (Pobavení v sále.)

Co se týče sněmovní verze, cyklisty jsme tady řešili a proběhla celá obecná  
rozprava v prvním čtení, kdy jsme tady slyšeli mnoho argumentů. Co se týče vodáků,  
tak tady proběhlo několik debat, z třetího čtení do druhého a zase dál, a nyní o tom  
opět mluvíme.

Co se týče hlasování, tak cítím, že tady nebude vůle, aby Sněmovna schválila  
senátní verzi. V tom případě je potřeba těch 101 poslanců na sněmovní verzi a může  
se lehce stát, že nám ti cyklisté ty vodáky potopí. Proto bych se rád obrátil na pana  
ministra dopravy, s jeho předchůdcem byla taková dohoda, že on tu sněmovní verzi,  
ty vodáky podporoval, nepodporoval cyklisty, senátní verzi, takže bych se rád zeptal,  
zdali toto ještě platí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a nyní budeme pokračovat v obecné  
rozpravě. Nyní pan poslanec Dolínek, připraví se pan poslanec Adamec. Prosím.

**Poslanec Petr Dolínek**: Děkuji. Já bych svůj příspěvek rozdělil do tří částí. První  
část se týká samotné podstaty sněmovního návrhu. Já jsem posledních několik dnů  
slyšel v rádiích reportáže na téma řeky jsou přeplněné, vodáci čekají u jezů a další  
příspěvky tohoto typu. Tento zákon ještě neplatí, pořád se nesmí pít a ty řeky jsou  
přeplněné, kempy jsou přeplněné, tak prosím vás, nedělejme z toho to, že alkohol na  
lodi přinese posílení cestovního ruchu nebo že to přinese nějaký rozvoj regionu.  
Nepřinese to nic!

Beru argument, který zazněl tady od pana předkladatele v minulosti, že to umožní  
nějakým způsobem, aby si každý rozhodl, jak se na té lodi chová, nebo když to  
zjednoduším, tohle beru. Ale jiné argumenty typu, že to v něčem pomůže - nepomůže
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to v ničem. Jenom si prostě někdo dá pět piv a vyrazí na lodi. Jiný rozdíl oproti  
stávajícímu stavu tam nevidím. Takže prosím nepodsouvat to.

Totéž bych řekl u těch cyklistů, že cyklostezky, jak já vidím, a silnice jsou plné  
cyklistů. A to, jestli si někdo dá dvě piva, nezvýší chuť někoho jet na kole. Ten důvod  
je úplně někde jinde. Takže jenom poprosím - tady totiž pan kolega senátor říkal, že  
to rozvine region, když budou moci lidé pít na kole a jezdit na tom kole mezi  
nějakými hospodami a sklípky. Tak to určitě není.

Druhá věc je samotná podstata, která zde byla zmíněna, toho návrhu ze Senátu.  
Pamatujete si, doufám, několik týdnů, měsíců zpátky, zde, když paní kolegyně  
Gajdůšková k jednomu zákonu připojila pozměňující návrh, který řešil příspěvek  
zaměstnavatelům, kteří zaměstnávají zdravotně postižené. Ostatně jsme to řešili  
v programu Sněmovny. Jasně zde ve Sněmovně zaznělo, že to je přílepek. Z toho  
důvodu řada z vás, kteří by normálně podpořili tuto věc, tak tak neučinili. Toto je  
daleko brutálnější přílepek než to, co bylo řešeno pozměňujícím návrhem paní  
kolegyně.

A teď samotné kolo a alkohol. Víte, možná ještě před deseti lety bych řekl ano,  
může to mít své ratio. Líbil se mi příspěvek pana kolegy, který mluvil před chvílí, na  
téma přesně vymezené cyklostezky apod. Ale i to má třeba v pražských podmínkách  
problém. Zkuste si někdo z pražské Výtoně jet Braníkem na Zbraslav. Už teď je to  
přeplněné. A vezměte si, že každý druhý tam bude legálně pod vlivem alkoholu. Jsou  
tam děti, in-line, golfové hřiště, je to nejvytíženější místo pro cyklisty takřka  
v republice. A my řekneme "a ještě si do toho dejte tři piva, než vyrazíte". Je to i  
v tomto případě velmi nepříjemné.

Ale o čem jsem chtěl mluvit více, jsou elektrokola. Podívejte se, jakou rychlostí  
je schopen někdo jet na elektrokole. Je to vyšší rychlost, než má řada mopedů, které  
mají omezení na 45 km/h. To znamená, my někomu, kdo jede v silničním provozu  
rychleji než i motorista na motorce, která je do 50 kubických centimetrů a která má  
omezovač na 45 km, umožníme, aby jel pod vlivem alkoholu. A někomu jinému to  
neumožníme. A to si myslím, že je opravdu diskuse, která patří někam jinam.

Já vás poprosím, abychom zachovali ratio v této věci. Vraťme se k podstatě věci,  
jak bylo hlasováno u toho zákona, u toho prvotního návrhu. Sociální demokracie  
vyjádřila důvody, proč jsme nepodpořili tento návrh. Naše důvodů setrvávají a  
prosím, opusťme návrh Senátu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji a nyní jsou zde faktické  
poznámky. Jako první pan poslanec Stanjura, poté pan poslanec Válek, poté pan  
poslanec Blaha Stanislav. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Děkuji za slovo. Já se chci zastat horní komory i  
pana senátora. Poprosil bych odpůrce, a já respektuji názor, aby tady nešermovali  
třemi, čtyřmi, pěti pivy. Nic takového ten návrh ve verzi Senátu neobsahuje. Tak tady  
nevykládejte o tom, že si někdo dá pět piv. Ano, pokud si je dá dneska nebo zítra, ať  
již ten zákon bude schválen, nebo nebude, bude to nelegální. Jako dneska, jako včera.  
A když jsme se o tom bavili, tak znáte náš názor. Podíváme se na tu Evropu,
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podíváme se na Západ, tam je všude tolerance alkoholu i pro řidiče motorových  
vozidel. Pak se podíváme směrem na východ, Česko, Slovensko, Bělorusko, Rusko.  
Tam je nula. Rusko tím vyřešilo určitě problém s alkoholem, že jo? Mají tam nulu,  
roky. Je to určitě vzorová země. Ve Velké Británii, kde je nejnižší úmrtnost na  
silnicích, mají dokonce 0,8 povoleno řidiči. Tak kam na ty argumenty chodíte? Copak  
si, když schválíme návrh Senátu, dá někdo pět piv a bude říkat "já si dám pět piv,  
protože senátoři mi to dovolili"? Nic takového není pravda. Prosím, argumentujte  
přesně a pravdivě.

Já respektuji jiný názor, říkám, že ano, ale chci patřit kulturně na Západ, ne na  
Východ. To je celé.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a nyní prosím pana poslance Válka,  
připraví se pan poslanec Blaha. Prosím.

**Poslanec Vlastimil Válek**: Děkuji, dvě minuty. Já na tu taktiku pěti piv  
přistoupím. Sice na to nevypadám, nemusíte mi to věřit, to je genetika, na kole ale  
jezdím a ty svoje 3 000 kilometrů najedu ročně. A podpůrné prostředky zatím  
nepoužívám, tak mám standardního horáka bez elektromotoru. A kdykoliv jedu na  
tom kole, tak prostě jedu kolem různých typů podniků, zahrádek, kde sedí cyklisté a  
pijí pivo. Tak já tedy fakt nechápu, co to tady vykládáte o tom, že to pivo tedy ne. A  
kde jsou ti policajti, co tam tedy mají nechat těm cyklistům dýchat? Já nechápu  
vůbec, o čem se bavíme. Vždyť se nic nezměnilo tím, že je nulová tolerance.  
Normálně cyklisté pijí pivo. Vždyť všichni z vás, co jezdí na kole, kdo z vás to dělá  
jinak? Zastaví, dá si jedno pivo. Ten, kdo nedá, tak nedá. Má odpovědnost nebo  
nevím co, nazvěte to, jak chcete. Ale prosím vás, my se tady nebavíme o ničem, co  
stejně není realita. Tak já bych chtěl od někoho z těch, co chtějí nulovou toleranci,  
slyšet, jak se ta nulová tolerance dneska v praxi vymáhá. Řekněte mi, jak to funguje.  
Jak bych to hrozně rád slyšel u těch vodáků, jak to funguje, a jak to funguje u těch  
cyklistů. Řekněte mně to!

A chtěl bych slyšet, co se stane, když cyklista pod vlivem alkoholu je účastníkem  
dopravní nehody. Je víc potrestaný? Je zavřený, má přísnější trest? Co se stane, když  
vodák, účastník nějakého dopravního, jak se to nazve na té vodě, já ty termíny přesně  
neznám, je účastníkem dopravní nehody a převrátí loď a nadýchá? Co se stane? Jsou  
takové příklady? Já nevím, jestli pan ministr je má. Mne by strašně zajímalo, jaký je  
praktický dopad tohoto zákona kromě toho, že jsme si řekli, jsme hujeři, udělali jsme  
to dobře, nulová tolerance. To by mě zajímalo. Fakt!

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a nyní pan poslanec Blaha. Připraví  
se pan poslanec Jiránek, pak jsou zde ještě další dvě faktické poznámky.

**Poslanec Stanislav Blaha**: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, od  
mládí jezdím na vodu a tak nějak s tím pivem to vždycky bylo spojeno a nemyslím si,  
že bychom hazardovali se svými životy. Takže na rozdíl od mnohých těch kritiků,  
kteří tady kritizují nulovou toleranci, mohu říci, že mám sjety možná prakticky
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všechny řeky, které jsou za tímto účelem v České republice splavné. My přece nikoho  
nevyzýváme k tomu, aby konzumoval alkohol, to je každého osobní odpovědnost.  
Někdo se na to cítí, někdo se na to necítí.

Jsem starostou v Uherském Hradišti, tady máme v okolí spoustu vinařských  
cyklostezek, které mimochodem vedou vinohrady, představte si to, to je zázrak, že. Já  
prostě jsem zažil policejní razii nařízenou krajským policejním ředitelem na  
mírumilovnou turistickou akci, která otevírala, nebo uzavírala, my to máme - na jaro  
se otevírají logicky, na podzim se uzavírají cyklostezky. A můžu vám říct, že to byla  
skutečně štvanice. Místo úseku, kde závodí motorkáři, ročně tam umírá několik  
motocyklistů, oni se soustředili na cykloturistiku. Nikomu se tam nikdy nic nestalo.  
My nechceme bránit lidem, ať pijí nebo nepijí. My chceme zabránit jejich zbytečné  
šikaně kvůli deci nebo dvěma deci vína nebo jednomu pivu. To je celé. Ti lidé přece,  
my neříkáme, že mají mít přes jedno promile, že se mají motat, padat, vzájemně se  
v podstatě zraňovat. O to tady přece nikomu nejde. Já jenom říkám, jsme kousek od  
rakouských hranic, roky jsme se my a naši předkové dívali se závistí přes ty dráty. Já  
bych nechtěl, abychom se museli dívat přes tu hranici dál a závidět to, že na jejich  
cyklostezkách třeba v oblasti Wachau se prostě konzumovat v určité míře může.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a nyní prosím pana poslance Jiránka,  
připraví se paní poslankyně Nevludová. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Jiránek**: Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Jen na kolegu  
Dolínka. Prosím, nedémonizujme zde elektrokola. Standardní elektrokola, která se  
dnes prodávají, mají omezovač nastavený na 25 kilometrů. Není to o tom, že by tady  
lítala po Trutnově u nás nebo po Praze elektrokola šedesátkou. Ono jet na kole  
šedesátkou, to už prostě není žádná legrace a určitě ne někde v provozu. Já neříkám,  
že nejsou, ale určitě jich nejsou kvanta. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Také děkuji. A nyní paní poslankyně  
Nevludová, připraví se pan poslanec Juránek. Prosím.

**Poslankyně Ivana Nevludová**: Děkuji za slovo. Já mám pro vás vzkaz od  
jihomoravských vinařů, kteří velice vítají tu senátní verzi. Já byla minulý týden  
nakupovat v opavském marketu. Byla tam ochutnávka vín a mezitím, co jsem tedy  
ochutnávala - řídil manžel, takže jsem mohla ochutnávat - tak jsem se dala do řeči  
s pánem, který má velké vinařství v příhraniční obci, takže jsme zabředli i tady na  
toto téma, jestli by to podporovali, nepodporovali. Takže oni to velice podporují...  
(Smích v sále) A je to jasné, s tím, že říkal, že jihomoravští vinaři to dělají tak, když  
chtějí jet na kole a dát si víno, že jezdí do sousedního Rakouska, kde ten limit je  
povolený. Takže jezdí zpívat do země krále Miroslava.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a nyní prosím pana poslance Juránka  
s faktickou poznámkou a prosím o klid v sále. Prosím.
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**Poslanec Stanislav Juránek**: Já jenom zopakuji jednu věc. V tom zákonu je  
umožněno, aby se jezdilo v rámci cyklistických tras na silnicích III. třídy. Prosím vás,  
odmysleme se teď od těchto věcí. Já jsem se od nich musel odmyslet nejvíc, protože  
na rozdíl od vás já dělám svoji volební kampaň v těch vinohradech. A já se budu  
zodpovídat osobně těm lidem, kteří mě znají, a budu se zodpovídat těmhle vinařům.  
A já jim řeknu, pro mě - a můžete se podívat na tu statistiku - se zvedl počet cyklistů,  
kteří končí v těchhle končinách našich ohledně i smrti i těžkých zranění, jak je to  
evidováno, končí zde právě pro ten alkohol, který zde v tuto chvíli je. A já chci říct,  
že nemůžeme teď v tuto chvíli měnit pozměňovací návrh tím způsobem, že by tam ty  
třetí třídy byly z toho vyňaty. A já proto, že tato věc a tento zákon umožňuje, aby tito  
lidé, kteří to myslí třeba i v dobrém, aby mohli tady v tuto chvíli přijít o život, tak  
proto vám zdůrazňuji, abyste skutečně pro tento zákon nehlasovali, a naopak, abyste  
ho aktivně přehlasovali, protože je zapotřebí 101 hlasů, aby tento zákon neplatil. A  
prosím vás, vezměte mě a znáte mě, víte o mně, já skutečně budu dělat kampaň  
v Jihomoravském kraji, do Jihomoravského kraje patřím. Jde mi o vinaře, jde mi i  
o vinařské stezky, ale já tady na jednu stranu dávám život a na druhou stranu smrt. A  
prosím vás, i kdyby to byl jeden život, tak mně to stojí za to, abych teď ztratil ty hlasy  
některých vinařů, kteří mě pravidelně volí. (Potlesk napříč sálem.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji za dodržení času a prosím pana  
poslance Stanjuru s faktickou poznámkou, poté opět pan poslanec Válek. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Já se obávám, že ta debata se opakuje a příznivci  
nuly nám tady vlastně přepisují černé scénáře, a dobře to popsal pan kolega pan  
poslanec Blaha. Ale když už se bavíme o účastnících silničního provozu, tak my  
přece máme účastníky silničního provozu, kteří mohou legálně požívat alkohol.  
Nikdy vám opilý chodec neskočil pod auto? Buďte rádi. Mnohým se to stalo. Takže  
vy, kteří tady křičíte po té nule, jak je to potřeba, co ti chodci, kteří ohrožují i ty  
cyklisty? (Zvýšeným hlasem.) Přijde vám to absurdní? (Ruch v sále.) No, úplně  
absurdní jsou ty argumenty u těch vodáků a u těch cyklistů. Jak to, že to v Německu  
jde? U řidičů! Ne na silnici třetí třídy! Na dálnici! Na silnicích prvních tříd.  
V Rakousku to jde, v Německu to je. My jsme horší? My Češi jsme horší než  
Rakušané a Němci? Já si to nemyslím! Vy, kteří kýváte, dejte si to na billboardy! Vy,  
kteří kýváte hlavou, že jsme horší, dejte si billboard! Jsme horší než Němci a  
Rakušané, volte nás! Uvidíte, jak dopadnete. Já si to fakt nemyslím a říkám to  
otevřeně.

Takže ten návrh není nijak extrémní, je rozumný. My budeme hlasovat i pro  
senátní verzi, kdyby náhodou neprošla, i pro sněmovní verzi. Není to buď, anebo,  
buď je to rozšíření, nebo aspoň ty vodáky, hlasovali jsme pro ně, není důvod měnit.  
Senátní verze nám připadá lepší, sněmovní verze je lepší než stávající stav. Takhle  
jednoduše to je. Ale vy, kteří horujete za tu nulu a mluvíte o tom zdraví, a nechci ty  
argumenty zlehčovat, tak co ti chodci? Řekněte mi, pane kolego Juránku, co ti chodci,  
kteří požili a chodí? Ohrožují i ty cyklisty. (Smích napříč sálem.) Děkuji.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a nyní pan poslanec Válek, připraví  
se pan poslanec Klaus - s faktickými poznámkami. Prosím.

**Poslanec Vlastimil Válek**: Já s řadou věcí prostřednictvím pana předsedajícího,  
které řekl pan poslanec Juránek, souhlasím. Vadí mně přílepky. To jsem pochopil, že  
je špatná věc. Rozumím tomu, že v zákonu by mělo být to, co se týká toho zákona, to  
je naprosto rozumný argument. Je faktem, že přibývá těch, kteří mají vážné zranění, a  
za vinu je alkohol. A myslím si, že tito by měli být nějakým způsobem za toto  
potrestáni - není dobrý výraz, ale nějakým způsobem by měli za toto nést  
odpovědnost. Přibývá pacientů na urgentních příjmech, kteří jsou opilí a způsobí si  
v opilosti těžký úraz a útočí na zdravotníky na urgentních příjmech. Na Západě je  
zcela běžné, že tam stojí policista a chrání zdravotníky, u nás ne. A já souhlasím, aby  
tady v tomto případě alkohol byl výrazně přitěžující okolností, aby pokud si někdo  
způsobí úraz pod vlivem alkoholu, platil za zdravotní ošetření. Ale vadí mně  
pokrytectví, že bojujeme za nulovou toleranci, aniž by kdokoliv tuto... nebo  
kdokoliv... aniž by se to v praxi dodržovalo. To mně na tom vadí! (Zvýšeným  
hlasem.) Všechny ty ostatní argumenty, které jsou ze západní Evropy, s těmi naprosto  
souhlasím a jsou to fakta. Nemá smysl o nich debatovat, protože jsou to dohledatelná  
fakta. Ale mně vadí pokrytectví toho, že my si tady odhlasujeme nulovou toleranci, a  
přitom každý z nás ví z osobní zkušenosti, že cyklisté sedí a popíjejí pivo v různých  
zařízeních. Ne že by se opíjeli, dají si jedno pivo na dlouhé cestě. Totéž vodáci. Já  
rozumím, když nechceme, aby děti mohly požívat alkohol, tak věřím tomu, že když  
kdokoliv z nás uvidí v hospodě, že se nalévá alkohol nezletilému, bude konat, protože  
nechceme, aby to tak bylo, a je to v zákoně, upozorní na to, bude tu situaci řešit.  
Takhle budete volat policisty, když uvidíte cyklistu, že tam pije v hospodě pivo?

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a nyní pan poslanec Klaus, poté pan  
poslanec Juránek a poté s poslední faktickou poznámkou v tuto chvíli pan poslanec  
Dolínek. Prosím.

**Poslanec Václav Klaus**: Já jsem k tomuto tématu už několikrát vystupoval, tak  
dneska to vezmu stručněji. Reaguji na předřečníka pana poslance Juránka, který staví  
život proti smrti. Já jsem četl jednu takovou zajímavou statistiku, že nemálo lidí  
zemře na udušení rohlíkem. Čili ze stejného důvodu se tady můžete zmítat, že ať se  
budou zakazovat ty rohlíky, protože život je více než smrt.

A pak k těm samotným cyklistům. Já bych se vsadil, že jsem poslanec, který má  
zdaleka nejvíc kilometrů na kole najeto za rok tady, a řeknu... (Hlasy poslanců zleva i  
zprava: Kolik? Kolik?) Já vám to pak řeknu. Nezdržujte můj čas, hergot! (Otáčí se  
k předsedajícímu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Prosím klid v sále a komunikujme spolu  
přes mikrofon. Prosím, pokračujte.
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**Poslanec Václav Klaus**: Ale každý, nebo drtivá většina soudných cyklistů buď  
jede na kole, nebo pije, já to taky tak dělám, někdy jdu do hospody, někdy jdu na  
kolo. Ale takřka vždycky, když na tom kole skončím, tak jdu na pivo s kamarády a  
dojíždím pak domů ty dva kilometry. A já prostě nechci v tu chvíli dělat jako  
nelegální čin, že jsem si dal jedno pivo a dojíždím domů, a když mě chytne policista,  
tak jsem jako něco způsobil a děti se pak nedostanou na školu, protože jsem jako něco  
hrozného spáchal.

Takže buďme racionální, ta senátní i ta parlamentní verze je slušná. Těch půl  
promile alkoholu nic moc není. To je to jedno nebo dvě piva. Nikdo nehoruje pro to,  
aby opilci tady dělali harakiri na velocipédu. V těch zemích na Západ od nás jsem  
taky neviděl hromady mrtvol cyklistů a vodáků podle těch toků, taky tam žijí, tak  
laskavě nechte jim to projít, a jak říkal kolega Válek, přizpůsobme to té reálné situaci.  
Protože to, co on řekl, to je to přesné. My silně vnímáme, co je špatné. Násilí na  
dětech, když děti pijí - všichni napříč politickým spektrem konáme. Ale málokdo má  
pocit, když vidí vodáka, že tam jedno pivo si dává někde v přístavišti, aby začal volat  
policii, ať ho jedou zkontrolovat, jestli ještě pojede nebo nepojede. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. A nyní pan poslanec Juránek, poté  
pan poslanec Dolínek a poté pan poslanec Kobza. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Stanislav Juránek**: Vážení kolegové, vážené kolegyně, já jenom  
prostřednictvím předsedajícího budu reagovat na kolegu Stanjuru. Ano, jsou chodci,  
kteří jsou přejeti a jsou i pod vlivem alkoholu. Ale prosím, aby, jak si kontroluje  
statistiky, aby zjistil, že nejvíc chodců je přejeto na přechodu. A to zdaleka nejvíc. A  
je jich mnohem méně pod vlivem alkoholu, než kolik je těch, kteří jezdí na kolech,  
když to vezmu procentuálně. A já bych tady skutečně poprosil, abychom oddělili tu  
debatu, kterou zde máme. Já jsem nikdy neřekl slovo nulová tolerance. Já nechci, aby  
se do toho cokoli pletlo, ale abyste si skutečně ověřili, jakým způsobem to vychází na  
silnicích třetí třídy. Vracím se k tomu teď v tuto chvíli potřetí a vracím se k tomu  
skutečně z toho důvodu, že to je to nebezpečí a to je to čertovo kopýtko, které je  
v tomto zákoně. A na základě těch silnic třetí třídy trvám na tom, že rozhodnutí,  
abychom povolili cyklistům alkohol na silnicích třetí třídy, je v našich podmínkách  
špatně. Proto si dovolím požádat vás, abyste přehlasovali jako Poslanecká sněmovna  
návrh Senátu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. A nyní pan poslanec Dolínek,  
připraví se pan poslanec Kobza. Prosím.

**Poslanec Petr Dolínek**: Děkuji. Já bych se chtěl nejprve omluvit uživatelům  
elektrokol, nechal jsem se malinko unést. A tady s kolegou jsme se shodli na jedné  
věci - drtivá většina elektrokol samozřejmě má omezovače, je to normální  
prostředek. Jsem rád, že umožní sportovat řadě lidí, kteří doteď nedělali cyklistiku, a  
ta elektrokola jsou dobrý nástroj, jak je dostali zpátky ven do terénu, když to řeknu  
takhle jednoduše. Takže neberte to tak, že bych řekl, že elektrokolo je smrtonosná
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zbraň. Jenom jsem chtěl poukázat, že elektrokola se chovají trošičku jinak než  
normální kola. Jedete do mírného kopce autem, vidíte cyklistu, očekáváte nějakou  
rychlost a reakci, a už se stalo několik nehod, protože se to elektrokolo chovalo trošku  
jinak, než v té rychlosti očekával při předjíždění, a způsobuje to malý problém. Takže  
prosím, takto jsem mířil na ta elektrokola. (Hluk v sále.)

Ale víte, já nejvíc, co nemám rád, je, když zbytečně policie plýtvá svou silou tam,  
kde není potřeba. Určitě, jak tady bylo zmíněno od pana starosty z Uherského  
Hradiště, je potřeba, když jedete ze Slavkova do Uherského Hradiště, aby se tam  
daleko více kontrolovali řidiči motorek. To, co se tam děje, ty smrťáky každoročně, je  
to velmi nepříjemné. A na těch stezkách podle mě nemusí kontrolovat.

Ale to, co já říkám, je věc druhá. Jakmile někdo udělá pod vlivem jakýkoli  
průšvih, a dejme tomu, doufejme, jen lehké zranění, nic vážnějšího, ať to, že měl ten  
alkohol v krvi, je jasnou přítěží potom při posuzování toho, co se stalo, a potom při  
tom trestu, který případně přijde. A to je důvod, proč já říkám, že ta nula je tam  
namístě. Protože i na té vodě, kdyby udělal někdo průšvih, tak já říkám - je hloupost,  
aby někdo stál v kempu, a jak se vystupuje z raftu, aby tam někdo stál a rovnou dával  
dýchnout. Je to úplně plýtvání silou. Ale když někdo něco udělá, ať v ten okamžik má  
jasný trest. Myslím, že jeden z kolegů to zde zmínil, a je to ta cesta.

Pojďme se podívat, jak se dají zpřísnit tresty za to, když někdo udělá nějakou  
nehodu - a je jedno, jestli na kole nebo na vodě nebo jiným způsobem. A potom já  
jsem ochoten se o tom bavit. (Předsedající upozorňuje na čas.) Ale aby to bylo prosím  
takto projednáno komplexně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Já bych požádal sněmovnu,  
abychom vydrželi v klidu po ten zbývající čas. A nyní prosím pana poslance Kobzu  
s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Gajdůšková a poté pan poslanec  
Nacher. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Kobza**: Děkuji, pane předsedající. (Velký hluk v sále.) Vážené  
kolegyně, vážení kolegové, kdysi jsem... (Obrací se kvůli hluku k předsedajícímu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Prosím, já vám potom přidám čas.  
Kolegové, kolegyně, já bych vás chtěl skutečně požádat o klid. Není tady slyšet. Ať  
se prosím slyšíme v tomto posledním čase na projednání tohoto tisku. Prosím,  
pokračujte.

**Poslanec Jiří Kobza**: Děkuji. Kdysi jsem se setkal s definicí toho, co to znamená  
civilizace. Že civilizace spočívá v tom, že nám postupně zakážou všechno, co nás  
ještě baví. A uvědomme si, že z této Sněmovny postupně padají zákazy a zákazy a  
zákazy a omezujeme naše občany. Takže já si myslím, že bychom měli být velmi  
opatrní v tom, co budeme dál zakazovat, protože jsem přesvědčen, že řada našich  
občanů velice pečlivě -
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**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Pane poslanče, já vás znovu přeruším a  
požádám kolegy v levé části sálu o klid! Prosím, pokračujte.

**Poslanec Jiří Kobza**: Chtěl jsem říct, že bychom měli být velmi opatrní a velmi  
šetrní v tom, co ještě budeme zakazovat, protože naši občané přece jenom, počítejme  
s tím, že jsou to rozumní lidé a asi vědí, co dělat, a myslím, že to půl promile  
alkoholu je opravdu veličina taková, kterou můžeme tolerovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji. A nyní prosím paní  
poslankyni Gajdůškovou, připraví se pan poslanec Nacher. Prosím.

**Poslankyně Alena Gajdůšková**: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení  
kolegové, fakticky jenom k tomu. Tento návrh zákona nic nezakazuje, on naopak  
dovoluje to, co doposud zakázáno je. To je jedna logika věci.

A druhá logika věci je - my jsme se tady bavili o alkoholu. Já si dovolím rychle  
citovat pana ministra zdravotnictví teď z Twitteru: Alkohol je příčinou 6 % celkové  
úmrtnosti, což je asi 6,5 tisíc úmrtí ročně. Za prvé. Za druhé, 20 % žáků devátých tříd  
pravidelně pije alkohol a 86 % dospívajících označilo dostupnost alkoholu jako  
snadnou, 13 % šestnáctiletých studentů - to šlo o cigarety.

Přátelé, my se tady také bavíme o tom, jak se k alkoholu stavíme. My dáváme  
jasně najevo, pokud tento návrh projde, že alkohol je v pořádku, že nám nevadí! A to  
je signál do té společnosti, který ještě podporuje ty věci, o kterých se tady bavíme.  
6,5 tisíc lidí, kteří umřou ročně na důsledky nadměrného požívání alkoholu, by pro  
nás mělo být alarmující. (Velký v sále, uvolněná atmosféra.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. A nyní pan poslanec Nacher a poté  
pan poslanec Kalous s faktickými poznámkami. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Patrik Nacher**: Dámy a pánové, pěkný večer. Já jsem se původně  
nechtěl přihlásit do této diskuse, nicméně jsem si řekl, že musím také přijít s něčím do  
mlýna, a to jako člověk, který jako jeden z mála z vás je abstinent, nepije, takže  
nemám tady střet zájmů jako někteří kolegové, kteří tady pijí a přitom by to  
zakazovali někomu jinému. Já jsem spíš pro ten liberálnější přístup a řeknu tady  
argument, který tady ještě nepadl. A zase, připomenu ho těm kolegům z této strany i  
z této strany (ukazuje doleva i doprava).

Dám příklad. U zákona o otevírací době jste argumentovali, jak to funguje na  
západ od našich hranic. Tady najednou neargumentujete tím, že na západ od našich  
hranic je tolerance 0,5, 0,8, a to dokonce i pro řidiče motorových vozidel. My se  
nebavíme o těch, co řídí kola apod. A pokud jde o ty chodce, jak tady o tom mluvil  
kolega Stanjura, tak já připomenu další účastníky, kteří jsou třeba na cyklostezkách,  
to jsou lidi, kteří jsou na inlajnech, na onlajnech (smích v sále), já nevím, na čem na  
všem, na koloběžkách apod. Jinými slovy, já vybízím, pojďme v tomhle více  
důvěřovat těm lidem než zpřísňovat, nebo být méně tolerantní a posouvat nás na  
východ, jak vy obvykle vždycky říkáte u těch jiných norem, kde dáváte příklad, že
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všude na západ od nás je to možné. Tak tady všude na západ od nás je nějaká  
tolerance. Tak buď argumentujeme ve všech případech, konzistentně, nebo nikoliv.  
Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji. Pan poslanec Kalous svoji  
přihlášku stáhl, nicméně se přihlásil pan poslanec Bláha. (Veselost v sále. Potlesk a  
ovace.) Prosím, pane poslanče, je to zřejmě poslední minuta.

**Poslanec Jiří Bláha**: Já už jsem zjistil, že to nestihneme, tak jsem se přihlásil. Já  
bych chtěl poděkovat prostřednictvím pana předsedajícího Patrikovi a chtěl bych  
poděkovat samozřejmě zástupcům ODS, že to tady zvedli a že řekli: podívejme se na  
Západ. A budu se těšit na tu debatu o prodejní době. (Opět veselost v sále.) A budu  
hlasovat pro ten alkohol na těch kolech, abyste vy zase pro změnu podpořili tu  
pracovní dobu. Takže budu se na to těšit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Ještě nám nějaký čas evidentně  
zbývá, takže nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Dolínek. (Nesouhlasné hlasy  
ze sálu.) Případně tedy pan poslanec Adamec. Ne, je 19 hodin, vážení, a na začátku  
dnešního dne jsme odhlasovali, že po 19. hodině již jednat nebudeme, takže já dnešní  
jednání končím, protože nemůžeme pokračovat v projednávání zákonů.

Přeji vám příjemný večer a uvidíme se zítra, kdy budou ráno probíhat písemné  
interpelace.

(Jednání skončilo v 19.00 hodin.)
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**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**

1. **července 2019  
   Přítomno: 176 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Vážené paní poslankyně, vážení páni  
poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 33. schůze Poslanecké  
sněmovny, všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána vaše účast, tak vás všechny právě odhlašuji a poprosím,  
abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo hlasuje  
s kartou náhradní. Pan poslanec Pražák má svoji oblíbenou kartu číslo 1.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci a poslankyně: Dana  
Balcarová - zahraniční cesta, Ivan Bartoš do 14.30 bez udání důvodu, Jiří Běhounek  
- osobní důvody, Ondřej Benešík do 10 hodin - osobní důvody, Jan Birke - pracovní  
důvody, Jiří Bláha - pracovní důvody, Jaroslav Dvořák - zdravotní důvody, Dominik  
Feri do 11 hodin - pracovní důvody, Ivan Jáč do 11 hodin - pracovní důvody,  
Monika Jarošová do 11 hodin - zdravotní důvody, Pavel Jelínek do 10.30 - pracovní  
důvody, Marian Jurečka - rodinné důvody, Pavel Juříček - zahraniční cesta, Iva  
Kalátová - zahraniční cesta, Jiří Kohoutek - rodinné důvody, Jana Krutáková do 10  
hodin - pracovní důvody, Jana Levová - zdravotní důvody, Jan Lipavský -  
zahraniční cesta, Zuzana Majerová Zahradníková - osobní důvody, Eva Matyášová  
bez udání důvodu, Jana Pastuchová do 11 hodin - pracovní důvody, Petr Pávek -  
rodinné důvody, Olga Richterová do 11.30 - pracovní důvody, Miloslava Rutová od  
16.30 do 18 hodin - pracovní důvody, Jan Řehounek do 11 hodin - osobní důvody,  
Lubomír Volný - osobní důvody, Václav Votava - pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš - pracovní důvody, Vladimír Kremlík  
do 11 hodin - pracovní důvody, Jana Maláčová do 14.30 - pracovní důvody, Lubomír  
Metnar do 16 hodin - pracovní důvody, Tomáš Petříček - zahraniční cesta, Robert  
Plaga - pracovní důvody, Antonín Staněk - osobní důvody, Miroslav Toman -  
zdravotní důvody, Adam Vojtěch do 11 hodin - pracovní důvody.

Dodatečně ještě byly doručeny omluvy pana poslance Michala Ratiborského do  
11 hodin ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Lucie Šafránková se omlouvá mezi  
9.00 a 9.30 z pracovních důvodů a paní poslankyně Margita Balaštíková se omlouvá  
od 9.30 do 13 hodin z pracovních důvodů.

Tak. Ještě než přistoupíme k dalšímu programu, chtěl bych vám říct, že dnešní  
den je tak trochu výjimečný, protože hned tři naši kolegové mají narozeniny. Z toho  
pan předseda Jan Farský má dnes přesně 40 let, tak mi dovolte, abych mu poblahopřál  
(potlesk a veselý výkřik) a popřál mu mnoho úspěchů, hodně zdraví, štěstí... A  
protože jsme byli nedávno s delegací v Kanadě a oni si tam běžně přejí  
k narozeninám, tak jsem si říkal, že by to nebyla špatná tradice, kdybychom si tady  
občas, když už tu spolu bydlíme, i popřáli všechno nejlepší.
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Dalšími oslavenci jsou pan poslanec Dominik Feri a pan poslanec Radek Zlesák.  
Těm také přeji hodně úspěchů v osobním i pracovním životě. (Potlesk.)

Dnešní jednání zahájíme bodem 53, což jsou odpovědi členů vlády na písemné  
interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním  
interpelacím, a poté proběhne jejich losování.

Přistoupíme tedy k projednávání bodu

1. **Odpovědi členů vlády na písemné interpelace**

Na pořad jednání 33. schůze Poslanecké sněmovny byly předloženy celkem čtyři  
odpovědi na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu  
požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny  
poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu, které zní: Není-li interpelující  
poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci  
rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na jednotlivé písemné interpelace.  
Tou první je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše. Předseda vlády Andrej  
Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci usnesení Senátu  
k duplicitám kontrol. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk  
482. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády  
Andreje Babiše. Před chvílí jsem četl jeho omluvu z pracovních důvodů, není tedy  
možné projednat tuto interpelaci a budeme se jí věnovat v jiný jednací den.

Dále je zde interpelace na místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu  
Schillerovou, která odpověděla na interpelaci poslance Vojtěcha Munzara ve věci  
porušování ústavně zaručeného práva na ochranu vlastnického práva Generálním  
finančním ředitelstvím. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk  
496.

Poprosím pana poslance, aby přednesl své úvodní slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a  
pánové, dobrý den paní ministryně. Děkuji, že jste přítomna na moji interpelaci.

Nejdřív vám, vážené kolegyně, vážení kolegové, řeknu, čeho se týkala moje  
interpelace. Jedná se o to, že berní úředníci jedné firmě několik let v rámci tzv.  
nadměrného odpočtu DPH zadržovali peníze, i tu část, s kterými nebyl z daňového  
hlediska žádný problém. Ústavní soud to nazval nespornou částí odpočtu. Ústavní  
soud na konci letošního února řekl, že je takový krok porušováním vlastnického práva  
a Finanční správa takto nemá postupovat. Následně poté vydala ředitelka správy  
Richterová interní předpis, jehož obsahem je de facto to, aby úředníci Finanční správy  
rozhodnutí soudu nerespektovali a žádostem, dalším žádostem o vrácení odpočtů  
nevyhověli.

K interpelaci a k mému nesouhlasu mě vedlo několik důvodů. I když samotný  
fakt, že Finanční správa nerespektuje rozhodnutí Ústavního soudu a je v tom
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ministryní financí podporována, by úplně stačil. Je to takový vzkaz veřejnosti. Nějaký  
Ústavní soud, no a co. My jsme Finanční správa. V demokratickém státě ale prostě  
není možné, aby státní instituce nerespektovala rozhodnutí moci soudní, judikaturu a  
výklad zákona. Pokud nebude rozhodnutí soudu respektovat státní moc, jaký tak dává  
příklad respektu soukromým osobám a soukromým subjektům?

Nyní podrobněji k odpovědím paní ministryně.

* průběhu času mezi žádostí o zařazení interpelace na plénum a dnešní den mi  
  ministerstvo odpovědělo na jednu z položených otázek, kdy bude připravena  
  novelizace daňového řádu, která to bude řešit. Já teď tady nechci diskutovat  
  o konkrétním způsobu řešení, protože bychom se dostali do diskuse prodloužením  
  lhůt vratek z 30 na 45 dnů. Řeší se to nějakými zálohami a skutečně to není  
  předmětem interpelace. K interpelaci mě ale vedlo něco jiného, a to je fakt, že došlo  
  k nerespektování rozhodnutí Ústavního soudu.
* jedné otázce jsem se ptal paní ministryně na riziko spojené se žalobami dalších  
  firem a s nimi spojené náklady státu, které zaplatí daňový poplatník na odškodnění  
  takových firem. V odpovědi mi paní ministryně odpověděla, že stejné, ne-li větší  
  riziko by mohlo nastat, pokud by ze strany Finanční správy došlo ke zbrklému či  
  nesprávnému pokusu o respektování tohoto nálezu. Zajímavá odpověď.

Já se chci zeptat, paní ministryně, jestli mi můžete sdělit taková rizika. Vy jste  
v odpovědi uvedla, že by pak mohlo být daňovým subjektům vyměřeno penále, a tím  
údajně chráníte daňové subjekty. Opravdu je chráníte tím, že jim radši zadržíte úplně  
všechno? Já této tezi rozumím tak, že aby ty peníze neutratili, tak jim je radši  
zadržíte. Já jsem přesvědčen, že jsou úplně blahem bez sebe, jak jsou chráněni  
Finanční správou. Ale skutečně ta otázka zní: Jaké riziko je tak vysoké, aby  
opravňovalo nerespektovat nález Ústavního soudu? Vy jste mi, paní ministryně, také  
odpověděla, že závěr Ústavního soudu je závazný pouze pro tuto konkrétní kauzu. Já  
sice nejsem právník, ani ústavní, ale pokud Ústavní soud použil argumenty, které  
platí všeobecně, tak by k nim také měla Finanční správa takto přistupovat.

Já si vám, kolegyně a kolegové, dovolím ocitovat pouze krátký výňatek ze závěru  
Ústavního soudu, který zní: "Ústavní soud závěrem shrnuje, že chybějící zákonný  
základ pro zásah do vlastnického práva chráněného článkem 11 Listiny nelze nahradit  
konstatováním orgánů veřejné moci, že zákon neposkytuje konkrétní procesní postup,  
jak se tohoto zásahu do práv nedopustit. Daňový řád umožňuje správci daně  
prověřovat před vyměřením daně pouze tu část plnění, o níž existují důvodné  
pochybnosti. Nedává však správci daně pravomoc zadržovat nespornou část  
nadměrného odpočtu odvozenou od těch zdanitelných plnění, která jako nesporná  
nemohou být předmětem prověřování."

Tedy argumentaci, že neexistuje procesní postup, a proto Ministerstvo financí  
nevrací, respektive Finanční správa nevrací nadměrné odpočty, Ústavního soud nejen  
vyvrátil, ale také ji označil za nesprávnou. Přesto Ministerstvo financí a Finanční  
správa i takto dále argumentují a ignorují tím rozhodnutí Ústavního soudu. Jinými  
slovy zde Ústavního soud řekl, že Finanční správa nešetří práv daňových subjektů a  
nadužívá své pravomoci. Bohužel se zde opět Ministerstvo financí snaží obhájit  
postup Finanční správy a snaží se tedy obhájit neobhajitelné.
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Nález Ústavního soudu je zajímavý ještě z jednoho hlediska, a to je to, že na  
tomto příkladu upozornil na další nepřiměřený postup a přístup Finanční správy  
k daňovým subjektům. Jinými slovy říká, že by Finanční správa měla postupovat  
v souladu s principem proporcionality, minimalizovat své zásahy, aby se její postup  
nestal vůči jednotlivci nepřiměřeným. A Finanční správa bohužel takto nekoná. Tím  
Finanční správa popírá to, jaké má zákonné pravomoci. A Ústavní soud popírá zcela  
správně tu politiku posledních let, která je nastavena na Finanční správě, kterou si  
Ministerstvo financí a Finanční správa daly do vínku, a to je agresivní přístup  
k daňovým subjektům za účelem maximalizace výběru daní.

Táhne se to bohužel jako červená nit konáním Finanční správy. Toto není jediný  
příklad, toto není jediná kauza. Táhne se to skutečně mnoha kauzami, které tady  
neustálé projednáváme. Ale zdá se, že rozkaz z Ministerstva financí zněl jasně.  
Vidíme to na mnoha dalších příkladech. Jenže účel výběr daní, byť bohulibý, nesvětí  
jakýkoliv prostředek. A na to se snažil dle mého názoru Ústavní soud upozornit.

Vážená paní ministryně, doufám, že mi některé věci osvětlíte a zejména se budete  
soustředit na ta rizika, která vás vedou k nerespektování rozhodnutí Ústavního soudu.  
Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vám děkuji, pane poslanče. Zahajuji  
rozpravu a jako první vystoupí paní ministryně, aby reagovala.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Děkuji  
za slovo, pane předsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, dnešní projednání  
ústní interpelace se týká problematiky zadržování daňových odpočtů, nebo  
nadměrných odpočtů, chcete-li, orgány Finanční správy a navazuje na předchozí  
písemnou interpelaci pana poslance Vojtěcha Munzara, který požádal o její zařazení  
na pořad schůze Poslanecké sněmovny.

Jak s obsahem interpelace, tak s obsahem mé odpovědi, kterou jsem zaslala 21.  
května 2019, včetně podrobné argumentace doplněné i číselnými údaji v dané věci,  
jste měli možnost se seznámit. Takže nebudu opakovat prosím, pane poslanče, jestli  
dovolíte, všechny vznesené argumenty, ale pouze ve stručnosti zopakuji závěr, který  
z mé odpovědi vyplývá.

Zadržování nárokovaných nadměrných odpočtů na dani z přidané hodnoty  
z důvodu nutného prověření jejich oprávněnosti je nepochybně legitimním krokem,  
který vyplývá z daňového řádu, následně samozřejmě částečně i ze zákona o DPH.  
Na druhou stranu se ale jedná o zásah do vlastnického práva daňového subjektu,  
o tom není pochyb, takže by měl být používán maximálně šetrným a přiměřeným  
způsobem.

A jak je i v mé odpovědi dokumentováno na konkrétních údajích od roku 2014,  
Finanční správa se snaží minimalizovat objem zadržovaných nadměrných odpočtů, a  
tím tedy minimalizuje ten zásah do vlastnického práva. Jenom pro vaši informaci,  
velmi tomu pomohlo i takzvané kontrolní hlášení. Protože kontrolní hlášení dnes  
znamená, že Finanční správa disponuje ve své analytické činnosti miliony dat,  
dochází k prvnímu párování, k druhému párování a v podstatě v tom systému
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zůstávají jenom problémové odpočty. A já na té tabulce, kterou jsem vám zaslala, kde  
jsou tvrdá čísla zadržovaných odpočtů od roku 2014 do roku 2019, tak ten trend v té  
tabulce je jednoznačně jasný. Máte tam podrobná čísla. Objem zadržených  
nadměrných odpočtů se podařilo snížit na částku lehce přesahující miliardu korun. To  
bylo číslo někdy k začátku roku.

Včera jsem měla pravidelnou pracovní schůzku se zástupci Ministerstva financí a  
Finanční správy, kde pravidelně analyzujeme pokladní plnění, a včera ten meziroční  
rozdíl těch zadržených odpočtů byl asi 600 milionů. To je historicky nejnižší číslo. To  
znamená, že neustálou analytickou činností Finanční správa zpřesňuje své kroky a  
neobtěžuje většinu poctivých daňových subjektů, nebo subjektů, které nechybují. Ona  
tam samozřejmě může být i chyba, která nesouvisí s tím, že by se jednalo  
o nepoctivého podnikatele.

Takže zatímco v některých měsících roku 2014 tato částka přesahovala 17 miliard  
korun, přičemž dlouhodobý průměr byl kolem 5 miliard korun, tak v podstatě dneska  
se pohybujeme skutečně na těchto částkách, které vám říkám, a je to zejména díky  
institutu kontrolního hlášení a na něj navazující analytické a metodické práci. Vedle  
toho v případě, že daňovému subjektu je zadržován nadměrný odpočet delší dobu -  
zákon říká čtyři měsíce - je mu od roku 2017 přiznávána kompenzace v podobě  
úroku z daňového odpočtu. To máme v zákoně.

Přes všechny tyto pozitivní posuny Ministerstvo financí spolu s Finanční správou  
již delší dobu s odbornou veřejností - a bylo to i s takzvaným expertním týmem  
k daňovému řádu, kde sedí zástupci Nejvyššího správního soudu, Ministerstva  
spravedlnosti, státního zastupitelství, advokátní komory, Komory daňových poradců,  
ombudsmana a tak dále. Je to skutečně expertní tým, který léta pracuje. Účastnila  
jsem se, i na nižších úrovních jsem pracovala, a pokud mi čas dovolí, tak chodím i  
alespoň na část tohoto jednání v této době.

Diskutovala se otázka, zda by nebylo možné přijmout legislativní změnu, která by  
umožnila vyplatit část nárokovaného nadměrného odpočtu, takzvanou, říkáme tomu  
pracovně takzvaná nesporná část, a to dřív, než bude potvrzena v celé výši a než  
dojde k jejímu stanovení. Tyto diskuze už se odehrávají, to je dokladatelné a  
doložitelné, dávno předtím, než byl přijat aktuální nález Ústavního soudu v dané věci,  
který vyšel 28. února 2019, a vy jste na něho teď poukázal. Výsledkem tohoto snažení  
je aktuální návrh novely daňového řádu a souvisejících zákonů, který obsahuje  
institut zálohy na daňový odpočet, která bude moci být daňovému subjektu vyplacena  
v rozsahu, v jakém oprávněnost nadměrného odpočtu nevyžaduje dalšího  
prověřování. Tento návrh zákona byl Ministerstvem financí 21. května 2019 rozeslán  
do mezirezortního připomínkového řízení, které stále probíhá. A vy to víte, protože  
jste z něj už citoval některé pasáže.

Samozřejmě, říkal jste, není to předmětem interpelace, takže já jsem schopna se  
vyjádřit okamžitě z hlavy k těmto věcem. Ale předpokládám, že povedeme debaty  
velice, protože se dostane velmi rychle na půdu, ať už Poslanecké sněmovny,  
rozpočtového výboru. Víte, že chodím osobně na tyto věci, takže určitě - a vy tam  
chodíte, i když nejste člen rozpočtového výboru - takže určitě se o tom budeme bavit.
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Pokud jde o ten nález Ústavního soudu, který jste tady citoval, podle něhož by  
Finanční správa měla v rámci kontroly nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty  
zadržovat jen tu jeho část, která je prověřována, prostě není ho možné v tuto chvíli  
akceptovat. Máme zpracovanou analýzu právní, pracovali na ní experti Ministerstva  
financí, Finanční správy, prostě legislativa současná to neumožňuje. Není to prostě  
možné. Proto musíme vyčkat jednoznačně, až tato Poslanecká sněmovna přijme  
úpravu, která je teď v meziresortním připomínkovém řízení, o které se povedou  
debaty. Prostě v tuto chvíli v konkrétní kauze tedy postup samozřejmě je respektován,  
ale není možné - v této konkrétní kauze to bude respektováno samozřejmě, protože to  
je konkrétní věc, konkrétní kauza, ale není to možné prostě plošně, v tuto chvíli.  
Nemáme k tomu legislativu. Ta legislativa to neumožňuje. Není možné částečně  
vracet. Myslím samozřejmě účinný daňový řád, který máme, který k této aplikaci  
slouží. K tomu, aby se právními názory použitými v rámci argumentace Ústavního  
soudu mohl jakýkoliv orgán veřejné moci řídit, je zapotřebí, aby byly jasné,  
jednoznačné a souladné s dalšími pravidly vyvěrajícími z ústavního pořádku. To platí  
tedy zejména pro zásadu zákonnosti, což je obecná zásada právní, ale je to i jedna ze  
zásad daňového řádu, podle níž lze státní moc uplatňovat jen v případech a mezích  
stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.

Vedle toho řešení, které ve věci vracení části nadměrných odpočtů zvolil Ústavní  
soud, je, promiňte mi ten výraz, dosti nešťastné, a to jak z hlediska kvality a  
komplexnosti použité argumentace, tak i z hlediska zvolené praktické cesty  
prostřednictvím dílčího stanovení daně, které tuzemská právní úprava neobsahuje.  
Prostě my neumíme dnes částečně stanovit daň. Dokud nepřijmeme tuto novou právní  
úpravu, kterou jsme poslali do legislativního procesu, tak to prostě není možné  
aplikovat v praxi plošně.

Cíl, k němuž zmíněný nález Ústavního soudu a snahy Ministerstva financí  
směřují, je nicméně stejný. Způsob jeho dosažení by ovšem neměl být nepromyšlený,  
neboť by mohl v konečném důsledku negativně dopadnout na všechny daňové  
subjekty. Protože jak jsem uvedla ve své odpovědi na písemnou interpelaci, Finanční  
správa stojí nyní před nelehkým úkolem popasovat se s právními názory, které jsou  
obsaženy ve zmiňovaném nálezu Ústavního soudu, a pokusit se na jejich základě  
sestavit smysluplný metodický návod, jak postupovat, ale přitom neporušit daňový  
řád. Práce na tomto řešení aktuálně probíhají a předmětná problematika je  
diskutována na různých platformách, a to za účasti odborné veřejnosti, zástupců  
ministerstev, soudů, advokátů, daňových poradců, akademiků, veřejné ochránkyně  
práv a dalších. A z posledního období ještě si dovolím uvést odbornou debatu na  
Právnické fakultě Univerzity Karlovy, která byla 16. dubna 2019, kde bylo téma  
diskutováno, zejména odborníky na ústavní právo, nebo seminář Aktuální výzvy pro  
správu daní, který ve dnech 4. a 5. června 2019 pořádala Finanční správa za účasti  
zejména soudců Nejvyššího správního soudu.

Samozřejmě nabízím vám opakovaně, já na půdě této Poslanecké sněmovny jsem  
to opakovaně nabízela, nabízím vám i spolupráci na toto téma. Klidně se do této  
diskuse zapojte a přispějte svou odborností a svými znalostmi, a myslím to úplně  
vážně, do této nelehké diskuse. Samozřejmě to se týká všech poslanců této Sněmovny  
napříč politickým spektrem. Děkuji vám.

241

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vám děkuji. Mám zde několik čerstvých  
omluv. Omlouvá se pan poslanec Martin Kolovratník po celý jednací den z rodinných  
důvodů, omlouvá se pan poslanec Vít Kaňkovský mezi 9. a 11. hodinou z rodinných  
důvodů, omlouvá se pan poslanec Martin Jiránek mezi 9.00 až 9.30 bez udání  
důvodu, omlouvá se paní poslankyně Barbora Kořanová mezi 14.30 až 22.00 hodin  
z pracovních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Květa Matušovská mezi 9.00 až  
10.30 z pracovních důvodů a omlouvá se pan poslanec Pavel Plzák od 9 do 13 hodin  
z rodinných důvodů.

Tak, ptám se, kdo má zájem o vystoupení v rozpravě. Pan poslanec Munzar, máte  
slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Děkuji, paní ministryně, za vaši odpověď. Mě tam  
zaujalo několik věcí. Vy jste ve svém vystoupení zopakovala některé věci, které jste  
měla v té písemné odpovědi. Nicméně jste tady zopakovala větu, která mně přijde  
velice zajímavá, a to je, že není možné akceptovat rozhodnutí Ústavního soudu  
plošně, že se bude postupovat pouze k této konkrétní kauze. No, já jsem tady na  
začátku ve svém vystoupení ocitoval ten závěr Ústavního soudu, který ale se netýká,  
respektive týká se této konkrétní kauzy, ale není zaměřen pouze na tuto kauzu. Jsou to  
obecné argumenty. A já je znovu přečtu: "Ústavní soud závěrem shrnuje, že chybějící  
zákonný základ pro zásah do vlastnického práva chráněného článkem 11 Listiny  
nelze nahradit konstatováním orgánu veřejné moci, že zákon neposkytuje konkrétní  
procesní postup, jak se tohoto zásahu do práv nedopustit." Vy jste, paní ministryně,  
tady říkala, právě že neexistuje konkrétní procesní postup. To znamená, není možné  
akceptovat rozhodnutí Ústavního soudu. Ústavní soud ale i svým závěrem i svým  
projednáváním i svými výstupy toto popírá.

Já vám přečtu z toho Ústavního soudu ještě jednu argumentaci: "Daňový řád sice  
výslovně neumožňuje nakládat s nespornou částkou odděleně od částky sporné,  
rovněž však daňový řád v žádném svém ustanovení neumožňuje zadržovat nespornou  
částku společně s částkou spornou... Neplyne tento závěr z daňového řádu o nic víc  
než možnost vrácení nesporné částky daňovému subjektu." Jinými slovy, Finanční  
správa si nějak vykládá daňový řád, říká, že nemá procesní postup. Ústavní soud říká,  
že musí maximálně chránit Finanční správa práva daňového subjektu, minimalizovat  
své zásahy, mít přiměřený postup k daňovým subjektům. A takto Finanční správa  
nečiní.

Vy mi tady, paní ministryně, říkáte v odpovědi na interpelaci, že se to netýká  
všech daňových subjektů, že se to týká pouze jenom konkrétní kauzy, že se to vyřeší  
až novelou daňového zákona. Ale mezitím, než bude schválen daňový zákon, tak se  
tady začínají množit další žaloby firem na Finanční správu, jsou zde žaloby  
o nečinnosti. A já jsem se vás ptal, paní ministryně, jaké vidíte riziko toho vašeho  
přístupu, že nechcete akceptovat rozhodnutí Ústavního soudu. A vy jste mi  
odpověděla, že to riziko vracet ty odpočty je větší než respektování Ústavního soudu.  
Tak já jsem se ptal na ta rizika, proč je vidíte větší, zda se nebojíte nějakých nákladů  
spojených s aktuálními žalobami a jakým způsobem se tedy bude postupovat, pokud  
to bude stát daňové poplatníky finanční prostředky. Děkuji.
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**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vám děkuji. Omlouvám se, mám zde, jestli  
je to správně - faktická poznámka, pan poslanec Bělobrádek? (Poslanec Bělobrádek  
dává přednost paní ministryni.) Tak dá prostor paní ministryni reagovat.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: No, tak  
já se pokusím znova. Zásada zákonnosti říká, že státní moc lze uplatňovat jen  
v případech a mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.  
Takže Finanční správa samozřejmě v konkrétní věci, a to je obecný právní princip, je  
vázána rozhodnutím Ústavního soudu a v té konkrétní věci bude konat. Obecně musí  
ale naplňovat zásadu zákonnosti. A vy jste tady citoval z rozhodnutí Ústavního soudu,  
které samo o sobě právě ten rozpor konstatovalo. Ono řeklo: neexistuje, ano, daňový  
řád nezná způsob částečného stanovení daně, to jste řekl. Já jsem se daňovému řádu a  
správě daní věnovala 25 let, takže já teď se trošku cítím být doma. Říká na jedné  
straně: nelze vracet částečně, ale na druhé straně říká: nemělo by to být pro vás  
důvodem. A já k tomu říkám, ještě je tady zásada zákonnosti, takže ani obutá, ani  
bosá trošku. Tak to vidím já, chytrá horákyně. To říká ten Ústavní soud.

A já říkám, zapojte se do té expertní skupiny, která teď vlastně řeší toto dilema -  
ani obutá, ani bosá. Legislativa je napsána, je v legislativním procesu. O té se budeme  
tady bavit. Sám říkáte, teď to není předmětem jednání. Na druhé straně já vám říkám,  
Finanční správa ušla obrovský kus cesty díky i kontrolnímu hlášení a zadržuje dneska  
- včera to bylo číslo 600 milionů. To je historicky nejnižší číslo. Říkala jsem vám,  
bylo to v roce 2014 17 miliard, průběžně ročně 5 miliard. Dneska je to 600 milionů.  
Uvědomme si, že to je samozřejmě vynikající zpráva pro cash flow daňových  
subjektů. Je to horší zpráva pro cash flow státu, ale o ty subjekty samozřejmě nám jde  
především. Protože Finanční správa samozřejmě tím, že detekuje díky prvnímu  
párování, druhém párování kontrolních hlášení automaticky - automaticky -, tak  
z prvního párování vypadnou prostě první chyby, ty se vykomunikují neformálně, pak  
v rámci výzev, a z druhého párování už padají věci zásadnější, které jdou potom do  
prověřování formou buď vytýkajícího řízení, nebo formou daňové kontroly, nebo  
prostě vypadnou celé karuselové podvody - tedy karuselové řetězce, pozor, to ještě  
nevíme, co to bude, řetězce, a ty se předávají podle toho, že dnes máme stanoveno, že  
daňovou kontrolu zahájí ten správce daně, který ji zahájil jako první. To znamená,  
nemáme tady princip obecné místní příslušnosti, takže daňovou kontrolu může  
provádět kterýkoli správce daně. Tím jsme vyřešili Prahu jako daňový ráj. Tak se to  
vlastně předává těm jednotlivým správcům daně. Takže to je obrovský kus cesty,  
který se ušel za pouhých pár let díky kontrolním hlášením, která přijala ta bývalá  
Poslanecká sněmovna, a pokračuje v tom tím, že věřím, že tato Poslanecká sněmovna  
schválí vracení nesporné částky.

Ale teď stojí Finanční správa před obrovským problémem, jak se popasovat ne  
v té konkrétní kauze, tam vyhoví, vždycky je vázána, musí vždycky vyhovět  
samozřejmě soudu v konkrétní kauze. To je obecný princip, který vyplývá  
z procesních předpisů, které upravují řízení soudní. Ale jak se popasovat plošně  
s těmito závěry, to je to nejtěžší. Jak dodržet zásadu zákonnosti a respektovat daňový  
řád a na druhé straně vyhovět tomuto Ústavnímu soudu. A to je skutečně pro chytrou  
horákyni.
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Takže jestliže se zapojíte a přinesete svoji trošku do mlýna, a myslím to opravdu  
vážně, není v tom ani kousek ironie, já vám budu vděčná.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Nyní tedy faktická poznámka, pan  
poslanec Bělobrádek, poté faktická poznámka, Marek Benda. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Bělobrádek**: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, kolegyně  
a kolegové, já tedy nejsem právník, ale mně přijde dost zvláštní, když tady říkáte, že  
rozhodnutí Ústavního soudu, který vykládá vlastně soulad s ústavním pořádkem jako  
s nejvyšší právní normou, která je v České republice - řeknete, že názor vašich  
právníků prostě je v rozporu s tím, co udělal Ústavní soud. To znamená, podle mého  
názoru zákon může vykládat pouze soud. My tady máme rozhodnutí soudu, nad něž  
není, protože to je soud Ústavní. Takže mně jaksi vaše argumentace v tom, že je  
možné zpochybňovat rozhodnutí Ústavního soudu, který rozhodl nějak, za prvé na  
základě názoru nějakých lidí, tak to mi přijde dost absurdní. To potom skutečně  
popíráme vůbec náš právní řád a naši správní soustavu. To mi přijde jako absurdní.  
Pokud je to tak, že můžete rozhodnout pouze v jednom konkrétním případě, pak  
nezbývá, než vyzvat všechny ty, kteří mají podobný problém, aby se všichni obrátili  
na Ústavní soud a zahltili ho možná tisíci takovýchto žalob.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Další faktická poznámka, pan  
poslanec Benda, poté faktická nebo řádná přihláška, paní ministryně. Prosím.

**Poslanec Marek Benda**: Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, dámy a  
pánové, já jsem původně přišel podpořit Vojtěcha Munzara čistě jenom psychicky,  
ale zaujal mě tento typ výkladu. Já rozumím tomu, čemu říkáte - pokud by se jednalo  
o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nebo obecně nějakého soudu, že je  
aplikovatelné jenom v té jedné konkrétní věci. Ale nemůžeme takto vykládat  
rozhodování Ústavního soudu. V tom si myslím, že vás vaši úředníci šidí. To je  
prostě obecně závazné pro všechny a nelze říct: bude uplatněno jenom v této věci a  
plošně ho uplatnit nemůžeme. Tam je rozdíl mezi Ústavním soudem a běžnými  
soudy, které opravdu jenom judikují v konkrétní kauze. Ale Ústavní soud, jeho  
rozhodování jsou závazná pro všechny v této zemi, nálezy. (Reakce na poznámku:)  
Ale i usnesení jsou závazná, ne třeba celé zdůvodnění, to je samozřejmě spor, který se  
v té právní veřejnosti vede. Já vítám to, že připravujete něco nového. Ale nelze říct:  
v jedné věci uplatnit můžeme a v ostatních věcech uplatňovat nemůžeme.  
Kdybychom tímto způsobem vykládali judikaturu Ústavního soudu, a já vím, že to  
Ministerstvo financí občas dělá, tak se úplně zblázníme v té zemi. Fakt musíme  
vycházet z toho, že ta rozhodnutí jsou závazná ve všech věcech pro všechny a musí se  
s nimi do budoucna tak nakládat.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Nyní paní ministryně, poté pan  
předseda Kalousek.
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**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Znovu.  
V té věci samozřejmě bude konáno. A pracuje expertní tým na tom, jakým způsobem  
naplnit tento rozpor, že tu máme stanovisko, nebo rozhodnutí Ústavního soudu a  
vedle toho máme daňový řád, který něco takového neumožňuje. Máme tu zásadu  
zákonnosti, sešel se expertním tým k daňovému řádu, sešel se expertní tým na půdě  
právnické fakulty, schází se, pracují na tom expertní týmy. Prostě není to naplnitelné.  
Nová legislativa je běhu, je v legislativním procesu, tak jak jsem vás informovala, ale  
v tuto chvíli prostě jsme ve velkém právním problému, na kterém pracují nejen  
mozky, tak jak tady říkáte, Ministerstva financí. Já nevím, jestli jste tu byl, pane  
poslanče, když jsem přednášela reakci na interpelaci. Řešilo se to na půdě s experty  
na ústavní právo, na půdě právnické fakulty. Byl na to svolán daňový expertní tým  
expertů napříč, tam jsou i soudci atd. Je to obrovský problém, který v tuto chvíli nemá  
řešení, ale snažíme se o ně. Prostě nemá řešení.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek**: Děkuji za slovo. Paní ministryně, ve vší úctě,  
tomu se nemůže říkat rozpor. Rozpor to byl do okamžiku, než to rozhodl Ústavní  
soud. Nad něj už pak nikdo není. To je ta nejvyšší autorita při vykládání zákonů. Já  
jsem měl také několik takových problémů a ne vždycky se nám rozhodnutí Ústavního  
soudu musí líbit, ale nezbývá nám nic jiného, než to respektovat.

Dovolím si říct jeden příklad, který mě velmi osobě bolí, protože ten člověk je  
mimořádně poctivý a já ho mám rád.

Jeden z mých náměstků, když se dostal do téhle situace, že padlo rozhodnutí  
Ústavního soudu a on si neuměl poradit, jak to udělat podle stávající legislativy, tak si  
na to objednal právní analýzu asi za 400 tisíc korun. Poté co přišel dnešní pan premiér  
Babiš na Ministerstvo financí, tak Ministerstvo financí na toho náměstka podalo  
trestní oznámení pro porušování povinností při správě cizího majetku, protože si  
neměl co objednávat právní analýzu, ale měl provést rozhodnutí Ústavního soudu, a  
ten člověk byl za to pravomocně podmíněně odsouzen. Najdete to v jurisdikci  
trestního senátu tuším pro Prahu 7, kde se právě říká, ten soudce ho odsoudil a říkal:  
Vy jste neměl co zvažovat a co analyzovat, vy jste to měl provést, protože to udělal  
Ústavní soud. Takhle to prostě je v našem právním řádu.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Paní ministryně, poté pan poslanec.  
Ještě přečtu omluvu. Dnes se omlouvá ještě pan poslanec František Vácha mezi 9.00  
a 10.30 - zdravotní důvody.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Nemohu  
se k tomu vyjádřit, pane předsedo Kalousku. Nevím, o čem byla řeč, takže to nemohu  
nijak komentovat. Nicméně já chápu, co mi říkáte. My máme respekt k Ústavnímu  
soudu. To není prostě pohrdání Ústavním soudem. My hledáme cestu. Nikoho si  
nenajímáme externě. Nic takového se neděje. Bavíme se napříč s největšími právními  
mozky v této zemi. A hledáme cestu. Vedle toho jsme proaktivně připravili novou
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právní úpravu, na které jsme notabene pracovali už předtím. A hledáme cestu. To je  
celé. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Pan poslanec (Munzar).

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Děkuji, paní ministryně. A děkuji svým kolegům  
předřečníkům prostřednictvím pana předsedajícího, že to tady se svou zkušeností  
vysvětlili možná lépe než já.

Zkusím to ještě jinak. Ústavní soud říká, že Finanční správa dnes nemá právo  
zadržovat celou částku na základě platného daňového řádu. Vy se odvoláváte, paní  
ministryně, na zákonnost, na chybějící zákonnost vracet ty odpočty. Ale pro stávající  
postup Finanční správy také nemá Finanční správa zákonnost podle rozhodnutí  
Ústavního soudu. Takže pokud je tady takový rozpor, tak by v tomto okamžiku měla  
Finanční správa více chránit práva daňového subjektu. Přesto byl vydán interní pokyn  
na Finanční správě, aby se rozhodnutí Ústavního soudu nerespektovalo. A já se vás  
ptám, protože se tady začínají objevovat další žaloby: Nezvýšilo se tím riziko, že  
další firmy budou ve svých žalobách úspěšné, a bude tedy stát, resp. daňový poplatník  
platit díky tomu nějaké náhrady škody a podobně? Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Paní ministryně.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Myslím,  
že už všechno bylo řečeno. Pořád platí zásada zákonnosti. Neplatí žádná zásada, že se  
má chránit ten či onen víc. Neplatí zásada, že se má přiznávat někomu víc práv či  
méně práv. Platí zásada zákonnosti. A já říkám, hledá se cesta. Protože je tady rozpor,  
je tady konstatování Ústavního soudu, ano, vysoké právní autority. A hledá se cesta,  
jak ho naplnit do doby, než tato Poslanecká sněmovna přijme novou právní úpravu.  
To je celé. A je to vysoce náročný právní problém.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Faktická poznámka, Marek Benda.  
Poté jsem si všiml - přihláška pana poslance Munzara. Prosím.

**Poslanec Marek Benda**: Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, dámy a  
pánové. Zásada zákonnosti nepochybně platí, paní ministryně. Ale pokud bylo  
Ústavním soudem vyloženo ve prospěch daňového poplatníka, pak je nezbytně nutné,  
aby to Finanční správa dodržovala, protože Ústavní soud řekl, podle ústavních  
principů, nikoli podle běžných, podle ústavních principů, který rozhoduje zásadně  
jenom na základě ústavních principů, musí být konáno tím a tím způsobem. V tom  
případě ten zákon - ano, vy ho chcete opravit - ale v tuto chvíli je v rozporu  
s ústavními principy v této zemi přece. A takhle jako moc nechápu, proč vedeme tuto  
debatu, ve které se tváříme, že Ústavní soud rozhoduje, ale my to budeme ignorovat.  
To podle mého názoru nejde. Kdybyste nám říkala ano, co nejrychleji připravujeme...  
Ale nemůžete se odvolávat na zásadu zákonnosti proti rozhodnutí Ústavního soudu.
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To tedy fakt ne. To umějí úředníci Ministerstva financí. Já vím, že to umějí. Ale to  
prostě v normálním běžném životě neplatí a platit nemůže.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Chtěl bych ještě jednou poděkovat Markovi Bendovi  
prostřednictvím vaším. On jako právník to daleko lépe dokáže vysvětlit nežli já  
neprávník. Nicméně jedna věc platí, že veřejné instituce musejí postupovat podle  
principu veřejnoprávních pretenzí, to znamená, mohou postupovat pouze na to, co jim  
zákon umožňuje, a Ústavní soud řekl, že tak jak postupují, tak jim to stávající daňový  
řád neumožňuje. Aspoň takto si to vykládám. Nicméně to bychom se už dostali  
dokolečka, protože se o tom tady stále... (Ministryně reaguje z místa.) Tak jsme tady  
do oběda, jak říkáte, paní ministryně.

Takže bohužel nemohu souhlasit s tou vaší odpovědí, ač jsem rád, že Ministerstvo  
financí zareagovalo a připravuje řešení prostřednictvím novely. Nicméně jsme  
v období, kdy by se mělo respektovat rozhodnutí Ústavního soudu. Finanční správa  
by už dnes měla podle rozhodnutí Ústavního soudu postupovat nejenom v tomto  
konkrétním případě, ale i ve všech ostatních. A z tohoto důvodu dávám návrh podle  
jednacího řádu na vyslovení nesouhlasu Poslanecké sněmovny s odpovědí paní  
ministryně.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Zavnímal jsem tento návrh. Paní  
ministryně chce vystoupit. Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Už to  
nechci protahovat, protože pokud bychom tady měli zásadu veřejnoprávních pretenzí,  
začali řešit, tak jak jsem říkala, budeme tu do oběda. Já si myslím, že nejsme ve  
sporu, že si rozumíme, že v podstatě vnímáme jak Ministerstvo financí, tak Finanční  
správa, že tady je rozhodnutí Ústavního soudu, a hledají se cesty, jak ho naplnit.  
Myslím si, že jsme tím, že jsme připravili novou legislativu v tak krátkém čase - ona  
byla připravena v tak krátkém čase, protože se na ní dva roky dělalo, jinak by  
samozřejmě nebyla připravena v tak krátkém čase mezi únorem a květnem, to by  
nebylo reálné, když v únoru vyšlo rozhodnutí Ústavního soudu a v květnu jsme ji  
posílali do legislativního procesu. A hledají se cesty, jak naplnit to rozhodnutí  
Ústavního soudu vůči stávající účinné legislativě. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Okamžik. Je tady technická, nebo faktická -  
pan poslanec Ferjenčík. Poté se do rozpravy hlásil pan předseda Kalousek.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Musel jsem  
jenom reagovat na poznámku paní ministryně, že není s panem Munzarem ve sporu.  
Vždyť to je úplně absurdní. Pan Munzar říká, prosím vás, začněte dodržovat ten nález  
Ústavního soudu pro všechny kauzy, a vy říkáte ne, my to dělat nebudeme. To je  
přece obří spor. A já jsem naprosto na straně pana Munzara, že vy máte aplikovat
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rozhodnutí Ústavního soudu na vaši činnost a ne se tvářit, že to uděláte pro každou  
kauzu zvlášť.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek**: Děkuji. Chtěl jsem reagovat podobně jako pan  
poslanec Ferjenčík. Paní ministryně, my jsme v zásadním sporu. Rozhodnutí  
Ústavního soudu je součástí právního řádu. A vy, když to rozhodnutí nerespektujete a  
neaplikujete ho ihned, tak ten právní řád porušujete. A naše diskuse nevede k ničemu  
jinému, než že vás zdvořile žádáme, abyste začala aplikovat neprodleně, protože jinak  
podle našeho názoru porušujete právní řád.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem  
o vystoupení v rozpravě? Pan poslanec Michálek. Pan předseda Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek**: Děkuji za slovo. Ještě jsem se chtěl zeptat  
k doplňujícímu dotazu na paní ministryni, protože máme tady rozhodnutí Ústavního  
soudu, které samozřejmě má nějakou obecnou část, kde Ústavní soud hovoří o právní  
úpravě a z toho vyvozuje v konkrétním případě závěry. Tedy v obecné úpravě  
dospívá k nějakým závěrům ohledně odpočtu daně. A chci se zeptat, jestli tedy vyšel  
pokyn úředníkům, že nemají dodržovat rozhodnutí Ústavního soudu v tom mezidobí,  
dokud my tady neschválíme tu novou právní úpravu, a pak budou soudní spory, ve  
kterých budou vystupovat ty právnické osoby, které byly tímto postupem Finanční  
správy poškozeny, a stát bude muset platit těmto osobám odškodnění, případně bude  
muset platit úrok z prodlení a další sankční platby. Jestli to Ministerstvo financí bude  
vymáhat tedy po těch úřednících, kteří rozhodovali v těch konkrétních věcech, nebo  
po té osobě, která vydala tu instrukci úředníkům, podle které oni musí tedy na základě  
nějaké služební závaznosti postupovat, a kdo je ta osoba, která tedy vydala tu  
instrukci a je za ni zodpovědná a bude nést tedy odpovědnost za případnou škodu,  
pokud soudy dospějí k tomu, že v těchto případech vznikla škoda.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Paní ministryně.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Tak  
nevím, pane předsedo Michálku, jakou instrukci máte na mysli. Instrukce samozřejmě  
je jakýsi právní dokument nižší právní síly. Víte, že o něm hovořil i Ústavní soud.  
Dokonce řekl, že když si vydá orgán veřejné správy nějakou instrukci nebo vnitřní  
normativní instrukci, tak je jí vázán a její porušení by znamenalo porušení Ústavou  
zaručených práv a svobod, takové rozhodnutí existuje, hodně už staré. Takže nevím,  
kterou instrukci máte na mysli. Já si nejsem vědoma, že by nějaká taková instrukce  
šla. A jinak obecně náhrada škody se řídí předpisy, které vy určitě znáte. Je to  
náhrada škody za nesprávné rozhodnutí orgánů veřejné správy nebo nesprávný úřední  
postup.
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**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Ptám se, zda někdo chce vystoupit  
v rozpravě. Pan předseda Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek**: Děkuji za slovo. Pan poslanec Munzar mi sdělil, že  
tam je interní pokyn, takže bych byl možná rád, aby to bylo nějakým způsobem  
doplněno. A jestli byste nás mohla informovat o tom, jestli je to pravda, že tam je  
nějaký interní pokyn, který tuto záležitost upravuje, nebo podle čeho vlastně mají  
tedy dneska ti úředníci postupovat. My bychom potřebovali jasnou odpověď, jestli  
mají postupovat podle toho, jak rozhodl Ústavní soud, anebo jestli je tam něco, co je  
nabádá k tomu, aby rozhodovali jiným způsobem.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Paní ministryně.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Nemám  
ve svých podkladech žádný interní pokyn. Rozhodně by ho nevydalo Ministerstvo  
financí. Protože Ministerstvo financí není výkladovým orgánem, je pouze  
legislativním orgánem. Výklad zajišťuje Generální finanční ředitelství. A samozřejmě  
já jsem vás informovala o tom, že se ten problém intenzivně řeší.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Já jenom doplnění na pana poslance Michálka  
prostřednictvím pana předsedajícího. Podle veřejných zdrojů byl vydán generální  
ředitelkou Finanční správy interní pokyn, aby se nerespektovalo rozhodnutí  
Ústavního soudu. Aspoň takto hovoří veřejné zdroje. Já jsem se na to ve své  
interpelaci ptal, nebylo to nějakým způsobem v té písemné odpovědi zpochybněno.  
Předpokládám tak tedy, paní ministryně, že takový interní pokyn na Finanční správě  
byl vydán.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem  
o vystoupení v rozpravě. Paní ministryně chce reagovat.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Nemohu  
teď na to reagovat, nemám ho v podkladech. Ale nevěřím tomu, že vyšel pokyn, aby  
se nerespektovalo rozhodnutí Ústavního soudu. Pokud vyšel nějaký pokyn, a  
samozřejmě to ověřím, tak maximálně v tom směru, že se ten problém řeší. A že jsou  
tam problémy typu, které jsem tu v této hodině naznačovala.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Pan předseda Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek**: Děkuji za slovo. Já jsem tedy chtěl poprosit, jestli by  
nás paní ministryně mohla informovat o tom skutečném stavu věcí, až si zjistí  
podklady k té interpelaci, jestli tam nějaký pokyn šel, jaký byl jeho obsah, a abychom
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měli ujištění, že se bude postupovat v souladu s rozhodnutím Ústavního soudu.  
Protože pokud se dostaneme do stavu, kdy vláda nebude respektovat právní názory  
dovozené z právního řádu České republiky, tak si myslím, že to bude velmi špatný  
stav.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem  
o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Budeme  
hlasovat o návrhu pana poslance Munzara, který chce, aby Sněmovna svým  
usnesením vyslovila nesouhlasné stanovisko. Všechny vás odhlásím, poprosím vás  
o opětovné přihlášení. Přivolám kolegy z předsálí. Počet hlasujících se již ustálil.  
Zopakuji i pro ty, kteří právě vstoupili do sálu.

Budeme hlasovat o nesouhlasném stanovisku k odpovědi na písemnou interpelaci  
paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 83, pro 35, proti 39. Návrh na nesouhlasné  
stanovisko nebyl přijat. Děkuji vám.

Přejdeme k další písemné interpelaci, která je také na místopředsedkyni vlády a  
ministryni financí Alenu Schillerovou. Místopředsedkyně vlády a ministryně financí  
Alena Schillerová odpověděla na interpelaci poslance Vojtěcha Munzara ve věci  
možného zneužívání pravomocí pracovníků veřejné správy. Interpelace se spolu  
s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 497. Pan poslanec už je za řečnickým  
pultem. Já poprosím o klid v sále. Děkuji. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Děkuji, pane předsedající. Já teď budu asi stručnější,  
než jsem byl v předchozím případě. Já jsem se obrátil na paní ministryni v souvislosti  
s informacemi, které proběhly v médiích, o tom, že si měla Finanční správa údajně  
platit informátory a maskovat je jako své zaměstnance, což by byl samozřejmě  
nepřijatelný postup. Já jsem rád, že mi paní ministryně jednoznačně odpověděla, že  
takovou praxi Finanční správa nemá, informátory si neplatila a neplatí. To znamená,  
že tyto informace v médiích se nezakládají na pravdě, jak jsem pochopil. Takže  
doufám, že byla paní ministryně ze strany Finanční správy jednoznačně a pravdivě  
informována, nikoliv jako v případě vázání odměn na doměrky daní. A de facto  
o zařazení tohoto bodu jsem požádal, abyste se mohli s interpelací a odpovědí na ni  
seznámit. Nepožaduji až tak úplně jinou odpověď, jenom bych chtěl poprosit paní  
ministryni, protože v médiích se objevila informace, že to šetří policie, zda má nějaké  
nové informace, které může sdělit, protože to je součástí vyšetřování. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji, pane poslanče. Zahajuji rozpravu.  
Jako první je přihlášena paní ministryně financí.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Děkuji  
za slovo, pane předsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, já v podstatě mohu  
zopakovat to, co bylo předmětem mé interpelace. Mohu to doplnit o to, že Finanční  
správa, vlastně dneska převážná část zaměstnanců, většina, podléhá zákonu o státní
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službě, tzn. prostě přesně stanoveným zde uvedeným pravidlům. Nic takového, co se  
uvádí v médiích, se nezakládá na pravdě. Já jsem opakovaně požádala generální  
ředitelku o vysvětlení, byla jsem ubezpečena, že nic takového se neděje. Že by to  
odporovalo i principům zákona o státní službě i zákoníku práce, protože nějaká malá  
skupina, třeba marginální skupina lidí tam pracuje na dohody. Nezakládá se to na  
pravdě. Skutečně je tam jeden případ, který šetří orgány činné v trestním řízení. Já  
nevím nic víc, ani vědět nemůžu, ani paní generální ředitelka nic víc neví. Musíme  
vyčkat, až to řízení se dokončí.

Vy jste se mě, myslím, ještě ptal, pokud se dobře dívám, na odchod pana Ing.  
Zbyška Malého, mám pocit, že jste to tam měl v těch podkladech. To byl ředitel sekce  
rizik na Generálním finančním ředitelství. On podle mých informací, které jsem  
dostala od paní generální ředitelky, rezignoval. Rezignoval ještě k rukám bývalého  
generálního ředitele, takže dnes tu funkci nevykonává, údajně z osobních důvodů. Nic  
bližšího k tomu nejsem schopna říct.

Takže říkám jednoznačně, neděje se to. Byla jsem o tom ubezpečena. A ten  
případ skutečně tam jeden šetřen policií je, ale nic víc k tomu nevím a neví to ani paní  
generální ředitelka. Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Pan poslanec Munzar.

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Já jenom chci paní ministryni poděkovat za  
dovysvětlení. Uvidíme, jak ten jeden případ. Pokud by mělo být toto nějakou praxí,  
tak by to samozřejmě bylo nesmírně nebezpečné a varující, ale děkuji za tu odpověď,  
že se to nezakládá na pravdě. Uvidíme. V tomto případě nenavrhuji žádné usnesení,  
pane předsedající. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení  
v rozpravě k tomuto bodu? Nikoho nevidím. Rozpravu končím a vzhledem k tomu, že  
nebyl přednesen hlasovatelný návrh, končím projednávání této interpelace.

Další interpelace, kterou budeme projednávat, je interpelace na místopředsedu  
vlády a ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka. Místopředseda vlády a ministr  
průmyslu a obchodu Karel Havlíček odpověděl na interpelaci poslance Ivana Adamce  
ve věci plánovaného bezúplatného převodu areálu bývalého dolu Kateřina I do  
vlastnictví obce. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 538.  
Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec**: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře,  
vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já jsem vyslovil nesouhlas s odpovědí  
pana ministra ne z důvodu, že bych obsahově nesouhlasil s tím, co mi napsal. A hned  
v úvodu musím říct, že ta problematika je samozřejmě dlouhodobá, má dlouhodobější  
horizont. Pan ministr k tomu přišel jak slepý k houslím vlastně příchodem do funkce.  
Ten problém skutečně je letitý a myslím si, že říkat, že stát se v těchto případech  
chová s péčí řádného hospodáře, je velmi odvážné tvrzení, protože já říkám, že státní  
a veřejná sféra prakticky jedno a totéž jsou, co se týká své činnosti. Každá má svou
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samozřejmě část podílu v té veřejné sféře, ale nicméně i to, kdyby nedej bože třeba  
obec pak ten majetek prodala nebo nějakým způsobem ho využila, jiným  
prostředkům, tak ty prostředky stejně zůstanou ve veřejné sféře. Proto mě to trápí už  
léta. Po vlastních zkušenostech vím, že sám jsem se dostal do problémů  
s bezúplatným převodem od státu - nemovitostí, které bohužel dodnes chátrají,  
protože o ně zájem není. Stát je nabízí neustále v různých veřejných soutěžích,  
nicméně doba ubíhá, cena těch nemovitostí padá a řešení v nedohlednu.

Já bych řekl, proč zrovna důl Kateřina, obec Radvanice. Je to obec v mém  
volebním obvodu. Je to malá obec, která je postižena hornickou, respektive důlní  
činností. Na jejím území byl důl Kateřina, ten důl skončil samozřejmě už před lety a  
vznikla tam hořící halda, říká se tomu odborně odval, kterou stát rekultivoval de facto  
deset let za poměrně vysokých nákladů v té době, a zůstaly tam nějaké zbytné  
nemovitosti, o které se stará společnost Palivový kombinát Ústí nad Labem. Je to  
státní podnik. Mimochodem, Ústí nad Labem a Radvanice, je to víc jak 200 kilometrů  
od sebe. Myslím, že i ten státní podnik, ta státní firma s tím má problémy. Obec  
začala vlastně vyjednávat od doby rekultivace té haldy, od roku 2008, kdy jí byl  
přislíben bezúplatný převod pro činnost obce. Máme rok 2019, převod se neděje. A  
teď si to vezměte tak, že vlastně obec žádá od roku 2008, respektive ty termíny jsou  
pozdější, ale je to devět let od první žádosti a pořád se nic neděje. Stát to nabízí opět  
v těch soutěžích, což mně nepřipadá úplně normální, ale chápu to, máme takový  
zákon o státním majetku a je otázka, jestli tento zákon je úplně v pořádku, protože ty  
důvody, o kterých jsem hovořil na začátku, jsou zcela evidentní, že něco v pořádku  
určitě není.

Vezměte to tak. Budete si vyjednávat koupi domu, budete jednat s vlastníkem a  
samozřejmě každý rozumný vlastník, když má konkrétního zájemce, už nehledá další  
nabídku, protože se stává v ten okamžik neseriózním partnerem v tom obchodu. Stát  
to tak nedělá. Stát prostě nabízí pořád, a když bezúplatně, tak neví, co by si řekl za  
podmínky, neustále je zpřísňuje, že nakonec obec řekne, že za těchto podmínek prostě  
ať si to ten stát nechá. A nemovitost chátrá, nic se neděje a život jde dál.

Musím říct, že obec Radvanice leží na úpatí Jestřebích hor, je to krásná  
podkrkonošská krajina a to postižení důlní činností je tam obrovské. A pokud  
chceme, aby lidé nejezdili jenom do Krkonoš, ale do Podkrkonoší - a ty Jestřebí hory,  
to vám tedy můžu říct veřejně všem, stojí za návštěvu - tak je potřeba, aby ti turisté  
tam měli odpovídající zázemí. Ubytování, restaurace, nějakou další alternativní  
činnost a podobně. Obec se snaží získat tento majetek od státu od roku 2010, a nic.

Takže já bych samozřejmě byl velmi rád, kdybych viděl to pověstné světýlko na  
konci tunelu, abychom byli schopni říct, že prostě veřejná instituce, jako je obec, není  
žádný podvodník, že ten majetek skončí opět ve veřejné sféře, a když neskončí  
majetek ve veřejné sféře, tak skončí peníze ve veřejné sféře, pokud by to někdo  
prodal. Já si vzpomínám na dobu, kdy na náměstí tehdy stát prodal hotel Varšava,  
takové příznačné jméno v česko-polském pohraničí, dvěma podnikatelům - řekl bych,  
že to je silné slovo, byli to podvodníci, kteří skončili ve vězení, dokonce zemřel ten  
jeden společník ve vězení, ten druhý zmizel neznámo kam, a ten hotel chátral na  
náměstí a stát si kladl neustále podmínky. My jsme říkali tehdy státním úředníkům, že  
my umíme ten hotel prodat lépe než oni, umíme ho zabezpečit a umíme té
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nemovitosti vrátit její užitnou hodnotu, takže bude fungovat. Stát tehdy pochopil,  
učinil a dopadlo to dobře.

Na druhé straně máme středověké vězení v našem městě, které z pro mě  
nepochopitelných důvodů je státní. Nevím, jak ten stát k tomu historicky přišel,  
vždycky to byla obecní šatlava, ale stát ho má a já už patnáct let, možná i více se  
snažím o bezúplatný převod na město. Podmínky, které si stát klade, jsou  
neuvěřitelné. Asi to skončí tak, že řekneme nakonec, ať si to ten stát nechá, a budeme  
mít vřed ve středu města, anebo řekneme, že to koupíme, protože se nenecháme od  
státu omezovat, protože cílem vlastnit takovou nemovitost je, aby ta nemovitost  
sloužila svému účelu, případně aby se zhodnocovala, vydělávala, ne aby nám stát  
zakázal s ní nakládat podle své vůle.

Takže proto jsem tu interpelaci chtěl přednést tady na plénu. Není to tak  
jednoduchá věc, jak to na první pohled vypadá. Myslím si, že to je systémová chyba  
v tom, jak se stát tady chová. Já se přiznám, že poprvé jsem tuto interpelaci poslal na  
paní ministryni financí, to jsem si myslel, že to spadá pod Úřad pro zastupování státu  
ve věcech majetkových, se kterým mám bohaté zkušenosti. Musím se za to omluvit,  
že jsem obtěžoval ji a její úředníky. Kompetenčně to spadalo pod Ministerstvo  
průmyslu a obchodu. Tam to došlo. Jinak chápu odpověď pana ministra, tu  
nerozporuji. A nevidím tam to světlo na konci tunelu. Takže proto ji přednáším tady a  
byl bych rád, kdybych slyšel názory samozřejmě pana ministra i případně vaše.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně,  
vážení páni poslanci, pan ministr a místopředseda vlády je připraven k odpovědi.  
Můžeme tedy pokračovat v projednávání. Pane ministře, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček**:  
Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni  
poslanci, já mockrát děkuji za tu interpelaci. Děkuji panu poslanci Adamcovi, protože  
mě tím přinutil se tedy opravdu detailně podívat na ten problém, což není o tom, že  
bych nechtěl ty problémy vnímat, ale přece jenom těch účastí státních jenom pod  
naším resortem je třicet. Toho majetku je tam obrovské množství a samozřejmě i těch  
různých sporů a transakcí tam probíhají prostě stovky.

Takže já jsem i díky tomu tedy šel do absolutního detailu a musím tedy bohužel  
říct, že to je opravdu smutný, smutný příběh, protože principiálně ono se jedná o to,  
že skutečně ten odval je takzvaně vyřízen. Od roku 2008 prokazatelně jsme v situaci,  
kdy stát ví, že to je pro něj nepotřebný a nevyužitelný majetek. Na druhé straně je  
tady obec Radvanice, která nabízí - nejenom nabízí, ale která je připravena, což je  
důležité říct, tam vybudovat prostě aktiva a aktivity spojené se sportovním, kulturním,  
rekreačním prostředím a tak dále, to znamená, je to naprosto objektivní požadavek té  
obce, a ten stát to nechce. A teď my jsme v situaci, že od roku 2008 do roku 2019,  
jedenáct let řešíme to, jak to, co někdo nechce a ten druhý to chce, jak mu to má  
předat, což je neuvěřitelné. Teď já tady mám celý ten jízdní řád toho, jak to probíhalo,
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a všechny ty milníky, a já vás tím ani snad nebudu zatěžovat, co nastalo v roce 2008,  
co nastalo v roce 2009, 2011, 2013 atd.

Myslím si, že to není otázka politického či nepolitického boje nebo ideologie, je  
to prostě typický problém úředního charakteru a toho šimla. K čemu nicméně došlo,  
když překročím všechny ty milníky, žádosti a vrácení a Evropská komise a obava a  
nepovolená veřejná podpora a tak dál.

Tak v srpnu roku 2018 - a to je celkem důležitý milník - po všech těch diskusích  
obdržel státní podnik, čili Palivový kombinát Ústí, žádost dalšího zájemce  
o odkoupení čističky důlních vod v Radvanicích včetně části okolních pozemků.  
Takže my jsme se paradoxně po deseti letech diskusí, jak to máme převést či  
nepřevést, dostali do situace, kdy skutečně už teď ten Palivový kombinát je v prekérní  
situaci, protože on skutečně musí jednat s péčí řádného hospodáře, což tedy znamená,  
že on by to jakoby neměl teď převést, protože v tu chvíli má nějakou nabídku. A to  
zase není možné se mu divit. Druhá věc, proč to nastalo a proč to těch deset let trvalo.  
A na druhé straně pochopitelný zájem veřejný, kterým je to vybudování sportovního,  
kulturního a rekreačního místa atd.

Já na to nemůžu říct teď nic jiného, než - samozřejmě my musíme postupovat  
v nějakém právním režimu, který je vykolíkován - že jsme v tuto chvíli vyvolali to,  
že se jedná. Jedná se na úrovni toho, že bude předložen nový návrh, jakým způsobem  
s tím naložit, a to na nejbližší jednání dozorčí rady, která bude skutečně relativně  
brzy. Já si vezmu všechny ty detaily, příp. jsem připraven i tam jet a vyslechnout si  
to. V každém případě se tomu budu věnovat osobně, už jenom z toho důvodu, že bych  
byl docela rád, aby se tahle věc dotáhla, aby se dal nějaký příklad tomu, že to není  
jenom o tom úředním postupu, ale že to je také o nějakém kupeckém pohledu.  
Protože my tady nadřazujeme ten úředně právní postup, který v zásadě asi nebyl  
úplně chybný, úplně laickému kupeckému pohledu a veřejnému zájmu, nemluvě  
o tom, že ten to chtěl a ten to nechtěl. Takže tady vůbec nešlo o finance, tady nešlo  
o nic jiného, než udělat nějaký akt, který by byl možná za rámec toho úředního  
postupu, ale byl by v souladu se zákonem a mohlo to být dávno, dávno vyřešeno.  
Protože při představě, že bychom takhle řešili všechna sanovaná území, kterých tady  
máme obrovské množství jenom pod naším resortem, tak si myslím, že bychom se  
k ničemu nedostali.

Takže já to nechci teď omlouvat, já přijímám pochopitelně tu odpovědnost za to,  
co se zde realizovalo, do určité míry rozumím i těm úředním postupům, není možné  
je zcela zpochybnit, ale ten zdravý rozum tady zcela evidentně byl potlačen. Budu se  
tomu teď věnovat, půjdu za tím a udělám maximum pro to, aby veřejný zájem  
v tomhle případě zvítězil. Nic víc k tomu bohužel říct neumím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu místopředsedovi vlády a panu  
ministru průmyslu a obchodu Havlíčkovi a pan kolega Adamec se ještě hlásí do  
rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec**: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, já  
jsem neočekával ani jinou odpověď od vás. Já si myslím, že bylo naprosto správné, co
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jste tady říkal. Na druhou stranu je také pravda ta, že vždy se najde nějaký zájemce,  
pokud je nějaká vůle. A teď nechci říkat, že ta vůle může být dobrá nebo může být i  
na té opačné straně pólu, i zlá. A byl bych velmi nerad, aby to někdo od státu koupil a  
chátralo to dál a nedělo se tam nic a po letech samozřejmě donutil tu obec, aby za své  
poslední peníze to vykoupila, protože se tam nic neděje.

A ještě je tam jeden problém, o kterém je potřeba tady říct. Obec, pokud by měla  
získat jenom tu část, která není úplně ta komerční, tak o to ztratí zájem v tento  
okamžik, protože ten odval si pak už nikdo nekoupí a zůstane na bedrech pořád státu,  
resp. správy té společnosti, toho státního podniku. Takže já tady vidím samozřejmě ty  
pohledy také tak, že stát se chová podle zákona. Mé zkušenosti s tím opravdu jsou  
bohaté za historii, co působím v komunální sféře. A většinou až na výjimky to  
nevedlo nikdy k dobrému konci. A byl bych velmi rád, kdyby se tady někdo  
zamyslel. Navíc Radvanice nejsou severní Čechy, kde třeba to komerčně může být  
velmi zajímavé. V tomto případě je to fakt malá obec, je to údolí, kde je to zajímavé  
pro tu obec, pro to zvýšení, řekl bych, atraktivity krásných Jestřebích hor. Kdybyste  
nevěděli a slyšeli někdy Brendy, je to jedno a totéž, protože německy to byly Brendy,  
dneska to jsou Jestřebí hory. Byl bych rád, kdyby skutečně tento příběh dopadl dobře  
ve prospěch jak obce Radvanice, tak ve prospěch českého státu. A opravdu někdy ty  
zákony, které tady aplikujeme, jsou velmi komplikované.

Já vám možná řeknu ještě jeden případ z historie, abyste si to uvědomili. Město  
Trutnov vlastní asi 2,5 tisíce hektarů obecního lesa. V současné době z toho nejsme  
nadšeni, protože se nám zhroutilo lesní hospodářství, ekonomicky, nikoliv fyzicky.  
My jsme před lety chtěli udělat jednu věc. Lesy, které vlastní město, jsou samozřejmě  
hospodářské lesy, ale také jsou to lesy pro využití, řekl bych, oddychového času  
svých obyvatel. A protože sousedíme s Krkonošským národním parkem a taky  
samozřejmě nejbližší soused je Česká republika, státní majetek, tak jsme chtěli tehdy,  
a dohadovali jsme to s jednotlivými řediteli, učinit trojsměnu lesů tak, aby pás lesa  
kolem Trutnova byl městský, zbytek byl státní, a co patří parku, bylo Krkonošského  
národního parku. Můžu vám říct, že když souhlasil jeden ministr - zemědělství,  
nesouhlasil ministr životního prostředí, když souhlasil ministr životního prostředí,  
nesouhlasil ministr zemědělství. Všichni se báli zákona o státním majetku. Obávali  
se, pokud udělají tyto kroky, aby to nebylo kriminalizováno, aby to nebylo  
posuzováno jako trestný čin. A nakonec to dopadlo tak, že lesy státní jsou pořád lesy  
státní, lesy městské jsou lesy městské a Krkonošskému národnímu parku se nám  
podařilo lesy prodat za velmi pěkné peníze před lety, kdy ten les měl hodnotu,  
protože oni tam stejně už hospodařili prakticky od svého vzniku a předtím vlastně už  
za německé říše ty lesy byly našemu městu zestátněny. Takže takhle to nakonec  
dopadlo, nepodařilo se toho záměru vůbec dosáhnout, pouze částečně jsme se dohodli  
s Krkonošským národním parkem.

Takže já bych si přál, aby v tomto případě to bylo jinak. Myslím si, že je potřeba  
hledat další cesty v tomto, i zákonné cesty, aby ten stát se choval pragmatičtěji, aby  
byl pružnější. Jen tak mimochodem, když jsou nějaké aukce, tak obec do toho  
nemůže jít. Vezměte si, jak funguje obec. Těžkopádné rozhodování o majetku přes  
zastupitelstvo obce, musíme zveřejnit ten záměr, tam už jsou ty peníze a každý  
spekulant nás prostě předběhne. Já si myslím, že v tomto případě je tady třeba udělat
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legislativní změny, a docela vážné, a je potřeba si říct, i když já jsem tady  
samozřejmě ve dvojí situaci, hájím stát, hájím samosprávu, ale je třeba říct, že obě to  
jsou veřejné instituce, které mají na paměti rozvoj a blaho občanů České republiky. A  
tady v tomto případě je potřeba ty postoje přehodnotit a udělat to tak, aby ty  
bezúplatné převody byly možné, aby stát důvěřoval obcím a obce státu. Děkuji za  
pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu poslanci Adamcovi a teď se  
ptám, jestli se někdo hlásí do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, pan poslanec Adamec  
nenavrhl žádné usnesení, nesouhlas s odpovědí pana ministra, a když se nikdo  
nehlásí, mohu tedy ukončit projednávání této interpelace. Děkuji panu  
místopředsedovi vlády a ministru průmyslu a obchodu.

Tím jsme vyčerpali všechny písemné interpelace, které byly zařazeny na tuto  
schůzi. Konstatuji tedy, že pro dnešní den jsme ukončili tento bod a pokračovat  
budeme v 11 hodin podle schváleného pořadu schůze. Upozorňuji, že v 11 hodin je  
také ještě čas pro případné návrhy na změnu pořadu. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 10.18 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci,  
vážení členové vlády, nyní se podle rozhodnutí Poslanecké sněmovny máme zabývat  
pevně zařazenými body 28, 49, 50, 51 a 52. Poté budeme pokračovat body z bloku  
smlouvy ve druhém čtení. Připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu č. 54,  
což jsou ústní interpelace.

K načteným omluvám přibyla ještě jedna. Pan poslanec Ivan Jáč se omlouvá  
v době od 14 do 19 hodin z pracovních důvodů.

Ptám se, zda má někdo návrh na změnu schváleného programu 33. schůze.  
Žádnou přihlášku nevidím, takže budeme pokračovat podle toho, co už Poslanecká  
sněmovna schválili.

Na řadě je tedy bod

**28.**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení  
souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Republiky Severní Makedonie  
k Severoatlantické smlouvě podepsaný 6. února 2019 v Bruselu  
/sněmovní tisk 450/ - prvé čtení**

Předseda vlády Andrej Babiš pověřil místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana  
Hamáčka, aby zastoupil ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka. Pane  
místopředsedo, máte slovo.
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**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček**: Děkuji. Vážený pane  
místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, summit Severoatlantické aliance  
v Bruselu v červenci roku 2018 rozhodl o přizvání Bývalé jugoslávské republiky  
Makedonie k Severoatlantické smlouvě, což umožnila tzv. Prespanská dohoda  
z června minulého roku.

Řecko a Severní Makedonie se dohodly na změně názvu Bývalé jugoslávské  
republiky Makedonie na název Republika Severní Makedonie. Makedonský  
parlament schválil ústavní změny na základě tzv. Prespanské dohody 11. ledna tohoto  
roku a o dva týdny později tuto dohodu ratifikoval i řecký parlament. Tím se Řecko  
oficiálně vzdalo svých výhrad vůči vstupu Republiky Severní Makedonie do  
Severoatlantické aliance a EU.

Česká republika velmi uvítala tuto historickou dohodu mezi oběma zeměmi, jíž se  
podařilo téměř po dvaceti letech urovnat všechny zásadní neshody mezi Severní  
Makedonií a Řeckem, a otevřít tak dveře Severní Makedonii pro členství v NATO a  
EU. Podpisem přístupového protokolu Severní Makedonie dne 6. února 2019  
v Bruselu byl formálně zahájen proces přistoupení země k Severoatlantické smlouvě,  
který podléhá ratifikaci ve všech členských státech NATO. (Silný hluk v sále.)

Po podpisu protokolu se Republika Severní Makedonie již zapojila do jednání  
NATO jako přizvaná země, avšak bez práva podílet se na rozhodování. Severní  
Makedonie se účastní téměř všech formálních a neformálních zasedání Aliance,  
včetně ministerských a summitových, pokud není ze strany některého spojence či  
předsedy výboru vznesen požadavek na jednání ve formátu 29.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Já vás na chvíli přeruším, pane ministře. Dámy a  
pánové, pokračujeme v našem jednání a je potřeba, aby ti poslanci a poslankyně, kteří  
mají zájem, mohli slyšet, co pan ministr říká. V tuto chvíli tu taková situace není, tak  
vás prosím o klid. Děkuji. Pokračujte, pane místopředsedo vlády.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček**: Také děkuji. Jsem  
přesvědčen, že vstupem Severní Makedonie do NATO dojde k posílení  
euroatlantického ukotvení země, celkové stability a bezpečnosti na Balkáně a  
současně i samotné Aliance. Severní Makedonie již nyní nezanedbatelně přispívá  
k zajištění naší společné budoucnosti a bezpečnosti svou účastí v alianční misi  
Resolute Support Mission v Afghánistánu a podporou alianční mise Kosovo Force  
v Kosovu. Rovněž silně napomáhá regionální stabilitě na Balkáně svou účastí v řadě  
regionálních aktivit na podporu vzájemné spolupráce a bezpečnosti.

Díky přípravě na své členství v NATO podnikla Severní Makedonie celou řadu  
zásadních reforem v oblasti vlády práva, fungování multietnické společnosti, boje  
proti korupci a obranného a bezpečnostního sektoru a Aliance je připravena ji v tomto  
reformním úsilí dále podporovat. Severní Makedonie svým členstvím v NATO nejen  
zásadně zvýší svou vnější bezpečnost skrze výhody vyplývající z kolektivní obrany,  
ale posílí i své demokratické instituce. Vstup Severní Makedonie do NATO je  
zároveň potvrzením kontinuity alianční politiky otevřených dveří i příkladem pro  
další uchazeče, že členství přijde po splnění příslušných podmínek.
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Já se těším, že i díky našim vnitrostátním krokům přiblížíme okamžik, kdy se  
Severní Makedonie stane 30. členem Severoatlantické aliance. Děkuji vám za  
pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. A prosím, aby se slova ujal zpravodaj  
pro prvé čtení pan poslanec Jaroslav Bžoch.

**Poslanec Jaroslav Bžoch**: Já děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené  
kolegyně, vážení kolegové, pan ministr řekl, čeho se tato smlouva nebo tento protokol  
týká. Já bych jen doplnil nějaké věci k tomu, co se Republice Severní Makedonie  
podařilo.

Republika Severní Makedonie nejen že splnila podmínky pro vstup, ale už  
dlouhodobě dělá více a chová se už jako jeden ze spojenců. Již léta se chová jako  
jeden ze spojenců, ať už jde o domácí politiku, či o účast zahraničních misí. Od  
nástupu nové vlády premiéra Zaeva učinila Severní Makedonie velký pokrok. Vláda  
intenzivně pracuje na reformě obranné struktury a plánování.

Je to také naše zodpovědnost, protože Republika Severní Makedonie se opravdu  
snaží. A jako je v našem zájmu, aby státy západního Balkánu byly ukotvené v EU a  
NATO, tak díky tomu, v jakém neklidném regionu jsou, tak je v našem zájmu, aby se  
připojily do NATO. Zároveň tak mohou jít společně s Černou Horou, Albánií  
příkladem ostatní státy jako Kosovo, Bosna, Hercegovina. Příkladem, jak dělat  
reformy a plnit to, co slíbila, aby se mohla plně integrovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji panu zpravodaji. A otevírám obecnou  
rozpravu. Do obecné rozpravy je jako první přihlášen pan poslanec Jiří Kobza.  
Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Kobza**: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení  
kolegové, já vám přeji hezké dobré ráno.

Náš názor na přístup Republiky Severní Makedonie do Severoatlantické aliance  
vychází pravděpodobně z jiných okolností, než o kterých tady mluvil pan ministr.  
Řekové odsouhlasili Prespanskou dohodu počtem 81 hlasů ze 120, přičemž  
potřebovali 81 hlasů z 80. To byla podmínka, dvoutřetinová většina. To znamená  
většinou jednoho hlasu. A zástupci hlavní opoziční strany, která dohodu mezi  
Athénami a Skopje označuje za protiústavní, hlasování bojkotovali. Navíc můžeme  
reálně očekávat možnou revizi dohody poté, pakliže se tyto strany vrátí k exekutivní  
moci, to znamená, pokud dosáhnou parlamentní většiny.

Albánci tvoří třetinu makedonské populace v severozápadní části země a jejich  
cílem je odtržení od Makedonie, spojení s Kosovem a dále s Albánií. Je to  
neskrývaný projekt velké Albánie, o kterém se všeobecně ví. Na přelomu tisíciletí  
vyvolali Albánci v zemi ozbrojené povstání a další excesy. Etnické nepokoje mezi  
Albánci a Makedonci probíhaly také v roce 2012 a 2015. V současné době je  
poměrně výbušná situace i v blízkém Kosovu mezi etnickými Albánci a Srby, kde  
musel zasahovat kontingent NATO. Je tedy jasné, že z hlediska členství v NATO je
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zde reálná možnost, že může dojít k určitým sporům právě i mezi potenciálně  
členskými státy, mezi Řeckem, Albánií a Severní Makedonií.

Makedonie na druhou stranu je zemí, která nese značnou část náporu nelegální  
migrace, i když není členem schengenského prostoru.

Členství v NATO má velkou podporu uvnitř mezi občany Severní Makedonie.  
Pro bylo vloni podle průzkumu 83 %. (V sále je velký hluk!)

Na druhé straně hranic, v Řecku, řečtí poslanci hlasovali o dohodě letos v lednu.  
Dohodu podpořilo z 300členného sboru poslanců 153. To znamená, opět jenom tři  
hlasy, těsná většina. Kvůli nesouhlasu s dohodou se tehdy rozpadla vládní koalice, ze  
které odešli Nezávislí Řekové...

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci,  
opět prosím o klid, není slyšet pana poslance, když hovoří od řečnického pultu.  
Děkuji.

**Poslanec Jiří Kobza**: V Athénách tehdy proběhly demonstrace, jejich účastníků  
bylo přes sto tisíc. Proti dohodě vystupovala tehdy opoziční strana Nová demokracie,  
která o víkendu vyhrála parlamentní volby a sestaví jednobarevnou většinou vládu.  
To znamená, je zde opět reálné riziko revize dohody a nesouhlasu z řecké strany.

Podle názoru SPD Severní Makedonie nesplňuje základní požadavek pro členství  
v Severoatlantickém paktu, kterým je stabilita uvnitř země. Proto vyzýváme ke  
zdrženlivosti. Navrhuji, aby tento bod byl zamítnut v prvním čtení. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji, pane poslanče. Jsou zde přihlášky  
k faktickým poznámkám. Pan předseda Chvojka. (Není v sále.) Tak jeho přihlášku  
mažu. A pan poslanec Beitl chce vystoupit s faktickou poznámkou. Prosím, pane  
poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Beitl**: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení  
pánové, já bych se ve svém vystoupení připojil spíše ke stanovisku předkladatele  
pana ministra i pana zpravodaje. A rád bych vám oznámil, že jsem inicioval založení  
meziparlamentní skupiny přátel se Severní Makedonií. Stal jsem se jejím předsedou a  
všechny vás, kteří máte o tuhle spolupráci zájem, do této skupiny zvu. Tímto vám  
děkuji a přeji pěkný den.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. S další faktickou poznámkou vystoupí  
pan poslanec Valenta a po něm pan poslanec Zaorálek. Prosím, pane poslanče, máte  
slovo.

**Poslanec Jiří Valenta**: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, ani  
tak mi nejde o Severní Makedonii, mně spíš jde o NATO jako organizaci takovou.  
Chtěl bych vám připomenout, že 11. března roku 1985 vydala Charta 77 takzvanou  
Pražskou výzvu určenou mírovému kongresu v Amsterodamu. V dokumentu
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podepsaném také Václavem Havlem je i věta: "Navrhněme tedy, aby  
Severoatlantický pakt i Varšavská smlouva zahájily co nejdříve jednání o rozpuštění  
svých vojenských organizací, o stažení a odstranění všech jaderných zbraní v Evropě  
instalovaných či na Evropu namířených a o odchodu vojenských jednotek USA a  
Sovětského svazu z území jejich evropských spojenců." Chartě šlo o to, jak se píše,  
"překonat velmocenskou blokovou strukturu spojení svobodných a nezávislých  
národů v celoevropském svazku".

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. S faktickou poznámkou nyní vystoupí  
pan poslanec Zaorálek, po něm pan místopředseda vlády Hamáček. Prosím, máte  
slovo. (Poslanec Zaorálek upřesňuje.) Je to v pořádku, jste přihlášen, pane poslanče.  
Přihlásíte se do rozpravy? Ano, dobře, ruším vaši faktickou poznámku. S faktickou  
poznámkou pan místopředseda vlády.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček**: Děkuji. Já jenom dvě  
krátké reakce na vystupující. Za prvé se divím, že nezahřmělo, když tady poslanec  
KSČM citoval Chartu 77.

Ale teď už vážně k panu poslanci Kobzovi. Já nevím, jestli jste měl možnost,  
pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, v poslední době navštívit  
Makedonii. Já jsem tu možnost měl, byl jsem tam na cestě za svým rezortním  
kolegou. Byl jsem tam na cestě za našimi policisty, kteří pomáhají makedonské  
policii chránit hranici mezi Řeckem a Severní Makedonií. A musím říci, že to byla  
moje třetí návštěva Skopje a ten pokrok, který je tam za posledních deset let, je zcela  
jasně viditelný.

Pan premiér Zaev, který je teď v čele vlády, dělá všechno pro to, aby zemi  
stabilizoval. Já rozumím tomu - a některé ty vaše argumenty mají relevantní podklad  
- že ta země je složitá a etnické složení je velmi komplikované. Nicméně současná  
vláda dělá všechno pro to, aby v zemi zachovala stabilitu. Naplnili všechny  
požadavky, které jsme po nich jako Aliance, Evropská unie měli. A jak jste sám  
uvedl, podpora členství v Alianci je tam velmi vysoká.

Já jsem přesvědčen, že ve chvíli, kdy ta země udělá všechno, co se po ní chce, a  
dělá i všechno pro to, aby ta stabilita byla i do budoucna, tak bychom ji neměli trestat,  
ale měli bychom toto její úsilí ocenit. A bojím se, že v případě, kdybychom vyhověli  
vašemu návrhu, a tím pádem zablokovali vstup Makedonie do NATO, tak ta reakce  
bude přesně taková, jakou nechceme. V té zemi narostou nálady znechucení, deziluze  
a stanou se přesně ty věci, o kterých jste mluvil jako o rizicích. Já sám vidím jako  
lepší cestu potvrdit alianční směřování Makedonie a podpořit to úsilí makedonské  
vlády, než to tím, že jim dáme takovouto ránu, celé zhatit. Takže za mě, pokud oni  
všechno splnili, tak si to členství prostě zaslouží.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat  
pan poslanec Kobza. Prosím, máte slovo.
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**Poslanec Jiří Kobza**: Děkuji, pane předsedající. Já bych rád vaším  
prostřednictvím reagoval na pana ministra. V mém projevu jistě nezaznělo jediné  
slovo, které by zpochybňovalo snahu vlády Severní Makedonie stabilizovat zemi  
a její snahu maximálně se přiblížit. Já si právě naopak myslím, že bychom jí - já to  
nechápu jako trest - já si myslím, že bychom jí měli dát šanci se stabilizovat. A  
potom přesně, jak říkal pan ministr, až splní všechny požadavky a bude jasné, že se  
jedná o stabilní demokratickou zemi, potom jednejme. A my budeme určitě  
podporovat její členství.

Ale teď, v současnosti, s tím, s ohledem na to, co se děje uvnitř země, co se děje  
v Albánii - tam jsem byl zase já, pane ministře vaším prostřednictvím - a co se děje  
v Řecku, jsem hluboce přesvědčen, že teď není správný moment o tom jednat. Proto  
vyzýváme ke zdrženlivosti a proto jsem vznesl svůj návrh. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Pan poslanec Bžoch bude reagovat  
faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Bžoch**: Děkuji. A to je právě ono. Vy říkáte, že nesplnili  
podmínky. Ale oni ty podmínky splnili. Proto to dnes máme na stole a bavíme se  
o tom. A pokud jim chceme opravdu pomoct, tak ta pomoc v tom, že je přičleníme do  
NATO, je velká. Když je necháme a řekneme jim, že ne, že s tím nesouhlasíme, tak  
jim právě ty nohy a ty jejich snahy té vlády podkopneme. A tak na to budou koukat  
všichni občané. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. V rozpravě nyní vystoupí paní  
poslankyně Langšádlová, připraví se pan poslanec Zaorálek. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová**: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené  
kolegyně, kolegové, i já jsem několikrát byla v posledních měsících, letech v zemích  
západního Balkánu, navštívila jsem i Makedonii. Pravidelně se setkávám s kolegy ze  
Severní Makedonie, kteří jezdí na parlamentní shromáždění NATO, pravidelně s nimi  
hovořím. Hovořím i se zástupci jiných států zemí západního Balkánu. A dovolte mi,  
abych vyjádřila své pevné přesvědčení, že to, že dneska v oblasti západního Balkánu  
je alespoň taková stabilita, jaká je, ať už uvnitř těch zemí, nebo mezi nimi navzájem,  
tak je to opravdu obrovskou zásluhou tlaku a dialogu, který tam pomáhá  
zprostředkovávat Severoatlantická aliance, ale i Evropská unie. Věřte mi, že kdyby  
toto nebylo, tak máme možná další malér ve své blízkosti. Všichni si pamatujeme  
devadesátá léta, ty hrozné, tragické boje, které probíhaly nedaleko od nás. Všichni  
známe historii zemí západního Balkánu a víme, jak celý ten region je nesmírně  
nábožensky, národnostně komplikovaný. Co všechno se tam vlastně v posledních  
desetiletích, staletích odehrálo.

Musím přiznat, že jsem bedlivě poslouchala i ty argumenty, které tady zaznívaly.  
Ale jak od kolegů ze Severní Makedonie, tak i od ostatních kolegů, s kterými  
hovořím třeba z Černé Hory, cítím, že oni nás opravdu prosí, abychom ve chvíli, kdy  
oni splní ty požadavky - a jak tady bylo několikrát řečeno, Severní Makedonie splnila
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požadavky, které na ni byly kladeny - abychom jim nekladli překážky. Protože už  
dnes frustrace v těch zemích z těch nenaplněných očekávání, z toho, že mají pocit, že  
na ně je kladen jiný metr než na ostatní země při vstupech do Aliance i do Evropské  
unie, tak opravdu toto vyvolává v těch zemích velkou frustraci a může to být cestou  
k velké nestabilitě celého regionu.

Já bych chtěla říci, že samozřejmě, že to je citlivé. Všichni si pamatujeme, co se  
dělo třeba v Černé Hoře, kdy, je to možné prokázat, Rusko se pokusilo o státní  
převrat v Černé Hoře při jejich vstupu do Severoatlantické aliance. Ty tlaky dalších  
sil jsou tam obrovské. Když jsem byla v Severní Makedonii, tak tam byly  
organizovány, byly tam snahy o demonstrace. Ale chtěla bych ujistit, tak jak tady  
bylo řečeno, že tam je, a je to pravda, tam je velká menšina albánská, třetina obyvatel,  
a opravdu v minulosti tam byly separatistické tendence od této menšiny. Ale tak jak  
jsem mluvila se všemi zástupci vlastně zastoupenými v parlamentu, tak opravdu  
v tuto chvíli i po této stránce je situace v Severní Makedonii velmi stabilní. Myslím  
si, že bychom měli v tuto chvíli i ocenit, byť mně vláda premiéra Tsiprase v Řecku  
byla hodně vzdálená, ideologicky, ekonomicky a tak dále, tak já si velmi vážím toho,  
že dokázali překonat všechny ty bolesti z minulosti a dokázali se velkoryse, byť to  
vlastně vedlo k pádu vlády, postavit za to, aby právě Severní Makedonie se stala  
součástí Severoatlantické aliance.

Určitě to nejsou jednoduchá řešení, určitě celý tento region bude i nadále křehký.  
Ale myslím si, že pokud nám záleží na tom, aby země západního Balkánu byly  
zeměmi ekonomicky prosperujícími a zeměmi stabilními, tak bychom měli podpořit  
ten dnešní návrh a podpořit vstup Severní Makedonie do Severoatlantické aliance.  
Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji, paní poslankyně. Budou následovat  
faktické poznámky v tomto pořadí: pan poslanec Foldyna, pan poslanec Luzar, pan  
předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Foldyna**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a  
kolegové, já když jsem poslouchal slova, a věřím, že jsou velmi upřímná, paní  
Langšádlové, já jsem velmi upřímně slyšel mnoho takovýchto věcí. Nicméně pravda  
je úplně jiná. Jestli někdy byl Balkán stabilní, tak to bylo v době Jugoslávie. My tady  
voláme po sjednocování. Ty země západního Balkánu byly naprosto jednotné. Ten  
stát, jeden z nejlepších států té dané doby, se jmenoval Jugoslávie. A země NATO se  
snažily tu zemi rozložit a rozdělit. Divide et impera. To se povedlo. (Hovoří stále  
silnějším hlasem.) Nebylo to Rusko, které vybombardovalo Srbsko, Černou Horu.  
Nebylo to Rusko, které dodalo do Slovinska, do Chorvatska tisíce tun zbraní, aby  
vznikla válka v devadesátých letech. Nebylo! Nebylo! Paradoxně to Rusko nebylo,  
kterým vy tady strašíte. Byly to země, jako je Spolková republika Německo a  
podobné. Ty tam dovezly ty zbraně a zajistily to rozbití té krásné země, která se  
jmenovala Jugoslávie a s nostalgií i celá řada lidí na to vzpomíná!

A jestli chcete mluvit o tom, že je tam nějaká stabilita. O jaké stabilitě chcete  
vyprávět v zemích, kde je vysoká nezaměstnanost, kde se neustále projevují právě ty
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etnické problémy, kde vzniká snaha vybudovat velkou Albánii? Ty věci nejsou prostě  
v této chvíli na úrovni toho, abychom podobné země brali do Atlantické aliance. Já  
jsem špatně hlasoval, když jsem hlasoval o Černé Hoře a jejím vstupu do Atlantické  
aliance. Já se obávám, abychom neřešili problémy zemí, které jsou nestabilní a  
destabilizované, na kterých nemám podíl!

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Omlouvám se, pane poslanče, vypršel váš čas.  
(Poslanec Foldyna: Děkuji. - Ojedinělý potlesk z poslaneckých lavic SPD.) Děkuji.  
Pan poslanec Luzar s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar**: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi,  
abych se vaším prostřednictvím obrátil na kolegyni Langšádlovou, která tady hovořila  
o stabilitě, jistotě a budoucnosti. Ano, možná Severní Makedonie je stát, který  
vnímáme jako stabilní stát na Balkáně, nečteme o něm, neslyšíme žádné problémy.  
Ale o to více bychom se měli zamyslet nad stabilitou států, které jsou v NATO.

Je NATO stabilní organizace? Myslíte si, že je stabilní, když máme neustálé pře  
mezi Řeckem a Tureckem, které doposud nejsou vyřešeny? Že máme pře o Kypr, kde  
se hádají tyto dva státy NATO, a chceme tam přidat další problém spojený s Albánií a  
s Makedonií ve vztahu k Řecku? To jsou problémy, které NATO už dlouhodobě  
neumí vyřešit. Jsou to problémy, které NATO ignoruje, spoléhá jen na to, že tento  
blok vznikl kvůli velkému nepříteli na východě, a neřeší vlastní problémy. A neumí je  
řešit. To je ten problém NATO. Až to NATO vyřeší, uznám, že možná to je  
organizace, která umí řešit vlastní problémy. Ale po poslední situaci v Turecku, kdy  
Spojené státy mají prsty ve vojenském převratu v Turecku, který se nepodařilo  
realizovat vojákům, a Erdogan zůstal u moci, se stalo něco, co toto NATO absolutně  
znevěrohodňuje vůči tomu cíli, který má ve svých stanovách jako deklaraci účelu  
založení NATO. A to je trošku problém. A teď se nebavíme vůbec o Severní  
Makedonii jako státu, který hledá nějakou mezinárodní podporu a hledá své uplatnění  
v mezinárodní situaci, ale bavíme se o NATO jako organizaci, která by ho měla  
přijmout. Ona prostě neumí řešit své vlastní problémy a chce přitáhnout další, aby je  
dostala ze sféry vlivu možná jiného státu, ale přivádí si, a my budeme ty problémy  
řešit. Další problémy, které neumíme na tom Balkáně vyřešit a neřešíme je.

Pokud tady přijde návrh, aby se Severní Makedonie stala členem Evropské unie,  
budu hlasovat pro. Ale pro NATO určitě ne.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Faktické poznámky - pan předseda  
Radim Fiala ji stáhl, takže pořadí je: paní poslankyně Langšádlová, pan předseda  
Výborný, pan poslanec Schwarzenberg. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová**: Děkuji za slovo. Já bych chtěla  
prostřednictvím vás, pane předsedající, reagovat na pana kolegu Foldynu, kterého  
tady v tuhle chvíli asi nevidím. Mně je opravdu velmi líto všech obětí těch válek,  
které byly v zemí západního Balkánu. Bez ohledu na to, jestli to byli Srbové,  
Chorvati nebo Bosňáci. Jsem pevně přesvědčena, tak jak jsem si dobře studovala
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průběh i té války, že to byla otázka nacionalismu, která tam způsobila a rozjela,  
rozjela to, co tam bylo. Já nezpochybňuji, že to období, kdy vlastně byla Jugoslávie,  
bylo relativně sice asi ne zcela ideálně demokratické, ale stabilní. Ale kdybychom  
tady zvedali, kdo co způsobil - víte, já jsem navštívila kromě jiného Vukovar, kde  
žije naše velká menšina, a tam jsou bomby od Srbů. Kdybychom to totiž takhle brali,  
kdo tam byl padouch a kdo hrdina, ničeho bychom se nedobrali. Tam se opravdu  
ošklivých věcí dopustily všechny strany a myslím si, že opravdu nemá smysl v tuhle  
chvíli, abychom se k tomu nějak blíže vraceli.

Jinak k tomu - ano, je ta vysoká nezaměstnanost, ale když se svými kolegy ze  
Severní Makedonie hovořím, tak oni říkají ano, my věříme, že ve chvíli, kdy budeme  
členy Aliance, budeme stabilnější pro investory, přijde sem víc investic a budeme na  
tom lépe ekonomicky. Takže byť je Aliance vojenská organizace, tak to má i tento  
ekonomický rozměr. A Aliance není ideální v tom smyslu, že tam nejsme jenom  
ideální členové, ale přesto je to garance naší bezpečnosti a garance, na kterou se  
můžeme spolehnout.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Pan předseda Výborný s faktickou  
poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové,  
já tady vůbec nechci polemizovat se správností přístupu Severní Makedonie  
k Severoatlantické alianci. Ale dovolím si tady reagovat vaším prostřednictvím na  
pana kolegu Foldynu. Skoro se mi chce říci, tady platí přísloví ševče, drž se svého  
kopyta. Protože skutečně to je nepochopení historie Balkánu, pokud tady hovoříme  
o tom, že Jugoslávie byla jakýmsi stabilizačním prvkem této části Evropy. No to  
přece vůbec není pravda. Kdybychom znali celou tu historii, tak víme, že Jugoslávie  
vznikla uměle a ne úplně šťastně na Versailleské konferenci v Paříži a potom to tam  
čtyřicet let držet krvavý pes Tito. To bylo celé.

Samozřejmě problémy toho poloostrova, problémy Balkánu, jsou zakódovány  
historicky, jsou to problémy, které mají pozadí náboženské, politické, etnické,  
nacionální. A hovořit tady o tom, že ta Jugoslávie bylo to skvělé, to přece není  
pravda. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: S faktickou poznámkou pan poslanec  
Schwarzenberg. Po něm poslanec Foldyna. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Schwarzenberg**: Pane předsedající, vážené poslankyně, vážení  
poslanci. Popravdě řečeno, jsem velice šťastný z této zprávy, že můžeme dneska  
o přístupu Makedonie k Severoatlantickému paktu hlasovat. Proč to říkám?  
Pamatujme si přece, teprve když jsme my vstoupili do NATO, a platili jsme tudíž  
všude za bezpečnou zemi, nastaly velké investice do České republiky. Totéž se potom  
stalo se Slovenskem, když vstoupili do NATO. Makedonie tím nešťastným sporem  
o jméno ztratila dlouhá léta, kdy investoři se nehrnuli do Makedonie, poněvadž nikdo  
nechtěl investovat pomalý makedonský trh. Tudíž přístup - první podmínka, aby
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peníze byly někam investovány, je bezpečnost té země. Neboť peníze jsou to  
nejzbabělejší, co existuje na světě. Peníze jdou pouze tam, kde jsou jisté, kde  
(investoři) vidí svou budoucnost a vidí velký trh. Doufám, že co nejdřív bude  
následovat přístup do Evropské unie, poněvadž tato země by si to zasloužila. Trpěla  
opravdu mnoho v posledních letech, spousta problémů byla v Makedonii, a nebudiž  
pochyby, že tam byly jenom díky tomu, že se jim cesta jak k bezpečnosti v NATO,  
tak k ekonomické prosperitě Evropské unie zabránila a zastavila. Tudíž jsem velice  
šťastný, že by to byl ten první krok jako u nás, a doufám, že Makedonie velmi brzo  
dožene i nás. Je to pravdu skvělá zpráva. Bez bezpečnosti nikdo nebude investovat  
(upozornění na čas) a Balkán bude stabilizován, pouze až celý západní Balkán  
vstoupí do spojenectví v NATO. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pane poslanče, musíme všichni respektovat čas.  
Děkuji vám za pochopení.

Pan poslanec Foldyna s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Foldyna**: (S důrazem.) Děkuji za slovo. Já bych chtěl  
prostřednictvím pana předsedajícího panu Výbornému říci, že (postupně velmi  
zvyšuje hlas) hodně dlouho jsem neslyšel ten výraz krvavý pes Tito. Naposledy to  
říkal Klement Gottwald a jemu podobní lidé. Naposledy o něm hovořili ustašovci a  
lidi, jako byl Ante Pavelić, ale vy k nim asi, pane kolego, přes tu katolickou církev  
máte hodně blízko. (Oživení v sále.) Tyto věci dělaly právě v té Jugoslávii a  
v západním Balkáně velký problém. Tyto výrazy z 50. let, tyto výrazy v českém  
parlamentu, které používáte v dnešní době. Víte, kdybyste tam někdy jel 4. května na  
hrob maršála Tita, prezidenta Jugoslávie, a potkal jste se tam s lidmi z celé bývalé  
Jugoslávie, i z toho Chorvatska, i ze Slovinska, z Makedonie, z Černé Hory, přijíždějí  
tam z ciziny... Byl jste někdy na takovémhle procesí třeba na hrobu Tomáše Garrigua  
Masaryka? Sešli jsme se my Češi takhle dokonale a oslavujeme své vůdce, své  
představitele takovýmto způsobem, jako národy bývalé Jugoslávie oslavují svého  
Tita? Vy nevíte vůbec nic o západním Balkánu! Nevíte vůbec nic o těch lidech!  
Používáte výrazy, které používali ti nejspodnější lidé. Komunisté, fašisti a podobný  
lidi! Krvavý pes Tito - za mě to byl vynikající politik a vynikající státník! A lidé v té  
(nesrozumitelné) Jugoslávii se měli líp v té době než my tady!

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Následují faktické poznámky - pan poslanec  
Žáček, paní poslankyně Langšádlová. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Žáček**: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, vážené kolegyně, já  
bych se rád vyjádřil k pochopitelnému postoji komunistů vůči NATO. Chápu, že  
NATO vás stále štve, protože bylo součástí vaší porážky v roce 1989. Ale stejně jako  
všichni kolegové například z delegace NATO jednoznačně stojíme na tom, že to je  
mezinárodní organizace, s níž sdílíme hodnoty a v jejímž rámci udržujeme mír,  
stabilitu a bezpečnost v celém regionu. Vím, že preferujete variantu ruskou, agresivní,  
to znamená, Gruzie, Ukrajina, Krym a další státy, Kavkaz. Je to pro vás bližší. Jestli
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jste si nevšiml, tak takovéto řešení NATO nikdy nepodporovalo, a to ani ve složitém  
vztahu mezi Turky a Řeky. Stále je tam mír, přes všechny problémy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Paní poslankyně Langšádlová, po ní  
s faktickou poznámkou pan poslanec Luzar. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová**: Já se omlouvám. Ještě jedna poznámka  
k panu kolegovi Foldynovi. Víte, já chodím pravidelně do těch Lán k hrobu  
prezidenta Masaryka. Tam já chodím pravidelně, a ani jednou jsem vás tam  
nepotkala.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Pan poslanec Luzar s faktickou  
poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych  
reagoval na ten agitátorský výkřik, který tady zazněl u předřečníků. Ano, já si  
nedělám doma nástěnku, kde bych si úspěchy NATO připichoval, každý den se na ně  
díval a dělal si grafy. Ale já si vzpomínám, jak státy NATO likvidovaly Libyi, a  
dodnes ten problém máme. A paradoxně to byly státy, které jednaly ne ve shodě  
NATO - NATO organizaci -, ale jednaly individuálně a snažily se vlastní zájmy  
prosadit. Jak fungovalo NATO v té době? Postavilo se proti těmto zájmům, vojensky  
prosadit své vlastní zájmy v Libyi? Jak reagovalo - v pozici silného. A vy mi tady  
říkáte, že ty malé státy, jako jsme my, v NATO, vojensky malé státy tím myslím, že  
mají nějaké slovo, že mají nějaké možnosti se ozvat? Že jsme nějak reagovali na to,  
co dělo v NATO? To je ten problém toho NATO. Je to dinosaurus historického  
vývoje a politiky, který už se slovy Václava Havla měl být dávno rozpuštěn. Mohly  
vzniknout nové obranné mechanismy, mohly vzniknout nové smlouvy na základě  
nějakého sjednocení Evropy a dalších postupů. Zůstaly tady velmocenské choutky  
studené války. To si řekněme. A to je momentálně problém NATO. A bavíme-li se  
o tom, jak dále tady s touto organizací, tak už dneska NATO se dostalo na hranu toho,  
že neví, co se sebou samým. To je problém třeba Turecka. A řekněme si to, to je  
problém Kypru. Zkuste odpovědět, kolegyně a kolegové, jak ten Kypr chceme vlastně  
řešit. Status quo. Minová pole, ostnaté dráty. Status quo. Sem tam nějaké přestřelky.  
To je NATO v 21. století. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Následuje faktická poznámka pana poslance  
Bělobrádka, po něm pan poslanec Foldyna. Máte slovo.

**Poslanec Pavel Bělobrádek**: Děkuji za slovo. Vážení členové vlády, kolegyně,  
kolegové, já si nemyslím, že bylo úplně šťastné, že tady kolega Výborný použil  
krvavý pes Tito. Nicméně prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego Foldyno,  
já si nemyslím, že by pan prezident Tito byl demokratický politik, jak říkáte, velký  
státník. Já myslím, že to byl diktátor, který používal nedemokratické praktiky pro to,  
aby nastolil komunismus, a Jugoslávii držel pohromadě silou.
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Druhá věc, kterou bych chtěl okomentovat, tak je tady výrok kolegů  
z komunistické strany. Ano Václav Havel byl v 90. letech naivní jako mnoho jiných,  
protože nikdo neočekával, jakým způsobem se bude vyvíjet například zahraniční  
politika Ruska. Určitě tehdy bylo určité nadšení, že skutečně ten bipolární svět  
skončí, že se všichni budeme mít rádi, budeme se objímat a spolupracovat. A ono se  
ukázalo, že to tak není a že jsou tady jiné bezpečnostní hrozby a rizika, a proto  
skutečně dává smysl, aby tady NATO bylo. A vytrhávat jaksi už 20 let nebo 25 let  
staré výroky, které v tom kontextu je potřeba vnímat jako skutečně překonané - tak  
bezpečnostní situace se prostě změnila.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pokračujeme ve faktických poznámkách. Pan  
poslanec Foldyna, po něm pan poslanec Žáček. Máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Foldyna**: Děkuji za slovo. Jenom k panu prezidentu  
Masarykovi a Jugoslávii. On se asi určitě obracel v hrobě, když jste souhlasili  
s bombardováním Jugoslávie. On se obracel v hrobě, kdy jste souhlasili se vznikem  
Kosova, protože to byl právě prezident Masaryk, který budoval československý stát  
se srbským pasem v kapse, protože v té době, když byl v ilegalitě, se musel po světě  
pohybovat a měl srbský pas. A právě v roce 1919 s králem Jugoslávie Petarem I. měli  
společné heslo "věrnost za věrnost, ljubav za ljubav". A tu vy jste pošpinili a  
pošlapali.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Pan poslanec Žáček s faktickou  
poznámkou, po něm pan předseda Rakušan. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Žáček**: Dovolím si stručně reagovat. Pro mě NATO není žádným  
dinosaurem. Jestli je něco politickým dinosaurem, tak je to jednoznačně  
Komunistická strana Čech a Moravy. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Pan předseda Rakušan - faktická  
poznámka. Máte slovo. (Neklid v sále.)

**Poslanec Vít Rakušan**: Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové,  
skutečně jenom fakticky k tomu, co tady zaznělo, vaším prostřednictvím k panu  
kolegovi Foldynovi. Nemluvme prosím vždycky za všechny. Vy tady mluvíte o tom,  
že se jugoslávský lid schází na hrobu, je šťastný, oplakává a vzpomíná. Já mám velmi  
dobré přátele ve Slovinsku. Je to učitelka ze střední školy, která prostě jenom za to, že  
každou neděli chodila do katolického kostela ve svém městě, o to místo na střední  
škole přišla. Bylo to za té slavné éry, o které vy mluvíte jako o té úžasné době, kdy  
byla Jugoslávie příkladným státem. Byl to stát, který se samozřejmě vymykal tomu  
běžnému způsobu života v ostatním komunistickém bloku, ale stále to byl stát, který  
byl veden diktátorským a totalitním způsobem. A právě diktátor a totalita drželi  
samozřejmě ten stát pohromadě. A pokud v tom státě byli lidé vyhazováni z práce za  
to, že se hlásili k nějaké víře a chodili do kostela, pokud přicházeli o místa, pokud
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byli zavíráni pro své názory, tak to prostě nebyl svobodný stát a držel právě tím, že  
byl udržován silou a mocí seshora.

Další poznámka, která tady je, i ke kolegům z KSČM. Mluvíte o stabilitě v tomto  
regionu. No, pokud nám jde o stabilitu, tak už jenom ta přístupová jednání Severní  
Makedonie a vyjednávání s Řeckem ke stabilitě regionu jednoznačně přispěla.  
Protože jsme tady měli dlouhodobě nestabilní sousedský vztah, měli jsme tady  
problém mezi Řeckem a Makedonií o užívání názvu a právě kvůli ústupkům z obou  
dvou stran už jsme teď v této chvíli dospěli k tomu, že region je podstatně stabilnější.  
A pokud Severní Makedonie vyslovila přání být členem Severoatlantické aliance, my  
jsme členem Severoatlantické aliance a veškeré argumenty, které zaznívají ze strany  
komunistů a SPD, jsou prostě argumenty stran, které se nikdy neztotožnily s tím, že  
v Alianci jsme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Následují faktické poznámky. Přihlášeni jsou  
pan poslanec Klaus. Teď se přihlásil pan poslanec Luzar a pan poslanec Foldyna.  
Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Klaus**: Dobrý den. Já jsem to viděl jenom v televizi v kanceláři,  
tak snad to nemělo poruchu. Ale tady někteří lidé nemůžou říct svůj názor a někteří  
lidé - obracím se na vás, pane předsedo lidovců Výborný - používají slovník  
prokurátora Urválka, Stalina a Gottwalda a nazývají prezidenta Tita krvavým psem.

Já jsem mimo jiné členem parlamentní skupiny přátel Srbska, tak bych zde rád  
vyzval přítomné členy vlády, zda takováto vyjádření jsou v souladu s naší zahraniční  
politikou. Já jsem tam byl, mluvil jsem s panem velvyslancem, zvyšujeme investice,  
Škodovka tam má dokonce dělat nějaký závod. Čili jestli je to skutečně v zájmu  
České republiky takovýmto způsobem hovořit a používat stalinistická vyjádření na  
půdě Sněmovny? Já bych vás poprosil, nerad to dělám, jestli byste nemohl ta svá  
slova vzít zpět a nějak se od nich lehce distancovat, protože jsem nevěřil vlastním  
očím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan poslanec Luzar, pan poslanec Foldyna, pan  
poslanec Zaorálek, pan místopředseda vlády Hamáček s faktickými poznámkami.  
Prosím, máte slovo. (Hluk a neklid v sále pokračuje.)

**Poslanec Leo Luzar**: Děkuji za slovo. Já si, vaším prostřednictvím, dovolím  
reagovat na kolegu Rakušana. V Řecku teď byly volby, jestli jste si, pane kolego,  
nevšiml. A ti strůjci ochoty domluvit se s Makedonií, dneska Severní Makedonií, na  
nějakém znění názvu státu a spolupráci tyto volby prohráli. Právě možná proto, že se  
snažili najít nějakou dohodu. Zvítězili pravicoví nacionalisté, kteří právě hledají sváry  
a rozpory. A ani v Makedonii snaha najít vůči Evropskému společenství nějakou  
cestu, a přejmenovali stát na Severní Makedonii, také neprošla stoprocentně za  
bouřlivého potlesku. A taky vyvolala docela silné nacionalistické tlaky v této zemi.  
Čili je to hodně podobné tomu, co se odehrávalo na Kypru. Je to hodně podobné  
tomu, co prožívá NATO ve svých státech vztahem mezi Řeckem a Tureckem. Je to
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stejný Balkán, tak si to uvědomme. A tady si zaděláváme v rámci nějakých  
partnerských vztahů, kterými jsme bohužel i my vázáni, na docela vážný problém do  
budoucna. A budu rád, když se o tom v této věci můžeme třeba bavit seriózně, ale  
nesnažme se to všechno dát jenom do toho rámce, že prostě tím, že jsme v NATO,  
oni to tam chtějí, tak jim to tam sypneme. Bavme se o tom NATO jako takovém,  
bavme se o tom, jak dál, protože jenom rozšiřování bez jakýchkoliv debat nás přivede  
tam, kde stojí momentálně Řekové a Turci.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan poslanec Foldyna s faktickou poznámkou.  
Máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Foldyna**: Děkuji. Můj předřečník tady říkal: já tam mám  
kamarádku. Já tam mám rodinu. Váš postřeh - říkáte: ona byla perzekvovaná. Já tam  
mám známé, těm vaše demokratická kazetová bomba zabila dceru, které byly tři roky.  
Nic neudělali, bydleli jenom v Batajnici u Bělehradu a letouny NATO na ně házely  
bomby a tříletou Milici Rakić zabily. A těch dětí bylo daleko víc! Styďte se! (Velmi  
důrazně.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan poslanec Zaorálek s faktickou poznámkou.  
Máte slovo.

**Poslanec Lubomír Zaorálek**: Kolegové, vzhledem k tomu, že se nemám šanci  
dočkat, tak jsem se přihlásil na faktickou.

Rád bych vám, přátelé, řekl, že i když tedy máte právo na ta znepokojení, tak si  
myslím, že debata je trochu mimo. Já bych vám rád připomněl, že my tady při tomto  
bodu, když projednáváme protokol o přístupu Severní Makedonie, máme co činit  
s jedním z mála, dokonce možná jediným úspěchem, který tady v poslední době  
v Evropě máme.

Rád bych vám připomněl, že Makedonie byla země, která byla dlouhodobě  
blokovaná Řeckem kvůli sporu o název té země. Ten spor se táhl nekonečně dlouho,  
neměl řešení a blokoval jakékoliv integrační pokusy Makedonie kdekoliv. A teď se  
stalo, že vláda Tsiprase a ministr Nikos Kotzias, se kterým jsem o tom mnohokrát  
jednal, prostě byli ochotni se dohodnout, což je de facto v Evropě téměř revoluční  
věc, že se nám podařilo se na něčem dohodnout. A oni prostě jednali a nakonec se  
dohodli na názvu Republika Severní Makedonie, což je něco, co se nám už dlouho  
v Evropě nestalo, že se tady někdo s někým konečně dohodl. I v tom Balkáně,  
o kterém tady mluvíte, se nakonec povedlo, že někdo přišel k pozitivnímu výsledku.  
A prosím vás, nemějte péči. Nová vláda, která byla jmenovaná, ta, která vyhrála, tak  
nová strana řekla, že naprosto respektuje tuto dohodu, i když byla předtím proti. A  
dokonce řekla, že bere i to, že Makedonie vstupuje do NATO, jako pozitivní věc.

Takže tady ta debata je podle mě opravdu něco, co je velice nadbytečné. My  
bychom měli přivítat to, že se sakra někomu tady v Evropě podařilo uzavřít dohodu,  
že někdo si dokázal říci: vždyť ten spor je nesmyslný, najděme cestu! Oni to našli, a  
dokonce to respektují i ti, co po nich přišli. A my si tady prostě v Česku zoufáme,
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jako co všechno... Tady je příklad - přivítejme to! Tam 83 % lidí říká, že chce do  
NATO. Chápete? 83 % lidí je přesvědčeno v té zemi, že je to pro ně dobře, navzdory  
všem sporům, které tam mají. My dneska nejsme schopni jako Evropská unie  
nabídnout přistoupení řadě zemí, které jsou, protože jsme sami v takovém stavu, že  
toho nejsme schopni. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Jedna z mála věcí, která je teď, je to NATO! Takže se na to dívejte jako na  
úspěch. Jeden z mála. Tak to prostě tady nekažme! (Potlesk v řadách poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr Hamáček stáhl faktickou poznámku,  
takže na řadě je pan předseda Radim Fiala. Po něm pan předseda Výborný. Prosím,  
máte slovo.

**Poslanec Radim Fiala**: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já jen velmi  
stručně. Abych reagoval na svého předřečníka, prostřednictvím pana předsedajícího,  
pana poslance Zaorálka. Já myslím, že to všichni vítáme, že se dohodli, že to je určitě  
správně. Ale přece není možné, abychom, jestli se ve čtvrtek dohodnou, hned v pátek  
zemi, která byla mnoho desítek let politicky nestabilní, pomohli do NATO. Tady  
jeden pan kolega poslanec říkal, že základní myšlenkou NATO je mír, posilovat mír.  
Já to vidím po tom světě, jak je základní myšlenkou NATO posilovat mír. Podívejte  
se, jaké další státy čekají na vstup do NATO. Je to Ukrajina, je to Gruzie, je to  
Severní Makedonie. Já bych řekl, že ta Severní Makedonie je na tom teď ještě  
poměrně z těchto tří států nejlépe. Ale když si vnitřně říkám, že tyto tři státy by se  
měly stát součástí NATO, tak výsledkem té rovnice je konflikt. Je obrovský konflikt.  
A já si myslím, že můžeme chviličku počkat, vydržet, až situace bude daleko  
stabilnější, než je teď.

Takže já to nepodpořím. A ne kvůli NATO, ale nepodpořím to kvůli tomu, že  
nechci konflikt, že se obávám velkého konfliktu, který by mohl prorůst v konflikt,  
který by se samozřejmě velmi týkal České republiky. Takže za mě ne. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan předseda Výborný s faktickou poznámkou.  
Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný**: Děkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil k tomu, co  
říkal pan kolega Foldyna i pan kolega Klaus. Ano, uznávám, že jsem nemusel použít  
ten pojem krvavý pes Tito. Pravda je, že ho používali komunisté v situaci, kdy se Tito  
urval z toho Stalinova bloku, to víme. Ale to, že byl Tito diktátor, to, že má na svých  
rukou krev, stejně jako Gottwald a další, tak na tom si skutečně trvám. Tak to bylo!  
Tak to bylo.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Pan poslanec Bělobrádek s faktickou  
poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Bělobrádek**: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády,  
kolegyně, kolegové, padla tady Gruzie, padla tady Makedonie, tak ještě si k tomu
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přidejme Ukrajinu. V okamžiku, kdy nějaký stát, který je v dosahu Ruska, řekne, že  
by chtěl vstoupit do NATO, tak je to špatně. Gruzie má část svého území zabránu  
Ruskem. Ukrajina má část svého území zabránu Ruskem. Tak se nedivme, že  
Makedonci chtějí vstoupit do NATO, aby byli chráněni, protože je evidentní, že  
expanzivní politika Ruska, která je v zásadě právě argumentačně podložena tím, že  
nechtějí, aby vstoupily tyto země do NATO, a já myslím, že o tom si mají rozhodovat  
ty země samy, a ne že o tom mají rozhodovat jiné země, tak jsou potom pod tlakem.  
Makedonie naštěstí je v trošku jiné geografické pozici, ale jsem přesvědčen, že  
nesmíme zapomínat, jak se Rusko chová právě vůči Gruzii a také vůči Ukrajině.  
(Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Další přihlášku do rozpravy nemám...  
Mám. Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Luzar. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar**: Děkuji za slovo. Já bych rád reagoval vašim  
prostřednictvím na předřečníka pana kolegu Bělobrádka. Severní Makedonie je  
centrální stát bez hranic s Ruskem, což je samozřejmě také jeden z důvodů možné  
snahy ucelit tam ten blok balkánských států pod fungováním NATO. Mají hranice  
s Bulharskem, Albánií, o tlacích albánských separatistů tady už padla řeč.

Co se týče bipolárního světa, měli jsme tady skoro 20 let unipolární svět, který se  
nepodařilo jaksi zvládnout těm, kteří byli ti hlavní a vedli ho. A když se bavíme  
o ohrožení státu, ohrožení základnami a podobnými, mě by opravdu zajímalo, co by  
se stalo, kdyby Rusové tolik zmiňovaní chtěli udělat vojenskou základu na Kubě,  
kdyby tam přesunuli letectvo a rakety. Co by říkaly Spojené státy americké? Jak by  
fungovalo NATO? Zkusme se bavit trošku s rozhledem větším než území České  
republiky nebo místnost této sněmovny a bavit se o geopolitických záležitostech světa  
a vnímat to z trošku širšího rozhledu. A nechci to zmiňovat, ale je tady problém v této  
organizaci, o které se teď momentálně bavíme, o Severoatlantické alianci, a ten  
problém je neřešený. A to je problém. A když se bavíme o Evropské unii, dneska už  
je mnoho lidí, kteří jsou odpůrci rozšiřování, nebo rychlého rozšiřování Evropské  
unie. Proč asi? A my se tady snažíme rychle rozšířit NATO, ale přitom problémy,  
které v něm jsou, neumíme řešit. To je základní problém tohoto. A pokud se to  
nenaučíme řešit nebo aspoň nenaznačíme to řešení, do budoucna nestanovíme  
harmonogram toho řešení, tak přibírat slepě další a další státy, které přivádějí do toho  
problému ještě větší problém, považuji za špatné.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Je ještě zájem o vystoupení v rozpravě?  
Není, takže rozpravu končím. Zájem o závěrečné slovo má pan ministr Hamáček.  
Prosím, máte slovo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček**: Děkuji. Já už jenom  
velmi stručně. Já vždycky říkám, že historie patří historikům a ne politikům, a když  
se jí zmocní politici, tak z toho je průšvih. A já myslím, že dnešní debata je docela  
ilustrativní. Takže já bych prosil možná do budoucna, až zase budeme diskutovat

271

přistoupení nějakého dalšího členského státu NATO nebo Evropské unie, či až  
budeme debatovat o budoucnosti těchto dvou uskupení, že bychom si mohli vyčlenit  
nějaký seminář a tam bychom si mohli historicky popovídat, a nemusíme se potom  
tady na plénu překřikovat a předhánět v tom, co byla pravda a co pravda nebyla.

Já jsem se tady dozvěděl spoustu věcí o historii Jugoslávie, probrali jsme řecko-  
turecký konflikt na Kypru atd., ale já si myslím, meritum věci je prostě o tom, zda  
dáme Severní Makedonii šanci a zda uznáme, že ta země prošla obrovským vývojem  
a uspěla v tom transformačním procesu. O tom to je.

A jenom doufám, že makedonská televize z našeho jednání tady nedělá přímý  
přenos nebo že se to nedostane na makedonské servery, protože když jsem byl  
naposledy v Makedonii, tak nás tam všichni měli rádi. Bojím se, že po této debatě by  
ta nálada rapidně poklesla. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Pan zpravodaj nemá zájem o závěrečné  
slovo. Ještě jedna omluva. Pan poslanec Robert Králíček se omlouvá dnes v době od  
13 do 19 hodin z rodinných důvodů.

Protože v rozpravě zazněl návrh na zamítnutí předloženého návrhu, který  
přednesl pan poslanec Kobza, tak se nejprve budeme zabývat tímto návrhem a  
vypořádáme se s ním hlasováním. Já jsem mezitím přivolal paní poslankyně a pány  
poslance do sálu, takže můžeme hlasovat.

Tedy dávám hlasovat o zamítnutí předloženého návrhu. Slyším návrh na  
odhlášení, kterému jsem vyhověl. Přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími  
kartami. Jsme připraveni.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

* hlasování číslo 75 přihlášeno 171 poslanců, pro 32, proti 137. Návrh nebyl  
  přijat.

Budeme se nyní zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.  
Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu  
výboru. Má někdo nějaký jiný návrh? Jiný návrh není, takže budeme hlasovat  
o přikázání zahraničnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

* hlasování číslo 76 přihlášeno 172 poslanců, pro 169, proti 2.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru, a  
končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod číslo

**49.**

**Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016  
/sněmovní tisk 113/**

Projednáváním tohoto bodu jsme se zabývali 20. června na 30. schůzi, kdy jsme  
přerušili všeobecnou rozpravu. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů, to už se stalo,
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zaujal pan poslanec Petr Dolínek, který je zpravodajem volebního výboru k tomuto  
sněmovnímu tisku. Usnesení výboru máme k dispozici jako sněmovní tisk 113/1.

Nyní budeme pokračovat v přerušené rozpravě. (Poznámka mpř. Okamury.) Ano,  
já jsem to zaznamenal, takže na řadě je nyní s přednostním právem místopředseda  
Poslanecké sněmovny Tomio Okamura. Máte slovo.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Vážené dámy a pánové, Česká televize  
utratí za rok víc, než kolik vydělá. A já to vezmu pěkně od lesa, jak se říká. Česká  
televize je veřejná instituce. To, že se chová jako utržená ze řetězu, je chyba těchto  
lidí - generálního ředitele Petra Dvořáka a kompletní sestavy Rady České televize,  
která má tuto stanici a její hospodaření kontrolovat. Česká televize je instituce, která  
hospodaří netransparentně, hospodaří špatně a má nevyvážené zpravodajství, které je  
politicky zmanipulované. Jsou to právě generální ředitel Petr Dvořák a Rada České  
televize, kteří mají šanci zamezit tomu netransparentnímu hospodaření, konkrétně  
jedné z největších zlodějin vyvádění peněz na výrobu obsahu. To je klasický model  
České televize, který předvádí.

Mám tady takový graf (ukazuje), kde je jasně vidět srovnání veřejnoprávních  
stanic v Evropě. A každého, kdo se na ten graf podívá, a týká se to odvysílaných  
pořadů podle typu výroby, tak jako první by ho mělo praštit do očí, hlavně zkušeného  
manažera, proč vlastně v počtu vyrobených hodin vede Polsko a hned za ním je  
Česko, a jak je možné, že například Německo je daleko za námi. Ono je to celkem  
jednoduché, přestože v privátním sektoru by to bylo z logiky věci divné.

Mám tady taky druhý graf (ukazuje) a tady je přesně vidět další záležitost, že  
zatímco takové Německo nebo Dánsko při výrobě pořadů spoléhá především na  
zakázkovou výrobu nebo nákup, tak právě Česká televize na tyto dvě položky zdaleka  
kašle. A nyní ta pointa, nyní ten důvod, proč to říkám, abych dal konkrétní příklad  
hospodaření a způsobu práce České televize. Zatímco totiž pořady, jak to dělá  
Německo, musíte nechat projít standardním výběrovým řízením, tak v případě vlastní  
tvorby nikoliv. A právě proto je to jedna z takových těch obezliček, kterou předvádí  
Česká televize, a netransparentností a takového podivného stylu ve srovnání  
například s Německem, s německou televizí, že Česká televize preferuje způsob  
výroby pořadů tak, aby nebyla ta výběrová řízení.

A já samozřejmě se tady musím zeptat, proč tato jednoduchá věc nedojde Radě  
České televize. Tak to, že z nějakého důvodu nedochází generálnímu řediteli České  
televize panu Dvořákovi, se ani nedivím. Samozřejmě teď je potřeba si tento bod,  
o kterém hovořím, zapamatovat, protože se dostanu záhy dál. Protože tento způsob  
hospodaření České televize, který je samozřejmě jiný, než je tomu v Německu, tak  
není ničím jiným než velkým deštníkem na podivné, chcete-li černé, zakázky.

Od doby, kdy do vedení České televize nastoupil Petr Dvořák, klesly úspory této  
stanice téměř o 2 miliardy korun. I přesto šéf veřejnoprávní televize pobírá  
k měsíčnímu platu, který činí 230 tisíc korun, každý rok ještě navíc milionové  
odměny. A víte, proč mu je ta Rada České televize dává? Protože říká, že tento  
v uvozovkách geniální manažer dokáže prý držet vyrovnaný rozpočet. Jasně. Jenomže
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jak víme, tak pro ten vyrovnaný rozpočet si dokáže vždy sáhnout do rezerv, které  
vytvořil Dvořákův předchůdce.

A tady bych se také krátce zastavil u toho, co je to Rada České televize, protože  
myslím, že občané a diváci - jim to není úplně jasné. Rada České televize je  
dozorový orgán, jehož členy volí tady Poslanecká sněmovna. Takže jsou to v podstatě  
nominanti tady politických parlamentních stran. A tady bych rád řekl, že SPD tam  
nemá ani jednoho zástupce. Takže ti zástupci, kteří jsou tam teď, jsou zástupci  
dosavadních mainstreamových stran, v podstatě všech kromě, doslova všech kromě  
SPD. Maximálně tam ještě nejsou Piráti, kteří jsou také noví. To znamená, kromě  
těchto stran jsou tam zastoupeny všechny ostatní strany, takže ony všechny ostatní  
strany mají máslo na hlavě a ony můžou za to, jakým způsobem funguje Česká  
televize. Ty strany jsou hnutí ANO, ČSSD, TOP 09, KDU-ČSL, zástupce má i  
KSČM a tak dále. Takže to jsou viníci, spoluviníci, spoluviníci současné situace  
v České televizi.

A co na tento stav říká předseda Rady České televize Jan Bednář? Tak to je  
člověk, který dlouhodobě odmítá mluvit, takže odmítá i rozhovory, na které je zván,  
aby vysvětlil tu situaci. To opět svědčí o skandální situaci kolem České televize. Ale  
podařilo se dohledat jeho odpověď pro Mladou frontu Dnes. Tam pronesl velmi  
zajímavou větu. Cituji: "Můj názor je, že nemá smysl, aby ve fondu televizních  
poplatků bylo zbytečně moc peněz." No tak to je velmi zajímavý názor. To znamená,  
podle jeho názoru je normální hospodařit ve ztrátě, doplňovat peníze z rezervního  
fondu. Mně to trošku připomíná Saddáma Husajna, když si z centrální banky jen tak  
bokem půjčil v přepočtu 18,5 miliardy korun zcela bez odpovědnosti a zcela bez  
nějakého postihu.

Ale pojďme se podívat ještě blíže na rezervy a na hospodaření. V předloňském  
roce si takhle půjčila Česká televize z fondu rezerv téměř 400 milionů korun. To  
znamená, když to řeknu jinými slovy, aby to bylo srozumitelné, Česká televize  
skončila ve ztrátě 400 milionů korun. A zatímco když v minusu skončí soukromý  
subjekt nebo kdokoli nebo já, tak si musíme půjčit například v bance, kde bych  
skončil někde v minusu, tak Česká televize ne. Prostě si ty peníze vezme bez dovolení  
od nás od všech.

A já říkám, že dokud Česká televize nezveřejní například také výši platů a odměn  
vedoucích zaměstnanců, tak nelze mluvit o transparentnosti. Já už léta vyzývám jak  
Václava Moravce, tak Noru Fridrichovou, tak redaktora Wollnera, to jsou ti, co  
ovládají pořad Reportéři ČT, 168 hodin a Newsroom, tak je vyzývám k tomu, aby  
zveřejnili své platy, protože občané nám píší, že kolují spekulace, že jejich platy jsou  
v řádu milionů korun ročně. A oni to odmítají. Takže oni žádají transparentnost na  
ostatních, ale oni sami, kteří jsou placeni z veřejných peněz, z koncesionářských  
poplatků, tak odmítají už několik let zveřejnit výši svých platů. To znamená, všichni  
občané vědí, kolik mají poslanci, kolik mají hejtmani, kolik mají starostové, kolik  
mají senátoři, každý si to může dohledat. Ale oni odmítají na opakované dotazy říct,  
kolik vlastně mají. To znamená, toto také svědčí o tom, že se tam dějí nějaké podivné  
čachry a nepravosti, protože proč by se poctivý člověk bál, když je z veřejných peněz  
placen, zveřejnit, kolik tedy inkasuje. Zatím se mluví o tom, že je to v řádu milionů  
korun ročně. Takže opravdu dokud budou zatajovat tito a další lidé, kolik inkasují
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z koncesionářských poplatků našich voličů, voličů SPD, tak to opravdu žádná  
transparentnost není. A my s tím nesouhlasíme.

Také víme, jak nám Česká televize a její Rada neustále vysvětluje, jak je ta  
stanice skvělá a úžasná, jak ji všichni prý obdivují, milují a nevím, co ještě... Ale  
zajímavé je se podívat na některá další čísla a tvrdá data. Zatímco v roce 2016 se  
podařilo České televizi získat z prodeje jejích pořadů více než 100 milionů korun, tak  
o rok později v roce 2017 už to bylo o 25 milionů méně. Co to znamená? Že o pořady  
České televize je rok od roku menší a menší zájem. Takže tolik asi ke kvalitě České  
televize. Takže ne že kvalita stoupá, naopak zájem o pořady České televize, co se  
týče nákupu jejích pořadů, naopak klesá.

Dále. Pokud se podíváme na to a pokud se občané ptají, proč vlastně Česká  
televize chce zvýšit koncesionářské poplatky, protože se tady pořád mluví o tom, že  
by se měly zvyšovat. Tady pořád slyšíme ve veřejném prostoru, slyšeli jsme to i  
v letošním roce. Takže tady je prostě diskuse o tom, že chtějí zvyšovat  
koncesionářské poplatky. Já už jsem to slyšel mnohokrát. Tak odpověď je prostá. Já  
to v uvozovkách chápu. Samozřejmě s tím zásadně nesouhlasím. Prostě jim to  
nevychází. A jak jsem říkal, fond televizních poplatků hubne a hubne, takže nápad je,  
kde jinde brát peníze než znova z našich kapes. Protože jak jsem již vysvětlil, je  
potřeba v uvozovkách vyrábět a vyrábět. A vyrábět a vyrábět tak, aby nebyla veřejná  
výběrová řízení a aby to pokud možno bylo spřízněným firmám a spřízněným  
dodavatelům. Ať mi to někdo vyvrátí, že to tak není! Protože všichni víme, a už to  
kolovalo mnohokrát a viděli jsme to i v televizi, ty začerněné smlouvy. Začerněné  
smlouvy s dodavateli. Takže to rozhodně transparentní není. Tak ať odčerní ty  
smlouvy! Ať je odčerní! Oni je nechtějí odčernit a zároveň tady vyrábí, vyrábí  
v uvozovkách, tak, aby to pokud možno neprocházelo transparentním výběrovým  
řízením. A nechtějí ani zveřejňovat platy. To znamená, to je současný stav České  
televize. Připomíná mi to staré české přísloví: Blbej, kdo dává, blbější, kdo nebere.  
Ale my na tento styl práce České televize v SPD rozhodně přistupovat nebudeme.

A nyní se podívejme na to, jak to v té České televizi standardně chodí. Česká  
televize sice věděla, že vloni bude mít na provoz méně peněz, ale to jim evidentně  
nevadí. Takže třeba oproti předloňskému roku si tam zvedli platy o 9 %. Ano,  
v České televizi si zvedli platy, oproti předloňskému roku si loni zvedli platy o 9 %.  
A vlastně, proč tohleto nekomunikují? Proč tohleto neříkají divákům? Proč toto není  
hlavní zpráva v Událostech České televize. Já myslím, že to je zrovna zpráva, která  
by zajímala koncesionáře České televize a diváky. Já myslím, že je to přímo na titulní  
zprávu! Že na tu hlavní zprávu, kterou by měli dát v 19 hodin, a ještě ji rozebrat  
v Událostech, komentářích a u Václava Moravce a v pořadu Newsroom a v pořadu  
168 hodin a v pořadu Reportéři ČT. A najednou se jim to nehodí! Proč občané vůbec  
nevědí, jakým způsobem si v České televizi astronomickým způsobem zvedají platy,  
přestože je tam netransparentnost. A jak vidíme, dokonce i zájem o pořady je nižší. A  
zcela prokazatelně.

A podívejme se na to trošku blíže, kam tedy jdou ty koncesionářské poplatky  
vzhledem k platům. Versus platy. Na koncesionářských poplatcích vybere tato stanice  
zhruba 5,5 mld. korun ročně. A z nich jde více než 2 mld. korun na platy. Já myslím,  
že to veřejnost taky neví. Je to, skoro 40 % všech koncesionářských poplatků mizí na
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platy v České televizi. A oni si ještě zvýší o 9 % a ještě to nekomunikují, ještě to  
neříkají občanům České republiky. Tak se taky podívejme, kolik tam pracuje lidí.  
Ano, v České televizi pracuje téměř 3 000 lidí. No ano, já myslím, že je to šokující  
číslo, ale slyšíte dobře. Tam opravdu pracují 3 000 lidí, a když se to porovná např.  
s televizí Nova, která má vyšší sledovanost, a s dalšími televizemi, které mají třeba  
menší sledovanost, ale v přepočtu na koláč sledovanosti mají násobně, mnohonásobně  
méně zaměstnanců, tak je to opravdu šílené číslo. Je to šílené, ale nejšílenější je, že to  
musejí platit občané České republiky instituci, která se zcela vymyká kontrole a je  
netransparentní.

A pokud se občané chtějí ještě více naštvat nebo opravdu se naštvat, tak ve  
výroční zprávě za rok 2017 si můžeme přečíst, že sice náklady stoupají, protože si  
přidali platy například, mimo jiné, ale počet vyrobených hodin na jednoho  
zaměstnance od roku 2014 trvale klesá. To znamená, náklady stoupají, ale počet  
vyrobených hodin klesá. Tak to musím říci, že tedy pan generální ředitel Dvořák, pan  
Wollner, Fridrichová, Moravec jsou opravdu v uvozovkách kabrňáci. Vysávat čím dál  
více do svých kapes, ale zároveň vyrábět čím dál méně hodin, vyrobených hodin na  
jednoho zaměstnance v přepočtu. A tohle tady chtějí někteří poslanci tolerovat! To  
přeci není možné, platit jako ovce koncesionářské poplatky a zároveň tolerovat takto  
závažná fakta, o kterých tady hovoříme.

Samozřejmě, v České televizi je postaráno, aby v uvozovkách naši miláčci ze  
zpravodajství neměli strach. Takže se podíváme, jak to je u nich s těmi financemi,  
kolik dostává zpravodajství. Jen v loňském roce tam z našich peněz šlo více než  
348 mil. korun, což je zároveň více peněz než v předloňském roce. To znamená,  
Česká televize raději oseká takové věci, jako je dramatická tvorba, sport anebo tvorba  
pro děti, ale to poslední, co by generální ředitel Petr Dvořák potřeboval, je vzpoura a  
problémy ve zpravodajství. Takže přesně podle principu římských císařů tam raději  
pošle nějaké peníze, ať je klid. Jenomže tato metoda těm římským císařům, jak víme,  
dlouhodobě nevycházela. Každopádně ten rozpočet pro letošní rok 2019, protože i  
u něj se několika větami zastavím, je v uvozovkách zábavný, ale spíše řekl bych  
negativně zábavný, pochopitelně i z dalšího pohledu. Zpravodajství a dokument si  
totiž polepší nejvíc. Takže se již nyní můžeme těšit na sadu těch správných  
dokumentů, které nám vysvětlí, jak je multikulti svět prima. Že polovina Afriky má  
samozřejmě plné právo přijít okupovat Evropu, ale Izraelci podobná práva již vůči  
Palestincům nemají. Že je prima, že se Afrika může stěhovat do Evropy, ale Evropa  
do Afriky nesmí, protože je to vměšování do cizích zájmů. A tak bych mohl  
pokračovat. No, mají to promyšlené opravdu velmi dobře s tím financováním, s tím  
hospodařením.

A víte, proč dá Česká televize taky méně peněz na sport? To je také důležitá  
oblast, kde celá řada našich občanů ráda sledovala sport. A proč se třeba nevysílá  
fotbalová liga na veřejnoprávní České televizi? Řada občanů se na to ptá. No protože  
podle České televize to prý lidé nechtějí. Podle České televize prý lidé nechtějí, aby  
se na veřejnoprávní televizi vysílala naše fotbalová liga. No oni totiž prý chtějí ti naši  
občané, diváci, spíše akce ze zahraničí. Ale to má určitý háček, který bývá zákulisně  
velmi kritizován, a nemáme pro to pochopitelně důkazy. Protože když kupujete práva  
na českou ligu, tak se samozřejmě domlouváte na malém českém písečku přímo. Ale
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v případě, že kupujete velké sportovní akce ze zahraničí, tak je kupujete výhodně přes  
různé zprostředkovatele. A ti pochopitelně umějí nabídnout různé provize. O tom se  
spekuluje, že za tím může být korupce. Proč českou ligu, kterou si tak zvykli diváci  
sledovat na České televizi, tak najednou prý to lidé nechtějí. Proto prý na České  
televizi není. A o zahraniční sportovní akce prý zájem je. Takže to je taky otázka,  
proč, jak, a je potřeba, aby Česká televize tyto spekulace jasně vyvrátila, aby se k nim  
vyjádřila. Protože to jsou dotazy od občanů, občané nad tím přemýšlejí, občané se nás  
na to ptají.

Podívejme se taky na stravování v České televizi. Nechci kritizovat, že se někdo  
má stravovat nebo ne, takže budu jenom u holého čísla. Jenom aby občané věděli,  
abyste měli přehled, kolik to stojí z těch koncesionářských poplatků. Takže za  
stravování utratí Česká televize z našich poplatků skoro 65 milionů korun. Takže to  
jenom bych doplnil. Až bude Česká televize tady kritizovat stravování někoho jiného,  
kohokoliv, tak abychom věděli, kolik to stojí vlastně v té České televizi. Šedesát pět  
milionů korun.

Teď bych pokročil trošku zase k dalšímu bodu, co se týká České televize.  
Myslím, že z toho, co jsem tady vysvětlil, tak už jenom jeden z těch bodů by stačil  
k tomu, aby, kdyby se nejednalo o České televizi, tak jsem přesvědčen, že většina  
poslanců tady by takový návrh zákona nebo jakoukoli zprávu okamžitě zamítala.  
Protože prostě není možné tady hospodařit s miliardami takovýmto netransparentním  
způsobem. Proto jsem to tady trošku déle rozebral, abychom si uvědomili tu celou  
řadu těch otazníků, celou řadu otazníků, kterou je potřeba vyjasnit. Je to prostě  
instituce, která je schopna pojmout tolik peněz, kolik do ní nasypeme. Je jí to totiž  
úplně jedno.

Ale teď se také zastavme na chvilku u toho, co předvádějí zaměstnanci.  
Veřejnoprávní televize a její zpravodajství má být nezávislé. Ostatně právě o tom  
stále dokola melou. Jenomže pak se podíváte na profily některých lidí na sociálních  
sítích, tím mám na mysli těch hlavních, nejvlivnějších redaktorů České televize, a  
nestačíme se divit. Tedy především tomu, jak se jasně politicky profilují nebo  
projevují. O tom, jaké mají názory, který způsob myšlení je jim blízký, není z jejich  
veřejných vyjádření pochyb. A mě by fakt zajímalo, jak někdo může v soukromém  
životě nadávat na jednu skupinu občanů či politiků a pak přijít do práce a držet si  
odstup. To přece není možné. A to říkám, i kdybych neměl hlubokou znalost, celkem  
dlouholetou znalost těch daných mnoha redaktorů a mnoha lidí z České televize,  
protože sám v médiích vystupuji téměř dvacet let, i v České televizi, takže znám  
mnoho lidí velice blízko a mám s mnoha lidmi i přátelský vztah. Ano, ale jsou to ti,  
co se tam chovají slušně, a jsou to ti, kteří tam dodržují zákon a kteří to berou  
skutečně jako veřejnou službu. A těch je taky v České televizi celá řada. To chci  
zdůraznit. Je jich celá řada v České televizi. Ale bohužel to nejsou ti, co to řídí a co  
jsou ti nejvlivnější.

Takže by mě fakt zajímalo, jak je možné, že vedení České televize je připravené  
tolerovat takové statusy jako třeba na Twitteru Marek Wollner 14. 11. 2018,  
dohledejte si, Nora Fridrichová 6. 11. s fotkou textu Zimoly, ten byl z ČSSD, nebo je  
z ČSSD, a pak pod to dejte ještě jeho status z 13. 12., Nora Fridrichová 1. 10.
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s fotografií, Luboš Rosí 12. 9., Jakub Železný 15. 3. a tak dále. A tak bych mohl  
pokračovat dál a dál.

Zkrátka to, na to chci upozornit, je fakt, že je prostě evidentní, že Česká televize  
drží jeden názor, jeden názorový proud úplně bez ohledu na to, co si myslí ta druhá,  
třetí nebo čtvrtá část republiky. A to mi přijde skutečně velmi negativní, protože kdo  
jiný než instituce veřejné služby by měl zastupovat zájmy a názory všech  
koncesionářů. A jenom nás, v SPD, volilo více než půl milionů občanů České  
republiky, kteří nuceně platí koncesionářské poplatky, a například mě osobně již  
Václav Moravec čtyři roky nepozval do Otázek Václava Moravce. To znamená, ne,  
že mě pozval a já jsem odmítl - on mě nepozval. On mě ani nepozval. Znova říkám,  
ne proto, že mě pozval a já jsem odmítl, on mě ani nepozval. Ten pořad mě ani  
nepozval, aby koncesionáři, voliči SPD, nemohli slyšet názor předsedy SPD, zatímco  
tam jiní předsedové stran jsou zváni. A to je stav České televize, že nechtějí  
zviditelňovat názory SPD, nechtějí, aby předseda SPD by byl vidět. Ale jako mně to  
připadá hlavně skandální z toho pohledu, že si ho platí naši koncesionáři, minimálně  
v tom poměru našeho volebního výsledku, a přesto nepozve předsedu SPD do pořadu.  
Takže to já jenom tak poznamenávám.

My samozřejmě pracujeme v rámci podvodníků, v rámci těch podvodníků  
v České televizi, těch jejich podvodných, těch politických podvodníků, tak my si  
pracujeme prostě jiným stylem, snažíme se reprodukovat nebo snažíme se sdělovat  
občanům naše návrhy zákonů a náš program jinými komunikačními kanály, ale je to  
opravdu se zdviženým prstem, že takovýmto způsobem se manipuluje vysílání České  
televize. Čtyři roky mě nepozval. Nepozval mě do pořadu. To je prostě normálně  
zprivatizovaný pořad. Stejně jako Reportéři ČT, 168. Oni prostě si to ti vedoucí  
redaktoři zprivatizovali za veřejné peníze. Zcela protizákonně, protože zákon dává  
jasné mantinely a říká, že má být vysílání vyvážené.

Je tedy na čase, abychom se my jako poslanci, my jako SPD, už jsme se na to  
podívali, tak, aby - chtěl jsem vás požádat, abychom se všichni podívali hlouběji na  
hospodaření a styl práce České televize, protože pokud budete vy jako poslanci  
v klidu, že Česká televize s téměř sedmimiliardovým rozpočtem hospodaří se  
čtyřistamilionovým schodkem, tak mě to tedy v klidu a nás v SPD to tedy v klidu  
nenechává. A nejsem v klidu už i proto, že na jednu stranu nás tady zpravodajství  
České televize školí a říká nám, co si máme myslet, ale na stranu druhou zcela uniká  
pozornosti ten zasmrádlej moloch, kterým Česká televize v současnosti je. Takže  
umíte si samozřejmě představit - tady se obrátím na poslance hnutí ANO - jak by  
například Andreje Babiše grilovali za jakoukoliv nezveřejněnou nebo začerněnou  
smlouvu redaktoři Wollner, Fridrichová anebo Moravec? A teď se podívejte, když oni  
dělají to samé, tak jim to má projít? Dokdy chceme čekat? Tady jde o to, abychom  
zlepšili, zlepšili veřejnou službu. O nic jiného nejde. Abychom zlepšili veřejnou  
službu a abychom dohlédli a vytvořili tlak na dodržování platného zákona, nic víc,  
který jasně mluví o vyváženosti. Nic víc. Jo? Pouze dodržování zákona. A zatímco  
v současné době oni v České televizi mají začerněné smlouvy.

Česká televize podle názoru hnutí SPD, protože ta situace je podle našeho názoru  
zcela neudržitelná, a jak vidíme, k žádné pozitivní změně to rozhodně nespěje, tak si  
myslím, že by měla být transformována na státní příspěvkovou organizaci. Krátce
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řečeno, že bychom měli zrušit koncesionářské poplatky, a to i v případě Českého  
rozhlasu, a že by měla být Česká televize financována ze státního rozpočtu. Už proto,  
a další číslo, protože jsme tady u zprávy o hospodaření České televize, víte, kolik  
stojí výběr koncesionářských poplatků Českou televizi? Stojí 130 milionů korun.  
Takže už pro to, že bychom ušetřili 130 milionů korun na výběr koncesionářských  
poplatků, které by mohly být použity na něco smysluplnějšího.

A k těm, co říkají, že náš návrh na to, aby došlo k transformaci České televize na  
státní příspěvkovou organizaci, že to je ohrožení demokracie nebo podobně - takže  
školy jsou také ohrožení demokracie? Nebo policie je taky ohrožení demokracie? No  
to snad ne. A navíc, mám konkrétní příklad. Finsko nebo Holandsko také financují  
své televize veřejné služby ze státního rozpočtu a žádné ohrožení demokracie a  
svobody se tam neděje. Takže jestli se tady někdo chystal říkat, že návrh SPD  
ohrožuje demokracii, tak by to bylo velice hloupé. No, já jsem to tady možná ani  
neměl říkat, aby potom takoví hlupáci, protože jsem to zaslechl z některých řad  
takzvaných sluníčkářských politiků, tak potom bychom mohli říct argument třeba  
Finskem, Holandskem a dalšími zeměmi, protože oni vždycky něco plácnou a nemají  
příklady z demokratického zahraničí, z vyspělých zemí, kde to normálně takhle  
funguje. Takže samozřejmě například Finsko a Holandsko, jak jsem říkal, financuje  
své televize veřejné služby ze státního rozpočtu a žádné ohrožení demokracie a  
svobody se tam prostě neděje. Takže tenhle argument těch sluníčkářských politiků je  
prostě levej jak šavle.

Část poslanců se domnívá, že tím, že České televizi vyhovíte, že ji nebudete -  
v uvozovkách - zlobit, že se vám dostane vlídnějšího zacházení. Ale to je krutý omyl.  
Já vystupuji v České televizi i v dalších médiích již dvacet let, ale takhle to opravdu  
nefunguje. Ten, kdo doufá, že se s ním bude někdo donekonečna kamarádit, protože  
si jakoby tam bude někoho udržovat, tak doufáte marně. Změní se to za vteřinu. Za  
vteřinu, jenom když někomu něco přelítne přes nos, a ani o tom nebudete vědět. Proto  
říkám od začátku, než takovéto zákulisní praktiky a machinace, které tady probíhají,  
tak pojďme nastavit v souladu se zákonem tak, aby Česká televize fungovala  
transparentně a pro všechny koncesionáře, pro občany v České republice. A pak se  
nebudeme muset tady takovýmto způsobem dlouho dohadovat.

Když to tedy shrnu, tak hnutí SPD programově a dlouhodobě považuje  
hospodaření České televize za věc, kterou je třeba řešit. Česká televize je v pozici,  
kdy si může fakticky vybírat vlastní daně v podobě televizních poplatků, a zároveň je  
zde omezena možnost státu výrazně kontrolovat její hospodaření. Neexistují podle  
našeho názoru skutečně účinné mechanismy kontroly hospodaření České televize.

Zpráva, která byla předložena, konstatuje jasný trend úbytku finančních rezerv  
České televize. Rezerv, které jsou tvořeny z poplatků od občanů. Pokud to maximálně  
zjednoduším, tak hospodaření České televize spěje ke dvěma koncům. Buď budou  
žádat navýšení televizních poplatků, nebo státní dotaci. Taková tendence ve vývoji  
České televize je pro SPD nepřijatelná. Proto náš poslanecký klub SPD nepodpoří a  
bude proti zprávám o hospodaření České televize. A já věřím, že i poslanci ostatních  
klubů vezmou v úvahu jednoduchý závěr, který jsem zde uvedl. Opakuji, že Česká  
televize svým hospodařením směřuje ke zvýšení televizních poplatků nebo k žádosti
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o státní dotaci. Tento závěr je dán podle našeho názoru tím, že nefungují kontrolní  
mechanismy. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně  
Válková, která se ještě vyjádří k záznamu hlasování u minulého bodu, protože k tomu  
dosud neměla příležitost, a pak budou následovat faktické poznámky.

**Poslankyně Helena Válková**: Děkuji, pane místopředsedo. Je mi to nepříjemné,  
ale já jsem ke svému velmi nemilému překvapení zjistila, přestože se mně to  
normálně nestává, že jsem samozřejmě stiskla, samozřejmě proto, že mám v tomhle  
úplně jasný názor, tlačítko ano, když se hlasovalo o Protokolu o přístupu Severní  
Makedonie k Severoatlantické smlouvě, a jako jediná na sjetině mám ne za ANO a je  
nás tady hrozně málo. Takže děkuji panu poslanci Bžochovi, že mě na to upozornil a  
že to můžu takto opravit. Samozřejmě za mě ano, ale nebudu tak důležité hlasování  
zpochybňovat jenom kvůli tomu, že mně nefungovalo tlačítko. Protože já jsem si  
jistá, že jsem to ano stiskla. (Poslankyně Černochová stojí kousek od řečniště a mimo  
mikrofon napovídá.) Tak dobře, děkuji kolegyni. Já jsem stiskla ano samozřejmě, ale  
bohužel na sjetině mám ne. Ještě jednou. Protokol o přístupu Severní Makedonie  
k Severoatlantické smlouvě. Samozřejmě že já jsem pro tento protokol a stiskla jsem  
ano (Poslankyně Černochová k poslankyni Válkové mimo mikrofon: Ohledně  
zamítnutí.) O zamítnutí jsem stiskla ne. (Šum v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak moment, abychom se v tom vyznali.  
Takže paní poslankyně, já vás poprosím, jestli byste shrnula jednoduše, co  
zpochybňujete nebo nezpochybňujete.

**Poslankyně Helena Válková**: Prosím vás, tak ještě jednou. Mě napadlo, že bych  
tady měla hovořit o tom, že jsem hlasovala ne pro zamítnutí. Ale potom bylo  
přikázání výboru k projednání a tam jsem hlasovala opačně, než jsem chtěla hlasovat,  
čili tam jsem hlasovala ne, ale měla jsem hlasovat ano. Nezpochybňuji hlasování,  
jsem pro ten protokol, pro jeho ratifikaci, jsem pro to, aby to projednal zahraniční  
výbor, ale ve sjetině mám vyjádřenou opačnou volbu, než jsem učinila. Děkuji a  
děkuji za pomoc technickou.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Dobře, nezpochybňujete hlasování,  
pochopili jsme to.

Takže teď přečtu dvě omluvy. Pan poslanec Marek Výborný se omlouvá  
z pracovních důvodů v čase od 12 do 13 hodin a pan poslanec Jan Schiller se  
omlouvá mezi 13. a 19. hodinou z důvodu návštěvy u lékaře.

Teď máme celou řadu faktických poznámek, kterou podle všeho strhlo moje  
vystoupení. Takže pan poslanec Tomáš Martínek, vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Tomáš Martínek**: Děkuji za slovo, musím reagovat. Bylo by asi fajn,  
kdybychom tyhle diskuse vedli spíše na volebním výboru, kam může přijít každý
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poslanec, může se tam každý poslanec vyjádřit, nejenom členové, a je tam navíc  
Česká televize nebo Rada České televize, která může reagovat na ty zavádějící  
informace, které zde padají. Tady to je o nás bez nás, tady to trošku není tak fér, jak  
by to mělo být. Ale OK. Jedeme.

Možná bych fakticky reagoval na pár věcí, které padly u pana Okamury. ČT  
nesmí tvořit rezervy a v souladu s doporučením Ministerstva kultury, v souladu  
s dlouhodobými plány používá peníze z fondu na investice do infrastruktury a na  
druhou vlnu digitalizace.

Jinak k fotbalu. ČT vysílá každý týden jeden zápas kola České fotbalové ligy,  
majitel práv nedovolil více.

K tomu stravnému 65 milionů, 3 tisíce zaměstnanců, to vychází na méně než  
60 korun na den na zaměstnance.

Jinak k tomu Finsku. Finsko nefinancuje ze státního rozpočtu svoji televizi.  
Peníze protékají formou daně do fondů, ale vláda nemůže určovat rozpočet televize.

Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Máme tady ještě žádost pana poslance  
Holíka. Mám tady sice faktické, ale protože se to týká hlasování, tak prosím, pane  
poslanče.

**Poslanec Jaroslav Holík**: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se taky  
přechytl, sypu si popel na hlavu. Hlasoval jsem pro zamítnutí, bohužel jsem to zmáčkl  
vedle. Nezpochybňuji hlasování a promiňte mi to.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak pro stenozáznam. Nyní faktické  
poznámky v pořadí paní poslankyně Němcová, pan poslanec Valenta, pan poslanec  
Jaroslav Holík a Radim Fiala. Tak paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Němcová**: Děkuji za slovo. Ve vymezeném čase budu  
reagovat pouze na dvě věci, které se mi v projevu pana místopředsedy Okamury zdály  
obzvlášť nefér.

Pokud jde o platy zaměstnanců České televize. Plat generálního ředitele České  
televize je veřejnou informací, stejně tak rozhoduje Rada České televize o výši  
ročního bonusu generálního ředitele. Česká televize musí ve věci zveřejňování platů  
všech ostatních svých zaměstnanců dbát principu zákona o ochraně osobních údajů.  
Veřejný zájem je v této věci v konfliktu se zájmem soukromým a obecně lze  
konstatovat, vyžádala jsem si tuto informaci, že platy moderátorů hlavních  
publicistických a zpravodajských pořadů v České televizi jsou výrazně nižší než platy  
v komerčních televizích a pohybují se kolem dvojnásobku průměrné mzdy České  
televize.

Pokud jde o sport, mám tu čest oznámit, že sportovní práva jsou problémem  
všech lokálních vysílatelů, jejich ceny celosvětově stoupají. Přesto Česká televize  
nabízí tyto přenosy za nejnižší poplatek v Evropě a má již zajištěná dnes např.
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vysílací práva na olympijské hry Tokio 2020, zápasy české fotbalové reprezentace,  
mistrovství světa ve fotbale 2022, Euro 2020, finále ligy mistrů, superfinále UEFA,  
mistrovství světa v hokeji do roku 2023, vybrané zápasy nejvyšší tuzemské fotbalové  
a naprostou většinu hokejové ligy, mistrovství světa i mistrovství Evropy v atletice do  
roku 2023, světový pohár i mistrovství světa v biatlonu apod. Myslím, že tohle by  
tady mělo zaznít.

K dalšímu příspěvku se přihlásím až v řádném čase, toto byly pouze faktické  
poznámky na naprosto zavádějící informace, které zde přednesl místopředseda  
Sněmovny Tomio Okamura.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak další faktická poznámka, pan  
poslanec Jiří Valenta, prosím. A připraví se pan poslanec Rakušan. Pardon. Po panu  
poslanci Valentovi Radim Fiala a potom pan poslanec Rakušan.

**Poslanec Jiří Valenta**: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, krátká  
reakce na vás. Máte do jisté míry, resp. do významné míry pravdu a zopakoval jste ve  
svém projevu i mnoho mých výhrad k České televizi, ale přece jen ten pláč nad tím,  
že SPD nemá v Radě České televize svého zástupce, není podle mého názoru až tak  
namístě. Možná byste mohl vědět, že členy Rady České televize se stávají kandidáti,  
kteří jsou navrhováni různými neziskovými a regionálními organizacemi. Ti jsou  
nejprve hodnoceni předvolební komisí, která provede jejich užší výběr. V tomto  
kroku záleží na jejich povahových vlastnostech a vystoupeních jednotlivých  
kandidátů a jejich schopnosti přesvědčit o své kompetenci. V užším výběru je  
zpravidla třikrát tolik kandidátů, než je volených míst do rady. Tento užší výběr je  
potom předložen Sněmovně k tajnému hlasování, které umožňuje poslancům - a teď  
pro vás - aby hlasovali nezávisle na stranickém rozhodování. A že vaši nominanti  
podporu nemají, za to si můžete sami. A tak faktickou nečinnost Rady České televize,  
což je věc, se kterou s vámi plně souhlasím, nemůžete jednoduše házet na politické  
strany, které tam takzvaně své zástupce mají. Ony totiž tam mají jenom své  
preferenty. To znamená, že např. ani naše takzvaná zástupkyně v radě Ivana Levá tam  
přece nebyla zvolena za komunistickou stranu, ale za odbory.

Myslím, že je dobře, že v Radě České televize jsou zastoupeny významné  
regionální, politické, sociální a kulturní názorové proudy, tedy nejen proudy politické,  
i když i ty jsou samozřejmě důležité a musí tam být zastoupeny. Ale znovu opakuji,  
svoji dobře honorovanou činnost - pro zajímavost, předseda Rady České televize bere  
přes 50 tisíc korun měsíčně - si rada musí skutečně plnit, což se podle mého názoru  
skutečně neděje. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak děkuji. A nyní na faktickou  
poznámku Radim Fiala a připraví se pan poslanec Vít Rakušan. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala**: Vážené poslankyně, vážení poslanci, já chci reagovat na  
pana kolegu od Pirátů, který zde hovořil - já se omlouvám, nepamatuji si jméno. Ale  
vy jste řekl, že je nefér, že se tady o tom bavíme. Vždyť to je přece zákon, že se tady
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o tom musíme bavit. Že bychom se o tom měli bavit jenom na volebním výboru. No  
tak nezlobte se na mě, ale jestliže volební výbor schválil všechny tady ty zprávy a my  
k tomu máme spoustu výhrad, spoustu výhrad, které se teprve budou týkat dalších  
zpráv, které - nevím, jestli se k nim dneska dostaneme, a já bych si to moc přál,  
abychom se k nim dostali, jsou to zprávy o hospodaření, tak já si myslím, že je  
naprosto férové, a hlavně vy, pánové z tzv. demokratického bloku, demokratické,  
abychom se tady o tom bavili přece, ne? Vždyť to přece je, to je přece nejvíc fér.  
Díky.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Děkuji. A další s faktickou poznámkou  
pan poslanec Vít Rakušan. (Hlásí se posl. Martínek.) No tak v tom případě mám ještě  
faktickou tady. Takže pan poslanec Martínek. Pane poslanče Martínku, jste přihlášen  
na faktickou poznámku, a pak s přednostním právem tedy Vít Rakušan.

**Poslanec Tomáš Martínek**: Já možná zopakuji to, co jsem říkal, protože asi  
nebylo rozumět. Na volební výbor může zajít každý poslanec. A jde mi především  
o to, že tady se teď děje o nás bez nás. Tady nejsou zástupci České televize, nejsou  
zástupci Rady, kteří by mohli reagovat na ty vaše lži, které tady říkáte v těch  
projevech. Bohužel. Tam jsme si to mohli vyříkat odborně. Mohli jsme to vyřešit  
doopravdy. Mohlo to pomoci k něčemu do budoucna. Jako samozřejmě můžeme se  
o tom bavit i tady, ale správně. Pokud má dojít k nějakému řešení, tak tam mají být  
zástupci, kteří mohou fakticky reagovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak. Nyní tedy s přednostním právem  
pan poslanec Vít Rakušan a připraví se paní poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím.

**Poslanec Vít Rakušan**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych rád tu debatu  
právě k těm faktům vrátil. Po tom, co tady zaznělo mnoho pocitů a dojmů z práce  
České televize, vrátil bych to k meritu věci, kde my projednáváme hospodaření České  
televize, a rád bych se podíval na nějaká čísla, konfrontoval bych je i s tím, co tady  
bylo před chvílí řečeno.

Na konci roku 2015 bylo na účtech České televize 1,4 mld. korun. Již současné  
vedení České televize rozhodlo, že tyto prostředky bude investovat především do  
obnovy infrastruktury a budoucnosti České televize jako takové. Těch 1,4 mld. bylo  
v letech 2012 až 2017 investováno do následujících projektů:

výstavba nové budovy televizního studia v Brně a její vybavení, což stálo 470  
mil. korun;

nová digitální technologie pro výrobu zpravodajství - 218 mil. korun;

výměna technologií, světel ve studijních komplexech v Praze a Ostravě -  
původně tyto technologie byly ze 70. let a volaly po výměně, stálo to 110 mil. korun;

obměna infrastruktury, což se týká vody, topení, chlazení, která rovněž pocházela  
ze 70. let a byla na hraně životnosti, to stálo 265 mil. korun;

obměna technologie kvůli přechodu na výrobu v režimu HD stála 270 mil. korun.
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I přes tyto investice dosahovala výše volných finančních prostředků na konci roku  
2017 celkem 2,24 mld. korun. Dlouhodobý nehmotný majetek se v pořizovacích  
cenách zvýšil mezi roky 2011 až 2016 z 2,5 na 3,4 mld. a dlouhodobý hmotný  
majetek se zvýšil 8,7 na 9,2 mld.

Je potřeba ještě dodat jednu věc, která tady v té diskusi zapadla. Česká televize  
nesmí podle vyhlášky č. 504/2002 Sb., zákona o České televizi, tvořit rezervní fondy.  
Volné finanční prostředky nashromáždila záměrně v letech 2008 až 2011, kdy došlo  
k navýšení televizního poplatku na současných 135 korun a zároveň ještě nebyla  
omezena reklama, tedy komerční výnosy České televize dosahovaly 1,48 mld. korun  
ročně, a to za účelem jejich využití v následujících letech.

Dovolte mi říct ještě jednu poznámku, která tady také od předřečníků nepadla.  
Vždyť k využití volných finančních prostředků vyzvalo Českou televizi v roce 2016  
Ministerstvo kultury. A to konstatovalo, že tyto rezervy by neměly přesahovat 10 %  
ročních výdajů televize, to znamená 650 až 700 mil. korun. Prosím, držme se v této  
debatě faktů, nezkreslujme je a držme se i znalostí zákonů a vyhlášek, které se České  
televize týkají.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak. To byl pan poslanec Vít Rakušan. A  
nyní tedy vystoupí... Zase mi naskočila jedna faktická poznámka. Jestli tedy pan  
poslanec Patrik Nacher. Prosím. Už jsem chtěl vyvolat paní poslankyni Terezu  
Hyťhovou, ale... Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Patrik Nacher**: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. No, já jsem se teď  
trochu ztratil v překladu, protože my jsme teď ve výroční zprávě o činnosti České  
televize a ne o hospodaření. Já už jsem chtěl reagovat na ten prvotní projev. To máme  
hned potom. Já jsem toho zpravodaj, těším se na tu rozsáhlou debatu. Ale teď jsme  
úplně někde jinde a najednou tady létají čísla sem a tam. Tak já nevím, jestli se má na  
to reagovat, nebo ne. Nebo to nějak sloučíme, nebo... Já už jsem o tom mluvil minule.  
Tak se pojďme nějak jako domluvit. Ale teď je tady v tom zmatek. Tady létají čísla.  
A přitom tady pan zpravodaj má z toho oči sloup, protože se bavíme o činnosti,  
nikoliv o hospodaření.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní bych tedy požádal o vystoupení...  
Tak ještě jedna faktická, pan poslanec Vlastimil Válek. Takže paní poslankyně  
Hyťhová ještě chvilku počká. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Vlastimil Válek**: Já děkuji, pane předsedající. Puzení je strašná věc. Já  
jsem vás všechny chtěl poprosit, prosím, chovejme se jako redaktoři České televize.  
Velmi vás o to prosím. Chovejme se jako profesionálové ve svých pracích. Všichni  
lékaři to děláme, byť v soukromém životě některé skupiny našich pacientů - mohou  
to být vězni, mohou to být pedofilové, mohou to být jiné skupiny - nemáme rádi a  
kritizujeme je. Uvědomme si, že ve svých profesích a pracích jsme profesionálové, a
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oddělme svoji profesionální práci od svých soukromých názorů. Pokud to dokážeme  
jako redaktoři České televize, můžeme být hrdí.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak. Nyní požádám o vystoupení paní  
poslankyni Terezu Hyťhovou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Tereza Hyťhová**: Vážená vládo, vážení poslanci, vážené  
poslankyně, na dnešním jednání Poslanecké sněmovny jsou body výroční zprávy  
o hospodaření a také činnosti České televize za rok 2016 a 2017. Samozřejmě jsem si  
všechny tyto zprávy důkladně pročetla. Dlouhodobě jsem s prací naší veřejnoprávní  
televize opravdu velmi znepokojena. (Hluk v sále.) Mohla bych poprosit...

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Ano. Tak já bych vás požádal o klid, aby  
se paní poslankyně mohla v klidu vyjádřit. Prosím o klid.

**Poslankyně Tereza Hyťhová**: Dlouhodobě jsem s naší prací jediné  
veřejnoprávní televize opravdu velmi znepokojena. Peníze, které my občané, daňoví  
poplatníci, platíme, což je 135 korun měsíčně, je částka, za kterou bych předpokládala  
seriózní a objektivní informace pro všechny naše občany, jelikož je tato televize  
opravdu jediná, kde se platí koncesionářský poplatek. Bohužel, tato realita je naprosto  
odlišná. V loňském roce se na školském výboru, jehož jsem členem, řešil bod, který  
se zabýval dětským kanálem Déčko. Školský výbor se opravdu velmi kriticky  
postavil k pořadu Zprávičky na tomto dětském kanálu České televize. Školský výbor  
většinově přijal usnesení, které obsahovalo, že veřejnoprávní dětský program čím dál  
častěji porušuje politickou neutralitu a zejména vykazuje snahu o politickou  
indoktrinaci dětí a mládeže včetně dětí v předškolním věku. (Smích zprava.)

Pro toto usnesení jsem jako zástupce SPD samozřejmě také hlasovala. Pan  
generální ředitel České televize Petr Dvořák se přesto, že byl pozván, jednání  
nezúčastnil, a zdůvodnil to snahou vyvarovat se spekulací, které by mohly být  
vykládány jako snaha o zpolitizování vybraného pořadu nebo celého programu. To,  
že pan ředitel nepřišel a neposlal za sebe ani žádného zástupce, je podle mého názoru  
opravdu velmi neseriózní a doslova katastrofální chování ředitele jediné české  
veřejnoprávní televize. Přijde mi naopak velmi úsměvné, že pan ředitel argumentoval  
tím, že se chce vyhnout spekulacím o zpolitizování kanálu. Podle mě ale Česká  
televize již dávno zpolitizovaná je. A to, že se politika České televize prezentuje  
v pořadech pro děti, je opravdu skandální.

My za SPD budeme hlasovat proti těmto výročním zprávám České televize,  
protože prosazujeme, aby televize placená našimi občany poskytovala objektivní  
informace. Jako učitelka se musím velmi razantně ohradit proti politice České  
televize v pořadech, které jsou určeny pro děti.

A poprosila bych příště sněmovnu, aby zachovala klid a nesmála se, když tady  
řečník mluví. Je to opravdu neslušné. Děkuji.
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**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: To byla paní poslankyně Tereza  
Hyťhová. A nyní tady mám jednu žádost o faktickou poznámku a je to předseda  
poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Než dorazí, tak přečtu tři omluvy, takže  
můžete jít pomalým krokem. Pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch od 12.30 do 13  
hodin z důvodu neodkladných pracovních záležitostí. Dále ministr vnitra Jan  
Hamáček od 16.45 dnes do konce jednacího dne z pracovních důvodů. A pan  
poslanec Jiří Kobza mezi 14. a 21. hodinou dnes z důvodu jednání ve volebním kraji.

Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Já bych se chtěl připojit k apelu pana poslance  
Nachera. Já jsem se nesmál, paní poslankyně prostřednictvím pana místopředsedy, já  
jsem jenom zdvihl obočí. Přečtěme si název bodu - Výroční zpráva o činnosti České  
televize v roce 2016. Vy jste mluvila o pořadu, o kterém máme debatovat, až tady  
bude Výroční zpráva o činnosti v roce 2018. Takže jste o dva roky vedle. O dva roky  
vedle. Jak souvisí to, co jste řekla, s tím materiálem, který jste tak podrobně načetla?  
Jsem si skoro jistý, že v tom materiálu není vůbec nic o to. Logicky, když je to za rok  
2016 a vy mluvíte o pořadu z roku 2018. Ale nechme si debatu o tom pořadu, říkám,  
k roku 2018.

Já jsem samozřejmě příznivcem rozpravy na plénu. Já jsem určitě příznivcem  
rozpravy na plénu a myslím, že to sem patří. Ale pokud to jenom trochu jde, tak se  
držme toho roku. Anebo slučme rozpravu o všech zprávách dohromady, to je  
samozřejmě legitimní. A pak bychom mohli v této chvíli debatovat o hospodaření a  
činnosti České televize za roky 2016 až 2017. To je samozřejmě legitimní a bylo by  
to i pohodlnější pro řečníky a pro ty, kteří jsou připraveni, aby mohli reagovat  
k danému bodu. Takže dneska to už nebudu navrhovat, na těch devět minut to nemá  
smysl. Ale v okamžiku, kdy se k tomu vrátíme, tak určitě navrhnu, abychom sloučili  
debatu minimálně vždycky za ten jeden rok. Protože ono se to prolíná, jak zpráva  
o činnosti, tak zpráva o hospodaření. Ono to spolu bezesporu souvisí. A pak bychom  
nemuseli čelit oprávněným výtkám pana poslance Nachera. Já s ním naprosto  
souhlasím.

Takže snažím se říct všem ostatním kolegům, kteří budou vystupovat, abychom  
se v této chvíli drželi roku 2016 a zprávy o činnosti. Nic víc. A já jsem příznivcem  
kritické debaty na plénu. Mně to nevadí, tak se k tomu vrátíme a budeme tomu  
věnovat další hodiny. A až se dostaneme k hlasování, ať se poté všichni poslanci a  
poslankyně svobodně vyjádří. To je všechno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní s faktickou poznámkou předseda  
poslaneckého klubu SPD Radim Fiala. Prosím máte slovo, vaše dvě minuty.

**Poslanec Radim Fiala**: Tak jenom stručně. Vážené dámy a pánové, já souhlasím  
s předsedou klubu ODS Zbyňkem Stanjurou, abychom tu rozpravu sloučili. Protože  
ono ať se nám to zdá, nebo ne, tak ta činnost se prolíná s tím hospodařením a  
samozřejmě jedna věc závisí na té druhé.
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Co se týče vystoupení mé kolegyně paní poslankyně Hyťhové. Já ji chápu, já ji  
lidsky chápu. Protože jestliže budeme ty problémy, které Česká televize, které se  
řešily ve školském výboru, ty Zprávičky, probírat až v souvislosti se zprávou České  
televize, to znamená, jestli to bylo v roce 2018, tak já vám garantuji, že v roce 2022  
nebo v roce 2023 už ty Zprávičky vůbec nepoznáte. A jestli ona má nutkání to tady  
sdělit občanům, veřejnosti, co se tam děje a že se tím zabývá školský výbor, tak  
přestože - ano, pan předseda má pravdu, nemělo by to mít vliv na to, jak budeme  
hlasovat o zprávě o činnosti za rok 2016. Ale také na druhé straně chápu svou  
kolegyni, která chce chránit české děti.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Děkuji. A já se jenom ptám pana  
předsedy poslaneckého klubu ODS. Pane poslanče Stanjuro, chápu to jako váš  
procedurální návrh na sloučení rozpravy? Protože to bychom potom o tom nechali  
hlasovat. Padlo to tady i z úst předsedy Radima Fialy.

**Poslanec Zbyněk Stanjura**: Ano, ať to máme propříště hotovo. Navrhuji sloučit  
rozpravu k bodům číslo 49 a 50, ke sněmovním tiskům 113 a... je to myslím 114, teď  
si nejsem z hlavy jistý. Pan poslanec Nacher by mě doplnil. Alespoň ten jeden rok, že  
bychom debatovali v jedné rozpravě. I když to dneska neuzavřeme, tak příště, až se  
k tomu vrátíme, ta rozprava už bude sloučená a nebudeme si muset říkat: teď to bylo  
k číslům, teď to bylo k pořadům. Takže souhlasím s tím, že to bezesporu spolu  
souvisí.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Dobře. Takže chápu to, já to znovu  
zopakuji. Takže já zagonguji a svolám poslance do jednacího sálu. Takže já to jenom  
zopakuji. Budeme hlasovat o návrhu na sloučení rozpravy k tisku 49, což je Výroční  
zpráva o činnosti České televize v roce 2016, a tisku 50, což je Výroční zpráva České  
televize o hospodaření za rok 2016. Takže ještě zagonguji pro jistotu jednou. Chvíli  
počkáme.

S přednostním právem předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala.

**Poslanec Radim Fiala**: Pane předsedající, já bych to jenom upřesnil podle  
návrhu pana předsedy poslaneckého klubu ODS. Protože vy jste řekl, že to všechno  
sloučíme, a pan předseda klubu ODS, pokud jsem dobře rozuměl, a s tím souhlasím,  
navrhuje sloučit jenom zprávy o činnosti a hospodaření v roce 2016. To by bylo jedno  
hlasování - (Předsedající Okamura: To jsem řekl.) - a druhé hlasování by bylo  
sloučení zpráv o činnosti a hospodaření v roce 2017. Je to tak?

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Já jsem to tak pochopil, ale bylo to  
řečeno jenom u toho roku 2016. Takže teď znova zopakuji. (Ze sálu zaznívá, že  
jenom 16.) Jenom 16. Tak to jsem pochopil správně.

Prosím vás, tak aby to bylo jasné. Budeme hlasovat o sloučení rozpravy  
k Výroční zprávě o činnosti České televize v roce 2016, to je bod 49, a k bodu 50,
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Výroční zpráva České televize o hospodaření v roce 2016. Já myslím, že všem je  
jasné, o co tady jde.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro sloučení rozpravy? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 77. Přihlášeno je 172 poslanců, pro 134, proti 0. Návrh byl  
přijat. Budeme tedy pokračovat ve sloučené rozpravě k bodu číslo 49 a k bodu 50.

Máme tady přihlášeného, zatím jako posledního, pana poslance Jana Hrnčíře.  
Pane poslanče, máte slovo. Jenom upozorňuji, že ve 13 hodin jednání přerušíme.  
Takže prosím.

**Poslanec Jan Hrnčíř**: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení  
kolegové, já budu velmi stručný, asi na dvě minuty.

Z našich veřejnoprávních médií se postupně vytrácí nestranné zpravodajství.  
Redaktoři často zaměňují zprávy za komentáře, probíhá selekce politicky přijatelných  
témat, politicky nekorektní komentáře se zpravidla neobjevují, a když, tak pouze  
jednou. (V sále je silný hluk.) Jako by už objektivitu od současných médií ani nikdo  
neočekával. Opakuje se neustále mantra o nezávislosti, o jejímž obsahu už málokdo  
přemýšlí. Nikoho by ani nenapadlo uvažovat o nezávislosti v případě soukromých  
médií -

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Já vás prosím o klid. Pane poslanče,  
počkejte chvilku. Já prosím Poslaneckou sněmovnu o klid, protože opravdu není  
vůbec slyšet, co pan poslanec říká, přestože se snaží mluvit velmi hlasitě. Tak prosím  
o klid. Tak prosím.

**Poslanec Jan Hrnčíř**: Děkuji. V případě médií veřejnoprávních však máme  
falešný pocit, že patří všemu lidu a že jeho zájmy také hájí, protože prý poskytuje  
veřejnou službu. Právě neuchopitelnost pojmu veřejná služba pak vytváří prostor pro  
různé vlivové skupiny s cílem upevňovat si svoji politickou moc. Tato falešná  
představa, že média, která vlastně patří všem, musí být automaticky nezávislá a  
objektivní, jim pak poskytuje výhodnou obrannou pozici kdykoliv, kdy se někdo  
pokusí rozkrýt vazby a politické cíle těchto skupin. Jejich volání po mobilizaci  
veřejnosti na obranu nezávislosti veřejnoprávních médií je tedy pouhým voláním na  
obranu jejich vlastního politického vlivu.

Nejinak tomu je i v případě České televize. Česká televize funguje jako podpůrný  
propagační nástroj pro současný mainstreamový politický diskurz. Vytváří svoji  
vlastní politickou agendu a prohlubuje si tak svůj politický vliv. Není odpovědná  
žádnému voliči a je kontrolována pouze mediální radou.

Opravdu chceme takovou Českou televizi, která provádí soustavnou cílevědomou  
ideovou masáž a vystavuje propagandě i malé děti? Některé pořady dětského kanálu  
ČT Déčko jsou totiž sociálním inženýrstvím přesahujícím všechny meze. Jedná se  
o kontroverzní večerníčky a dětské zprávy, které dětem představují určitá politická  
témata. Tato soustavná propagace multikulturalismu či homosexuality na dětském  
kanálu je nepřijatelná.
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Ohledně hospodaření České televize vyplouvají na povrch konkrétní skandály.  
Jedná se o zatajování smluv, vyvádění milionů korun spřízněným PR agenturám,  
přestože má Česká televize vlastní PR oddělení, zatajování odměn klíčových  
pracovníků a podobně. Až České televizi dojde finanční rezerva vytvořená  
předchozím vedením, bude se propadat do mnohamilionové ztráty. V kuloárech se  
šeptá, že na tento okamžik čekají mocné finanční skupiny, které by Českou televizi  
rády privatizovaly, a to nejen kvůli lukrativním pozemkům, kterými zatím disponuje.  
Schválení výročních zpráv znamená pokračování hospodářských problémů České  
televize a vynucení potřeby zvýšení koncesionářských poplatků.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak, to byl pan poslanec Jan Hrnčíř.  
Máme 12.59 - ještě s faktickou poznámkou nebo do rozpravy se hlásí Radim Fiala,  
předseda klubu ODS - SPD, pardon. (Plénum reaguje na přeřeknutí smíchem.)

**Poslanec Radim Fiala**: Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že je 13 hodin, tak  
vám přeji...

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak už je 13 hodin, takže já tímto  
přerušuji jednání dnešní schůze a uvidíme se ve 14.30 hodin na interpelacích. Přeji  
dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Dobré odpoledne, dámy a pánové, dalším  
bodem našeho pořadu jsou

1. **Ústní interpelace**

které jsou určené předsedovi vlády České republiky a ostatním členům vlády.  
Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou  
vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše a  
poté na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly  
rozdány do lavic. Upozorňuji interpelující poslance a interpelované členy vlády, že  
ihned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou následovat  
interpelace na členy vlády.

Než předám slovo prvnímu poslanci vylosovanému v pořadí, panu poslanci  
Jakubu Michálkovi, přečtu došlé omluvy. Pan poslanec Jan Volný se omlouvá  
z jednání schůze mezi 14.30 až 18.00 z důvodů pracovních. Pan poslanec Karel Rais  
se omlouvá dnes mezi 16.00 a 18.00 z důvodů pracovních. Pan poslanec František  
Petrtýl se omlouvá z dnešního jednání Poslanecké sněmovny od 14.30 do konce  
jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Miloslav Rozner se omlouvá dnes
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od 14.30 hodin do konce jednání z pracovních důvodů. Pan poslanec Rostislav  
Vyzula se omlouvá dnes od 14.30 do konce jednacího dne a zítra, dne 12. 7., na celý  
den ze zdravotních důvodů. Paní poslankyně Andrea Brzobohatá se omlouvá dnes od  
14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Tomáš Kohoutek  
se omlouvá dnes mezi 15.30 a 18.00 z důvodů pracovních.

Nyní poprosím, předám slovo panu poslanci Jakubu Michálkovi, který byl  
vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády ČR  
Andreje Babiše. Připraví se pan poslanec Vojtěch Pikal. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek**: Vážený pane nepřítomný předsedo vlády, zase jste  
nedorazil na ústní interpelace. Nuže, já se chci zeptat na váš slib, který jste dal  
občanům, kdy jste slíbil, že budete bojovat proti korupci. Konkrétně jste do  
programového prohlášení napsali, že předložíte účinné právní nástroje k ochraně  
oznamovatelů korupce a zákon o regulaci lobbingu vycházející z mezinárodních  
doporučení. Lidi to samozřejmě štve. Podle průzkumu štve lidi nejvíc korupce a  
hospodářská kriminalita. Ptáme se, proč třeba chodí do Poslanecké sněmovny daňový  
podvodník pan Pitr. S kým se sem chodí radit? Proto nemáme zákon o lobbingu,  
takže to nevíme. Nemáme ochranu oznamovatelů. Vy jste slíbili, že to budete mít  
v roce 2018 hotové, že to je v legislativním plánu, a není nic. V březnu 2018 jste  
uvedl, že tady máme plno věcí samozřejmě, už v minulosti, já jsem navrhoval  
whistleblowing, to neprošlo, regulace lobbingu, to byl záměr na vládě, to připravuje  
pan Pelikán. Pak říkal pan Kněžínek, že to připravuje, zase není nic, a v červnu 2019  
paní Benešová uvedla, že samozřejmě tam pracujeme také na návrhu zákona  
o lobbování, návrhu zákona o ochraně oznamovatelů.

Takže dva roky tady sedíte, máte Ministerstvo spravedlnosti pět let, a není nic.  
Žádný zákon jste nepředložili, sice na tom pracujete, ale nemá to žádné výsledky, ani  
do Poslanecké sněmovny se to nedostalo. Takže nás tady krmíte nesmysly jako  
vodňanská kuřata ve svém závodě. Toto se mi opravdu nelíbí. Lidi považují korupci a  
hospodářskou kriminalitu za závažný problém. Každý pátý případ hospodářské  
kriminality byl odhalen díky oznamovatelům, takže je logické, abychom tady měli  
právní prostředí. (Předsedající upozorňuje na čas.) A bohužel za dva roky v rozporu  
s legislativním plánem jste ho nepředložili.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Jelikož pan premiér není přítomen,  
tak bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů.

Dalším v pořadí je pan poslanec a místopředseda Vojtěch Pikal. Máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Vážená vládo, obracím se na vás ve  
věci nekončících podezření z korupčních jednání předsedy Úřadu ochrany  
hospodářské soutěže Ing. Petra Rafaje. Jedná se především o kauzu Brno-střed, ve  
které dnes již vazebně stíhaný politik Jiří Švachula byl v rozhodné době své trestné  
činnosti v oblasti veřejných zakázek členem rozkladové komise úřadu. Jmenován byl  
z vůle předsedy Rafaje, přestože nemá žádné odborné vzdělání. Policie v této kauze  
zabavila předsedovi hotovost schovávanou po kapsách a v šatníku v hodnotě
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2 milionů korun. Do rozkladové komise úřadu navíc předseda Rafaj jmenoval i  
vlastní dceru Petru nebo svého zetě Petra Kubína.

Další kauzou předsedy úřadu je případ BusLine, kdy na útraty této společnosti  
předseda letěl na fotbalový zápis do Nizozemska s trestně stíhaným Miroslavem  
Peltou a bývalým vedoucím společnosti BusLine Jiřím Vařilem. Přitom úřad se  
opakovaně za BusLine postavil. V Libereckém kraji úřad zrušil dopravní tendry nebo  
v nich rozhodoval tak pozdě, že takovýto postup vždy nahrával této společnosti.  
Některé kraje dnes požadují přezkoumat tendry, které jim úřad zastavil. Podnět na  
vrchní státní zastupitelství již podal Liberecký kraj.

Věřím, že na půdě Poslanecké sněmovny již nemusím dál připomínat dobře  
známou kauzu Kapsch, v jejíž souvislosti předseda Rafaj bez udání důvodu odvolal  
svého místopředsedu dr. Josefa Chýleho, který tendr ministerstva bránil.

Kromě výše uvedených skandálů se z poslední výroční zprávy také ukazuje  
manažerské selhání předsedy Rafaje. Ačkoliv v roce 2012 byl zdvojnásoben rozpočet  
jeho úřadu, v posledních letech došlo k postupnému omezení jeho dozorové činnosti  
až na polovinu. Za rok 2018 vydal úřad rekordně nejnižší počet správních rozhodnutí,  
507. Při počtu úředníků 71 v sekci veřejných zakázek dnes připadá na jednoho  
referenta půl případu měsíčně. Tohle rozhodně není efektivní činnost státního orgánu.

Ze všech výše uvedených důvodů se proto domnívám, že je pozice předsedy  
úřadu Petra Rafaje nadále neudržitelná. Proto se ptám, jaké kroky učiní vláda České  
republiky k ochraně nezávislosti a nestrannosti antimonopolního úřadu, jehož je  
předsedou, a zdali navrhne jeho odvolání prezidentu republiky. (Předsedající  
upozorňuje na čas.) Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Tak jsem si říkal, jestli to stihnete do těch  
dvou minut, bylo to o pět vteřin přetaženo. Takže také - v souladu s jednacím řádem  
do 30 dnů bude odeslána odpověď.

Dalším v pořadí je pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Tomáš Martínek**: Děkuji. Vážený nepřítomný pane premiére,  
interpeluji vás ve věci výstavby obchvatu České Lípy. O obchvatu se diskutuje již od  
90. let, stavět se začalo v roce 2008 a hotový měl být v roce 2016. V roce 2010 byl  
však projekt z úsporných důvodů zastaven tehdejším ministrem dopravy Vítem  
Bártou.

Jak vy, tak pan exministr dopravy Ťok jste v březnu 2018 během návštěvy  
Libereckého kraje podepsali petici za zrychlení přípravy výstavby obchvatu České  
Lípy. Ministr dopravy zároveň prohlásil, že stavba dostane výjimku, což by mělo  
přípravu urychlit a zajistit financování. Vy jste hovořil o rozšíření poslaneckého  
návrhu zákona, který má urychlit výstavbu určených dopravních staveb, právě o tento  
obchvat. K tomu však nedošlo. Při druhé návštěvě Libereckého kraje ministra Ťoka  
v září 2018 prohlásil pan ministr, že střízlivý odhad plánovaného termínu zahájení  
první fáze stavby je rok 2020.
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V materiálu vlády předkládaném Ministerstvem dopravy k 11. 9. 2018 nazvaném  
"Přehled přípravy staveb s plánovaným zahájením 2016 až 2018 a stavebními náklady  
nad 300 milionů Kč", byl u projektu "I/9 Dubice-Dolní Libchava (Sosnová-II/262),  
(původně I/9 Dubice-Dolní Libchava obchvat)" uveden termín předložení žádosti  
o stavební povolení září 2019. V novém materiálu vlády předkládaném Ministerstvem  
dopravy k 23. 3. 2019 nazvaném "Přehled přípravy staveb s plánovaným zahájením  
v nejbližších letech a stavebními náklady nad 300 milionů Kč" u projektu obchvatu  
České Lípy uveden termín předložení žádosti o stavební povolení prosinec 2019. Dle  
výše uvedených se tak posouvá předpoklad realizace z roku 2019 na rok 2020.

Na předvolební návštěvě Libereckého kraje v Novém Boru jste považoval tuto  
stavbu za prioritu vlády. Nyní to ovšem vypadá, že se naopak realizace oddaluje. Kdy  
tedy bude realizace projektu zahájena? Bude zahájena v roce 2019, či 2020? Jak  
pokračuje odkup pozemků a jaké je skutečné riziko, že se stavba obchvatu znovu  
odloží? (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Také bude odpovězeno písemně. Dalším  
v pořadí je paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. Připraví se pan poslanec  
Stanislav Blaha. Prosím.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová**: Vážený pane premiére, zajímalo by  
mě, kdy jste naposledy navštívil obec Olbramovice a pokusil jste se zde přejít přes  
silnici. Věděl jste, že obcí, kde musí přecházet silnici děti při cestě do školy, projede  
30 tisíc aut denně? Předpokládám, že vzhledem k tomu, že tam jezdíte velice často  
určitě na Čapí hnízdo, tak to budeme tušit, minimálně.

Olbramovice čekají na silniční obchvat už řadu let. Teď to však vypadá, že se jej  
ještě řadu let nedočkají. Ministerstvo dopravy totiž minulý týden zrušilo stavební  
povolení. Námitku proti stavbě obchvatu podal vlastník Čapího hnízda, společnost  
IMOBA, patřící shodou okolností do vámi ovládaného svěřenského fondu. Kvůli  
Čapímu hnízdu jste ostatně trestně stíhán. Prý to bylo proto, že by hluk z obchvatu  
mohl obtěžovat hosty Čapího hnízda. Kladu si otázku, zda je správné, aby obyvatelé  
Olbramovic nadále roky snášeli neúměrnou dopravní zátěž, zatímco budou mít hosté  
rezortu Čapího hnízda klid na rekreaci.

Mimořádně zarážející kapitolou je pak prodej pozemků pod plánovaným  
obchvatem. Místní lidé dostali za své pozemky 60 korun za metr čtvereční, Agrofert  
ale prodal své pozemky až poté, co byla zvýšena výkupní cena, samozřejmě vaším  
ministerstvem, tedy Ministerstvem dopravy, a společnosti ve vámi ovládaném  
svěřenském fondu tak získaly zhruba osmkrát více peněz než občané z Olbramovic.  
Celkem 3,7 milionu.

Proto se vás ptám: Jak si mají obyvatelé Olbramovic vykládat, že vámi ovládané  
ministerstvo zdržuje stavbu tolik očekávaného obchvatu, proti kterému firmy  
z vašeho svěřenského fondu podávají námitku? A jak si mají občané nejen  
z Olbramovic, ale všichni vykládat, že firmy z holdingu Agrofert za pozemky od  
vámi ovládaného ministerstva inkasují osmkrát více peněz než obyčejní občané? Na  
tomhle by se, pane premiére, dal střet zájmů vysloveně učit.
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**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Tak děkuji. Opět bude odpovězeno písemně  
na tuto interpelaci.

Slovo dostane pan poslanec Stanislav Blaha a připraví se pan poslanec Martin  
Kupka.

**Poslanec Stanislav Blaha**: Vážený pane premiére, chtěl bych se zeptat na jeden  
z vašich předvolebních slibů. Jde o slib, který jste nám dal před posledními  
sněmovními volbami přímo v Uherském Hradišti a který máme spolu s dalšími  
Hradišťáky téměř denně na očích. Ano, jedná se o rekonstrukci bývalé komunistické  
věznice, která chátrá uprostřed našeho města.

V roce 2016 jste před volbami přímo v budově bývalé věznice řekl: Peníze  
seženu. Jsem člověk, který nekecá, a s ministrem Hermanem uděláme maximum pro  
to, aby to zase nebyl jen slib. A jak je to tedy po volbách? I přesto, že jsme podepsali  
memorandum a připravili předpoklady k rekonstrukci, nic se neděje. Jediná další  
připomínka spojení ANO a věznice byl slogan hnutí ANO v Hradišti před loňskými  
komunálními volbami: Pro vás, pro Hradiště. Přitom na Ministerstvu financí jsou  
příslušné dokumenty minimálně od října loňského roku.

Chci se proto zeptat, zda stále máte v plánu vyčlenit na opravu věznice peníze a  
zda to bude v brzké době. Je totiž docela možné, že než se tomu začnete věnovat na  
maximum, jak jste slíbili, věznice nám v Hradišti spadne na hlavu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Bude odpovězeno písemně na tuto  
interpelaci.

Pan poslanec Martin Kupka a pan poslanec Vít Rakušan stahují své interpelace  
z důvodu nepřítomnosti pana premiéra, tudíž slovo dostane paní poslankyně Olga  
Richterová a připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová**: Děkuji za slovo. Já se v této interpelaci obracím  
na pana premiéra ve věci týkající se Číny a naší vládní politiky vůči Číně.

Obracím na vás, pane premiére, proto, že je to významná země, kde dochází  
k masivnímu porušování lidských práv. Věnoval se tomu náš Senát v březnu tohoto  
roku. Já odcituji z usnesení, které vyzývá naši vládu k jasné akci. Vyzývá tedy vaši  
vládu, pane premiére, aby jednala s Čínou, co se týče zastavení pronásledování  
občanů Číny na základě jejich víry nebo etnické příslušnosti. A vyzývá také  
k propuštění těch, kdo jsou vězněni na základě svého politického přesvědčení a víry  
nebo etnické příslušnosti, z vězení a z tzv. převýchovných pracovních táborů. Jinými  
slovy, v Čínské lidové republice jsou, řekněme, koncentráky.

A potom ještě dochází k věci, kvůli které je tato interpelace vysoce aktuální.  
Dochází k násilnému odebírání orgánů vězňům svědomí. V pondělí 17. června tohoto  
roku padl konečný rozsudek londýnského soudního tribunálu, jemuž předsedal  
soudce, který v minulosti vedl žalobu proti bývalému jugoslávskému prezidentovi  
Slobodanu Miloševičovi v rámci Mezinárodního soudního tribunálu a tam bylo jasně  
řečeno, že si členové tribunálu jsou jisti, že v Číně dochází k nucenému odebírání
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orgánů vězňům svědomí, a to po významné časové období. Je to dlouhodobá  
záležitost a se značným počtem obětí.

Této věci se také týká pirátský návrh zákona o transplantacích, k němuž vaše  
vláda, pane premiére, vyslovila nesouhlasné stanovisko. Proto se ptám: Jaké kroky  
podniknete ve vztahu k zahraniční politice s Čínou? (Upozornění na čas.) A zda  
nepřehodnotíte stanovisko k návrhu zákona o transplantacích. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Tak. Opět bude odpovězeno do třiceti dnů.

Paní poslankyně Věra Kovářová a připraví se pan poslanec František Navrkal.  
Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová**: Vážený pane premiére, vládní krize už nějakou  
dobu plní novinové titulky, ale výsledek nikde. Přesvědčit prezidenta, aby plnil své  
ústavní povinnosti, se vám nedaří. Takže to teď u nás vypadá tak, že si prezident  
s Ústavou dělá, co chce. V přímém přenosu tak sledujeme nepřátelské převzetí vlády  
a to mě silně znepokojuje. Ne kvůli vám, ale kvůli institucím, kvůli naší Ústavě, ze  
které si prezident dělá trhací kalendář, a vy se neodvážíte ani ozvat. Je očividné, že  
jste jako premiér slabý. Slabší než váš předchůdce, ze kterého jste si tak rád utahoval.

Ukazuje se, že není důležité, jestli premiér mluví nebo nemluví čtyřmi nebo  
kolika cizími jazyky, ale jestli se ve správnou chvíli dovede ozvat doma česky. A to  
se vám bohužel nedaří. Vaše slabost se projevuje i na fungování vlády dovnitř i  
navenek. Vláda je zadřená. Když říkám dovnitř, tak mám na mysli třeba kvalitu  
návrhů. Řada věcí je nedostatečně prodiskutovaných, řada nedostatečně  
promyšlených. A za to často nemohou jednotlivé rezorty. Na vině je nedostatečná  
koordinace z Úřadu vlády.

Má to i rozměr navenek. Co třeba neschopnost domluvit se a navrhnout kandidáta  
na evropského komisaře, byť nás čas už tlačí? Nebo to už vláda vzdala, protože kvůli  
vašim evropským aférám nemáme šanci na zajímavé portfolium? Chápu, že řešíte  
svoje vlastní problémy. Chápu, že se přetahujete s prezidentem. Nezasloužila by si ale  
Česká republika lepšího premiéra, který bude moci odevzdávat v maximum? Vy to  
nestíháte.

Pane premiére, nebylo by čestnější podat demisi a vládu předat některému  
zdatnějšímu kolegovi nezatíženému aférami - ano, takoví ve vládě jsou, a to říkám  
jako opoziční poslankyně - a pak prostě odejít? Ulevilo by se všem. Nejvíc vám a  
České republice. Zvažte to.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji za přesné dodržení času na  
interpelaci, na kterou bude odpovězeno písemně.

Pan poslanec František Navrkal a připraví se pan poslanec Jakub Michálek.  
Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Navrkal**: Vážený pane předsedo vlády Babiši, nedávno jste  
tvrdil, že jste vyřešil problém zadlužené Lužické nemocnice v Rumburku. Nejdříve
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mě toto vaše vyjádření potěšilo, protože mě krize kvality a dostupnosti zdravotní péče  
ve Šluknovském výběžku velmi trápí. Ale nyní jsem zklamán, neboť se ukázalo, že se  
vám dojednat řešení ve skutečnosti nepovedlo a nemocnice dále směřuje k vyhlášení  
insolvence. Konkrétně zastupitelstvo Rumburku v úterý neodsouhlasilo úhradu loňské  
ztráty nemocnice, což byla podmínka pro její převzetí Krajskou zdravotní.

Velmi zvláštní je, že pro návrh nehlasoval starosta města ani žádný další člen  
hnutí ANO v zastupitelstvu. Proto se vás chci zeptat: To jste nevyjednal pro svůj plán  
podporu ani od členů vlastního politického hnutí v Rumburku? A hodláte nějak  
zabránit dalšímu prohloubení této krize a případně jak? Děkuji za věnovaný čas.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec  
Jakub Michálek, připraví se paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím,  
pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek**: Děkuji za slovo. Tak já začínám jedenáctou  
interpelaci na pana premiéra, který opět není přítomen. Myslím si, že to není uctivé  
k poslancům. Myslím, že my se taky nesnažíme obstruovat jednání Poslanecké  
sněmovny nad nějakou minimální žádoucí míru. Ale to, že pan premiér nechodí  
systematicky na interpelace, zejména na písemné, ale i na tyto ústní, je opravdu velký  
problém.

Můj dotaz směřuje k tomu, že jsem zjistil, že vláda má informační systém, ve  
kterém jsou uloženy informace o tom, jak plní programové prohlášení. Je to nějaký  
počítačový program, aplikace, kde je možné sledovat, jaké konkrétní úkoly byly  
uloženy ve vztahu ke konkrétnímu bodu programového prohlášení, kdo na nich  
pracuje, v jakém je to stavu a tak dále.

Já jsem chtěl prostřednictvím této interpelace požádat o informace o tomto  
informačním systému, to znamená, kým, kdy, jak byl vytvořen, a o výstupy z tohoto  
informačního systému, abychom my poslanci, kteří máme kontrolovat vládu, dostali  
informace o tom, v jakém stavu je plnění těch úkolů, které jsou v programovém  
prohlášení. Pokud budeme mít tyto informace k dispozici, jsem přesvědčen, že  
odpadne i spousta dotazů poslanců na to, jak jste pokročili s plněním toho či kterého  
bodu v programovém prohlášení.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Na interpelaci bude rovněž  
odpovězeno v souladu s jednacím řádem do 30 dnů.

Než dám slovo další v pořadí, paní poslankyni Pekarové, přečtu omluvy. Pan  
poslanec Marian Bojko se omlouvá dnes od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů,  
paní poslankyně Ivana Nevludová dnes od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů,  
pan poslanec Lukáš Černohorský dnes od 14.30 z pracovních důvodů, pan Ladislav  
Okleštěk dnes mezi 14.30 a 18. hodinou z důvodu návštěvy lékaře, pan poslanec  
Radek Zlesák dnes mezi 14.45 a 19. hodinou z důvodů pracovních a paní poslankyně  
Helena Válková dnes mezi 14.30 a 18 hodinami z důvodů pracovních.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.
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**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová**: Děkuji za slovo. Já si dovolím  
navázat na interpelaci, kterou tady měl pan místopředseda Pikal. Protože on na to šel  
velice detailně, tak já už jenom doplním jednoduchou otázkou: Pane premiére, máte  
stále důvěru v šéfa antimonopolního úřadu? A považujete jej za člověka na správném  
místě? Jak dlouho podle vás ještě může tuto funkce vykonávat člověk, který má  
taková podezření z různých machinací? S jeho úlohou v kauze mýto bychom tady  
mohli strávit spoustu času. Ostatně už jsme to diskutovali mnohokrát. Takže zajímal  
by mě váš pohled na současnou udržitelnost pozice pana Rafaje. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec  
Stanislav Blaha, připraví se pan poslanec Jakub Michálek. Prosím máte slovo.

**Poslanec Stanislav Blaha**: Vážený pane premiére, opakovaně jste se vyjádřil, že  
za jeden z velkých úspěchů své vlády považujete přesoutěžení mýtného systému.  
Taky jste se opakovaně vyjádřil, že jsme jedinou zemí v Evropské unii, která výběr  
mýta úspěšně - zdůrazňuji úspěšně - přesoutěžila. Pomineme-li skutečnost, že se  
kvůli stejnému tendru zajímá policie o vašeho prvního místopředsedu a zároveň šéfa  
vašeho poslaneckého klubu ANO Jaroslava Faltýnka, nemůžeme pominout dnešní  
rozsudek Krajského soudu v Brně, který nařizuje Úřadu pro ochranu hospodářské  
soutěže smlouvu s CzechTollem znovu zkoumat. Předseda senátu ji dokonce označil  
za protiprávně uzavřenou.

Vzhledem k tomu, že se v minulých týdnech Ředitelství silnic a dálnic nepodařilo  
vysoutěžit ani nového správce mýtného systému, zajímá mě, a věřím, že nejen mě, co  
bude dál. Budete pokračovat ve stávající smlouvě s CzechTollem a dáte tak Kapschi  
dobrý důvod k mezinárodní arbitráži? Nebo ji na základě dnešního rozsudku vypovíte  
a dáte dobrý důvod k tomu samému společnosti CzechToll? Nemá už Česká republika  
v těchto dnech mezinárodní ostudy spojené s vaší osobou víc než dost? A není těch  
veřejných peněz ohrožených neumětelstvím vlády a vašich ministrů dopravy už  
přespříliš?

Takže jasná otázka na závěr: Jak a kdo bude v České republice vybírat mýto a na  
kterých úsecích silnic přesně? Požaduji prosím odpověď písemně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Poslední z bloku interpelací na  
pana premiéra je pan poslanec Jakub Michálek, protože paní poslankyně Markéta  
Pekarová Adamová tuhletu interpelaci stáhla. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek**: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl vyjádřit k tomu, že  
podle našich výpočtů pan předseda vlády na 14 z 16 písemných interpelací konaných  
za poslední rok chyběl. To znamená, že má docházku nějakých 12 %, kdy chodí sem  
do Poslanecké sněmovny na jednání, kde má odpovídat na dotazy poslanců.

Když tady mluvil naposledy s paní poslankyní Kovářovou, tak se jí ptal, jestli má  
nějaký problém, jestli je nešťastná. Myslím si, že by měl spíš začít u sebe a zeptat se,  
jestli má nějaký problém s chozením do Sněmovny. Možná mu ho můžeme pomoci  
vyřešit tak, aby si zvládl udělat čas. Já si myslím, že když někdo není schopen si
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naplánovat ani svůj čas tak, aby chodil do Poslanecké sněmovny na čas, který je  
povinen si vyhradit podle zákona, a odpovídat na dotazy poslanců, kteří přednášejí  
dotazy občanů z krajů a z regionů a chtějí řešit problémy, které se jich týkají, tak  
takový člověk přece nemůže řídit vládu České republiky. Když není schopen si ani  
rozvrhnout vlastní čas.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Konstatuji, že byly vyčerpány  
všechny přihlášky na předsedu vlády. Nyní budou následovat ústní interpelace na  
ostatní členy vlády.

Vyzývám pana poslance Jakuba Michálka, aby přednesl interpelaci na paní  
ministryni spravedlnosti Marii Benešovou a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na  
interpelace poslanců. Připraví se pan poslanec Jan Zahradník. Prosím máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek**: Děkuji za slovo. Moje interpelace bude navazovat na  
předchozí interpelaci na předsedu vlády a týká se zákona o whistleblowingu, čili  
o ochraně oznamovatelů korupce, a zákona o regulaci lobbingu. Tyto dva zákony se  
vláda zavázala předložit ve svém programovém prohlášení a současně byly zařazeny  
do legislativního plánu vlády na rok 2018. Bohužel do dnešního dne nebyly  
v Poslanecké sněmovně předloženy, ačkoliv tedy měly být předloženy do konce roku  
2018. Dokonce nebyly ani převedeny do roku 2019, takže se vznášejí někde ve  
vzduchoprázdnu.

A já bych se chtěl zeptat paní ministryně spravedlnosti Benešové, která má  
zodpovědnost za rezort spravedlnosti, v jakém stavu jsou tyto zákony a kdy budou  
předloženy. Už jsem se tu ptal několikrát. Naposledy jsem dostal odpověď od pana  
Kněžínka, že za pár týdnů, a přesto se za tu poměrně dlouhou dobu od té poslední  
interpelace, kdy jsem se na to ptal, vůbec nic nestalo. Takže se ptám: Co brání v tom,  
aby ty zákony mohly jít do Poslanecké sněmovny? Kdy budou předloženy, tak aby je  
Poslanecká sněmovna stihla schválit ještě v tomto volebním období?

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji za přednesenou interpelaci a  
požádám paní ministryni Marii Benišovou o odpověď. Prosím máte slovo.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová**: Děkuji. Vážený pane poslanče,  
kdybyste přišel na kafe, tak bych vám to všechno ukázala a nemusel jste mě  
interpelovat. Ale ráda vám odpovím na ten váš dotaz.

Pokud jde o návrh zákona o ochraně oznamovatelů a související změnový zákon,  
byly sice oproti původním předpokladům předloženy vládě až 18. února tohoto roku,  
to, jak jistě víte, jsem ještě ve funkci nebyla, nicméně se tak stalo na základě nutnosti  
vypořádání množství obdržených zásadních připomínek, takže tam už to trošku  
nabralo zpoždění. Zároveň v té době probíhalo intenzivní vyjednávání o návrhu  
směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně osob oznamujících porušení  
práva Unie a bylo zřejmé, že vzhledem ke zvyšující se rychlosti procesu vyjednávání  
bude vhodné návrh zákona oproti původním předpokladům předložit již jako normu  
implementační. V tomto smyslu formulovala své připomínky i Legislativní rada

297

vlády, která zmíněné návrhy zákonů projednala 18. dubna 2019 a která přerušila  
jejich projednávání s doporučením, aby nově předložený návrh zákona již  
transponoval zmíněnou směrnici.

Tento postup vnímám jako logický vzhledem k tomu, že v případě nezávislého  
přijetí původního návrhu zákona by bylo i tak následně nutné provést jeho změny za  
účelem plné transpozice. Nyní probíhají přípravné práce spočívající v komparaci  
současné podoby návrhu směrnice s návrhem zákona o ochraně oznamovatelů tak,  
aby mohlo dojít k urychlené transpozici poté, co bude směrnice ve druhé polovině  
roku 2019 schválena. Následně budou upravené návrhy znovu předloženy  
k projednání vládě. Osobně to hlídám a osobně se tím tedy zabývám.

Co se týče problematiky lobbingu, zde je situace poněkud odlišná, nicméně  
postup v rámci přípravy návrhu zákona o lobbování a souvisejícího změnového  
zákona byl rovněž logickými pohnutkami s cílem zajištění co nejlepší kvality  
předkládané legislativy. Návrh zákona o lobbování a souvisejícího změnového  
zákona byly v tomto případě včas, a to 27. prosince v loňském roce, předloženy vládě  
a následně byly projednány 7. března Legislativní radou vlády. Ta ta jednání  
přerušila, jejich tedy projednávání, vrátila je předkladateli k přepracování. V tomto  
období a rovněž následně ještě probíhala nezávazná jednání s připomínkovými místy  
s cílem vypořádat co nejvíce ze značného množství připomínek. Oba zákony byly  
následně upraveny na základě připomínek obsažených v návrzích stanovisek  
Legislativní rady vlády a ve zpravodajských zprávách předloženy vládě 15. dubna  
2019. Dne 26. června tohoto roku se oběma návrhy měla zabývat Rada vlády pro  
koordinaci boje s korupcí, nicméně její jednání muselo být vzhledem k mimořádnému  
jednání Poslanecké sněmovny zrušeno, a návrhem se proto bude zabývat v náhradním  
termínu, a ten jest 16. 7. tohoto roku. Takže za pár dnů. Následně se předpokládá  
zařazení obou návrhů na program jednání vlády.

V souvislosti s přípravou zákona o lobbování nemohu nezmínit, že se po celý čas  
jeho vytváření snažíme o dosažení maximálně možného konsenzu s co nejširším  
množstvím osob a institucí, které jeho působností do budoucna mohou být dotčeny.  
Chceme se vyvarovat následné potenciální možné nefunkčnosti, tak jako se to stalo  
například v Maďarsku. Jednotlivými fázemi vytváření návrhu se také celou dobu  
zabývala pracovní komise k lobbingu. Poslední jednání bylo 4. června 2019.  
(Předsedající: Váš čas, paní ministryně.) To je asi vše, co k tomu mohu sdělit.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující  
otázku? Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek**: Ano, zájem o doplňující dotaz mám. A ten doplňující  
dotaz je velmi jednoduchý. Kdy to tedy dostaneme do Poslanecké sněmovny, oba dva  
ty návrhy? Protože na to jsem odpověď nedostal. Dostal jsem odpověď, že někdy na  
konci nebo v druhé polovině tohoto roku by měl být ten první návrh  
o whistleblowingu na vládě, takže předpokládám, že do konce roku 2020 bychom  
tady měli mít ten whistleblowing a zajímal by mě i ten lobbing.
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**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Tak, paní ministryně odpoví.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová**: Tak konkrétní termín  
samozřejmě říci nemohu, protože tady jde hlavně o kvalitu, a jak jsem řekla, abychom  
se vyvarovali nějakých prostě nepříjemností, které zažívaly okolní země. Ale mám  
oba tyto zákony v takovém hledáčku, který tedy se je snaží dávat na prvé místo.  
Navíc to máme vlastně v programovém prohlášení. Takže já bych to viděla tak, že do  
konce roku vám podám o tom zprávu, a myslím si, že by nebylo od věci to do konce  
roku dostat do Sněmovny.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec  
Jan Zahradník, který přednese interpelaci na pana ministra životního prostředí  
Richarda Brabce. Připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče,  
máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník**: Děkuji, pane předsedající za slovo. Vážený pane  
ministře, vy jste se nedávno v souvislosti se stabilizací klimatu a v boji se suchem  
vyjádřil o takzvané iniciativě Deset milionů stromů. Mají se zasadit do krajiny, ale  
také do měst. Právě přitom do měst by se stromy měly vysazovat co nejvíce, protože  
pomáhají ochlazovat místní mikroklima, čistí vzduch a vytvářejí příjemné prostředí  
pro obyvatele. Mohl byste nás, vážený pane ministře, informovat, zdali existuje  
nějaký harmonogram této iniciativy, kolik stromů se má v nejbližší době vysadit a  
kolik by se mělo vysadit ve velkých městech, například v Praze, Brně, Ostravě, třeba  
v Českých Budějovicích? Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Požádám pana ministra o odpověď.  
Prosím, máte slovo.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec**: Děkuji za slovo. Dobré  
odpoledne. Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji moc za ten dotaz nebo za tu  
interpelaci, protože je to jedna z našich letošních vlajkových lodí. My tento projekt  
připravujeme spolu s Nadací Partnerství, kterou možná znáte, a bude tam skvělé  
rozdělení rolí. Nadace Partnerství bude mít na starosti řekněme tu grantovou  
soukromou strukturu, protože ono to bude znamenat i kombinaci se soukromými  
penězi, tedy penězi třeba soukromých donátorů, kteří budou ochotni do tohoto  
velkého projektu investovat. Ministerstvo životního prostředí tam má na starosti tu  
státní část, tedy Státní fond životního prostředí, možnosti využít dotačních fondů, ať  
už operačního programu Životní prostředí, národních programů a tak dále. Ten  
projekt má už dokonce i svoji první podobu webové stránky. Jmenuje se  
sazimebudoucnost.cz, takže si případně můžete ty údaje některé tam najít. A my už  
komunikujeme samozřejmě s desítkami našich partnerů, se kterými už jsme udělali  
několik schůzek. Je tam Svaz měst a obcí, je tam Asociace krajů, je tam Agentura  
ochrany přírody a krajiny, je tam Státní pozemkový úřad a mnoho dalších organizací,
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které se spojily dohromady s cílem - a teď prosím, berte to, jako že to jsou zatím  
opravdu předběžná čísla.

Těch deset milionů stromů - výsadba by měla zhruba být rozložena do pěti let. To  
znamená, že my bychom rádi začali s těmi výsadbami na podzim letošního roku,  
protože sázet ve velkém stromy v létě by samozřejmě nebylo efektivní, spousta by  
jich uschla. Zdůrazňuji, jedná se o vysazování stromů v nelesní krajině, protože  
v lesích bude vysazováno desítky milionů stromů v těch příštích letech, abychom  
nahradili stromy, které bohužel podlehly nebo podléhají tedy kůrovcové kalamitě.  
Tam to bude obnova, kterou budou zajišťovat Lesy České republiky nebo Vojenské  
lesy a statky nebo samozřejmě soukromí vlastníci lesů. Toto bude iniciativa, kdy  
budeme hledat kombinaci firem, úřadů, škol, soukromých osob, státu a budeme se  
snažit vlastně využít všechny vhodné pozemky - zdůrazňuji vhodné pozemky - na  
vysazování nových stromů. To znamená, zhruba kdybychom měli, je to ambiciózní  
scénář, ale kdybychom měli říct, že budeme zhruba vysazovat dva miliony stromů  
ročně, což znamená, že bychom zhruba zdvojnásobili momentální tempo vysazování  
stromů v České republice v nelesní krajině. Budou to především stromy listnaté,  
v ideální případě kombinace některých původních stromů v české krajině, ať už jsou  
to lípy, duby, buky, samozřejmě ovocné stromy. Budeme pro to využívat celou řadu  
našich existujících programů, obnovování remízů, a řadu projektů samozřejmě už  
financujeme teď v rámci operačního programu.

My bychom konkrétní parametry, protože na nich pracujeme s Nadací Partnerství,  
chtěli představit v srpnu, nebo nejpozději v září, ale už dnes se hlásí stovky zájemců,  
kteří by se rádi projektu účastnili, a právě se mohou hlásit přes tu webovou stránku. A  
samozřejmě, a to všichni chápeme, není jednoduché zajistit ani sazenice pro tyhle  
stromy, protože samozřejmě konkurujeme zároveň i zájemcům, kteří dneska sázejí  
listnáče právě v lesích, takže přirozeně na tom spolupracujeme i se školkami, se  
speciálními firmami, které ale jsou v projektu, jako je Arboeko a mnohé další  
nevládní organizace, ale i společnosti, které sázejí stromy a které samozřejmě budou  
svoji nabídku uzpůsobovat poptávce. Je možné, že na tom začátku bude potřeba  
nějakou část stromů dovézt ze zahraničí, což už dneska dělají i školkaři v lesích, ale  
postupem času, během, řekněme, maximálně jednoho dvou let, už budeme mít plnou  
kapacitu na to, abychom to pokryli sazenicemi z vlastních zdrojů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující  
otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník**: Děkuji, pane předsedající. Je to samozřejmě  
chvályhodná akce, pane ministře, deset milionů stromů, každý občan jeden strom. Já  
jsem si popravdě myslel, že máte ještě nějaké další vlajkové lodě, třeba zákon  
o odpadech, například. To je vlajková loď. Ale tohle je v pořádku. I tím třeba  
vychováváme mladou generaci, která by se na tom mohla zúčastnit.

Měl jsem připravenou doplňující otázku na sazenice. Víme dobře, že v některých  
momentech, a moje minulá interpelace na vás byla v tom smyslu, že to není dobré,  
v národních parcích nemáme dostatek sazenic, tak věřím tomu, že když máte takhle
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ambiciózní plány, že si budete schopni, pokud možno z domácích zdrojů, sazenice na  
tuto akci obstarat a zajistit. Děkuji za vaši odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Prosím, pane ministře.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec**: Ještě děkuji za doplnění.  
Další vlajkové lodě tady určitě uvidíte, rozhodně i v letošním roce zákon o odpadech.  
Chtěl bych tady, možná i s troškou patosu, říct, že si tento projekt ohromně  
považujeme i přesně z důvodu, o kterém jste hovořil. Nejenom že strom je nejlepší  
přírodní klimatizace a výroba kyslíku, zvlhčovač vzduchu, navíc je v jeho blízkosti  
lidem hezky, ale chceme do toho právě hodně zapojit a zapojujeme i školy. Nejenom  
aby děti sázely stromy na školních pozemcích, což možná může někomu v našem  
věku připomínat předmět pozemky, který jsme ještě zažili, ale tím to nechci  
zlehčovat, ale chceme hlavně, tak jako vytváříme lidem České republiky nově vztah  
k vodě, kteří vodu považovali za samozřejmost, a dneska mnohde vidíme, že to  
samozřejmost už není, tak bychom velmi rádi od té nejmladší generace, ale přes  
všechny generace, vytvořili taky vztah ke stromům, abychom je přestali brát jako  
něco samozřejmého, ale jako úžasné organismy, které nám pomáhají a vlastně nás  
zachraňují. A možná teď víte, nebo jste četli o, řekněme, jedné studii Univerzity  
v Curychu, která říká, že pokud by se na světě vysázelo zhruba 1,2 bilionu, tedy  
1 200 miliard stromů, tak by to zastavilo klimatickou změnu. Tak tohle bude  
příspěvek České republiky, ale my bychom rádi, aby těch 10 milionů byla ta spodní  
hranice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Vít  
Kaňkovský s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha. Než přijde, přečtu  
omluvu. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík se omlouvá od 15 hodin do konce jednacího  
dne z důvodu pracovní cesty. A pan poslanec Marek Výborný dnes od 15 hodin do  
konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský**: Dobré odpoledne, vážený pane místopředsedo, vážení  
členové vlády, kolegyně, kolegové.

Vážený pane ministře, já bych vás chtěl interpelovat s problematikou krize  
v domácí zdravotní péči. Není žádným tajemstvím, a v mediálním prostoru je to už  
několik týdnů, možná měsíců, že sestřičky domácí zdravotní péče v tuto chvíli drží  
stávkovou pohotovost. Všichni víme, že segment domácí zdravotní péče, tedy terénní  
ošetřovatelské péče, péče o pacienty v domácím prostředí, je dlouhodobě  
podfinancovaný. To jistě nepadá na vaši hlavu, protože ten segment je  
podfinancovaný již dlouhodobě. Nicméně očekával jsem, že v rámci narovnání úhrad,  
ke kterým se dlouhodobě hlásíte, dojde i k narovnání úhrad právě v tomto tolik  
potřebném segmentu. Všichni také víme, že segment domácí zdravotní péče, nebo  
péče v terénních službách, o pacienty v domácím prostředí je výrazným způsobem  
levnější než péče v nemocničním prostředí. To znamená, že tady se i nabízí to, že
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pokud dokážeme lépe zafinancovat domácí zdravotní péči, ušetříme za péči  
v nemocničním prostředí. V tuto chvíli je velký problém, protože na trhu práce je  
nedostatek zdravotních sester, a jestliže jsou sestřičky v domácí zdravotní péči ještě  
více podfinancované, jejich platy, než v nemocnicích, tak lze očekávat, že to  
dlouhodobě nevydrží a dojde k omezení tohoto tolik potřebného segmentu.

Chci se vás zeptat, pane ministře, jak na to chcete reagovat. Už v tuto chvíli je  
známo, že v rámci dohodovacího řízení na rok 2020 došlo k nedohodě ohledně  
segmentu domácí zdravotní péče. Takže můj dotaz zní, jakým způsobem to chcete  
řešit a jakým způsobem chcete přispět k tomu, aby úhrady alespoň na rok 2020 byly  
již v lepším modu. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Poprosím pana ministra  
zdravotnictví o odpověď. Prosím, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch**: Děkuji za slovo. Vážený pane  
místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, určitě souhlasím s tím,  
že domácí péče je velmi důležitý segment v rámci zdravotnictví a je velmi efektivní a  
má jednoznačně podporu Ministerstva zdravotnictví. S čím ale nemohu souhlasit, že  
ten segment je v nějaké zásadní krizi. Ano, existují problémy, stejně jako ve všech  
segmentech. Problémy se řeší, ale není to tak, že by ten segment byl v krizi. Naopak,  
tento segment stabilně roste a v tomto roce roste ještě více a v příštím roce bude růst  
ještě více než v těch předchozích. Když se podíváme na růst úhrad od roku 2013 do  
roku 2018, tak úhrady tohoto segmentu stouply o 30 %, což je nejvíc ze všech  
ambulantních segmentů. Takže to je první věc - úhrady rostou nejvíce ze všech  
ambulantních segmentů pro rok 2019. V odbornosti 925 - domácí péče je nárůst  
někde kolem 160 milionů, plus ještě k tomu domácí mobilní paliativní péče, která se  
do toho vlastně také počítá, tam je další nárůst, celkově asi 200 milionů korun  
v odbornostech 925 a 926, což je nárůst, který zhruba odpovídá 8 % a opět je jeden  
z největších v posledních letech. K tomu jenom, že skutečně v tomto směru to není  
tak, že by ten segment trpěl nějakou zásadní podfinancovaností, že by byl nějak  
škrcen. Naopak roste, a roste mnohem více než v předchozích letech.

Pokud jde o ten příští rok, tak tam počítáme s ještě výraznějším nárůstem. Ten  
nárůst by měl být někde kolem 12 %, v tomto roce 8, celkově v příštím roce kolem  
12 %. Celkový nárůst z hlediska nominálního růstu je 340 milionů: 250 milionů  
odbornost 925 a 90 milionů odbornost 926, to znamená mobilní specializovaná  
paliativní péče. To znamená ještě vyšší nárůst než opět v tomto roce. A to musím  
ještě říci, že skutečně i tento nárůst je vyšší než u ostatních segmentů. Když se  
podíváte na celkový nárůst, tak se pohybuje někde kolem 4 až 5 % u ostatních  
segmentů, domácí péče je 12 %.

Samozřejmě jsou tam i určitá bonifikační kritéria, která s tím souvisí, protože my  
chceme, aby nejvíce dostali ti, kteří poskytují nejvíce kvalitní péči, kteří se starají  
o pacienta nepřetržitě, kteří pracují o víkendech, kteří se starají o zvlášť nákladné  
pacienty, ti si dosáhnou také na nejvyšší úhradu, ale celkově ten segment zkrátka  
roste a bude růst. Kromě toho jsme na ministerstvu poprvé v historii založili pracovní
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skupinu pro koncepční řešení domácí péče, protože není možné jenom lít peníze,  
musí to mít nějaký smysl, nějakou koncepci. Ta skupina pracuje, pracuje velmi  
poctivě, má jasné výstupy, už i legislativní návrhy. Připravuje se aktualizace  
materiálových kódů, které jsou dneska podhodnoceny, tam předpokládáme, že dojde  
k narovnání, aby skutečně materiálové výkony odpovídaly realitě, jak je sestry  
v domácí péči potřebují. Toto bude do konce roku připraveno a počítáme s tím, že to  
bude zahrnuto do seznamu výkonů, to je zhruba dalších 150 milionů korun navíc, jak  
to zatím odhadujeme.

A ještě musím říct jednu věc o tom růstu, protože to není pouze růst úhradový,  
finanční v rámci toho segmentu, jak jsem o něm hovořil, ale ten segment roste  
celkově z hlediska počtu sester poskytujících domácí péči, stabilně se ten počet  
zvyšuje, meziročně mezi roky 2018 a 2019 poslední data ukazují 145 sester nárůst. A  
když se podívám na delší časovou řadu od roku 2011, kdy mám ta čísla, každý rok  
poste počet sester poskytujících domácí péči. Takže to také neukazuje na krizi. A  
poslední údaj - roste i počet poskytovatelů, kteří mají zájem o smlouvy. A VZP nemá  
ani takovou kapacitu, aby vlastně mohla naplnit ty požadavky. Takže opět faktor,  
který jednoznačně ukazuje na to, že je zájem poskytovat domácí péči. A tento  
segment není v krizi, byť mu výrazně pomáháme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Pan poslanec má zájem o doplňující otázku.  
Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský**: Děkuji panu ministrovi za poměrně obsáhlou  
odpověď. Nicméně nemohu souhlasit s jeho slovy, že tento segment není v krizi. To,  
že roste počet sester, a to, že segment roste jako celek, je přece logické. Stárne nám  
populace, máme čím dál více starších lidí, kteří mají celou řadu onemocnění a  
vyžadují péči zdravotní sestry v domácím prostředí. To znamená, je to logické a bylo  
by špatně, kdyby ten segment nerostl.

Ale pokud se podíváme na platy zdravotních sester v domácí zdravotní péči  
oproti zdravotním sestřičkám, které jsou v nemocničních zařízeních, a ani ty nejsou  
rozhodně přeplacené, tak ten rozdíl je tam zhruba třetina. To znamená, pokud to bude  
dlouhodobě trvat, toto podfinancování platů zdravotních sester, tak nám ty sestry  
budou z tohoto segmentu utíkat. To znamená ano, já oceňuji i ty koncepční kroky, ty  
si myslím, že jsou velmi správné, protože do budoucna je tam potřeba udělat i  
některou revizi úhrad a výkonů. Nicméně minimálně je to hrozící krize, protože ty  
sestřičky to dlouhodobě nevydrží.

To znamená, já se ptám, co v tom uděláte v tomto směru, protože ty mzdy prostě  
nelze opomenout.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Pan ministr odpoví. Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch**: Děkuji za slovo. Ale určitě ano.  
Říkám, ten segment není bez problémů, to jsem neřekl, jenom jsem řekl, že skutečně  
podle všech údajů, které mám, tak roste oproti třeba jiným segmentům, kde naopak
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třeba počet sester v čase spíše klesá. Takže souhlasím s tím, že počet pacientů, kteří  
vyžadují domácí péči, dlouhodobou péči, také roste, to je samozřejmě fakt, byť ten  
nárůst úhrad zejména v posledním roce a v tom příštím jednoznačně převyšuje  
produkci, jak ji vidíme, jak ji mapujeme. Takže si myslím, že ten 12% nárůst úhrad  
v příštím roce je velmi solidní v porovnání s ostatními segmenty a že samozřejmě tyto  
peníze mohou být využity na navýšení platů. S tím se samozřejmě počítá.

Je třeba si uvědomit, že samozřejmě domácí péče je segment, který my přímo  
z hlediska platů nemůžeme ovlivnit. Není to segment, aspoň pokud vím, který by se  
řídil tabulkami. Jsou to soukromí poskytovatelé, kteří sestry odměňují podle toho, jak  
si nastaví mzdovou politiku. Ale ty peníze, které tam půjdou navíc, jednoznačně  
předpokládáme, že půjdou na navýšení platů sester. Ale problém je, že někteří  
poskytovatelé i v rámci dohadovacího řízení měli skutečně požadavky, které jsme  
nemohli, a ani pojišťovny nemohly splnit. Požadavek na 40% nárůst meziročně by  
naprosto rozvrátil zdravotnictví jako celek, protože pokud bychom o 40 % navýšili  
domácí péči, tak přijdou další poskytovatelé těch dalších třinácti segmentů a řeknou,  
proč oni dostanou čtyřicet, proč my jenom pět, šest, deset. Takže musí ten nárůst  
odpovídat celkovému nárůstu všech segmentů. A i tak těch 12 % meziroční nárůst  
v příštím roce si myslím, že je velmi dobrý. Ale budeme na tom pracovat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Dalším v pořadí je pan poslanec Ondřej  
Profant s interpelací na ministra vnitra Jana Hamáčka. Prosím.

**Poslanec Ondřej Profant**: Vážený pane ministře, dnes jsem se v médiích dočetl,  
že vaše ministerstvo připravuje zakázku za téměř 4,5 miliardy korun, která má na osm  
let zajistit dodání rádiového systému pro integrovaný záchranný systém. Tato zakázka  
je vypsaná bez veřejné soutěže, údajně z bezpečnostních důvodů, resp. v médiích se  
uvádějí dva důvody - bezpečnost a časová tíseň. U časové tísně je asi jasné, že vaše  
ministerstvo ví už velmi dlouho, přibližně od vynálezu rádia, že tyto sítě bude  
potřebovat, takže že je bude i potřeba pravidelně obměňovat a tak dále, proto si  
myslím, že tento argument je zcela lichý. Ve věci bezpečnosti, pokud jde o normální  
moderní technologie, musí být bezpečnost zajištěna kvalitními standardy  
podloženými matematikou, nikoli utajováním. Já vím, že vaše ministerstvo má  
utajování rádo, ono to má v gesci a rádo se vždycky schová za takovéto bezpečnostní  
důvody, stejně jako třeba u firmwaru ovládajícího elektronické občanské průkazy a  
podobně, ale v moderním IT toto nemá co dělat. Všechny třeba algoritmy, které  
zajišťují bezpečnost našeho bankovnictví a podobně, jsou zcela veřejné přesně  
z důvodů veřejné kontroly, protože prostě to musí být bezpečné, nesmí tam být chyba,  
která - je tak snadné odhalit, že jestli to někdo přečte, odhalí tam chybu. Takže se vás  
chci zeptat, co s tím.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček**: Děkuji. Vážený pane  
poslanče, v současné době funkci hromadné radiokomunikační sítě bezpečnostních a
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záchranných složek plní takzvaný systém Pegas, který je postaven na bázi technologie  
Tetrapol a byl vybudován Ministerstvem vnitra - a je ve vlastnictví České republiky,  
celá ta síť - v letech 1995 až 2003, byl částečně modernizován v letech 2014 až 2016.  
Když jsem nastoupil na Ministerstvo vnitra před rokem, tak jsem zdědil materiál,  
který se jmenuje Strategie zajištění a rozvoje mobilních komunikací bezpečnostních a  
záchranných složek s výhledem na deset let včetně identifikovaných požadavků na  
rádiové spektrum. Tento dokument je z důvodů možné nevýhodnosti případného  
vyhrazení obsažených komplexních informací utajen ve stupni vyhrazené.

Pokud to zjednoduším, tak dnes integrovaný záchranný systém, jak jsem řekl,  
funguje na bázi systému Tetrapol, ten zajišťuje hlasovou komunikaci na frekvenci  
380 MHz a má velmi omezené schopnosti přenášení dat. To znamená, zvládne  
úzkopásmové datové přenosy, esemesky, statusy, GPS lokalizace nebo nahlížení do  
registrů. Ministerstvo vnitra v rámci té strategie - zkusím vám říci co nejvíce a  
prosím o pochopení - hledalo několik možností, jak zajistit do budoucna moderní  
způsob komunikace integrovaného záchranného systému, který kromě hlasu bude  
schopen zajistit i vysokorychlostní datové přenosy. Původní plán byl, že pro tento  
účel využijeme frekvence 700 MHz, což je frekvence, která je dnes plánována pro  
takzvaného čtvrtého operátora. A ministerstvo ustoupilo požadavku Českého  
telekomunikačního úřadu a odblokování části této frekvence. Pokud bychom na tom  
trvali, tak by to znamenalo do jisté míry znehodnocení frekvence pro případného  
čtvrtého operátora, tak jsme od této varianty ustoupili.

Poté jsme přišli s řešením, které zaprvé zajišťuje prodloužení fungování současné  
sítě a její drobnou modernizaci, protože podpora té sítě končí v roce 2021 ze strany  
výrobce, což je firma Airbus, takže jsme přistoupili k řešení, které po nezbytně  
nutnou dobu zajistí fungování současné sítě, a současně ministerstvo přijde  
s budováním nové sítě, nebo toho nového komunikačního systému, na jediné volné  
frekvenci, která tady je dnes k dispozici, a to je 425 nebo 450 MHz.

Tento materiál byl předložen již před tři čtvrtě rokem do Bezpečnostní rady státu,  
nicméně ani po tři čtvrtě roce diskuse mezi mnou jako ministrem vnitra a předsedou  
vlády jsme nedospěli k závěru, který by umožnil tento materiál předložit na vládu. To  
znamená, v situaci, kdy tady hrozilo riziko z prodlení, kdy není shoda v rámci vlády  
mezi ministrem vnitra a premiérem na tom, že to řešení na frekvenci 425 nebo 450  
MHz je akceptovatelné, tak to jediné, co mi zbylo, bylo to, že jsem předložil tento  
materiál, který zajišťuje prodloužení funkčnosti toho současného režimu po nějakou  
nezbytnou dobu. A současně vláda uložila Ministerstvu vnitra, aby do konce října  
tohoto roku zpracovalo návrh konečného řešení té strategie, o které jsem hovořil.  
Jakkoliv to může být vykládáno jako komplikace, tak chci říci, že podobným  
způsobem postupují celé řady zemí v Evropě. Ony volí cestu udržení současného  
systému, ať to je Tetrapol nebo Tetra, a současně chystají budování systému nového  
na bázi LTE nebo 5G, ale ten přechod je možný až po ověření a akceptaci uživateli.

Takže z mého pohledu my dnes neděláme nic jiného, než že se snažíme  
garantovat integrovanému záchrannému systému, že se dovolá do doby, než bude  
vybudován systém nový, moderní, který bude schopen i vysokorychlostních dat. Ale  
znovu říkám, vybudování toho nového systému je možné ve chvíli, kdy na tom bude  
shoda v rámci vládní koalice, a zatím dohoda s panem premiérem není.
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**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku?  
Vidím, že ano. Prosím.

**Poslanec Ondřej Profant**: Pane ministře, vy sám říkáte, že původní výrobce  
firma Airbus tu technologii podporuje do roku 2021. Vy zadáváte zakázku na osm let,  
takže předpokládám do roku 2027. To se mi nezdá jako doba nezbytně nutná. Jsou to  
dvě volební období a to je prostě vyhrazení tomu jednomu dodavateli. Proběhly tržní  
konzultace, kde vlastně vám všichni mobilní operátoři řekli, že oni jsou připraveni na  
to upravit svoje sítě pro tuto potřebu, zápisy z nich jsou veřejné. Ale vypadá to, že  
vlastně vaše ministerstvo se v reálu nesnažilo o to, aby tam vznikla tržní soutěž, ale  
spíše se snažilo o to, aby to skončilo tak, jak to je právě předkládáno.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Pan ministr odpoví.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček**: Pane poslanče, věřte  
mi, že my jsme se snažili velmi intenzivně. Problém je v tom, že já si nemohu dovolit  
riskovat ani vteřinu, kdy nebude fungovat základní systém spojení v rámci  
integrovaného záchranného systému. To znamená, pokud bychom měli budovat  
systém nový, a já s tím souhlasím a v debatách s panem předsedou vlády jsem to  
velmi silně prosazoval, tak se stejně nevyhneme nějaké době, po které poběží ten  
systém starý a systém budovaný. Protože přechod na nový systém je možný pouze  
v situaci, kdy bude vybudován, kdy bude adekvátní pokrytí České republiky a kdy  
bude migrace na nový systém stoprocentně zaručovat to, že se nestane, že se jednotky  
integrovaného záchranného systému nespojí. A v situaci, kdy máme dva roky do  
ukončení podpory současného systému, nám nezbývá nic jiného než současný systém  
modernizovat. Můžeme se bavit o tom, jestli osm let je hodně, nebo málo. Já jsem  
v původní strategii stál o to, aby to bylo na kratší dobu, ale znovu říkám, vláda se na  
tom nebyla schopna shodnout a ten materiál, tak jak jsem ho navrhoval, vládou  
neprošel.

To znamená, já jsem v situaci, kdy řeším problém, který jsem si nepřál, ale  
respektuji politickou realitu a dělám všechno pro to, abych pro jednotky  
integrovaného záchranného systému zajistil alespoň základní spojení. Komunikace na  
bázi komerčních operátorů možná není, protože současný systém stojí bokem od  
komerční sítě a já nemohu riskovat situaci, že například v případě hromadné havárie  
na dálnici D1, kdy dojde k přetížení komerčního operátora a ty BTS spadnou, se nám  
policie nebo hasiči nebudou schopni spojit, protože ta síť bude přetížená a spadne. To  
samé v případě nějakého útoku na sítě komerčních operátorů. Prostě ten systém státní  
musí být oddělen a tak také pracujeme. Mě ta situace netěší, nicméně je to realita, se  
kterou se musím popasovat, a věřte, že dělám maximum.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně  
Karla Maříková s interpelací na paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím,  
máte slovo.
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**Poslankyně Karla Maříková**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní  
ministryně, já jsem vás v loňském roce interpelovala ve věci rekonstrukce bazénové  
části hotelu Thermal. Areál, kterému vévodí bazén a kavárna, chátrá a tento stav je  
dlouhodobě nevyhovující. Letos stejně jako loni čekal návštěvníky filmového  
festivalu šok a město ostuda. Při interpelaci jste se zmiňovala, že rekonstrukce je  
jedna z vašich priorit, a měla začít koncem loňského roku.

Vážená paní ministryně, z jakého důvodu rekonstrukce nezačala dle plánu  
koncem loňského roku a v jakém stavu se nyní rekonstrukce nachází? A kdo je  
architektem plánované rekonstrukce? Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Poprosím paní ministryni.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Děkuji  
za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, dámy a pánové, ohledně  
rekonstrukce hotelu Thermal v Karlových Varech mi v prvé řadě dovolte sdělit, že  
rekonstrukci hotelu rozhodně neberu na lehkou váhu. Proto jsem se v letošním roce  
zúčastnila i filmového festivalu, poprvé, a ubytovala se v hotelu Thermal, záměrně. I  
když mi nabízeli Pupp, já jsem říkala ne, ne, ne, do Thermalu půjdu - abych měla  
možnost se osobně přesvědčit o jeho současném stavu. Nebylo to úplně pěkné  
zjištění, ale myslím si, že tato zkušenost byla skutečně nepřenosná.

A teď vážně. Investiční plán počítá s celkovými náklady na rekonstrukci hotelu  
Thermal s částkou 580 milionů korun. Rekonstrukce hotelu Thermal byla zahájena  
v roce 2018. K dnešnímu dni byla provedena výměna trafostanic hotelu,  
vysokonapěťové rozvodny návazně na budoucí rekonstrukci technologií, výměna  
vzduchotechnických jednotek pro realizaci filmového festivalu v roce 2018.  
Provedeny průzkumné práce, vyvzorkování původních materiálů, a to jak v exteriéru,  
tak v interiéru. Provedena výběrová řízení v souladu se zákonem o zadávání  
veřejných zakázek na projektanty oprav, komplexního dodavatele obnovy technologií  
a dále řada poptávkových řízení v rámci zpracovávání projektů vybranými  
projektanty pro ověřování ceny a způsobu realizace. Dále byla realizována některá  
protipožární opatření podmiňující zachování provozu hotelu a byla dokončena oprava  
havarijního stavu střechy kongresové části. Byly také již zhotoveny čtyři vzorové  
pokoje - v těch jsem nebydlela, ani v jednom - podle kterých se bude následně  
rekonstruovat interiér ostatních. Projekty opravy a rekonstrukce objektu zpracovávají  
projekční kanceláře, které byly společností Thermal vybrány na základě výběrového  
řízení organizovaného v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Veškeré  
práce budou prováděny s ohledem na zachování charakteristických rysů původního  
díla. Maximální důraz se rovněž klade na obnovu původních interiérů.

Pokud se týká exteriérů budov, ty podléhají mj. zvláštnímu dohledu orgánů  
památkové péče. V souvislosti s rekonstrukcí hotelu probíhají pravidelné konzultace  
se zástupci Národního památkového ústavu. Obdobná jednání probíhají s odborem  
památkové péče Magistrátu města Karlovy Vary, jakož i ostatními dotčenými orgány  
státní správy, případně bezpečnostních složek, hasičský záchranný sbor, a právním  
zástupcem architektky paní Machoninové. V současné době je teprve zpracovávána
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projektová dokumentace, která je průběžně konzultována s příslušnými orgány státní  
správy.

Provedení realizace opravy a rekonstrukce hotelu Thermal bylo rozděleno do  
několika funkčních etap, a to s ohledem na jejich příslušný charakter, dále z důvodu  
jejich postupného provádění tak, aby byl zachován v maximální možné míře  
nepřerušený provoz hotelu a zároveň nebylo narušeno každoroční konání  
mezinárodního filmového festivalu, to je absolutně nepřekročitelná podmínka.

Pokud jde o venkovní bazén, tak vás mohu informovat, že byla již uzavřena  
smlouva o strategické spolupráci pro provoz bazénového relaxačního komplexu se  
společností Saunia, s. r. o. Tento vybraný nájemce bude zároveň partnerem při  
rekonstrukci bazénového centra a bude se podílet také na samotné přípravě  
projektové dokumentace. Projekční práce, které se týkají bazénu, budou zahájeny  
v nejbližších dnech a následně bude probíhat i samotná rekonstrukce. Konkrétní  
stavební firma pověřená rekonstrukcí bazénového a saunového komplexu vzejde  
z veřejného výběrového řízení a předpokládaná investice na rekonstrukci bazénu  
včetně přilehlého prostoru počítá s náklady ve výši 120 až 130 milionů korun. Včera  
tu smlouvu na rekonstrukci podepsali úplně všichni. Ještě zbývali vlastně zástupci  
představenstva a ti to podepsali včera. Takže smlouva je definitivně podepsána oběma  
zúčastněnými. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Paní poslankyně má zájem  
o doplňující otázku. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková**: Děkuji za slovo, pane přesedající. Mě by ještě,  
paní ministryně, zajímalo, jestli to není tajemství, které kanceláře ten projekt  
zpracovávaly. Vy jste říkala, že to zpracovávaly nějaké projekční kanceláře. Pak by  
mě zajímalo, jestli ten projekt pak bude zveřejněn k nahlédnutí a jak bude vůbec  
naloženo s tím autorským nábytkem, který v hotelu zůstal.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Teď vás  
zklamu. Já skutečně nevím název té projekční kanceláře, ale můžeme vám to dodat.  
To si myslím, že není nic tajného. Tam bylo veřejné výběrové řízení, které provádí  
orgány společnosti, takže já se o takovouto míru detailů nezajímám.

Co se týče zveřejnění, to samozřejmě ano, nevidím tam žádný problém projektu.

A ta třetí otázka, ještě mi připomeňte... (Poslankyně Maříková mimo mikrofon:  
Ten nábytek.) Nábytek. Tak to bude otázka dalšího... Ten Thermal, tak jak jsem vám  
říkala, jsou tam další jednání. Je to tam vlastně konzultováno průběžně s tím orgánem  
památkové péče, takže samozřejmě my máme na zřeteli maximální citlivost a  
maximálně citlivý přístup, ale samozřejmě s ohledem na finanční prostředky. Takže  
tam se nepředpokládá nějaká zásadní změna charakteru toho hotelu. Prosím?  
(Poslankyně Maříková mimo mikrofon: S tím původním majetkem.) Tak to skutečně,  
skutečně nevím, ale jsem schopna vám odpovědět písemně.
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**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Dalším v pořadí je paní poslankyně  
Věra Kovářová na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová**: Vážený pane ministře, docela mě překvapila  
zpráva, podle které Ministerstvo průmyslu a obchodu stále proplácí dotace  
společnosti Agrofert. Je to s podivem, když ministerstva financí a zemědělství  
dokázala finanční toky k Agrofertu zastavit. Svůj krok odůvodňujete hrozícími soudy.  
U těch ostatních ministerstev spory nehrozí? Je to tedy zajímavé, že někde to jde a  
jinde to nejde a myslím, že to volá po tom, aby si jednotlivé resorty sladily noty. Tím  
spíš, že váš úřad vydal jako přílohu k operačnímu programu Podnikání a inovace pro  
konkurenceschopnost dokument, který umožňuje MPO přestat dotace vyplácet. Podle  
článku 8 Pozastavení plateb se v šestém odstavci vysloveně píše, že "poskytovatel  
dotace je oprávněn pozastavit proplácení dotace, pokud je při zjištění nesrovnalostí,  
jako například porušení podmínek a ostatních povinností nebo jiných právních  
předpisů České republiky a Evropské unie ze strany příjemce, které může mít  
finanční dopad".

Vážený pane ministře, ptám se vás tedy, proč proplácení dotací společnosti  
Agrofert, na rozdíl od ostatních resortů, nezastavíte. Připomínám, že tyto peníze  
právě teď nejdou z Evropské unie, ale z kapes daňových poplatníků. A jaký je smysl  
ustanovení článku 8, který jsem tu citovala, když ho ve stávající situaci  
neuplatňujete? A co by se muselo stát, abyste ho aplikovali? Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček**:  
Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, mockrát  
děkuji za dotaz. Já jsem rád, že ten dotaz přišel, a svým způsobem bych ho mohl  
vyřídit během půl minuty prostým sdělením, že neproplácíme. Prostě se neproplácí,  
neproplácí se už od prosince minulého roku, neproplácelo se, a tím pádem tvrzení, že  
se proplácí, není pravdivé. Ale to by bylo nefér. Já to chci víc rozvést, protože mně se  
sice nelíbí, že se používají novinové titulky, aniž by se třeba prověřila ta situace, ale  
rozumím tomu, ten mediální svět je dneska takový, že se prostě jde, jde obrovskou  
zkratkou.

Co je podstatné? A tady bych to provázal možná i s tím, co jste říkala, s těmi  
ostatními resorty. Ministerstvo průmyslu a obchodu vyplácí ex post. Vyplácí, to je  
hrozně důležité říct. S tím, že řízení o přidělení dotace - já to teď raději budu přesně  
číst, abych neudělal někde chybu - zahájené vyhlášením konkrétní výzvy, ve které  
jsou definovány podmínky poskytnutí dotace, které jsou následně promítnuty, se  
hovoří tak, že jsou závazné pro žádost i platbu. Přeloženo do češtiny, pro platbu je  
závazné to, co se ukonalo v době, kdy se žádalo a kdy se schvalovalo. A teď to má tu  
návaznost na to, co jsem říkal, že se vyplácí ex post. My vyplácíme v tuto chvíli  
přibližně tři roky staré projekty. To znamená, před třemi lety, dvěma a půl, třemi  
roky, se vlastně zažádalo o ten projekt, ministerstvo je před dvěma a třemi lety  
schválilo, a tím pádem se musí řídit těmi pravidly, která byla v době, kdy se schválilo.
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A teď, v momentu, kdy vlastně někdo zažádá, tak my se podíváme a posuzujeme ten  
projekt, s tím, že ta sporná věc, na kterou vy narážíte, je zákon č. 14/2017, a ten  
zákon vlastně je o střetu zájmů, s tím, že tento zákon o střetu zájmů - a teď se  
podívám úplně přesně - nabyl účinnosti 9. 2. 2017. Takže zjednodušeně řečeno,  
všechno to, co bylo zažádáno před rokem 2017 a později, po těch dvou až třech  
letech, se žádalo k proplacení, tak musí projít individuální posouzení. Tam i jiná  
možnost není. My skutečně musíme posoudit každý projekt, protože tak je to i  
v žádosti o poskytnutí dotace a samozřejmě v těch podmínkách, které jsou.

Teoreticky se dá udělat takzvaně plošné neproplácení, ale to je pouze v případě  
žádosti o platbu, kdyby - abych to teď přečetl úplně přesně: nelze plošně přestat  
proplácet případné žádosti o platbu, aniž by nedošlo k individuálnímu posouzení  
v každém jednotlivém případě. Prostě jednoduše musíme vzít individuálně každý  
případ. Takže my se věnujeme každému případu individuálně, s tím, že když už se  
podíváme tedy do těch projektů Agrofertu, tak tam to takzvané pochybení před rokem  
2017 nemohlo být střetem zájmů, protože ten zákon byl přijat až později, ale jsou tam  
samozřejmě nějaká různá třeba další pochybení a ta jdou standardním způsobem. To  
znamená, podívá se, vrátí se, krátí se a tak dále, jako úplně všichni ostatní žadatelé.  
S tím, že - aby to bylo ještě trošku komplikovanější - tak po tom únoru 2017, kdy byl  
tedy ten český zákon, ještě Ministerstvo průmyslu a obchodu mělo vyjádření  
Ministerstva spravedlnosti, že v tomto případě se nejedná o nesoulad. Tvrdší opatření  
přišlo v srpnu roku 2018, což byl takzvaný Omnibus, to bylo to evropské nařízení, a  
to už to specifikuje rázněji, jinými slovy, v tomto případě už někdo tvrdí, že bychom  
se měli řídit českým zákonem, někdo tvrdí, že už bychom se měli řídit tím evropským  
zákonem. Tady už si troufám tvrdit, že bychom měli víc podle toho evropského. I  
přesto, že si myslíme, že mezi tím rokem 2017 až 2018 bychom se měli řídit českým  
zákonem, tak i přesto se řídíme už raději tím, že nikoliv.

A teď to podstatné, co je, a to si myslím, že v tom je celé zakopané: Kolik přišlo  
žádostí o proplacení, které byly po roce 2017? Jedna. Jinak. Jedna byla schválena. A  
kolik přišlo o proplacení? Nula. Čili on si vůbec ještě nezažádal o to. Čili není co  
proplácet, není žádná žádost, zjednodušeně řečeno, ten projekt stále běží. Takže celá  
vlastně ta show, o které se mluví, kdy se říká, že se proplácí, tak a) neproplácí se, ale  
uznávám, že kdyby přišla žádost - a opětovně to řeknu - o projektu, k projektu, který  
byl schválen po únoru 2017, ať jsme raději na straně bezpečnosti a nečekáme až na  
srpen 2018, tak tam byl schválen jeden projekt.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Čas, pane ministře. Paní poslankyně vám  
určitě dá prostor ještě.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček**: A  
poslední věta. A ten projekt nebyl zažádán o platbu, jinými slovy, stále ještě běží.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Prosím.
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**Poslankyně Věra Kovářová**: Čili pochopila jsem to správně, pokud by bylo  
zažádáno, tak se bude postupovat podle toho tvrdšího opatření. Děkuji.

A když tedy vás tady mám, tak se zeptám. Dnes jsem zaznamenala zprávu o tom,  
že právě z tohoto operačního programu Podnikání a inovace kvůli velké chybovosti  
bylo zastaveno proplácení evropských peněz, tak se ptám, jestli to tak skutečně je, a  
že tedy přijeli evropští úředníci a zkoumali tento operační program. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Prosím, pane ministře.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček**:  
Ano, toto je pravda. Prostě v důsledku chyb v minulosti, spojených zejména  
s takzvanou definicí malého a středního podnikání, kdy se zase musím trošku zastat  
tedy jaksi úředníků, protože ta definice byla tak komplikovaná a tak složitě se tam  
dohledávalo, kdo je či není malý a střední podnik, kdy se vlastně spoléhalo na to, že  
ta firma, která čerpá, tak musí dát prohlášení, že se jedná o malý a střední podnik.  
Následně přišla kontrola z Bruselu a začali párovat různé náležitosti dohromady,  
včetně takzvaných třeba příbuzenských poměrů lidí, kteří pracují v té firmě. Když  
řeknu třeba zjednodušeně příklad, firma byla zcela evidentně malá a střední podle  
veškerých definic, ale zjistilo se, že v té firmě je zaměstnán člověk, kterým je, tuším,  
že bratrem nebo prostě příbuzným majitele firmy, a ten má firmu velkou, tak podle  
evropských parametrů se to muselo vyřadit. A teď tyhle nesrovnatelnosti se začaly  
postupně vytahovat, z našeho pohledu tedy někdy až příliš úřednicky, nicméně  
faktem je to, že zejména z tohoto úhlu pohledu, a to už je skutečně dávná minulost,  
ale já se teď nezříkám odpovědnosti, já to jenom chci komentovat, tak z tohoto  
důvodu se pozastavil ten program a stojí už více jak rok.

Fakticky to tedy znamená, a to potvrzuji to, co jste řekla - všechny OPPIK, tzn.  
všechny žádosti, které jsou pod programem operační program pro podnikání, inovace  
a konkurenceschopnost, jsou hrazeny z národních prostředků. Nicméně je to  
pozastaveno, celkově to už dělá skoro 20 miliard korun s tím, že teď vlastně přišla  
kontrola, kontrola už byla na to, abychom dali do pořádku to, co bylo v minulosti,  
abychom prokázali, že už k tomu nebude docházet. A my jsme na to reagovali  
jediným možným způsobem, že se každý projekt dneska kontroluje a ti úředníci musí  
kontrolovat a jít do detailu každého projektu a zjišťovat přes různé vazby, je-li to  
malý a střední, nebo není-li to malý a střední podnik, a v momentě, kdy kontrola byla  
ukončená, my se domníváme, že to bylo celkem na seriózní bázi, tak do tří měsíců by  
mělo být finální rozhodnutí. Domníváme se, že na podzim by to mohlo být uvolněno.  
Je to nesmírně důležité i pro paní ministryni financí, protože nám tam dneska pro  
státní rozpočet se brzdí 20 miliard korun. (Předsedající upozorňuje na čas.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec  
Zdeněk Podal s interpelací na pana ministra Miroslava Tomana. Než mu dám slovo,  
přečtu omluvy. Pan poslanec Richter se omlouvá dnes od 16 hodin do konce  
jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Jiří Strýček dnes od 15.30 do  
konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.
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**Poslanec Zdeněk Podal**: Děkuji za slovo. Vážení ministři, kolegyně a kolegové.  
Obracím se na vás, pane ministře, dovoluji si vás interpelovat ve věci finančního  
příspěvku na vyhotovení lesních hospodářských plánů pro potřeby státní správy lesů.  
Současný stav výše finančního prostředku na jeden hektar je maximálně 300 korun.  
Průměrná cena zpracování LHP u Lesů ČR byla v roce 2018 483 korun, v roce 2019  
505, pro rok 2020 již 560 korun. Při výměře 4 tisíce hektarů, což je výměra akciové  
společnosti Lesy Hradec Králové, činil doplatek cca 1 040 tisíc korun pro rok 2020.

Jistě se shodneme, že je nutné vytvářet kvalitní LHP plány na vytvoření evidence  
lesů, hlavně s ohledem na postupující kůrovcovou kalamitu. Chci vás proto požádat,  
abyste se vyjádřil k trendu zvyšování doplatků na kvalitní LHP s ohledem na zřejmý  
nesoulad mezi příspěvkem a skutečnými náklady zpracování lesních hospodářských  
plánů pro budoucí léta, kdy by měl být kladen důraz na kvalitní LHP. Děkuji na  
odpověď.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Jelikož pan ministr je omluven,  
bude na tuto interpelaci odpovězeno v souladu s jednacím řádem do třiceti dnů.

Dalším v pořadí je pan poslanec Martin Jiránek s interpelací na pana ministra  
Karla Havlíčka. Prosím.

**Poslanec Martin Jiránek**: Děkuji mnohokrát. Takže vážený pane ministře,  
během posledního roku byla představena řada důkazů dokládajících střet zájmů pana  
premiéra Andreje Babiše, a tedy i porušování evropského a finančního nařízení ke  
střetu zájmů a českého zákona o střetu zájmů. Trošku zopakuji předchozí interpelaci.  
Po zveřejnění předběžné auditní zprávy Evropské komise dokonce nejvyšší státní  
zástupce Pavel Zeman uvedl, že zjištění jsou závažná a mohlo by to zavdávat  
podezření z trestného činu. Minulý měsíc pod tíhou těchto důkazů zastavil proplácení  
dotací pro koncern Agrofert Státní zemědělský a intervenční fond. A jelikož se  
v posledních dnech trochu nejasně komunikuje povinnost MPO vyplácet dotace pro  
společnosti koncernu Agrofert, chci vás, pane ministře, požádat o zodpovězení  
následujících tří otázek:

Jaký je objem dotací, které MPO schválilo pro společnosti z koncernu Agrofert  
po 9. únoru 2017, kdy novela zákona o střetu zájmů vešla v účinnost? Pokud byly  
nějaké schváleny, zda již došlo u některých k proplacení a případně v jaké celkové  
výši. A za třetí, jelikož víme, že jste ve funkci teprve několik týdnů, a aby se  
vyjasnily ty mediální nejasnosti z posledních dnů, měly, nebo neměly by podle vás  
být propláceny dotace schválené po 9. únoru 2017 pro koncern Agrofert, dokud  
příslušné instituce nevynesou finální verdikt ohledně porušování zákona o střetu  
zájmů ve vztahu k českému premiérovi? Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Děkuji. Než dám slovo panu ministrovi,  
přečtu jednu omluvu. Pan poslanec Radek Holomčík se omlouvá dnes od 15.15 do  
konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, pane ministře, máte slovo.
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**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček**:  
Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za  
dotaz. Abych ho zodpověděl možná z trošku jiného úhlu pohledu než před chvílí paní  
poslankyni, a možná i to je dáno dneska těmi různými interpretacemi, protože já se  
snažím to interpretovat stále stejně, věc jiná je, jak to interpretují jednotlivá média. A  
troufám si tvrdit, že seriózní média se k tomu vyjadřují poměrně seriózně, slušně. Je  
pravda, že některá média z toho vždycky vytáhnou nějaký cílený headline, který  
poslední dobou letí v Česku krajinou, a ten je jasný - MPO proplácí dotace Agrofertu.  
Odpověď ještě jednou: MPO neproplácí dotace. Poslední byla proplacena v prosinci  
minulého roku a byla to dotace ze starých let, která nemají s dobou, kdy byl v platnost  
uveden zákon o střetu zájmů a implementován tento zákon do této problematiky, co  
společného. Takže neproplácí se.

Konkrétní ale odpověď na vás. Kolik projektů bylo po roce 2017, čili po té  
inkriminované době? Konkrétně po 9. 2. jeden projekt byl schválen, nebyl proplacen.  
Tento projekt je stále živý, což fakticky ale je úplně normální, protože tím, že  
proplácíme ex post, tak se u všech projektů, u všech žadatelů čeká, až ten projekt  
dojede. Obvykle to trvá tři roky, plus minus nějaká doba, takže tento projekt by mohl  
být na přetřesu někdy přibližně za jeden rok. A poté se jde standardním způsobem,  
tzn. my nemůžeme udělat tzv. plošné zastavení. My musíme naopak individuálně  
posuzovat každý případ, a teprve poté, co bychom zjistili, že je tam takové množství  
individuálních případů, které zavádí k tomu, že by se udělalo plošné zastavení, tak to  
udělat můžeme, ale to v tomhle případě nenastalo, protože - opakuji - jedná se zatím  
o jeden jediný projekt, o jehož proplacení navíc nebylo ještě zažádáno. Tak  
v momentě, kdy tento projekt - nevím, jestli jsem řekl tu sumu, ale jednalo se až do  
50 milionů korun, čili to je ta horní hranice tohoto projektu. Tak pokud by o něj bylo  
třeba v tom příštím roce zažádáno, o proplacení, tak se musí jít standardní  
procedurou, tzn. my ho musíme posoudit, v tu chvíli bychom zjistili to, že se jedná už  
po roce 2017, a v tu chvíli by ten projekt byl zcela jednoznačně pozastaven s tím, že  
se prostě počká na dobu, než se vyjasní všechny náležitosti, které jsou. Takže opakuji,  
jedná se o jeden projekt.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Je zájem o doplňující otázku? Není. Takže  
dalším v pořadí je pan poslanec Leo Luzar s interpelací na paní ministryni Marii  
Benešovou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar**: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, dovolím si vás  
požádat o drobnou osvětu jako neprávník, týkající se restitucí a probírané kauzy  
Walderode, která v české společnosti docela rezonuje. Otázka, která se nabízí a  
kterou mi občané kladou, je, dokdy vlastně tyto restituce ještě budou probíhat. Máme  
třicet let od revoluce a majetkové nepoměry a poměry jsou neustále na stole. Soudy  
se vlečou a svědci umírají, archivy se vyprazdňují, mizí dokumenty, které by mohly  
dokladovat. A cítím odvahu soudů se dokonce ponořit do toho, že by mohly  
prozkoumávat tehdejší rozhodnutí tehdejších soudů zodpovědných za vykonání  
Benešových dekretů a snažit se je pozměňovat.
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Ptám se jako laik. Benešovy dekrety chápeme jako terminus technicus.  
Předpokládám, že je provázel nějaký prováděcí předpis, nějaký seznam, popř.  
záležitosti týkající se majetku, kde by byly vyčleněni ti, kteří mají o ten majetek přijít.  
Takže takovéto seznamy byly a na základě nich se potom postupovalo. Připadá mi, že  
z těchto jednotlivostí se z těch Benešových dekretů vytahují věci a říkají: to vlastně  
do nich nepatří, a z druhé strany se neustále tvrdí, že Benešovy dekrety jsou  
nepřekročitelné. A já si myslím, že již překročeny byly. Zajímalo by mě stanovisko  
Ministerstva spravedlnosti, popř. analýza, zda došlo k překročení Benešových dekretů  
v konkrétních jednotlivých případech, třeba tohoto rodu již v roce 2008: dostali  
malou část lesa vydanou, byť byla zabavena podle Benešových dekretů. Dnešní  
případ je už jenom reminiscence dalších soudních sporů, které v tomto případě běží.

A na závěr chci poukázat na jednu věc. Byly vydány majetky, které byly  
zabaveny podle Benešových dekretů, ale nestihly se do roku 1948 odejmout. Toto je  
přesně opačný případ. Do roku 1948 si nestihl ten majetek převzít, a přesto dostal.  
(Předsedající upozorňuje na čas.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel**: Poprosím paní ministryni o odpověď a  
předávám řízení.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová**: Vážený pane předsedající,  
dámy a pánové, vážený pane poslanče, především předesílám, že gestorem základních  
restitučních předpisů, a to byl zákon o mimosoudních rehabilitacích a zákon  
o zmírnění následků některých majetkových křivd, tak to nebylo Ministerstvo  
spravedlnosti, ale Ministerstvo financí. Ministerstvo spravedlnosti bylo gestorem a  
realizuje agendu zákona o soudní rehabilitaci. Zde se však jedná o odškodnění osob,  
které byly v době nesvobody postiženy postupem při rozhodování tehdejších orgánů  
činných v trestním řízení. Podle ustanovení § 2 zákona č. 119/1990 Sb. tato norma  
dopadá na trestní rozhodnutí vydaná v době od 25. 2. 1948 do 1. 1.1990 a týkající se  
skutků spáchaných po 5. 5. 1945.

Ministerstva spravedlnosti se problematika restitucí týká zprostředkovaně, tím, že  
o restitučních žalobách rozhodují soudy. Soudy ovšem při rozhodování těchto sporů,  
stejně jako jakékoliv další spory, postupují nezávisle, jsou vázány zákonem a  
normami vyšší právní síly podle zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích.  
Ministerstvo spravedlnosti sleduje a hodnotí postup okresních, krajských, vrchních  
soudů v řízení rozhodování pouze, a to předesílám, z hlediska dodržování zásad  
důstojnosti jednání, soudcovské etiky, a zda v řízení nedochází k zbytečným  
průtahům. To by mohla být ta vaše jedna námitka, jak jsem pochopila.

Ministerstvo nemá pravomoc přezkoumávat věcnou stránku vydaných soudních  
rozhodnutí ani je měnit nebo rušit. Tam se musí využít řádné a případně mimořádné  
opravné prostředky, a musí se tedy dotyčný obrátit na ty vyšší soudy tak, jak je  
v poučení uvedeno. V případě pravomocného rozhodnutí a rozsudku je možné využít  
dovolání, případně žaloby na obnovu řízení, ale tam by musely být nějaké další, nové  
důkazy, anebo pro zmatečnost. Rovněž přichází v úvahu pak ústavní stížnost.
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Já si jenom pamatuji ještě ze své praxe na Nejvyšším státním zastupitelství, že  
zesnulý ústavní soudce pan doktor Cepl takovouto stížnost rozhodoval a nepřiznal ten  
majetek. Bohužel teď se setkáváme s opačnými rozhodnutími. Takže je potřeba  
důsledně využívat tyto prostředky a samozřejmě jsme případně nápomocni radou a  
odkazem na příslušný soud.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující  
dotaz. Prosím.

**Poslanec Leo Luzar**: Já jenom krátké doplnění. Byl bych velice rád, paní  
ministryně, pokud by Ministerstvo spravedlnosti provedlo analýzu, zda došlo  
k prolomení Benešových dekretů, nebo nedošlo. Protože to je alfa omega toho  
rozhodnutí o restitucích, které tady Sněmovna historicky přijala, že prostě nebudou  
tyto dekrety prolomeny. Pokud k tomu má dojít, nebo dochází, nebo došlo, stálo by za  
to připravit zákon, který by tomu zabránil. To znamená zákon, který tato Sněmovna  
může přijmout, aby k té činnosti nedocházelo, aby soudy, které se musí řídit  
zákonem, postupovaly tak, jak tato Sněmovna v 90. letech určila. To znamená,  
neprolomitelnost Benešových dekretů.

A druhá věc. Ten případ, který jsem zmínil, je možná k zamyšlení. Byl vydán  
majetek, protože v roce 1948, v tom rozhodném období, stát nestačil převzít ten  
majetek, který podle Benešových dekretů měl být zabaven, přijal ho až po 1948, a byl  
vydán, protože nebyl zabaven dřív. Toto je konkrétní případ toho, kdy... (Předsedající  
upozorňuje na čas.) Pardon, takže jsem to nestihl dokončit. Aspoň tu první část  
otázky.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Paní ministryně bude mít zájem o doplnění?  
Prosím.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová**: Já to chci jenom doplnit. Pokud  
jde o tu analýzu, nemám zprávy, že by taková analýza byla k dispozici. Nicméně se  
podívám do archivů, jestli něco takového bylo vypracováno, a případně vám podám  
zprávu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji. A k další interpelaci prosím  
paní poslankyni Kozlovou, která bude interpelovat pana ministra Plagu ve věci  
sloučení NÚV a NIDV. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Lenka Kozlová**: Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, chtěla  
bych tímto oslovit nepřítomného pana ministra Plagu a zeptat se ho na věci ohledně  
NÚV a NIDV. Nedávno se totiž v médiích objevila informace o záměru MŠMT  
sloučit Národní ústav pro vzdělávání a Národní institut pro další vzdělávání. V prvé  
řadě bych se chtěla zeptat na to, zda tomuto rozhodnutí předcházela detailní analýza  
nebo audit, který by identifikoval problémové oblasti či duplicity v činnosti obou  
institucí. A pokud ano, bylo by možné nás poslance s tímto materiálem seznámit?
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Pak bych také chtěla vědět, jakým způsobem bude zachována agenda obou  
institucí. Jak budou konkrétně zajištěny činnosti v souvislosti s přípravami revizí  
rámcových vzdělávacích plánů a jak to bude s pracovními skupinami, které doposud  
tuto činnosti zajišťovaly. A naposledy, kdo bude mít v gesci agendu odborného a  
dalšího vzdělávání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji. Pan ministr vám odpoví  
v souladu s jednacím řádem do 30 dnů.

Nyní prosím pana poslance Třešňáka, který bude interpelovat pana ministra  
Vojtěcha ve věci hrozby nedostupnosti zdravotní péče ve Šluknovském výběžku.  
Připraví se pan poslanec Blaha. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Třešňák**: Děkuji. Pěkné odpoledne. Vážený pane ministře,  
dovolte mi, abych se vás zeptal na další postup ministerstva ve věci možného  
ukončení fungování nemocnice v Rumburku, což ovlivní životy 55 tisíc lidí ve  
Šluknovském výběžku. Nemocnice v Rumburku má, tuším dnes zrovna, rozhodovat  
o insolvenci a může tak následovat osud těch regionálních nemocnic z posledních  
deseti let, ve kterých došlo ke značné redukci zdravotní péče. Mohl bych zmínit  
například nemocnice v Mariánských Lázních, v Sušici, dnes už i diskuse o nemocnici  
v Litoměřicích a další.

Na sociálních sítích jsme se dozvěděli, že situaci máte pevně v rukou, a dokonce i  
pan premiér se na svém Facebooku vyjádřil, což zde zmiňoval již dnes kolega  
František Navrkal: my jsme problém vyřešili.

A opět, jak u mnoha dalších mých interpelací na obdobné téma, tak i zde, pane  
ministře, naprosto chápu, že městské a krajské nemocnice jsou primárně záležitostí  
daných samospráv a ministerstvo má jen minimum nástrojů, jak do jejich fungování  
zasahovat. Dokonce, a to mi určitě potvrdíte, za dostupnost zdravotní péče je přímo  
zodpovědná pojišťovna a právě dluh vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně tvoří  
údajně značnou část dluhu nemocnice. Nicméně když přihlédnu k těm předešlým  
výrokům, nedá mi to, abych nezmínil, že ve vedení města Rumburk, které na  
zastupitelstvu odmítlo uhradit dluhy, je hnutí ANO a značnou část správní rady tvoří  
také poslanci hnutí ANO. Takže by se zdálo, že komunikační bariéry zde nebudou a  
lze společnými silami postupně hledat uspokojivé řešení.

Vzhledem k tomu, že většina dluhu je vůči VZP, tak zde vzniká ohromný  
paradox, tedy že pojišťovna, která má být zodpovědná za dostupnou zdravotní péči  
svým klientům, vlastně vymáháním dluhů zároveň zlikviduje dostupnou zdravotní  
péči svým klientům. Nicméně ani VZP z této situace neviním a pravděpodobně to  
bylo nastaveno špatnými úhradami a zálohovými platbami. (Předsedající upozorňuje  
na čas.)

Jenom doplním ten dotaz. Jaký je tedy postup ministerstva, pokud je  
prezentováno, že je problém vyřešen? (Předsedající upozorňuje na čas.) Kolik  
nemocnic v České republice je ohroženo možnými dluhovými pastmi podobného  
rozsahu?
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**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch**: Vážený pane předsedající, vážené  
paní poslankyně, vážení páni poslanci. Vážený pane poslanče, děkuji za ten dotaz.  
Skutečně ta situace ve Šluknovském výběžku je velmi, velmi složitá, velmi  
komplikovaná. A věřte mi to nebo ne, věnuji se jí každý den v posledních týdnech,  
skutečně každý den mám na telefonu lidi, kteří to mají primárně na starosti, to  
znamená zástupce Rumburku, pojišťovny a další. Komunikujeme samozřejmě se  
zdravotní, Krajskou zdravotní jakožto hlavním poskytovatelem zdravotní péče  
v Ústeckém kraji. Psal jsem dopis, velmi apelační dopis na pana hejtmana Ústeckého  
kraje, na který jsem zatím nedostal žádnou odpověď. Takže snažíme se skutečně tlačit  
velmi intenzivně.

To, o čem hovoříte, o tom Facebooku nebo kde to bylo, tak to vycházelo ze  
schůzky, kterou jsme svolali, skutečně, kde byli pan premiér, kde jsem byl já, kde  
byli všichni zástupci Šluknovska, starosta i zástupci kraje a Krajské zdravotní i  
z VZP. A VZP dala jasný návrh na stůl, konkrétní papír, s tím, že nabízí velmi  
výhodný úhradový mechanismus, který vychází z nějaké zonace, protože zkrátka ze  
všech analýz vyplývá, že skutečně musíme zajistit péči v tom Šluknovském výběžku  
a že je nutné bonifikovat tu nemocnici třeba nad rámec ostatních, což je legitimní.  
Takže tento návrh byl na stole právě proto, aby se, řekněme, ulehčil ten proces  
převzetí, aby se Krajská zdravotní neobávala, že převezme nemocnici, která bude  
ztrátová atd. Takže tam skutečně jasný návrh zazněl. To je to, co jsme vyjednali, co  
jsem já vyjednal s VZP.

Bohužel problém je, že stále Ústecký kraj, Krajská zdravotní prostě nejsou  
schopny se k tomu aktivně postavit a jasně říct nějaké stanovisko. Je to velmi  
komplikované. A my máme jako ministerstvo poměrně složitou pozici, protože jak  
jste správně zmínil, je to městská nemocnice, je v Ústeckém kraji, ministerstvo nemá  
žádnou přímou možnost ovlivnit dění v té nemocnici. Takže pouze takto vlastně  
musíme tlačit na všechny subjekty, tak aby se ta situace někam posunula. To děláme.  
Ale ta vůle, mám pocit, není na straně zejména tedy kraje. A je to odpovědnost kraje.  
A pokud hejtman - ani mi neodpověděl zatím na dopis, tak pak ta situace je velmi  
komplikovaná. Já mám naplánováno jednání s Krajskou zdravotní po 20. červenci,  
protože Krajská zdravotní po našem tlaku opět řekla, že předloží audit rumburské  
nemocnice, který provádí už nějaké měsíce. Původně ho měla předložit 12. srpna.  
Teď řekli, že ho předloží 20. července.

Hned v tom týdnu po 20. červenci, protože to myslím, že to je neděle, máme  
naplánováno jednání s Krajskou zdravotní na Ministerstvu zdravotnictví, kde budeme  
chtít vidět ten audit a budeme chtít jasně slyšet kroky další, co s tím budou dělat a jak  
tedy se zajistí ta péče. Samozřejmě pojišťovna je v tom silným hráčem. Ale znovu  
říkám, pojišťovna dala jasný úhradový mechanismus, tak aby nemocnice dostala více  
peněz, aby nebyla ztrátová. Ale i tak se ta situace úplně neposunula žádným směrem,  
zatím. Já stále věřím tomu, že se podaří najít nějaké řešení. Ta péče musí být  
zajištěna. My teď aktuálně jednáme o zajištění přeshraniční péče s německou  
nemocnicí, která je velmi blízko. Jedná se o určité transformaci nemocnice ve  
Varnsdorfu, která vlastně dneska má následnou péči, ambulantní péči, že i tam by se
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třeba vytvořila lůžka akutní lůžkové péče, aby i Varnsdorf měl určitou kapacitu.  
Jednáme s okolními nemocnicemi - Děčín, Česká Lípa. Samozřejmě i Ústí částečně,  
aby třeba pokrylo péči o dětské pacienty.

To znamená, skutečně velmi intenzivně se tomu věnujeme, aby prostě nedošlo  
k tomu, že péče nebude zajištěna. Samozřejmě to je i posílení zdravotnické záchranné  
služby, která má výjezdové stanoviště v Rumburku, tak, aby pokud jde o nějaké  
akutní případy, aby zkrátka byla zajištěna i tato služba. Ale ta situace je velmi  
komplikovaná, velmi složitá. A já stále věřím - jsem optimista - že se podaří najít  
nějaké řešení, které bude dobré pro Šluknovský výběžek. Ale musí všichni ti partneři  
chtít. A zatím mám pocit, že úplně nechtějí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji. Pan poslanec má zájem  
o doplňující dotaz? Má. Prosím.

**Poslanec Petr Třešňák**: Panu ministrovi poděkuji za odpověď. A vlastně ono je  
to poměrně zatím docela živé, protože každých pár minut se objeví nějaká nová  
zpráva v médiích na toto téma. Například včetně toho termínu 20. července, kdy by  
měl být hotový ten audit.

Nicméně ještě bych se rád zeptal, krom toho, že VZP dala na stůl - on je to spíš  
dotaz na VZP - dala na stůl nějaký systém bonifikace té nemocnice, dala na stůl např.  
i nějaký splátkový kalendář na ty dluhy? Protože počítám, že to je asi ta největší  
zábrana, kvůli které se Ústecký kraj, resp. Krajská zdravotní brání převzetí té  
nemocnice. A to jsou právě dluhy vůči VZP.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Pan ministr bude odpovídat na  
doplňující dotaz. Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch**: Přiznám se, že neznám úplně přesnou  
strukturu hospodaření té nemocnice. Znovu opakuji, není to nemocnice, která by byla  
řízena ministerstvem, takže úplně nevidím do těch střev. Ostatně i proto si možná  
Krajská zdravotní nechala právě zpracovat ten audit, due diligence se tomu říká  
odborně, to hospodaření, aby se skutečně na to podívala a zmapovala to.

Pokud ale vím, tak ten dluh není tvořen pouze dluhem u VZP. Jsou tam dluhy za  
dalšími dodavateli služeb, dodavateli stravy atd. Takže ono to není úplně tak  
jednoduché, že když se vyřeší dluh s VZP, tak nemocnice bude fungovat. Myslím si,  
že to je skutečně hlavně o té úhradové straně, protože jakmile nemocnice samozřejmě  
má problém v úhradách, protože tam historicky prostě byl problém v produkci, nebyla  
skutečná produkce, tím pádem samozřejmě se to pak projeví na úhradách, tak už je to  
pak spirála. Takže si myslím, že je nutné vyřešit tu příjmovou otázku, tak aby se  
úhrady navýšily.

Ten návrh VZP je velmi dobrý. Velmi dobrý. Myslím, že to tak posoudili nejen  
zástupci Krajské zdravotní a další. Ale jak říkám, je to o tom, aby se ti, kteří za to  
nesou odpovědnost - a z mého pohledu v tomto směru skutečně za to nese  
odpovědnost kraj - rozhoupali a konečně řekli jasné stanovisko, jak si to představují.
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Protože doposud je to pouze takové neurčité sdělování, že jsou připraveni to převzít.  
Musí být audit. Uvidíme, a tak dále.

Ale já si myslím, že my jsme udělali skutečně maximum. A znovu říkám, po  
dvacátém mám jednání, kde budu jasně chtít konečné stanovisko, převezmeme  
nemocnici, nebo nepřevezmeme nemocnici, abychom i my se podle toho, a  
pojišťovna, mohli zachovat. Protože pokud řeknou, že nemocnici nepřevezmou, tak  
budeme řešit jinou situaci. Budeme řešit Varnsdorf, budeme řešit Německo, budeme  
řešit další situaci. (Upozornění na čas.) Ale zatím prostě nemáme to stanovisko.  
Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Také děkuji. A nyní prosím pana poslance  
Blahu, který bude interpelovat ministra Kremlíka ve věci soudních tahanic kolem  
mýta. Připraví se pan poslanec Vácha. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Stanislav Blaha**: Vážený pane ministře, od pana premiéra jsme  
několikrát slyšeli, jak obrovský úspěch to přesoutěžené mýto je. Také se opakovaně  
vyjádřil, že jsme jedinou zemí v EU, která výběr mýta úspěšně přesoutěžila.  
Ministerstvo dopravy má pod sebou ANO šest let. Vystřídali se tam Antonín Prachař,  
Dan Ťok, teď vy a mandát si stihl dát i pan Faltýnek. Sám si jej dal. Opět si vypůjčím  
slova vašeho pana premiéra. Určitě samí odborníci. A jaký je výsledek? Kvůli  
největšímu úspěchu této vlády, tedy přesoutěženému mýtu, se policie zajímá  
o předsedu vašeho poslaneckého klubu Jaroslava Faltýnka. A dnes přibyl i další  
rozsudek. Krajský soud v Brně nařizuje Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže tuto  
nově uzavřenou smlouvu s CzechTollem znovu zkoumat.

To, že se ŘSD v minulých týdnech nepodařilo vysoutěžit ani nového správce  
mýtného systému, je také velký úspěch? Zajímá mě, a nejen mě, co bude dál. Zajímá  
to i všechny daňové poplatníky. Zajímá to i řidiče kamionů a majitele dopravních  
firem. Zajímá to i starosty a hejtmany. Zbývá šibeničních pět a půl měsíce do spuštění  
té velké akce, a my nevíme nic.

Budete pokračovat ve stávající smlouvě s CzechTollem? A dáte tam Kapschi  
dobrý důvod k mezinárodní arbitráži? Nebo jej na základě dnešního rozsudku  
vypovíte a dáte dobrý důvod k tomu samému společnosti CzechToll?

Takže jasná otázka na závěr. Jak a kdo bude v České republice od 1. 1. příštího  
roku vybírat mýto? A prosím o stejně jasnou odpověď. (Upozornění na čas.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Než pan ministr dorazí k mikrofonu,  
tak vás seznámím s omluvou. Pan poslanec Jelínek se nám omlouvá od 16.30 do  
konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík**: Děkuji za slovo, vážený pane  
předsedající. Vážený pane poslanče, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci,  
dovolte mi zrekapitulovat situaci, které se týká mýta a mýtného systému.
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Dne 20. září 2018 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jednotlivá správní  
řízení vedená v souvislosti se zadávacím řízením na veřejnou zakázku s názvem  
Systém elektronického mýtného zastavil a jednotlivé návrhy navrhovatele zamítl.  
Téhož dne se zadavatel vzdal svého práva podat rozklad proti všem výrokům  
rozhodnutí a požádal v souladu se správním řádem Úřad pro ochranu hospodářské  
soutěže o vyhotovení stejnopisu výroku spolu s vyznačením takzvané doložky právní  
moci. Vzdání se práva podat rozklad a s tím spojené nabytí právní moci tohoto  
rozhodnutí umožnilo téhož dne uzavřít smlouvu o dodávce a poskytování  
komplexních služeb provozu systému elektronického mýtného s vybraným  
dodavatelem, a to se společnostmi CzechToll, s. r. o. a SkyToll, a. s. A na tom se nic  
nemění. Smlouva platí, je účinná.

Dne 21. září 2018 byla tato smlouva v souladu se zákonem o registru smluv  
uveřejněna v registru smluv. Tímto okamžikem nabyla tato smlouva účinnosti, což  
umožnilo, aby dodavatel zahájil práce na dodávce systému elektronického mýtného.  
Tyto práce nadále pokračují a příští týden se předpokládá takzvaný kontrolní den, kdy  
za účasti médií budeme zveřejňovat veřejnosti, jakým způsobem pokročily práce na  
zavádění mýta a jaké budou další kroky směrem k 1. prosinci a k 1. lednu 2020.

Následně dne 24. září 2018 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zahájil řízení  
na základě návrhu z téhož dne na uložení zákazu plnění smlouvy o dodávce a  
poskytování komplexních služeb provozu systému elektronického mýtného. Dne 10.  
prosince 2018 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl v tomto řízení o návrhu  
na uložení zákazu plnění smlouvy o dodávce a poskytování komplexních služeb  
provozu systému elektronického mýtného tak, že tento návrh zamítl.

Dne 18. prosince 2018 navrhovatel podal rozklad do rozhodnutí Úřadu pro  
ochranu hospodářské soutěže, který dne 25. února 2019 předseda Úřadu pro ochranu  
hospodářské soutěže zamítl, a prvostupňové rozhodnutí tak potvrdil. Současně dne  
14. prosince 2018 rozhodl předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže  
o rozkladu proti výrokům 2, 3, 4 a 6 rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské  
soutěže ze dne 20. září 2018 tak, že jej zamítl.

Proti oběma rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže  
podala společnost Kapsch Telematic Services žalobu ke Krajskému soudu v Brně  
současně s návrhem předběžného opatření, kterým by soud zakázal plnění smlouvy  
o dodávce a poskytování komplexních služeb provozu systému elektronického  
mýtného do dobu pravomocného skončení řízení o žalobě. Oba návrhy předběžných  
opatření byly Krajským soudem v Brně zamítnuty. V první žalované věci Krajský  
soud v Brně rozhodl tak, že rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské  
soutěže zrušil a věc vrátil předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže  
k dalšímu řízení. To jsou události teď roku 2019.

Ministerstvo dopravy zanalyzovalo tento stav, zkonstatovalo, že smlouva je  
platná a je účinná, a podalo kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.  
Současně předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže přerušil řízení, jehož se  
rozhodnutí Krajského soudu v Brně týkalo, do doby rozhodnutí Nejvyššího správního  
soudu. V této věci je tedy přerušeno řízení a čeká se na rozhodnutí před Nejvyšším  
správním soudem.
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Pokud jde o dnešek, tak dnes Krajský soud v Brně rozhodl o druhé žalobě  
společnosti Kapsch tak, že žalobě vyhověl a rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu  
hospodářské soutěže zrušil. Ministerstvo dopravy také v tomto případě podá kasační  
stížnost Nejvyššímu správnímu soudu společně s návrhem na přiznání odkladného  
účinku kasační stížnosti a s žádostí o přednostní projednání a rozhodnutí této věci.  
Takže to je, pokud jde o to dnešní rozhodnutí.

Vyjma podaných žalob ke Krajskému soudu v Brně podala však společnost  
Kapsch žalobu k Obvodnímu soudu pro Prahu 1 o určení neexistence právního  
vztahu, a to v souvislosti s údajným neuveřejněním kompletní smlouvy v registru  
smluv. Zde se na rozsudek soudu teprve čeká.

Společnost Kapsch se tak všemi možnými prostředky a způsoby snaží zvrátit  
výsledek zadávacího řízení, ve kterém uspěla. Naopak Ministerstvo dopravy vázáno  
svými povinnostmi (upozornění na čas) dělá maximum pro to, aby účinně hájilo  
majetkové zájmy České republiky při výběru mýtného systému od 1. prosince 2019 a  
od 1. 1. 2020.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Pan poslanec bude mít zájem  
o doplňující dotaz. Prosím.

**Poslanec Stanislav Blaha**: Já z úcty k panu ministrovi položím doplňující  
otázku, aby to mohl doříct. Protože má otázka zněla, jak, kdo a kde bude od 1. 1.  
příštího roku vybírat mýto. Mně v tom výčtu těch jednotlivých soudních sezení,  
respektive zasedání soudu, chybělo ještě i to policií zdokumentované jednání pana  
Faltýnka s ředitelem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Protože to taky  
proběhlo a on si vzal sám mandát, jak nám říkal, a v podstatě v době, kdy probíhal  
celý tendr, jednal s někým, kdo měl tendr nějakým způsobem řídit a regulovat, tak  
aby byl v souladu s právním systémem. To znamená podle mě, neoprávněný systém  
zástupce zadavatele do celého tendru, a tím pádem si myslím, že je to celé docela na  
hraně. Ale to ať posoudí jiní, to já teď posuzovat nebudu.

Já bych ovšem nezlehčoval to dnešní rozhodnutí Krajského soudu v Brně.  
Ministerstvo zcela jistě podnikne nějaké kroky (upozornění na čas), ale myslím si, že  
výsledek zdaleka není předvídatelný.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Prosím pana ministra, jestli má zájem  
o odpověď na doplňující dotaz. Má, prosím.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík**: Jenom velmi krátce. Mně nikterak  
nepřísluší hodnotit kroky orgánů činných v trestním řízení. Trestní řízení je v zásadě  
neveřejné. K tomu se vyjadřovat jakkoliv nebudu. Pokud jde o to, kdo bude vybírat  
mýto, tak jak jsem zde řekl, je platná účinná smlouva mezi Českou republikou a  
společnostmi SkyToll a CzechToll. Ministerstvo dopravy činí všechny kroky k tomu,  
aby mýtný systém a mýto bylo vybíráno s tímto dodavatelem od 1. prosince 2019. A  
pokud jde o rozšířené zpoplatnění na jedničkách, tak to bude od 1. 1. 2020.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. A nyní prosím pana poslance  
Váchu, který bude interpelovat paní ministryni Benešovou ve věci náhrad přísedících.  
Připraví se pan poslanec Profant. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec František Vácha**: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, já jsem se  
průběžně obracel na všechny vaše předchůdce, když jsem byl poslanec, ve věci  
navýšení paušální náhrady za den výkonu funkce přísedícího u soudu, která je  
v současné době pouhých 150 korun na den. Důležité je zmínit, že naposled byla  
zvýšena před 23 lety v roce 1996. Jako první jsem žádal o pomoc paní ministryni  
Válkovou, která odpověděla, že o navýšení neuvažuje. Potom jsem třikrát  
interpeloval pana ministra Pelikána a až počtvrté při ústní interpelaci mi slíbil, že by  
se, až bude vyjednávat další rozpočet, pokusil každému přísedícímu na tuto paušální  
náhradu přidat. Ten potom odstoupil a následně jsem tedy interpeloval vašeho  
předchůdce pana ministra Kněžínka, který rovněž slíbil, že pokud nezruší přísedící,  
tak by se pokusil navrhnout navýšení.

V současné době se jedná o státním rozpočtu a já bych vás tedy poprosil, jestli  
byste se nezaměřila právě na navýšení těchto paušálních náhrad. Já si uvědomuji, že  
v principu to je náhrada, že to není odměna, že se jedná o čestnou funkci. Nicméně ve  
většině případů už ta částka 150 korun za den není žádnou náhradou a může být  
mnohdy považována za nedostatečnou. Takže bych se vás rád zeptal na váš názor jak  
na institut přísedících, tak zda byste byla ochotna pokusit se ve spolupráci s právě  
přicházející paní ministryní financí najít v rozpočtu prostředky na navýšení těchto  
náhrad. Jak říkám, naposled byly navýšeny v roce 1996.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Prosím paní ministryni o odpověď.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová**: Vážené dámy, vážení pánové,  
vážený pane poslanče, tak tato problematika, nedávno jsem ji řešila, a to tak, že  
přísedící se měli původně zrušit podle těch novel, co tam chystáme. Já jsem zastánce  
toho, že laický prvek do soudnictví patří. Víc hlav víc ví a mockrát jsem se v životě  
přesvědčila, že takový ten selský zdravý rozum je velmi dobrý v těchto případech.  
Prosadila jsem, a vlastně jsem to trošku zvrátila svým příchodem, protože se tam  
plédovalo na ministerstvu pro zrušení přísedících, a prosadila jsem, že tedy v těch  
těžkých zločinech a pracovněprávních vztazích, ve sporech o pracovněprávní věci,  
přísedící zůstanou.

Máte pravdu, že ty peníze, co dostávají, a to jsou paušální náhrady a náhrady  
hotových výdajů, už dneska neodpovídají vůbec potřebám doby, že kolikrát nemají  
ani na to jízdné. Ale musím vás ubezpečit, že ti lidé to nedělají pro peníze. Jsou to  
srdcaři a spíš jsou to prostě odborníci, kteří chtějí přijít mezi lidi a neztratit erudici.  
Takže jednala jsem nedávno s Unií přísedících, je to asi 14 dní. Ti to chápou jako  
především čestnou funkci. A samozřejmě navrhujeme do budoucna, že se jim ty  
peníze zvednou, ale bohužel, a to mi tady přítomná paní ministryně potvrdí, máme  
v současné době jaksi pokrácené rozpočty. Ministerstvo spravedlnosti tak jako ostatní  
máme minus deset procent a já mám sama co dělat s tím, abych udržela stav tak, jak
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tam mám. Takže nelze očekávat, že to bude v příštím roce, ale výhledově se plánuje,  
že ty peníze půjdou trochu nahoru. Máme tam i částky konkrétní, tak jak by se to tedy  
mělo vyplácet. Ale samozřejmě to musí projít tím dalším schvalovacím procesem,  
což jistě pochopíte, že dnes není možné, když máme tedy pokrácený rozpočet.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já děkuji. Pan poslanec má zájem  
o doplňující dotaz? Má, prosím.

**Poslanec František Vácha**: Já tedy děkuji za odpověď i za ten slib, že se  
pokusíte navýšit. Já bych tedy (řečník pokračoval v projevu otočený do vládních  
lavic), když máme přítomnou paní ministryni financí, ono by to opravdu nebylo moc  
peněz. Já mám pocit, že by to bylo nějakých jenom třeba deset, patnáct milionů  
korun, protože se jedná jenom o těch 150 korun pro ty důchodce a pro ty nevýdělečně  
činné. Já nemluvím o náhradách ušlého zisku. To znamená, pokud by se jednalo  
opravdu jenom o těch 150 korun, tak by to bylo řádově v desítkách milionů a věřím,  
že by tohle náš státní rozpočet unesl. A nebylo to zvyšováno od roku 1996. Takže  
věřím tomu, že i kdybyste přidali padesát, jenom symbolicky padesát, tak je to čestná  
funkce, ale ti lidé by vnímali, že i ten stát jako nějakým způsobem si té čestné funkce  
váží. Tak kdybyste to znovu zvážili. Já slibuji, že pokud k tomu letos nedojde, tak vás  
nenechám a budu vás otravovat každý rok, jako to dělám ostatně celou dobu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Čas, pane poslanče. A chtěl bych požádat,  
abychom mluvili na mikrofon. Já vím, že je těžké interpelovat někoho, kdo sedí za  
vámi. Prosím, paní ministryně.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová**: No, já jenom krátce k tomu.  
Tak pro letošek je rozpočet uzavřen, tak letos to určitě nebude. To bych byla tady asi  
slibotechna, kdybych to slíbila. Ale příští rok se o to pokusíme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Tak já děkuji a prosím pana poslance  
Profanta, který bude interpelovat paní ministryni Schillerovou ve věci ARES 2.0 za  
400 milionů korun. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Profant**: Vážená paní ministryně, v plánu financování  
Digitálního Česka, který se nedávno objevil v informačním systému eKLEP, se  
objevil projekt ARES 2.0, který je naceněn na 400 milionů korun. Předchozí odhady  
byly 200 milionů korun. Mě by velmi zajímalo, kde vaše ministerstvo bere tato  
hausnumera. Mně to velmi připomíná například centrální registr administrativních  
budov, což je také jedna databázová tabulka za stamiliony, která se ještě navíc  
nepoužívá, jak konstatoval NKÚ, a podobně.

Takže připadá vám přiměřené, že takto relativně jednoduchý systém stojí  
takovéto peníze a že vaše ministerstvo neustále zvyšuje odhady jeho ceny?

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Prosím paní ministryni o odpověď.
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**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Děkuji  
za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové, no, budeme se  
bavit tedy o ARESu, protože na ten se ptáte, ale protože teď trošku se mi zvedl tlak,  
když jste promluvil o systému CRAB, protože evidentně mluvíte o něčem, o čem nic  
nevíte, pane poslanče. Protože systém CRAB, když tedy začnu tím CRABem, mluvil  
jste o CRABu, že ano? - centrální - tak slouží k tomu, že se díky němu vlastně  
zjišťuje stav administrativních budov a máme v něm už dneska přes 60 % budov, kde  
jsme schopni zjišťovat, jestli je využívána, za kolik se pronajímá, kolik je tam metrů,  
kolik pracovníků, jaká je pasportizace, a díky němu vlastně jsme schopni i různě  
přesouvat úřady a šetřit nemalé peníze státu. NKÚ měl výhrady k tomuto, když  
kontroloval, ale měl výhrady, které někdy byly... se kterými jsem nemohla ani  
souhlasit, protože třeba měl názor, že by tam měly být i hrady a zámky, a to jsme se  
ohradili, že není administrativní budova. Tak jenom k tomu CRABu, protože si  
myslím, že to bylo velmi nefér od vás.

A teď k ARESu. ARES je administrativní registr ekonomických subjektů, je to  
informační systém, který umožňuje vyhledávání nad ekonomickými subjekty  
registrovanými v České republice a zprostředkovává, zobrazuje údaje vedené  
v jednotlivých registrech státní správy. Ta částka 400 milionů korun na informační  
systém ARES, která byla uvedena ve vládním programu Digitalizace České republiky  
2018+, byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu varianty, která zahrnovala  
pořízení zcela nového informačního systému, takzvaně, kdybych to lidově řekla, na  
zelené louce, s umístěním do dvou datových center: Státní pokladny Centra sdílených  
služeb a datového centra Ministerstva financí. Následně byla však zpracována studie  
proveditelnosti, která obsahuje dvě reálné varianty řešení. První je varianta základní  
modernizace s maximální cenou 60 milionů a druhá varianta je zásadní modernizace  
s maximální cenou 212 milionů, která obsahuje pouze dvě datová centra. Vzhledem  
k finančním prostředkům je ale preferována varianta, která obsahuje tu základní  
modernizaci, pro kterou je alokována v letech 2020 až 2022 finanční částka ve výši  
47,6 milionu korun. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Pan poslanec bude mít zájem  
o doplňující dotaz? Bude? (Poslanec Profant mimo mikrofon: Ne, děkuji.) Ne,  
nebude, dobře. V tom případě prosím paní poslankyni Kovářovou, která bude  
interpelovat paní ministryni Schillerovou ve věci Finanční správa u soudů. Prosím,  
paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová**: Vážená paní ministryně, dostala se ke mně  
statistika úspěšnosti Finanční správy u soudů, co se týče vyhraných sporů  
s podnikateli a firmami. Finanční správa za loňský rok neuspěla až v 30 % případů.  
Co se týče statistiky přepočítané na hodnotu sporů, je výsledek ještě zajímavější.  
Zatímco v roce 2016 Finanční správa vyhrála spory v hodnotě 4,5 miliardy korun a  
prohrála v hodnotě 3 miliardy korun, tak v loňském roce byl poměr vyhraných a  
prohraných sporů pouze 3,4 ku 3,2 miliardy. Finanční správě se zjevně přestává dařit  
u soudů a začíná čím dál více prohrávat.
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Vážená paní ministryně, jak to, že se Finanční správě přestává dařit vyhrávat  
spory u soudů? Říká nám to něco o fungování Finanční správy, například, že by se  
kvalita a efektivita úřadu razantně zhoršovala? Jaká opatření chystáte, aby tento  
nepříznivý trend nepokračoval? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Také děkuji a prosím paní ministryni  
o odpověď.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Děkuji  
za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, dámy a pánové, dotazujete se  
mě na narůstající počet soudních sporů daňové správy a nárůst počtu zahájených  
sporů i nárůst počtu sporů prohraných. Já jsem v médiích četla ten článek, ze kterého  
čerpáte. Finanční správa, jenom pro vaši informaci, na něj hned reagovala, myslím, že  
vyšel v pondělí, a je to i umístěno na stránkách Finanční správy, kde ta čísla uvedla  
na správnou míru. A já čerpám z této oficiální zprávy Finanční správy.

Jinak si ještě na doplnění dovoluji uvést, že Finanční správa pravidelně každý rok  
zveřejňuje údaje, které se týkají soudních sporů, v informacích o činnosti Finanční  
správy, které jdou na vládu. Zpráva byla vládou projednána, tuším, před čtrnácti dny.  
A rovněž tak Ministerstvo financí informuje veřejnost a zveřejňuje každý rok  
souhrnné informace i na toto téma ve zprávách o činnosti Finanční a Celní správy.  
Z těchto zdrojů tedy vycházím v odpovědi na vaši interpelaci. A musím říct, že se na  
základě těchto tvrdých čísel, která mám z Finanční správy - a vy si je můžete v těchto  
zdrojích dohledat, nebo vám je zprostředkovaně pošlu, když budete mít zájem -  
neztotožňuji s názorem, že by docházelo k nárůstu počtu daňových soudních sporů.  
Můžeme hovořit o tom, že se zvýšila rozhodovací činnost soudů, ale co do počtu  
žalob je aktuální stav v roce 2019 oproti roku 2018 prozatím stejný, respektive mírně  
klesající. Navíc, i kdyby k nárůstu soudních sporů došlo, tak je třeba si uvědomit, že  
samotný počet sporů nemůže být sám o sobě hodnocen jako kvalitativní ukazatel  
o činnosti Finanční správy. To, že daňové subjekty využívají práva na soudní obranu,  
je pozitivní a svědčí o fungování právního státu. A navíc nás to může potom posouvat  
i k různým výkladovým stanoviskům soudů, která jsou určitě zajímavá, a pokud se to  
týká Nejvyššího správního soudu, tak i závazná.

Počet ukončených soudních sporů zásadně nekolísá. Takže čísla: v roce 2018  
bylo rozhodnuto 862 sporů, v roce 2017 to bylo 685 sporů a v roce 2016 bylo  
rozhodnuto 683 sporů, v roce 2019 bylo za první pololetí daňovými subjekty podáno  
399 žalob, což je méně o 36 žalob než za první pololetí roku 2018.

A teď poměr sporů fiskálně mezi Finanční správou a daňovými subjekty. Vezmu  
to od roku 2016. Úspěšnost Finanční správy v roce 2016 byla fiskálně 4,6 mld.,  
daňových subjektů 3 mld.; v roce 2017 byla úspěšnost Finanční správy 2,4 mld.,  
úspěšnost subjektů 2 mld.; v roce 2018 byla úspěšnost 3,4 mld. a daňových subjektů  
3,2 mld. Takže na první pohled se může zdát, že proti roku 2016 klesla v dalších  
letech úspěšnost Finanční správy, nelze však vždy jednoduše vycházet z čísel za celý  
rok, je také třeba znát jejich skladbu. Zrovna v tomto případě byla čísla zásadně  
ovlivněna, protože ve skutečnosti z částky 4,6 mld. korun připadalo 1,9 mld. na oblast
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zcela mimo podnikání. Jednalo se totiž o odvody za porušení rozpočtové kázně, tedy  
o porušení pravidel příjemcem dotací, takže ne o typické daňové spory. Pokud  
bychom tuto částku 4,6 mld. očistili o 1,9 mld. za tento zásadní případ porušené  
rozpočtové kázně, tak potom by se jednalo u Finanční správy o hodnotu 2,7 mld., a  
pak by ta číselná řada vypadala jinak, bylo by to 2,16, 2,7 mld., 2,4, 3,4, takže by  
vlastně byla fiskálně stoupající úspěšnost Finanční správy.

Pokud ta data posuzujeme opravdu komplexně a se znalostí celé agendy, kterou  
logicky z toho článku nemůžete mít, kterou Finanční správa řeší, tak vidíme, že  
nedošlo k zásadnímu fiskálnímu zhoršení v neprospěch Finanční správy.

Blíže potom jsou fiskální údaje o úspěšných žalobách a v rámci nich odvody za  
porušení rozpočtové kázně a DPH uvedeny v následující tabulce. Mám tady přesná  
data rok od roku 2016, 2017, 2018, kdy byly žaloby zamítnuty, z toho kolik byla  
rozpočtová kázeň, kolik to vychází procentuálně z DPH. Jsou to čísla, která hovoří,  
bych řekla, mohu vám ten materiál potom poskytnout, jestli máte zájem, ve prospěch  
Finanční správy.

Poměr DPH, která je fiskálně dominantní daň, se v žalobách daňových subjektů  
za poslední tři roky pohybuje kolem 30 % z celkově žalovaných částek, a jak je výše  
uvedeno, velký vliv se ukázal u odvodů za porušení rozpočtové kázně, kde v roce  
2016 byl tento poměr 45 % a v dalších letech pak 24 %, respektive 20 % v roce 2018.  
(Předsedající upozorňuje na čas.) Jestli mi dáte šanci, tak vám to dopovím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Prosím paní poslankyni, jestli má zájem  
o doplňující dotaz. Má zájem, prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová**: Budu ráda, když mi to dopovíte, popřípadě, když to  
nestihnete, můžete mi to ještě odříkat v lavici. Děkuji moc předem.

Říkáte, že to nemá fiskální dopad v neprospěch Finanční správy, nicméně  
v článku se uvádí, že Finanční správa je úspěšnější spíše v těch menších případech do  
5 mil., kdežto daňové subjekty v těch větších kauzách s řádově 20, 30 mil. A očekává  
se tedy, že náhrada škody v případě prohry bude vysoká, a také tady ten dokument  
uvádí, že u soudů leží kauzy, ve kterých jde celkově o 24 mld. Takže budeme  
sledovat vývoj a za rok se můžeme poptat, jak to tedy dopadá. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Paní ministryně bude odpovídat na  
doplňující dotaz. Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Děkuji,  
pane místopředsedo. Já to ještě dopovím.

Poměr počtu úspěšných žalob z hlediska daňových subjektů - v roce 2016 bylo  
zamítnuto 479, vyhověno 204, takže poměr je 30 %, v roce 2017 to bylo 499,  
vyhověno 186, poměr je 27 % a v roce 2018 bylo zamítnuto 571, vyhověno 291,  
poměr je 33 %. Takže jak vyplývá z tabulky, poměr počtu úspěšných žalob z hlediska
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daňových subjektů osciluje kolem 30 %, takže tedy co do počtu žalob nejde o žádný  
zásadní pokles úspěšnosti.

Já vám samozřejmě ráda ten podklad poskytnu. Ono se to sleduje, zpráva vychází  
každý rok, je na stránkách Finanční správy, dohledáte ji i na stránkách Ministerstva  
financí, jde na vládu, takže tam jsou všechny přesné údaje - tabulky. A ono se nedá  
úplně paušalizovat, máte tam i informace o náhradách škody, protože náhrada škody  
je samozřejmě podle zákona o škodě způsobené nesprávným rozhodnutím orgánů  
veřejné správy, nebo nesprávným úředním postupem. Vždy musí jaksi subjekt  
prokázat to, kde vznikla škoda, takže těch případů nakonec ve finále není takové  
množství a nedá se paušalizovat z počtu sporů, že náhrada škody tomu bude přímo  
úměrná. Samozřejmě kromě náhrady škody podle tohoto speciálního zákona náleží,  
pokud je konstatováno a vracejí se peníze uhrazené daňovým subjektem, pak  
příslušný úrok, který se nazývá ze zaviněného přeplatku. Takže všechny tyto údaje  
o úroku, o náhradě škody, o počtech žalob najdete podrobně v roční zprávě Finanční  
správy, která je na stránkách jak Finanční správy, tak Ministerstva financí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji za přesné dodržení času. Prosím paní  
poslankyni Maříkovou, která bude interpelovat pana ministra Brabce ve věci sucha.  
Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane  
ministře, Česko i celou Evropu sužuje sucho, které má dopady nejen na přírodu, která  
nedokáže odolávat škůdcům, ale také na životy nás všech. Sucho, teplo i povodně si  
však způsobujeme my lidé sami především drastickými zásahy do půdy a přírody.

V pondělí vláda schválila novelu vodního zákona, kterou vypracovala  
ministerstva zemědělství a životního prostředí. Stát plánuje zřízení komisí, které  
budou rozhodovat o opatření v době sucha, podobně jako u povodní. Komise budou  
moci v takovém případě zakázat povolené odběry vody nebo nařídit vlastníkovi  
vodohospodářského zařízení jeho zprovoznění. Toto opatření mi nepřijde zrovna  
chvályhodné, jelikož stále řešíme pouze následky a ne příčinu. Krajina ztrácí vodu i  
povrchovým odtokem. Voda je dopravce tepla do zemského povrchu a do vyšších  
vrstev atmosféry, ale my jsme ji odvedli z měst a krajiny. Chceme-li řešit podstatu  
problému, pak musíme vrátit vodu do vodního cyklu a nechat ji stékat do zelených  
ploch.

Vážený pane ministře, počítá vaše vláda v potřebných opatřeních také se změnou  
zákonných podmínek hospodaření se zemědělskou a lesní půdou místo omezování  
spotřeby vody? Ptám se z toho důvodu, že za posledních osmnáct let bylo zabráno  
zástavbou více jak 338 km čtverečních půdy. Bohužel my dnes vynakládáme mnoho  
peněz na zadržování vody v krajině, ale neřešíme příčinu. A jaké konkrétní  
kompetence bude komise mít? Kdo bude vybírat členy a kdo ti členové v té komisi  
vlastně budou? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Ještě zbývalo docela dost času.  
Prosím pana ministra o odpověď.
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**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec**: Děkuji za slovo, vážený pane  
předsedající. Děkuji za ten dotaz, nebo interpelaci. Děkuji i za to, že s námi zůstáváte  
v těchto odpoledních hodinách, protože tak jako pro zpěváky je kruté zpívat před  
prázdným sálem, tak ani my se úplně necítíme dobře, když vidíme tenhle bohužel  
mizející zájem a my, kteří vystupujeme po patnáctém místě, už jsme konfrontováni  
s krutým nezájmem publika. Ale i přes to přese všechno jsme motivováni vám  
odpovědět.

Tohleto je moje oblíbené téma, paní kolegyně, a vy to víte. Především bych chtěl  
říct, že vlastně ta příčina, ta se tady u toho stávajícího stavu, a to nesporně víte,  
vyvíjela sto let. Sto let jsme odváděli vodu z krajiny. Sto let jsme se snažili, aby voda  
odtékala rychleji. A musím říct, že jsme pro to dělali, a to nejenom po roce 1948, ale i  
před samozřejmě, protože těchhle těch sto let je možná od vzniku Československa. A  
možná už ty kroky začínaly ještě za Rakouska-Uherska, kdy prostě bylo přesvědčení,  
že vody budeme mít vždycky hodně a byla absolutní priorita zemědělské půdy,  
vysušování mokřadů, vysušování rybníků a přeměna té neprodukční plochy na plochu  
produkční, tak abychom obdělávali více zemědělské půdy. Samozřejmě tyhle trendy  
byly zvýrazněny potom v 50. letech v souvislosti s kolektivizací. Ale zdůrazňuji,  
začaly zhruba před těmi sto lety. A my jsme za těch sto let vysušili milion hektarů  
mokřadů. To je obrovské množství.

Suchem jsem se začal zabývat jako, troufám si říct, jeden z prvních ministrů  
v roce 2014 a od té doby jsme udělali doslova tisíce konkrétních projektů na zadržení  
vody v krajině. Takže je to tak trochu zkratka říct, že řešíme důsledky a ne příčiny.  
Ono totiž řešit důsledky je samozřejmě věc řekněme krizového managementu,  
protože dneska jsme konfrontováni se situací, kdy ve stovkách obcí, především  
menších obcí, začíná být problém s pitnou vodou, s dodávkami. To musíme řešit  
především prioritně. Ale samozřejmě souběžně řešíme i ty příčiny. Měníme krajinu.  
A budu rád, když si třeba někdy najdete čas a můžeme se podívat na mnoho  
konkrétních opatření, která jsme udělali v krajině.

Ministerstvo životního prostředí samozřejmě dlouhodobě podporuje krajinné  
prvky, to znamená vracení vody do krajiny ať už výstavbou stovek, nebo dokonce  
tisíců menších vodních nádrží. Ono se hovoří o těch přehradách, ale tady se  
zrekonstruovaly, nebo obnovily, nebo vytvořily stovky nových rybníků, tůní,  
krajinných prvků, remízů. A je to něco, co nám navíc pomáhá ještě z hlediska boje  
proti erozi. To jsou věci, které jsou samozřejmě spojené. To znamená, jsou tady  
opravdu konkrétní opatření, kterých je mnoho. Ale natvrdo musím říct, že setrvačnost  
je prostě velká. Je velká a není možné, a i odborníci řeknou, že změnit českou krajinu  
bude trvat desítky let, aby se do ní opravdu vrátila voda. Nicméně v konkrétních  
projektech v tom menším to děláme a myslím, že to děláme úspěšně. Minulý týden  
jsem byl dva dny, tak jako skoro každý týden někde na nějakém výjezdu, byl jsem na  
jižní Moravě. Tam jsme mohli nádherně vidět, jak rychle a dobře fungují ta opatření  
v krajině, která financujeme právě z operačního programu Životní prostředí nebo  
z národního programu.

V roce 2015 byla přijata novela zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.  
Byla kolem toho obrovská debata v Parlamentu - nejenom ve Sněmovně, ale i  
v Senátu. A některá opatření, regulační opatření na zábory zemědělské půdy, která
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tam Ministerstvo životního prostředí navrhlo, byla zmírněna potom v rámci  
legislativního procesu ze strany obcí, měst, krajů atd., protože byl zájem na tom, aby  
mohla pokračovat určitým způsobem výstavba, aby tam byl zachován veřejný zájem.  
Z jejich pohledu je to logické. Našli jsme nějaký kompromis.

Shodou okolností jsem včera mluvil s největšími experty pedology v České  
republice, se kterými jsme řešili další průběh protierozní vyhlášky. Byli bychom rádi,  
kdyby do konce roku ta protierozní vyhláška byla na stole.

Mně se krátí čas. Když mi dáte možnost, tak já to rád dopovím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Čas. Prosím. Paní poslankyně bude mít  
zájem o doplňující dotaz. Prosím.

**Poslankyně Karla Maříková**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ještě bych vás,  
pane ministře, poprosila, jestli mi můžete zodpovědět tu otázku ohledně komisí. A  
dále by mě zajímalo, jestli dostaly třeba města a obce nějaký metodický pokyn, jak  
řešit aktuální situaci, protože si stěžují samozřejmě, že v letních měsících je sužuje  
vedro. Ale přijde mi, že si vůbec neuvědomují, že jeden strom odpovídá asi deseti  
klimatizacím a naopak za každý pokácený strom máme 280 kilowatthodin slunečního  
tepla, které místo ohřeje. A sluneční energie, která by se spotřebovala na opar, se  
mění naopak na teplo. A některá města prostě vesele sekají až na kořínky trávu, kácejí  
stromy a dláždí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Prosím pana ministra o doplnění.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec**: Máte pravdu. A samozřejmě  
metodických pokynů je celá řada. Jde jenom o to změnit to myšlení vedení měst. Ale  
dneska vidím, že se to mění poměrně rychle, protože nedávno jsme vydali jakýsi  
takový, řekněme, ani to nebyl oficiální metodický pokyn, spíš to bylo doporučení  
nesekat trávu úplně, jak říkáte, na hlínu. Vyvolalo to velké reakce v České republice.  
Začalo se o tom diskutovat. Desítky, doslova desítky starostů nám psaly nebo volaly a  
radí se, jakým způsobem to dělat. Takže to vyvolalo tu debatu. To samé máme se  
stromy, s kácením stromů. Dneska jsem tady odpovídal na interpelaci pana kolegy  
Zahradníka ohledně naší akce 10 milionů stromů. Prostě děláme, jak můžeme,  
nejenom legislativně, ale věcně, vyjíždíme do stovek obcí a snažíme se opravdu šířit  
osvětu ohledně toho, že voda a stromy je nejvyšší veřejný zájem. Není to jednoduché,  
ale vidím obrovskou změnu v hlavách lidí.

Ještě v rychlosti odpovím na ty komise. Novela vodního zákona, která brzo bude  
ve Sněmovně, předpokládám, že se sem dostane v září, předpokládá vznik  
14 krajských komisí a jedné ústřední komise. Předsedat bude hejtman vždycky té  
komisi na úrovni kraje a dalšími členy potom... nebo hejtman kraje jmenuje ze  
zaměstnanců kraje, kteří tuto kompetenci mají, resp. kteří tyto věci mají na starosti.  
Budou tam příslušní správci povodí nebo jejich zástupci, zástupci Českého  
hydrometeorologického ústavu, policie, hasičského záchranného sboru, krajské  
hygienické stanice. Budou tam zástupci vodohospodářských společností, kterých se to
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týká jako významných uživatelů vody. Hejtman pak může ad hoc jmenovat další  
členy komise, kteří třeba už nebudou mít hlasovací právo, ale můžou pomoct nějakou  
radou. Komise... (Upozornění na čas.) Pardon. Tak zas někdy. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Také děkuji a prosím pana poslance  
Michálka, který bude interpelovat paní ministryni Benešovou ve věci naplněnosti  
rejstříku konečných vlastníků. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jakub Michálek**: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená  
paní ministryně, vážená vládo, kolegyně, kolegové, chtěl bych se zeptat paní  
ministryně, jakým způsobem funguje rejstřík konečných vlastníků, což je jeden  
z protikorupčních nástrojů, který byl zaveden v několika posledních letech. Dostal  
jsem informaci, že pouze přibližně 16 % subjektů tam doložilo tu informaci, kdo je  
konečným vlastníkem právnické osoby. To vypovídá o tom, že ten nástroj prakticky  
vůbec nefunguje a že jeho vymahatelnost je nulová, přestože to je nástroj, který nám  
ukládá Evropská unie a který má být v rámci Evropské unie jednotný.

Takže můj první dotaz je na naplněnost a jaké kroky ministerstvo činí za účelem,  
aby rejstřík byl naplněný, dejme tomu, jakým způsobem koordinuje tuto svou aktivitu  
s příslušným správcem.

A zadruhé se chci zeptat, jakým způsobem jsou řešeny případy falešných  
informací, které jsou v tomto registru. Například si zkuste vyjet v tom registru, kdo je  
konečným vlastníkem společnosti UNILES, jestli je to společnost Agrofert, což  
nemůže, protože konečným vlastníkem je fyzická osoba, nebo jestli jsou to právníci  
Andreje Babiše, nebo kdo to vlastně je.

A zatřetí. Víme všichni, že na Slovensku už veřejný registr dávno funguje. Takže  
proč my dosud veřejný registr nemáme? Proč to vláda dosud nepředložila? Přece  
vláda musí respektovat, že je tady termín ze směrnice, z 5. AML směrnice, který je do  
ledna 2020. A na to, abychom schválili zákon do ledna 2020, tak to už opravdu  
nestíháme, pokud ho předloží Ministerstvo spravedlnosti až na podzim. To se zkrátka  
nemůže stihnout. Takže mě zajímá, v jakém stavu je ta implementace 5. AML  
směrnice a případně potom i 6. AML směrnice.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji za dodržení času a prosím paní  
ministryni o odpověď.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová**: Vážení přítomní, vážený pane  
poslanče, ptal jste se na celou řadu věcí, tak si dovoluji uvést následující údaje.

Počet subjektů v obchodním rejstříku, na které dopadá povinnost zapsat  
skutečného majitele, je v současné době 522 491. Počet zapsaných osob v obchodním  
rejstříku, které zapsaly svého skutečného majitele, je 118 731. Míra naplněnosti  
evidence by se tedy mohla na první pohled jevit jako nedostatečná. Uváděné údaje  
však nelze interpretovat, aniž by k nim byly dodány některé podstatné skutečnosti.
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Ministerstvo předně odhaduje, že přibližně 10 % právnických osob zapsaných do  
obchodního rejstříku tvoří tzv. neaktivní prázdné obchodní korporace. Z důvodu takto  
vysokého počtu neaktivních obchodních korporací proto vláda v současnosti navrhuje  
v rámci sněmovního tisku 207, novela zákona o obchodních korporacích, zavést  
zjednodušený postup pro jejich zrušení bez likvidace.

Zároveň je třeba si uvědomit, že nejvyšší počet, zhruba 466 000 osob zapsaných  
do obchodního rejstříku, tvoří společnosti s ručením omezeným. Z nich přitom zcela  
převažující počet tvoří společnosti s jedním či několika málo společníky. U těchto bez  
dalšího řetězení existuje malá pravděpodobnost, že by skutečný majitel mohl být  
někdo jiný než ten, kdo je jako společník zapsán do obchodního rejstříku. I proto, jak  
ještě dále uvedu, plánujeme pro tyto právnické osoby do budoucna zásadně snížit  
jejich administrativní zátěž a zároveň u nich zajistit zápis údaje o jejich skutečném  
majiteli. Dostupná data nelze vnímat izolovaně ani vzhledem k účelu a smyslu  
stávající evidence.

Problematika boje proti praní špinavých peněz nicméně spadá do gesce  
Ministerstva financí, a to konkrétně Finančního analytického úřadu. V podrobnostech  
se proto doporučuji obrátit na tyto instituce.

Právní stav by se měl podstatně změnit po přijetí nového zákona o evidenci  
skutečných majitelů, který ministerstvo rozeslalo 27. 6. t. r. do meziresortního  
připomínkového řízení. Ten již má reflektovat požadavky nové tzv. 5. AML směrnice  
z roku 2018. Ta předně nevnímá institut skutečného majitele jen v úzké vazbě na boj  
proti praní špinavých peněz. Má jít spíše již o atribut obecné transparentnosti  
právnických osob. Kupříkladu do evidence skutečných majitelů se jako skutečný  
majitel společnosti s ručením omezeným automaticky propíše fyzická osoba, která  
byla zapsána v rámci zápisu do obchodního rejstříku jako společník s podílem větším  
než 25 %. To by samozřejmě nemělo bránit tomu, aby zapsaná osoba samostatně  
provedla odchylný zápis v souladu se skutečným stavem. Neučiní-li tak, bude možné,  
nevyjde-li najevo něco jiného, vycházet ze stavu daného automatickým průpisem  
údajů z obchodního rejstříku.

Tak snad aspoň trochu jsem vám odpověděla tak, jak jste se ptal. A pokud budete  
chtít nějaké podrobnosti, můžu je samozřejmě dohledat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Pan poslanec bude mít zájem  
o doplňující dotaz? Bude. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek**: Děkuji za slovo a děkuji paní ministryni za odpovědi  
na dotazy. Chtěl jsem se tedy zeptat, kdy se to plánuje zrealizovat, protože už takhle  
to vypadá, že Česká republika nesplní ten termín v lednu 2020. Protože pokud se  
bude předkládat ten návrh na podzim, tak vzhledem k tomu, jak dlouho trvá  
legislativní proces Poslanecké sněmovny, v Senátu atd., tak se obávám, že  
ministerstvo trošku zaspalo v přípravě tohoto návrhu.

A pokud jde o ty kroky k vynucování, tak tam považuji za neuspokojivou  
odpověď v tom smyslu, že je potřeba předložit nějaké opravdu mechanismy, které  
povedou k tomu, že budou nějaké mechanismy k zajištění, aby ty informace
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odpovídaly skutečnosti. Pokud jenom provedeme automatický průpis a nebude tam  
žádná reálná účinná motivace, tak to nebude odpovídat požadavkům té směrnice a  
zejména to nebude mít skutečný smysl.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Paní ministryně bude odpovídat na  
doplňující dotaz. Prosím.

**Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová**: Já jenom k tomu, jestli to stihne  
ministerstvo - musíme to stihnout. Nezapomeňte, že byl měněn ministr, tím se to  
trošku zdrželo, ale zítra máme poradu a tam to budeme znovu kontrolovat, všechny  
tyhle prioritní projekty.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a nyní prosím pana poslance Blahu,  
který bude interpelovat pana ministra Kremlíka ve věci zpoplatnění silnic prvních  
tříd. Připraví se paní poslankyně Kozlová. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Stanislav Blaha**: Vážený pane ministře, za necelých pět měsíců má  
začít výběr mýta s novým provozovatelem v čele. Od pana Ťoka, ale hlavně od pana  
premiéra Babiše jsme často slýchali, že jde o obrovský úspěch. Upřímně si to  
nemyslím. Doteď nemáme téměř žádné informace k tomu, jak to bude probíhat. Chci  
se proto zeptat za starosty, hejtmany a všechny další, kterých se to týká, na dost  
zásadní věc: Kde se bude mýto vybírat?

Jsem starostou Uherského Hradiště, města postiženého intenzivní dopravou,  
paralyzovaného nedostavěnými dálnicemi a obchvaty. Města, kterým prochází  
důležitá silnice mezi Brnem a Trenčínem. Úsek přes naše město se na mapě  
zpoplatnění střídavě objevuje a mizí. Chtěl bych vědět, a nejsem sám, jak to u nás  
vlastně bude. A nemluvím jen za Uherské Hradiště. Vědět to chtějí kolegové  
například z Plzeňského kraje, Královéhradeckého kraje. Naposledy v květnu, to jste  
tady zase nebyl, se vás ptal můj kolega Ivan Adamec. Všichni chtějí vědět, kde a jak  
se bude mýto vybírat.

Premiér Babiš i exministr Ťok slíbili hejtmanům, starostům a i panu prezidentovi  
nulový tarif na všech silnicích prvních tříd. Dokonce k tomu v říjnu loňského roku  
podepsali s kraji a obcemi memorandum. Od jara letošního roku se ale začaly  
objevovat nejrůznější kombinace a možnosti toho, kde se bude nebo nebude na těchto  
úsecích nově platit. Naposledy jste zprávu o nulových poplatcích popřeli. Cituji:  
"Rozšíření mýta na dalších silnicích první třídy se nevyhneme. Nulová sazba by  
zpochybnila tendr." A hned nato jste svolal pracovní skupinu (upozornění na čas), což  
lze interpretovat tak, že se o věci ještě bude diskutovat a nic není rozhodnuto.  
Připomínám šibeničních pět měsíců před spuštěním celé akce. (Upozornění na čas.)  
Takže pane ministře, jak to nakonec bude a kdo o tom rozhodne a hlavně kdy?

Omlouvám se za mírné přetažení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Prosím, pusťte pana ministra. Pane ministře,  
prosím o odpověď.
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**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík**: Vážený pane poslanče, děkuji za  
interpelaci. Vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, rád bych se vyjádřil. Již  
v předchozí odpovědi na interpelaci jsem popsal právní situaci, právní pozici  
Ministerstva dopravy, právní pozici Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. To jsou  
skutečnosti, které výrazným způsobem determinují další postup ve věci mýta. Já jsem  
řekl opakovaně, že nechci a neohrozím zájmy České republiky jakýmkoli způsobem,  
který by měl vést ke zpochybnění soutěže a ke zpochybnění uzavřené smlouvy,  
kterou Ministerstvo dopravy považuje za platnou a účinnou.

Takže rád bych k tomu uvedl: K 1. lednu 2020 dojde k rozšíření výkonného  
zpoplatnění silnic první třídy o cca 900 kilometrů. Toto rozšíření výkonově  
zpoplatněných silnic první třídy bude realizováno v souladu s usnesením vlády ČR  
č. 1 000 ze dne 7. listopadu 2016 ke koncepci zpoplatnění pozemních komunikací  
České republiky a smlouvou o dodávce a poskytování komplexních služeb provozu  
systému elektronického mýtného uzavřenou dne 20. září 2018 mezi Českou  
republikou, Ministerstvem dopravy a společnostmi CzechToll, s. r. o., SkyToll, a. s.  
Znovu zopakuji, že dnešní soudní rozhodnutí nic nemění na tom, že ta smlouva je  
platná a účinná a zavazuje obě smluvní strany.

Systém elektronického mýtného tak bude spuštěn dne 1. prosince 2019 na  
stávajícím rozsahu výkonově zpoplatněných pozemních komunikací - přibližně 1 242  
kilometrů dálnic a 234 kilometrů silnic první třídy - a dne 1. ledna 2020 na  
rozšířeném rozsahu výkonově zpoplatněných pozemních komunikací, který tvoří  
oněch přibližně 900 kilometrů silnic první třídy. Musím konstatovat, že Ministerstvo  
dopravy se vždy řídilo usneseními vlády, jejichž výstupem je právě rozšíření  
výkonově zpoplatněných silnic první třídy o předmětných 900 kilometrů.

Výběr těchto silnic byl posouzen v souladu s uvedeným usnesením vlády, a to  
jednak stran intenzit těžkých nákladních vozidel a stran nákladovosti zavedení  
výkonového zpoplatnění na nich. Nově zpoplatněné silnice první třídy byly vybrány  
již v roce 2016 a současně jejich seznam byl součástí zadávacích podmínek  
zadávacího řízení na veřejnou zakázku, tudíž tyto informace jsou známy a jsou známy  
od roku 2016. Na jejím základě je nyní dodáván nový systém elektronického mýtného  
a od 1. prosince 2019 bude také provozován. Je nezpochybnitelné, že stát coby  
vlastník silnic první třídy má možnost rozhodnout o tom, které z jím vlastněných  
pozemních komunikací budou zpoplatněny mýtným. Seznam výkonově  
zpoplatněných pozemních komunikací, tedy dálnic a silnic první třídy, je obsahem  
přílohy číslo 1 a 2 vyhlášky o užívání pozemních komunikací, zpoplatněných  
mýtným, jejichž novela je v současné době v meziresortním připomínkovém řízení.

S ohledem na obavy obcí a krajů z objíždění nově zpoplatněných silnic první  
třídy jsem ustavil pracovní skupinu ke zpoplatnění silnic první třídy, jejíž první  
jednání proběhlo včera, ve středu dne 10. července 2019, ve které jsou zástupci  
Ministerstva dopravy, Ministerstva vnitra, Státního fondu dopravní infrastruktury,  
Ředitelství služby dopravní policie, Asociace krajů České republiky, Svazu měst a  
obcí České republiky, Sdružení místních samospráv a Svazu průmyslu a dopravy  
České republiky. V rámci prvního jednání pracovní skupiny byly prezentovány  
možnosti, jak předcházet či eliminovat případné objíždění stran tranzitní nákladní  
dopravy, a možnosti kompenzací ze Státního fondu dopravní infrastruktury. Další
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jednání této pracovní skupiny v návaznosti na jednání v jednotlivých krajích bude  
v polovině měsíce srpna tohoto roku.

Já bych možná připomněl ještě jednu věc - to, co jsme v rámci této pracovní  
skupiny diskutovali. My jsme samozřejmě říkali, nebo jsme probírali jednotlivé body  
nebo témata. Jedním z nich bylo, jakým způsobem zakázat nebo omezit tranzitní  
nákladní dopravu na dvojkách a trojkách, spolu s dopravní policií jsme si detailně  
probrali harmonogramy, postupy a vzájemnou spolupráci mezi Ministerstvem vnitra,  
místopředsedou vlády panem Hamáčkem, dopravní policií, jednotlivými kraji.  
Domluvili jsme se na tom, že jednotlivé kraje vytipují do příštího jednání pracovní  
skupiny jednotlivé úseky, které by mohly být objížděny, a tam ve spolupráci s policií  
na úrovni krajů budou dávána dopravní omezení, dopravní značení.

Současně jsme potom řešili za účasti zástupců SFDI další možnosti, jakým  
způsobem by bylo možno kompenzovat situaci ve vztahu k obcím a krajům. Jedna  
z věcí, která byla diskutována, tak jsou programy výstavby vysokorychlostních  
kontrolních vah na dvojkách, na trojkách, samozřejmě potom programy výstavby či  
rekonstrukcí cyklostezek (upozornění na čas), jízdních pruhů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Prosím pana poslance, jestli bude pokládat  
doplňující dotaz. Prosím rychle tentokrát.

**Poslanec Stanislav Blaha**: Tentokrát budu asi kratší. Mně samozřejmě je jasné,  
že tady pan ministr sklízí plody práce svého předchůdce, ale co tedy bude s těmi  
přísliby krajům, obcím, co bude s těmi podepsanými memorandy? Vy se vracíte zpět  
k tomu zpoplatnění, které bylo součástí toho tendru. Mně je samozřejmě jasné, že  
nulové zpoplatnění by bylo zmaření toho rozsahu soutěženého, protože nelze  
vysoutěžit mýto na zpoplatnění silnic první třídy a následně to zpoplatnit nulovou  
sazbou. To je určitě mrhání prostředky. Ale co tedy bude s těmi sliby?

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Prosím pana ministra, jestli bude odpovídat  
na doplňující dotaz. Bude. Prosím.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík**: Já jenom velmi stručně. Já myslím, že  
podstatu věci vystihl sám pan poslanec Blaha, který konstatoval, že jsou problémy  
samozřejmě v tom, pokud by mělo dojít ke změně podmínek, které v současné době  
již změnit nelze. My jsme samozřejmě v rámci pracovní skupiny, když jsme se včera  
sešli, řešili situaci, zda bude možno rozšířit a zařadit do toho seznamu některé další  
komunikace, jedniček, právě paralelní, které by se objížděly. Dohodli jsme se na tom,  
že toto možné bude, ale chceme mít určitý čas. Chceme situaci vyhodnotit. Pokud by  
byly určité excesy, tak jsme samozřejmě připraveni za půl roku po spuštění od 1.  
ledna 2019 rozšířit tyto seznamy, ale chceme vidět jeden rok zkušebně, zkusmo, a  
zjistit, jestli skutečně ty intenzity dopravy vedou k objíždění.

My jako Ministerstvo dopravy si nemyslíme, že by mělo docházet k tak silnému  
objíždění, tak jak je prezentováno v médiích. Ono to vychází z průměrné sazby za  
kilometr, která vychází řádově kolem 2 korun - 1,96 koruny za kilometr, pokud jsou
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mé informace od mých kolegů správné. Takže my se připravujeme na spuštění.  
Děláme všechno pro to, abychom krajům, obcím situaci kompenzovali, abychom ji  
společně řešili, a proto se scházíme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a nyní poprosím paní poslankyni  
Kozlovou, která bude interpelovat ministra Kremlíka ve věci obchvatu Olbramovic.  
Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Lenka Kozlová**: Děkuji za slovo. Chci říct, vážený pane ministře,  
jako poslankyně Středočeského kraje, která dobře zná, jak vypadá provoz na průjezdu  
obcí Olbramovice, a tuší, jak by zde pomohl obchvat, se vás ptám, zda víte o tom, co  
se kolem této stavby odehrálo, a zajímala by mě vaše reakce na současnou situaci,  
kdy Ministerstvo povolení ke stavbě vrátilo krajskému úřadu k projednání.

Obchvat za téměř půl miliardy dostal stavební povolení v roce 2018 a odvolala se  
proti němu mimo jiné i společnost IMOBA ze svěřeneckého fondu premiéra Andreje  
Babiše. Na tom by nemuselo být nic k dotazování, kdyby ovšem právě firma IMOBA  
tři roky předtím neprodala státu pozemky pro obchvat za zvýhodněných podmínek.  
Podle smlouvy inkasovala od Ředitelství silnic a dálnic 3,7 milionu korun a pozemky  
prodala pouhé čtyři měsíce poté, co vešel v platnost nový zákon, který prosadila  
tehdejší vláda s Andrejem Babišem coby ministrem financí.

Další část mého dotazu se týká součinnosti Ministerstva dopravy s krajem. Proč  
ve chvíli, kdy vy za ANO řídíte Ministerstvo dopravy a hejtmanská pozice v našem  
kraji též náleží hnutí ANO, nejsou schopny tyto instituce komunikovat tak, aby se  
neplýtvalo silami a časem úředníků i trpělivostí obyvatel, ale především penězi  
daňových poplatníků a ministerstvo nemuselo vracet záměr kraji kvůli procesním  
chybám? Mimo jiné mezi pochybeními krajského úřadu zmiňuje zpráva ministerstva  
například špatné doručení písemnosti anebo vedení spisu v rozporu se správním  
řádem. Vážený pane ministře (upozornění na čas), zasadíte se o nápravu?

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík**: Vážený pane předsedající, vážené paní  
poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní poslankyně, já bych se chtěl vyjádřit  
následovně. Pokud jde o obchvat Olbramovic, Ministerstvo dopravy dne 3. července  
2019 na základě odvolání, na základě opravného prostředku zrušilo usnesení odboru  
dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 30. srpna 2018, kterým byla  
provedena oprava rozhodnutí Krajského úřadu z 30. ledna 2017 a kterým byla  
povolena stavba I/3 Olbramovice, přeložka. A současně toto rozhodnutí zrušilo a věc  
vrátilo krajskému úřadu k novému projednání. To je postup, který odpovídá zákonu.  
Ministerstvo dopravy, když zjistilo nezákonnosti, muselo rozhodnutí zrušit. Kdyby  
rozhodnutí nezrušilo a odvolatelům nevyhovělo, lze důvodně předpokládat, že by  
odvolatelé využili svých práv a šli by k soudu. A chcete, aby soudní řízení, které by  
trvalo třeba půl roku, třeba rok, vedlo ke stejnému výsledku jako teď? Určitě ne. Naši
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úředníci na Ministerstvu dopravy jsou vázáni zákonnými předpisy a podle nich  
postupují.

Ministerstvo dopravy v rámci svého postupu přezkoumalo více než šedesát  
námitek, šedesát námitek od sedmi různých subjektů, které podaly odvolání do  
rozhodnutí krajského úřadu, a to jak fyzických osob, tak právnických osob, které  
tvořily obec Olbramovice a dvě společnosti. Celkem dvacet čtyři námitek proti  
stavebnímu povolení podala společnost DAVO Corporation, a. s., další desítky  
námitek podaly fyzické osoby z řad obyvatel Olbramovic. Tři námitky podala  
samotná obec Olbramovice a pouze jednu námitku podala společnost, kterou vy jste  
tady zmínila a o které se v médiích hovoří, jako že ten subjekt, který měl vést k tomu,  
že došlo ke zrušení nepravomocného stavebního povolení. Takže pouze jednu  
námitku.

Ministerstvo dopravy shledalo v rozhodnutí krajského úřadu celou řadu  
nepřesností a procesních pochybení při vedení příslušného řízení. Muselo na to  
reagovat. Krajský úřad např. nedoložil splnění zákonné lhůty pro doručení veřejnou  
vyhláškou, nevedl příslušný spis v souladu se správním řádem. Dále účastníci nebyli  
seznámeni s doplněním spisu před vydáním rozhodnutí, případně jim příslušné  
dokumenty nebyly dodány vůbec. Myslíte, vážená paní poslankyně, že mohlo  
Ministerstvo dopravy postupovat jinak?

Důvody, proč bylo stavební povolení zrušeno, byly následující: Krajský úřad  
nedoručoval veškeré písemnosti všem účastníkům řízení. Například nedoručoval  
prostřednictvím úřední desky Městského úřadu Votice, byť se stavební záměr týká  
katastrálního území Votice. Krajský úřad doručoval písemnosti špatně resp. v rozporu  
se správním řádem. Například doručoval dodejkou namísto do vlastních rukou, což  
znamená, že bylo doručeno jiné osobě než účastníkovi řízení. Krajský úřad nedoložil  
splnění zákonných lhůt pro doručení prostřednictvím veřejné vyhlášky na úředních  
deskách krajského úřadu a Obecního úřadu Olbramovice. První oznámení o zahájení  
stavebního řízení bylo odlišné od žádostí stavebníka. Vydání druhého oznámení  
o zahájení téhož stavebního řízení nebylo nijak zdůvodněno, což s sebou nese značné  
nejasnosti stran stavebního záměru a vedení stavebního řízení. Stavební povolení se  
nedostatečným způsobem nebo vůbec nevypořádalo s námitkami. Vypořádání  
námitek je tak nepřezkoumatelné jako celé stavební povolení. Spis byl veden  
v rozporu se správním řádem a současně nebyl kompletní. Účastníci nebyli seznámeni  
s doplněním spisu před vydáním rozhodnutí. Zásadní pochybnosti jsou o verzi  
projektové dokumentace, která byla podkladem pro vydání rozhodnutí. Některé  
námitky nebylo možné vypořádat, neboť odkazovaly na písemnosti, které vůbec  
nebyly obsahem spisu, atd.

Na základě výše uvedených skutečností Ministerstvo dopravy dospělo k závěru,  
že stavební povolení vydal krajský úřad v rozporu se zákonem, a proto bylo  
v odvolacím řízení zrušeno a věc vrácena k novému projednání, v němž je krajský  
úřad povinen se řídit právním názorem Ministerstva dopravy. Ministerstvo dopravy  
tedy řeklo, jakým způsobem má krajský úřad postupovat, a to právním názorem,  
standardním postupem podle příslušného procesního předpisu.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Bude paní poslankyně mít zájem  
o doplňující dotaz? Nebude. V tom případě se posuneme dál a já prosím pana  
poslance Zahradníka, který bude interpelovat pana ministra Tomana ve věci hrozící  
kůrovcové kalamity na Boubíně. Prosím.

**Poslanec Jan Zahradník**: Děkuji, pane předsedající. Já si dovolím přečíst  
interpelaci na nepřítomného pana ministra zemědělství spíš jako výzvu, aby  
ministerstvo něco činilo.

V Lesním závodě Boubín, který spravují Lesy ČR, je k dnešnímu dni napadeno  
lýkožroutem zhruba 9,5 tisíce metrů krychlových dřeva. Tuto dřevní hmotu je nutné  
co nejdříve vytěžit a asanovat. Jedině tak je možné zabránit případné kůrovcové  
kalamitě v této části pohoří Šumavy. Brání tomu ale výběrové řízení a jeho způsob,  
který je velmi zdlouhavý a nebere v potaz možnost této kalamity. Čili nežli se tedy  
vůbec začne po absolvování všech procesních kroků v rámci výběru dodavatele, tak  
může vyletět kůrovec a napadnout další porosty v této velmi cenné části jižních Čech  
a Šumavy. Takže moje otázka zní, jak bude ministerstvo tuto situaci řešit, a zároveň  
dávám výzvu, aby ji řešilo co nejrychleji. A mám určitý námět, zdali by se pan  
ministr nezabýval myšlenkou iniciovat změnu zákona o zadávání veřejných zakázek,  
aby k takovým situacím nemohlo nadále docházet.

Tady sedí pan ministr Brabec. Informace jsou ještě širší. Na lesnickém úseku  
Strážný v Národním parku Šumava je už zase 500 metrů krychlových napadených  
stromů, ze kterých se chystá vyletět lýkožrout. Je to tedy v přírodní zóně. Čili opět  
moje otázka by zněla, kdybych mohl, jak se s tím chtějí popasovat. Tu kůrovcovou  
kalamitu prostě musíme zastavovat a brzdit, kdykoli je to možné, kdykoli nám to  
dovolí naše možnosti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji a pan ministr v souladu  
s jednacím řádem odpoví na vaši interpelaci do třiceti dnů.

A nyní prosím pana poslance Luzara, který bude interpelovat pana ministra  
Petříčka ve věci sousedského sbližování s Bavorskem. Prosím.

**Poslanec Leo Luzar**: Děkuji. Vážený pane nepřítomný ministře zahraničních  
věcí, dovolte mi, abych vás požádal o to, abyste v rámci odpovědi, kterou jsem  
obdržel od kolegyně poslankyně europarlamentu Konečné, v které hovoříte o tom, že  
účast českého velvyslance na Sudetoněmeckém landsmanšaftu odpovídá dosavadní  
linii sousedského sbližování České republiky se Svobodným státem Bavorsko, abyste  
mi tuto sbližovací linii mohl poskytnout písemně.

Za druhé, abyste mohl definovat vztah České republiky a Sudetoněmeckého  
landsmanšaftu, to znamená, jak tuto organizaci vnímá Česká republika v rámci  
zahraniční politiky, jak se k ní staví a jaká je pozice české zahraniční politiky vůči  
Sudetoněmeckému landsmanšaftu jako organizaci, nemyslím teď ve vztahu  
k Bavorsku. Za druhé vás chci upozornit na to, že tolik citovaná změna stanov  
Sudetoněmeckého landsmanšaftu, která měla proběhnout v minulém roce a která  
měla z těchto stanov dostat pryč právo na vlast pro sudetské Němce odsunuté, není až
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tak úplně, jak je deklarováno mnohými řečníky, protože nebyla přijata všemi  
účastníky Sudetoněmeckého landsmanšaftu, jak jim ukládá § 33 tohoto sdružení.  
Například Witikobund, což je docela silně radikální až fašistická organizace založená  
bývalými důstojníky SS, která se tvrdě hlásí o práva Němců v České republice a  
vyžaduje zpátky právo na vlast a majetky, se k tomu jasně vyjádřila v roce 2018, kdy  
psali bavorskému ministerskému předsedovi výtku, že prostě to takto není učiněno a  
Sudetoněmecký landsmanšaft jako takový v tom uceleném svazu, kdy musí všichni  
rozhodnout, takovéto usnesení nepřijal a oni i nadále požadují jasné proklamace  
Bavorska... (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Také děkuji a pan ministr odpoví na váš  
dotaz písemně do třiceti dnů.

A nyní prosím paní poslankyni Kovářovou, která bude interpelovat pana ministra  
Brabce ve věci chrášťanské skládky, a připraví se pan poslanec Michálek. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová**: Vážený pane ministře, mezi obcí Chrášťany a obcí  
Chýně se nachází nelegální skládka zeminy. Navážení na tuto skládku nelegálně  
trvalo celých 25 let. Pikantností je, že firma, která navážela zeminu, navážela na  
pozemky cizích vlastníků. Tato firma vydělala stamiliony korun, vlastníci musí platit  
daň z nemovitosti. Navezly se opravdu stovky miliony tun. Viníci, kteří tuto skládku  
založili, rozšiřovali, byli postaveni po letech před soud a spravedlivě odsouzeni.  
Bohužel tato nelegální skládka zůstala majitelům pozemků na místě, je to jakýsi  
pomník, který tam zůstává, a odstranění té zeminy se vlastně nikdo nedomůže,  
protože to, co se navezlo za 25 let, není možné, aby se odvezlo někam, a stálo by to  
skutečně miliardy korun pravděpodobně.

Chtěla jsem se zeptat, zda by nebylo možné začít jednat s obcemi Chýně a  
Chrášťany, popř. s majiteli pozemků, a pokusit se pomocí státu nějakým způsobem  
sanovat tuto skládku, protože ta ohrožuje samozřejmě okolí a může dojít k nějaké  
katastrofě. A pak by odpovědnost za ty škody nesli ti vlastníci, kteří skutečně  
nemohou za to, že ta zemina tam byla navezena. Takže bych se ráda zeptala: Bylo by  
možné vstoupit v jednání, zda by se tato skládka nějakým způsobem sanovala?  
Myslím, že by to byl dobrý příklad, protože takovéto skládky jsou po celé České  
republice a obce, které je mají na území, si s tím nevědí rady. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji za přesné dodržení času a prosím  
pana ministra o odpověď.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec**: Děkuji za slovo a děkuji i za  
interpelaci. Já tu situaci znám, já jsem původem Kladeňák, takže to do Chrášťan mám  
relativně blízko. Byl jsem se tam několikrát podívat, to je skutečně novodobá hora  
Říp, kterou se tam podařilo za tu dobu navršit, a je, musím říct, smutným odrazem  
bývalého fungování našeho práva. Teď možná by to bylo o něco lepší, o něco  
rychlejší, jak dlouho trvalo, než došlo k nějakému zásahu.
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Já záměrně použiji - a nechci slovíčkařit, ale záměrně použiji pojem ne skládka,  
protože ona to právě skládka není, to je ten problém. Ono to je de iure vlastně zařízení  
pro využívání odpadů. Já ten legislativní pojem používám záměrně, abych objasnil  
podstatu toho zmiňovaného zařízení. Ono to je potom jaksi můstek na to vysvětlení,  
proč to je složité. Protože ačkoliv je ta chrášťanská skládka nazývaná často skládkou,  
tak ona opravdu ve smyslu zákona o odpadech skládkou není. To je důležité, protože  
pro tento typ zařízení platí v mnoha ohledech přísnější pravidla než pro skládky.  
Zejména není možné v nich využívat například nebezpečné nebo jinak rizikové  
odpady a platí zde také přísnější limity pro kontaminanty. Tato zařízení jsou převážně  
využívána právě pro výkopové zeminy a další odpady ze staveb a demolic.

Z hlediska legislativy na poli odpadů se tedy jednalo o legální zařízení, jehož  
provoz byl ohlášen krajskému úřadu, ale jak jste přesně řekla, tak v podstatě už někdy  
po roce 1988, kdy původně šlo o rekultivaci staré skládky komunálních odpadů,  
později došlo k tomu, že provozovatel zařízení začal zabírat i další pozemky, na které  
neměl právo je používat. Následně to bylo řešeno krajským soudem, zrušení nabylo  
právní moci v srpnu 2015. Vlastně od té doby bylo zařízení provozováno nelegálně.  
Česká inspekce životního prostředí, což možná také víte, vydávala opakovaně  
rozhodnutí o porušení zákona, která nakonec vyústila v udělení sankce ve výši  
5 milionů korun. Zároveň Česká inspekce životního prostředí předala i podnět Policii  
ČR, ta následně zakázala provoz zařízení od dubna 2017 a vedená trestní stíhání  
následně tedy vedla, jak jste také uvedla, k udělení podmínečných trestů pro  
vedoucího stavebního úřadu v Hostivici a pro provozovatele zařízení.

A teď - ten současný stav zařízení a případná rekultivace je z pohledu  
Ministerstva životního prostředí obtížná právně řešit, protože tím, že se nejedná  
o skládku, tak my nemůžeme využít žádné ustanovení zákona o odpadech z hlediska  
rekultivace, tudíž je i komplikované použít vlastně jakékoliv finanční prostředky  
z evropského programu, tedy z evropského operačního programu Životní prostředí,  
tak i z národních peněz. Ale my jsme to konzultovali, protože to nebyl jediný případ,  
jak jste správně řekla, na území České republiky, bohužel takových případů se nám  
rozmnožila po celé republice celá řada a některé další jsou také ve středních Čechách.  
To znamená, z pohledu právníků se jedná o porušení legislativy v oblasti stavebního  
zákona a pro nápravu současného stavu by měly být použity prostředky, které tato  
legislativa poskytuje. Konkrétně se jedná o § 135 odst. 2 a 3 stavebního zákona, který  
říká, že stavební úřad nařídí vlastníku stavby provedení nutných zabezpečovacích  
prací, jestliže stavba svým technickým stavem ohrožuje zdraví a životy osob nebo  
zvířat nebo není-li nutné ji neodkladně odstranit.

V tomto případě se velmi pravděpodobně o takovou stavbu jedná, ale vlastníkem  
stavby je provozovatel zařízení. A samozřejmě provozovatel toho zařízení, je otázka,  
zda má dostatečné prostředky na to, aby stavbu zabezpečil. My v obecné rovině  
pracujeme na zpřísnění podmínek pro obdobný typ zařízení pro nakládání s odpady.  
Jedním z těch opatření, která byla již přijata, je zákaz využívání neupravených  
stavebních a demoličních odpadů v tomto typu zařízení. Druhým pak přísnější  
sledování podobných záměrů posuzování vlivu na životní prostředí, tedy EIA. A další  
opatření budou přijata v rámci schvalování nového návrhu zákona o odpadech, který  
se na podzim dostane do Sněmovny, a určitě se o tom budeme bavit. Ale teď -
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nebráníme se žádnému jednání - bychom neměli pro starosty obcí žádnou konkrétní  
nabídku z hlediska našich programů. (Předsedající upozorňuje na čas.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Paní poslankyně má zájem o doplňující  
dotaz. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová**: Děkuji za odpověď, pane ministře. Jak sám víte, ta  
situace je skutečně neúnosná. Zavinil to někdo, od koho si ty obce a vlastníci  
skutečně nic nevezmou. Ta skládka byla, nebo ta zemina byla navážena na základě  
rozhodnutí z roku 1988 o terénních úpravách. Čili absolutní nesmysl. Nemůžeme  
využít ani paragraf stavebního zákona, protože to nebyla žádná stavba.

Já bych vás samozřejmě žádala o to, aby bylo možné se spojit se starosty a najít  
nějaké řešení, které nemusí být samozřejmě v horizontu roku, ale třeba dvouleté.  
Najít nějaké řešení, protože jinak dojde skutečně k nějakému neštěstí. A v tomto  
případě nemohou ani obce, ani ti majitelé sanovat takovéto území. Prostě to je  
neúnosné. Takže vás žádám ještě jednou o pomoc. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Pan ministr bude reagovat. Prosím.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec**: Já se určitě nezříkám vůbec  
toho, abychom se snažili vyjít vstříc. Já jen teď nemůžu slíbit nějaké úplně světélko  
na konci tunelu u těch konkrétních financí. Ale znovu se o tom s kolegy ještě  
pobavíme. Protože znovu říkám, není to jediný případ v rámci České republiky a  
snažíme se to nějakým způsobem koncepčně uchopit i legislativně, protože toto byla  
nějaká díra, kterou samozřejmě někteří šikulové využili, a přirozeně to hodili na stát.  
A jsou to vlastně peníze daňových poplatníků. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Také děkuji. A nyní prosím pana poslance  
Michálka, který bude interpelovat paní ministryni Schillerovou ve věci zjednodušení  
zakládání účetních uzávěrek pro podnikatele. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jakub Michálek**: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vážená  
vládo, já jsem se chtěl zeptat na aktuální stav projektu - já jsem byl začleněn do  
pracovní skupiny v rámci ministerstva, která měla na starosti přijít s nápadem, jak  
zjednodušit povinnosti podnikatelům, tak aby nemuseli zakládat účetní závěrku  
dvakrát, jednou orgánu správy daně a jednou na justici.cz, čili soudům. My jsme tedy  
dali dohromady nějaký materiál, bylo nějaké jednání k tomu, pak to nějak usnulo,  
dostalo se to do několika koncepčních dokumentů. Chtěl bych se zeptat, kdy to bude  
realizováno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji za krátký dotaz a prosím paní  
ministryni o odpověď.
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**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Děkuji  
pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, dámy a pánové. Co se týče vašeho  
dotazu, nebudu to opakovat, řekl jste to tady poměrně jasně. Takže za účelem  
zjednodušení odstranění duplicit pro zakládání účetní závěrky do obchodního  
rejstříku byla v loňském roce skutečně zřízena pracovní skupina pod vedením  
příslušného pracovníka MF ČR, byl to doktor Bauer z odboru 28. Tato pracovní  
skupina v prosinci 2018 předložila materiál, ve kterém uvedla, že zajištění realizace  
zveřejňování účetní závěrky bude od roku 2022, to znamená pro zdaňovací období  
2021, realizováno prostřednictvím Finanční správy, ale pouze pro ty subjekty, které  
o to požádají a podají DAP včetně závěrky v elektronické podobě. Jeho následnou  
realizací se již bude zabývat nová pracovní skupina tedy na GFŘ, a teď vám řeknu ty  
základní předpoklady diskutované varianty.

Základní předpoklady diskutované varianty jsou tedy následující: Možnost  
zveřejnit účetní závěrku prostřednictvím Finanční správy se bude týkat pouze  
elektronických podání, která jsou podána v řádném strojově čitelném formátu a  
struktuře. Půjde o daňové subjekty, které účtují podle vyhlášky 500/2002 pro  
podnikatele. Za druhé, pro daňový subjekt nebude povinnost tuto službu využít, ale  
možnost na základě standardizované žádosti, která bude součástí přiznání daně  
z příjmů právnických osob. Účetní závěrka - za třetí - stále zůstane součástí  
daňového přiznání. Za čtvrté, ze zákona o účetnictví můžeme posílat ke zveřejnění už  
i sestavenou účetní závěrku, viz § 21a odst. 1 zákona o účetnictví ve spojení s § 21a  
odst. 3 zákona o účetnictví. U auditovaných účetních závěrek se ale musí vědět, zda  
jde o auditovanou účetní závěrku. A s rejstříkovým soudem bude nutno domluvit  
formu a strukturu předávaných dat, na čemž se pracuje.

Touto cestou nebude zajišťována naplněnost Sbírky listin na 100 %, protože je  
tam ta podmínka dobrovolnosti, ale lze očekávat, že bude pokrývat většinu případů,  
protože větší disciplínu účetních jednotek pro naplnění Sbírky by podpořila revize  
zveřejňovaných údajů v obchodním rejstříku, kterou je vhodné zařadit do společných  
jednání této pracovní skupiny.

Dovolím si říct plánovaný časový harmonogram. Časový rámec pro realizaci  
uvedeného byl stanoven pro rok 2022 pro účetní závěrky předpokládané s daňovým  
přiznáním za období 2021. A důvody pro definování tohoto časového rámce - bude to  
součástí projektu portál Moje daně, respektive modernizace daňového portálu.  
Časový harmonogram modernizace je stanoven pro první fázi na konci roku 2020.  
S ohledem na priority projektu modernizace portálu v první fázi je zřejmé, že  
zveřejňování účetní závěrky bude zahrnuto až do druhé fáze, to znamená, je určen pro  
roky 2021-2022. Předsunutí realizace by znamenalo neúčelné vynaložení finančních  
prostředků na úpravu stávajících formulářů.

Dále se předpokládají legislativní úpravy, které by měly zabezpečit kompetence  
pro Finanční správu pro zasílání těchto údajů do obchodního rejstříku včetně  
navrhovaných legislativních změn v souvislosti s revizí zveřejňovaných údajů, a na to  
potřebujeme určitý prostor. Děkuji.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Pane poslanče, budete mít zájem  
o reakci, doplňující dotaz? Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek**: Děkuji za slovo. Tak on to není dotaz, on je to spíš  
takový povzdech. V tom státě všechno strašně dlouho trvá. Že to tedy bude až v tom  
roce 2022, v příštím volebním období, to jsem si myslel, že v této oblasti zůstane po  
té pracovní skupině nějaký hmatatelný výsledek na konci volebního období. Takže  
předpokládám, když se to dostane do nějakého velkého balíčku, který bude souviset  
s legislativními změnami ohledně projektu Moje daně, tak za rok se zeptám, za dva  
roky, jestli se to někam posunulo. (Směje se.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Paní ministryně bude mít zájem o odpověď.  
Prosím.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová**: Až  
budete jednou v exekutivě, pane poslanče - já vám to hrozně přeji (úsměv) - tak  
zjistíte, zač je toho loket. A to teď je v dobrém, to vůbec na vás neútočím. A že prostě  
já budu šťastná, když do konce volebního období - a já už mám první funkci, když to  
bude v půlce roku 2020, budu mít tu první fázi. Na tom mně záleží mnohem víc. To  
elektronické vyplňování daňových přiznání, na tom mně také záleží, ale musím se  
rozhodnout o těch prioritách. Takže já se nevymlouvám, ale jednou to poznáte. A  
opravdu to nemyslím ve zlém. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. A nyní prosím paní poslankyni  
Kovářovou, která bude interpelovat pana ministra Kremlíka ve věci bezpečnosti na  
silnicích. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová**: Vážený pane ministře, obracím se na vás  
s interpelací ohledně bezpečnosti na silnicích. Statistiky jsou bohužel neúprosné. Rok  
od roku nám počet dopravních nehod stoupá. Loni jich bylo více jak 104 tisíc. Za  
loňský rok se zvýšil rovněž počet nehod, které měly za následek úmrtí. K dnešnímu  
dni bylo evidováno více jak 52 tisíc nehod, a to nás ještě čeká rušný konec léta a  
samozřejmě také podzim, ve kterém bývá počet nehod rovněž vyšší. Příliš to tedy  
nevypadá, že by počet nehod se za rok 2019 snížil.

Vážený pane ministře, jak to, že nejsme schopni počet nehod snižovat? Můžeme  
tento trend nějakým způsobem zvrátit? Jaká opatření chystá Ministerstvo dopravy,  
aby se zvyšovala bezpečnost na silnicích, a tedy se snižoval počet nehod? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji a prosím pana ministra  
o odpověď.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík**: Vážený pane předsedající, vážená paní  
poslankyně, vážení páni poslanci, vážené zbylé paní poslankyně, vážená veřejnosti.  
Pokud jde o bezpečnost silničního provozu, tak konstatuji za Ministerstvo dopravy, že
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zcela nepochybně je prioritou vlády a je zároveň jednou z oblastí, na kterou jsem se  
zaměřil ihned po nástupu na ministerstvo.

Z dlouhodobé perspektivy se daří postupně snižovat počet obětí dopravních  
nehod. V roce 2017 jsme dosáhli historicky nejnižšího počtu obětí na silnicích.  
V roce 2018 byl nicméně trend negativní. 565 obětí - meziročně nárůst 163.  
Nejvýrazněji se na nárůstu počtu obětí podepsali zranitelní účastníci provozu,  
zejména motocyklisté.

Aktivita směřující ke snížení počtu obětí a těžkých zranění při dopravních  
nehodách se řídí vládou schválenou Národní strategií bezpečnosti silničního provozu,  
kterou má za úkol naplňovat nejen Ministerstvo dopravy, ale také další rezorty, kraje,  
města a další subjekty. V oblasti prevence Ministerstvo dopravy prostřednictvím  
krajských koordinátorů BESIP oslovilo na akcích v regionech více než 700 tis. lidí,  
což představuje zhruba 7 % populace. BESIP loni vedl s Českou asociací pojišťoven  
kampaň Nepozornost zabíjí, která varuje před používáním mobilního telefonu za  
volantem. Podle vyhodnocení kampaně 70 % populace zaznamenalo alespoň jeden  
z preventivních spotů. To je důkazem toho, že Ministerstvo dopravy koná.

Ministerstvo dopravy dále vloni vyrobilo kampaně na vytváření uličky pro  
záchranáře a rizikové situace na motocyklu. Možná řada z vás viděla tyto spoty.  
Spoty k uličce v hlavním zpravodajství nejsledovanějších televizí vidělo zhruba 5 mil.  
diváků. Rizikové situace na motocyklu ve zpravodajství a na sociálních sítích  
zaznamenaly zhruba 2 mil. lidí.

Letos, to znamená v roce 2019, BESIP vede v Praze kampaň Neskákej mi pod  
kola, varující před střetem chodce s tramvají. Financuje kurzy bezpečné jízdy  
v regionech. Tak jako každoročně BESIP zajišťuje dopravní soutěž Mladého cyklisty,  
které se účastní zhruba 30 tis. dětí ze základních škol. Od července běží na televizních  
stanicích spoty připomínající bezpečné chování v dopravním omezení. V srpnu se  
rozběhne kampaň bezpečnosti motocyklů a kampaň zaměřená na nepozornost chodců  
kvůli telefonu a sluchátkům v uších. V září pak kampaň upozorňující na rizika řízení  
se špatným zrakem. Tady jsou příklady kampaní, které připravujeme.

K dispozici je pak na webu i.besip průběžně aktualizovaná mapa dopravních  
omezení na cestě na Jaderské moře.

V oblasti legislativní Ministerstvo dopravy připravilo novelu zákona o provozu na  
pozemních komunikacích, která reaguje právě na řadu rizikových faktorů na silnicích.  
Zpřísňují se sankce za držení telefonu, vysoká překročení rychlosti, řízení pod vlivem  
alkoholu a drog či za ujetí od nehody. Cílem je také zlepšit informovanost řidičů  
o stavu jejich bodového konta. Možná jste, vážení páni poslanci, vážené paní  
poslankyně, byli na workshopu v této věci, který se konal přibližně před jedním  
měsíce na Ministerstvu dopravy, když jsem chtěl slyšet názory veřejnosti na takto  
připravenou změnu bodového systému.

Bezpečnost však silničního provozu ovlivňuje řada faktorů. Lidský činitel, stav  
vozového parku, kvalita infrastruktury, policejní dohled atd. Důležité je proto posílit  
koordinaci činností v oblasti bezpečnosti provozu. Proto jsem obnovil činnost Rady  
vlády pro bezpečnost silničního provozu. Na jednání 27. června rada stanovila svým  
členům konkrétní úkoly, mimo jiné navrhnout opatření ke zlepšení situace ještě do
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konce roku 2020. Chtěl bych říct, že poslední zasedání této rady se konalo před  
čtyřmi lety. Původní rada měla 25 členů, na základě rozhodnutí vlády z 29. dubna  
2019 patnáct členů. Chtěli jsme, aby rada byla skutečně funkční, aby se scházela, aby  
pracovala. Dále jsem otevřel přípravu nové strategie BESIP na dekádu 2021 až 2030  
a zapojil jsem do přípravných kroků i všechny členy této rady. Je to málo? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Bude mít paní poslankyně zájem  
o doplňující dotaz? Bude. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová**: Děkuji za odpověď. Mám odpověď na vaši otázku.  
Samozřejmě že to není málo. Ale s tím souvisí asi samozřejmě další opatření.  
Myslím, že s tím souvisí právě obchvaty obcí a měst, které by se měly tedy stavět.  
Samozřejmě mířím tím na to, že Ministerstvo dopravy zrušilo stavební povolení na  
stavbu obchvatu kolem Olbramovic, na který občané čekají 30 let. Myslím, že ten  
dotaz tady dneska padl několikrát. Samozřejmě že nám, co máme informace tedy  
z médií, připadá neuvěřitelné, co se s tímto obchvatem děje. Že to trvá takto dlouho a  
navíc na pozadí toho, kdy ministerstvo vyhovělo stížnosti firem spadajících pod  
Agrofert - samozřejmě oni byli jedním ze stěžovatelů - které za zvýšenou cenu  
prodaly své pozemky na výstavbu obchvatu a pak si proti tomuto stěžují nebo  
protestují. To samozřejmě nechápu. Můžete jenom ještě zopakovat prosím  
(upozornění na čas) důvody toho zrušení? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. A prosím pana ministra, jestli má  
zájem reagovat. Má, tak prosím.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík**: Tak jenom dvě poznámky. Ta první  
bude stručnější. Ano, výstavba infrastruktury včetně obchvatu je mou prioritou.  
Intenzivně s ŘSD komunikuji. Intenzivně dohlížím na to, že výstavba probíhá dle  
harmonogramu. Jezdím na místní šetření, jezdím s panem premiérem na výjezdy.  
Příští týden budeme ve středních a jižních Čechách. Pak jedeme do Ústeckého kraje.  
Tak to jenom, pokud jde o infrastrukturu.

Pokud jde o důvody, proč bylo stavební povolení zrušeno, tak k žádosti je tedy  
ještě jednou zopakuji. Krajský úřad nedoručil veškeré písemnosti všem účastníkům  
řízení. Nedoručil prostřednictvím úřední desky Městskému úřadu Votice, jak měl, byť  
se stavební záměr týkal katastrálního území Votice. Krajský úřad doručoval  
písemnosti špatně, respektive v rozporu se správním řádem. Doručoval dodejkou  
namísto do vlastních rukou. Krajský úřad nedoložil splnění zákonných lhůt pro  
doručení prostřednictvím veřejné vyhlášky na úředních deskách krajského úřadu a  
Obecního úřadu Olbramovice. První oznámení o zahájení stavebního řízení bylo  
odlišné od žádosti stavebníka. Vydání druhého oznámení o zahájení téhož stavebního  
řízení nebylo nijak zdůvodněno, což s sebou nese značné nejasnosti stran stavebního  
záměru. Stavební povolení se nedostatečným způsobem nebo vůbec nevypořádalo  
s námitkami. Vypořádání námitek je tak nepřezkoumatelné jako celé stavební řízení.  
Spis byl veden v rozporu se správním řádem a současně nebyl kompletní. Účastníci
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nebyli seznámeni s doplněním spisu před vydáním rozhodnutí. Zásadní pochybnosti  
jsou u verze projektové dokumentace, která byla podkladem pro vydání rozhodnutí.  
Některé námitky nebylo možné vypořádat, neboť odkazovaly na písemnosti, které  
nebyly obsahem spisu.

Mě jako ministra dopravy tato situace vůbec netěší. Já bych chtěl, aby Krajský  
úřad Středočeského kraje v co nejkratší době vydal znovu bezvadné stavební  
povolení, aby se mohla zahájit stavba. Za Ministerstvo dopravy a za jeho  
investorskou organizaci ŘSD konstatuji, my chceme stavět, ale potřebujeme pro to  
správná a bezvadná správní rozhodnutí. Tak to je vše. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji za dodržení času a za odpověď a  
prosím pana poslance Michálka, který bude interpelovat ministra Staňka ve věci  
rizika nezákonnosti rozhodování ministra kultury. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jakub Michálek**: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážení  
členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, milá veřejnosti. Já jsem zaznamenal, že  
se dneska v médiích hodně mluví o kompetenční žalobě a o tom, jak by se sociální  
demokracie měla bránit. Ale já tedy vnímám ještě jedno poměrně velké riziko, které  
vyplývá z toho, že v Ústavě máme jasně napsáno, že prezident republiky odvolá...  
(Vyrušení z pléna.) To je, jako by tady měl někdo puštěnej nějakej záznam. Kdyžtak  
vám doporučuji použít sluchátka. Děkuji.

Takže je tady poměrně velké riziko z toho, že pan ministr Staněk nebyl odvolán,  
ačkoliv podle Ústavy odvolán být měl, a tudíž se nachází ve své funkci v rozporu  
s Ústavou. Tudíž veškerá rozhodnutí, která vydá, mohou být napadena a zpochybněna  
u správních soudů s odvoláním na to, že ve své funkci je nezákonně a že není splněna  
ta základní podmínka, aby rozhodnutí byla vydána osobou, která je k tomu  
kompetentní, která byla řádným zákonným způsobem ustanovena do své funkce a  
vykonává ji v souladu se zákonem.

Takže jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem řeší pan ministr toto riziko. Jestli  
například změnou organizačního řádu přesunul vydávání těch formálních rozhodnutí  
na jiné osoby v případech, kde to je možné. Nebo jak se k tomu zkrátka postavil, tak  
aby minimalizoval riziko toho, že ta rozhodnutí budou soudem zpochybněna.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji a pan ministr je nepřítomen, takže  
odpoví na vaši interpelaci písemně do třiceti dnů.

A nyní prosím paní poslankyni Kovářovou, která bude interpelovat pana ministra  
Kremlíka ve věci mýtný průšvih na obzoru dvě. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová**: Vážený pane ministře, před několika málo  
hodinami rozhodl Krajský soud v Brně ve sporu ohledně tendru na systém výběru  
mýtného. Dle dostupných informací v médiích soud vyhověl žalobě firmy Kapsch a  
nařídil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se opět zabývat smlouvami mezi  
novým provozovatelem systému výběru mýtného a Ministerstvem dopravy. Cílem
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podnětu firmy Kapsch u ÚOHSu byl zákaz plnění z uzavřené smlouvy mezi  
konsorciem CzechToll a SkyToll a Ministerstvem dopravy.

Ptám se vás tedy, vážený pane ministře, jak budete dále postupovat. Není přece  
jenom společnost Kapsch v právu a nehrozí nám zrušení smlouvy na nový systém  
výběru mýtného? Pokud by došlo ke zrušení této smlouvy, jak by stát postupoval a  
zajistil výběr mýtného? A neobáváte se dalších žalob a hrozícího zvýšení nákladů pro  
Ministerstvo dopravy? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Také děkuji a prosím pana ministra opět  
o odpověď na tento dotaz.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík**: Vážený pane předsedající, děkuji, že  
jste mi opět udělil slovo. Vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážené paní  
poslankyně, já jsem zde v té první části interpelací popsal proces, který je teď  
v současné době aktuální dnešním rozhodnutím Krajského soudu v Brně.

Vy všichni tady víte, že jsem profesí advokát. A jako advokát a současně ministr  
dopravy budu chtít udělat všechno pro to, abych hájil majetkové zájmy České  
republiky i s ohledem na výběr podle současné platné a účinné smlouvy. Já bych chtěl  
všem říci, že toto dnešní rozhodnutí krajského soudu neovlivňuje nijak stávající  
smluvní vztah. Ten je platný a je účinný. Ministerstvo dopravy bude podle platného a  
účinného smluvního vztahu nadále postupovat. To rozhodnutí, které bylo předmětem  
přezkumu ze strany krajského soudu, bylo rozhodnutí Úřadu pro ochranu  
hospodářské soutěže. Ministerstvo dopravy a Česká republika zde jsou pouze jako  
osoby zúčastněné na řízení.

Jak budeme dále postupovat, jak jste se ptala, vážená paní poslankyně. Proti  
rozhodnutí podáme v co nejkratší době kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu  
soudu, požádáme o odložení vykonatelnosti. A pokud Úřad pro ochranu hospodářské  
soutěže bude pokračovat ve správním řízení, tak se samozřejmě budeme k tomu  
správnímu řízení vyjadřovat. Současně, jak jsem zde již uvedl, konáme všechno pro  
to, abychom k 1. prosinci spustili mýtný systém s novým dodavatelem a k 1. lednu  
2020 na těch rozšířených zpoplatněných komunikacích. Myslím si, že jsem takto  
osvětlil právní pozici Ministerstva dopravy a takto bude Ministerstvo dopravy  
postupovat v nejbližších týdnech a měsících.

Již v předchozí odpovědi na dotaz na interpelaci jsem také říkal, že příští týden,  
myslím, že to je v pátek, máme kontrolní den. V rámci kontrolních dní se budu chtít  
seznámit s aktuálním stavem připravenosti výběru mýta k 1. prosinci 2019. A  
samozřejmě z tohoto takzvaného kontrolního dne bude i mediální výstup. Takže  
pokud vás to bude zajímat dále, tak bych doporučoval sledovat média ke konci  
příštího týdne. Tam byste potom obdrželi další informaci. Protože mě samozřejmě  
zajímá, jaká je připravenost, kdy se začnou měnit OBU jednotky, kdy začne  
intenzivní komunikační kampaň a tak dále. To jsou věci, které budu chtít slyšet od  
nového dodavatele a samozřejmě od svých kolegů na Ministerstvu dopravy, kteří mají  
mýtný systém na starost. Děkuji.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. Paní poslankyně nemá zájem  
o doplňující dotaz. Tím jsme tedy vyčerpali všechny dnešní interpelace. Já děkuji  
všem členům vlády a všem poslancům, kteří se zúčastnili. Dnešní jednání tím tedy  
končí. Budeme pokračovat v této schůzi zítra, a to v bloku třetích čtení, kde jsou na  
pořadu body 35, 36, 37, 38 a 39, a následovat budou pevně zařazené body zákonu  
o dráhách a o elektronických komunikacích, kde máme druhá čtení.

Já vám ještě jednou děkuji a přeji příjemný večer.

(Jednání skončilo v 17.58 hodin.)
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**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**

1. **července 2019  
   Přítomno: 179 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Vážené paní poslankyně, vážení páni  
poslanci, vážení členové vlády, zahajuji čtvrtý jednací den 33. schůze, všechny vás  
vítám.

A jako vždy, právě jsem vás všechny odhlásil a poprosím vás, aby byla  
zaznamenána vaše účast, abyste se přihlásili, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou  
náhradní. Prozatím mám nahlášeno, že s náhradní kartou číslo 12 hlasuje pan  
poslanec Holomčík.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a  
poslankyně: Dana Balcarová - zahraniční cesta, Jiří Běhounek - pracovní důvody,  
Jan Birke - pracovní důvody, Jan Hrnčíř - rodinné důvody, Marian Jurečka - rodinné  
důvody, Pavel Juříček - zahraniční cesta, Iva Kalátová - zahraniční cesta, Jiří  
Kohoutek - rodinné důvody, Martin Kolovratník - rodinné důvody, Robert Králíček  
- rodinné důvody, Jana Levová - zdravotní důvody, Jan Lipavský - zahraniční cesta,  
Zuzana Majerová Zahradníková - osobní důvody, Jiří Mihola - pracovní důvody,  
Ladislav Okleštěk - zdravotní důvody, Petr Pávek - rodinné důvody, Ivo Pojezný -  
osobní důvody, Lubomír Volný - osobní důvody, Rostislav Vyzula - zdravotní  
důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš - osobní důvody, Jana Maláčová -  
pracovní důvody, Lubomír Metnar - pracovní důvody, Tomáš Petříček - pracovní  
důvody, Robert Plaga - pracovní důvody, Alena Schillerová - pracovní důvody,  
Antonín Staněk - osobní důvody. To je pro tuto chvíli vše z omluv.

Dnešní jednání bychom zahájili body z bloku třetích čtení, u kterých jsou splněny  
zákonné lhůty, to jest body 35, 36, 37, 38 a 39. Připomínám, že po bloku třetích čtení  
máme pevně zařazené body 22, 55 a 25. Poté bychom případně pokračovali body dle  
schváleného pořadu schůze.

Tak. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení k pořadu schůze. Jako první se  
hlásí předseda klubu ANO 2011 pan předseda Faltýnek. Máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek**: Dobré ráno, vážené kolegyně, kolegové, vážený  
pane předsedo. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl pevně  
zařadit na dnešek bod č. 24, jedná se o druhé čtení vládního návrhu zákona o lesích, a  
to za již pevně zařazené body. Čili jako devátý bod dnešního dne nakonec. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu  
schůze. Nikoho... Pan předseda Bartošek.
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**Poslanec Jan Bartošek**: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já navrhuji, abychom  
senátní vratky projednali ještě na této schůzi, protože jsem přesvědčen, že bychom je  
projednat měli. Navrhuji je zařadit jako první body dnešního jednání. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Jestli už se nikdo nehlásí, tak se  
vypořádáme s těmi návrhy, které dnes zazněly.

Nejprve návrh pana předsedy Faltýnka, abychom druhé čtení novely zákona  
o lesích zařadili za dnes již pevně zařazené body. Jedná se o bod č. 24, který by se tak  
stal devátým bodem dnešního jednání.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno je 154, pro 118, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.  
Bod jsme zařadili.

Pan předseda Bartošek navrhuje, abychom tzv. senátní vratky, což jsou v tuto  
chvíli body 1 až 7 pořadu schůze, zařadili jako první body dnešního jednání. Ptám se,  
zda je námitka proti tomu, abychom hlasovali jedním hlasováním o všech bodech 1 až  
7. Nikoho nevidím, tak bychom se vypořádali jedním hlasováním.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, body 1 až 7 jako první  
v dnešním jednání. Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, přihlášeno 161, pro 75, proti 13. Tento návrh přijat nebyl.  
Budeme tedy pokračovat dle schváleného pořadu.

A já otevírám bod

**35.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony**

**v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv  
/sněmovní tisk 256/ - třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dne 10. července v rozpravě. Prosím, aby  
místa u stolku zaujali, a už zaujali, místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček  
a zpravodaj ústavněprávního výboru pan předseda Jakub Michálek. Připomínám, že  
pozměňování návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 256/5, který byl doručen dne  
7. června 2019, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk  
256/6.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené rozpravě, do které se přihlásili  
poslanci... Nemám zde žádnou aktuální přihlášku. S faktickou poznámkou byl  
přihlášen pan poslanec Benda. Ptám se, zda je připraven a ví, o čem byla faktická  
poznámka. Je tomu tak. Takže pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Marek Benda**: Vážený pane předsedo, vážený pane místopředsedo  
vlády a pane předkladateli, vážení páni ministři, paní ministryně, dámy a pánové, já  
jsem se hlásil v rozpravě, která... samozřejmě už si asi většina z nás nepamatuje.  
Jenom bych chtěl upozornit, že v tomto tisku je jedno podstatné hlasování, všechna
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ostatní asi budou konsenzuální, a to o písm. D, kde, jak jsem informován, bude  
zřejmě neutrální stanovisko pana předkladatele, a to jsou ony dva dny účinnosti, které  
předkládáme s panem poslancem Kupkou. Velmi bych prosil poslankyně a poslance,  
aby zvážili, zda není opravdu rozumné pro všechny adresáty norem v České  
republice, aby věděli, že existují kromě výjimečných případů jenom dva termíny, kdy  
normy nabývají účinnosti, a to 1. 1. daného roku, což je zejména kvůli daňovým  
zákonům a dalším věcem souvisejícím se státním rozpočtem, a k 1. 7., což je právě  
začátek prázdnin, kdy jsou klidnější časy, na řadě míst je delší čas se na to připravit.  
Takže bych vás velmi prosil, abyste tento návrh pod písm. D podpořili. Děkuji za  
pozornost. (Hluk v sále.)

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vám děkuji, pane poslanče. Nechal jsem  
dokončit vaši faktickou poznámku, nepřerušoval jsem, ale chtěl bych vás všechny  
požádat o klid v sále, abychom slyšeli, co se zde přednáší.

S faktickou poznámkou pan poslanec Martin Kupka.

**Poslanec Martin Kupka**: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé  
kolegyně, milí kolegové, já se pokusím doplnit ještě několik důležitých přesných dat  
k těm dvěma dnům účinnosti, což je opatření, které v některých státech skutečně  
funguje, zjednodušuje lidem život, ale také přináší úspory.

Ve Velké Británii, kde funguje od roku 2004, britská vláda v roce 2008 vyjádřila  
úsporu ve výši 1,5 miliardy korun za to období, což představuje v přepočtu na naše  
peníze půl miliardy korun úspory ročně. V tomhle případě je to tedy i reálný dopad na  
fungování ekonomiky. Není to tedy jenom významné opatření z hlediska toho, aby  
lidé měli jednodušší život, aby snáz rozuměli právnímu systému. Ty další země, kde  
něco podobného existuje, těch je celá řada. Je to např. Francie, Litva. Je to celá řada  
států ve Spojených státech.

Děkuji moc za pozornost a moc prosím, abyste toto opatření zvážili.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem  
o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Rozhlížím se, nikoho nevidím, rozpravu  
končím a ptám se, zda je zájem o závěrečná slova, pane ministře, případně závěrečné  
slovo. Pan zpravodaj, má zájem o závěrečné slovo? Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek**: Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážené  
kolegyně, vážení kolegové, milá veřejnosti, myslím si, že dnešní den je velmi  
důležitý, protože dneska v podstatě budeme schvalovat dokončení revoluce v tvorbě  
legislativy. Získáme Sbírku zákonů v přívětivé podobě, která bude na internetových  
stránkách i s historií, tak jako to mají v Rakousku, Velké Británii, na Slovensku a  
v řadě dalších vyspělých států v této oblasti. A dokonce díky návrhům od kolegů  
z ODS se možná stane, že tyto státy nejenom doženeme, ale že je ještě předeženeme,  
protože se navrhují poměrně revoluční a pro adresáty norem velmi přívětivé nástroje  
v podobě seznamu povinností, tak aby si každý mohl vyjet, ať už pracuje v té či oné  
profesi, k čemu ho zákon zavazuje, a současně že se zjednoduší informovanost, že
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bude stačit adresátům norem, aby si, až na nějaké drobné výjimky, vyjeli změny těch  
právních předpisů ke dvěma termínům v roce, což je ten pozměňovací návrh D.

Následovat bude, že od 1. 7. 2020 by podle dohody s Ministerstvem vnitra,  
s panem náměstkem Mlsnou, měl naběhnout zkušební provoz, od kterého bude vláda  
připravovat legislativu v systému eSbírka. A také my jako Poslanecká sněmovna  
bychom měli několik návrhů zákonů vyzkoušet paralelně v systému eSbírka a v tom  
dosavadním způsobu projednávání. Ostrý provoz by měl naběhnout od 1. 1. 2020. A  
pro Ministerstvo vnitra zůstávají dva základní úkoly. Za prvé zajistit v součinnosti  
s oběma komorami a jejich kancelářemi, aby se systém připravil i na straně  
Poslanecké sněmovny i Senátu i v návaznosti na implementaci - (Další slovo je  
nesrozumitelné, protože předsedající vstupuje do řeči.)

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vás přeruším. Opravdu prosím o klid. Kdo  
má něco k řešení, ať jde do předsálí.

**Poslanec Jakub Michálek**: A za druhé, aby Ministerstvo vnitra, případně  
s asistencí poslanců, v režimu § 90 předložilo změnový zákon, který se promítne do  
materie upravené článkem 40 Ústavy. To znamená, aby to, co dneska pravděpodobně  
vypustíme z toho návrhu, bylo doplněno samostatným zvláštním zákonem ve  
zrychleném projednávání, tak abychom to, co jsme udělali z taktických důvodů,  
napravili, aby byla schválena i odpovídající změna zákonů, které upravují legislativní  
proces v Senátu.

Děkuji za pozornost i podporu předložených návrhů.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Přikročíme tedy k hlasování  
o pozměňovacích návrzích. Já znova poprosím zpravodaje garančního výboru, aby  
nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy  
a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

**Poslanec Jakub Michálek**: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Já jsem chtěl  
uvést, že návrh procedury je uveden ve sněmovním tisku 256/6, nicméně vzhledem  
k tomu, že pan místopředseda Pikal stáhl svoje návrhy, tak budeme nejprve hlasovat  
o stažení pozměňovacích návrhů B, potom budeme hlasovat tedy o proceduře, kde  
navrhuju, aby začala návrhem E. Bude-li přijat návrh E, stanou se nehlasovatelnými  
návrhy A4 až A6 a návrhy C5 až C15. Následně budeme hlasovat společně všechny  
návrhy A. V případě přijetí E jsou nehlasovatelné A4 až A6. Bude-li přijato A, stane  
se nehlasovatelným C12 a C15. Následně budeme hlasovat společně všechny návrhy  
C. V případě přijetí A4 je nehlasovatelný C12, v případě přijetí A5 je nehlasovatelný  
C15. V případě přijetí E jsou nehlasovatelné C5 až C15. Nakonec budeme hlasovat  
pozměňovací návrh D a návrh zákona jako celek.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Ptám se, zda má někdo nějaký návrh  
na změnu navržené procedury. Jestliže tomu tak není, tak bych nechal proceduru
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schválit. (Zpravodaj začíná mluvit.) Pardon, omlouvám se, já už jsem zmáčkl tlačítko.  
Můžeme hlasovat, nebo k tomu máte ještě něco?

**Poslanec Jakub Michálek**: Nejprve budeme hlasovat o stažení návrhu, potom  
budeme hlasovat o proceduře.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Dobře. Takže nejprve ve třetím čtení budeme  
hlasovat o zpětvzetí pozměňovacích návrhů pod označením B pana místopředsedy  
Pikala.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

* hlasování číslo 80 přihlášeno 172, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat proceduru.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti?

* hlasování 81 přihlášeno 172, pro 167, proti nikdo. Procedura byla schválena.  
  Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jakub Michálek**: Takže podle schválené procedury budeme nejprve  
hlasovat pozměňovací návrh E pana poslance a místopředsedy vlády Hamáčka, který  
se týká vypuštění materie podléhající článku 40 Ústavy. Stanovisko výboru je  
doporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

* hlasování 82 přihlášeno 171, pro 144, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek**: Takže tím se nám staly nehlasovatelnými návrhy A4  
až A6 a návrhy C5 až C15. Nyní budeme hlasovat společně všechny návrhy A  
s výjimkou těch, které jsou nehlasovatelné. (Předsedající: Stanovisko?) Stanovisko...  
Pardon, ještě jsem chtěl doplnit, že to tedy je návrh ústavněprávního výboru, který  
obsahuje celý ten balík změn včetně garance důvěrnosti vkládaných dat, open data,  
odložení účinnosti, dostupnost editorů atd.

Stanovisko výboru je doporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

* hlasování 83 je přihlášeno 173 poslanců, pro 170, proti nikdo. Tento  
  pozměňovací návrh byl přijat. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek**: Nyní budeme hlasovat návrhy C s výjimkou těch,  
které jsou nehlasovatelné. To znamená, protože byl přijat pozměňovací návrh E, tak
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jsou nehlasovatelné C5 až C15. Pozměňovací návrh C se týká přehledu  
veřejnoprávních povinností. Je to pozměňovací návrh pana poslance Bendy.

Stanovisko výboru je doporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)  
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

* hlasování číslo 84 přihlášeno 173, pro 162, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.  
  Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek**: Poslední pozměňovací návrh je pozměňovací návrh  
D pánů poslanců Bendy a Kupky, který se týká dnů účinnosti, tedy budou dva dny  
v roce, ke kterým budou zákony nabývat účinnosti - 1. 1. a 1. 7.

Stanovisko ústavněprávního výboru je doporučující.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Stanovisko ministerstva? (Neutrální.)  
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

* hlasování číslo 85 přihlášeno 172, pro 135, proti 18. Tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a přikročíme  
k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním  
návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona  
o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, podle sněmovního tisku 256, ve znění  
schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášeno je 175 poslanců, pro 169, proti nikdo. Návrh byl  
přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk.) Všem děkuji  
a končím tento bod.

Otevírám bod číslo

**36.**

**Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška,  
Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové,  
Marka Výborného, Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy,  
Ondřeje Benešíka, Víta Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání  
zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek  
osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci  
a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 267/ - třetí čtení**
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Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan poslanec Vít Kaňkovský jako  
navrhovatel, případně někdo jiný z navrhovatelů, a dále zpravodaj garančního výboru,  
což je výbor pro sociální politiku, pan poslanec Jan Bauer. Pozměňovací návrhy jsou  
uvedeny ve sněmovním tisku 267/4, který byl doručen dne 27. června 2019. Usnesení  
garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 267/5.

Ptám se zástupce navrhovatelů, zda má někdo zájem o vystoupení před rozpravou  
ve třetím čtení. (Ano.) Je tomu tak, máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský**: Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, milé  
kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vám ve stručnosti připomněl historii a cíle  
poslanecké novely zákona č. 329/2011 Sb., o dávkách osobám se zdravotním  
postižením. Na úvod chci zopakovat, že tato novela vznikla v těsné spolupráci  
s Národní radou osob se zdravotním postižením, a to na základě podnětů zdravotně  
postižených občanů a jejich příbuzných.

Hlavním cílem této novely je odstranění diskriminace vůči některým skupinám  
zdravotně postižených, kteří dle platného znění zákona doposud nemají nárok na  
pořízení kompenzačních pomůcek. Tady chci zmínit, že se jedná o kompenzační  
pomůcky, které nejsou hrazené z veřejného zdravotního pojištění, přičemž zdravotně  
postižená osoba na ně ale může získat příspěvek právě v gesci tohoto zákona, a to při  
splnění zákonných podmínek s tím, že si zdravotně postižení hradí 10 % z ceny  
konkrétní pomůcky.

Doposud dle platného zákona mohou čerpat příspěvek na kompenzační pomůcky  
v různém rozsahu pouze osoby s těžkým zrakovým nebo sluchovým postižením,  
osoby s kombinovanými vadami sluchu a zraku, osoby s těžším onemocněním  
nosného a pohybového aparátu a osoby s těžkou mentální retardací. Pouze  
u příspěvku na mobilitu na něj mohou dosáhnout i některé osoby s jiným těžkým  
onemocněním, kteří mají průkaz ZTP nebo ZTP/P.

Naše poslanecká novela přichází s návrhem, aby byl rozšířen okruh osob, které  
budou moci čerpat příspěvek pro některé kompenzační pomůcky. Jak už zde zaznělo  
při minulém projednávání, jsou to tři skupiny diagnóz. Konkrétně jsou to osoby  
s těžkým postižením srdce, pacienti s těžkým plicním onemocněním a osoby s těžkým  
postižením cév dolních končetin. U všech těchto zdravotně postižených dochází při  
pokročilé fázi jejich onemocnění k výraznému ztížení mobility, a to mnohdy ještě  
více než u osob, které mají těžké postižení pohybového aparátu. Řada z těchto  
nemocných není schopna bez kompenzačních pomůcek udělat více než pár desítek  
kroků a v řadě případů nejsou tyto osoby bez nějaké pomoci schopné opustit svůj byt.

Námi předložená novelizace zákona č. 329/2011 Sb. a také návrh novelizace  
vyhlášky č. 388, počítá s tím, že u osob s nově doplněnými diagnózami by bylo  
možno čerpat příspěvek na konkrétní kompenzační pomůcky, jako jsou například  
nájezdové ližiny, roštová rampa nebo elektrický skútr. Naopak návrh nepočítá  
u těchto osob s příspěvkem na pořízení motorového vozidla, tedy osobního  
automobilu. Zde je právě počítáno s mnohonásobně levnější alternativou ve formě  
elektrického skútru.
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Pokud se novelu dnes podaří schválit, tak těmto nově zařazeným nemocným  
umožníme plnohodnotnější kvalitu života.

Novela měla původně ještě vedlejší, a tady chci zdůraznit, již mnohem méně  
důležitý cíl a tím bylo navýšení limitu pro příspěvek na pořízení zvedacích plošin  
o 100 tisíc korun. Tento požadavek vycházel z údajů Národní rady osob se  
zdravotním postižením, která čerpala ze zkušeností některých zdravotně postižených.  
Jak ale ukázala podrobnější analýza, kterou nechala v průběhu legislativního procesu  
zpracovat paní kolegyně Lenka Dražilová - a já jí za to děkuji - tak tento problém již  
v současné době v podstatě neexistuje, protože se ukázalo, že průměrná cena  
zvedacích plošin je v rámci celé České republiky pod dnes platným limitem. Za  
těchto okolností se ani nám předkladatelům nejeví jako účelné limit navyšovat. Proto  
již nyní avizuji, že jako zástupce předkladatelů souhlasím s pozměňovacím návrhem  
paní kolegyně Lenky Dražilové, který ponechává maximální limit pro pořízení  
zvedacích plošin na stávající výši. Jsem bytostně přesvědčen, že tento krok pozitivní  
dopad celé novely nijak nesníží.

Chci na tomto místě poděkovat členům sociálního výboru, že při projednávání  
tohoto návrhu dali novele širokou podporu a veškeré diskuze na výboru byly vedené  
ve věcném a velmi konstruktivním duchu. Velmi to oceňuji. Stejně tak chci  
poděkovat právnímu týmu Národní rady osob se zdravotním postižením za  
legislativní i procesní podporu.

Velké poděkování si v tomto případě zaslouží i Ministerstvo práce a sociálních  
věcí, které po prvním čtení zorganizovalo sérii jednání se zástupci odborných  
společností, a společně se nám podařilo zpřesnit kritéria pro zařazení nově  
doplněných diagnóz a legislativně zpracovat pozměňovací návrh, který posléze  
jednomyslně schválil výbor pro sociální politiku. Tento pozměňovací návrh dnes  
budeme hlasovat pod písmenem A a jeho přijetím výrazně ulehčíme situaci úřadům  
práce při posuzování žádostí a rozhodování o konkrétním nároku na příspěvek.

V rámci legislativního procesu byly načteny ještě některé další pozměňovací  
návrhy. Jeden z nich jsem načetl já ve druhém čtení a najdete ho v hlasovací  
proceduře pod písmenem C. Jedná se o doplnění ještě jedné, v tomto případě úzké  
skupiny nemocných do působnosti zákona. V tomto případě se jedná o příspěvek na  
pořízení motorového vozidla pro specifickou skupinu zdravotně postižených a těmi  
jsou osoby s anatomickou či funkční ztrátou obou horních končetin. Tyto osoby mají  
navzdory zachované funkci dolních končetin výrazné potíže s mobilitou  
v hromadných dopravních prostředcích, a to zejména při nastupování a vystupování a  
také z pohledu bezpečnosti přepravy. Jsem přesvědčen, že u těchto osob je příspěvek  
na pořízení motorového vozidla plně namístě, a také chci zdůraznit, že se skutečně  
jedná o úzkou skupinu nemocných.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás požádat o podporu tohoto  
návrhu zákona, který přinese zlepšení kvality života pro ty občany, kteří mají svou  
životní situaci velmi ztíženou svým zdravotním postižením a doposud neměli nárok  
na příspěvek na kompenzační pomůcky. Zároveň si vás dovoluji požádat i o podporu  
mnou načtených pozměňovacích návrhů, tedy pod písmenem A, které následně  
schválil výbor pro sociální politiku. A dále ten zmíněný pozměňovací návrh pod
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písmenem C. Děkuji vám za pozornost a věřím, že i za podporu tohoto návrhu  
zákona. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Otevírám rozpravu. S přednostním  
právem nejprve pan zpravodaj.

**Poslanec Jan Bauer**: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážené dámy  
a pánové, dovolte mi opravdu jenom několik vět k tomuto návrhu zákona. Myslím si,  
že je bezkonfliktní, velmi dobře připravený. Jedná se v podstatě o rozšíření okruhu  
zdravotních postižení o další osoby, které mohou žádat o příspěvek na zvláštní  
pomůcku.

Chtěl bych vás ale upozornit na jeden pozměňovací návrh, který je pod písmenem  
B2, který si myslím, že je spíše systémového charakteru a který zkráceně řečeno říká  
přibližně toto. Bylo by dobré, pokud lidé, kteří jsou aktivní, hledají si práci, snaží se  
pracovat, byli nějakým způsobem zvýhodněni, nebo minimálně nebyli znevýhodněni.  
Samozřejmě u osob se zdravotním postižením, u vozíčkářů, je ta situace o něco  
složitější. Ten stávající stav bohužel takto neplatí a platí to, že ti, co jsou aktivní na  
trhu práce, ti, kteří se snaží si aktivně nějakou práci najít, jsou v rámci příspěvku  
znevýhodněni. Proto jsem velice rád, že kolegyně Olga Richterová připravila a  
načetla pozměňující návrh pod písmenem B2, který bych si moc přál, aby byl přijat  
touto Poslaneckou sněmovnou, který se snaží systémově alespoň částečně tuto  
nepravost napravit.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji, jako první je do rozpravy přihlášena  
paní poslankyně Richterová. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová**: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně,  
vážení kolegové, vážená vládo, moc děkuji za slovo. Ráda bych jen velice stručně  
požádala, jak už laskavě řekl můj předřečník pan kolega Bauer, o podporu  
pozměňovacího návrhu, který skutečně jde směrem k podpoře pracujících lidí  
s postižením.

Systémově jde o to, abychom ty, kteří se snaží, přispívají zpátky do systému, kteří  
chodí do práce, i když to s postižením mají obtížné, abychom tyto lidi  
nediskriminovali, abychom jim neztěžovali život tím, že dostanou výrazně nižší  
příspěvek na auto než ti, kteří jsou zkrátka doma. Dnes totiž vlastně posuzování  
probíhá čistě na základě příjmového testu. A já tohle chci ještě stručně zdůraznit, oč  
mi jde u té podpory pracujícím - o to, aby nemuseli vymýšlet různé obezličky.  
Dneska totiž v praxi stejně to lidem přijde natolik nespravedlivé, že řada těch lidí  
s postižením, kteří mají jak nárok na příspěvek na automobil, tak nějaký běžný  
příjem, zkrátka v tom období před posuzováním příjmů se rozhodnou, že si zařídí  
třeba lázně. Nebo většinou mají takový problém, že není vůbec obtížné jít na  
nemocenskou. A v praxi tedy, a to chci zdůraznit, náš stát stejně na příspěvek na
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automobil vyplácí v průměru 197 tisíc z maximální částky 200 tisíc na jednu osobu se  
zdravotním postižením.

Čili ten pozměňovací návrh pouze říká, že osoby se zdravotním postižením, které  
chodí do práce, přispívají do systému, by měly, pokud nemají nadstandardně vysoce  
nadprůměrné příjmy, tak by měli nárok také na těch 200 tisíc jako lidé, co třeba mají  
tak těžké postižení, že vůbec pracovat nemohou, ale i ti, co se zkrátka rozhodli, že už  
to příliš zkoušet nebudou. Tuto nespravedlnost se ten pozměňovací návrh snaží  
napravit. Je v podstatě velice jednoduchý. A jenom dám jasné číslo, jaký by byl  
dopad na státní rozpočet.

Ověřovala jsem si to s Ministerstvem práce a sociálních věcí a skutečně počet  
příspěvků na automobil v roce 2018 byl 2 719. A 2 719 krát 3 000 chybějící do té  
celkové částky 200 tisíc je 8 milionů korun. Bavíme se o pozměňovacím návrhu,  
který má maximální rozpočtový dopad 8 milionů korun, ale zároveň narovná  
obrovský pocit nespravedlnosti v celé komunitě osob se zdravotním postižením, které  
se snaží a pracují. Takže prosím, toto číslo mám potvrzené z ministerstva.

A ještě jsem v rámci té konzultace - která ale nebyla první, chci zdůraznit, že již  
předtím jsem s ministerstvem o této věci komunikovala - dostala výtku, že tam je  
třeba načíst legislativně technickou úpravu, takže tak činím. Jde o to, že se na konec  
pozměňovacího návrhu doplňuje následující bod, že v článku dva se slova "odstavce  
tři" nahrazují slovy "odstavců tři a pět". Jde pouze o technickou úpravu přechodného  
ustanovení, aby se toto vztahovalo i na nově vložený odstavec pět. Samozřejmě ten  
zákon by bez problému fungoval i bez tohoto upravení, ale je to takhle právně čistší a  
jednotnější. Ale zdůrazňuji, fungovalo by to i bez toho. Bylo to konzultováno předtím  
i bez toho.

Prosím vás, představte si, že jste paní, představte si, že jste paraplegička, které je  
41 let, to znamená ochrnutí od prsou dolů. Paní pracuje na celý úvazek, paní v roce  
2018 odvedla 93 tisíc korun na sociální pojištění, 75 tisíc korun na dani z příjmu, za  
sedm let je to takto na odvodech zhruba 726 tisíc korun. Jednou za sedm let je nárok  
na příspěvek na automobil, proto je to ta doba, kterou vám uvádím. S tím příjmem  
v dnešní situaci má nárok na příspěvek ve výši 120 tisíc korun. Samozřejmě že nutně,  
nezbytně, je ochrnutá od prsou dolů, potřebuje auto, aby mohla pracovat, aby za těch  
sedm let odvedla těch 726 tisíc korun. Protože každý den dojíždí, tak to auto po těch  
sedmi letech je dost zrasované a pro takové lidi předkládám tento pozměňovací  
návrh, aby dostala 200 tisíc korun, které dostane každý člověk se zdravotním  
postižením, který nechodí do práce a splňuje podmínky toho nároku.

Ještě jednou vám předem děkuji za podporu. (Potlesk vpravo.)

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Další je přihlášena paní poslankyně  
Dražilová.

**Poslankyně Lenka Dražilová**: Dobrý den vážený pane předsedající, vážené  
kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych se za klub ANO vyjádřila  
k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Samozřejmě, jak jsem tady říkala již ve  
druhém čtení, souhlasíme s návrhem pana kolegy Kaňkovského, který se týká
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rozšíření okruhu těch zdravotních postižení, kterým říkám pracovně srdce, plíce,  
cévy, která nám opravdu ve výčtu velmi těžkých postižení chybí.

Jak už tady bylo řečeno, tak nesouhlasím s tou částí návrhu, která se týkala  
zvýšení příspěvku na pořízení šikmých a svislých zvedacích plošin z dosavadních 400  
tisíc na 500 tisíc korun, proto jsem podala svůj pozměňovací návrh. Jsem ráda, že  
s ním byl vysloven souhlas i na výboru pro sociální politiku, a proto vás prosím  
o jeho podporu.

Co se týká dalších pozměňovacích návrhů, tak souhlasíme s návrhem, aby se ve  
výčtu zdravotních postižení přidaly anatomické nebo funkční ztráty obou horních  
končetin.

Naopak nepodporujeme pozměňovací návrh paní kolegyně Richterové, musím  
říct s výjimkou kolegyně Andrey Brzobohaté. O co se jedná? V současné právní  
úpravě, aby zdravotně postižený obdržel částku 200 tisíc korun na zakoupení  
příspěvku na motorové vozidlo, samozřejmě při odpovídajícím zdravotním stavu,  
musí být jeho příjem a příjem společně posuzovaných osob maximálně osminásobek  
životního minima. V současné době pro jednotlivce je to tedy 27 280 korun.  
V případě, že překročí tuto hranici, tak potom dostane tu částku na zakoupení vozidla  
menší. Když se jedná o dvě dospělé osoby, které žijí ve společné domácnosti, tak je to  
48 690 korun příjmu. Samozřejmě do příjmu se nezapočítává příspěvek na péči.

Kolegyně Richterová a podporovatelé tohoto návrhu argumentují tím, že dnešní  
stav vyvolává velký pocit nespravedlnosti u těch osob se zdravotním postižením,  
které jsou aktivní a ty příjmy mají, a i v zahraničí ta vyšší podpora často směřuje  
právě k těm, kteří nejsou odkázáni pouze na pomoc státu, ale kteří s úsilím o vyšší  
samostatnost mívají spojené i vyšší náklady. Já musím říct, že tady ten argument,  
analogie se zahraničím, u nás neplatí, protože náš systém podpory zaměstnávání osob  
zdravotně postižených znamená pro stát daleko větší zátěž.

Já tvrdím, že jestli nám kolegyně Richterová dodala statistiku, že v loňském roce  
činil ten průměrný příspěvek 197 tisíc korun, tak pak je systém nastaven velmi dobře.  
Dosáhne na něj téměř každý zdravotně postižený. Uvědomme si, že to není tak  
dlouho, co ten příspěvek byl zvednut z částky 100 tisíc korun na 200 tisíc korun. A to  
zde nikdo nemluví o další podpoře. Ti zdravotně postižení, kteří mají průkazku ZTP  
nebo průkazku ZTP/P, mají slevy od prodejců aut. Až 85 % zdravotně postižených,  
kteří si kupují nová auta, dostanou vráceno zpět DPH.

Já vám tady zase přečtu jiný příběh, který jsem si vytáhla na webových stránkách,  
které se týkají odpovědí k problematice příspěvku na nákup motorového vozidla a  
jeho úprav, kde byl dotaz: "Otci byl schválen příspěvek na motorové vozidlo.  
Nevíme, jak postupovat při koupi. Opravdu musí podepsat smlouvu osobně, nebo  
stačí plná moc a smlouvu mohu podepsat já, jeho syn? Nedovedu si představit, že  
budu s nemocným otcem, 73 let, objíždět autobazary." Já myslím, že tento dotaz  
vůbec nemusím komentovat. Ten příspěvek na auto dostal ten tatínek.

Souhlasím, že je to špatně nastavený systém, že v praxi se může stát, že žadatel,  
který se nikam nevozí, protože velmi často opravdu je potvrzení, že se ta osoba  
nemůže nikam dopravovat, tak že čerpá rodina příspěvek na zakoupení auta ve výši  
200 tisíc korun, a ten, kdo pracuje, dostane například 180 nebo příspěvek nižší. Ale to
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nemůžeme měnit tak, že dáme všechno všem. Opravdu ne. Rozdělujme prosím  
zdravotně postižené na ty, kteří se dál zapojili i přes svůj hendikep do života a snaží  
se žít plnohodnotný život, a na ty, kteří jsou opravdu sociálně slabí a naši podporu  
potřebují. Já si naopak od pana kolegy Bauera, kterého si velmi vážím, a často sdílím  
jeho názory, myslím, že tento návrh je nesystémový jako všechny návrhy, které  
izolovaně zvyšují jeden parametr bez ohledu na další souvislosti. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Já vám děkuji. Další je přihlášena paní  
poslankyně Brzobohatá.

**Poslankyně Andrea Brzobohatá**: Vážený pane předsedo, vážená vládo, milé  
kolegyně, milí kolegové, já bohužel musím nesouhlasit s paní Dražilovou a hlavně  
bych chtěla oslovit svoje kolegy z hnutí ANO, aby podpořili můj návrh, který jsme  
podaly s paní kolegyní Richterovou, protože si myslím, že hendikepovaní u nás  
nemají takovou pomoc, jako bych si třeba představovala já. Já jsem přesvědčena  
o tom, že člověk, který pracuje a odvádí zpátky daně do státu, by neměl být  
znevýhodněn. Takže proto vás moc prosím, podpořte tento návrh, protože si myslím,  
jak říkala už kolegyně Richterová a pan kolega Bauer, je to částka 8 milionů, která  
v našem rozpočtu neudělá žádný velký problém. Děkuji vám za podporu. (Potlesk  
části poslanců.)

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem  
o vystoupení v rozpravě. Prosím, pan poslanec Kaňkovský.

**Poslanec Vít Kaňkovský**: Dobré dopoledne ještě jednou, vážený pane předsedo,  
kolegyně a kolegové, vládo. Já bych ještě přispěl do diskuse k tomu v tuto chvíli  
trošku polemizovanému pozměňovacímu návrhu paní kolegyně Olgy Richterové a  
paní kolegyně Brzobohaté. Já se jako zástupce předkladatelů jednoznačně přikláním  
k podpoře toho pozměňovacího návrhu pod písmenem B2. I já jsem velmi hluboce  
přesvědčen o tom, že je vždy potřeba zásadně ocenit to, pokud se zdravotně  
postižený, který má těch svých problémů opravdu dost, snaží znovu zapojit do  
pracovního procesu, a mnohdy s velkými obtížemi. Ono to nejsou jenom obtíže, které  
mu přináší jeho zdravotní stav, ale často je to i určitá společenská stigmatizace, často  
jsou to různé formální i neformální překážky, které zdravotně postižení při návratu do  
svého zaměstnání mají. Já jsem hluboce přesvědčen o tom, že v tomto směru máme  
ještě jako Česká republika co napravovat. A tohle je jeden malý krok k tomu,  
abychom zdravotně postiženým dali najevo, že si velmi vážíme toho, že se chtějí  
vrátit do práce a že i přesto, že jim to přináší spoustu problémů, do té práce jdou. My  
se tady bavíme o možná osmi, možná deseti milionech korun ročně, ale představte si  
toho zdravotně postiženého, který jenom než získá to pracovní místo, tak musí  
absolvovat x jednání. Ono to není tak úplně samozřejmé, že zdravotně postiženého  
někde přijmou. A těch dalších překážek - já o tom teď budu mluvit i jako lékař,  
protože jako ortopéd se hlavně s těmi pacienty, kteří mají poruchu nosného,  
pohybového aparátu či neurologické postižení, setkávám velmi často. To bychom  
tady mohli strávit půl dne příběhy těch zdravotně postižených, jak jsou různě

359

odmítání, jak poté, co nastoupí, najednou ten zaměstnavatel zjistí, že konkrétní  
situace toho zdravotně postiženého na tom pracovišti je složitá a že bude lépe, když  
se dohodnou na odchodu.

Takže já bych velmi prosil, abychom tento signál, že si práce zdravotně  
postižených vážíme, abychom skutečně podpořili podporou toho pozměňovacího  
návrhu.

A pokud se týká vystoupení paní kolegyně Dražilové, které si velmi vážím, já  
nezapírám, že i v rámci zákona 329/2011 Sb., po té novelizaci v minulém volebním  
období, i té novelizaci, kterou, věřím, podnikneme dnes, že tam zůstávají některé  
problematické pasáže a že i v té celé gesci podpory zdravotně postižených je potřeba  
udělat analýzu a přinést některé koncepční změny. Toto ale musí být ambice vlády.  
Toto musí být ambice Ministerstva práce a sociálních věcí, a my jsme o tom s paní  
ministryní právě v rámci těch kulatých stolů a vyjasnění některých těch podmínek,  
zařazení nových diagnóz, hovořili, že do budoucna bude potřeba některé ty koncepční  
změny udělat, ale to není ambicí této poslanecké novely. Přesto si myslím, že je  
potřeba, a velmi podporuji pozměňovací návrh B2, jej podpořit. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Nyní faktická poznámka - pan  
poslanec Válek, poté paní poslankyně Gajdůšková. Do rozpravy je přihlášena poté  
ministryně práce a sociálních věcí. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vlastimil Válek**: Děkuji, pane předsedající. Já bych prostřednictvím  
pana předsedajícího chtěl reagovat na pozměňovací návrh a příspěvek paní  
poslankyně Richterové a na ten její příklad, který si myslím, že je dobrým příkladem,  
zřetelehodným příkladem a jasným zdůvodněním toho, proč bychom měli její  
pozměňovací návrh podpořit. Já mám s postiženými, hendikepovanými kolegy  
spolupracovníky, podřízenými, na svém pracovišti bývalém, ve Fakultní nemocnici  
Brno, velmi podobnou zkušenost, dokonce jsme v jednom případě vše řešili sbírkou.  
Myslím si, že ta částka není tak veliká, abychom vůbec o ní měli co diskutovat.  
Myslím, že to ani není důstojné, protože ta pomoc, která je tou částkou vyvážena, se  
nedá vyvážit.

Naproti tomu ten druhý příklad není podle mě dobrým příkladem protiargumentu.  
Je to příkladem toho, že v tom zákoně je možná nějaká systémová chyba, která  
umožňuje jeho zneužití. Ale kolegyně a kolegové, nezlobte se na mě, podle mě není  
šťastné bránit tomu pomoci, což je jednoznačně pozměňovací návrh paní poslankyně  
Richterové, prostřednictvím pana předsedajícího, tedy bránit tomu pomoci, jenom  
proto, že v nějaké legislativě je současně nějaká systémová chyba, která musí být  
odstraněna. A jasně to tady řekl prostřednictvím pana předsedajícího pan poslanec  
Kaňkovský. Ano, ať Ministerstvo práce a sociálních věcí upraví tu legislativu tak, aby  
nebylo možné její potenciální zneužití. Ale prosím, zkusme se zamyslet nad tím, že  
tato pomoc hendikepovaným, kteří chtějí pracovat, a navýšení té částky na pořízení  
vozidla je pro ty lidi opravdu naprosto, naprosto kruciální a podstatná. Je to moje  
osobní zkušenost. Děkuji.
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**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Paní poslankyně Gajdůšková stáhla  
svou faktickou poznámku. Je to tak, takže paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová**: Děkuji, pane  
předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych ještě k tomu, co  
tu bylo řečeno, chtěla dodat, že na přípravě podkladu pro pozměňovací návrh se  
podílelo Ministerstvo práce a sociálních věcí. My jsme v minulých měsících s panem  
poslancem Kaňkovským a s panem předsedou Krásou o této věci jednali. Myslím, že  
je důležité také říct, že problematika byla projednána se zástupci odborné lékařské  
veřejnosti od České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně přes Českou  
kardiologickou společnost. (V sále je velký hluk!)

Důležité je v tomto kontextu říct, že ten záměr podporuji. Považuji ho za důležitý,  
ale zároveň je velmi klíčové, aby proběhla precizní specifikace zdravotních  
podmínek, to je podmínkou spolehlivého zjištění zdravotního stavu, ale také zejména  
spolehlivé implementace v posudkové a rozhodovací praxi. Chtěla bych upozornit na  
to, že rozpočtové náklady na pozměňovací návrh Ministerstvo práce a sociálních věcí  
odhaduje až na 2,1 mld. korun, to znamená, že rozpočtové náklady jsou zásadní.

Dobrou zprávou je, že pozměňovací návrh, který byl přijat garančním výborem a  
v jehož znění se navrhuje tisk schválit, je přijatelnější pro Ministerstvo práce a  
sociálních věcí než původní návrh, neboť právě obsahuje precizní specifikaci  
zdravotních postižení. S ohledem na to předem právě řečené má Ministerstvo práce a  
sociálních věcí k tomuto návrhu neutrální stanovisko.

Ke všem pozměňovacím návrhům nesouhlasné stanovisko. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan  
poslanec Kaňkovský.

**Poslanec Vít Kaňkovský**: Ještě jednou dobré dopoledne. Ještě jenom krátce  
zopakuji ze svého úvodního slova - paní ministryně nebyla přítomna a v tomto  
případě mě to mrzí. Já jsem ve svém úvodním slově poděkoval Ministerstvu práce a  
sociálních věcí, že mezi prvním a druhým čtením bylo velmi aktivní ve spolupráci  
právě na precizaci upřesnění kritérií pro zařazení nových diagnóz. Děkuji za to.  
Musím říct, že to bylo velmi rychlé a pracovníci ministerstva na tom opravdu velmi  
intenzivně spolupracovali. Svolali jsme zástupce odborných lékařských společností,  
proběhla vlastně tři jednání a následně byla i legislativní podpora pozměňovacího  
návrhu.

Jak už řekla paní ministryně, došlo vlastně i k zúžení jednotlivých diagnóz, a tím i  
ke snížení odhadovaných rozpočtových nákladů. My jsme se pouze s Ministerstvem  
práce a sociálních věcí neshodli na rozpočtových dopadech. To, že by to mělo dopad  
2 mld. korun, nebylo ani v původní verzi možné. Předpokládám, že rozpočtové  
náklady by byly o něco vyšší, než byly v původní důvodové zprávě, ale rozhodně se  
nejednalo o 2 mld. korun. Tím, že došlo k zúžení diagnóz, k zpřesnění kritérií, tak  
jsou rozhodně rozpočtové dopady výrazně nižší. Tolik jenom na doplnění.
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A opravdu Ministerstvo práce a sociálních věcí velmi intenzivně spolupracovalo  
na pozměňovacím návrhu pod písmenem A. (Hluk v sále neutichá. Velmi špatná  
slyšitelnost!)

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem  
o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím.  
Je zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak. Přikročíme tedy k hlasování  
o pozměňovacích návrzích.

Poprosím o snížení hluku v sále.

Poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou  
hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním vždy  
sdělil stanovisko garančního výboru. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Bauer**: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, milé dámy a  
pánové, já bych vás rád seznámil s usnesením garančního výboru ve věci hlasování a  
samotné procedury, které máte v systému načten pod č. 267/5. Měli bychom hlasovat  
v následujícím pořadí.

Za prvé je to hlasování o legislativně technických úpravách, které byly načteny ve  
třetím čtení. A tady jenom opakuji legislativně technický návrh, který přednesla paní  
kolegyně Richterová.

Za druhé bychom hlasovali o návrhu uvedeném pod písmenem A, což je  
pozměňovací návrh samotného garančního výboru, který specifikuje postižení interní  
povahy.

Dále o návrhu C, který přednesl pan kolega Kaňkovský, kde se jedná  
o anatomické ztráty obou horních končetin.

Dále to bude usnesení pod písmenem B2 Olgy Richterové, o kterém jsme tady  
teď dlouze diskutovali.

Dále B1, které je v podstatě totožné a týká se anatomické ztráty obou horních  
končetin.

Za D bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Lenky Dražilové,  
který se týká dávek na svislé zdvihací plošiny v úrovni 367 tisíc.

A následně bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Děkuji. Ptám se, zda má někdo nějaký  
protinávrh k uvedené proceduře. Nikoho nevidím. Je zde požadavek na odhlášení. Já  
tomuto požadavku vyhovím. Poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými  
identifikačními kartami, a budeme hlasovat o proceduře. Počkáme ještě, než se ustálí  
počet hlasujících. To se myslím stalo.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 87 přihlášeno 172 poslanců, pro 172, proti nikdo.  
Procedura byla schválena. Prosím, pane zpravodaji.
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**Poslanec Jan Bauer**: Takže milé dámy a pánové, nejprve bychom nechali  
hlasovat o legislativně technickém návrhu, který přednesla paní kolegyně Olga  
Richterová. Je to v článku 2, kde se slova "v odstavci 3" nahrazují slovy "odstavců 3 a  
5". Stanovisko výboru - bez usnesení.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

* hlasování pořadové číslo 88 přihlášeno 173, pro 88, proti 1. Návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Bauer**: Děkuji. Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu  
uvedeném pod písmenem A. Jedná se o pozměňovací návrh samotného garančního  
výboru, kde specifikuje postižení interní povahy. Stanovisko výboru - doporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

* hlasování pořadové číslo 89 přihlášeno 174, pro 173, proti nikdo. Návrh byl  
  přijat.

**Poslanec Jan Bauer**: Dalším hlasováním by byl pozměňovací návrh uvedený  
pod písmenem C. Tady jenom upozorňuji, že pokud bude přijato C, je nehlasovatelné  
B1. Stanovisko garančního výboru - doporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

* hlasování pořadové číslo 90 přihlášeno 174, pro 174, proti nikdo. Návrh byl  
  přijat. Prosím.

**Poslanec Jan Bauer**: Děkuji. Dalším hlasováním by byl pozměňovací návrh  
uvedený pod písmenem B2, který navrhla kolegyně Olga Richterová, který řeší  
současné znevýhodnění těch, kteří pracují, nebo se aspoň o práci snaží. Stanovisko  
garančního výboru - bez stanoviska.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

* hlasování pořadové číslo 91 přihlášeno 173, pro 88, proti nikdo. Tento návrh  
  byl přijat. (Potlesk z poslanců Pirátů.)

**Poslanec Jan Bauer**: Tím, že byl přijat pozměňovací návrh pod písmenem C,  
platí, že B1 je nehlasovatelné. Dalším hlasováním bychom se vypořádali  
s pozměňovacím návrhem paní poslankyně Lenky Dražilové, který řeší problematiku
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svislých zdvihacích plošin v úrovni 367 tisíc. Pardon, 460. Stanovisko garančního  
výboru - doporučuje.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 92, přihlášeno 174, pro 169, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

**Poslanec Jan Bauer**: Vážený pane předsedo, tím jsme se vypořádali se všemi  
pozměňovacími návrhy, takže nás čeká poslední závěrečné hlasování o návrhu  
zákona jako o celku.

**Předseda PSP Radek Vondráček**: Ano. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká  
sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové,  
Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové,  
Marka Výborného, Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje  
Benešíka, Víta Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se  
mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením  
a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon  
č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění  
pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 267, ve znění schváleném Poslaneckou  
sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 93, přihlášeno je 174 poslanců, pro 171, proti nikdo. Návrh byl  
přijat. (Potlesk v pravé části sálu.) Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven  
souhlas.

Děkuji vám a končím projednávání tohoto bodu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně,  
vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Ještě než zahájím bod číslo 37, dovolte mi,  
abych přečetl omluvy z dnešního jednání. Omlouvá se Marian Bojko od 13.15 do  
konce jednacího dne a paní poslankyně Ivana Nevludová od 13.15 také do konce  
jednacího dne. (V sále je extrémní hluk, poslanci se různě hloučkují, někteří  
odcházejí ze sálu.)

Dalším bodem našeho jednání, jak jsem předeslal, je

**37.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony na úseku vnitřní správy  
/sněmovní tisk 301/ - třetí čtení**

U stolku zpravodajů je jak místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček, tak  
pan poslanec Milan Pour za výbor pro veřejnou správu jako zpravodaj garančního  
výboru. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 301/3, který vám byl
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doručen 18. dubna letošního roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako  
sněmovní tisk 301/4.

Ptám se pana místopředsedy vlády a ministra vnitra, jestli má zájem vystoupit  
před otevřením rozpravy. Ano. (Hluk v sále trvá.) Pane místopředsedo, dám vám  
slovo hned, jak se sněmovna uklidní.

Vážené kolegyně, kolegové, chápu, že předchozí bod byl náročný a že diskuse  
k němu ještě probíhá, přestože byl odhlasován. Ale máme před sebou další bod a  
žádám vás o dostatečný klid, aby ministr vnitra a místopředseda vlády České  
republiky mohl přednést své úvodní slovo. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček**: Děkuji, pane  
místopředsedo. Kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych stručně připomněl vládní  
návrh zákona, kterým se mění některé zákony na úseku vnitřní správy. Podrobně jsem  
vám tento tisk představil v průběhu prvního čtení, které se uskutečnilo v lednu tohoto  
roku na 26. schůzi a dále i v průběhu druhého čtení, které proběhlo na schůzi 28.

Hlavním důvodem předložení tohoto návrhu je potřeba adaptace některých  
předpisů v působnosti Ministerstva vnitra na nařízení Evropského parlamentu a Rady  
o podpoře volného pohybu občanů zjednodušením požadavků na předkládání  
některých veřejných listin v Evropské unii. Tento přímo použitelný předpis Evropské  
unie umožňuje nahradit požadavek na úřední překlad některých dokumentů, jako jsou  
například matriční doklady, vícejazyčným standardním formulářem vydaným  
příslušným úřadem spolu s vlastním dokladem. V návaznosti na to je zapotřebí  
v českém právu zavést odpovídající kompetence úřadů tyto formuláře vydávat. Tato  
změna přináší českým občanům zjednodušení administrativy v případě, že předkládají  
českým úřadům dokumenty v cizím jazyce, stejně jako když předkládají v zahraničí  
dokumenty české.

Dále jsou v návrhu zahrnuty změny, které reagují na poznatky z praxe, zejména  
ve vztahu k provádění ověřování kopií a ověřování podpisů, ve vztahu ke Správě  
základních registrů či změny týkající se zavedení možnosti zřizovat a spravovat  
datové schránky výlučně elektronicky například s využitím elektronického  
občanského průkazu, to znamená bez nutnosti návštěvy příslušného úřadu. (Trvalý  
hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Pane ministře, ještě jednou vás přeruším a  
opravdu požádám sněmovnu o klid. Pokud vedete jinou debatu, než je otázka vnitřní  
správy nad tiskem 301, tak prosím v předsálí. Pokračujte.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček**: Děkuji. Pokud se  
jedná o pozměňovací návrhy, podporuji změny, které navrhl výbor pro veřejnou  
správu a regionální rozvoj, především posunutí termínu nabytí účinnosti zákona  
v návaznosti na dosavadní průběh legislativního procesu.

Nicméně se nemohu ztotožnit s pozměňovacím návrhem pana poslance  
Čižinského. Cílem tohoto návrhu je zkrátit dobu uložení knihy úmrtí u matričního  
úřadu ze stávajících 75 let na 50. Předně není zřejmé, zda problém popisovaný
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v odůvodnění pozměňovacího návrhu je natolik palčivý, aby zdůvodňoval  
zamýšlenou změnu. Ministerstvo vnitra totiž předložilo vládě rozsáhlou novelizaci  
zákona o matrikách, v jejímž rámci reaguje na množství poznatků, které vyplývají  
z aplikační praxe a řeší řadu témat, které stávající text zákona o matrikách dostatečně  
nepokrývá. Tento návrh prošel meziresortem, v němž se k němu vyjádřilo množství  
subjektů, které zákon o matrikách aplikují, a které tedy přispěly množstvím  
praktických poznatků. Problém spojený s délkou lhůt, po které jsou matriční knihy  
uchovávány na matričních úřadech, přitom vůbec nebyl otevřen.

Přijetí návrhu pana poslance Čižinského by bylo spojeno s významnými  
komplikacemi a náklady na straně archivů, které by musely neočekávaně a nárazově  
přijmout 25 ročníků knih úmrtí. To by představovalo značnou zátěž jak pro archivy,  
tak i pro předávající matriční úřady. Značné náklady by si také vyžádala digitalizace  
takového množství dokumentů. Matriční úřady u nich vedené matriční knihy  
nedigitalizují, přitom bez provedení archivního zpracování a digitalizace by se  
přístupnost matričních knih pro vyhledávání spíše ztížila, neboť by se u archivů  
koncentrovala poptávka dosud rozložená mezi nepoměrně větší množství matričních  
úřadů.

Je také potřeba říci, že v případě zkrácení doby uložení knih úmrtí u matričních  
úřadů, a tedy urychlení jejich předání k archivaci se zvýší množství případů, kdy  
v knihách úmrtí budou vedeny údaje o ještě žijících osobách. Například pokud zemřel  
v roce 1960 muž ve věku 30 let, tak pozůstalá vdova může ještě dnes stále být naživu,  
a bylo by proto zapotřebí zajistit náležitou ochranu jejích osobních údajů.

Vzhledem k tomu, co jsem řekl, Ministerstvo vnitra nemůže podpořit  
pozměňovací návrh pana poslance Čižinského. A pro úplnost jenom říkám, že  
k tomuto návrhu garanční výbor nepřijal žádné stanovisko. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu ministru vnitra a  
místopředsedovi vlády Janu Hamáčkovi. Než dám slovo panu zpravodaji, pokud se  
chce vyjádřit před otevřením rozpravy, konstatuji došlou omluvu. Od 13.30 se  
omlouvá paní poslankyně Golasowská do konce jednacího dne.

Nemám žádnou přihlášku do rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Pan  
zpravodaj nemá zájem. Dobře. Pan kolega Čižinský z místa se přihlásil ještě před  
ukončením rozpravy, takže to respektuji. A než vám dám slovo, požádám sněmovnu  
ještě jednou o klid.

**Poslanec Jan Čižinský**: Děkuji. Jenom bych rád přece jenom zabojoval za ten  
pozměňovací návrh, protože pokud matriky přesunujeme do archivů, a ten případ, že  
by vlastně byl naživu, jehož osobní údaje se mají uchovávat, by byl významně raritní,  
tak pokud bychom přesunuli matriky do archivů, tak vlastně badatelé, kteří bádají,  
dávají dohromady rodokmeny, kteří v současné době zatěžují na obcích matriky, a to  
velmi významně, protože není možné tyto dokumenty posílat e-mailem, nebo  
fotografie matričních knih na vyžádání posílat elektronickou poštou, to znamená, jsou  
tady stovky, možná tisíce badatelů, kteří bádají na matrikách obecních úřadů měst, a  
s každým je potřeba si udělat schůzku, to znamená, náklady státu jsou mnohem větší,
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než když to bude v archivech, kam ti badatelé chodí stejně, tam stejně sedí, stejně tam  
dostávají všechny ty informace a dostávají je přímo na stůl. To znamená, výrazně  
bychom zjednodušili práci všem matrikám v zemi a naopak bychom do archivů dali  
to, co do archivů patří. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu poslanci Čižinskému, a pokud  
se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu opravdu končím.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám zpravodaje  
garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel  
jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním nám sdělil stanovisko výboru. A  
pan ministr bude požádán o totéž. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Milan Pour**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně,  
vážení kolegové, vážení členové vlády, nyní vám přednesu návrh procedury, podle  
které Poslanecké sněmovně doporučil hlasovat garanční výbor, což je výbor pro  
veřejnou správu a regionální rozvoj. Tento návrh procedury naleznete ve sněmovním  
tisku 301/3.

Procedura je jednoduchá. Budeme hlasovat v prvním hlasování, budeme hlasovat  
společně jedním hlasováním o pozměňovacích návrzích A1 a A2. Pod A1 se  
nacházejí dvě legislativně technické úpravy a pod A2 jde o změnu termínu nabytí  
účinnosti zákona.

V druhém hlasování zákona budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B. Pod  
tímto písmenem se jedná o pozměňovací návrh poslance Jana Čižinského, jehož cílem  
je zkrátit dobu uložení knihy úmrtí u matričních úřadů ze stávajících 75 let na 50 let.

A na závěr bude následovat třetí hlasování, ve kterém budeme hlasovat o zákonu  
jako o celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji. Má někdo výhradu nebo  
pozměňovací návrh k proceduře? Není tomu tak.

Proceduru odhlasujeme v hlasování číslo 94, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je  
pro navrženou proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 94, z přítomných 172, pro 151 poslanec, proti nikdo.  
Procedura byla schválena, můžeme tedy podle ní postupovat. První návrh.

**Poslanec Milan Pour**: Budeme nejdříve hlasovat společně jedním hlasováním  
o pozměňovacích návrzích A1 a A2. Pod A1 se nacházejí dvě drobné legislativně  
technické úpravy a pod A2 jde o změnu termínu nabytí účinnosti zákona. Počítá se  
s termínem 15. dnem po jeho vyhlášení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko v obou  
případech, A1 i A2, je stanovisko doporučující.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 95 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.
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Hlasování číslo 95, přítomných 172, pro 157, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Další návrh.

**Poslanec Milan Pour**: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem  
B pana poslance Jana Čižinského. Cílem pozměňovacího návrhu je zkrátit dobu  
uložení knihy úmrtí u matričních úřadů ze stávajících 75 let na 50 let.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Stanovisko? (Výbor pro veřejnou správu a  
regionální rozvoj nepřijal stanovisko.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 96 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 96, z přítomných 173, pro 49, proti 71. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Milan Pour**: Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a nyní bychom  
měli hlasovat o návrhu jako celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji, pane zpravodaji.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním  
návrhem zákona, kterým se mění některé zákony na úseku vnitřní správy, podle  
sněmovního tisku 301, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 97 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 97, z přítomných 173, pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi a místopředsedovi vlády Janu Hamáčkovi, děkuji panu  
zpravodaji a končím bod číslo 37.

Než budeme pokračovat, přečtu další dvě omluvy, a to nejdříve omluvu pana  
poslance Josefa Hájka od 11 hodin z pracovních důvodů a omlouvá se také paní  
ministryně financí a místopředsedkyně vlády Alena Schillerová z pracovních důvodů  
z dnešního jednacího dne.

Dalším bodem třetích čtení je bod číslo

**38.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb.,**

**o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

**/sněmovní tisk 388/ - třetí čtení**

Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa ministr zemědělství Miroslav  
Toman a zpravodaj garančního zemědělského výboru pan poslanec David Pražák.  
Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 388/3, který vám byl doručen  
7. června 2019, a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk  
388/4.
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Nyní se táži pana ministra zemědělství za navrhovatele, jestli chce vystoupit před  
otevřením rozpravy. Je tomu tak. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman**: Dobrý den, pane předsedající,  
vážené poslankyně, vážení páni poslanci. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh  
novely zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých  
souvisejících zákonů. Předkládaná novela má za cíl zefektivnit činnost Státního  
pozemkového úřadu a řeší některé aktuální problémy vyplývající z jeho praxe.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny  
Parlamentu České republiky na své 23. schůzi 15. května 2019 a svým usnesením  
doporučil Poslanecké sněmovně schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých  
pozměňovacích návrhů. Musím konstatovat, že přijaté pozměňovací návrhy jsou  
v souladu s koncepcí předkladatele. Přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, a  
proto s nimi souhlasím.

Ve druhém čtení vládního návrhu zákona, které proběhlo 6. června 2019, byl  
uplatněn pozměňovací návrh pana poslance Jana Pošváře týkající se navýšení  
minimální výměry rezervy státních pozemků z 50 na 100 tisíc hektarů. Obecně  
s odůvodněním zmíněného pozměňovacího návrhu lze sice souhlasit, nicméně návrhu  
na zvýšení minimální výměry rezervy státních podniků nelze z objektivních důvodů  
vyhovět, neboť výměra disponibilních pozemků, tedy takových, které nejsou dotčeny  
žádnými nároky - tzn. restituční žádosti, žaloby, nárokové převody - nebo nejsou  
zařazeny do rezervy pro rozvojové programy schválené vládou, nedosahuje  
navrhované výše. Takže s ním musíme vyslovit z objektivních důvodů nesouhlas.

Zemědělský výbor jako výbor garanční zaujal svým usnesením z 24. schůze  
konané dne 12. června 2019 souhlasné stanovisko k pozměňovacím návrhům  
uplatněným po prvním čtení a nesouhlasné stanovisko k pozměňovacímu návrhu  
uplatněnému ve druhém čtení vládního návrhu zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu ministrovi Miroslavu Tomanovi  
za úvodní slovo a otevírám rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku.  
Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, mohu tedy rozpravu ukončit. Ještě než  
dám slovo zpravodaji, aby nás informoval o pozměňovacích návrzích, tak konstatuji  
omluvu pana poslance Pavla Blažka, z dnešního jednání se omlouvá z osobních  
důvodů.

Nyní tedy prosím zpravodaje garančního zemědělského výboru, aby nás seznámil  
s procedurou hlasování, poté přednášel pozměňovací návrhy a seznámil nás se  
stanoviskem výboru. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec David Pražák**: Dobré dopoledne, pane předsedající, dámy a pánové.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením zemědělského garančního výboru ze dne  
12. června a navrhl proceduru hlasování.

Za prvé mělo by být hlasováno o návrhu legislativně technických úprav, pokud by  
byly načteny, což se nestalo. Takže za prvé bychom hlasovali o pozměňovacím  
návrhu A1 až A5 jedním hlasováním. Jsou to pozměňovací návrhy navržené
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zemědělským výborem a projednané 15. května. Za druhé pozměňovací návrh B  
kolegy poslance Pošváře, který načetl při druhém čtení 6. června. A za třetí o zákonu  
jako celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Dobře. Má někdo připomínku nebo změnu  
procedury? Není tomu tak.

Proceduru můžeme tedy schválit v hlasování číslo 98, které jsem zahájil, a ptám  
se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 98. Z přítomných 173 pro 157, proti nikdy. Procedura byla schválena.  
Můžeme tedy přistoupit k prvnímu pozměňovacímu návrhu.

**Poslanec David Pražák**: Děkuji, pane předsedající. Prosím nechat hlasovat  
o pozměňovacích návrzích A1 až A5 jedním hlasováním en bloc. Jedná se  
o pozměňovací návrhy, které vycházejí z reálných poznatků z praxe a jsou v souladu  
s koncepcí Ministerstva zemědělství.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Stanovisko výboru je doporučující. (Kladné.)  
Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 99. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 99. Z přítomných 173 pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat. Druhý  
návrh?

**Poslanec David Pražák**: Druhým návrhem je hlasování o pozměňovacím návrhu  
písmene B kolegy poslance Jana Pošváře, který víceméně chtěl udržovat hranici  
pozemků pro stát 100 tisíc hektarů, ale bohužel stát při vypořádávání s restituenty  
nemůže uplatnit peněžitou náhradu a Ústavní soud v roce 2018 zrušil takzvanou  
restituční tečku, tudíž není možné tomuto návrhu vyhovět. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Stanovisko je tedy negativní. Pan ministr?  
(Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 100. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 100. Přihlášených 173, pro 38, proti 116. Návrh byl zamítnut.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a můžeme přistoupit k hlasování  
o zákonu jako o celku. Pan kolega Roman Onderka má náhradní kartu číslo 10.

Nyní přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas  
s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním  
pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších  
předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 388, ve znění  
schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 101 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 101. Z přítomných 175 pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.
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Děkuji panu ministrovi zemědělství, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo  
38.

Dále se budeme zabývat bodem číslo

**39.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních  
komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 409/ - třetí čtení**

Děkuji panu ministrovi dopravy Vladimíru Kremlíkovi, že je u stolku zpravodajů.  
Požádám o totéž paní zpravodajku garančního výboru, hospodářského výboru, paní  
poslankyni Květu Matušovskou, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. (Ruch v sále.)  
Konstatuji, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 409/3, který  
byl doručen dne 21. června 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako  
sněmovní tisk 409/4.

Ptám se pana ministra dopravy Vladimíra Kremlíka, jestli má zájem vystoupit  
před otevřením rozpravy. Je tomu tak. A hned jak se Sněmovna uklidní, pane  
ministře, tak vám dám slovo. Prosím.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík**: Děkuji za slovo. Vážený pane  
předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Ministerstvo dopravy  
předkládá k projednání návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb.,  
o pozemních komunikacích. Hlavním cílem předkládaného návrhu je změna způsobu  
úhrady časového poplatku za užití zpoplatněných pozemních komunikací, jakož i  
změna způsobu prokazování a kontroly této úhrady. Namísto známého dosavadního  
způsobu úhrady časového poplatku prostřednictvím zakoupeného dálničního kuponu,  
jehož díl se vylepuje na čelní sklo vozidla, bude nově úhrada, kterou bude možno  
provádět i bezhotovostně prostřednictvím internetu, mobilních aplikací, vázána na  
státní poznávací značku vozidla.

Úhrada časového poplatku bude evidována v nově zřízeném informačním  
systému provozovaném Státním fondem dopravní infrastruktury, v němž budou  
evidována i příslušná osvobození od zpoplatnění. Osvobození vozidel od zpoplatnění  
budou evidována na základě oznámení provozovatelů takovýchto vozidel  
adresovaných Státnímu fondu dopravní infrastruktury. (Hluk v sále.) U osvobození od  
zpoplatnění, které je vázáno na přepravu držitele průkazu ZTP nebo ZTP/P, bude  
podle vládního návrhu umožněno oznámit osvobození až tří vozidel, přičemž  
bezplatně bude možné užít zpoplatněnou pozemní komunikaci nadále v okamžiku,  
kdy bude držitel průkazu ZTP nebo ZTP/P vozidlem skutečně přepravován. K tomu  
je vhodné dodat, že soubor pozměňovacích návrhů poslance Kolovratníka D1 ruší  
povinnost oznamování vozidel osvobozených od zpoplatnění z důvodu přepravy  
držitele průkazu ZTP nebo ZTP/P nebo nezaopatřeného dítěte léčeného pro určitá  
onemocnění, s čím se Ministerstvo dopravy plně ztotožňuje.

Kontrola úhrady časového poplatku bude nově prováděna zejména  
prostřednictvím videodetekce, při níž bude s využitím kamerového systému podle
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státní poznávací značky vozidla ověřováno, zda má vozidlo uhrazený časový  
poplatek. V provozu tak budou zastavována a kontrolována primárně vozidla, u nichž  
došlo k neoprávněnému užití pozemní komunikace bez úhrady časového poplatku.

Návrh rovněž rozšiřuje okruh vozidel osvobozených od zpoplatnění, a to o ta  
vozidla, která využívají jako palivo výlučně elektrickou energii nebo vodík nebo tato  
paliva v kombinaci s jiným palivem za podmínky, že emise CO2 nepřesahují  
v kombinovaném provozu hodnotu 50 gramů na kilometr. Zároveň je navrhováno  
zvýhodnění vozidel poháněných zemním plynem nebo biometanem, u nichž se  
stanoví maximální výše poplatku oproti ostatním vozidlům na nižší úrovni.

K návrhu byla uplatněna řada pozměňovacích návrhů. Ministerstvo dopravy  
nesouhlasí s pozměňovacím návrhem C poslance pana Sadovského, který zavádí  
osvobození historických vozidel od zpoplatnění, s pozměňovacím návrhem D2 pana  
poslance Kolovratníka, kterým má dojít k navýšení limitu ročního časového poplatku  
na 2 tisíce korun, s pozměňovacími návrhy E pana poslance Munzara, které se týkají  
změn v okruhu zvýhodněných vozidel s nižší sazbou časového poplatku,  
s pozměňovacím návrhem F pana poslance Kupky, který se týká umísťování vedení  
do pozemních komunikací, a s pozměňovacím návrhem písmena G pana poslance  
Skopečka, který se týká zrušení časového zpoplatnění pro rok 2020.

S ostatními pozměňovacími návrhy Ministerstvo dopravy souhlasí, přičemž  
z těch, které jsou ve vzájemné kolizi, preferuje komplexnější pozměňovací návrhy  
pana poslance Ferance B5 a pana poslance Kolovratníka D1, čemuž odpovídá i  
hospodářským výborem doporučená hlasovací procedura.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás tímto požádat  
o schválení předloženého návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů, s nimiž  
Ministerstvo dopravy souhlasí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu ministru dopravy Vladimíru  
Kremlíkovi za jeho úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Ještě než dám slovo  
přihlášenému panu poslanci Leo Luzarovi, konstatuji omluvu paní ministryně  
spravedlnosti Marie Benešové z dnešního jednání od 9 hodin do konce jednacího dne.

Nyní tedy první přihlášený do rozpravy, pan poslanec Leo Luzar. Máte slovo,  
pane poslanče.

**Poslanec Leo Luzar**: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane  
ministře, dámy a pánové, dovolte mi jenom krátce v rámci třetího čtení okomentovat  
některé pozměňovací návrhy, které jsou před vámi a které by zasloužily vaši  
pozornost.

Chtěl bych se zastavit mimo jiné u pozměňovacího návrhu C, který hovoří o tom,  
že by se osvobození tohoto poplatku mělo týkat historických vozidel. Chtěl bych vás,  
kolegyně a kolegové, upozornit na to, že se jedná o vozidla se speciální registrační  
značkou starší 25 let, která si lidé, kteří mají rádi techniku, opečovávají a snaží se je  
zachovávat pro budoucí generace. Tito lidé jistě nejsou ti, kteří by těmito vozidly  
běžně jezdili po dálnicích a zpoplatněných komunikacích v nějak masivní enormní  
míře, spíše se přesouvají z jednoho srazu na druhý mnohdy ne po vlastní ose, protože

372

se o ty své miláčky velice bojí. Zpoplatňovat je se zdůvodněním, že se nemá zavádět  
další okruh výjimek, tuto specifickou skupinu, která určitě není ta, která zatěžuje tyto  
komunikace, považuji za chybné a myslím si, že by stálo za to právě tady ten  
technický rozvoj historických vozidel trošku podpořit i tady touto formou. Všichni  
víme, jak jsou obce rády, když přijede sraz historických vozidel, jaká je to atrakce,  
jaké jsou to emoce z těchto historických aut. A oni se nějak musí na ty akce připravit  
a takhle se vyhýbají dálnicím, byť by jim to zkrátilo cestu, mnohdy náklady na  
dopravu převyšují to, co třeba obdrží jako startovné, popř. účastnický poplatek  
v těchto akcích. Čili tady bych se přimlouval za vaši shovívavost u této konkrétní  
specifické skupiny vlastníků historických vozidel se speciálním erzetem, což jsou  
vozidla starší 25 let jako historická vozidla.

Druhá věc, která tady je a na kterou jsem již upozorňoval na výboru v rámci  
diskuse, je zvýhodňování tzv. alternativních pohonů. Tady se chci zastavit u toho, že  
v návrhu - a my to v zákoně máme - je zvýhodnění elektromobilů, a teď jsme ještě  
slyšeli vodíkových pohonů automobilů. Chci upozornit na jednu věc - k čemu slouží  
toto zpoplatnění. Uvědomme si, že toto zpoplatnění má svoji symboliku v budování  
nových komunikací, nových dálnic a slouží jako hlavní příjem fondu rozvoje  
silničního systému a nemá sloužit jako zvýhodňování a podpora těchto záležitostí.  
Jestliže se to tam dává, a upozorňuji, že ta elektrovozidla a vozidla na vodík jsou  
jedna z nejdražších vozidel, která je možno si dneska zakoupit, jinými slovy  
odběratelé, kteří tato vozidla kupují, jistě nemají hluboko do kapsy, aby si takováto  
vozidla koupili a ještě si za 1 500 korun koupili případnou dálniční známku, popř. tu  
elektronickou vinětu, tak my je osvobozujeme, podporujeme je. Dobře. Ale potom  
nevylučujme z této podpory ostatní, kteří také mají zájem na ekologizaci, ale  
nemůžou si koupit tak drahý elektromobil a jdou do systému plynu, jdou do systému  
LPG, CNG. A oni to zvýhodnění už tak velké nemají, tady se navrhuje zvýhodnění  
myslím tisíc korun, jestli jsem se správně díval do toho návrhu. Ale obecně v tom  
principu to považuju za nespravedlnost. Čili ti, co si ušetří 30-40 tisíc, zaplatí si  
přestavbu svého vozidla na ekologický pohon, který má nízké limity, jsou z toho  
vyňati, ti, kteří hluboko do kapsy nemají, ti to naopak dostanou. Proto se přikláním  
k tomu, abychom podpořili pozměňovací návrhy jdoucí v duchu zrovnoprávnění té  
ekologické dopravy na komunikacích. A pokud tam má zůstat toto zvýhodnění, tak je  
podpořme všechny.

Jinak doporučuji Ministerstvu dopravy, aby opravdu uvažovalo o tom, k čemu  
slouží základní poplatek na dálnici jako sazba za elektronickou vinětu, popř. známku,  
a nedávalo to jako výhodu k ekologické dopravě a tu řešilo jinak, např. zvýhodněním  
při nákupu, daňovým zvýhodněním apod. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu poslanci Leo Luzarovi. Dalším  
vystupujícím je pan poslanec Jan Skopeček. Ještě než mu dám slovo, přečtu omluvu  
pana ministra vnitra, místopředsedy vlády Jana Hamáčka od 10.30 do konce  
jednacího dne. A požádám kolegy a kolegyně o klid, aby v rozpravě bylo možné  
vyslechnout jednotlivé řečníky. Máte slovo, pane poslanče.
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**Poslanec Jan Skopeček**: Děkuji pěkně za slovo. Dobré dopoledne. Já budu  
krátký. Chtěl bych vás jenom poprosit o podporu svého pozměňovacího návrhu pod  
písmenem G, který jsem tu načetl při druhém čtení.

Jde o to, že opětovně navrhuji přerušit zpoplatnění užívání pozemních  
komunikací silničními motorovými vozidly, a to konkrétně na rok 2020. Ten  
argument je stále stejný. Zejména D1 je ve stavu, kdy jak v zimních, tak v letních  
měsících tam řidiči tráví v kolonách spoustu času, stojí je to nemalé finanční náklady.  
Když uvážíme, že motoristé platí do státního rozpočtu zejména spotřební daň  
z benzinu, podnikatelé silniční daň, tak od motoristů už stát vybírá za veřejný statek,  
který není schopen poskytovat v odpovídající kvalitě, poměrně značné množství  
peněz a mně se jeví alespoň jako symbolická úleva odpustit motoristům na příští rok  
poplatek 1 1500 korun, než dojde k nějakému zlepšení. Ve chvíli, kdy v roce 2021  
bude mít Poslanecká sněmovna dojem, že naše páteřní silniční síť je v pořádku a že je  
v kvalitě, která zasluhuje, aby za ni motoristé platili nad rámec spotřební daně a DPH  
z benzinu ještě poplatek za dálniční známku, tak samozřejmě může, aniž by se  
Poslanecká sněmovna k čemukoli usnesla, znovu v roce 2021 ten poplatek za užívání  
naběhnout.

Co se týče případného výpadku, tak když se podíváme na objem prostředků, se  
kterým hospodaří Státní fond dopravní infrastruktury, kam peníze za prodej  
dálničních známek směřují, tak objem... (Odmlčuje se pro velký hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Já vám rozumím, pane poslanče. Já opět  
upozorním sněmovnu, že je potřeba vést debaty, které se netýkají předmětu jednání,  
mimo jednací sál! A každý, kdo se chce přihlásit ke konkrétnímu bodu programu,  
může samozřejmě dostat slovo v pořadí, jak byl přihlášen. Ale respektujme jeden  
druhého. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Jan Skopeček**: Děkuji pěkně. Čili objem prostředků, které plynou  
z dálničních známek do Státního fondu dopravní infrastruktury, je pouze dílčí, menší  
částí prostředků, se kterými tento fond hospodaří. Koneckonců stát tam posílá dotaci.  
Pokud bude chtít, aby kryl Státnímu fondu dopravní infrastruktury výpadek  
z dálničních známek, tak pouze převede více peněz ze státního rozpočtu. Když si  
uvědomíme, že vláda tlačí daňový balíček, který má zvýšit spotřební daně, čili počítá  
vyšší inkaso kolem 20 miliard korun, tak si myslím, že ten výpadek z dálničních  
známek Státnímu fondu dopravní infrastruktury může vykrýt právě to zvýšení daní,  
které tu zejména hnutí ANO tlačí.

Čili na rozdíl od kolegy Kolovratníka si myslím, že naše silnice a dálnice nejsou  
v takovém stavu, že je korektní za jejich užívání vybírat vedle spotřební daně za  
benzin a DPH za benzin ještě navíc poplatek za dálniční známku. A prosím vás,  
abychom alespoň na příští rok ulevili našim motoristům a alespoň symbolicky jim  
vrátili část peněz, které je stojí stání v kolonách, a to jak v zimních, tak v letních  
měsících, kdy se zejména na té nejdůležitější silnici, dálnici D1, tvoří. Děkuji za  
pozornost.
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**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu poslanci Skopečkovi. Nyní pan  
poslanec Kupka, připraví se pan poslanec Dolínek. Prosím, pane poslanče, máte  
slovo.

**Poslanec Martin Kupka**: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení  
kolegové, já si dovoluji požádat o stažení svého pozměňovacího návrhu označeného  
písmenem F pod číslem 2951. Směřoval ke zjednodušení a zrychlení výstavby  
elektronických sítí nové generace. Nicméně je možné teď nachystat komplexní  
pozměňovací návrh, ucelenější, k jinému zákonu a rád bych se vydal touto cestou.  
Takže si dovolím navrhnout stažení tohoto pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Dobře, jistě si to poznamenala paní  
zpravodajka, budeme o tom tedy hlasovat v proceduře. Další vystupující je pan  
poslanec Petr Dolínek, připraví se pan poslanec Bláha.

**Poslanec Petr Dolínek**: Dobré dopoledne, vážení kolegové. Nejprve chci  
poděkovat panu poslanci Kupkovi, protože já jsem zde právě chtěl hovořit o tom, že  
to, co pan poslanec navrhuje, je principiálně správně, ale to provedení, jak to pan  
poslanec Kupka navrhl, do tohoto zákona nebylo ideální. Takže velmi děkuji. Já jsem  
chtěl právě požádat o zvážení o stažení a přepracování. Takže jsem rád, že pan  
poslanec s tím sám přišel.

Za sociální demokracii bych chtěl říct, že samozřejmě jsme si vědomi, že  
osvobozovat, a tím podporovat některá vozidla je poměrně složité. Na druhou stranu  
já za sebe mohu říct, že jsem příznivcem spíše více malých podpor než velkých  
dotací. A když jsme schopni podpořit automobily, jako jsou elektromobily nebo další  
na jiné pohony, a v parkování ve městech jsme schopni udělat právě úlevu třeba  
v rámci dálniční sítě a dáme řadu jiných menších podpor, je to smysluplnější, než ty  
velké deseti- a statisícové dotace na pořizování vozů. Ukazuje se, že to funguje,  
myslím, že Praha je toho příkladem. A naopak vidíme, že v některých zemích, kde se  
dávaly velké dotace, si s tím neumějí poradit. To přirozené nabývání vozů díky  
malým podporám je smysluplnější a tento zákon tomu jde vstříc. Takže proto my  
podporujeme to, co je tam obsaženo.

Já sám jsem měl trošičku malinké problémy kolem podpory CNG. Na druhou  
stranu když jsem si právě srovnal LPG a CNG, tak jednoznačně CNG mi až tak  
nevadí dočasně, nicméně určitě za příští roky bude načase se bavit o tom, zda to bude  
pořád namístě, ta podpora. Ale nyní myslím, že stále to patří do té skupiny  
podporovat je. LPG já nejsem schopen podporovat z jednoho prostého důvodu. Plyn  
není obnovitelný zdroj. To znamená, to už jsme zase v jiné kategorii. A navíc, kdo má  
přestavbu, může jezdit i na spalovací motor bez nějakého ovlivnění. Takže tam  
bychom ničemu nepomohli v oblasti životního prostředí.

Ale proti čemu bych se chtěl nejvíce ohradit za sociální demokracii, jednoznačně  
pozměňující návrh pana poslance Kolovratníka. My v tuto chvíli nevidíme důvod,  
proč by se za dálniční známku mělo platit o 500 korun víc. My si myslíme, že 1 500  
korun je dostatečný poplatek každého řidiče jako taková spoluúčast na tom, že
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existuje dálniční síť a rozvíjí se. Ale není zde, a není to vinou stávajícího pana  
ministra, ale je to vinou více faktorů, nerozvíjí se bezesporu dálniční síť takovým  
tempem, jako bychom si všichni představovali, a proto asi by nebylo dobré lidem  
říkat "nám to nejde tak, jak bychom si přáli" - a na vině můžou být legislativní,  
majetkové a jiné problémy - a říct "ale vy plaťte přesto více". Takže proto my jsme  
zásadně proti tomuto návrhu a budeme hlasovat proti tomuto návrhu na zdražení  
dálniční známky. Nelíbí se nám to. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu poslanci Dolínkovi. Nyní pan  
poslanec Bláha. (Správně Blaha.) Připraví se pan poslanec Munzar. Prosím, pane  
poslanče, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Blaha**: Pane místopředsedo, už poněkolikáté si dovoluji  
upozornit na to, abyste četl mé příjmení správně. (Mpř. Filip: Ano, já se omlouvám.)  
Ta čárka nad a je v této sněmovně dost zásadní, upozorňuji. (Pobavení v lavicích.)

Já chci říct, že vítám to, že Ministerstvo dopravy přichází se zavedením  
elektronické dálniční známky. Zdůrazňuji, že tím tak trošku opět s velkým zpožděním  
dobíháme okolní svět. Zdůrazňuji, že ta dálniční známka nám byla původně slibována  
od 1. ledna letošního roku. Teď je to od 1. ledna roku 2021. To by nemělo zapadnout.

A myslím, že by neměly zapadnout ani některé otázky, které v souvislosti s tím  
vyvstávají. Kdo ten systém elektronických dálničních známek bude provozovat, jsme  
se dozvěděli z úvodního slova pana ministra. Bude to SFDI. Já se ptám ale, jakým  
způsobem a na jakých principech ten provoz bude probíhat. Zároveň bych se chtěl  
zeptat, jakou roli v tom systému budou sehrávat státem vlastněné mýtné brány,  
protože znovu zdůrazňuji, stát je majitelem stávajících mýtných bran. Chci vědět,  
jakým způsobem budou do té evidence elektronického mýta zapojeny.

Otázka na pana ministra vyplývající s včerejším verdiktem Krajského soudu  
v Brně: Bude vůbec Ministerstvo dopravy po těch průšvizích s mýtným systémem,  
resp. tendrem na provozovatele mýtného systému schopno celý ten systém zvládnout?

A poslední neméně důležitý dotaz: Jak to tedy je? Poslanec vládního hnutí ANO,  
mimochodem předseda podvýboru pro dopravu, načetl svůj návrh na zvýšení  
poplatku z dálnic v ČR, což v této chvíli zvýšení poplatku o 500 korun z 1 500 na  
2 000 v době, kdy dálnice jsou v takovém stavu, v jakém jsou. Mě osobně dnes  
odpoledne čeká cesta po dálnici D1 domů a už teď se tedy velmi děsím toho, jak ta  
cesta bude probíhat. Takže tady tento návrh považuji za nehorázný. Pan ministr se od  
něj sice distancoval. Ale jak to tedy je? Expert na dopravu vládního hnutí ANO  
navrhuje zvýšení. Podle mě na základě reakcí mnohých z nás došlo k přehodnocení  
tohoto návrhu, nebo spíše zaleknutí se toho, s čím vlastně přišel, proto se od toho  
ministerstvo nyní distancuje. Nicméně balonek byl vypuštěn, a já tedy říkám, asi za  
všechny kolegy z ODS, že my takovouto nehoráznost nepodpoříme do té doby, než  
budou dálnice v ČR ve stavu odpovídajícím 21. století. Děkuji. (Slabý potlesk  
zprava.)

376

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu poslanci Blahovi. Ještě jednou  
se mu omlouvám.

S faktickou poznámkou pan poslanec Leo Luzar. Potom poslanec Vojtěch  
Munzar. Máte slovo, pane poslanče k faktické poznámce.

**Poslanec Leo Luzar**: Děkuji. Já jenom opravdu krátkou faktickou, spíše pro  
stenozáznam. Byl jsem upozorněn veteranisty, že už jsem také trošku starší a  
zapomínám, protože ten limit pro veterány je dokonce třicet let. Takže berme prosím,  
kolegyně, kolegové, auto starší třiceti let a zkusme zvážit, kdy jsme jej podpořili.  
Děkuji. A omlouvám se za tu chybu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Nyní pan poslanec Vojtěch Munzar, poslední přihlášený do rozpravy.  
Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych  
vás chtěl poprosit o podporu jedné z variant svého pozměňovacího návrhu, které  
najdete pod označením E. Chci vám vysvětlit, co mě vedlo k jeho předložení. Já  
stejně jako pan kolega Luzar vaším prostřednictvím úplně nejsem ztotožněn s tím, že  
zrovna zrušení poplatku za dálniční známku, nebo dokonce jenom snížení o pár set  
korun na dálniční známku je tou opravdu motivací, která přispěje k tomu, aby si  
někdo koupil drahý elektromobil nebo drahé jiné vozidlo. Nicméně na ty  
elektromobily ten můj návrh nemíří, protože tam aspoň Ministerstvo dopravy zvolilo  
technologicky neutrální řešení a váže to na emisní limit, na emise z tohoto vozidla.  
Nicméně kde to neváže na emisní limit a zvolilo nikoliv technologicky neutrálně nyní  
řešení, ale zvolilo preferenci pouze té jedné technologie, tak tam je to snížení  
časového poplatku pouze na 1 000 korun, a to je u vozidel na plyn a biometan. A mně  
se skutečně nelíbí, že se tady preferuje pouze ta jedna technologie, protože buď nám  
jde o snižování emisí, nebo nám jde o preference jedné technologie na úkor ostatních.

Proto jsem si dovolil předložit pozměňovací návrh, který má tři varianty. V první  
variantě se jedná o to - a snažím se o co nejširší pojetí technologií a navrhuji do toho  
zvýhodnění doplnit i vozidla poháněná zkapalněným ropným plynem, to znamená  
LPG, a rovněž vozidla, u nichž hodnota v kombinovaném provozu nepřesahuje  
hodnotu 95 gramů CO2 na kilometr. Ta hodnota je zvolena podle nové směrnice,  
resp. nařízení Evropského parlamentu, které předpokládá tento průměr, že musí  
dosahovat nová vozidla.

Pokud z nějakých důvodů, možná jeden z důvodů, který tady řekl pan kolega  
Dolínek vaším prostřednictvím, vás povede k tomu, že nepodpoříte tuto první  
variantu, ke které hospodářský výbor nepřijal stanovisko, tak pak navrhuji druhou  
variantu - abychom skutečně zvolili čistě technologicky neutrální řešení. Nevázali to  
na technologie, ale vázali pouze to zvýhodnění na nový emisní limit, a tím podpořili  
aspoň symbolicky ty majitele vozidla, kteří se snaží přispívat ke snižování emisí.

A pokud z nějakých důvodů ani tento druhý návrh se vám nebude líbit, tak ten  
třetí je zrušení této výhody pro ty majitele vozidla pouze na plyn, protože skutečně se
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mi nelíbí preferovat pouze jednu jedinou konkrétní technologii na úkor ostatních,  
protože nám nemá jít o podporu technologií, ale má nám jít o podporu snižování  
emisí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji panu poslanci Vojtěchu Munzarovi.  
To byl poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí. Ještě  
v rozpravě, pane ministře? Do závěrečného slova? Vidím pana poslance Ivana  
Adamce s faktickou poznámkou. Jsme stále v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte  
slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Ivan Adamec**: Ano, děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a  
pánové, já bych chtěl kolegu Munzara uklidnit. Ano, jde o preferenci technologií.  
Protože když se nad tím zamyslíte, tak i u těch elektroaut je to úplně jinak. Přece  
elektroauto vyrábí ty emise někde úplně jinde. Protože spotřebovává proud, který se  
vyrábí v elektrárnách, a ne všechny elektrárny prostě jsou dneska, řekl bych,  
nízkoemisní.

Takže si to řekněme na rovinu. Je to tak, nezastírejme to, je to způsob podpory.  
Mimochodem dostaneme se k tomu i v budoucnu podle mě, protože aby elektroauta  
zaplnila trh a vyhovělo se požadavkům Evropy na počet elektroaut, tak budeme muset  
udělat některé úpravy další, třeba daňové apod. A rozhodně to ty emisní limity moc  
nezlepší. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času. Vyvolalo to další  
dvě technické poznámky, faktické poznámky. Je to paní poslankyně Langšádlová a  
pan poslanec Vojtěch Munzar. Máte slovo, paní poslankyně, k faktické poznámce.

**Poslankyně Helena Langšádlová**: Děkuji za slovo. Elektroauta mají smysl. Mají  
smysl nejenom v centrech měst, kde zkrátka snižují emise a neznečisťují tolik  
prostředí, ale mají především ten energetický smysl, protože na stejný výkon ty emise  
jsou poloviční. To znamená, že ta efektivita je tam výrazně větší. A zkrátka  
elektroauta mají smysl nejenom v Evropě, ale podívejte se i do Číny, kde s mnoha  
věcmi nemusím souhlasit, ale dnes už tam jezdí jeden milion elektroaut. Zkrátka  
Evropa začala zaostávat a vy to svým přístupem jenom prohlubujete.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Nyní pan poslanec Vojtěch Munzar s faktickou poznámkou a ještě jedna  
faktická poznámka poslance Ivana Adamce. Pane poslanče, máte slovo k faktické  
poznámce.

**Poslanec Vojtěch Munzar**: Děkuji. Já si dovolím zareagovat na paní kolegyni  
Langšádlovou vaším prostřednictvím. Já tady souhlasím se svým kolegou Ivanem  
Adamcem. Ono je to skutečně tak, že ta elektromobilita má výfuk v elektrárně. A  
dneska si musíme uvědomit, jaký je energetický mix České republiky. Takže podle  
toho se taky musí určit emise. A můžeme se bavit o těch technologiích, o těch
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lithiových bateriích, jejich likvidaci. Takže celková emisní stopa, když si vezmete  
výrobu elektromobilu až po likvidaci těch baterií, tak třeba v našich podmínkách to  
tak moc příznivé není.

Nicméně já jsem nenapadal, resp. nechtěl jsem mluvit o příspěvcích  
elektromobility či vodíku, což se také objevuje v tom návrhu, což mně osobně přijde  
jako lepší technologie, ale chtěl jsem mluvit o tom, že bohužel v jednom případě se to  
váže na emise a v druhém se ten návrh váže pouze na jednu konkrétní technologii. A  
to se mi nelíbí, takové zvýhodňování jedné technologie. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Adamce, poté pan poslanec  
Václav Klaus, také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec**: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl paní kolegyni  
Langšádlovou uklidnit vaším prostřednictvím. Nikdo tady není proti elektroautům  
obecně. Já si myslím, že to co říkala, že ve městech to má ten pozitivní efekt,  
zabývám se tím už dlouhou dobu. Ale je potřeba to říkat celé, nevěřit tomu, že to  
prostě funguje automaticky, že se najednou všechno změní a klima bude báječné,  
emise nebudou. Prostě je to tak, elektroauto má výfuk v elektrárně, co si budeme  
říkat. Tak to je, řekněme si to na rovinu. Těžko se to počítá, kolik vlastně emisí z toho  
vznikne. Ale skutečně je potřeba hledat nové technologie a já věřím tomu, že do  
budoucna ta e-auta budou tak technologicky zdatná, že nakonec nebudeme muset nic  
dotovat. Podle mě to je cíl, protože když to budeme dotovat, tak je to špatně, a hlavně  
do budoucna.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Václava Klause. A znovu žádám  
sněmovnu o klid. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Václav Klaus**: Já bych si také dovolil zareagovat na paní Langšádlovou  
vaším prostřednictvím. Co říkali tady kolegové z ODS, to přesně sedí, to je vždycky  
takové to svaté nadšení pro ty nové věci. Já si dobře pamatuji, jak pan poslanec  
Kalousek zavedl přimíchávání těch biopaliv, té řepky, do nafty. Taky jste pro to  
horovali, teď zase chcete dotovat elektroauta. Ono to má i jiné dopady, kromě toho,  
že to má výfuk v elektrárně, tam je také problém s těmi bateriemi. To také zatěžuje  
životní prostředí. Čili cokoli dotovat je nesmyslné. Až ta elektroauta dojedou 800 km  
bez načerpání, budou stát stejnou cenu, všichni si je budou vesele kupovat a i  
s radostí, abychom chránili životní prostředí. Do té doby, když je to ještě takový  
politický aktivismus, který se musí dotovat, tak je to špatně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Další faktická poznámka - poslance Vlastimila Válka, potom Petr  
Dolínek. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.
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**Poslanec Vlastimil Válek**: Děkuji, pane předsedající. Jsem muž z TOP 09, třikrát  
padlo jméno mé kolegyně Heleny Langšádlové, nezbývá mi, než se také ozvat  
s technickou poznámkou. Já bych těm argumentům rozuměl a taky jim rozumím, nic  
není černobílé, vždy je to komplexní, a pokud by mi někdo dokázal, že tím, že se  
začaly používat elektromobily, postavilo se pět deset nových elektráren, tak s tím  
budu souhlasit. Ale já prostě nevěřím tomu, když přestaneme používat elektromobily,  
že zavřeme současně několik elektráren. Kdyby to takhle bylo a existovala pro to  
nějaká data, tak pak klobouk dolů před tím, kdo je dá dohromady a zveřejní a budu za  
to bojovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Dolínka. Pane poslanče, máte  
slovo.

**Poslanec Petr Dolínek**: Těší mě velký zájem o toto téma. Myslím si, že je to  
ideální téma pro podvýbor pro dopravu, kde myslím odborný seminář, a ne jeden, ale  
více, by byl pro tuto chvíli namístě. Protože zde mícháme spoustu věcí a zaznívají  
z různých projevů, ale v souhrnu mají pravdu. My jsme se k něčemu zavázali v rámci  
Evropy. Musíme to nějak naplnit. Teď si musíme říct, jaká je ta cesta. A proto já jsem  
ve svém předchozím projevu řekl: Nejsem nyní příznivec dotací, nejsem příznivec  
toho, aby si někdo odepisoval z daní statisíce, že si pořídí něco, co nemáme  
v nějakém komplexu vyřešeno. Ale jsem příznivec drobných opatření, která mohou  
vést k tomu, že se někdo rozhodne pořídit si vůz, který se zdá být v tuto chvíli  
vstřícnější k životnímu prostředí. Proto podporujeme v tuto chvíli opatření navržené  
Ministerstvem dopravy, přestože netvrdíme, že je samospásné. Ale mohlo by vést  
k tomu, aby napomohlo o rozhodování někoho, jaký vůz si koupí v příštích měsících  
nebo letech. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času k faktické  
poznámce. Ještě faktická poznámka paní poslankyně Langšádlové. Prosím, paní  
poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová**: Já už jenom velmi krátce zareaguji. Tady  
velmi často padá: zavázali jsme se vůči Evropě, Evropa po nás chce, Evropa po nás  
požaduje, a pořád se to opakuje. Já jsem přesvědčená o tom, že pokud máme něco  
dělat ve vztahu k našemu životnímu prostředí, tak to neděláme kvůli Evropě, ale kvůli  
nám, kvůli našim dětem a kvůli těm generacím, které po nás přijdou.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji za dodržení času. To byla poslední  
faktická poznámka. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na  
závěrečná slova. Pane ministře? Prosím.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík**: Děkuji moc. Já bych si dovolil  
zareagovat pouze na dvě zásadní věci, které zde padly. Tou první věcí je zdražení
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dálničního kuponu na 2 000 korun. Já za Ministerstvo dopravy jsem několikrát řekl, a  
stále to platí, nepřipustím zdražení dálničního kuponu na 2 000 korun. Bylo by to  
nefér vůči řidičům. Já naopak bych chtěl poděkovat řidičům za trpělivost, kterou musí  
snášet při modernizaci D1. Ale chci říct jednu věc. V roce 2010 se tady spousta  
staveb zastavila. My musíme dořešit tuto situaci, a proto musíme dokončit i  
modernizaci D1. Plán dokončení modernizace je rok 2021. Já jsem ochoten  
diskutovat o případné úpravě dálničního kuponu až po dokončení modernizace D1.  
To je první věc. Takže zásadně odmítám zdražení dálničního kuponu a konstatuji, že  
je to nefér vůči řidičům.

Druhá věc, kterou jsem chtěl říci. Padla tady otázka kolem mýta a včerejší  
rozhodnutí krajského soudu. Za Ministerstvo dopravy jednoznačně konstatuji, že  
včerejší rozhodnutí, které vydal Krajský soud v Brně, nemá žádný vliv na stávající  
postup Ministerstva dopravy. My postupujeme podle uzavřené platné účinné smlouvy  
se SkyToll a s CzechToll a k 1. prosinci spustíme mýtný systém s novým  
dodavatelem. Od 1. 1. 2020 pak předpokládáme rozšíření zpoplatnění i na jedničky.  
To jsou dvě základní věci, nic se na postupu nemění. Příští týden budu absolvovat  
kontrolní den v sídle společnosti SkyToll a CzechToll a budu kontrolovat přípravy na  
spuštění mýtného systému. Z tohoto setkání, z této kontroly bude mediální výstup.

To jsou dvě základní věci, na které jsem musel reagovat a které jsem tady musel  
říci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Děkuji. Paní zpravodajka nemá zájem  
o závěrečné slovo. Přesto ji vyvolám, protože ji požádám, aby jako zpravodajka  
garančního výboru nás seznámila s procedurou hlasování, přednášela jednotlivé  
pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko garančního výboru.  
Paní zpravodajko, prosím o proceduru.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Tak já vám  
sdělím proceduru. Takže první, co bychom hlasovali, budou legislativně technické  
úpravy. Mám tady legislativně technickou úpravu pozměňovacího návrhu pana  
poslance Skopečka, potom vysvětlím, o co jde.

Další, co bychom hlasovali, bude pozměňovací návrh pod písmenem A1. Poté  
bychom hlasovali pozměňovací návrh pod písmenem A2 a A3 dohromady, poté  
bychom hlasovali pozměňovací návrh hospodářského výboru A10 až A12. Poté  
bychom hlasovali pozměňovací návrh pana poslance Ferance pod písmenem B1, dále  
pozměňovací návrh pana poslance Ferance pod B2, další hlasování by bylo hlasování  
o pozměňovacím návrhu pana poslance Ferance pod písmenem B3, potom poslanec  
Feranec B4. Další hlasování by bylo pan poslanec Feranec B5 - a tam upozorňuji,  
pokud by byl přijat B5, je nehlasovatelné A13. Pokud by nebyl přijat, hlasovali  
bychom o A13. Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance  
Sadovského pod písmenem C. Poté jsou tam pozměňovací návrhy pana poslance  
Kolovratníka pod písmenem D1 - tady opět upozorňuji, pokud bude přijat, jsou A4 až  
A9 a A14 nehlasovatelné. Pokud nebude přijat, budeme právě hlasovat o písmenech  
A4 až A9 a také o pozměňovacím návrhu A14.
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Poté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Kolovratníka D2.  
Poté přijdou pozměňovací návrhy pana poslance Munzara pod písmenem E, který má  
tři varianty. Nejdříve budeme tedy hlasovat o té první variantě. V případě odhlasování  
té první varianty jsou varianty dvě a tři nehlasovatelné. V případě neodhlasování této  
varianty budeme hlasovat variantu dvě. V případě neodhlasování této varianty bude  
varianta tři nehlasovatelná a v případě, že ji neodhlasujeme, tak budeme hlasovat  
variantu pana Munzara E3, nebo variantu tři.

Dále jsme na hospodářském výboru schválili, že pozměňovací návrh pana  
poslance Kupky pod písmenem F - ale ten vlastně v rozpravě stáhl tento  
pozměňovací návrh, tak nevím, jestli necháme rozhodnout v hlasování nebo -

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: Paní zpravodajko, musíme ho hlasovat hned  
po legislativně technických, že souhlasíme se stažením. Jako druhé hlasování.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Dobře. Jako druhé hlasování. Potom je tam  
pozměňovací návrh pana poslance Skopečka pod písmenem G a potom budeme  
hlasovat návrh zákona jako celek.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip**: K proceduře hlasování? Pokud ne, tak  
bychom hlasovali, pokud souhlasíte, nejdříve stažení pozměňovacího návrhu pana  
poslance Kupky. Pak od legislativně technické si to zjednodušíme tak, jak to bylo  
přečteno. Ano? Má někdo výhradu?

Pokud ne, tak rozhodneme v hlasování 102, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je  
pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 102. Ze 177 přítomných, 170 pro, nikdo proti.  
Procedura byla schválena.

Děkuji a předávám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Můžeme pokračovat, paní zpravodajko.  
Schválili jsme proceduru. Nejprve, pokud jsem to dobře sledoval, budeme hlasovat  
o stažení pozměňovacího návrhu pana poslance Kupky. Je to tak? (Ano.) Dobře.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 170, proti nikdo. Návrh byl  
přijat. Můžeme pokračovat.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Jako další bude hlasování o legislativně  
technické úpravě. Je to legislativně technická úprava pozměňovacího návrhu pod  
písmenem G pana poslance Skopečka. Tam se "užití zpoplatnění" nahrazuje slovy  
"užití zpoplatněné". Byla tam chyba ve stenozáznamu. Hospodářský výbor  
doporučuje.
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**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Ano, čili budeme hlasovat o legislativně  
technické úpravě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 165, proti nikdo. Návrh byl  
přijat a nyní se budeme věnovat pozměňovacím návrhům.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Pozměňovací návrh hospodářského výboru pod  
písmenem A1 zavádí osvobození od zpoplatnění pro držitele průkazu ZTP, postižení  
úplnou nebo praktickou hluchotou. Hospodářský výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 172, proti nikdo. Návrh byl  
přijat.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu  
hospodářského výboru pod písmenem A2 a A3. Tyto dva pozměňovací návrhy jednají  
o elektrovozidlech, které od 1. 4. 2019 umožňují přidělit elektronickému vozidlu  
registrační značku EL. Toto vozidlo by mělo být osvobozeno od zpoplatnění,  
nepodléhá oznamovací povinnosti.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Stanovisko výboru? (Doporučuje.) Děkuji. Pan  
ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 172, proti nikdo. Návrh byl  
přijat. Prosím, pokračujme.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu  
hospodářského výboru A10 až A12. Tyto pozměňovací návrhy spolu souvisejí,  
protože je to přístup do evidence údajů o mýtném za účelem automatizovaného  
rozlišení, zda vozidlo podléhá časovému poplatku či mýtnému. Přístup by měly mít  
celní orgány při kontrole a nově ještě Státní fond dopravní infrastruktury.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Prosím stanovisko výboru.  
(Doporučuje.) Pan ministr. (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 107. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 172, proti nikdo. Návrh byl  
přijat.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu  
pana poslance Ferance pod písmenem B1. Pan poslanec zavádí třísložkovou strukturu  
mýtných sazeb, je tam větší návratnost nákladů, a rozlišuje je na zpoplatnění
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pozemních komunikací, dále na vyvolaných znečištěním ovzduší z provozu vozidel a  
vyvolaných hlukem a provozem. Je to taková teď třísložková struktura mýtné sazby.  
Hospodářský výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 146, proti 1. Návrh byl  
přijat.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh pana  
poslance Ferance pod písmenem B2. Ten stanovuje jednotkovou kauci na takzvané  
OBU jednotky. A je tam dílčí upřesnění, že kauce se vrací vždy provozovateli  
vozidla. Hospodářský výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 109. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 172, proti nikdo. Návrh byl  
přijat.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh také  
pana poslance Ferance pod písmenem B3. Tento pozměňovací stanovuje postih za  
poskytnutí nesprávných údajů pro zaevidování vozidla v systému elektronického  
mýtného. Hospodářský výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 173, proti nikdo. Návrh byl  
přijat.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu  
pana poslance Ferance pod písmenem B4. Je to vlastně rozšíření účelu získávání  
údajů k přístupu z registru vozidel a možnost získávat i údaje o stupni plnění emisní  
úrovně. Hospodářský výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 111. Přihlášeno je 176 poslanců, pro 151, proti nikdo. Návrh byl  
přijat.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu  
pana poslance Ferance pod písmenem B5 a připomínám, že pokud bude přijat B5, je

384

A13 nehlasovatelný, pokud přijat nebude, budeme hlasovat o A13. Pozměňovací  
návrh B5, je to vlastně zakotvení přímého přístupu k referenčním údajům ze  
základního registru obyvatel, základního registru jak právnických osob, fyzických  
osob podnikajících a orgánů veřejné moci a k údajům z agendových informačních  
systémů evidence obyvatel i informačního systému cizinců pro silniční správní úřady,  
Státní fond dopravní infrastruktury a pro provozovatele systému elektronického  
mýtného, které právě podle zákona o pozemních komunikacích vykonávají  
kompetence, k nímž je přístup nezbytný. Hospodářský výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 112 přihlášeno 176 poslanců, pro 129, proti 1. Návrh byl přijat.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Připomínám, že tím pádem není hlasovatelné  
A13.

Dalším pozměňovacím návrhem, který budeme hlasovat, je pozměňovací návrh  
pana poslance Sadovského pod písmenem C. Je to, jak už tady o tom bylo řečeno,  
rozšíření okruhu vozidel osvobozených od zpoplatnění pro historická vozidla.  
Hospodářský výbor - bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113 přihlášeno 176 poslanců, pro 87, proti 25. Návrh nebyl přijat.

Je zde žádost o kontrolu hlasování. Prosím, počkáme s dalším pozměňovacím  
návrhem. Pan poslanec Gazdík k hlasování, prosím máte slovo.

**Poslanec Petr Gazdík**: Já se velmi omlouvám pane předsedající, ale na sjetině  
mám ano a chtěl jsem se zdržet. Moc se omlouvám a zpochybňuji tímto hlasování.  
Děkuji. (Smích v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Ano, zpochybňujete hlasování proto, že  
výsledek na sjetině je jiný, než jak jste hlasoval. Rozumím, dám hlasovat o námitce  
o zpochybnění hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Omlouvám se, je zde  
žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil, hlasování je neplatné, prosím,  
přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Tak, nyní jsme připraveni, budeme znovu hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? (Dotaz z pléna, zda se jedná o hlasování  
o námitce. Předsedající přikyvuje.) Kdo je proti?

Hlasování číslo 115 přihlášeno 172 poslanců, pro 166, proti nikdo. Námitku jsme  
přijali.

Budeme znovu hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem C. Je to tak paní  
zpravodajko? (Zpravodajka souhlasí.)
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Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116 přihlášeno 171 poslanců, pro 95, proti 31. Návrh byl přijat.  
(Potlesk vpravo.) Můžeme pokračovat.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Tak, dále budeme hlasovat o pozměňovacích  
návrzích pana poslance Kolovratníka pod písmenem D1. Já jen připomínám, že  
pokud bude přijat, budou nehlasovatelné pozměňovací návrhy A4 až A9 a A14.  
(Předsedající žádá klid.) Pokud přijat nebude, budeme právě hlasovat  
o pozměňovacích návrzích A4 až A9 a A14.

Takže teď necháváme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance  
Kolovratníka D1. Je to upuštění od oznamovací povinnosti pro držitele ZTP a ZTP/P  
nebo nezaopatřeného dítěte léčeného pro onemocnění zhoubným nádorem nebo  
hemoplastózou, budou moci i nadále bezplatně užívat dálnici. Hospodářský výbor  
doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 117 přihlášeno 173 poslanců, pro 148, proti nikdo. Návrh byl  
přijat.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Tím pádem připomínám, že jsou nehlasovatelné  
pozměňovací návrhy pod písmenem A4 až A9 a A14.

Dále bychom se měli zabývat poslaneckým návrhem pana poslance Kolovratníka.  
Pozměňovacím návrhem D2, je to už zde zmíněný i panem ministrem pozměňovací  
návrh o navýšení dálničních poplatků z 1 500 na 2 000 korun. Hospodářský výbor  
nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.) Děkuji.  
(Smích v levé části sálu.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 118 přihlášeno 173 poslanců, pro 1, proti 169. (Potlesk vpravo.)  
Návrh nebyl přijat.

Dámy a pánové, prosím o klid. Budeme pokračovat v hlasování o pozměňovacích  
návrzích.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Teď tu máme pozměňovací návrhy pana  
poslance Munzara pod písmenem E. Jsou tam tři varianty, v případě odhlasování  
varianty jedna nemůžeme hlasovat o variantě dvě a tři. Pokud nebude varianta jedna  
schválena, budeme pokračovat v hlasování o variantě dvě.

Pozměňovací návrh pana poslance Munzara pod písmenem E varianta jedna.  
Tento pozměňovací návrh směřuje k rozšíření okruhu zvýhodněných vozidel
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o vozidla na LPG, dále o vozidla na jakýkoliv pohon, pokud mají hodnotu CO2  
nejvýše 95 gramů na kilometr. Hospodářský výbor je bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 119 přihlášeno 174 poslanců, pro 67, proti 78. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Protože návrh nebyl přijat, budeme hlasovat  
o pozměňovacím návrhu pana poslance Munzara pod písmenem E variantu dva.  
Pokud tato varianta nebude schválena, budeme pak dále hlasovat o variantě tři.

Takže teď bude pozměňovací návrh pana poslance Munzara E varianta dva. Je to  
varianta směřující k zavedení technicky neutrálního přístupu ke zvýhodnění vozidel,  
nižší sazba poplatku, jak už tady bylo řečeno, které by nezáviselo na druhu paliva, ale  
pouze na hodnotě emisí CO2, která by nepřesáhla 95 gramů za kilometr. Hospodářský  
výbor bez stanoviska.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 120 přihlášeno 174 poslanců, pro 74, proti 66. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Nyní tedy budeme hlasovat poslední  
pozměňovací návrh pana poslance Munzara pod variantou tři. Je to pozměňovací  
návrh, kde má dojít ke zrušení zvýhodnění vozidel poháněných na zemní plyn nebo  
biometan, ale naráží to, jak už zde bylo řečeno, na Národní akční plán mobility a  
pozměňovací návrh hospodářský výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121 přihlášeno 174 poslanců, pro 61, proti 72. Návrh nebyl přijat.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Nyní tedy budeme hlasovat poslední  
pozměňovací návrh pana poslance Munzara pod variantou tři. Je to pozměňovací  
návrh, kde má dojít ke zrušení zvýhodnění vozidel poháněných na zemní plyn nebo  
biometan, ale naráží to, jak už tady bylo řečeno, na Národní akční plán mobility.  
Pozměňovací návrh hospodářský výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihlášeno 174 poslanců, pro 61, proti 72. Návrh nebyl  
přijat.
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**Poslankyně Květa Matušovská**: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu  
pana poslance Skopečka pod písmenem G. Je to pozměňovací návrh, který ruší pro  
rok 2020 zcela časové zpoplatnění na celé dálniční síti pro vozidla do 3,5 tuny. Je to  
výpadek Státního fondu dopravní infrastruktury 5,2 miliardy korun. Hospodářský  
výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování č. 122, přihlášeno 174 poslanců, pro 53, proti 80. Návrh nebyl přijat.

(Hlásí se poslanec Klaus.) K hlasování? Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Václav Klaus**: Dobrý den. Já jsem hlasoval pro a chtěl jsem hlasovat  
pro. Ale myslím si, že zpravodaj nemá žádné právo říkat, co to přinese za výpadek ze  
státního rozpočtu. To je prostě ovlivňování poslanců. Máte říct, jaké je stanovisko  
výborů, a nazdar! Vládní většina odmítne a hlasujeme dál. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Pane poslanče, v této fázi je možné vystupovat  
pouze k hlasování, což v tomto případě tak nebylo. Pan poslanec chce vystoupit -  
vyjádřit se k hlasování.

**Poslanec Petr Vrána**: Dobrý den. Já se omlouvám, já jsem u hlasování číslo 118  
hlasoval pro, chtěl jsem hlasovat proti. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Ano, informace pro stenozáznam. Děkuji.  
Vyrovnali jsme se se všemi pozměňovacími návrhy, takže nyní přikročíme  
k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním  
návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích,  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 409  
ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 123, přihlášeno 173 poslanců, pro 171, proti nikdo. Konstatuji, že  
s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce, děkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto  
bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo 22. Jde o
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**22.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb.,  
o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 326/ - druhé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili ve čtvrtek 6. června na 30. schůzi  
Poslanecké sněmovny. Bod byl přerušen před otevřením obecné rozpravy, během  
úvodního vystoupení zpravodaje garančního výboru.

Připomínám, že návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému  
výboru jako výboru garančnímu. Další výbor, který se tímto návrhem zabýval, byl  
výbor pro bezpečnost. Usnesení výboru máme k dispozici jako sněmovní tisky 326/1-  
4.

U stolku zpravodajů už je pan ministr dopravy Vladimír Kremlík a zpravodajem  
garančního výboru byl pan poslanec Martin Kolovratník, kterého dnes má zastoupit  
pan poslanec Feranec, tak ho také prosím, aby se ujal místa u stolku zpravodajů.  
Rovnou se ptám pana zpravodaje, zda chce dokončit vystoupení, které tady začal pan  
původně určený zpravodaj Kolovratník a které bylo přerušeno. Přejete si dokončit,  
tak prosím, pane zpravodaji.

Jenom aby bylo úplně jasné, v jaké jsme situaci. Minule pana ministra  
zastupovala paní ministryně spravedlnosti, úvodní slovo řekla, potom vystoupil  
zpravodaj, který nedokončil svoje vystoupení, takže nyní má slovo pan zpravodaj.  
Má-li zájem pan ministr, tak mu potom samozřejmě dám také slovo. Prosím, pane  
zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec**: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, dámy  
a pánové, já jenom krátce připomenu hlavní informaci z té zpravodajské zprávy. Tato  
novela zákona 266/1994 Sb., o dráhách, je zásadní a jedná se o velmi rozsáhlou  
novelu. Primární novela (nesrozumitelné) přijmout takzvaný čtvrtý železniční balíček,  
s tím, že tato novela se soustředí na ten tržní pilíř toho čtvrtého železničního balíčku.  
To znamená, ta liberalizace trhu. Asi i proto je podáno tolik pozměňovacích návrhů,  
protože to je záležitost, která pochopitelně zajímá hodně lidí, a hodně poslanců se  
tomu věnuje.

Jenom připomenutí. Návrh zákona byl zaslán 7. 11. 2018, garanční výbor  
hospodářský, další výbor pro bezpečnost. Bylo podáno celkem (nesrozumitelné)  
pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Ještě než dám slovo panu ministrovi,  
abychom byli v souladu s jednacím řádem, tak se ptám zpravodaje výboru pro  
bezpečnost pana poslance Marka Nováka, zda si přeje také vystoupit. Přeje. Prosím,  
pane poslanče, máte slovo.
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**Poslanec Marek Novák**: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně,  
vážení kolegové, milá vládo, usnesení výboru pro bezpečnost č. 89 z 21. schůze, která  
se uskutečnila 4. dubna 2019 k tomuto vládnímu návrhu zákona, zní:

Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na  
základě výsledků jednání podvýboru pro hasičský záchranný sbor České republiky,  
po vystoupení náměstka ministra dopravy Ing. Ladislava Němce, po zpravodajské  
zprávě přednesené poslancem Markem Novákem a po obecné a podrobné rozpravě

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby s vládním návrhem  
   zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších  
   předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 326, vyslovila souhlas ve znění  
   pozměňujících návrhů - ohledně jejichž přesného znění si vás dovolím odkázat na  
   sněmovní tisk č. 326/4, který vám byl elektronicky doručen;
2. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké  
   sněmovny Parlamentu;
3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou  
   sněmovnu Parlamentu ČR - což jsem právě učinil.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Já v tuto chvíli otevírám obecnou  
rozpravu a s přednostním právem vystoupí pan ministr Kremlík. Prosím, pane  
ministře, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík**: Vážený pane předsedající, děkuji za  
slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jak zde bylo řečeno, já jsem se  
minulého jednání Poslanecké sněmovny nezúčastnil a zastupovala mě paní ministryně  
Benešová, která načetla úvodní slovo. Tehdy jsem se účastnil jednání s panem  
prezidentem a řádně jsem se omlouval. Bylo by ode mě nezdvořilé, abych alespoň ten  
zákon 266, vládní návrh, stručně neuvedl.

Ministerstvo dopravy předkládá k projednání návrh zákona, kterým se mění  
zákon č 266/1994 Sb., o dráhách. Hlavním cílem a smyslem předkládaného návrhu  
zákona je provést implementaci relevantních předpisů Evropské unie, a to příslušné  
směrnice z roku 2016 č. 2370, nařízení Evropského parlamentu a Rady 2016/2338 a  
nařízení Evropského parlamentu a Rady 2016/424. Nad rámec této implementace je  
navrhováno rovněž odstranění několika nedostatků stávající právní úpravy obsažené  
v samotném zákoně o dráhách a dále v zákoně č. 194/2010, o veřejných službách  
v přepravě cestujících. I tyto změny jsou však relevantní z hlediska právních předpisů  
Evropské unie.

Ministerstvo dopravy usilovalo o zachování rozsahu upravované materie tak, aby  
obsahovala primárně úpravu nezbytnou k naplnění závazků plynoucích České  
republice z jejího členství v Evropské unii.

Nebudu tady rekapitulovat závěry hospodářského výboru a výboru pro  
bezpečnost. Jsem realista, očekávám, že v rámci podrobné rozpravy ve druhém čtení  
bude k návrhu zákona uplatněna celá řada pozměňovacích návrhů, ke kterým bude ze
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strany Ministerstva dopravy následně zaujato detailní stanovisko. Chtěl bych však  
znovu zdůraznit a připomenout, že předložený návrh zákona cílí primárně k zajištění  
implementace těch předpisů EU, které jsem citoval a které jsou naplněním zájmů  
z naplnění závazků České republiky, které České republice vyplývají z jejího členství  
v Evropské unii. Ministerstvo dopravy bude i nadále usilovat o to, aby byl zachován  
návrh zákona v jeho původně předloženém rozsahu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji panu ministrovi. A nyní v rozpravě  
vystoupí pan poslanec Polanský. Připraví se pan poslanec Feranec. Prosím, máte  
slovo. (V sále je obrovský hluk!)

**Poslanec Ondřej Polanský**: Děkuji. Vážené poslankyně, poslanci, milá vládo,  
dovolte mi představit své dva pozměňovací návrhy, ke kterým se potom přihlásím  
v podrobné rozpravě. Jedná se o sněmovní dokumenty č. 2582 a č. 3110.

* případě prvního pozměňovacího návrhu je hlavním principem navrhované  
  úpravy podmínění platnosti a účinnosti právního jednání státní organizace Správa  
  železniční dopravní cesty, jímž bude zcizen nebo zatížen majetek státu mající povahu  
  nemovité věci, s nimiž tato veřejnoprávní organizace hospodaří, souhlasem vlády  
  České republiky. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je odstranění nedůvodné  
  dvojkolejnosti účinné právní úpravy spočívající ve vyloučení pravomoci vlády České  
  republiky jakožto vrcholného orgánu moci výkonně udělovat v některých případech  
  souhlas státní organizaci Správa železniční dopravní cesty se stanovenými  
  dispozicemi s určeným majetkem státu, s nímž tato právnická osoba charakteru  
  veřejnoprávní korporace hospodaří. (V sále je velmi špatná slyšitelnost.)
* případě druhého pozměňovacího návrhu je cílem narovnat postavení  
  jednotlivých držitelů úředního povolení k provozování dráhy. Zatímco podnikatel,  
  fyzická osoba, je oprávněn odbornou způsobilost dokládat prostřednictvím  
  odpovědného zástupce, tak podnikatel, tedy právnická osoba, musí odbornou  
  způsobilost dokládat výhradně prostřednictvím statutárního zástupce nebo člena  
  statutárního orgánu, tedy zpravidla nejvyššího výkonného orgánu právnické osoby  
  zodpovědné za její obchodní vedení, vlastně top management. Kvalifikační  
  požadavky na členy tohoto orgánu mohou být značně odlišné než na osobu odborně  
  způsobilou. Navrhuje se proto novelizace § 12, tedy doplnění možnosti prokázání  
  odborné způsobilosti odpovědným zástupcem i u právnických osob.

Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Feranec,  
připraví se paní poslankyně Matušovská. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec**: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já krátce  
představím své pozměňovací návrhy.

První návrh je sněmovní dokument 2720. Jsou to čtyři návrhy. Já se k nim  
pochopitelně potom přihlásím v podrobné rozpravě.
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První část - jedná se o legislativně technické úpravy. Další pozměňovací návrh se  
týká doplnění oprávnění inspektorů drážní inspekce včetně možností provádět  
ověřovací pokus, což si myslím, že přispěje k efektivnější práci a zlepšení  
bezpečnosti na železnici. Dalším návrhem, částí návrhu, je rozšíření okruhu subjektu,  
s nímž je projednáván návrh plánu dopravní obslužnosti s tím, že se navrhuje, aby se  
projednával i s provozovatelem dráhy celostátní nebo regionální, kde má být  
provozována veřejná drážní osobní doprava. A poslední v rámci tohoto dokumentu je  
zrušení zmocňovacích ustanovení. Navrhuje se zrušení ustanovení, které je přežité,  
není aktuální, takže spíše jenom technická úprava.

Dalším pozměňovacím návrhem je sněmovní dokument 2908, kde je změna  
zákona o veřejných službách v přepravě cestujících s tím, že se tam upřesňuje  
možnost přímého zadání při veřejných službách v přepravě cestujících, a to za splnění  
podmínky 3E, jak to známe, hospodárnost, účelnost, efektivnost.

A potom v zastoupení pana poslance Kolovratníka chci krátce představit jeho  
pozměňovací návrhy, zase se k nim potom přihlásím v podrobné rozpravě. Týkají se  
postupu při konzervaci dráhy, kde je zjednodušení legislativního postupu při utlumení  
provozu.

Dále je tam takový mediálně zajímavý návrh, změna názvu SŽDC, Správa  
železniční dopravní cesty. Už jenom ten název je to, kde se navrhuje, aby to bylo  
Správa železnic. Pochopitelně právní forma a tak dále se nemění. Je to skutečně  
jenom zjednodušení názvu.

Dalším návrhem je úprava ustanovení o režijních výhodách, to je zajímavý návrh,  
kde se navrhuje, že by nemusely platit do budoucna pro zaměstnance Ministerstva  
dopravy, dle mých zkušeností jsou to možná desítky lidí.

Dalším návrhem je ustanovení o povinnosti vyjádření Úřadu pro přístup  
k dopravní infrastruktuře k určitým návrhům, kde se stanovuje lhůta 40 dnů. Tento  
úřad funguje nějakou dobu, myslím druhým třetím rokem, a jeho rozhodování  
z praktických zkušeností je někdy zdlouhavé a ztrácí ten smysl, když to potřebují  
subjekty rozhodnout do měsíce, do půl roku, a když rozhodne o nějakém problému za  
tři roky, není úplně logické.

Potom je tady návrh, aby v případě speciálních vozidel je mohl řídit i strojvedoucí  
bez licence, speciálně se týká speciálních vozidel typu hasičů a tak dále.

Potom je tam návrh na jednodušší schválení historických vozidel. Je to vlastně  
pomoc Spolku nostalgie, který provozuje tato vozidla.

A další návrh se týká kácení dřevin v tělese dráhy, kde se navrhuje zjednodušit  
postup při kácení dřevin a zase z důvodu bezpečnosti na železnici. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Paní poslankyně Matušovská. Připraví  
se paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně,  
vážení kolegové, vážený pane ministře, chtěla bych vysvětlit důvody předložení  
svých pozměňovacích návrhů na problémy, které připomínkovala odborná veřejnost
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k zákonu o dráhách, a bohužel jejich připomínky nebyly Ministerstvem dopravy  
vyslyšeny.

K prvnímu pozměňovacímu návrhu, které jsou uvedeny pod č. 2813, je tam  
koncepce veřejné dopravy. Novelou zákona o veřejných službách v přepravě  
cestujících, která je součástí novely zákona o dráhách, se do zákona nově zavádí  
celorepublikové centrální plánování veřejné dopravy. Pokud se má dopravní  
obslužnost v České republice odvíjet podle centrálního plánu, pak je nezbytné, aby  
jeho součástí byl i implementační plán liberalizace trhu osobní železniční dopravy na  
přechodné období, právě jak stanovuje čtvrtý železniční liberalizační balíček. Bez  
jeho přijetí může nastat situace, kdy dopravci z jiných členských států budou moci  
expandovat na náš vnitřní trh, ale dopravci, kteří mají sídlo v České republice, tuto  
možnost provozovat dopravu na území jiného členského státu v přechodném období  
mít nebudou. Proto navrhuji, aby první koncepce veřejné dopravy obsahovala jako  
povinnou součást této koncepce implementační plán liberalizace trhu, který zajistí pro  
dopravce transparentnost a předvídatelnost státu při nastavování podmínek  
liberalizace trhu ze strany státu.

Dále také navrhuji vypustit z přechodných ustanovení povinnost obce pořídit plán  
dopravní obslužnosti do jednoho roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Jedná  
se o zásah do samosprávy obcí. Vzhledem k tomu, že není vyřešen clearing jízdného,  
nebo jednotliví dopravci, kteří se podílejí na přepravě cestujícího, navrhuji  
z přechodného ustanovení vypustit bez náhrady povinnost všech dopravců zajistit  
přepravu cestujících za jednotný tarif.

Zadruhé, můj pozměňovací návrh se týká kácení dřevin. Jeho účelem je  
předložení návrhu vytvořit v rámci zákona o dráhách co nejjednodušší procesní  
postupy pro zajištění bezpečnosti drážní dopravy před nečekanými pády poškozených  
stromů, ale zejména, a to zdůrazňuji, zdravých stromů do kolejiště a následné najetí  
vlaků na spadlý strom končící případně vykolejením vlaků. Cílem navržené úpravy je  
zejména chránit cestující a obsluhu vlaku, protože pád stromu do kolejiště znamená  
ohrožení životů, zdraví, bez jakýchkoli nároků na odškodnění. Tady k tomu, pokud  
mohu, uvedu i čísla, která mluví za vše. V roce 2016 bylo Správou železniční  
dopravní cesty evidováno 206 případů pádu stromu do kolejiště, ale v roce 2017 jich  
bylo dokonce 706, v průměru téměř dva případy denně. Pády stromů byly  
zaznamenány významným dílem jak z obvodů dráhy, tak z ochranného pásma dráhy.  
Navrhovaná úprava nepožaduje likvidaci stromů v blízkosti dráhy, naopak umožňuje  
vzrůst dřevin a ten má být vyšší v závislosti na jejich vzdálenosti od tratě. Tím je tato  
navrhovaná právní úprava mnohem příznivější k zájmům ochrany přírody než  
kupříkladu úprava slovenská, která striktně zakazuje v celém ochranném pásmu dráhy  
bez ohledu na vzdálenost místa, v kterém strom roste, stromy vyšší než 3 metry.  
S pády stromů jsme se mohli setkat i minulé pondělí, když byla ta vichřice, tak vím,  
že na trati 260 stály vlaky, měly až tříhodinové zpoždění.

Dalším pozměňovacím návrhem je návrh o mezinárodní dopravě. Je to  
pozměňovací návrh, kterým navrhuji vložit do zákona o dráhách nový pojem  
mezinárodní doprava. Definice je převzata z práva Evropské unie a má význam  
v liberalizovaném prostředí pro příděl kapacity dopravní cesty. Pojem mezinárodní
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doprava, se kterým zákon pracuje na několika místech - v § 3 odst. 1, v § 32 odst. 4 a  
odst. 5, nebo § 34a odst. 4 - není přitom v zákonu vůbec definován.

Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh o vysokorychlostní  
dopravě. Stávající zákon obsahuje pouze právní úpravu dráhy pro provozování  
vysokorychlostní železniční dopravy, ale zákon již nedefinuje vysokorychlostní  
dopravu. Navrhuji proto do zákona začlenit pojem vysokorychlostní doprava, který je  
převzatý ze čtvrtého liberalizačního balíčku. Vymezení vysokorychlostní dopravy je  
nezbytné pro stanovení míry investic do vysokorychlostní dopravy.

Další, co bych ráda upravila, je předmět podnikání. Stávající předmět podnikání  
Českých drah, jehož úprava je z roku 2002, je překonaný a způsobuje výkladové  
problémy. Podle platného zákona provozuje společnost České dráhy přímo ze zákona  
veškerou železniční dopravu, pro jejíž provozování si ji stát zřídil. Podle přímo  
závazného nařízení Evropské unie musí však České dráhy postupovat při získávání  
přístupu na dopravní infrastrukturu a zejména na trh veřejných služeb stejně jako  
ostatní dopravci. Proto mnou navržený předmět podnikání akceptuje nezbytnost  
postupu podle nařízení 13/70/2007 v platném znění, to jest nezbytná smlouva  
o veřejných službách pro zajištění dopravní obslužnosti z kompenzací veřejných  
rozpočtů nebo komerční doprava bez smlouvy.

Čtvrtý železniční balíček pro státem zřízené železniční dopravce stanovil  
přechodné období deset let, ve kterém mají státy možnost implementovat liberalizaci  
trhu osobní dopravy postupně a řízeně, aby nedocházelo ke strukturálním otřesům na  
železnici - tuto skutečnost řeší navržené přechodné ustanovení - a tím bude proces  
liberalizace trhu transparentní pro dopravce včetně Českých drah a předvídatelný.  
V žádném případě návrh neznamená zamezení liberalizace trhu.

Další pozměňovací návrh, který je uveden v systému pod číslem 2955, se týká  
spojování vlaků. Současná právní úprava již dnes umožňuje Správě železniční  
dopravní cesty, aby při přetížení kapacity dopravní cesty činila... spočívající ve  
spojování vlaků, ale pouze jednoho dopravce. Liberalizací trhu osobní i nákladní  
železniční dopravy však stále častěji dochází k situacím, kdy více dopravců požaduje  
stejné přidělení atraktivní kapacity dopravní cesty. A aby Správa železniční dopravní  
cesty nebyla nucena zbytečně prohlašovat kapacitu dráhy za přetíženou, resp. aby  
mohla v rámci svých opatření při přetížení kapacity dopravní cesty požadovat spojení  
vlaků různých dopravců, měl by tento zákon právě takovéto spojování vlaků různých  
dopravců umožnit. Je samozřejmostí, že ke spojování vlaků různých dopravců může  
docházet, pouze pokud to je technicky možné, a zákon jednoznačně stanoví, který  
z dopravců nese právní odpovědnost za cestující.

Dále jsem ještě vložila pozměňovací návrh pod písmenem (číslem) 3121, který se  
zabývá platností licence strojvedoucích.

Všechny své pozměňovací návrhy samozřejmě načtu i v podrobné rozpravě.  
Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Paní poslankyně Kovářová. Připraví se  
pan poslanec Dolínek. Ještě jedna omluva. Pan poslanec Špičák se omlouvá od 11.30  
do konce dnešního jednání z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.
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**Poslankyně Věra Kovářová**: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení  
kolegové, dovolte, abych vám představila svůj pozměňovací návrh. Jedná se  
o úpravu, kdy se Drážní inspekci vrací oprávnění výkonu státního dozoru ve věcech  
drah ve vymezené oblasti, to jest v oblasti šetření mimořádných událostí v drážní  
dopravě a jejich prevence, včetně dozoru nad šetřením mimořádných událostí, které  
provádí provozovatelé dráhy a dopravce, a to aby jejich šetření bylo zejména  
objektivně a věcně správné co do příčin a přijímání opatření v předcházení  
mimořádným událostem.

Návrh reaguje na negativní dopady novely zákona o dráhách, která je účinná od  
1. 4. 2017. Dle statistických dat vývoje nehodovosti jednoznačně totiž vyplývá  
zhoršení bezpečnostní situace na dráhách, která byla markantní zejména v prvním  
čtvrtletí roku 2019. Z celkového počtu mimořádných událostí, kterých je více než  
4 tisíce, se Drážní inspekce zabývá nebo může zabývat pouze nepatrnou částí, cca se  
jedná o 60 nehod a incidentů, které šetří ročně, zatímco za předešlé úpravy to byly  
cca 2 tisíce mimořádných událostí. Bez možnosti provádění prevence je riziko vzniku  
vážných nehod obrovské a případy z poslední doby ukázaly, že k vážným nehodám  
rozhodně nebylo daleko.

Výkon státního dozoru zároveň řeší možnosti inspektorů a jejich výjezdů na místo  
mimořádné události, aniž by musela Drážní inspekce zároveň ihned zahájit šetření.  
To znamená, je vráceno oprávnění pro inspektory, aby přímo na místě mohli  
shromažďovat podklady, zhodnotit stav, vyhodnocovat skutečnosti, a teprve poté se  
rozhodnout, zda je daná mimořádná událost vhodná takzvaného bezpečnostního  
šetření. Nyní se může rozhodovat pouze od stolu na základě oznámených skutečností,  
které nejsou vždy přesné. Výkon státního dozoru zároveň řeší možnosti inspektorů  
k šetření pracovních podmínek a důvodu selhávání lidského činitele provozních  
zaměstnanců v reálném provozu. Výkon státního dozoru řeší i provádění ověřovacích  
pokusů a nejrůznějších zkoušek. Navrhovaná úprava je obdobná, jako má vyšetřovací  
orgán pro letecké nehody a incidenty v České republice.

Ke svému pozměňovacímu návrhu se přihlásím ještě v podrobné rozpravě.  
Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. A poslední přihlášený do obecné  
rozpravy je pan poslanec Dolínek. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Petr Dolínek**: Děkuji. Dovolte, abych vám také řekl něco k pár  
pozměňovacím návrhům. Jeden je můj, to je číslo 2637, k tomu se také samozřejmě  
přihlásím v následující, další rozpravě. Ten se týká jiného způsobu úpravy, způsobu,  
jak by se mohl stát, resp. státní organizace starat právě o železniční památky. Takže  
potom bude určitě na projednání ve výborech a v dalších diskusích, který ten způsob  
bude přijat stěžejní, aby nakonec jedna z úprav přijata byla, tak aby skutečně  
železniční památky byly obstarávány a mohly být bez problémů v budoucnu  
zachovány.

Potom máme čtyři pozměňující návrhy pana kolegy Birke, je to pozměňovací  
návrh 2376, který se týká kontinuity stávajícího systému posuzování shody prvků
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evropského železničního systému v České republice a přechodného období, tak aby  
bylo všechno bezproblémové a aby mohlo bez problémů být podle všech nových  
předpisů a parametrů všechno posouzeno a mohl být v provozu funkční.

Další návrh je 2599, ten se týká vymezení předmětu podnikání Českých drah,  
jelikož vymezení podnikání Českých drah v provozování v železniční dopravě je  
příliš široké a není plně v souladu nařízením ES 1370/2007 v platném znění a  
navozuje výklad, že společnost České dráhy zajišťuje železniční dopravu už přímo ze  
zákona a není potřeba, aby železniční dopravu v rámci veřejné služby zajišťovala  
společnost na základě nabídkového řízení nebo přímým zadáním. Je tedy nezbytné  
nově vymezit předmět podnikání akciové společnosti. A týká se to opět čtvrtého  
liberalizačního balíčku.

Potom máme pozměňující návrh číslo 2670, ten se týká v tomto případě toho, že  
součástí koncepce veřejné dopravy musí být implementační plán liberalizace trhu  
veřejné osobní dopravy. Liberalizace trhu osobní vnitrostátní železniční dopravy je  
proces, který si v přechodném období každý členský stát řídí přijetím své ochranářské  
politiky vnitřního trhu veřejné osobní železniční dopravy. Bez přijetí plánu  
liberalizace trhu nastane situace, kdy dopravci z jiných členských států budou moci  
expandovat na náš vnitřní trh, ale přitom dopravci, kteří mají sídlo v České republice,  
tuto možnost provozovat dopravu na území jiného členského státu v přechodném  
období mít nebudou. Je proto v zájmu České republiky přijmout implementační plán  
liberalizace trhu jako součást koncepce veřejné dopravy co nejdříve a řídit proces  
liberalizace trhu.

A především pro kolegy ze samospráv. Tento pozměňující návrh ještě obsahuje  
jednu důležitou věc, a to je, že navrhuje vypustit z přechodných ustanovení povinnost  
obce pořídit plán dopravní obslužnosti do jednoho roku ode dne nabytí účinnosti  
zákona. Jedná se tímto trošičku o zásah do povinnosti samosprávy, proto je  
doporučeno, aby to bylo vypuštěno.

Máme zde ještě pozměňující návrh 2912 a ten se týká veřejných prostředků  
vynakládaných kraji a obcemi ve věci objednávání veřejné dopravy. Jedná se o to,  
aby tam bylo dosaženo co nejvyššího poměru ceny a kvality, aby se nemuselo  
soutěžit pouze na cenu, ale aby se soutěžilo na to, že se vysoutěží to nejlepší pro  
jednotlivé složky státu, resp. obce a kraje.

K těmto všem návrhům se přihlásím ještě v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Hlásí se někdo z místa do obecné  
rozpravy? Nehlásí, obecnou rozpravu končím. V této fázi zájem o závěrečná slova  
nemá ani pan ministr, ani pan zpravodaj. Takže otevírám podrobnou rozpravu. První  
je do podrobné rozpravy přihlášen pan poslanec Mališ, připraví se paní poslankyně  
Langšádlová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Přemysl Mališ**: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené  
kolegyně, kolegové, já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacím návrhům pod  
sněmovním dokumentem 2420 a k pozměňovacímu návrhu pod sněmovním  
dokumentem 2618. U prvních dvou pozměňováků se jedná o zlepšení pozice
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nákladních železničních dopravců a u posledního, třetího pozměňovacího návrhu se  
jedná o zajištění stability v rámci vzdělávání strojvedoucích na železnici. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Paní poslankyně Langšádlová, připraví  
se pan poslanec Polanský. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová**: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené  
kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěla přihlásit k sněmovnímu dokumentu  
2635. Tento můj pozměňovací návrh řeší otázku zřízení centrálního plánu, který se  
má pořizovat na dobu pěti let. Já jsem pro to, abychom toto opatření vypustili, a to  
z toho důvodu, nejenom že to jde proti principu subsidiarity a jedná se o centralizaci,  
ale dalším důvodem je i to, že vlastně ta předloha, tak jak je to tam upraveno, vůbec  
neřeší, jak bychom postupovali v případě, že by jednotlivé regiony tento centrální  
plán vlastně nerespektovaly. Vůbec neřeší závaznost tohoto centrálního plánu, a já  
proto navrhuji vypuštění, protože je to opravdu pouze formální věc, deklarativní věc,  
která není závazná a nic nového ani přínosného by nám nedala. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Polanský,  
připraví se pan poslanec Feranec. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Polanský**: Děkuji za slovo. Jak už jsem avizoval v obecné  
rozpravě, rád bych se přihlásil k pozměňovacím návrhům, které jsou pod čísly  
sněmovních dokumentů 2582 a 3110. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Pan poslanec Feranec, připraví se paní  
poslankyně Matušovská. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Milan Feranec**: Děkuji, pane předsedající. Tímto se přihlašuji  
k pozměňovacím návrhům sněmovní dokument 2720 a dokument 2908. Já jsem je  
představil v obecné rozpravě. V podrobnostech odkazuji na podrobné odůvodnění,  
které je součástí těchto sněmovních dokumentů.

A dále se v zastoupení a po dohodě hlásím k pozměňovacím návrhům pana  
poslance Kolovratníka, a to jsou sněmovní dokumenty 2504, 2797, 2798, 2821, 2822,  
3082 a 3094. Zase, rámcově jsem je představil v obecné rozpravě. V podrobnostech  
odkazuji na písemný dokument, kde je podrobné zdůvodnění. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Paní poslankyně Matušovská, připraví  
se paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Květa Matušovská**: Ráda bych se přihlásila k pozměňovacím  
návrhům, které jsou uloženy v systému pod číslem 2813, 2955 a 3121, které jsem  
zdůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.
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**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Paní poslankyně Kovářová a poslední  
přihlášený do podrobné rozpravy pan poslanec Dolínek potom. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová**: Tímto bych se ráda přihlásila ke svému  
pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 2931.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Pan poslanec Dolínek. Máte slovo.

**Poslanec Petr Dolínek**: Děkuji. Tímto bych se rád přihlásil ke svému  
pozměňujícímu návrhu pod číslem 2637 a po dohodě s panem poslancem Birke  
k jeho čtyřem pozměňujícím návrhům číslo 2376, 2599, 2670 a 2912. Vše je  
elektronicky v systému zavedeno tak, jak je to podle regulí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala**: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné  
rozpravy? Nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Závěrečná slova - má zájem pan  
zpravodaj, pan ministr? Není zájem o závěrečná slova. Nezazněl žádný návrh,  
o kterém bychom nyní měli hlasovat, takže končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji  
panu zpravodaji a panu ministrovi.

Zahajuji projednávání bodu číslo

1. **Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona,  
   kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách,  
   ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
   /sněmovní tisk 191/ - druhé čtení**

Prosím pana navrhovatele, pana poslance Dolínka, aby předložený návrh uvedl.

**Poslanec Petr Dolínek**: Děkuji. Opět tedy k dráhám a tentokrát pouze k jedné  
specifické oblasti. Já jsem tento pozměňující návrh zákona číslo 266/1994 Sb.  
představil již v prvém čtení. Jedná se o to, že v tuto chvíli Praha v rámci rozvoje své  
dopravní sítě, konkrétně metra, plánuje v rámci výstavby metra D nový systém, který  
je již zcela běžný v zahraničí, jak povrchový, nebo dokonce nadpovrchový, např.  
newyorské letiště JFK, anebo i podpovrchový v některých městech, a to je systém  
železniční, kde již nemusí být provoz, resp. přepravní souprava řízena strojvedoucím,  
ale je plně automatizován celý provoz. Proto jsem přišel po dohodě s Dopravním  
podnikem, Ministerstvem dopravy i s dalšími odborníky s touto jednoduchou změnou  
zákona, s tím, abychom vlastně umožnili, že na speciálních dráhách, konkrétně přesně  
se to týká především metra, mohl být tento provoz zaveden.

Samozřejmě ten zákon je psán tak, aby se týkal právě těch speciálních drah, s tím,  
že do budoucna, a to možná i pan zpravodaj potvrdí, se budeme muset bavit  
o normálních dráhách, protože již v testování jsou některé systémy, které by na  
běžných dráhách, především u příměstské hromadné dopravy železniční, umožňovaly
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tento automatizovaný provoz, ale právě že ta diskuse nás čeká, proto jsem upravil ten  
zákon, aby byl specifický na jednu řešenou oblast.

Děkuji za pozornost. Mám potom pozměňovací návrh 2606, který vychází vstříc  
požadavku vlády. V podrobné rozpravě se k němu přihlásím.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Dobré poledne. Návrh jsme v prvém  
čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu.  
Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 191/2. Prosím, aby se slova ujal  
zpravodaj hospodářského výboru poslanec Milan Feranec a informoval nás  
o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane  
poslanče, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec**: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, jak už bylo  
řečeno, garančním výborem je hospodářský výbor. Hospodářský výbor tento návrh  
zákona projednal na jednání 22. 3. 2019 a přijal usnesení, kde doporučuje tuto novelu  
schválit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do  
které nemám přihlášeného nikoho, takže já se rozhlédnu po sále, zdali je zájem  
o vystoupení v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu...  
(Poslanec Dolínek z lavice namítá.) Ano. Ano, teď jsme v obecné rozpravě, takže já  
obecnou rozpravu končím. Táži se na závěrečná slova po obecné rozpravě. Zájem  
není. Nemám tady ani nějaké další návrhy, takže já zahajuji podrobnou rozpravu.  
Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy, přednesené v podrobné rozpravě, musí  
být vždy odůvodněny.

Přihlášen je pan poslanec Petr Dolínek. Prosím.

**Poslanec Petr Dolínek**: Děkuji. Ten pozměňovací návrh nese číslo 2606, je řádně  
evidován. Týká se toho, že název návrhu zákona bude znít tedy "Návrh poslance  
Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve  
znění pozdějších předpisů" a doplňuje se do článku 2 nově, takže zní: "V § 45 odst. 1  
zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách" se na konci textu tečka nahrazuje středníkem a  
doplňují se slova "tato povinnost se nevztahuje na dráhu speciální při automatickém  
provozu, kdy je drážní vozidlo řízeno technickým systémem bez přítomnosti osoby  
řídící drážní vozidlo." A pak samozřejmě dosavadní článek 2 se nově označuje jako  
článek 3.

Odůvodnění je jednoduché. Tento pozměňovací návrh reaguje právě na  
stanovisko vlády, které vám bylo také doručeno. Vláda na své schůzi dne 26. června  
2019 vyslovila s návrhem souhlas, ale zároveň právě na základě stanoviska  
Ministerstva dopravy doporučila text zákona podrobit revizi a odstranit některé dílčí  
nedostatky, legislativně technické chyby. A právě chyby zmíněné ve stanovisku vlády  
tento pozměňovací návrh řeší a opravuje.
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**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Další přihlášku do podrobné rozpravy  
nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Táži se na zájem o závěrečná slova.  
Zájem nemáte, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Dalším bodem dnešního programu schůze je

**25.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb.,  
o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších zákonů  
/sněmovní tisk 420/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr  
průmyslu a obchodu Karel Havlíček. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu ČR Karel Havlíček**:  
Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jedná se  
o důležitý zákon, který do určité míry reflektuje to, že současný stav na trhu  
mobilních operátorů je zcela takzvaně oligopolní. To by samo o sobě ještě nebylo ani  
tak velkým problémem jako to, že v tuto chvíli vykazuje dle sdělení ČTÚ prvky  
takzvané tacitní koluze. Přeloženo do češtiny, jedná se vlastně o to, kdy se jednotliví  
operátoři chovají stejně, aniž by se fakticky přitom domlouvali. To samo o sobě  
v důsledku přineslo to, že trh mobilních operátorů, zejména s ohledem na ceny dat  
mobilních operátorů tolik zmiňovaných v těch posledních měsících, jsou z našeho  
pohledu nekonkurenční ve smyslu toho, že trh vykazuje známky takové, kdy pro  
spotřebitele jsou ceny extrémně vysoké, naopak pro korporace a velké instituce  
extrémně nízké. (V sále je hlučno.)

Cílem je tedy vytvořit výrazně vyšší konkurenční prostředí, a to takové, které by  
v důsledku i vedlo k tomu, že bude zájem v rámci vstupu na trh. Jinými slovy,  
připravujeme aukci pro čtvrtého operátora.

Pokud to sledujete, tak v současné době jsme ve fázi, kdy se realizuje takzvané  
veřejné slyšení vůči Českému telekomunikačnímu úřadu. Abychom mohli získat  
dalšího operátora, je zjevné, že on musí vidět, že trh je pružný, že trh funguje na bázi  
zdravé konkurence, a z tohoto důvodu a já jsem tomu velmi rád, že to v rámci prvního  
čtení prošlo za poměrně vysokého souhlasu členů Sněmovny, a děkujeme za to v tom  
slova smyslu, že se - za prvé - zásadním způsobem mění přechod od jednoho  
operátora ke druhému, a to na bázi takové, kdy se nebude požadovat úhrada za  
vypovězení smlouvy, b) zavádí se takzvaný one-stop shop. Fakticky se jedná o to, že  
zákazník, který přechází od jednoho operátora ke druhému operátorovi, už nebude  
muset toto sdělovat tomu původnímu operátorovi, to znamená, vše za něj vyřídí ten  
operátor nový, ke kterému přechází, a zkracuje se doba z deseti dnů na dva dny.

Hospodářský výbor jako garanční návrh zákona projednal 15. května, doporučil  
Poslanecké sněmovně jeho schválení a já bych chtěl poděkovat všem členům výboru  
za vysoce konstruktivní přístup během projednávání návrhu zákona. Děkuji za  
pozornost.
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**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Návrh jsme v prvém čtení přikázali  
k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla  
doručena jako sněmovní tisky 420/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj  
hospodářského výboru poslanec Martin Jiránek a informoval nás o projednání návrhu  
ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Jiránek**: Zdravím, kolegové, kolegyně, pane místopředsedo. Já  
budu velmi stručný ve své úvodní řeči. Pan ministr představil v základu tu změnu,  
kterou děláme. My jsme to víc probírali už v tom prvním čtení tady, takže jenom jako  
důležitá informace pro vás, že hospodářský výbor přijal komplexní pozměňovací  
návrh, který jsme s kolegou Patrikem Nacherem a samozřejmě ve spolupráci  
s ministerstvem připravili. Dohodli jsme se, že ho podrobně představí v obecné  
rozpravě právě on. Já pak na konci obecné rozpravy k tomu budu mít ještě dvě  
větičky. Děkuji.

Jinak jsou tam samozřejmě další pozměňovací návrhy, které si, předpokládám,  
představí jednotliví kolegové i včetně mě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu,  
do které mám přihlášeného pana poslance Radka Kotena, a připraví se pan poslanec  
Patrik Nacher. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

**Poslanec Radek Koten**: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane předsedající.  
Dovolte mi, abych načetl pozměňovací návrh, který je k tomuto návrhu zákona, který  
v paragrafu 33 bod 5 zní: "Podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť je povinen  
u všech volání na čísla tísňového volání bezodkladně zpřístupnit subjektu, který  
provozuje pracoviště pro příjem těchto tísňových volání, lokalizační a jiné údaje,  
které umožní identifikaci volajícího." Doplňuje se tam souvětí: "Pokud v souvislosti  
s voláním na čísla tísňového volání koncové zařízení, z něhož je volání  
uskutečňováno, umožňuje automaticky vytvořit a odeslat pracovišti pro příjem volání  
na čísla tísňového volání textovou zprávu, která bude obsahovat informace o tom, kde  
se volající nachází, není k vytvoření a odeslání takové textové zprávy třeba souhlas  
osoby, jíž se údaje týkají."

Odůvodnění. S rozvojem technologií v oblasti elektronických komunikací  
dochází k rozvoji nástrojů sloužících při záchraně životů, ochraně zdraví či majetku.  
Mezi takovéto nástroje patří např. i vytváření lokalizačních zpráv ve formátu  
Advanced Mobile Location - dále jen AML, který je definován v technickém  
standardu ETSI. Konkrétně jde o tzv. služby Emergency Location Services, ELS. Je  
to vyvinuto společností Google. Její podpora je zavedena v koncových zařízeních jak  
s operačním systémem Google Android, tak i v operačním systému Apple iOS. AML  
je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES ze dne  
7. března 2002 o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb  
elektronických komunikací, tzv. směrnice o univerzální službě, a s doporučením  
Komise ze dne 25. července 2003 o zpracování informací o místě volajícího  
v elektronických komunikačních sítích v zájmu zlepšení určení místa volajícího

401

v rámci služeb pro tísňové volání. Jenom bych tady zdůraznil, že tato služba nyní  
funguje v osmi státech Evropské unie, např. Rakousko, Estonsko, Belgie, a v osmi  
dalších se připravuje ke spuštění v nejbližším období.

Ten princip jsem už popsal. V podstatě se jedná o to, že v případě, že voláte na  
číslo 112 - a to zdůrazňuji, pouze na tísňovou linku - tak mobilní telefon automaticky  
odešle lokalizační SMS operátorovi na té tísňové lince. Aby si náhodou někdo  
nemyslel, že to je další způsob, jak šmírovat běžného občana, který nevolá na  
tísňovou linku. To bych tady velice rád zdůraznil.

Já bych jenom zdůraznil, že tento nástroj může zachránit mnoho lidských životů,  
protože obvykle lidé, kteří jsou v nějaké špatné životní situaci, havarují na dálnici,  
havarují na nějaké komunikaci, tak málokdo sleduje, kde se nachází. Díky této službě  
bude operátor moct poslat pro toho člověka, který volá na tísňovou linku, záchranu  
v podstatě ihned. A co se týká té záchrany, tak bude daleko rychlejší, daleko  
efektivnější. Navíc odpadá jakákoli instalace aplikací do mobilního telefonu, protože  
spousta lidí aplikaci jako záchranka, horská služba apod. nemá nainstalovanou, takže  
tady to bude fungovat naprosto automaticky a zkrátí to podstatně i čas pro záchranu  
toho člověka, a to např. i pro horské záchranáře bude velkým přínosem, protože  
v terénu hor se orientovat je daleko horší.

Takže systém AML SMS přinese výrazně větší efekt než doposud propagované  
aplikace, a nebude nutné tedy nahrávat a zkoušet aplikaci v telefonu. Funguje to plně  
automaticky při vytočení tísňového čísla na všech telefonech se satelitní lokalizací.  
To je všechno. Ještě se přihlásím potom v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak. Další v obecné rozpravě vystoupí  
pan poslanec Patrik Nacher a připraví se s přednostním právem pan zpravodaj Martin  
Jiránek. Prosím. (Z pléna upozornění na faktickou.) Já se omlouvám, já jsem přehlédl  
faktickou poznámku. Takže pan poslanec Brázdil vystoupí s faktickou poznámkou,  
která mi tady teď naskočila. Takže prosím, vaše dvě minuty, omlouvám se.

**Poslanec Milan Brázdil**: Děkuji. Promiňte, nechci zdržovat. Nicméně dobrý  
nápad, fajn, ale v současné době prosím vás mateme veřejnost. 112, jasně, je to  
integrovaný záchranný systém, nicméně v případě zdravotních problémů si troufám  
říct, že to je zdržení - volání na hasiče, ti to přepošlou datovou větou, ano, bude se  
vědět, kde ten člověk je. Ale jsou tu mnohem výhodnější věci, jako je aplikace  
Záchranka. Ano, musí si to člověk nainstalovat, to je pravda. Na druhou stranu už  
přímo to jde na pult záchranky, taky se ví, kde se ten člověk nachází, a může se přímo  
a hned zahájit telefonní asistovaná pomoc. Tedy člověk na tom drátě neví nic, je pod  
tlakem, tak mu bude někdo radit.

Čili já to nezamítám, je to dobrá varianta, je to něco navíc, ale chtěl bych možná i  
veřejnost - prosím vás, v případě zdravotních problémů i dopravní nehody atd. jde  
především napřed o život, teprve potom o nějaké hašení a podobné věci. Proto volejte  
v naší republice číslo 155, a ne voláním 155, ale stažením si do svého mobilního  
telefonu chytrou aplikaci Záchranka, která umí mnoho dalších věcí. A při jednom  
tlačítku, které zmáčknete, hned voláte na číslo 155 a hned operátor ví, kde se
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nacházíte. Není to žádné lobbování za nic, je to za zrychlení celého toho řetězce.  
Snahou je být u vás co nejdříve. A mimo jiné v té aplikaci také najdete místa, kde  
zjistíte, kde jsou v současné době defibrilátory automatické, najdete tam, když budete  
v ní listovat, pojedete vlakem, jak se chovat, já nevím, ke zlomenině, k masivnímu  
krvácení a další věci.

Čili snad to není nic zlého, že jsem tady řekl, že je fajn, co se chystá, ale že tady  
je i jiná varianta. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Děkuji. A nyní ještě s faktickou  
poznámkou pan poslanec Jiří Mašek. Vaše dvě minuty. Prosím.

**Poslanec Jiří Mašek**: Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Já se  
připojím ke kolegovi Brázdilovi a pouze bych chtěl apelovat, že u zdravotnických  
problémů je skutečně linka 155, a ta už dneska dva roky má funkční program  
Záchranka s plnou lokalizací, naprosto přesnou, využívá ji i horská služba. A dnes  
právě proto, že 112 to ještě nemá, tak naopak pomáháme stodvanáctce v navigaci těch  
jednotek na místo. Přesto souhlasím samozřejmě s tím, aby ta stodvanáctka to  
zvládla, je to evropské tísňové číslo. Ale podepisuji to, co tady říkal Milan, 155 rovná  
se zdravotní obtíže. Je to rychlejší a lokalizaci už máme dnes. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Děkuji. A nyní tedy v obecné rozpravě  
vystoupí pan poslanec Patrik Nacher a připraví se s přednostním právem zpravodaj  
pan poslanec Martin Jiránek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher**: Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, pěkné dopoledne.  
Já bych vám rád představil v rámci obecné rozpravy, a potom v té podrobné to řeknu i  
přesně s těmi čísly, pozměňovací návrhy, které se týkají novely zákona  
o elektronických komunikacích. Jak řekl pan ministr, základní vládní novela vychází  
zejména ze čtyř parametrů, které by se měly změnit a zlepšit. Jedno je ten tzv. one-  
stop shop, tzn. to, že můžu vyměnit toho operátora pouze návštěvou a vyřízením  
u nového operátora, zkrácení z deseti na dva dny, zrušení těch pokut, které jsou  
dneska ve výši 20 % u spotřebitelů a ve výši 100 % u podnikajících osob na nulu po  
třech měsících a zařazením právě do této skupiny spotřebitelů i mikropodniků a  
živnostníků.

My jsme po důkladné rozpravě v rámci dvou podvýborů tady s kolegou Jiránkem,  
který je zpravodajem tohoto tisku, a po dohodě s Ministerstvem průmyslu a obchodu  
přišli s komplexním pozměňovacím návrhem, který některé ty věci zpřesňuje a  
rozšiřuje. Já si dovolím velmi stručně jejich popis.

Jednak je to lepší identifikace toho účastníka. My jsme to v původním návrhu  
měli, pak to z toho vypadlo po debatě na podvýboru pro ochranu spotřebitele, pak  
jsme to tam vrátili - je to tzv. ověřovací kód účastníka, tak aby ten účastník byl  
jednoznačně identifikován, nestačí tam jenom doklad. Ten ověřovací kód generuje a  
vygeneruje teď jeho stávající operátor.

403

Další upřesnění je, že ty dva dny, které tam byly, jsme upřesnili, že se jedná o dva  
pracovní dny, aby to bylo úplně jasné.

Skupinu mikropodniků a živnostníků jsme sjednotili jenom na živnostníky, aby  
osoby pro ty operátory byly jednoznačně identifikované, zatímco u těch  
mikropodniků jsme došli k názoru, že by tam muselo být nějaké čestné prohlášení,  
oni se nedostanou ke všem těm údajům, apod.

Dále jsme v návrhu zpřesnili, že přenos čísla bude bezplatně, a to jsme tam  
napsali explicitně, tudíž že ten, kdo mění číslo, za to nebude dostávat - teď nemyslím  
pokutu, ale nebude platit nějaký náklad.

Další změnou, která to rozšiřuje a má svoji logiku, je vrácení kreditu v případě  
předplacených karet, a to do 30 dnů.

Potom jsme tam načetli pozměňovací návrh tak, abychom donekonečna  
neprodlužovali to jednání, na pevné datum 1. 1. 2020. Nicméně potom vzhledem  
k tomu, že teď jsme teprve ve druhém čtení, jak vidíte, kolegové, máme hned  
pozměňovací návrh k tomuto komplexnímu pozměňovacímu návrhu, je to posunuto  
na 1. 4. 2020, protože už jsme mysleli, že teď to tady budeme mít zpátky ze Senátu,  
případně už to bude podepsáno prezidentem, to se tak neděje.

Poslední velkou změnou je srovnávací kalkulačka, nezávislá, která by měla  
porovnávat ceny operátorů, tak aby ji zajišťovala nějaká nezávislá instituce, něco na  
způsob ČTÚ apod.

To je jeden komplexní pozměňovací návrh. K tomu jsou ty drobné změny, jak  
jsem vám o nich říkal. To je ten ověřovací kód, to posunutí, což mě velmi mrzí,  
z toho 1. 1. na 1. dubna 2020.

A koneckonců poslední pozměňovací návrh vychází z nařízení Evropského  
parlamentu a týká se sankcí. Protože pro operátory vznikla povinnost regulovat ceny  
SMS do zahraničí v rámci EU 15. 5. 2019, kde jsou nějaké dané ceny. Nebudu vás  
tady tím zdržovat. Za minutu volání, za SMS ta samotná povinnost má trvat pět let,  
stejně tak jako ty sankce, které my navrhujeme.

Ke všem těm pozměňovacím návrhům, jak k tomu komplexnímu, tak k těm třem  
drobnějším, které jsme dali s kolegou Martinem Jiránkem, se potom v podrobné  
rozpravě přihlásím přímo těmi čísly. Já už to nebudu opakovat ty obsahy. Další  
pozměňovací návrhy má kolega Jiránek sám. Děkuji za vaši pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Tak. Nyní s přednostním právem pan  
zpravodaj pan poslanec Jiránek. Prosím, máte slovo. A připraví se pan poslanec Leo  
Luzar. Prosím.

**Poslanec Martin Jiránek**: Děkuji za slovo. Já vám teď představím své dva  
pozměňovací návrhy. Jeden, pod číslem 3108, řeší hodně specifické situace  
u využívání kmitočtů. Zákon o elektronických komunikacích v současné době totiž  
neumožňuje regulátorovi, Českému telekomunikačnímu úřadu, řešit situace, kdy  
operátoři působící na trhu elektronických komunikací uzavřou smlouvu, jejímž  
předmětem jsou kmitočty získané ve výběrovém řízení na příděl rádiových kmitočtů,
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a na základě této smlouvy jsou tyto kmitočty využívány způsobem, který obchází  
podmínky výběrového řízení. Například se může jednat o situaci, kdy službou  
pronájem okruhů na předmětných kmitočtech dojde k obcházení spektrálních limitů,  
které Český telekomunikační úřad stanovil v podmínkách výběrového řízení. Tedy  
touto navrhovanou změnou získá Český telekomunikační úřad nový nástroj, který  
může zabránit manipulaci a spekulaci s kmitočty. Je to důležité i vzhledem  
k připravované aukci, která má za úkol posílit konkurenci na trhu.

Tohle bylo hodně komplikované. Ono těch případů třeba nemusí být moc, možná  
nebude třeba vůbec žádný. Ale zjednodušeně, to, co chci, aby podmínky aukce, které  
nastaví ČTÚ, se obcházely co nejméně, ideálně vůbec neobcházely. A tato úprava  
rozšíří pravomoci ČTÚ, aby v případě zjištění, že se o to někdo pokouší, mohl  
regulátor aktivněji reagovat, což nyní nemůže. Tak to je první změna.

A druhý pozměňovací návrh, 3109, je, že tato změna, která byla předjednána  
s MPO a ČTÚ, je po vzoru právní úpravy pro energetické sítě, která byla provedena  
ze stejného důvodu již v minulém volebním období v roce 2017, kdyžtak je to  
sněmovní tisk 927, a umožňuje vyvlastnění služebnosti dle § 104 zákona č. 127  
o elektronických komunikacích, na němž stojí existující a legálně zřízená veřejná  
komunikační síť. Podotýkám tedy, že navrhovaná právní úprava není v právním řádu  
ojedinělá. Možnost vyvlastnění práv pro zřizovanou či existující stavbu výslovně  
umožňuje také například zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.  
Vyvlastnění služebností pro již existující stavby bude podle návrhu možné pouze za  
předpokladu, že vlastník veřejné komunikační sítě nezmaří svým jednáním zřízení  
služebnosti zákonem předpokládaným způsobem. Také trošičku komplikované.  
Zatím, co jsem zjišťoval, tak ti energetici zjišťují počty těch zkušeností, kdy se tohle  
dělo, a zatím nemám jediný případ. Je to jenom jistota, že to tam bude.

Navržená změna reaguje na skutečnost, že v současné době neexistuje právní  
možnost, aby se vlastník veřejné komunikační sítě, toho kabelu v zemi, mohl  
domáhat zřízení služebnosti v případech, kdy zanikne právní titul užívat pozemek pro  
umístění jeho veřejné sítě. V případě, kdy nedojde k dohodě vlastníka pozemku  
s vlastníkem veřejné komunikační sítě, pak existuje povinnost odstranit veřejnou  
komunikační síť z daného pozemku, čímž může dojít k odpojení většího množství  
zákazníků. Zjednodušeně - jde o to, aby nový vlastník, který má na svém pozemku  
třeba tři metry kabelu, na který je připojeno třeba deset tisíc lidí, tak aby  
v uvozovkách nemohl nutit bez dohody toho operátora k tomu, aby to vykopal a  
obkopal kolem tu jeho loučku, což řádově znásobuje samozřejmě náklady. Je to úplně  
běžné třeba u energetických sítí a vedla se tady kolem toho v roce 2017 už podrobná  
debata.

Tak to jsou mé dva pozměňováky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Děkuji. Já přečtu omluvu. Pan doktor  
Jaroslav Dvořák, pan poslanec, se omlouvá od 12.15 do konce jednacího dne  
z pracovních důvodů. Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Leo Luzara,  
zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Pane poslanče, máte slovo.
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**Poslanec Leo Luzar**: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové,  
dovolte, abych obhájil svůj pozměňovací návrh, který v podrobné rozpravě načtu a  
přihlásím se k němu.

Návrh, který je vám předkládán, je vcelku vítaným možným krokem  
k zatraktivnění a snížení toho základního požadavku občanů, to znamená ceny  
datových a telekomunikačních služeb v České republice. Mrzí mě, že tato Sněmovna  
musí přistupovat k tomuto trhu tímto stylem, aby donutila operátory, aby vyslyšeli  
volání občanů po levných datech a levném volání. Řekněme si na rovinu, je to  
problém. Jistě by nás nikoho nenapadlo hledat cesty v zákonech a vymýšlet kličky,  
abychom ten trh více otevřeli, abychom více ty operátory, jak se říká, hlídali, kdyby  
oni sami přišli s tou iniciativou a hledali cesty, jak ten trh zatraktivnit. Tolik  
k modelu, který je předložen. A musím říct, že ho vítám, protože zase se ukazuje, že  
prostě ten stát je nutný v rámci regulace, je nutný v rámci hledání cest, jak donutit  
soukromý kapitál k tomu, aby byl přívětivější k lidem.

Teď ke konkrétnímu návrhu. Ten není složitý, ale pouze se zabírá otázkou, která  
je v návrhu navržena, to znamená automatickým nebo organizovaným a  
zjednodušeným přesunem čísla. Zkusím to vysvětlit vcelku lidsky. Vy máte zájem  
změnit operátora. Již se nemusíte starat dle tohoto návrhu. Zadáte u nového operátora  
- já k vám chci - a on zařídí zbytek. Jednoduše řešeno, jak by to mělo probíhat. Já  
mám pouze obavu, aby se tady v tomto modelu neobjevilo něco podobného, co  
známe z energetiky a změn k dodavatele energie, kdy pod přesně podobným  
modelem, to znamená snížit ceny energií, jsme umožnili, aby si lehčeji mohli občané  
měnit svého energetického operátora, dodavatele energie, a v ten moment vznikly  
desítky firem, které pro ty dodavatele energie dělají tu službu. Teď velké uvozovky  
službu. Já jim říkám šmejdi. Ta služba spočívá v tom, že oni mají smlouvu  
s poskytovatelem té energie a obíhají lidi a nutí je, aby změnili operátora. Nutí, aby  
změnili dodavatele pod různými triky. Nebudu je tady vysvětlovat.

Tento návrh, který máme před sebou, v té analogii by mohl - mohl, zdůrazňuji -  
otevřít podobný systém byznysu. Jinými slovy se objeví podnikatelé, kteří pro  
operátory budou nahánět zákazníky s tím, že sice v návrhu zákona je vymezen okruh  
dat, která musí od toho zákazníka získat, aby ten automatický přesun mohl  
proběhnout, tak přesto tato data jsou na volném elektronickém trhu docela snadno  
dostupná. Jak jméno, datum narození, bydliště a tyto záležitosti jsou vcelku snadno  
dostupné. A vy ten pokyn, který vy dáváte, v těch úvahách předkladatelů bylo, že  
bude ověřován. Nějaké dvoufázové ověřování pomocí mobilního čísla atd.

Když jsme na tu debatu narazili, tak se ukázalo, že to ještě není dopracováno do  
tohoto stavu, aby okamžitě platností tohoto zákona nějaké dvoufázové ověřování  
přišlo. Aspoň jsem to tak pochopil z vyjadřování Českého telekomunikačního úřadu a  
dalších, že sice si to plánují zavést jako ověřování toho přesunu, ale ještě to nemají,  
jak se říká, na papíře přesně, jak to bude fungovat.

Proto můj návrh mění jedno dvě slovíčka. V tom návrhu se hovoří o tom, že  
přejímací poskytovatel služby je oprávněn ověřit totožnost toho, koho převádí.  
Oprávněn. Ale nemusí. Je pouze oprávněn požadovat tuto totožnost, aby si ověřil, že  
ten, který chce převést, je opravdu on, že to není nějaký zprostředkovatel, popř. třetí
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osoba. A já tam zavádím to slovíčko, že není oprávněn, ale je povinen prokazatelně  
ověřit. Jinými slovy, že dostane povinnost ten, který to číslo dává, aby si ověřil, že  
opravdu ten člověk, který to chce převést, je ten člověk a není to nějaký  
zprostředkovatel, popř. šmejd. Protože samozřejmě z toho zákona ten člověk má  
potom možnost okamžitě toho operátora jakoby postihnout, žádat nápravu, že to  
nebyl on, že nedal ten pokyn, ale když si představíte praktickou realizaci, tak budete  
třeba měsíc bez telefonního čísla, než ti operátoři zareagují. A to, jak uznáte, může  
být docela silný tlak na to, jak se tomu vyhnout a jak získat tady tyto záležitosti.

Čili můj jednoduchý pozměňovací návrh směřuje k tomu, aby ti, kteří získávají,  
to znamená, začnou provádět tu službu pro zákazníka ve svůj prospěch, že k sobě  
začnou přivádět ty zákazníky a vyřizovat za ně tu administrativu, byli povinně nuceni  
prokázat, že opravdu pracují pro toho konkrétního člověka, kterého získávají. Děkuji  
za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Já přečtu další omluvu. Jedná se o paní  
poslankyni Helenu Válkovou, dnes od 12.30 do konce jednacího dne z osobních  
důvodů.

Takže já další přihlášku do obecné rozpravy nemám, tak se rozhlédnu po sále,  
zdali někdo další - ještě do obecné rozpravy, pane poslanče? Tak prosím, pan  
zpravodaj Martin Jiránek. Prosím.

**Poslanec Martin Jiránek**: Paní zapisovatelka mi to zrovna odnesla, protože si  
potřebuje ofotit určitou formulaci. Kdybyste mi, pane místopředsedo, poradil s tím  
komplexním pozměňovákem. Je takový úzus, že bychom mohli přijmout ten  
komplexní pozměňovák za nosič, ale musíme o něm hlasovat. Nebo můžeme o něm  
hlasovat.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: No tak vy ho v rámci druhého čtení  
podáte, můžete ho podat i ústně, to není problém, můžete mi ho tady dát i ústně a  
napsat ho dokonce rukou a dát mi ho tady na stůl. To taky není problém. Pak je  
otázkou samozřejmě ta legislativní správnost. Přihlásíte se k němu ve druhém čtení a  
budeme o něm hlasovat potom ve třetím čtení. To není žádný problém. Můžete podat,  
i tady přímo v plénu můžete podat váš pozměňovací návrh ve druhém čtení. (Poslanec  
Jiránek: On je podaný.) Ano, takže se potom k němu přihlaste v podrobné rozpravě.  
Jak tak koukám pan poslanec Nacher je přihlášen, takže to proběhne.

Tak já se ještě zeptám, jestli je nějaká další přihláška do obecné rozpravy. Žádnou  
další přihlášku nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táži se na závěrečná slova.  
Pan zpravodaj? Pan ministr? Máte zájem? Nemáte zájem. Otevírám tedy podrobnou  
rozpravu a jako první do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Radek Koten.  
Tak prosím, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten**: Děkuji, já bych se tedy přihlásil k pozměňovacímu  
návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 3119. Děkuji.
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**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Já bych jenom připomenul - teď je tedy  
v pořadí pan poslanec Patrik Nacher - že během podrobné rozpravy můžete  
samozřejmě předkládat k návrhu zákona pozměňovací, popř. jiné návrhy, nejedná-li  
se o písemný návrh, popř. neobsahuje-li písemný návrh odůvodnění, odůvodní  
poslanec návrh v podrobné rozpravě dle § 94 odst. 1. Takže pane poslanče, máte  
slovo.

**Poslanec Patrik Nacher**: Děkuji za slovo. Jak jsem slíbil, tak tady načítám ta  
konkrétní čísla k těm pozměňovacím návrhům, tak jak jsem vysvětlil jejich obsah.  
Ten komplexní pozměňovací návrh najdete pod číslem 2788, ten základní komplexní  
pozměňovací návrh, který už přijal hospodářský výbor.

A pozměňovací návrhy už k tomu komplexnímu pozměňovacímu návrhu, ty  
pozměňovací návrhy už se dělají k tomu komplexnímu. Pod číslem 2892 je ten  
ověřovací kód, 3096 je prodloužení na 1. dubna a 3097 jsou ty sankce. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Děkuji. Nyní s přednostním právem tedy  
chce v podrobné rozpravě vystoupit pan zpravodaj poslanec Jiránek. Prosím, máte  
slovo.

**Poslanec Martin Jiránek**: Tak já taky v rychlosti. Už jsem odůvodnil ty dva své  
pozměňovací návrhy, teď se k nim tedy přihlašuji, a je to pozměňovací návrh 3108 a  
3109. Je to to rozšíření pravomocí Českého telekomunikačního úřadu a ta služebnost,  
jak jsem před chvílí představoval. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Ano, to by mělo být dostačující. Nyní  
tedy pan poslanec Leo Luzar, připraví se pan poslanec Radim Fiala. Prosím, máte  
slovo.

**Poslanec Leo Luzar**: Děkuji. Já se také chci přihlásit ke svému pozměňovacímu  
návrhu evidovanému v systému pod číslem 3068. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Děkuji. Nyní tedy předseda  
poslaneckého klubu SPD Radim Fiala, připraví se předseda poslaneckého klubu  
Pirátů Jakub Michálek. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala**: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dle  
jednacího řádu se chci také přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je již  
načten do systému pod číslem 2887. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Nyní tedy vyzývám pana poslance  
Jakuba Michálka, kterého mám - ano, prosím, pane poslanče, máte slovo.
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**Poslanec Jakub Michálek**: Děkuji za slovo. Já bych chtěl, nebo navrhuji  
doprovodné usnesení k tomuto tisku a týká se trošku jiné materie, než kterou jsme  
tady řešili, nicméně týká se materie, která je taky v zákoně o elektronických  
komunikacích v § 97 odst. 3 a 4 a nedávno ji posuzoval Ústavní soud, a to otázky  
plošného uchovávání údajů. To znamená, že všichni, jak máme mobilní telefony, jak  
máme počítače, tak se o nás ukládá u telefonních operátorů, kde se zrovna nacházíme  
a komu píšeme. Já si myslím, že to není normální. Soudní dvůr si myslí taky, že to  
není normální v této plošné podobě, a z toho důvodu tu evropskou směrnici, která  
platila, Soudní dvůr Evropské unie zrušil v roce 2014 v rozhodnutí Digital Rights  
Ireland C-293/12, C594/12. A následně Soudní dvůr uvedl v rozhodnutí  
Tele2/Watson, že plošné sledování té komunikace je tedy v rozporu s evropskou  
směrnicí o soukromí v podmínkách elektronické komunikace. To je C-203/15, C-  
698/15.

Tuto otázku taky posuzoval náš Ústavní soud, nicméně ten ji posuzoval pouze  
z hlediska souladu s Ústavou a dospěl k závěru, že to neodporuje Ústavě, byť my se  
domníváme, že to odporuje evropskému právu a že ta úprava, kterou dneska máme  
v zákoně o elektronických komunikacích, je zastaralá a Ministerstvo vnitra a další  
orgány, vláda, by měly zvážit, jestli není čas tuto úpravu aktualizovat i s ohledem na  
základní práva občanů v digitálním věku.

Takže já navrhuji doprovodné usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna žádá  
vládu, aby v návaznosti na zrušení směrnice o plošném uchovávání údajů ze strany  
Soudního dvora Evropské unie a související judikatury Soudního dvora Evropské  
unie zvážila potřebu aktualizovat ustanovení § 97 odst. 3 a 4 zákona o elektronických  
komunikacích za účelem uvedení do souladu se základními právy občanů.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Další přihlášku do podrobné rozpravy  
nemám, takže se rozhlédnu. Podrobnou rozpravu tedy končím. Táži se zpravodaje i  
navrhovatele, zdali mají zájem o závěrečná slova. Zájem o závěrečná slova není,  
takže já končím projednávání, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní se tedy vrhneme na další tisk a je to

**24.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb.,  
o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon),  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 408/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr zemědělství Miroslav Toman.  
Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman**: Dobrý den, pane předsedající.  
Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh
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novely zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve  
znění pozdějších předpisů. O vypracování a předložení novely lesního zákona  
v souvislosti se současnou kalamitou v lesích bylo Ministerstvo zemědělství  
požádáno Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky a k předložení  
návrhu novely lesního zákona bylo ministerstvo vyzváno také usnesením  
zemědělského výboru Poslanecké sněmovny.

Potřeba urychlené dílčí novelizace lesního zákona vyvstává zejména v souvislosti  
s rozsáhlou kalamitou, která zasáhla lesy na velké části území České republiky.  
Zkušenosti z praxe poslední doby, poznatky orgánů státní správy lesů na všech  
úrovních včetně České inspekce životního prostředí a dále zájmových sdružení  
vlastníků lesa svědčí jednoznačně o tom, že je v zájmu lesů a lesního hospodářství  
nečekat na komplexnější novelu lesního zákona. S ohledem na naléhavost problému  
je třeba lesní zákon novelizovat dílčím způsobem, pokusit se odstranit ty nejpalčivější  
problémy, s nimiž se v praxi v současné době potýkáme.

Předkládaná novela lesního zákona má zejména jednoznačně stanovit povinnosti  
odborných lesních hospodářů, zakotvit institut vedení evidence odborných lesních  
hospodářů včetně možnosti pověřit vedením této evidence Ústav pro hospodářskou  
úpravu lesů jako organizační služku státu, umožnit výjimku z pravidel pro použití  
reprodukčního materiálu v případě mimořádných událostí typu živelní pohromy  
v rozsahu velkoplošné kalamity.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny  
Parlamentu České republiky na své 24. schůzi a svým usnesením doporučil  
Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky schválit vládní návrh zákona ve  
znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Pozměňovací návrhy přijaté zemědělským výborem se týkají zejména rozšíření  
podpor vlastníků lesů, zpřesnění některých dalších ustanovení zákona jako  
nemožnosti zcizení státních lesů nebo jen za podmínek zákonem uvedených. Dále je  
to vstup do lesa včetně úpravy odpovědnosti za škodu na majetku, zdraví nebo životě,  
provádění mýtní úmyslné těžby v lesních porostech lesa vysokého, mladšího než 80  
let, nebo lesa nízkého, středního, mladšího 20 let, zpřesnění povinnosti odborného  
lesního hospodáře včetně sankcí za neplnění těchto povinností, povolení malých  
vodních staveb drobných. To znamená je to odpuštění poplatků za odnětí. S těmito  
návrhy souhlasíme.

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny projednal na své 19. schůzi  
návrh zákona a přijal pozměňovací návrhy týkající se zejména nemožnosti zcizení  
státních lesů nebo jen za podmínek zákonem uvedených a zpřesnění povinností  
odborného lesního hospodáře včetně sankce za neplnění těchto povinností. Tyto  
pozměňovací návrhy jsou v souladu s koncepcí předkladatele a přispějí ke zkvalitnění  
návrhu, a proto s nimi souhlasíme.

Co se týká dalších pozměňovacích návrhů, zejména na výboru pro životní  
prostředí, které se týkají zejména přednostního provádění, respektive povinnosti  
neprovádět těžbu nahodilou, prodloužení lhůty pro zalesňování holin, dále povinnosti  
Ministerstva zemědělství poskytovat inspekci pro výkony její dozorové činnosti data  
schválených plánů, s těmito pozměňovacími návrhy nesouhlasíme, neboť nejsou
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v souladu s koncepcí vládního návrhu a případná změna dočtených ustanovení  
lesního zákona by měla být ve snaze nalézt komplexnější řešení podrobena další, širší  
odborné diskuzi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Návrh jsme v prvém čtení přikázali  
k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán  
výboru pro životní prostředí. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky  
408/1 a 4. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru a zároveň  
zpravodaj výboru pro životní prostředí poslanec Karel Tureček a informoval nás  
o projednání návrhu ve výborech a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím,  
pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Tureček**: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Kolegyně a  
kolegové, já bych vás chtěl informovat, že zemědělský výbor jako garanční výbor  
tento návrh lesního zákona projednal 12. června a přijal k němu usnesení výboru,  
které vám je k dispozici jako sněmovní tisk číslo 408/3, kdy doporučuje Poslanecké  
sněmovně Parlamentu České republiky návrh zákona schválit s přijatými  
pozměňovacími návrhy.

Ty pozměňovací návrhy zazněly už v úvodním slovu pana ministra, tak bych se  
odvolal jenom na toto úvodní slovo. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do  
které mám řadu přihlášených poslanců a poslankyň. Takže jako první má slovo paní  
poslankyně Pekarová, připraví se paní poslankyně Gajdůšková. Paní poslankyně,  
máte slovo, prosím.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová**: Děkuji za slovo, vážený pane  
předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych zde odůvodnila sérii  
pozměňovacích návrhů, ke kterým se v podrobné rozpravě ještě přihlásím a které  
společně s kolegy Válkem, Holomčíkem a Balcarovou předkládáme a jejichž cílem je  
řešit současný krizový stav našich lesů.

Jednou z hlavních příčin současné krize v lesích je nevhodná druhová skladba,  
tedy výsadba zejména smrků a borovic, do prostředí, kde by v přírodě jinak nerostly,  
nebo nevhodné způsoby jejich pěstování spolu s holosečným způsobem hospodaření.  
Důsledkem dřívější výsadby smrku na nevhodná stanoviště nižších a středních poloh  
a pahorkatin je skutečnost, že jen letošní nahodilá těžba kalamitního smrkového dřeva  
bude dle odhadů činit 30 až 50 milionů metrů krychlových. To je ekvivalent jedné  
vytěžené plochy o velikosti minimálně jednoho fotbalového hřiště každé tři minuty  
nepřetržitě po celý rok. Abychom obdobné situaci v budoucnu zabránili, je potřeba  
pěstovat lesy druhově i věkově pestré. Pestrá škála stromů je schopna mnohem  
účinněji čelit ohrožujícím faktorům, kterým bude les v budoucnu čelit. (V sále je  
silný hluk.)

Nynější znění lesního zákona požaduje při obnově lesa vysazovat takzvané  
meliorační a zpevňující dřeviny, což jsou především listnáče a jedle. Jejich podíl ale
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stanovila vyhláška číslo 83/1996 Sb. v roce 1996 na velmi nízké úrovni, většinou  
mezi pěti až třiceti procenty. Tím umožnila ve většině našich lesů nadále vysazovat  
převážně smrky, a to i na zcela nevhodných stanovištích.

Vzhledem k postupujícím klimatickým změnám je zapotřebí řešit tento problém  
zásadnější změnou. Právě o tu se snaží pozměňovací návrh pod sněmovním  
dokumentem 3111, který zpřísňuje -

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Poprosím vás o klid, aby se paní  
poslankyně mohla v klidu vyjádřit. Prosím.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová**: Děkuji. Který zpřesňuje obecnou  
povinnost vlastníka obnovovat les dřevinami ekologicky a klimaticky vhodnými.  
Tento termín uvolňuje a rozšiřuje možnosti vlastníka zvolit odpovídající dřeviny.  
Přitom je přesnější a lépe vyjadřuje, co se od pěstování lesa očekává, a to i s ohledem  
na probíhající změny klimatu.

Další příčinou současného chřadnutí a hynutí lesů je narušení lesních půd  
projevující se změnami v prokořenění lesních půd, mykorhiza a tak dál. Důsledkem je  
ztížený příjem vody stromy, živinová deficience, zhoršené kotvení stromů v půdě,  
náchylnost k houbovým a hmyzím patogenům. Zhoršené fyzikální vlastnosti lesních  
půd zhoršují jejich infiltrační a retenční schopnost. Tento stav výrazně zhoršuje  
schopnost lesů adaptovat se na klimatickou změnu.

Majoritní uplatnění holosečných způsobů hospodaření je v rozporu s přirozeným  
vývojem středoevropských lesů, neboť plošné rozpady lesa byly pouze více či méně  
častým vybočením z vývojového cyklu probíhajícího převážně pod mateřskými  
porosty. Holosečné způsoby hospodaření nevytvářejí předpoklady pro zdárný vývoj  
stinných dřevin, zejména jedle a buku, které vyžadují v mládí růst v zástinu.  
Holosečné způsoby snižují věkovou, prostorovou, druhovou a genetickou diverzitu  
lesních ekosystémů a oslabují jejich stabilitu. Zejména při uplatnění vysokého podílu  
umělé obnovy deformují genofond populací lesních dřevin.

Pozměňovací návrh pod sněmovním dokumentem číslo 3113 proto určuje  
maximální povolenou velikost a šíři holé seče při mýtní úmyslné těžbě.

Další pozměňovací návrh, pod sněmovním dokumentem číslo 3115, prodlužuje  
lhůty k zalesnění a zajištění porostů, které přinese významné ekonomické úspory,  
protože umožní většímu podílu porostů vzniknutí přirozeného zmlazení. Dosavadní  
výsledky nákladného umělého zalesňování velkoplošných holin z posledních let na  
severní Moravě jsou velmi špatné, většina sazenic usychá.

Stávající znění zákona o lesích formuje absolutní povinnost zasahovat proti  
škůdcům. Ta způsobuje problémy nejen v chráněných územích, ale také v případech  
kalamit regionálního a celostátního rozsahu, jak je definuje nový § 8a poslední novely  
vyhlášky 101/1996 Sb., kdy není v možnostech vlastníka při objektivním nedostatku  
těžebních a zpracovatelských kapacit těmto povinnostem dostát. Nedávno schválená  
novela lesního zákona se snažila problém řešit, ale zmocnění k vydání opatření  
obecné povahy Ministerstvu zemědělství se ukazuje jako nedostatečný prostředek,  
protože není dostatečně vyjasněna zodpovědnost ministerstva. Spolu se zněním
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zákona nadále dostává vlastníky do neřešitelné situace, kdy jim hrozí postihy  
sankcemi ze strany státní správy za porušení zákona, který nemohou naplnit, případně  
je nezamýšleným důsledkem nutí například k plošnému použití jedovatých  
chemických postřiků, jejichž důsledky mohou být horší než působení kůrovce.

Tento problém má za cíl řešit pozměňovací návrh pod sněmovním tiskem číslo  
3116.

Cílem pozměňovacího návrhu pod sněmovním dokumentem číslo 3117 je uvést  
v soulad zákon o lesích se zákonem o ochraně přírody a managementem některých  
zvláště chráněných území. Stávající znění zákona o lesích formuluje absolutní  
povinnost zasahovat proti škůdcům. To je většinou vhodné v hospodářských lesích,  
ale v některých zvláště chráněných územích, kde je cílem ochrany samovolný vývoj  
porostů, je taková povinnost v přímém rozporu s posláním těchto území. U zvláště  
chráněných území, jako jsou zejména národní přírodní rezervace, přírodní rezervace,  
případně části chráněných území, ve kterých plán péče stanovuje ponechání  
samovolnému vývoji, je často řešení této kolize administrativně komplikované.  
V praxi pak dochází k četným kontroverzím mezi Státní správou ochrany přírody,  
Státní správou lesů, k chybám těchto správních orgánů a někdy i rozporuplným  
rozhodnutím České inspekce životního prostředí. Další častá nedorozumění jsou  
důsledkem skutečnosti, že ponechání samovolnému vývoji není definováno v zákoně  
na ochranu přírody.

Návrh uvedené rozpory řeší úpravou obou právních předpisů - zákona o lesích i  
zákona o ochraně přírody a krajiny. To je zvlášť důležité nyní při kalamitním rozpadu  
lesů, aby nedocházelo k chybným postupům orgánu ochrany přírody a orgánu státní  
správy lesů, aby na jednu stranu nedocházelo k poškození nejcennějších lesů  
chráněných v rezervacích těžbou a na stranu druhou aby byla snížena rizika šíření  
škůdců z chráněných území správným vymezením území ponechaných na samovývoj.

Předposlední pozměňovací návrh, který zde odůvodním, je v systému zaveden  
pod sněmovním dokumentem 3118. Jeho záměrem je ponechat v lesích určité  
množství suchých a tlejících stromů, což má zásadní význam pro biodiverzitu. Na  
mrtvé dřevo je vázána třetina lesních druhů. K ponechání jsou vhodné zejména  
ekonomicky nezhodnotitelné stromy - pahýly, stromy s hnilobou, nevhodným  
tvarem, nevyužitelné souše a podobně. Biodiverzita je přitom jedním ze zásadních  
faktorů zvyšujících odolnost lesů.

A konečně poslední pozměňovací návrh se týká změny zákona o myslivosti a  
v systému je veden pod sněmovním dokumentem číslo 2120. Návrh přenáší konečnou  
zodpovědnost za stanovení, schválení plánu mysliveckého hospodaření na orgán  
státní správy myslivosti. Uživatel honitby je povinen předat orgánu státní správy  
myslivosti podklady k plánu, jejichž náležitosti - například posouzení celkového  
stavu ekosystému, porovnání kontrolních a srovnávacích ploch, výsledky sčítání  
zvěře, míra škod na lesních kulturách, stanovené minimální a normované stavy zvěře,  
poměry pohlaví a koeficienty očekávané produkce, jakož i záměry, které byly  
uvedeny v návrhu na uznání honitby zamýšlené zazvěřování, výstavba mysliveckých  
zařízení, opatření v péči o zvěř a při ochraně a zlepšování životních podmínek zvěře a  
dalších - určí ministerstvo vyhláškou.
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Obnova pestré druhové skladby není možná bez nastolení rovnováhy mezi stavy  
zvěře a obnovou lesů. V současné době přemnožená spárkatá zvěř spase nebo vážně  
poškodí někde všechny, někde většinu vysázených listnáčů a jedlí. Podle poslední  
inventarizace škod zvěří je průměrně poškozeno 64 procent mladých listnáčů a jedlí;  
na polovině území České republiky je to více než 75 procent a na čtvrtině území  
republiky je to 100 procent. Zejména vzhledem ke kalamitní situaci, kdy je třeba  
obnovit obrovské plochy poškozených lesů, je tento pozměňovací návrh absolutní  
prioritou pro umožnění obnovy lesů. Proto je nezbytná související novelizace zákona  
o myslivosti.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, toto bylo to nejstručnější možné odůvodnění  
těch mnoha pozměňovacích návrhů, ke kterým se ještě přihlásím v podrobné rozpravě  
a které s kolegy Válkem, Holomčíkem a Balcarovou předkládáme. Děkuji vám za  
pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Přečtu dvě omluvy. Paní poslankyně  
Pěnčíková se omlouvá od 13 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a  
pan poslanec Zdeněk Ondráček se omlouvá v době od 13 hodin do konce jednacího  
dne z jiných pracovních důvodů.

Nyní další v pořadí v obecné rozpravě, paní poslankyně Alena Gajdušková.  
Prosím, máte slovo. Připraví se pan poslanec Josef Kott. Paní poslankyně, prosím,  
máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková**: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, paní  
poslankyně, páni poslanci, vážení páni ministři, určitě se shodneme, že není  
depresivnější pohled než na umírající les. Jako sociální demokratka považuji lesy za  
národní bohatství a jsem přesvědčena, že tak se všichni k lesům musíme chovat.  
Bohužel dlouho byly ve společnosti přehlíženy klimatické změny, dokonce ti, kteří  
o tom mluvili a mluvili o nebezpečí a důsledcích, které klimatické změny budou mít,  
a o tom, že je potřeba se na řešení jejich dopadů připravit, byli přímo zesměšňováni.  
Dnes tedy již v hodině dvanácté musíme řešit důsledky tohoto přehlížení.

Suchem oslabené lesní porosty snadno podléhají hmyzím škůdcům. Tuto situaci  
je skutečně třeba řešit velmi urychleně, proto moje poděkování patří panu ministrovi  
zemědělství Miroslavu Tomanovi, že opravdu tak rychle činí předložením novely  
lesního zákona, a tedy vytvořením podmínek pro zvládnutí kůrovcové kalamity od  
odborné garance správného hospodaření v lesích přes zpřesnění působnosti státní  
správy lesů až po zajištění podmínek pro zalesňování.

V této chvíli ale vážené kolegyně, vážení kolegové, musím ohlásit něco jako střet  
zájmů. Dříve by se říkalo, že jsem paní hajná. Musím také oznámit, že většinově  
zastoupená profese v mé nejužší rodině jsou lesáci a kousek lesa můj manžel také po  
rodičích vlastní. (Poslanci stále velmi hlučí!)

Z odborné veřejnosti, se kterou samozřejmě jsem v kontaktu, zní podpora  
navrhovaného zákona ocenění jak otevřeně, fundovaně ho pan ministr a jím řízený  
rezort zemědělství -
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**Místopředseda PSP Tomio Okamura**: Prosím o klid! Paní poslankyně,  
omlouvám se. Prosím vás opravdu o klid, protože už i já tady nahoře přestal slyšet,  
o čem vlastně paní poslankyně hovoří. Takže ještě jednou prosím o klid. Prosím, máte  
slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková**: Děkuji pane předsedající. Já tedy zopakuji to,  
co jsem řekla před chvílí a co nebylo slyšet.

Odborná veřejnost oceňuje, jak fundovaně a otevřeně ministerstvo zemědělství,  
pan ministr Toman tento návrh zákona připravoval. A je ten návrh zákona považován  
za skutečně dobrý. Také z praxe mám tři pozměňovací návrhy, které v této chvíli jen  
kratince představím.

První pozměňovací návrh se týká toho, čemu se říkají bagatelní poplatky. Při  
stanovení poplatků za odnětí pozemku plnění funkcí lesa podle přílohy k zákonu číslo  
289/1995 Sb., o lesích, a dalších, dochází k situaci, kdy je orgán státní správy lesů  
nucen předepsat poplatek za trvalé, respektive dočasné odnětí pozemků plnění funkcí  
lesa. Tyto poplatky pak při dodržení té metodiky mnohdy dosahují jenom desítek  
korun. Jde o případy malých výměr lesních pozemků, jimž je odňato plnění funkcí  
lesa, nebo tam, kde je doba odnětí krátká. Ten návrh říká to, že tyto bagatelní  
poplatky u těch krátkodobých odnětí do 50 korun, u dlouhodobých do 100 korun  
nemají být předepisovány. Určitě nemusím nikoho přesvědčovat, že administrace a  
ten správní úkon je v tomto případě dražší než částky, které samozřejmě by do  
státního rozpočtu přitekly. A je to skutečně nesmyslné opatření.

Druhý pozměňovací návrh se týká likvidace klestí a zbytků z těžby dřeva po  
kůrovcové těžbě. Tento návrh řeší střet se zákonem o ochraně ovzduší, který hovoří  
o tom, že na otevřeném ohništi lze pálit jen suché dřevo. Jenomže v případě řešení  
kůrovcové kalamity pálit to suché klestí už nemá žádný smysl, protože kůrovec už  
v něm není. To opatření pálení klestí ve vztahu ke kůrovcové kalamitě má smysl jen  
tehdy, když je klestí, ty zbytky po těžbě jsou páleny bezprostředně, tedy ve chvíli,  
kdy je kůrovec ještě v tom dřevě přítomen.

Třetí návrh je trošku složitější. Řeší terminologii a výklad, tak aby nedocházelo  
k obcházení zákona snižováním zakmenění porostu. Odborníci si jistě najdou  
písemné zdůvodnění u předloženého pozměňovacího návrhu.

Závěrem chci ještě zdůraznit - víte, dříve se děti ve školách učily, že lesy jsou  
plícemi Země. Pro nás v České republice lesy nejsou jen těmi pomyslnými plícemi,  
ale jsou důležitým faktorem pro udržení vody v krajině, tedy zajištění vody jako  
základní podmínky života. Pro nás všechny vůbec jsou lesy vpravdě národním  
bohatstvím a my jako společnost máme skutečně povinnost dělat všechno pro to,  
abychom je udrželi pro další generace. Proto věřím, že tato novela lesního zákona, tak  
jak je nám představena, bude schválena. Jen vás požádám o podporu pozměňovacích  
návrhů, ke kterým se v podrobné rozpravě přihlásím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Dobré odpoledne. Já také děkuji. Než pozvu  
dalšího řečníka, jímž je pan poslanec Kott, seznámím vás s omluvenkou, která tady
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leží, a nevím, jestli už byla načtena. Takže paní poslankyně Válková se nám omlouvá  
od 12.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Nyní prosím do obecné rozpravy pana poslance Kotta, připraví se pan poslanec  
Holomčík. Prosím.

**Poslanec Josef Kott**: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, milé kolegyně a  
vážení kolegové, dobré odpoledne. Já bych ve stručnosti odůvodnil své pozměňovací  
návrhy. Týká se to v podstatě udělování licence. Moje změna navrhuje úpravu textu  
tak, aby byla vypuštěna podmínka pro udělování licence u obchodních společností -  
fyzické osobě zastávající funkci vedoucího pracovníka. Zatímco u státních podniků a  
organizací má tato podmínka význam, protože se jedná o větší subjekty, u obchodních  
společností, zejména u jednočlenných s. r. o. na venkově, se jedná o podmínku zcela  
nadbytečnou. U jednočlenných s. r. o. nutí podnikatele, který má společnost  
založenou často z důvodu možnosti odpočtu DPH při objemu ročních obchodů nad  
1 milion korun - je nanejvýš nežádoucí, aby tito malí podnikatelé museli mít  
zaměstnaného odpovědného zástupce, který by rozpočet těchto malých obchodních  
společností nepřiměřeně zatěžoval. Uvedená zátěž je nežádoucí zejména na venkově  
a za situace, kdy jediný vlastník s. r. o. splňuje podmínky pro udělení licence pro  
výkon činnosti zejména odborného lesního hospodáře. Jde o podmínku nadbytečnou.

Vypouští se též podmínka pro udělení licence pro úředníky státní správy lesů,  
pokud to vylučují nebo omezují zákony, které upravují jejich pracovněprávní vztahy.  
Uvedená podmínka je podmínkou nadbytečnou a za současného právního stavu  
podmínkou matoucí, a to z toho důvodu, že zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících  
územních správních celků a o změně některých zákonů, zákon č. 324/2014 Sb.,  
o státní službě, ani zákoník práce jakožto předpisy upravující pracovněprávní,  
respektive služební vztahy nic takového neomezují ani nevylučují. Pro případ, že by  
uvedené předpisy omezení nebo vyloučení možnosti udělení licence obsahovaly, je  
uvedení takovéto podmínky v lesním zákoně zcela nadbytečné.

Pro úplnost je nutné dodat, že udělení licence zaměstnanci státní správy lesů není  
v konfliktu se zájmy zaměstnavatele. V konfliktu se zájmy zaměstnavatele by byl  
výkon licencované činnosti ve správním obvodu, kde úředník vykonává státní správu  
lesů. To však již zákony upravující pracovněprávní, respektive služební vztahy  
vylučují.

Já se v podrobné rozpravě k tomuto přihlásím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji. Nyní bych pozval  
k mikrofonu pana poslance Holomčíka. Než dorazí, přečtu omluvenku. Omlouvá se  
nám od 13.30 do konce jednání z osobních důvodů pan poslanec Zlesák. Prosím, pane  
poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Holomčík**: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já  
bych chtěl říct dvě věci. Jednak představit čtyři pozměňovací návrhy, které jsme  
nahráli dneska do systému. Chtěli bychom otevřít na výboru po druhém čtení diskusi  
o zakmenění v lesích, které nejsou primárně určeny k plnění hospodářských funkcí, to
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znamená v lesích zvláštního určení, v lesích chráněných, protože podle části odborné  
veřejnosti ta současná úprava je vlastně zbytečně přísná u lesů, kde to nedává smysl, a  
naopak vlastně to snížení zakmenění může pomoci nějaké lepší kondici, lepší obnově  
a vlastně lepší biodiverzitě v lese.

Další pozměňovací návrh se týká zjednodušení situace pro vlastníky malých lesů  
pod 50 hektarů ve vztahu k financování odborných lesních hospodářů.

Další pozměňovací návrh, u toho jsme se inspirovali zejména v Rakousku.  
V současné podobě lesního zákona je podle našeho názoru už překonaný zákaz pastvy  
v lese. My bychom chtěli tento zákaz zrušit, respektive přidat do lesního zákona, že  
pastva je možná se souhlasem vlastníka lesa. Vychází, jak jsem říkal, z rakouské  
inspirace. Teď se poměrně často hovoří o agrolesnictví. Já velice vítám, a děkuji za to  
panu ministrovi, že už se i ministerstvo ve větší míře podporou agrolesnictví začalo  
zabývat. Věřím, že k tomu přispěl i seminář, který jsme s panem kolegou Jurečkou  
dělali v loňském roce v květnu na toto téma. Myslíme si, že to je prostě přirozené  
pokračování toho otevírání dveří nějakým k přírodě šetrnějším způsobům  
hospodaření a k tomu, co se teď souhrnně nazývá agrolesnictví.

Poslední pozměňovací návrh se týká legisvakanční lhůty tohoto zákona. My jsme  
byli informováni, že řada soukromých vlastníků na tento zákon čeká jako na  
smilování boží, zejména v kontextu peněz, které Ministerstvo zemědělství vyčlenilo  
na podporu, a chceme - a zase je to k diskusi - ještě o malinko přiblížit okamžik, kdy  
ta pomoc vlastníkům lesa přijde.

To jsou ty pozměňovací návrhy, ke kterým se ještě přihlásím v podrobné  
rozpravě.

A pak bych chtěl pohovořit ještě o jedné věci. Já se přiznám, že když jsme tady  
tento zákon projednávali na zemědělském výboru, tak jsem byl v šoku z přístupu  
ministerstva k novele mysliveckého zákona, respektive k řešení situace ohledně  
přemnožené zvěře, která podle opět názoru jak odborné veřejnosti, tak vlastníků lesa  
a lesních hospodářů je jednou ze základních, pokud ne úplně tou největší bariérou  
obnovy lesa ničeného kůrovcem. Doposud jsem se z toho nevzpamatoval, protože  
v odůvodnění nesouhlasného stanoviska bylo to, ten hlavní bod byl ten, že Poslanecká  
sněmovna nedala takové zadání. Já bych tedy čekal od vrcholného orgánu státní  
správy lesů malinko jiný přístup, obzvlášť když na to neupozorňujeme jenom my tady  
ve Sněmovně, ale upozorňují na to lesnické univerzity, respektive fakulty, upozorňují  
na to vlastníci lesa, lesní hospodáři, dokonce i ochránci přírody. A myslíme si, že  
tohle je opravdu velký problém, je to z mého pohledu fatální selhání. Já moc doufám,  
že ministerstvo konečně začne toto řešit.

Ať se nám to líbí, nebo ne, prostě česká krajina je v drtivé většině případů krajina  
kulturní, to znamená, že je spjata s činností člověka, to znamená, že je do značné míry  
na té jeho činnosti závislá. Já bych si zde dovolil citovat jednu takovou krásnou  
myšlenku, kterou jsem nedávno slyšel na jednom semináři. Víte, co řekla liška  
Malému princi: "Když sis mě ochočil, tak se o mě starej." A já bych chtěl pana  
ministra poprosit, abychom se konečně začali starat. Děkuji. (Potlesk poslanců  
Pirátů.)
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**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji. A nyní prosím paní  
poslankyni Fialovou, která je přihlášena do obecné rozpravy.

**Poslankyně Eva Fialová**: Hezké odpoledne všem. Já bych tady ráda odůvodnila  
některé pozměňovací návrhy, které jsem připravila společně s kolegou Schillerem, ale  
začnu nejprve citací, nebo vůbec důvodovou zprávou předkládané novely lesního  
zákona, která opakovaně hovoří o potřebě novelizovat lesní zákon v souvislosti  
s klimatickými extrémy, suchem, kalamitou podkorního hmyzu, prakticky však neřeší  
hlavně důsledky, nikoliv příčiny tohoto stavu. Vláda se přitom při svém  
programovém prohlášení zavázala, a dovolte mi, budu parafrázovat - praktickými  
opatřeními posílíme ochranu lesů, především jehličnatých, které jsou v současné době  
vážně ohroženy dopady klimatických změn, a zasadíme se o ekologicky vhodné  
řešení nedostatečně druhové a věkové diverzifikace a kalamitních stavů v lesích.

Z těchto důvodů jsem se rozhodla společně s kolegou Janem Schillerem předložit  
pozměňovací návrhy, které skutečně reflektují programové prohlášení vlády, některé  
jsou i součástí pozměňovacích návrhů z výboru pro životní prostředí. A velice mě  
mrzí, že Ministerstvo zemědělství s některými z nich nesouhlasí a odůvodňuje, že  
musí projít hlubší odbornou diskusí, přitom mnoho z nich vychází z postřehů a přání  
samotných lesníků, kteří se v lese pohybují každý den.

Předložené pozměňovací návrhy naplňují vládou schválené zásady státní lesnické  
politiky z roku 2012, a to zejména zajistit zachování lesa a lesní půdy pro budoucí  
generace, zvyšovat biodiverzitu v lesích, ekosystémech, jejich celistvost a  
ekologickou stabilitu, podporovat hospodaření v lese s cílem zachovat a zvyšovat  
biologickou rozmanitost zejména tak, aby se lesní porost blížil přirozené skladbě lesa  
a byla v něm stanoviště přirozených druhů, podporovat ponechání v lese přirozeného  
podílu tlejícího dřeva, těžebních zbytků stromů prošlých přirozeným vývojem stárnutí  
a melioračních a zpevňujících dřevin, podporovat přirozeně blízké způsoby  
hospodaření v lese, včetně v minulosti tradičních způsobů hospodaření, podporovat  
zvyšování různorodosti druhové, věkové a prostorové struktury lesa pro zajištění  
dlouhodobé stability lesa včetně zvyšování podílu listnatých dřevin v lesních  
porostech.

Pozměňovací návrhy, které zde dnes předkládáme, se zaměřují na hospodářský  
způsob a hospodářský tvar lesa, kde se rozšiřují hospodářské způsoby na výběrečný,  
ve kterém je předmětem hospodaření jediný strom nebo skupina stromů, a pasečný,  
ve kterém je předmětem hospodaření lesní porost určitého věku a možnost jejich  
kombinace. Dále pak možnost Ministerstva životního prostředí vydávat vyhlášku pro  
území národních parků a jejich ochranných pásem.

A podstatnou změnou našeho pozměňovací návrhu je návrh změny zákona  
o ochraně přírody a krajiny, která řeší náhradu újmy. Náhrada újmy nebude vyplácena  
za újmu vzniklou nebo trvající na pozemcích ve vlastnictví státu. Dojde tím  
k zamezení transferů finančních prostředků uvnitř státu, kdy jsou státní prostředky  
vypláceny zejména státním podnikům za újmu na státních pozemcích, na kterých stát  
deklaroval zejména ochranu přírody. Navrhovanou novelou dojde zároveň  
k odstranění nerovnosti mezi subjekty, žadateli o újmu, kteří hospodaří na své vlastní
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půdě, a těmi, kteří užívají státní půdu z jiného právního užívacího titulu. Uvedenou  
situaci je naléhavé řešit zejména v návaznosti na probíhající kůrovcovou kalamitu,  
kdy v důsledku omezení těžeb z důvodu ochrany přírody mohou vznikat státním  
podnikům (nároky) na náhradu újmy v řádech až stovek milionů korun, což s sebou  
zároveň nese výrazný nárůst nákladů na administraci žádostí o náhradu újem  
Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky v řádech milionů korun.  
S dopady kůrovcové kalamity je přitom třeba počítat po dobu několika dalších let.

Přihlásím se k pozměňovacím návrhům v podrobné rozpravě a děkuji vám za  
pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji. To byla v tuto chvíli poslední  
přihláška v obecné rozpravě. Pokud se nikdo další nehlásí, obecnou rozpravu končím.  
Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele nebo zpravodaje.  
Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu podrobnou, do které mám šest  
přihlášek. Jako první je přihlášen pan poslanec Podal, poté paní poslankyně Pekarová.

**Poslanec Zdeněk Podal**: Děkuji za slovo. Vážená vládo, kolegyně, kolegové,  
chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu k tisku 408, který je v systému  
načten jako sněmovní dokument č. 2932. Součástí je též důvodová zpráva.

Zdůvodnění: Stávající text ustanovení § 32 odst. 3 umožňuje orgánu státní správy  
lesů, aby při uložení opatření podle § 32 odst. 2 současně rozhodl i o tom, kdo ponese  
náklady s tím spojené. Novelizační bod 4 ve vládním návrhu tuto pravomoc orgánu  
státní správy lesů bez náhrady a bez odůvodnění vypouští. Navrhovaná úprava  
novelizačního bodu směřuje k zachování stávajícího právního stavu, který orgánům  
státní správy lesů umožňuje přenést břemeno nákladů na realizaci mimořádných  
opatření na osobu, která z nich má prospěch.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji. Jako další prosím paní  
poslankyni Pekarovou. Připraví se paní poslankyně Gajdůšková. Pokud zde paní  
poslankyně Pekarová není, tak ji zařadím na konec a prosím paní poslankyni  
Gajdůškovou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková**: Ještě jednou děkuji za slovo. Já jsem  
pozměňovací návrhy, ke kterým se chci přihlásit, představila v obecné rozpravě.  
Zdůvodnění těchto návrhů je samozřejmě součástí písemné podoby. Pozměňovací  
návrhy jsou skutečně ryze praktické. Prosím tedy o jejich podporu. Jsou to  
pozměňovací návrhy, ke kterým se hlásím, pod č. 2927, 2928 a 2929. Prosím o jejich  
podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. A nyní prosím pana poslance Kotta.  
Připraví se pan poslanec Holomčík.
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**Poslanec Josef Kott**: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se chtěl  
přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Je to  
sněmovní dokument č. 3001 týkající se licence odborných lesních hospodářů a  
sněmovní dokument č. 3002 týkající se legislativně technické úpravy u Státního  
zemědělského a intervenčního fondu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já také děkuji. A nyní prosím pana poslance  
Holomčíka. Připraví se paní poslankyně Fialová.

**Poslanec Radek Holomčík**: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl tímto přihlásit  
k návrhům, které jsem představil v obecné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Já bych vás, pane poslanče, požádal alespoň  
o číslo sněmovního dokumentu. Pokud ho nevíte v tuto chvíli, prosím, přihlaste se  
znovu. Děkuji. A nyní prosím paní poslankyni Fialovou.

**Poslankyně Eva Fialová**: Já bych se ráda přihlásila ke sněmovnímu dokumentu  
pod č. 3112 s odůvodněním na základě obecné rozpravy, které obsahuje hospodářský  
způsob a hospodářský tvar lesa, dále možnost Ministerstva životního prostředí  
vyhlašovat vyhlášku v národních parcích, a jak už bylo uvedeno v obecné rozpravě,  
změnu zákona o ochraně přírody a krajiny, která řeší náhradu újmy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Také děkuji. A prosím paní poslankyni  
Pekarovou, která již je přítomna.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová**: Děkuji, pane předsedající. Chci se  
přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsem tady odůvodnila již v předchozí  
rozpravě a jsou vedeny pod sněmovními dokumenty čísla: 3111, 3113, 3115, 3116,  
3117, 3118 a 3120. Stručně už to odůvodnění bylo. A samozřejmě v rámci  
pozměňovacích návrhů najdete také důvodové zprávy. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji. A nyní znovu pan poslanec  
Holomčík.

**Poslanec Radek Holomčík**: Děkuji za slovo. Omlouvám se za předchozí  
nepřipravenost. Rád bych se tímto přihlásil k pozměňovacím návrhům vedeným pod  
čísly 3123 a 3124 v systému Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Ano, děkuji. Byly odůvodněny v obecné  
rozpravě. Tím jsme vyčerpali všechny přihlášky do rozpravy. Pokud se nikdo další  
nehlásí, končím i podrobnou rozpravu. Opět se ptám, jestli je zájem ze strany  
navrhovatele nebo zpravodaje o závěrečná slova. Není tomu tak. V tom případě
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konstatuji, že nezazněly žádné návrhy, o kterých bychom měli v tuto chvíli hlasovat,  
takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

A nyní se hlásí pan poslanec Benda.

**Poslanec Marek Benda**: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení  
pánové, jestliže máme před sebou mimořádně důležitý bod a tím je vnitrozemská  
plavba, nebylo by úplně nejšťastnější, abychom ho rozhodovali ve víceméně  
náhodném složení. Proto navrhuji všechny následující body této schůze vypustit a  
schůzi dnes ukončit. A budeme doufat, že se sejdeme až v září, ač to není zcela jisté.  
Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Pikal**: Děkuji, pane poslanče. Mám zde nějaký  
návrh postupu k této věci, tak ho načtu. Pokud by s ním někdo neměl shodu, tak to  
budeme řešit. (V sále je velký hluk.)

Běžně je zvykem končit v pátek ve dvě hodiny, nicméně mám zde dohodu  
předsedů poslaneckých klubů, kteří navrhují vyřadit zbývající neprojednané body ze  
schváleného pořadu 33. schůze Poslanecké sněmovny, v případě senátních vratek  
zejména pak proto, že senátoři nejsou přítomni. Čili návrh postupu je takový, že  
nejdříve budeme hlasovat jednotlivě o vyřazení bodů z bloku zákonů vrácených nebo  
zamítnutých Senátem a potom o vyřazení dalších neprojednaných bodů z 33. schůze.

Takže pokud nikdo nemá jiný návrh, jak bychom postupovali, tak nejdříve  
bychom hlasovali o vyřazení sněmovního tisku 150, což je návrh zákona  
o vnitrozemské plavbě. Je zde žádost o odhlášení. Kolegy jsem ještě svolal do sálu.  
(Zní gong. Do sálu vbíhá mnoho poslanců.) Počkáme, až se nám počet přihlášených  
ustálí, a pak budeme procedurálně hlasovat. Ještě nám stále přibývají přihlášení.  
Vypadá to, že je to vše.

Opakuji, budeme hlasovat o tom, že vyřadíme z pořadu schůze sněmovní tisk 157

- návrh zákona o vnitrozemské plavbě.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro vyřazení. Kdo je proti? Děkuji vám.

* hlasování číslo 124 je přihlášeno 129 poslanců a poslankyň, pro 96, proti 13.  
  Návrh byl přijat, sněmovní tisk jsme vyřadili.

Nyní je zde návrh na vyřazení sněmovního tisku 179, je to návrh zákona o dani  
z nabytí nemovitosti.

Zahajuji hlasování číslo 125. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

* hlasování číslo 125 je přihlášeno 131 poslanců a poslankyň, pro 96, proti 8.  
  Návrh byl přijat.

Mám zde faktickou poznámku poslance Navrkala, ale to je, předpokládám, omyl.

Dále je zde návrh na vyřazení sněmovního tisku 200, což je návrh zákona  
o prodejní době v maloobchodě.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro vyřazení. Kdo je proti? Děkuji vám.

* hlasování číslo 126 je přihlášeno 131 poslanců a poslankyň, pro 106, proti 4.  
  Návrh byl přijat.
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Dalším je návrh na vyřazení sněmovního tisku 72 - návrh zákona o znalcích.

Kdo je pro vyřazení? Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji  
vám.

* hlasování číslo 127 je přihlášeno 133 poslanců a poslankyň, pro 108, proti 4.  
  Návrh byl přijat, tento tisk jsme vyřadili.

Dále je to sněmovní tisk 73 - návrh zákona o soudních tlumočnících - návrh na  
vyřazení z pořadu schůze.

Zahájil jsem hlasování číslo 128. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti vyřazení?  
Děkuji vám.

* hlasování číslo 128 je přihlášeno 135 poslanců a poslankyň, pro 117, proti 4.  
  Návrh byl přijat.

Další na vyřazení je sněmovní tisk 74 - návrh zákona v souvislosti s přijetím  
zákona o znalcích a znaleckých kancelářích.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro vyřazení. Kdo je proti?

* hlasování číslo 129 je přihlášeno 135 poslanců a poslankyň, pro 113, proti 4.  
  Návrh byl přijat.

Poslední senátní vratkou je sněmovní tisk 273 - návrh zákona o obcích, krajích a  
hlavním městě Praze.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro vyřazení. Kdo je proti?

* hlasování číslo 130 je přihlášeno 135 poslanců a poslankyň, pro 110, proti 9.  
  Návrh byl přijat.

Tím jsme se vyrovnali se všemi vratkami a zamítnutými návrhy v Senátu.

Nyní tedy budeme hlasovat o vyřazení všech dalších zbývajících neprojednaných  
bodů z programu 33. schůze.

Zahajuji hlasování číslo 131. Ptám se, kdo je pro vyřazení všech zbývajících  
neprojednaných bodů. Kdo je proti?

* hlasování číslo 131 je přihlášeno 134 poslanců a poslankyň, pro 104, proti 7.  
  Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tímto jsme projednali stanovený pořad 33. schůze Poslanecké  
sněmovny, protože nám nezbývají žádné body, a já ji tímto končím. Děkuji všem za  
účast. Uvidíme se snad až po prázdninách. Přeji příjemné léto.

(Schůze byla ukončena ve 13.29 hodin.)
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