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1. Beratung der Beschlussempfehlung des

Ausschusses für Recht und Verbraucher-  
schütz: **Übersicht 5 - über die dem Deut-  
schen Bundestag zugeleiteten Streitsa-  
chen vor dem Bundesverfassungsgericht**[Drucksache 19/11156 13161 D](#bookmark344)

1. -r)

Beratung der Beschlussempfehlung des  
Petitionsausschusses: **Sammelübersich-  
ten 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304,  
305, 306, 307, 308 und 309 zu Petitionen**[Drucksachen 19/10662, 19/10664,](#bookmark345)

[19/10665, 19/10666, 19/10667, 19/10668,](#bookmark345)  
[19/10669, 19/10670, 19/10671, 19/10672,](#bookmark345)  
[19/10673, 19/10674, 19/10675 13162 A](#bookmark345)

in Verbindung mit

**Zusatztagesordnungspunkt 10:**

1. Antrag der Abgeordneten Bettina  
   Stark-Watzinger, Christian Dürr, Markus  
   Herbrand, weiterer Abgeordneter und der  
   Fraktion der FDP: **Parlamentsbeteiligung  
   im Sustainable Finance-Beirat**

[Drucksache 19/11114 13163 B](#bookmark346)

1. Beschlussempfehlung und Bericht des  
   Ausschusses für Verkehr und digitale In-  
   frastruktur **zu dem Vorschlag für eine  
   Verordnung des Europäischen Parla-  
   ments und des Rates zur Änderung der  
   Verordnung (EG) Nr. 1071/2009 und  
   der Verordnung (EG) Nr. 1072/2009  
   im Hinblick auf ihre Anpassung an die  
   Entwicklungen im Kraftverkehrssek-  
   tor** - KOM(2017) 281 endg.; Ratsdok.  
   9668/17 - **und zu dem Vorschlag für eine  
   Verordnung des Europäischen Parla-  
   ments und des Rates zur Änderung der  
   Verordnung (EG) Nr. 561/2006 hinsicht-  
   lich der Mindestanforderungen in Bezug  
   auf die maximalen täglichen und wö-  
   chentlichen Lenkzeiten, Mindestfahrt-  
   unterbrechungen sowie täglichen und  
   wöchentlichen Ruhezeiten und der Ver-  
   ordnung (EU) Nr. 165/2014 in Bezug auf  
   die Positionsbestimmung mittels Fahr-  
   tenschreibern** - KOM(2017) 277 endg.;  
   Ratsdok. 9670/17 - **und zu dem Vorschlag  
   für eine Richtlinie des Europäischen  
   Parlaments und des Rates zur Änderung  
   der Richtlinie 2006/22/EG bezüglich der**

**Durchsetzungsanforderungen und zur  
Festlegung spezifischer Regeln im Zu-  
sammenhang mit der Richtlinie 96/71/EG  
und der Richtlinie 2014/67/EU für die  
Entsendung von Kraftfahrern im Stra-  
ßenverkehrssektor** - KOM(2017) 278  
endg.; Ratsdok. 9671/17 - **hier: Stellung-  
nahme gegenüber der Bundesregierung  
gemäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundge-  
setzes**

[Drucksachen 19/1252 Nr. C 54, C 56 und](#bookmark347)  
[C 57, 19/11192 13163 C](#bookmark347)

1. -n)

Beratung der Beschlussempfehlungen des  
Petitionsausschusses: **Sammelübersich-  
ten 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317,  
318, 319, 320 und 321 zu Petitionen**[Drucksachen 19/11160, 19/11161,](#bookmark348)

[19/11162, 19/11163, 19/11164, 19/11165,](#bookmark348)  
[19/11166, 19/11167, 19/11168, 19/11169,](#bookmark348)  
[19/11170, 19/11171 13163 D](#bookmark348)

[Martina Stamm-Fibich (SPD) 13164 A](#bookmark349)

**Zusatztagesordnungspunkt 11:**

**Aktuelle Stunde** auf Verlangen der Fraktionen  
der CDU/CSU und SPD: **Für den Schutz un-  
serer Demokratie - Gegen Hass und rechts-  
extreme Gewalt**

Horst Seehofer, Bundesminister BMI 13165 C

[Dr. Gottfried Curio (AfD) 13167 C](#bookmark358)

[Christine Lambrecht, Bundesministerin](#bookmark362)

[BMJV 13168 C](#bookmark362)

[Stephan Thomae (FDP) 13170 A](#bookmark365)

[Martina Renner (DIE LINKE) 13171 A](#bookmark371)

[Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/](#bookmark375)

DIE GRÜNEN) 13172 A

[Thorsten Frei (CDU/CSU) 13173 A](#bookmark381)

Martin Hess (AfD) 13174 B

[Dr. Eva Högl (SPD) 13175 D](#bookmark393)

[Dr. Andre Hahn (DIE LINKE) 13176 D](#bookmark398)

[Christoph Bernstiel (CDU/CSU) 13178 A](#bookmark118)

Mario Mieruch (fraktionslos) 13179 B

[Marian Wendt (CDU/CSU) 13179 D](#bookmark411)

[Sigmar Gabriel (SPD) 13180 D](#bookmark416)

Michael Brand (Fulda) (CDU/CSU) 13182 B

[Timon Gremmels (SPD) 13183 C](#bookmark428)

**Zusatztagesordnungspunkt 12:**

1. Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: **Wahl  
   eines Mitglieds des Vertrauensgremiums**
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**gemäß § 10a Absatz 2 der Bundeshaus-  
haltsordnung**

[Drucksache 19/10563 13184 D](#bookmark433)

1. Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: **Wahl**

**von Mitgliedern des Gremiums gemäß**

**§ 3 des Bundesschuldenwesengesetzes**

[Drucksache 19/10564 13185 B](#bookmark436)

1. Wahlvorschlag der Fraktion der AfD:

**Wahl von Mitgliedern des Sondergremi-  
ums gemäß § 3 Absatz 3 des Stabilisie-  
rungsmechanismusgesetzes**

[Drucksache 19/10565 13185 C](#bookmark440)

1. Wahlvorschlag der Fraktion der AfD:

**Wahl eines Mitglieds des Kuratoriums  
der „Stiftung Denkmal für die ermorde-  
ten Juden Europas“**

[Drucksache 19/10566 13185 D](#bookmark442)

1. Wahlvorschlag der Fraktion der AfD: **Wahl**

**von Mitgliedern des Kuratoriums der  
„Bundesstiftung Magnus Hirschfeld“**[Drucksache 19/10567 13186 A](#bookmark444)

[Wahlen 13185 A, 13185 B, 13185 D](#bookmark434)

[Ergebnisse 13195 A](#bookmark495)

**Tagesordnungspunkt 8:**

Erste Beratung des von der Bundesregierung  
eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur  
steuerlichen Förderung von Forschung und  
Entwicklung (Forschungszulagengesetz -  
FZulG)**

[Drucksache 19/10940 13186 B](#bookmark445)

[Bettina Hagedorn, Parl. Staatssekretärin](#bookmark446)

[BMF 13186 C](#bookmark446)

[Dr. Götz Frömming (AfD) 13187 B](#bookmark450)

[Dr. Michael Meister, Parl. Staatssekretär](#bookmark456)

[BMBF 13188 B](#bookmark456)

[Katja Hessel (FDP) 13189 B](#bookmark459)

[Dr. Petra Sitte (DIE LINKE) 13190 B](#bookmark464)

[Kerstin Andreae (BÜNDNIS 90/](#bookmark476)

[DIE GRÜNEN) 13191 A](#bookmark476)

[Lothar Binding (Heidelberg) (SPD) 13192 A](#bookmark479)

[Dr. Thomas de Maiziere (CDU/CSU) 13193 A](#bookmark482)

[Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Michelbach](#bookmark487)

[(CDU/CSU) 13194 A](#bookmark487)

**Tagesordnungspunkt 9:**

Antrag der Abgeordneten Thomas L.  
Kemmerich, Michael Theurer, Grigorios  
Aggelidis, weiterer Abgeordneter und

der Fraktion der FDP: **Gründerrepublik**

**Deutschland - Freiheitszonen für einen**

**Aufschwung Ost**

Drucksache 19/11052 13194 D

[Thomas L. Kemmerich (FDP) 13195 B](#bookmark500)

[Christian Hirte, Parl. Staatssekretär BMWi ... 13196 B](#bookmark508)

[Enrico Komning (AfD) 13197 C](#bookmark512)

[Frank Junge (SPD) 13198 B](#bookmark517)

[Frank Müller-Rosentritt (FDP) 13199 B](#bookmark524)

Thomas Lutze (DIE LINKE) 13199 C

[Claudia Müller (BÜNDNIS 90/](#bookmark534)

DIE GRÜNEN) 13200 C

[Mark Hauptmann (CDU/CSU) 13201 D](#bookmark538)

[Dr. Manja Schüle (SPD) 13203 A](#bookmark551)

**Tagesordnungspunkt 10:**

Unterrichtung durch die Bundesregierung:

**Bericht der Bundesregierung über die Maß-  
nahmen zur Förderung der Kulturarbeit  
gemäß § 96 des Bundesvertriebenengesetzes  
in den Jahren 2017 und 2018**

Drucksache 19/10836 13204 B

Stephan Mayer, Parl. Staatssekretär BMI 13204 C

[Stephan Protschka (AfD) 13205 D](#bookmark560)

[Marianne Schieder (SPD) 13206 D](#bookmark565)

[Thomas Hacker (FDP) 13207 D](#bookmark572)

[Simone Barrientos (DIE LINKE) 13208 C](#bookmark577)

[Erhard Grundl (BÜNDNIS 90/](#bookmark585)

DIE GRÜNEN) 13209 C

[Thorsten Frei (CDU/CSU) 13210 C](#bookmark592)

[Dr. Karl-Heinz Brunner (SPD) 13211 B](#bookmark597)

[Eckhard Pols (CDU/CSU) 13211 D](#bookmark602)

**Zusatztagesordnungspunkt 22:**

Beratung der Beschlussempfehlung des Aus-  
schusses für Wahlprüfung, Immunität und Ge-  
schäftsordnung: **Antrag auf Genehmigung  
zur Durchführung eines Strafverfahrens**

[Drucksache 19/11246 13212 D](#bookmark607)

**Tagesordnungspunkt 11:**

1. Zweite und dritte Beratung des von der

Bundesregierung eingebrachten Entwurfs  
eines **Dritten Gesetzes zur Änderung des**

**Staatsangehörigkeitsgesetzes**

[Drucksachen 19/9736, 19/10518,](#bookmark608)

[19/11083 13212 D](#bookmark608)
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1. Erste Beratung des von der Abgeordneten

Dr. Christian Wirth, Jochen Haug, Marc  
Bernhard, weiterer Abgeordneter und der  
Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs  
eines **Gesetzes zum Verlust der deut-  
schen Staatsbürgerschaft bei Eintritt in  
eine terroristische Organisation**

[Drucksache 19/11127 13213 A](#bookmark609)

[Michael Kuffer (CDU/CSU) 13213 A](#bookmark610)

[Dr. Christian Wirth (AfD) 13213 D](#bookmark619)

[Dr. Eva Högl (SPD) 13214 D](#bookmark625)

[Gökay Akbulut (DIE LINKE) 13215 B](#bookmark633)

[Stephan Thomae (FDP) 13216 A](#bookmark641)

[Ulla Jelpke (DIE LINKE) 13217 A](#bookmark646)

[Christian Petry (SPD) 13217 D](#bookmark649)

[Filiz Polat (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 13218 D](#bookmark654)  
[Hans-Jürgen Irmer (CDU/CSU) 13219 D](#bookmark657)

[Helge Lindh (SPD) 13220 C](#bookmark662)

[Philipp Amthor (CDU/CSU) 13221 D](#bookmark675)

**Tagesordnungspunkt 12:**

1. Antrag der Abgeordneten Lisa Paus,

Dr. Irene Mihalic, Dr. Konstantin von

Notz, weiterer Abgeordneter und der Frak-  
tion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: **Geld-  
wäsche im Immobiliensektor stoppen,  
Mieterinnen und Mieter vor Organisier-  
ter Kriminalität und steigenden Mieten  
schützen**

[Drucksache 19/10218 13223 B](#bookmark684)

1. Antrag der Abgeordneten Fabio De Masi,  
   Jörg Cezanne, Klaus Ernst, weiterer Ab-  
   geordneter und der Fraktion DIE LINKE:  
   **Masterplan gegen Geldwäsche - Finanz-  
   kriminalität bekämpfen**

[Drucksache 19/11098 13223 B](#bookmark685)

[Lisa Paus (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ... 13223 C](#bookmark686)  
[Sepp Müller (CDU/CSU) 13224 C](#bookmark693)

[Lisa Paus (BÜNDNIS 90/](#bookmark702)

[DIE GRÜNEN) 13225 B](#bookmark702)

[Stefan Keuter (AfD) 13226 C](#bookmark707)

[Cansel Kiziltepe (SPD) 13227 D](#bookmark720)

[Dr. Florian Toncar (FDP) 13228 D](#bookmark725)

[Fabio De Masi (DIE LINKE) 13229 D](#bookmark730)

[Sebastian Brehm (CDU/CSU) 13230 C](#bookmark735)

[Dr. Jens Zimmermann (SPD) 13231 D](#bookmark740)

**Tagesordnungspunkt 13:**

a) Zweite und dritte Beratung des von der Bun-  
desregierung eingebrachten Entwurfs eines  
**Fünften Gesetzes zur Änderung des Te-  
lekommunikationsgesetzes (5. TKG-Än-  
derungsgesetz - 5. TKGÄndG)**

[Drucksachen 19/6336, 19/6437, 19/11180 13232 D](#bookmark745)

b) Beschlussempfehlung und Bericht des  
Ausschusses für Verkehr und digitale Infra-  
struktur zu dem Antrag der Abgeordneten  
Daniela Kluckert, Frank Sitta, Grigorios  
Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der  
Fraktion der FDP: **Digitalisierung im  
21. Jahrhundert - Digitale Infrastruktur  
im Glasfaserausbau**

[Drucksachen 19/6398, 19/7389 13232 D](#bookmark746)

[Thomas Jarzombek (CDU/CSU) 13233 A](#bookmark747)

[Dr. Dirk Spaniel (AfD) 13233 D](#bookmark752)

[Gustav Herzog (SPD) 13234 C](#bookmark757)

[Martin Hebner (AfD) 13235 C](#bookmark764)

[Daniela Kluckert (FDP) 13236 B](#bookmark771)

[Anke Domscheit-Berg (DIE LINKE) 13237 B](#bookmark776)

[Margit Stumpp (BÜNDNIS 90/](#bookmark781)

[DIE GRÜNEN) 13238 A](#bookmark781)

[Axel Knoerig (CDU/CSU) 13238 D](#bookmark784)

[Ulrich Lange (CDU/CSU) 13239 C](#bookmark789)

[Martin Hebner (AfD) 13240 C](#bookmark798)

[Ulrich Lange (CDU/CSU) 13241 A](#bookmark804)

**Zusatztagesordnungspunkt 13:**

Antrag der Abgeordneten Corinna Miazga,  
Tobias Matthias Peterka, Thomas Seitz, wei-  
terer Abgeordneter und der Fraktion der AfD  
**zu der Richtlinie (EU) 2019/790 des Euro-  
päischen Parlaments und des Rates vom  
17. April 2019 über das Urheberrecht und  
die verwandten Schutzrechte im digitalen  
Binnenmarkt und zur Änderung der Richtli-  
nien 96/9/EG und 2001/29/EG** - KOM(2016)  
593 endg.; Ratsdok. 12254/16 - **hier: Erhe-  
bung einer Subsidiaritätsklage gemäß Ar-  
tikel 23 Absatz 1a des Grundgesetzes, § 12  
des Integrationsverantwortungsgesetzes  
i. V. m. Artikel 8 des Protokolls Nummer 2  
zum Vertrag von Lissabon (Grundsätze der  
Subsidiarität und der Verhältnismäßigkeit),  
Artikel 263 des Vertrags über die Arbeits-  
weise der Europäischen Union Verstoß der  
Richtlinie gegen das Subsidiaritätsprinzip**[Drucksache 19/11129 13241 D](#bookmark812)

[Corinna Miazga (AfD) 13241 D](#bookmark814)

[Dr. Heribert Hirte (CDU/CSU) 13242 D](#bookmark820)

[Roman Müller-Böhm (FDP) 13244 A](#bookmark827)
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[Alexander Hoffmann (CDU/CSU) 13245 C](#bookmark841)

[Roman Müller-Böhm (FDP) 13245 D](#bookmark846)

[Florian Post (SPD) 13246 B](#bookmark851)

[Dr. Petra Sitte (DIE LINKE) 13247 A](#bookmark856)

[Tabea Rößner (BÜNDNIS 90/](#bookmark861)

[DIE GRÜNEN) 13247 D](#bookmark861)

[Philipp Amthor (CDU/CSU) 13248 D](#bookmark864)

[Martin Rabanus (SPD) 13250 A](#bookmark869)

**Tagesordnungspunkt 15:**

1. Beschlussempfehlung und Bericht des  
   Ausschusses für Verkehr und digitale In-  
   frastruktur

* zu dem Antrag der Fraktionen der  
  CDU/CSU und SPD: **Der Schiene  
  höchste Priorität einräumen**
* zu dem Antrag der Abgeordneten  
  Dr. Dirk Spaniel, Wolfgang Wiehle,  
  Matthias Büttner, weiterer Abgeord-  
  neter und der Fraktion der AfD: **Die  
  Eisenbahn nicht gegen andere Ver-  
  kehrsträger ausspielen - Keine  
  Erhöhung der Energiesteuer und  
  CO2-Abgabe für Diesel um 30 Cent  
  je Liter - Kein Stopp des Autobahn-  
  und Bundesstraßenbaus**
* zu dem Antrag der Abgeordneten  
  Torsten Herbst, Frank Sitta, Grigorios  
  Aggelidis, weiterer Abgeordneter und  
  der Fraktion der FDP: **Digitalisierung  
  der Schiene durch Verkauf von Be-  
  teiligungen der Deutschen Bahn AG  
  vorantreiben**
* zu dem Antrag der Abgeordneten  
  Sabine Leidig, Dr. Gesine Lötzsch,  
  Lorenz Gösta Beutin, weiterer Abge-  
  ordneter und der Fraktion DIE LINKE:  
  **Drohenden Kollaps verhindern -  
  Deutsche Bahn AG demokratisch  
  umbauen**
* zu dem Antrag der Abgeordneten  
  Matthias Gastel, Stefan Gelbhaar,  
  Stephan Kühn (Dresden), weiterer Ab-  
  geordneter und der Fraktion BÜND-  
  NIS 90/DIE GRÜNEN: **Die Eisenbahn  
  zum Rückgrat der Verkehrswende  
  machen**

[Drucksachen 19/9918, 19/7941, 19/6284,](#bookmark875)

[19/7024, 19/7452, 19/11076 13251 A](#bookmark875)

1. Erste Beratung des von den Abgeordne-  
   ten Jörg Cezanne, Sabine Leidig, Ingrid  
   Remmers, weiteren Abgeordneten und der  
   Fraktion DIE LINKE eingebrachten Ent-  
   wurfs eines **Gesetzes zur Aufhebung des  
   Finanzierungskreislaufes Straße (Finan-  
   zierungskreislaufaufhebungsgesetz -  
   FKAufhG)**

[Drucksache 19/10993 13251 B](#bookmark876)

1. Beschlussempfehlung und Bericht des  
   Ausschusses für Verkehr und digitale Infra-  
   struktur zu dem Antrag der Abgeordneten  
   Sabine Leidig, Ingrid Remmers, Andreas  
   Wagner, weiterer Abgeordneter und der  
   Fraktion DIE LINKE: **Die Bahn wieder  
   ins ganze Land bringen - Bahnstrecken  
   reaktivieren**

[Drucksachen 19/9076, 19/10586 13251 B](#bookmark877)

in Verbindung mit

**Zusatztagesordnungspunkt 14:**

Antrag der Abgeordneten Matthias Gastel,  
Sven-Christian Kindler, Stefan Gelbhaar, wei-  
terer Abgeordneter und der Fraktion BÜND-  
NIS 90/DIE GRÜNEN: **Gute Schienenwege  
braucht das Land - Erhaltung des Schie-  
nennetzes bedarfsgerecht finanzieren**

Drucksache 19/10638 13251 B

[Enak Ferlemann, Parl. Staatssekretär](#bookmark879)

[BMVI 13251 C](#bookmark879)

[Wolfgang Wiehle (AfD) 13252 B](#bookmark883)

Detlef Müller (Chemnitz) (SPD) 13253 A

[Torsten Herbst (FDP) 13254 B](#bookmark893)

[Sabine Leidig (DIE LINKE) 13255 B](#bookmark902)

[Matthias Gastel (BÜNDNIS 90/](#bookmark910)

[DIE GRÜNEN) 13256 B](#bookmark910)

Michael Donth (CDU/CSU) 13257 B

[Elvan Korkmaz (SPD) 13258 A](#bookmark924)

Markus Uhl (CDU/CSU) 13259 A

**Tagesordnungspunkt 16:**

Antrag der Abgeordneten Manuel Höferlin,  
Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weiterer Ab-  
geordneter und der Fraktion der FDP: **Grün-  
derrepublik Deutschland - Start-ups und  
Mittelstand vor der Urheberrechtsreform  
schützen**

Drucksache 19/11054 13260 C

[Nicola Beer (FDP) 13260 D](#bookmark939)

[Ansgar Heveling (CDU/CSU) 13262 A](#bookmark952)

[Joana Cotar (AfD) 13263 A](#bookmark957)

[Dr. Petra Sitte (DIE LINKE) 13264 B](#bookmark962)

[Tabea Rößner (BÜNDNIS 90/](#bookmark967)

[DIE GRÜNEN) 13264 D](#bookmark967)

**Tagesordnungspunkt 17:**

a) Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und  
SPD: **Mit nationaler Tourismusstrategie  
den Standort Deutschland weiter stärken**[Drucksache 19/11088 13265 D](#bookmark971)
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b) Unterrichtung durch die Bundesregierung:  
**Eckpunkte für eine nationale Touris-  
musstrategie**

[Drucksache 19/9810 13266 A](#bookmark973)

1. Beschlussempfehlung und Bericht des

Ausschusses für Tourismus

* zu dem Antrag der Abgeordneten  
  Sebastian Münzenmaier, Christoph  
  Neumann, Uwe Witt, weiterer Abge-  
  ordneter und der Fraktion der AfD: **Na-  
  tionale Tourismusstrategie für mehr  
  Wirtschaftswachstum und sichere  
  Arbeitsplätze**
* zu dem Antrag der Abgeordneten  
  Dr. Marcel Klinge, Michael Theurer,  
  Roman Müller-Böhm, weiterer Ab-  
  geordneter und der Fraktion der FDP:  
  **Nationale Tourismusstrategie mittel-  
  standsfreundlich gestalten - Büro-  
  kratie abbauen**

[Drucksachen 19/10169, 19/7899,](#bookmark974)

[19/11196 13266 B](#bookmark974)

in Verbindung mit

**Zusatztagesordnungspunkt 15:**

Antrag der Abgeordneten Markus Tressel,  
Stefan Schmidt, Matthias Gastel, weiterer Ab-  
geordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN: **Nationale Tourismusstrate-  
gie fair, sozial, ökologisch und klimafreund-  
lich gestalten**

Drucksache 19/11152 13266 C

[Paul Lehrieder (CDU/CSU) 13266 C](#bookmark978)

[Sebastian Münzenmaier (AfD) 13267 B](#bookmark983)

[Gabriele Hiller-Ohm (SPD) 13268 D](#bookmark988)

[Roman Müller-Böhm (FDP) 13270 A](#bookmark833)

[Kerstin Kassner (DIE LINKE) 13271 A](#bookmark1020)

[Markus Tressel (BÜNDNIS 90/](#bookmark1024)

[DIE GRÜNEN) 13271 C](#bookmark1024)

**Tagesordnungspunkt 18:**

1. Beschlussempfehlung und Bericht des  
   Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag  
   **der Abgeordneten Sevim Dagdelen, Heike**Hänsel, Michel Brandt, weiterer Abgeord-  
   neter und der Fraktion DIE LINKE: **Völ-  
   kerrecht einhalten - Atomabkommen  
   mit dem Iran verteidigen**

[Drucksachen 19/2131, 19/7386 13272 D](#bookmark1028)

1. Beschlussempfehlung und Bericht des  
   Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag  
   der Abgeordneten Dr. Alexander S. Neu,  
   Matthias Höhn, Heike Hänsel, weiterer Ab-  
   geordneter und der Fraktion DIE LINKE:

**USA zur Rückkehr in den INF-Vertrag  
auffordern - Stationierung neuer Atom-  
waffen in der Bundesrepublik Deutsch-  
land ausschließen**

[Drucksachen 19/6422, 19/7083 13273 A](#bookmark1030)

1. Antrag der Abgeordneten Armin-Paulus  
   Hampel, Dr. Roland Hartwig, Petr Bystron,  
   weiterer Abgeordneter und der Fraktion  
   der AfD: **Atomare Mittelstreckenwaffen  
   aus Europa verbannen - Europäischen  
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107. Sitzung

**Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019**

Beginn: 9.00 Uhr

**Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:**

Guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bitte  
nehmen Sie Platz. Die Sitzung ist eröffnet.

Vor Eintritt in die Tagesordnung gratuliere ich nach-  
träglich der Kollegin **Ulli Nissen** und dem Kollegen **Rolf  
Mützenich** zu ihrem jeweils 60. Geburtstag, der Kollegin  
**Ulla Schmidt** zu ihrem 70. und dem Kollegen **Professor  
Dr. Lothar Maier** zu seinem 75. Geburtstag. Allen Jubi-  
laren alle guten Wünsche im Namen des ganzen Hauses!

(Beifall)

Dann müssen wir zwei Mitglieder des **Aufsichtsrats**(B) **der Agentur zur Förderung von Sprunginnovatio-**(B) **nen** wählen. Die Fraktion der CDU/CSU schlägt hierfür  
den Kollegen **Dr. Stefan Kaufmann** vor. Die Fraktion  
der SPD benennt für dasselbe Gremium die Kollegin  
**Dr. Manja Schüle.** Sind Sie mit diesen Vorschlägen ein-  
verstanden? - Das ist offensichtlich der Fall. Dann sind  
der Kollege Dr. Kaufmann und die Kollegin Dr. Schüle  
als Mitglieder des Aufsichtsrats gewählt.

Es gibt eine interfraktionelle Vereinbarung, die **Ta-  
gesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten  
Punkte zu **erweitern:**

ZP 1 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Axel  
Gehrke, Dr. Robby Schlund, Detlev Spangenberg,  
weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

**Mehr Vertrauen in die Organspende - Ver-  
trauenslösung**

**Drucksache 19/11124**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Gesundheit (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

ZP 2 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktion der FDP

**Scheitern der Pkw-Maut und Kosten für den  
Steuerzahler**

(siehe 106. Sitzung)

ZP 3 **Eidesleistung der Bundesministerin der Justiz  
und für Verbraucherschutz**

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Jörg  
Cezanne, Fabio De Masi, Lorenz Gösta Beutin,  
weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE  
LINKE

**Sozial gerechte Grundsteuer-Reform für billi-  
gere Mieten und starke Kommunen**

**Drucksache 19/7980**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kom-  
munen

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Caren (D)Lay, Jörg Cezanne, Dr. Gesine Lötzsch, weiterer  
Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

**Grundsteuer nicht länger auf Mieterinnen  
und Mieter umlegen**

**Drucksache 19/8358**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)  
Finanzausschuss (f)

Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kom-  
munen

**Federführung strittig**

ZP 6 Beratung des Antrags der Abgeordneten Christian  
Dürr, Dr. Florian Toncar, Frank Schäffler, weite-  
rer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

**Grundsteuer - Einfaches Flächenmodell ohne  
automatische Steuererhöhungen**

**Drucksache 19/11144**

Überweisungsvorschlag:

Finanzausschuss

ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten  
Konstantin Kuhle, Stephan Thomae, Grigorios  
Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Frak-  
tion der FDP

**Clankriminalität effektiv bekämpfen**

**Drucksache 19/11105**
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1. Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Inneres und Heimat (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Jens  
Brandenburg (Rhein-Neckar), Katja Suding,  
Mario Brandenburg (Südpfalz), weiterer Abge-  
ordneter und der Fraktion der FDP

**Exzellenzinitiative Berufliche Bildung - Ein  
Update für die Aus- und Weiterbildung in der  
neuen Arbeitswelt**

**Drucksache 19/11106**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenab-  
schätzung (f)

Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Haushaltsausschuss

ZP 9 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Ver-  
fahren**

(Ergänzung zu TOP 35)

1. Erste Beratung des von den Abgeordneten  
   Dr. Marco Buschmann, Stephan Thomae,  
   Grigorios Aggelidis, weiteren Abgeordneten  
   und der Fraktion der FDP

sowie den Abgeordneten Agnieszka Brugger,

Britta Haßelmann, Margarete Bause, weite-  
ren Abgeordneten und der Fraktion BÜND-

NIS 90/DIE GRÜNEN eingebrachten Ent-

wurfs eines **Gesetzes zur Sicherung der**

**Gewaltenteilung bei internationalen Ent-**

1. **scheidungsprozessen**

**Drucksache 19/11151**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäfts-  
ordnung (f)

Auswärtiger Ausschuss

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen  
Union

1. Erste Beratung des von den Abgeordne-  
   ten Dr. Jürgen Martens, Stephan Thomae,  
   Grigorios Aggelidis, weiteren Abgeordne-  
   ten und der Fraktion der FDP eingebrachten  
   Entwurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der  
   Unabhängigkeit der Staatsanwaltschaft  
   Drucksache 19/11095**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

1. Erste Beratung des von den Abgeordne-  
   ten Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis,  
   Renata Alt, weiteren Abgeordneten und der  
   Fraktion der FDP eingebrachten Entwurfs ei-  
   nes **Gesetzes zur Nutzung audio-visueller  
   Aufzeichnungen in Strafprozessen  
   Drucksache 19/11090**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Markus Tressel, Renate Künast, Tabea

Rößner, weiterer Abgeordneter und der (C)

Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Pauschalreisende bei Insolvenzen wirk-  
sam schützen**

**Drucksache 19/8565**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)  
Ausschuss für Tourismus (f)

**Federführung strittig**

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Daniela Wagner, Claudia Müller, Christian  
   Kühn (Tübingen), weiterer Abgeordneter  
   und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
   NEN

**Neue Bundeseinrichtungen als Impulsge-  
ber vor Ort nutzen**

**Drucksache 19/9957**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Inneres und Heimat (f)

Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und  
Kommunen (f)

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgen-  
abschätzung

Haushaltsausschuss

**Federführung strittig**

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Bernd Reuther, Frank Sitta, Torsten Herbst,  
   weiterer Abgeordneter und der Fraktion der  
   FDP (D)  
   **Forschung und Innovationen für klima-  
   freundliches Fliegen**

**Drucksache 19/11039**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare  
Sicherheit

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgen-  
abschätzung

Haushaltsausschuss

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Dr. Gero Clemens Hocker, Frank Sitta,  
   Carina Konrad, weiterer Abgeordneter und  
   der Fraktion der FDP

**Praxisgerechte Düngeverordnung für  
echten Umweltschutz**

**Drucksache 19/11109**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare  
Sicherheit

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen  
Union

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Torsten Herbst, Frank Sitta, Dr. Christian  
   Jung, weiterer Abgeordneter und der Frakti-  
   on der FDP
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1. **Qualität des Schienennetzes effektiv ver-  
   bessern - Ausgaben von Steuermitteln  
   besser kontrollieren**

**Drucksache 19/11110**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Haushaltsausschuss

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Bernd Reuther, Frank Sitta, Torsten Herbst,  
   weiterer Abgeordneter und der Fraktion der  
   FDP

**Abladeoptimierung Mittel- und Nieder-  
rhein mittels Maßnahmengesetz schneller  
vorantreiben**

**Drucksache 19/11111**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare  
Sicherheit

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Roman Müller-Böhm, Stephan Thomae,  
   Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter  
   und der Fraktion der FDP

**Datenschutzerklärung der Bundesregie-  
rung vereinheitlichen**

**Drucksache 19/11112**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Inneres und Heimat (f)

1. Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)

**Federführung strittig**

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Stephan Thomae, Nicole Bauer, Grigorios  
   Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der  
   Fraktion der FDP

**Strafbarkeit von in der Öffentlichkeit  
heimlich gefertigten Bildaufnahmen der  
Intimsphäre - Sogenanntes Upskirting  
Drucksache 19/11113**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)  
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten Olaf  
   in der Beek, Alexander Graf Lambsdorff,  
   Till Mansmann, weiterer Abgeordneter und  
   der Fraktion der FDP

**Internationale Vereinbarungen umset-  
zen - Least Developed Countries besser  
unterstützen**

**Drucksache 19/9856**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und  
Entwicklung

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Michael Georg Link, Katharina Willkomm,  
   Alexander Graf Lambsdorff, weiterer Abge-  
   ordneter und der Fraktion der FDP

**Europa konkret machen - Grenzüber-** (C)  
**schreitendes Zusammenleben mit den Be-  
nelux-Staaten verbessern**

**Drucksache 19/11116**

Überweisungsvorschlag:

Auswärtiger Ausschuss

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Dr. Kirsten Tackmann, Ralph Lenkert,  
   Dr. Gesine Lötzsch, weiterer Abgeordneter  
   und der Fraktion DIE LINKE

**Naturgemäße Waldbewirtschaftung im  
Interesse des Waldes und der Forstleute**

**Drucksache 19/11104**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare  
Sicherheit

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Daniela Wagner, Sven-Christian Kindler,  
   Christian Kühn (Tübingen), weiterer Abge-  
   ordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/  
   DIE GRÜNEN

**Bundesanstalt für Immobilienaufgaben  
nachhaltig ausrichten und zu einem ge-  
meinnützigen Bundesbodenfonds weiter-  
entwickeln**

**Drucksache 19/11147**

Überweisungsvorschlag: (D)

Haushaltsausschuss (f)

Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und

Kommunen (f)

**Federführung strittig**

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Dieter Janecek, Kerstin Andreae, Anja  
   Hajduk, weiterer Abgeordneter und der  
   Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Pilotprojekt Gemeinwohl-Bilanz in Bun-  
desunternehmen**

**Drucksache 19/11148**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare  
Sicherheit

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Oliver Luksic, Frank Sitta, Torsten Herbst,  
   weiterer Abgeordneter und der Fraktion der  
   FDP

**Innovationsschub für das autonome Fah-  
ren in Deutschland**

**Drucksache 19/11118**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen  
Union

Ausschuss Digitale Agenda

13094

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

**Präsident Dr. Wolfgang Schäuble**

(A) r) Beratung des Antrags der Abgeordneten  
Frank Magnitz, Dr. Dirk Spaniel, Leif-Erik  
Holm, weiterer Abgeordneter und der Frak-  
tion der AfD

**Luftverkehrssteuer jetzt abschaffen  
Drucksache 19/11130**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Ausschuss für Tourismus  
Haushaltsausschuss  
**Federführung strittig**

ZP 10 **Weitere Abschließende Beratungen ohne Aus-  
sprache**

(Ergänzung zu TOP 36)

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Bettina Stark-Watzinger, Christian Dürr,  
   Markus Herbrand, weiterer Abgeordneter  
   und der Fraktion der FDP

**Parlamentsbeteiligung im Sustainable Fi-  
nance-Beirat**

**Drucksache 19/11114**

1. Beratung der Beschlussempfehlung und des  
   Berichts des Ausschusses für Verkehr und  
   digitale Infrastruktur (15. Ausschuss)

**zu dem Vorschlag für eine Verordnung**(B) **des Europäischen Parlaments und des Ra-**

(B) **tes zur Änderung der Verordnung (EG)**

**Nr. 1071/2009 und der Verordnung (EG)  
Nr. 1072/2009 im Hinblick auf ihre Anpas-  
sung an die Entwicklungen im Kraftver-  
kehrssektor**

KOM(2017) 281 endg.; Ratsdok. 9668/17

**und zu dem Vorschlag für eine Verord-  
nung des Europäischen Parlaments und  
des Rates zur Änderung der Verordnung  
(EG) Nr. 561/2006 hinsichtlich der Min-  
destanforderungen in Bezug auf die ma-  
ximalen täglichen und wöchentlichen  
Lenkzeiten, Mindestfahrtunterbrechun-  
gen sowie täglichen und wöchentlichen  
Ruhezeiten und der Verordnung (EU)  
Nr. 165/2014 in Bezug auf die Positionsbe-  
stimmung mittels Fahrtenschreibern**

KOM(2017) 277 endg.; Ratsdok. 9670/17

**und zu dem Vorschlag für eine Richtlinie  
des Europäischen Parlaments und des Ra-  
tes zur Änderung der Richtlinie 2006/22/  
EG bezüglich der Durchsetzungsanforde-  
rungen und zur Festlegung spezifischer  
Regeln im Zusammenhang mit der Richt-  
linie 96/71/EG und der Richtlinie 2014/67/  
EU für die Entsendung von Kraftfahrern  
im Straßenverkehrssektor**

KOM(2017) 278 endg.; Ratsdok. 9671/17

**hier: Stellungnahme gegenüber der Bun-** (C)  
**desregierung gemäß Artikel 23 Ab-  
satz 3 des Grundgesetzes**

**Drucksachen 19/1252 Nr. C 54, C 56 und**

**C 57, 19/11192**

1. Beratung der Beschlussempfehlung des Peti-  
   tionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 310 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11160**

1. Beratung der Beschlussempfehlung des Peti-  
   tionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 311 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11161**

1. Beratung der Beschlussempfehlung des Peti-  
   tionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 312 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11162**

1. Beratung der Beschlussempfehlung des Peti-  
   tionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 313 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11163**

1. Beratung der Beschlussempfehlung des Peti-  
   tionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 314 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11164** (D)

1. Beratung der Beschlussempfehlung des Peti-  
   tionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 315 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11165**

1. Beratung der Beschlussempfehlung des Peti-  
   tionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 316 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11166**

1. Beratung der Beschlussempfehlung des Peti-  
   tionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 317 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11167**

1. Beratung der Beschlussempfehlung des Peti-  
   tionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 318 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11168**

1. Beratung der Beschlussempfehlung des Peti-  
   tionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 319 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11169**

1. Beratung der Beschlussempfehlung des Peti-  
   tionsausschusses (2. Ausschuss)
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1. **Sammelübersicht 320 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11170**

1. Beratung der Beschlussempfehlung des Peti-  
   tionsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 321 zu Petitionen  
Drucksache 19/11171**

ZP 11 **Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und  
SPD

**Für den Schutz unserer Demokratie - Gegen  
Hass und rechtsextreme Gewalt**

ZP 12 **Wahlen zu Gremien**

1. Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

**Wahl eines Mitglieds des Vertrauensgre-  
miums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundes-  
haushaltsordnung**

**Drucksache 19/10563**

1. Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

**Wahl von Mitgliedern des Gremiums ge-  
mäß § 3 des Bundesschuldenwesengeset-  
zes**

**Drucksache 19/10564**

1. Wahlvorschlag der Fraktion der AfD
2. **Wahl von Mitgliedern des Sondergremi-**

(B) **ums gemäß § 3 Absatz 3 des Stabilisie-**

**rungsmechanismusgesetzes**

**Drucksache 19/10565**

1. Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

**Wahl eines Mitglieds des Kuratoriums  
der „Stiftung Denkmal für die ermorde-  
ten Juden Europas“**

**Drucksache 19/10566**

1. Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

**Wahl von Mitgliedern des Kuratoriums  
der „Bundesstiftung Magnus Hirschfeld“  
Drucksache 19/10567**

ZP 13 Beratung des Antrags der Abgeordneten Corinna  
Miazga, Tobias Matthias Peterka, Thomas Seitz,  
weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD  
**zu der Richtlinie (EU) 2019/790 des Euro-  
päischen Parlaments und des Rates vom  
17. April 2019 über das Urheberrecht und  
die verwandten Schutzrechte im digita-  
len Binnenmarkt und zur Änderung der  
Richtlinien 96/9/EG und 2001/29/EG  
KOM(2016) 593 endg.; Ratsdok. 12254/16**

**hier: Erhebung einer Subsidiaritätsklage ge-  
mäß Artikel 23 Absatz 1a des Grund-  
gesetzes, § 12 des Integrationsverant-  
wortungsgesetzes i. V. m. Artikel 8 des**

**Protokolls Nummer 2 zum Vertrag von** (C)

**Lissabon (Grundsätze der Subsidiari-  
tät und der Verhältnismäßigkeit), Arti-  
kel 263 des Vertrags über die Arbeitswei-  
se der Europäischen Union**

**Verstoß der Richtlinie gegen das Subsidiari-  
tätsprinzip**

**Drucksache 19/11129**

ZP 14 Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias  
Gastel, Sven-Christian Kindler, Stefan Gelbhaar,  
weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜND-  
NIS 90/DIE GRÜNEN

**Gute Schienenwege braucht das Land - Er-  
haltung des Schienennetzes bedarfsgerecht  
finanzieren**

**Drucksache 19/10638**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit  
Haushaltsausschuss

ZP 15 Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus  
Tressel, Stefan Schmidt, Matthias Gastel, wei-  
terer Abgeordneter und der Fraktion BÜND-  
NIS 90/DIE GRÜNEN

**Nationale Tourismusstrategie fair, sozial, öko-  
logisch und klimafreundlich gestalten**

**Drucksache 19/11152**

(D)  
Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Tourismus (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft

Ausschuss für Arbeit und Soziales

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit  
Ausschuss für Kultur und Medien

Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kom-  
munen

ZP 16 Beratung des Antrags der Fraktion DIE LINKE

**Nein zum US-geführten Krieg gegen den Iran**

**Drucksache 19/11101**

Überweisungsvorschlag:

Auswärtiger Ausschuss (f)  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Verteidigungsausschuss

ZP 17 Beratung der Beschlussempfehlung und des  
Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Aus-  
schuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Gyde  
Jensen, Dr. Lukas Köhler, Alexander Graf  
Lambsdorff, weiterer Abgeordneter und der  
Fraktion der FDP

**Rüstungskontrolle stärken - Iranisches Nu-  
klearabkommen bewahren**

**Drucksachen 19/2529, 19/6191**

ZP 18 Beratung des Antrags der Abgeordneten Sevim  
**Dagdelen, Heike Hänsel, Dr. Alexander S. Neu,**

13096

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

**Präsident Dr. Wolfgang Schäuble**

1. weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE  
   LINKE

**US-Militärstützpunkt Ramstein in Deutsch-  
land schließen**

**Drucksache 19/11102**

Überweisungsvorschlag:

Auswärtiger Ausschuss (f)  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Verteidigungsausschuss

ZP 19 Zweite und dritte Beratung des von der Bundes-  
regierung eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes  
zur Änderung des **Gesetzes über Energiedienst-  
leistungen und andere Energieeffizienzmaß-  
nahmen**

**Drucksache 19/9769**

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschus-  
ses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss)

**Drucksache 19/11186 (neu)**

ZP 20 Beratung des Antrags der Abgeordneten Daniel  
Föst, Pascal Kober, Frank Sitta, weiterer Abge-  
ordneter und der Fraktion der FDP

**Bezahlbare Mieten sichern - Zielgerichtet un-  
terstützen - Liberales Bürgergeld einführen  
Drucksache 19/11107**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kom-

1. munen (f)

Ausschuss für Arbeit und Soziales

ZP 21 Beratung des Antrags der Abgeordneten  
Benjamin Strasser, Stephan Thomae, Grigorios  
Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Frak-  
tion der FDP

**Zukunft der Feuerwehren modern und at-  
traktiv gestalten**

**Drucksache 19/11108**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Inneres und Heimat

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, so-  
weit erforderlich, abgewichen werden.

Der Tagesordnungspunkt 14 soll abgesetzt und statt-  
dessen der Antrag auf der Drucksache 19/11129 - Er-  
hebung einer Subsidiaritätsklage gemäß Artikel 23 des  
Grundgesetzes zum Urheberrecht im digitalen Binnen-  
markt - mit einer Debattenzeit von 38 Minuten aufge-  
rufen werden.

Die Tagesordnungspunkte 29 k, 35 j und 36 c sollen  
abgesetzt werden. Des Weiteren soll auch der Tagesord-  
nungspunkt 30 abgesetzt werden. Die nachfolgenden  
Tagesordnungspunkte der Koalitionsfraktionen rücken  
entsprechend vor.

Schließlich mache ich noch auf eine **nachträgliche  
Ausschussüberweisung** im Anhang zur Zusatzpunkte-  
liste aufmerksam:

Der am 6. Juni 2019 (104. Sitzung) überwiesene nach- (C)  
folgende Gesetzentwurf soll zusätzlich dem Ausschuss  
für Ernährung und Landwirtschaft (10. Ausschuss) zur  
Mitberatung überwiesen werden:

Erste Beratung des von der Bundesregierung ein-  
gebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Ände-  
rung von Vorschriften über die außergericht-  
liche Streitbeilegung in Verbrauchersachen  
und zur Änderung weiterer Gesetze  
Drucksache 19/10348**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)  
**Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft**

Sind Sie mit diesen Vereinbarungen einverstanden? -  
Ich höre keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlos-  
sen.

Dann rufe ich auf den Zusatzpunkt 3:

**Eidesleistung der Bundesministerin der Justiz  
und für Verbraucherschutz**

Der Herr Bundespräsident hat mir mitgeteilt, dass er  
heute gemäß Artikel 64 Absatz 1 des Grundgesetzes für  
die Bundesrepublik Deutschland auf Vorschlag der Frau  
Bundeskanzlerin die Bundesministerin der Justiz und für  
Verbraucherschutz, Frau Dr. Katarina Barley, aus ihrem  
Amt als Bundesministerin entlassen und Frau Christine  
Lambrecht zur Bundesministerin der Justiz und für Ver-  
braucherschutz ernannt hat.

Nach Artikel 64 Absatz 2 des Grundgesetzes leistet  
eine Bundesministerin bei der Amtsübernahme den in (D)  
Artikel 56 vorgesehen Eid.

Frau Lambrecht, ich bitte Sie, zur Eidesleistung zu mir  
zu kommen. - Sind Sie da?

(Heiterkeit - Alexander Dobrindt [CDU/

CSU]: Bei der SPD will niemand mehr was  
werden! - Dr. Marco Buschmann [FDP]:  
Passt!)

Ich hatte schon so ein Gefühl.

(Heiterkeit - Bundesministerin Christine  
Lambrecht betritt den Plenarsaal - Beifall bei  
der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/  
CSU, der FDP, der LINKEN und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Guten Morgen, Frau Lambrecht!

(Christine Lambrecht, Bundesministerin:

Guten Morgen! - Heiterkeit - Dr. Marco  
Buschmann [FDP]: Großer Auftritt! - Jürgen  
Braun [AfD]: Ein ganz großer Auftritt! Es  
fängt ja hervorragend an!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Verkehrsver-  
hältnisse sind manchmal relativ kompliziert, und sie ist  
wahrscheinlich erst vor wenigen Minuten vom Herrn  
Bundespräsidenten ernannt worden.

(Christine Lambrecht, Bundesministerin:

Genau so!)

Deswegen: Wir haben alle Zeit der Welt.
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1. Jetzt bitte ich Sie, zur Eidesleistung zu mir zu kom-  
   men.

(Die Anwesenden erheben sich)

Ich halte hier das Grundgesetz in den Händen und bit-  
te Sie, den vorgesehenen Eid zu leisten.

**Christine Lambrecht,** Bundesministerin der Justiz  
und für Verbraucherschutz:

Ich schwöre, dass ich meine Kraft dem Wohle des  
deutschen Volkes widmen, seinen Nutzen mehren, Scha-  
den von ihm wenden, das Grundgesetz und die Gesetze  
des Bundes wahren und verteidigen, meine Pflichten ge-  
wissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegen jedermann  
üben werde. So wahr mir Gott helfe.

**Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:**

Frau Bundesministerin, ich gratuliere Ihnen herzlich  
und wünsche Ihnen für Ihre Aufgabe alles Gute und Got-  
tes Segen.

**Christine Lambrecht,** Bundesministerin der Justiz  
und für Verbraucherschutz:

Ich danke Ihnen recht herzlich.

(Beifall)

**Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:**

Sie dürfen nun gratulieren.

1. (Dr. Rolf Mützenich [SPD] überreicht Bun-  
   desministerin Christine Lambrecht einen  
   Blumenstrauß - Bundesministerin Christine  
   Lambrecht nimmt Gratulationen entgegen)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich würde gerne der  
Kollegin Dr. Katarina Barley im Namen des ganzen Hau-  
ses für ihre Tätigkeiten in der Bundesregierung und auch  
für die gute Zusammenarbeit als Mitglied dieses Hauses  
danken. Sie werden ja demnächst aus dem Bundestag  
ausscheiden. Alle guten Wünsche für Ihre neue Aufgabe!

(Beifall)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, jetzt bitte ich Sie,  
wieder Platz zu nehmen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 4 a bis 4 d sowie die  
Zusatzpunkte 4 bis 6 auf:

4. a) Erste Beratung des von den Fraktionen der  
CDU/CSU und SPD eingebrachten Ent-  
wurfs eines **Gesetzes zur Änderung des  
Grundgesetzes (Artikel 72, 105 und 125b)  
Drucksache 19/11084**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Ausschuss für Inneres und Heimat  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft  
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und  
Kommunen  
Haushaltsausschuss

1. Erste Beratung des von den Fraktionen (C)  
   der CDU/CSU und SPD eingebrachten  
   Entwurfs eines **Gesetzes zur Reform des  
   Grundsteuer- und Bewertungsrechts  
   (Grundsteuer-Reformgesetz - GrStRefG)**

**Drucksache 19/11085**

Überweisungsvorschlag:

Finanzausschuss (f)

Ausschuss für Inneres und Heimat  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft  
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und  
Kommunen  
Haushaltsausschuss

1. Erste Beratung des von den Fraktionen der  
   CDU/CSU und SPD eingebrachten Entwurfs  
   eines **Gesetzes zur Änderung des Grund-  
   steuergesetzes zur Mobilisierung von bau-  
   reifen Grundstücken für die Bebauung**

**Drucksache 19/11086**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Ausschuss für Inneres und Heimat  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft  
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und  
Kommunen  
Haushaltsausschuss

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Albrecht Glaser, Kay Gottschalk, Stefan  
   Keuter, weiterer Abgeordneter und der (D)Fraktion der AfD

**Echte Gemeindesteuerreform auf den  
Weg bringen**

**Drucksache 19/11125**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und  
Kommunen

Haushaltsausschuss

ZP 4 Beratung des Antrags der Abgeordneten Jörg  
Cezanne, Fabio De Masi, Lorenz Gösta Beutin,  
weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE  
LINKE

**Sozial gerechte Grundsteuer-Reform für billi-  
gere Mieten und starke Kommunen**

**Drucksache 19/7980**

Überweisungsvorschlag:

Finanzausschuss (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kom-  
munen

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Caren  
Lay, Jörg Cezanne, Dr. Gesine Lötzsch, weiterer  
Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

**Grundsteuer nicht länger auf Mieterinnen  
und Mieter umlegen**

**Drucksache 19/8358**
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1. Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)  
Finanzausschuss (f)

Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kom-  
munen  
**Federführung strittig**

ZP 6 Beratung des Antrags der Abgeordneten Christian  
Dürr, Dr. Florian Toncar, Frank Schäffler, weite-  
rer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

**Grundsteuer - Einfaches Flächenmodell ohne  
automatische Steuererhöhungen**

**Drucksache 19/11144**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 60 Minuten vorgesehen. - Mangels Wi-  
derspruchs ist das so beschlossen.

Dann eröffne ich die Aussprache und erteile das Wort  
dem Bundesfinanzminister Olaf Scholz.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

**Olaf Scholz,** Bundesminister der Finanzen:

Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren!  
Wir diskutieren heute über die Reform der Grundsteu-  
er. Das ist notwendig, weil wir ein Gesetz reformieren  
müssen, das seit vielen, vielen Jahren schon nicht mehr  
auf der Höhe der Zeit war und vor allem, wie uns das  
Bundesverfassungsgericht erwartbar mitgeteilt hat, auch

1. nicht mehr den Anforderungen des Grundgesetzes ent-  
   sprach.

Warum nicht? Die Einheitswerte, die gegenwärtig  
noch die Grundlage für die Berechnung der Grundsteu-  
er sind, stammen aus dem Jahr 1964 für den Westen  
Deutschlands und von 1935 im Osten. Das ist ziemlich  
lange her, und ich glaube, man muss nicht besonders gut  
in Mathematik oder sonst etwas sein, um sich vorstellen  
zu können, dass nach einem solch langen Zeitraum dann  
passiert, was das Bundesverfassungsgericht moniert hat,  
nämlich dass Grundstücke, die gleich betrachtet werden  
müssen und die gleich viel wert sind, unterschiedlich  
besteuert werden. Das ist mit dem Gleichheitsgebot der  
Verfassung nicht vereinbar, und deshalb haben wir jetzt  
einen großen Reformbedarf.

Dass wir in diese Lage geraten sind, liegt auch daran,  
dass natürlich manche Dinge in der Zwischenzeit nicht  
passiert sind. Zum Beispiel hat das bisherige Grund-  
steuerrecht vorgesehen, dass alle sechs Jahre eine neue  
Hauptfeststellung durchgeführt wird. Das ist nicht pas-  
siert und hat die Probleme, die ich eben geschildert habe,  
noch weiter verstärkt.

Wir haben das jetzt zum Anlass genommen, eine  
grundlegende Neuorganisation der Grundsteuer vorzu-  
nehmen, sind aber bei dem geblieben, was seit Ewigkei-  
ten - denn es handelt sich ja um eine sehr alte Steuer -  
das typische Prinzip für die Bewertung der Grundstücke  
gewesen ist: Man geht nach dem Wert. Das ist bisher der  
Fall gewesen und soll es nach dem neuen Grundsteuer-  
recht in Zukunft auch sein.

Allerdings haben wir uns vorgenommen, die Proble- (C)  
me, die bei einer solchen Neubewertung entstehen, gleich  
mit zu lösen. Es soll alles viel einfacher werden, als das  
heute der Fall ist. Man muss gegenwärtig fast 30 Anga-  
ben machen, um zu einer ordentlichen Grundsteuerbe-  
wertung zu kommen. Darunter sind auch sehr merkwür-  
dige Kriterien, die man sich heute gar nicht mehr richtig  
erklären kann; Kriterien, die zum Beispiel deutlich ma-  
chen sollen, ob es sich um ein wertvolles Grundstück  
handelt oder nicht, die aber an Luxusgegenständen wie  
Badewannen und Ähnlichem festgemacht werden. Das  
zeigt: Wir haben wirklich Reformbedarf. Deshalb ist es  
richtig, dass wir es auf fünf bis acht Kriterien reduzieren  
und ein einfaches und - das ist wichtig für die Zukunft -  
digitalisierbares Grundsteuerrecht entwickeln.

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen handelt es sich bei der Grundsteuer um  
eine wichtige Steuer für die Gemeinden. Diese sind ja  
nicht irgendwo. Jeder von uns lebt in einer Gemeinde,  
in einer Stadt oder in einem kleinen Dorf, und ist darauf  
angewiesen, dass das mit den Schulen, mit den Straßen,  
mit den Kindergärten alles funktioniert. Die Finanzie-  
rung der Gemeindetätigkeit ist zu einem erheblichen Teil  
auf die Einnahmen aus der Grundsteuer angewiesen. Es  
geht also um gute Lebensverhältnisse in Deutschland,  
dort, wo wir alle miteinander leben. Deshalb brauchen  
die Gemeinden die Grundsteuer. Deshalb ist es wichtig,  
dass der Deutsche Bundestag bzw. der Gesetzgeber ins-  
gesamt diese Steuer für die Zukunft sichert.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Aus meiner Sicht ist aber auch klar: Das Steuerauf- (D)kommen insgesamt soll dadurch nicht steigen. Deshalb  
haben wir uns bei der Reform der Steuer sehr viel Mühe  
gegeben, sicherzustellen, dass das auch nicht passiert.  
Wir haben zum Beispiel Bezugsgrößen gewählt, die die  
riesigen Wertsteigerungen reduzieren, die seit den letzten  
Hauptfeststellungen zu beobachten waren. Wir greifen  
zum Beispiel auf Listenmieten zurück, die geringer sind  
als das, was real an Mieten überall in Deutschland erho-  
ben wird. Wir etablieren also sehr praktische Verfahren,  
die sicherstellen, dass sich die großen Wertsteigerungen  
der letzten Jahrzehnte nicht in der Grundsteuer nieder-  
schlagen und es ungefähr so bleiben wird, wie es heute  
der Fall ist.

Selbstverständlich haben wir auch einen Beitrag ge-  
gen eine zu große Steigerung der Grundsteuer geleistet,  
indem wir gesagt haben: Der Wert, mit dem das alles  
multipliziert wird, um die endgültige Steuer zu berech-  
nen, die Steuermesszahl, reduzieren wir auf ein Zehntel.  
Wenn man das alles zugrunde legt, dann kommt man  
zu dem Ergebnis, dass das heutige Steueraufkommen  
von knapp 15 Milliarden Euro auch in Zukunft wieder  
deutschlandweit erzielt wird.

Eines ist klar: Es handelt sich um eine kommunale  
Steuer. Es gibt Hebesätze. Wenn eine solche Neube-  
wertung stattfindet, wird es natürlich überall zu Verän-  
derungen kommen. Aber alle über 11 000 Gemeinden  
in Deutschland haben es in der Hand. Wenn man dem  
Städtetag zuhört, wenn man vielen anderen zuhört, dann  
weiß man: Sie haben ganz klar gesagt, dass sie durch die
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1. Senkung der Hebesätze dafür Sorge tragen werden, dass  
   es nicht zu einer Steuererhöhung kommt. Ich glaube,  
   dies muss auch hier bei den Beratungen im Bundestag  
   zugrunde gelegt werden.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Es wird einfacher, es wird digitalisierbar, und es wird  
nicht zu einer Erhöhung des Steueraufkommens kom-  
men. Was niemand versprechen kann - das muss man  
ganz klar sagen -, ist, dass es nicht im Einzelfall zu Ver-  
änderungen kommt; denn dann hätte das Bundesverfas-  
sungsgericht ja nicht entscheiden müssen, dass Gleiches  
ungleich behandelt wird und dies in Zukunft nicht mehr  
der Fall sein soll. Aber insgesamt haben wir das sicher-  
gestellt.

Meine Damen und Herren, mit dem Gesetzespaket  
wollen wir auch eine weitere Sache auf den Weg brin-  
gen. Wir wollen klarstellen, dass der Bundesgesetzgeber  
für die Grundsteuer zuständig ist. Eine solche Verfas-  
sungsänderung schlagen wir dem Deutschen Bundestag  
hier vor. Bis 1994 war es so geregelt, wie es jetzt wieder  
geregelt werden soll. Damit ersparen wir den Gerichten  
in Deutschland viele Rechtsstreitigkeiten und sorgen für  
Rechtsklarheit in unserem Land.

Bei dieser Gelegenheit regeln wir auch etwas, das von  
großer Bedeutung für diejenigen ist, die abweichende  
Vorstellungen haben. Wir schaffen die Möglichkeit, dass  
die Länder abweichende Gesetzgebung machen können.  
Das gibt es im Grundgesetz auch an anderer Stelle. Den  
sechs Fällen, die es da schon gibt, fügen wir jetzt gewis-

1. sermaßen einen siebten zu.

Wichtig ist bei dieser Regelung aber eines - darauf  
haben sich alle, die bisher darüber diskutiert haben, ver-  
ständigt -: Maßstab für die Solidarität in Deutschland, für  
den Finanzausgleich unter den Ländern soll das Bundes-  
gesetz bleiben. Wenn also ein Land von dieser Möglich-  
keit zur Abweichung bei der Regelung der Grundsteuer  
Gebrauch macht, kann das nicht auf Kosten anderer fi-  
nanziell schwächer ausgestatteter Länder in Deutschland  
geschehen. Diese solidarische Regelung ist ganz wichtig  
und bildet eine Grundlage des jetzigen Gesetzespaketes.  
Ich halte das für eine gute Regelung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)

Dass wir den Weg gehen, das Grundgesetz zu ändern,  
hat Konsequenzen, und zwar Konsequenzen, die uns alle  
fordern. Das funktioniert nur, wenn alle Länder, die in-  
tensiv in den Diskussionsprozess eingebunden waren -  
sie haben sehr unterschiedliche Regierungen mit Beteili-  
gung von CDU, CSU, SPD, Grünen, FDP und Linken -,  
mitmachen - oder jedenfalls praktisch alle. Nach dem,  
was ich bisher von den Ländern höre, kann man darauf  
hoffen, dass das der Fall sein wird; denn sie sind ja über  
ein Jahr in die Debatten einbezogen gewesen.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Im Gegensatz zu uns!)

Die meisten Länder haben eine solche Diskussion mit-  
geführt, dass es ein wertbezogenes Modell, das den bis-

herigen Traditionen folgt, und auch diese entsprechende (C)  
Änderung geben soll.

Natürlich setzt das voraus, dass wir auch im Bundestag  
einen ganz breiten Konsens weit über die Regierungsko-  
alition hinaus haben. Deshalb bin ich sehr dankbar, dass  
die Dinge, die wir bisher gehört haben, sichtbar machen,  
dass alle um ihre Verantwortung für diese für unser Zu-  
sammenleben in Deutschland so wichtige Steuer wissen.  
Ich bin sehr dankbar, dass ich offene Ohren gefunden  
habe, als ich die Parteien im Bundestag im Hinblick auf  
die Frage der Mitarbeit bei der Grundgesetzänderung di-  
rekt angesprochen habe.

Ich hoffe, dass wir schnell zu einer Lösung kommen.  
Das alles ist wichtig für unser Land, für die Gemeinden  
in Deutschland, für die Bürgerinnen und Bürger und für  
das Miteinander in der Bundesrepublik Deutschland.  
Hoffen wir, dass wir das zügig und gut miteinander hin-  
bekommen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

**Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:**

Nächster Redner ist der Kollege Albrecht Glaser, AfD.

(Beifall bei der AfD)

**Albrecht Glaser** (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und  
Herren! Diese Regierungskoalition bringt kein Bundes- (D)  
wahlrecht zustande, das eine vorhersehbare Zahl von  
Abgeordneten festlegt. Würde zeitnah der Bundestag neu  
gewählt, ergäbe sich derzeit eine Zahl von etwa 800 Ab-  
geordneten.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]: So ein

Quatsch! Woher wollen Sie das denn wissen?)

Diese Regierung beabsichtigt, nach Auslaufen des So-  
lidarpakts II den sogenannten Solidarzuschlag zur Ein-  
kommensteuer teilweise abzuschaffen. So wie es derzeit  
aussieht, wird sie dabei in die Verfassungswidrigkeit hi-  
neinlaufen,

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Sind

Sie vielleicht falsch in der Tagesordnung? Wir  
reden über Grundsteuer! - Stefan Schmidt  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Grundsteuer  
war das Thema! - Zuruf von der SPD: Falsche  
Rede!)

weil sie einen Teil der Steuerbürger entlastet und einen  
anderen nicht. Diese Regierungskoalition will eine er-  
neuerte Grundsteuer in die Welt setzen

(Zurufe von der CDU/CSU und der SPD:

Ah! - Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach  
[CDU/CSU]: Jetzt hat er es!)

und ist auch hierbei zu einer echten Reform nicht fähig.  
Das ist der Zusammenhang: Nirgends Reformfähigkeit.

(Beifall bei der AfD)
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1. Die Grundsteuer ist die älteste aller Steuern.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Sie wollen die abschaffen, oder?)

Es gibt sie seit 4 000 Jahren. Als Antiquität wäre sie eine  
Kostbarkeit, als Instrument zur zeitgemäßen Staatsfinan-  
zierung ist sie ein Fossil.

(Beifall bei der AfD)

Das Bundesverfassungsgericht hatte bereits 1995 zu er-  
kennen gegeben, dass die seit Jahrzehnten bei der Bewer-  
tung von Boden und Gebäuden zugrunde gelegten Werte  
heute nicht mehr anwendbar seien und somit die derzei-  
tige Besteuerung verfassungswidrig. Im Frühjahr 2018  
kam dann die formale Feststellung der Verfassungswid-  
rigkeit. Statt die Chance zu ergreifen, endlich steuersys-  
tematisch und intelligent das Grundsteuerproblem an-  
zupacken, sollen nun in aller Eile Flicken an die Ärmel  
genäht werden, um die alte Jacke wieder benutzbar zu  
machen.

Die bisherige Grundsteuer, die durch das seit vor-  
gestern bekanntgegebene Gesetzespaket in veränderter  
Form fortgeschrieben werden soll, zielt auf die Vermö-  
genssubstanz von Boden und Gebäuden, gleichgültig ob  
daraus Erträge fließen oder nicht. Bei der Eigennutzung  
von Haus und Wohnung ist dies offenkundig nicht der  
Fall. Insofern ist die Grundsteuer eine Vermögensteuer,  
die selektiv auf Grundvermögen erhoben wird. Sofern  
Erträge aus dem Grundvermögen fließen, sind diese Ein-  
kommen und werden zu Recht bei der Einkommensbe-

1. steuerung berücksichtigt. Im Falle der Vermietung bleibt  
   der Eigentümer zwar Steuerschuldner der Grundsteuer,  
   Steuerträger wird jedoch der Mieter, dem sie über die  
   Betriebskosten auferlegt wird. Der Mieter ist daher mit  
   gleich hohen Grundsteuern belastet wie sein Nachbar,  
   der als Eigentümer in einer vergleichbaren Wohnung  
   lebt. Die Kuriosität besteht bei mehr als 50 Prozent der  
   Einwohner des Mieterlandes Bundesrepublik Deutsch-  
   land.

(Beifall bei der AfD)

Wie man sieht, ist die altertümliche Grundsteuer auch  
in einem neuen Gewand ein systematisches Monstrum,  
weshalb in der Literatur auch ihre Verfassungsmäßigkeit  
infrage gestellt wird.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Sagen Sie den Leuten vor Ort, dass Sie  
die abschaffen wollen! 15 Milliarden!)

Die administrative Komplexität kommt noch hinzu. Es  
sind periodisch über 35 Millionen Grundstücke zu be-  
werten, und daran ändert sich gar nichts - es wird auch  
nicht nennenswert einfacher -, und das für ein jährliches  
Steueraufkommen von rund 14 Milliarden Euro, einem  
Betrag von weniger als 2 Prozent des gesamtstaatlichen  
Steueraufkommens.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Denken Sie doch mal an die Kommu-  
nen!)

- Machen Sie langsam! Das denkt jeder. Ich verstehe da- (C)  
von ein bisschen was.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Den Eindruck haben wir ganz entschie-  
den nicht!)

Deshalb muss dieses Fossil ins Steuermuseum. Seine  
Funktion, eine adäquate Finanzierung der Gemeinden,  
muss anders geleistet werden, und das auch mit einer  
Steuer, die Hebesätze hat. - Herr Kollege, habe ich Sie  
jetzt glücklich gemacht?

(Beifall bei der AfD)

Dazu bietet sich eine lokale Einkommensteuer als Zu-  
schlag auf die Bemessungsgrundlage - nicht auf die Ein-  
kommensteuer - und für gewerbliche Immobilien eine  
Erhöhung des Gewerbesteuerhebesatzes an.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Sagen Sie doch einfach: „Abschaffen,

15 Milliarden“!)

Die Wohn- und Gewerbebürger werden dadurch, wie Be-  
rechnungen zeigen, nur geringfügig mehr belastet. Dies  
geschieht jedoch nach dem Gerechtigkeitsmaßstab der  
individuellen Leistungsfähigkeit, und das ist die Mutter  
aller steuerrechtlichen Normen.

Alle Besteuerungsgrundlagen sind bereits für Zwecke  
der Einkommen- und Gewerbesteuer jährlich zutreffend  
von der Steuerverwaltung festgestellt; es bedarf null  
Aufwandes. Die Gemeinde muss lediglich ihren indivi-  
duellen Hebesatz auf diese Grundlagen anwenden. Diese  
echte systemische Steuerreform hätte zudem den Effekt, (D)  
dass alle Mieter in Deutschland von der Grundsteuer im  
Volumen von 14 Milliarden Euro entlastet würden,

(Beifall bei der AfD)

in den großen Städten sogar relativ mehr als in der Flä-  
che, weil in großen Städten die Gebäudewerte besonders  
hoch sind und große Städte die Mieter mit übermäßigen  
Hebesätzen quälen: eine Stadt wie Berlin mit einem He-  
besatz von 810 Prozent gegenüber dem auch schon teuren  
Frankfurt am Main mit einem Hebesatz von 500 Prozent.  
Der beschriebene Entlastungseffekt würde für die Situ-  
ation der Mieter in Deutschland wirksamer sein als alle  
Maßnahmen dieser Regierung zusammengenommen.

Meine Damen und Herren, wie Sie sehen: Unser Land  
braucht Alternativen. Die strenge Trennung von Geist  
und Mandat sollte aufgehoben werden.

(Beifall bei der AfD)

**Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:**

Nächster Redner ist der Kollege Andreas Jung, CDU/

CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Andreas Jung** (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die  
Grundsteuer ist eine Kommunalsteuer. Ihr Aufkommen  
kommt zu 100 Prozent den Kommunen zugute, und die  
Kommunen bestimmen mit ihrem Hebesatzrecht die
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1. Höhe der Grundsteuer. Sie ist damit in besonderer Wei-  
   se Ausdruck kommunaler Selbstverwaltung. Darum geht  
   es. Diese kommunale Selbstverwaltung, verkörpert durch  
   die Grundsteuer, steht auf dem Spiel, weil das Bundes-  
   verfassungsgericht gesagt hat: So wie die Grundsteuer  
   im Moment geregelt ist, ist sie verfassungswidrig, und  
   wenn nicht in diesem Jahr eine Neuregelung vorgenom-  
   men wird, dann fällt die Grundlage für ihre Erhebung  
   weg. - 14 Milliarden Euro, für die Kommunen eine ganz  
   erhebliche und wichtige Einnahmequelle.

Die Diskussion hat dann gezeigt, dass die große Mehr-  
heit der Verfassungsrechtler sagt: Wir, der Bund, haben  
hier keine konkurrierende Gesetzgebungszuständigkeit;  
denn seit 1994 gelten höhere Anforderungen, um zu be-  
gründen, dass der Bund tatsächlich ein Gesetz machen  
kann, um zu belegen, dass es erforderlich ist. Gerade bei  
der Grundsteuer, bei der am Ende, wie gesagt, die Kom-  
munen die Höhe bestimmen, könne das nicht begründet  
werden. - Deshalb haben wir unserem Herzen einen  
Ruck gegeben und haben uns - das war am Anfang der  
Debatte nicht beabsichtigt - auf den Weg gemacht, eine  
Grundgesetzänderung vorzuschlagen. Der Grund dafür  
ist die Verantwortung für die kommunalen Finanzen, die  
Verantwortung für kommunale Selbstverwaltung. Wir  
wählen diesen Weg, um nicht das Risiko einzugehen,  
jetzt ein Gesetz auf den Weg zu bringen, das später auf-  
gehoben wird, was dazu führen würde, dass die Kommu-  
nen ihr Geld zurückzahlen müssten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

1. Wir wissen, dass es das schwieriger macht, weil wir  
   dafür eine breitere Mehrheit brauchen. Wir wollen dafür  
   werben, dass Sie sich, wie wir es getan haben, die Sache  
   im Detail ansehen. Ich habe wohl zur Kenntnis genom-  
   men, dass niemand aus den Oppositionsfraktionen gleich  
   Nein gesagt hat. Es hat auch niemand sofort zugestimmt.  
   Das ist, glaube ich, normal. Wir werden in den nächs-  
   ten Wochen und vielleicht Monaten bis zum Herbst die  
   Möglichkeit haben, konstruktiv darüber zu debattieren.  
   Das will ich auch für unsere Fraktion ganz ausdrücklich  
   anbieten. Wir freuen uns auf diese Gespräche und werben  
   um Zustimmung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Weg, den wir jetzt gehen, ist außerdem ein ganz  
klares Bekenntnis zum Föderalismus. Wir sagen: Der  
Bund macht ein Gesetz, mit dem wir den Weg dafür eb-  
nen, dass die Kommunen im nächsten Jahr ihre Einnah-  
men haben. Gleichzeitig sagen wir: Ein Land kann sein  
eigenes Grundsteuergesetz ohne Vorgaben des Bundes,  
nach eigenem Ermessen, aufgrund seiner Kenntnis der  
Gegebenheiten vor Ort machen. Die Gegebenheiten vor  
Ort sind eben unterschiedlich zwischen Kiel und Kon-  
stanz, in Flächenländern und in Stadtstaaten, in Bal-  
lungszentren und im ländlichen Raum. Unterschiedliche  
Gegebenheiten erfordern flexible unterschiedliche, pass-  
genaue Antworten.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Dafür haben wir Hebesatzregelun-  
gen!)

Genau das ermöglichen wir. Das ist ein guter Weg. Er (C)  
ermöglicht föderale Vielfalt. Deshalb werben wir für die-  
ses Gesetz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich will gleich auf Zwischenrufe und Entgegnungen  
eingehen. Ja, es ist richtig, was Bundesminister Scholz  
gesagt hat. Kein Land kann sich dadurch Vorteile erwer-  
ben. Maßstab für den Länderfinanzausgleich bleibt das  
Bundesgesetz. Wenn ein Land abweicht, dann kann es  
dadurch nicht weniger und muss nicht mehr einzahlen.  
Maßstab bleibt das Bundesgesetz; das ist die Geschäfts-  
grundlage.

Gleichzeitig kann ich aber über die Kritik, es würde  
ein Flickenteppich entstehen, nur große Verwunderung  
zum Ausdruck bringen. Ich finde, in dieser Haltung  
kommt ein grundsätzliches Missverständnis über unseren  
Föderalismus und über die Natur kommunaler Selbstver-  
waltung zum Ausdruck. Wer unterschiedliche Regelun-  
gen, die wir heute schon haben, mit Hebesätzen zwischen  
0 und bis zu 900 Prozent als Flickenteppich verspottet,  
der hat den Föderalismus und die kommunale Selbstver-  
waltung nicht verstanden.

(Beifall bei der CDU/CSU - Bernhard

Daldrup [SPD]: Nach einem heute einheitli-  
chen Grundsteuerrecht!)

Wir ebnen den Weg für passgenaue Lösungen, und wir  
ermöglichen einen föderalen Wettbewerb um das beste  
Modell. Darum geht es. Es geht nicht um einen Wettbe-  
werb um das schönste Grundstück. Grundstücke können  
nicht weglaufen. Vielmehr geht es darum, in einem fö- (D)  
deralen Wettbewerb zu fragen, wie es am besten gelingt,  
bezahlbaren Wohnraum zu sichern, wie es bei dieser Re-  
form der Grundsteuer am besten gelingt, zu verhindern,  
dass die Grundsteuer zu einem Treiber für eine weitere  
Belastung von Wohnen wird. Bezahlbarer Wohnraum ist  
ein wichtiges Ziel für uns alle. Dem muss sich auch die  
Reform der Grundsteuer unterordnen. Das erreichen wir  
mit diesem Gesetz durch die Verbesserung des Bundes-  
gesetzes und durch eine doppelte Haltelinie, die Mög-  
lichkeit eigener Landesregelungen und das Festhalten  
an dem kommunalen Hebesatzrecht. Es wird ein Wett-  
bewerb sein hinsichtlich der Frage: Wie vermeiden wir  
unnötige Bürokratie? Da können sich unterschiedliche  
Modelle beweisen. Man kann unterschiedliche Modelle  
vergleichen.

Deshalb wollen wir diesen Weg gehen. Es ist am  
Ende - wie häufig - ein Kompromiss, aber es ist ein  
Kompromiss, hinter dem wir gut stehen können, für den  
wir werben; denn wir sind unter dem Strich der Über-  
zeugung: Damit werden die Einnahmen der Kommunen  
gesichert. Wir leisten unseren Beitrag dazu, dass Wohnen  
nicht weiter verteuert wird. Unnötige Bürokratie kann  
verhindert werden. Es gibt keine zusätzlichen Belas-  
tungen für Gewerbe und Landwirtschaft, wo wir noch  
einmal Verbesserungen erreichen konnten. Das ist aus  
unserer Sicht ein gutes Paket. Wir werben um Ihre Zu-  
stimmung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)
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(A) Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort dem Kollegen Dr. Florian  
Toncar, FDP.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Florian Toncar (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die  
Grundsteuer betrifft jeden in Deutschland, egal ob er oder  
sie in einer Wohnung oder in einem Haus, im Eigentum  
oder zur Miete, auf dem Land oder in der Stadt wohnt.  
Sie ist als zentrale Einnahmequelle für unsere Kommu-  
nen natürlich von ganz besonderer Bedeutung, damit vor  
Ort eben die entsprechenden Angebote für alle Bürgerin-  
nen und Bürger bezahlt werden können.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, das heißt  
auch: Wir reden über 35 Millionen Wohneinheiten in  
ganz Deutschland, die innerhalb kürzester Zeit für die  
Grundsteuer neu bewertet werden müssen. Schon an der  
Zahl 35 Millionen Wohneinheiten sieht man doch: Die  
Berechnung muss halbwegs einfach sein, sonst wird das  
ganze Modell, die ganze Umstellung nicht funktionieren.  
(Beifall bei der FDP)

Deshalb schlagen wir vor - so haben wir es heute in un-  
serem Antrag vorgelegt -, dass wir uns an der Grund-  
stücksfläche und Gebäudefläche orientieren und es dabei  
belassen.

Ihr Modell, das Modell der Koalitionsfraktionen, da-  
gegen ist maximal kompliziert, aber nicht gerechter als  
(B) andere Modelle. Warum ist es kompliziert? Was ändert  
sich für die Bürger? Jeder Bürger in Deutschland muss  
künftig eine Grundsteuererklärung abgeben. Künftig gibt  
es nicht nur die Einkommensteuererklärung, sondern je-  
der muss auch eine Grundsteuererklärung abgeben. Wir  
schätzen, dass 2 000 bis 7 000 neue Finanzbeamte ge-  
braucht werden, nur um die Umstellung umzusetzen und  
die künftige Bewertung hinzubekommen.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: So ein Wahn-  
sinn!)

Wenn es überhaupt so viele Beamte geben sollte, wenn  
man diese finden sollte, dann könnte man, wie ich mei-  
ne, mit ihnen wirklich Besseres machen. Wir kriegen die  
Umsatzsteuerkarusselle nicht in den Griff, wir kriegen  
Betrugsmodelle wie Cum/Ex nicht in den Griff, viele  
Bürger warten lange auf die Bescheidung ihrer Einkom-  
mensteuererklärung. Dort bräuchten wir doch wirklich  
mehr Ressourcen, und nicht für die Aufrechterhaltung  
der Grundsteuer.

(Beifall bei der FDP)

So könnte man weitermachen. Die Bodenrichtwerte  
gibt es nicht überall in gleicher Qualität, Sie werden also  
noch mehr Gutachter brauchen - und, und, und.

Insofern: Herr Minister Scholz, Sie haben gesagt: Es  
wird einfacher. - Ich biete Ihnen an: Wenn Sie mir ei-  
nen Bürger bringen, der nach Umsetzung Ihrer Reform  
sagt: „Für mich ist es einfacher geworden“, dann lade  
ich Sie zum nächsten Bundesligaspiel des Hamburger  
Sport-Vereins ein. Ich fürchte, wir werden nicht gemein-

sam dort landen, aber das werden wir sehen. Das Ange- (C)  
bot jedenfalls steht.

(Michael Schrodi [SPD]: Bundesliga dauert  
aber noch! - Zurufe von der FDP)

- Es gibt offensichtlich unterschiedliche Zukunftsprog-  
nosen für den Hamburger Sport-Verein hier im Raum.

(Dr. Dietmar Bartsch [DIE LINKE]: Ja, das  
ist wahr! - Weiterer Zuruf von der LINKEN:  
Auch für die FDP!)

Aber ich möchte zurück zur Grundsteuer.

Noch ein Punkt ist anzusprechen, weil wir ihn tatsäch-  
lich nicht verstehen. Wenn Sie Bodenrichtwerte, wenn  
Sie Mietspiegel heranziehen, dann hat das doch unwei-  
gerlich zur Folge, dass dort, wo Bodenrichtwerte steigen,  
wo das Mietniveau steigt, also dort, wo die Lage auf dem  
Wohnungsmarkt schon heute angespannt ist, die Grund-  
steuer automatisch besonders stark steigt. Wie kann das  
ein sozialdemokratischer Minister eigentlich richtig fin-  
den? Das ist genau das Gegenteil von dem, was eigent-  
lich angezeigt wäre.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Christian  
Haase [CDU/CSU] - Dr. Marco Buschmann  
[FDP]: Richtig! Das ist ein Skandal!)

Also, Ihr Konzept verursacht zusätzlichen Verwal-  
tungsaufwand, macht Wohnen gerade in den teuren La-  
gen noch teurer und wird aus diesem Grund die Zustim-  
mung unserer Fraktion so nicht finden, Herr Minister (D)Scholz, liebe Koalitionsfraktionen.

(Beifall bei der FDP)

Nun hat ein Teil der Koalition, vor allem in der Uni-  
on, erkannt, dass dieses Modell seine Tücken hat. Trotz-  
dem, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union,  
haben Sie als Koalitionsfraktionen das Modell von Herrn  
Scholz heute eingebracht. Es ist Ihr Modell, es bleibt  
Ihr Modell. Für die Bürokratie und auch für die Auswir-  
kungen auf den Wohnungsmarkt bleiben auch CDU und  
CSU in der Verantwortung.

(Beifall bei der FDP - Dr. h. c. [Univ Kyiv]

Hans Michelbach [CDU/CSU]: Mietniveau,  
Herr Kollege!)

Nun hoffen Sie auf eine Öffnungsklausel. Es ist doch  
bemerkenswert: Sie haben eine Koalition, die ein Grund-  
steuergesetz machen soll. Sie einigen sich auf ein Mo-  
dell, das ein Teil der Koalition, vor allem in der Union,  
nicht gut findet, bringen es trotzdem hier ein, aber verse-  
hen mit einem Hinterausgang, von dem Sie hoffen, dass  
ihn jeder benutzt. Was ist das denn für eine Stringenz, die  
wir da in Ihrer Politik sehen?

(Beifall bei der FDP - Dr. h. c. [Univ Kyiv]  
Hans Michelbach [CDU/CSU]: Das ist Fö-  
deralismus!)

Das zeigt doch, dass Sie in dieser Koalition eigentlich  
schon längst in Scheidung leben, wenn Sie nicht einmal
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1. mehr ein gemeinsames Grundsteuergesetz hinbekom-  
   men.

(Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach

[CDU/CSU]: Das ist Föderalismus!)

Nun brauchen Sie die Opposition, um ein Grundsteu-  
ergesetz zu machen, weil Sie es auf Basis der geltenden  
Verfassung anders gar nicht schaffen. Das ist bemerkens-  
wert. Wir werden uns das trotzdem anschauen; denn je-  
der Bürger, den man vor den bürokratischen Belastungen  
des von Ihnen vorgelegten Entwurfes schützen kann, hat  
einen Vorteil. Das heißt, ein Gesetz mit Öffnungsklauseln  
ist natürlich besser als das reine Modell, das Sie vorge-  
legt haben.

(Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach  
[CDU/CSU]: Sehen Sie! Sehr gut!)

Wir werden uns das anschauen. Aber dass Sie ein ganz  
schwaches Konzept aufgestellt haben, das zeigt sich  
schon daran, dass Sie es selber durch Öffnungsklauseln  
reparieren müssen.

(Beifall bei der FDP)

Wir werden das begleiten. Aber wir sagen Ihnen ganz  
deutlich: Die Grundentscheidung, die Sie bei der Grund-  
steuer getroffen haben, geht in die völlig falsche Rich-  
tung.

(Beifall bei der FDP - Dr. h. c. [Univ Kyiv]  
Hans Michelbach [CDU/CSU]: Vernunft  
kennt keine Grenzen!)

(B)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Danke sehr, Herr Kollege Toncar. - Nur für das Pro-  
tokoll: Haben Sie Herrn Bundesminister Scholz bei der  
Wette ein Spiel in der Ersten oder in der Zweiten Bun-  
desliga angeboten?

(Dr. Florian Toncar [FDP]: Bundesliga! -  
Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Es ist  
schön, dass der Präsident hofft, dass der HSV  
aufsteigt! Er rechnet mit dem Aufstieg des  
HSV!)

Nächster Redner ist der Kollege Jörg Cezanne, Die  
Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Jörg Cezanne** (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Ge-  
setzespaket der Großen Koalition zur Grundsteuer ver-  
tieft die Steuerungerechtigkeit, wird viele Mieterinnen  
und Mieter zusätzlich belasten und belohnt die politische  
Sektiererei der CSU und des Landes Bayern. Offensicht-  
lich konnte die CSU die Koalitionspartner bei der Grund-  
steuer weiter erpressen. Sie konnte eine Öffnungsklausel  
durchsetzen, durch die in Bayern bei der Grundsteuer  
anderes Recht gelten soll als im restlichen Bundesgebiet.

(Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach

[CDU/CSU]: Auch in anderen Ländern!)

Dies stellt die vom Grundgesetz geforderte Einheitlich- (C)  
keit der Lebensverhältnisse weiter infrage. Wir lehnen  
solche Kleinstaaterei ab.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten der SPD)

Dabei erleben wir bei der Pkw-Maut gerade, in wel-  
ches Desaster solche CSU-Extrawürste führen.

(Beifall bei der LINKEN)

Hier hatte sich die CSU mit ihrer Ausländermaut erst  
inhaltlich völlig verrannt, hat dann mit quasi erpresse-  
rischen Mitteln eine allgemeine Pkw-Maut gegen die  
Kanzlerin, gegen die Schwesterpartei, gegen den Koa-  
litionspartner, gegen die Mehrheit der deutschen Bevöl-  
kerung durchgesetzt, und am Ende hat CSU-Minister  
Scheuer noch einen Schaden für den Bundeshaushalt von  
wahrscheinlich mehreren Hundert Millionen Euro verur-  
sacht. Wenn der Herr Finanzminister zu Recht fordert,  
man solle um seine Verantwortung wissen, dann müsste  
die CSU vielleicht mal was dazulernen.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Zusammenhang mit der Grundsteuer ist natürlich  
die vielleicht allerwichtigste Frage, wie Mieterinnen und  
Mieter als schwächste Teilnehmer am Immobilienmarkt  
entlastet oder zumindest vor weiteren Belastungen ge-  
schützt werden könnten. Bezahlbarer Wohnraum ist in  
den Großstädten zur zentralen sozialen Frage geworden.  
Zum Beispiel berichtet das Statistische Bundesamt, dass  
der Anteil am Einkommen, den Menschen für Wohnkos-  
ten aufwenden müssen, bei armutsgefährdeten Personen (D)bei 48 Prozent liegt, bei armutsgefährdeten allein leben-  
den Personen sogar bei 57 Prozent. Die Schmerzgrenze  
ist hier seit Langem überschritten.

(Beifall bei der LINKEN)

Ein einfacher Weg, im Zusammenhang mit der Grund-  
steuer hier für Entlastung zu sorgen, wäre - das hat jetzt  
mit der Grundsteuer direkt nichts zu tun, steht aber damit  
im Zusammenhang -, die Überwälzung der Grundsteu-  
er über die Nebenkostenabrechnung auf die Mieterinnen  
und Mieter endlich abzuschaffen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN -  
Dr. Marco Buschmann [FDP]: Dann wird halt  
die Miete erhöht statt der Nebenkosten! So ein  
Blödsinn!)

Gegen diese Überwälzung der Grundsteuer spricht nicht  
nur die ohnehin hohe Belastung der Mieterinnen und  
Mieter. Wenn, wie im Modell des Bundesfinanzminis-  
ters, die Miethöhe in die Berechnung der Grundsteuer  
einbezogen wird, dann zieht eine Mieterhöhung auch  
gleich noch eine Nebenkostenerhöhung wegen gestiege-  
ner Grundsteuer nach sich. Herr Innenminister - er ist  
dafür zuständig -, ändern Sie die Betriebskostenverord-  
nung! Schaffen Sie die Umlagefähigkeit der Grundsteuer  
auf die Mieten ab!

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
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Aber auch das bayerische Modell der Flächensteu-  
er hat erhebliche Nachteile für Mieter: Zukünftig wird  
1 Quadratmeter Wohnfläche in einer Luxusvilla am  
Starnberger See kaum mehr Grundsteuer kosten als die  
Sozialwohnung in München, weil eben nur die Fläche,  
aber nicht das darauf stehende Gebäude angerechnet  
werden soll. Die Gesamteinnahmen sollen am Ende im  
Land Bayern aber gleichbleiben. Sie können ja selber  
mal versuchen, nachzurechnen, wer höhere Grundsteuer  
zahlen wird. Selbstverständlich, mit Wahrscheinlichkeit,  
zahlen die Villenbesitzer weniger und die Sozialmieter  
mehr. CSU: Christlich-Soziale Ungerechtigkeit.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für die Städte und Gemeinden - das ist ja jetzt schon  
deutlich geworden, und das haben wir auch immer be-  
tont - ist die Grundsteuer eine wesentliche Einnahme-  
quelle. Sie ist von zentraler Bedeutung. Sie haben selbst  
Einfluss auf deren Höhe. Das ist halbwegs demokratisch  
kontrolliert über Wahlen, über Bürgerbeteiligung. Man  
ist vor Ort näher dran als der Deutsche Bundestag. In-  
sofern ist es gut und richtig, dass es zu einer Einigung  
gekommen ist.

Der Verkehrs- oder Marktwert wäre nach unserer  
Meinung die gerechteste Bemessungsgrundlage für die  
Grundsteuer, gerade wenn die Vermieter die Grundsteuer  
selbst bezahlen müssen. Denn der Verkehrswert spiegelt  
Wert und Nutzung des Grundstücks und der darauf ste-  
henden Gebäude umfassend wider. Bereits 2012 hatte  
die OECD Deutschland empfohlen, Immobilien stärker  
anhand dieses Verkehrswertes zu besteuern. Und sie hat  
recht.

(Beifall bei der LINKEN)

Insofern haben wir die Wertorientierung im Grund-  
steuermodell von Herrn Scholz immer unterstützt. Wir  
hätten sie gerne verstärkt, weil damit die Finanzämter  
endlich mal eine vernünftige öffentliche Erfassung der  
Immobilienvermögen im Land durchführen müssten.  
Vielleicht scheut Bayern ja auch deshalb jede Werterfas-  
sung bei der Grundsteuer, weil dort die Ungleichheit in  
der Verteilung der Immobilienvermögen wahrscheinlich  
noch schlimmer ist als im Rest der Republik.

Abschließend zur Grundsteuer C. Es gibt eine große  
Zahl von baureifen Grundstücken, die von den Eigentü-  
mern aber nicht bebaut werden. Das hat nicht nur, aber  
auch mit Spekulation auf steigende Grundstückspreise  
zu tun. Es erschwert aber auch die optimale Nutzung  
von Bauland und zwingt an manchen Stellen zu zusätzli-  
chem Flächenverbrauch. Die im Gesetzespaket enthalte-  
ne Grundsteuer C bewirkt eine höhere Steuer für solche  
baureifen Grundstücke und ist richtig. Wir schlagen vor,  
den Steuermessbetrag für diese Grundstücke endlich an-  
zuheben, um diese Wirkung zu verstärken.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Ich erteile das Wort dem Kollegen Stefan Schmidt,  
Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Stefan Schmidt** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten  
Kolleginnen und Kollegen! Monatelang zittern und ban-  
gen die Kommunen jetzt schon, ob eine Grundsteuerre-  
form bis Ende des Jahres zustande kommt. Ich zitiere den  
Kämmerer von Braunschweig, der - genauso wie viele  
andere in den letzten Wochen und Monaten - gesagt hat:

Das wäre verheerend, denn wie sollten wir einen  
solchen Ausfall kompensieren? Für viele Kommu-  
nen würde das den Bankrott bedeuten ...

Ja, genau so ist es.

Deshalb ist es wichtig - wir Grüne wissen das -, dass  
wir endlich bei der Grundsteuer vorankommen. Die Kom-  
munen sind auf die 14,8 Milliarden Euro angewiesen. Es  
geht um die Daseinsvorsorge vor Ort. Es geht darum, wie  
wichtig uns gut ausgestattete Schulen, lebendige Kitas,  
Schwimmbäder, die erhalten bleiben und geöffnet sind,  
örtliche Parks oder auch ein gut funktionierender Nah-  
verkehr vor Ort sind. Es geht um nichts Geringeres als  
um die Lebensqualität in Deutschland, die vor Ort sicher-  
gestellt wird. Deshalb bin ich erleichtert, dass nun end-  
lich ein Gesetzentwurf auf dem Tisch liegt. Endlich kann  
die parlamentarische Beratung hier beginnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Uns Grünen ist wichtig, dass die Grundsteuer gerecht  
ausgestaltet wird. Das bedeutet, dass Werte besteuert  
werden müssen und dass auch Gebäude die Höhe der  
Steuer mitbestimmen müssen. Eine Villa im Zentrum  
kann doch nicht genauso bewertet werden wie das Aus-  
tragsstüberl auf dem Dorf.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Hier geht der Gesetzentwurf in die richtige Richtung. Da-  
für haben wir Grünen uns mithilfe unserer Finanzminis-  
terinnen in den Ländern starkgemacht und eingebracht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Allerdings sind es nach wie vor die Mieterinnen und  
Mieter, die die Grundsteuer zahlen, auch wenn es eigent-  
lich die Vermieterinnen und Vermieter sind, die von den  
Wertsteigerungen ihrer Immobilie profitieren. Wir wollen  
diese Ungerechtigkeit endlich abschaffen und die Um-  
lagefähigkeit der Grundsteuer auf die Mieten streichen;  
Herr Cezanne hat das schon angesprochen. Dazu haben  
wir Grüne entsprechende Initiativen an die Bundesregie-  
rung gerichtet. Wir haben auch einen konkreten eigenen  
Gesetzentwurf eingebracht. Ich bitte Sie wirklich: Lassen  
Sie uns darüber sprechen! Es kann doch nicht sein, dass  
diejenigen, die von der Wertsteigerung profitieren, am  
Ende nicht auch das bezahlen müssen, was letztendlich  
vom Staat eingenommen wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des  
Abg. Carsten Schneider [Erfurt] [SPD])

(C)

(D)
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Inzwischen sind 14 Monate seit dem Urteil des Bun-  
desverfassungsgerichts zur Grundsteuer vergangen.  
14 Monate hat sich die Koalition Zeit gelassen und sich  
dann auf den kleinsten gemeinsamen Nenner geeinigt,  
mit der Konsequenz, dass nun nur noch sechs Monate  
Zeit bis zum Ablauf der Frist bleiben. In diesen sechs  
Monaten muss eine so grundlegende Reform beraten  
werden, und das Grundgesetz muss dafür geändert wer-  
den. Dabei beginnen doch erst jetzt die Debatten mit uns  
als Opposition hier im Parlament und mit den Bürger-  
meisterinnen und Bürgermeistern vor Ort, mit den Stadt-,  
Markt- und Gemeinderäten, also mit all denjenigen, die  
sich künftig auch mit der Kritik und den Fragen der Bür-  
gerinnen und Bürger auseinandersetzen werden müssen.  
Das ist doch ein ziemliches Missverhältnis. Ich wünsche  
mir, dass die Menschen, die vor Ort Politik gestalten,  
früher eingebunden werden und nicht erst dann, wenn  
irgendwie ein halbgarer Kompromiss steht, zu dem sie  
sich dann vor Ort äußern müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Monatelang hat die CSU im Kabinett die Reform für  
alle Bundesländer auf Kosten der Kommunen blockiert,  
genauso wie bei anderen Themen wie der Pkw-Maut -  
Herr Cezanne hat das angesprochen -, der Einrichtung  
von AnKER-Zentren, dem Abstand von Windkraftanla-  
gen zur Wohnbebauung. Da stört es die CSU überhaupt  
nicht, wer am Ende auf der Strecke bleibt; Hauptsache,  
sie setzt ihren Willen durch, notfalls auf Kosten der an-  
deren. Dass sich die CDU letztlich zum Steigbügelhalter  
einer solchen Taktik gemacht hat und die SPD wehrlos  
dabeisteht und nur zusieht, ist für mich einfach unbe-  
greiflich.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie des Abg. Jörg Cezanne [DIE LINKE])

CDU und CSU wollten unbedingt ihr ungerechtes  
Flächenmodell durchsetzen, ein Modell, das den eigent-  
lichen Wert von Gebäuden sowie von Grund und Boden  
in keinster Weise abbildet. Da das aber mit der Mehr-  
heit der Länder nicht zu machen war, musste es jetzt die  
Länderöffnungsklausel sein, damit die Union, insbeson-  
dere die CSU, ihre Extrawurst bekommt. Dazu heißt es  
im Gesetzentwurf der Bundesregierung, eingebracht von  
CDU/CSU und SPD - ich zitiere -: Mit einer Länderöff-  
nungsklausel „könnte das Problem ungleicher Lebens-  
verhältnisse zwischen Ländern bzw. einzelnen Regionen  
verschärft werden“. Ich zitiere weiter: „Ebenso sprechen  
Gerechtigkeitsaspekte gegen ein Nebeneinander von  
wertabhängigen und wertunabhängigen Bemessungs-  
grundlagen im Bundesgebiet.“ Mehr braucht man dazu  
wirklich nicht mehr zu sagen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Lassen Sie mich zum Schluss noch eine Bemerkung  
zu einer anderen Sache im Rahmen dieser Behandlung  
machen. Es ist doch ein Treppenwitz, dass ausgerechnet  
das Bundesland, für das die Ausnahme gemacht wurde,  
jetzt für die Umsetzung der Regel zuständig sein soll. Die  
bayerische Verwaltung soll für die Länder die Technik  
für die Grundsteuer programmieren, obwohl sie der Frei-  
staat selbst gar nicht nutzen will. Zu Recht befürchten da

die anderen Länder, dass der Bock zum Gärtner gemacht (C)  
wird. Da gilt es jetzt, wirklich aufzupassen.

Wir Grüne werden im Beratungsverfahren aufpas-  
sen, dass die Grundsteuer möglichst gerecht ausgestaltet  
wird. Wir kämpfen dafür, dass diese zentrale Säule der  
Städte- und Gemeindefinanzen nicht parteitaktischem  
Kalkül geopfert wird.

(Stefan Müller [Erlangen] [CDU/CSU]:

Quatsch!)

Wir kämpfen für die Schulen, die Kitas und die  
Schwimmbäder vor Ort.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt hat das Wort der Kollege Bernhard Daldrup,  
SPD.

(Beifall bei der SPD)

Bernhard Daldrup (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der  
Minister hat das Modell bzw. den Gesetzentwurf vor-  
gestellt. Diese Reform findet unsere Zustimmung. Ich  
will noch einmal an drei Daten erinnern. 2018 hat das  
Bundesverfassungsgericht entschieden, dass wir handeln  
müssen. 2019, in diesem Jahr, muss das Gesetz unwei-  
gerlich im Gesetzblatt stehen. Ab 2025 wird das neue  
Grundsteuerrecht in ganz Deutschland dauerhaft gelten. (D)  
Egal welches Modell man wählt, Herr Toncar - falls Sie  
eines haben -, man braucht eine Steuererklärung. Das  
gilt für alle Varianten.

(Dr. Florian Toncar [FDP]: Wir haben einen

Antrag vorgelegt!)

Die Zahl 35 Millionen - so viele sind davon betroffen -  
erschreckt zwar immer alle Leute. Aber unsere Steuer-  
verwaltung hat es beispielsweise bei der Einkommen-  
steuererklärung jedes Jahr mit einer noch viel größeren  
Zahl zu tun, aber das nur am Rande.

Das Volumen der Grundsteuer in Deutschland be-  
läuft sich jährlich auf 15 Milliarden Euro. Das sind in  
einer Legislaturperiode 60 Milliarden Euro. Mit anderen  
Worten: Von der Bedeutung her ist es ein Gesetz, dessen  
finanzielle Auswirkungen so groß sind wie bei kaum ei-  
nem anderen Gesetz.

(Beifall bei der SPD)

Wenn das danebenginge, würde die Grundsteuer also  
nicht gesichert, kämen nicht nur die Kommunen in  
Deutschland in eine ausweglose Situation, sondern das  
würde das öffentliche Finanzierungssystem insgesamt,  
glaube ich, in eine sehr schwierige Situation bringen.  
Deswegen werden die drei Gesetze für uns ein Beitrag  
dazu sein, die kommunale Selbstverwaltung in Deutsch-  
land,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)

13106

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

**Bernhard Daldrup**

1. die finanziellen Grundlagen der Kommunen und die  
   Handlungsfähigkeit der kommunalen Demokratie zu si-  
   chern. Das alles sind ganz wichtige Aspekte. Das ist in  
   früheren Legislaturperioden - seit Jahrzehnten wird da-  
   rüber diskutiert - nicht gelungen. In dieser Legislaturpe-  
   riode gelingt es. Das ist ein Fortschritt.

(Beifall bei der SPD)

Die Grundsteuerreform ist keine Steuererhöhungsre-  
form, sondern sie stellt die Grundsteuer auf eine verfas-  
sungssichere Basis und macht sie zukunftsfest. Sie ist  
auch deutlich einfacher, Herr Toncar, auch wenn Sie es  
nicht wahrhaben wollen.

(Dr. Florian Toncar [FDP]: Ich habe dem  
Minister doch ein Angebot gemacht!)

Das Gesamtvolumen der Steuer soll im Wesentlichen  
gleich bleiben. Das stellen wir mit der radikalen Absen-  
kung der Steuermesszahl im Grundsteuergesetz sicher.  
Der Minister hat das im Einzelnen erläutert. Ich will das  
nicht wiederholen.

Bürgerinnen und Bürger, Mieterinnen und Mieter  
müssen sich vor der Grundsteuerreform nicht fürchten.  
Sie wird nicht dazu führen, dass Wohnungen unbezahl-  
bar werden, wie dies von interessierten Medien a la  
„Bild“-Zeitung oder von Lobbyverbänden a la Haus &  
Grund immer wieder falsch dargestellt wird. So ist es  
nicht. Wer so falsch argumentiert, muss sich nicht wun-  
dern, wenn die Umlage der Grundsteuer auf die Miete -  
berechtigt - in Zweifel gezogen wird. Die Grundsteuer-  
belastung ist heute individuell mit durchschnittlich 18

1. bis 20 Cent pro Monat und Quadratmeter der Wohnung  
   eine Belastung der Bürgerinnen und Bürger, zweifellos.  
   Ja, aber sie treibt niemanden aus seiner Wohnung, und  
   sie macht das Wohnen für niemanden unbezahlbar. Das  
   ist einfach Propaganda und Populismus. Das will ich an  
   dieser Stelle deutlich sagen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/  
DIE GRÜNEN)

Wie hoch die Grundsteuerbelastung vor Ort ist, ent-  
scheidet am Ende der Stadtrat. Wir Sozialdemokratin-  
nen und Sozialdemokraten vertrauen der kommunalen  
Selbstverwaltung, weil wir wissen, dass die Mitglieder  
der Räte ebenso ihre Verantwortung gegenüber den Bür-  
gerinnen und Bürgern ihrer Gemeinde wahrnehmen, wie  
wir es tun.

(Dr. Marco Buschmann [FDP]: Haushaltssi-  
cherungskonzept!)

Wir haben den nötigen Respekt vor der kommunalen  
Selbstverwaltung. Diesen sollten auch andere ihr zollen.

(Beifall bei der SPD)

Unser Reformvorschlag verfolgt im Wesentlichen  
drei Ziele: Das sind die Sicherung der Bundeskompetenz  
für die Grundsteuer im Grundgesetz und der Erhalt ei-  
ner wertabhängigen Grundlage für die Berechnung der  
Grundsteuer, weil wir eine gerechte Steuer wollen. Hin-  
zu kommt übrigens die Grundsteuer C, die es den Kom-  
munen ermöglichen soll, Baulücken besser zu schließen,

Spekulationen zu begrenzen und eine verantwortungs-  
volle Bodenpolitik zu betreiben. Es wäre gut, wenn wir  
das im Gesetzgebungsverfahren noch präzisieren könn-  
ten.

Ich mache gar keinen Hehl daraus, dass die Öffnungs-  
klausel, die in das Grundgesetz aufgenommen werden  
soll, um den Ländern eine eigene Gesetzgebungskompe-  
tenz zu eröffnen, für uns eine immense Hürde bedeutet.  
Ich sage an dieser Stelle auch: Sie ist durch ein Verhalten  
der CSU, dem ich keinen politischen Anstand attestiere,  
erzwungen worden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN - Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans  
Michelbach [CDU/CSU]: Na, na, na! Na, na!)

- Doch, doch, Herr Michelbach; doch, doch.

Im Abwägungsprozess ist jedenfalls für uns die staats-  
politische Verantwortung für die Kommunen in ganz  
Deutschland wichtiger, als es vermeintliche Argumente  
über Föderalismus sind, die in Wirklichkeit nichts ande-  
res als Ausdruck von Provinzialität und Kleinstaaterei  
sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN)

Das sollte sich vielleicht auch der Minister, der für  
gleichwertige Lebensverhältnisse zuständig ist, merken.  
Er ist gerade nicht da, aber vielleicht kann man es ihm  
übermitteln.

(Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach  
[CDU/CSU]: Aber sein Staatssekretär ist da!)

Es wäre abwegig, wenn auf längere Sicht die Öffnung zu  
zahlreichen unterschiedlichen Grundsteuermodellen in  
Deutschland führen würde; ausgeschlossen ist das aber  
leider nicht.

Überdies erfüllt eine Flächensteuer überhaupt nicht  
unsere Vorstellungen von einer gerechten Steuer; das  
wurde schon verschiedentlich dargestellt.

(Beifall bei der SPD)

Der Besitzer eines Hauses auf einem großen Grundstück  
am Stadtrand muss in Ländern mit dem Flächenmodell  
künftig mehr Grundsteuer zahlen als der Villenbesitzer  
auf teurem Grundstück. Das kann doch nicht wahr sein;  
das kann doch nicht Ihre Absicht sein.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Gerecht ist ein Einfach-Modell nicht; es ist ein Ein-  
fach-ungerecht-Modell, wenn es so kommen sollte. Um  
der Zersplitterung der Grundsteuer entgegenzuwirken,  
ist das Bundesrecht maßgeblich für die Berechnung im  
Länderfinanzausgleich; ein Sachverhalt, der eigentlich  
auch ins Grundgesetz gehört.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein letzter Satz. Wir  
sowie Grüne, FDP und Linke tragen in den Ländern in  
ganz unterschiedlichen Konstellationen gemeinsam Re-
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1. gierungsverantwortung. Wir alle tragen Verantwortung  
   dafür, dass diese Reform gelingt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deswegen taugt die Grundsteuerreform nicht dazu,  
Grundstückseigentümer oder Mieterinnen und Mieter  
zu verunsichern. Im Gegenteil: Die Grundsteuerreform  
sichert kommunale Handlungsfähigkeit und trägt damit  
ein Stück weit auch zum sozialen Frieden in den Städ-  
ten und Gemeinden bei, und das sollte uns gemeinsam  
wichtig sein.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

**Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:**Kay Gottschalk, AfD, ist der nächste Redner.

(Beifall bei der AfD)

Kay Gottschalk (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Bürgerinnen und  
Bürger! Liebe Kollegen! Alle Anträge und Redebeiträ-  
ge - dafür möchte ich mich zunächst bedanken - haben  
eins gezeigt: Die Grundsteuer muss weg. Sie ist reform-  
unfähig, und sie ist sozial ungerecht.

(Beifall bei der AfD)

Ich will das exemplarisch an einigen wunderschönen  
Anträgen, zunächst der Linken, verdeutlichen. Ein Antrag

1. umfasst eine halbe Seite - immerhin; genauso inhaltsleer  
   ist er auch -, und er zeigt den hundertjährigen geistigen  
   Stillstand der Linken; da möchte ich die Grünen und die  
   SPD gerne mit einschließen. Die Linken - ich zitiere -  
   wollen „die Umlagefähigkeit der Grundsteuer“ auf die  
   Miete „in der Betriebskostenverordnung ... streichen“.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Wie kann einer sagen: „Die Grundsteu-  
er muss sofort abgeschafft werden“? Sagen  
Sie das mal den Kommunen! 15 Milliarden  
Euro, die wegfallen; das will die AfD!)

Sie sagten es eben schon: 19 Cent pro Quadratmeter  
macht das in Deutschland aus. Meine Damen und Her-  
ren, glauben Sie ernsthaft, dass durch diese Streichung  
oder durch Ihre unfähige Mietpreisbremse sich irgendet-  
was tut? Nein! Die Vermieter werden es in die Kaltmiete  
einpreisen. Sie haben von Marktwirtschaft eben keine  
Ahnung; das ist auch ein Kernproblem der SPD. Sie mei-  
nen das vielleicht in Ihrem roten Wolkenkuckucksheim;  
aber beim Denken haben Sie Pech. Nochmals: Der Ver-  
mieter wird es umlegen.

(Stefan Schmidt [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Aber dann schlagen Sie doch mal was  
vor, was Sie zur Mietpreisbremse machen!)

Aber der Antrag passt zumindest zu Ihrer roten und  
toten Geisteshaltung. Alles, was Besitz hat und schafft,  
nämlich die Leistungsträger - das ist für Sie ein Fremd-  
wort -, ist für Sie Zahlvieh. Die, die überhaupt erst  
Wohnraum schaffen, wer ist denn das? Das sind Investo-

ren und Eigentümer. Ihr Wohn- und Mietraum fällt nicht (C)  
vom Himmel.

(Zurufe von der SPD und der LINKEN)

Das scheinen Sie zu meinen; dem ist nicht so. Deswegen  
müssen wir, um soziale Gerechtigkeit walten zu lassen,  
die Grundsteuer abschaffen. Denn was ist sozialer?

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, wenn Sie wirklich die  
Bürgerinnen und Bürger da draußen entlasten wollen,  
dann folgen Sie dem Antrag der AfD und schaffen die  
Grundsteuer ab. Denn im Durchschnitt zahlt jemand, der  
hier in Berlin eine 50-Quadratmeter-Wohnung hat, etwa  
25 Euro monatlich über die Nebenkosten allein für die  
Grundsteuer. Wenn wir sie davon befreien, dann kriegen  
sie 25 Euro mehr im Monat. Das bringt mehr als jedes  
Gesetz, welches wir hier zur Steueränderung beschlie-  
ßen; das Familienentlastungsgesetz bringt nicht mal  
10 Euro. Meine Damen und Herren, wir bringen Ihnen  
25 Euro monatlich! Wir sind die einzige Mietpreissen-  
kungspartei und damit die einzige soziale Partei, die hier  
in Deutschland verblieben ist.

(Beifall bei der AfD - Matthias W. Birkwald  
[DIE LINKE]: Was ist denn Ihr Gegenfinan-  
zierungsvorschlag? Wie wollen Sie es gegen-  
finanzieren? Sagen Sie es mal! Wie wollen  
Sie die Steuerausfälle ausgleichen? - Keine  
Antwort!)

Kommen wir zum sogenannten Gesetzentwurf der  
GroKo. Sie wollen die Grundsteuer C wieder einführen. (D)Meine Damen und Herren, das ist ebenfalls ein Relikt,  
etwas, was schon einmal gescheitert ist. Das entspricht  
schon fast linkem Gedankenpotenzial.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Die

können auch mal lernen!)

Meine Damen und Herren von der CDU, schämen Sie  
sich eigentlich nicht langsam, dass Sie so ein Reptil noch  
mal einführen wollen?

Am Ende des Tages geben Sie wieder den bayerischen  
Interessen nach, wollen eine Öffnungsklausel. Damit ma-  
chen Sie das Ganze, meine sehr verehrten Damen und  
Herren da draußen, noch unsicherer. Sie werden vor dem  
Verfassungsgericht erneut scheitern, und dann werden  
Ihre Kommunen - da möchte ich nicht Bürgermeister  
sein - alles den Steuerpflichtigen erstatten müssen. Das  
ist Ihre solide Handwerkspolitik. Sie sind reformunfähig!  
Wie es mein Kollege Albrecht Glaser schon gesagt hat:  
Dieses Gesetz ist Murks!

(Beifall bei der AfD)

Daher: Folgen Sie bitte unserem Antrag.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Auf

gar keinen Fall!)

Was Sie hier vorlegen, ist ein wahrer Flickenteppich. Was  
Sie hier vorlegen, ist rechtlich unsauber; es wird nicht ge-  
lingen. Aus diesen Gründen, meine Damen und Herren,  
wird meine Fraktion diesem ganzen undurchdachten,  
unsozialen, verwaltungsaufblähenden Gesetz zur Grund-

13108

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

**Kay Gottschalk**

1. steuerreform nicht zustimmen. Folgen Sie lieber uns, be-  
   vor Sie erneut vor dem Verfassungsgericht landen, und  
   das prognostiziere ich.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt hat das Wort Dr. Hans Michelbach, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Michelbach (CDU/  
CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
15 Monate nach dem Urteil des Bundesverfassungs-  
gerichts liegt jetzt der Gesetzentwurf zur Grundsteuer-  
reform vor. Drei Dinge waren uns als Union besonders  
wichtig: Die Reform sollte unbürokratisch, durchschau-  
bar, nachvollziehbar und transparent sein.

(Beifall des Abg. Bernhard Daldrup [SPD])

Sie sollte eine Objektsteuer für Eigentümer und Mieter  
bleiben. Und sie sollte die Einnahmen der Kommunen  
aus der Grundsteuer sichern; denn eine Abschaffung und  
Schließung der Schwimmbäder, wie Sie von der AfD es  
letzten Endes wollen, ist kein Ergebnis, das wir akzeptie-  
ren können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und

der SPD)

(B)

Der jetzt vorliegende Gesetzentwurf ist das Ergebnis  
eines zähen Ringens um unterschiedliche Grundsteuer-  
modelle. Ich danke den Fraktionsführungen in der Koali-  
tion ausdrücklich für die Einigung auf diesen Gesetzent-  
wurf. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.

Ulla Schmidt [Aachen] [SPD])

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege Michelbach, der Kollege Gottschalk  
würde gerne eine Zwischenfrage stellen.

Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Michelbach (CDU/  
CSU):

Nein, danke. - Am Ende steht jetzt eine Lösung mit ei-  
ner umfassenden Öffnungsklausel, die, von den Ländern  
klug genutzt, Bürger und Betriebe vor Überforderungen  
schützen kann. Das ist übrigens keine Rechtszersplitte-  
rung und kein Flickenteppich, wie behauptet; denn die  
Grundsteuer ist ja schon heute von Kommune zu Kom-  
mune unterschiedlich, meine Damen und Herren. Es ist  
auch kein unfairer Steuerwettbewerb. Schließlich kann  
man eine Immobilie nicht einfach in ein anderes Bundes-  
land transferieren.

Ich bin auch sehr froh darüber, dass der Bundesfinanz-  
minister auf seinen ursprünglich geplanten Metropolen-  
zuschlag verzichtet hat. Er hätte die Mietpreisproblema-  
tik in Großstädten weiter verschärft.

Wir von der Union haben vor allem deshalb für eine (C)  
umfassende Öffnungsklausel gestritten, weil nur sie eine  
föderale Anpassung an die jeweilige spezifische Situati-  
on vor Ort ermöglicht.

(Bernhard Daldrup [SPD]: Vor Ort? -

Michael Schrodi [SPD]: Hebesatz!)

Die föderale Anpassung, das ist das Ziel, und das wird  
auch damit erreicht. Das Diktum des Bundesfinanzmi-  
nisters, seine angeblich leistungsgerechte Besteuerung,  
konnte uns nicht überzeugen.

Meine Damen und Herren, die jetzt vereinbarte Öff-  
nungsklausel ist ein Gewinn für die Bürger, ein Gewinn  
für die Länder und auch ein Gewinn für die Kommunen.  
Sie bedeutet eine Stärkung der föderalen Ordnung. Wir  
waren gerade in der Föderalismuskommission doch im-  
mer für Eigenverantwortung bei den Ländern, und die  
gibt es hier.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich hoffe, dass viele Länder davon Gebrauch machen  
werden. Herr Bundesfinanzminister, ich wette, dass min-  
destens vier Länder diese Öffnungsklausel nutzen wer-  
den. Allerdings kann ich Ihnen keine Wette für den HSV  
anbieten.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Vor-  
sichtig jetzt!)

Sie wollen ja sicher Erste Liga sehen. Ich biete Ihnen den  
FC Bayern an. Das passt dann schon besser.

(Beifall des Abg. Stefan Müller [Erlangen]

[CDU/CSU]) (D)

Also, meine Damen und Herren, Herr Dr. Toncar,  
richtig ist: Der Gesetzentwurf ist in vielfacher Hinsicht  
nicht ideal; denn in jedem Gebäude wohnen ärmere und  
reichere Bewohner. Von daher ist diese pauschale Eintei-  
lung in Villenbesitzer und nach den Außenanlagen völlig  
fatal.

(Bernhard Daldrup [SPD]: Ja, fatal! Genau!)

Es geht darum, dass die individuelle, gerechte Besteue-  
rung nach der Leistungsfähigkeit bei einer Objektsteuer  
überhaupt nicht erreicht werden kann.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und

der FDP)

Wir haben keine zweite Einkommensteuer, und wir ha-  
ben keine Vermögensteuer, sondern wir haben eine Ob-  
jektsteuer bei der Grundsteuer, meine Damen und Her-  
ren.

Wir müssen uns da alle ehrlich machen: Es ist zumin-  
dest ein notwendiger Kompromiss, um den Kommunen  
diese Einnahmequelle zu sichern. Die Länder selbst  
konnten sich ja monatelang nicht einigen; deswegen  
musste der Bund handeln. Der Gesetzentwurf ermöglicht  
Aufkommensneutralität insgesamt für die Kommunen.  
Zur Wahrheit gehört aber auch, dass wir im Einzelfall  
keine Belastungsneutralität sicherstellen können. Ich  
wende mich dagegen, dass wir unter dem Wort „Aufkom-  
mensneutralität“ weiße Salbe bei den Bürgern verteilen.  
Hier stehen die Länder und die Kommunen mit ihrem
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1. Hebesatzrecht selbst in der Verantwortung; das müssen  
   wir gerade jetzt unterstreichen.

Ich hätte mir natürlich ein einfacheres, unbürokrati-  
scheres Flächenmodell ohne dauerhaft steigende Wert-  
faktoren gewünscht.

(Lachen des Abg. Bernhard Daldrup [SPD])

Die vorgesehene Öffnungsklausel ermöglicht dieses Mo-  
dell, und Sie werden sehen, dass viele dieses Flächenmo-  
dell nutzen werden. Wir wollen keine permanenten Steu-  
ererhöhungen durch fiktive Wertfaktoren. Das Wohnen  
ist in vielen Städten schon teuer genug; da muss sich der  
Bund nicht noch als Mietpreistreiber betätigen.

(Michael Schrodi [SPD]: Tut er nicht!)

In diesem Sinne wollen wir diesen Gesetzentwurf be-  
raten. Wir haben gute Vorschläge auch im parlamentari-  
schen Verfahren, um die Dinge weiterzuverfolgen. Wir  
brauchen ein Gesetz, das Eigentümer und Mieter schont.  
In diesem Sinne darf ich um die Zustimmung im parla-  
mentarischen Verfahren werben.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort dem Kollegen Markus  
Herbrand, FDP.

(Beifall bei der FDP)

(B)

Markus Herbrand (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kolleginnen und  
Kollegen! Ich biete im Übrigen den 1. FC Köln. Wir sind  
da flexibel: Wir spielen mal erste und mal zweite Liga  
und können uns da anpassen.

(Heiterkeit des Abg. Bernhard Daldrup

[SPD])

Der Bundesfinanzminister hat - ich will mal freund-  
lich bleiben - das Verfahren um diese Reform hier eben  
sehr schöngeredet. Die Wahrheit ist: Seit dem Urteil des  
Bundesverfassungsgerichts ist sehr viel - sehr viel! -  
wertvolle Zeit verstrichen wegen einer langen, kaum  
nachvollziehbaren Auseinandersetzung mit den Ländern,  
aber vor allem natürlich auch wegen alberner politischer  
Spielchen zwischen den Koalitionsfraktionen.

(Beifall des Abg. Karsten Klein [FDP])

Und gerade wegen dieser Spielchen hat der Minister  
auch viel zu lange gewartet, die Opposition mit ins Boot  
zu holen, ohne die ja jetzt nichts geht.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Britta

Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Meine sehr verehrten Damen und Herren, vor dem  
Hintergrund des Gestaltungsanspruchs der Regierung ist  
dieses Gesetzespaket ein Totalausfall. Leider - und das  
bedauern wir sehr - hat der Gesetzentwurf auch mit Ver-  
einfachungen nichts mehr zu tun. Zum Teil, beispielswei-  
se bei Geschäftsgrundstücken, wird ein sehr komplizier-

tes Sachwertverfahren implementiert; an anderer Stelle (C)  
steckt das Ertragswertverfahren voller Wertmerkmale,  
die im Ergebnis einen Steuerturbo mit eingebauter Auto-  
matik darstellen. Der auf alle zukommende Erhebungs-  
aufwand ist eine Katastrophe. Die Finanzminister der  
Länder können sich auf erheblichen Personalbedarf ein-  
stellen und auf neue IT-Kosten. Herr Kollege Daldrup,  
wir reden hier über 36 Millionen zusätzliche Steuerer-  
klärungen. Das hat mit der Einkommensteuererklärung  
wirklich gar nichts zu tun, die ja jedes Jahr anfällt.

(Bernhard Daldrup [SPD]: Ich wollte nur

Ihrer Angstmacherei etwas entgegensetzen!)

Hier sind 36 Millionen zusätzliche Steuererklärungen zu  
bearbeiten.

Mein Eindruck ist, dass jedes Bundesland heilfroh  
sein kann, wenn es das Schlechte-Scholz-Gesetz nicht  
umsetzen muss. Die Öffnungsklausel für die Länder  
gleicht daher eher einem Verzweiflungsakt, um zu retten,  
was zu retten ist.

(Beifall bei der FDP)

In diesem Zusammenhang wird, glaube ich, auch noch  
einmal über den Freibetrag bei der Grunderwerbsteuer zu  
reden sein.

Zudem steckt das Gesetzespaket voller Tücken. Mit  
welchen Auswirkungen rechnen wir beim Länderfinanz-  
ausgleich? Müssen dafür noch einmal komplizierte Be-  
wertungsverfahren durchgeführt werden?

(Zuruf des Abg. Bernhard Daldrup [SPD])

Immer noch unbeantwortet ist die Frage: Was ist eigent- (D)lich der Belastungsgrund für die Grundsteuer? Das Ver-  
fassungsgericht hatte explizit dazu aufgefordert, diesen  
Belastungsgrund zu benennen.

(Dr. Florian Toncar [FDP]: Richtig!)

Und schließlich: Wohl nur die SPD hält ein bereits in der  
Vergangenheit gescheitertes Modell aus der Steuererhö-  
hungsmottenkiste, die Grundsteuer C, für geeignet, die  
Nutzung von ungenutzten Grundstücken für Wohnzwe-  
cke zu verbessern.

(Ulli Nissen [SPD]: Das ist doch eine echt  
gute Idee! - Bernhard Daldrup [SPD]: Fragen  
Sie mal Ihre kommunalen Vertreter!)

Herr Minister Scholz, als Hamburger Bürgermeister  
waren auch Sie ein Verfechter unseres Vorschlags. Wie  
wir wollten Sie damals ein einfaches und unbürokrati-  
sches Flächenmodell. Woher nun dieser Sinneswandel?  
Auch die CSU und große Teile der CDU finden das Flä-  
chenmodell besser als das, was uns hier vorgelegt wird.  
Deshalb erneut unser Antrag: Wir wollen diesen Kolle-  
ginnen und Kollegen gerne noch einmal die Gelegenheit  
geben, für ihre eigene Überzeugung zu stimmen.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieses Gesetz ist ein  
Gesetz der verpassten Chancen; denn das System wird  
weder vereinfacht noch langfristig auf gesunde und ver-  
fassungsfeste Füße gestellt. Klagen werden nicht lange  
auf sich warten lassen; das sage ich Ihnen voraus. Die
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1. Grundsteuer ist für die Kommunen aber zu wichtig, um  
   sie für politische Spielereien zu missbrauchen.

(Bettina Stark-Watzinger [FDP]: Richtig!)

Wir setzen auf die Kraft guter Argumente, und diese wer-  
den wir in den Beratungen tatkräftig einbringen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Fritz Güntzler, CDU/CSU, ist der nächste Redner.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Fritz Güntzler (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Her-  
ren! Heute ist ein guter Tag für die Kommunen, weil wir  
es geschafft haben, einen klugen Kompromiss für die  
Grundsteuerreform zu finden. Ich wundere mich schon,  
wie einfach es sich hier manche machen und sagen: Das  
lag ja alles auf der Straße, man hätte es einfach nur be-  
schließen müssen. - Herr Kollege Herbrand, wenn Sie  
einmal mit den Ländern diskutieren würden - Sie sind  
ja auch an Landesregierungen beteiligt -, würden Sie  
feststellen, dass es für das Flächenmodell in den Ländern  
derzeit keine Mehrheit gibt. Das muss man auch sehen.

(Bettina Stark-Watzinger [FDP]: Ja! Für das  
jetzige Gesetz aber auch nicht!)

Von daher musste man einen klugen Kompromiss finden;

1. denn das Bundesverfassungsgericht - Sie haben es ange-  
   sprochen; das ist ja richtig - hat in seinem Leitsatz ge-  
   sagt: Wir können als Gesetzgeber den weiten Spielraum  
   ausnutzen, müssen aber den Belastungsgrund oder den  
   Rechtfertigungsgrund der Grundsteuer benennen. - Die  
   Debatte darüber haben wir lange geführt und sind zu un-  
   terschiedlichen Ergebnissen kommen.

Die einen vertreten die Auffassung, dass die Grund-  
steuer eine Leistung der Bürgerinnen und Bürger für die  
Nutzung der Infrastruktur einer Stadt ist. So weit ist man  
sich noch einig. Die Frage ist nun: Was ist die Grundla-  
ge für die Bewertung der Grundsteuer? Ist es eigentlich  
richtig, dass die stärkere finanzielle Leistungsfähigkeit  
eines Bürgers dazu führt, dass er eine höhere Grundsteu-  
er und damit letztendlich eine höhere Gebühr für die Nut-  
zung der Infrastruktur zahlt?

Man kann auch zu einer anderen Auffassung kom-  
men und ist dann bei einem Äquivalenzmodell, wenn  
man davon ausgeht, dass wir die Umverteilung bzw. die  
Ungleichheit bei der Einkommensverteilung und die Ge-  
rechtigkeitsfragen eben mit der Einkommensteuer lösen.  
Ich erinnere daran, dass 10 Prozent der Einkommensteu-  
erzahler über 50 Prozent des Einkommensteuervolumens  
aufbringen. Da haben wir also eine Steuer, die genau die-  
se Aufgabe erfüllt. Von daher ist die Frage, ob die Grund-  
steuer dafür das richtige Instrument ist.

Aber man muss die Debatten einfach auch zur Kennt-  
nis nehmen. Politik beginnt bekanntlich mit dem Be-  
trachten der Realitäten. Von daher halte ich das, was  
wir hier machen, für einen sehr klugen Kompromiss.

Das Bundesgesetz, das als Entwurf vorliegt, können die (C)  
Länder anwenden. Es ist weiterhin eine Wertorientierung  
vorgesehen. Zur Wahrheit gehört, dass auch die Einheits-  
wertermittlung von 1964 bzw. 1935 ein wertorientiertes  
Modell war. Wir haben unser Modell aber so gestrickt,  
dass es weitaus einfacher wird.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es ist nicht ganz so einfach wie ein Flächenmodell - das  
muss man auch sagen -; aber die Bewertung wird einfa-  
cher werden, insbesondere nachdem es im Prozess gelun-  
gen ist, von den tatsächlichen Mieten abzukommen und  
mit Listenmieten zu arbeiten und andere Vereinfachun-  
gen im Beratungsverfahren durchzusetzen.

Nun gibt es diese beiden Lehren, die ich schon erwähnt  
habe. Von daher ist es doch klug, wenn man den Ländern  
die Möglichkeit gibt, davon abzuweichen, wenn sie ein  
anderes Modell wollen. Das ist übrigens auch föderaler  
Wettbewerb. Lieber Bernhard Daldrup, du hast zu Recht  
hier die kommunale Selbstverwaltung gelobt, die Subsi-  
diarität. Aber ist es nicht gelebte Subsidiarität, wenn wir  
den Ländern die Möglichkeit geben, ein anderes, ein bes-  
seres Gesetz zu machen als das Bundesgesetz?

(Markus Herbrand [FDP]: Ein besseres vor al-  
len Dingen! - Dr. Florian Toncar [FDP]: Scha-  
densbegrenzung!)

Von daher, glaube ich, sollten wir die Chance nutzen,  
die Subsidiarität und die Verantwortung der Länder zu  
stärken. Ich freue mich schon auf die Debatten, die die  
Länder führen werden.

(D)  
(Beifall bei der CDU/CSU)

Denn es wird durchaus möglich sein, die Grundsteuer  
zielgenauer auszugestalten.

Ich bin der festen Überzeugung, dass ein Grundsteuer-  
modell in einem Flächenland wie in meinem Heimatland  
Niedersachsen anders sein muss als in der Metropole  
Hamburg. Die damaligen Diskussionen zum Kostenwert-  
modell im Bundesrat, wogegen Bayern und Hamburg ge-  
stimmt haben, sind ja angesprochen worden. In derzeiti-  
gen Gesprächen mit dem Hamburger Senat spüre ich eine  
gewisse Sympathie für ein Flächenmodell. Von daher bin  
ich gespannt, ob nicht die Freie und Hansestadt Hamburg  
eine der erste sein wird, die diese Öffnungsklausel nutzt.

(Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach  
[CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Also, ihr macht was für euren eigenen Bürgermeister,  
den ehemaligen Finanzsenator Tschentscher in Hamburg.  
Von daher sollte man das, glaube ich, nutzen.

Wir wissen, dass dieses Bundesgesetz natürlich Pro-  
bleme in sich birgt, weil es eine Dynamisierung beinhal-  
tet. Alle sieben Jahre werden die Werte neu festgestellt.  
Das wird eine schleichende Steuererhöhung zur Folge  
haben, weil ich nicht unbedingt darauf vertraue, dass die  
Hebesätze überall sofort angepasst werden. Und es ist na-  
türlich bürokratischer; das muss man sagen. Im Gesetz-  
entwurf steht ja schon, dass wir 3 000 Mitarbeiterinnen  
und Mitarbeiter für eine erste Feststellung brauchen. Das  
müssen wir dann alle sieben Jahre machen. Beim Flä-
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chenmodell hätten wir die Chance, es einmal zu machen wirkt haben. Schönen Dank, dass wir überhaupt so weit (C)  
und es dann fortschreiben zu können. gekommen sind!

(Zuruf des Abg. Stefan Schmidt [BÜND- (Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und

NIS 90/DIE GRÜNEN]) der SPD - Zuruf des Abg. Stefan Schmidt

[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Aber, wie gesagt, das ist Ländersache. Die Länder müs-

sen sehen, wie sie es am besten administrieren können. Wir erreichen wichtige Ziele. Darauf will ich nicht

Sie werden auch sehen müssen, wie sie ein Modell fin- noch mal zu sprechen kommen. Ich will auf einen ein-

den, mit dem sie das alles in fünf Jahren, die sie für die zigen Punkt eingehen: Das ist die sogenannte Aufkom-

Umsetzung ja nur haben - vor dem Verfassungsgericht mensneutralität in den Kommunen - ein wichtiger Punkt,

sind damals zehn Jahre gefordert worden -, umsetzen. über den viel diskutiert wird. Am Ende sind es nämlich

die Kommunen, die über ihre Hebesätze entscheiden,  
Meine Damen und Herren, ich glaube, wir werden wie hoch die Grundsteuer in einer Gemeinde ist oder wie  
noch spannende Diskussionen haben, auch mit den Län- hoch sie eben nicht ist. Wir müssen das in Glücksburgdern. Ich hoffe, die Diskussionen über eigene Modelle in umsetzen, ganz im Norden, und in Oberstdorf, ganz im

den verschiedenen Konstellationen, die wir in den Län- Süden. Ich finde es schon ziemlich unlauter von einigen,

dern bereits vorfinden, beginnen jetzt auch in den Län- die uns als Kommunen unterstellen, irgendwelche Ge-dern. winnmitnahmen zu beabsichtigen. Das ist nicht Ziel der

Kommunen.

Ich bin der Koalitionsspitze dankbar, dass wir jetzt (Beifall bei Abgeordneten der SPD)

diesen Kompromiss haben, dass wir die Klarheit für die

Kommunen haben. Die 15 Milliarden Euro Gesamtein- Das ist nie der Ansatz dieser Grundsteuer gewesen.  
nahmen bleiben erhalten. Die Abschaffung der Grund-  
steuer ist keine Alternative, insbesondere wenn man (Bernhard Daldrup [SPD]: Sehr richtig!)

nicht einmal sagt, wie man es letztendlich finanzieren

Ich stelle mich des Weiteren ganz ausdrücklich gegen  
will. Von daher ein guter Tag für die Kommunen! Ich bit-

irgendwelche Horrorszenarien, die mit der Belastung  
te um Zustimmung nach der Beratung.

durch die Grundsteuer aufgestellt werden. Gucken Sie  
(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge- mal auf Ihre Nebenkostenabrechnung. Die Grundsteuer

ordneten der SPD) beträgt in der Regel weniger als die Kosten für den Haus-

meisterservice oder den Gärtner.

**Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:** (Dr. Florian Toncar [FDP]: Dann muss man es (D)

doch nicht so kompliziert machen! Dann ma-

Voraussichtlich letzter Redner in dieser Debatte ist der chen wir es doch einfach!)

Kollege Christian Haase, CDU/CSU.

Es geht die Welt nicht unter, wenn wir irgendetwas an  
(Beifall bei der CDU/CSU) dieser Grundsteuer ändern.

Aber, meine Damen und Herren, wir müssen ehrlich  
**Christian Haase** (CDU/CSU): sein: Es wird bei dieser Grundsteuerreform Gewinner

und Verlierer geben. Das muss auch so sein; denn wür-  
Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten den nachher alle das Gleiche wie vorher zahlen, wäre die

Damen und Herren! Zurzeit ist Kieler Woche. Ich habe Forderung des Bundesverfassungsgerichts, wir müssen  
dort letzte Woche auf dem FördeForum gesprochen und zu anderen Ergebnissen kommen, nicht erfüllt. Es wird  
die wunderbare Krawatte bekommen, die ich jetzt trage. also so sein, dass in einer Kommune in gefragten Lagen  
Aber das ist nicht das, was ich Ihnen heute Morgen er- mehr bezahlt werden muss und in weniger gefragten La-

zählen wollte, sondern, dass das Thema, um das es beim gen womöglich weniger bezahlt werden muss. Aber auch

FördeForum ging, das Thema Grundsteuer war. Noch in da will ich mit etwas aufräumen: Das gilt immer inner-der letzten Woche war die große Sorge der kommunalen halb einer Kommune.

Vertreter, die ich getroffen habe: Kommen wir überhaupt

zu einem Ergebnis? Kriegen wir es hin, dass diese wich- Gucken wir uns mal die eine oder andere Kommune  
tige Einnahme für uns erhalten bleibt? - Deswegen bin an. Ich nehme mal die Gemeinde Starnberg, die so häu-

ich froh, dass ich hier heute stehen kann und dass wir fig im Zusammenhang mit der Forderung genannt wird:

über eine Grundsteuerreform sprechen, die wir in den Wir müssen auch dafür sorgen, dass in Starnberg mehr  
nächsten Jahren umsetzen werden. Ich muss ehrlich sa- Grundsteuer bezahlt wird als in anderen Gebieten. - Das  
gen: Wir sind auf der Zielgeraden, aber wir sind noch wird sich wahrscheinlich gar nicht ändern. Die Gemein-  
nicht im Ziel. de Starnberg hat Grundsteuereinnahmen in Höhe von

4 Millionen Euro. Wenn wir überlegen, was seit 1964  
Ich möchte an dieser Stelle zunächst einmal denjeni- dort passiert, stellen wir fest: Alle Grundstücke haben  
gen danken, die dazu beigetragen haben, dass wir hier an Wert gewonnen. - Ist das einigermaßen gleichmäßig

heute Morgen stehen: dem Bundesfinanzminister, unse- passiert, wovon ich ausgehe, wird die Einnahme in der

ren finanzpolitischen Experten, unseren Fraktionsvorsit- Gemeinde Starnberg am Ende immer noch 4 Millionen  
zenden, Kollegen Daldrup und allen, die daran mitge- Euro betragen, und alle zahlen die gleiche Grundsteuer.
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1. Gucken wir auf meine Gemeinde, die Stadt Beverun- Damit lasse ich über den Überweisungsvorschlag (C)

gen, in einem ländlichen Gebiet in Nordrhein-Westfalen: der Fraktionen der CDU/CSU und SPD abstimmen; da  
Grundsteuereinnahmen 2 Millionen Euro. Auch dort ha- soll die Federführung beim Ausschuss für Recht und  
ben wir seit 1964 eine Entwicklung gehabt - vielleicht Verbraucherschutz liegen. Wer stimmt für diesen Über-  
nicht ganz so wie in Starnberg, weisungsvorschlag? - Wer stimmt dagegen? - Dann ist,

nicht überraschend, mit den genau umgekehrten Mehr-  
(Heiterkeit des Abg. Bernhard Daldrup heiten dieser Überweisungsvorschlag angenommen.

[SPD])

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 5 und den Zusatz-  
aber leicht gleichmäßig ansteigend. Auch da erwarte ich punkt 7 auf:keine großen Änderungen.

5. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
Wo aber werden die Änderungen kommen? Zum Bei- Dr. Bernd Baumann, Peter Boehringer, Stephan

spiel - jetzt gucke ich zu Ihnen, Kollege Daldrup - bei Brandner, weiterer Abgeordneter und der Frakti-

Ihrer Kollegin Strobl in München: 300 Millionen Euro on der AfD

Grundsteuereinnahmen und eine Stadt, die sich in ihren

Teilbereichen seit 1964 unterschiedlich entwickelt hat. **Konsequentes Vorgehen gegen kriminelle**

Da wird es Stadtteile geben, in denen damit gerechnet **Clanfamilien zum Schutz von Bürgern und**

werden muss, dass dort mehr bezahlt wird, und Stadttei- **Rechtsstaat**

le, in denen weniger bezahlt wird. **Drucksache 19/11121**

Genau da setzt die Idee der Länderöffnungsklausel an. Überweisungsvorschlag:

Diejenigen, die mit dem Modell, das wir jetzt vorgelegt Ausschuss für Inneres und Heimat

haben, genau die Disparitäten anders regeln wollen, die ZP 7 Beratung des Antrags der Abgeordneten

sagen: „Wir wollen nicht die starke Spreizung, die jetzt Konstantin Kuhle, Stephan Thomae, Grigorios

kommen wird“, haben dann die Möglichkeit, abzuwei- Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Frak-

chen. Deswegen ist die Länderöffnungsklausel eher ein tion der FDP

Segen als ein Fluch.

**Clankriminalität effektiv bekämpfen**

Ein letztes Wort, Herr Präsident, in Richtung Grüne

und in Richtung FDP. Der Stein ist von den Herzen der **Drucksache 19/11105**

Kommunen gefallen. Bitte legen Sie jetzt nicht wieder Überweisungsvorschlag:

einen drauf! Ausschuss für Inneres und Heimat (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

1. Danke. (D)

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge- die Aussprache 60 Minuten vorgesehen. - Ich höre man-

ordneten der SPD - Dr. Florian Toncar [FDP]: ches, aber keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlos-

Wer nimmt den Bürgern den Stein vom Her- sen.

zen!)

Ich würde Sie bitten, wieder Platz zu nehmen.

**Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:** Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort dem

Damit schließe ich die Aussprache. Kollegen Dr. Bernd Baumann, AfD.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen (Beifall bei der AfD)

auf den Drucksachen 19/11084, 19/11085, 19/11086,  
19/11125, 19/7980 und 19/11144 an die in der Tagesord- **Dr. Bernd Baumann** (AfD):  
nung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Deutsch-

damit einverstanden? - Das ist der Fall. Dann sind die land geht die Angst um. Wer etwas gegen arabische Clans  
Überweisungen so beschlossen. sagt, muss um sein Leben fürchten. Auch Deutschlands

renommiertester Clanforscher Ralph Ghadban kann  
Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf

sein Haus jetzt nur noch unter Polizeischutz verlassen.  
Drucksache 19/8358 an die in der Tagesordnung aufge-  
führten Ausschüsse vorgeschlagen. Die Federführung ist Schon 2003 hatte er deutschlandweit Alarm geschlagen.

jedoch strittig. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD Er warnte: Die Lage wird immer bedrohlicher. Es muss

wünschen Federführung beim Ausschuss für Recht und dringend was passieren. - Und was ist passiert in 16 Jah-

Verbraucherschutz, die Fraktion Die Linke wünscht Fe- ren? Die Clans wurden immer mächtiger, immer brutaler.derführung beim Finanzausschuss. Und das Konzept der Altparteien? Weglügen und wegbe-

trügen, die Multikulti-Träume sollten nicht an der Reali-  
Ich lasse zuerst über den Überweisungsvorschlag der tät zerplatzen. Das war das Problem.

Fraktion Die Linke abstimmen, also Federführung beim (Beifall bei der AfD)

Finanzausschuss. Wer stimmt für diesen Überweisungs- (Beifall bei der AfD)

vorschlag? - Das sind die Fraktionen der Linken und Und was ist heute Realität? Allein in Nordrhein-West-  
der AfD. Wer stimmt dagegen? - Das sind die übrigen falen zählt die Polizei heute über 100 kriminelle Groß-  
Fraktionen. Dann ist der Überweisungsvorschlag gegen clans mit jeweils bis zu 900 Familienmitgliedern. Allein

die Stimmen von Linken und AfD mit den Stimmen der diese 100 Clans in NRW begingen in nur zwei Jahren

übrigen Fraktionen abgelehnt. über 14 000 Straftaten. Die häufigsten Verbrechen da-
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1. bei: schwere Gewaltdelikte, Körperverletzung bis hin  
   zur Tötung, Raubüberfälle mit Schusswaffen, Diebstahl,  
   Schutzgelderpressung. Sie handeln mit Waffen, sie han-  
   deln mit Drogen, mit Menschen. Massenhaft und brutal  
   zwingen sie junge Frauen in ihre Bordelle. Die Clans be-  
   herrschen ganze Stadtteile. Ob Essen, Bremen oder Ber-  
   lin: Die Lage wird immer dramatischer.

Wissen Sie, wie viele Mitglieder diese Clans mittler-  
weile haben? Wissen Sie das? 200 000! Meine Damen  
und Herren, das ist mehr, als die Bundeswehr Soldaten  
hat.

(Beifall bei der AfD)

Auch die Polizei stellt hierzulande nur 270 000 Kräfte,  
und diese sind ja bereits heillos überlastet, müssen ja auch  
noch Abertausende gewaltbereite Islamisten beschatten.  
Kriminelle Clans und islamistischer Terror: beides, tödli-  
che Folgen Ihrer verfehlten Politik. Sie überfordern nicht  
nur die Polizei, Sie überfordern unser ganzes Land.

(Beifall bei der AfD)

Viele Polizisten vor Ort haben längst resigniert. Der  
Leiter der Dienststelle „Organisierte Kriminalität“ im  
Bundesland Bremen sagt wörtlich:

Mit polizeilichen Mitteln ist das Problem nicht zu  
lösen. Die Strukturen sind ... schon zu verfestigt.

Die „FAZ“ resümiert: Die Polizei

bekommt das Problem nicht in den Griff. . Allein-  
gelassen von einer . desinteressierten Politik, hat

1. sie weitestgehend kapituliert.

Was tut die Politik jetzt? Nordrhein-Westfalens CDU-In-  
nenminister jammerte jüngst im „Spiegel“:

Wir haben es verpennt.

(Zuruf von der CDU/CSU)

Verpennt? Das kann ein Schüler sagen, wenn er mal zu  
spät kommt. Ihr Nichtstun ist Staatsversagen und grenzt  
an Mittäterschaft.

(Beifall bei der AfD)

Und um das zu verschleiern, produzieren Sie jetzt soge-  
nannte Razzien und dramatische Fernsehbilder. Dutzen-  
de Polizeiwagen, nachts mit Blaulicht, sollen den Bür-  
gern vorgaukeln, der Staat täte endlich irgendwas. Aber  
Experten wie der Vorsitzende des Bundes Deutscher Kri-  
minalbeamter sehen darin - wörtlich - „reine Showef-  
fekte“ ohne echte Wirkung gegen die Clans. Glauben Sie  
doch nicht, dass die Bürger so dumm sind! Auf Dauer  
durchschauen sie diese Bilder als das, was sie sind: hohle  
Inszenierungen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD)

Die Clankriminalität wütet längst bundesweit. Es  
braucht bundesweite Lösungen. Wir fordern die Vernet-  
zung aller Informationen aller betroffenen Behörden, die  
Verbesserung der rechtlichen, personellen und techni-  
schen Ausstattung der Polizei auf Bundesebene.

(Zurufe von der CDU/CSU)

Wir brauchen endlich eine Gesamtstrategie. Wir müssen (C)  
den massiven Angriff orientalischer Großfamilien auf  
unseren Rechtsstaat abwehren. Stimmen Sie unserem  
Zwölf-Punkte-Plan zu;

(Beifall bei der AfD - Ulli Nissen: Bestimmt  
nicht!)

denn die Clans sind längst dabei, ihre Macht weiter aus-  
zubauen. Wie die Mafiaclans in Süditalien versuchen sie,  
Polizei und Justiz zu unterwandern. In einem offenen  
Brief warnen Beamte des Berliner Landeskriminalamtes,  
dass die - wörtlich - „Unterwanderung der arabischen  
Großfamilien bereits begonnen hat“. Auch in Schles-  
wig-Holstein wurde jüngst ein Polizeianwärter bei Clan-  
vergehen erwischt. Nach der Festnahme stellte er fest:  
Seine Familie sei für ihn - wörtlich - wichtiger als der  
Eid auf die Verfassung. - Das ist die Mentalität von Clans  
und Mafia. Jetzt dringt sie in unsere Sicherheitsorgane  
ein. Sehen Sie das nicht? Unser Staat ist in Gefahr!

(Beifall bei der AfD)

Und was machen die Linksgrünen? Ihr Multikul-  
ti-Wahn macht Sie blind, Beispiel Berlin: Da regiert SPD  
mit Grünen und Linken. Sie wollen um jeden Preis mehr  
Polizeianwärter mit Migrationshintergrund.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Das ist  
sinnvoll!)

Deren Anteil erreicht in Berlin jetzt schon 45 Prozent.  
Ein altgedienter Polizist beschreibt in der Presse die  
Stimmung an der Berliner Polizeiakademie - wörtlich -:

In vielen Klassenräumen lag Müll und Dreck, (D)  
. Auszubildende hatten ihre Füße auf dem Tisch.  
Polizeianwärter in Grüppchen sprachen ausschließ-  
lich türkisch oder arabisch. Ich hatte nicht das Ge-  
fühl, an einem Ort zu sein, wo Polizisten ausgebil-  
det werden.

Unsere eigenen Polizisten vor Ort fürchten die Unterwan-  
derung. Sie haben zu Recht die italienischen Mafiaclans  
vor Augen. Sie wissen, wie zersetzend Clanbildung für  
den gesamten Staat sein kann, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Aber lassen Sie mich eins an dieser Stelle auch ganz  
deutlich sagen: Unzählige Migranten aus unterschied-  
lichsten Kulturen integrieren sich ja gut, von Vietnam  
über Polen bis nach Brasilien. Auch in der Polizei ma-  
chen sie einen guten Job. Aber gerade dann fällt auf, wie  
bestimmte Gruppen aus dem Rahmen fallen.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Sagen  
Sie doch einmal etwas zur Unterwanderung  
durch Rechtsextreme! Kein Wort zu Rechts-  
extremen in der Polizei!)

Nur bei diesen weichen Normen und Werte so sehr ab,  
werden so aggressiv und rücksichtslos gelebt. Nur bei  
diesen geht die innere Abschottung so weit, dass die Poli-  
zei nicht mal verdeckte Ermittler einschleusen kann, wie  
sie es sonst bei organisierter Kriminalität tut. Die Polizei  
spricht von ethnisch-kultureller Kriminalität bzw. von  
Ethno-Clans, sieht also die Ursachen in der Herkunfts-  
kultur. Was wir hier bei uns sehen, ist der Zusammenprall
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1. grundsätzlich verschiedener Kulturen, meine Damen und  
   Herren!

(Beifall bei der AfD)

Selbst der „Spiegel“ spricht bei dem Clanproblem  
jetzt offen von einem Kampf der Kulturen. Die AfD weiß  
das schon lange.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Ihr hetzt

ja auch ohne Ende!)

Dafür beschimpfen uns die Linksgrünen bis tief in die  
CDU hinein als Rassisten.

(Zuruf: Sie sind doch auch Rassisten!)

Doch die Wahrheit gibt uns recht, meine Damen und Her-  
ren!

(Beifall bei der AfD)

Wir müssen die Unterschiede besser verstehen. Exper-  
ten wie Michael Lüders, der Präsident der Deutsch-Ara-  
bischen Gesellschaft, früher mal bei der SPD-Stiftung,  
sagt: Die Gesellschaften im Nahen Osten sind ganz  
anders als in Westeuropa. Sie sind, so Lüders wörtlich,  
von Clan- und Stammesstrukturen bestimmt. Einer der  
weltführenden Migrationsforscher, der Oxford-Professor  
Paul Collier sagt wörtlich:

(Zurufe der Abg. Ulli Nissen [SPD])

Es gibt, so unbequem das sein mag, erhebliche kul-  
turelle Unterschiede, die das soziale Verhalten prä-

1. gen. Migranten bringen ihre Kultur mit.

Und die Polizeipraktiker vom Landeskriminalamt Nord-  
rhein-Westfalen bestätigen das - wörtlich -:

Tradierte ... Verhaltensmuster aus den Herkunfts-  
gebieten ... werden in Deutschland weitergelebt .

Nehmen Sie das endlich zur Kenntnis: Kulturunterschie-  
de können gigantisch sein.

(Beifall bei der AfD)

Die Clans zeigen das in aller Brutalität.

Wir müssen den massiven Angriff orientalischer  
Großfamilien auf uns und unseren Rechtsstaat abwehren.  
Nur so können wir unsere Kultur und Identität bewahren.  
Sie sind die Voraussetzung unserer Freiheit. Wir wollen  
nicht orientalisiert werden, meine Damen und Herren!  
Das muss einmal deutlich gesagt werden.

(Beifall bei der AfD)

Ethnie, Kultur und Identität - das werden die Themen  
der nächsten Jahrzehnte sein.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort dem Kollegen Dr. Mathias  
Middelberg, CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU): (C)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kol-  
leginnen! Liebe Kollegen! Es ist, glaube ich, doch schon  
zu Anfang der Debatte der Zeitpunkt gekommen, um ei-  
nige Dinge richtigzustellen und geradezurücken,

(Beifall des Abg. Christian Kühn [Tübingen]

[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

die Sie übersehen haben, Herr Kollege Baumann. Wir ha-  
ben hier vor wenigen Wochen über den letzten Stand der  
Kriminalitätsstatistik diskutiert, und vielleicht ist Ihnen  
das entgangen: Wir haben den niedrigsten Stand der Kri-  
minalität in Deutschland seit 1992,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Genau! Es ist alles  
super in unserem Land! Natürlich!)

den niedrigsten Stand der Kriminalität seit 27 Jahren.  
Das zeigt, dass auch unterschiedliche Bundesregierun-  
gen, unterschiedliche Bundesinnenminister insgesamt  
eine erfolgreiche Arbeit abgeliefert haben, auch die Po-  
lizeien vor Ort.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Wir haben im Übrigen auch die beste Aufklärungsquote  
seit 2005, also seit 14 Jahren.

Aber - und das wollen wir auch gar nicht wegdisku-  
tieren; insofern ist es gut, dass wir heute über das Thema  
sprechen -: Wir haben Probleme in ganz spezifischen Be- (D)reichen, auch in spezifischen Bereichen der organisierten  
Kriminalität, und dazu zählt die Clankriminalität. Diese  
Probleme mögen an dem einen oder anderen Punkt - das  
sage ich auch ganz offen - eine Zeit lang nicht angemes-  
sen beachtet worden sein, vielleicht auch übersehen wor-  
den sein und möglicherweise - da hat der Kollege Reul  
recht - auch „verpennt“ worden sein. Das liegt allerdings  
nicht in der Verantwortung des Kollegen Reul und der  
jetzt in Nordrhein-Westfalen amtierenden Regierung,  
sondern es hat Vorgängerregierungen gegeben,

(Zuruf von der SPD: Vorsicht!)

die vielleicht das eine oder andere Phänomen geflissent-  
lich, aus welchen Gründen auch immer, übersehen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der Kollege Jäger, der Vorgänger von Herrn Reul, hat  
seinerzeit ausgeführt, dass es sich aus polizeilicher Sicht  
verbiete, eine solche Kategorisierung, also etwa nach  
Clans, nach Familienstrukturen, vorzunehmen. Solche  
Scheuklappen dürfen wir uns in Zukunft nicht mehr leis-  
ten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das hat auch nichts mit Toleranz oder Rücksichtnahme  
auf Familienzugehörigkeiten zu tun. Da darf es keine  
Scheuklappen geben. Wir werden demnächst klare Lage-  
bilder entwickeln, die diese Clanstrukturen offenlegen.  
Nordrhein-Westfalen - das sage ich sehr lobend in Rich-
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1. tung des Kollegen Reul - ist hier mit bestem Beispiel  
   vorangegangen.

(Beifall bei der CDU/CSU - Konstantin Kuhle

[FDP]: Dank auch an den Koalitionspartner!)

Die Innenminister haben jetzt zu Recht beschlossen, dass  
sich alle Bundesländer daran beteiligen, sodass wir zügig  
einen bundesweiten Überblick über die Clankriminalität  
erhalten.

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege Middelberg, der Kollege Peterka, AfD,  
würde gerne eine Zwischenfrage stellen.

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Nein, die lasse ich nicht zu. Ich würde gerne im Zu-  
sammenhang vortragen.

Es ist richtig, dass der Umfang der Straftaten erheb-  
lich ist. Allein in Nordrhein-Westfalen gab es 14 000  
Straftaten in den letzten drei Jahren,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Zwei Jahre!)

mit 6 500 Tatverdächtigen und über 100 beteiligten  
Großfamilien. Auch die Art und Intensität dieser Straf-  
taten macht uns große Sorgen. Ich will auf die Details  
aber gar nicht weiter eingehen, weil wir uns in der Ana-  
lyse wahrscheinlich relativ einig sind. Entscheidend ist,  
was wir jetzt machen. Es kommt darauf an, eine wirklich

1. umfassende Strategie durchzuziehen. Dabei geht es da-  
   rum, ein bundesweites Lagebild zu erstellen. Es geht da-  
   rum, die Kooperation zwischen Bund und Ländern, aber  
   auch zwischen den beteiligten Behörden - nicht nur den  
   Sicherheitsbehörden, sondern auch den Sozialbehörden  
   und den Bildungseinrichtungen - deutlich zu intensivie-  
   ren.

Ich will die Maßnahmen nennen, die bereits in die  
Wege geleitet worden sind, vor allem die auf Bundes-  
ebene. Der entscheidende Schritt war das Gesetz zur Re-  
form der strafrechtlichen Vermögensabschöpfung, also  
die Einziehung von aus Straftaten erlangten Vermögens-  
werten. Hier haben wir im Jahr 2017 eine entscheidende  
Änderung vorgenommen, die auch schon zu erkennba-  
ren Ergebnissen führt. Das können Sie hier in Berlin und  
auch in Nordrhein-Westfalen sehen, wenn Nobelkaros-  
sen oder ganze Immobilienbestände beschlagnahmt wer-  
den. In Berlin ging es um einen Immobilienbestand im  
Wert von 77 Millionen Euro. Das sind wirkliche Schläge  
gegen organisierte Clanstrukturen. Das muss man deut-  
lich machen und lobend erwähnen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD und der FDP)

Bisher war es so, dass wir den Leuten nachweisen  
mussten, dass sie die Gegenstände aus Straftaten - in  
Anführungszeichen - „erworben“ haben. Nach jetziger  
Gesetzeslage ist es ausreichend, dass ein Missverhält-  
nis zwischen dem Wert der Gegenstände und den lega-  
len Einkünften der Betroffenen gegeben ist. Das ist ein

wirksamer, wahrscheinlich der wirksamste Hebel zur (C)  
Bekämpfung von Clanstrukturen.

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Ja, unser  
Vorschlag!)

In Zukunft muss noch entschiedener vorgegangen  
werden. Nordrhein-Westfalen tut das jetzt. Die Aktio-  
nen von Herrn Reul sind keine Spielerei und auch kein  
Vorgaukeln von Handlungsfähigkeit, sondern das sind  
Maßnahmen, die real Wirkung haben. Auch schon bei  
kleinsten Verstößen muss die Devise sein: Null Toleranz  
gegenüber den Clans von Anfang an. Das ist ein wesent-  
licher Punkt.

(Beifall bei der CDU/CSU - Dr. Bernd

Baumann [AfD]: Haben Sie nie gemacht! Seit

30 Jahren!)

- Sie übersehen vieles, Herr Baumann. Sie nehmen an  
den Beratungen einigermaßen regelmäßig teil, aber ir-  
gendwie kriegen Sie das meiste nicht mit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD so-

wie bei Abgeordneten der FDP)

Sie haben auch nicht mitgekriegt, dass wir vor zwei  
Wochen das Geordnete-Rückkehr-Gesetz beschlossen  
haben. Die Schwellen bei Strafbarkeit und Ausweisungs-  
interesse sind damit noch einmal abgesenkt worden.  
Wenn in Zukunft eine Verurteilung zu einem halben Jahr  
Freiheitsstrafe vorliegt, dann begründet das schon ein  
starkes Ausweisungsinteresse. Das ist ein ganz realer He-  
bel, um in Zukunft mit aufenthaltsbeendenden Maßnah-  
men auch bei Mitgliedern solcher Clans anzusetzen. Das (D)  
müssen wir entschieden umsetzen. Die Rechtsgrundlage  
dazu gibt es.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich könnte auch noch den Pakt für den Rechtsstaat er-  
wähnen.

Ich sage: Die Zeit des Wegschauens, die Zeit mancher  
falsch verstandenen politischen Korrektheit ist vorbei.  
Der Machtdemonstration der Clans müssen wir eine  
Machtdemonstration unseres Rechtsstaats entgegenset-  
zen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In unserem Land gilt nicht das Recht der Clans, sondern  
es gilt das Recht der Bundesrepublik Deutschland. Da-  
rauf müssen sich alle Bürgerinnen und Bürger in diesem  
Land verlassen können. Wir haben die wesentlichen Bei-  
träge dazu auf Bundesebene geleistet. Jetzt müssen die  
Länder mit den Länderpolizeien und auch das Bundes-  
kriminalamt die entsprechenden Maßnahmen umsetzen.  
Personell und sächlich sind sie dazu ausgestattet, und  
jetzt wird entschieden gearbeitet.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Zu einer Zwischenbemerkung erteile ich das Wort  
dem Kollegen Peterka, AfD.
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Tobias Matthias Peterka (AfD):

Herr Middelberg, vielen Dank für Ihre Ausführungen.  
Auch wenn sie allgemein und sehr von oben herab wa-  
ren: Immerhin haben Sie sich zum Ende der falsch ver-  
standenen Toleranz bekannt. Wir werden weiter verfol-  
gen, ob Sie sich in der Fraktion daran halten.

Zu dem Ablenkungsmanöver in den Kriminalitätssta-  
tistiken, das immer wieder gemacht wird. Es muss darauf  
hingewiesen werden - und ich denke, das ist Ihnen auch  
bekannt -, dass das Ziel von organisierter Kriminalität  
gerade das Drücken von Statistiken ist. Diese Kriminali-  
tät findet versteckt statt. Sie findet in Institutionen statt,  
weil man die Polizei unterwandert. Dadurch und durch  
die Angst und die Resignation der Bürger sinken die Zah-  
len in den Statistiken. Jeder zu Hause kann sich selber  
denken, wie hier der Zusammenhang ist. Ich bitte Sie,  
dieses Ablenkungsmanöver nicht mehr dauernd zu fah-  
ren. Das ist zu durchsichtig, selbst für Sie.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Herr Kollege Middelberg, Sie möchten antworten?

Dr. Mathias Middelberg (CDU/CSU):

Das ist ja wirklich eine schräge Theorie. Also, Krimi-  
nalität - wenn ich das bisher so einigermaßen im Leben  
verstanden habe - ist immer darauf gerichtet, dass sie zu-  
nächst mal nicht entdeckt wird.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU und  
der SPD sowie bei Abgeordneten der LINKEN  
und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich bin bisher eingeschränkt kriminell gewesen - wenn  
ich das so übersehe -, aber wenn ich mir vorstellen wür-  
de, das als berufliche Alternative anzustreben, dann wür-  
de ich schon sagen, mein Anliegen wäre, nicht entdeckt  
zu werden,

(Heiterkeit bei der CDU/CSU - Beifall bei  
der SPD)

und zwar völlig egal, was ich mache, und unabhängig  
davon, ob ich in Clans unterwegs bin oder irgendetwas  
anderes mache.

Ob das eine Eigentümlichkeit der Clankriminalität ist,  
möchte ich also bezweifeln. Das ist ein Spezifikum, über  
das Sie sich mit Fachleuten austauschen sollten. Aber  
herzlichen Glückwunsch zu dieser Erkenntnis.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU und  
der SPD sowie bei Abgeordneten der LIN-  
KEN)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Jetzt erteile ich das Wort dem Kollegen Konstantin  
Kuhle, FDP.

(Beifall bei der FDP)

Konstantin Kuhle (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am ver-  
gangenen Wochenende hat das bekannte CDU-Basis-  
mitglied Friedrich Merz geäußert, dass es bei der Polizei  
vermehrt rechtsextreme Tendenzen gebe. Die Antwort  
des Bundesinnenministers und auch der Bundeskanzlerin  
gestern hier im Plenum erfolgte unmittelbar: Das seien  
alles Einzelfälle, und im Übrigen möge Friedrich Merz  
bitte schweigen.

Fest steht, es gibt eine Tendenz des Rechtsextremis-  
mus auch in den Sicherheitsbehörden, und fest steht  
auch, dass diese Tendenz bekämpft werden muss.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Allerdings redet die Union bei ihrem Selbstgespräch über  
das, was Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte bewegt,  
völlig am Thema vorbei.

(Zurufe des Abg. Jürgen Braun [AfD])

Denn viele Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte sind  
bei der täglichen Arbeit frustriert. Sie sind frustriert, und  
das hängt in ganz erheblichem Maße mit dem Phänomen  
der Clankriminalität zusammen, mit der Abschottung be-  
stimmter krimineller Strukturen, mit der Tatsache, dass  
es schwieriger ist, in solchen Strukturen Täter und Zeu-  
gen ausfindig zu machen, mit der Möglichkeit der Clans,  
polizeiliche Lagen zu sogenannte Tumultlagen zu eska-  
lieren, und mit der offen zur Schau gestellten Verach-  
tung für den Rechtsstaat und seine Institutionen. Wer das  
Vertrauen der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten in  
den Rechtsstaat wieder stärken will, der muss auch gegen  
Clankriminalität vorgehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Auch die Bevölkerung - das ist schon erwähnt wor-  
den - leidet unter dem Phänomen der Clankriminalität.  
Allein in den Jahren 2016 bis 2018 gab es laut Lage-  
bild aus dem Bundesland Nordrhein-Westfalen über  
14 000 Straftaten, insbesondere in den Bereichen Kör-  
perverletzung, Eigentumsdelikte und Rauschgiftdelikte.  
Das heißt, auch für mehr Sicherheit in der Bevölkerung  
muss aktiv gegen Clankriminalität vorgegangen werden.  
Deswegen haben wir Ihnen heute ein eigenes Konzept  
vorgelegt, für das wir gerne werben möchten.

Meine Damen und Herren, das Thema Clankriminali-  
tät muss aber nicht nur hier im Parlament diskutiert wer-  
den, sondern es muss aktiv durch die Rolle des Bundes  
behandelt werden. Wir brauchen ein einheitliches Lage-  
bild, wie es das schon in NRW gibt, auch auf Bundes-  
ebene.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

Wir brauchen eine Zentralstellenfunktion des Bundeskri-  
minalamts. Wir brauchen eine einheitliche Ausbildung  
und einen Austausch von Erfahrungen im Umgang mit  
Clankriminalität in den einzelnen Bundesländern. Eine  
Erfahrung ist schon genannt worden: Seit dem Jahr 2017  
ist es möglich, das Vermögen krimineller Clans einzu-  
ziehen, wenn feststeht, dass dieses Vermögen aus einer  
Straftat stammt.

(C)

(D)
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1. Und wir haben als FDP-Fraktion mal gefragt: Wie  
   wird das in den einzelnen Ländern eigentlich umgesetzt?  
   Erfreulich ist: 15 Bundesländer haben seit der Einfüh-  
   rung im Jahr 2017 von dieser Methode Gebrauch ge-  
   macht. Einzig Bremen - ausgerechnet Bremen - hat da-  
   von keinen Gebrauch gemacht. Das zeigt: Oft genug ist  
   es keine Frage der Gesetzeslage, sondern eine Frage der  
   Umsetzung der geltenden Gesetze und der politischen  
   Rückendeckung für die Bekämpfung der Clankriminali-  
   tät. Hier müssen wir vorankommen.

(Beifall bei der FDP)

Bei der politischen Umsetzung und Rückendeckung  
des Kampfes gegen Clankriminalität ist es richtig, dass  
jetzt die Bundesländer Bremen, Niedersachsen, Berlin  
und Nordrhein-Westfalen, die von dem Phänomen der  
Clankriminalität ganz besonders betroffen sind, im Zu-  
sammenwirken mit dem Bundeskriminalamt eine Stra-  
tegie entwickeln sollen. Ja, das ist eine Nulltoleranz-  
strategie, und das bedeutet dann eben, dass man bei der  
Vollstreckung eines Haftbefehls nicht nur mit der Polizei  
in eine gewisse Lage reingeht, sondern dass man gleich  
das Gewerbeaufsichtsamt mitnimmt, dass man gleich  
den Zoll mitnimmt, um schon bei kleinsten Verstößen -  
ob das den Arbeitsschutz betrifft, ob das den Nichtrau-  
cherschutz betrifft - zu zeigen: Der Rechtsstaat handelt  
konsequent, und er lässt sich auch von Familienclans  
nicht auf der Nase herumtanzen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

(B)

So richtig es ist, dass die Bundesländer in dieser Frage  
zu einer konsequenteren Anwendung des Rechts kom-  
men, so falsch ist es, wenn bei jugendlichen Intensivtä-  
tern teilweise Monate ins Land gehen, bis endlich mal  
eine Strafe ausgesprochen wird. Wenn überhaupt keine  
Konsequenz zu spüren ist, dann verfestigt sich Krimina-  
lität immer weiter. Konsequenzen sind dann überhaupt  
nicht spürbar, und das ist ein wesentliches Argument da-  
für, warum viele Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte,  
die jeden Tag den Kopf für die Bekämpfung der Clan-  
kriminalität hinhalten, frustriert bei dieser Aufgabe sind.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie mich, meine Damen und Herren, auch ein  
Wort zum Thema Ausländerrecht sagen. Es ist doch völ-  
lig richtig, dass die Maßnahmen, die das Ausländerrecht  
bereithält, um gegen kriminelle Clanstrukturen vorzuge-  
hen, auch genutzt werden. Es gibt gerade im Bereich der  
Familienclans einen großen Teil an illegal, unter Vorspie-  
gelung falscher Tatsachen, erlangten Aufenthaltstiteln.  
Aufenthaltstitel müssen konsequent aberkannt werden,  
wenn ihrer Erteilung ein Betrug vorausging. Auch da  
müssen die Länder sich stärker koordinieren.

(Beifall bei der FDP)

Aber das eine, meine Damen und Herren von der Gro-  
ßen Koalition, ist das Ausländerrecht; das andere ist das  
Staatsangehörigkeitsrecht. Wir haben jetzt aus der Innen-  
ministerkonferenz erfahren, dass die Staatsangehörigkeit

von Mitgliedern krimineller Clans künftig aberkannt (C)  
werden soll.

(Hans-Jürgen Irmer [CDU/CSU]: Sehr rich-

tig!)

Im Grunde genommen kann man darüber nachdenken.  
Es geht Ihnen ja darum, diese Menschen abzuschieben.  
Aber ich will Sie mal ganz konkret fragen: Wer soll die  
eigentlich zurücknehmen?

(Benjamin Strasser [FDP]: So ist es! Das ist  
das Problem!)

Sie versuchen da, eine Placebomaßnahme auf den Weg  
zu bringen, die am Ende überhaupt nichts bringt. Men-  
schen mit Anfang 20, die in Deutschland geboren sind,  
die hier zu Intensivtätern geworden sind, wollen Sie die  
Staatsangehörigkeit aberkennen. Die nimmt aber keiner  
zurück, und die Struktur wird sich weiter verfestigen.  
Das bringt überhaupt nichts. Das ist eine reine Flucht aus  
der Verantwortung und ist klar abzulehnen.

(Beifall bei der FDP)

Ich will Ihnen sagen, was wir vorschlagen. Wir schla-  
gen vor, dass wir das Mittel des Ausländerrechts mal  
ausleuchten auf den Bereich der Integration; denn einer  
der Gründe dafür, dass es zur Entstehung von kriminellen  
Clanstrukturen in Deutschland gekommen ist, ist doch  
die Integrations- und Migrationspolitik der Union der  
vergangenen Jahrzehnte. Sie haben doch dafür gesorgt,  
dass in ganz bestimmten Milieus über Kettenduldungen,  
über Arbeitsverbote Menschen geradezu abgedrängt  
worden sind in kriminelle Clanstrukturen. (D)

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordne-  
ten der SPD und der LINKEN und der Abg.  
Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN] - Zuruf von der AfD: Wer hat denn mit-  
regiert?)

Das war Ihre Politik, und jetzt tun Sie heute so, als hätten  
Sie damit nichts zu tun.

Wir werden, meine Damen und Herren, sehr genau  
darauf achten müssen, ob diese halbgare Beschäfti-  
gungsduldung, die von den Sozialdemokraten auch noch  
mitgemacht worden ist, in einem Jahr tatsächlich dazu  
führt, dass Menschen in legale Beschäftigung gefunden  
haben, oder ob wir uns hier nicht die nächste Generation  
von Clankriminellen heranzüchten, weil Sie ein ideolo-  
gisches Problem mit einem Zugang zum Arbeitsmarkt  
haben. Wenn man das schon vor Jahrzehnten angegan-  
gen wäre, dann hätten wir heute weniger Probleme mit  
Clankriminalität.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die wollen gar  
nicht arbeiten!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Susanne Mittag, SPD, ist die nächste Rednerin.

(Beifall bei der SPD)
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1. Susanne Mittag (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegin-  
nen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! In  
den letzten Wochen und Monaten war das Phänomen der  
sogenannten Clankriminalität oft in den Medien zu fin-  
den. Das scheint auch der Grund dieser beiden Anträge  
zu sein.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Auf der Straße  
auch! Ihre Wähler leiden!)

Allerdings ist das Thema schon etwas länger auf der  
Tagesordnung der Sicherheitsbehörden. Aber laufende  
Ermittlungen sollten auch nicht öffentlich angekündigt  
werden - falls das noch nicht bekannt ist.

(Beifall bei der SPD)

Aber ja, grundsätzlich hätte das Phänomen schon  
Jahre eher im Fokus stehen müssen - genauso wie die  
gesamte organisierte Kriminalität. Ich habe schon als Po-  
lizistin mit Clanstrukturen zu tun gehabt. Niedersachsen  
und Bremen sind neben NRW und Berlin die hauptbetrof-  
fenen Bundesländer dieses Phänomens. Das erkennt man  
daran, dass das Landeskriminalamt Nordrhein-Westfalen  
schon seit 2017 ein europäisch gefördertes ISF-Projekt  
genau zu diesem Thema installierte.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Schwarz-Gelb sei  
Dank!)

Bei diesem Projekt, KEEAS, wurden auch die internati-  
onalen Verbindungen beleuchtet und Experten aus ganz  
Deutschland zusammengerufen.

(B)

Auch das LKA Niedersachsen ist seit Jahren daran,  
sich ein besseres Bild des Phänomens mithilfe der Ono-  
mastik, also der Namenkunde, zu machen. Dabei wird  
herausgearbeitet, welche verschiedenen Schreibweisen  
zu einem Familienstamm zusammengeführt werden kön-  
nen, womit auch Familienzugehörigkeiten nachvollzieh-  
bar werden. Denn eins ist dabei immer ganz klar - das  
sagen die beteiligten Polizisten auch -: Es gibt Namen  
und Familienstrukturen, die immer wieder auffallen, wo  
es Häufungen gibt und wo man von Clans sprechen kann.

Aber auch für diese Familien und deren Mitglieder gilt  
erst mal die Unschuldsvermutung; denn Menschen, die  
die oft in der Presse genannten Familiennamen - in den  
verschiedensten Schreibweisen - tragen, sind eben wie  
unsere Müllers, Meiers, Schmidts, und sie gehören nicht  
zwangsläufig alle *einer* Familie an. Sie sind nicht gleich  
kriminell, nur weil sie einen bestimmten Namen tragen.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Es gibt Familienmitglieder, die rauben, erpressen oder  
mit Drogen handeln; aber es gibt auch die anderen, die  
einfach nur in Ruhe hier in Deutschland leben, arbeiten  
und ihre Kinder großziehen wollen. Deshalb: Ein kleines  
bisschen Vorsicht mit Zuschreibungen und Verdächtigun-  
gen!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeord-  
neten der CDU/CSU und der LINKEN -  
Dr. Alexander Gauland [AfD]: Sozialdemo-  
kratische Politik pur!)

Das heißt aber nicht, dass es dieses Phänomen nicht (C)  
gibt und dass wir das hier kleinreden wollen. Wir müssen  
nur genau bleiben:

Clankriminalität ist die Begehung von Straftaten  
durch Angehörige ethnisch abgeschotteter Subkul-  
turen. Sie ist bestimmt von verwandtschaftlichen  
Beziehungen, einer gemeinsamen ethnischen Her-  
kunft und einem hohen Maß an Abschottung der  
Täter, wodurch die Tatbegehung gefördert oder die  
Aufklärung der Tat erschwert wird. Dies geht einher  
mit einer eigenen Werteordnung und der grundsätz-  
lichen Ablehnung der deutschen Rechtsordnung.

Dann folgen noch fünf Indikatoren. Das ist die Definition  
vom Bund Deutscher Kriminalbeamter. Wir wollen die  
ganze Diskussion mal ein bisschen versachlichen.

(Beifall bei der SPD - Konstantin Kuhle

[FDP]: Was soll das denn heißen?)

Es gibt also grundsätzlich Clans unterschiedlichster  
ethnischer Herkunft. Einerseits agieren diese Täter wie  
die klassische organisierte Kriminalität, wie wir sie zum  
Beispiel auch von Rockern kennen: hierarchische Struk-  
turen, Abschottung, das Gesetz des Schweigens.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das können Sie  
überhaupt nicht vergleichen! Das haben Sie  
nicht verstanden!)

Andererseits ist die familiäre bzw. ethnische Kompo-  
nente ebenso wie die extreme und kurzfristige Mobili-  
sierungsfähigkeit ein ganz individueller Aspekt und nicht  
zu vernachlässigen; denn damit steht einem Beamten, der (D)zum Beispiel nur eine Verwarnung für das Parken in der (D)zweiten Reihe ausstellen will, innerhalb kürzester Zeit  
eine tumultartige Menschenmenge gegenüber. Ich kann  
jeden Kollegen verstehen, der es sich in bestimmten Ge-  
genden zweimal überlegt, ob er ein Ticket für ein sze-  
netypisches Auto ausstellt. Aber es ist auch eine Frage  
von Einsatzkonzeptionen, ob man einen Beamten alleine  
dahin schickt.

(Beifall bei der SPD)

Bei Clans führt es zu dem Gefühl, dass sie machen  
können, was sie wollen; nur ihre Regeln gelten. Für die  
Mehrheitsgesellschaft ist dieses Phänomen fast noch  
gefährlicher; denn es unterhöhlt das Vertrauen der Bür-  
gerinnen und Bürger in den Staat, so nach dem Motto:  
Der kann seinen dicken AMG in zweiter Reihe parken  
und bedroht die regelnde Polizei oder Ordnungsbehörde,  
und es bleibt optisch vollkommen ohne Konsequenzen.  
Bei mir - also dem Bürger, der das so wahrnimmt - wird  
jede Kleinigkeit verfolgt. - Das ist eine gefährliche Ent-  
wicklung, und da stellt sich grundsätzlich die Frage der  
Gerechtigkeit.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin deshalb sehr froh, dass auf der Innenminis-  
terkonferenz in Kiel in der vorvergangenen Woche auf  
Antrag der beiden sozialdemokratischen Innenminister -  
des aus Niedersachsen und des aus Berlin - nun ein um-  
fangreiches Paket beschlossen wurde. Es fußt auf dem  
sogenannten Fünf-Punkte-Plan des Berliner Innensena-  
tors Geisel, der einen ganzheitlichen Ansatz fährt:
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1. Konsequente Verfolgung und Ahndung von Regelver-  
   stößen, also auch ein niederschwelliges Eingreifen.

Vermögen einziehen. Ich bin heute noch froh darü-  
ber, dass das unser sozialdemokratischer Minister Heiko  
Maas damals durchgesetzt hat. Das hat zwar sehr lange  
gedauert, aber das klappt seit 2017. Der Kollege hat es  
schon erwähnt.

(Beifall bei der SPD)

Verstärkte Gewerbe- und Finanzkontrollen. Ob das  
der unversteuerte Tabak in der Shisha-Bar oder irgend-  
was anderes ist: Alles wird registriert und verfolgt.

Aber auch: Entwicklung von präventiven Maßnahmen  
und Ausstiegsszenarien.

Die Etablierung der ressortübergreifenden Zusam-  
menarbeit, um alle Erkenntnisse zusammenzuführen und  
gegebenenfalls strafrechtlich zu verfolgen. Das ist in der  
Vergangenheit leider nicht so passiert.

Es ist gut, dass das BKA sich verstärkt mit dem Phä-  
nomen der Clankriminalität befasst, da es nicht nur ein-  
zelne Bundesländer wie Bremen, Niedersachsen, NRW  
und Berlin betrifft. Nein, es betrifft alle; denn der Im-  
mobilienmarkt, zum Beispiel in Stuttgart, Hamburg oder  
München, kann auch ein lukrativer Ort sein, um Geld aus  
kriminellen Geschäften weißzuwaschen.

Mit dem neugeschaffenen Lagebild der Clankriminali-  
tät werden die Erkenntnisse aus den Ländern zusammen-  
geführt; denn nur mit einem aktuellen und vollständigen

1. Bild können Polizei und Politik auf diese Entwicklung  
   reagieren. Da es Verflechtungen, zum Beispiel in die Tür-  
   kei, den Libanon oder andere europäische Staaten gibt,  
   ist es logisch und unverzichtbar, dass auch Europol in die  
   Ermittlungen mit einbezogen wird - was ja schon pas-  
   siert.

Zu guter Letzt möchte ich noch auf einen Aspekt ein-  
gehen - das passt, weil wir gerade diese Woche noch  
das Staatsangehörigkeitsrecht ändern werden -: Ich bin  
nicht der Überzeugung, dass das Problem der kriminel-  
len Clans dadurch gelöst wird, dass alle Täter einfach  
abgeschoben werden; denn viele haben inzwischen die  
deutsche Staatsbürgerschaft. Diese zu entziehen, ginge  
nur bei Menschen, die noch eine weitere haben. Betrof-  
fene sind aber auch staatenlos, und selbst wenn keine  
deutsche Staatsbürgerschaft vorliegt, so bestehen Ehen  
mit deutschen Staatsangehörigen oder ihre Kinder sind  
Deutsche.

Lassen Sie uns die Probleme, die wir als Gesellschaft  
vor 30 Jahren durch fehlende Integrationsmöglichkei-  
ten - das ist ja eben schon mal gesagt worden - geschaf-  
fen haben, nachhaltig und konzeptionell lösen: durch  
Strafverfolgung, durch Bildungs- und Integrationsange-  
bote, aber eben auch durch gezielte Ausstiegshilfen für  
Menschen, die sich aus diesen Strukturen lösen wollen.  
Nur das kann ein Konzept sein.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble: (C)

Jetzt erteile ich das Wort der Kollegin Ulla Jelpke, Die  
Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Ulla Jelpke** (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir sehen  
an dieser Debatte: Die AfD bleibt sich treu,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Ja!)

wenn es darum geht, mit der Angst der Bevölkerung zu  
spielen. Was gar nicht geht, meine Damen und Herren, ist,  
dass man permanent Migration mit Kriminalität vermischt.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Was mich sehr gewundert hat, Herr Kollege Kuhle,  
ist, dass die FDP mit ihrem Antrag auf diesen Zug auf-  
gesprungen ist.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Der ist ja sehr viel  
besser! - Christoph de Vries [CDU/CSU]: Ein  
Trittbrettfahrer!)

* Ja, in einigen Punkten muss ich das in der Tat sagen;  
  dazu werde ich noch kommen.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Aha!)

Aber mich wundert, dass man vonseiten der FDP den  
Duktus dieser Debatte mitträgt,

(Konstantin Kuhle [FDP]: Das Gegenteil ist (D)

richtig!)

der von der AfD initiiert und natürlich ganz klar rassis-  
tisch ist.

(Beifall bei der LINKEN - Dr. Alexander

Gauland [AfD]: Endlich! Das hätten Sie  
gleich sagen müssen, Frau Jelpke! Das ist  
wunderbar!)

Es kann keine Frage sein: Organisierte Kriminalität  
muss bekämpft werden,

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

egal ob im Nadelstreifenanzug, unter der Rockerkutte  
oder im Familienverband.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg.

Kordula Schulz-Asche [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN])

Kommen wir zum Begriff „Clankriminalität“. Selbst  
das BKA benutzt diesen Begriff nicht.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Ja! Leider!)

* Was heißt hier „leider“? - Man muss sagen: Dieser Be-  
  griff ist vor allen Dingen von der Boulevardpresse be-  
  nutzt worden,

(Dr. Alice Weidel [AfD]: Wir finden das sel-  
ber natürlich auch sehr schade!)
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1. und er ist bisher weder kriminologisch - das sollten Sie  
   wissen, Herr Kuhle - noch wissenschaftlich definiert.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Wie erklären Sie

es denn?)

Deswegen meine ich: Es ist richtig, dass das BKA diesen  
Begriff der Clankriminalität nicht benutzt; denn er ist ir-  
reführend und diskriminierend.

(Beifall bei der LINKEN)

Damit werden Familienzusammenhänge aus bestimmten  
Kulturkreisen pauschal als kriminell abgestempelt.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Die Linke wehrt sich dagegen, Menschen in Mithaftung  
zu nehmen, nur weil sie denselben Namen tragen wie  
straffällig gewordene Verwandte.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich will ein Beispiel geben. Die „Bild“-Zeitung ti-  
telte kürzlich: „200 000 kriminelle Clan-Mitglieder in  
Deutschland!“ Hintergrund war eine interne polizeiliche  
Schätzung, wonach alle Großfamilien, aus denen ein-  
zelne Mitglieder kriminell aufgefallen sind, zusammen  
200 000 Familienangehörige umfassen.

(Hans-Jürgen Irmer [CDU/CSU]: Ein großes

Herz für die Clans!)

In der Zahl enthalten sind also auch diejenigen Mitglie-  
der, die gesetzestreu in unserem Land leben. Diese Be-  
hauptung ist also schlicht und einfach unzulässig und

1. rassistische Sippenhaft.

(Beifall bei der LINKEN)

Man muss sich doch einfach mal vorstellen, was es  
bedeutet, mit einem Namen, der durch die Medien geht,  
Arbeit zu suchen, einen Ausbildungsplatz zu finden. Das  
ist eine Stigmatisierung, und diese Familienmitglieder  
dürfen eben einfach nicht gleichgesetzt werden mit der  
kriminellen Familienverwandtschaft.

Meine Damen und Herren, Ausweisungen und Ab-  
schiebungen - das ist ja immer das einzige Konzept, was  
die AfD hier vorzutragen hat - lösen nicht das Problem;  
denn die sogenannte Clankriminalität in der Bundesrepu-  
blik ist in der Tat hausgemacht.

(Hans-Jürgen Irmer [CDU/CSU]: Ach! Sind

wir dran schuld!)

Die Kollegin hat es eben hier vorgetragen - Herr Kuhle,  
das habt ihr zu Recht im Antrag drin -: Das ist die Folge  
einer verfehlten oder, besser gesagt, fehlenden Sozial-  
und Integrationspolitik.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg.  
Konstantin Kuhle [FDP] - Dr. Alexander  
Gauland [AfD]: Ja! - Christoph de Vries  
[CDU/CSU]: Da steht die Allianz aus Linken  
und FDP!)

Die Verdächtigen, über die wir hier gerade sprechen,  
stammen meist aus Einwandererfamilien, die vor 30 oder  
40 Jahren aus Palästina oder dem Libanon nach Deutsch-  
land geflohen sind. Doch hier waren sie unerwünscht.

Statt ihnen Asyl und sicheren Aufenthalt zu geben, ließ (C)  
man sie viele Jahre lang in prekären Kettenduldungen  
hängen. Der Zugang zu Arbeit war ihnen und ihren hier  
geborenen Kindern damit meist verwehrt. Abgeschnitten  
vom regulären Arbeitsmarkt besetzten sie Nischen in der  
sogenannten Schattenökonomie. Einige von ihnen be-  
gannen, kriminellen Geschäften nachzugehen.

Auch Perspektivlosigkeit und fehlende Integrations-  
möglichkeiten können Menschen in die Kriminalität  
treiben. Das soll keine Rechtfertigung sein für kriminelle  
Taten, aber sehr wohl die Warnung mit Blick auf dieje-  
nigen Geflüchteten, die Schutz suchen und die gerade in  
den letzten Jahren nach Deutschland gekommen sind,  
das nicht einfach zu wiederholen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, in den letzten Monaten fan-  
den in der Tat einige Großrazzien statt, zum Beispiel in  
den Shisha-Bars. Ich will einfach mal vortragen, was da-  
bei rausgekommen ist: einige Verstöße gegen das Tabak-  
steuergesetz, einige Fälle von Schwarzarbeit, in einigen  
Shisha-Bars eine zu hohe Konzentration von Kohlenmo-  
noxid. Das ist in der Tat gesundheitsgefährdend, aber mit  
organisierter Kriminalität hat das wirklich nichts zu tun;  
das muss man hier auch mal klar auseinanderhalten.

(Beifall bei der LINKEN)

Solche Razzien sollen vor allen Dingen bei einer  
aufgeschreckten Öffentlichkeit den Eindruck von Ta-  
tendrang vermitteln, doch in erster Linie werden sie vor (D)allen Dingen dazu dienen, dass Menschen, die in die  
Shisha-Bars gehen, kriminalisiert und eingeschüchtert  
werden, und das halten wir für völlig falsch.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wenn man schon über  
Clans redet - es ist ja interessant, dass solche Debatten  
hier gar nicht aufkommen oder, wenn überhaupt, mal am  
Rande -, dann muss man auch darüber reden, welche  
Clans sich zum Beispiel in den Industriebereichen ent-  
wickelt haben, wo vernachlässigt wird, die organisierte  
Kriminalität zu bekämpfen.

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Bitte?)

Ich will zum Beispiel die Familie Quandt erwähnen, de-  
ren Name jetzt gerade wieder durch die Medien geht.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die vergleichen  
Sie mit den Clans? - Dr. Alexander Gauland  
[AfD]: Eine Unverschämtheit! Es ist unfass-  
bar!)

- Dass ihr euch darüber aufregt.

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Es ist unfass-  
bar! Die Kommunisten unter sich! - Dr. Alice  
Weidel [AfD]: Unglaublich! - Marian Wendt  
[CDU/CSU]: Die Träger unseres Wohl-  
stands! - Dr. Mathias Middelberg [CDU/  
CSU]: Reden Sie mal zum Thema!)
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- Seien Sie ruhig. - Diese Familie hat ihr Vermögen im  
Grunde genommen durch Zwangsarbeit und durch Ent-  
eignung im Faschismus erworben.

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Faschis-  
mus? - Marian Wendt [CDU/CSU]: Eine er-  
bärmliche Rede! - Dr. Alexander Gauland  
[AfD]: Hören Sie auf, zu reden, Frau Jelpke!  
Es ist unerträglich!)

Aber auch darüber hinaus findet organisierte Kriminali-  
tät statt, und es entsteht gesellschaftlicher Schaden durch  
Steuerhinterziehung und vor allen Dingen durch Miet-  
wucher sowie Schaden im ökologischen Bereich und im  
Umweltbereich. Fangen Sie auch dort an, organisierte  
Kriminalität zu bekämpfen.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg.  
Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN] - Dr. Alexander Gauland [AfD]: Un-  
fassbar!)

Präsident Dr. Wolfgang Schäuble:

Nächste Rednerin ist die Kollegin Dr. Irene Mihalic,  
Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN -  
Monika Lazar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Jetzt wird es endlich seriös!)

**Dr. Irene Mihalic** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Meine Damen und Herren von der AfD, Ihr  
Antrag hat weder zum Ziel, die Bürgerinnen und Bür-  
ger effektiv vor Kriminalität zu schützen, noch, den ge-  
sellschaftlichen Zusammenhalt zu stärken. Ihr Antrag ist  
nicht mehr als ein weiterer plumper Versuch, ganze Be-  
völkerungsgruppen zu diffamieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN -  
Dr. Alexander Gauland [AfD]: „Rassistisch“  
kommt gar nicht vor!)

Im Kern möchten Sie eine Strafverfolgung nach Nationa-  
lität und Nachnamen, und das ist nicht nur aus krimina-  
listischer Sicht völliger Unfug, sondern erinnert auch an  
das finsterste Kapitel unsere Geschichte, meine Damen  
und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD und der  
LINKEN - Dr. Alexander Gauland [AfD]: Ja!  
Klar!)

Und zudem ist Ihr Antrag auch ein hartes Misstrauensvo-  
tum gegenüber unserer Polizei.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Überhaupt nicht!  
Die Polizei funktioniert! Die Politik funktio-  
niert nicht!)

Was Sie hier machen, ist Folgendes: Sie zeichnen ein de-  
saströses Bild einer unfähigen und überforderten Polizei.  
Das kann so auf gar keinen Fall stehen bleiben;

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD - Dr. Bernd  
Baumann [AfD]: Sie sind schuld! Nicht die  
Polizei!)

denn es wird dem Engagement der vielen Polizistinnen  
und Polizisten im Kampf gegen die Kriminalität nicht  
gerecht, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-  
SES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Ulli  
Nissen [SPD] - Dr. Bernd Baumann [AfD]:  
Sie sind schuld! Die Grünen sind die Schul-  
digsten! Sie blockieren das!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, Sie  
haben heute ebenfalls einen Antrag zum Thema einge-  
bracht, der meiner Ansicht nach auch eine Grundlage für  
die weitere Debatte sein kann. Sie beschreiben die beste-  
henden Probleme ja durchaus richtig und machen auch  
konkrete Vorschläge zur Bekämpfung der sogenannten  
Clankriminalität - da kann man über vieles diskutieren -;  
aber leider verpassen Sie es, das alles in einen Gesamt-  
kontext einzuordnen, und das finde ich schon ein wenig  
schade.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Das machen wir  
dann!)

Denn eine intensivere Befassung mit den Themen ban-  
denmäßiger und auch organisierter Kriminalität wäre  
hier im Parlament wirklich dringend notwendig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD)

Wenn wir wirksame Maßnahmen gegen kriminelle  
Strukturen finden wollen, dann müssen wir ganz genau  
hinsehen,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Haben wir!)

und zwar müssen wir gerade dort genau hinsehen, wo es  
besonders ruhig ist, und nicht nur die Akteure betrachten,  
die besonders auffällig sind. Das gilt vor allem für die  
organisierte Kriminalität.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie der Abg. Susanne Mittag [SPD])

Wenn wir uns das Bundeslagebild Organisierte Krimi-  
nalität anschauen, dann stellen wir fest, dass die größte  
Gruppe der Tatverdächtigen Deutsche sind.

(Tino Chrupalla [AfD]: Falsch!)

Wir stellen auch fest, dass italienisch und russisch domi-  
nierte Gruppen sowie sogenannte Rocker ebenfalls eine  
sehr große Rolle spielen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist auch  
schon unterwandert!)

(C)

(D)
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- Ja, schauen Sie einmal in das Lagebild, Herr Baumann,  
dann werden Sie das feststellen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Da müsste er ja nachlesen!)

Wir haben es also mit einem breiten Spektrum von  
ganz unterschiedlichen Nationalitäten und Gruppierun-  
gen zu tun und selbstverständlich auch mit Gruppen,  
die als Clans bezeichnet werden. Was man ganz speziell  
gegen diese Form der Kriminalität tun kann, zeigt das  
Land Berlin. Darauf hat die Kollegin Mittag schon hin-  
gewiesen. So hat die Berliner Justiz in ganz großem Stil  
inkriminiertes Vermögen von Angehörigen sogenannter  
Clans beschlagnahmt. Insgesamt gehen der Innen- und  
der Justizsenator gemeinsam und entschlossen mit prä-  
ventiven und repressiven Mitteln gegen Kriminelle aus  
diesem Milieu vor.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist bei Weitem keine leichte Aufgabe, meine Da-  
men und Herren. Man braucht einen langen Atem. Ja, das  
Problem lässt sich mit polizeilichen Mitteln allein nicht  
lösen, weil es ein gesellschaftliches Problem ist. Aber mit  
ressortübergreifenden und gut koordinierten Maßnahmen  
kann man auf lange Sicht viel bewirken, meine Damen  
und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das Bundeskriminalamt hat angekündigt, gemeinsam  
mit den Ländern den gesamten Komplex und bestehen-  
de Strukturen zu beleuchten und aufzuklären. Das ist ein  
richtiger und wichtiger Schritt. Solche Strategien sollten  
sich aber nicht an der politischen Großwetterlage oder  
an der Empörung der Öffentlichkeit orientieren, sondern  
müssen fortlaufend und nach wissenschaftlichen Krite-  
rien erfolgen. Ein periodisch vorzulegender Sicherheits-  
bericht zum Beispiel könnte auf diesem Feld wertvolle  
Erkenntnisse liefern. Unser Gesetzentwurf dazu ist Ihnen  
allen bekannt. Er befindet sich in der Beratung. Vielleicht  
können wir bei Gelegenheit noch einmal darüber spre-  
chen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN -  
Konstantin Kuhle [FDP]: Gerne!)

Neben einer effektiven Strafverfolgung in diesem  
Bereich müssen wir vor allem darüber nachdenken, was  
wir präventiv tun können. Wir müssen uns dabei die Fra-  
ge stellen, warum Menschen aus diesem Milieu in die  
Kriminalität abgleiten und was wir dagegen tun können.  
Wesentliche Faktoren bei der Integration, auch bei der  
Kriminalprävention, sind die gesellschaftliche Teilhabe  
und der Zugang zu Arbeit. Beides wurde den Menschen,  
die zum Beispiel als Geflüchtete aus dem libanesischen  
Bürgerkrieg kamen, lange Zeit verwehrt. Das kritisieren  
auch die Polizeibehörden, Herr Irmer, die sich in der Fol-  
ge mit diesem Problem auseinandersetzen müssen.

(Konstantin Kuhle [FDP]: So ist es!)

Da müssen wir genau hinhören, was die uns sagen. Sol-  
che Fehler dürfen sich nicht wiederholen, meine Damen  
und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des  
Abg. Konstantin Kuhle [FDP])

Deswegen ist es wichtig, dass Menschen, die neu in un-  
ser Land kommen, entsprechende Zugänge und auch  
Teilhabemöglichkeiten bekommen.

Ein wesentlicher weiterer Aspekt ist die Austrock-  
nung von kriminellen Märkten. Die Lagebilder zur or-  
ganisierten Kriminalität sind seit jeher von Betäubungs-  
mitteldelikten gekennzeichnet. Dabei geht es um einen  
Drogenmarkt, der nur prosperieren kann, weil auch Kon-  
sumentinnen und Konsumenten aus der Mitte der Gesell-  
schaft Drogen nachfragen. Dieses Problem werden wir  
allein mit repressiven Maßnahmen nicht lösen. Da brau-  
chen wir auch eine fortschrittliche Drogenpolitik, die  
Menschen aufklärt, die Prävention in den Vordergrund  
stellt und damit aufhört, Konsumentinnen und Konsu-  
menten zu kriminalisieren.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-  
SES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LIN-  
KEN und der Abg. Ulli Nissen [SPD])

Dazu gehört zum Beispiel auch eine kontrollierte Abgabe  
von Cannabis.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN -  
Christoph de Vries [CDU/CSU]: Kokain  
gleich mit!)

Ich kann mir kaum ein effektiveres Mittel vorstellen, um  
kriminellen Strukturen den Geldhahn abzudrehen, als ih-  
nen den Drogenmarkt zu entziehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der FDP und der Abg.

Ulli Nissen [SPD])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Kriminalität hat vie-  
le Facetten, und es gibt keine einfachen Antworten auf  
komplexe Fragen. Deshalb lassen Sie uns über eine evi-  
denzbasierte Kriminalpolitik diskutieren, die dazu bei-  
trägt, wirksame Gegenmaßnahmen zu entwickeln, und  
die ohne Stigmatisierung auskommt.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie der Abg. Ulli Nissen [SPD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Als Nächster hat das  
Wort der Kollege Christoph de Vries, CDU/CSU-Frak-  
tion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christoph de Vries (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Ich habe heute Morgen schon viele schräge  
Beiträge gehört. Aber, Herr Baumann, das, was Sie be-  
schrieben haben, war ein Zerrbild der Wirklichkeit; denn

(C)

(D)
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1. Deutschland - der Kollege Middelberg hat es richtig ge-  
   sagt - hat die niedrigste Kriminalitätsbelastung seit 1992,  
   die höchste Aufklärungsquote seit 2005.

(Stephan Brandner [AfD]: Das ist doch von  
Peterka gerade erklärt worden!)

Das ist das Ergebnis der engagierten Arbeit unserer Poli-  
zistinnen und Polizisten in Bund und Ländern. Das gehört  
zur Wahrheit dazu, wenn wir heute darüber diskutieren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Das ist aber auch Resultat der konsequenten Innenpo-  
litik der Union in den vergangenen Jahren.

(Lachen bei der AfD)

Wir haben den Etat für die innere Sicherheit seit 2015 um  
50 Prozent gesteigert.

(Burkhard Lischka [SPD]: Mit der SPD!)

* Mit der SPD. - Wir haben die Sicherheitsbehörden im  
  Bund um 22 000 Stellen verstärkt. Deshalb sagen wir  
  auch guten Gewissens: Die innere Sicherheit ist bei der  
  Union in den besten Händen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU - Lachen bei der  
AfD - Susanne Mittag [SPD]: Bei der SPD  
aber auch!)

* Darüber sprechen wir gleich noch.

Aber selbstverständlich gibt es laufend neue Heraus-

1. forderungen. Ja, wir haben auch in Teilen Deutschlands  
   ein Clanproblem; das ist angesprochen worden. Aber zur  
   Wahrheit gehört auch: Die Bekämpfung der Clankrimi-  
   nalität ist eine originäre Aufgabe der Länder. Hierfür tra-  
   gen die Innenminister der Länder die Verantwortung.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer stellt die  
denn?)

Es ist schon angesprochen worden: Wo haben wir die  
Hotspots der Clankriminalität in Deutschland? Die Län-  
der sind benannt: Berlin, Bremen, Niedersachsen und  
Nordrhein-Westfalen. Wenn wir uns das anschauen, dann  
sind das alles Länder, die aktuell sozialdemokratische In-  
nenminister haben oder über längere Zeit hatten.

(Stephan Brandner [AfD]: Die Sozis sind  
schuld, oder?)

Hier müssen sich einige Verantwortliche die Frage stellen  
lassen: Wie konnte es passieren, dass sich diese Struktu-  
ren so verfestigen konnten?

(Beifall des Abg. Dr. Mathias Middelberg  
[CDU/CSU] - Stephan Brandner [AfD]: Das  
ist Ihr Koalitionspartner!)

Aber kommen wir zur Gegenwart. Sie ist deutlich po-  
sitiver. Es ist angesprochen worden: In Nordrhein-West-  
falen gibt es seit zwei Jahren eine Landesregierung unter  
christdemokratischer Führung mit einem Innenminister  
der CDU und mit der FDP als Partner in der Landesre-  
gierung.

(Stephan Brandner [AfD]: Ach du Schreck!)

Es ist gut, dass diese Landesregierung jetzt auch handelt. (C)  
Sie hat dieses Problem als erstes Land schonungslos be-  
nannt. Sie hat auch die Namen der Familienclans öffent-  
lich gemacht. Die Hotspots sind identifiziert worden. Es  
ist eine Taskforce Finanzermittlungen eingerichtet wor-  
den. In Essen ist eine Soko Clankriminalität gegründet  
worden. Und es ist ein umfassendes Lagebild Clankri-  
minalität auf die Beine gestellt worden. Das ist gute Si-  
cherheitspolitik gegen Clankriminalität in Deutschland.  
Davon können sich andere Länder eine Scheibe ab-  
schneiden, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Wir haben die erste Zwischenbilanz: Von Juni 2018 bis  
Februar 2019 gab es insgesamt 258 Ermittlungsverfah-  
ren, 19 Haftbefehle sind erlassen worden, 655 000 Euro  
Clanvermögen sind abgeschöpft worden. Gerade dieses  
Mittel der Vermögensabschöpfung ist hier intensiv ge-  
nutzt worden. Deshalb war es auch richtig, dass wir in  
der letzten Legislaturperiode mit dem Geldwäschegesetz  
die Weichen hierfür gestellt haben. Es ist ein erfolgrei-  
ches Mittel. Mir ist völlig schleierhaft, wenn ich in Ihren  
Antrag sehe, wie Sie das als Misserfolg bezeichnen kön-  
nen. Jeder, der sich mit diesem Thema beschäftigt und  
auskennt, weiß, dass es das wirksamste Mittel ist, um  
Clanstrukturen und die Mitglieder wirksam zu treffen,  
meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Kommen wir zu Ihrem Antrag. Diesmal haben Sie es  
geschafft, auf zehn Seiten mit viel Allgemeinplätzen und  
Zitaten viel zu schreiben, aber ganz wenig zu sagen, ganz (D)  
nach dem Motto: „Man müsste mal, man könnte mal.“

(Ulli Nissen [SPD]: Wie üblich!)

Viel sinnvoller, Herr Baumann, als den Bundesvorsitzen-  
den des BDK, Herrn Fiedler, zu zitieren, wäre es gewe-  
sen, sich mit dem ausgezeichneten Papier des BDK aus-  
einanderzusetzen.

(Susanne Mittag [SPD]: Ja! - Dr. Bernd  
Baumann [AfD]: Genau! Zwölf Punkte! Le-  
sen Sie nach!)

Von den insgesamt 24 Vorschlägen, die dort unterbreitet  
wurden, haben Sie in Ihrem Antrag fast nichts aufgegrif-  
fen. Ich bin mir gar nicht sicher, ob Sie es überhaupt ge-  
lesen haben. Dabei stehen dort viele kluge Vorschläge:  
Videovernehmung von Zeugen, die sonst später einge-  
schüchtert werden, Verbesserung der technischen Aus-  
stattung für die Auswertung von Kommunikationsdaten.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Haben wir auch  
alles im Antrag!)

Alles sehr vernünftig, was wir prüfen sollten.

Das Bundeslagebild, das Sie fordern, ist doch bereits  
in der Planung. Der Bundesinnenminister Horst Seehofer  
hat auch die Bund-Länder-Initiative zur Bekämpfung  
Clankriminalität, BLICK, angekündigt.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Angekündigt,  
genau!)
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1. Das müssten Sie doch eigentlich auch wissen. Deswe-  
   gen ist mein Ratschlag an Sie, Herr Baumann, vielleicht  
   einmal zum Hörer zu greifen, mit den fachkundigen Mit-  
   arbeitern im BKA zu telefonieren, statt wochenlang eine  
   Zitatesammlung zu verfassen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU  
und der Abg. Ulli Nissen [SPD] - Dr. Bernd  
Baumann [AfD]: Selbst das haben wir ge-  
macht!)

Dabei kommt häufig nichts Gutes raus. Das sieht man  
auch bei Ihrem Antrag.

Letzte Bemerkung. Liebe FDP, wer Clankriminalität  
als ein Phänomen der organisierten Kriminalität bekämp-  
fen will, muss auch den Sicherheitsbehörden die rechtli-  
chen Instrumente an die Hand geben

(Beifall bei der CDU/CSU)

zur Überwindung von Geräteverschlüsselung, zur Über-  
wachung von Messenger-Diensten und Voice-over-IP-An-  
wendungen.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Es muss halt ver-  
fassungsgemäß sein!)

Solange Sie Ihren Freiheitswillen über die Handlungsfä-  
higkeit unserer Sicherheitsbehörden stellen, sollten Sie  
nicht allzu viel Wertschätzung für derartige Anträge er-  
warten.

(Konstantin Kuhle [FDP]: Warten Sie mal  
ab!)

(B)

Wir stehen für einen starken und handlungsfähigen  
Rechtsstaat, meine Damen und Herren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Als nächster Redner hat  
das Wort der Kollege Helge Lindh, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD - Stephan Brandner  
[AfD]: Helge Lindh, unser bester Mann! -  
Beifall des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Helge Lindh (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Da-  
mit ich es nicht vergesse, möchte ich den sehr geschätzten  
Kollegen Middelberg gleich zu Beginn auf eine Vergess-  
lichkeit seinerseits hinweisen. Sie hatten in einem Akt -  
ich nenne es einmal: parteipolitischer Lobhudelei und  
Beweihräucherung - den Innenminister Reul erwähnt  
(Michaela Noll [CDU/CSU]: Ja, der ist gut!)

und auf die angeblichen Defizite seines sozialdemokra-  
tischen Vorgängers Jäger hingewiesen. In der Eile ver-  
gaßen Sie aber nicht nur, zu erwähnen, dass Heiko Maas  
zwei Jahre lang Ihre Fraktion getrieben hat, damit es end-  
lich eine Vermögensabschöpfung gibt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nein, die schwarz-gelbe Vorvorgängerregierung unter (C)  
dem legendären liberalen Innenminister Ingo Wolf ist  
nicht minder legendär für ihr Polizeikürzungsprogramm.  
Diese Details hatten Sie vergessen. Ich möchte Sie auf  
diese Vergesslichkeit nur kurz hinweisen.

(Beifall bei der SPD - Ulli Nissen [SPD]:  
Das musste mal gesagt werden! - Dr. Mathias  
Middelberg [CDU/CSU]: Das werte ich als  
Ironie! - Heiterkeit bei Abgeordneten der  
CDU/CSU)

Damit haben wir unsere interkoalitionären Differenzen  
jetzt ausgeräumt, und ich komme zum eigentlichen The-

ma.

Worum geht es heute? Zum einen geht es um das  
Phänomen der organisierten Kriminalität, die effektiv,  
rational, vernünftig und auch verfassungsmäßig fundiert  
bekämpft werden muss. Zum anderen müssen wir heute  
über eine gewisse Verkommenheit des politischen Dis-  
kurses reden, wofür namentlich insbesondere die soge-  
nannte AfD steht;

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der

CDU/CSU - Stephan Brandner [AfD]: Nein!)

das ist hier so zu benennen. Wir erleben bei Ihrer drama-  
tischen, weit ausholenden Schilderung der Clankrimina-  
lität in dieser Woche ein interessantes, bemerkenswertes  
Manöver. In dieser Woche sprechen wir darüber, welche  
Form der Rechtsextremismus in diesem Land annimmt.  
Mit Ihrem heutigen Antrag versuchen Sie - man muss  
Ihre Methoden ja mal erkennbar machen -, die übliche  
Geschichte zu erzählen: Ihr kümmert euch um die Rech- (D)  
ten; aber wir weisen auf die Kriminalität der Ausländer  
hin. - Leider ist die Geschichte aber noch bitterer. Wir  
werden heute auch über einen widerlichen Mord an ei-  
nem christdemokratischen Politiker sprechen. Ange-  
sichts der aktuellen Situation würde ich von Ihnen erwar-  
ten, dass Sie, wenn Sie die Primärtugenden - ich nenne  
sie gerne die deutschen Primärtugenden - des Anstandes  
und der Demut besäßen

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Ui!)

- ich betone: besäßen -, erst einmal wochenlang schwei-  
gen, in sich gehen und hier gar nichts mehr sagen wür-  
den.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU und der LINKEN - Dr. Bernd  
Baumann [AfD]: Die Opposition schweigt  
nicht! Wir sind Opposition! Das hätten Sie  
wohl gern!)

Unter anderem hat der Abgeordnete Hohmann die  
Dreistigkeit besessen, auf einer Internetseite der AfD -  
öffentlich und für jedermann lesbar - folgende Erklärung  
zu bieten: Hätte es nicht durch Angela Merkel die Grenz-  
öffnung gegeben, wäre Walter Lübcke noch am Leben. -  
Was ist das für eine widerliche Aktion?

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der LIN-

KEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der FDP - Dr. Bernd  
Baumann [AfD]: Was hat das mit Clans zu  
tun?)
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1. Sie wagen es ernsthaft, in Ihrem Antrag über den Schutz  
   des Bürgers und des Rechtsstaates zu sprechen. Walter  
   Lübcke würde wohlmöglich noch leben - ich will nicht  
   mutmaßen -, aber es gäbe wenigstens wesentlich weni-  
   ger Morddrohungen,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Also mutmaßen

Sie doch!)

die viele hier im Raum, mich eingeschlossen, betreffen,  
wenn Sie nicht auf Ihre ganz spezifisch widerliche Wei-  
se diese sogenannte Flüchtlingskrise genutzt hätten, um  
permanent dieses Land zu verhetzen und Hass zu predi-  
gen. Das machen Sie heute wieder.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN - Stephan Brandner [AfD]: Erzäh-  
len Sie nicht so einen Scheiß, Herr Kollege!)

Sie fordern interessanterweise in Ihrem Antrag, die  
transnationale Kriminalität zu bekämpfen. Sie nennen  
Europol und Interpol. Dann schaue ich aber in die Druck-  
sache 19/10171, in der Sie eine 80-prozentige Kürzung  
des EU-Budgets fordern.

(Ulli Nissen [SPD]: Hört! Hört!)

Erstaunlich! Wie soll denn dann die internationale, euro-  
päische Kriminalitätsbekämpfung funktionieren? Nicht  
nur das, Sie fordern auch die komplette Streichung der  
Mittel für ESF, EFRE, Asyl- und Migrationsfonds. Ich  
komme aus einer strukturschwachen Stadt, aus Wup-  
pertal. Hier sind viele Abgeordnete aus dem Ruhrgebiet

1. und aus strukturschwachen Regionen in Ostdeutschland.  
   (B) Wenn es ESF und EFRE nicht gäbe, sähe es dort auch

hinsichtlich organisierter Kriminalität deutlich anders  
aus. Und Sie wollen diese Mittel streichen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie  
bei Abgeordneten der FDP, der LINKEN und  
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wenn Sie oder Ihr selbsternannter Arbeiterführer Guido  
Reil noch einmal behaupten, Sie träten ein für den klei-  
nen Mann und gegen ausländische Kriminelle, dann  
werde ich persönlich an alle Türen im Ruhrgebiet Ihre  
Beschlusslagen und Ihre Drucksachen nageln.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU und der LINKEN - Zurufe von  
der SPD: Bravo! - Stephan Brandner [AfD]:  
Alles leere Versprechungen!)

Aber nicht nur das. In der Debatte zu den Themen  
„Bekämpfung illegaler Migration“ und „Sozialleistungs-  
betrug“ haben Sie vorgeschlagen - nachzulesen auf Sei-  
te 4 Ihres Entschließungsantrags -, den Personalmehrbe-  
darf beim Zoll durch Rationalisierungsmaßnahmen zu  
erreichen. Der Zoll ist ausdrücklich ein Mittel zur Be-  
kämpfung von organisierter Kriminalität, Geldwäsche  
und ähnlicher Delikte.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Michaela  
Noll [CDU/CSU] und Katharina Dröge  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Sie empfehlen glatt Rationalisierungsmaßnahmen. Es ist  
an Scheinheiligkeit, Bigotterie und Dummheit nicht zu

übertreffen, wenn man so etwas fordert und hier ernsthaft (C)  
als Kämpfer gegen die Clankriminalität auftritt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU und der LINKEN und der Abg.

Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN])

Noch ein dritter Punkt: Wenn Sie in dieser ganzen  
Debatte auch noch deutlich machen, dass jetzt auch Ge-  
flüchtete zum Kreis der möglichen Täter gehören, was  
ja eine ernsthafte Frage ist, dass sie rekrutiert würden  
und selber Clans - in Anführungszeichen - bildeten, wa-  
rum haben Sie dann dem Ausländerbeschäftigungsförde-  
rungsgesetz nicht zugestimmt?

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das hat mit Clans  
nichts zu tun! Sie haben das überhaupt nicht  
verstanden!)

Warum haben Sie dann nicht dem Gesetzentwurf über  
Duldung bei Ausbildung und Beschäftigung zugestimmt?  
Das sind wesentliche Ursachen: Kettenduldung, Nicht-  
beschäftigung, Perspektivlosigkeit. Das sind die sozialen  
Bedingungen dieser Form von Kriminalität. Sie haben  
gegen diese Gesetze gestimmt.

Kurze Zusammenfassung: Die AfD-Fraktion steht für  
Unsicherheit und Bedrohung,

(Lachen bei der AfD)

und sie ist das schlechteste Mittel zur Bekämpfung orga-  
nisierter Kriminalität.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der (D)

LINKEN)

Wer aus Ihren Reihen von Clankriminalität spricht, der  
spricht von sich selbst.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der

LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, bei aller Begeisterung, kommen Sie bit-  
te zum Ende.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Helge Lindh (SPD):

Wenn Sie von einer hohlen Inszenierung sprechen, dann  
sage ich: Die Formulierung ist richtig, nur der Adressat ist  
falsch. Nicht diese Fraktionen, nicht die sozialdemokrati-  
schen und christdemokratischen Innenminister betreiben  
eine hohle Inszenierung; die hohle Inszenierung sind Sie  
selbst.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU, der FDP und der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Als nächster Redner erhält das Wort der Kollege Marc  
Henrichmann, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)
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1. Marc Henrichmann (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen!  
Liebe Besucher! Angekündigt war diese Debatte im Netz  
auf den Seiten des Bundestages mit den Worten: AfD und  
FDP wollen gegen kriminelle Clans vorgehen. - Der ers-  
te Gedanke war: Jetzt schon? Und der zweite Gedanke  
war: Ist in Teilen der Republik die Zeitung nicht ausge-  
liefert worden? Denn wir Nordrhein-Westfalen haben  
schon einiges zu dem Thema gehört.

In beiden Anträgen taucht immer wieder das BKA auf.  
Es wird gefordert, der Bund müsse mehr Kompetenzen  
übernehmen, mehr tun, mehr machen, mehr koordinie-  
ren. Doch das widerspricht den Forderungen der Lan-  
desinnenminister - Christoph de Vries hat es angespro-  
chen -, die originär dafür zuständig sind. Die sagen: Wir  
wollen zusammenarbeiten. Ihre Anträge verkennen aber  
auch die Tatsachen; denn Zusammenarbeit findet schon  
statt. Wir von der Union haben mal etwas ganz „Verrück-  
tes“ gemacht: Wir sind einfach zum BKA, über das wir  
heute hier sprechen, gefahren und haben mit Vertretern  
gesprochen. Wenn Sie das vor dem Verfassen Ihrer An-  
träge auch gemacht hätten, dann hätten Sie gehört, dass  
es auf Behördenleiterebene bereits diverse Gespräche  
gibt - zwischen Bundesländern und BKA, zwischen Zoll  
und BKA, zwischen Bundespolizei und BKA -, in denen  
es darum geht, länderübergreifende Auswertungen vor-  
zunehmen, in denen es darum geht, Lageübersichten zu  
optimieren, in denen es auch um Fragen von Rückfüh-  
rung geht, um ausländerrechtliche Fragen, in denen es  
auch um Prävention und Ausstiegsprogramme geht, über  
die wir noch gar nicht geredet haben.

(B)

Nordrhein-Westfalen ist zu Recht als leuchtendes Bei-  
spiel angesprochen worden. Es wundert mich nicht, dass  
die AfD den Antrag so gestellt hat, wie sie ihn gestellt  
hat, weil meistens die Substanz in der Begründung aus-  
gelassen wird, um die reißerische Überschrift nicht zu  
gefährden. Doch die NRW-Koalition - Schwarz-Gelb -  
mit Innenminister Reul geht die Missstände an,

(Konstantin Kuhle [FDP]: Ja, deswegen neh-  
men wir ja auch darauf Bezug!)

und es ist gut, dass das passiert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wenn man mit Behördenleitern, die frühzeitig auf Sozi-  
albetrug hingewiesen haben, der bei der Clankriminali-  
tät auch eine große Rolle spielt, spricht, dann sagen die:  
Wir haben das über Jahre und Jahrzehnte der rot-grünen  
Landesregierung gemeldet. Passiert ist nichts, das war  
nicht gewollt, weil man Angst hatte, falsche Angst hat-  
te vor Diskriminierungsvorwürfen. Diese Angst ist jetzt  
abgelegt worden. Jetzt legen wir das Augenmerk auf die  
Kriminellen. - Das ist, glaube ich, unglaublich wichtig.  
Die Zahlen sind angesprochen worden. Wir reden nicht  
über Bagatelldelikte, sondern über Raub, Erpressung,  
Menschenhandel und Drogenkriminalität. Der Staat holt  
sich das Recht zurück, und das ist richtig so. Die Men-  
schen erwarten von uns, dass der Rechtsstaat greift. Das  
passiert beispielweise in Nordrhein-Westfalen.

Leuchtende Beispiele sind Schwerpunktstaatsanwalt-  
schaften. Das ist keine Erfindung aus Deutschland, son-

dern wir haben gelernt von Kolleginnen und Kollegen (C)  
aus Italien, die damit gute Erfahrungen bei der Mafia-  
bekämpfung gemacht haben. Konstruktiv zusammenar-  
beiten und gucken, wo es gut läuft, das ist das Richtige.  
Konkrete Ansätze brauchen wir auch in der Praxis. Da-  
von finde ich in beiden Anträgen zu wenig.

Statt sich hinter den Zug zu werfen - die Debatte läuft  
ja schon seit Monaten -, sollten wir uns mal committen,  
was die Einzelheiten angeht. Wenn wir über die Polizei  
reden, müssen wir natürlich feststellen, dass die Perso-  
naldecke dünn ist. Wir müssen aber auch fragen: Was  
muten wir unseren Polizisten zu? Vertrauen wir ihnen  
eigentlich? Innenminister Reul sagte über die Gespräche  
mit seinen Polizisten ganz deutlich, dass die Polizisten  
froh sind, dass sie sich in weiten Teilen jetzt mal auf ihre  
Spürnase, auf ihren Instinkt verlassen können, dass sie  
natürlich rechtsstaatlich handeln, aber auch die Rücken-  
deckung ihrer politischen Führung haben. Das ist ganz  
wichtig. Das ist ein Signal, das wir aussenden sollten.  
Das habe ich zum Teil auch in dieser Debatte, ehrlich  
gesagt, vermisst.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ich möchte bei dieser Gelegenheit den Polizistinnen  
und Polizisten, die damit befasst sind, Danke sagen. Ich  
persönlich finde es schräg, dass wir einerseits erwarten,  
dass sie ihren Kopf hinhalten, während die Familien  
mancher Polizeibeamten sogar mit dem Tod bedroht wer-  
den, andererseits aber immer noch Kennzeichnungen und  
Ähnliches diskutiert werden. Darüber sollten wir einmal  
nachdenken und einfach einmal sagen: Bei solchen be-  
sonderen Missionen müssen die Polizisten unsere volle (D)Rückdeckung haben.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Vermögensabschöpfung wurde angesprochen. Ich  
erspare Ihnen weitere Einzelheiten, möchte aber im Hin-  
blick auf die beiden Anträge sagen: Ich hätte mir Kon-  
kretes gewünscht. Wir haben in den letzten Tagen im  
Innenausschuss sehr viel über die Datenschutzthematik  
diskutiert, auch was den strafrechtlichen Justizbereich  
angeht. Wenn Sie es mit Ihrem Kampf gegen Clanstruktu-  
ren und Clankriminalität ernst gemeint hätten, dann hät-  
ten wir das auch an der Stelle diskutieren müssen. Es ist  
durchaus ein Problem, wenn Polizeibeamte sagen: „Wir  
dürfen nicht einfach so Bilder und Namen von Clanmit-  
gliedern zusammentragen, was uns bei der Ermittlung  
und der Aufarbeitung helfen würde“, oder aber: Die  
Abgleichung von Daten von Sozialbehörden bei Sozial-  
leistungsbetrug ist relativ schwierig. - Auch da sollten  
wir gemeinsam überlegen. Ich hätte mir gewünscht, dies  
in diesen Anträgen zu finden. Aber auch da war leider  
Fehlanzeige, stattdessen viel Placebo und Schaufenster.  
Ich glaube, das Signal ist wichtig, dass der Staat auf Au-  
genhöhe mit Kriminellen kämpft. Das kommt manchmal  
noch zu kurz.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Dass der Staat  
mit Kriminellen kämpft? Was ist das denn?)

Schlussbemerkung. Noch mal ein herzliches Danke-  
schön an die Polizei und auch an diejenigen, die ihren  
Kopf dafür hinhalten. Der Philosoph Montesquieu hat
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1. einmal gesagt: „Wenn es nicht notwendig ist, ein Gesetz  
   zu machen, dann ist es notwendig, kein Gesetz zu ma-  
   chen.“

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das passt hier ja  
überhaupt nicht!)

Vielleicht kann man es so fassen: Da es sich nicht um  
zielführende und inhaltlich fundierte Anträge handelt,  
sollten wir uns vielleicht noch einmal hinsetzen und uns  
inhaltlich damit beschäftigen, wie wir das Problem der  
Clankriminalität in Deutschland gemeinsam aus der Welt  
räumen. Das haben die Menschen verdient.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Ab-  
geordneten der SPD - Dr. Bernd Baumann  
[AfD]: *Sie* regieren doch! - Weiterer Zuruf  
von der AfD: Seit 30 Jahren haben Sie es nicht  
geschafft!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. - Als nächster und damit letzter Redner  
zu diesem Tagesordnungspunkt hat das Wort der Kollege  
Dr. Volker Ullrich, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU - Stephan Brandner  
[AfD]: Jetzt kommt das Wort zum Sonntag!  
Wir sind gespannt!)

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und

1. Herren! Wir haben heute die Anträge der AfD und der  
   FDP zum Thema Clankriminalität debattiert. Auch wenn  
   ich nicht jede Einschätzung im Antrag der FDP teile, so  
   ist dieser zumindest von einer Lösungsorientiertheit ge-  
   prägt, und er ist differenziert, wohingegen die AfD in ih-  
   rem Antrag nicht nur mit rassistischen Stereotypen spielt,  
   sondern unseren Polizei- und Sicherheitsbehörden auch  
   noch in den Rücken fällt, allein mit dem Ziel, Angst zu  
   schüren. Das machen wir nicht mit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD, der FDP und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN) - Dr. Alexander  
Gauland [AfD]: Hetze!)

Wenn Sie schreiben, es mangele in den Behörden an  
Wissen und an organisatorischen Voraussetzungen, dann  
ignorieren Sie einfach das, was in den letzten Jahren tat-  
sächlich passiert ist,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Nämlich gar  
nichts!)

und zwar sowohl die Fortschritte im gesetzlichen Bereich  
als auch im Bereich der Strafverfolgungsbehörden. Es  
geht Ihnen nicht darum, Verbesserungen herbeizuführen,  
sondern darum, ein Klima der Angst zu erzeugen, und  
das, meine Damen und Herren, werden wir Ihnen nicht  
durchgehen lassen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir müssen aber auch noch ein Stück weit über die  
in den Raum gestellte These sprechen, die Migrations-

politik der 80er-Jahre wäre auch für das Aufkommen der (C)  
Clankriminalität verantwortlich.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Bis heute! Es  
gibt sogar schon syrische Clans!)

Ich bitte darum, dass wir das ein Stück weit differenzier-  
ter sehen. Ja, die Migrationspolitik der 80er-Jahre ist un-  
ter heutiger Betrachtung nicht mehr das, was man unter  
einer wirklich gelungenen Integrationsarbeit versteht;  
das ist gar keine Frage.

(Stephan Brandner [AfD]: Und heute klappt  
es, oder wie? Früher war alles viel schlimmer,  
ja?)

Aber die Entscheidung für oder gegen Rechtstreue,  
die Frage, ob jemand eine Straftat begeht oder nicht, ob  
er sich gegen diesen Staat stellt oder nicht, ist nicht allein  
eine Frage des Zugangs zum Arbeitsmarkt, sondern der  
ganz persönlichen Haltung.

(Verena Hartmann [AfD]: Das stimmt nicht!)

Viele Migranten der 80er- und 90er-Jahre, die nicht von  
einer Beschäftigungsduldung betroffen waren, sind eben  
nicht strafbar geworden; das bitte ich auch zur Kenntnis  
zu nehmen. Da verbieten sich auch undifferenzierte Hal-  
tungen.

(Beifall der Abg. Michael Grosse-Brömer  
[CDU/CSU] und Konstantin Kuhle [FDP])

Ich glaube, meine Damen und Herren, der wichtigste  
Punkt bei der Bekämpfung der Clankriminalität ist die  
Spur des Geldes. (D)

(Carsten Schneider [Erfurt] [SPD]: Für die  
Erkenntnis habt ihr lange gebraucht!)

Denn diese Straftaten werden begangen, um Vermögen  
zu erzielen, und danach wird dieses Vermögen verschlei-  
ert. Es geht darum, den Kampf gegen Geldwäsche, aber  
auch gegen illegale Finanztransaktionen weiter in den  
Vordergrund zu rücken. Und da ist ziemlich viel passiert  
in unserem Land. Es ist bezeichnend, dass die AfD mit  
keinem Satz auf die Neuregelung der Vermögensab-  
schöpfung im Jahr 2017 eingegangen ist.

Im Rahmen der Neuregelung, meine Damen und  
Herren, kam es zu einem Paradigmenwechsel. Bis 2017  
konnte eine Vermögensabschöpfung nur vorgenommen  
werden, wenn ein Nachweis der konkreten Tat geführt  
werden konnte, aus der die Erträge stammen. Jetzt ist es  
so, dass bereits Vermögen unklarer Herkunft eingezogen  
werden können, also wenn ein Missverhältnis zwischen  
den Werten und dem Vermögen einerseits und den Ein-  
künften eines jeden Einzelnen andererseits besteht. Das  
ist also eine Art Beweislastumkehr. Das ist ein ganz wich-  
tiger Punkt bei der Bekämpfung der Clankriminalität und  
übrigens auch der organisierten Kriminalität insgesamt.  
Das lassen wir uns nicht kleinreden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Ganz im Gegenteil: Wir brauchen auch weiterhin eine  
ordentliche Finanzausstattung von Finanzbehörden, Zoll,  
Staatsanwaltschaften und Polizei, um die Spur des Gel-
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1. des zu ermitteln und um den Kriminellen die Früchte der  
   kriminellen Energie wegzureißen. Denn letzten Endes  
   müssen wir deutlich machen: Clankriminalität darf sich  
   nicht finanziell lohnen. Die Härte des Rechtsstaats mit  
   einer Null-Toleranz-Politik ist die richtige Antwort des  
   Staates, und daran arbeiten wir weiter.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Ullrich. - Damit ist die  
Aussprache beendet.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf  
den Drucksachen 19/11121 und 19/11105 an die in der  
Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen.  
Sind Sie damit einverstanden? - Das ist der Fall. Dann  
sind die Überweisungen so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 6 a bis f sowie Zu-  
satzpunkt 8 auf:

6 a) Erste Beratung des von der Bundesregie-  
rung eingebrachten Entwurfs eines **Geset-  
zes zur Modernisierung und Stärkung  
der beruflichen Bildung**

**Drucksache 19/10815**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgen-  
abschätzung (f)

Ausschuss für Arbeit und Soziales

1. Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
2. Beratung der Unterrichtung durch die Bun-  
   desregierung

**Berufsbildungsbericht 2019**

**Drucksache 19/9515**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgen-  
abschätzung (f)

Ausschuss für Arbeit und Soziales

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
Ausschuss für Tourismus  
Ausschuss Digitale Agenda

Haushaltsausschuss

1. Beratung des Antrags der Abgeordne-  
   ten Nicole Höchst, Dr. Götz Frömming,  
   Dr. Michael Espendiller, weiterer Abgeord-  
   neter und der Fraktion der AfD

**Berufliche Bildung stärken - Keinen zu-  
rücklassen**

**Drucksache 19/11154**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgen-  
abschätzung (f)

Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für Arbeit und Soziales  
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend  
Ausschuss Digitale Agenda

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Dr. h. c. Thomas Sattelberger, Manfred

Todtenhausen, Katja Suding, weiterer Ab- (C)  
geordneter und der Fraktion der FDP

**Innovationsinitiative Handwerk - At-  
traktiver, progressiver, zukunftsfester**

**Drucksache 19/11119**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgen-  
abschätzung (f)

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für Arbeit und Soziales

Ausschuss Digitale Agenda  
Haushaltsausschuss

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Birke Bull-Bischoff, Dr. Petra Sitte, Doris  
   Achelwilm, weiterer Abgeordneter und der  
   Fraktion DIE LINKE

**Berufsbildungsgesetz zum Berufsbil-  
dungsqualitätsgesetz ausbauen**

**Drucksache 19/10757**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgen-  
abschätzung (f)

Ausschuss für Arbeit und Soziales

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Beate Walter-Rosenheimer, Kai Gehring,  
   Margit Stumpp, weiterer Abgeordneter und  
   der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Berufliche Bildung modernisieren, Recht  
auf Ausbildung umsetzen** (D)

**Drucksache 19/10219**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgen-  
abschätzung (f)

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für Arbeit und Soziales

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

ZP 8 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Jens  
Brandenburg (Rhein-Neckar), Katja Suding,  
Mario Brandenburg (Südpfalz), weiterer Abge-  
ordneter und der Fraktion der FDP

**Exzellenzinitiative Berufliche Bildung - Ein  
Update für die Aus- und Weiterbildung in der  
neuen Arbeitswelt**

**Drucksache 19/11106**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenab-  
schätzung (f)

Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Haushaltsausschuss

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 60 Minuten vorgesehen. - Ich höre hierzu  
keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache. Die erste Rednerin ist die  
Bundesministerin Anja Karliczek. - Frau Ministerin,  
vielleicht warten Sie noch einen ganz kleinen Moment,  
bis die Wiedersehensfeiern beendet worden sind und Sie  
die nötige Aufmerksamkeit des Hauses erwarten kön-
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**Vizepräsident Wolfgang Kubicki**

1. nen. - Ich glaube, jetzt können wir starten. Frau Ministe-  
   rin, Sie haben das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und  
der SPD)

**Anja Karliczek,** Bundesministerin für Bildung und  
Forschung:

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Es gibt viele Dinge, um die uns die Welt benei-  
det, und ich glaube, wir können sagen: Die duale Berufs-  
ausbildung ist eins davon. Sie hat einen großen Anteil an  
der wirtschaftlichen Kraft unseres Landes. Sie schafft für  
jeden einzelnen Auszubildenden hervorragende Chan-  
cen, und sie bietet den Betrieben hochqualifizierte Mit-  
arbeiter.

Die berufliche Bildung bei uns muss sich wahrlich  
nicht verstecken. Im Gegenteil: Berufliche und akademi-  
sche Bildung bieten bei uns gleichwertige Chancen auf  
ein erfolgreiches Arbeitsleben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.  
Oliver Kaczmarek [SPD])

Beide sind anspruchsvoll und bereiten auf spannende  
Aufgaben vor. Beide bieten ausgezeichnete Chancen für  
den Aufstieg im Beruf. Beide sind unverzichtbar, um den  
Fachkräftebedarf bei uns im Land zu decken, und zwi-  
schen beiden können junge Menschen in Deutschland  
frei wählen, ganz nach ihren Interessen und Stärken.

In den vergangenen Jahren stand vor allem die akade-

1. mische Bildung im Fokus. Das hat uns einen historischen  
   Höchststand an Studierenden beschert. Für die berufli-  
   che Bildung legen wir jetzt nach. Wir modernisieren das  
   Berufsbildungsgesetz. Wir sichern die Attraktivität der  
   beruflichen Bildung für die Zukunft. Wir geben ihr den  
   Stellenwert, der ihr wirklich zusteht.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir zeigen: Mit einer beruflichen Ausbildung kann man  
auch eine große Karriere machen und auch ein hohes Ge-  
halt bekommen. Denn die Unternehmen suchen dringend  
beruflich qualifizierte Arbeitskräfte. Die Situation auf  
dem Arbeitsmarkt ist so gut wie lange nicht mehr.

Das ist die zentrale Nachricht des aktuellen Berufsbil-  
dungsberichtes: Die Zahl der neu abgeschlossenen Aus-  
bildungsverträge steigt wieder, und mittlerweile stehen  
100 Bewerberinnen und Bewerbern 106 Ausbildungs-  
plätze gegenüber. Das zeigt: Die Betriebe setzen ganz  
klar auf die duale Ausbildung zur Deckung ihres Fach-  
kräftebedarfs. Sie strengen sich mittlerweile sogar beson-  
ders an, um jungen Menschen ein wirklich gutes Angebot  
zu machen. Diese Entwicklung ist nicht nur bemerkens-  
wert, sondern von unserer Seite auch fördernswert.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Wir wollen die berufliche Bildung entschieden stär-  
ken. Die Novelle des Berufsbildungsgesetzes ist dazu ein  
wichtiger Schritt. Lassen Sie mich das an drei Punkten  
verdeutlichen:

Auszubildende packen in den Betrieben auch enga- (C)  
giert mit an. Das ist eine Leistung, die auch finanziell  
anerkennenswert ist. Wir wollen eine wertschätzende  
Kultur des Miteinanders: im Leben, auf der Arbeit und  
auch selbstverständlich in der Ausbildung. In den meis-  
ten Branchen und Betrieben ist das mittlerweile der Fall.  
Wo dies nicht so ist, wollen wir ein Zeichen für eine at-  
traktive Ausbildung setzen.

Mit der Novelle führen wir deshalb eine Mindestver-  
gütung ein. Sie startet 2020 mit 515 Euro. Wer sich ein  
bisschen auskennt, der weiß genau, dass viele Betriebe  
schon heute mehr zahlen. Deshalb ist es ein richtiges  
Zeichen, dass die Mindestausbildungsvergütung stufen-  
weise auf 620 Euro für das erste Ausbildungsjahr steigt.  
Nach 2023 passen wir die Mindestvergütung an die  
durchschnittliche Entwicklung aller Ausbildungsvergü-  
tungen an. Mehr noch: Da ein Auszubildender mit jedem  
weiteren Jahr der Betriebszugehörigkeit wertvoller für  
das Unternehmen wird, soll er das auch spüren, und zwar  
durch einen Aufschlag von 18 Prozent im zweiten und  
35 Prozent im dritten Ausbildungsjahr.

Ganz bewusst haben wir übrigens bei der Frage, wie  
hoch die Mindestvergütung sein soll, die Sozialpartner  
eingebunden. Es war ein guter und enger Austausch. Am  
Ende stand der Kompromiss. Der Interessenausgleich,  
der unser System der beruflichen Bildung seit jeher stark  
gemacht hat, hat sich auch hier wieder einmal bewährt.  
Denn die Mindestvergütung stärkt nicht nur die berufli-  
che Bildung, sondern auch die Sozialpartnerschaft. Die  
Tarifbindung eines Betriebes hat immer Vorrang vor der  
Mindestvergütung. Das lässt Möglichkeiten und Freihei- (D)ten, auch regionale und branchenspezifische Lösungen  
zu finden. Wo es aber keine Tarifbindung gibt, greift die  
neue Haltelinie.

Wie immer und überall gilt auch hier: Geld ist nicht  
alles. Für eine attraktive Ausbildung braucht es noch ein  
wenig mehr. Eine Ausbildung soll in möglichst vielen Le-  
benssituationen möglich sein. Denn uns ist wichtig, dass  
jedem der Start ins Berufsleben gelingt. Auch hier wollen  
wir ein überzeugendes Angebot schaffen. Deshalb stär-  
ken wir die Berufsausbildung in Teilzeit. Künftig kann  
die Ausbildungszeit im Einvernehmen mit dem Betrieb  
verlängert werden. So wird Teilzeit zu einer echten Opti-  
on für Auszubildende. So wird die duale Ausbildung bei-  
spielsweise auch für neue Zielgruppen attraktiv, etwa für  
Menschen mit einer Lernbeeinträchtigung.

74 Prozent der Auszubildenden werden von ihrem  
Betrieb übernommen. Sie wechseln nahtlos ins Anstel-  
lungsverhältnis. Das zeigt: Eine Ausbildung eröffnet bes-  
te Chancen, gerade auch jetzt in Zeiten des Fachkräfte-  
mangels. Sie lohnt sich sowohl für die Betriebe als auch  
für Auszubildende. Aber nach einer Ausbildung ist noch  
lange nicht Schluss. Für denjenigen, der es möchte, kann  
es weitergehen: in Führungspositionen eines Unterneh-  
mens oder eben auch zum eigenen Meisterbetrieb. Qua-  
lifizierung ist heute mehr denn je erwünscht und auch  
möglich.

Auch hier setzen wir Zeichen für mehr Internationali-  
tät und für mehr grenzüberschreitende Zusammenarbeit.  
Wir schaffen Transparenz mit drei einheitlichen Fortbil-

13130

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

**Bundesministerin Anja Karliczek**

1. dungsstufen und drei griffigen Abschlussbezeichnun-  
   gen: Geprüfter Berufsspezialist, Bachelor Professional,  
   Master Professional. Schon an der Sprache wird deut-  
   lich: Die berufliche Bildung in den Betrieben ist im Wert  
   vergleichbar mit der Ausbildung an den Universitäten.  
   Auch im Ausland werden die neuen Bezeichnungen gut  
   verstanden. Das ist gerade in weltweit operierenden Un-  
   ternehmen und über Landesgrenzen hinaus wichtig. So  
   stärken wir die berufliche Bildung als Marke. So stärken  
   wir Karrierechancen. So stärken wir den Arbeitsmarkt,  
   und so leisten wir einen wichtigen Beitrag für die Fach-  
   kräftesicherung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Bewährte Berufsbezeichnungen bleiben natürlich er-  
halten. Die neuen Bezeichnungen ergänzen sie und stär-  
ken sie. Aber der Meister bleibt der Meister, jetzt und in  
Zukunft.

Der nächste Schritt zur Stärkung der beruflichen  
Bildung ist schon auf dem Weg. Wir werden auch das  
AFBG, das Aufstiegs-BAföG, novellieren; den Gesetz-  
entwurf werden wir in Kürze vorlegen. Mit der Reform  
des Berufsbildungsgesetzes liefern wir heute spürbare  
Verbesserungen für die Auszubildenden, die Kammern  
und Betriebe. Wir bauen Flexibilität auf und Bürokratie  
ab. Wir geben der dualen Berufsbildung den Wert, der  
ihr gebührt. 50 Jahre wird unser Berufsbildungsgesetz in  
diesem Jahr alt. Berufsbildung in Deutschland war bisher  
eine Erfolgsgeschichte und soll es auch zukünftig blei-  
ben. Dafür bitte ich um Ihre Unterstützung.

(B)

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Als nächster Redner  
hat das Wort der Kollege Götz Frömming, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und  
Herren! Sehr geehrte Frau Bundesministerin Karliczek,  
ich weiß nicht, ob Sie in letzter Zeit einen Handwer-  
ker gebraucht haben. Wenn ja, mussten Sie vermutlich  
ziemlich lange auf ihn warten. Im Durchschnitt dauert es  
fast zehn Wochen, bis der Handwerker zu Ihnen kommt,  
wie aus dem Konjunkturbericht des Zentralverbands  
des Deutschen Handwerks hervorgeht - Tendenz weiter  
steigend. Besonders lang sind die Wartezeiten im Bauge-  
werbe. Dort müssen Sie bis zu 14 Wochen warten. Wir  
bräuchten also dringend mehr Handwerker. Viele Ausbil-  
dungsstellen bleiben aber unbesetzt. Stattdessen produ-  
zieren wir Heerscharen von Studienabbrechern. Fast je-  
der dritte Student bricht sein Studium ab und verlässt die  
Universität vorzeitig und ohne Abschluss. Die volkswirt-  
schaftlichen Kosten sind immens. Wir brauchen mehr  
fertige Meister und weniger gescheiterte Master.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb ist es grundsätzlich begrüßenswert, dass die  
Bundesregierung und namentlich die Bundesbildungs-  
ministerin angekündigt haben, die berufliche Ausbildung  
aufzuwerten. Der vorliegende Gesetzentwurf der Bun-  
desregierung verspricht uns im Titel eine „Modernisie-  
rung und Stärkung der beruflichen Bildung“. Regelungs-  
gegenstand ist konkret das Berufsbildungsgesetz, also  
die gesetzliche Grundlage der dualen Berufsausbildung.  
Diese kann - es wurde eben schon gesagt - zu Recht als  
ein ganz wichtiges und bewährtes Instrument zur Siche-  
rung unseres wirtschaftlichen Wohlergebens angesehen  
werden.

Aber jeder Eingriff in dieses bewährte System muss  
wohlüberlegt und gut begründet sein. Ich möchte auf  
zwei besonders auffällige Änderungsvorhaben eingehen,  
die Sie eben naturgemäß sehr positiv dargestellt haben,  
an denen wir aber einiges zu bemängeln haben.

Das Erste ist die Einführung einer Mindestvergütung  
für Auszubildende. Das klingt erst einmal toll. Diese soll  
im ersten Ausbildungsjahr zunächst bei 515 Euro liegen,  
in den nächsten drei Jahren schrittweise auf 620 Euro  
angehoben werden und weiter dynamisiert steigen; Sie  
haben es eben gesagt. In den Anträgen der Linken und  
Grünen heißt es natürlich, dass das zu wenig sei. Das war  
zu erwarten.

(Birke Bull-Bischoff [DIE LINKE]: Ist ja  
auch zu wenig!)

Über ihre Anträge werden wir im Ausschuss noch aus-  
führlicher sprechen können.

Nun könnte man denken, es sei sehr nett von der Bun-  
desregierung, dass sie den Auszubildenden mehr Geld  
geben will. Die Sache hat nur einen Haken: Es ist gar  
nicht das Geld der Bundesregierung, über das hier ver-  
fügt werden soll, sondern es ist das Geld der Betriebe,  
über das die Regierung verfügt, als handele es sich um  
Steuergelder. Es verwundert daher nicht, dass von der  
Arbeitgeberseite - auch dies haben Sie anders darge-  
stellt - massive Kritik an dieser Regelung geübt wurde.  
So spricht beispielsweise Roland Ermer, Präsident des  
Sächsischen Handwerkstages, von einer Aushebelung  
der Tarifautonomie.

(Widerspruch bei der SPD)

Insbesondere in Ostdeutschland könne die starre Fest-  
setzung dazu führen, dass kleinere Betriebe es sich nicht  
mehr leisten können, weiter auszubilden. Das wäre ein  
verheerender Effekt. Wir alle miteinander können hoffen,  
dass er so nicht eintritt.

(Beifall bei der AfD)

Aber auch die Arbeitnehmer haben interessanterweise  
ein Problem mit der Mindestvergütung. Sie befürchten  
für einige Branchen eine Verschlechterung. Nach aktuel-  
ler Rechtsprechung stehen Auszubildenden in nichttarif-  
gebundenen Betrieben der Metall- und Elektroindustrie  
im ersten Ausbildungsjahr rund 800 Euro zu.

(Yasmin Fahimi [SPD]: Das bleibt auch so!)

(C)

(D)
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1. Hier könnte es durch die Mindestvergütung zu einer Öff-  
   nungsklausel nach unten kommen.

(Yasmin Fahimi [SPD]: Völlig falsches Bei-  
spiel!)

Deshalb ist die vorgesehene Neuregelung zur Min-  
destausbildungsvergütung für Hans-Jürgen Urban, ge-  
schäftsführendes Vorstandsmitglied der IG Metall, ein  
Skandal, wie er sich ausdrückte.

Selbst die GEW räumt ein, dass die geplante Mindest-  
vergütung nur für einen sehr kleinen Teil der Auszubil-  
denden eine Verbesserung bringt. Die Mehrheit unserer  
Betriebe zahlt nämlich längst mehr. Das sollten wir auch  
einmal anerkennen und die Betriebe hier nicht unter Ge-  
neralverdacht stellen.

(Beifall bei der AfD - Yasmin Fahimi [SPD]:

Hat keiner getan außer Ihnen!)

Kurzum: Die Mindestvergütung ist nicht unproblema-  
tisch, auch deshalb nicht, weil parallel dazu abweichen-  
de Tarifvereinbarungen ja weiterhin möglich sein sollen,  
und zwar - jetzt kommt es - nach oben, aber auch nach  
unten. Das können Sie nachlesen: Drucksache 19/10815,  
Seite 42 f. Dass man eine Mindestvergütung überschrei-  
ten kann, verstehe ich ja noch. Aber warum soll man sie  
auch unterschreiten dürfen? Meine Damen und Herren,  
das hätten sich die Bürger der Stadt Schilda nicht besser  
ausdenken können. Sie begründen in den Erläuterungen  
zum Gesetzentwurf diese Kuriosität damit, so „die ver-  
fassungsrechtlich garantierte Tarifautonomie in besonde-  
rer Weise berücksichtigt“ zu haben. In der Tat: Das ist

1. wirklich eine besondere Weise.

Auch beim zweiten Punkt, den ich ansprechen möch-  
te, haben Sie, anstatt die Dinge zu vereinfachen, neue  
Verwirrung gestiftet und Parallelstrukturen geschaffen.  
Es soll drei neue Abschlussbezeichnungen geben: Ge-  
prüfter Berufsspezialist, Bachelor Professional und Mas-  
ter Professional. Meine Damen und Herren, das klingt  
nicht nur anmaßend und albern, sondern das ist es auch.  
Die Hochschulrektoren haben das zu Recht kritisiert.

Gleichzeitig wollen Sie aber den bewährten Meister-  
titel nicht abschaffen. Dieser existiert dann so irgendwie  
daneben. Der Kunde hat dann also die Wahl, ob er sich  
den kaputten Abfluss von einem Handwerksmeister oder  
einem Bachelor Professional reparieren lassen möch-  
te. Ich frage mich, ob es Preisunterschiede geben wird,  
wenn man den akademischen Reparaturservice in An-  
spruch nimmt.

(Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Ich  
frage mich, ob es den Kunden interessiert,  
wenn der Abfluss wieder funktioniert!)

Aber vielleicht kommt der Bachelor Professional dann ja  
wenigstens schneller, oder die FDP entwickelt bis dahin  
noch eine digitale Lösung für das Problem.

(Beifall bei der AfD)

Ich möchte abschließend noch einen ernsten Punkt  
ansprechen. Wir haben derzeit über 2 Millionen junge  
Erwachsene ohne Berufsausbildung, die bisher einfach  
durch das Raster fallen, und es werden immer mehr.

Darunter sind übrigens besonders viele Menschen mit (C)  
Migrationshintergrund. Wir müssen dringend dafür Sorge  
tragen, dass diejenigen, die hier bleiben, allein schon da-  
mit sie der Allgemeinheit nicht dauerhaft zur Last fallen,  
in das Berufsausbildungssystem eingegliedert werden.

Der Gesetzentwurf der Bundesregierung greift an die-  
ser Stelle aber leider zu kurz. Sie schielen auf die Univer-  
sitäten - das verraten auch die neuen Titel - und wollen  
eine Art Pseudoakademisierung der beruflichen Bildung.  
Das ist überflüssig; das brauchen wir nicht.

(Beifall bei der AfD)

An dieser Stelle setzt unser Antrag „Berufliche Bildung  
stärken - Keinen zurücklassen“ an. Durch die Einführung  
abgrenzbarer Ausbildungsabschnitte wollen wir diese  
Leute, die häufig keinen oder nur einen sehr schlechten  
Schulabschluss haben, mitnehmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich denke  
an dieser Stelle an einen Mann zurück, Willi hieß er zu-  
fällig. Er war Gemeindearbeiter in dem Dorf, in dem ich  
aufgewachsen bin. Er konnte nur die einfachsten Arbei-  
ten verrichten; aber er wurde von allen geachtet, und er  
gehörte dazu; denn seine Arbeit war, wenn man es richtig  
bedenkt, genauso wichtig wie die Arbeit des Bürgermeis-  
ters in diesem Dorf.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der AfD - Rene Röspel [SPD]:  
Sind Sie jetzt für oder gegen die Mindestaus-  
bildungsvergütung?)

(D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. - Als nächste Rednerin hat das Wort die  
Kollegin Yasmin Fahimi, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Yasmin Fahimi (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen des Hauses! Sehr geehrte Gäste auf den Tribü-  
nen! Die berufliche Bildung in Deutschland ist exzellent.  
Sie ist der Grund dafür, dass unser Jobmotor läuft. Sie  
ist Innovationstreiber für unsere Wirtschaft, und sie ist  
das beste Mittel zur Integration breiter Schichten in die  
Arbeitswelt - und das seit Generationen.

Aber wo Licht ist, ist auch Schatten. Der Berufsbil-  
dungsbericht beschreibt, dass 25 Prozent aller Auszubil-  
denden ihre Ausbildung vorzeitig abbrechen. Auszubil-  
dende werden zum Teil als Ersatzarbeitskräfte eingesetzt,  
oder die Vergütungen sind so niedrig, dass selbst Mehr-  
aufwendungen für gute Kleidung oder Monatstickets da-  
von nicht bestritten werden können.

Leider wächst auch der Anteil von Betrieben, die nicht  
mehr ausreichend qualitätsgesichert ausbilden oder sich  
ganz aus der Ausbildung zurückziehen. Wenn wir also  
über ein Berufsbildungsmodernisierungsgesetz reden,  
dann geht es auch darum, das Versprechen zu halten, dass  
Modernisierung auch verbessern heißt. Und was zu ver-  
bessern ist, sind die Ausbildungsbedingungen.
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1. Wir, die SPD, sind stolz darauf, dass wir die Min-  
   destausbildungsvergütung jetzt durchgesetzt haben. Das  
   ist ein Meilenstein in der Berufsbildungsgeschichte,

(Beifall bei der SPD)

und es ist ein Versprechen an alle jungen Menschen: Eure  
Ausbildung ist etwas wert. Sie ist uns mindestens eine  
angemessene Vergütung wert, und ihr seid keine Bittstel-  
ler.

(Beifall bei der SPD)

Wir freuen uns auch, dass diese Regelung auf Grund-  
lage einer Sozialpartnerverständigung zustande gekom-  
men ist, und zwar auf höchster Ebene von DGB und  
BDA, und eine Erhöhung automatisch erfolgt, nämlich  
entlang der durchschnittlichen Erhöhungen der Aus-  
bildungsvergütungen, also auch der tariflichen Ausbil-  
dungsvergütung.

Herr Frömming, es tut mir leid. Sie haben offensicht-  
lich keine Ahnung davon, wie Tarifautonomie funktio-  
niert. Das ist nämlich auch Basis dessen, was Sozialpart-  
ner verabredet haben, und damit Respekt gegenüber der  
Sozialpartnerschaft und der Tarifautonomie. Sie sprechen  
von den Arbeitgebern, die überhaupt nicht tarifgebunden  
sind. Denen wird jetzt ein Riegel vorgeschoben.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage aber auch: Von einem Modernisierungsgesetz  
erwarte ich schon noch ein bisschen mehr. Ein echtes Si-  
gnal der Modernisierung wäre es zum Beispiel, auch die  
dual Studierenden, deren Zahl wächst, endlich unter das

1. Dach des Berufsbildungsgesetzes zu bringen.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Wo dual draufsteht, muss auch dual drin sein. Es zeigt  
sich aber, dass der Status der dual Studierenden nicht  
einheitlich geregelt ist. Dual Studierende bekommen mal  
einen Ausbildungsvertrag, mal einen Praktikumsvertrag,  
mal einen eigens ausgedachten Vertrag. Das Ganze ist  
umso unsinniger, als sogenannte ausbildungsintegriert  
dual Studierende vom BBiG bereits erfasst sind, alle an-  
deren aber eben nicht.

Eine duale Ausbildung jedweder Art muss eine ge-  
schützte und qualitätsgesicherte Marke bleiben. Die  
Berufsbildung darf eben auch für dual Studierende kein  
Glücksspiel sein. Für ihre betriebliche Praxisphase haben  
sie ein Recht auf einen betrieblichen Ausbildungsplan  
und einen Anspruch auf einen echten Ausbildungsver-  
trag. Jetzt haben wir die Chance, das sauber zu regeln.

(Beifall bei der SPD)

Die SPD sieht aber auch Verbesserungsbedarf für  
Auszubildende und Ausbilder. Wir wollen, dass die un-  
nötigen Unschärfen endlich geglättet werden und die  
Berufsschulfreistellungszeiten von erwachsenen Auszu-  
bildenden nach dem Vorbild des Jugendarbeitsschutz-  
gesetzes geregelt werden. Der Mangel an Prüfern kann  
nicht auf Dauer durch Aufweichung unserer Standards  
kompensiert werden. Man muss sich schon mit den Ur-  
sachen des Problems beschäftigen: Warum melden sich  
immer weniger Ausbilder als ehrenamtliche Prüfer? Ein  
Hinweis auf die Antwort steckt bereits in der Frage. Es

ist nämlich eine ehrenamtliche Aufgabe. Manche Prü- (C)  
fer müssen sogar Urlaub nehmen, um diesen gesetzlich  
vorgesehenen Aufgaben nachzugehen. Das sollten wir so  
nicht weiter akzeptieren. Die Freistellungsansprüche von  
Prüferinnen und Prüfern müssen geregelt werden. Was  
für ehrenamtliche Richter geht, muss auch für Prüfer  
möglich sein.

(Beifall bei der SPD)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, wir freuen  
uns, dass wieder steigende Auszubildendenzahlen, gera-  
de im Handwerk, zu verzeichnen sind, und zwar, anders  
als es die AfD-Fraktion hier immer wieder behauptet,  
nicht zuletzt wegen der zunehmend gelingenden Integra-  
tion von Flüchtlingen.

Aber, ja, die Zahl der jungen Erwachsenen zwischen  
20 und 34 Jahren ohne Berufsabschluss ist inzwischen  
auf über 2 Millionen angestiegen und erreicht damit ei-  
nen Anteil von über 14 Prozent, das ist jeder Siebte der  
Generation. Was diese Menschen brauchen, ist eine gute,  
eine noch bessere Ausbildung in Betrieb und Berufsschu-  
le. Was sie brauchen, ist eine solide und praxisorientier-  
te Ausbildungsvorbereitung. Was wir ihnen also bieten  
müssen, ist mehr Zeit und Aufmerksamkeit, nicht weni-  
ger.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Was sie aber definitiv nicht brauchen, ist die Entwer-  
tung von Ausbildung, wie sie im AfD-Antrag steht. Zum  
wiederholten Mal versuchen Sie hier, unter scheinhei-  
ligen Überschriften zu suggerieren, es ginge Ihnen um  
die sogenannten Zurückgelassenen. Das ist an Zynismus (D)kaum zu überbieten, wenn man sich anschaut, was Sie  
fordern, nämlich eine voll durchmodularisierte Berufs-  
bildung, einen Ausbildungspass, also mit anderen Worten  
ein Berufsbildungssystem, in dem sich jeder seinen Be-  
ruf mal selbst zusammenbasteln soll - und das natürlich  
am besten nach Gutdünken der Arbeitgeber.

(Verena Hartmann [AfD]: Schwachsinn!)

Und wozu das führt, sehen wir bei den zweijährigen Aus-  
bildungsberufen, nämlich zu weniger Perspektive und zu  
weniger Geld.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der LINKEN)

Das ist die Zukunft, die die AfD denen anbieten will, die  
sie als leistungsschwach beschreibt. Weniger statt mehr -  
das ist Ihre Antwort. Ohne uns.

Im Übrigen möchte ich Sie noch darauf hinweisen,  
dass die Entscheidung, ob Meister oder Master, immer  
noch eine individuelle ist. In diesem Land gibt es eine  
freie Berufswahl, sie wird nicht vorgesetzt und definiert  
nach Leistungsgruppen, wie die AfD das will.

(Beifall bei der SPD)

Wir sollten mit dieser Novelle also nicht nur eine Fas-  
sade errichten, sondern ein stabiles Mauerwerk. Deswe-  
gen bitte ich Sie: Lassen Sie uns in den weiteren Beratun-  
gen trotz der Hitze in dieser Woche noch mehr Licht in  
die berufliche Bildung bringen!
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1. Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Nächster Redner ist  
Dr. Jens Brandenburg, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

**Dr. Jens Brandenburg** (Rhein-Neckar) (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Wenn wir in den letzten Monaten über berufliche Bildung  
gesprochen haben, dann haben manche von Ihnen immer  
ein Katastrophenszenario gezeichnet, in dem wir von  
Digitalisierung und Globalisierung gewissermaßen über-  
rollt werden. Davor, so die Argumentation, müsse man  
die Menschen schützen mit mehr Regulation und mehr  
Akademisierung. Andere fokussieren sich - wir haben  
es heute wieder gehört - sehr stark auf die unbestreitbar  
existierenden Erfolge der dualen Ausbildung, glauben  
dann aber, dass es mit ein paar kosmetischen Korrekturen  
getan sei. Beides ist falsch. Die neue digitale Arbeitswelt  
bietet doch großartige Chancen für Azubis, Betriebe und  
auch Berufsschulen. Lassen Sie uns also gemeinsam die-  
se Chancen in den Mittelpunkt stellen, nicht verteufeln,  
nicht ignorieren, sondern nutzen, um ein Update der be-  
ruflichen Bildung in Deutschland durchzusetzen.

(Beifall bei der FDP)

Frau Karliczek, Sie nutzen diese große Chance bisher

1. nicht. Sie verkünden ein Jahr der Berufsbildung, legen  
   uns heute aber ein Reförmchen vor, das im Wesentlichen  
   aus lange bekannten kleinen Anpassungen besteht. Neu  
   ist die gesetzliche Mindestausbildungsvergütung, die,  
   wie Sie zu Recht sagen, die allermeisten Azubis gar nicht  
   betrifft. Wie Sie allerdings sicherstellen wollen, dass in  
   den Branchen und Regionen, die betroffen sind, Ausbil-  
   dungsplätze nicht wegfallen, sondern erhalten bleiben,  
   das haben Sie auch heute nicht erklärt.

(Zuruf von der AfD: Sehr richtig!)

Neu sind außerdem die Fortbildungsstufen bzw. deren  
Bezeichnungen. Ich sage ganz klar: Begriffe wie „Bache-  
lor Professional“ verwischen die Stärke und das Profil  
der beruflichen Bildung eher. Es muss nicht alles aka-  
demischer werden. Der Apfel schmeckt nicht besser, nur  
weil künftig Banane draufsteht. Das ist kein Fortschritt,  
das ist Etikettenschwindel.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der AfD)

Als Serviceopposition schlagen wir Ihnen heute in ge-  
wohnter Manier natürlich eine Exzellenzinitiative für die  
berufliche Bildung vor, die endlich wieder mehr junge  
Menschen dafür begeistern soll, eine berufliche Aus- und  
Weiterbildung aufzunehmen, die ihre Neugierde, ihre  
Kreativität in der digitalen Arbeitswelt entfesselt und die  
sie mit passgenauen Angeboten zum Piloten ihres eige-  
nen Lebens macht.

Erstens. Nutzen wir doch die Chancen der Globalisie-  
rung. Eine Auslandserfahrung stärkt ja nicht nur berufli-

che Kompetenzen und Profile, sondern auch charakterli- (C)  
che Persönlichkeitsentwicklungen. Lassen Sie uns doch  
gemeinsam die frühe Idee der Wanderjahre wiederbele-  
ben und beispielsweise das Erasmus-Programm, das eu-  
ropaweit formal ja auch Azubis offensteht, ausbauen. Wir  
schlagen vor, eine Art DAAD für die berufliche Bildung  
einzurichten, ein Institut, das Betriebe, Berufsschulen  
und insbesondere die Azubis dabei unterstützt. Was bei  
Studierenden funktioniert, das muss doch wohl auch für  
Azubis möglich sein.

(Beifall bei der FDP)

Zweitens. Nutzen wir die Chancen der Digitalisierung  
mit flächendeckenden digitalen Lernangeboten auch  
jenseits einzelner Leuchtturmprojekte, mit innovativen  
Lernformaten, zum Beispiel Blended Learning oder  
Virtual Reality. Auf diese neuen Aufgaben müssen wir  
auch die Lehrkräfte und die Ausbilder in den Betrieben  
besser vorbereiten. Schaffen wir endlich einen Digital-  
pakt 2.0, der nicht nur auf die Infrastruktur, sondern ins-  
besondere auf Inhalte und Qualität der Bildung schaut.

(Beifall bei der FDP)

Drittens. Schaffen wir Aufstiegschancen für jeden;  
denn Bildungswege müssen so vielfältig sein wie die  
einzelnen Wünsche, Ziele und Talente junger Menschen.  
Ermöglichen wir also über Teilqualifikationen einen ein-  
fachen Einstieg in die berufliche Ausbildung. Erleichtern  
wir die Anerkennung informeller Kompetenzen nach  
dem Schweizer Vorbild. Fördern wir insbesondere die  
besten Talente eines Jahrgangs mit besseren Aufstiegs-  
perspektiven und einer Öffnung der bisher rein akade- (D)mischen Begabtenförderungswerke. Wir wollen kein  
Einheitsschema für alle, sondern konkrete, passgenaue  
Aufstiegsperspektiven für jeden.

(Beifall bei der FDP)

Es gibt viel zu tun. Belassen Sie es also bitte nicht bei  
kleinen Reförmchen und Etiketten, sondern arbeiten Sie  
gemeinsam mit uns an einem echten Update der berufli-  
chen Bildung!

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Brandenburg. - Als  
nächste Rednerin erhält das Wort die Kollegin Birke  
Bull-Bischoff, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Birke Bull-Bischoff (DIE LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr  
Präsident! Frau Ministerin, wissen Sie, was ich wirk-  
lich ärgerlich finde? Wenn Sie von beruflicher Bildung  
sprechen wie heute zum Gesetz über die Reform der Be-  
rufsbildung, dann hat man das Gefühl, bei uns sei alles  
eitel Sonnenschein. Probleme kommen bei Ihnen nicht  
vor. Was aber gesagt werden muss, meine Damen und  
Herren, ist: Auch in der beruflichen Bildung wird ein be-  
trächtlicher Teil junger Menschen von guter Ausbildung
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1. abgehängt. Ich will das an drei markanten Punkten deut-  
   lich machen:

Zum Ersten. Mehr als 2,1 Millionen junge Erwachse-  
ne zwischen 20 und 34 Jahren bleiben mittlerweile gänz-  
lich ohne beruflichen Abschluss, und das mit steigender  
Tendenz. Das heißt, ein Sechstel der erwerbstätigen Be-  
völkerung in unserem Land geht auf den Arbeitsmarkt  
ohne Ausbildung. Wir alle wissen, was das bedeutet: pre-  
käre Beschäftigung, die legitimiert wird durch schlechte  
Qualifikation, schlechte Löhne und schlechte Arbeitsbe-  
dingungen.

Zum Zweiten. 270 000 jungen Menschen wird man-  
gelnde Ausbildungsreife zugeschrieben. Sie werden in  
Warteschleifen des Übergangssystems geparkt. Das be-  
trifft vor allem junge Menschen mit Hauptschulabschluss  
oder junge Menschen ohne Schulabschluss. Nur 40 Pro-  
zent von ihnen schaffen überhaupt den Übergang in die  
berufliche Ausbildung. Auch das ist sehr oft der direkte  
Weg in prekäre Beschäftigung.

Zum Dritten. 24 000 junge Menschen finden gar kei-  
nen Ausbildungsplatz.

Meine Damen und Herren, wir haben also ein Pro-  
blem, ein großes Problem. Wer bereits in der Schule er-  
folglos blieb, der bleibt es in aller Regel auch im System  
der beruflichen Bildung. Das geht gar nicht. Das können  
wir uns schlichtweg auch nicht leisten.

(Beifall bei der LINKEN)

Wo liegt das Problem? Ich finde, der Wurm steckt be-

1. reits im allgemeinbildenden Schulsystem, nämlich dort,  
   wo Kinder sehr viel zu früh auf ein Bildungsgleis gesetzt  
   werden, von dem sie am Ende ohne Schulabschluss ins  
   Leben entlassen werden. Einmal mehr sei gesagt: Das  
   gegliederte Schulsystem wirkt als Brandbeschleuniger  
   sozialer Ungleichheit.

(Beifall bei der LINKEN - Widerspruch bei  
der CDU/CSU - Tankred Schipanski [CDU/  
CSU]: Das ist auch Ländersache! - Stephan  
Albani [CDU/CSU]: Thema verfehlt! -  
Michael Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Gibt es  
das eigentlich auch in Thüringen?)

Dort ist das Problem, dass noch immer nach alten Me-  
thoden gelehrt und gelernt wird, sodass für Kinder, die  
vor allem praktisch, und das sehr gern, lernen, die Schule  
zum Graus wird. Der Anspruch beruflicher Bildung muss  
aber sein, die Kette des schulischen Misserfolges zu be-  
enden und auch ihnen eine Perspektive zu geben. Genau  
das erfüllt sich derzeit jedoch nicht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage des  
Kollegen Dr. Frömming?

Birke Bull-Bischoff (DIE LINKE):

Nein.

Was brauchen wir dafür? Drei Punkte will ich nennen.  
Zum einen brauchen wir deutlich mehr Assistenz und  
Unterstützung für die jungen Leute selbst, aber genauso

auch für Unternehmen, die bereit sind, denjenigen eine (C)  
Chance zu geben, die benachteiligt werden oder sind.  
Beispielsweise heißt das konkret, dass wir Schulsozial-  
arbeit auch für Berufsschulen brauchen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-

neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das ist zum Beispiel einer der Gründe, weshalb wir in  
der letzten Sitzung beantragt haben, das regelhaft ins  
SGB VIII zu übernehmen. Wir brauchen assistierte Aus-  
bildung oder Ausbildungsassistenz. Diese muss eine Zu-  
kunft haben; denn sie ist in der Tat ein Erfolgsmodell.  
Aber sie muss flexibler und individueller handhabbar  
sein. Wir brauchen ausbildungsbegleitende Hilfen. Und  
wir brauchen auch Jugendberufsagenturen, um die unter-  
schiedlichen Regelkreise, in denen junge Menschen und  
Ansprechpartner oft unterwegs sind, zusammenzuführen  
und Hilfen aus einer Hand anbieten zu können.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-

neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

All das gehört in ein Berufsbildungsgesetz, in ein Be-  
rufsbildungsgesetz für alle jungen Menschen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-

neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

„Normalität statt Maßnahme“ muss der Grundsatz sein.  
Es geht nicht um Sondermaßnahmen und Sondersysteme  
und Ähnliches, es geht um zusätzliche Ressourcen, um  
Geld und um Personal im Regelsystem. Das Ganze nennt  
sich Inklusion.

(Beifall bei der LINKEN) (D)

Zum Zweiten. Wir brauchen ein Recht auf Ausbil-  
dung, und zwar auf vollqualifizierende Ausbildung. Das  
heißt, junge Leute, die ihre Berufsausbildung mit einer  
theoriegeminderten oder zweijährigen Ausbildung be-  
ginnen, dürfen im Anschluss nicht ausgebremst werden,  
weder durch die Bundesagentur für Arbeit noch durch  
das ausbildende Unternehmen. Sie brauchen ein Recht  
darauf, die verbindliche Möglichkeit, eine dreijährige  
Ausbildung anzuschließen. Das ist im Übrigen das Ge-  
genteil von dem, was die AfD hier vorschlägt.

(Beifall bei der LINKEN)

Zum Dritten. Wir brauchen endlich prinzipielle Kos-  
tenfreiheit für Lernmittel. In Sachsen-Anhalt fährt jeder  
fünfte Azubi an der nächstgelegenen Berufsschule vorbei  
zur übernächsten. Einmal abgesehen davon, dass das ein  
riesengroßes Problem für eine vernünftige Berufsschul-  
netzplanung ist, führt das zu hohen Mobilitätskosten. Bus  
und Bahn müssen bezahlt werden. Auch die Kosten für  
die eigene Wohnung müssen gedeckt werden. Die Kol-  
leginnen und Kollegen, die in der Enquete-Kommission  
„Berufliche Bildung“ engagiert sind, kennen das. Das  
wurde uns von den jungen Menschen selbst eindringlich  
geschildert.

Die Mindestausbildungsvergütung ist natürlich ein  
Schritt in die richtige Richtung, keine Frage. Sie wird die  
Situation einiger weniger Azubis verbessern. Aber es ist  
nur ein Minischritt. Es ist wahrscheinlich für die auszu-  
bildende Friseurin oder den Azubi, der zum Restaurant-
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1. facharbeiter ausgebildet wird, ein Vorteil. Aber das Brim-  
   borium, das hier veranstaltet wird, ist echt fehl am Platz;  
   denn es wird wahrscheinlich weit weniger als 5 Prozent  
   der Azubis betreffen.

Erfolgreiche Berufsausbildung ist der Schlüssel für  
gute Arbeit und guten Lohn und gegen den Fachkräfte-  
mangel und gegen Nachwuchsprobleme überhaupt. Alle  
jungen Menschen müssen wir dabei mitnehmen. Das  
muss uns ein gewichtiges Anliegen sein. Wenn wir von  
allen sprechen - das lässt sich leicht dahinreden -, dann  
müssen wir auch diejenigen meinen - wir meinen sie auf  
jeden Fall -, die schon in der Schule benachteiligt wur-  
den.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss.

Birke Bull-Bischoff (DIE LINKE):

Da gibt es im Entwurf des Berufsbildungsgesetzes er-  
heblichen Nachholbedarf.

Ich bedanke mich.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. - Nächste Rednerin ist die Kollegin  
Beate Walter-Rosenheimer, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

(B)

**Beate Walter-Rosenheimer** (BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN):

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Lie-  
be Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuhörerinnen und  
Zuhörer auf den Tribünen! Zwei Jahre sind jetzt vergan-  
gen. Die Hälfte der Legislaturperiode ist um. Chapeau!  
Jetzt liegt die Novellierung des Berufsbildungsgesetzes  
vor. Ich möchte eines vorwegschicken: Auch wir, meine  
Fraktion und ich, sind Fans der dualen Ausbildung, des  
Berufsbildungssystems in Deutschland. Aber wir haben  
natürlich auch Kritik. Seien Sie mir nicht böse, Frau Mi-  
nisterin, wenn mir, wenn ich die Novellierung anschaue,  
der abgegriffene Spruch in den Sinn kommt: „Der Berg  
kreißt und gebiert eine Maus.“ Sie finden das vielleicht  
hart. Aber wir haben einfach mehr erwartet und finden,  
es hätte auch mehr gebraucht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Lassen Sie mich einige Punkte unserer Kritik kon-  
kretisieren: die Mindestausbildungsvergütung, Fach-  
kräftemangel, Stärkung der höherqualifizierenden Be-  
rufsbildung usw. Ich habe leider nicht so viel Zeit, alles  
aufzulisten. Heute hätte ich mir eigentlich gewünscht,  
nicht so viel Zeit dafür zu brauchen und stattdessen zu  
sagen: Applaus, Applaus! Wir sind in der Berufsbildung  
einen riesigen Schritt weitergekommen. - Aber dem ist  
nicht so. Das stimmt leider nicht. Das ist bedauerlich.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-  
SES 90/DIE GRÜNEN)

Es geht schließlich um die Zukunft Tausender junger (C)  
Menschen. Wir Grüne hätten uns als Fraktion mehr But-  
ter bei die Fische und mehr Mut gewünscht. Die Min-  
destausbildungsvergütung ist das Hauptanliegen. Das  
war offenbar ein harter Brocken, soweit wir das mitbe-  
kommen haben. Es gab großen Wirbel und viele Debat-  
ten. Das ist auch verständlich. Schließlich mussten es die  
Sozialpartner richten. Aber wir finden, dass 515 Euro zu  
wenig sind, weil das von einer existenzsichernden Vergü-  
tung weit entfernt ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Warum, Frau Ministerin, wollen wir denn eine Min-  
destausbildungsvergütung? Ihr Ministerium sagt: Wir  
wollen eine Mindestausbildungsvergütung auch, um den  
Beitrag der Auszubildenden zur Wertschöpfung in den  
Betrieben anzuerkennen und die Attraktivität zu erhöhen.  
Ich glaube nicht, dass dieser Betrag dazu führen wird;  
das kann ich Ihnen voraussagen. Was gar nicht geht, ist,  
dass Tarifverträge bestehen bleiben, die Vergütungen  
vorsehen, die weit unter der Mindestausbildungsvergü-  
tung liegen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Das betrifft viele Handwerksberufe. Wir wollen hier  
keine Ausnahme von der Regel. Mindestausbildungs-  
vergütung ist Mindestausbildungsvergütung. Wir wollen  
eine faire Vergütung auch für Azubis, die schon arbeiten,  
zum Beispiel Haare zusammenkehren, Torten verzieren  
oder Blumen binden. Wir sagen: Azubis sind schließlich (D)keine billigen Arbeitskräfte. Sie haben eine Mindestaus- (D)bildungsvergütung verdient, die ihren Namen zu Recht  
trägt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Durch eine gute Mindestausbildungsvergütung ge-  
winnt die duale Ausbildung an Attraktivität. Wir bekom-  
men so den dringend benötigten Fachkräftenachwuchs.  
Aber die Fachkräftesicherung braucht natürlich noch  
mehr, zum Beispiel eine Ausbildungsgarantie, wie wir  
sie schon lange fordern, eine Ausbildungsgarantie, die  
auch diejenigen mitnimmt, die keinen Ausbildungsplatz  
bekommen haben und in Warteschleifen hängen. Wir  
halten es für dringend nötig, jetzt anzusetzen. Man darf  
nicht einfach abwarten und die Betreffenden länger hän-  
gen lassen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zum Thema „Stärkung der höherqualifizierenden  
Berufsbildung“. Diese ist auch in unseren Augen sehr  
dringend nötig. Aber wir halten andere Instrumente für  
wirkungsvoll. Echte Gleichwertigkeit von akademischer  
und beruflicher Bildung erreichen wir nicht durch bloße  
Namensänderung von Abschlüssen. Echte Gleichwertig-  
keit erfordert Gleichbehandlung. Aufstiegsfortbildungen  
müssen analog zum Hochschulstudium kostenfrei sein,  
und das bundesweit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Auch bei der Vergütung sagen wir: Mehr Gerechtigkeit,  
bitte! Warum sollte ein 24-jähriger Bachelor mehr Geld
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1. bekommen als eine 24-jährige Fachwirtin? Dazu müssen  
   wir nur den Deutschen Qualifikationsrahmen gesetzlich  
   verankern und für die Vergütung und Einstufung ver-  
   bindlich machen. Wir brauchen mehr Master und mehr  
   Meister.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Handlungsbedarf besteht in unseren Augen auch beim  
Thema Mobilität von Azubis gerade im ländlichen Raum.  
Häufig gibt es hier regionale Passungsprobleme. Ausbil-  
dungswillige Betriebe und Jugendliche kommen nicht  
zusammen. Deshalb fordern wir kostengünstige Azubi-  
tickets im Nahverkehr und bezahlbaren Wohnraum; das  
ist ganz wichtig.

Zwei fundamentale Themenblöcke kommen in der  
Novellierung kaum vor: Inklusion sowie Gesundheits-  
und Pflegeberufe. Das Berufsbildungssystem ist nicht in-  
klusiv und diskriminierungsfrei. Das wollen wir ändern.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen Regelungen, die die Teilhabe aller Men-  
schen an Aus- und Weiterbildung sichern. Und, Frau Mi-  
nisterin, was ist mit den Gesundheits- und Pflegeberufen,  
die immerhin rund ein Drittel der diesjährig begonnenen  
Ausbildungen ausmachen? Dazu sagen Sie nichts, ob-  
wohl hier der größte Fachkräftebedarf besteht. Das geht  
uns alle an. Das sind drängende Fragen, denen Sie sich  
endlich stellen sollten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

1. Dann zum Thema Weiterbildung, sozusagen ein klei-  
   ner Exkurs zur Nationalen Weiterbildungsstrategie, die  
   wir nun kennen. Man fragt sich: Ist das wirklich eine  
   Strategie zum Thema Weiterbildung oder eher ein Sam-  
   melsurium? Da steht ganz viel drin, was wir schon ken-  
   nen. Aber mir missfällt - das fällt auf Sie als Bildungs-  
   ministerin zurück -, dass die nicht berufliche, allgemeine  
   Erwachsenen- und Weiterbildung viel zu kurz kommt.  
   Das ist im Jahr 2019 und angesichts der Digitalisierung  
   falsch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich frage Sie, Frau Ministerin: Finden Sie es zeitgemäß,  
Weiterbildung so eng zu denken? Lösungen liegen be-  
reits auf dem Tisch, zum Beispiel ein Rechtsanspruch auf  
Weiterbildung - diesen wollen wir verankern -, höhere  
Zuschüsse für Weiterbildungskurse und eine breitere Pa-  
lette zertifizierter Weiterbildungen, die staatlich geför-  
dert werden.

Sie verzeihen mir, wenn ich das Fazit ziehe: Sie haben  
ein bisschen gekleckert, wo man eigentlich hätte klotzen  
können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Als nächster Red-  
ner erhält das Wort der Kollege Stephan Albani, CDU/  
CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Stephan Albani** (CDU/CSU): (C)

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Meine Damen und Herren! Der Entwurf eines  
Berufsbildungsmodernisierungsgesetzes befindet sich  
nun in der ersten Lesung. Es hat eine ganze Weile ge-  
dauert, bis er hier war. Aber wer weiß, wie schwierig es  
ist, eine Einigung zwischen zwei Personen, selbst wenn  
sie vorgeben, sich zu lieben, zu erreichen, muss sehen:  
An dieser Stelle haben wir die Einigung von drei Minis-  
terien und den Sozialpartnern in einzelnen Punkten er-  
reichen müssen. Chapeau! Das hat sicherlich eine Weile  
gedauert. Manchmal hieß es am Freitag: „Es klappt“, und  
schon am Montag hieß es, es gehe nicht mehr. Aber nun  
liegt der Entwurf vor.

Bevor ich auf die einzelnen Punkte eingehe, auch von  
meiner Seite ein kurzer Blick in den Berufsbildungsbe-  
richt. Die Zahl der Ausbildungsverträge ist im Vergleich  
zum Vorjahr auf nunmehr 531 400 gestiegen. Das Ver-  
hältnis von Angebot zu Nachfrage beläuft sich auf 106 zu  
100. Beim Ausbildungsplatzangebot gibt es 17 000 Stel-  
len mehr zu verzeichnen. Die Vertragslösungsquote sta-  
gniert. Man darf aber nicht vergessen, dass 50 Prozent  
der Betreffenden, also die Hälfte, nach der Vertrags-  
lösung eine andere Ausbildung machen. Das heißt, diese  
Zahl ist etwas irreführend.

Des Weiteren dürfen wir feststellen, dass ein Anstieg  
der tariflichen Ausbildungsvergütung insbesondere im  
Osten bereits stattgefunden hat. Insofern werde ich da-  
rauf gleich bei der Mindestausbildungsvergütung einge-  
hen.

(D)

Aber, wie gesagt: Wo Licht ist, ist auch Schatten.  
Wenn man schaut, dann stellt man fest, dass zum Bei-  
spiel bei der Ausbildung zur Fachverkäuferin, für das  
Lebensmittelhandwerk oder zum Fleischer vier von fünf  
Ausbildungsplätzen nicht besetzt sind. Bei den Klemp-  
nern und Restaurantfachleuten sind noch 37 Prozent der  
Ausbildungsplätze vakant. Herr Frömming, ich sage Ih-  
nen an dieser Stelle ganz ehrlich: Es ist mir egal, ob der  
Klempner „Bachelor“ oder „Meister“ heißt. Hauptsache,  
das Ding tropft hinterher nicht mehr; deswegen rufe ich  
ihn.

(Verena Hartmann [AfD]: Ha, ha!)

Aber auf Seite 11 des Berufsbildungsberichts - jetzt  
kommt der entscheidende Punkt, warum Sie sich nicht zu  
früh freuen sollten - wird von „Gleichwertigkeit“ gespro-  
chen. Ein kleines Gedankenexperiment hierzu: Wenn Sie  
mit zwei jungen Leuten in den Wald der Ausbildung ge-  
hen und beiden einen Stock geben und der eine den Stock  
des anderen anguckt und sagt - Menschen neigen dazu,  
sich zu vergleichen -: „Bei dir sind mehr Astlöcher drin;  
mein Stock ist etwas länger, dafür ist der ein wenig krum-  
mer“ und dergleichen mehr, dann wundere ich mich, was  
passiert, wenn man sich vor die jungen Leute stellt und  
sagt: Ihr lieben jungen Leute, die Stöcke, die ihr habt,  
sind nicht gleichartig, aber sehr wohl gleichwertig. - Ich  
bin mir relativ sicher, Sie schauen in vier völlig verwun-  
derte Augen. Dafür bedarf es eines Taschenmessers, und  
Sie müssen die Stöcke bearbeiten. Dazu gehört auch die  
Bezeichnung.
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1. Lieber Kollege Brandenburg, wir schreiben nicht an  
   Birnen „Äpfel“ oder an Äpfel „Bananen“, sondern wir  
   schreiben an all dieses „Obst“. Das ist der Unterschied,  
   und das zeigt, dass Sie schon das verwirrt hat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

An die anderen Schubladen schreiben wir „Gemüse“.  
Das hat an dieser Stelle den Hintergrund, in das, was in  
den Schubladen liegt, eine gewisse Ordnung zu bringen,  
um auf diese Art und Weise alsbald erkennen zu können,  
was gleich ist. Insofern ist der Aufschrei, dass die Dis-  
kussion zu akademisch sei, nicht richtig. Es handelt sich  
um vergleichbare Bezeichnungen.

(Verena Hartmann [AfD]: Wozu?)

Ich empfinde manchen, der damit hadert, so, als wenn  
er sagen würde: Wir führen sie zum Wasser, aber trinken  
lassen wir sie nicht. - Das finde ich zutiefst inakzeptabel.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mindestausbildungsvergütung. Auch hier möchte ich  
einige Dinge klarstellen. Das haben die Tarifpartner nicht  
„gerichtet“, liebe Kollegin, sondern das war ihre Aufga-  
be; das hätten sie schon viel früher abräumen können,  
das hätten sie in den Tarifverträgen und dergleichen mehr  
machen können. Ich finde es eine richtige Vorgehenswei-  
se, dass nicht die Politik an dieser Stelle entsprechende  
Vorgaben gemacht hat, sondern dass hier eine Regelung,  
wie von Frau Fahimi schon gesagt, von DGB und BDA  
erarbeitet worden ist - von beiden - und diese dann in

1. das Gesetz eingegossen worden ist. Es wurde zugleich  
   aber auch gesagt - ich paraphrasiere es etwas -: Wenn  
   ihr euch zukünftig früher einigt, dann gilt eure Einigung  
   und nicht das Gesetz.

Wenn wir sagen, dass nur 5 Prozent, nur so wenige  
davon betroffen sind, dann zeigt das zugleich - das ist  
wieder Trost für die Sozialpartner -, dass für 95 Prozent  
schon eine bessere Ausbildungsvergütung vorgelegen  
hat. Das heißt: Es betrifft einen kleinen Teil; die anderen  
sind schon besser versorgt. Auch das gehört zur Wahrheit  
dazu.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir sind jetzt im parlamentarischen Verfahren. Wir wer-  
den in den nächsten Tagen und Wochen einiges zu disku-  
tieren haben.

Das duale Studium wurde heute schon von der Kolle-  
gin Fahimi angesprochen.

(Beifall des Abg. Dr. Ernst Dieter Rossmann  
[SPD])

Auch uns liegt am Herzen, dass das duale Studium gut  
gestaltet wird. Die Frage ist, ob es notwendig ist, dass  
es sich um ein Studium handelt, welches durch Akkredi-  
tierungsrahmenbedingungen entsprechend zu regeln ist.  
Ich bin ein Freund davon, Obst in der Obstschublade und  
Gemüse in der Gemüseschublade aufzubewahren.

In den letzten anderthalb Minuten möchte ich noch  
kurz auf die Anträge der Opposition eingehen.

Erstens. Liebe FDP, ihr verwundert mich immer wie- (C)  
der. Ihr wollt einerseits Bürokratieabbau, aber seid an-  
dererseits momentan darin verliebt, permanent neue Be-  
hörden zu fordern. In diesem Fall war es das Zentrum für  
digitale Berufsbildung. Nein - muss nicht sein.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem  
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Dr. Jens  
Brandenburg [Rhein-Neckar] [FDP]: Es muss  
keine neue Behörde sein! - Michael Theurer  
[FDP]: Der Oberlehrer spricht!)

Zweitens. Es hilft unglaublich, wenn man aufpasst:  
Die Exzellenzinitiative gibt es schon.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Frau Fahimi und ich haben uns, ausgehend vom Koaliti-  
onsvertrag, gleich von Anfang an - vielleicht war es zu  
schnell für Sie - dafür eingesetzt.

(Dr. Jens Brandenburg [Rhein-Neckar]

[FDP]: Das ist doch Portokasse!)

- 150 Millionen sind eine ganze Menge, mein Guter.

(Michael Theurer [FDP]: Das ist Volks-  
verdummung, was Sie hier machen!)

Drittens. Die Linken und die Grünen wollen hier wie-  
der den Staat stärker in die Reglementierung von Aus-  
bildung bringen. Hier nützt ein Blick über die Grenzen.  
Es ist sinnvoll, dies in den Händen der Sozialpartner, der  
Wirtschaftsvertreter und der Arbeitnehmervertreter zu (D)lassen; das macht Sinn. Den vernichtenden Worten mei-  
ner Kollegin Fahimi bezüglich des AfD-Antrags möchte  
ich nichts hinzufügen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Albani. - Als nächster  
Redner hat der Kollege Oliver Kaczmarek, SPD-Frakti-  
on, das Wort.

(Beifall der Abg. Yasmin Fahimi [SPD])

Oliver Kaczmarek (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese De-  
batte über die berufliche Bildung unterscheidet sich von  
anderen Debatten dadurch, dass wir jetzt nicht darüber  
sprechen, was man tun könnte oder tun müsste, sondern  
dass wir ganz konkret einen Gesetzentwurf vorliegen  
haben, der gewährleisten soll, dass wir mehr Wertschät-  
zung und Gleichwertigkeit für die berufliche Bildung or-  
ganisieren. Im Mittelpunkt steht dabei in der öffentlichen  
Betrachtung die Mindestausbildungsvergütung. Dazu  
möchte ich etwas sagen.

Ich glaube, dass die Mindestausbildungsvergütung ein  
Beitrag dazu ist, Wertschätzung für junge Menschen her-
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1. zustellen, die sich dazu entschieden haben, eine berufli-  
   che Ausbildung zu beginnen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der

CDU/CSU)

Denen sagen wir mit diesem Gesetzentwurf, mit dieser  
Einigung, die die Sozialpartner vorgelegt haben: „Eure  
Interessen sind uns wichtig“ und: „Eure Arbeit in der  
Ausbildung hat eine Würde, hat einen Wert, der nicht  
unterschritten werden darf“. Da das Leben konkret ist,  
reden wir auch über ganz konkrete Menschen in den ver-  
schiedenen Berufsgruppen. Wir reden über die Friseurin-  
nen und Friseure, über Raumausstatter, über Schornstein-  
feger. Wir reden im Osten über Fachkräfte für Schutz und  
Sicherheit und über Fleischer. Insgesamt reden wir - das  
ist keine Petitesse; dafür lohnt sich jedes Brimborium -  
über 115 000 junge Menschen, die bei Einführung der  
Mindestausbildungsvergütung mehr Geld in der Tasche  
haben werden. Dafür lohnt es sich zu kämpfen, und das  
ist keine Kleinigkeit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Damit auch das klar ist: Wir wollen nicht, dass alle  
Auszubildenden die Mindestausbildungsvergütung be-  
kommen. Aber es ist so - es ist schon zitiert worden -:  
Die niedrige Ausbildungsvergütung wird insbesondere  
in den Betrieben gezahlt, die keiner Tarifbindung un-  
terliegen. Deshalb ist unser Ziel, möglichst viele gute  
Ausbildungsplätze in Betrieben mit Tarifbindung zu be-  
kommen; denn das lohnt sich, übrigens nicht nur für die  
Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, sondern auch für

1. die Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber.

An dieser Stelle möchte ich den Beitrag der Sozi-  
alpartner zu diesem Gesetzentwurf hervorheben. Der  
erste Vorschlag aus dem Bildungsministerium, die Min-  
destausbildungsvergütung an das Schüler-BAföG anzu-  
lehnen, war unbrauchbar, weil er die Tarifentwicklung  
von Ausbildungsvergütungen nicht berücksichtigt hat.  
Deswegen ist es richtig, dass wir jetzt einen Vorschlag  
haben, der genau das berücksichtigt, der einen Pfad für  
ein Aufwachsen und eine weitere Anpassung der Min-  
destausbildungsvergütung beschreibt. An der Einigung,  
die erzielt worden ist, wollen wir gar nicht mehr rütteln;  
denn die zeigt die Kraft der Sozialpartnerschaft. Deswe-  
gen geht an dieser Stelle der Dank an den Deutschen Ge-  
werkschaftsbund und die BDA, an Reiner Hoffmann und  
Herrn Kramer, die das für uns gemacht haben.

(Beifall bei der SPD - Stephan Albani [CDU/  
CSU]: Das glaubst du ja wohl nicht! Das war  
deren Job!)

Ich muss ganz ehrlich sagen: Das waren schon mutige  
Worte, mit denen FDP und Grüne hier benannt haben,  
was sie in der beruflichen Bildung alles vorhaben; denn  
Worte und Taten klaffen bei Ihnen deutlich auseinander.  
Im Dokument Ihres Scheiterns bei den Jamaika-Verhand-  
lungen war Ihnen die berufliche Bildung gerade einmal  
vier Zeilen wert.

(Swen Schulz [Spandau] [SPD]: Hört! Hört!)

Ich will Ihnen sagen: Wir waren noch nicht einmal in den  
Koalitionsverhandlungen, da hatten wir nach der Sondie-

rung schon die Mindestausbildungsvergütung mit dem (C)  
Koalitionspartner vereinbart; die hatten wir schon in der  
Tasche.

(Beifall bei der SPD)

Das hat einen Grund: Wir stellen uns nicht an den Spiel-  
feldrand und rufen irgendwas rein. Wenn es um die Aus-  
zubildenden geht, gehen wir auf den Platz und kämpfen  
für deren Interessen. Das hat sich gelohnt; das zeigt die-  
ser Gesetzentwurf.

(Beifall bei der SPD)

Für die SPD war vor Eintritt in diese Koalition wich-  
tig: Jeder junge Mensch soll seine Ausbildung frei und  
ohne Sorge wählen können, und zwar egal, ob beruflich  
oder akademisch. Wir haben in dieser Koalition dafür  
gekämpft und gemeinsam viel erreicht. Ich will daran  
erinnern: Am 1. August wird das BAföG kräftig erhöht.  
Die Berufsausbildungsbeihilfe und das Ausbildungsgeld  
werden auch erhöht; der Arbeitsminister ist schon in  
Vorleistung gegangen. Wir haben das Schuldgeld für die  
Pflegeausbildung abgeschafft. Jetzt führen wir die Min-  
destausbildungsvergütung ein und werden in der zwei-  
ten Jahreshälfte für alle die, die Meister oder Techniker  
werden wollen, im Rahmen der Aufstiegsfortbildung das  
Aufstiegs-BAföG anpassen und novellieren. Wir sor-  
gen mit diesen Maßnahmen für mehr Sicherheit in der  
Ausbildung, weil wir wollen, dass die Leistung und das  
Talent eines jeden im Mittelpunkt stehen und nicht sei-  
ne soziale Herkunft. Diesen Weg setzen wir mit diesem  
Gesetz weiter fort.

Vielen Dank. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Nächster Redner ist

Dr. Thomas Sattelberger, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Dr. h. c. Thomas Sattelberger (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich lege  
den Fokus aufs Handwerk: 1 Million Handwerksbetrie-  
be, 5,5 Millionen Beschäftigte, die Innovationen und Ge-  
schäftserfolg vorantreiben - wenn man ihr Talent fördert.  
Das hat zutiefst nicht mit Ihrem Potemkin'schen Dorf zu  
tun, Herr Albani, das es gar nicht gibt, sondern mit dem,  
was mein Kollege Jens Brandenburg gefordert hat: eine  
saubere Exzellenzinitiative für berufliche Bildung,

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der CDU/  
CSU: Die gibt es!)

und zwar exzellent und kein Magermodel auf dem Lauf-  
steg, so wie diese Reform jetzt daherkommt.

Exzellente berufliche Bildung treibt Innovation und  
Erfolg im Handwerk, nicht Etikettenschwindel mit aka-  
demischen Titeln wie „Master Professional“ und „Bache-  
lor Professional“. Wir brauchen innovative Bildungsfor-  
mate, liebe Frau Ministerin: für digitale Kundenberatung,  
für smarte Services rund um das Produkt, für 3D-Druck,
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1. Drohnen, Robotics, Augmented Reality. Herzlich will-  
   kommen in der Digitalisierung!

(Beifall bei der FDP)

Die beschert nämlich den Großen heute die große Kon-  
kurrenz und dem Handwerk morgen „MyHammer“ und  
„Homebell“. Sie zwingen das Handwerk zu Technologie-  
sprüngen. Bildung und Innovation sind Zwillinge. Wir  
müssen die Ärmel hochkrempeln - alle.

(Beifall bei der FDP)

Deshalb - ich sage es, glaube ich, zum achten Mal -: Ran  
an den Speck, Frau Karliczek!

Was können Sie tun? Ich verrate es Ihnen: FabLabs,  
nicht wenige Dutzende, sondern viele Hunderte FabLabs  
quer durch die Republik,

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)  
gewerkeübergreifende, niedrigschwellige, ortsnahe  
Experimentierräume, in denen Azubis wie Ausgelern-  
te, Junge wie Ältere neueste Technologie ausprobie-  
ren können. Das ist etwas ganz anderes als die Hand-  
werk-4.0-Hochglanztrutzburgen, die Sie spärlich übers  
Land verstreuen.

(Beifall bei der FDP)

Handwerk braucht auch Rat für fortschrittliche Perso-  
nalarbeit, Mediation bei Gefahr des Ausbildungsab-  
bruchs, maßgeschneiderte Bildungsgutscheine der Agen-  
tur für Arbeit für das Handwerk,

(B)

(Yasmin Fahimi [SPD]: Was hat das mit dem

Bildungsgesetz zu tun? Reden Sie zur Sache!)

Beratung für individuelle Arbeitszeiten und wissen-  
schaftliche Weiterbildungen für Handwerker. Hier gibt es  
wunderbare Beispiele, aber leider nur vereinzelt in den  
Agrar-, Forst- und Betriebswirtschaften. Wir brauchen  
einen massiven Ausbau von Handwerkslehrstühlen. Wis-  
sen Sie, dass es gerade mal noch eine Handvoll Hand-  
werkslehrstühle in diesem Land gibt? Lehrstühle strahlen  
aus. Und last, not least: eine radikal neue Form der Be-  
gabtenförderung.

Meine Damen und Herren, Akademiker haben in  
Deutschland fünfmal mehr Chancen, ein Stipendium zu  
erhalten, als Talente beruflicher Bildung. Frau Karliczek,  
da möchte ich mal sehen, womit Sie im Herbst beim  
Meister-BAföG kommen. Warum nicht Tausende beruf-  
lich qualifizierte Stipendiaten, die in Schnupperlehren in  
der Deep-Tech-Welt ihre Erfahrung machen, -

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Dr. Sattelberger, Sie müssen jetzt zum Schluss  
kommen.

Dr. h. c. Thomas Sattelberger (FDP):

- in den innovativen Hotspots in Tel Aviv, Paris,  
Stockholm oder im Silicon Valley?

Meine Damen und Herren, das Thema ist nicht trivial.

**Vizepräsident Wolfgang Kubicki:** (C)  
Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. h. c. Thomas Sattelberger (FDP):

Es ist entscheidend für die Wertschöpfung dieses Lan-  
des, und die wird nicht nur von Fachkräftemangel und  
Digitalisierung herausgefordert, -

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Sattelberger, bitte!

Dr. h. c. Thomas Sattelberger (FDP):

- sondern von einer Bundesregierung, die das Hand-  
werk und die Exzellenz in der beruflichen Bildung nicht  
auf dem Radar hat. Lassen Sie uns endlich in die Hände  
spucken.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Als nächster Redner hat das Wort die Kollegin Katrin  
Staffler, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Katrin Staffler (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Wenn ich in meinem Wahlkreis über die berufliche Bil- (D)dung spreche, mit Auszubildenden, mit ihren Betrieben,  
mit den Leitern der Berufsschulen, mit den Vertretern der  
Kreishandwerkerschaft, mit den Eltern und vor allem mit  
den jungen Menschen, die noch vor der Berufswahl ste-  
hen, kommt immer wieder ein und dieselbe Frage auf,  
nämlich wie wir die berufliche Ausbildung so weiterent-  
wickeln und so modernisieren, dass sie für die jungen  
Menschen, für die, um die es geht, auch wirklich attrak-  
tiv ist.

Jetzt gehört zur Ehrlichkeit: Mein Wahlkreis Fürsten-  
feldbruck und Dachau liegen in Oberbayern;

(Beifall der Abg. Beate Walter-Rosenheimer  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

das ist der sogenannte Speckgürtel rund um München.  
Bei uns ist die Lage am Arbeitsmarkt sehr erfreulich.  
Die Arbeitslosenquote ist gering, die Auftragslage ge-  
rade bei den Handwerksbetrieben ist extrem hoch. Und  
als Antwort auf die Frage, wie man zur Einführung ei-  
ner Mindestausbildungsvergütung steht, kriege ich bei  
mir daheim maximal ein müdes Lächeln und vielleicht  
noch den Hinweis, dass das bei ihnen längst Standard ist,  
weil es dort nämlich kaum noch Betriebe gibt, die unter  
der angesetzten Grenze bezahlen. Warum? Weil sie sonst  
nämlich überhaupt keine Lehrlinge mehr finden können.

Jetzt will ich damit keineswegs die Einführung einer  
Mindestausbildungsvergütung infrage stellen; aber wo-  
rauf ich durchaus hinauswill, ist, dass die Mindestaus-  
bildungsvergütung allein nicht die Herausforderungen
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1. meistern wird, vor denen unser Berufsbildungssystem  
   heute steht.

(Rene Röspel [SPD]: Hat auch keiner ge-  
sagt!)

Für einen nachhaltigen Erfolg unseres betrieblichen Aus-  
bildungssystems sind andere Faktoren sicherlich aus-  
schlaggebender. Ich will an dieser Stelle exemplarisch  
nennen, dass wir die Möglichkeit zur Teilzeitausbildung  
grundsätzlich für alle Lebens- und Betriebssituationen  
eröffnen müssen - unsere Ministerin hat es ausgeführt -  
oder dass wir das Ehrenamt im Rahmen des Prüfungswe-  
sens stärken, um unseren Prüferinnen und Prüfern mehr  
Flexibilität zu geben. Das sind zwei Maßnahmen, die in  
unserem aktuell vorliegenden Gesetzentwurf enthalten  
sind.

Vor allem aber - dieser Punkt ist mir besonders wich-  
tig - spielt die Gleichwertigkeit von beruflicher Bildung  
auf der einen Seite und akademischer Bildung auf der  
anderen Seite eine wichtige Rolle; denn gerade dieses  
Ungleichgewicht, das Gefühl, dass berufliche Bildung  
weniger wert ist als akademische und auch weniger Wert-  
schätzung erhält, ist es, was unsere jungen Menschen  
dazu verleitet, sich eher in Richtung einer akademischen  
Laufbahn zu orientieren.

Verstehen Sie mich jetzt bitte nicht falsch: Dass immer  
mehr Menschen in Deutschland die Möglichkeit haben,  
ein Studium anzufangen, ist durchaus positiv - ich selber  
habe auch studiert -, aber wir müssen auch die Kehrseite  
betrachten. Ich hatte gestern hier in Berlin Besuch von

1. einer Schülergruppe aus meinem Wahlkreis - es waren  
   (B) Schüler eines Gymnasiums -, und ich habe die Frage ge-  
   stellt, wer von den anwesenden Schülern gerne eine be-  
   rufliche Ausbildung machen will. Wissen Sie, wie viele  
   sich gemeldet haben? Einer. Ein einziger in einer kom-  
   pletten Schulklasse! Da habe ich den Schülern natürlich  
   die Frage gestellt, was denn aus ihrer Sicht gegen beruf-  
   liche Bildung sprechen würde. Ich habe viele Antworten  
   bekommen, eine davon war: Wenn ich Abitur mache,  
   dann strebe ich doch ein Studium an. Warum würde ich  
   sonst aufs Gymnasium gehen?

(Yasmin Fahimi [SPD]: Genau!)

Wir müssen uns an dieser Stelle schon die Frage stel-  
len, wie wir die berufliche Bildung als echte Alternative  
zum Hochschulstudium stärken können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeord-  
neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Unsere Ministerin hat die neuen Abschlussbezeichnun-  
gen vorgestellt, die eine echte Wertigkeit schaffen und  
auch eine klare Zuordnung ermöglichen. Wir als Fraktion  
begrüßen das, gleichzeitig ist es uns aber natürlich auch  
wichtig, dass der Meister weiterhin als Qualitätssiegel  
bestehen bleibt und dass wir ihn als Marke stärken; denn  
auch das gehört zur Wertschätzung.

(Beifall der Abg. Sybille Benning [CDU/

CSU])

Meine Damen und Herren, die Novellierung des Be-  
rufsbildungsgesetzes ist ein notwendiger und aus meiner  
Sicht auch ein wichtiger Schritt, damit wir das interna-

tionale Erfolgsmodell der dualen Berufsaus- und Fort- (C)  
bildung stärken können. Ich kann Ihnen versichern: Das  
wird nicht der letzte Schritt sein. Dass zum Beispiel der  
Bundestag im letzten Jahr eine Enquete-Kommission ins  
Leben gerufen hat, die sich ausschließlich mit der beruf-  
lichen Bildung in der digitalen Arbeitswelt beschäftigt,  
ist, glaube ich, ein Zeichen dafür, dass wir durchaus et-  
was tun und dass wir auch den festen Willen haben, in  
diesem Bereich voranzukommen.

Wir haben heute die erste Lesung des Gesetzentwurfs  
und stehen damit am Anfang des Prozesses. Ich freue  
mich auf die rege Diskussion, die wir hoffentlich in den  
kommenden Monaten noch darüber führen werden. Aber  
wir sollten an dieser Stelle ein Ziel in den Mittelpunkt  
unserer Beratungen stellen, nämlich dass wir den jungen  
Menschen zeigen, dass die berufliche Ausbildung für uns  
auch weiterhin ein echtes Erfolgsmodell ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Als letzter Redner zu  
diesem Tagesordnungspunkt erhält das Wort der Kollege  
Dr. Ernst Dieter Rossmann, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Ernst Dieter Rossmann (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zum  
Schluss drei Bemerkungen. Die erste Bemerkung bezieht (D)sich auf Frau Walter-Rosenheimer, die ja dankenswer-  
terweise auch den schulischen Teil des Berufsbildungs-  
berichts zitiert hat. Sie sagten, 35 Prozent machen eine  
nichtakademische berufliche Ausbildung; das ist eine  
Riesenzahl. Ich will ergänzen: Man kann das in zwei  
Bereiche aufteilen. Bei den Gesundheitsberufen sind es  
220 000 Schülerinnen und Schüler, die eine Ausbildung  
beginnen - ein stabiler Wert, aber das reicht eben nicht.  
Wir brauchen deutlich mehr Altenpflegerinnen und Al-  
tenpfleger. Bei den Erziehungsberufen sind es 105 000.  
Das ist ein Plus von 32 Prozent gegenüber dem letzten  
Jahr, und das ist ein gutes Zeichen. Aber die Bitte ist:  
Die Regierung muss jetzt mit ihrem Altenpflegekonzept  
ordentlich an Fahrt aufnehmen, damit wir im nächsten  
Jahr ein Plus von 32 Prozent auch bei der Altenpflege,  
den Gesundheitsberufen haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/

DIE GRÜNEN)

Die zweite Bemerkung. Herr Albani, Sie sind ja ein  
Kollege mit gesundem Menschenverstand. Da Sie auf  
den Beitrag von Kollegin Fahimi eingingen und fragten:  
„Muss man das duale Studium tatsächlich gesetzlich nor-  
mieren?“,

(Stephan Albani [CDU/CSU]: An der richti-  
gen Stelle!)

will ich Sie gerne mit einem einfachen Gedanken kon-  
frontieren. Wir sind doch deshalb stolz auf das duale  
Berufsbildungssystem mit dem Lernort Betrieb und dem
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1. Lernort Schule, weil wir für beide Bereiche Gesetze ha-  
   ben, einerseits das Berufsbildungsgesetz, was den Lern-  
   ort Betrieb angeht, und andererseits die Schulgesetze,  
   was die Berufsschule angeht. Weshalb haben wir unter  
   dem Vorzeichen der Gleichwertigkeit nicht das gleiche  
   Prinzip, wenn es um ein duales Studium geht? Da, wo es  
   um den hochschulischen Teil geht, hätten wir die Hoch-  
   schulgesetze, und da, wo es um den betrieblich-berufli-  
   chen Teil geht, die Berufsbildungsgesetzgebung. Dann  
   käme man in eine Systematik, die man nicht einfach so  
   wegwischen sollte,

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

auch nicht mit Zertifikaten oder anderem. Das, was uns  
im Berufsbildungssystem, im klassischen dualen Sys-  
tem mit den zwei Lernorten, mit den zwei guten Geset-  
zen stark gemacht hat, sollten wir parallel genauso im  
wachsenden Bereich der hybriden Ausbildungswege, der  
akademisch-beruflichen Ausbildungswege, anwenden.  
Das ist eine große Bitte. Wir sind da auch durchaus nicht  
unverzagt. Früher hätten Sie sich auch nie eine Altenpfle-  
geausbildungsumlage vorstellen können, und jetzt feiern  
wir sie. Früher hätten Sie sich nie eine Mindestausbil-  
dungsvergütung vorstellen können, und jetzt machen wir  
sie zusammen. Auch dieses können Sie sich nicht vor-  
stellen, und wir machen auch das.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir glauben an unsere Überzeugungskraft und an Ihre  
Einsichtsfähigkeit.

(B)

Die dritte Bemerkung bezieht sich auf diejenigen, die  
gerade vonseiten der FDP die Pseudoakademisierung  
in Bezug auf die drei Bezeichnungen Berufsspezialist,  
Berufsbachelor, Berufsmaster angesprochen haben. Das  
hat ja eine Vorgeschichte, nämlich den Europäischen  
Qualifikationsrahmen von 2008, den Beschluss der Kul-  
tusministerkonferenz von 2013 und die Einführung der  
Diploma Supplements, mit denen man dann fünf, sechs  
oder sieben, entsprechend den Qualifikationsstufen, auf  
dem Zeugnis verzeichnet bekommt. Dies ist doch ohne  
Ausstrahlung. Wollen Sie denn wirklich einen „Klemp-  
ner-Meister sechs“ durch die Welt laufen lassen? Wir  
wollen das nicht. Wir verfolgen mit dieser Benennung  
zwei Aspekte: Das eine ist die europäische Perspekti-  
ve des gemeinsamen Arbeitsmarktes, das andere ist das  
Schlüsselelement zu dem Aufstiegsfortbildungsförde-  
rungsgesetz. Wir brauchen diese verschiedenen Ebenen  
der Qualifikationsniveaus, weil sich genau daraus die  
Förderung der Weiterbildung normiert, weil sich davon  
das Aufsetzen auf die berufliche Weiterbildung ablei-  
tet. Es ist also eine Perspektive, die dort eröffnet wird.  
Das ist allemal mehr als Pseudoakademisierung. Das ist  
Gleichwertigkeit.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vor 50 Jahren ist das Berufsbildungsgesetz novelliert  
worden.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Ernst Dieter Rossmann (SPD): (C)

Das war ein Gesetz mit Perspektive. Diese Novellie-  
rung ist auch ein Gesetz mit Perspektive. Das sollten wir  
uns erhalten.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. - Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlagen  
auf den Drucksachen 19/10815, 19/9515, 19/11154,  
19/11119, 19/10757, 19/10219 und 19/11106 an die in  
der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschla-  
gen. Sind Sie damit einverstanden? - Ich sehe, das ist der  
Fall. Dann sind die Überweisungen so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 7 a und 7 b auf:

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten Jan  
   Korte, Matthias Höhn, Dr. Gesine Lötzsch, wei-  
   terer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE  
   **Einsetzung eines Untersuchungsausschusses  
   zur Treuhandanstalt**

**Drucksache 19/9793**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsord-  
nung

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten Jürgen  
   Pohl, Sebastian Münzenmaier, Rene Springer, (D)  
   weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD  
   **Einsetzung eines Untersuchungsausschusses  
   „Treuhand“**

**Drucksache 19/11126**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäftsord-  
nung

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 60 Minuten vorgesehen. - Ich höre hierzu  
keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Red-  
ner dem Kollegen Dr. Dietmar Bartsch, Fraktion Die Lin-  
ke, das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Dietmar Bartsch (DIE LINKE):

Danke. - Herr Präsident! Meine Damen und Herren!  
Das Thema ist benannt worden. Ich werbe seit einiger  
Zeit öffentlich und jetzt auch hier im Deutschen Bundes-  
tag darum, dass wir einen Untersuchungsausschuss ein-  
setzen. Ich will hier begründen, warum es aus unserer  
Sicht notwendig ist, diese Zeit im Osten politisch aufzu-  
arbeiten.

Es wird auch hier sehr gern über *den* Osten geredet  
und sich dann hin und wieder gewundert, warum die  
Frustration über die Politik, über Politikerinnen und Po-  
litiker dort besonders ausgeprägt ist. Ich sage Ihnen: Ein
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1. Baustein, um zu verstehen, woher dieser Frust kommt, ist  
   das Desaster der Treuhandanstalt.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Bundeskanzlerin hat gestern als Antwort auf meinen  
Kollegen Matthias Höhn faktisch eingestanden, dass da  
unbedingt eine Aufarbeitung erfolgen muss. Das war  
aber keine wirkliche Antwort, sondern Rumgeeiere.

Dass eine Aufarbeitung der Arbeit der Treuhandan-  
stalt nicht nur von meiner Generation oder noch Älteren  
gefordert wird, zeigt zum Beispiel die Leipziger Initia-  
tive „Aufbruch Ost“. Das sind junge Menschen, meist  
unter 30 Jahren, die explizit für die Aufarbeitung der  
Treuhandarbeit werben. Gerade die jungen Leute haben  
nämlich bei ihren Eltern und Großeltern erlebt, wie durch  
die Privatisierung der Treuhand massenhaft Biografien  
von Menschen gebrochen worden sind. 1989 haben die  
Menschen in der DDR friedlich Demokratie und Freiheit  
erkämpft. Es war ein Geschenk für das ganze Land; kei-  
ne Frage. Doch von der danach erfolgten Schocktherapie  
durch die Treuhand hat sich der Osten nie mehr ganz er-  
holt.

Frau Teuteberg, die ja hier sitzt, lässt sich mit dem  
Satz zitieren:

Die Forderung nach einem weiteren Untersuchungs-  
ausschuss ist ein rückwärtsgewandtes Ablenkungs-  
manöver, das keinen Arbeitsplatz zurückbringt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

1. Dazu kann ich nur sagen: Na Donnerwetter! Natürlich  
   bringt das keinen Arbeitsplatz zurück. - Sie haben of-  
   fensichtlich überhaupt nicht verstanden, worum es geht.  
   Es geht eben nicht um eine „erinnerungspolitische Bad  
   Bank“ oder darum, die DDR-Wirtschaft zu verklären.  
   Nein, es geht um eine seriöse Aufarbeitung der Treu-  
   handarbeit, und zwar - das sage ich ausdrücklich - er-  
   gebnisoffen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vielleicht revidiere ich ja meine Meinung. Es geht um  
eine ergebnisoffene Aufarbeitung.

Natürlich war der Zustand der DDR-Wirtschaft viel-  
fach marode, aber keinesfalls so marode, wie immer be-  
hauptet worden ist. Die Treuhand hat die Wirtschaft nicht  
auf Vordermann gebracht, sondern einfach massenhaft  
privatisiert.

(Manfred Grund [CDU/CSU]: Sie hätten den  
Bericht von Gerhard Schürer mal lesen sol-  
len!)

Die Treuhandanstalt hat in einem Jahr hundertmal mehr  
Betriebe privatisiert als Maggie Thatcher in zehn Jahren;  
sogar sie ist dagegen eine Antiprivatisierungsaktivistin.  
Die Treuhand hat in großem Umfang deindustrialisiert  
und damit den Osten bis heute zurückgeworfen. Um es  
mal drastisch zu formulieren: Die Treuhand hat aus dem  
Osten einen 1-Euro-Laden gemacht.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg.

Verena Hartmann [AfD])

Und wer hat davon profitiert? 85 Prozent der Unterneh- (C)  
men sind an westdeutsche Investoren gegangen, und  
nicht einmal die restlichen 15 Prozent sind bei den Ossis  
geblieben, sondern im Wesentlichen an ausländische In-  
vestoren gegangen. Bis heute gibt es dieses Missverhält-  
nis in den Führungsetagen, und das hat mit der damaligen  
Politik zu tun.

(Beifall bei der LINKEN - Manfred Grund  
[CDU/CSU]: Das hat mit dem Staatsbankrott  
zu tun!)

Die Verantwortung dafür trägt auch die damalige  
schwarz-gelbe Bundesregierung. Deswegen wundert  
mich nicht, dass FDP und die Union gegen einen Unter-  
suchungsausschuss sind.

(Manfred Grund [CDU/CSU]: Das zehnt-  
größte Industrieland der Welt!)

Aber genau um diese politische Verantwortung geht es  
heute. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen von der  
SPD, reicht eine Arbeitsgruppe nicht aus. Eine Arbeits-  
gruppe ist gut; aber sie kann die politische Verantwor-  
tung nicht aufarbeiten.

Lassen Sie uns mal Revue passieren, was der gesetz-  
liche Auftrag der Treuhand war. Ja, die Treuhand sollte  
auch privatisieren. Ich zitiere aus dem Gesetz:

... die Wettbewerbsfähigkeit möglichst vieler Un-  
ternehmen herzustellen und somit Arbeitsplätze zu  
sichern und neue zu schaffen .

Die Treuhand hat de facto das Gegenteil gemacht:

(D)  
(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Millionen Arbeitslose, plattgemachte Industrie, und die  
Filetstücke wurden verscherbelt. Es gab kaum eine öf-  
fentliche Institution, die seit der Gründung der Bundesre-  
publik Deutschland krasser gegen den gesetzlichen Auf-  
trag verstoßen hat. Praktisch jede Familie im Osten ist  
vom Wirken der Treuhandanstalt betroffen. Angesichts  
der Auswirkungen werbe ich für einen Untersuchungs-  
ausschuss.

(Beifall bei der LINKEN)

Schon der Bundesrechnungshof hat 1993 in seinem  
Bericht festgestellt, dass das Finanzministerium der po-  
litischen und finanziellen Verantwortung nicht gerecht  
werde. Was für ein Urteil! Es ist eine Frage des Respekts  
gegenüber Millionen Menschen, die damals arbeitslos  
wurden und deren Lebensleistung über Nacht als marode  
abqualifiziert wurde,

(Manfred Grund [CDU/CSU]: Wer hat das  
gemacht?)

diese Zeit parlamentarisch aufzuarbeiten.

(Beifall bei der LINKEN)

Ich habe auch nichts gegen eine wissenschaftliche  
Aufarbeitung. Klar, die brauchen wir, und das geschieht  
im Übrigen auch schon. Aber es ist im Moment so, dass  
die Bundesregierung wesentliche Akten gar nicht raus-  
rückt. Die bleiben in den Ministerien. Im Bundesarchiv  
sind sage und schreibe acht Mitarbeiter damit befasst. Es
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1. sind aber 170 000 Akten. Das würde bis ins nächste Jahr-  
   hundert dauern. Da muss man doch endlich etwas tun.  
   Auch vor diesem Hintergrund ist ein Untersuchungsaus-  
   schuss wichtig.

(Beifall bei der LINKEN)

Er hätte auch eine bessere Chance, weil 30 Jahre nach der  
damaligen friedlichen Revolution endlich die Sperren  
weggefallen sind, sodass man in alle Akten sehen kann.

Meine Bitte, insbesondere an die Kolleginnen und  
Kollegen aus dem Osten: Hören Sie in der Sommerpause  
in Ihren Wahlkreisen genau hin, was die Menschen von  
unserem Vorstoß halten. Viele wollen, dass sich die Poli-  
tik mit dieser Zeit beschäftigt. Fehler müssen als Fehler  
benannt werden. Niemand behauptet, dass Arbeitsplätze  
zurückkommen; aber die Treuhandwunde klafft bis heute  
tief. Meine Damen und Herren, lassen Sie uns 30 Jahre  
nach der Einheit die Treuhandaufarbeitung zu unserem  
Anliegen machen. Sie ist notwendig für die emotionale  
Einheit und den inneren Frieden in unserem Land.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Bartsch. - Bevor ich  
dem Kollegen Eckhardt Rehberg das Wort gebe, muss ich  
darauf hinweisen, dass der Kollege Brandner in einem  
Akt vollkommener Ehrlichkeit dem Präsidium 10 Euro in  
zwei 5-Euro-Scheinen überreicht hat, die jemand in dem

1. Gang dort hinten verloren haben muss - wahrscheinlich  
   kein Sozialdemokrat für die Abstimmung.

(Zuruf von der SPD: Herr Scheuer!)

Falls jemand 10 Euro in Form von zwei 5-Euro-Scheinen  
vermisst, möge er sich bitte bei uns melden. Ansonsten  
wird es der Bundeskasse überantwortet.

Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Eckhardt  
Rehberg, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Eckhardt Rehberg (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Kolleginnen und Kollegen!  
Ich glaube, hier werden Ursache und Wirkung verwech-  
selt. Es gibt Kronzeugen aus dieser Zeit. Wie war denn  
der Zustand im Juni 1989 in der ehemaligen DDR? Ein  
Kronzeuge ist Gerhard Schürer. In seinem Schürer-Be-  
richt stellte er fest: Überschuldung der DDR in Höhe von  
140 Milliarden DDR-Mark, Zahlungsunfähigkeit, maro-  
des Wirtschaftssystem, 60 Prozent der Arbeitsprodukti-  
vität gegenüber der Bundesrepublik. Einzige Hoffnung  
der DDR: schnellstmöglich einen Kredit in Höhe von  
23 Milliarden von der Bundesrepublik Deutschland zu  
bekommen. Ich zitiere aus dem Schürer-Bericht:

Insgesamt geht es um die Entwicklung einer an  
den Marktbedingungen orientierten sozialistischen  
Planwirtschaft ...

Wenn Sie noch einen Zeugen haben wollen: Günter  
Mittag sagte in einem „Spiegel“-Interview 1991:

Man denke nur, . was heute hier los wäre, wenn es (C)  
die DDR noch gäbe . Mord und Totschlag, Elend,  
Hunger. Es reißt mir das Herz kaputt.

Und weiter:

Das sozialistische System insgesamt war falsch .

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Gerhard Schürer und Günter Mittag sind die Kronzeugen  
zum Zustand vom Juni 1989.

Wenn Sie von der AfD in Ihrem Antrag von der Zer-  
störung der Infrastruktur sprechen, dann frage ich Sie:  
Wie sah die denn aus? Sind Sie denn 1990 einmal in ein  
Krankenhaus, in ein Pflegeheim, in eine Behinderten-  
werkstatt gegangen?

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Ich wohnte damals in einem kleinen Dorf in der Nähe von  
Ribnitz-Damgarten. Wenn es überhaupt eine Klärgrube  
gab, dann war es eine Einkammerklärgrube. Glauben  
Sie, da wurde irgendetwas entsorgt? Trinkwasser muss-  
ten wir uns selber legen. Oder - ich schaue die Kollegin  
an, die in Mitteldeutschland wohnt - wie sah es denn in  
Bitterfeld aus? Da konnten Sie die weiße Wäsche nicht  
auf der Leine hängen lassen, weil sie sonst aufgrund der  
Umweltbedingungen braun oder schwarz war.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP -  
Verena Hartmann [AfD]: Zum Thema!)

- Das genau ist das Thema. Das sind die Rahmenbedin-  
gungen gewesen.

Es geht weiter. Die AfD schreibt in ihrem Antrag, dass  
eine Reihe von hochprofitablen Unternehmen kaputtge-  
macht wurden.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Welche

denn?)

Ich war damals Geschäftsführer in einem Schmuckbe-  
trieb. Zunächst war der Beschiss - Entschuldigung -,  
dass wir bei dem, was wir im Westen verkauft haben, die  
Preise mal vier genommen haben. Aber als wir am 1. Juli  
1990 Preise kalkulieren mussten und unsere Kosten da-  
gegengesetzt haben - es war ordnungspolitisch nicht  
richtig, wohl aber gesellschaftspolitisch und sozial rich-  
tig, die Löhne und Gehälter eins zu eins umzustellen -,  
kamen wir nicht ansatzweise gegen die Schmuckindus-  
trie in Baden-Württemberg an, weil die Produktivität zu  
gering war. Nicht die Menschen waren das Entscheiden-  
de, sondern die Rahmenbedingungen. Wir hatten keine  
konkurrenzfähigen Produkte. Der Betrieb existiert heute  
noch, aber statt 700 Mitarbeiter sind es nur noch 35.

(Verena Hartmann [AfD]: Darum geht es  
überhaupt nicht!)

Zur Wahrheit der Treuhand gehört auch Folgendes:  
Sie wurde zur Modrow-Zeit gegründet, und am 17. Juni  
vor 29 Jahren hat die freigewählte Volkskammer das  
Treuhandgesetz beschlossen, mit dem Hauptauftrag „Pri-  
vatisierung“.

(Michael Theurer [FDP]: In welcher Partei  
war Modrow? In der SED war er!)
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1. Herr Kollege Bartsch, ich höre immer gerne zu, wenn  
   Sie die Fehler bei der Treuhand beschreiben. Aber Sie  
   vergessen die Rahmenbedingungen. Wie sah es denn vor  
   gut 29 Jahren zur Jahreswende 1989/90 aus?

Zu Hunderttausenden sind die ehemaligen DDR-Bür-  
ger in den Westen gegangen. Wenn man nicht schnell den  
Pfad zur deutschen Einheit beschritten hätte, dann wäre  
der Exodus weitergegangen.

Der nächste Punkt. Die Sowjetunion hat der War-  
now-Werft in Warnemünde kein Schiff mehr abgenom-  
men. Damit war Schluss. Und waren wir nicht selbst  
Täter und Opfer zugleich? Herr Bartsch, haben Sie noch  
einen Kühlschrank des DKK Scharfenstein gekauft?

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

Herr Bartsch, haben Sie noch ein Fernsehgerät aus Staß-  
furt gekauft? Oder glauben Sie, dass ich, der für die EDV  
bei Ostsee-Schmuck verantwortlich war, mir noch einen  
Computer von Robotron gekauft habe? Nein, das alles  
waren keine wettbewerbsfähigen Produkte.

(Verena Hartmann [AfD]: Aha!)

Deswegen waren wir Täter und Opfer zugleich. Von  
Wartburg und Trabant brauchen wir an dieser Stelle gar  
nicht zu reden.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP -  
Verena Hartmann [AfD]: Auftragsbücher habt  
ihr gekauft!)

1. Man kann immer darüber philosophieren, welche

(B) Alternativen es gegeben hätte. Es wäre sicherlich kei-  
ne Alternative gewesen, den Genossen Bartsch als Chef  
der Treuhandanstalt zur Modrow-Zeit einzusetzen; denn  
wir hätten die alte Kommunalstruktur weitergeführt. Es  
wäre auch keine Alternative gewesen, Ostdeutschland  
zu einem eigenen Währungsgebiet zu machen. Das hätte  
alles nicht funktioniert. Deswegen war die schnelle Pri-  
vatisierung die einzige Alternative. Ja, es waren Glücks-  
wanderer unterwegs. Ja, es war auch kriminelle Energie  
dabei. Aber wenn ich an die maroden Industriestrukturen  
in Bitterfeld im Jahr 1989 zurückdenke und das mit dem  
vergleiche, wie es dort heute aussieht:

(Verena Hartmann [AfD]: Blühende Land-  
schaften haben wir!)

Dort hat sich mit die modernste und sauberste Chemiein-  
dustrie, die es in Europa gibt, angesiedelt. 5 Milliarden  
Euro sind dort investiert worden. Viele Betriebe, die da-  
mals privatisiert worden sind, haben heute, so meine ich,  
einen guten Weg eingeschlagen, eine positive Entwick-  
lung genommen.

(Verena Hartmann [AfD]: Die gehören uns  
aber nicht mehr!)

Wenn Sie noch einen weiteren Kronzeugen brauchen:  
Ich bin nicht unbedingt Fan des thüringischen Wirt-  
schaftsministers Tiefensee, seines Zeichens Mitglied der  
SPD, aber er hat vor Kurzem zu Recht gesagt: Wir ha-  
ben mehr Industriearbeitsplätze pro 1 000 Einwohner als  
Nordrhein-Westfalen, Hessen und Niedersachsen. Die  
Arbeitslosenquote liegt unter der von Hamburg, Bremen,

NRW und dem Saarland. Das zeigt eigentlich, dass wir (C)  
im Vergleich der Bundesländer untereinander Schritt für  
Schritt vorangekommen sind.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolle-  
ginnen und Kollegen, was soll dieses Manöver von lin-  
ken und rechten Populisten? Anders kann ich das nicht  
bezeichnen, wenn ich mir die Anträge genau durchlese.

(Manfred Grund [CDU/CSU]: Es wächst  
zusammen, was zusammengehört!)

Was soll das hier und heute? Eine seriöse Historikerkom-  
mission arbeitet die Arbeit der Treuhand auf. Welchen  
Nutzen soll ein Untersuchungsausschuss haben? Herr  
Kollege Bartsch, Sie sagen, dass man hier den Lebens-  
gefühlen der Menschen im Osten Rechnung tragen muss.  
Ich glaube, man muss zuerst einmal seriös und sachge-  
recht debattieren: Wo sind wir hergekommen, und warum  
ist es 1989 so gewesen, wie ich es beschrieben habe und  
wie es auch Herr Schürer und Herr Mittag beschrieben  
haben? Das war ein Systemversagen und nichts anderes.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage des  
Kollegen Bystron?

Eckhardt Rehberg (CDU/CSU):

Ja.

Petr Bystron (AfD): (D)

Herr Kollege, vielen Dank, dass Sie die Frage zulas-  
sen. - Alles, was Sie ausführen, ist richtig. Ich teile Ihre  
Einstellung; aber Sie reden am Thema vorbei. Selbstver-  
ständlich war die DDR völlig pleite. Selbstverständlich  
waren die Robotron-Computer nicht konkurrenzfähig.  
Aber das tut hier nichts zur Sache.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Bitte?)

Sie verwechseln Volkswirtschaft mit Betriebswirtschaft.  
Hier geht es darum, dass Betriebe, die ein Betriebsver-  
mögen hatten, privatisiert wurden. Die Frage ist, ob sie  
zu dem Wert verkauft wurden, den sie damals hatten. Das  
soll hier untersucht werden.

Eckhardt Rehberg (CDU/CSU):

Herr Kollege, anscheinend haben Sie Ihren Antrag  
nicht richtig gelesen. Es geht schon um dieses Thema.  
Sie schreiben darin von einem „Kahlschlag der Infra-  
struktur“

(Verena Hartmann [AfD]: Ja!)

und dass die Treuhandanstalt zum Teil hochprofitable  
Unternehmen privatisiert und zerschlagen hat.

(Petr Bystron [AfD]: Genau! - Verena  
Hartmann [AfD]: Ja! Radeberger!)

- Entschuldigung, jetzt bin ich dran. - Herr Kollege, Sie  
haben doch eben Ihrem Antrag selber widersprochen. Im  
Frühjahr 1990 war noch von einem Volksvermögen von  
600 Milliarden DDR-Mark die Rede. Die Eröffnungsbi-
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1. lanz der Treuhand wies ein Minus von über 200 Milliar-  
   den D-Mark auf. Die Abschlussbilanz der Treuhand war  
   geprägt von der Finanzierung von Sozialplänen: Kurzar-  
   beit null usw. usf. In der Regel wurden für 1 Mark Priva-  
   tisierungserlös 3 Mark insbesondere für die Umweltalt-  
   lastenbeseitigung usw. usf. eingesetzt. Es muss also der  
   Gesamtrahmen betrachtet werden.

Ich gestehe zu, dass es in dem einen oder anderen Fall  
Fehler gegeben hat. Aber entscheidend ist doch: Wo sind  
wir hergekommen, und was ist heute? Ich kann nur eines  
sagen: Wer anfängt, die letzten 30 Jahren zurückzudre-  
hen, um politisch daraus Kapital zu schlagen, der erreicht  
für die Zukunft gar nichts.

(Verena Hartmann [AfD]: Populismus pur!)

Wir als Union möchten, dass wir mit Blick auf den 9. No-  
vember 1989 und den 3. Oktober 1990 nach vorne gu-  
cken. Linke und AfD wollen aus reinem Populismus und  
zu Wahlkampfzwecken die Treuhand instrumentalisie-  
ren. Das wollen wir nicht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP -  
Verena Hartmann [AfD]: Gucken Sie in den  
Spiegel! Da sehen Sie Populismus!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Rehberg. - Als nächster  
Redner hat das Wort der Kollege Jürgen Pohl, AfD-Frak-  
tion.

(Beifall bei der AfD)

(B)

Jürgen Pohl (AfD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolle-  
gen! Liebe Zuschauer, vor allem in den alten Bundeslän-  
dern! Sehr geehrter Herr Präsident! Was wir heute hier  
debattieren, rührt an den Grundfesten des wiederverein-  
ten Deutschlands. Wir gehen bis dorthin zurück, wo die  
Einigung beschlossen, organisiert und umgesetzt wurde.  
Wir reden über die Ereignisse der 1990er-Jahre. Wir re-  
den über die Treuhand, oder genauer: Wir reden über das  
Trauma der Ostdeutschen.

Meine Damen und Herren, die Arbeit der Treuhand hat  
tiefe Wunden in die ostdeutsche Seele gerissen. Ich weiß,  
dass gerade viele Westdeutsche hier im Hause geneigt  
sind, uns Ost- und Mitteldeutschen in dieser Frage Wei-  
nerlichkeit vorzuwerfen. Aber ich sage Ihnen: Für das,  
was die Treuhand bei uns angerichtet hat, ist keine Träne  
zu viel vergossen worden. 4 000 Firmen liquidiert, von  
4 Millionen Arbeitsplätzen im Jahr 1990 blieben 1994  
gerade mal 1,5 Millionen, Privatisierungserlöse: 60 Mil-  
liarden D-Mark, eingesetzt: 300 Milliarden D-Mark - ich  
sage Ihnen: Jedes DDR-Kombinat hätte besser gewirt-  
schaftet.

(Beifall bei der AfD - Lachen bei der CDU/  
CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Herr Kollege Rehberg, Sie haben über die Missstän-  
de gesprochen. Aber warum wehren sich so viele Da-  
men und Herren hier im Hohen Haus, endlich auch die  
Misswirtschaft der Treuhand aufzudecken? Warum fehlt  
Ihnen da der Mumm? Gibt es einen Grund, über den Sie

nicht reden wollen, oder was? Wir wollen einfach wissen: (C)  
Warum hat die Treuhandanstalt so mies gewirtschaftet?

(Beifall bei der AfD)

Meine Damen und Herren, kein Geringerer als der  
frühere Präsident des renommierten Münchener ifo-In-  
stituts, Hans-Werner Sinn, schrieb sinngemäß: Die Ost-  
deutschen haben die Einheit mit ihrem Volksvermögen  
bezahlt. - Genau darum geht es. Herr Rehberg, hören Sie  
zu: Die DDR war pleite - das stimmt -, sie war aber nicht  
wertlos. In Ostdeutschland lebten damals 16 Millionen  
Menschen, denen diese Werte gehörten. 1990 hatte eine  
Gruppe um den Potsdamer Physiker und Bürgerrechtler  
Gerd Gebhardt eine Idee. Sie wollte jedem DDR-Bürger  
ein Sechzehnmillionstel des DDR-Volksvermögens über-  
tragen. Der Runde Tisch stimmte diesem Plan einstimmig  
zu. Die Regierung Modrow hat den Plan nicht umgesetzt.  
Warum? Warum wurden die Bürger um ihren Anteil am  
Volksvermögen betrogen? Das ist eine der zentralen Fra-  
gen, die zu klären sind. Was heißt das für den von uns  
geforderten Untersuchungsausschuss? Wir müssen über  
den Verlust von Millionen Industriearbeitsplätzen reden.  
Wir müssen über die Familien reden, die plötzlich durch  
Arbeitslosigkeit ins soziale Elend gerutscht sind. Wir  
müssen über die Familien reden, die auseinandergerissen  
wurden, weil Vater oder Mutter erst Hunderte Kilometer  
entfernt, im Westen, eine Arbeit fanden.

Meine Damen und Herren, an vieles von dem, was  
geschah, kann ich mich persönlich gut erinnern. Ich war  
dabei und handelnde Person. Das ist nicht ungewöhn-  
lich. Es hat im Osten fast jede Familie betroffen, auch (D)meine eigene. Nehmen wir mal diesen Lebenslauf: Der  
Mann als Kind aus Schlesien vertrieben. 1946 fing er  
als 14-Jähriger in einem Unternehmen an. 1991, nach  
45 Dienstjahren, brauchte ihn die Treuhand nicht mehr.  
Er wurde freigesetzt. Ein Jahr später starb er als gebro-  
chener Mann, und mit ihrem Mann verlor gleichzeitig  
seine Ehefrau ihre Arbeit. - Ein typischer Lebenslauf aus  
dieser Zeit.

In Magdeburg Süd-Ost, meinem Stadtviertel, wurde  
fast die gesamte Industrie liquidiert. Circa 40 000 Men-  
schen verloren dort ihre Arbeit. In meiner heutigen Hei-  
mat, in Nordthüringen, wurde nicht nur die Computerin-  
dustrie zerschlagen. Technische Zulieferer und auch die  
Textilindustrie waren nicht mehr gewollt. Noch besser  
die Kali-Industrie: Die Kali-Industrie zum Beispiel in  
Sondershausen und in Bischofferode wurde trotz effek-  
tiver Arbeit und guter Absätze zugunsten der Westkon-  
kurrenz stillgelegt und zur Sondermüllhalde entwickelt.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, -

Jürgen Pohl (AfD):

Für den Müll war der Osten gut genug. Das ist eine  
Schweinerei!

(Beifall bei der AfD)

13146

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

- erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen  
Theurer?

Jürgen Pohl (AfD):

Der Ablauf war immer derselbe.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage?

Jürgen Pohl (AfD):

Lassen Sie mich bitte.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ja.

Jürgen Pohl (AfD):

Der Ablauf war immer derselbe: Der Volkseigene Be-  
trieb wurde unter Verwaltung gestellt, und dann wurde  
er dem westdeutschen Konkurrenten angeboten. Wie das  
ablief? Oftmals betrug der Kaufpreis 1 Mark. Sodann  
kam ein Auktionshaus und versteigerte die Maschinen  
und Anlagen. Die Personalabteilung entließ die Arbeit-  
nehmer auf Raten, und die letzten fegten aus und schlos-  
sen ab. Das Grundstück wurde schließlich veräußert oder  
in lukrativen Lagen selbst bebaut. Das Ganze ergab ei-  
nen satten Gewinn - für den westdeutschen Unterneh-  
mer. Ganz nebenbei wurde die ostdeutsche Konkurrenz  
ausgeschaltet. Wissen Sie das alle? In unzähligen Fällen  
(B) mussten die Ostdeutschen ihr Lebenswerk für 1 Mark  
hergeben. Für 1 Mark wurden ihre Lebensläufe entwer-  
tet. Dieser Treuhand-Untersuchungsausschuss ist das  
Mittel, um mit Ihrer Scheinheiligkeit aufzuräumen.

Ostdeutsche - das haben wir inzwischen gelernt - sind  
für Sie, die Vertreter der Altparteien, die Bewohner des  
unbelehrbaren Dunkeldeutschlands. Dunkeldeutschland,  
das sind die politisch Unzuverlässigen und Rückständi-  
gen, die undankbaren Hinterwäldler im Osten, die ein-  
fach nicht so wählen, wie sie sollen. Wir in Thüringen  
waren überrascht, dass Herr Habeck von den Grünen un-  
ser Land zu einem „freien, liberalen und demokratischen  
Land“ machen wollte. Toll! Herr Gabriel fand das „Pack“  
in Ostdeutschland, und Herr Maas empfand Ostdeutsche  
als „Schande für Deutschland“. Da war Herr Özdemir  
mit der „Mischpoke“ noch fast liebevoll.

(Beifall des Abg. Petr Bystron [AfD] - Stefan  
Gelbhaar [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Was?)

Iris Gleicke von der SPD sagte am 25. Jahrestag der  
Treuhandgründung - ich zitiere -:

Die Treuhand ... gilt im Osten ... als Symbol ...  
eines brutalen, ungezügelten Kapitalismus, verbun-  
den mit Deindustrialisierung und Massenarbeitslo-  
sigkeit.

Sie hat Recht. Darum müssen Sie hier und heute erklä-  
ren, was denn nun mit dem Osten ist, wie Sie es mit Ihren  
Brüdern und Schwestern halten wollen. Alternative eins:  
Sie gestehen sich und den Mitteldeutschen ein: Ja, wir

müssen den Wildwestkapitalismus dieser Zeit aufklären. (C)  
Ja, es braucht einen Untersuchungsausschuss. - Alterna-  
tive zwei: Der Mitteldeutsche bleibt Deutscher zweiter  
Klasse. Er wohnt im Armenhaus. Er hat keinen Anspruch  
auf Gerechtigkeit. - Meine Damen, meine Herren, wenn  
Sie sich für Alternative zwei entscheiden, dann wundern  
Sie sich nicht, wenn der Ostdeutsche Ihnen bei der nächs-  
ten Landtagswahl eine Lehre erteilt.

(Beifall bei der AfD)

Ich kann meine Landsleute nur aufrufen: Setzt das Kreuz  
bei der Wahl nicht bei den Parteien, die sich weigern, den  
Betrug an den Mitteldeutschen aufzuklären,

(Beifall bei der AfD)

kein Kreuz bei den Parteien, die am Elend ihrer Familien  
und an der Perspektivlosigkeit ihrer Kinder schuld sind.

Schauen Sie her: Das ist eine Mark. Mit dieser Mark  
konnten Westdeutsche regelmäßig Firmen in Ostdeutsch-  
land kaufen, dann den Menschen in den Hintern treten,  
um dann Vermögen anzuhäufen. Wenn Sie wirklich mei-  
nen, meine Damen und Herren, dass diese kriminellen  
Machenschaften der Treuhand nicht aufgeklärt werden  
sollen, dass es den Treuhand-Untersuchungsausschuss  
nicht braucht, dann wünsche ich Ihnen, auch Herrn  
Rehberg, dass Ihr Lebenswerk, Ihre Familie, Ihre Seele  
mehr als diese Mark wert ist.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Die Mark ist abgeschafft!) (D)

Sagen Sie es den Ost- und Mitteldeutschen hier und heu-  
te ins Gesicht: Wir brauchen euch nicht, wir schätzen  
euch nicht, aber wählt uns trotzdem.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD - Patrick Schnieder  
[CDU/CSU]: Blödsinn! So ein Blödsinn!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Als nächste Rednerin erhält die Kollegin Sonja Amalie  
Steffen, SPD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Sonja Amalie Steffen (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Liebe Gäste auf der Tribüne! Herr Pohl, ei-  
gentlich wollte ich heute zur AfD gar nichts sagen; aber  
Ihre Rede war so rückwärtsgewandt

(Lachen des Abg. Dr. Alexander Gauland

[AfD])

und wirklich schon fast so widerlich spaltend, dass man  
denkt, man lebe noch zu Zeiten von DDR und BRD.

(Lachen des Abg. Dr. Alexander Gauland

[AfD])
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1. Aber ich sage Ihnen was: Nach 45 Jahren der Teilung  
   unseres Landes sind wir wieder vereint, und das ist wun-  
   derbar so.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie  
bei Abgeordneten der FDP und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Aber jetzt zum Thema. Brauchen wir einen Treu-  
hand-Untersuchungsausschuss, wie die Fraktion Die  
Linke - die Fraktion der AfD hat sich sehr kurzfristig  
ebenfalls dafür ausgesprochen - ihn möchte? Braucht es  
das heute noch? Es besteht ein hohes gesellschaftliches  
Interesse an einer Aufarbeitung der Arbeit der Treuhand-  
anstalt. Das ist richtig - das haben Sie übrigens in Ihren  
beiden Anträgen auch geschrieben -, und das wird, glau-  
be ich, auch von niemandem hier in Abrede gestellt.

Wenn man, so wie ich, in ostdeutschen Bundesländern  
unterwegs ist - mein Wahlkreis ist in Mecklenburg-Vor-  
pommern -, dann weiß man, dass „Treuhand“ tatsächlich  
immer wieder ein Thema ist; das beschäftigt die Men-  
schen. Das ist auch sehr verständlich; denn 30 Jahre nach  
der Wende haben sich die Menschen im Osten - ich glau-  
be, es sind sehr viele - schon sehr lange und auch gut  
neu eingerichtet; aber die Vergangenheit, die Wendezeit  
und die Nachwendezeit sind immer noch präsent. Da hat  
jeder seine eigene Geschichte, und da haben auch viele  
Menschen Federn lassen müssen. Die Geschichte ist nun  
mal da, und sie löst sich nicht in Luft auf.

Für viele fühlt sich der Rückblick tatsächlich nicht nur  
gut an. Der Wechsel des Wirtschaftssystems war in der

1. Tat steinig; das stimmt. Die Privatisierung oder die Ab-  
   wicklung der Betriebe durch die Treuhand war für viele  
   Menschen bitter. Davon sind Einzelschicksale betroffen.

(Verena Hartmann [AfD]: Einzelschicksale?

Das ist das Gegenteil von Einzelschicksalen!)

Da gab es Gewinner und Verlierer. Es gab in der Tat Hun-  
derttausende Arbeitslose praktisch auf einen Schlag. Und  
machen wir uns nichts vor: Auch unseriöse Glücksritter  
und Betrüger waren unterwegs. Diese Erfahrung trübt bis  
heute tatsächlich bei vielen die Freude für die erkämpfte  
Freiheit.

Aber ist es richtig, nun einen weiteren Untersuchungs-  
ausschuss zur Treuhandanstalt einzusetzen? Denn - auch  
das ist noch nicht so deutlich gesagt worden - wir hatten  
bereits zwei Treuhand-Untersuchungsausschüsse seit der  
Wende, die ein hohes Maß an Aufarbeitung betrieben ha-  
ben, und auch in den Ländern hat es Treuhand-Untersu-  
chungsausschüsse gegeben.

(Petr Bystron [AfD]: Ohne die Akten, die  
jetzt frei sind!)

Jetzt stellt sich halt die Frage: Brauchen wir einen wei-  
teren Treuhand-Untersuchungsausschuss? Es ist richtig:  
Es sind damals nicht alle Akten bewertet worden - auch  
weil sie damals noch nicht alle vorlagen -; aber inzwi-  
schen - das ist sehr gut so - hat die Bundesregierung ein  
Forschungsprojekt auf den Weg gebracht. Das Institut für  
Zeitgeschichte hat zur Aufarbeitung der Geschichte der  
Treuhandanstalt eine Förderung erhalten. Es ist auch gut,  
dass das Bundesarchiv die rund 85 000 Akten der Treu-

handanstalt - Herr Bartsch sprach vorhin von mehr - ar- (C)  
chivisch aufarbeitet.

Aber einen Untersuchungsausschuss braucht es in die-  
sem Fall nicht; denn der Bundestag ist keine historische  
Kommission. Der Bundestag hat den Auftrag, politisch  
etwas zu bewegen. Wenn man einen Untersuchungsaus-  
schuss einsetzt, dann muss es darum gehen, dass man  
Verantwortung sucht, dass man ermittelt und dass man  
dann eben auch die Verantwortlichen stellt. Hier wol-  
len Sie von den Linken beispielsweise Menschen wie  
Sarrazin, Horst Köhler oder Theo Waigel als Zeugen in  
den Zeugenstand berufen. Aber wie soll man die dann  
denn noch zur Verantwortung ziehen, wenn sie dazu be-  
reit wären? Denn von ihrem Amt zurücktreten können sie  
nicht mehr. - Ich sehe, meine Redezeit ist leider schon so  
gut wie vorbei.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Das stimmt.

Sonja Amalie Steffen (SPD):

Ja, ich weiß. - Deshalb will ich zum Schluss nur sa-  
gen: Herr Pohl, Sie haben sich hier entlarvt. Sie haben  
hier öffentlich dazu aufgerufen, Ihre Partei zu wählen.  
Das zeigt wirklich, dass Ihnen an dem Thema in Wahr-  
heit überhaupt nicht gelegen ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD -  
Dr. Alexander Gauland [AfD]: Ihnen ist nicht  
am Thema gelegen! Sie können sich dem ja (D)  
anschließen!)

Sie sind sich hier auch noch uneins in Ihrer eigenen Par-  
tei - ob Sie das wollen oder nicht. Insofern: Das Thema  
an dieser Stelle so zu missbrauchen, das finde ich wirk-  
lich unredlich.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie  
bei Abgeordneten der FDP - Verena Hartmann  
[AfD]: Billigst!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort die Kollegin  
Linda Teuteberg.

(Beifall bei der FDP)

Linda Teuteberg (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kollegin-  
nen und Kollegen! Heute vor 30 Jahren schnitten die  
Außenminister Österreichs und Ungarns ein Loch in  
den Stacheldrahtzaun der Grenze. Nun befinden wir uns  
in Deutschland im Jahr 2019. Man könnte auf die Idee  
kommen, dass Landtagswahlen bevorstehen; denn heute  
liegen uns zwei Anträge, jeweils einer von Linkspartei  
und AfD, vor. Da gibt es kleine Unterschiede - das sind  
Nuancen -: Die AfD etwa redet in ihrem Antrag einer-  
seits von Mitteldeutschland; andererseits war bei dem  
Kollegen Pohl, der vorhin gesprochen hat, zu spüren,
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(A) dass er sich nicht entscheiden kann, ob er von Ost- oder  
von Mitteldeutschland redet.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP - Jürgen  
Pohl [AfD]: Es gibt Mittel- und Ostdeutsch-  
land, junge Frau!)

Die Linke ist etwas subtiler, auch in den Behauptun-  
gen; aber sie hat auch schon 30 Jahre Zeit gehabt, bei  
diesem Thema Stimmung zu machen. Sie ist in ihrem  
Antrag vorsichtiger. Sie benennt die Treuhandanstalt als  
eine, nicht als alleinige Ursache der Probleme; die Rede  
von Herrn Bartsch war da weniger zimperlich. Aber  
über eines kann hier nichts hinwegtäuschen: Linke und  
AfD sind sich in einer entscheidenden Frage einig: Die  
Treuhandanstalt ist schuld. Nichts kann darüber hinweg-  
täuschen, dass hier zwei Parteien darum ringen, sich als  
alleinige Hüter ostdeutscher Befindlichkeiten und Inte-  
ressen vor den Landtagswahlen zu profilieren.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU -  
Verena Hartmann [AfD]: Sie hätten ja mitma-  
chen können!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sie wärmen dazu  
Verschwörungstheorien auf, die nicht zufällig den linken  
und rechten Rand verbinden, die rückwärtsgewandt sind  
und die keinen einzigen Arbeitsplatz zurückbringen.

(Verena Hartmann [AfD]: Das sind Tatsa-  
chen!)

(B)

Ich sage Ihnen: Ostdeutschland und die dort lebenden  
Bürgerinnen und Bürger haben Besseres verdient:

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU -  
Verena Hartmann [AfD]: Nämlich Sie, oder  
was?)

Zunächst einmal Redlichkeit. Denn beiden Anträgen  
liegt ja eine Erzählung zugrunde, eine Erzählung, die bei  
der AfD besonders klar drinsteht, nämlich die hochpro-  
fitable Wirtschaft in der DDR sei plattgemacht worden.  
Dazu kann ich nur sagen: Der Golf musste nicht vor dem  
Trabi geschützt werden.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der

CDU/CSU)

Für diejenigen, die sich wirklich für die Situation  
damals interessieren, zitiere ich mit Erlaubnis des Prä-  
sidenten aus der „Analyse der ökonomischen Situation  
der DDR mit Schlußfolgerungen“ - Autor war unter an-  
derem Gerhard Schürer; die Vorlage für das Politbüro des  
ZK der SED stammt von Oktober 1989 -:

Allein ein Stoppen der Verschuldung würde im Jah-  
re 1990 eine Senkung des Lebensstandards um 25 -  
30 % erfordern und die DDR unregierbar machen.  
Selbst wenn das der Bevölkerung zugemutet wür-  
de, ist das erforderliche exportfähige Endprodukt in  
dieser Größenordnung nicht aufzubringen.

Eigentlich könnten manche Genossen ganz froh sein, (C)  
dass sie diese Konkursmasse an einen politischen Insol-  
venzverwalter übergeben konnten.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU -  
Verena Hartmann [AfD]: Wie bitte? Reden Sie  
doch weiter so!)

Wir dürfen hier nicht zulassen, dass Ursache und Wir-  
kung verkannt werden; denn die Ursachen für die wirt-  
schaftlichen Probleme im Osten unseres Landes liegen  
zuallererst in den 40 Jahren vor 1989 begründet und nicht  
in der Zeit seit 1990.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Angesichts der besonderen Situation und Ausgangs-  
lage, durch die die Menschen damals herausgefordert  
waren, ist es sogar noch eine Untertreibung, zu sagen, es  
habe keine Blaupause dafür gegeben. Auch das stimmt  
zwar, aber vieles müsste man übrigens wieder so machen;

(Arnold Vaatz [CDU/CSU]: Genau!)  
denn die Aufgabe der Treuhand, das wurde hier schon  
gesagt, war die Überführung einer Plan-, ja staatlichen  
Kommandowirtschaft in die Marktwirtschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Diesen Auftrag hatte sie. Das war wohl die kompakteste  
Privatisierung in der Wirtschaftsgeschichte. Im Mittel-  
punkt stand da die Industrie. Besonders umstritten war,  
ob „Privatisierung vor Sanierung“ gilt - so hat es die  
Treuhandanstalt in der Regel gemacht - oder die Devise  
„Sanierung vor Privatisierung“. (D)

Ein schneller Weg in die Marktwirtschaft war aber  
durch den Willen der Ostdeutschen vorgegeben. Auf den  
Montagsdemos in Leipzig hieß es: „Kommt die D-Mark,  
bleiben wir. Kommt sie nicht, geh'n wir zu ihr.“ Niemand  
wollte damals doch ernsthaft Zollkontrollen an der in-  
nerdeutschen Grenze oder Löhne wie bei unseren mit-  
tel- und osteuropäischen Nachbarn, die dann bei 10 bis  
25 Prozent der westeuropäischen Löhne lagen.

(Zuruf der Abg. Verena Hartmann [AfD])  
Auch wollte niemand ernsthaft, dass die Sparguthaben  
entwertet werden. All das war keine Alternative, und des-  
halb war dieser schnelle Weg richtig.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Die ersehnte Wirtschafts- und Währungsunion wurde  
dann leider für viele Betriebe zur Stunde der Wahrheit.  
Die D-Mark sofort und mit dem gewünschten Kurs ein-  
zuführen, das musste zu großen Arbeitsplatzverlusten  
führen. Aber das Hauptproblem war, dass die DDR-Wirt-  
schaft keine weltmarktfähige Produktpalette hatte.

(Verena Hartmann [AfD]: Darum geht es  
überhaupt nicht! - Gegenruf des Abg. Patrick  
Schnieder [CDU/CSU]: Genau darum geht  
es!)

- Doch, darum geht es.

(Verena Hartmann [AfD]: Nein, darum geht  
es nicht!)
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1. Mir ist ganz wichtig, noch einmal darauf hinzuweisen,  
   wessen Verantwortung das war. Denn die DDR hatte her-  
   vorragende Ingenieure,

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Was reden

Sie da?)

sie hatte hervorragende Facharbeiter. Aber diese Men-  
schen arbeiteten in einem System, das ihnen nicht ermög-  
lichte, weltmarktfähige Produkte herzustellen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU - Verena Hartmann [AfD]: Da-  
rum geht es überhaupt nicht!)

Ganz viele Menschen in Ostdeutschland haben An-  
lass, stolz zu sein, dass sie unter diesen erschwerten  
Bedingungen Großes geleistet haben und sich anständig  
verhalten haben. Aber das ist kein Grund, auf diese er-  
schwerten Bedingungen stolz zu sein, meine Damen und  
Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)

Dieses System hat Menschen daran gehindert, ihre Krea-  
tivität und Produktivität richtig zu entfalten für gute Pro-  
dukte, die man ihnen dann auch zu Preisen abnimmt, die  
auf dem Weltmarkt erzielt werden können und mit de-  
nen sie einen vernünftigen Lebensstandard bekommen.  
Die Linke verhält sich wie ein Brandstifter, der „Haltet  
den Dieb!“ ruft und noch über diejenigen nörgelt, die die  
Aufräum-, Sanierungs- und Sanitäterarbeiten machen,  
und dann „Untersuchungsausschuss!“ ruft.

1. (Beifall bei der FDP)

Das ist ein altes Muster bei der Linkspartei,  
(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Die  
Linke! Linkspartei heißen wir schon seit zwölf  
Jahren nicht mehr!)

nämlich einen Sündenbock zu suchen. Das ist Ihnen auch  
im Fall der SED gut gelungen. Sie haben alles, wofür  
Sie verantwortlich sind, auf eine Institution, die Stasi,  
geschoben. Leider hat das so verfangen, dass die AfD  
jetzt die Kopie versucht. Aber es ist etwas anderes, was  
unerträglich ist: der Alleinvertretungsanspruch, für alle  
Ostdeutschen zu sprechen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Hören Sie auf, einen Teil unseres Landes zur Geisel Ihrer  
parteipolitischen Profilierung zu machen!

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Das wollen und das werden wir uns nicht bieten lassen.

In einem solchen beispiellosen Prozess sind sehr wohl  
Fehler gemacht worden. Es gab übrigens auch Irrtümer  
auf allen Seiten. Zum Beispiel haben sich alle beim Wert  
des Vermögens geirrt, graduell unterschiedlich, aber alle  
hatten da falsche Prognosen, weil das Ausmaß der Alt-  
schulden, das Ausmaß der Umweltbelastungen und vie-  
les andere nicht richtig eingeschätzt wurde. Aber unter  
diesem Zeitdruck musste gehandelt werden. Die wissen-  
schaftliche Aufarbeitung, die unbestritten wichtig ist,  
läuft längst. Herr Bartsch, seien Sie versichert: Ich kann

sehr gut zuhören, und auch ich kenne eine Menge Men- (C)  
schen, die bitter enttäuscht sind über vieles aus diesen  
Jahren,

(Verena Hartmann [AfD]: Die werden sich

jetzt freuen!)

die aber trotzdem nach vorne schauen und sagen: Uns  
nutzt kein Untersuchungsausschuss.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Patrick

Schnieder [CDU/CSU])

Uns liegt also heute hier ein Antrag für etwas vor, was  
wir nicht brauchen. Was wir dagegen brauchen, das sind  
respektvolle Debatten, die nicht nur vorgeben, zu ver-  
söhnen, sondern die wirklich versöhnen wollen, die real  
gegebene Gegensätze innerhalb der ostdeutschen Bevöl-  
kerung nicht verklären, um sich über Ost-West-Gegen-  
sätze zu profilieren, die auch zum Thema machen, dass  
es Glücksritter auf beiden Seiten gab,

(Verena Hartmann [AfD]: Auf beiden Seiten!

Aha! Relativierung!)

die sich nicht damit begnügen, Sündenböcke und Prü-  
gelknaben zu suchen; denn es kann einem übrigens bei  
anderen gesellschaftlichen Debatten noch böse auf die  
Füße fallen, Sündenböcke zu suchen. Vor allem brau-  
chen wir konkrete Politik, die für Ostdeutschland und  
für die ganze Republik Chancen schafft, mit Forschung  
und Entwicklung, mit Bildung und Erwerb von Eigen-  
tum, die erleichtert werden, mit besseren Rahmenbedin-  
gungen, gerade für kleine und mittlere Unternehmen, die  
wir in Ostdeutschland haben. Dafür machen wir konkrete (D)Vorschläge, auch mit unserem Antrag zur Gründerrepu- (D)blik Deutschland, den wir heute Nachmittag beraten. Wir  
brauchen Debatten und Politik, die Menschen ermutigen  
und ermächtigen und ihnen nicht noch Ängste und Sor-  
gen einreden oder diese verstärken.

(Verena Hartmann [AfD]: Sie wollen unter  
den Teppich kehren, weiter nichts! So sieht es  
aus!)

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort  
der Kollege Stefan Gelbhaar.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Stefan Gelbhaar** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen  
und Herren! Im Februar 1990 gab es die Idee, das Volks-  
eigentum der DDR den Bürgern der DDR zukommen  
zu lassen. Diese Idee ging auf Wolfgang Ullmann zu-  
rück, der damals Demokratie Jetzt, später Bündnis 90,  
am Runden Tisch vertrat. Das Konzept hieß: „Vorschlag  
der umgehenden Bildung einer Treuhandgesellschaft zur  
Wahrung der Anteilsrechte der Bürger mit DDR-Staats-  
bürgerschaft am Volkseigentum der DDR“. Wir hätten  
nun ein Volk von Unternehmern gehabt. Das hätte der
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1. FDP doch gut gefallen müssen. Diese Idee ist aber von  
   der Modrow-Regierung nicht mehr umgesetzt worden.  
   Wir wissen auch nicht, ob diese Idee besser funktioniert  
   hätte. Was wir aber wissen, ist, dass diese Idee später  
   keine politische Mehrheit mehr gefunden hat. Die Re-  
   gierung de Maiziere und auch die Kohl-Regierung ha-  
   ben wie bekannt andere Ziele verfolgt: Privatisierung um  
   jeden Preis. Auch muss man sagen: Ja, Rot-Grün hätte  
   wahrscheinlich einen besseren, einen sozialeren Weg ge-  
   funden. - Aber 1994 ist die Kohl-Regierung trotz ihrer  
   häufig verfehlten Treuhandpolitik wiedergewählt wor-  
   den, trotz Untersuchungsausschuss, auch in Ostdeutsch-  
   land. Das heißt, das muss man auch politisch ein wenig  
   zur Kenntnis nehmen.

Die Rolle der Treuhandanstalt ist für viele Menschen  
in den neuen Ländern ein Fixpunkt der Nachwendeer-  
fahrung und bestimmt bis heute deren Umbruchserfah-  
rung - bis heute. Auch andere wirtschaftliche Besonder-  
heiten in Ostdeutschland können womöglich zumindest  
teilweise mit dem Wirken der Treuhand erklärt werden,  
Stichwort: Lohnunterschiede zwischen Ost und West, die  
Abwesenheit großer Firmenhauptquartiere im Osten, die  
fehlende Repräsentation von Ostdeutschen in den Füh-  
rungsetagen. Auch hier scheint Aufarbeitung geboten.  
Ich wünsche mir dafür eine Bundesregierung, die sich  
zuständig fühlt. Wir haben witzigerweise so etwas wie  
einen Ostbeauftragten der Bundesregierung.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Der sogar hier sitzt!)

- Davon hört man nichts, ganz genau.

(B)

(Dr. Dietmar Bartsch [DIE LINKE]: „Witzi-  
gerweise“ war richtig!)

Ich würde sagen: Viel in dieser Debatte hat mit Gefühl  
zu tun, und das Gefühl ist, nicht repräsentiert zu wer-  
den. Ich kann die Frustration darüber gut verstehen. Ich  
wünsche mir einen Ostbeauftragten, der Ostdeutschland  
in der Bundesregierung vertritt, der Stimmungen wahr-  
nimmt, vor allem, wenn sie seit Jahrzehnten existieren,  
und mit diesen politisch umgeht,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

der das Thema Repräsentanz aufnimmt, selbst wenn er  
nicht für eine Ostquote ist - da sucht man halt andere  
Wege -, der Foren organisiert, um Treuhanderfahrung  
aufzuarbeiten, und zwar gemeinsam, der die historische  
Aufarbeitung über 2020/2021 hinaus vorbereitet - ehr-  
lich gesagt, da beginnt sie erst richtig; denn da werden  
die Akten geöffnet -, der die Ansprüche für den Osten  
geltend macht, der sich auch mal unbeliebt macht und  
Seehofer in Sachen Wohnungsgesellschaften und Alt-  
schulden fordert, der Scheuer in Sachen Schienenreakti-  
vierung treibt, der Verkehrsverbindungen nach Polen und  
Tschechien thematisiert und so vieles mehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Es ist schon reingerufen worden: Einen solchen Ost-  
beauftragten der Bundesregierung haben wir nicht. Statt-  
dessen kennt kein Mensch im Osten den Namen des

Ostbeauftragten. Deswegen reden wir nun einmal mehr (C)  
über einen Untersuchungsausschuss, der aber das falsche  
Mittel ist, um die Arbeitsverweigerung eines Ostbeauf-  
tragten zu kompensieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn was steckt denn hinter den Anträgen auf Ein-  
richtung eines Untersuchungsausschusses? Ich denke,  
es geht genau um dieses Gefühl. Aber gleichwohl ist ein  
Untersuchungsausschuss an dieser Stelle kaum das rich-  
tige Mittel. Ich gehe das mal im Einzelnen am Antrag der  
Linkspartei durch.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Linke!  
Linkspartei heißen wir schon seit zwölf Jahren  
nicht mehr!)

- Das können Sie dann bei Ihrem Stammtisch weiter er-  
klären.

(Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Sie  
heißen ja auch Bündnis 90/Die Grünen!)

Ja, wir brauchen weiterhin Aufarbeitung und Verarbei-  
tung. Dazu brauchen wir Historikerinnen und Historiker.  
Die politische Wertung hier im Haus über den Vorgang  
Treuhand ist, wenn wir uns ehrlich machen, relativ klar.  
Wir brauchen Austausch und Begegnung in Foren. Wir  
brauchen Verarbeitung. Es darf eben nicht einfach darü-  
ber hinweggegangen werden. Wo es Schäden gibt, muss  
das thematisiert werden. Konkrete Schäden kann man in  
Untersuchungsausschüssen aber gar nicht thematisieren. (D)Das funktioniert nicht; das ist gar nicht möglich. Und ja, (D)die Akten müssen einsehbar werden, und zwar für alle.  
Die Technik dafür gibt es. Man muss das digitalisieren  
und öffentlich machen, am besten mit Open Data, um das  
Wort in dieser Debatte und in dieser interessanten Kon-  
stellation anzubringen. Dann können alle, die sich inte-  
ressieren, sich das auch anschauen. Und ja, das ist eine  
Herkulesaufgabe. Ganz ehrlich: Auch das kann ein Un-  
tersuchungsausschuss nicht leisten.

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Sagen die  
Fleischlosen!)

Im Antrag ist auch zu finden, dass wir das Thema Bo-  
denverwertung aufarbeiten müssen. Da sage ich auch: Ja,  
Böden und Seen dem Gemeingebrauch zu entziehen, das  
ist nicht der richtige Weg, aber das sollte man mit dem  
Blick nach vorne und nicht mit dem Blick nach hinten  
thematisieren.

(Kersten Steinke [DIE LINKE]: Gerne!)

Wenn man das zusammenfast: Aufarbeitung heißt,  
dass wir gesellschaftlich darüber reden müssen. Die Or-  
ganisation dieser Debatte fehlt. Das ist der Auftrag, und  
ich sehe die Bundesregierung in der Pflicht, hier endlich  
tätig zu werden.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie der Abg. Katrin Budde [SPD])
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(A) Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der Kollege Patrick Schnieder hat das Wort für die  
CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Patrick Schnieder (CDU/CSU):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das  
Thema Treuhand bewegt die Menschen, vor allem im  
Osten. Es bewegt die Menschen zu Recht. Ich kann das  
gut nachvollziehen. Die Tätigkeit der Treuhand ist ohne  
Zweifel aufzuarbeiten. Auch da hat die Debatte gezeigt,  
dass wir uns im Wesentlichen einig darüber sind. Sie fin-  
det auch statt. Die entscheidende Frage, um die es bei  
diesen beiden Anträgen geht, ist doch: Ist der Parlamen-  
tarische Untersuchungsausschuss das richtige Mittel, das  
aufzuklären? Ist das Parlament der richtige Ort, um diese  
Aufarbeitung stattfinden zu lassen? Da sage ich Ihnen:  
Das ist nicht so. In Wahrheit sind beide Anträge, die hier  
vorliegen, nur Teil einer Kampagne, einer Kampagne vor  
den Landtagswahlen in Thüringen, Sachsen und Bran-  
denburg. Ich sage Ihnen, Herr Bartsch, und den Kollegin-  
nen und Kollegen von der Linken: Wer solche Freunde  
wie die auf der rechten Seite dort hat, der braucht keine  
Feinde mehr, in der Tat.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der FDP)

Wer sich ehrlich über die Treuhand unterhalten möch-  
te, darf den Grund für die Errichtung und für die Arbeit  
der Treuhand nicht verschweigen. Mit der Wiederverei-  
(B) nigung mussten die Bürgerinnen und Bürger im Osten  
(B) Deutschlands schlagartig einen Wandel durchleben, der  
kaum härter hätte ausfallen können. Das ist überhaupt gar  
keine Frage. Das können wir nachvollziehen, vielleicht  
nicht so gut, wie die Betroffenen es selbst können.

(Verena Hartmann [AfD]: Aber sicher nicht!)  
Doch der Grund ist in Wahrheit nicht die Treuhand oder  
gar die Vereinigung unseres deutschen Vaterlandes. Die  
politischen und ökonomischen Rahmenbedingungen hat  
die Treuhand doch nicht gestaltet, sondern sie wurden ihr  
vorgegeben. Sie hat sie vorgefunden.

In den Wendejahren 1989 und 1990 war schlicht der  
jahrzehntelange SED-Betrug am eigenen Volk aufgeflo-  
gen. Die DDR war bankrott, die Wirtschaft lag vielerorts  
am Boden. Die Zitate sind alle genannt worden. Ich muss  
sie hier nicht wiederholen. Der Antrag der Linken möch-  
te den Blick davon weglenken. Das Pikante ist: Sie als  
Nachfolgerin von SED und PDS, die damals den Osten  
Deutschlands in die Grütze geritten haben, spielen mit  
den Emotionen, die Millionen Menschen beim Gedanken  
an die Treuhand haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Das ist der wirkliche Skandal an Ihrem Antrag. Schuld  
an allem ist nach Ihnen die Treuhand, ganz egal, ob sie  
es wirklich war. Ihre politischen Ahnen sind die Schuldi-  
gen, nicht die Treuhand.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP -  
Dr. Dietmar Bartsch [DIE LINKE]: Blockpar-  
tei CDU!)

Ja, es stimmt, eines ist richtig: Zu oft war es auch die (C)  
Treuhand. Es gab Manager, die mit krimineller Energie  
die Menschen betrogen haben. Es gab die Glücksritter,  
auch das ist richtig. Es gibt Konsequenzen,

(Verena Hartmann [AfD]: Zuhauf!)

die viele Menschen dort tragen mussten, die bitter waren,  
auch wenn sie nicht mehr abwendbar waren: notwendige  
Betriebsschließungen, hunderttausendfacher notwendi-  
ger Arbeitsplatzabbau.

(Verena Hartmann [AfD]: Millionen! -  
Kersten Steinke [DIE LINKE]: Die mussten  
nicht geschlossen werden, es waren einfach  
nur Konkurrenzunternehmen!)

Das gab es alles. Doch Linke und AfD versuchen, die  
Erfahrungen der Menschen zu manipulieren, alles über  
einen Kamm zu scheren, die Stimmung der Menschen  
beim Denken an die Treuhand in Stimmen bei den an-  
stehenden Landtagswahlen zu verwandeln. Das ist unan-  
ständig.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der FDP - Verena Hartmann [AfD]:  
Da kennen Sie sich aus!)

Die ersten Jahre nach der Wende waren für Millionen  
Familien eine Zeit großer Zukunftsängste und Enttäu-  
schungen. Dass Betriebe, die doppelt oder dreimal so  
viele Mitarbeiter hatten, wie für eine moderne Produk-  
tion gebraucht wurden, Arbeitsplätze abbauen mussten,  
hat damals jeder verstanden. Dennoch war es für die Be-  
troffenen natürlich schlimm und furchtbar. (D)

Ja, das Wirken der Treuhand ist längst noch nicht auf-  
gearbeitet. Doch was kann ein Untersuchungsausschuss  
dort leisten? Parlamentarische Untersuchungsausschüs-  
se haben eine wichtige Funktion. Sie sollen parlamen-  
tarische Kontrolle über die Regierung ausüben. Sie sind  
ein scharfes Schwert der Opposition. Sie haben besonde-  
re Zwangsbefugnisse. Brauchen wir das alles? Nein, das  
brauchen wir heute hier nicht. Wir hatten in den 90er-Jah-  
ren zwei Untersuchungsausschüsse. Es geht hier nicht  
um die politische Aufarbeitung einer Regierung, sondern  
es geht vor allem um eine historische Aufarbeitung und  
Bewertung, die - das betone ich - auch notwendig ist und  
noch aussteht.

Die Wissenschaft hat gerade erst begonnen, die For-  
schungsarbeit zur Treuhand aktengestützt aufzunehmen.  
Was können wir mit den Mitteln des Untersuchungs-  
ausschusses leisten, was die Wissenschaft nicht leisten  
kann? Ich sehe keinen Grund. Es geht eigentlich nur um  
Aktenaufarbeitung. Es hat eine große Studie aus dem  
Jahr 2017 der Ruhr-Universität Bochum gegeben. Dazu  
haben die Verfasser der Studie insgesamt über 500 Per-  
sonen befragt, darunter auch ehemalige Treuhandma-  
nager, Politiker, Berater, Gewerkschafter, Betriebsräte.  
Das zeigt: Wir brauchen die Zwangsmittel des Unter-  
suchungsausschusses nicht, um die Arbeit der Treuhand  
zu beleuchten. Es geht um die Frage der historischen  
Einordnung der Treuhand. Das muss letztlich Aufgabe  
der nunmehr einsetzenden zeithistorischen Forschungen  
sein. Die DDR hat gelehrt, dass die Politik, insbesondere
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1. die Politik der Linken, nicht der bessere Unternehmer ist.  
   Politiker sind auch nicht die besseren Historiker.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der FDP)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Die Kollegin Katrin Budde hat das Wort für die  
SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Katrin Budde (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn mir  
jemand so richtig den Tag versauen will, dann muss er  
mich morgens mit dem Begriff „Treuhandanstalt“ we-  
cken.

(Heiterkeit bei der SPD und dem BÜND-

NIS 90/DIE GRÜNEN)

- Das ist so. - Danke, Herr Gelbhaar, für die historische  
Einordnung. Das kann ich mir dann sparen. Ich will nur  
noch eines hinzufügen: Das Gesetz vom 1. Juli 1990 sah  
eine Privatisierung, Sanierung und, wenn es gar nicht an-  
ders geht, eine behutsame Stilllegung vor. Es war von  
einer Strukturanpassung, von einer Entwicklung der Un-  
ternehmen die Rede. Das ist dann verändert worden, als  
es den ersten gesamtdeutschen Bundestag und die ers-  
te gesamtdeutsche Bundesregierung gab. Die Priorisie-  
rung war dann: weg vom volkswirtschaftlichen Ansatz

1. hin zum betriebswirtschaftlichen Ansatz Verkauf. Das  
   (B) ist die grundsätzliche Fehlentscheidung, die gleich An-  
   fang 1990 getroffen worden ist. Das sind die Folgen, die  
   wir heute sehen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der LINKEN)

Das war auch der Anfang vom Untergang der Betrie-  
be im Osten in der Neuzeit, nach der Wiedervereinigung.  
Dafür brauchen wir keinen Treuhand-Untersuchungsaus-  
schuss. Das wissen wir. Es gab schon mehrere hier im  
Bund und in den Ländern en gros. Es gab natürlich den  
Anfang vom Untergang schon davor. Natürlich waren die  
meisten Betriebe in der DDR unwirtschaftlich, veraltet,  
hatten Investitionsstaus und hatten keine internationalen  
Märkte. Das war ja ein ganz anderes Wirtschaftssystem.  
Die konnten überhaupt keine internationalen Märkte ha-  
ben. Wir haben auch alle selber ein bisschen Schuld. Wir  
haben von einen Tag auf den anderen bei den Lebensmit-  
teln, bei den Kosmetika, bei den Konsumgütern nur noch  
Westcremes, Westkäse, Westwurst, Westautos gekauft.  
Auch das hat einem Teil der ehemaligen DDR-Betriebe  
erst einmal das Ende bereitet. Gut, dass es ein paar davon  
inzwischen wieder gibt. Das hat verschiedene Gründe  
und verschiedene Einflussfaktoren.

Ich habe - das gebe ich zu - ein richtiges persönliches  
Trauma bezüglich der Treuhandanstalt. Ich hätte mir so  
gewünscht, Ihnen das Mitte und Ende der 90er-Jahre im  
Bundestag ganz deutlich sagen zu dürfen. Schon deshalb  
bin ich dankbar, dass es den Antrag der Linken gibt und  
ich das hier einmal loswerden kann.

Als Abgeordnete in einem Landtag seit 1990, als (C)  
wirtschaftspolitische Sprecherin, als Ministerin für Wirt-  
schaft und Technologie habe ich diesen Strukturbruch  
genau mitbekommen: den Zusammenbruch der Wirt-  
schaft, das Schließen der Unternehmen, die missglückten  
Privatisierungen, das bewusste Zerstückeln und die dann  
folgenden Insolvenzen sowie die Massenarbeitslosigkeit.  
Ich war überall demonstrieren: in Magdeburg und in Ber-  
lin und in Tausenden, nein, das ist übertrieben, aber in zig  
Städten. Nichts hat es geholfen. Ich habe mit Heerscha-  
ren von schnöseligen, dummen, unwissenden Beratern  
von Arthur D. Little und McKinsey zusammengesessen,  
mein Kollege Jurk wahrscheinlich ebenfalls und viele  
andere auch. Da ist mir echt der kalte Kaffee hochge-  
kommen. Es hat nichts geholfen. Wenn Sie mich in der  
Staatskanzlei vorne herausgeschmissen haben, dann bin  
ich im Wirtschaftsministerium hinten wieder hineinge-  
gangen, weil ich für die einzelnen Betriebe doch noch et-  
was erreichen wollte. Diese falsche politische Entschei-  
dung der Bundesregierung unter Helmut Kohl - auch das  
muss ich hier einmal loswerden -

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Verena  
Hartmann [AfD])

wurde flankiert von westdeutschen Wirtschaftsinte-  
ressen, die die Märkte wollten, von denen sie nachher  
mitbekommen haben, dass es gar keine Märkte sind, auf  
die sie selber gehen können. Aber sie hatten zumindest  
danach den Ostmarkt, Ostdeutschland. Sie wollten aber  
nicht die Betriebe, sie wollten nicht die Arbeitnehmerin-  
nen und Arbeitnehmer. Es hat nicht einmal der Versuch  
eines Strukturwandels stattgefunden, sondern das war ein (D)gnadenloser Strukturbruch.

Die ostdeutsche Wirtschaft wurde im Schnelldurch-  
lauf von einer Planwirtschaft zu einer Marktwirtschaft in  
einer neuen weltwirtschaftlichen Situation, nämlich dem  
ersten großen Globalisierungsschub, umgestellt, wohin-  
gegen die westdeutsche Wirtschaft durch den Vereini-  
gungsboom und die kommenden Aufträge, die an west-  
deutsche Unternehmen gegangen sind, eine Schonzeit  
bekommen hatte bei der Abfederung dieses Umbruchs.  
Auch das gehört zur Wahrheit. Und es gab 1990 Überka-  
pazitäten. Die konnte man super einsetzen.

Ich will das aber nicht nur verurteilen; denn die Aufga-  
be und der Umfang und die Komplexität waren wirklich  
einmalig, und das war unabsehbar. Wahrscheinlich hätte  
es immer Fehler gegeben. Ich will gar keinen persönli-  
chen Vorwurf machen, weil es eine riesige Aufgabe war.  
Ich glaube nur, dass wir bessere Chancen gehabt hätten  
mit anderen grundsätzlichen politischen Entscheidungen  
und dass es in Ostdeutschland dann noch mehr Industrie,  
mehr Betriebe geben würde, wenn wir einen Struktur-  
wandel gemacht hätten.

Ein paar Zahlen, damit man sich das einmal ver-  
deutlicht. Die Dimension in Sachsen-Anhalt: 1990  
600 000 Industriearbeitsplätze - nicht die kleinen, nicht  
die Dienstleistungen, die sind alle noch obendrauf ge-  
kommen -, heute 105 000 in Betrieben über 50 Mitar-  
beiter in allen Branchen, nicht nur in der Industrie. Man  
sollte sich einmal die Dimension vorstellen. Bei mir im  
Wahlkreis MIFA, also Fahrräder, 1 500 1990, jetzt knapp
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1. 100, mehrmals privatisiert. Mansfelder Kupfer und Mes-  
   sing: damals 7 000, jetzt etwas über 1 000, mehrmals  
   privatisiert. Das SKET in Magdeburg: 15 000 allein in  
   Magdeburg, wenn überhaupt noch 1 000. Die Magde-  
   burger Armaturenwerke in Magdeburg: 7 000, gar kein  
   Mitarbeiter mehr. Ich könnte endlos weiter aufzählen,  
   was es noch gibt und was es nicht mehr gibt. Jetzt, meine  
   Damen und Herren, stellen Sie sich das einmal in Bay-  
   ern, in Hessen, in Baden-Württemberg, in Niedersachsen  
   vor. Was hat das für eine Dimension angenommen! Man  
   kann erahnen, warum ich immer noch eine Wut im Bauch  
   habe, dass das so falsch angefasst worden ist.

(Beifall bei der SPD)

Es gab auch gute Ansätze. Mit Klaus Schucht sind  
wir nicht immer einer Meinung. Er war Direktor in der  
Treuhandanstalt für Bergbau, Chemie und Energie und  
in Sachsen-Anhalt Wirtschaftsminister. Bei Kali hat Bi-  
schofferode verloren, Zielitz hat gewonnen. Es gab auch  
innerhalb Ostdeutschlands Gewinner und Verlierer. Klaus  
Schucht hat aber eine grundsätzlich andere Idee verfolgt.  
Er hat gesagt: Wenn die westdeutschen Unternehmen nicht  
kaufen wollen, dann gehen wir ins Ausland. - So kam die  
große Privatisierung der Chemieindustrie zustande. Dow,  
eine amerikanische Firma, hat Buna privatisiert. Elf Aqui-  
taine hat Leuna privatisiert. Advent International war nach  
der Privatisierung erster Eigentümer der MIBRAG. Es gab  
Ansiedlungsoffensiven seitens der Italiener in der chemi-  
schen Industrie und die großen neuen Chemieparkmodel-  
le. Es gibt also auch positive Dinge.

Jetzt bitte ich um eins: Lassen wir uns diese positiven

1. Sachen nicht kaputtmachen! Denn wichtiger als ein wei-  
   terer Parlamentarischer Untersuchungsausschuss ist, dass  
   wir jetzt zum Beispiel darauf achten, dass diese Chemie-  
   region nicht unter dem anstehenden Strukturwandel im  
   Bergbau und steigenden Energiepreisen leidet, damit wir  
   nicht den nächsten Strukturbruch erleben. Daran können  
   wir gemeinsam arbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der Kollege Arnold Vaatz hat das Wort für die CDU/  
CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Arnold Vaatz (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und  
Herren! Als Erstes möchte ich an die Adresse von Herrn  
Bystron und Herrn Pohl Folgendes sagen: Sie werfen der  
Treuhandanstalt im Kern vor, dass sie große Teile der ost-  
deutschen Wirtschaft unter Wert verkauft hätte.

(Verena Hartmann [AfD]: Ja!)

Dem Ganzen liegt ein Wertbegriff zugrunde, den Sie of-  
fenbar dem Staatsbürgerkundeunterricht der DDR ent-  
lehnt haben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und  
der FDP - Dr. Alexander Gauland [AfD]: Ui  
je, Herr Vaatz! - Petr Bystron [AfD]: Das ist  
unter Ihrem Niveau!)

Damals mussten wir lernen, worin der Wert einer Sache (C)  
besteht. Die Antwort, die uns damals abverlangt worden  
ist, lautete: Der Wert einer Sache besteht in der gesell-  
schaftlich notwendigen Arbeitszeit, die zu ihrer Anferti-  
gung erforderlich ist.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/

CSU - Zuruf von der LINKEN: Armselig!)

Dann mussten wir lernen, dass in einer Marktwirt-  
schaft der Käufer durch seine Bereitschaft, etwas für eine  
Sache zu geben, bestimmt, wie viel eine Sache wert ist.  
Wenn es jemanden gegeben hätte, der für das, was damals  
für 1 Mark über den Ladentisch gegangen ist, 1 Million  
gezahlt hätte, dann hätte die Treuhand selbstverständlich  
diesen Käufer ausgewählt.

(Dr. Alexander Gauland [AfD]: Das ist nicht  
das Problem!)

Das große Problem war aber, dass die Alternative gewe-  
sen wäre, dass die Dinge unverkauft liegen geblieben und  
verrottet wären. Das wäre die Konsequenz gewesen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und  
der FDP - Kersten Steinke [DIE LINKE]: Ab-  
soluter Unsinn! - Verena Hartmann [AfD]:  
Schwachsinn!)

Meine Damen und Herren, jetzt an Ihre Adresse - ich  
nehme ausdrücklich die jungen Leute aus, die damals  
noch keinen Einfluss auf die Politik hatten und jetzt in  
Ihren Reihen sitzen, und diejenigen, die aus dem Westen  
kommen -, also an die Adresse der alten Hasen, die aus  
Ostdeutschland kommen: (D)

(Michael Theurer [FDP]: Die bei der KPdSU  
studiert haben!)

Ich muss Ihnen erst mal ein riesiges Kompliment machen.  
Dass Sie es geschafft haben, den verrotteten Zustand, in  
dem Sie die DDR in die Zukunft entlassen haben, den  
technologischen Rückstand, die totale Mangelwirtschaft,  
in der dieses Land geendet ist, schließlich und endlich  
denjenigen anzulasten, die versucht haben, die Sache aus  
dem Dreck wieder herauszuziehen, ist eine geniale ma-  
chiavellistische Leistung. Das muss ich Ihnen sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP so-  
wie des Abg. Ulrich Freese [SPD])

Ehrlich gesagt: Ich würde am liebsten zustimmen, dass  
wir diesen Untersuchungssauschuss einrichten,

(Zurufe von der LINKEN)

damit zutage tritt, in was für einen Zustand Sie dieses  
Land geritten haben.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Das wäre ein vernünftiger Untersuchungsauftrag.

Meine Damen und Herren, wir hatten ein Konkursver-  
fahren, für das es historisch überhaupt kein Beispiel gibt.  
Es ist in der Tat so, dass der Westen damals verdattert da-  
nebenstand. Sie hatten sich besoffen reden lassen von der  
DDR-Propaganda, nach der die DDR das zehntstärkste In-  
dustrieland war. Sie dachten, dass sie die ganze Geschichte  
mit ein paar Handgriffen wieder aufs richtige Gleis brin-
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1. gen können. Das hatte die Konsequenz, dass eine Reihe  
   von altklugen und arroganten und besserwisserischen Rat-  
   gebern die DDR damals überzogen haben und uns erklärt  
   haben, wie die Zukunft auszusehen hat, ohne die geringste  
   Ahnung zu haben, wie zerschlissen, wie kaputt die Funda-  
   mente eigentlich waren. Das ist die Realität.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP - Zu-  
ruf der Abg. Kersten Steinke [DIE LINKE])

Dieses Benehmen einiger aus dem Westen hat viele  
Ostdeutsche derart in ihrer Ehre gekränkt und in ihrem  
Selbstwertgefühl beschädigt, dass man einmal darüber  
nachdenken muss, ob dieses Klima der Bevormundung  
nicht letzten Endes der Punkt war, der in Ostdeutschland  
die Verletzungen angerichtet hat.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP so-  
wie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, es ist darüber gesprochen  
worden - Frau Budde hat das gesagt -, ob es nicht bes-  
sere Alternativen gegeben hätte. Frau Budde, dass das  
Chemiedreieck in Sachsen-Anhalt gerettet worden ist, ist  
in erster Linie dem unermüdlichen Einsatz von Helmut  
Kohl zu verdanken gewesen,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeord-  
neten der FDP - Lachen bei Abgeordneten der  
AfD und der LINKEN - Katrin Budde [SPD]:  
Nein! So ein Unsinn!)

der zusammen mit Mitterrand dafür gesorgt hat, dass der  
französische Staat bereit war, dort zu investieren.

1. (Katrin Budde [SPD]: Ohne den Wirtschafts-  
   minister und ohne den Direktor, vernünftige  
   Leute in der Treuhand hätten die das überhaupt  
   nicht hingekriegt! Ich war dabei! Sie nicht!)

Sie hatten jede Gelegenheit, in der Regierung Höppner  
Ihre großartigen Ideen zu verwirklichen. Das haben Sie  
nicht gemacht.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Gucken Sie sich das Schicksal von SKET an. Rechnen  
Sie mal vor, was an öffentlichen Mitteln dort reinging.

(Katrin Budde [SPD]: Keine Ahnung!)

- Hören Sie auf zu schreien. Hören Sie mal zu! Sie kön-  
nen was lernen. So.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP -  
Dr. Alexander Gauland [AfD]: Aber ihr seid in  
einer Koalition! Ihr wisst das! Nicht dass ihr  
das vergesst! - Renate Künast [BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN]: Hören Sie auf zu schreien,  
Herr Vaatz!)

Meine Damen und Herren, die nächste Frage ist: Hätte  
es tatsächlich Alternativen gegeben? Meine Damen und  
Herren, selbstverständlich ist die Frage berechtigt. Wenn  
allerdings die Bundesrepublik Deutschland als Erbe dieses  
in Konkurs gegangenen Staatskonzerns mit einer eigenen  
Binnenwährung, die auf diese Weise zum Eigentümer der  
Industrie dort geworden ist, als Staat diese Industrie hätte  
weiterbetreiben wollen, dann hätte sie in Konkurrenz tre-  
ten müssen zu denjenigen, die durch ihre Steuerbeiträge

die Bundesrepublik Deutschland erst ermöglichen, also in (C)  
Konkurrenz zu ihrer eigenen Wirtschaft.

(Katrin Budde [SPD]: Das ist doch Schwach-  
sinn! So ein wirtschaftspolitischer Unsinn!)

Und weil sie das nicht kann, musste selbstverständlich  
die Treuhand die Unternehmen privatisieren, das heißt  
meistbietend versteigern.

(Verena Hartmann [AfD]: „Meistbietend ver-  
steigern“? Schwachsinn!)

Was ist dabei passiert? Es sind natürlich eine gan-  
ze Reihe von Dingen passiert, die die Öffentlichkeit zu  
Recht aufregen.

(Zuruf von der AfD: Na also!)

Zum Beispiel haben viele Erwerber gedacht, dass sie die  
Treuhand-Erwerbungen als Spekulationsobjekte betrach-  
ten können. Sie haben damit den Verfassungsgrundsatz  
„Eigentum verpflichtet“ zu gewissen Teilen mit Füßen  
getreten.

(Verena Hartmann [AfD]: „Zu gewissen Tei-  
len“? - Dr. Dietmar Bartsch [DIE LINKE]:  
Ehrlich? - Weiterer Zuruf von der LINKEN:  
Das gibt es doch gar nicht!)

Das halte ich in der Tat für ein Versagen; aber das ist kein  
Staatsversagen.

(Verena Hartmann [AfD]: Natürlich!)

Jetzt ist die große Frage: Wie ist das Unternehmen  
Treuhand im Vergleich zu dem Vorgehen in anderen so- (D)zialistischen Volkswirtschaften zu beurteilen? Ich kann (D)Ihnen sagen: Die Alternativen in den anderen sozialisti-  
schen Volkswirtschaften sind katastrophal.

(Zuruf von der AfD: Ach was?)

Weiter östlich eine Totalentwertung der Vermögen der  
Leute und die Entstehung von Rechtlosigkeit und Oligar-  
chien. Das, was wir mit der Treuhand zuwege gebracht  
haben, ist eine der größten Leistungen überhaupt im ost-  
europäischen Wirtschaftssystem.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und  
der FDP - Verena Hartmann [AfD]: Staatlich  
geförderter Subventionsbetrug war das! Wei-  
ter nichts!)

Zum Schluss will ich noch eine letzte Bemerkung  
loswerden. Ich bin den Leuten, die die Treuhand damals  
geführt haben, außerordentlich dankbar. Ich will an den  
1. April des Jahres 1991 erinnern. Damals sind drei Schüs-  
se gefallen - auf Detlev Karsten Rohwedder. Er war das  
letzte Opfer der RAF. Wenn Sie gerne mal etwas unter-  
suchen wollen, dann untersuchen Sie diesen Mord, und  
untersuchen Sie die vorausgegangene Hetze von links ge-  
gen diesen Menschen. Untersuchen Sie, was die RAF an  
Sympathisanten damals in der Bundesrepublik Deutsch-  
land hatte und welche Wirkung diese Sympathie auf die  
Bereitschaft hatte, auf diesen Menschen zu schießen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP so-  
wie bei Abgeordneten der AfD)
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(A) Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Die Kollegin Daniela Kolbe ist die nächste Rednerin.

(Beifall bei der SPD)

Daniela Kolbe (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kollegin-  
nen und Kollegen! Wenn es noch eines Beweises bedurft  
hätte, dass ein Untersuchungsausschuss kein geeignetes  
Mittel ist, dann, finde ich, hat diese Debatte diesen Be-  
weis endgültig erbracht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/  
CSU und der FDP)

Ein Untersuchungsausschuss würde mehr Schaden an-  
richten als nützen. Aber es wurde auch der Beweis er-  
bracht, dass dies ein megawichtiges Thema ist. Um das  
zu erkennen, musste man nur Katrin Budde zuhören. Ich  
höre den Gesprächen zu, und ich höre in mich selbst hi-  
nein, denke an die Erfahrungen, die ich als kleines Kind  
gemacht habe, an das, was damals rings um mich herum  
passiert ist. Daher ist mir klar: Das ist ein Riesenthema.  
Es prägt ganze Generationen in Ostdeutschland, auch  
meine Generation. Es prägt Ostdeutschland, und das ist  
Grund genug, sich damit zu befassen, und zwar nicht  
nur in Historikerkommissionen. Wir müssen über dieses  
Thema sprechen.

Die Frage ist allerdings, mit welchem Ziel. Wenn man  
das Mittel eines Untersuchungsausschusses wählt, dann  
ist das Ziel - so verstehe ich das -, die Schuldfrage zu  
(B) klären.

(Verena Hartmann [AfD]: Ist ja schon ge-

klärt!)

Echt jetzt? Ihr wollt die Schuldfrage klären?

Man muss das Ganze mal als ein Beziehungsproblem  
betrachten - ich glaube, wir haben in diesem Land tat-  
sächlich nach wie vor ein Beziehungsproblem zwischen  
Ost und West -: Wenn ich ein Beziehungsproblem wirk-  
lich *nicht* lösen will, dann stelle ich die Schuldfrage: Wer  
ist schuld?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Verena

Hartmann [AfD]: Machen wir eine Mediati-  
on!)

Wenn ich ein Beziehungsproblem wirklich lösen will,  
dann setze ich mich an einen Tisch und rede.

Wenn ich mir die Konstellation hier anschaue, dann  
frage ich mich: Wozu soll ein Untersuchungsausschuss  
führen? Wir sehen eine Union, die sagt: Damals ist alles  
prima gelaufen; das eigentliche Problem war der Zustand  
der DDR-Wirtschaft. - Frau Teuteberg, ich habe Ihnen  
zugehört und habe wahrgenommen, dass Sie immer noch  
toll finden, dass damals so viel privatisiert worden ist;

(Verena Hartmann [AfD]: Jippie!)

das ist jedenfalls das, was bei mir angekommen ist. Auf  
der anderen Seite sehen wir Die Linke - bei der AfD weiß  
ich nicht genau, was ihre Taktik ist -, die sagt: Alles, was  
die Treuhand damals gemacht hat, war schlecht. - Das ist

doch keine Grundlage, um eine Frage wirklich zielorien- (C)  
tiert zu beantworten.

(Beifall bei der SPD)

Was brauchen wir wirklich? Wir brauchen ein klares  
Benennen der Ungerechtigkeiten, die damals passiert  
sind. Das schien ja auch durch. Auch bei Herrn Rehberg  
und Herrn Vaatz ist die Rede davon gewesen, dass es  
Glücksritter gab, dass es kriminelle Energie gab. Viele in  
Ostdeutschland warten darauf, dass einmal klar benannt  
wird, was dort passiert ist,

(Verena Hartmann [AfD]: Das war ein staat-  
lich geförderter Subventionsbetrug!)

was mit ihnen passiert ist, was dahintergesteckt hat. Das  
klare Benennen der Ungerechtigkeiten gehört also dazu.

Es gehört aber eben auch dazu, sich zuhören zu wollen,  
sich verstehen zu wollen, sich vielleicht sogar zu entschul-  
digen und auch Entschuldigungen anzunehmen. Das ist  
etwas, was ich mir in diesem Zusammenhang wünsche.

(Beifall bei der SPD)

Martin Dulig und Petra Köpping haben deswegen  
Aufarbeitungskommissionen ins Gespräch gebracht, um  
das Aufarbeiten und Einordnen nicht den Historikern zu  
überlassen, sondern auch Menschen ins Gespräch mitei-  
nander zu bringen, um zu klären: Wie war die jeweilige  
Perspektive? Was ist damals wirklich passiert? Wie prägt  
uns das heute noch? Einen ersten Schritt hat die SPD  
gemacht. Wir haben am Montag im Parteivorstand die  
Einrichtung einer Arbeitsgruppe beschlossen, die sich  
mit der Aufarbeitung dieses Transformationsprozesses (D)befasst, weit über Historikerkommissionen hinaus.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Was ich mir wünsche, ist ein parteiübergreifender Dia-  
log darüber, ob man nicht eine solche Form wählen kann  
und ob die nicht tatsächlich zu mehr führen würde als  
ein Untersuchungsausschuss. Ich würde mich auch freu-  
en, wenn wir dann tatsächlich nicht über die Schuldfrage  
reden, sondern über Verständigen, Versöhnen und Aufei-  
nander-Zugehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der Kollege Diether Dehm hat um eine Kurzinterven-  
tion gebeten.

(Dr. Patrick Sensburg [CDU/CSU]: Oh, oh,

oh!)

Lieber Herr Kollege, bitte schön.

Dr. Diether Dehm (DIE LINKE):

Ich mache das ohne direkte Namensnennung, weil  
es den vorherigen Redner betreffen könnte. - Was mich  
sehr betroffen gemacht hat, ist die Formulierung - und  
ich bitte, darüber nachzudenken -, dass die Schüsse auf  
Rohwedder einer Hetze von links zu verdanken seien.
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(A) Wenn Sie dahin gehend Informationen brauchen, lesen  
Sie von Wolfgang Schorlau, einem sehr fortschrittlichen  
Autor, „Die blaue Liste“.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Das ist ein bisschen viel verlangt!)

Er hat sich sehr eingehend mit diesen Vorgängen befasst.  
Da werden Sie feststellen, dass Rohwedder ein Sanieren  
vor Privatisieren angestrebt hat, während Frau Breuel ein  
Privatisieren vor der Sanierung als Konzept hatte, wer  
also innerhalb und außerhalb der Treuhand wirklich ge-  
gen Rohwedder gehetzt hat. Wir jedenfalls glauben, dass  
diese billige Zuweisung im Nachhinein von Schüssen  
und Schuld der heutigen Diskussion nicht gerecht wird,  
und ich bitte Sie, darüber nachzudenken.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten der SPD - Zuruf von der AfD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Wenn es dazu keine Stellungnahme von Frau Kolbe  
gibt - nein, Sie wollen dazu nichts sagen -,

(Katrin Budde [SPD]: Das hat nicht Daniela  
gesagt!)

schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung. Interfraktionell wird  
Überweisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/9793  
und 19/11126 an den Ausschuss für Wahlprüfung, Im-  
munität und Geschäftsordnung vorgeschlagen. Sind Sie  
damit einverstanden? - Das ist der Fall. Dann sind die  
(B) Überweisungen so beschlossen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 35 a bis 35 i und  
35 k bis 35 n sowie die Zusatzpunkte 9 a bis 9 r auf. Es  
handelt sich dabei um **Überweisungen im vereinfach-  
ten Verfahren ohne Debatte.**

Wir kommen zunächst zu den unstrittigen Überwei-  
sungen. Tagesordnungspunkte 35 a bis 35 d, 35 f bis 35 i,  
35 k, 35 m und 35 n, Zusatzpunkte 9 a bis 9 c, 9 f bis 9 i,  
9 k bis 9 n und 9 p bis 9 q:

35. a) Erste Beratung des vom Bundesrat einge-  
brachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Än-  
derung des Deutschen Richtergesetzes  
(Studien- und Prüfungszeit im Studien-  
gang „Rechtswissenschaft mit Abschluss  
erste Prüfung“)  
Drucksache 19/8581**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)  
Ausschuss für Inneres und Heimat

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgen-  
abschätzung

1. Erste Beratung des von den Abgeordne-  
   ten Britta Haßelmann, Ekin Deligöz, Luise  
   Amtsberg, weiteren Abgeordneten und der  
   Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ein-  
   gebrachten Entwurfs eines **Gesetzes über  
   die Amts- und Ruhebezüge der Bundes-  
   präsidentin oder des Bundespräsidenten  
   und zur Änderung des Gesetzes über die**

**Rechtsverhältnisse der Mitglieder der** (C)  
**Bundesregierung**

**Drucksache 19/10759**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Inneres und Heimat (f)

Haushaltsausschuss

1. Beratung des Antrags der Abgeordne-  
   ten Helin Evrim Sommer, Andrej Hunko,  
   Stefan Liebich, weiterer Abgeordneter und  
   der Fraktion DIE LINKE

**Die Organisation für Sicherheit und Zu-  
sammenarbeit in Europa für Frieden und  
Abrüstung stärken**

**Drucksache 19/7121**

Überweisungsvorschlag:

Auswärtiger Ausschuss (f)

Verteidigungsausschuss

Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe  
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und  
Entwicklung

1. Beratung des Antrags der Abgeordne-  
   ten Reinhard Houben, Michael Theurer,  
   Thomas L. Kemmerich, weiterer Abgeord-  
   neter und der Fraktion der FDP

**Horizonte erweitern - Den Weltraum für  
die deutsche Wirtschaft erschließen  
Drucksache 19/8969**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wirtschaft und Energie (D)

1. Beratung des Antrags der Fraktionen der  
   CDU/CSU und SPD

**Unser Wald braucht Hilfe - Waldumbau  
vorantreiben**

**Drucksache 19/11093**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)

Ausschuss für Inneres und Heimat

Finanzausschuss

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare  
Sicherheit

Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und  
Kommunen

Haushaltsausschuss

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Andreas Mrosek, Frank Magnitz, Dr. Dirk  
   Spaniel, weiterer Abgeordneter und der  
   Fraktion der AfD

**Aus den Havarien der MS Pallas und  
MS Glory Amsterdam lernen - Eine deut-  
sche Küstenwache gründen**

**Drucksache 19/11122**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Ausschuss für Inneres und Heimat (f)

Finanzausschuss

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare  
Sicherheit
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1. h) Beratung des Antrags der Abgeordne-

ten Wolfgang Wiehle, Dr. Dirk Spaniel,  
Matthias Büttner, weiterer Abgeordneter  
und der Fraktion der AfD

**Bahninfrastruktur in Deutschland nach-  
haltig verbessern - Empfehlungen des  
Bundesrechnungshofes zur Bahninfra-  
strukturfinanzierung beachten  
Drucksache 19/11123**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur

i) Beratung des Antrags der Abgeordne-  
ten Hagen Reinhold, Michael Theurer,  
Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter  
und der Fraktion der FDP

**Eine nationale Küstenwache schaffen**

**Drucksache 19/11117**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)

Ausschuss für Inneres und Heimat

Finanzausschuss

Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare

Sicherheit

Haushaltsausschuss

k) Beratung des Antrags der Abgeord-  
neten Helin Evrim Sommer, Eva-Maria  
Schreiber, Sylvia Gabelmann, weiterer Ab-  
geordneter und der Fraktion DIE LINKE

(B)

**Frauen- und Mädchenrechte stärken -  
Gesundheit und Bildung für alle weltweit  
Drucksache 19/11103**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und  
Entwicklung (f)

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Ausschuss für Gesundheit

Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgen-  
abschätzung

m) Beratung des Antrags der Abgeordneten  
Christine Buchholz, Eva-Maria Schreiber,  
Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und  
der Fraktion DIE LINKE

**Keine Unterstützung für die Militärjunta  
im Sudan**

**Drucksache 19/11100**

Überweisungsvorschlag:

Auswärtiger Ausschuss (f)

Verteidigungsausschuss

Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und  
Entwicklung

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen  
Union

n) Beratung des Antrags der Abgeordneten  
Sören Pellmann, Susanne Ferschl, Matthias  
W. Birkwald, weiterer Abgeordneter und  
der Fraktion DIE LINKE

**Ausgleichsabgabe deutlich erhöhen und** (C)  
**Beschäftigungsquote anheben**

**Drucksache 19/11099**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Arbeit und Soziales

ZP 9 a) Erste Beratung des von den Abgeordneten  
Dr. Marco Buschmann, Stephan Thomae,  
Grigorios Aggelidis, weiteren Abgeordneten  
und der Fraktion der FDP sowie den Abgeord-  
neten Agnieszka Brugger, Britta Haßelmann,  
Margarete Bause, weiteren Abgeordneten und  
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur  
Sicherung der Gewaltenteilung bei interna-  
tionalen Entscheidungsprozessen  
Drucksache 19/11151**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wahlprüfung, Immunität und Geschäfts-  
ordnung (f)

Auswärtiger Ausschuss  
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen  
Union

1. Erste Beratung des von den Abgeordne-  
   ten Dr. Jürgen Martens, Stephan Thomae,  
   Grigorios Aggelidis, weiteren Abgeordneten  
   und der Fraktion der FDP eingebrachten Ent-  
   wurfs eines **Gesetzes zur Stärkung der Un-  
   abhängigkeit der Staatsanwaltschaft  
   Drucksache 19/11095**

Überweisungsvorschlag: (D)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

1. Erste Beratung des von den Abgeordneten  
   Stephan Thomae, Grigorios Aggelidis, Renata  
   Alt, weiteren Abgeordneten und der Fraktion  
   der FDP eingebrachten Entwurfs eines **Geset-  
   zes zur Nutzung audio-visueller Aufzeich-  
   nungen in Strafprozessen**

**Drucksache 19/11090**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten Bernd  
   Reuther, Frank Sitta, Torsten Herbst, weiterer  
   Abgeordneter und der Fraktion der FDP

**Forschung und Innovationen für klima-  
freundliches Fliegen**

**Drucksache 19/11039**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Si-  
cherheit  
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgen-  
abschätzung  
Haushaltsausschuss

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Dr. Gero Clemens Hocker, Frank Sitta, Carina  
   Konrad, weiterer Abgeordneter und der Frak-  
   tion der FDP
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1. **Praxisgerechte Düngeverordnung für ech-  
   ten Umweltschutz**

**Drucksache 19/11109**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Si-  
cherheit

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen  
Union

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Torsten Herbst, Frank Sitta, Dr. Christian  
   Jung, weiterer Abgeordneter und der Fraktion  
   der FDP

**Qualität des Schienennetzes effektiv ver-  
bessern - Ausgaben von Steuermitteln bes-  
ser kontrollieren**

**Drucksache 19/11110**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Haushaltsausschuss

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten Bernd  
   Reuther, Frank Sitta, Torsten Herbst, weiterer  
   Abgeordneter und der Fraktion der FDP

**Abladeoptimierung Mittel- und Nieder-  
rhein mittels Maßnahmengesetz schneller  
vorantreiben**

**Drucksache 19/11111**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)

1. Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Si-  
   cherheit

k) Beratung des Antrags der Abgeordneten  
Stephan Thomae, Nicole Bauer, Grigorios  
Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der  
Fraktion der FDP

**Strafbarkeit von in der Öffentlichkeit  
heimlich gefertigten Bildaufnahmen der  
Intimsphäre - Sogenanntes Upskirting**

**Drucksache 19/11113**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)  
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten Olaf  
   in der Beek, Alexander Graf Lambsdorff, Till  
   Mansmann, weiterer Abgeordneter und der  
   Fraktion der FDP

**Internationale Vereinbarungen umsetzen -  
Least Developed Countries besser unter-  
stützen**

**Drucksache 19/9856**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und  
Entwicklung

m) Beratung des Antrags der Abgeordneten  
Michael Georg Link, Katharina Willkomm,  
Alexander Graf Lambsdorff, weiterer Abge-  
ordneter und der Fraktion der FDP

**Europa konkret machen - Grenzüber-** (C)  
**schreitendes Zusammenleben mit den Be-  
nelux-Staaten verbessern**

**Drucksache 19/11116**

Überweisungsvorschlag:

Auswärtiger Ausschuss

n) Beratung des Antrags der Abgeordne-  
ten Dr. Kirsten Tackmann, Ralph Lenkert,  
Dr. Gesine Lötzsch, weiterer Abgeordneter  
und der Fraktion DIE LINKE

**Naturgemäße Waldbewirtschaftung im In-  
teresse des Waldes und der Forstleute**

**Drucksache 19/11104**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Si-  
cherheit

p) Beratung des Antrags der Abgeordneten Dieter  
Janecek, Kerstin Andreae, Anja Hajduk, wei-  
terer Abgeordneter und der Fraktion BÜND-  
NIS 90/DIE GRÜNEN

**Pilotprojekt Gemeinwohl-Bilanz in Bun-  
desunternehmen**

**Drucksache 19/11148**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Si-  
cherheit

q) Beratung des Antrags der Abgeordneten (D)Oliver Luksic, Frank Sitta, Torsten Herbst,  
weiterer Abgeordneter und der Fraktion der  
FDP

**Innovationsschub für das autonome Fah-  
ren in Deutschland**

**Drucksache 19/11118**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen  
Union

Ausschuss Digitale Agenda

Interfraktionell wird vorgeschlagen, die Vorlagen an  
die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse zu  
überweisen. - Sie sind damit einverstanden. Dann ist das  
der Fall; dann ist die Überweisung so beschlossen.

Liebe Kollegen, nehmen Sie bitte Platz. Wir haben  
jetzt sehr viele Abstimmungen vor uns, und wir brauchen  
einen Überblick über die Mehrheitsverhältnisse. Würden  
Sie bitte für die Abstimmungen Platz nehmen!

Wir kommen jetzt zu sieben Überweisungen, bei de-  
nen die Federführung strittig ist.

Tagesordnungspunkt 35 e:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Thomas  
Hacker, Dr. Christian Jung, Katja Suding, weite-  
rer Abgeordneter und der Fraktion der FDP
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1. **Funkfrequenzen für Medien und Kultur dau-  
   erhaft erhalten**

**Drucksache 19/11035**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Ausschuss für Kultur und Medien (f)  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss Digitale Agenda  
Haushaltsausschuss  
**Federführung strittig**

Interfraktionell wird Überweisung des Antrags der  
Fraktion der FDP auf Drucksache 19/11035 mit dem Ti-  
tel „Funkfrequenzen für Medien und Kultur dauerhaft  
erhalten“ an die in der Tagesordnung aufgeführten Aus-  
schüsse vorgeschlagen. Die Fraktionen der CDU/CSU  
und der SPD wünschen Federführung beim Ausschuss  
für Verkehr und digitale Infrastruktur. Die Fraktion der  
FDP wünscht Federführung beim Ausschuss für Kultur  
und Medien.

Ich lasse zunächst über den Antrag der FDP, also  
Federführung beim Ausschuss für Kultur und Medien,  
abstimmen. Wer stimmt für diesen Überweisungsvor-  
schlag? - Die FDP, die AfD und Die Linke. Wer stimmt  
dagegen? - Die Koalition sowie die Grünen. Enthaltun-  
gen? - Keine. Damit ist der Überweisungsvorschlag der  
FDP abgelehnt.

Ich lasse nun abstimmen über den Überweisungsvor-  
schlag der Fraktion der CDU/CSU und SPD: Federfüh-  
rung beim Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruk-  
tur. Wer stimmt dafür? - Die Koalition und die Grünen.

1. Wer stimmt dagegen? - Linke, FDP und AfD. - Enthal-  
   tungen? - Keine. Der Überweisungsvorschlag ist ange-  
   nommen.

Tagesordnungspunkt 35 l:

Beratung des Antrags der Abgeordneten  
Dr. Gesine Lötzsch, Susanne Ferschl, Lorenz  
Gösta Beutin, weiterer Abgeordneter und der  
Fraktion DIE LINKE

**Verwaltungskosten der Jobcenter senken -  
Bagatellgrenze für Rückforderungen anheben  
Drucksache 19/11097**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)  
Haushaltsausschuss (f)  
**Federführung strittig**

Interfraktionell wird Überweisung des Antrags der  
Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/11097 mit dem  
Titel „Verwaltungskosten der Jobcenter senken - Baga-  
tellgrenze für Rückforderungen anheben“ an die in der  
Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen.  
Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen Fe-  
derführung beim Ausschuss für Arbeit und Soziales. Die  
Fraktion Die Linke wünscht Federführung beim Haus-  
haltsausschuss.

Wir kommen zuerst zum Antrag der Fraktion Die  
Linke: Überweisung an den Haushaltsausschuss. Wer  
stimmt dafür? - Das ist die Fraktion Die Linke. Wer  
stimmt dagegen? - Das sind alle übrigen Fraktionen.

Enthaltungen? - Keine. Damit ist der Überweisungsvor- (C)  
schlag abgelehnt.

Wir stimmen ab über den Überweisungsvorschlag der  
Fraktionen der CDU/CSU und SPD, also Federführung  
beim Ausschuss für Arbeit und Soziales. Wer stimmt  
dafür? - AfD, FDP, die Koalition und die Grünen. Wer  
stimmt dagegen? - Die Linke. Enthaltungen? - Keine.  
Damit ist der Überweisungsvorschlag angenommen.

Zusatzpunkt 9 d:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus  
Tressel, Renate Künast, Tabea Rößner, weiterer  
Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN

**Pauschalreisende bei Insolvenzen wirksam  
schützen**

**Drucksache 19/8565**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)

Ausschuss für Tourismus (f)  
**Federführung strittig**

Der Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf  
Drucksache 19/8565 mit dem Titel „Pauschalreisende bei  
Insolvenzen wirksam schützen“ soll ebenfalls an die in  
der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse überwiesen  
werden. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wün-  
schen Federführung beim Ausschuss für Recht und Ver-  
braucherschutz. Bündnis 90/Grüne wünscht Federfüh-  
rung beim Ausschuss für Tourismus.

Wir stimmen erst ab über den Antrag von Bündnis 90/ (D)  
Die Grünen: Ausschuss für Tourismus. Wer stimmt da-  
für? - Die Grünen und die AfD. Wer stimmt dagegen? -  
Alle übrigen Fraktionen. Enthaltungen? - Keine. Damit  
ist der Überweisungsvorschlag abgelehnt.

Wir stimmen ab über den Überweisungsvorschlag der  
Fraktionen CDU/CSU und SPD auf Federführung beim  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz. Wer ist  
dafür? - Linke, SPD, CDU/CSU und FDP. Wer ist da-  
gegen? - Grüne und AfD. Enthaltungen? - Keine. Der  
Überweisungsvorschlag ist angenommen.

Zusatzpunkt 9 e:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Daniela  
Wagner, Claudia Müller, Christian Kühn (Tübin-  
gen), weiterer Abgeordneter und der Fraktion  
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Neue Bundeseinrichtungen als Impulsgeber  
vor Ort nutzen**

**Drucksache 19/9957**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Inneres und Heimat (f)

Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kom-  
munen (f)

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenab-  
schätzung  
Haushaltsausschuss  
**Federführung strittig**

Interfraktionell wird Überweisung des Antrags  
der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksa-
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1. che 19/9957 mit dem Titel „Neue Bundeseinrichtungen  
   als Impulsgeber vor Ort nutzen“ an die in der Tagesord-  
   nung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. CDU/  
   CSU und SPD wünschen Federführung beim Ausschuss  
   für Inneres und Heimat. Bündnis 90/Grüne wünscht die  
   Federführung beim Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadt-  
   entwicklung und Kommunen.

Wir stimmen erst ab über den Überweisungsvorschlag  
der Grünen: Federführung beim Ausschuss für Bau,  
Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen. Wer stimmt  
dafür? - Die Grünen, Die Linke, die AfD. Wer stimmt da-  
gegen? - Die Koalition sowie die FDP. Enthaltungen? -  
Keine. Der Überweisungsvorschlag ist abgelehnt.

Wir stimmen ab über den Überweisungsvorschlag der  
Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Federführung beim  
Ausschuss für Inneres und Heimat. Wer stimmt dafür? -  
Das sind die Koalition sowie die FDP. Wer stimmt dage-  
gen? - Linke, Grüne und AfD. Enthaltungen? - Keine.  
Der Überweisungsvorschlag ist angenommen.

Zusatzpunkt 9 j:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Roman  
Müller-Böhm, Stephan Thomae, Grigorios  
Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Frak-  
tion der FDP

**Datenschutzerklärung der Bundesregierung  
vereinheitlichen**

**Drucksache 19/11112**

1. Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Inneres und Heimat (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)  
**Federführung strittig**

Interfraktionell wird Überweisung des Antrags der  
Fraktion der FDP auf Drucksache 19/11112 mit dem  
Titel „Datenschutzerklärung der Bundesregierung ver-  
einheitlichen“ an die in der Tagesordnung aufgeführten  
Ausschüsse vorgeschlagen. Die Fraktionen der CDU/  
CSU und SPD wünschen Federführung beim Ausschuss  
für Inneres und Heimat. Die Fraktion der FDP wünscht  
Federführung beim Ausschuss für Recht und Verbrau-  
cherschutz.

Über den FDP-Antrag wird zunächst abgestimmt,  
also Federführung beim Ausschuss für Recht und Ver-  
braucherschutz. Wer stimmt dafür? - Die FDP, logi-  
scherweise, die AfD. Wer stimmt dagegen? - Alle üb-  
rigen Fraktionen, also die Koalition, Grüne und Linke.  
Enthaltungen? - Keine. Der Überweisungsvorschlag ist  
abgelehnt.

Ich lasse abstimmen über den Überweisungsvorschlag  
der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Federführung  
beim Ausschuss für Inneres und Heimat. Wer stimmt  
dafür? - Linke, SPD, Grüne, CDU/CSU. Wer stimmt  
dagegen? - AfD und FDP. Enthaltungen? - Keine. Der  
Überweisungsvorschlag ist angenommen.

Zusatzpunkt 9 o:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Daniela  
Wagner, Sven-Christian Kindler, Christian Kühn

(Tübingen), weiterer Abgeordneter und der Frak- (C)  
tion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Bundesanstalt für Immobilienaufgaben nach-  
haltig ausrichten und zu einem gemeinnützi-  
gen Bundesbodenfonds weiterentwickeln  
Drucksache 19/11147**

Überweisungsvorschlag:  
Haushaltsausschuss (f)  
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kom-  
munen (f)  
**Federführung strittig**

Interfraktionell wird Überweisung des Antrags  
der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksa-  
che 19/11147 mit dem Titel „Bundesanstalt für Immobili-  
enaufgaben nachhaltig ausrichten und zu einem gemein-  
nützigen Bundesbodenfonds weiterentwickeln“ an die in  
der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschla-  
gen. Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen  
Federführung beim Haushaltsausschuss. Bündnis 90/  
Grüne schlagen eine Federführung beim Ausschuss für  
Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommunen vor.

Über den Antrag der Grünen stimmen wir zuerst ab.  
Wer ist dafür? - Das sind die Grünen. Wer stimmt dage-  
gen? - Alle übrigen Fraktionen. Enthaltungen? - Keine.  
Der Überweisungsvorschlag ist abgelehnt.

Wir stimmen ab über den Überweisungsvorschlag der  
Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Federführung beim  
Haushaltsausschuss. Wer stimmt dafür? - Linke, die Ko-  
alition, die FDP und die AfD. Dagegen? - Die Grünen.  
Enthaltungen? - Keine. Der Überweisungsvorschlag ist (D)angenommen.

Zusatzpunkt 9 r:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Frank  
Magnitz, Dr. Dirk Spaniel, Leif-Erik Holm, wei-  
terer Abgeordneter und der Fraktion der AfD  
**Luftverkehrssteuer jetzt abschaffen  
Drucksache 19/11130**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Ausschuss für Tourismus  
Haushaltsausschuss  
**Federführung strittig**

Interfraktionell wird Überweisung des Antrags der  
Fraktion der AfD auf Drucksache 19/11130 mit dem Ti-  
tel „Luftverkehrssteuer jetzt abschaffen“ an die in der  
Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen.  
Die Fraktionen der CDU/CSU und SPD wünschen Fe-  
derführung beim Finanzausschuss. Die Fraktion der AfD  
wünscht Federführung beim Ausschuss für Verkehr und  
digitale Infrastruktur.

Der AfD-Antrag wird zunächst abgestimmt. Wer  
stimmt dafür? - Die AfD. Wer stimmt dagegen? - Alle  
übrigen Fraktionen. Enthaltungen? - Keine. Der Über-  
weisungsvorschlag ist abgelehnt.

Wir stimmen jetzt ab über den Überweisungsvor-  
schlag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Feder-  
führung beim Finanzausschuss. Wer stimmt für diesen
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1. Überweisungsvorschlag? - Das sind alle Fraktionen mit  
   Ausnahme der AfD. Wer stimmt dagegen? - Das ist die  
   Fraktion der AfD. Der Überweisungsvorschlag ist ange-  
   nommen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 36 a und 36 b sowie  
36 d bis 36 r und die Zusatzpunkte 10 a bis 10 n auf. Es  
handelt sich dabei um die **Beschlussfassung** zu Vorla-  
gen, zu denen **keine Aussprache** vorgesehen ist.

Tagesordnungspunkt 36 a:

Zweite und dritte Beratung des von den Abgeord-  
neten Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Maria Klein-  
Schmeink, Kordula Schulz-Asche, weiteren Ab-  
geordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN eingebrachten Entwurfs eines **Geset-  
zes zur Änderung des Tabakerzeugnisgesetzes  
Drucksache 19/1878**

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschus-  
ses für Ernährung und Landwirtschaft (10. Aus-  
schuss)

**Drucksache 19/9116 Buchstabe b**

Hier empfiehlt der Ausschuss für Ernährung und  
Landwirtschaft unter Buchstabe b seiner Beschlussem-  
pfehlung auf Drucksache 19/9116, den Gesetzentwurf  
der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache  
19/1878 abzulehnen. Ich bitte diejenigen, die dem Ge-  
setzentwurf zustimmen wollen, um das Handzeichen. -  
Das sind die Grünen und die FDP. Wer stimmt dagegen? -  
AfD, CDU/CSU, SPD. Enthaltungen? - Die Fraktion Die

1. Linke. Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung  
   abgelehnt.[1)](#bookmark342) Damit entfällt nach unserer Geschäftsord-  
   nung eine weitere Beratung.

Tagesordnungspunkt 36 b:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Be-  
richts des Ausschusses für Umwelt, Naturschutz  
und nukleare Sicherheit (16. Ausschuss)

* zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU  
  und SPD

**Stärkerer Schutz von Elefanten und Nas-  
hörnern vor Wilderei und Eindämmung  
des Handels mit Elfenbein**

* zu dem Antrag der Abgeordneten Steffi  
  Lemke, Renate Künast, Lisa Badum, weiterer  
  Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/  
  DIE GRÜNEN

**Wilderei, illegalen und nicht nachhaltigen  
Artenhandel stoppen**

**Drucksachen 19/10148, 19/10186, 19/11187**

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Be-  
schlussempfehlung die Annahme des Antrags der Frakti-  
onen der CDU/CSU und SPD auf Drucksache 19/10148  
mit dem Titel „Stärkerer Schutz von Elefanten und Nas-  
hörnern vor Wilderei und Eindämmung des Handels  
mit Elfenbein“. Wer stimmt für diese Beschlussempfeh-

[1)](#bookmark340) Anlage 2

lung? - Das ist die Koalition. Wer stimmt dagegen? - (C)  
AfD und Grüne. Enthaltungen? - Linke und FDP. Die  
Beschlussempfehlung ist damit angenommen.

Außerdem empfiehlt der Ausschuss unter Buchsta-  
be b seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des  
Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Druck-  
sache 19/10186 mit dem Titel „Wilderei, illegalen und  
nicht nachhaltigen Artenhandel stoppen“. Wer stimmt  
für diese Beschlussempfehlung? - Das ist die Koalition.  
Wer stimmt dagegen? - Das sind Bündnis 90/Grüne und  
Linke. Enthaltungen? - FDP und AfD. Die Beschluss-  
empfehlung ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 d:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Be-  
richts des Ausschusses für Wirtschaft und Ener-  
gie (9. Ausschuss)

* zu dem Antrag der Abgeordneten Reinhard  
  Houben, Michael Theurer, Thomas L.  
  Kemmerich, weiterer Abgeordneter und der  
  Fraktion der FDP

**Fairer Wettbewerb auf dem Postmarkt -  
Sondergutachten der Monopolkommission  
respektieren**

* zu dem Antrag der Abgeordneten Pascal Meiser,  
  Fabio De Masi, Doris Achelwilm, weiterer Ab-  
  geordneter und der Fraktion DIE LINKE

**Keine Portoerhöhung ohne Verbesserung  
der Löhne und des Service**

(D)  
**Drucksachen 19/10156, 19/10150, 19/11189**

Der Ausschuss empfiehlt unter Buchstabe a seiner Be-  
schlussempfehlung die Ablehnung des Antrags der Frak-  
tion der FDP auf Drucksache 19/10156 mit dem Titel  
„Fairer Wettbewerb auf dem Postmarkt - Sondergutach-  
ten der Monopolkommission respektieren“. Wer stimmt  
für die Beschlussempfehlung? - Das sind die Koalition  
sowie Die Linke. Wer stimmt dagegen? - Die FDP und  
die AfD. Enthaltungen? - Die Grünen. Die Beschluss-  
empfehlung des Ausschusses ist angenommen.

Unter Buchstabe b empfiehlt der Ausschuss die Ab-  
lehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksa-  
che 19/10150 mit dem Titel „Keine Portoerhöhung ohne  
Verbesserung der Löhne und des Service“. Wer stimmt  
für diese Beschlussempfehlung? - Das sind die Koaliti-  
on, die FDP sowie die AfD. Wer stimmt dagegen? - Die  
Linken. Enthaltungen? - Die Grünen. Die Beschluss-  
empfehlung ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 e:

Beratung der Beschlussempfehlung des Aus-  
schusses für Recht und Verbraucherschutz  
(6. Ausschuss)

**Übersicht 5**

**über die dem Deutschen Bundestag zugeleite-  
ten Streitsachen vor dem Bundesverfassungs-  
gericht**

**Drucksache 19/11156**
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1. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? - Alle  
   dafür. Die Beschlussempfehlung ist damit einstimmig  
   angenommen.

Tagesordnungspunkte 36 f bis 36 r. Wir kommen zu  
den Beschlussempfehlungen des Petitionsausschusses.

Tagesordnungspunkt 36 f:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 297 zu Petitionen  
Drucksache 19/10662**

Wer stimmt dafür? - Das sind alle Fraktionen. Keine  
Gegenstimmen, keine Enthaltungen. Die Sammelüber-  
sicht 297 ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 g:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 298 zu Petitionen  
Drucksache 19/10664**

Wer stimmt dafür? - Das sind wieder alle. Wer stimmt  
dagegen? - Niemand. Keine Enthaltungen. Sammelüber-  
sicht 298 ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 h:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

(B)

**Sammelübersicht 299 zu Petitionen  
Drucksache 19/10665**

Wer stimmt dafür? - Das sind die Koalition, die FDP  
und die AfD. Wer stimmt dagegen? - Die Linke. Enthal-  
tungen? - Die Grünen. Sammelübersicht 299 ist ange-  
nommen.

Tagesordnungspunkt 36 i:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 300 zu Petitionen  
Drucksache 19/10666**

Wer stimmt dafür? - Linke, SPD, Grüne, CDU/CSU  
und FDP. Dagegen? - Die AfD. Enthaltungen? - Keine.  
Damit ist die Sammelübersicht 300 angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 j:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 301 zu Petitionen  
Drucksache 19/10667**

Wer stimmt dafür? - Das sind CDU/CSU, SPD und  
FDP. Wer stimmt dagegen? - Linke und AfD. Enthaltun-  
gen? - Die Grünen. Die Sammelübersicht 301 ist ange-  
nommen.

Tagesordnungspunkt 36 k: (C)

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 302 zu Petitionen**

**Drucksache 19/10668**

Wer stimmt dafür? - Alle. Wer stimmt dagegen? -  
Niemand. Enthaltungen? - Keine. Sammelübersicht 302  
ist einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 l:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 303 zu Petitionen**

**Drucksache 19/10669**

Wer stimmt dafür? - Die Linke, SPD, CDU/CSU,  
FDP und AfD. Dagegen? - Die Grünen. Enthaltungen? -  
Keine. Sammelübersicht 303 ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 m:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 304 zu Petitionen**

**Drucksache 19/10670**

Wer stimmt dafür? - Linke, SPD, Grüne, CDU/CSU  
und FDP. Wer stimmt dagegen? - Die AfD-Fraktion. Ent-  
haltungen? - Keine. Sammelübersicht 304 ist angenom- (D)  
men. (D)

Tagesordnungspunkt 36 n:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 305 zu Petitionen**

**Drucksache 19/10671**

Wer stimmt dafür? - CDU/CSU und SPD sowie die  
FDP und die AfD. Wer stimmt dagegen? - Linke und  
Grüne. Enthaltungen? - Keine. Sammelübersicht 305 ist  
angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 o:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 306 zu Petitionen**

**Drucksache 19/10672**

Wer stimmt dafür? - CDU/CSU und SPD sowie die  
AfD. Wer stimmt dagegen? - Linke und Grüne. Enthal-  
tungen? - FDP. Sammelübersicht 306 ist angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 p:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 307 zu Petitionen**

**Drucksache 19/10673**
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1. Wer stimmt dafür? - CDU/CSU, SPD, AfD. Wer  
   stimmt dagegen? - FDP und Grüne. Wer enthält sich? -  
   Die Fraktion Die Linke. Sammelübersicht 307 ist ange-  
   nommen.

Tagesordnungspunkt 36 q:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 308 zu Petitionen  
Drucksache 19/10674**

Wer stimmt dafür? - CDU/CSU und SPD und AfD.  
Wer stimmt dagegen? - Die Grünen, die FDP und Die  
Linke. Enthaltungen? - Keine. Sammelübersicht 308 ist  
angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 r:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 309 zu Petitionen  
Drucksache 19/10675**

Wer stimmt dafür? - SPD, CDU/CSU. Wer stimmt da-  
gegen? - Alle übrigen Fraktionen. Enthaltungen? - Kei-  
ne. Sammelübersicht 309 ist angenommen.

Zusatzpunkt 10 a:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Bettina  
Stark-Watzinger, Christian Dürr, Markus  
Herbrand, weiterer Abgeordneter und der Frak-

1. tion der FDP

**Parlamentsbeteiligung im Sustainable Fi-  
nance-Beirat**

**Drucksache 19/11114**

Wer stimmt für diesen Antrag? - Das sind die FDP,  
Die Linke und die AfD. Wer stimmt dagegen? - Das  
sind die Koalitionsfraktionen und die Grünen. Enthaltun-  
gen? - Keine. Der Antrag ist abgelehnt.

Zusatzpunkt 10 b:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Be-  
richts des Ausschusses für Verkehr und digitale  
Infrastruktur (15. Ausschuss)

**zu dem Vorschlag für eine Verordnung des Eu-  
ropäischen Parlaments und des Rates zur Än-  
derung der Verordnung (EG) Nr. 1071/2009  
und der Verordnung (EG) Nr. 1072/2009 im  
Hinblick auf ihre Anpassung an die Entwick-  
lungen im Kraftverkehrssektor**

KOM(2017) 281 endg.; Ratsdok. 9668/17  
**und zu dem Vorschlag für eine Verordnung des  
Europäischen Parlaments und des Rates zur  
Änderung der Verordnung (EG) Nr. 561/2006  
hinsichtlich der Mindestanforderungen in  
Bezug auf die maximalen täglichen und wö-  
chentlichen Lenkzeiten, Mindestfahrtunter-  
brechungen sowie täglichen und wöchentli-  
chen Ruhezeiten und der Verordnung (EU)**

**Nr. 165/2014 in Bezug auf die Positionsbestim-** (C)  
**mung mittels Fahrtenschreibern**

KOM(2017) 277 endg.; Ratsdok. 9670/17  
**und zu dem Vorschlag für eine Richtlinie des  
Europäischen Parlaments und des Rates zur  
Änderung der Richtlinie 2006/22/EG bezüg-  
lich der Durchsetzungsanforderungen und  
zur Festlegung spezifischer Regeln im Zusam-  
menhang mit der Richtlinie 96/71/EG und der  
Richtlinie 2014/67/EU für die Entsendung von  
Kraftfahrern im Straßenverkehrssektor**

KOM(2017) 278 endg.; Ratsdok. 9671/17  
**hier: Stellungnahme gegenüber der Bundes-  
regierung gemäß Artikel 23 Absatz 3 des  
Grundgesetzes**

**Drucksachen 19/1252 Nr. C 54, C 56 und C 57,  
19/11192**

Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschluss-  
empfehlung auf Drucksache 19/11192, in Kenntnis der  
auf Drucksache 19/1252 unter Nummer C 54, C 56 und  
C 57 genannten Unterrichtungen eine Entschließung ge-  
mäß Artikel 23 Absatz 3 des Grundgesetzes anzunehmen.  
Wer stimmt für die Beschlussempfehlung des Ausschus-  
ses für Verkehr und digitale Infrastruktur? - Das sind die  
Koalitionsfraktionen, die Grünen und die AfD. Enthal-  
tungen? - Die Linke. Gegenstimmen? - FDP. Die Be-  
schlussempfehlung ist angenommen.

Wir kommen zu weiteren Beschlussempfehlungen des  
Petitionsausschusses, Zusatzpunkte 10 c bis 10 n. (D)

Zusatzpunkt 10 c:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)  
**Sammelübersicht 310 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11160**

Wer stimmt dafür? - Das sind alle Fraktionen. Wer  
stimmt dagegen? - Logischerweise niemand. Enthaltun-  
gen? - Keine. Sammelübersicht 310 ist einstimmig an-  
genommen.

Zusatzpunkt 10 d:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)  
**Sammelübersicht 311 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11161**

Wer stimmt dafür? - Das sind wieder alle Fraktionen.  
Keine Gegenstimmen, keine Enthaltungen. Sammelüber-  
sicht 311 ist damit angenommen.

Zusatzpunkt 10 e:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)  
**Sammelübersicht 312 zu Petitionen**

**Drucksache 19/11162**

13164

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

**Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich**

1. Wer stimmt dafür? - CDU/CSU, SPD, FDP und AfD.  
   Wer stimmt dagegen? - Die Linke. Enthaltungen? - Die  
   Grünen. Sammelübersicht 312 ist angenommen.

Zusatzpunkt 10 f:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 313 zu Petitionen  
Drucksache 19/11163**

Wer stimmt dafür? - CDU/CSU, SPD, Grüne, Die  
Linke, FDP. Wer stimmt dagegen? - Die Fraktion der  
AfD. Enthaltungen? - Keine. Sammelübersicht 313 ist  
angenommen.

Zusatzpunkt 10 g:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 314 zu Petitionen  
Drucksache 19/11164**

Bevor wir zur Abstimmung über die Sammelübersicht  
kommen, erteile ich der Kollegin Martina Stamm-Fibich  
das Wort zur ergänzenden Berichterstattung. Frau Kolle-  
gin, Sie haben das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)

Martina Stamm-Fibich (SPD):

1. Sehr geehrter Herr Präsident! Meine verehrten Kolle-  
   ginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren!  
   Wir beschließen heute eine Petition, die den Ausschuss  
   und mich seit 2016 begleitet. Ein langer und phasenweise  
   mühevoller Weg geht heute zu Ende. Das Ziel haben wir  
   meiner Meinung nach noch nicht ganz erreicht. Aber eine  
   wichtige Zwischenetappe haben wir geschafft; denn der  
   Petitionsausschuss konnte sich einstimmig auf ein sehr  
   hohes Votum einigen: die Petition des Mukoviszidose  
   e. V., des Bundesverbandes von Selbsthilfegruppen Mu-  
   koviszidose-Betroffener, zur Erwägung an das Gesund-  
   heitsministerium und an die Landesvolksvertretungen zu  
   überweisen.

Die ambulante medizinische Versorgung von Muko-  
viszidose-Patienten ist aktuell problematisch. Die gute  
Nachricht zuerst: Die Patientinnen und Patienten haben  
heute eine wesentlich höhere Lebenserwartung als frü-  
her. Die schlechte Nachricht ist aber: Für erwachsene  
Patientinnen und Patienten fehlen oft die ambulanten Be-  
handlungsstrukturen.

Mukoviszidose ist eine Erbkrankheit mit vielen un-  
terschiedlichen Ausprägungen. Die Behandlung muss  
individuell auf jeden Patienten zugeschnitten sein. Not-  
wendig sind entsprechende Zentren, in denen Lungen-  
ärzte, Ernährungsberater, Physiotherapeuten und weitere  
Fachärzte tätig sind. Der Koalitionsvertrag für diese Le-  
gislatur sieht vor, diese Zentren zu stärken und dafür zu  
sorgen, dass komplexe und seltene Erkrankungen besser  
behandelt werden können. Diese Zentren sind wichtig;  
denn dort bekommen die Patientinnen und Patienten, die

es brauchen, Leistungen aus einer Hand. Dort ist interdis- (C)  
ziplinäres Arbeiten mit diesen Patienten möglich.

In die Ausgestaltung dieser Versorgungsstruktur kann  
die Politik nicht eingreifen; dessen sind wir uns bewusst.  
Das ist Aufgabe der Selbstverwaltung. Aber wir können  
ein Signal senden und auf die schwierige Situation der  
Menschen mit dieser Erkrankung hinweisen. Mit dem  
einstimmigen Beschluss, die Petition mit diesem hohem  
Votum zu versehen und an das Gesundheitsministerium  
und die Landesvolksvertretungen zu überweisen, set-  
zen wir ein Signal. Es ist eine wichtige Zwischenetappe  
auf dem langen Weg zu dem Ziel, zu einer guten Ver-  
sorgung zu kommen. Ich hoffe, dass das Signal im Mi-  
nisterium, in den Landesvolksvertretungen und in der  
Selbstverwaltung ankommt, dass die finanziellen Mittel  
zur Verfügung gestellt werden müssen, um Strukturen zu  
verbessern und dauerhaft zu finanzieren. Ich danke dem  
Ausschuss für dieses hohe Votum und hoffe auf gute Ver-  
sorgung der Mukoviszidose-Patienten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der LIN-

KEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Ganz herzlichen Dank, Frau Kollegin Stamm-Fibich,  
für diese Berichterstattung.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über Sammelüber-  
sicht 314 auf Drucksache 19/11164. Wer stimmt dafür? -  
Das ist ein einstimmiges Votum. Sammelübersicht 314 (D)  
ist einstimmig angenommen.

Zusatzpunkt 10 h:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 315 zu Petitionen  
Drucksache 19/11165**

Wer stimmt dafür? - Das sind wieder alle Fraktionen.  
Damit ist auch Sammelübersicht 315 einstimmig ange-  
nommen.

Zusatzpunkt 10 i:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 316 zu Petitionen  
Drucksache 19/11166**

Wer stimmt dafür? - Die Linke, CDU/CSU, SPD, FDP  
und AfD. Wer stimmt dagegen? - Die Fraktion Bünd-  
nis 90/Die Grünen. Damit ist die Sammelübersicht 316  
angenommen.

Zusatzpunkt 10 j:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 317 zu Petitionen  
Drucksache 19/11167**

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

13165

**Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich**

1. Wer stimmt dafür? - Die Koalitionsfraktionen, die  
   FDP, die AfD. Wer stimmt dagegen? - Linke und Bünd-  
   nis 90/Die Grünen. Enthaltungen? - Keine. Sammelüber-  
   sicht 317 ist angenommen.

Zusatzpunkt 10 k:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 318 zu Petitionen  
Drucksache 19/11168**

Wer stimmt dafür? - CDU/CSU, SPD, Grüne, Linke  
und AfD. Wer stimmt dagegen? - Die FDP. Enthaltun-  
gen? - Keine. Sammelübersicht 318 ist angenommen.

Zusatzpunkt 10 l:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 319 zu Petitionen  
Drucksache 19/11169**

Wer stimmt dafür? - CDU/CSU, SPD und AfD. Wer  
stimmt dagegen? - Die Linke, die Grünen und die FDP.  
Enthaltungen? - Keine. Sammelübersicht 319 ist ange-  
nommen.

Zusatzpunkt 10 m:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

1. **Sammelübersicht 320 zu Petitionen  
   Drucksache 19/11170**

Wer stimmt dafür? - Das sind bis auf die AfD-Frak-  
tion alle Fraktionen des Hauses. Wer stimmt dagegen? -  
AfD. Enthaltungen? - Keine. Sammelübersicht 320 ist  
angenommen.

Zusatzpunkt 10 n:

Beratung der Beschlussempfehlung des Petiti-  
onsausschusses (2. Ausschuss)

**Sammelübersicht 321 zu Petitionen  
Drucksache 19/11171**

Wer stimmt dafür? - CDU/CSU und SPD. Wer stimmt  
dagegen? - Die Oppositionsfraktionen sind geschlossen  
dagegen. Enthaltungen? - Keine. Sammelübersicht 321  
ist angenommen.

Wir kommen zu Zusatzpunkt 11:

**Aktuelle Stunde**

auf Verlangen der Fraktionen der CDU/CSU und  
SPD

**Für den Schutz unserer Demokratie - Gegen  
Hass und rechtsextreme Gewalt**

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat Bundesin-  
nenminister Horst Seehofer. Herr Minister, bitte schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Horst Seehofer,** Bundesminister des Innern, für Bau (C)  
und Heimat:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Her-  
ren! Diese verabscheuungswürdige Tat an Herrn Lübcke  
hat uns alle schockiert. Es gibt jetzt einen Täter; aber die  
Hintergründe dieser Tat sind noch nicht geklärt. Wir wis-  
sen also vieles noch nicht endgültig. Was wir aber wissen,  
ist, dass diese Tat eine breite gesellschaftliche Debatte  
über die Gefahren des Rechtsradikalismus ausgelöst hat.  
Ich möchte diese Aktuelle Stunde nutzen, um über einige  
Punkte zu informieren und über einige Punkte Klarheit  
herzustellen.

Erstens. Es gab heute zwei weitere vorläufige Fest-  
nahmen und auch Waffenfunde. Das zeigt, dass unsere  
Sicherheitsbehörden auf eine akribische und sehr pro-  
fessionelle Art und Weise die Spuren am Tatort gesichert  
haben - durch diese Arbeit ist überhaupt erst ermöglicht  
worden, die heiße Spur zu finden, die zum Täter geführt  
hat - und dass sie auch jetzt bei der Aufhellung des Um-  
feldes sehr gute Arbeit leisten. Deshalb möchte ich zual-  
lererst feststellen: Die Behörden des Landes Hessen und  
die Bundessicherheitsbehörden arbeiten hervorragend  
zusammen. Es gibt also keinen Grund, die Sicherheits-  
architektur in Deutschland anzuzweifeln. Die Sicher-  
heitsbehörden arbeiten vielmehr äußerst professionell,  
weshalb ich der Polizei und den Sicherheitsbehörden in  
Hessen und auch dem Bundeskriminalamt und dem Bun-  
desamt für Verfassungsschutz meinen Dank aussprechen  
möchte.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der AfD,

der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜ- (D)NEN)

Zweitens. Ich habe heute Vormittag den Verfassungs-  
schutzbericht 2018 vorgestellt. Wir haben derzeit in der  
Bundesrepublik Deutschland über 24 000 Personen, die  
man dem rechtsextremen Spektrum zuordnen muss. Da-  
von sind über die Hälfte, also gut 12 000 Personen, poten-  
ziell gewaltbereit. Das ist die bisher höchste Zahl. Das ist  
eine Rekordzahl, und sie ist besorgniserregend. Deshalb  
möchte ich hier vor dem deutschen Parlament feststellen:  
Neben vielen Gefahren, auf die ich am Schluss meiner  
Rede noch einmal zurückkomme, ist der Rechtsextremis-  
mus in der Bundesrepublik Deutschland eine große Ge-  
fahr für unser Land und für die Bevölkerung in unserem  
Land. Diese Zahlen verpflichten uns als Demokraten alle  
gemeinsam, dem Rechtsextremismus die Stirn zu bieten.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie  
bei Abgeordneten der AfD, der FDP, der LIN-  
KEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-  
NEN)

Drittens. Neben der Strafverfolgung, die in diesem  
Fall natürlich besonders wichtig ist, da sich diese Tat ge-  
gen das freiheitliche demokratische System der Bundes-  
republik Deutschland und damit gegen uns alle richtet,  
ist auch ein Grundkonsens über präventive Maßnahmen  
gegenüber dem Rechtsextremismus notwendig. Ich habe  
hier an diesem Pult des Öfteren gesagt: Null Toleranz  
gegenüber Ausländerfeindlichkeit! Null Toleranz gegen-  
über Hassparolen! Null Toleranz gegenüber Antisemitis-  
mus! Auch die Entwicklung der antisemitischen Strafta-
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1. ten ist besorgniserregend; die Zahl ist um fast 20 Prozent  
   angestiegen.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Da hat er

recht!)

Keine Ausgrenzung! Und eine Sprache, die nicht zu Hass  
und Gewalt führt!

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der  
FDP sowie bei Abgeordneten der AfD und des  
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zu einer Sprache, die Menschen verunglimpft, die  
Menschen herabsetzt, zu einer Sprache, die sich deut-  
lich absetzt vom demokratischen Diskurs - wir brauchen  
natürlich schon den Austausch der unterschiedlichen  
Argumente -, muss ich sagen: Es gibt keine Rechtferti-  
gung für die Herabsetzung von Personen innerhalb oder  
außerhalb einer Regierung oder eines Parlaments und  
schon gar nicht für Verunglimpfung. Meine Damen und  
Herren, hinsichtlich dieser Punkte - keine Ausgrenzung,  
kein Hass, null Toleranz gegenüber Ausländerfeindlich-  
keit und Antisemitismus - sollten alle nicht nur in die-  
sem Parlament, sondern auch alle außerhalb dieses Parla-  
ments einen Konsens haben. Das ist die beste Prävention  
gegenüber Radikalismus.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der  
FDP sowie bei Abgeordneten der AfD und des  
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Viertens. Es wird in diesen Tagen immer wieder ge-  
fragt: Schaut ihr eigentlich genau hin, wie es innerhalb

1. der Behörden aussieht, bei der Polizei, bei den Sicher-  
   heitsbehörden? Gibt es da nicht dieses Phänomen des  
   Rechtsradikalismus?

(Zuruf des Abg. Dr. Andre Hahn [DIE  
LINKE])

Deshalb möchte ich für unsere Bundespolizei, für die  
ich Verantwortung trage, klar sagen: Die Bundespolizei  
schützt unser Land und unsere Bevölkerung seit Jahr-  
zehnten. Sie tut dies mit hoher Professionalität, wie ich  
eingangs im Fall Lübcke erzählt habe. Unsere Bundes-  
polizei steht unzweifelhaft loyal zu diesem Staat, und sie  
steht ebenso unzweifelhaft auf dem Boden des deutschen  
Grundgesetzes.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und der  
AfD sowie bei Abgeordneten der FDP und des  
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich kann Ihnen sagen: Wenn sich Personen innerhalb der  
Bundespolizei eben nicht an die Regeln halten - das ist  
eine verschwindend kleine Zahl -,

(Dr. Andre Hahn [DIE LINKE]: Es werden  
aber immer mehr! Es werden immer mehr!)

dann werden sie unnachsichtig gestellt, verfolgt und, wie  
es etliche Einzelfälle zeigen, aus dem Dienst entfernt.  
Auch da gibt es keine Toleranz.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD, der AfD, der FDP und des  
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Fünftens. Ich weiß, dass mit zunehmendem Abstand (C)  
zu einem schrecklichen Ereignis die Bereitschaft, da und  
dort Dinge so anzupassen, dass unsere Sicherheitsbe-  
hörden nicht blind und taub sind, wieder nachlässt. Das  
ist eine ganz normale menschliche Eigenschaft. Darum  
möchte ich heute darauf hinweisen: Wir hätten viele In-  
formationen über den Täter nicht und wären möglicher-  
weise auch nicht auf seine Spur gekommen, wenn nicht  
Daten gespeichert gewesen wären, die eigentlich hätten  
gelöscht sein müssen,

(Zurufe von der LINKEN)  
aber die durch das Moratorium aufgrund der schreckli-  
chen Katastrophe NSU noch verfügbar waren. Wir hät-  
ten eine winzige DNA-Spur nicht zum Täter verfolgen  
können, wenn es keine Datenbank an DNA-Spuren von  
früheren Straftätern geben würde.

Ich sage, ohne jetzt eine Diskussion darüber eröffnen  
zu wollen, dass man sich immer im Klaren sein muss,  
was uns in dem früheren schrecklichen Fall weiterge-  
bracht hat, und nicht oberflächlich sofort wieder sagen  
darf, wir wollten, wenn wir unseren Staat schützen wol-  
len, einen Überwachungsstaat, wir wollten die Bürger-  
rechte einschränken, wir wollten die Journalisten abhö-  
ren. Ich sage heute noch einmal: Wir wollen Journalisten  
nicht bekämpfen, sondern wir wollen Kapitalverbrechen  
bekämpfen. Da müssten wir eigentlich alle zusammen-  
stehen und den Sicherheitsbehörden die Befugnisse ge-  
ben, dass sie Kapitalverbrechen, die immer komplexer  
und immer schlimmer werden, auch bekämpfen und ver-  
hindern und aufklären können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge- (D)

ordneten der SPD, der AfD und der FDP)

Natürlich müssen wir auch das eine oder andere in  
der Arbeit unserer Sicherheitsbehörden verbessern. Man  
muss sich da ständig verbessern, wenn man gut bleiben  
will. Dazu zählt - das ist aus der Mitte des Parlaments  
in den letzten Tagen öfters gesagt worden -, dass wir  
auch die analytischen Fähigkeiten verbessern, das heißt,  
weit im Vorfeld durch Zusammenarbeit, durch Analyse  
nicht nur mögliche Einzeltäter im Blick haben, sondern  
auch die Netzwerke im Internet, die Zusammenarbeit,  
die Mitwisserschaft, die mögliche Mittäterschaft. Das ist  
personalintensiv. Deshalb bitte ich heute schon das Parla-  
ment: Wir haben in den letzten Jahren den Sicherheitsbe-  
hörden 12 000 Stellen zusätzlich zur Verfügung gestellt.  
Dafür bin ich dankbar. Auch meine Vorgänger haben da-  
ran schon sehr stark gearbeitet. Aber wir werden weiter  
aufbauen müssen, weil diese Dinge nur mit ausreichend  
Personal

(Zuruf von der LINKEN: Erst einmal mit  
Prävention!)

und vor allem mit richtiger Qualifikation geleistet wer-  
den können. Wir werden also auch personell und in der  
technischen Ausstattung eine weitere Verbesserung bei  
den Sicherheitsbehörden brauchen.

Ich werde in der nächsten Woche das von meinem  
Vorvorgänger, der nun als Bundestagsvizepräsident hin-  
ter mir sitzt, eingerichtete Zentrum zur Bekämpfung des  
Rechtsextremismus besuchen. Das besteht übrigens seit
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1. 2012. Da sind alle Verfassungsschutzbehörden und Si-  
   cherheitsbehörden vertreten. Ich werde in der nächsten  
   Woche das Bundesamt für Verfassungsschutz, wo dieses  
   Zentrum seinen Sitz hat, besuchen.

Meine Damen und Herren, ich danke für jede Unter-  
stützung in den letzten Tagen bei der Bewältigung die-  
ser ganz schlimmen Sache Lübcke. Es geht auch einem  
Minister unter die Haut, wenn man die Betroffenen sieht  
und bemerkt, mit welcher inneren Emotion unsere Si-  
cherheitsbehörden sich dieser Sache annehmen. Sie sa-  
gen mir nämlich immer wieder - auch heute -: Wir sind  
dies den Angehörigen und dem Opfer schuldig.

Trotz dieser abscheulichen Tat möchte ich darauf hin-  
weisen - das zeigt auch der Verfassungsschutzbericht -,  
dass die innere Bedrohung unseres Landes immer vielfäl-  
tiger und komplexer wird. Ich spiele jetzt nicht das eine  
gegen das andere aus.

(Zuruf von der LINKEN: Doch!)

Der Rechtsextremismus stellt eine hohe Gefahr dar. Aber  
wir haben nach wie vor die islamistische Bedrohung. Wir  
haben nach wie vor die Reichsbürger, die sehr waffenaf-  
fin sind.

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN]: Lässt sich wohl unter Rechtsex-  
tremismus subsumieren!)

Wir haben in den letzten Monaten da schon 500 Waffen-  
scheine entzogen. Wir haben einen erschreckenden Anti-  
semitismus; man muss das so deutlich sagen. Ich werde

1. auch eine Konferenz dazu machen. Ich bin sehr dankbar,  
   dass die Bundesregierung einen sehr engagierten Antise-  
   mitismusbeauftragen bestellt hat, der das ganze Feld der  
   Schulen und der anderen Bildungseinrichtungen bearbei-  
   tet. Wir haben auch einen linken Extremismus.

(Lorenz Gösta Beutin [DIE LINKE]: Das ist  
eine Frechheit! - Gegenruf von der CDU/  
CSU: Das ist die Wahrheit!)

Wir sollten auch da einen Konsens haben. Extremismus  
ist immer gefährlich für eine freiheitliche Gesellschaft,  
ob er denn von rechts oder von links kommt.

(Beifall bei der CDU/CSU, der AfD und der  
FDP - Zuruf des Abg. Lorenz Gösta Beutin  
[DIE LINKE])

Ich will zum Abschluss sagen: Wer mich kennt, weiß,  
dass ich ein Anhänger einer sehr liberalen und sehr offe-  
nen Gesellschaft bin.

(Marianne Schieder [SPD]: Die Frage ist:

Was ist „liberal“?)

Aber wenn es um den Schutz unseres Landes, um den  
Schutz unserer Bevölkerung geht, dann bin ich für einen  
starken Staat, einen starken Staat, der das, was er zum  
Schutz unserer Bevölkerung tun muss, auch in der Re-  
alität durchsetzt. Dieser Rechtsstaat muss sich durchset-  
zen. Nur ein Rechtsstaat, der sich durchsetzt, schafft auch  
Vertrauen bei der Bevölkerung. Darum bitte ich.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.

Dr. Eva Högl [SPD])

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich: (C)

Für die Fraktion der AfD hat das Wort der Kollege  
Dr. Gottfried Curio.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Her-  
ren! Der Anlass unserer Debatte ist tief beklagenswert.  
Ein Mensch ist ermordet worden, ein Repräsentant un-  
seres Staates. Jenseits aller parteipolitischen Differenzen  
einen uns Trauer, Entsetzen und bedingungslose Verur-  
teilung dieses furchtbaren Geschehens. Gegen Rechtsex-  
tremismus muss entschlossen gekämpft werden.

(Beifall bei der AfD)

Das Entsetzen über diesen Mord sollte nicht zur Instru-  
mentalisierung verleiten, etwa um einen politischen Kon-  
kurrenten zu verleumden. Dies geschieht, wo bewusst die  
Grenze verwischt werden soll zwischen rechtsextrem,  
was demokratiefeindlich ist, und rechts, was wie links  
oder liberal eine politische Richtung im demokratischen  
Spektrum ist.

(Beifall bei der AfD)

Wie verteilen sich nun die Straftaten gegen Reprä-  
sentanten von Parteien? Im ersten Quartal 2019 gab es  
217 davon: 114 gegen die AfD, dann 21 gegen die SPD,  
19 gegen die Grünen, 16 gegen die Union usw. Das passt  
nicht in die Erzählung, die jetzt aufgebaut werden soll.  
Warum nicht? Weil diese Zahlen mal die Realität darstel-  
len, meine Damen und Herren. (D)

(Beifall bei der AfD)

Minister Seehofer, der die Grundrechte der Bürger im  
Migrationschaos nicht ausreichend schützte, sagt: „Die-  
ser Mord motiviert mich, alle Register zu ziehen“, und  
lässt prompt einen Grundrechteentzug nach Artikel 18  
prüfen. Gemesserte, vergewaltigte, ermordete Mädchen  
haben ihn nicht motiviert, alle Register zu ziehen. Tote  
am Breitscheidplatz haben ihn nicht motiviert dazu. Eine  
Herrschaft des Unrechts hat ihn nicht motiviert. Distan-  
ziert sich die Kanzlerin von einer möglichen Anwendung  
von Artikel 18? Das sei Ultima Ratio. Wir nehmen mit:  
Niemand hat die Absicht, einen Maulkorb zu verhängen.  
Wir ahnen: Sollte es geschehen, dürfte es alternativlos  
gewesen sein.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Aber, meine Damen und Herren, die Staatsdiener der Si-  
cherheit - Polizisten und Soldaten - laufen Ihnen jetzt  
davon, haben kein Vertrauen mehr zu dieser Politik. Die  
Leute, die die Nahsicht auf die Probleme haben, gehen  
zur rechtsstaatlichen Opposition.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Politiker wegen ihrer gebotenen Kritik am  
Regierungshandeln in Mithaftung genommen werden  
sollen für Gewalttaten, dann ist das parteipolitischer  
Missbrauch eines Mordes. Erst wird politische Kritik  
umgedeutet in eine angebliche Verrohung des Tones,  
dann diese zur Ursache für Extremismus gemacht. Sind  
alle 68er mitschuldig an den Toten der RAF? War nach

13168

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

**Dr. Gottfried Curio**

1. der Ermordung Rohwedders Treuhandkritik anrüchig?  
   Trägt, wer sagt, man werde sich bis zur letzten Patrone  
   gegen eine Zuwanderung in die Sozialsysteme wehren,  
   etwa Mitschuld an einer eventuellen Ermordung eines  
   Migranten? - Politischer Aschermittwoch 2011, O-Ton  
   Seehofer!

(Beifall bei der AfD)

Er sagt: „Worte können das Vorfeld für Hetze, Hetze das  
Vorfeld für Taten sein.“ Dann bitte: Falsch verstandene  
Weltoffenheit kann das Vorfeld für eine Herrschaft des  
Unrechts sein. Eine Herrschaft des Unrechts kann das  
Vorfeld sein für zahllose Gewalttaten landauf, landab, die  
zu verhindern gewesen wären, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Wenn der Bundestagspräsident sagt: „Menschenfeind-  
liche Hetze ist Nährboden für Gewalt. Wer ihn düngt,  
macht sich mitschuldig“,

(Zuruf von der CDU/CSU: Da hat er recht!)

sagen wir: Wer berechtigte, auch fundamentale Kritik an  
fundamental falschem Regierungshandeln übt, tut nur  
dies und macht sich nicht schuldig. Der aber, der Gewalt  
ausübt, ist selber allein schuldig. Schluss mit der infa-  
men Unterstellung dieser Anstiftungspsychologie, die  
lediglich Kritik knebeln soll! Die Bürger lassen sich eine  
solche Maulkorbdemokratie nicht gefallen.

(Zurufe von der LINKEN)

1. Wir verteidigen hier und heute auch Millionen Bürger  
   gegen die Beleidigung als Menschenfeinde, Hasser,  
   Hetzer, dieses ganze wohlfeile Verleumdungsvokabu-  
   lar. Nicht Ausländer werden gehasst. Unsinn! Abgelehnt  
   wird Asylbetrug. Kritik ist nicht Hass, ist nicht Hetze.  
   Die Diffamierung von Kritik ist die größte Sünde gegen  
   die Demokratie, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Zuruf des Abg.

Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU])

Die Verfemung der politischen Rechten schlägt der  
Demokratie ins Gesicht. Bedrohte Politiker? Auf der  
rechten Seite dieses Hauses sitzen Helden.

(Lachen bei der SPD und der LINKEN)

Anders als Sie alle riskieren diese Abgeordneten ihre bür-  
gerliche Existenz, um in einer von Ihnen verleumdeten  
Partei ihren Beitrag zu Bürgervertretung, zu Meinungs-  
vielfalt zu leisten. Es ist doch gerade die Arbeit der AfD  
im parlamentarischen Raum, die den Bürgern noch zeigt,  
dass Kritik am Regierungshandeln in politische Entschei-  
dungsprozesse einfließen könnte. Nur bei unbehinderter  
Arbeit der AfD kann niemand behaupten, er müsse au-  
ßerparlamentarisch handeln, gar gewalttätig werden, um  
einem Ruf nach Änderung Gehör zu verschaffen.

Deshalb sagen wir Ihnen: Für den Schutz unserer De-  
mokratie wirkt die Alternative für Deutschland.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich: (C)

Ich erteile das Wort der Bundesministerin Christine  
Lambrecht. - Bitte schön, Frau Ministerin.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)

**Christine Lambrecht,** Bundesministerin der Justiz

und für Verbraucherschutz:

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und  
Herren! Der Mord am Kasseler Regierungspräsidenten  
Walter Lübcke hat uns zutiefst erschüttert, und unser  
tiefstes Mitgefühl gehört seinen Angehörigen in dieser  
schweren Zeit.

(Beifall im ganzen Hause)

Meine Damen und Herren, es ist unfassbar, dass ein  
Mensch getötet wurde, weil er sich für Demokratie, für  
Menschlichkeit und für seine christliche Überzeugung  
engagiert hat, weil er sich eingesetzt hat für eine friedli-  
che, für eine offene Gesellschaft. Dieser politische Mord  
ist eine Zäsur.

Wir müssen uns fragen, wie es zu dieser Zäsur kom-  
men konnte. Es ist nämlich nicht von heute auf morgen  
geschehen, sondern diese Tat ist Folge einer Entwicklung.  
Der Nationalsozialistische Untergrund hat zehn Men-  
schen ermordet, unbemerkt über viele Jahre. Sämtliche  
Ermittlungsbehörden haben die Familien der NSU-Opfer  
verdächtigt, statt die Täter zu verfolgen.

(D)  
(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN und des Abg. Michael Brand  
[Fulda] [CDU/CSU])

Und wenn ich jetzt nach Kassel schaue, denke ich na-  
türlich auch an Halit Yozgat, der erst 21 Jahre alt war,  
als der NSU ihn ermordete. Deswegen sage ich an dieser  
Stelle ganz klar und deutlich, meine Damen und Herren:  
Die Aufklärung der NSU-Morde ist noch lange nicht  
zu Ende. Keine NSU-Akte darf verschlossen sein. Die  
Untersuchungsausschüsse, die gewählten Abgeordneten  
brauchen Zugang zu diesen Dokumenten.

(Beifall bei der SPD, der FDP, der LINKEN  
und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN so-  
wie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der  
AfD)

Uns muss klar sein: Wir haben es mit einer echten  
rechtsterroristischen Bedrohung mit sehr unterschiedli-  
chen Szenen zu tun: von Neonazis über Reichsbürger  
bis hin zu manchen sogenannten Preppern, die einen  
Tag X herbeifantasieren. Vorgestern hat der General-  
bundesanwalt Anklage gegen die Gruppierung „Revo-  
lution Chemnitz“ wegen Bildung einer terroristischen  
Vereinigung erhoben, weil sie den Staat angreifen und  
gewaltsam abschaffen wollte. Viel zu lange wollten vie-  
le den braunen Sumpf nicht sehen. 74 Jahre nach Ende  
des NS-Terrors muss klar sein: Diese rechtsextreme  
Gewalt dürfen wir niemals hinnehmen. Wir dürfen uns  
nicht an sie gewöhnen. Im Gegenteil: Wir müssen alles
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1. tun, um diesem widerwärtigen Treiben ein Ende zu be-  
   reiten.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN sowie der Abg. Dr. Harald Weyel  
[AfD], Uwe Kamann [fraktionslos] und Mario  
Mieruch [fraktionslos])

Diese Gewalt ist das Ergebnis eines schleichenden  
Prozesses. Das gesellschaftliche und politische Klima  
verändert sich. Es kommt zu Grenzüberschreitungen. In-  
toleranz führt zu Hass, Hass führt zu Bedrohung, Bedro-  
hung führt zu Gewalt. Diese Spirale, meine sehr geehrten  
Damen und Herren, müssen wir stoppen.

Das fängt manchmal ganz harmlos an mit dem Satz:  
Das muss man doch mal sagen dürfen. - Dann wird einer  
Verleumdung, einer Unterstellung, einer diffamierenden  
oder diskriminierenden Äußerung nicht widersprochen  
usw. usf. Das endet dann in üblen Sprüchen, in Beleidi-  
gungen, Hassmails oder Bedrohungen. Die Presse wird  
abqualifiziert und denunziert. Politikerinnen und Politi-  
ker werden bedroht - und jetzt ist ein Mord passiert.

Meine Damen und Herren, wir müssen wachsamer  
sein, und wir müssen die Signale deutlicher hören. Wenn  
ich lese, dass ein AfD-Kollege schreibt: „Eines ist näm-  
lich vollkommen klar: Hätte es die . Grenzöffnung .  
nicht gegeben, würde Walter Lübcke noch leben“, dann  
muss ich sagen: Was für eine unsägliche Äußerung von  
Martin Hohmann. Ich muss es an dieser Stelle deutlich  
sagen.

1. (Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der  
   FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/  
   DIE GRÜNEN sowie der Abg. Uwe Kamann  
   [fraktionslos] und Mario Mieruch [fraktions-  
   los] - Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]:  
   Unglaublich! Von einem, der ihn kannte!)

Er versucht jetzt, sich aus dieser Erklärung rauszureden;  
er hätte damit ja keine Gewalt verherrlichen wollen usw.

(Michael Brand [Fulda] [CDU/CSU]: Der ist  
noch nicht einmal gekommen, um hier zu sein,  
der Hohmann!)

Aber vielleicht sollten wir uns genauer anschauen, was  
hinter solchen Aussagen steht. Da steht nämlich: Ich bin  
nicht einverstanden mit politischen Entscheidungen; die  
gefallen mir nicht. Und was ist daraus die Konsequenz?  
Die Konsequenz ist, dass es zu einem Mord führt. - Das  
kann doch nicht allen Ernstes Ihre Meinung sein.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der

FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/

DIE GRÜNEN sowie der Abg. Uwe Kamann  
[fraktionslos] und Mario Mieruch [fraktions-  
los])

Wenn mir politische Entscheidungen nicht gefallen,  
ich sie nicht mittrage, ich sie ablehne, dann muss das dis-  
kutiert werden: in den Parlamenten, in den Parteien, in  
zivilgesellschaftlichen Initiativen - überall dort. Ich habe  
bei Wahlen die Möglichkeit, Konsequenzen zu ziehen,  
wenn mir Entscheidungen nicht gefallen - ja, selbstver-  
ständlich. Aber eines darf niemals und wirklich niemals

Folge davon sein, dass mir etwas politisch nicht passt: (C)  
dass es zu Gewalt gegen Menschen führt, meine Damen  
und Herren - niemals, niemals, niemals.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD  
und der Abg. Uwe Kamann [fraktionslos] und  
Mario Mieruch [fraktionslos])

Deswegen ist es einfach zu billig, zu sagen: Das ist  
nur Kritik, und mit dem anderen haben wir dann über-  
haupt nichts zu tun. - Nein, da ist ein Zusammenhang  
zu sehen. Ich kann nur alle Demokratinnen und Demo-  
kraten aufrufen: Lassen Sie uns deutlich machen: Diesen  
Prozess akzeptieren wir nicht. Wir stehen dafür, unseren  
Rechtsstaat und unsere Demokratie vor solch schleichen-  
den Prozessen zu schützen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der LIN-

KEN und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der FDP)

Meine Damen und Herren, wir haben viel zu tun. Wir  
müssen den Verfolgungsdruck der Sicherheitsbehörden  
auf Rechtsextremisten massiv erhöhen. Es kann nicht  
sein, dass sich Gruppierungen weitgehend unbehelligt  
auf Guerillakriege vorbereiten können, indem sie zum  
Beispiel bis zu 10 000 Schuss Munition stehlen; das ist  
gerade kürzlich erst passiert. Wir können nicht dulden,  
dass es sogenannte Reichsbürger gibt, die eigene Struk-  
turen aufbauen und die Geltung des Grundgesetzes nicht  
akzeptieren. Klar ist aber, was wir nicht tun sollten - und  
dafür werde ich mich als Justizministerin einsetzen -: (D)dass wir zulasten der Grundrechte, zulasten der Freiheit (D)vor dieser rechten Gewalt einknicken.

(Beifall bei der SPD, der FDP, der LINKEN  
und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie  
bei Abgeordneten der CDU/CSU und des Abg.  
Dr. Harald Weyel [AfD])

Ich sage das hier an dieser Stelle für mich in meiner  
Funktion.

Deswegen müssen wir uns nicht immer neue Regeln  
und Einschränkungen einfallen lassen. Es geht in dieser  
Situation hauptsächlich darum, das bestehende Recht  
durchzusetzen. Das ist unsere Aufgabe.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Meine Damen und Herren, unser Rechtsstaat ist nicht  
machtlos - nein, ich bin da sehr optimistisch -: Er ist  
wehrhaft. Wir sehen gerade, dass der Generalbundesan-  
walt im Fall Lübcke mit Hochdruck ermittelt und nicht  
der Einzeltätertheorie folgt. Es liegen schon jetzt neue  
Erkenntnisse auf dem Tisch. Es ist wichtig, dass gezeigt  
wird: Es wird hier ganz intensiv weiter ermittelt. Wir  
lassen uns nicht abspeisen mit fadenscheinigen Erklärun-  
gen.

Meine Damen und Herren, wir sind eine wehrhafte  
Demokratie. Wir treten dafür ein, dass es auch weiterhin  
Menschen gibt, die sich für dieses Gemeinwesen, für die-  
se Gesellschaft, für andere einsetzen. Dazu gehört auch,
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1. dass wir solidarisch zusammenstehen, solidarisch mit de-  
   nen, die das tun. Das sind Abgeordnete, aber auch ehren-  
   amtliche Politikerinnen und Politiker oder Mitglieder in  
   zivilgesellschaftlichen Initiativen. Und was erleben die  
   zum Teil? Ganz, ganz schlimme Dinge: Hassmails, Be-  
   drohungen. Das geht so weit, dass Menschen sagen: Ich  
   habe keine Lust mehr. Ich mache das nicht mehr. Ich set-  
   ze mich nicht mehr für die Gemeinschaft ein. - So weit  
   dürfen wir es nicht kommen lassen.

Deswegen mein Appell an Sie, an uns alle: Lassen Sie  
uns solidarisch sein. Lassen Sie uns wehrhaft sein. Wir  
lassen uns von diesem braunen Sumpf nicht einschüch-  
tern. Wir stehen dagegen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der

FDP, der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN sowie der Abg. Uwe Kamann  
[fraktionslos] und Mario Mieruch [fraktions-  
los])

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Der Kollege Stephan  
Thomae hat das Wort für die FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Stephan Thomae (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und verehrte  
Kollegen! Meine Damen und Herren! Der NSU-Pro-  
zess ist gerade knapp ein Jahr abgeschlossen, da morden

1. Rechte in Deutschland erneut. Ein Mensch musste ster-  
   ben, weil er im Jahr 2015 in einer Bürgerversammlung  
   fremdenfeindliche Zwischenrufer in ihre Schranken ge-  
   wiesen hat. Der Tod von Walter Lübcke muss jeden De-  
   mokraten empören, er kann keinen Demokraten kaltlas-  
   sen, und er muss jeden Demokraten mit Trauer erfüllen.  
   Deswegen sind unsere Gedanken in dieser Stunde bei  
   den Hinterbliebenen und der Familie von Walter Lübcke.

(Beifall im ganzen Hause)

Und es wäre vielleicht auch ein Zeichen von Trauer ge-  
wesen, einfach einmal nichts zu sagen in einer solchen  
Stunde.

(Stephan Brandner [AfD]: Ja, dann machen  
Sie es doch nicht!)

Unser Auftrag muss es sein, den Feinden der offenen Ge-  
sellschaft entschlossen und entschieden entgegenzutre-  
ten und wachsam zu sein.

Weil Sie es angesprochen haben, Herr Bundesminister,  
will ich an dieser Stelle aber auch sagen: Man kann den  
freiheitlich-demokratischen Rechtsstaat nicht dadurch  
schützen, dass man seine Bedingungen suspendiert, die  
Freiheitsrechte der Menschen einschränkt. Unser Rechts-  
staat ist doch nicht wehrlos. Die Instrumente, die ihm ge-  
geben sind - das zeigt auch dieses Beispiel wieder -, sind  
geeignet und auch ausreichend, um solcher Täter habhaft  
zu werden.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Martin  
Hebner [AfD])

Der Punkt, an dem Sie sagen: „Jetzt ist es wirklich ge- (C)  
nug“, wird ansonsten doch nie erreicht sein. Das Verhält-  
nis muss immer ausgewogen sein, und wir sind ja auch  
bereit, das zu akzeptieren. Deswegen warne ich davor,  
jetzt in dieser Stunde im Windschatten des Ereignisses zu  
versuchen, eine Verfassungsschutzgesetzreform voran-  
zubringen, die vorschnell wäre. Zunächst ist die Stunde  
der Ermittler; wir müssen schauen, was exakt geschehen  
ist.

Unser Ansatz ist, zu prüfen, ob die Strukturen der Si-  
cherheitsbehörden überhaupt noch zeitgemäß sind. Wir  
haben eine föderale Struktur von insgesamt 40 Behörden  
in Bund und Ländern, die für die Sicherheit der Men-  
schen zuständig sind. Das kann von Vorteil sein, wenn  
es darum geht, lokale Besonderheiten aufzuspüren. Es  
kann aber ein großer Nachteil sein, wenn es darum ge-  
hen muss, Dinge in ihrer Vernetztheit zu sehen, weil es  
dann zu Zuständigkeitskonflikten der Behörden kommen  
kann. Wir haben auch kleine Bundesländer mit kleinen  
Behörden, die gleichwohl das gesamte Spektrum in ih-  
rem örtlichen Zuständigkeitsbereich abdecken müssen.  
Deswegen schlagen wir Freie Demokraten vor, uns mit  
der Frage einer Föderalismusreform im Bereich der Si-  
cherheitsarchitektur zu beschäftigen, um zu kleine Struk-  
turen zusammenzulegen, zu größeren aktionsfähigen  
Einheiten zusammenzubauen und auch Schwerpunktbe-  
hörden zu bilden. Das ist die Konsequenz, die wir aus  
diesen Ereignissen ziehen.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Maik

Beermann [CDU/CSU])

Es muss uns darum gehen, die Netzwerke der neuen (D)Rechten besser und schneller zu erkennen, darauf zu  
reagieren, die Zusammenhänge zu erkennen, ihre Funk-  
tionsweisen besser zu verstehen. Deswegen muss die  
Analysefähigkeit der Behörden verbessert werden, und  
das nicht nur national, sondern auch europäisch und in-  
ternational, weltweit.

Schon 2011, als der NSU aufgeflogen war, hätten ei-  
gentlich alle Alarmsirenen laut schrillen müssen. Statt-  
dessen hat man sich überrascht gezeigt, dass eine solche  
Tat erfolgen kann. Ich sage Ihnen: Nein, wir haben die  
Lehren aus dem NSU noch nicht wirklich gezogen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN und des Abg. Maik Beermann  
[CDU/CSU])

Die Taten des NSU haben in diesem Land wie ein  
Feuer gewütet. Über sieben Jahre hinweg hat eine kleine  
Gruppe zehn Mordtaten begehen können. Jetzt ist diese  
Gruppe abgeurteilt; das Urteil ist vor knapp einem Jahr  
gesprochen worden. Aber überall in Deutschland schwe-  
len und glimmen noch die Glutnester. Sie werden erst  
jetzt mehr und mehr sichtbar. Immer mehr verstehen wir,  
wie diese Glutnester zusammenhängen und welche Ver-  
bindung sie eingehen. Sie können überall in ein solches  
Glutnest hineinpusten - das Feuer entfacht sich erneut,  
und es kommt eine Stichflamme hervor.

Deswegen kann ich nur davor warnen, mit dem Feuer  
zu spielen und in die Glut hineinzupusten. Jede Hassrede,  
jede Hetzrede, jeder Kommentar, sei es im Internet oder
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1. sei es hier im Deutschen Bundestag, kann dazu führen,  
   dass aus der Glut neue Flammen emporschießen. Und  
   schnell kann aus einem kleinen Feuer ein Flächenbrand  
   werden, der alles zerstört, alles niederwalzt und den wir  
   nicht mehr beherrschen können, wenn wir nicht wach-  
   sam sind und wachsam bleiben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Kollegin  
Martina Renner.

(Beifall bei der LINKEN)

Martina Renner (DIE LINKE):

Herr Präsident! Geehrte Damen und Herren! Rechter  
Terror ist nicht neu,

(Zuruf von der AfD: Linker auch nicht!)  
und rechter Terror ist nicht zurück. Rechter Terror wurde  
aber schon immer verdrängt, verharmlost und verkannt.  
Der schwerwiegendste Anschlag in der Geschichte der  
Bundesrepublik war das rechte Attentat auf das Oktober-  
fest. Wenige Monate später fielen der jüdische Verleger  
Shlomo Lewin und seine Lebensgefährtin Frida Poeschke  
einem rechten Mord zum Opfer. Beide Anschläge gelten  
als das Werk toter Einzeltäter. In beiden Fällen bestehen  
bis heute offene Fragen und Widersprüche.

1. Und dieses Muster setzt sich bis heute fort. Auch heu-  
   te heißt es bei rechten Anschlägen schnell: Das ist das  
   Werk von Einzeltätern, einem Trio, einer Zelle. - Wir  
   wissen aber: Es gibt keine rechten Einzeltäter. Es gibt  
   immer politische und logistische Netzwerke. Und wenn  
   wir rechten Terror bekämpfen wollen, dann müssen wir  
   diese Netzwerke aufdecken und entwaffnen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Doch warum geschah genau das nicht? Der sogenann-  
te Verfassungsschutz ist meist Teil dieser Netzwerke. Er  
führt im Umfeld der Täter V-Leute und übt darüber Ein-  
fluss auf die Szene aus. Zur Erinnerung: Als Blood & Hon-  
our im Jahr 2000 verboten wurde, standen ganz oben  
auf der Verfügung unter den Adressaten Stephan Lange,  
Divisionschef Deutschland, und Marcel Degner, Kas-  
senwart von Blood & Honour - beide Spitzel von Ver-  
fassungsschutzbehörden. Und wir wissen ganz genau,  
warum 2000 der bewaffnete Arm von Blood & Honour  
nicht mit verboten wurde: Er war der Honigtopf der Ge-  
heimdienste.

Geheimdienste verfolgen Interessen - das ist be-  
kannt -, und diese werden gegen andere Interessen ab-  
gewogen. Und wir wissen: Der Schutz ihrer Spitzel und  
ihrer Verbindungen in die Szene ist den Geheimdiensten  
wichtiger als die Aufklärung von Straftaten oder die Zer-  
schlagung gefährlicher Strukturen.

(Zuruf von der CDU/CSU: So ein Quatsch!)

Und genau deshalb müssen wir - nicht erst seit dem (C)  
NSU, aber nach dem NSU - den unzähligen Machen-  
schaften der Geheimdienste ein Ende bereiten und diese  
durch eine unabhängige Beobachtungsstelle ersetzen.

(Beifall bei der LINKEN)

Meine Damen und Herren, es kommt sicher nicht oft  
vor, dass ich zustimmend Beschlüsse des CDU-Präsidi-  
ums zitiere. Aber von der Richtigkeit des folgenden Sat-  
zes bin ich überzeugt - ich zitiere -:

Jeder, der in der CDU für eine Annäherung oder gar  
Zusammenarbeit mit der AfD plädiert, muss wissen,  
dass er sich einer Partei annähert ..die ein ideolo-  
gisches Umfeld unterstützt, aus dem der mutmaßli-  
che Täter von Walter Lübcke gekommen ist.

(Zuruf von der AfD: Quatsch!)

Es ist Zeit für einen Kurswechsel im Umgang mit den  
rechten Hetzern. Wohin hat uns all das Zuhören und Ein-  
gehen, wohin haben uns die unzähligen Diskussionen mit  
der AfD und die Homestorys über die geistigen Brand-  
stifter geführt? Sie haben den rechten Tätern den Weg  
geebnet und ihnen signalisiert, dass ihr Anliegen legitim  
sei. Damit muss Schluss sein!

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist Zeit für einen neuen gesellschaftlichen Konsens,  
für einen neuen gesellschaftlichen Konsens des Antifa-  
schismus.

(D)  
(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Sven  
Lehmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] -  
Lachen des Abg. Dr. Alexander Gauland  
[AfD])

Es ist Zeit, dass diejenigen Gehör finden, die Angst vor  
Nazis haben, und nicht diejenigen, die den Nazis das  
Wort reden.

Ich möchte mit einem Zitat von Shlomo Lewin über  
die Erfordernisse im Kampf gegen rechts schließen:

Wir müssen versuchen, diese Menschen aufzuspü-  
ren, wo immer sie sind, um sie hinauszudrängen. Sie  
müssen in die Isolation gehen. Sie müssen . geäch-  
tet werden. Wir müssen sie entdecken, wir müssen  
sie enthüllen. Wir müssen ihre Schandtaten und ihre  
Lügen . aufzeigen. Die Menschen müssen aufwa-  
chen und sehen, welche Gefahren [sic!] . von die-  
sen Faschisten wieder auf uns zukommt .

(Christoph Bernstiel [CDU/CSU]: Das sind  
Nationalsozialisten!)

Wir müssen ihnen das Handwerk legen.

Das sagte Shlomo Lewin 1977, drei Jahre bevor er er-  
mordet wurde. Erfüllen wir sein Vermächtnis!

Danke.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
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(A) Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner: für Bündnis 90/Die Grünen der  
Kollege Dr. Konstantin von Notz.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Konstantin von Notz (BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und  
Herren! Der Mord an Walter Lübcke ist für uns alle ein  
Schock. Wir trauern mit der Familie. Unsere volle Soli-  
darität gilt den Angehörigen und Hinterbliebenen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,  
bei der CDU/CSU, der SPD und der FDP so-  
wie bei Abgeordneten der AfD und der LIN-  
KEN)

Aus dieser schrecklichen Tat wächst Verantwortung,  
Verantwortung für uns alle. Es ist gestern und heute viel-  
fach gesagt worden: Jetzt ist die Zeit der Ermittler. - Und  
die Ermittlungen schreiten voran: Waffen wurden gefun-  
den, ein Geständnis liegt vor. Dennoch: Der Fall ist noch  
lange nicht ausermittelt. In der Vergangenheit wurde viel  
zu oft und viel zu schnell auf Einzeltäter abgestellt und so  
der wichtige Blick auf die dahinterliegenden rechtsextre-  
mistischen und rechtsterroristischen Netzwerke verhin-  
dert. Dieser Kardinalfehler, meine Damen und Herren,  
darf sich hier keinesfalls wiederholen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der  
SPD und der LINKEN)

(B) Deswegen ist es gut, dass die Ermittlungsbehörden  
nach dem Geständnis vom Dienstag weiter mit Hoch-  
druck in alle Richtungen ermitteln. Zum Verständnis  
und zur Einordnung der Tat ist eine Ausleuchtung der im  
Hintergrund wirkenden Strukturen und Netzwerke un-  
ausweichlich. Denn es steht die Frage im Raum, ob altbe-  
kannte rechtsextremistische Strukturen wie die des NSU  
in Kassel, in Dortmund und anderswo bis heute fortbe-  
stehen. Die Hinweise verdichten sich stündlich. Das ist  
eine Frage von höchster Relevanz für die Beurteilung der  
Gefahr sowohl für den Einzelnen, aber auch für unsere  
Demokratie und unseren Rechtsstaat insgesamt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

„Revolution Chemnitz“, „Inferno 99“, die „Grup-  
pe Freital“, Franco A., Chatgruppen wie „Nordkreuz“  
und „Vier gewinnt“, Prepper- bzw. Wehrsportgruppen,  
Reichsbürger, rechte Hooligans, Blood & Honour, Com-  
bat 18 und viele mehr: Die hohe Anzahl, die Verwebun-  
gen, die Kontinuitäten, die Militanz dieser Netzwerke  
und Gruppen - all das sollte uns hochgradig alarmieren,  
meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der  
CDU/CSU, der FDP und der LINKEN)

All dies ist seit Jahren zu beobachten, und es ist ein  
schweres Versäumnis, dass die Bundesregierung diese  
Alarmsignale offenkundig nicht ernst genug genommen  
hat. Deswegen fordern wir Sie, Herr Seehofer, noch ein-  
mal - wie gestern auch schon - auf: Es muss Schluss sein

mit dem business as usual. Das Thema muss spätestens (C)  
jetzt mit allerhöchster Priorität behandelt werden, nicht  
nur in den Sicherheitsbehörden.

Es ist gut, wenn Sie gemeinsame Abwehrzentren besu-  
chen, aber wir brauchen eine Taskforce, die jetzt, sofort,  
die Defizite analysiert und abstellt, Expertise bündelt und  
Unterstützung und Hilfe für die von rechtem Hass und  
Terror Betroffenen leistet, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Das sind wir Walter Lübcke, seinen Hinterbliebenen,  
aber auch den vielen Bedrohten aus Zivilgesellschaft, aus  
Ehrenamt, Medien, Politik sowie den Migrantinnen und  
Migranten, den Jüdinnen und Juden, den vielen Men-  
schen, die sich täglich für unsere Demokratie einsetzen,  
schuldig, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der  
FDP und der LINKEN)

Um es völlig klar zu sagen: Demokratie braucht Streit,  
auch den harten Diskurs. Die Meinungsfreiheit ist hier-  
für konstituierend. Aber Volksverhetzung, Verleumdung,  
Rassismus, Antisemitismus, Menschenfeindlichkeit - all  
das soll unseren Zusammenhalt, unsere Gesellschaft zer-  
setzen. Aus Worten werden allzu leicht Taten; das haben  
wir in der Vergangenheit immer wieder gesehen. Deswe-  
gen werden wir das nicht akzeptieren. Wir werden uns  
mit aller Kraft dieser Hetze entgegenstellen, meine Da-  
men und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN \* \* (B) \* (D)sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der  
SPD, der FDP und der LINKEN und des Abg.

Martin Hebner [AfD])

Vor diesem Hintergrund schaden platte Pauschalisie-  
rungen aus allen Richtungen. Ich möchte wirklich für  
Differenzierung werben. Natürlich gibt es besorgniserre-  
gende Fälle von Rechtsextremismus, auch in deutschen  
Sicherheitsbehörden. Wir haben sie hier immer wieder  
thematisiert. Herr Kollege Hahn, sie werden mehr -  
das stimmt -, und man darf sie nicht kleinreden, Herr  
Seehofer. Aber wer wie Friedrich Merz der Mehrheit in  
Polizei und Bundeswehr pauschal attestiert, sich von der  
freiheitlich-demokratischen Grundordnung ab- und einer  
im Visier des Verfassungsschutzes stehenden Partei zu-  
zuwenden,

(Zurufe von der CDU/CSU)

handelt kontraproduktiv. Das ist ungeheuerlich, und es ist  
sachlich falsch, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg.  
Kathrin Vogler [DIE LINKE] - Zuruf von der  
CDU/CSU)

- Herr Amthor, das werden Sie ertragen müssen. - Das  
wird der Pluralität unserer Gesellschaft und der Pluralität  
in unseren Sicherheitsbehörden nicht gerecht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN -  
Widerspruch bei der CDU/CSU)
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1. Ich komme zum Schluss. Es ist so, dass uns aus der Tat  
   an Walter Lübcke und aus den fast 200 rechtsextremisti-  
   schen Morden in Deutschland seit 1990 eine Verpflich-  
   tung erwächst, nämlich unseren liberalen Rechtsstaat und  
   unsere Werte hochzuhalten - so wie Walter Lübcke es  
   getan hat - und sie entschlossen zu verteidigen. Lassen  
   Sie uns das gemeinsam tun.

Ganz herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD und der  
LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner: für die CDU/CSU-Fraktion der  
Kollege Thorsten Frei.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thorsten Frei (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am  
2. Juni ist Walter Lübcke hinterrücks hingerichtet wor-  
den. Es ist ein Mensch gestorben, und deshalb gilt unsere  
Anteilnahme der Familie, den Freunden, den Hinterblie-  
benen.

Mit ihm ist auch ein Regierungspräsident ermordet  
worden, ein Repräsentant unseres Staates, der für die  
Werte unserer Demokratie eingestanden ist. Damit haben  
wir auch einen Angriff auf die freiheitlich-demokrati-  
sche Grundordnung, auf die freiheitliche Gesellschaft.

1. Deshalb müssen wir in Fortsetzung des Kampfes ge-  
   gen rechtsextreme Gewalt an dieser Stelle sagen: Wir  
   schulden der Familie, den Hinterbliebenen und auch uns  
   selbst, alles dafür zu tun, dass die Umstände der Tat rück-  
   haltlos aufgeklärt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD, der AfD und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe wirklich  
den Eindruck, dass das ohne jede Einschränkung pas-  
siert. So, wie sich die Sicherheitsbehörden in unserem  
Land in diesen Tagen engagieren und nachweisbare Er-  
folge haben, zeigt sich, dass wir gut aufgestellte Sicher-  
heitsbehörden haben, die auch diesen gewaltigen Heraus-  
forderungen gewachsen sind.

(Beifall des Abg. Martin Hebner [AfD])

Liebe Frau Renner, ich möchte Ihnen an dieser Stelle  
eines sagen: Sie haben hier in den Gremien des Deut-  
schen Bundestages und auch öffentlich und auch gerade  
vorhin wieder gesagt, dass die Sicherheitsbehörden, dass  
die ermittelnden Stellen vorschnell davon ausgingen,  
dass es sich hier um einen Einzeltäter handeln würde.  
Sie sind vielfach und von vielen gefragt worden: Wer hat  
so etwas gesagt? - Dann müssen Sie sich das x-te Mal  
entgegenhalten lassen: Niemand - insbesondere nicht die  
für die Sicherheit in unserem Land Verantwortlichen -  
hat behauptet, dass es hier um einen Einzeltäter geht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeord-  
neten der SPD und des Abg. Martin Hebner  
[AfD])

Das wird das Ergebnis von Ermittlungen sein. Auch das (C)  
sollten Sie in dieser Stunde respektieren.

Was ich an dieser Stelle auch sagen möchte - es ist  
verschiedentlich angeklungen -: Jetzt ist die Zeit der Er-  
mittlungen. Die Ergebnisse müssen ausgewertet werden.  
Es gibt keinen Anfangspunkt von Extremismus und auch  
keinen Endpunkt von Extremismus. Den Kampf gegen  
Extremismus und Terrorismus müssen wir vielmehr je-  
den Tag verbessern, um die Sicherheit in unserem Land  
zu erhöhen und die Widerstandsfähigkeit unserer Demo-  
kratie zu stärken.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und  
des Abg. Martin Hebner [AfD])

Natürlich hatten wir auch in der Vergangenheit rechts-  
extremistische und terroristische Anschläge und Attenta-  
te; das ist benannt worden. Hier so zu tun, als hätte man  
daraus nichts gelernt, ist doch wirklich grob falsch und  
ehrenrührig.

(Beifall der Abg. Andrea Lindholz [CDU/

CSU])

Der NSU-Untersuchungsausschuss des Deutschen Bun-  
destages hat 47 Empfehlungen abgegeben, von denen  
ein Großteil abgearbeitet ist. Ein wesentlicher Mangel  
damals war ohne Zweifel, dass die Sicherheitsbehörden  
nicht wirklich gut zusammengearbeitet haben. Darauf ist  
reagiert worden: mit der Einrichtung eines „Gemeinsa-  
men Extremismus- und Terrorismusabwehrzentrums -  
Rechts“, mit einer gemeinsamen Beobachtung von Inter-  
netaktivitäten und vielem anderen mehr. (D)

Wir sind auf einem richtigen Weg, aber wir müssen  
besser werden. Diese Debatte darf man in einer solchen  
Stunde durchaus führen. Das ist nicht etwas, was man  
aus der Mottenkiste holt.

Aber diese Aufgaben werden wir nur erledigen, in-  
dem wir erstens mehr Personal zur Verfügung stellen;  
der Bundesminister ist darauf eingegangen. Die Ankün-  
digung, Herr Bundesminister, dass Sie bis zum Jahr 2025  
11 000 zusätzliche Stellen bei Polizei und Sicherheitsbe-  
hörden erreichen möchten, unterstützen wir ausdrücklich  
und möchten hier auch die notwendigen Voraussetzun-  
gen dafür schaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD und der Abg. Martin Hebner  
[AfD] und Benjamin Strasser [FDP])

Zweitens. Natürlich brauchen Sicherheitsbehörden  
auch die notwendigen Instrumentarien. Und da geht es  
nicht um die Einschränkung von Freiheitsrechten, wie  
hier vereinzelt suggeriert worden ist, sondern es geht  
schlicht darum, dass man die Möglichkeiten, die es in  
der analogen Welt gibt, auf die digitale Welt überträgt.  
Es ist doch zur Kenntnis zu nehmen: Es geht nicht nur  
um Vereine und Kameradschaften. Vieles passiert in ver-  
deckten Foren und WhatsApp-Gruppen, und darauf muss  
man reagieren. Deswegen brauchen wir die Onlinedurch-  
suchung.

(Beifall der Abg. Andrea Lindholz [CDU/

CSU])
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1. Deswegen brauchen wir die Quellen-Telekommunika-  
   tionsüberwachung. Wir brauchen sie gerade auch, um  
   rechtsextremistische Gewalt zu bekämpfen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und deshalb sollten wir uns dieser Themen annehmen,  
damit wir gute Lösungen bekommen.

Letzte Bemerkung. Datenschutz ist wichtig, und  
Grundrechte werden umgesetzt; aber Datenschutz darf  
nicht zum Täterschutz werden.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU -  
Benjamin Strasser [FDP]: So ein Unsinn!)

Dieser konkrete Fall zeigt uns, dass, wenn man den Da-  
tenschutz übertreibt, es am Ende tatsächlich dazu führt,  
dass man der Gewalttäter letztlich nicht oder vor allen  
Dingen zu spät habhaft werden kann und deshalb Men-  
schenleben gefährdet. Wir sollten uns genau anschauen,  
welche Schlussfolgerungen wir daraus ziehen wollen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU - Zuruf der Abg.  
Saskia Esken [SPD])

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner ist für die AfD-Fraktion der Kol-  
lege Martin Hess.

(Beifall bei der AfD)

1. Martin Hess (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Zunächst möchte ich  
im Namen meiner Fraktion den Angehörigen von Walter  
Lübcke mein aufrichtiges Beileid aussprechen. Ich wün-  
sche ihnen in dieser Trauerphase viel Kraft.

(Zuruf des Abg. Dr. Jens Zimmermann

[SPD])

Lassen Sie mich aber eines in aller Deutlichkeit klar-  
stellen, weil hier ständig wahrheitswidrig das Gegenteil  
behauptet wird: Die Alternative für Deutschland lehnt  
Extremismus und Terrorismus in jeglicher Form katego-  
risch ab.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der SPD)

Egal ob Islamismus, Linksextremismus oder Rechtsex-  
tremismus: Alle diese Phänomene - ich betone: alle, also  
explizit auch der Rechtsextremismus - sind konsequent  
und mit aller Härte zu bekämpfen.

(Beifall bei der AfD)

Selbstverständlich muss der Mord an Walter Lübcke  
lückenlos aufgeklärt und der Mörder so hart bestraft wer-  
den, dass ein klarer und eindeutiger Abschreckungseffekt  
erzielt wird; denn politische Gewalt bedroht unser plura-  
listisches Parteienwesen, unsere Gesellschaft und damit  
unsere Demokratie. Es darf nicht geduldet werden, dass  
Extremisten mit Gewalt die Bürger an der politischen  
Willensbildung hindern und die Politiker bei der Aus-  
übung ihres demokratischen Mandates einschüchtern,  
körperlich attackieren oder Schlimmeres tun.

Und ja, wir Politiker haben diesbezüglich eine beson- (C)  
dere Verantwortung, was den Gebrauch unserer Sprache  
betrifft.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ach! - Zuruf  
der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN])

Aber genau hier zeigt sich doch die Doppelmoral der  
Altparteien: Sie werfen der AfD eine Kriegsrhetorik vor.  
Wenn aber Herr Stegner von der SPD dazu aufruft, nicht  
nur Positionen, sondern auch das Personal der AfD zu  
attackieren, ist Ihnen das keine Rede wert.

(Beifall bei der AfD - Zuruf der Abg.

Dr. Barbara Hendricks [SPD])  
Wenn die Jusos auf Plakaten mit Baseballschlägern zur  
Bekämpfung des politischen Gegners aufrufen, wird das  
einfach klaglos hingenommen. Diese Botschaften, meine  
Damen und Herren, sind klare Aufrufe zu Gewalt. Sie  
sind deshalb inakzeptabel und müssen klar und deutlich  
verurteilt werden.

(Beifall bei der AfD)

Aber anlässlich der zunehmenden Polarisierung unse-  
rer Gesellschaft muss mit diesem Zweierlei-Maß-Messen  
endlich Schluss sein. Wir alle müssen uns überlegen, ob  
wir hier nicht rhetorisch abrüsten sollten.

(Dr. Eva Högl [SPD]: Ach!)

Wenn ich aber die Äußerungen der letzten Tage, auch  
hier im Parlament, betrachte, muss ich leider feststel-  
len: Die Altparteien sind zur sprachlichen Abrüstung gar (D)nicht bereit. (D)

(Zurufe von der SPD)

Sie instrumentalisieren auf infame Weise dieses abscheu-  
liche Verbrechen gegen die stärkste Oppositionspartei im  
Deutschen Bundestag.

(Timon Gremmels [SPD]: Sie sehen sich mal  
wieder als Opfer!)

Sie missbrauchen das Gedenken an einen Toten, um  
wahrheitswidrig der AfD den Anschlag in die Schuhe zu  
schieben.

(Timon Gremmels [SPD]: Natürlich sind Sie  
mitverantwortlich!)

Sie machen damit genau das Gegenteil von dem, was Sie  
zu tun vorgeben.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Was macht  
denn Herr Hohmann?)

Sie sind es, die in Wahrheit hetzen und Hass gegen die  
AfD verbreiten und unsere Wähler als Extremisten dif-  
famieren.

(Beifall bei der AfD - Dr. Konstantin von  
Notz: Dass Sie sich zum Opfer machen, ist  
das Letzte, Herr Hess! Lesen Sie einmal, was  
Erika Steinbach geschrieben hat! - Zuruf der  
Abg. Dr. Barbara Hendricks [SPD])

Und die Saat Ihrer Demagogie geht auf. Im ersten  
Quartal 2019 wurden 114 Straftaten gegen Amts- und
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1. Mandatsträger und Mitglieder unserer Partei gemeldet.  
   An zweiter Stelle kommt die SPD mit nur 21 Angriffen.  
   Die Wahrheit ist - und da können Sie noch so laut schrei-  
   en, Herr von Notz -: Die Amts- und Mandatsträger der  
   AfD werden häufiger zum Ziel von Angriffen als die Ver-  
   treter aller anderen Parteien zusammen.

(Beifall bei der AfD)

Und das ist ausschließlich das Ergebnis Ihres Vernich-  
tungsfeldzuges gegen die AfD.

Hören Sie endlich auf mit Ihrer Doppelmoral und  
Heuchelei, und akzeptieren Sie die AfD als das, was sie  
in Wirklichkeit ist: eine demokratisch legitimierte Partei,  
(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN]: Es geht hier heute nicht um die  
AfD!)

die inzwischen - schauen wir in den Osten - Mehrhei-  
ten eine Stimme verleiht, eine Rechtsstaatspartei, die die  
Herrschaft des Unrechts kritisiert und angetreten ist, um  
sie zu beenden.

Mit Verlaub, meine sehr verehrten Damen und Herren:  
(Dr. Barbara Hendricks [SPD]: Nein, dieses

Haus erlaubt es Ihnen nicht!)

Die AfD-Fraktion muss sich von Ihnen in Sachen Demo-  
kratie keine Lektion erteilen lassen. In dieser Fraktion  
sitzen Männer und Frauen, die über Jahrzehnte als Po-  
lizisten, als Soldaten, als Staatsanwälte und als Richter  
unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung und

1. unseren Rechtsstaat verteidigt haben. Ich weiß, wovon  
   (B) ich rede. Ich war selbst 27 Jahre Polizeibeamter.

(Beifall bei der AfD - Andrea Lindholz [CDU/  
CSU]: Hier geht es nicht um die AfD! - Zuru-  
fe von der LINKEN)

Es ist und bleibt eine bodenlose Unverschämtheit, uns  
als Rechtsextremisten, Rassisten oder Antidemokraten  
zu verunglimpfen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Was ist daran falsch?)

Wir sind aus der Mitte der Gesellschaft, ehrbare und in-  
tegre Bürger.

(Beifall des Abg. Hansjörg Müller [AfD] -  
Katja Suding [FDP]: Verhalten Sie sich auch  
so!)

Wir äußern legitime Kritik an der verheerenden Politik  
der Altparteien, und das steht uns auch zu.

(Beifall bei der AfD)

Das ist nicht nur das Recht, sondern sogar die Pflicht der  
größten Oppositionspartei. Und deshalb werden wir das  
auch weiterhin tun; denn genau dafür wurden wir ge-  
wählt.

(Beifall bei der AfD)

Wer unsere berechtigte Kritik an der Herrschaft des  
Unrechts dieser Regierung - der Begriff stammt ja vom  
Innenminister, nicht von uns - als rechtsextrem und Hass  
und Hetze diffamiert und sogar in Erwägung zieht, Re-

gierungskritikern die Grundrechte zu entziehen, der ver- (C)  
weigert den demokratischen Diskurs und greift die Mei-  
nungsfreiheit frontal an. Deshalb müssen und werden wir  
uns das nicht gefallen lassen.

(Beifall bei der AfD)

Wenn Sie wirklich Demokratie fördern wollen, verehrte  
Kollegen, dann hören Sie auf, die AfD und ihre Wähler  
zu diffamieren und damit unsere Gesellschaft zu spalten.  
Suchen Sie endlich die sachliche Auseinandersetzung  
mit unseren Positionen.

(Dagmar Ziegler [SPD]: Langweilig! -  
Timon Gremmels [SPD]: Thema verfehlt!)

Ich möchte Ihnen als guter und überzeugter Demokrat  
zum Schluss die Hand reichen:

(Dagmar Ziegler [SPD]: Ah, nein! -  
Dr. Barbara Hendricks [SPD]: Nein! Das leh-  
nen wir ab! Ihre Hand will ich nicht!)

Lassen Sie uns gemeinsam diesen schrecklichen Mord  
zum Anlass nehmen, hier in diesem Hohen Hause zu ei-  
ner Debattenkultur zurückzukehren, die zwar hart in der  
Sache, aber von gegenseitigem Respekt geprägt ist. Nut-  
zen wir diesen traurigen Anlass, um zu verbinden, statt  
zu trennen.

(Beifall bei der AfD - Dr. Anton Hofreiter  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wenn Sie  
Anstand hätten, hätten Sie geschwiegen! -  
Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Das war res-  
pektlos bis zum Gehtnichtmehr!) (D)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. - Nächste Rednerin ist für die Fraktion  
der SPD die Kollegin Dr. Eva Högl.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Eva Högl (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Nein, Herr Hess, wir reichen Ihnen und der  
AfD nicht die Hand.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU, der LINKEN und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist unerträglich, wenn diese wichtige Aktuelle Stunde  
hier für Hass und Hetze missbraucht wird,

(Lachen bei der AfD)

anstatt anlässlich des grauenvollen Mordes an Walter  
Lübcke hier im Deutschen Bundestag einmal nachdenk-  
lich und traurig zu sein

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und dem

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Ab-  
geordneten der FDP und der LINKEN)

und über diesen schlimmen Tod gemeinsam und in Ruhe  
und in Verantwortung für unsere Gesellschaft zu spre-
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1. chen. Das war unerträglich, was Sie hier eben vorgetra-  
   gen haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN - Zuruf von der AfD: Das war  
ausgezeichnet!)

Der Mord an dem Regierungspräsidenten Walter  
Lübcke war eine politisch motivierte Hinrichtung, so  
muss man es bezeichnen, verübt von einem bekannten,  
brutalen und bekennenden Rechtsextremisten. Wie die  
NSU-Mordserie, wie andere rechtsextreme Anschläge,  
wie Morde und Gewalttaten war dieser Mord ein An-  
schlag auf unsere Demokratie, auf unseren Rechtsstaat  
und auf unsere freie, vielfältige, tolerante und solidari-  
sche Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU, der LINKEN und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mit Walter Lübcke wurde ein beliebter, ein engagier-  
ter Politiker ermordet, der klar und deutlich und kompro-  
misslos für die Werte unseres Grundgesetzes und damit  
unserer Gesellschaft eingetreten ist. Wir trauern um ihn  
und mit seiner Familie.

Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist eine neue Di-  
mension rechtsextremer Gewalt. Aber, so ehrlich müssen  
wir heute in der Debatte sein, so grausam es auch ist,  
das anzuerkennen und zuzugeben: Es ist keine Überra-  
schung. Denn genau das haben wir befürchtet. Es folgt  
einer Entwicklung. Rechtsextremismus ist eine ernste  
Bedrohung für unsere Gesellschaft, und zwar schon lan-

(B)

ge. Wir stellen es immer wieder fest. 24 100 Rechtsex-  
tremisten gibt es, mehr als die Hälfte davon ist gewalt-  
bereit, rassistisch, antisemitisch, und die Zahlen steigen  
jeden Tag an. Durch das Internet vernetzen sie sich im-  
mer schneller, immer stärker und immer spontaner. Wir  
müssen dieser Entwicklung gemeinsam Einhalt gebieten.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU so-  
wie bei Abgeordneten der LINKEN und des  
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zwei Entwicklungen möchte ich hervorheben. Es  
beginnt mit Worten. Das kann nicht oft genug gesagt  
werden. Das war übrigens auch beim NSU so, als es das  
Internet noch gar nicht gab und die sozialen Netzwerke  
nicht genutzt werden konnten. Es beginnt mit Worten, es  
beginnt mit Hass und Hetze, es beginnt mit despektierli-  
chen Bemerkungen, und es endet bei Mord. Das ist das  
Erste, was uns gemeinsam besorgen muss. Das Zweite  
ist, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und  
Herren: Rechtsextremismus sickert ein in die Mitte un-  
serer Gesellschaft. Rechtsextremismus finden wir an  
Stammtischen, in Sportvereinen, im Netz und, wie wir  
eben wieder hören mussten, hier bei uns im Parlament.  
Das müssen wir stoppen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU, der LINKEN und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Jetzt muss zunächst Aufklärung erfolgen. Ich sage  
sehr deutlich: Auch die NSU-Mordserie ist längst nicht  
aufgeklärt. Auch da sind noch viele Fragen offen. Ich

sage ausdrücklich: Es ist richtig und gut, wie die Sicher- (C)  
heitsbehörden jetzt agieren, dass der Generalbundesan-  
walt, anders als bei der NSU-Mordserie damals, sofort  
die Ermittlungen übernommen hat. Die Zusammenarbeit  
der Behörden - und wir haben uns das am Mittwoch  
im Innenausschuss ein erstes Mal präsentieren lassen -  
funktioniert ganz anders als noch bei der NSU-Mordse-  
rie. Es sind viele Konsequenzen gezogen worden. Es gibt  
eine ganz andere Herangehensweise und Zusammenar-  
beit. Wir sind uns einig - das haben auch die Vertreter der  
Ermittlungsbehörden gesagt -: Jetzt muss alles auf den  
Tisch. Alle Listen, alle Akten und alle Zusammenhänge  
müssen hergestellt werden, insbesondere zu den schreck-  
lichen Morden des NSU, und gerade zu dem Mord an  
Mehmet Kubasik am 4. April 2006 in Dortmund und  
Halit Yozgat am 6. April 2006 in Kassel. Es gibt Bezüge  
zu diesen Morden. Wir wissen, dass es keine Einzeltäter  
sind, sondern ein rechtsextremes Netzwerk.

Ich finde auch sehr wichtig - das geht in Richtung  
Ermittlungs- und Sicherheitsbehörden -, die Frage zu  
klären: Warum verschwand dieser bekannte brutale, ge-  
walttätige Rechtsextreme mit einem langen Vorstrafenre-  
gister 2010 von der Bildfläche der Sicherheitsbehörden?  
Das muss sehr gründlich untersucht und aufgearbeitet  
werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Wir müssen Gefährder besser im Blick behalten. Die  
Haftbefehle müssen endlich vollstreckt werden. Rechts-  
extreme müssen aus Polizei und Bundeswehr entfernt (D)werden. Rechtsextreme Organisationen müssen verboten  
werden. Der NPD muss endlich der Geldhahn abgedreht  
werden. Wir alle, liebe Kolleginnen und Kollegen, müs-  
sen im Parlament und in der Gesellschaft jeden Tag un-  
sere Demokratie stärken und schützen. Unser Rechtsstaat  
muss wehrhaft sein und konsequent und entschlossen  
gegen Rechtsextremismus vorgehen. Das muss unsere  
Staatsräson sein und unser Selbstverständnis.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU so-  
wie bei Abgeordneten der LINKEN und des  
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. - Nächster Redner in der Debatte ist der  
Kollege Dr. Andre Hahn für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Andre Hahn (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gab  
heute eine Debatte im Stuttgarter Landtag zu diesem  
Thema. Dort äußerte sich der AfD-Abgeordnete Gedeon  
mit folgenden Worten: Der Fall Lübcke ist

im Vergleich zum islamistischen . und zum  
linksextremistischen Terror . ein Vogelschiss.

(Stephan Thomae [FDP]: Unsäglich!)
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1. Meine Damen und Herren, hier zeigt sich das wahre Ge-  
   sicht der AfD. Das ist eine unerträgliche Verharmlosung  
   eines schrecklichen Verbrechens.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD, der FDP  
und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie  
bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Der hinterhältige Mord an Walter Lübcke macht uns  
jedenfalls immer noch fassungslos. Der Kasseler Regie-  
rungspräsident war zur Hassfigur der Rechten geworden,  
weil er für bestimmte Werte stand und diese Positionen  
öffentlich deutlich vertreten hat.

(Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche

[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

In einer Zeit, in der Horst Seehofer mantraartig eine Ober-  
grenze für Geflüchtete forderte und eine Notstandssitua-  
tion herbeiredete, warb Walter Lübcke für die Aufnahme  
und Unterbringung von Asylsuchenden in Hessen.

(Beifall bei der LINKEN)

Das machte ihn zur Zielscheibe für rechte Hetze und  
Rassisten. Der Anschlag auf Walter Lübcke gilt nicht nur  
seiner Person allein, er gilt zugleich unserer Verfassungs-  
ordnung, die die Würde des Menschen in den Fokus  
staatlichen Handelns rückt und die Hilfe für schutzsu-  
chende Menschen als Teil des staatlichen Auftrags ver-  
steht. Auch deshalb dürfen wir keinen Millimeter vor der  
rechten Gewalt zurückweichen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten der SPD)

(B)

Für viele Menschen in diesem Land ist rechte Gewalt  
seit Jahren Teil der Lebensrealität. Sie werden beleidigt,  
bedroht und angegriffen, weil sie eine andere Hautfar-  
be, eine andere Herkunft oder einfach nur eine andere  
Meinung haben. Lange Zeit wurde der Terror von rechts  
verharmlost und bagatellisiert. Mindestens 197 Todesop-  
fer rechter Gewalt gibt es in Deutschland seit 1990. Die  
Bundesregierung hat bis heute einen Teil dieser Verbre-  
chen nicht offiziell als rechtsmotiviert anerkannt. Ich  
persönlich halte das für einen Skandal.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg.

Dr. Eva Högl [SPD])

Fast 500 Rechtsextreme, die per Haftbefehl gesucht wer-  
den - fast 500! -, sind zum Teil seit Jahren untergetaucht.  
Was unternimmt eigentlich die Bundesregierung, um da-  
gegen vorzugehen?

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt immer neue Berichte über rechte Tendenzen  
bei den Sicherheitsbehörden in Deutschland, und zwar  
bei solchen, die auch Zugang zu Schusswaffen haben.  
Kein Zweifel: Die übergroße Mehrheit der Polizistinnen  
und Polizisten sowie der Soldatinnen und Soldaten leistet  
engagiert ihren Dienst und fühlt sich den demokratischen  
Prinzipien verpflichtet.

Zugleich aber gibt es Vorgänge, die zu großer Besorg-  
nis Anlass geben. In Dresden melden sich zwei Bereit-  
schaftspolizisten mit dem Tarnnamen des NSU-Mörders  
Uwe Böhnhardt zu einem Einsatz an. In Hessen schicken

rechtsextreme Polizisten ausländerfeindliche Drohbriefe (C)  
an eine türkischstämmige Rechtsanwältin, die eine der  
Opferfamilien im NSU-Prozess vertreten hat. Als Absen-  
der gaben die Beamten „NSU 2.0“ an. In München wur-  
den Mitte März sechs Polizisten vom Dienst suspendiert,  
die sich über einen Messengerdienst fremdenfeindliche  
Bilder, Videos und Texte zugeschickt haben. Die Staats-  
anwaltschaft ermittelt unter anderem wegen Volksverhet-  
zung. Auch unter Polizisten gibt es Anhänger der Iden-  
titären Bewegung sowie der sogenannten Reichsbürger,  
die die Existenz der Bundesrepublik leugnen. Aktive und  
ehemalige Elitesoldaten vom Kommando Spezialkräfte  
zeigen auf Geburtsfeiern den Hitlergruß, grölen Nazilie-  
der und gründen einen dubiosen Verein namens Uniter,  
dem auch hochrangige Polizeibeamte angehören. Über  
die Chatgruppe „Nordkreuz“ hat der Kollege von Notz  
schon gesprochen. Man bereitet sich dort auf den Tag X  
vor und hat angeblich schon Depots mit Waffen angelegt  
und Adresslisten politischer Gegner zusammengestellt,  
die im Ernstfall eliminiert werden sollen.

Die Bundesregierung behauptet, keinerlei Kenntnisse  
über rechte Netzwerke zu haben, muss aber auf meine  
parlamentarische Nachfrage einräumen, dass Verfas-  
sungsschutz und Militärischer Abschirmdienst diesbe-  
züglich mindestens 90 dicke Aktenordner zusammenge-  
tragen haben. Ich frage Sie, Herr Seehofer: Wie passt das  
zusammen?

(Beifall bei der LINKEN)

Fakt ist leider auch: Opfer wurden von staatlichen  
Stellen im Stich gelassen oder wie im Falle der Angehö- (D)rigen der NSU-Opfer durch polizeiliche Ermittlungen so-  
gar noch kriminalisiert. Damit muss endlich Schluss sein.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg.

Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN])

Im Übrigen wissen wir, was in den sogenannten sozi-  
alen Medien zum Teil passiert. Es wird dort von Rechten  
und Rassisten hemmungslos gegen jeden gehetzt, der  
nicht in ihr krudes Weltbild passt. Auf den Hass im Inter-  
net folgen nicht selten Taten auf der Straße. Die AfD hat  
mit ihren rassistischen und revisionistischen Äußerungen  
einen erheblichen Anteil an dieser Entwicklung.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN  
und der Abg. Dr. Barbara Hendricks [SPD])

Auch deshalb habe ich überhaupt kein Verständnis für die  
Forderung des ehemaligen Bundespräsidenten Joachim  
Gauck nach größerer Toleranz gegenüber rechts.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Letzte Bemerkung. Was wir jetzt brauchen, ist So-  
lidarität mit den Opfern rechter Gewalt, ein deutliches  
Bekenntnis zu einer weltoffenen und toleranten Gesell-  
schaft und klare Kante gegen die Gefahr von rechts.

(Beifall der Abg. Helin Evrim Sommer [DIE  
LINKE] - Zurufe von der AfD)
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1. Dafür benötigen wir keine Einschränkung von Grund-  
   rechten und auch nicht noch mehr Stellen für den Ver-  
   fassungsschutz, sondern wirksame Prävention und die  
   Stärkung der Zivilgesellschaft.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. - Nächster Redner in der Debatte ist der  
Kollege Christoph Bernstiel für die Fraktion der CDU/  
CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christoph Bernstiel (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und  
Kollegen! Liebe Gäste! Im Bundestagswahlkampf 2017  
beobachtete ich mehr oder weniger durch Zufall einen  
Transporter, der an einem meiner Wahlplakate anhielt.  
Jemand stieg aus, holte einen Aufkleber heraus, brachte  
ihn dort an, fuhr weiter und brachte weitere Aufkleber  
an. Auf diesen Aufklebern stand - ich bitte um Entschul-  
digung für diese Äußerung -: „Volksverräter“, „Kinder-  
ficker“, „Hurensohn“. Dieselbe Person hat im Anschluss  
AfD-Plakate aufgehängt.

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: War klar!)

Im kürzlich abgelaufenen Europawahlkampf beob-  
achtete ich, wie von Anhängern der stadtbekannten An-  
tifa Plakate angezündet wurden oder mit Naziaufschrif-

1. ten beschmiert wurden. Unser Wahlkreisbüro wurde erst  
   kürzlich mit einem Farbbeutelanschlag „verschönert“,  
   und Magdeburgs Oberbürgermeister Trümper sah sich  
   kürzlich einer Morddrohung ausgesetzt, weil er Bäume  
   hat fällen lassen.

Was möchte ich damit sagen? Verbale und auch rea-  
le Gewalt gegen Politiker gehört mittlerweile leider zur  
traurigen Realität.

(Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE]: Wir

reden über Mord!)

Der Fall Walter Lübcke zeigt, wozu es führen kann, wenn  
unsere Sprache immer weiter entgleist. Eines möchte ich  
wiederholen - ich hatte das bei meiner letzten Rede in  
Chemnitz gesagt -: Aus Mord schlägt man kein politi-  
sches Kapital.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der FDP und des Abg. Martin Hebner  
[AfD])

Genau das passiert traurigerweise gerade im Fall  
Lübcke. Wir haben die entlarvenden Tweets und auch  
Äußerungen der AfD, und wir haben die Antifa, die jetzt  
versucht, Walter Lübcke als Kämpfer gegen Rechtsextre-  
mismus für ihre Zwecke zu missbrauchen.

(Lorenz Gösta Beutin [DIE LINKE]: Das  
ist eine Unverschämtheit! - Helin Evrim  
Sommer [DIE LINKE]: Damit relativieren Sie  
alles, was Sie gerade gesagt haben! - Weitere  
Zurufe von der LINKEN)

Beides macht mich traurig. Vor allen Dingen ist es auch (C)  
zynisch; denn wir diskutieren jetzt über den Tod eines  
Politikers, und wir sagen: Es ist eine Zäsur. - Aber wir  
hatten in den letzten Jahren 5 Tote und 22 Tötungsversu-  
che über alle politisch motivierten Kriminalitätsbereiche  
hinweg, also sowohl rechts und links als auch religiös,  
etwa islamistisch, motiviert. Das sollte uns alle dazu  
bringen, darüber nachzudenken, was für eine Verantwor-  
tung wir hier mit unserer Sprache und auch mit unseren  
Taten tragen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ein Anfang kann sein - Sie sagten es gerade, Herr  
Hess -, verbal abzurüsten; da bin ich völlig bei Ihnen.  
Aber Sie sprachen nicht mal 30 Sekunden später von ei-  
nem Vernichtungsfeldzug. Das ist nicht das, was ich mir  
unter „verbaler Abrüstung“ vorstelle, wenn Sie hier im  
Deutschen Bundestag eine solch martialische Sprache  
verwenden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD, der FDP und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wenn wir  
davon reden, verbal abzurüsten, dann müssen wir hier  
im Deutschen Bundestag damit anfangen. Wir als Union  
sind leider die einzige Partei, die konsequent eine Zu-  
sammenarbeit sowohl mit extrem linken Kräften als auch  
mit extrem rechten Kräften ausschließt, und das aus gu-  
tem Grund.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU -

Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Sie ha- (D)ben nichts kapiert! Dass die Gefahr von rechts  
kommt, haben Sie immer noch nicht begrif-  
fen!)

Ich sage Ihnen etwas: Gewalt gegen Politiker und ge-  
gen Menschen, die sich für dieses Land engagieren, ist  
auf keine Weise zu rechtfertigen. Das muss der Konsens  
sein. - Leider ist es nicht so. Ich sage es ganz deutlich -  
Sie haben es erwähnt -: Als Ihr Kollege, Herr Magnitz,  
angegriffen wurde, da gab es mit Sicherheit den einen  
oder anderen in diesem Land, der sich gedacht hat: Das  
geschieht ihm recht, weil er sich entsprechend geäußert  
hat. - Ich sage hier an dieser Stelle: Auch das ist zu ver-  
urteilen.

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN]: Haben wir doch auch gemacht!)

Der Kampf gegen Rechtsextremismus rechtfertigt in kei-  
ner Weise Gewalt - auch nicht der Kampf gegen Isla-  
mismus. Gewalt ist kein legitimes Mittel im politischen  
Diskurs, und das muss der Konsens sein.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD, der AfD, der FDP und des  
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Im Übrigen passt dazu die Textstelle eines Songs der be-  
rühmten Punkrockband Die Ärzte: „Gewalt erzeugt Ge-  
gengewalt

Herr Curio, Sie sprachen eben davon, Ihre Partei be-  
stehe aus Helden und es sei heldenhaft, was Sie jeden
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1. Tag täten. Wissen Sie, was wirklich heldenhaft war? Die  
   kürzlich durchgeführte Aktion in dem ostsächsischen  
   Ort Ostritz. Dort gab es nämlich ein groß angekündig-  
   tes Neonazikonzert. Der Landkreis hat dann beschlossen,  
   den Bierausschank auf dieser Veranstaltung komplett zu  
   verbieten. Dank des THWs wurde das dort bereits be-  
   findliche Bier abtransportiert. Damit aber nicht genug.  
   Die Zivilgesellschaft in Ostritz hat sich gesagt: „Hm,  
   jetzt könnten die Neonazis ja in Supermärkte auswei-  
   chen“, und man hat kurzerhand das komplette Bier in  
   allen Supermärkten im gesamten Ort gekauft, mit der  
   Konsequenz, dass das Konzert äußerst schlecht besucht  
   wurde und es zu keinen Ausschreitungen kam. Das nenne  
   ich heldenhaft.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP sowie  
bei Abgeordneten der SPD und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme  
zum Schluss. Meine Vorredner haben schon gesagt: Wir  
kämpfen nicht erst seit gestern gegen jede Form von Ex-  
tremismus. Wir stehen in der Mitte unserer Gesellschaft,  
auch wenn es bedeutet, Anfeindungen von links und von  
rechts standzuhalten. Wir werden dazu beitragen, verbal  
abzurüsten, und Gewalt in jeder Form verurteilen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU - Helin Evrim  
Sommer [DIE LINKE]: Nichts verstanden! So  
eine Verharmlosung!)

1. Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. - Nächster Redner in der Debatte ist der  
fraktionslose Abgeordnete Mario Mieruch.

**Mario Mieruch** (fraktionslos):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr geehrte Damen  
und Herren! Der Mord an Walter Lübcke ist die entsetz-  
liche Folge einer Spirale, und die gegenseitigen Vorhal-  
tungen und Beschuldigungen hallen dieser Tage oftmals  
lauter als das Mitgefühl und die Anteilnahme am Verlust  
der Angehörigen. Mich macht das sehr traurig.

Die Antragsteller zielen mit dieser Aktuellen Stunde  
auf die AfD, und das auch nicht zu Unrecht; denn wenn  
deren Spitzenrepräsentanten nicht alle selbst Hasspredi-  
ger sind, so dulden sie diese in ihren Reihen als Mittel  
zum Zweck. Parteichef Meuthen war es selbst, der Höcke  
als unverzichtbaren und wichtigen Bestandteil der Partei  
bezeichnete. Genau so etwas legitimiert Leute wie Kal-  
bitz in Brandenburg, Tillschneider in Sachsen-Anhalt,  
Ebner-Steiner in Bayern, Blex in NRW und wie sie alle  
heißen. Auch wenn andere etwas Dummes tun, rechtfer-  
tigt das nicht, selbst Dummes zu tun.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der  
SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Nun aber zu den Antragstellern, damit dieser Tag nicht  
ein Donnerstag der Sonntagsreden bleibt. Denn Hass gibt  
es nicht nur rechts, sondern auch links; es gibt ihn an-  
derweitig, und es gibt ihn vor allem weltweit. Dass die-

se Bundesregierung Erziehung zum Hass finanziell mit (C)  
jährlich 100 Millionen Euro an die UNRWA fördert, muss  
in einer solchen Debatte leider ebenfalls angesprochen  
werden. Ich spreche von den palästinensischen Kindern,  
die von Geburt an und dann in den von der Bundesre-  
gierung finanziell geförderten Schulen systematisch zum  
Hass auf Israel erzogen werden. Es geht zum Beispiel  
um die Hamasextremisten, die den Kindern Botschaften  
einimpfen wie „Juden sind untermenschliche Kreaturen  
und müssen entsprechend behandelt werden“. Ein wörtli-  
ches Zitat aus aktuellen palästinensischen Schulbüchern,  
in denen steht:

Ich gelobe, mein Blut zu opfern, um das Land der  
Großzügigen mit ihm zu tränken, und werde den  
Usurpator aus meinem Land entfernen ...

Herr Minister Maas - in Abwesenheit -, ist Ihnen ei-  
gentlich klar, was Sie hier anrichten? Mein Appell an Sie  
und die Bundesregierung: Wenn Sie schon Geld in die  
Förderung von Schulen und Aufbauhilfen geben, dann  
stellen Sie sicher, dass solche Scheußlichkeiten, dass  
solcher Hass unterbleibt. Denn niemand kritisiert den  
Kampf gegen die Armut in der Welt. Wenn aber die Mit-  
tel derartig missbraucht werden, dann frage ich mich, ob  
auch unsere Bundesregierung die Werteorientierung und  
den Maßstab verloren hat. Demokraten und Bewahrer  
des Rechtsstaates lehnen jede Form von Hass und Ge-  
walt entschieden ab - ohne Wenn und Aber und weltweit.  
Wir brauchen auch keinen Donnerstag der Demokratie,  
wir brauchen kämpferische Demokraten an 365 Tagen im  
Jahr.

Vielen Dank. (D)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. - Nächster Redner in der Debatte ist  
Marian Wendt für die Fraktion der CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Marian Wendt (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Stellen Sie sich Folgendes vor: Kurz nach der  
Bundestagswahl, 1. November 2017, 3 Uhr nachts. Eine  
Person legt ein Päckchen auf einem Auto auf einem Pri-  
vatgrundstück ab, daran befestigt eine Postkarte, die im  
Vordergrund einer dunklen und düsteren Landschaft ein  
Grab und ein Kreuz zeigt. Auf der Karte steht: „Mögen  
Sie so werden, wie es das Foto zeigt!“ Die Polizei wird  
gerufen. Circa 20 Beamte sperren großräumig den Ereig-  
nisort ab. Die Kriminalpolizei ermittelt. Es besteht der  
Verdacht eines Sprengsatzes. Die Bedrohungslage ist  
klar.

Nächste Szene. Ein Jahr später, im Herbst 2018, wird  
im Bundestag heftig über den Migrationspakt diskutiert.  
Die Person erhält als Mitglied einer Altpartei zahlreiche  
E-Mails: „Wir drehen dir den Hals um!“, „Du Schwein  
wirst hängen“, „Man hätte dich Sau abtreiben sollen!“.  
Am 18. Januar 2019 erhält die gleiche Person einen Brief  
zu Hause; die Überschrift: „Wiedergänger von Heinrich  
Himmler“. Der Brief endet mit dem Wunsch des Absen-
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1. ders, dass der Empfänger genauso wie Himmler erschos-  
   sen werden soll. - Sehr bedenklich!

Die letzte Szene. Im Februar 2019 steht eine antike  
Lampe vor der Haustür der gleichen Person mit einem  
Grabbild. Die Botschaft: Ich schalte dir das Licht aus. -  
Eine klare Todesdrohung. Die Polizei ermittelt schnell,  
und innerhalb von zwei Wochen erfolgt eine Hausdurch-  
suchung. Anschließend wird Herr S. festgenommen.

Die drei beschriebenen Szenen sind aber keine Mär-  
chen, meine Damen und Herren. Sie sind Realität, die  
ich persönlich erlebt habe, in meiner Heimatstadt Torgau  
und in meinem Bundestagsbüro. Der Täter hat eine Spra-  
che genutzt, die seine Radikalität und seinen Hass ge-  
gen mich, einen Vertreter der Altparteien, zum Ausdruck  
bringen sollte. Sprache ist besonders mächtig. Sie führt  
nämlich zur Selbstradikalisierung einzelner Personen in  
unserem Land. Bei mir ist es nur bei einer Bedrohung  
geblieben. Im Fall von Walter Lübcke war es trauriger-  
weise Mord. Es steht für mich fest, dass sich in einem  
Klima der Hetze, von Hass und Drohungen Menschen  
sehr schnell radikalisieren. Wir alle stellen fest, dass es in  
den letzten Jahren zu dieser Radikalisierung in unserem  
Land gekommen ist. Aus meiner Sicht steht in diesem  
Parlament eine Partei dafür ganz klar in Mitverantwor-  
tung und Mitschuld, nämlich Sie, die AfD.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD, der FDP und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Für die Bedrohung, die mir persönlich widerfahren ist,

1. und auch für den Mord an Walter Lübcke mache ich Sie,  
   die AfD, mitverantwortlich. Sie tragen zur Radikalisie-  
   rung in diesem Land bei und fördern diese durch Ihre  
   Sprache und Hetze.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/  
DIE GRÜNEN)

Ich darf Ihnen einige Beispiele nennen. Der  
AfD-Abgeordnete Jens Kestner beleidigte die Kollegin  
Marie-Agnes Strack-Zimmermann mit den Worten: Nur  
weil Sie aussehen wie ein Mann, müssen Sie sich nicht  
verhalten wie ein Mann. - Zur ehemaligen SPD-Staats-  
ministerin sagte Herr Gauland: „Danach kommt sie nie  
wieder hierher, und wir werden sie dann auch Gott sei  
Dank in Anatolien entsorgen können.“ Oder vielleicht  
der sogenannte Klassiker, noch mal für Sie: „Wir werden  
sie jagen, wir werden Frau Merkel oder wen auch immer  
jagen, und wir werden uns unser Land und unser Volk  
zurückholen.“

(Zuruf von der AfD: Hört! Hört!)

Ja, vielleicht sind diese Sätze in der Tat nur leichtsin-  
nige oder schlichtweg dumme Gedanken.

(Helin Evrim Sommer [DIE LINKE]: Nein!)

Aber diese Sprache ist Nährboden für eine Tat wie die,  
die am 2. Juni in Kassel passiert ist;

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

wie unser Bundestagspräsident Wolfgang Schäuble näm- (C)  
lich zutreffend gestern sagte: „Wer diesen Nährboden  
düngt, macht sich mitschuldig“. Ihre Sprache von der  
AfD erzeugt nur Hass, Drohungen, Gewalt und schluss-  
endlich Mord. Sie sollten sich schämen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeord-  
neten der SPD, der LINKEN und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Meine Partei und ich mich selbst sehen uns deshalb  
in der Pflicht und Verantwortung für unser Land, unse-  
re demokratischen Werte gegen Angriffe von rechts und  
der AfD zu verteidigen. Wir tragen diese Verantwortung,  
und genau aus dieser Verantwortung heraus wird es kei-  
ne Zusammenarbeit in irgendeiner Form mit dieser Partei  
geben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD, der FDP und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Sie hetzen und sind verantwortlich für die Radikalisie-  
rung und Spaltung in unserem Land. Deswegen werden  
wir alles in unserer Macht Stehende tun, um zu verhin-  
dern, dass Sie jemals Verantwortung oder gar Entschei-  
dungsmacht für Deutschland erhalten.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD, der FDP, der LINKEN und  
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Der Tod von Walter Lübcke muss für alle Demokraten  
Aufforderung zum Kampf gegen Rechtsextremisten sein.  
Sein Andenken werden wir stets in Ehren bewahren. (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD und dem  
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Ab-  
geordneten der FDP und der LINKEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Als Nächster spricht in dieser Debatte für die Fraktion  
der SPD der Abgeordnete Sigmar Gabriel.

(Beifall bei der SPD)

Sigmar Gabriel (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Alle haben  
es gesagt: Der Mord an Walter Lübcke ist schrecklich,  
und es ist gut, dass wir eine Debatte darüber führen, was  
die Hintergründe und Konsequenzen sind. Aber ich fin-  
de, wir sollten - ich glaube, der Kollege Hahn hat das am  
deutlichsten gesagt - auch klar sagen: Wir sprechen da-  
mit zugleich über fast 200 Opfer fanatisierter Rechtster-  
roristen, die seit 1990 in diesem, in unserem Land ihr  
Leben verloren haben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich fand die Bemerkung von Herrn Hahn deshalb  
wichtig, weil wir nicht den Eindruck erwecken dürfen,  
dass wir uns jetzt dafür interessieren, wo es einen von  
uns getroffen hat; denn das politische Ziel all dieser Mor-  
de und der jungen und alten Neonazis ist ja immer das
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1. gleiche, die Zerstörung des Artikels 1 unserer Verfas-  
   sung: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ Die-  
   ser einfache, aber so unglaublich bewegende Satz ist es  
   doch, den die Gewalttäter aus der Welt schaffen wollen.  
   Und deshalb sind die rechtsradikalen Gewalttaten eben  
   immer auch ein Angriff auf uns, auf die Art, wie wir le-  
   ben wollen, auf Freiheit, auf Demokratie und die Würde  
   des Menschen.

Man muss auch zugeben, dass die Warnungen vor  
rechtsradikaler Gewalt nicht neu sind. Natürlich müssen  
wir uns fragen, ob wir ausreichend aktiv gewesen sind,  
um ihnen nachzugehen. Ich habe mich gefragt, was in  
diesem Land wohl los gewesen wäre, wenn dem Link-  
sterrorismus der RAF fast 200 Menschen zum Opfer ge-  
fallen wären. Was da wohl in Deutschland los gewesen  
wäre? Wir haben damals als wehrhafte Demokratie die  
Zähne gezeigt, auf zweierlei Weise: Wir haben das Recht  
verändert, Strafverfolgung ermöglicht. Das war oft auch  
umstritten. Übrigens: Das Ergebnis ist nicht, dass dieses  
Land illiberaler geworden ist. Es ist immer liberaler ge-  
worden. Aber wir hatten auch mutige Innenminister wie  
Gerhart Baum, die sich ideologisch mit den Feinden der  
Demokratie auseinandergesetzt haben. Ich wünsche mir,  
dass wir mit gleicher Härte und Entschlossenheit, aber  
auch mit dem gleichen Mut in die Offensive gegen die-  
sen Rechtsterror und den Rechtsextremismus gehen wie  
damals gegen die RAF.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Ab-  
geordneten der CDU/CSU und der FDP)

(B)

Mehr als 12 000 gewaltbereite Rechtsradikale in  
Deutschland - das ist die Zahl, die wir aus dem Bundes-  
innenministerium bekommen haben - dürften eigentlich  
Grund genug sein.

Übrigens: Ja, Herr Innenminister, es gibt auch Gewalt  
von links, und es gibt auch islamistische Gewalt. Nichts  
davon ist zu rechtfertigen, und all das muss auf unseren  
Widerstand treffen. Aber eines stimmt eben auch: Mas-  
senhaft gemordet in diesem Land wurde von rechts. Der  
Feind der Demokratie steht heute nicht irgendwo, son-  
dern rechts. Da steht der Feind der Demokratie.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Ab-  
geordneten der CDU/CSU und der FDP)

Ich finde auch nicht, dass wir panisch oder mit ope-  
rativer Hektik reagieren müssen, sondern eher kühl und  
konsequent, aber vor allen Dingen auf Dauer. Wir müssen  
uns auf eine lange und intensive und beharrliche Arbeit  
für unsere Demokratie einstellen. Deshalb müssen zum  
Beispiel die Akten über die NSU-Morde ausgewertet  
werden, statt sie für 120 Jahre unter Verschluss zu halten.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Ab-  
geordneten der CDU/CSU und der FDP)

Also mal ganz im Ernst: Jetzt sind es 40 Jahre. Das sind  
auch noch 40 Jahre zu viel. Wer auf solche Gedanken

kommt, der muss nicht ganz bei Trost sein, so etwas in (C)  
dieser Situation aufzuschreiben.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

In den vielen Tausend Seiten dieser Akten finden  
wir doch Hunderte, wenn nicht Tausende von Hinwei-  
sen, welche Netzwerke, Verbindungen und ideologische  
Wegbereiter es gibt. Denn wir müssen doch nicht nur  
gegen die Gewaltbereiten vorgehen, sondern auch ge-  
gen die selbsternannten Herrenmenschen in ihren Her-  
renhäusern, die den ideologischen Boden für Mord und  
Totschlag bereiten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU, der LINKEN und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Das sind eben die Identitären und ihre Ideologen. Das  
sind die Reichsbürger, von denen der Bundesinnenmi-  
nister sagt, sie hätten eine Affinität zu Waffen. Ehrlich  
gesagt: Ich würde mir wünschen, wir entwickelten einen  
Plan, um diese Kerle in diesem Land endlich zu entwaff-  
nen, statt einfach eine Waffenaffinität zu beschreiben.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem  
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Ab-  
geordneten der CDU/CSU und der FDP)

Und es sind die teilweise enthemmten und unmensch-  
lichen Hassattacken in rechtsextremen und asozialen  
Netzwerken. Das ist die digitale Begleitmusik, aus der  
heraus Straftaten bis zum Mord an Walter Lübcke er- (D)möglicht und übrigens nachträglich bejubelt wurden. Ich  
nenne das digitale Beihilfe zu Straftaten und Mord. Das  
ist das, was da stattfindet.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU, der LINKEN und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist diese sprachliche Gewaltbereitschaft, die die  
physische Gewalt vorbereitet. Es hängt entscheidend  
vom gesellschaftlichen Klima ab, ob man rechtsradikale  
Antworten salonfähig macht oder ob sie gesellschaftlich  
tabuisiert bleiben. Das ist eine alte Erkenntnis der Auto-  
ritarismusforschung der 50er-Jahre.

Damit, meine Damen und Herren, sind wir bei Ihnen  
von der AfD angelangt. Damit wir uns nicht missverste-  
hen und Sie sich auch nicht rausreden können: Es ist in  
Deutschland erlaubt, rechts zu sein. Es ist in Deutschland  
erlaubt, deutschnational zu sein. Es ist in Deutschland er-  
laubt, sich gegen Migration auszusprechen. Das ist alles  
erlaubt. Was nicht erlaubt ist, ist die Brandmauer zu Na-  
zis, ob jung oder alt, aufzumachen. Das ist nicht erlaubt  
in Deutschland.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Deutschnationale hat es in diesem Land immer gege-  
ben - früher häufig in der Union, auch bei der FDP, auch  
bei der SPD -, aber keinem - das ist der Unterschied zu  
Ihnen -, Alfred Dregger nicht und keinem anderen, wäre
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1. der Satz, Herr Gauland, über die Lippen oder auch nur in  
   den Sinn gekommen, dass der Nationalsozialismus ein  
   Vogelschiss in der deutschen Geschichte gewesen sei.  
   Keinem wäre dieser Satz über die Lippen gekommen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)

Sie haben Bundestagsabgeordnete, die sagen: Als  
wirksames Instrument zur Kriminalisierung der Deut-  
schen und ihrer Geschichte wird immer noch der Völker-  
mord am europäischen Judentum herangezogen. Sagen  
Sie einmal, schämen Sie sich nicht, solche Leute in Ihren  
Reihen zu dulden?

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)

Sie dulden Hetzer wie Höcke, und es nützt nichts,  
formale Unvereinbarkeitsbeschlüsse mit den Identitären  
zu fassen, wenn Sie diese Leute dann auf die Kandida-  
tenlisten setzen, um sie vor dem Verfassungsschutz in  
Deutschland zu schützen. Das ist Ihre Politik, die gefähr-  
lich ist.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Lieber Herr Kollege, auch wenn ich Ihnen gern zuhö-

1. re: Sie haben Ihre Redezeit bereits erheblich überschrit-  
   (B) ten, und ich bitte Sie, Ihre Schlussbemerkung zu formu-  
   lieren.

Sigmar Gabriel (SPD):

Ja, danke für den Hinweis, Herr Präsident. Ich komme  
zum Schluss.

Sie versuchen, sich herauszureden und so zu tun, als  
ginge es um Meinungsfreiheit und Demokratie und wir  
würden Sie angreifen. Die Wahrheit ist: Sie haben sich  
mitverantwortlich gemacht, weil man nicht nur für das  
verantwortlich ist, was man sagt und tut, sondern auch  
für das politische Klima in diesem Land. Da sind Sie  
Haupttäter und nicht etwa Opfer.

(Anhaltender Beifall bei der SPD, der CDU/  
CSU, der FDP, der LINKEN und dem BÜND-  
NIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. - Nächster Redner in der Debatte ist der  
Kollege Michael Brand für die Fraktion der CDU/CSU.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

**Michael Brand** (Fulda) (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lie-  
be Familie Lübcke! Das ist heute keine einfache Rede für  
mich. Ich kannte Walter Lübcke über 20 Jahre. Er war  
mehr als ein politischer Weggefährte. Er war ein Freund.

Wir haben uns noch wenige Tage vor dem Mord in mei- (C)  
nem Heimatort getroffen. Wir haben Pläne geschmiedet,  
wir haben zusammen gelacht, wie wir das oft und bei je-  
der Begegnung getan haben.

Walter ist mitten aus dem Leben gerissen worden. Zu  
Beginn möchte ich deshalb als ehrliche Geste an die Fa-  
milie und die Freunde im Namen des gesamten Hauses,  
auch wenn einige Reden gezeigt haben, dass das nicht  
auf jeden Einzelnen zutrifft, unsere Trauer, unser Entset-  
zen und unser Mitgefühl zum Ausdruck bringen.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der AfD)

Wir denken an euch. Wir haben bei allen politischen  
Debatten auch das Schicksal der Familien der Opfer im  
Blick; übrigens nicht allein der Familie Lübcke, sondern  
der Familien aller Opfer von Anschlägen. Auch das ge-  
hört in eine solche Aktuelle Stunde.

Walter Lübcke war Ehemann, er war Vater, er war  
kürzlich Großvater geworden. Während sein Enkel, der  
kleine Carl-Julius, im Haus friedlich schlief, wurde der  
Opa auf der Terrasse hingerichtet. Er war Abgeordneter,  
er war Mitglied der Bundesversammlung hier in diesem  
Saal, er war ein besonderer Regierungspräsident. Vom  
Pförtner bis zum Ministerpräsidenten - er ist jedem mit  
gleichem Respekt und der gleichen Freundlichkeit ge-  
genübergetreten. Das hat ihn ausgemacht.

Es ist mir wichtig, Walter ein Gesicht zu geben, ihn  
nicht nach dem Umstand seines Todes, sondern nach sei- (D)nem Leben zu beurteilen. Das ist der Familie wichtig, das  
ist seinen Freunden wichtig. Er war ein guter Charakter.  
Er war zugänglich, er war engagiert, er war auch kämp-  
ferisch aus christlicher Motivation, er war ein Konser-  
vativer, ein christlich geprägter Patriot: für unser Land,  
für seine Menschen. Er hat gestanden für seine Über-  
zeugung. Mit Anstand und mit Haltung hat er gestanden,  
auch mit einer ansteckenden Fröhlichkeit. Er hatte auch  
immer den Schalk im Nacken. Ich habe gesagt, ich will  
ihm ein Gesicht geben.

(Der Redner hält ein Bild von Dr. Walter  
Lübcke hoch)

So war er, so war Walter Lübcke, einer mit geradem  
Kreuz, einer, der die Menschen mochte, und die ihn  
mochten. So war Walter Lübcke. Und nichts an ihm, an  
seiner Haltung und seiner Leistung kann auch nur im  
Entferntesten rechtfertigen, ein so blühendes und positi-  
ves Leben gewaltsam zu beenden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen den Ex-  
tremisten direkt entgegentreten und sie konfrontieren.  
Wir müssen ihre Lügen konkret entlarven. Ich empfehle  
Wikipedia und den heutigen Artikel auf „Spiegel On-  
line“: „Ein Satz - und der Hass danach“, die Rekonst-  
ruktion der Bürgerversammlung in Kassel am 14. Okto-  
ber 2015. Vorbestrafte Rechtsextremisten, darunter auch  
sein Mörder, haben sich gezielt im Saal verteilt, störten  
gezielt mit „scheiß Staat“ und mehr, beleidigten und un-  
terbrachen Walter Lübcke gezielt. Was mit ihm von de-  
nen, die Wut und Hass als Instrument einsetzen, bis in die
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1. letzten Tage und Stunden hinein gemacht wurde, ist nicht  
   nur unanständig, es ist schlicht widerlich.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen kon-  
sequent handeln. Wir müssen den Sumpf für Hetze und  
blanke Gewalt intelligent austrocknen: mit Repression,  
mit Prävention. Die Demokratie muss sich wehrhaft zei-  
gen. Ich will an dieser Stelle ein ausdrückliches Danke-  
schön an die Sicherheitsbehörden sagen, die ihre Aufgabe  
gut gemacht haben und die weiter ermitteln. Wir müssen  
auch den Kampf gegen Rechtsextremismus verstärken.  
Ich bin der festen Überzeugung, und es ist wahr: Erst der  
Hass und die Hetze der letzten Jahre haben diesen feigen  
Mord an Walter Lübcke möglich gemacht.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)

Es reicht auch nicht, sich nur als Ritual zu empören.  
Wir müssen uns der Worte der Demokratie bewusst sein.  
Wir dürfen uns als Demokraten diese Worte der Demo-  
kratie nicht wegnehmen lassen. Dazu zählen Begriffe  
wie Anstand, Haltung, Patriotismus, Nation, europäische  
Gesinnung, anständiger Umgang und Mitmenschlichkeit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir dürfen auch als  
Abgeordnete des Deutschen Bundestages nicht länger

1. feige abtauchen. Die Gegner unserer offenen Demokratie  
   kämpfen verbissen und inzwischen innerhalb der Institu-  
   tionen der Demokratie gegen unsere offene Gesellschaft,  
   und sie kämpfen gleichzeitig im Verborgenen. Das Um-  
   feld an Sympathisanten, an Mittätern, an Mitwissern, an  
   klammheimlicher und offener Freude, an Netzwerken  
   muss an der Wurzel bekämpft werden. Wir sind spät  
   dran, für Walter Lübcke zu spät.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)

Ich möchte abschließend sagen: Ich bin in diesen Ta-  
gen häufiger gefragt worden, was mein Freund Walter  
wohl gedacht und gesagt hätte in dieser aktuellen De-  
batte, ob er sich weggeduckt hätte wie manche heute.  
Ich sehe seine Reaktion so klar vor mir, das Gesicht,  
den Ausdruck seiner Augen: klarer und fröhlicher Blick,  
durchgedrücktes Kreuz. Er hätte gesagt: „Feige Demo-  
kraten? Kommt gar nicht infrage - mit Anstand und Hal-  
tung für unsere Werte, alles andere wäre doch gelacht!“

Liebe Kolleginnen und Kollegen, genau, es wäre ge-  
lacht. Wir werden die Freiheit unserer offenen Gesell-  
schaft verteidigen, wir werden nicht nachgeben, und wir  
werden gewinnen. Das verspreche ich dir, lieber Walter.

(Anhaltender Beifall bei der CDU/CSU, der  
SPD, der FDP, der LINKEN und dem BÜND-  
NIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Thomas Oppermann: (C)

Vielen Dank, auch für die einfühlsamen Worte zu  
Walter Lübcke. Das darf ich, glaube ich, im Namen des  
ganzen Hauses sagen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der

SPD und der FDP)

Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Timon  
Gremmels für die Fraktion der SPD.

(Beifall bei der SPD)

Timon Gremmels (SPD):

Sehr geehrte Familie Lübcke! Sehr geehrter Herr Prä-  
sident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Walter Lübcke  
war auch für mich ein langjähriger politischer Wegbe-  
gleiter. Zehn Jahre haben wir in der Regionalversamm-  
lung Nordhessen zusammen gearbeitet. Wir haben uns  
voller Leidenschaft für die Energiewende in unserer Hei-  
mat eingesetzt, haben oft und gerne gemeinsam unsere  
Region repräsentiert, so wie wenige Tage vor seinem Tod  
bei einer Radtour. Wir haben uns immer wieder getrof-  
fen, in unterschiedlichsten Funktionen, zu unterschied-  
lichsten Themen - immer auf Augenhöhe, immer mit  
Respekt, immer mit Anstand, als Politiker, aber auch als  
Menschen.

Dieser Walter Lübcke war kein geschliffener Rheto-  
riker. Er war auch kein Diplomat. Er war ein Waldecker  
Junge, wie er sich selbst gern bezeichnete, ein Mensch  
der klaren Worte, mit Ecken und Kanten, ein Menschen-  
freund mit starken christlichen Wurzeln, einer, der zuhö-  
ren und zupacken konnte, einer, der sich wirklich für sein (D)Gegenüber interessiert hat, kein Hardliner, kein Dogma-  
tiker, einfach ein anständiger Mensch.

Mein politischer Wegbegleiter Walter Lübcke wurde  
erschossen. Der polizeibekannte Rechtsextremist Stephan  
E. hat den Mord gestern gestanden. Diese heimtückische  
Tat, diese gewollte psychische und physische Zerstörung  
von Walter Lübcke begann aber wesentlich früher und  
hatte viele Mittäter.

Ich war dabei, als wir am 14. Oktober 2015 im Bür-  
gerhaus in Lohfelden zusammenkamen. Gemeinde und  
Regierungspräsidium hatten zu einer Informationsveran-  
staltung über eine neue Flüchtlingsunterkunft in einem  
ehemaligen Baumarkt geladen. Über 800 Menschen ka-  
men, viele, um sich zu informieren, viele, um sich ak-  
tiv in der Flüchtlingshilfe zu engagieren, ja, aber auch  
einige, um ihre Sorgen zu artikulieren. Von ihnen hob  
sich eine kleine Gruppe ab, der Kasseler Ableger der Pe-  
gida-Bewegung. Ihnen ging es nicht um Informationen,  
nicht um Deeskalation und natürlich auch nicht um Hil-  
fe. Sie störten die Veranstaltung gezielt. Walter Lübcke  
sagte zu diesen 15 Personen, sie hätten die Freiheit, das  
Land, dessen Werte sie offensichtlich nicht teilten, zu  
verlassen. Damit ging aber die perfide Rechnung der  
Rechtsextremisten auf. Sie hatten die Videosequenz, die  
sie für ihre Kampagne gegen den von ihnen verhassten  
Staat benötigten. Kurze Zeit später lief die Hetzkampag-  
ne über Facebook an, an der sich auch die AfD beteiligte.  
Dieses aus dem Zusammenhang gerissene Zitat, verse-  
hen mit dem militaristischen Hashtag „Herbstoffensive“,
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1. ging um die Welt, tausendfach geteilt. Tausendfach hat  
   man Lübcke damit verleumdet, verhöhnt und bedroht.

Wie muss es ihm und seiner Familie mit der jahrelan-  
gen Bedrohung gegangen sein? Ich weiß es nicht. Aber  
ich weiß, was wir Walter Lübcke schuldig sind: Egal wer  
von uns hier im Haus von rechts angegriffen wird, liebe  
Kolleginnen und Kollegen, egal auf welcher Ebene, in  
der Kommune, im Land, im Bund, in Europa, lassen Sie  
uns füreinander einstehen; denn wir und die übergroße  
Mehrheit unserer Bevölkerung will ein demokratisches,  
ein offenes, ein tolerantes und ein vielfältiges Land. Das  
sind wir Walter Lübcke und den anderen Opfern schul-  
dig.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)

13 Jahre nach der Ermordung von Halit Yozgat in Kas-  
sel durch den NSU haben wir es wieder mit rechtsterro-  
ristischem Terror in Nordhessen zu tun. Diese rechtsex-  
tremen Strukturen und Netzwerke wurden unterschätzt.  
Der erste von einem Rechtsextremisten begangene Mord  
an einem Repräsentanten unseres Staates muss eine Zäsur  
sein. Der Rechtsstaat muss mit seiner ganzen Kraft ge-  
gensteuern. Wir wissen, dass es Verbindungen zwischen  
aus dem NSU-Komplex bekannten Personen und dem  
Mord an Lübcke gibt. Stephan E. war kein Einzeltäter.  
Er war fest in die nordhessische Neonaziszene eingebun-  
den. Er hatte 37 entsprechende polizeiliche Einträge. Wie  
kann es sein, Herr Innenminister, dass ein solcher Ge-

1. fährder vom Radar der Sicherheitsbehörden verschwin-  
   det? „Wie kann das sein?“, frage ich an dieser Stelle.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der FDP, der LINKEN und des BÜNDNIS-  
SES 90/DIE GRÜNEN)

Ich richte diesen Appell auch an die Landesregierung  
in Hessen, an der auch die Grünen beteiligt sind: Sorgen  
Sie dafür, dass alle Akten freigegeben werden, dass der  
Generalbundesanwalt alles sehen kann, nicht nur die Ak-  
ten, die angefordert werden, sondern alle Akten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU, der AfD, der FDP, der LIN-  
KEN und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-  
NEN)

Machen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von den  
Grünen, nicht den gleichen Fehler wie 2013, als Sie im  
Hessischen Landtag nicht für die Einrichtung eines Un-  
tersuchungsausschusses gestimmt haben. Machen Sie  
diesen Fehler nicht! Wir sind den Opfern des rechten Ter-  
rors eine vollständige Aufklärung schuldig, meine sehr  
verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der

FDP)

Herr Präsident, lassen Sie mich zum Schluss kommen.  
Was jetzt nicht sein darf, ist, dass wir Demokraten im  
Kampf gegen rechten Terror aus Angst, selbst ins Faden-

kreuz zu geraten, leise werden. Das Gegenteil muss sein. (C)  
Wir müssen lauter werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich freue mich, dass heute um 17 Uhr in Kassel vor dem  
Regierungspräsidium Tausende von Menschen, aufgeru-  
fen von Gewerkschaften, von der Wirtschaft, von Par-  
teien, aus Unternehmen und Betrieben, demonstrieren  
werden und sich gegen rechte Gewalt und Rechtsterror  
aussprechen. Von dieser Stelle aus richte ich - ich hoffe,  
im Namen vieler Kolleginnen und Kollegen - unsere so-  
lidarischen Grüße an die Demonstranten in Kassel.

Lassen Sie mich meinen Schlusssatz sagen, Herr Prä-  
sident: Wir sind mehr!

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Ab-  
geordneten der CDU/CSU und der FDP)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. - Weitere Wortmeldungen liegen nicht  
vor. Ich beende die Aktuelle Stunde.

Wir kommen jetzt zu **Gremienwahlen,** Zusatzpunkte

12 a bis 12 e.

Zunächst haben wir zwei offene Wahlen und eine ge-  
heime Wahl, jeweils mit Stimmkarte und Wahlausweis.  
Danach folgen zwei Wahlen mittels Handzeichen. Bitte  
nehmen Sie dafür nach der geheimen Wahl wieder Ihre  
Plätze ein. (D)

Ich bitte um Ihre Aufmerksamkeit für einige Hinwei-  
se. Sie benötigen jetzt drei Wahlausweise in den Farben  
Grün, Orange und Blau. Die Abgabe des Wahlausweises  
dient als Nachweis für die Beteiligung an der jeweiligen  
Wahl. Kontrollieren Sie daher bitte, ob die Wahlausweise  
Ihren Namen tragen. Die Wahlen werden einzeln aufge-  
rufen und durchgeführt. Die Stimmkarten für die offenen  
Wahlen in den Farben Grün und Orange wurden bereits  
ausgegeben. Wer noch keine Stimmkarten hat, kann die-  
se jetzt noch von den Plenarassistenten und Plenarassis-  
tentinnen erhalten. Gewählt ist jeweils, wer die Mehrheit  
der Stimmen der Mitglieder des Bundestages auf sich  
vereint, das heißt, wer mindestens 355 Stimmen erhält.  
Sie können zu jedem Kandidatenvorschlag entweder  
„ja“, „nein“ oder „enthalte mich“ ankreuzen. Wenn Sie  
bei einem Namen mehr als ein Kreuz oder gar kein Kreuz  
machen oder andere Namen als die der vorgeschlagenen  
Kandidaten oder Zusätze eintragen, dann ist diese Stim-  
me ungültig.

Wir kommen zu Zusatzpunkt 12 a:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

**Wahl eines Mitglieds des Vertrauensgremi-  
ums gemäß § 10a Absatz 2 der Bundeshaus-  
haltsordnung**

**Drucksache 19/10563**

Das Vertrauensgremium verabschiedet den Haushalt  
der Nachrichtendienste.
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1. Für die nun folgende Wahl brauchen Sie die grüne  
   Stimmkarte und Ihren grünen Wahlausweis.

Auf Drucksache 19/10563 schlägt die Fraktion der  
AfD die Abgeordnete Dr. Birgit Malsack-Winkemann  
vor.

Diese Wahl findet offen statt. Die Stimmkarte können  
Sie also an Ihrem Platz ankreuzen. Bitte geben Sie an der  
Urne zuerst Ihren grünen Wahlausweis ab, bevor Sie Ihre  
grüne Stimmkarte einwerfen.

Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, die  
vorgesehenen Plätze einzunehmen. - Es fehlen noch ein  
Koalitions- und ein Oppositionsschriftführer in der West-  
lobby und auch einer neben der Regierungsbank. - Es tut  
mir leid, aber ohne die Schriftführer kann ich den Wahl-  
gang nicht eröffnen. Wo sind die Schriftführer? - Wie  
sieht es in der Lobby aus? - Alles in Ordnung. Dann er-  
öffne ich den Wahlgang.

Haben alle Mitglieder des Hauses ihre Stimmkarte ab-  
gegeben? - Ich frage noch einmal: Haben alle Mitglieder  
des Hauses ihre Stimmkarte abgegeben? - Das ist offen-  
kundig der Fall. Dann schließe ich den Wahlgang. Das  
Ergebnis der Auszählung wird später bekannt gegeben.[1)](#bookmark438)

Zusatzpunkt 12 b:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

**Wahl von Mitgliedern des Gremiums gemäß  
§ 3 des Bundesschuldenwesengesetzes**

1. **Drucksache 19/10564**

Wir kommen jetzt zur Wahl von zwei Mitgliedern des  
Gremiums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengeset-  
zes. Für die Wahl der Mitglieder benötigen Sie nun eine  
Stimmkarte in der Farbe Orange und Ihren Wahlausweis  
ebenfalls in Orange. Auf Drucksache 19/10564 schlägt  
die Fraktion der AfD die Abgeordneten Marcus Bühl und  
Wolfgang Wiehle vor. Sie können bei beiden Kandidaten  
entweder „ja“, „nein“, oder „enthalte mich“ ankreuzen.  
Auch diese Wahl findet offen statt; das heißt, es kann  
wieder am Platz gewählt werden. Denken Sie an die Ab-  
gabe Ihres Wahlausweises in der Farbe Orange vor dem  
Einwurf der Stimmkarte.

Ich bitte die Schriftführerinnen und Schriftführer, die  
vorgesehenen Plätze einzunehmen. Sind alle Schriftfüh-  
rer noch an ihren Plätzen? - Das ist erkennbar der Fall.  
Dann eröffne ich den Wahlgang, die zweite Wahl, in der  
Farbe Orange.

Ich frage Sie, ob alle Mitglieder des Hauses ihre  
Stimmkarte abgegeben haben. - Das ist erkennbar der  
Fall. Dann schließe ich den Wahlgang und weise darauf  
hin, dass das Ergebnis der Wahl später bekannt gegeben  
wird.[2)](#bookmark439)

Wir kommen jetzt zum Zusatzpunkt 12 c:  
Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

1. Ergebnis Seite 13195 A
2. Ergebnis Seite 13195 A

**Wahl von Mitgliedern des Sondergremiums** (C)  
**gemäß § 3 Absatz 3 des Stabilisierungsmecha-  
nismusgesetzes**

**Drucksache 19/10565**

Wir wählen ein ordentliches Mitglied und ein stell-  
vertretendes Mitglied. Auf Drucksache 19/10565 schlägt  
die Fraktion der AfD als Mitglied den Abgeordneten  
Albrecht Glaser und als stellvertretendes Mitglied den  
Abgeordneten Volker Münz vor.

Ich bitte um Ihre Aufmerksamkeit für ergänzende  
Hinweise zum Wahlverfahren. Für die Wahl benötigen  
Sie Ihren Wahlausweis in der Farbe Blau. Weiterhin be-  
nötigen Sie eine Stimmkarte in der Farbe Blau sowie ei-  
nen Wahlumschlag. Diese Unterlagen erhalten Sie von  
den Schriftführern und Schriftführerinnen vor den Aus-  
gabetischen vor den Wahlkabinen. Zeigen Sie dort bitte  
Ihren blauen Wahlausweis vor. Sie können bei beiden  
Kandidaten entweder „ja“, „nein“ oder „enthalte mich“  
ankreuzen.

Die Wahl ist geheim. Das heißt, Sie dürfen Ihre Stimm-  
karte nur in der Wahlkabine ankreuzen und müssen die  
Stimmkarte ebenfalls noch in der Wahlkabine in den Um-  
schlag legen. Die Schriftführer und Schriftführerinnen  
sind verpflichtet, jeden, der seine Stimmkarte außerhalb  
der Wahlkabine kennzeichnet oder in den Umschlag legt,  
zurückzuweisen. Die Stimmabgabe kann in diesem Fall  
jedoch vorschriftsmäßig wiederholt werden.

Ich bitte nunmehr die Schriftführer und Schriftführe-  
rinnen, die vorgesehenen Plätze einzunehmen. Sind alle  
Plätze an den Urnen besetzt? - Das ist erkennbar der Fall. (D)Dann eröffne ich die dritte Wahl, Wahlausweise in der  
Farbe Blau.

Ich weise darauf hin, dass nach diesem Wahlgang noch  
zwei offene Wahlen sind, und zwar über die Mitglied-  
schaft in den Kuratorien der Stiftung Denkmal für die  
ermordeten Juden Europas und der Magnus-Hirschfeld-  
Stiftung. Also, verlassen Sie bitte nicht das Plenum, son-  
dern nehmen Sie danach Ihre Plätze ein.

Wir kommen gleich zum Ende des Wahlganges. Ich  
bitte diejenigen, die schon gewählt haben und nicht als  
Schriftführer bei den Urnen stehen müssen, ihren Platz  
einzunehmen. Wir führen danach nämlich noch zwei of-  
fene Wahlen durch.

Haben alle Mitglieder ihre Stimmkarte abgegeben? -  
Das war die letzte Stimmkarte, die in die Urne geworfen  
worden ist. Damit schließe ich den Wahlgang. Das Er-  
gebnis wird Ihnen nach der Auszählung bekannt gege-  
ben.[3)](#bookmark443)

Wir kommen jetzt zu Zusatzpunkt 12 d:

Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

**Wahl eines Mitglieds des Kuratoriums der  
„Stiftung Denkmal für die ermordeten Juden  
Europas“**

**Drucksache 19/10566**

[3)](#bookmark441) Ergebnis Seite 13195 A
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1. Wer stimmt für diesen Wahlvorschlag der AfD? - Das  
   sind die Mitglieder der AfD-Fraktion. Wer stimmt dage-  
   gen? - Das sind die Fraktionen Die Linke, SPD, Bünd-  
   nis 90/Die Grünen sowie Teile der CDU/CSU und zwei  
   Abgeordnete der FDP.

(Otto Fricke [FDP]: Es waren am Anfang  
alle!)

* Dann müsst ihr den Arm hochhalten und euch ein biss-  
  chen konzentrieren.

Ich wiederhole die Abstimmung wegen Unklarheit.  
Für diesen Wahlvorschlag hat die Fraktion der AfD ge-  
schlossen gestimmt. Wer stimmt dagegen?

(Zuruf von der AfD: Alle! Was denn sonst?)

* Lassen Sie bitte die Zwischenrufe während der Abstim-  
  mung. - Wer stimmt dagegen? - Das sind die Fraktionen  
  FDP, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und Die Linke ge-  
  schlossen sowie überwiegend die CDU/CSU. Wer ent-  
  hält sich der Stimme? - Bei Enthaltung einiger Abgeord-  
  neter der CDU/CSU hat die Mehrheit den Wahlvorschlag  
  abgelehnt.

Wir kommen zum Zusatzpunkt 12 e:  
Wahlvorschlag der Fraktion der AfD

**Wahl von Mitgliedern des Kuratoriums der  
„Bundesstiftung Magnus Hirschfeld“**

**Drucksache 19/10567**

(B)

Wer stimmt für diesen Wahlvorschlag der AfD? - Das  
ist wiederum geschlossen die Fraktion der AfD. Wer  
stimmt dagegen? - Das sind die Fraktionen Die Linke,  
SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP geschlossen und  
die CDU/CSU in Teilen. Wer enthält sich? - Damit ist  
auch dieser Wahlvorschlag mit der Mehrheit des Hauses  
bei Enthaltung einiger Abgeordneter der CDU/CSU ab-  
gelehnt.

Ich rufe jetzt den Tagesordnungspunkt 8 auf:

Erste Beratung des von der Bundesregierung  
eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur steu-  
erlichen Förderung von Forschung und Ent-  
wicklung (Forschungszulagengesetz - FZulG)  
Drucksache 19/10940**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenab-  
schätzung

Haushaltsausschuss mitberatend und gemäß § 96 der GO

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 38 Minuten vorgesehen. - Ich höre kei-  
nen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache, sobald alle, die an dieser  
Debatte nicht teilnehmen wollen, das Plenum verlassen  
haben, und diejenigen, die in Gruppen beieinanderste-  
hen, ihre Gespräche beendet haben.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat als erste (C)  
Rednerin die Parlamentarische Staatssekretärin Bettina  
Hagedorn für die Bundesregierung.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)

**Bettina Hagedorn,** Parl. Staatssekretärin beim Bun-  
desminister der Finanzen:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und liebe Kolle-  
gen! Innovationskraft ist der Schlüssel für Wohlstand  
und eine gute Zukunft der deutschen Volkswirtschaft. Bei  
Investitionen in Forschung und Entwicklung ist Deutsch-  
land schon jetzt gut aufgestellt, aber man kann ja immer  
noch besser werden. Diese Große Koalition und auch die  
Großen Koalitionen davor haben immer an dem 3-Pro-  
zent-Ziel im Bereich Forschung und Entwicklung festge-  
halten und es auch erfolgreich umgesetzt. Das bestätigt  
die OECD-Studie von 2017. Sie macht deutlich, dass in  
diesem Bereich ein Drittel aller Investitionen in Europa  
in Höhe von 131 Milliarden US-Dollar aus Deutschland  
kommen. Wenn Europa prozentual so gut wäre wie wir,  
dann kämen auf europäischer Ebene 100 Milliarden Euro  
obendrauf. Damit ist eine Marke festgesetzt, deren Er-  
reichung wir als Große Koalition vor dem Hintergrund  
der neuen europäischen Förderkulisse im nächsten Jahr,  
wenn wir die EU-Ratspräsidentschaft innehaben, ge-  
meinsam verfolgen werden. Nach dieser Förderkulisse  
müssen Forschung und Entwicklung eine noch größere,  
noch prominentere Rolle spielen als bisher. Da sind wir  
uns absolut einig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der (D)

CDU/CSU)

Wir wissen, dass der wichtigste Treiber von Innovati-  
onen die Privatwirtschaft ist; sie leistet zwei Drittel der  
FuE-Ausgaben in Deutschland. Deshalb unterstützen wir  
sie mit diesem Gesetz, das wir jetzt als Entwurf einbrin-  
gen, bei der Forschung steuerlich. Es ist das erste Mal,  
dass es in Deutschland eine solche Form der steuerlichen  
Forschungsförderung geben wird. Wir sind stolz darauf,  
dass wir damit unseren Koalitionsvertrag umsetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des

Abg. Dr. Thomas de Maiziere [CDU/CSU])

Seit Jahrzehnten wurde darüber diskutiert. Jetzt endlich  
gibt es eine gute Lösung, die - da bin ich sicher - im  
parlamentarischen Verfahren möglicherweise noch bes-  
ser werden wird.

Nun aber zu den Rahmendaten. Wir fördern Grund-  
lagenforschung, angewandte Forschung und experimen-  
telle Entwicklung. Das sind die drei Tätigkeitsbereiche,  
die Forschung und Entwicklung ausmachen. Wir gren-  
zen also keinen Bereich aus und fördern FuE umfassend.  
Unser Fokus liegt auf der Förderung von Forschung und  
Entwicklung hier in Deutschland, und zwar genau dort,  
wo sie geschieht. Deshalb setzen wir bei den Personal-  
ausgaben für FuE-Bereiche und den in den Forschungs-  
stätten Beschäftigten einen Schwerpunkt. Was heißt das  
konkret? Das heißt konkret, dass die Forschungszulage  
25 Prozent dieser Ausgaben betragen wird. Bei summa  
summarum 2 Millionen Euro an Investitionen in Per-
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1. sonalausgaben in diesem Bereich wird der Staat also  
   500 000 Euro dazu beitragen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Oder, um es einfacher auszudrücken, damit es leichter  
nachvollzogen werden kann: Wenn ein mittelständisches  
Unternehmen zum Beispiel 20 Forscherinnen und For-  
scher beschäftigt, dann gehen fünf davon auf das Ticket  
des Staates. Das ist gerade für kleine und mittelgroße Un-  
ternehmen eine spürbare Entlastung. Es verschafft ihnen  
zusätzliche Liquidität, wenn sie diese Steuerförderung  
wahrnehmen. Aber was uns gemeinsam wichtig war,  
ist, dass auch Start-ups in den Genuss dieser Förderung  
kommen können; denn die Förderung wird unabhängig  
davon, ob eine Gewinnsituation besteht, gewährt. Wir  
alle wissen, dass Start-ups in der Gründungsphase häufig  
mit Verlust wirtschaften. Sie sollen aber nicht von diesem  
Förderinstrument ausgenommen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Lothar

Binding [Heidelberg] [SPD]: Sehr wichtig!)

Damit wollen wir Gründerinnen und Gründer unterstüt-  
zen. Wir wissen, dass wir da noch besser werden müssen.  
Wir brauchen sicherlich einen Blumenstrauß von Maß-  
nahmen. Aber mit dieser steuerlichen Forschungsförde-  
rung setzen wir einen ganz wichtigen Akzent.

Wir sind fest überzeugt, dass wir eine zielgenaue,  
effektive und auch gesteuerte Forschungsförderung mit  
diesem Instrument machen. Wir nehmen nicht Steuer-  
senkungen nach dem Gießkannenprinzip vor. Wir kön-  
nen belegen, dass in der Vergangenheit einfach gewährte

1. steuerliche Entlastungen von den Unternehmen leider  
   nicht immer genutzt wurden, um die zugesagten Inves-  
   titionen in diesem Bereich zu tätigen. Weil dem so ist,  
   machen wir es nun zielgenau. Wir wollen damit die Un-  
   ternehmen anregen und diejenigen belohnen, die es so-  
   wieso schon gut machen.

In diesem Sinne bitte ich das Parlament ganz herzlich  
um konstruktive Beratungen und vor allen Dingen am  
Ende um Zustimmung.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. - Nächster Redner in der Debatte ist der

Kollege Dr. Götz Frömming für die AfD.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Was  
haben Länder wie die USA, China, Japan und die große  
Mehrheit der EU-Mitgliedstaaten und der OECD-Län-  
der gemeinsam? Sie haben seit Jahren eine steuerliche  
Forschungsförderung. Deutschland hinkt hier hinterher.  
Die Erfahrungen, die in diesen Ländern damit gemacht  
worden sind, sind durchweg positiv. Es ist ganz wichtig,  
zu wissen, dass sich für den Staat mittel- und langfristig  
unter dem Strich ein Plus ergibt, obwohl er zunächst auf

Einnahmen verzichtet. Forschung und Wirtschaft brau- (C)  
chen Freiheit und Impulse. Dann entsteht Wachstum.  
Mehr Wachstum bedeutet mehr Steuereinnahmen und  
mehr Arbeitsplätze. Das ist letztlich gut für uns alle.

Im Kabinettsbeschluss hieß es noch - ich zitiere -,  
die Förderung solle als Steuergutschrift gewährt werden,  
„die auch im Verlustfall ausbezahlt wird. Dies ist ins-  
besondere für Start-ups außerhalb der Gewinnzone von  
Bedeutung“. Das ist vollkommen richtig. Genau das hat  
die AfD in ihrem Antrag zur steuerlichen Forschungs-  
förderung bereits im vergangenen Jahr vorgeschlagen.  
Warum Sie jetzt auf den letzten Metern offenbar einen  
anderen Weg über die Prämie eingeschlagen haben, kann  
uns vielleicht Herr Meister dann noch erklären; denn in-  
ternational gesehen hat sich die Steuergutschrift als die  
effizienteste Methode erwiesen, wie eine Auswertung  
des BDI von über 60 empirischen Studien belegt.

Wir vermissen im vorliegenden Entwurf auch den von  
vielen Seiten geforderten Auftragskostenansatz. Weil das  
fehlt, können Unternehmen ohne eigenes Forschungs-  
personal und damit insbesondere der Mittelstand nicht  
profitieren, da sie in ihrer Rolle als Auftraggeber von  
Forschungsaufträgen nicht anspruchsberechtigt sind und  
die meisten ihrer Forschungspartner, also Universitä-  
ten, Hochschulen und außeruniversitäre Forschungsein-  
richtungen, von der Förderung ausgenommen sind. Die  
meisten KMUs haben keine eigene Forschungsabteilung.  
Eine nur auf eigene Personalkosten fixierte steuerliche  
Forschungsförderung kommt bei vielen Start-ups bei-  
spielsweise in der Biotechnologie und der Gesundheits-  
forschung also gar nicht an. Schon unter ordnungspo- (D)litischen Gesichtspunkten sollte ein Unternehmen frei (D)wählen können, ob es Forschung mit eigenem Personal  
durchführt oder diese bei einer auf den jeweiligen For-  
schungsgegenstand spezialisierten Forschungseinrich-  
tung in Auftrag gibt und die entsprechenden Kosten im  
Sinne der Förderung geltend macht. Die außeruniversi-  
tären Forschungseinrichtungen haben wir gerade mit der  
gewaltigen Summe von über 100 Milliarden Euro für die  
nächsten zehn Jahre, bis 2030, gefördert.

(Lothar Binding [Heidelberg] [SPD]: Wer ist  
jetzt „wir“?)

Ein weiteres Problem ist die Deckelung. Die De-  
ckelung der Forschungs- und Entwicklungsförderung  
auf förderfähige Personalkosten in Höhe von maximal  
2 Millionen Euro birgt ein Problem in sich. Bei einer  
25-prozentigen Förderquote beträgt die höchste Förder-  
summe somit lediglich 500 000 Euro. Das ist für kleine  
und mittelständische Unternehmen natürlich eine rele-  
vante Größe, wenn sie denn eigenes Forschungsperso-  
nal haben, aber nicht für größere Unternehmen, bei de-  
nen Forschungsausgaben zumeist deutlich höher sind.  
Gerade wenn es um die Standortentscheidung großer  
forschender Unternehmen gehe, seien stärkere Anrei-  
ze - vergleichbar mit denen anderer europäischer Län-  
der - notwendig, erklärte dazu sinngemäß der Präsident  
des Stifterverbandes.

(Beifall bei der AfD)

Deshalb haben einige größere Firmen - ich nenne als Bei-  
spiel Boehringer Ingelheim - ihre forschungsintensiven
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1. Neugründungen ins Ausland - in diesem Fall nach Öster-  
   reich - verlagert. Dort können Forschungsunternehmen  
   14 Prozent ihrer Forschungskosten steuerlich geltend  
   machen. Eine Deckelung, wie in Deutschland bzw. wie  
   im Gesetzentwurf vorgesehen, gibt es dort nicht.

Die Bundesregierung hat das Kunststück fertigge-  
bracht, das Instrument der steuerlichen Forschungsförde-  
rung, das an sich sehr gut ist, durch Überregulierung so  
zu justieren, dass sowohl kleine und mittlere Unterneh-  
men als auch große Firmen davon wenig haben werden.  
Eine große Chance für den Standort Deutschland wird  
hier vertan. Sie sollten dringend nachbessern.

(Beifall bei der AfD)

Die zu enge Deckelung auf nur 500 000 Euro muss unse-  
res Erachtens angehoben werden, und der Auftragskos-  
tenansatz muss noch in das Gesetz implementiert werden.  
Das haben auch in der Anhörung der Sachverständigen  
etliche Verhandlungspartner gefordert. Auch die Kosten  
der Auftragsforschung müssen förderfähig sein.

Meine Damen und Herren, wir bitten darum, diese  
Punkte in der weitergehenden Debatte zu berücksichti-  
gen. Sie müssen dann ja nicht sagen, dass die AfD Sie  
darauf gebracht hat. Die Hauptsache ist, dass wir das  
Gesetz noch so verbessern, dass es seinen Zweck auch  
erfüllen kann.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der AfD)

1. Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. - Nächster Redner in der Debatte ist der  
Parlamentarische Staatssekretär Dr. Michael Meister.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Dr. Michael Meister,** Parl. Staatssekretär bei der  
Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir  
haben über eine Dekade lang über die Frage diskutiert,  
ob wir in der Bundesrepublik Deutschland eine steuerli-  
che Förderung für Forschung und Entwicklung einführen  
sollten. Wir haben das aber nie auf der Grundlage eines  
Gesetzentwurfs getan. Deshalb will ich zunächst sagen:  
Ich persönlich freue mich, dass wir nach extrem langer  
Diskussion einen entsprechenden Gesetzentwurf im  
Deutschen Bundestag vorliegen haben, und hoffe, dass  
wir zu einem Ergebnis kommen werden. Ich würde mich  
noch mehr freuen, wenn wir am 1. Januar 2020 nicht nur  
einen Gesetzentwurf hätten, sondern ein im Bundesge-  
setzblatt veröffentlichtes, rechtsgültiges Gesetz, das von  
den Unternehmen genutzt werden könnte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Viele OECD-Staaten haben eine steuerliche For-  
schungsförderung. In einer Reihe von Studien ist die  
positive Wirkung der steuerlichen Forschungsförderung  
untersucht. Vor dem Hintergrund dieser Studien ist es  
richtig, dass wir nun handeln. Es geht um die Siche-  
rung und den Ausbau der Innovationskraft des Standorts

Deutschland. Wir benötigen kontinuierlich steigende (C)  
Aufwendungen für Forschung und Entwicklung. Wir ha-  
ben heute einen Spitzenplatz bei den Innovationen inne.  
Aber wir müssen als Innovationsführer diesen Spitzen-  
platz in Zukunft verteidigen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und  
des Abg. Lothar Binding [Heidelberg] [SPD])

Es ist richtig, dass wir an den Instrumenten, die sich in  
der Vergangenheit bewährt haben, festhalten. Wir dürfen  
uns aber nicht darauf verlassen, dass die bewährten In-  
strumente ausreichen. Vielmehr wollen wir ein weiteres  
Instrument neben der Projektförderung, um unser Ziel  
zu erreichen, den Anteil der Investitionen in Forschung  
und Entwicklung von derzeit gut 3 Prozent des Brutto-  
inlandsprodukts bis 2025 auf mindestens 3,5 Prozent zu  
erhöhen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Dafür braucht es ein klares Signal an die Wirtschaft; denn  
zwei Drittel dieser Mittel werden von der Wirtschaft und  
nicht vom Staat aufgebracht. Die Wirtschaft braucht das  
klare Signal, mehr in Richtung Forschung und Entwick-  
lung zu tun. Deshalb halte ich es für sehr wichtig, dass  
wir ein Gesetz beschließen, das die Zulage ohne Befris-  
tung gewährt. Wir haben uns darauf verständigt, dass wir  
nach einem gewissen Zeitraum die Wirkung der steuer-  
lichen Forschungsförderung evaluieren wollen; aber wir  
gestalten die Zulage unbefristet. Ich glaube, das ist ein  
klares Signal an die Wirtschaft.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und (D)

der SPD) (D)

Als Bemessungsgrundlage sind die Personalkosten  
gewählt worden. Man kann lange diskutieren, ob man  
noch andere Aufwendungen heranziehen sollte. Ich  
glaube aber, im Sinne einer Pauschalierung ist das rich-  
tig; denn wenn man andere Aufwendungen heranzieht,  
sinkt der Fördersatz. Ich glaube, mit dem Fördersatz von  
25 Prozent geben wir ein klares Signal. Das ist nicht unter  
der Wahrnehmungsschwelle und genau das, Frau Kolle-  
gin Hagedorn, was wir uns haushalterisch aktuell leisten  
können. Deshalb ist meine Bitte, in den Beratungen den  
Fördersatz nach unten nicht infrage zu stellen. Ansonsten  
hätten wir zwar ein Gesetz, aber die Wahrnehmung bei  
den Akteuren wäre nicht die richtige.

Uns ist auch wichtig, dass wir ein möglichst flexibles  
Antragsverfahren bekommen, bei dem die Anträge zur  
Zertifizierung auf steuerliche Forschungsförderung zu  
jedem Zeitpunkt gestellt werden können und nicht etwa  
für ein Projekt vorab und auch nicht irgendwelche Fris-  
ten berücksichtigt werden müssen. Also: Flexibilität im  
Antragsverfahren ist extrem wichtig; denn wir wollen  
kleine und mittlere Unternehmen ansprechen. Wenn wir  
die Quote, von der ich vorhin sprach, steigern wollen,  
sind nicht die Großunternehmen in Deutschland unser  
Problem. Wir müssen die kleinen und mittleren Unter-  
nehmen in diesem Land für Forschung und Entwicklung  
begeistern. Genau darauf zielt dieser Gesetzentwurf.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)
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1. Herr Kollege Frömming, die Start-ups haben wir be-  
   rücksichtigt. Wir sehen nämlich keine Verrechnung von  
   Verlusten und Gewinnen vor, sondern sagen: Unabhängig  
   von der Ertragslage des Unternehmens werden die Auf-  
   wendungen für Forschungsförderung steuerlich berück-  
   sichtigt. Das ist gerade für Start-ups ungeheuer wichtig;  
   denn sie haben am Anfang eine Nicht-Gewinn-Situation  
   und müssen auch in Verlustsituationen von dieser Förde-  
   rung profitieren können.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Aber nur für  
Personal! Das ist das Problem!)

Wir brauchen ein klares Signal; das habe ich deutlich  
gemacht. Wir müssen aber auch darauf achten, dass wir  
ein EU-rechtskonformes Gesetz einbringen. Ich habe frü-  
her erlebt, dass man Gesetze beschlossen hat, die dann  
wegen des EU-Rechts bedauerlicherweise keine Rechts-  
kraft entwickelt haben. Wir müssen also aufpassen, dass  
wir ein Gesetz einbringen, das nicht nur am 1. Januar in  
Kraft tritt, sondern ab 1. Januar ohne Rechtsfragen Wir-  
kung entfaltet.

(Kerstin Andreae [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Keine Maut?)

Ich möchte Sie darum bitten, sich in den anstehen-  
den parlamentarischen Beratungen mit der Auftragsfor-  
schung intensiv auseinanderzusetzen. Ich glaube, daran  
sind sowohl die Forschungsorganisation als auch die  
kleinen Unternehmen sehr interessiert; sie haben uns vie-  
le Stellungnahmen zugeleitet. Meine Bitte wäre, sich das  
in dem parlamentarischen Verfahren intensiv anzuschau-

1. en und daraus die richtigen Schlüsse zu ziehen, damit wir  
   zu einem guten Ergebnis kommen. Ich freue mich, diese  
   Beratungen begleiten zu dürfen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. - Als Nächstes spricht für die Fraktion  
der FDP die Kollegin Katja Hessel.

(Beifall bei der FDP)

Katja Hessel (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ei-  
gentlich wäre heute ein guter Tag. Nach über zehn Jahren  
Diskussion über die steuerliche Forschungsförderung hat  
es die Bundesregierung endlich geschafft, einen Gesetz-  
entwurf zur steuerlichen Forschungsförderung auf den  
Weg zu bringen.

(Dr. Thomas de Maiziere [CDU/CSU]: Ge-  
nau! - Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach  
[CDU/CSU]: Da waren Sie auch schon in der  
Regierung!)

Noch vor der parlamentarischen Sommerpause ist man  
hier ein Stück weit aus dem Dornröschenschlaf er-  
wacht. Viele Industrienationen unterstützen schon seit  
Jahren die steuerlichen Maßnahmen zu Forschung und  
Entwicklung. Daher ist es höchste Zeit, dass auch wir  
als Bundesrepublik Deutschland angesichts des hohen

Wettbewerbsdrucks in die steuerliche Forschungsförde- (C)  
rung einsteigen. Mehr Investitionen in Forschung und  
Entwicklung sind dringend notwendig für die Zukunfts-  
fähigkeit unseres Wirtschaftsstandorts; denn nur durch  
konsequente Innovationen kann sich die deutsche Wirt-  
schaft im internationalen Wettbewerb behaupten.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg.  
Dr. Thomas de Maiziere [CDU/CSU])

Es geht bei der steuerlichen Forschungsförderung  
nicht um das Ob, sondern um das Wie und Wann. So-  
mit ist der Gesetzentwurf ein erster Schritt in die richti-  
ge Richtung - vielleicht auch deswegen, weil auch der  
ein oder andere Punkt aus unserem Antrag vom letzten  
Jahr enthalten ist wie zum Beispiel die Beibehaltung der  
bestehenden Projektförderung oder die anschließende  
Evaluation der Wirksamkeit für mehr Forschung und  
Entwicklung. Aber dann hört es leider auch schon auf,  
meine Kolleginnen und Kollegen. Wir wissen nicht ge-  
nau, wie die steuerliche Forschungsförderung ausgestal-  
tet sein wird. Das Ganze wird eine Rechtsverordnung,  
über die wir hier nicht abstimmen. Mein Vertrauen in Sie,  
Herr Meister, ist ja sehr groß; aber wir wissen eben nicht,  
was passiert, wie die steuerliche Forschungsförderung  
ausgestaltet sein wird.

(Nicole Westig [FDP]: Genau!)

Das heißt, wir kaufen ein Stück weit die Katze im Sack.

(Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach  
[CDU/CSU]: Der Antrag wird rechtzeitig  
vorgelegt!) (D)

Wir wissen ja genau, dass das Ob und Wie die Schwie-  
rigkeiten waren, die wir bei jeder Anhörung hatten, wenn  
wir versucht haben, die Förderung bürokratiearm, praxis-  
nah und rechtssicher auszugestalten.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, ein bisschen hat man  
schon den Eindruck: Ja, wir haben dann die steuerliche  
Forschungsförderung; aber die Bundesregierung ist noch  
relativ planlos, wie sie im Endeffekt ausgestaltet werden  
soll. Genau davon hängt aber ab, ob die steuerliche For-  
schungsförderung ein Erfolg wird. Wo sie sicherlich kein  
Erfolg sein wird, ist im Bereich der kleinen und mittleren  
Unternehmen.

(Nicole Westig [FDP]: Genau!)

Noch in der Einleitung des Gesetzwurfes heißt es - ich  
darf zitieren -:

Durch eine steuerliche Forschungsförderung will  
die Bundesregierung erreichen, dass insbesondere  
die kleinen und mittelgroßen Unternehmen ver-  
mehrt in Forschung und Entwicklungstätigkeiten  
investieren.

Aber wenn das Ihr Ziel ist, warum schließen Sie dann  
genau die kleinen und mittleren Unternehmen ohne ei-  
gene Forschungsabteilung aus? Das ist die Mehrheit der  
KMUs.

(Beifall bei der FDP und der AfD)
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1. Deshalb hat genau für sie die externe Forschung so gro-  
   ße Bedeutung. Aber diese Unternehmen gehen nach dem  
   Gesetzentwurf leer aus. Sie bekommen als Auftraggeber  
   die Zulage nicht, obwohl sie das wirtschaftliche Risiko  
   und auch die Kosten tragen. Somit ignoriert die Bundes-  
   regierung die Innovationskraft von kleinen und mittleren  
   Unternehmen. Sie blenden deren Beitrag für den Stand-  
   ort Deutschland einfach aus. Während die Innovations-  
   ausgaben bei Großunternehmen in den letzten Jahren  
   stark gestiegen sind, stagnieren sie bei den KMUs, und  
   bei denen ohne eigene Forschungsabteilung gibt es sogar  
   einen starken Einbruch. Der letzte EFI-Bericht von 2017  
   hat belegt, dass der Grund für den Mangel, dass es so  
   wenig Forschung gibt, für 30 Prozent der KMUs die Fi-  
   nanzierungsquellen sind, und für die tun Sie mit diesem  
   Gesetzentwurf nichts.

(Beifall bei der FDP)

Wir hätten schon erwartet, dass die Bundesregierung viel  
tut, um diesen Unternehmen den Rücken zu stärken.

Wir werden jedem Gesetzentwurf zustimmen, der ein  
Unternehmen und somit den Standort Deutschland und  
dessen Wirtschaft sichert. Wir schauen, was in der par-  
lamentarischen Beratung passiert. Aber, Frau Hagedorn,  
ich nehme Ihre Aussage zur Kenntnis. Sie meinten, wir  
könnten diesen Entwurf verbessern. Es ist notwendig,  
dass wir ihn verbessern und die Auftragsforschung hin-  
einnehmen. Und, Herr Meister, wir hoffen, dass dieses  
Gesetz EU-konform sein wird. Bei der Maut ist es uns ja  
leider nicht gelungen.

Vielen Dank.

(B)

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Thomas Oppermann:

Vielen Dank. - Als Nächstes spricht für die Fraktion  
Die Linke die Kollegin Dr. Petra Sitte.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Petra Sitte (DIE LINKE):

Danke, Herr Präsident. - Meine Damen und Herren!  
Glaubt man den Vorrednerinnen und Vorrednern, dann  
hat die Regierung endlich das Paket zur steuerlichen For-  
schungsförderung gepackt. Aber wenn man dann dieses  
Paket öffnet, sieht man: Es ist genau genommen eine  
Mogelpackung.

Erstens. Schon der Gesetzestitel verrät, dass es sich  
lediglich um eine Forschungs*zulage* handelt. Die-  
se orientiert sich nicht an den Gesamtausgaben für die  
FuE-Tätigkeit im Unternehmen. Vielmehr sollen nun alle  
Unternehmen ohne Beschäftigungsgrenzen eine Zulage  
von 25 Prozent der förderfähigen Löhne des FuE-Per-  
sonals, allerdings gedeckelt auf 500 000 Euro, erhalten.  
Also ist diese Forschungszulage mit Sicherheit nicht das,  
was Sie sich in vier Koalitionsvereinbarungen vorge-  
nommen hatten.

Zweitens. Studien zu Effekten steuerlicher For-  
schungsförderung in anderen Ländern bieten gar kein  
einheitliches Bild. In Deutschland beispielsweise spielt  
die direkte Forschungsförderung mit thematischen Pro-

grammen - aus den einzelnen Ministerien beispielswei- (C)  
se - und dem erfolgreichen technologieoffenen Zentra-  
len Innovationsprogramm Mittelstand eine bedeutende  
Rolle. Das gilt für die meisten untersuchten Länder eben  
nicht. Logisch ist natürlich, dass dort die steuerliche For-  
schungsförderung eine viel größere Rolle spielt.

Das ZIM stagniert seit mehreren Jahren bei etwa  
560 Millionen Euro pro Jahr. Die Forschungszulage soll  
nunmehr jedes Jahr etwa 1 Milliarde Euro kosten. Das  
Nebeneinander droht nachgefragte Programme wie das  
ZIM zu kannibalisieren. Sollte sich der Bund nun tat-  
sächlich mit den Ländern und Kommunen auf deren an-  
teilige Finanzierung einigen, was ja noch gemacht wer-  
den muss, gerät das ZIM selbstverständlich unter Druck.  
Ich finde, es ist ein absurder Vorgang, eine erfolgreiche  
Förderung ohne Not zu gefährden.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg. Kai

Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Drittens. Der bürokratische Aufwand ist, wie Sie sa-  
gen, keinesfalls gesunken. Über die Projektförderung  
können Forschungsaufwendungen in der Breite veran-  
schlagt werden, Lohnkosten eingeschlossen. Mit der  
Forschungszulage werden sie nun gewissermaßen geson-  
dert gerechnet. Damit gibt es für die Unternehmen zwei  
Arten von Antragsverfahren, zum einen für normale Pro-  
grammlinien und zum anderen für den neu eingeführten  
sogenannten Berechtigungsnachweis. Erst durch diesen  
kann man beim Finanzamt die Erstattung der Lohnkosten  
beanspruchen,

(Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach (D)

[CDU/CSU]: Wie soll das gehen?)

und zwar erst nach Abschluss eines Wirtschaftsjahres.  
Die Behörde zur Erteilung dieser Berechtigung müssen  
Sie mit den Ländern allerdings erst schaffen. Das Gleiche  
gilt, wie Sie in Ihrem Gesetzentwurf schreiben, für die  
Kontrollen.

Merken Sie was, meine Damen und Herren? Sie füh-  
ren etwas ein, was Sie in die bestehende Innovations-  
förderung viel unbürokratischer integrieren könnten.  
Die Zahlungen wären für die Unternehmen dann auch  
planungssicher, da vorgelagert gezahlt würde. Schlauer  
wäre doch eigentlich, die direkte Innovationsförderung  
durch eine höhere anteilige Berücksichtigung der Lohn-  
kosten kräftig zu stärken, bei weniger Bürokratie.

Die Linke ist für Innovationsförderung. Wir fordern  
Sie daher auf, sich intensiver mit der Vielfalt des For-  
schungs- bzw. Innovationsgeschehens zu befassen. Nicht  
nur, dass die kleinen und mittelständischen Unternehmen  
derzeit gar nicht erreicht werden; auch 60 Prozent inno-  
vativer Unternehmen würden Sie mit der Forschungszu-  
lage überhaupt nicht erreichen.

Im Übrigen gab es die indirekte Forschungsförderung  
für F-und-E-Personal bereits in den 80er-Jahren. Da die-  
se bis auf Mitnahmeeffekte keine nennenswerte Wirkung  
zeigte, wurde sie damals wieder abgeschafft. Und wenn  
Sie mir nicht glauben, dann nehmen Sie wenigstens Ih-  
ren eigenen Sachverständigenrat und seinen Bericht von  
2018 ernst, in dem er das abgelehnt hat.
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(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Petra Sitte (DIE LINKE):

Jawohl, mache ich. - Wenn Sie also schon Steuergel-  
der in diesem Umfang einsetzen, dann machen Sie es  
mit maximalem Effekt und nicht nur für einen Teil der  
Betriebe, die Sie erreichen. Aber darüber können wir ja  
noch diskutieren.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Dr. Sitte. - Als nächste Rednerin  
hat das Wort die Kollegin Kerstin Andreae, Bündnis 90/  
Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Kerstin Andreae** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Manche haben es schon gesagt: Über dieses Thema  
diskutieren wir wirklich schon sehr lange, fast über ein  
Jahrzehnt. Ich habe hier unzählige Reden zur steuerli-  
chen Forschungsförderung gehalten und erinnere mich  
noch an die großen Aufschläge von Heinz Riesenhuber,  
der immer wieder versucht hat, in seiner Fraktion damit  
zu werben. Es war auch immer eine Auseinandersetzung  
gar nicht so sehr zwischen den Fraktionen, sondern auch  
innerhalb der Fraktionen, zwischen den Wirtschaftspo-  
(B) litikern und den Finanzpolitikern. Denn die Finanzpoli-  
tiker haben durchaus zu Recht gesagt: Es geht um den  
verantwortungsvollen Umgang mit Steuermitteln. - Das  
darf man nicht kleinreden; da haben sie recht. Die Wirt-  
schaftspolitiker hingegen haben immer gesagt: Es geht  
um die Frage des Standortwettbewerbs und darum, Inno-  
vationen zu fördern.

Inzwischen hat sich Gott sei Dank folgende Sichtwei-  
se durchgesetzt: Wenn wir eine dynamische Wirtschafts-  
struktur haben wollen und diese fördern wollen und  
wenn wir diese Kreativität und diesen Freigeist, dieses  
junge Unternehmertun, das vorhanden ist, fördern wol-  
len, dann brauchen wir auch Instrumente, die offen und  
frei sind. Deswegen eine steuerliche Forschungsförde-  
rung. Das ist am Ende - davon sind wir überzeugt - ein  
verantwortungsvoller Umgang mit Steuermitteln, weil  
damit die dynamische Wirtschaft in Deutschland voran-  
gebracht wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir Grüne haben Ihnen schon vor Längerem einen  
Gesetzentwurf vorgelegt, der sich tatsächlich auf die  
kleinen und mittelständischen Unternehmen konzen-  
triert. Wir finden auch nicht besonders gelungen, was  
jetzt hier aufgemacht wird, weil es doch wieder nur nach  
dem Prinzip Gießkanne erfolgt und nicht zielgenau ge-  
fördert wird. Trotzdem können wir sagen, dass mit ei-  
ner steuerlichen Forschungsförderung jetzt auch viele  
Unternehmen erreicht werden könnten. Wir wissen, dass  
bei den innovationsaktiven Unternehmen 28 Prozent der  
Großunternehmen heute schon mit Fördermitteln be-

dacht werden, aber nur 16 Prozent der KMUs. Das heißt, (C)  
da wollen wir noch mehr herangehen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie des Abg. Lothar Binding [Heidelberg]  
[SPD])

Aber was machen Sie jetzt? Sie machen einen ganz  
großen Fehler: Sie langen bei der Auftragsforschung  
nicht richtig zu. Wenn Start-ups - diese entstehen oft  
durch Ausgründungen aus Hochschulen - universitäre  
Forschungseinrichtungen, zum Beispiel ein Fraunho-  
fer-Institut, beauftragen, dann kann die steuerliche For-  
schungsförderung nicht greifen, und dann gehen beide  
leer aus. Damit machen Sie den großen Fehler, dass Sie  
genau diese innovativen, hungrigen jungen Unterneh-  
men, diese Start-ups, diese Ausgründungen, von der  
steuerlichen Forschungsförderung ausschließen. Das  
geht genau am Ziel, nämlich Innovationen anzureizen,  
vorbei. Lassen Sie diejenigen, die die Mittel brauchen  
und deren Kreativität wir brauchen, nicht leer ausge-  
hen. Deswegen sagen wir: Ändern Sie etwas bei der  
Auftragsforschung!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN und bei der FDP sowie der Abg. Antje

Tillmann [CDU/CSU])

Das sagen ja nicht nur wir. Auch die Bundesfor-  
schungsministerin Karliczek drängt auf eine Änderung  
der geplanten steuerlichen Forschungsförderung. Sie  
müsse auch die innovativen kleinen und mittleren Unter-  
nehmen erreichen, die zwar selber keine Forschungsab- (D)teilung haben, aber mit Hochschulen und Forschungsein-  
richtungen zusammenarbeiten. Wir bitten Sie wirklich,  
da noch einmal heranzugehen. Wenn dann das Argument  
kommt, dass das doch bedeuten könnte, dass Forschung  
nicht in Deutschland, sondern im europäischen Ausland  
gefördert wird,

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN]: Wie schlimm!)

kann ich nur sagen: Das ist der Grundgedanke des euro-  
päischen Binnenmarktes, das ist Europa.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich zitiere immer wieder gerne Richard Florida.  
Richard Florida hat sich die wettbewerbsstärksten Re-  
gionen Europas und der Welt angeschaut und sagt, es  
gibt drei Faktoren, die entscheidend sind: TTT. Sie sind  
nah dran. Talente fördern - das erste T. Sie fördern jun-  
ge, kreative Denkerinnen und Denker, Forscherinnen und  
Forscher; sie fördern Kreativität. Technologien voran-  
bringen, Kreativität, Innovationen - das ist das zweite T.  
Und das dritte T ist Toleranz.

Ich sage Ihnen von der AfD: Das war ja eine nette  
Rede. Aber leider sind Sie Mitglied einer Partei, die na-  
tionalistisch und völkisch unterwegs ist. Damit vergif-  
ten Sie nicht nur das Klima in diesem Land, sondern Sie  
schaden definitiv und nachweisbar auch dem Standort  
Deutschland. „Weltoffenheit und Toleranz“ ist eben der
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**Kerstin Andreae**

1. dritte Punkt, um wettbewerbsfähig nach vorne zu ge-  
   hen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,  
bei der CDU/CSU, der SPD und der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Andreae. - Liebe Kol-  
leginnen und Kollegen, nach bisheriger Planung ist das  
Sitzungsende heute 4.49 Uhr. Ich werde bei diesem  
Tagesordnungspunkt die Sitzungsleitung des Kollegen  
Oppermann übernehmen und etwas großzügig sein. Ab  
dem nächsten Tagesordnungspunkt werde ich sehr sorg-  
fältig auf die Einhaltung der Redezeiten achten und weise  
darauf hin, dass ich eine einmalige Mahnung ausspreche  
und danach das Wort entziehen werde. Bei einem Ende  
von 4.49 Uhr kann man das sonst niemandem mehr als  
ordentliche Sitzung vermitteln.

(Beifall des Abg. Markus Herbrand [FDP])

Herr Kollege Binding, Sie haben als Nächster für die  
SPD-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der SPD)

**Lothar Binding** (Heidelberg) (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren!  
Sehr verehrte Damen und Herren auf den Tribünen! Viel-  
leicht eine kurze Bemerkung zu Katja Hessel: Das Wort  
„Dornröschenschlaf“ ist halt kritisch; denn wir reden seit

1. zehn Jahren darüber. Was war eigentlich zwischen 2009  
   und 2013? Da waren ja Leute an der Regierung, die uns  
   jetzt Dornröschenschlaf vorwerfen. Das ist vielleicht ein  
   sehr zwiespältiger Vorwurf.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Bettina  
Stark-Watzinger [FDP]: Ihr hattet sechs Jahre  
Zeit! Jetzt aber mal halblang! - Katja Hessel  
[FDP]: Ist immer schön, wenn man den An-  
fang nimmt und das Ende dann vergisst! -  
Weiterer Zuruf von der FDP: Kalter Kaffee!)

Eine Bemerkung zu Petra Sitte: Berechtigungsnach-  
weis? Offen gestanden, wollen wir den. Ohne Berech-  
tigungsnachweis wollen wir nicht fördern; denn für die  
Förderungen kommen ja nicht wir, die wir hier unten sit-  
zen, auf, sondern diejenigen, die da oben sitzen und Steu-  
ern zahlen. Wenn wir Geld ausreichen, brauchen wir von  
den Unternehmen einen Berechtigungsnachweis, und das  
ist sehr gut.

Forschungsförderung ist in Deutschland ja schon sehr  
intensiv, speziell die Projektförderung. Davon profitie-  
ren die Universitäten, spezielle Fakultäten, außeruni-  
versitäre Einrichtungen, die Helmholtz-Gemeinschaft,  
Max-Planck-Institute, Leibniz-Institute, Fraunhofer-Insti-  
tute, Akademie-Institute. Sehr viele Einrichtungen profi-  
tieren von dieser starken Förderung. Wer nicht profitiert,  
sind die kleinen und mittleren Unternehmen. Diese tun  
sich nämlich schwer, die Antragsverfahren zu bewältigen.

Deshalb suchen wir mit diesem Gesetzgebungsverfah-  
ren nach Wegen, unbürokratisch, einfach und rechtssicher

kleine und mittlere Unternehmen zu fördern. Hierbei soll (C)  
das vorliegende Gesetz helfen. Es orientiert sich nicht an  
Inhalten, sondern seriös am Frascati Manual, um zu de-  
finieren, was eigentlich gefördert wird. Damit haben wir  
eine relativ objektive Messlatte, um zu klären, was geför-  
dert wird. Wir sagen auch, es soll einen Tax Credit geben.  
Das ist ein schöner englischer Begriff, bedeutet aber ei-  
gentlich nur „Zulage“. Diese Zulage wird auch im Ver-  
lustfall ausgezahlt; das war schon mehrfach Thema. Für  
Start-ups ist das essenziell, weil sie eine lange Verlustpha-  
se haben. Eine unbegrenzte Förderung auch im Verlustfall  
ist schon eine Liquiditätshilfe, die sich sehen lassen kann.  
Bettina Hagedorn hat darauf hingewiesen, ebenso Kollege  
Meister: Das ist eine dauerhafte Förderung, die sich se-  
hen lassen kann. Gleichwohl ist sie europarechtskonform;  
denn es sind entsprechende Regeln einzuhalten. Das funk-  
tioniert mit dem vorliegenden Gesetz sehr gut.

Es ist auch schön, dass die Auszahlung so ähnlich wie in  
Österreich nach dem Veranlagungszeitraum erfolgt, nicht  
einfach so ins Blaue. Es wird geschaut: Gibt es überhaupt  
eine Förderfähigkeit? - Wie sollten wir das ohne Förder-  
fähigkeit sonst auszahlen? Wenn solche Sachen allerdings  
über mehrere Jahre gehen, dann kommt jährlich die Aus-  
zahlung, aber immer erst, wenn das Jahr vorbei ist.

Das Verfahren ist zweistufig. Eine Stelle kontrolliert  
die Förderfähigkeit. Wenn die gegeben ist, gibt es eine  
Bescheinigung, mit der ich zum Finanzamt gehe und eine  
Auszahlung bekomme. Das ist sehr gut. Die Förderfähig-  
keit orientiert sich an Löhnen und Gehältern; auch das ist  
sehr gut. Übrigens werden auch Einzelunternehmer mit  
der Fiktion einer Lohnzahlung gefördert. Grundsätzlich (D)werden alle forschenden Unternehmen gefördert, ob sie  
Auftraggeber sind oder nicht. Alle forschenden Unter-  
nehmen werden gefördert, und die, die nicht forschen,  
werden nicht gefördert. Da muss man genau unterschei-  
den, was hier passiert. Das ist schon sehr wichtig.

Wir wollen natürlich keine Doppelförderung; das ist  
völlig klar. Das ist ein Grundsatz, der hier überall gilt: kei-  
ne Doppelförderung. Wenn sich Auftraggeber und ein for-  
schendes Unternehmen auf ein Projekt beziehen, dann be-  
kommt nur einer die Förderung. Es wäre ja noch schöner,  
wenn man das gleiche Objekt zweimal fördern könnte.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Bettina  
Stark-Watzinger [FDP]: Hat niemand gefor-  
dert!)

Also, ich denke, auch die Bürger, die dort oben auf den  
Tribünen sitzen, würden sich nicht wünschen, dass ihre  
Steuergelder für den gleichen Zweck doppelt ausgegeben  
werden; das ist völlig klar.

Insofern ist es sehr klug, zu sagen: Man orientiert  
sich an Löhnen und Gehältern, man begrenzt die förde-  
rungsfähige Bemessungsgrundlage auf 2 Millionen Euro,  
und die Unternehmen haben jährlich die Möglichkeit,  
500 000 Euro zu bekommen. Eine super Förderung, ein  
gutes Gesetz; dem kann jeder zustimmen.

Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)
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(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Binding. - Als nächster  
Redner hat das Wort der Kollege Dr. Thomas de Maiziere.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Thomas de Maiziere (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möch-  
te mich in der Debatte vor allen Dingen an die Grünen  
und an die FDP wenden mit dem Ziel, dass wir vielleicht  
am Ende ein gemeinsames Ergebnis hinbekommen. Das  
Gesetz ist jetzt da; das ist ein gutes Gesetz. Sie haben in  
der letzten Debatte, als Sie ein Gesetz vorgelegt haben,  
befürchtet, es kommt von uns nie ein Gesetz. Wir haben  
gesagt: Es kommt eines. - Jetzt ist es da. Da lagen wir  
schon mal richtig; Sie lagen falsch. Das ist der erste As-  
pekt.

(Heiterkeit bei der Abgeordneten der CDU/  
CSU und der SPD - Zurufe von der FDP -  
Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN]: Hat ja nur zehn Jahre gedauert!)

Zweitens. Drei Punkte sind debattiert worden. Zu de-  
nen will ich etwas sagen.

Erster Punkt: Mittelstandskomponente oder alle  
Unternehmen? Das war ein wichtiges Thema. Unsere  
Position ist: Wir wollen eine mittelstandsfreundliche  
Regelung - die haben wir -, aber wir wollen keine Un-  
ternehmen ausschließen. Das ist auch ein Argument zum  
Bürokratieabbau. Denn wenn wir sagen würden: „Wir  
(B) berücksichtigen nur kleine und mittlere Unternehmen“,  
(B) dann ahne ich ja schon, dass große Unternehmen Folgen-  
des machen: Die zerlegen ihre Forschungsabteilungen,  
nur damit sie das Geld bekommen. - Das wollen wir  
nicht. Also: Alle Unternehmen werden gefördert, aber  
der Mittelstand bekommt eine höhere Förderung. Das ist  
gut und richtig und überzeugt vielleicht auch die Grünen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.

Lothar Binding [Heidelberg] [SPD])

Zweiter Punkt: Auftragsforschung. Frau Hessel, da  
will ich mich erst mal auf Herrn Binding beziehen. Er  
hat völlig recht: Jeder, der selbst forscht, bekommt diese  
Zulage. - Wie hoch der Anteil der Auftragsforschung im  
Verhältnis zu denen ist, die selbst forschen, ist umstritten;  
jedenfalls ist es ein kleinerer Anteil. Trotzdem sage für  
die CDU/CSU-Fraktion: Das Gesetz ist ein Kompromiss,  
Frau Hagedorn und Herr Meister. Wir wünschen uns,  
dass wir unseren Koalitionspartner noch davon überzeu-  
gen können, statt der Förderung des Auftragnehmers den  
Auftraggeber als Objekt der steuerlichen Forschungsför-  
derung einzusetzen.

(Beifall der Abg. Katja Hessel [FDP])

Die Argumente sind von Ihnen vorgetragen worden.

Gerade wenn ein kleiner oder mittelständischer Unter-  
nehmer, der selber keine Forschungsabteilung hat,

(Katja Hessel [FDP]: Genau!)

dem Fraunhofer-Institut einen Auftrag erteilt, ist das gut  
und schön. Das Ergebnis ist auch gut. Aber keiner wird

gefördert. Da gibt es keine Doppelförderung, sondern (C)  
keiner wird gefördert.

(Beifall bei der FDP - Katja Hessel [FDP]:

Genau! Absolut!)

Der eine, weil er nicht Gegenstand der Förderung ist, und  
der andere, weil er sowieso keine Steuern zahlt oder steu-  
erbegünstigt ist. Ich hoffe, wir bekommen es noch hin,  
die SPD davon zu überzeugen, dass der Auftraggeber der  
Begünstigte sein soll. Dann sind die FDP und die Grünen  
wieder mit dabei.

(Beifall bei der CDU/CSU, der FDP und dem  
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Ab-  
geordneten der AfD)

Dritter Punkt - der ist mir eigentlich mit der wichtig-  
ste, weil er so unterschätzt wird -: die bescheinigende  
Stelle. Ich war ursprünglich der Auffassung, zu sagen:  
Da wird gar nichts bescheinigt, und hinterher prüfen die  
Finanzämter, ob das Forschung war oder nicht. - Das  
Gegenargument war: Das ist aber überhaupt nicht rechts-  
sicher. - Die Finanzämter sagen: Wir sind gut, aber wir  
können nicht beurteilen, was Forschung ist. - Gutes Ar-  
gument. Deswegen braucht man eine Stelle, die vorher  
prüft, ob das Forschung ist oder nicht. Wenn das aber  
so kompliziert wie bei der Projektförderung ist, dann  
können wir das Gesetz vergessen. Wenn es dagegen nur  
ein Abhaken ist, dann haben wir Mitnahmeeffekte und  
Missbrauch. Deswegen brauchen wir eine Stelle - oder  
mehrere; übrigens dann auch eine in den ostdeutschen  
Ländern -,

(Beifall des Abg. Sepp Müller [CDU/CSU]) (D)

die das schlank, schnell und rechtssicher prüft. Das ist  
ehrlicherweise leicht gesagt, aber nicht so leicht gemacht.

Nun haben Sie kritisiert: Das steht nicht im Gesetz. -  
Es ist auch richtig, dass das nicht im Gesetz steht; denn  
darin steht eine Verordnungsermächtigung. Die Details  
gehören gar nicht in ein Gesetz, sondern in eine Verord-  
nung der Bundesregierung. Ich kann hier - das habe ich  
im Ausschuss auch gesagt - für meine Fraktion sagen:  
Wir werden dem Gesetz nur und erst dann zustimmen,  
wenn der Text der Verordnung so vorliegt, dass wir über-  
prüfen können, ob das Verfahren der Bescheinigung, ob  
das Forschung ist, ja oder nein, drei Kriterien genügt:  
schnell, schlank und rechtssicher. Dann können Sie ja  
vielleicht auch zustimmen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Kurzum: Wenn das gelingt, dann wäre es gut, wir wür-  
den dieses Gesetz einvernehmlich verabschieden. Wenn  
die Grünen und die FDP aus Gründen der Gesichtswah-  
rung sich enthalten, soll es mir recht sein. Aber wenn wir  
im Ergebnis etwas für den Forschungsstandort Deutsch-  
land hinbekommen, ohne neue Bürokratie aufzubauen,  
dann würden wir gemeinsam für unser Land etwas Gutes  
tun.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP so-  
wie bei Abgeordneten der SPD)
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(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege de Maiziere. - Als Nächs-  
ter spricht zu uns der Kollege Hans Michelbach, CDU/  
CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Michelbach (CDU/

CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der  
heutige Tag ist für mich ein Tag besonderer Freude; denn  
als Vorsitzender der Mittelstandsunion habe ich viele  
Jahre dafür gekämpft, dass wir auch in Deutschland eine  
steuerliche Forschungsförderung für Unternehmen, ins-  
besondere für mittelständische Unternehmen, einführen.  
Heute nun beginnt sich dieser Wunsch zu erfüllen. Meine  
Bitte ist, dass wir diesen Wunsch hier nicht wieder zerre-  
den, wie das schon oft der Fall war.

Deutschland ist einer der wenigen OECD-Staaten, die  
bisher „nur“ - in Anführungszeichen - eine Projektförde-  
rung kennen, die aber gerade für innovative, mittelstän-  
dische Unternehmen allzu häufig zu bürokratisch und  
untauglich war.

(Dr. Petra Sitte [DIE LINKE]: Das könnt ihr  
doch ändern!)

Das führt auch dazu, dass wir in der staatlichen For-  
schungsförderung gemessen am Bruttoinlandsprodukt  
gegenüber anderen Industriestaaten noch einen Nachhol-  
bedarf haben.

(B) Meine Damen und Herren, wir müssen Forschung in  
Deutschland weiter anreizen. Wir dürfen keine Innovati-  
onspotenziale verschenken. Das muss die Botschaft und  
das muss das Ziel sein, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Gerade als exportstarkes Land brauchen wir Forschung  
und Entwicklung, wenn wir dauerhaft Erfolg haben  
wollen. Im Übrigen: Auch Klimaschutz kann nur durch  
technologische Innovationen und marktwirtschaftliche  
Instrumente erfolgreich gestaltet werden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

Wir benötigen Forschung in der Privatwirtschaft. Ich bin  
einmal gespannt, ob die Grünen diesem Gesetzentwurf  
zustimmen; da können sie den Lackmustest machen.

Die Einführung einer steuerlichen Forschungsförde-  
rung in Ergänzung zur bewährten Projektförderung ist  
eine wichtige Maßnahme zur Förderung der Attraktivität  
unsers Wirtschaftsstandortes Deutschland und seiner Ar-  
beitsplätze. Sie wird auch dazu beitragen, bis 2025 den  
Anteil der F-und-E-Ausgaben auf mehr als 3,5 Prozent  
des BIP zu steigern. Wenn dann noch die EU-Förderun-  
gen dazukommen, dann können wir innovativ die Zu-  
kunft gewinnen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es ist auch für uns sehr wichtig und im Interesse der  
kleinen Unternehmen, einen möglichst leichten Zugang  
zur Förderung zu gewähren. Der Kollege Dr. Thomas

de Maiziere hat gesagt, was hier klare Zielvorstellungen (C)  
sind. Wir brauchen natürlich die Verordnung, um zu prü-  
fen, ob wir diesem Anspruch gerecht werden. Wir wer-  
den darauf achten, dass dieses Gesetz nicht in Kraft tritt,  
bevor wir wissen, wie das läuft. Das sind wir den Mittel-  
ständlern schuldig.

Deshalb begrüße ich, dass der heute vorliegende  
Gesetzentwurf keine Begrenzung der Unternehmens-  
größe bei der Förderung vorsieht. Eine solche Begren-  
zung brächte mehr Bürokratie und würde sehr viele  
F-und-E-Investitionen von der Förderung ausschließen.  
Das wäre aber das Gegenteil dessen, was wir als Ziel  
erreichen wollen. Wir wollen wachstumsfreundliche  
Instrumente schaffen, Innovations- und Investitionsent-  
scheidungen verbessern, international wettbewerbsfä-  
hige Rahmenbedingungen schaffen, Start-ups fördern,  
Neuansiedlungen anreizen.

Das ist das Ziel, und wir können hier ganz klar sagen:  
Es ist richtig, dass keine Unternehmen ausgegrenzt wer-  
den. Mittelstandsunternehmen sind in vielen Branchen  
in ihrer Größenordnung völlig unterschiedlich. Bei einer  
Grenzziehung gibt es immer Branchen, wo Mittelstand  
nicht Mittelstand ist und Großunternehmen nicht Groß-  
unternehmen sind, sondern Mittelständler. Diesen Weg  
müssen wir gemeinsam beschreiten. Deswegen ist dieser  
Gesetzentwurf ein guter Ansatz. Ich hoffe, dass wir eine  
möglichst breite Unterstützung bekommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD) (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Michelbach.

Damit schließe ich die Aussprache. Interfraktionell  
wird Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksa-  
che 19/10940 an die in der Tagesordnung aufgeführten  
Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es dazu anderweitige  
Vorschläge? - Das sehe ich nicht. Dann ist die Überwei-  
sung so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 9 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Thomas  
L. Kemmerich, Michael Theurer, Grigorios  
Aggelidis, weiterer Abgeordneter und der Frak-  
tion der FDP

**Gründerrepublik Deutschland - Freiheitszo-  
nen für einen Aufschwung Ost**

**Drucksache 19/11052**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Wirtschaft und Energie (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Finanzausschuss

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 38 Minuten vorgesehen. - Ich höre kei-  
nen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Bevor ich die Aussprache eröffne, teile ich die von den  
Schriftführerinnen und Schriftführern ermittelten **Ergeb-  
nisse der Wahlen** mit.
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**Vizepräsident Wolfgang Kubicki**

1. Ergebnis der Wahl eines Mitglieds des Vertrauensgre-  
   miums gemäß § 10a der Bundeshaushaltsordnung: Mit-  
   gliederzahl 709, abgegebene Stimmzettel 647, ungültige  
   Stimmzettel 4. Mit Ja haben gestimmt 160 Abgeordnete,  
   mit Nein haben gestimmt 450 Abgeordnete, 33 haben  
   sich enthalten. Die Abgeordnete Dr. Birgit Malsack-  
   Winkemann hat die erforderliche Mehrheit von mindes-  
   tens 355 Stimmen nicht erreicht. Sie ist als Mitglied des  
   Vertrauensgremiums gemäß § 10a der Bundeshaushalts-  
   ordnung nicht gewählt.[1)](#bookmark502)

Ergebnis der Wahl von zwei Mitgliedern des Gremi-  
ums gemäß § 3 des Bundesschuldenwesengesetzes: Mit-  
gliederzahl 709, abgegebene Stimmzettel 647. Von den  
abgegebenen Stimmen entfielen auf Marcus Bühl 165 Ja-  
stimmen, 445 Neinstimmen, 33 Enthaltungen, ungültige  
Stimmen 4. Auf den Abgeordneten Wolfgang Wiehle ent-  
fielen 177 Jastimmen, 432 Neinstimmen, 32 Enthaltun-  
gen, 6 ungültige Stimmen. Damit haben die Abgeordne-  
ten Marcus Bühl und Wolfgang Wiehle die erforderliche  
Mehrheit nicht erreicht.1 [2)](#bookmark503)

Ergebnis der Wahl eines ordentlichen Mitglieds des  
Sondergremiums gemäß § 3 Absatz 3 des Stabilisie-  
rungsmechanismusgesetzes: Mitgliederzahl 709, abgege-  
bene Stimmzettel 649, ungültige Stimmen 2. Mit Ja ha-  
ben gestimmt 97 Abgeordnete, mit Nein haben gestimmt  
525 Abgeordnete, Enthaltungen 25. Der Abgeordnete  
Albrecht Glaser hat die erforderliche Mehrheit von min-  
destens 355 Stimmen nicht erreicht. Er ist als Mitglied  
des Sondergremiums gemäß § 3 Absatz 3 des Stabilisie-  
rungsmechanismusgesetzes nicht gewählt.[3)](#bookmark504)

1. Ergebnis der Wahl eines stellvertretenden Mitglieds  
   des Sondergremiums gemäß § 3 Absatz 3 des Stabili-  
   sierungsmechanismusgesetzes: Mitgliederzahl 709, ab-  
   gegebene Stimmzettel 649, ungültige Stimmen 1. Mit  
   Ja haben gestimmt 144 Abgeordnete, mit Nein haben  
   gestimmt 478 Abgeordnete, Enthaltungen 26. Der Abge-  
   ordnete Volker Münz hat die erforderliche Mehrheit von  
   mindestens 355 Stimmen nicht erreicht. Er ist als stell-  
   vertretendes Mitglied des Sondergremiums gemäß § 3  
   Absatz 3 des Stabilisierungsmechanismusgesetzes nicht  
   gewählt.[4)](#bookmark505)

Damit eröffne ich die Aussprache zu Tagesordnungs-  
punkt 9 und erteile als erstem Redner dem Kollegen  
Thomas Kemmerich für die FDP-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der FDP)

Thomas L. Kemmerich (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten  
Damen und Herren! Liebe Gäste! Liebe Zuhörer, digi-  
tal oder analog! Heute vor 30 Jahren schnitten der ös-  
terreichische und ungarische Außenminister ein großes  
Loch in die Mauer, die uns lange getrennt hat. Mit diesem  
Niederreißen von Reglementierungen, von Grenzen ha-  
ben sie einen Aufschwung begründet, der für viele Men-  
schen neuen Wohlstand, neue Chancen, ein neues Leben

[1)](#bookmark494) Namensverzeichnis der Teilnehmer an der Wahl siehe Anlage 3

[2)](#bookmark496) Namensverzeichnis der Teilnehmer an der Wahl siehe Anlage 4

[3)](#bookmark497) Namensverzeichnis der Teilnehmer an der Wahl siehe Anlage 5

[4)](#bookmark498) Namensverzeichnis der Teilnehmer an der Wahl siehe Anlage 5

ermöglicht hat und auf den wir heute stolz sein können. (C)  
Ich muss nicht betonen, dass die neuen Länder für uns  
ein großer Gewinn waren und nach wie vor ein großes  
Potenzial für Menschen, Land und die Zukunft bergen.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg.

Franziska Gminder [AfD])

Aber Fakt ist, dass nach 30 Jahren die Wirtschaft in  
Ostdeutschland immer noch hinterherhinkt. Ursache:  
nicht ausreichende Wirtschaftsstruktur in der Breite. Das  
führt dazu, dass viele Menschen dort den Glauben an das  
Aufstiegsversprechen durch Bildung, wirtschaftliches  
Umfeld und eine funktionierende Infrastruktur verloren  
haben. Deshalb schlagen wir vor, dass wir genau diese  
Mauern, die heute nicht mehr aus Beton bestehen, son-  
dern - für die Wirtschaft - aus Gesetzen und Bürokratie,  
die dieses Haus ohne Ende produziert, produziert hat und  
weiterhin produziert, niederreißen. Deshalb schlagen wir  
vor: Freiheitszonen für die ostdeutschen Länder.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg.

Franziska Gminder [AfD])

Wir schlagen bessere Rahmenbedingungen für Unter-  
nehmensgründungen und Existenzgründungen vor. Auch  
bei der Übernahme von Unternehmen gibt es heute eine  
große Belastung. Es besteht nicht mehr der Bestands-  
schutz, den die Alteigentümer hatten; vielmehr werden  
Neueigentümer mit der kompletten Keule des Gesetzes  
konfrontiert, mit unsinnigen Aufgaben wie zum Beispiel  
Fensterpflicht in Toiletten und Teeküchen. Wir brauchen  
Starterzentren. Der Unternehmer darf keine Angst haben,  
dass er sich mit einer Gründung aufs Glatteis, in eine (D)Grauzone begibt. Wir brauchen Digital Hubs. Es gibt (D)zwölf in Deutschland, nur zwei in Ostdeutschland, und  
zwar in Potsdam und Leipzig. Das ist zu wenig.

Erstens. Petitesse: Auf eine Steuernummer warten  
Existenzgründer Monate, teilweise Jahre. Ich selber habe  
ein Unternehmen gegründet. Es hat neun Monate gedau-  
ert, bis ich eine Steuernummer bekommen habe, aber die  
Androhung von Strafzahlungen kam nach sechs Wochen.  
Wir müssen Lehre, Ausbildung, Handwerk und Gewerbe  
neu ausrichten. Es muss Freude machen, erst eine Ausbil-  
dung zu machen und dann das Studium zu beginnen. Wir  
brauchen mehr Meister statt Master; auch hierfür brau-  
chen wir Geld. Wir müssen Meisterprämien haben. Die  
akademische Ausbildung muss das Privileg verlieren, als  
einzige ohne große Kosten einen Zugang zu bieten.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg.

Franziska Gminder [AfD])

Zweitens. Das Hochschulwesen muss verbessert wer-  
den. Ich fasse zusammen wegen der Kürze der Zeit: Wir  
müssen uns nach Silicon Valley orientieren und nicht  
Biosphärenreservate schaffen und einen Wohlfühlpark  
errichten. Wir brauchen wirtschaftlich prosperierende  
Landschaften und keine, die nur schön aussehen. Wir  
müssen die Bluecard-Regeln verbessern. Wir können sie  
in Ostdeutschland gut gebrauchen, um gerade das große  
Problem der Fachkräfte zu lösen, die uns dort an allen  
Ecken und Enden fehlen.

Drittens brauchen wir eine moderne Infrastruktur.  
Deshalb müssen wir uns bei Bau- und Genehmigungs-

13196

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

**Thomas L. Kemmerich**

1. verfahren und erst recht beim Vergabeverfahren darauf  
   konzentrieren, was wichtig ist, nämlich das Projekt und  
   die Belange des Mittelständlers, der nicht mehr mit-  
   macht, weil das Vergabeverfahren so kompliziert und  
   ablehnend ist.

Andere Regionen haben uns das vorgemacht. Liebe  
Freunde aus Bayern, bei Ihnen galt einmal nur das Wort  
„Lederhose“. Leute vor uns haben daraus „Laptop und  
Lederhose“ gemacht. Ich wünsche mir für Ostdeutsch-  
land - ich komme aus Thüringen; Sie erlauben mir das -  
„Breitband und Bratwurst“, damit wir endlich vorankom-  
men und nicht weiter hinterherhängen.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg.  
Franziska Gminder [AfD])

Wir brauchen keine sozialpolitischen Almosen. Ren-  
te mit 63 ist kontraproduktiv. Wir brauchen klare Hilfe  
zur Selbsthilfe. Die Menschen in Ostdeutschland haben  
es nicht nötig, sie wollen und können sich selber helfen.  
Das haben sie verdient. Lassen Sie uns endlich 30 Jah-  
re nach der Wende, nach dem Aufbruch, den wir heute  
feiern können, damit anfangen, einen neuen Aufbruch  
zu initialisieren. Wir brauchen neuen Schwung für Ost-  
deutschland, mehr Freiheit und mehr Freiheit für die  
Wirtschaft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der AfD)

1. Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Kemmerich. - Als Nächs-  
tes spricht zu uns der Parlamentarische Staatssekretär  
Christian Hirte.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Christian Hirte,** Parl. Staatssekretär beim Bundesmi-  
nister für Wirtschaft und Energie:

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten  
Damen und Herren, Kollegen und Gäste! Ich glaube, es  
ist gut, dass wir ausgerechnet heute zweimal über die Si-  
tuation im Osten Deutschlands sprechen. Heute Mittag  
in der Debatte zum Thema Treuhand ist klar geworden,  
dass einige versuchen, den Transformationsprozess der  
letzten 30 Jahre in ein schräges Licht zu rücken und zu  
verschleiern, dass eigentlich eine großartige Aufholge-  
schichte der letzten 30 Jahre hinter uns liegt.

Kollege Kemmerich hat gerade richtigerweise darauf  
hingewiesen, dass genau heute vor 30 Jahren der Eiserne  
Vorhang zwischen Ost- und Westeuropa an der ungari-  
schen Grenze aufgemacht, aufgeschnitten wurde. Ich  
glaube, das zeigt uns, dass die Entwicklung der letzten  
30 Jahre insgesamt eine positive war. Das sieht man nicht  
nur an der Überwindung der Teilung, der Überwindung  
der Unfreiheit und dem Zusammenwachsen des Konti-  
nentes, sondern auch und vor allem an den gewaltigen  
Wohlstandsgewinnen in Ostdeutschland wie auch in Ost-  
europa.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Deshalb ist es mir wichtig, zu sagen: Es ist gut, dass (C)  
wir die Welt, wie sie bis 1989 bestanden hat, überwun-  
den haben. Ich bin der festen Überzeugung, dass die Ge-  
schichte der Transformation, auf die wir in unserem Land  
zurückschauen, eben keine Geschichte des Niedergangs  
ist, wie manche versuchen zu insinuieren, sondern im  
Gegenteil eine Geschichte von großen Erfolgen, auf die  
wir mit Hoffnung und auch ein Stück weit mit Selbstbe-  
wusstsein aufgrund unserer eigene Geschichte der Trans-  
formation in den letzten 30 Jahren in Ostdeutschland zu-  
rückschauen können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Gerade der Mittelstand hat viel investiert, er hat neue  
Produkte geschaffen, er verfügt heute über zukunftsfä-  
hige und zukunftsweisende Technologien und eine hohe  
Wettbewerbsfähigkeit. Er ist die breite Basis einer sich  
weiterhin dynamisch entwickelnden ostdeutschen Wirt-  
schaft. Hier von „Bedrohung“ oder gar von „Krise“ zu  
sprechen, ist da schon etwas neben der Mütze.

Wir werden deshalb, meine sehr geehrten Damen  
und Herren von der Serviceopposition, unsere gute Mit-  
telstandspolitik auch und gerade für die neuen Länder  
fortsetzen. So hat der Koalitionsausschuss vor wenigen  
Wochen auf den Weg gebracht, dass wir 1 Milliarde  
Euro im Rahmen der Bürokratieentlastung mobilisie-  
ren. Wir haben bereits mit dem Familienentlastungsge-  
setz 10 Milliarden Euro für die Bürger in unserem Land  
freigesetzt. Wir haben - darüber haben wir gerade disku-  
tiert - die steuerliche Forschungsförderung auf den Weg  
gebracht. Nicht zuletzt nutzt das vor allem den kleinen (D)  
und mittelständischen Unternehmen. Schließlich haben  
wir vor wenigen Wochen mit einem Riesenmigrations-  
paket das Fachkräftezuwanderungsgesetz auf den Weg  
gebracht; denn eines der entscheidenden und wichtigsten  
Wachstumshemmnisse für unser ganzes Land, vor allem  
für Ostdeutschland, ist der Mangel an guten Facharbeits-  
kräften.

Ich glaube, wir sind weiterhin auf einem guten Weg,  
insbesondere dem Mittelstand im Osten, aber auch im  
ganzen Land zu helfen. Das gilt im Übrigen auch für die  
von Bundeswirtschaftsminister Peter Altmaier auf den  
Weg gebrachte Gründungsoffensive, die motivieren und  
begleiten soll, wenn man sich mit Engagement bereit  
macht, in die Selbstständigkeit aufzubrechen oder ein  
bestehendes Unternehmen zu übernehmen. Dabei geht  
es im Übrigen nicht nur um digitale Start-ups oder um  
Hightech, sondern auch um Gründungen und Übernah-  
men in ganz regulären Wirtschaftsbereichen, etwa im Be-  
reich der Dienstleistungen, des Handwerks, der gewerb-  
lichen Wirtschaft oder der freien Berufe.

Hinzu kommt: Wir werden unsere umfangreiche För-  
derpolitik auch und vor allem für die neuen Bundesländer  
in den nächsten Jahren fortsetzen. Die Bundesregierung  
hat dafür gesorgt, dass die Unterstützung der neuen Bun-  
desländer auf einem hohen Niveau fortgeführt wird, etwa  
indem wir uns als Bund im nächsten Jahr in der Nachfol-  
ge des Solidarpaktes II im Rahmen der Bund-Länder-Fi-  
nanzierung mit einem hohen Bundesanteil von über  
10 Milliarden Euro engagieren, damit kein Land schlech-
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1. tergestellt wird. Im Gegenteil: Die Länder werden sogar  
   finanziell besser ausgestattet.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir werden ab dem nächsten Jahr ein gesamtdeut-  
sches Förderinstrumentarium haben. Auf der einen Seite  
ist klar, dass die besonders strukturschwachen Regionen  
des Ostens besonders davon profitieren werden. Aber ich  
halte es auf der anderen Seite für völlig richtig und not-  
wendig, 30 Jahre nach der deutschen Einheit im nächsten  
Jahr nicht mehr zwischen Ost und West zu unterscheiden,  
sondern danach, ob und wo es besonderen Förderbedarf  
gibt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Daneben entwickeln wir die Gemeinschaftsaufgabe  
zur regionalen Wirtschaftsförderung stetig weiter, und  
zwar hin zu einem Innovations- und Zukunftsförderin-  
strument mit immerhin 1,2 Milliarden Euro, die vor allem  
Ostdeutschland in besonderer Weise zugutekommen. Wir  
stellen sicher, dass Regionen mit Förderbedarf, vor al-  
lem auch im Osten, besser gefördert werden. Dabei, Herr  
Kollege Kemmerich, können wir uns Abweichungen von  
üblichen bundesgesetzlichen Vorschriften vorstellen,

(Thomas L. Kemmerich [FDP]: Ich bin ge-

spannt!)

etwa im Rahmen von Reallaboren oder im Rahmen von  
konkreten Projekten, zum Beispiel bei planungsrechtli-

1. chen Vorhaben. Reallabore sind Testräume für Innovation  
   (B) und Regulierung. In ihnen können innovative Technolo-  
   gien und Geschäftsmodelle in einem zeitlich befristeten,  
   geografisch abgegrenzten Raum ergebnisoffen auspro-  
   biert werden. Reallabore sind also ein Instrument für  
   vielzählige Innovationsbereiche, zum Beispiel: moderne  
   Mobilität, Logistik, Energiewende, E-Government, Sha-  
   ring Economy, digitale Plattformen, E-Health und inno-  
   vative Binnenschifffahrt, um nur einige zu nennen.

(Reinhard Houben [FDP]: Innovative Binnen-  
schifffahrt auf der Saale!)

Sie sehen also: Wir bereiten das Thema mit neuen  
Möglichkeiten vor. Wir bringen Reallabore voran und  
wollen diese im Wettbewerb mit aktiver Begleitung un-  
terstützen. Deswegen darf ich Ihnen sagen: Die Bundes-  
regierung hat die Probleme nicht nur erkannt, sondern sie  
bietet ganz praktische Lösungen an.

(Thomas L. Kemmerich [FDP]: Wir können  
sie uns vorstellen! Wann kommt das Gesetz?)

Wir helfen unter anderem mit Reallaboren durch Flexi-  
bilität, die wirtschaftliche Entwicklung des Mittelstandes  
in den neuen Ländern künftig noch besser zu unterstüt-  
zen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU - Otto Fricke  
[FDP]: Herr Hirte, so bringen Sie Ihre Schafe  
nicht ins Trockene!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki: (C)

Vielen Dank. - Nächster Redner ist der Kollege Enrico  
Komning, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Enrico Komning (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Kollegen!  
Lieber Kollege Kemmerich, ich freue mich, dass nun  
auch die FDP entdeckt hat, dass der Osten Deutschlands  
Sonderwirtschaftszonen braucht. Davon reden wir seit  
Anfang der Legislatur. Sie freilich nennen das jetzt „Frei-  
heitszonen“. Nun, egal wie man es nennt: Der Ansatz ist  
richtig, wenngleich hier zu einseitig.

Ein erfolgreicher Aufschwung Ost braucht neben  
Wirtschaftsförderung eine gute Infrastruktur. Beides zu-  
sammen ergibt eine erfolgreiche Symbiose oder deren  
Fehlen einen Teufelskreis. Diesen erleben wir vor allem  
in Vorpommern, in der Uckermark, im östlichen Meck-  
lenburg oder auch in der Prignitz und der Altmark. Infra-  
struktur wird abgebaut. Deswegen hauen die Menschen  
dort ab. Jobs fallen weg, und infolgedessen wird noch  
mehr Infrastruktur abgebaut. Die Landstriche vergreisen  
immer mehr und werden immer leerer. Dieser Teufels-  
kreis muss durchbrochen werden.

(Beifall bei der AfD)

Deswegen reden wir nicht von Freiheitszonen, sondern  
umfassender von Strukturentwicklungsgebieten. Dazu (D)ein paar etwas konkretere Vorschläge.

Erstens. Wir müssen zunächst einmal Strukturent-  
wicklungsgebiete definieren und benennen. Dabei muss  
unterschieden werden zwischen solchen Räumen, die  
einem Strukturwandel unterliegen, und solchen, in de-  
nen Strukturen überhaupt erst wieder geschaffen werden  
müssen.

Zweitens. Da mit dieser Bundesregierung der flä-  
chendeckende Ausbau digitaler Infrastrukturen in ganz  
Deutschland ja eh nicht klappt - und schon gar nicht in  
einem überschaubaren Zeitfenster -, muss der Staat jetzt  
und selbst sofort für den Ausbau in den zu benennenden  
Strukturentwicklungsgebieten sorgen: flächendeckendes  
Breitband und Mobilfunk. Dabei will ich von 5G gar  
nicht anfangen; flächendeckender LTE-Standard wäre  
schon prima. Der Staat muss hier in Vorleistung gehen,  
ohne Verzug, ohne Ausschreibung und ohne weiteres Ge-  
döns. Wir brauchen, liebe Kollegen von der FDP, nicht  
über Blockchain-Finanzierung und von Start-ups in Frei-  
heitszonen zu sprechen, wenn es dort schon an der grund-  
legenden digitalen Infrastruktur mangelt.

Drittens. Finanzierung von Unternehmensgründungen  
ist natürlich ein Thema. Das staatliche Engagement im  
Bereich von Venturecapital gerade auch über die neu ge-  
gründete KfW Capital muss über das gegenwärtige Maß  
hinaus deutlich ausgebaut werden. Billige Kredite sind  
heute kein Thema mehr, Vertrauen in Unternehmens-  
gründer zu setzen, hingegen schon.
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1. Viertens. Fördermittel müssen auf Strukturentwick-  
   lungsgebiete konzentriert und in den ohnehin schon star-  
   ken Metropolregionen zurückgefahren werden.

(Thomas L. Kemmerich [FDP]: Falsch!)

Fünftens. Wir brauchen keine projektorientierte Zu-  
sammenarbeit von Verwaltung und Unternehmen, nicht  
noch einen Debattierklub. Wir brauchen schlichte Entbü-  
rokratisierung.

(Beifall bei der AfD)

Das heißt Abschaffung von Dokumentationspflichten  
etwa beim Mindestlohn, Abschaffung von Umweltaufla-  
gen wie Ausgleichsmaßnahmen und Flexibilisierung von  
Flächennutzungs- und Bebauungsplänen in den Struk-  
turentwicklungsgebieten zur Herstellung von Baufreiheit  
und Beschleunigung von Baumaßnahmen.

Sechstens. Wir müssen die Möglichkeiten dezentra-  
ler Arbeit besser nutzen. Homeoffice-Arbeitsplätze oder  
dezentrale Business Center bieten die Chance, in Dör-  
fern und Kleinstädten Arbeitsplätze entstehen zu lassen,  
ohne eine Unternehmensniederlassung erforderlich zu  
machen. Andererseits können Unternehmen ganz ande-  
re Fachkräftepotenziale erschließen, wenn sie nämlich  
nicht mehr auf die unmittelbare Umgebung angewiesen  
sind. Dazu bedarf es Anpassungen des Arbeitsrechts, ei-  
ner größtmöglichen Flexibilisierung der Arbeitszeiten  
sowie neu zugeschnittener Arbeitsschutzpflichten.

Und schließlich siebtens. Man könnte in solchen  
Strukturentwicklungsgebieten tatsächlich ausprobie-

1. ren, was passiert, wenn man aus dem Steuererhöhungs-  
   (B) wettbewerb einfach mal ausbricht, was passiert, wenn

man Unternehmen, Grundeigentümern und Mietern die  
Grundsteuer erspart, wenn man die Erhebung von Erb-  
schaftsteuern beim Unternehmensübergang einfach mal  
weglässt. Ich würde es ausprobieren.

Liebe Kollegen von der FDP, Ihr Antrag geht in die  
richtige Richtung. Gerne arbeiten wir hier mit Ihnen zu-  
sammen. Denn eines werden wir nicht akzeptieren: die  
Aufgabe des Ostens, die Aufgabe der abgehängten struk-  
turschwachen Räume.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Als nächster Redner hat für die SPD-Fraktion der Kol-  
lege Frank Junge das Wort.

(Beifall bei der SPD)

Frank Junge (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Fraktion  
der FDP, fast 30 Jahre nach der deutschen Einheit entde-  
cken Sie jetzt mit diesem Antrag den Osten.

(Widerspruch bei der FDP)

Derartiges habe ich bisher noch nicht wahrgenommen,  
auch nicht, als Sie in Regierungsverantwortung gestan-  
den haben. Entschuldigen Sie bitte, da drängt sich mir

der Eindruck auf, dass Ihr Antrag dann vielleicht doch (C)  
eher was mit den bevorstehenden Landtagswahlen in den  
neuen Bundesländern zu tun hat

(Thomas L. Kemmerich [FDP]: Die Sie

schon aufgegeben haben!)

als mit den Belangen der neuen Länder an sich.

(Beifall bei der SPD)

Wie auch immer: Vielen Dank für den Antrag! Am  
Ende haben wir Gelegenheit, über die Wirtschaft im Os-  
ten zu sprechen. Da will ich zunächst herausstellen, dass  
bei der Beschreibung der Wirtschaftslage im Osten wich-  
tig ist, mehrere Indikatoren und Parameter zu betrachten,  
und dass es nicht nur darauf ankommt, handverlesen ein  
oder zwei herauszugreifen. Macht man das, stellt man  
fest: Die Entwicklung von Beschäftigung, Investitionen,  
Bruttoinlandsprodukt und Löhnen belegt, dass es im Os-  
ten vorangeht.

(Thomas L. Kemmerich [FDP]: Sie  
stagniert!)

Herr Hirte hat einiges dazu ausgeführt. Wir haben  
die niedrigste Arbeitslosigkeit seit der Wende. Das  
Pro-Kopf-Einkommen hat sich verdoppelt, und die Pro-  
duktivität hat sich sogar um das Vierfache erhöht.

Natürlich gibt es im Prozess der Angleichung der Le-  
bensverhältnisse von Ost und West unglaublich viel zu  
tun; das wissen wir Ossis alle, die wir unsere Wahlkreise  
in den neuen Ländern haben. Jetzt jedoch Freiheitszonen (D)  
zu schaffen, um, wie Sie sagen, an dieser Stelle dafür zu  
sorgen, bundesrechtliche Regulierungen und Vorschrif-  
ten zu lockern, zu beseitigen sowie landesrechtliche  
Ausnahmen zuzulassen und damit unnötige bürokrati-  
sche Hemmnisse für die Erleichterung von Unterneh-  
mensgründungen abzuschaffen, bedeutet nach meiner  
Auffassung im Kern nichts anderes, als der Verschlech-  
terung von Arbeitsbedingungen Tür und Tor zu öffnen.  
Das muss man an dieser Stelle ganz klar sagen. Solche  
Wirtschaftszonen, wie Sie sie wollen, führen nicht nur zu  
Abgrenzungs- und Wettbewerbsproblemen zwischen den  
Regionen; sie sind auch EU-rechtlich problematisch. Sie  
sprengen das Steuer- und Rechtssystem, das wir haben,  
und sie stehen vor allen Dingen etwaigen tarif- und ar-  
beitsrechtlichen Aspekten entgegen.

Dabei haben wir solche Experimente nicht nötig; da-  
rauf will ich auch hinweisen.

(Beifall der Abg. Dr. Manja Schüle [SPD])

Denn Deutschland hat bereits eine hervorragende För-  
derkulisse im Wirtschaftsstandort, um benachteiligten  
Regionen zu helfen. Eine der wertvollsten ist - das will  
ich hier nennen - die Gemeinschaftsaufgabe zur regio-  
nalen Wirtschaftsstruktur, mit der jährlich etwa 660 Mil-  
lionen Euro zur Verfügung stehen. Alleine von 2012 bis  
2017 sind damit 5 Milliarden Euro geflossen, und damit  
ist ein Investitionsvolumen von 30 Milliarden Euro an-  
geschoben worden. Damit schaffen wir Voraussetzungen  
für Unternehmen. Damit investieren wir in Infrastruktur.
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1. Lieber Thomas Kemmerich, all die Punkte, die du an-  
   gesprochen hast, lassen sich auch ohne Freiheitszonen  
   mit solchen Kulissen auf den Weg bringen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

80 Prozent der Mittel aus der GRW sind in die neuen  
Länder gegangen. Das ist in dieser Hinsicht also eine  
Erfolgsgeschichte. Lassen Sie mich auch sagen: Im Üb-  
rigen ist das genau die Kulisse, liebe FDP, bei der Sie  
im Jahr 2018 in den Haushaltsberatungen noch 100 Mil-  
lionen Euro kürzen wollten. Also, da passt einiges aus  
meiner Sicht nicht zusammen.

(Beifall des Abg. Dr. Martin Rosemann

[SPD])

Abschließend will ich sagen: Wer es wirklich damit  
ernst meint, den Wirtschaftsstandort in den neuen Län-  
dern weiter auszubauen, der sorgt dafür, dass unter an-  
derem die GRW bei der Überführung in dieses gesamt-  
deutsche neue Fördersystem an dieser Stelle nicht hinten  
runterfällt und wir mindestens die gleiche Wirkung be-  
halten, wie wir sie gegenwärtig haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage des  
Kollegen Müller-Rosentritt?

1. Frank Junge (SPD):

Bitte. Gerne.

Frank Müller-Rosentritt (FDP):

Sehr geehrter Herr Kollege, mich hat ein Argument  
sehr betroffen gemacht: dass Sie uns vorwerfen, dass wir  
erst heute irgendwie den Osten entdecken. Das finde ich  
ziemlich traurig.

Erstens. Wenn es damals nach Ihrer Partei gegangen  
wäre, wäre ich heute, aus Ostdeutschland kommend,  
nicht in diesem Parlament, weil Lafontaine damals eine  
ganz andere Vorstellung von Deutschland hatte.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

Das darf man betonen.

Zweitens. Schon Hans-Dietrich Genscher hat diese  
Forderung vor ganz vielen Jahren gestellt.

Deshalb möchte ich Sie einfach mal fragen, wie Sie  
dazu stehen - zu Ihrem Vorwurf.

Frank Junge (SPD):

Die Anträge, in denen die FDP sich für die Belange  
des Ostens eingesetzt hat, lassen sich - das kann man  
nachlesen - wirklich sehr überschaubar darstellen. Mir  
ist in dieser Legislatur kein weiterer Antrag bekannt.  
Vor dem Hintergrund baut meine Aussage genau darauf  
auf. Der Zusammenhang mit den Wahlen in Thüringen,

Sachsen und Brandenburg - sie stehen vor der Tür - ist (C)  
offensichtlich.

(Otto Fricke [FDP]: Den stellen Sie ja die  
ganze Zeit her!)

Vor diesem Hintergrund erschließt sich mir die Parallele,  
die ich hier gezogen habe.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Oh, Sie waren schon fertig. Das ist natürlich erfreu-  
lich,

(Heiterkeit)

weil wir auf diese Weise 30 Sekunden eingespart haben.

Der nächste Redner ist der Kollege Thomas Lutze von  
der Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Thomas Lutze** (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und

Kollegen! Ja, es ist so: Es stehen drei Landtagswahlen  
in Ostdeutschland an, und die FDP entdeckt in der Tat  
ihr Herz für den Osten. Herzlich willkommen im Klub!  
Wir begrüßen außerordentlich, dass Sie sich auch darü-  
ber jetzt hier im Parlament Gedanken machen.

Die FDP konzentriert sich auf Unternehmensgründun-  
gen und auf Start-ups. Das Problem: Die Instrumente, die (D)sie vorschlägt, sind alter Wein in neuen Schläuchen:

Bürokratieabbau in Sonderwirtschaftszonen und Un-  
terstützung von Unternehmensgründungen in Ballungs-  
zentren, das klingt alles fast irgendwie modern, hat leider  
nur zahlreiche Risiken und Nebenwirkungen.

Zum attraktiv klingenden Begriff des Bürokratieab-  
baus: Es ist im FDP-Antrag vollkommen unklar, welche  
bürokratischen Hürden konkret wegfallen sollen. Es wird  
davon gesprochen, dass für neu zu gründende Unterneh-  
men die Möglichkeit geschaffen wird, ein bürokratie-  
freies Jahr zu bekommen. Heißt das dann konkret, dass  
dieses Unternehmen keine Steuererklärung mehr machen  
muss, obwohl es möglicherweise Geld verdient hat?

(Thomas L. Kemmerich [FDP]: Am Ende des

Jahres! Deshalb ein freies Jahr!)

Beim Bürokratieabbau hat die FDP einseitig die Unter-  
nehmen im Auge; das liegt vielleicht in der Natur der  
Sache. Was ist aber mit den Menschen, die zum Amt  
gehen müssen, um Unterstützung zu beantragen? Sie  
müssen nach wie vor immense bürokratische Hürden  
nehmen, um zum Beispiel überhaupt Grundsicherung zu  
bekommen. Zugespitzt gefragt: Wann bekommen eigent-  
lich Hartz-IV-Beziehende ein bürokratiefreies Jahr, liebe  
Kolleginnen und Kollegen?

(Beifall bei der LINKEN - Thomas L.  
Kemmerich [FDP]: Je mehr reiche Unterneh-  
men wir haben, desto mehr Arbeitsplätze gibt  
es!)
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1. Zum Thema „Unterstützung von Gründungen“: In  
   Ostdeutschland haben sich die Zentren mit Universitäten  
   sehr positiv entwickelt; aber in strukturschwachen Re-  
   gionen und auf dem flachen Land sieht die Welt ganz an-  
   ders aus. Natürlich ist es gut, wenn es erfolgreiche Grün-  
   dungen gibt. Aber was an Universitätsstandorten passt,  
   funktioniert in der Regel anderswo weniger. Und es ist  
   auch keine Lösung für die Probleme zum Beispiel in den  
   Braunkohleregionen, wie es die FDP suggeriert. Struk-  
   turmaßnahmen dort müssen zukünftig viel eher geplant  
   werden, damit die Leute vor Ort eine sichere Zukunft ha-  
   ben, um auch von ihrer Arbeit ihren Lebensunterhalt be-  
   streiten zu können. Dazu brauchen wir Neuansiedlungen  
   auch von Industrieunternehmen und vor allen Dingen  
   eine staatlich geförderte Einkommenssicherung.

(Beifall bei der LINKEN - Thomas L.  
Kemmerich [FDP]: Was hat das eine mit dem  
anderen zu tun?)

Zum Thema „Open Government und digitale Verwal-  
tung“, also „vereinfachter Zugang zu Verwaltungspro-  
zessen und Verwaltungsdaten“: Auch das hört sich gut  
an, setzt aber eben auch eine gute Internetanbindung bis  
zur letzten Milchkanne voraus.

(Thomas L. Kemmerich [FDP]: Steht im An-  
trag!)

Im Osten wie auch in vielen Regionen in Westdeutsch-  
land zeigen sich in der Fläche immer noch große Lücken  
beim Breitbandausbau. Nach dem FDP-Konzept würden  
sich die Unternehmen dort ansiedeln, wo die Infrastruk-

1. tur stimmt. Ergo, viele Regionen in den Flächen bleiben  
   abgehängt.

(Thomas L. Kemmerich [FDP]: Steht da nicht  
drin!)

Leider fordern Sie in Ihrem Antrag nur, dass sich die  
Genehmigungsverfahren für den Breitbandausbau ver-  
bessern. Notwendig ist aber eine großangelegte Investiti-  
onskampagne des Bundes, damit wir wenigstens europä-  
isches Mittelmaß erreichen.

Nächster Punkt. Die Anforderungen bei öffentlichen  
Ausschreibungen zu reduzieren und vergabefremde  
Kriterien zu minimieren, auch das klingt nach Vereinfa-  
chung. Aber haben Sie das wirklich zu Ende gedacht?  
Aus unserer Sicht muss der sorgsame Umgang mit öf-  
fentlichen Geldern auf jeden Fall garantiert werden. Hier  
sind klare Regeln bei den Ausschreibungen erforderlich.  
Das garantiert übrigens auch Wettbewerbsgerechtigkeit.  
Die sollte ja gerade bei der FDP hoch im Kurs stehen.

(Beifall bei der LINKEN - Thomas L.  
Kemmerich [FDP]: Es geht um die vergabe-  
fremden Kriterien!)

Richtig wäre ein Vorschlag zur Förderung von Wag-  
niskapitalfonds für Start-ups.

(Nicole Westig [FDP]: Morgen!)

Sie fordern lediglich eine regional und bedarfsorientier-  
te Gründerförderung. Das ist uns zu wenig. Die Linke  
unterstützt die staatliche Förderung von Innovations-

clustern und Innovationsökosystemen, wie sie auch Herr (C)  
Altmaier in seiner Industriestrategie will.

Liebe Kolleginnen und Kollegen - letzter Satz; das  
Zeichen kommt -, wenn „Bürokratieabbau“ meint, dass  
Unternehmen pauschal weniger Steuern in die öffent-  
lichen Kassen zahlen müssen, dann werden wir nicht  
mitmachen. Auch Start-up-Unternehmerinnen und -Un-  
ternehmer brauchen Kindergärten, Krankenhäuser und  
einen funktionsfähigen ÖPNV, und dieser muss bezahlt  
werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Als nächste Rednerin  
hat das Wort die Kollegin Claudia Müller, Bündnis 90/  
Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Claudia Müller** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten  
Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Liebe  
Gäste! Das Bemühen, die Gründerszene in Ostdeutsch-  
land stärker in den Blick zu nehmen, ist grundsätzlich  
lobenswert. Aber wir alle wissen auch, was es bedeutet,  
wenn jemandem attestiert wird: „. hat sich bemüht“.

(Otto Fricke [FDP]: „. stets bemüht“ heißt

es!)

(D)  
Genau das trifft leider auf Ihren Antrag zu. Er ist zum  
Großteil eine Auflistung von Vorschlägen, die es schon  
gibt, und dabei machen Sie sich leider nicht einmal die  
Mühe, das genau auszugestalten oder zu sagen, wie Sie  
das dann umsetzen wollen.

Im Bereich Bürokratieabbau und -vereinfachung kann  
ich das ja durchaus noch erkennen; aber Sie scheuen hier  
die inhaltliche Auseinandersetzung, zum Beispiel bei  
der Forderung nach Absenkungen von Anforderungen  
bei Ausschreibungen, Ihrer Forderung 1 m. Damit soll  
erreicht werden, dass regionale Firmen besser an Aus-  
schreibungen teilhaben können, die sie gewinnen kön-  
nen. Ganz ehrlich: Ob der Abbau von Hemmnissen oder  
von Hürden wirklich zu dem Ziel führt, regionale Firmen  
teilhaben zu lassen, das möchte ich stark bezweifeln.

(Otto Fricke [FDP]: Das ist klar, dass Sie das  
bezweifeln! - Thomas L. Kemmerich [FDP]:  
Es ist bewiesen!)

Stattdessen kann er zu Dumping führen.

Ein Satz zu Herrn Komning. Wenn Sie fordern, Ar-  
beitsschutz-, Lohn- und Umweltschutzstandards zu sen-  
ken, führt das doch eher wieder zu einer Teilung Deutsch-  
lands. Die Ostdeutschen sind doch keine Bürger zweiter  
Klasse, die kein Anrecht auf Arbeitsschutz haben. Was  
sind denn das für Aussagen in diesem Zusammenhang?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD und der  
LINKEN)
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1. Ich begrüße auch, meine lieben Kolleginnen und Kol-  
   legen von der FDP, dass Sie das Thema Unternehmens-  
   nachfolge stärker in den Blick nehmen. Ja, wir brauchen  
   neue und schnellere Prozesse. Aber auch in diesem Be-  
   reich bleiben Sie vage. Bis 2022 stehen in Ostdeutsch-  
   land rund 25 000 Unternehmen vor der Frage der Unter-  
   nehmensnachfolge. Das sind rund 350 000 Arbeitsplätze,  
   die davon betroffen sind - das vielleicht mal in Relation  
   zu den Zahlen, über die wir im Bereich Kohleausstieg re-  
   den. Diese Zahlen stammen nicht von mir, sondern vom  
   IfM in Bonn, das bei dieser Schätzung eher konservativ  
   herangeht.

Die Praxis ist deutlich weiter als Teile Ihres Antrags.  
Herr Hirte hat Ihre Forderungen nach Experimentier-  
klauseln angesprochen. Die gibt es bereits. Es gibt die  
Reallabor-Strategie der Bundesregierung, die genau das  
beinhaltet, was Sie fordern.

(Thomas L. Kemmerich [FDP]: Umsetzen!

Nicht denken!)

Das heißt: Ihre Forderungen unter den Punkten 1 g und 3  
sind damit schon erledigt.

Jetzt zu Punkt 2: Ansprechpartner für die Beratung  
von Start-ups und Unternehmensgründern. Es ist grund-  
sätzlich richtig, dass wir hier noch Nachhol- oder, sagen  
wir, Verbesserungsbedarf haben. Sie sagen aber nicht, wo  
diese angedockt sein werden oder wie sie finanziert wer-  
den sollen. Auch da, muss man sagen, ist die Praxis wei-  
ter. Im Land Brandenburg werden zum Beispiel seit circa

1. 20 Jahren Lotsendienste für gründungswillige Menschen  
   angeboten. Sie werden beraten, sie werden vernetzt, sie  
   werden an die Hand genommen.

(Beifall der Abg. Dr. Manja Schüle [SPD])

Da ist die Praxis weiter als Ihr Antrag.

(Beifall der Abg. Dr. Franziska Brantner  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Dr. Manja  
Schüle [SPD])

Jetzt zum Thema „steuerliche Vergünstigungen für  
Privatinvestoren“. Da kann ich nur sagen: Was zu er-  
warten war. - Denn trotz der vielen Aussagen aus der  
Wissenschaft, dass eben nicht Steuererleichterungen  
und -vergünstigungen der Hebel sind, um Wirtschafts-  
kraft in den Regionen zu schaffen, bleiben Sie bei dieser  
althergebrachten Forderung. Was wir brauchen - meine  
Kollegin Kerstin Andreae hat es ja vorhin gesagt -, sind  
die drei T: Talente, Technologie und Toleranz. Das heißt:  
Investitionen in Bildung, Forschung und Innovation. Wir  
müssen regionale Wirtschaftskreisläufe stärken, die die  
Wertschöpfung in der Region erzeugen und möglichst  
auch da lassen.

(Otto Fricke [FDP]: Das brauchen wir nicht!)

Was wir nicht brauchen, sind kurzfristige Ansiedlungen  
und Mitnahmeeffekte; denn davon haben die Regionen  
bisher nicht profitiert. Das bedeutet schlicht und ergrei-  
fend, dass wir bestehende Forschungs- und Innovations-  
cluster stärken müssen, dass wir hier anknüpfen müssen

und eine Gründerkultur in genau diesen Bereichen för- (C)  
dern müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Denn hätten die entsprechenden Vergünstigungen und  
niedrigere Löhne diese Ansogwirkung gehabt, dann  
müssten wir heute nicht über eine spezielle Förderung  
für Ostdeutschland reden, sondern hätten die blühenden  
Landschaften schon seit 10 oder 20 Jahren.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-

SES 90/DIE GRÜNEN - Mark Hauptmann

[CDU/CSU]: Haben wir doch!)

Um es kurz zu machen: Wirksame und ausdifferen-  
zierte und zielgerichtete Vorschläge für eine Wirtschafts-  
politik zum Erhalt von attraktiven Arbeitsplätzen in den  
Regionen finden sich in Ihrem Antrag leider nicht, und  
ich bedaure es wirklich sehr, dass Sie diesen Schnell-  
schuss vor der Sommerpause gemacht haben, anstatt  
gemeinsam mit uns allen in einem langen Prozess über  
neue Ideen zu diskutieren.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN -

Otto Fricke [FDP]: Immer schön einheitlich!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. - Als nächs-  
ter Redner hat das Wort der Kollege Mark Hauptmann,  
CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU) (D)

Mark Hauptmann (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kollegen!  
Verehrte Zuhörer dieser Debatte! Es eint uns viel in die-  
ser Debatte. Es eint uns, dass wir uns im 30. Jahr der  
Friedlichen Revolution Gedanken darüber machen, wie  
die neuen Bundesländer auch in Zukunft, in den nächs-  
ten Jahren weiter wachsen, wie der Angleichungsprozess  
zwischen Ost und West weiter erfolgreich gelingen kann.  
Uns eint vor allem, dass wir auch ohne Denkverbote ver-  
schiedene Instrumentarien der Förderung diskutieren und  
in den parlamentarischen Prozess einbringen.

Lieber Thomas Kemmerich, du hast viele Punkte an-  
gesprochen, die sich im Koalitionsvertrag wiederfinden  
oder von unserer Fraktion, der Union, bereits beschlos-  
sen sind. Aber wir müssen schon auch schauen, wie wir  
hier eine ehrliche Debatte führen, die dahin geht, ein rea-  
les Bild zu zeichnen: Wo steht der Osten? Der Jammerton  
darf nicht zum Kammerton werden, wenn wir über die  
neuen Bundesländer sprechen. Es hat sich in den letzten  
Jahren Unglaubliches ereignet - und vieles in die posi-  
tive Richtung. Das heißt: Wenn wir über die Treuhand  
reden, dann führen wir eine in die Vergangenheit gerich-  
tete Debatte, die uns erstens wenig hilft und die zweitens  
der Realität, nämlich der Entwicklung der neuen Länder,  
überhaupt nicht gerecht wird. Der Kollege von der AfD  
hat gesagt, wie es in Mecklenburg-Vorpommern aus-  
sieht; Brandenburg wurde genannt, verschiedene andere  
Bundesländer auch.
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1. Ich möchte Ihnen kurz mal einige Punkte aus meinem  
   Südthüringer Wahlkreis nennen, und Sie werden feststel-  
   len: Wir haben ganz andere Sorgen als das, was von an-  
   deren Kollegen angesprochen wurde. In meinem ostdeut-  
   schen Wahlkreis liegt die Arbeitslosigkeit aktuell noch  
   bei 3,5 Prozent. Im Landkreis Sonneberg gibt es heute  
   schon mehr Einpendler aus Bayern als Thüringer, die  
   nach Bayern pendeln, mehr offene Stellen als Arbeitslo-  
   se, und unser größtes Problem ist Fachkräftemangel,

(Dr. Franziska Brantner [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN]: Toleranz! Toleranz!)  
nicht etwa fehlende Infrastruktur.

Wenn wir in den Osten schauen, muss man sagen: Die  
Infrastruktur ist doch exzellent. Wir haben hervorragen-  
de Autobahnen, wir haben hervorragende Universitäten.  
Die Universität Greifswald und viele andere Hochschu-  
len - in Jena, in Leipzig, in Potsdam - bieten exzellente  
Forschungsmöglichkeiten, bieten exzellente Chancen für  
die jungen Menschen, zu studieren. Sie können auch eine  
Ausbildung in den Betrieben, in der Fläche bekommen.  
Das heißt, wir sehen doch: Es hat sich in den letzten Jah-  
ren Unglaubliches getan.

Lieber Thomas Kemmerich, du hast gesagt: Wir  
müssen die Aufstiegsversprechen auch einhalten. - Die  
blühenden Landschaften sind angesprochen worden.  
Wir sind doch gerade dabei, genau dieses Aufstiegsver-  
sprechen mit Wirklichkeit zu füllen. Wenn wir uns das  
anschauen, dann sehen wir, dass die Herausforderungen  
heute nicht nur im Osten, sondern in ganz Deutschland  
Automatisierung, Digitalisierung, Internationalisierung

1. sind.

Automatisierung aufgrund von fehlenden Menschen  
durch den demografischen Wandel: Wenn wir genau  
wissen, dass die Babyboomer in den nächsten Jahren in  
Ruhestand gehen und zu wenig von unten nachkommen,  
werden Automatisierungsprozesse den Unternehmen da-  
bei helfen, effizienter zu wachsen und weiterhin einen  
Wachstumsprozess zu realisieren.

Die Digitalisierung stellt uns doch nicht nur im Osten,  
sondern in ganz Deutschland vor die Herausforderung:  
Wie verbinden wir Wertschöpfungsketten? Wie knüpfen  
wir auch die Unternehmen untereinander in ein digitales  
Umfeld ein? Wie gestalten wir die Industrie 4.0, die An-  
knüpfung der klassischen Industrie an die Plattformöko-  
nomie? Das sind die Herausforderungen auch im Osten.

Ich komme zum dritten Punkt, der Internationalisie-  
rung. Erst jüngst, vor zwei Monaten, hat ein internati-  
onaler Investor, Edgewell - er ist bekannt für die Wil-  
kinson-Rasierer -, in Thüringen ein Unternehmen für  
1,23 Milliarden Euro gekauft. Dieses Unternehmen baut  
seit 1920 Rasierklingen und ist viele Jahre in einem  
schwierigen Umfeld in der DDR erfolgreich gewesen,  
aber erst jetzt durch einen Internationalisierungsprozess,  
durch die Verknüpfung von einer Start-up-Kultur mit  
klassischer Industrie auf ein neues Level gekommen und  
greift aktuell Gillette im amerikanischen Markt des Di-  
rektvertriebs online an.

(Beifall des Abg. Dr. Carsten Linnemann  
[CDU/CSU])

Das sind die Erfolgsgeschichten, die wir im Osten (C)  
haben. Aber wir müssen auch darüber berichten. Wir  
müssen auch aufzeigen, welche Schätze wir hier haben  
und dass es sich lohnt, über eine Entwicklung der Au-  
tomatisierung, Digitalisierung und Internationalisierung  
solches Potenzial zu heben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU -  
Thomas L. Kemmerich [FDP]: Wir brauchen  
mehr!)

Insofern glaube ich, dass wir diesen Standort nicht  
schlechtreden sollten, sondern dass wir viele Maßnahmen  
weiterentwickeln müssen. Wir haben das EXIST-Pro-  
gramm an Hochschulen. Wenn wir uns das anschauen,  
dann sehen wir, dass drei Viertel der geförderten Projek-  
te und 80 Prozent der Forschungstransferprojekte nach  
drei Jahren noch am Markt sind und weiter wachsen. Das  
EXIST-Programm ist eine Erfolgsgeschichte, die wir ha-  
ben. Wir sehen, dass wir mit ZIM junge, kleine Unter-  
nehmen fördern, die sich keine eigene Forschungs- und  
Entwicklungsabteilung leisten können. 40 Prozent der  
ZIM-Fördermittel gehen in die neuen Länder, auch hier  
eine Erfolgsgeschichte. Es ist diese Koalition, die die  
Mittel für ZIM Jahr für Jahr aufgestockt hat, weil uns der  
Osten wichtig ist bei dieser Fördermaßnahme.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und  
des Abg. Dr. Martin Rosemann [SPD])

Wir werden dies auch weiter tun, weil wir sagen: Gerade  
das ist ein bürokratieschlankes Programm, mit dem wir  
dem Mittelstand helfen können.

(Beifall des Abg. Dr. Martin Rosemann (D)

[SPD])

Wenn wir die Lebensrealität des Ostens anerkennen,  
dann sehen wir doch: Wir haben nicht die Supertanker,  
aber wir haben viele Schnellboote. Wir haben nicht die  
DAX-Konzerne, aber wir haben eine starke, KMU-ge-  
prägte mittelständische Wirtschaft. Und es sich lohnt  
eben, diese Wirtschaft ganz besonders durch Instrumente  
des Staates und aus dem Bundeswirtschaftsministerium  
zu unterstützen. Das geschieht durch ZIM, das geschieht  
durch INNO-KOM - INNO-KOM dabei nicht mehr  
nur auf den Osten bezogen, sondern gesamtdeutsch auf  
strukturschwache Regionen. Das geschieht auch durch  
eine ganze Reihe von Initiativen: ob es um die künstliche  
Intelligenz geht, ob es um die Digitalisierung geht, ob es  
darum geht, dass wir die industrielle Gemeinschaftsfor-  
schung auch in den letzten Jahren immer weiter ausge-  
baut haben.

Deswegen, liebe Kollegen, lassen Sie uns diesen  
Ansatz weiter verfolgen. Lassen Sie uns nicht, wie der  
Kollege von der AfD vorgeschlagen hat, die Förderku-  
lisse für die Städte einstellen. Nein, wir brauchen diese  
Leuchtturmförderung. Gerade durch diese Förderung  
sind Leuchttürme überhaupt erst entstanden; beispiels-  
weise denke ich an die Optik in Jena, die mittlerweile  
Weltniveau erreicht hat. Deswegen brauchen wir eine  
solche Förderkulisse.

Lassen Sie uns die Instrumente, die uns zur Verfügung  
stehen, weiterentwickeln: über Wagniskapitalzuschuss,  
über Venturecapital, indem wir internationale Investoren
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1. hereinholen, indem wir die deutschen Family Offices und  
   vor allem die deutschen Pensionskassen dazu auffordern.

(Zuruf des Abg. Jürgen Braun [AfD])

All das passiert im Dialog mit dem Bundeswirtschafts-  
ministerium.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Mark Hauptmann (CDU/CSU):

Herr Präsident, ich komme zum Ende. - Deswegen:  
Aus der Gesamtbetrachtung dieser Debatte lohnt es sich,  
den Weg, den wir eingeschlagen haben, weiter fortzuset-  
zen. Da nehmen wir die Anregungen der FDP gerne auf.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Als nächste Redne-  
rin hat abschließend das Wort die Kollegin Dr. Manja  
Schüle, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Manja Schüle (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegin-  
nen und Kollegen! Liebe Zuschauer und Zuhörer! Wis-

1. sen Sie, wie lange die Gegenwart dauert? Die Forscher  
   (B) sind sich einig: drei Sekunden. Drei Sekunden hat unser

Gehirn, um neue Informationen miteinander zu verbin-  
den und zu verknüpfen. Bekommt es dann keinen neuen  
Reiz, dann fragt es sofort: Was gibt es Neues?

(Jan Korte [DIE LINKE]: Bei einigen dauert  
es länger!)

Als ich den Antrag der FDP gelesen habe, hat mein Ge-  
hirn schon nach zwei Sekunden gefragt: Was gibt es ei-  
gentlich Neues?

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Thomas

Lutze [DIE LINKE])

Buzzwords first und Verständnis second.

Die FDP will eine Freiheitszone, wirklich! Im 30. Jahr  
der Friedlichen Revolution bzw. des Berliner Mauerfalls  
will die FDP eine Freiheitszone für Ostdeutschland, und  
zwar weil Ostdeutschland nach Ansicht der FDP ein Sy-  
nonym für Bevölkerungsrückgang, für Strukturschwäche  
und für mangelnde Innovationskultur ist. Diese Feststel-  
lung treffen Sie, weil Sie ein paar Studien miteinander  
mixen. Wenn Wirtschaftspolitik so einfach wäre, dann  
könnte man sie wirklich der FDP anvertrauen. Aber so  
einfach ist das nicht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich sage Ihnen einmal: Sie brauchen kein Statistikstu-  
dium, um zu erkennen, dass Megastädte wie München  
und Frankfurt am Main die Wirtschaftstreiber für den

Westen sind. Ja, wir haben solche Megastädte nicht, des- (C)  
wegen möchte ich Sie auch darum bitten,

(Zuruf von der FDP: Was ist denn Berlin?)  
die Städte und Regionen miteinander zu vergleichen, die  
eine annähernd gleiche Einwohnerzahl haben: Leipzig  
mit Hannover, Magdeburg mit Kassel oder die Region  
Mecklenburg mit der Eifel. Dann würden Sie nämlich er-  
kennen, dass die Unterschiede bei der Produktivität gar  
nicht mehr existent sind.

Noch nie habe ich in einem Antrag über Ostdeutsch-  
land so wenig über den Osten gelesen wie in Ihrem. Be-  
sonders die Kommunen haben relativ viel geleistet bei  
unserem Aufholprozess. Ja, natürlich ist Entbürokrati-  
sierung für Unternehmen eine gute und wichtige Sache.  
Aber, ganz ehrlich, das gilt doch für ganz Deutschland  
und nicht nur für Ostdeutschland.

(Beifall bei der SPD)

Natürlich bringt uns das dann zu der Vermutung und  
Feststellung: Sie machen hier Landtagswahlkampf für  
die drei ostdeutschen Länder, in denen in diesem Jahr  
gewählt wird, wobei Sie im Übrigen in keinem der Parla-  
mente vertreten sind.

(Thomas L. Kemmerich [FDP]: Genießen Sie  
die letzten Wochen im Landtag!)

Wissen Sie, was mich noch zu dieser Überlegung bringt?  
Ihr Kollege Sattelberger hat im letzten Jahr die Freiheits-  
zone für das Bundesland Bayern gefordert. Was war denn  
im letzten Jahr in Bayern? Richtig: Landtagswahl.

(D)

(Beifall bei der SPD)

Das ist so durchsichtig wie verschaukelnd.

Sie sprechen von fehlenden Innovationsanreizen. Al-  
lein 100 Millionen Euro werden wir für Sprunginnova-  
tionen jährlich ausgeben, neben all den Förderprogram-  
men, die der Kollege Junge vorgestellt hat. Wir machen  
Innovationen nicht um der Innovation willen, sondern  
weil wir einen marktverändernden Unterschied setzen  
wollen: nicht verbessern und belehren, sondern neu den-  
ken. Wenn es Ihnen wirklich um Strukturpolitik gehen  
würde, wirklich um Ansiedlungspolitik, dann hätten Sie  
in Ihrem Antrag gefordert, dass die Agentur für Sprung-  
innovation ihren Sitz in Ostdeutschland bekommen wird.  
Aber aus den Reihen Ihrer Fraktion höre ich es wispern:  
Ach, die Agentur passt eigentlich ganz gut zu München,  
München, München. - Sie erinnern sich? Der Wirtschaft-  
streiber im Westen unserer Republik. Also, ich fühle  
mich, ehrlich gesagt, ziemlich verschaukelt.

Die FDP will eine Gründerrepublik und meint doch ei-  
gentlich nur den Ausbau der Start-up-Szene in den Groß-  
städten. Doch Vielfalt findet ganz woanders statt

(Thomas L. Kemmerich [FDP]: Haben Sie  
den Antrag überhaupt gelesen?)

- ja -, nämlich in den Städten und auf dem Land. In  
Brandenburg finden Gründer das, was in einer komple-  
xen Welt jeder vermisst: Übersichtlichkeit. In unseren  
Städten haben wir kurze Wege, wir wissen, wer was  
kann, und unsere Experten bekommen wir relativ schnell
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1. von den Fachhochschulen, von den Universitäten oder  
   den Forschungseinrichtungen. Während Sie nach Risiko-  
   kapital für Gründer rufen, bin ich für niedrige Mieten und  
   für ein Glasfasernetz. Das ist der Unterschied. Sie wollen  
   die Gründerrepublik, ich will das digitale Land.

Verstehen Sie mich richtig: Ich sage nicht, das ist alles  
in Ordnung, und lehne deshalb Ihren Antrag ab. Ich bitte  
Sie aber um eines: Legen Sie uns bitte nicht permanent  
recycelte Anträge vor, die von oben herab erklären, wie  
der Aufschwung Ost zu funktionieren hat. Das haben wir  
in 30 Jahren nun wirklich häufig genug gehört.

Auch die jungen Männer und Frauen in der FDP ha-  
ben irgendwann genug von der Uniformität der Groß-  
städte. Dann sehen wir uns in Brandenburg; denn die  
ostdeutsche Zukunft hat schon längst begonnen, aber  
anders, als es sich die FDP vorstellt. Lieber Herr Kollege  
Kemmerich, Sie wollen ein bisschen mehr Laptop und  
Lederhose nach bayerischem Vorbild. Ich sage Ihnen als  
Brandenburgerin: Wir sind heute schon mega und Mär-  
ker.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Schüle. - Auch in  
Brandenburg wird ja gewählt.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP sowie bei  
Abgeordneten der CDU/CSU)

Damit schließe ich die Aussprache.

(B)

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf  
Drucksache 19/11052 an die in der Tagesordnung auf-  
geführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit  
einverstanden? - Ich sehe, das ist der Fall. Dann ist die  
Überweisung so beschlossen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 10 auf:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesre-  
gierung

**Bericht der Bundesregierung über die Maß-  
nahmen zur Förderung der Kulturarbeit ge-  
mäß § 96 des Bundesvertriebenengesetzes in  
den Jahren 2017 und 2018**

**Drucksache 19/10836**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Kultur und Medien (f)  
Auswärtiger Ausschuss  
Ausschuss für Tourismus

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 38 Minuten vorgesehen. - Ich höre kei-  
nen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich bitte jetzt insbesondere die Kolleginnen und Kol-  
legen der FDP-Fraktion, die Wiedersehensfeiern zu be-  
schleunigen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Red-  
ner Herrn Parlamentarischem Staatssekretär Stephan  
Mayer das Wort.

**Stephan Mayer,** Parl. Staatssekretär beim Bundesmi- (C)  
nister des Innern, für Bau und Heimat:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen!  
Sehr verehrte Kolleginnen! Das Bundesvertriebenenge-  
setz ist im Jahre 1953 in Kraft getreten. Ich bin der festen  
Überzeugung, man kann mit Fug und Recht behaupten:  
Das Bundesvertriebenengesetz ist eines der Grundge-  
setze dafür, dass es erfolgreich gelungen ist, nach dem  
schrecklichen Zweiten Weltkrieg Millionen von deut-  
schen Heimatvertriebenen und Flüchtlingen erfolgreich  
in die deutsche Gesellschaft aufzunehmen und einzu-  
gliedern. Auch für die Aufnahme, Verteilung und für die  
Eingliederung der Aussiedler und Spätaussiedler ist das  
Bundesvertriebenengesetz verantwortlich. Insbesondere  
in den 80er- und 90er-Jahren sind mehrere Hunderttau-  
send Spätaussiedler und Aussiedler nach Deutschland  
gekommen. Und noch bis zum heutigen Tag kommen  
Deutsche aus Mittel- und Osteuropa, aus den Nachfolge-  
staaten der GUS und werden erfolgreich in Deutschland  
aufgenommen, verteilt und eingegliedert.

Innerhalb des Bundesvertriebenengesetzes spielt § 96  
eine ganz zentrale Rolle. Der § 96 ist der sogenannte  
Kulturparagraf. Er ist dafür verantwortlich, dass in er-  
folgreicher Weise sowohl vom Bund als auch von den  
Ländern Maßnahmen zur Kulturpflege der Vertriebenen  
und Flüchtlinge ins Werk gesetzt werden und auch die  
wissenschaftliche Forschung gefördert wird.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, heute wird  
der Bericht der Bundesregierung über die Maßnahmen  
nach § 96 der Jahre 2017 und 2018 beraten. Ich bin froh,  
dass es für diesen Zeitraum gelungen ist, insbesondere (D)auch durch die tatkräftige Mithilfe des Haushaltsgesetz-  
gebers, die Mittel, die nach § 96 Bundesvertriebenenge-  
setz ausgegeben werden können, deutlich zu erhöhen,  
und zwar um 1 Million Euro.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Es ist eine neue Konzeption entwickelt worden. Ich  
darf vor allem auch den die Bundesregierung tragenden  
Fraktionen ganz herzlich dafür danken, dass einerseits  
diese Neukonzeption zur Erforschung, zur Bewahrung,  
zur Präsentation und zur Vermittlung der Geschichte  
und der Kultur der deutschen Heimatvertriebenen und  
Flüchtlinge unterstützt wird und dass insbesondere zum  
Zwecke der Umsetzung dieser neuen Konzeption 1 Mil-  
lion Euro zusätzlich zur Verfügung steht. Insgesamt hat  
die Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Me-  
dien, die Kollegin Professor Grütters, über 41 Millionen  
Euro zur Verfügung. Der überwiegende Großteil wird  
durch die BKM ausgegeben und wird sowohl im Inland  
als auch im Ausland investiert.

Ich bin, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen,  
der festen Überzeugung, dass die Maßnahmen, die nach  
§ 96 gefördert und unterstützt werden, sehr sinnstiftende  
Maßnahmen sind. Dies sind einerseits Maßnahmen, die  
der Wissenschaft, der Ausstattung der Museen, der Ar-  
chive, der Bibliotheken dienen. Aber ich sage auch ganz  
offen: Es wäre verfehlt, die wichtige Kulturarbeit der  
deutschen Heimatvertriebenen und Flüchtlinge nur zu  
musealisieren. Das wäre zu kurz gegriffen. Wir brauchen  
Landesmuseen, wir brauchen Archive, insbesondere um
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1. damit das schreckliche Schicksal, das den deutschen Hei-  
   matvertriebenen und Flüchtlingen widerfahren ist, für die  
   Nachwelt zu dokumentieren, aber andererseits natürlich  
   auch, um damit deutlich zu machen, dass es wichtig ist,  
   gegen jede Art von Vertreibung aufzustehen und sich zur  
   Wehr zu setzen.

(Simone Barrientos [DIE LINKE]: Ach was!)

Aber es geht eben nicht nur um die Pflege und die Unter-  
stützung der Landesmuseen und der Archive, sondern es  
geht auch ganz konkret darum, aktive Brauchtums- und  
Traditionspflege zu unterstützen, in den Landsmann-  
schaften in Deutschland, aber - das sage ich ausdrück-  
lich - auch im Ausland.

Ich bin der festen Überzeugung: Sowohl die deut-  
schen Minderheiten im Ausland - wir haben in 25 Län-  
dern auf diesem Globus deutsche Minderheiten - als  
auch die deutschen Heimatvertriebenen und Flüchtlinge  
in unserem Land und deren Nachkommen sind die besten  
Brückenbauer für Versöhnung und für Verständigung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der AfD)

Und ich bin der festen Überzeugung: Gerade in einer  
Zeit, in der der Populismus, in der der Radikalismus, in  
der das Sektierertum fröhliche Urstände feiert, und zwar  
in vielen Ländern Europas, brauchen wir Brückenbauer,  
brauchen wir Personen, die authentisch durch ihre eigene  
Lebensgeschichte dokumentieren können, dass uns jede  
Art von Extremismus, von Radikalismus, von Rechtspo-  
pulismus ins Verderben führt.

(B)

Vor dem Hintergrund ist es richtig, dass wir die Mittel  
gemäß § 96 des Bundesvertriebenengesetzes weiterhin  
stark nutzen. Wir im Bundesinnenministerium haben al-  
lein in den Jahren 2017 und 2018 1,9 Millionen Euro für  
verständigungspolitische Maßnahmen ausgegeben. Das  
ist beste Verständigungs-, Versöhnungs- und Ausgleichs-  
politik, die dadurch erreicht wird. Wir fördern im Jahr  
über 70 Einzelprojekte bei ungefähr 30 Zuwendungs-  
adressaten, sowohl, wie gesagt, was die Landsmann-  
schaften anbelangt, aber auch, was die deutschen Min-  
derheiten im Ausland anbelangt.

Zuletzt, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kol-  
legen, möchte ich ein wichtiges Projekt ansprechen, das  
mir besonders am Herzen liegt. Das ist das Begegnungs-  
und Dokumentationszentrum der Stiftung Flucht, Ver-  
treibung, Versöhnung, das nicht weit von hier, nur weni-  
ge Kilometer entfernt, im sogenannten Deutschlandhaus  
am Anhalter Bahnhof entstehen soll. Der Fertigstellungs-  
termin war ursprünglich für 2017 vorgesehen; aber man-  
che Maßnahmen, insbesondere in der Bundeshauptstadt,  
dauern leider etwas länger.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU - Marianne  
Schieder [SPD]: Das gilt nicht nur für die  
Bundeshauptstadt!)

Ich hoffe, dass es uns zumindest gelingt, das wichtige  
Dokumentations- und Begegnungszentrum noch vor Fer-  
tigstellung des neuen Flughafens zu eröffnen. Ich sage  
es hier noch einmal wirklich sehr eindringlich an alle  
Beteiligten - ich möchte keine Schuldzuweisungen vor-

nehmen -: Wir müssen jetzt alles daransetzen, dass die- (C)  
ses wichtige Dokumentations- und Begegnungszentrum,  
dieses sichtbare Zeichen gegen jede Art von Vertreibung,  
möglichst bald der Öffentlichkeit vorgestellt und feier-  
lich eingeweiht werden kann,

(Beifall der Abg. Dr. Astrid Mannes [CDU/

CSU])

insbesondere im Interesse der Hauptbetroffenen, sprich:  
des Bundes der Vertriebenen und der Landsmannschaf-  
ten.

Wir blicken mit diesem Bericht einerseits zurück auf  
die beiden vergangenen Jahre 2017 und 2018, wir ent-  
nehmen diesem Bericht aber auch, dass es weiterhin viele  
Aufgaben gibt. Ich darf abschließend an die Kolleginnen  
und Kollegen die herzliche Bitte richten: Schenken Sie  
bei den Haushaltsberatungen, die nach der parlamentari-  
schen Sommerpause beginnen, diesem wichtigen Thema,  
der ausreichenden Ausstattung der §-96er-Mittel die not-  
wendige Aufmerksamkeit und Fürsorge.

In diesem Sinne: Herzlichen Dank für die Aufmerk-  
samkeit und alles Gute!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär. - Ihre Kollegen aus  
der Fraktion werden sich freuen über Ihren ausführlichen  
Beitrag.

Als nächster Redner hat der Kollege Stephan  
Protschka, AfD-Fraktion, das Wort. (D)

(Beifall bei der AfD)

Stephan Protschka (AfD):

Herr Präsident! Verehrte Kollegen! Liebe Gäste hier  
im Hohen Haus! Herr Parlamentarischer Staatssekretär  
Mayer, es war klar, dass Sie Ihre Errungenschaften lo-  
ben. Wenn man aber genauer hinschaut, muss man schon  
fragen, wie es kommt, dass Sie sich erst seit zwei Jahren  
so ambitioniert um Vertriebene und Aussiedler kümmern.  
Wie kommt es, dass plötzlich Geld für Museen und Kul-  
turreferenten da ist, welches vorher nicht da war?

Nehmen wir das Beispiel der Russlanddeutschen:  
2016 ist Ihnen plötzlich aufgefallen, dass es in Detmold  
ein Museum für russlanddeutsche Kulturgeschichte gibt,  
also 20 Jahre nach dessen Gründung. Ausgerechnet im  
Vorjahr der Bundestagswahl erinnerten Sie sich ganz  
plötzlich an die größte Aussiedlergruppe - jene Volks-  
gruppe, die verstärkt die AfD wählt. Könnte es da viel-  
leicht einen Zusammenhang geben?

(Lachen bei der LINKEN - Marianne Schieder  
[SPD]: Beleidigen Sie nicht diese Volksgrup-  
pe!)

Nebenbei wurde auch noch eine Stelle für einen Kul-  
turreferenten geschaffen. Ein Schelm, wer Böses dabei  
denkt, dass Sie einen Russlanddeutschen eingestellt ha-  
ben. Es geht Ihnen mit Sicherheit nicht um den Erhalt der  
russlanddeutschen Geschichte, sondern Sie erhoffen sich  
einfach, Stimmen erkaufen zu können.
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1. Bei anderen Vertriebenengruppen sind Sie aber  
   durchaus schon viel weiter, zum Beispiel bei der Sude-  
   tendeutschen Landsmannschaft. Vor drei Wochen fand  
   der Sudetendeutsche Tag in Regensburg statt. Das einst  
   so vitale Kulturfest mutiert mittlerweile leider zu einer  
   Grabesfeier, auf der die CSU die sudetendeutsche Kul-  
   tur beerdigt. Ein CSU-Funktionär an der Spitze, namens  
   Posselt, welcher übrigens eigentlich schon über ein Jahr  
   nicht mehr satzungsgemäß gewählt ist, wickelt den Ver-  
   ein zurzeit kontrolliert ab. Danke, liebe CSU! Sieht so  
   Ihre Kulturförderung aus?

(Beifall bei der AfD)

Sie bauen Museen, die unsere vielfältige Kultur in  
ein Schaufenster stellen, setzen aber nichts daran, dass  
unsere Kultur in der Gesellschaft aktiv gelebt wird. Ver-  
stehen Sie mich nicht falsch! Museen sind wichtig und  
richtig; aber das ist halt nur das Mindeste, was man für  
unsere Vertriebenen tun kann. Wo bleibt eigentlich die  
aktive Förderung unserer vielfältigen Kultur? Danach  
sucht man leider sehr lange. Sie missbrauchen lieber die  
Kulturvereine und Stiftungen für Ihre Agenda.

Ein Beispiel: Die Stiftung Flucht, Vertreibung, Ver-  
söhnung wurde einst von der verdienten ehemaligen Kol-  
legin aus Ihren eigenen Reihen, liebe Union, Frau Erika  
Steinbach, initiiert, um an die Flucht der unzähligen  
Deutschen aus den ehemaligen deutschen Ostgebieten zu  
erinnern. Ich zitiere den Stiftungszweck:

Zweck der Stiftung Flucht, Vertreibung, Versöh-  
nung ist es, im Geiste der Versöhnung die Erinne-

1. rung und das Gedenken an Flucht und Vertreibung  
   im 20. Jahrhundert im historischen Kontext des  
   Zweiten Weltkrieges und der nationalsozialistischen  
   Expansions- und Vernichtungspolitik und ihren Fol-  
   gen wachzuhalten.

So heißt es am Anfang zum Zweck der Stiftung. Ich habe  
mir dann Infomaterial der Stiftung angeschaut und muss-  
te leider mit Erstaunen feststellen, dass dort längst nicht  
mehr im Sinne des Stiftungszwecks gearbeitet wird. Hier  
sind zwei Flyer - ich darf sie ganz kurz hochhalten; ich  
lege sie dann zurück und sage Ihnen, was das ist -, die  
von der Stiftung verteilt werden, unter anderem auf Ara-  
bisch und Persisch.

(Simone Barrientos [DIE LINKE]: Ogotto-  
gottogott! Auweia!)

Was das mit ostdeutschen Gebieten zu tun hat, würde  
mich herzlich interessieren. In den Flyern geht es darum,  
dass Flüchtlinge ihre persönliche Fluchtgeschichte ein-  
senden können, die dann im zukünftigen Dokumentati-  
onszentrum - wie Sie schon gesagt haben, ist man leider  
bei dem Bau hinter dem Zeitplan zurück - ausgestellt  
wird.

Das Dokumentationszentrum ist noch nicht einmal  
fertiggestellt, und schon wird es zweckentfremdet, um  
Merkels illegale Einwanderungspolitik zu kaschieren,  
meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der LIN-

KEN: Pfui!)

Es ist ein Hohn gegenüber Millionen von toten Deut- (C)  
schen, sie mit illegalen Migranten zu vergleichen, die  
den falschen Versprechungen von Angela Merkel gefolgt  
sind. Sie betreiben widerliche Parteipolitik

(Marianne Schieder [SPD]: Das ist eine wi-  
derliche Rede!)

auf den Schultern der Opfer des Zweiten Weltkrieges und  
von deren Hinterbliebenen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Hören Sie unverzüglich auf damit! Bekennen Sie sich  
endlich bedingungslos zur Förderung der deutschen Kul-  
tur. Lassen Sie den Vertriebenen und Aussiedlern bitte  
noch etwas Restwürde.

(Zuruf der Abg. Dr. Petra Sitte [DIE LINKE])

- Dass die SED-Nachfolgepartei damit nicht leben kann,  
das war mir schon klar.

Ihre Fördergelder für die deutsche Kultur sind lächer-  
lich im Vergleich zu den Milliardenbeträgen, die Sie für  
fremde Kulturen ausgeben. Sie haben gesagt, es gibt  
1 Million Euro mehr. Aber was soll das bringen? Was soll  
1 Million Euro für *alle* Kulturreferenten bringen? Ein  
einziger Referent vertritt 3 Millionen Russlanddeutsche.  
Das ist lachhaft, meine Damen und Herren, im Gegensatz  
zu den Milliarden, die für andere Kulturen ausgegeben  
werden.

(Beifall bei der AfD - Lachen bei der LIN-

KEN) (D)

Aber ich habe noch Hoffnung. Bleiben Sie den deut-  
schen Traditionen treu! Und kämpfen Sie für deutsche  
Kultur, anstatt sie nur ins Museum zu verbannen und das  
Geld an fremde Kulturen zu übersenden.

Danke, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Als nächste Rednerin hat die Kollegin Marianne  
Schieder, SPD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN)

Marianne Schieder (SPD):

Lieber Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kolle-  
gen! Die Förderung der Kultur und Geschichte gemäß  
§ 96 des Bundesvertriebenengesetzes ist eine Erfolgsge-  
schichte. Daran ändert auch die wirklich sehr, sehr be-  
grenzte Sichtweise meines Vorredners nichts.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU so-  
wie bei Abgeordneten der FDP)

Gerne weise ich als Sozialdemokratin darauf hin, dass  
die Fördergrundlage, die diese Erfolgsgeschichte erst  
möglich macht, die sogenannte Konzeption 2000 ist. Sie  
stammt von der rot-grünen Bundesregierung und wurde  
im Jahr 2000 verabschiedet.
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Zu den geförderten Einrichtungen gehören neben der  
Stiftung Flucht, Vertreibung, Versöhnung hier in Berlin  
regionale Museen, Wissenschaftszentren, Austauschpro-  
gramme und Stipendien, um nur einen Teil davon zu nen-  
nen. Besonders freut mich, dass auch die Stiftung Kunst-  
forum Ostdeutsche Galerie in Regensburg - in meiner  
Oberpfälzer Heimat - gefördert wird. Dort wird eine sehr  
gute Arbeit geleistet. Wie ich aus eigener Anschauung  
weiß und wie man dem Bericht der Bundesregierung  
entnehmen kann, werden dort bundesweit einzigartige  
Kunstwerke aus Mittel- und Südosteuropa von der Ro-  
mantik bis zur Gegenwart gezeigt, etwa Werke von Otto  
Dix, Käthe Kollwitz und Oskar Kokoschka. Es werden  
neue pädagogische Konzepte ausprobiert, zum Beispiel  
Programme für behinderte und chronisch kranke Kinder.  
Eine wirklich tolle Sache!

Es werden aber auch kleine Initiativen und Vereine  
unterstützt, beispielsweise bei der Sanierung, Restauri-  
erung und dem Erhalt von Kirchen in Lettland, in Polen  
und der Tschechischen Republik.

Und ja, es geht auch um die Stiftung Flucht, Vertrei-  
bung, Versöhnung. Ich bin dort seit dieser Legislatur-  
periode Mitglied im Stiftungsrat. Wir beschäftigen uns  
dort im Moment intensiv mit dem Konzeptentwurf für  
Bildung und Vermittlung sowie der geplanten Dauer-  
ausstellung des Dokumentationszentrums am Anhalter  
Bahnhof. Herr Staatssekretär hat darauf hingewiesen.

Ich meine, der Entwurf dieses Konzepts beleuchtet  
ausführlich Vertreibung und Flucht der rund 14 Milli-  
onen Deutschen, die nach dem Zweiten Weltkrieg ihre  
Heimat verlassen mussten bzw. aus ihrer Heimat vertrie-  
ben wurden. Aber schon der Name der Stiftung - Flucht,  
Vertreibung, Versöhnung - bringt doch zum Ausdruck,  
dass es nicht nur um die historische Aufarbeitung von  
Flucht und Vertreibung gehen kann, sondern dass es auch  
Aufgabe dieser Einrichtung sein soll, den Bogen in die  
Gegenwart zu schlagen, und dass der Versöhnungspro-  
zess zentrales Anliegen der Arbeit der Stiftung sein muss.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU und des Abg. Thomas Hacker  
[FDP])

Leider - und das möchte ich heute sehr kritisch an-  
merken - gibt es Mitglieder in diesem Stiftungsrat, die  
hier das Rad der Geschichte zurückdrehen wollen. Und  
das Allerschlimmste für mich bei dieser Kampagne ist -  
das entsetzt mich wirklich -: Diese Stimmen werden  
vom Bundesinnenministerium unterstützt.

(Simone Barrientos [DIE LINKE]: Hört!

Hört!)

Und da, Herr Staatssekretär, wundere ich mich, dass Sie  
sagen: Da muss doch bald was vorwärtsgehen; das Ganze  
muss bald zu Ende gebracht werden. - Ja, an uns liegt es  
nicht.

(Beifall des Abg. Dr. Karl-Heinz Brunner  
[SPD])

An denen, die von uns in der Stiftung sind, liegt es nicht.  
Sie sind am Zug. Sagen Sie mal Ihrem Ministerium, dass  
wir im Jahre 2019 leben und dass es nicht angehen kann

und auch nicht sein darf, dass jetzt plötzlich ein über die (C)  
Jahre mühsam gefundener Grundkonsens über die Aus-  
richtung dieser Stiftung wieder aufgekündigt werden  
soll! Das kann wirklich nicht angehen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Simone  
Barrientos [DIE LINKE])

Ich möchte mit einem Zitat des Vizepräsidenten des  
Bayerischen Landtags, Markus Rinderspacher, schlie-  
ßen. Er sagte 2017 beim Empfang für Heimatvertriebene,  
Flüchtlinge und Aussiedler der bayerischen SPD-Land-  
tagsfraktion:

Brücken bauen, Rückblicken und Erinnern, geisti-  
ges Erbe fortsetzen, identitätsstiftende Kultur und  
Tradition pflegen, Vergangenes nicht vergessen und  
Geschichtsbewusstsein lebendig erhalten, Meinun-  
gen austauschen, Wahrheiten aussprechen, auch  
bisweilen unbequeme Wahrheiten anerkennen, .  
Grenzen überwinden, . sich mitteilen, auch zu-  
hören, versöhnen, zusammenführen, für Verständ-  
nis werben und selbst verstehen wollen, sind die  
Voraussetzungen für ein auskömmliches und part-  
nerschaftliches Miteinander einer Gesellschaft und  
zwischen Nationen.

In diesem Sinne, Herr Staatssekretär: Sorgen Sie mit  
uns dafür, dass diese Ausstellung kommt und dass das  
Konzept realisiert werden kann, und zwar möglichst  
bald!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Simone (D)

Barrientos [DIE LINKE]) (D)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schieder. - Mit einem  
langen Zitat kann man seine Redezeit natürlich auch aus-  
weiten.

Man kann vermuten, der Deutsche Bundestag besteht  
nur aus Bayern. Denn als Nächstes kommt der Kollege  
Thomas Hacker, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Thomas Hacker (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Nach dreimal Altbayern kommt jetzt Franken. Da gibt es  
noch einen Unterschied.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP sowie bei  
Abgeordneten der CDU/CSU und der SPD)

Manche mögen fragen: Was interessieren uns heute  
noch die Vertriebenen, und was gibt uns die Förderung  
der Kulturarbeit nach dem Bundesvertriebenengesetz?  
Deutlich kann man jedoch antworten: Ja, eine ganze  
Menge. Weil diese Kulturarbeit an die bittere Geschichte  
unserer Landsleute erinnert und sie vor Augen führt - un-  
serer Landsleute, die nach den Schrecken des Naziter-  
rors durch Vertreibung ihre Heimat verloren haben. Und  
weil das Wissen eines Menschen um seine Heimat und  
Traditionen genau die Wurzeln sichtbar macht, die je-  
der Mensch hat und jeder Mensch braucht, gemeinsame
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(A) Wurzeln, die auch einen Zusammenhalt in der Gesell-  
schaft zeigen. Es ist doch dieser Zusammenhalt, dieses  
Gefühl der Zusammengehörigkeit, das uns in der Gegen-  
wart immer mehr abhandenzukommen scheint.

Dieses Erinnern drückt auch eine Dankbarkeit für die  
Aufbauleistung aus, für den Anteil am deutschen Wirt-  
schaftswunder, den die aus ihrer Heimat vertriebenen  
Landsleute geleistet haben. Dank für unternehmerische  
und handwerkliche Leistungen, Dank für soziales En-  
gagement und Dank für kulturelle Bereicherung. Der  
Umbau meines Heimatlandes Bayern - unseres Heimat-  
landes, wenn man die Rednerliste anschaut - vom Agrar-  
staat zum Innovationsmotor wäre ohne die Tatkraft von  
vielen Vertriebenen gar nicht möglich gewesen.

(Beifall der Abg. Franziska Gminder [AfD])

Die Museen und Forschungseinrichtungen haben auch  
heute ihre Daseinsberechtigung. Museen wie die Stiftung  
Kunstforum Ostdeutsche Galerie in Regensburg oder das  
Schlesische Museum in Görlitz, Forschungseinrichtun-  
gen wie das Institut für deutsche Kultur und Geschichte  
Südosteuropas in München oder die vielen Einrichtun-  
gen der Kulturvermittlung - alle haben ihren Platz und  
ihre Berechtigung in der Mitte unserer Gesellschaft.

Die dort geleistete Arbeit ist nicht nur wissenschaft-  
lich und historisch, sondern sie verbindet Menschen.  
Austausch, Vermittlung und Versöhnungsarbeit sowie  
der genaue Blick auf die Ursachen von Flucht und Ver-  
treibung berühren Kopf und Herz. So können Verständ-  
nis und Akzeptanz für die Sorgen und Nöte der Vertrie-  
(B) benen geschaffen werden. Gleichzeitig schlägt sie auch  
die Brücke in die heutige Zeit. Lassen Sie uns alle ge-  
meinsam diese Brücke bewahren und nicht leichtfertig  
einreißen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU und der SPD)

Ja, die deutsche und die europäische Geschichte sind  
geprägt von Flucht und Vertreibung. Gerade in Ost- und  
Mitteleuropa sind Millionen von Menschen ihrer Heimat  
beraubt und unter Gewaltanwendung vertrieben worden.  
Die deutsche und europäische Gegenwart ist ebenso da-  
von betroffen.

Kennen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen - Herr  
Kollege Protschka kennt sie sicherlich nicht -, die Pro-  
jekte, bei denen sich Vertriebene im fortgeschrittenen  
Alter mit jungen Flüchtlingen unserer Tage über ihre  
ganz persönlichen Schicksale austauschen und miteinan-  
der sprechen über ihre Erfahrungen im Krieg, über das  
Zurücklassen der Heimat, über das Entwurzeltsein und  
über die Notwendigkeit des eigenen Neuanfangs? Das  
berührt und zeigt uns, dass wir in unseren Anstrengun-  
gen nicht nachlassen dürfen. Wir dürfen nicht nachlassen  
in unseren Anstrengungen, ein Klima der Verständigung  
zu schaffen, im Aufeinanderzugehen, aber auch im kri-  
tischen Hinterfragen und offenen Diskurs. Demokratie  
und Gesellschaft können das aushalten.

(Beifall bei der FDP)

Liebe Kollegen, wir müssen die Menschen sensi-  
bilisieren und über persönliche Erfahrungen und Ge-

schichten berühren. Gerade heute, wo der Umgangston (C)  
deutlich radikaler geworden ist, Handlungen ins Extre-  
me rutschen, brauchen wir das Bewusstsein, dass Flucht  
niemals freiwillig geschieht und Vertreibung immer ein  
Unrecht darstellt.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Im Erinnern und Bewahren schaffen wir die Grundla-  
ge für Versöhnung und Zusammenhalt. Für ein Deutsch-  
land und Europa, das Heimat ist und Heimat gibt. Für  
ein Deutschland und Europa, in dem Freiheit, Rechtsstaat  
und Bürgerrechte gelten und wir deutlich machen, dass  
wir in einem offenen und verständnisvollen Land leben,  
das aus seinen Fehlern gelernt hat.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Hacker. - Als nächste Red-  
nerin erhält die Kollegin Simone Barrientos, Fraktion  
Die Linke, das Wort. Auch aus Bayern.

(Beifall bei der LINKEN)

Simone Barrientos (DIE LINKE):

Genau, auch aus Bayern, aber Hochdeutsch sprechend.  
Der Kollege, der nach mir spricht, ist auch aus Bayern.

(Marianne Schieder [SPD]: Der spricht aber  
Niederbayerisch! - Gegenruf der Abg. Steffi  
Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Der (D)spricht auch Hochdeutsch!)

Es ist also heute bayerisch dominiert.

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und  
Kollegen! Um das gleich mal klarzumachen: Wir fordern  
schon lange, lange die Abschaffung des Bundesvertriebe-  
nengesetzes. Es wurde ja 1953 verabschiedet - wir hörten  
es -, um die Integration der Vertriebenen und Geflüchte-  
ten zu fördern. Heute steht es für das genaue Gegenteil.  
Denn die Logik, dass man per Blutlinie deutsch ist und  
bleibt, atmet den Geist der Entstehungszeit. Da wabert es  
völkisch aus der Vergangenheit, und es führt auch dazu,  
dass man niemals richtig deutsch werden kann, wenn  
man dieser Blutlinie nicht angehört. Dabei ist es völlig  
egal, ob man hier geboren ist oder schon in der zweiten  
oder dritten Generation hier lebt.

Ich habe den Bericht also mit Interesse gelesen, um zu  
schauen, ob die Fördermaßnahmen das von mir skizzier-  
te Problem aufgreifen oder glaubhaft berücksichtigen.

Im Einzelnen - zum Beispiel in der pädagogischen  
Arbeit mancher Museen; das ist richtig - gibt es sehr  
gute Ansätze dafür. Etliche Fragen beantwortet der Be-  
richt aber nicht: Wer überprüft die Partnerorganisati-  
onen? Warum gibt es intern eine Doppelförderung von  
Institutionen? Die wichtigste Frage ist aber - die Ant-  
wort darauf bestimmt den Diskurs -: Wer akkreditiert  
eigentlich die Vertriebenenorganisationen, und was und  
wen genau repräsentieren sie? Das Fatale ist ja, dass man  
allein bei den Begriffen Bundesvertriebenengesetz oder
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1. Heimatvertriebene sofort an Erika Steinbach, an Lands-  
   mannschaften und an Patrioten im allerschlechtesten Sin-  
   ne denkt. Das haben wir heute ja auch gehört. Das wird  
   missbraucht, und das muss doch verhindert werden; das  
   geht doch nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Es kann doch nicht sein, dass deutsche Täter mit den ver-  
folgten und ermordeten Jüdinnen und Juden, Sinti und  
Roma und all den anderen Opfergruppen auf die gleiche  
Opferstufe gestellt werden. Das geht nicht; das ist nicht  
hinnehmbar.

Zu den Vertriebenen gehörte die gesamte nationalso-  
zialistische Beamtenschaft, gehörten also Täterinnen und  
Täter. Vertrieben wurden aber auch Antifaschistinnen  
und Antifaschisten, Kommunistinnen und Kommunis-  
ten, Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten, Chris-  
tinnen und Christen, also Menschen, die nicht bereit  
waren, ihre Werte aufzugeben, übrigens auch Menschen,  
die Jüdinnen und Juden versteckten und so retteten, und  
Menschen, die aus Deutschland geflohen waren, um zu  
überleben.

Den von mir so sehr geschätzten Marcel Reich-  
Ranicki möchte ich hier exemplarisch nennen. Seine Au-  
tobiografie wünsche ich mir in allen Schulen.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg.  
Dr. Karl-Heinz Brunner [SPD])

Diese Menschen kommen im Diskurs viel zu wenig vor;  
sie sind kaum sichtbar. Ich weiß, dass es ernsthafte Ver-

1. suche gibt, das zu ändern. All diese Bemühungen müssen  
   aber scheitern, solange das Bundesvertriebenengesetz  
   die Grundlage ist.

Wir brauchen eine Kultur des Erinnerns, die dazu  
führt, dass die Ereignisse von damals ins Handeln von  
heute münden.

(Beifall bei der LINKEN)

Davon sind wir meilenweit entfernt; die Toten im Mit-  
telmeer zeigen das. Man kann doch nicht glaubhaft ver-  
sichern, dass man aus der Geschichte gelernt hat, wenn  
man das Sterben und Leiden billigend in Kauf nimmt;  
das geht doch nicht.

(Beifall bei der LINKEN - Elisabeth  
Motschmann [CDU/CSU]: Wer macht das  
denn?)

- Ich sage Ihnen das gerne mal unter vier Augen; sonst  
wird das hier jetzt nicht schön.

(Eckhard Pols [CDU/CSU]: Oh!)

In fast jeder Familie in diesem Land findet man  
Fluchtgeschichten; in meiner auch.

(Elisabeth Motschmann [CDU/CSU]: In mei-  
ner auch!)

Das sind nicht nur Geschichten von Flucht und Ver-  
treibung, sondern auch Geschichten über Neuanfänge  
und Hoffnungen. Es sind aber eben auch Geschichten  
über Ausgrenzung und Feindseligkeit, über Scham und  
Schuld.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki: (C)

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Simone Barrientos (DIE LINKE):

Dieses kollektive Wissen in progressives Handeln zu  
überführen, müsste das Ziel von Erinnerungskultur sein,  
finde ich.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Als nächster Redner erhält das Wort der Kollege  
Erhard Grundl, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Erhard Grundl** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und  
Herren! Flucht und Vertreibung ist für viele Familien in  
Deutschland - meine Familie mit eingeschlossen - Teil  
ihrer persönlichen Geschichte. Mehr als 12 Millionen  
Deutsche wurden während und nach dem Zweiten Welt-  
krieg als Folge der brutalen Expansions- und Vernich-  
tungspolitik der Nationalsozialisten vertrieben.

Die Vertriebenen, die damals kamen, kamen nicht  
einfach als Deutsche zu Deutschen. Da trafen Großbür-  
ger aus Marienbad auf hessische Landbevölkerung oder  
böhmische Handwerker auf Großbauern aus dem Gäubo- (D)den. Dialekte, Konfessionen und Sozialisationen hätten  
unterschiedlicher nicht sein können. Zum Trauma der  
Fluchterfahrung kam für viele die Fremdheit und Ab-  
lehnung in der neuen „Kalten Heimat“, wie es Andreas  
Kossert beschreibt. Gleiches galt später für die Aussied-  
ler und Spätaussiedler.

Vielleicht hat die Erinnerung an diese Erfahrung die  
Bewegung der Hilfsbereitschaft und Solidarität gefördert,  
mit denen so viele Deutsche den Geflüchteten begegnet  
sind, die ab 2015 zu uns kamen, um Schutz und Sicher-  
heit zu finden. Wir können dieses Bewusstsein wachhal-  
ten, und wir dürfen es nicht den faschierten Rechten im  
Land gestatten, Zuwanderung und Flucht heute als gene-  
relle Bedrohung zu verunglimpfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

sowie bei Abgeordneten der SPD und des

Abg. Jan Korte [DIE LINKE])

Bei der Erforschung, der Bewahrung und Vermittlung  
von Kultur und Geschichte der Deutschen im östlichen  
Europa im Rahmen von § 96 des Bundesvertriebenenge-  
setzes muss es heute darum gehen, gesellschaftliche Aus-  
grenzung, Ursachen und Folgen der rassistischen Mord-  
ideologie der Nationalsozialisten und der Vertreibung zu  
analysieren und so auch das Bewusstsein für die aktuelle  
rechte Hetze zu schärfen.

Der vorliegende Bericht zeigt hier erste Schritte auf,  
bleibt aber auf dem Niveau der Ankündigung. Entschei-  
dend ist, die Kulturarbeit im Rahmen des Bundesvertrie-
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1. benengesetzes nicht nur auf die Vergangenheit, sondern  
   auch auf die Zukunft auszurichten;

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

denn auch hier steht die Generation der Zeitzeugen bald  
nicht mehr zur Verfügung. Umso wichtiger sind lebens-  
geschichtliche Interviews, wie sie seit 2013 für das digi-  
tale Zeitzeugenarchiv durchgeführt werden.

Als modernes Einwanderungsland stehen wir heute  
vor der Aufgabe, die kulturelle Vielfalt in die Erinne-  
rungspolitik mit einzubeziehen, und zwar im europäi-  
schen Kontext.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Menschen, die heute zu uns kommen, bringen ihre  
jeweils eigene Geschichte mit, und auch diese Geschich-  
te muss in das kollektive nationale Gedächtnis Deutsch-  
lands aufgenommen werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die Stiftung Flucht, Vertreibung, Versöhnung ist unter  
der Leitung von Dr. Gundula Bavendamm nach Jahren  
der Skandale und des Misstrauens gegenüber der Stiftung  
im Begriff, sich neu aufzustellen. In einem Interview  
machte sie ihre Zielsetzung sehr deutlich. Ich zitiere:

Die Täternation Deutschland und die Nationen, die  
sich den Opfernationen zurechnen, erinnern an ihr  
Leid und ihre Verluste.

1. Frau Dr. Bavendamm rückt damit deutlich von der Ten-  
   denz ab, die Stiftung für das Erika-Steinbach-Narrativ  
   der Deutschen als Opfer zu missbrauchen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

sowie der Abg. Dr. Petra Sitte [DIE LINKE])

Doch auch, wenn manches vorangeht: Reformbedarf  
bleibt. Seit Langem fordert meine Fraktion, den Stif-  
tungsrat dahin gehend zu erweitern, dass alle von Flucht  
und Vertreibung betroffenen Gruppen vertreten sind, also  
auch der Zentralrat der Sinti und Roma sowie Vertrete-  
rinnen und Vertreter von Migranten- und Flüchtlingsor-  
ganisationen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Angesichts der jüngsten Fluchtbewegungen darf auch  
die koloniale Gewaltgeschichte nicht weiter ausgeblen-  
det werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn wir heute über Flucht und Vertreibung im Rah-  
men der Kulturförderung nach dem Bundesvertriebenen-  
gesetz reden, dann dürfen wir keinen Augenblick verges-  
sen: Hier und heute fliehen Menschen vor Gewalt und  
Zerstörung; sie fliehen unter Lebensgefahr und in eine  
ungewisse Zukunft.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

**Erhard Grundl** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Niemand tut das leichten Herzens. Das Mindeste, was  
wir als Deutsche tun können, ist es, wie im Fall der „Sea-  
Watch 3“, Menschen aus Seenot zu retten und in Sicher-  
heit zu bringen. Das ist kein Almosen, sondern unsere  
Pflicht als Menschen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Thorsten  
Frei, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thorsten Frei (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei  
der einen oder anderen Rede hatte ich den Eindruck, dass  
man ein bisschen vom Thema abgeschweift ist. Ihnen,  
lieber Herr Kollege Grundl, möchte ich nur sagen, dass  
Deutschland und die Deutschen mit ihrer Migrationspo-  
litik, glaube ich, schon sehr stark Verantwortung ange-  
sichts der Herausforderungen der heutigen Zeit überneh-  
men. Deshalb fand ich die Vergleiche, die Sie angestellt  
haben, schlicht unangebracht.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der AfD und der FDP - Steffi Lemke  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie haben  
nicht zugehört!) (D)

Es ist ganz offensichtlich - das ist ein Zitat von Helmut  
Kohl aus dem Jahr 1995 -:

Wer die Geschichte nicht kennt, kann die Gegenwart  
nicht verstehen und die Zukunft nicht gestalten.

Und das trifft bei diesem Thema auch sehr genau  
zu; denn es geht letztlich darum, dass diejenigen, die  
als Heimatvertriebene, als Spätaussiedler, als deutsche  
Minderheiten hierher in die Bundesrepublik gekommen  
sind, auch einen Großteil unserer Identität und unserer  
Geschichte ausmachen.

Wenn man sich nur einmal die Zahlen vergegenwär-  
tigt, dann stellt man fest, dass während und nach dem  
Zweiten Weltkrieg 14 Millionen Menschen hierherge-  
kommen sind. In der Zeit von 1950 bis 2016 waren es  
4,5 Millionen Menschen. Die Zahl ist zwar nach den  
1990er-Jahren deutlich zurückgegangen, in den letzten  
sechs Jahren aber eben von 1 800 auf 7 200 jährlich ge-  
stiegen. Es ist also nach wie vor ein aktuelles Thema,  
auch angesichts von 3,2 Millionen Heimatvertriebenen,  
die hier bei uns in Deutschland leben.

Vor diesem Hintergrund ist es eine unglaublich wichti-  
ge Arbeit, die die Bundesbeauftragte für Kultur und Me-  
dien, aber auch das Bundesinnenministerium in diesem  
Bereich machen. Im Zeitraum, den wir heute betrachten,  
haben die Bundesbeauftragte 41,1 Millionen Euro und  
das Bundesinnenministerium etwa 2 Millionen Euro zur  
Verfügung gestellt. Das ist ein deutlicher Aufwuchs ge-  
genüber der Vergangenheit. Wenn man etwa vom Tief-
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1. punkt mit gerade einmal 12 Millionen Euro in diesem  
   Bereich im Jahr 2005 ausgeht, dann stellt man fest, dass  
   wir in den vergangenen 15 Jahren fast eine Verdopplung  
   der Mittel hatten. Dieses Geld ist klug und richtig ange-  
   legtes Geld; denn es trägt letztlich auch dazu bei, dass  
   wir die Erinnerung und das Erbe unserer Geschichte und  
   damit verbunden nicht nur die Vergangenheit, sondern  
   auch die Mahnung, die diese für die heutige Politik bein-  
   haltet, wachhalten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir möchten, dass sich diese Ausgaben dynamisch  
entwickeln. Dahinter steckt unsere Neukonzeption, die  
über das hinausgeht, was beispielsweise die Kriegs-  
folgenbewältigung anbelangt. Wir müssen mehr in die  
Zukunft blicken und insbesondere auch junge Leute an-  
sprechen. Deswegen sprechen wir nicht nur über die Ver-  
gangenheit, sondern auch über die Zukunft. Dafür brau-  
chen wir die notwendigen Mittel. Das sage ich in dieser  
Debatte auch als Baden-Württemberger.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg.  
Thomas Hacker [FDP])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Frei. Ich hatte aufgrund Ih-  
rer Sprachfärbung schon vernommen, dass Sie nicht aus  
Bayern kommen.

Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Dr. Karl-  
Heinz Brunner, SPD-Fraktion.

(B)

(Beifall bei der SPD)

Dr. Karl-Heinz Brunner (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine Kolleginnen  
und Kollegen! Auch ohne Anmoderation - ich komme  
ebenfalls aus Bayern; aber das macht nichts; denn meine  
norddeutsche Verwandtschaft hat immer gesagt, wir kä-  
men sowieso fast schon vom Balkan, und über den Bal-  
kan reden wir ja heute unter anderem auch.

Als ich ein junger Mann, nein, ein junger Bursche von  
zehn oder zwölf Jahren war, hat mich eine Geschichte  
immer wieder fasziniert. Ich komme aus dem Wahl-  
kreis Neu-Ulm. Das ist dieser Wahlkreis, der recht weit  
am Anfang der Donau ist, dieses europäischen Flusses,  
der untrennbar mit vielen Besiedelungen und mit vielen  
Vertreibungen, mit vielen Hoffnungen und Ängsten von  
Menschen verbunden ist. Die Geschichte hat mir meine  
Oma erzählt.

Meine Oma war in den 50er-Jahren Geschäftsführerin  
der Donauschwaben, die ihr Büro in Ulm hatten, und sie  
erzählte mir die Geschichte von den Menschen, die sich  
im 17., 18. und 19. Jahrhundert auf den Ulmer Schachteln  
aufgrund der Aussichtslosigkeit ihrer Situation, aufgrund  
ihrer bittersten Armut auf der Schwäbischen Alb dem  
Ruf folgend auf den Weg gemacht haben, Perspektive zu  
finden, neue Heimat zu finden und dort aufgenommen zu  
werden. Nicht alle, aber die meisten haben den Weg der  
Donau entlang nach Ungarn, nach Siebenbürgen, in das  
Banat, in die unterschiedlichsten Regionen, in die Wala-

chei geschafft. Sie haben dort eine Existenz aufgebaut. (C)  
Sie sind dort heimisch geworden. Sie sind dort angekom-  
men und haben ihre Kultur, ihre deutsche Kultur und ihre  
donauschwäbische Kultur, behalten.

Diese Menschen, meine sehr verehrten Damen und  
Herren, haben mich als Kind geprägt. Deshalb konnte ich  
nie glauben, dass sich Deutschland, dieses Deutschland,  
aus dem sich die Menschen im 17., 18. und 19. Jahrhun-  
dert auf den beschwerlichen Weg gemacht haben, um  
neue Existenzen zu gründen, heute bei der Konzeption  
der entsprechenden Umsetzung des § 96 des Bundesver-  
triebenengesetzes so kleinlich verhält und sagt, die Ge-  
schichtsvermittlung sollte mit einem größeren deutschen  
Schwerpunkt erfolgen, sie sei zu wenig deutsch, wie aus  
dem Bundesinnenministerium und aus dem Bund der  
Vertriebenen zu vernehmen ist. Nein, genau die inter-  
nationale, die europäische Komponente ist wichtig, um  
aus der Geschichte der Flucht aus und der Rückkehr der  
Menschen nach Deutschland tatsächlich etwas zu lernen.

Deshalb ist es richtig, dass in der 19. Wahlperiode im  
Koalitionsvertrag vorgesehen ist, gemeinsam mit den  
Heimatvertriebenen, mit den Aussiedlern, mit deutschen  
Minderheiten als Träger des Erbes im Sinne des § 96 des  
Bundesvertriebenengesetzes sowie im Sinne der europä-  
ischen Verständigung die Stiftungen mit Mitteln für die  
Zukunft zu ertüchtigen und die Kulturstiftung der deut-  
schen Vertriebenen zu stärken,

(Beifall der Abg. Dr. Astrid Mannes [CDU/

CSU])

aber nicht deshalb, um allein deutsches Vermächtnis zu (D)vermitteln, sondern um europäische Integration zu för-  
dern und um zu zeigen, dass das, was im 17., 18. und  
19. Jahrhundert entlang der Donau gelungen ist, auch im  
21. Jahrhundert in Europa wieder gelingen kann.

Das ist unsere Verpflichtung, das ist unsere Aufgabe.  
Dafür sind wir gern bereit, Geld zur Verfügung zu stellen;  
denn das ist unsere Zukunft, die Zukunft der Menschen  
in Europa, an der wir arbeiten. Ich blicke gerne auf mei-  
nen Fluss, die Donau, an der mein Wahlkreis liegt, und  
sehe zu, wie das Wasser Richtung Schwarzes Meer fließt.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Brunner. - Als Nächs-  
tes und Letztes hat das Wort der Kollege Eckhard Pols,  
CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Eckhard Pols (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kol-  
legen! Meine Damen und Herren! Die deutsche Bun-  
deswehr übt in Polen, die deutsche Bundeswehr übt im  
Baltikum, und die deutsche Bundeswehr ist dort bei der  
Bevölkerung ausgesprochen willkommen.
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(A) Was hat das jetzt mit dem vorliegenden Bericht der  
Bundesregierung zur Kulturarbeit gemäß § 96 des Bun-  
desvertriebenengesetzes zu tun? Zwei Entwicklungen  
haben in Osteuropa dazu geführt, dass deutsche Soldaten  
heute nicht mehr als Bedrohung wahrgenommen werden,  
sondern gemeinsam mit den polnischen und den litaui-  
schen Kameraden den Ernstfall trainieren können. Das  
ist zum einen die spätestens seit 2014 veränderte Sicher-  
heitslage. Die Annexion der Krim war der Wendepunkt.  
Nur vier Jahre später wurden ausgerechnet auf dem Ge-  
biet des ehemaligen Königsberg russische Raketen sta-  
tioniert, die eine Reichweite bis nach Berlin und War-  
schau haben. Deswegen ist der persönliche Einsatz der  
Bundeskanzlerin zur Bewältigung der Ukraine-Krise, bei  
der es um die Zukunft Europas geht, nicht hoch genug  
einzuschätzen.

Die zweite Entwicklung, die ich ansprechen möchte,  
ist der Aussöhnungsprozess der deutschen Heimatver-  
triebenen mit unseren östlichen Nachbarn. Um diesen  
Prozess richtig einordnen zu können, verweise ich auf  
den jüngsten Bericht des Flüchtlingshilfswerks der Ver-  
einten Nationen. Erstmals seit dem Zweiten Weltkrieg  
sind weltweit über 70 Millionen Menschen auf der Flucht  
oder vertrieben worden, davon allein 6,6 Millionen Men-  
schen durch den Krieg in Syrien.

Dieser traurige Rekord verdeutlicht die Dimension  
und Nachwirkung der Vertreibung der Deutschen am  
Ende des letzten Weltkrieges. Es wurde schon ange-  
sprochen: Damals waren 14 Millionen Menschen be-  
troffen. Es handelt sich um die bis heute weltweit größte  
(B) Zwangsmigration. Hunderttausende kamen dabei ums  
(B) Leben oder wurden körperlich und seelisch verletzt. Die  
Aufarbeitung der Langzeitfolgen für die Generation der  
Kriegskinder und -enkel hat erst begonnen.

Deshalb führen wir heute, nach über 70 Jahren, diese  
Debatte im Deutschen Bundestag. Die Beschäftigung mit  
diesem Schicksal und die Wahrung des Kulturerbes der  
Deutschen im östlichen Europa und die Kulturarbeit der  
Landsmannschaften sowie der Organisationen der deut-  
schen Vertriebenen haben zur Aussöhnung entscheidend  
beigetragen und tun es immer noch.

Ich habe mich gefreut, dass Horst Seehofer als Bun-  
desinnenminister und Heimatminister auf einer Veran-  
staltung mit Spätaussiedlern neulich bei ihm im Hause  
einen bemerkenswerten Satz sagte, dass nämlich Heimat-  
vertriebene und Heimatverbliebene im Grunde eine der  
größten Friedensinitiativen Europas verwirklicht haben.

(Beifall bei der CDU/CSU

Angesichts der Kritik, die von AfD-Seite geübt wurde,  
kann ich Ihnen nur raten, Herr Protschka: Lassen Sie sich  
mal von ihrem Kollegen Wilhelm von Gottberg, den ich  
persönlich sehr schätze, einladen. Wir kennen uns, wir  
kommen aus demselben Wahlkreis. Herr von Gottberg  
hat jahrzehntelang in der Landsmannschaft Ostpreußen  
mitgearbeitet und kann Ihnen erzählen, dass das Ostpreu-  
ßische Landesmuseum in meiner Heimatstadt, in Lüne-  
burg, mit einer großen Finanzierung des Bundes fantas-  
tisch aufgestellt wurde. Wir bekommen - mit Beteiligung  
des Landes Niedersachsen - einen dritten Bauabschnitt  
für 8 Millionen Euro, um auch noch das Leben von

Immanuel Kant und Käthe Kollwitz in der gebührenden (C)  
Form darzustellen. Was dort an Arbeit geleistet wird al-  
leine für den Bereich Ostpreußen und in Verbindung mit  
dem Baltikum, mit Polen und auch mit Russland, das ist  
einzigartig und ist ein wunderbares Beispiel einer Förde-  
rung des Bundes.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Also, lieber Kollege Protschka, lassen Sie sich von Ihrem  
Kollegen von Gottberg einmal einladen, lassen Sie sich  
von ihm Nachhilfe geben. Dann würden Sie von diesem  
Pult aus etwas anderes sagen als das, was Sie gesagt ha-  
ben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU - Zuruf des Abg.

Stephan Protschka [AfD])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Damit schließe ich die  
Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf  
Drucksache 19/10836 an die in der Tagesordnung auf-  
geführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit  
einverstanden? - Ich sehe, das ist der Fall. Dann ist die  
Überweisung so beschlossen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die heutige Tages-  
ordnung soll um die Beratung einer Beschlussempfeh-  
lung des Ausschusses für Wahlprüfung, Immunität und  
Geschäftsordnung - Drucksache 19/11246 - zu einem  
Antrag auf Genehmigung zur Durchführung eines Straf- (D)verfahrens erweitert und diese jetzt gleich als Zusatz-  
punkt 22 aufgerufen werden. Dieses Verfahren entspricht  
der langjährigen Praxis des Deutschen Bundestages. Er-  
hebt sich dagegen Widerspruch? - Ich sehe, das ist nicht  
der Fall. Dann ist das so beschlossen. Die Drucksache  
liegt Ihnen vor.

Ich rufe den soeben aufgesetzten Zusatzpunkt 22 auf:  
Beratung der Beschlussempfehlung des Aus-  
schusses für Wahlprüfung, Immunität und Ge-  
schäftsordnung (1. Ausschuss)

**Antrag auf Genehmigung zur Durchführung  
eines Strafverfahrens**

**Drucksache 19/11246**

Eine Aussprache ist nicht vorgesehen.

Der Ausschuss empfiehlt, die Genehmigung zu ertei-  
len. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? - Wer  
stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Dann ist die Be-  
schlussempfehlung bei einer Enthaltung aus der CDU/  
CSU-Fraktion angenommen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 11 a und 11 b auf:

11. a) Zweite und dritte Beratung des von der  
Bundesregierung eingebrachten Entwurfs  
eines **Dritten Gesetzes zur Änderung des  
Staatsangehörigkeitsgesetzes  
Drucksachen 19/9736, 19/10518**
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1. Beschlussempfehlung und Bericht des Aus-  
   schusses für Inneres und Heimat (4. Aus-  
   schuss)

**Drucksache 19/11083**

b) Erste Beratung des von den Abgeordneten  
Dr. Christian Wirth, Jochen Haug, Marc  
Bernhard, weiteren Abgeordneten und der  
Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs  
eines **Gesetzes zum Verlust der deutschen  
Staatsbürgerschaft bei Eintritt in eine  
terroristische Organisation  
Drucksache 19/11127**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Inneres und Heimat

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 38 Minuten vorgesehen. - Ich höre kei-  
nen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem  
Redner das Wort dem Kollegen Michael Kuffer, CDU/  
CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Michael Kuffer (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Die Staatsbürgerschaft ist die intensivste Form  
der Bindung an einen Staat. Ein Staat kann einem Men-  
schen kein umfangreicheres Recht in seinem Verhältnis  
Staat/Bürger zugestehen als dieses. Die Staatsbürger-

1. schaft umfasst eine Vielzahl unveräußerlicher Rechte als  
   freier Bürger im Staat und ein umfassendes Schutzver-  
   sprechen im Ausland. Die Kriterien zur Erlangung die-  
   ses Rechts müssen genau aus diesen Gründen höchsten  
   Maßstäben genügen. Es ist dabei gut und richtig, dass  
   wir mit dem heute hier vorliegenden Gesetzentwurf auch  
   ein Stück unserer zentralen gesellschaftlichen Werte zur  
   Voraussetzung erklären, um Bewerberinnen und Bewer-  
   bern die Erlangung der deutschen Staatsangehörigkeit zu  
   ermöglichen.

In unserem Grundgesetz, liebe Kolleginnen und Kol-  
legen, ist Artikel 6 Absatz 1 nicht nur als Grundrecht,  
sondern auch im Sinne einer Institutsgarantie angelegt:  
Die tragenden Strukturprinzipien der Ehe, mit denen  
eine sogenannte Mehrehe geradezu in Form eines Para-  
debeispiels unvereinbar ist, sind zu respektieren und zu  
schützen. Der Staat darf es nicht zulassen, dass hier ein  
vollkommen anderes Eheverständnis hoffähig gemacht  
wird - und übrigens auch ein Eheverständnis, das mit ei-  
nem vollkommen anderen Menschen- und Rollenbild der  
Frau korrespondiert. Darauf möchte ich vor allem Sie,  
liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, aus-  
drücklich hinweisen. Das ist nicht unser Frauenbild.

(Beifall bei der CDU/CSU - Steffi Lemke  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das diskutie-  
ren wir lieber nicht!)

Wer die deutsche Staatsbürgerschaft erlangen möch-  
te, muss sich ohne Wenn und Aber zu unseren Werten  
und zu unserer Staats- und vor allem Gesellschaftsord-  
nung bekennen - ernsthaft und glaubhaft -, und zwar

zum allermindesten, aber sicher nicht nur, zu unseren (C)  
verfassungsmäßig kodifizierten Werten. Daher muss  
es selbstverständlich sein, dass die Gewährung der An-  
spruchseinbürgerung nach § 10 Staatsangehörigkeits-  
gesetz bei bestehender Mehrehe künftig eindeutig aus-  
geschlossen ist. Diesen eigentlich selbstverständlichen  
Umstand haben wir mit der vorliegenden Änderung nun  
normiert.

Ebenso, liebe Kolleginnen und Kollegen, setzen wir  
mit diesem Gesetz aber auch sicherheitspolitisch ein kla-  
res Zeichen. Ausländerrecht ist Sicherheitsrecht.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Kuffer, erlauben Sie eine Zwischenfrage  
der Kollegin Akbulut?

Michael Kuffer (CDU/CSU):

Nein, danke. - Durch die Einführung eines zusätz-  
lichen Verlusttatbestandes für terroristische Auslands-  
kämpfer sorgen wir dafür, dass Doppelstaatler, die sich  
an Kampfhandlungen terroristischer Vereinigungen im  
Ausland beteiligen, ihre deutsche Staatsangehörigkeit  
verlieren. So verhindern wir im Übrigen effektiv, dass  
Terroristen und Gewalttäter zurück ins Bundesgebiet  
reisen und zur Gefahr für die hier lebenden Menschen  
werden können.

Zu guter Letzt schaffen wir mit der Verlängerung  
der Rücknahmefrist bei erschlichenen Einbürgerungen  
von fünf auf zehn Jahre einen entscheidenden Schritt,  
um Identitätstäuscher auch im Nachhinein wirksam zu  
sanktionieren. Die Praxis hat uns ja gezeigt, dass sich in (D)vielen Fällen erst im Nachhinein Anhaltspunkte dafür er-  
geben, dass eine falsche Identität angegeben, ein falsches  
Bekenntnis oder sonst eine falsche Erklärung abgegeben  
wurde. Mit der Ausweitung der Rücknahmefrist im Rah-  
men einer Verdoppelung des Zeitraums von fünf auf zehn  
Jahre geben wir damit den Ausländerbehörden die nöti-  
gen Werkzeuge an die Hand, um auch in diesen Fällen  
wirksam tätig werden zu können.

Kurzum: Liebe Kolleginnen und Kollegen, mit die-  
ser Vorlage ist aus meiner Sicht in vielerlei Hinsicht ein  
gutes Stück Gesetzesarbeit gelungen. Wir passen damit  
unser Staatsangehörigkeitsrecht an die Erfordernisse der  
Praxis an und sorgen für klares, solides und wertebezo-  
genes Regelwerk in Bezug auf das umfassendste Recht,  
das unser Staat zu vergeben hat.

Herzlichen Dank!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Kuffer. - Der nächste Red-  
ner ist Dr. Christian Wirth, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Christian Wirth (AfD):

Herr Präsident! Werte Kollegen! „Man muss Geset-  
ze kompliziert machen. Dann fällt das nicht so auf“ -  
so neuerdings unser Innenminister. Eben doch, Herr
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1. Seehofer! Die Gesetzesänderungen zum Verlust der deut-  
   schen Staatsangehörigkeit sowie zum Einbürgerungsver-  
   bot bei Mehrfachehen der Bundesregierung greifen zu  
   kurz. Obwohl die Bundesregierung für die notwendigen  
   Änderungen Jahre Zeit hatte, scheinen diese mit der hei-  
   ßen Nadel gestrickt, um kurz vor der Sommerpause eine  
   Handlungsfähigkeit der Großen Koalition vorzugaukeln.

Richtig ist es, dass Deutsche mit doppelter Staatsan-  
gehörigkeit ihre deutsche Staatsangehörigkeit verlieren  
müssen, wenn sie sich als Terroristen betätigen. Aber Ihr  
Gesetzentwurf verwendet eine überflüssig große Zahl  
unbestimmter Rechtsbegriffe,

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ach!)  
verzichtet auf eine Anbindung an das Strafgesetzbuch,  
was rechtsdogmatisch wünschenswert wäre, und pri-  
vilegiert Täter, die in Deutschland terroristische Akte  
vollziehen, da ihnen nach Ihrem Gesetzentwurf nicht die  
deutsche Staatsangehörigkeit entzogen wird.

In der Neufassung von § 28 Staatsangehörigkeitsge-  
setz haben Sie in letzter Minute den unbestimmten Be-  
griff „Terrormiliz“ nebst umständlicher Legaldefinition  
ersetzt durch den Begriff „terroristische Vereinigung“  
und formulieren halbherzig wie folgt: Die deutsche  
Staatsangehörigkeit verliert,

der ... sich an Kampfhandlungen einer terroristi-  
schen Vereinigung im Ausland konkret beteiligt.

Aber wenn Sie richtigerweise den Begriff der terroris-  
tischen Vereinigung aus dem Strafgesetzbuch überneh-

1. men, dann doch bitte in aller Konsequenz, wie dies der  
   (B) Gesetzentwurf der AfD vorsieht, für den ich hier werbe.

Wir fügen einen neuen § 28a ein, in dem formuliert wird:

Ein Deutscher, der freiwillig eine Vereinigung im  
Sinne der Vorschrift aus § 129a Abs. 1 oder Abs. 2  
Strafgesetzbuch, sei es im Inland oder auch im Aus-  
land . gründet oder sich an einer solchen Verei-  
nigung als Mitglied beteiligt, verliert die deutsche  
Staatsangehörigkeit .

(Beifall bei der AfD)

Dadurch wird der Tatbestand in dreierlei Hinsicht  
deutlich weiter, aber auch klarer gefasst. Erstens würde  
die Mitgliedschaft in einer terroristischen Vereinigung  
genügen. Diese würde zweitens im Sinne des Strafgesetz-  
buches durch ihre Ziele und Pläne definiert; sie müsste  
nicht auch noch objektiv paramilitärisch oder bewaffnet  
sein. Und drittens würden auch inländische terroristische  
Vereinigungen umfasst sein. Denn es kann niemandem  
einleuchten, dass man seine Staatsbürgerschaft verlieren  
soll, wenn man zum Beispiel beim „Islamischen Staat“  
mitmacht, nicht aber, wenn man in Deutschland sich ei-  
ner terroristischen Vereinigung anschließt. Terroristische  
Vereinigungen sind eine reale Bedrohung in Deutsch-  
land. Dafür sprechen die steigende Zahl der islamischen  
Menschen, deren über Generationen hinweg eher ab-  
nehmende Assimilationsbereitschaft und der weltweite  
Trend hin zu einer immer strengeren und politischeren  
Auslegung des Islam.

Auch beim Verbot der Einbürgerung von Ausländern,  
die in Mehrfachehen leben, greift der Gesetzentwurf

der Bundesregierung zu kurz, nachdem das Bundesver- (C)  
waltungsgericht entschieden hat, dass einem Einbürge-  
rungsanspruch nach § 10 Staatsangehörigkeitsgesetz eine  
Mehrfachehe nicht entgegensteht. Diesen Missstand will  
die Bundesregierung dadurch lösen, dass sie § 10 da-  
hin gehend ergänzt, dass der Einzubürgernde nicht mit  
mehr als einer Person verheiratet ist. Eine zusätzliche  
Ergänzung von § 8 sei nicht erforderlich. Die Erwägung,  
dass eine Einbürgerung grundsätzlich ausgeschlossen  
ist, wenn mehr als eine Ehe vorliegt, sei im Rahmen der  
Ermessenseinbürgerung nach § 8 bereits berücksichti-  
gungsfähig.

(Christian Petry [SPD]: Stimmt auch!)

Diese Ermessensentscheidung beruht auf der Formulie-  
rung, dass gewährleistet ist, dass Ausländer sich in die  
deutschen Lebensverhältnisse einfügen.

Meine Damen und Herren, eine unbestimmte Formu-  
lierung unterliegt dem Wandel der Zeit und der Recht-  
sprechung. Im Sozialrecht ist die Mehrfachehe längst  
angekommen. Es werden für die Ehefrauen zwei, drei  
und vier nebst Kindern einfach Bedarfsgemeinschaften  
zwei, drei und vier gegründet, die der Steuerzahler zu  
finanzieren hat. Ja, öffentlich bedanken sich Ausländer  
bei Mama Merkel, dass ihnen das deutsche Sozialsys-  
tem erst die Mehrfachehen finanziell ermöglicht. Es gibt  
keine Statistiken, aus denen hervorgeht, wie viele Mehr-  
fachehen tatsächlich in Deutschland bestehen. Aber es  
dürften in den Ballungszentren in Berlin, Bremen und  
Nordrhein-Westfalen sehr viele sein. Wie lange dauert  
es noch bei der andauernden Massenmigration, dass uns  
ein oberstes Gericht, notfalls der EuGH, sagt, dass auch (D)die Mehrfachehe zu den deutschen Lebensverhältnissen  
zählt?

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Das ist doch

Unfug!)

Deshalb werbe ich für den Gesetzentwurf der AfD, der  
in § 8 des Staatsangehörigkeitsgesetzes ausdrücklich  
festschreibt, dass eine Einbürgerung bei Mehrfachehen  
ausdrücklich ausgeschlossen ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Burkhard Lischka

[SPD]: Schlechte Rede!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Kollegin  
Dr. Eva Högl.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Eva Högl (SPD):

Einen schönen guten Abend! Sehr geehrter Herr Präsi-  
dent! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir bringen heu-  
te eine wichtige, eine notwendige und damit richtige Re-  
form des Staatsangehörigkeitsrechts auf den Weg. Diese  
Reform des Staatsangehörigkeitsrechtes ist auch Teil un-  
serer Migrationspolitik, die gekennzeichnet ist von einer  
weltoffenen Gesellschaft, die Schutz und Sicherheit gibt,  
in der Menschen willkommen geheißen werden, die aber
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1. auch ganz klare Regeln formuliert, an die sich alle halten  
   müssen.

Unsere Reform umfasst vier Punkte.

Ich beginne mit den IS-Kämpferinnen und -Kämp-  
fern. Wir sehen vor, dass diejenigen, die sich einer ter-  
roristischen Vereinigung im Ausland anschließen und  
einem anderen Staat hinwenden, die deutsche Staatsan-  
gehörigkeit verlieren, und zwar nur dann, wenn sie eine  
weitere Staatsangehörigkeit haben; niemand wird in die  
Staatenlosigkeit entlassen. Aber das ist eine notwendige  
Schlussfolgerung, die absolut sinnvoll und richtig ist,  
auch wenn man sich natürlich mit dem Entzug der Staats-  
angehörigkeit immer schwertut.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

Der zweite Punkt ist, dass wir voraussetzen - das  
schreiben wir gesetzlich fest -, dass bei der Einbürgerung  
die Identität geklärt ist. Das zieht sich wie ein roter Fa-  
den durch alle unsere Regelungen. Es ist längst gängige  
Verwaltungspraxis - das ist bereits höchstrichterlich ab-  
gesegnet -, dass Personen nur dann eingebürgert werden  
können, wenn ihre Identität geklärt ist. Deswegen ist es  
richtig, das jetzt gesetzlich festzuschreiben.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Der dritte Punkt ist durchaus kompliziert, sehr um-  
stritten und Gegenstand öffentlicher Diskussionen, näm-  
lich unsere Regelung, mit der wir verhindern wollen,

1. dass Personen eingebürgert werden, die in Mehr- oder  
   (B) Vielehe leben. Wir schreiben nun in § 10 des Staatsan-  
   gehörigkeitsgesetzes fest, dass sich die Personen, wie es  
   bereits in § 9 vorgesehen ist, in die deutschen Lebens-  
   verhältnisse einordnen müssen und - das konkretisieren  
   wir - nicht gleichzeitig mit mehreren Ehegatten verhei-  
   ratet sein dürfen.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der  
Kollegin Akbulut?

Dr. Eva Högl (SPD):

Ja, bitte sehr.

Gökay Akbulut (DIE LINKE):

Vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. - Wir haben  
in der letzten Sitzungswoche gesehen, wie hier sehr kurz-  
fristig Gesetzespakete verabschiedet werden, ohne dass  
wir uns damit rechtlich und inhaltlich auseinandersetzen  
können. Das ist unsere Kritik an diesem Verfahren.

Ich möchte des Weiteren wissen - viele verschiedene  
Sachverständige haben das Ganze begleitet -, was Sie  
unter „Einordnung in deutsche Lebensverhältnisse“ kon-  
kret verstehen. Das wollen Sie festschreiben. Wir haben  
keine homogene Kultur und Gesellschaft. Es gibt Regen-  
bogen- und Patchworkfamilien in ganz unterschiedlichen  
Konstellationen. Wie sollen die Behörden dies nachprü-  
fen können? Wie soll die Umsetzung klappen?

In Bezug auf die Mitgliedschaft in einer terroristi-  
schen Organisation und den daraus resultierenden Staats-  
angehörigkeitsentzug möchte ich gerne wissen, wie das  
betreffende Verfahren ausgestaltet werden soll. Mit wem  
wollen Sie da zusammenarbeiten, um jemandem die Mit-  
gliedschaft oder Taten in einer terroristischen Organisa-  
tion nachzuweisen?

Dr. Eva Högl (SPD):

Herzlichen Dank für die Frage, Frau Kollegin. - Wir  
haben hochkompetente Behörden, die mit Angelegenhei-  
ten des Staatsangehörigkeitsrechts befasst sind und sol-  
che Prüfungen seit Jahren vornehmen; das alles ist nichts  
Neues. Die „Einordnung in die deutschen Lebensver-  
hältnisse“ ist zwar ein unbestimmter Rechtsbegriff, der  
aber gängig ist, voll der gerichtlichen Überprüfbarkeit  
unterliegt und sich bereits im geltenden Aufenthalts- und  
Staatsangehörigkeitsrecht finden lässt. Wir konkretisie-  
ren das nun in § 10 aus einem einzigen, aber wichtigen  
Grund. Es gibt ein Urteil des Bundesverwaltungsgerichts  
von Anfang letzten Jahres, das besagt, dass es bei der An-  
spruchseinbürgerung nach § 10 keine Möglichkeit gibt,  
eine Person von dieser Einbürgerung auszuschließen,  
wenn klar ist, dass sie eine zweite oder dritte Ehe führt.  
Das ist eine gesetzliche Lücke. Wir können das zwar  
nach § 9 ausschließen, nicht aber nach § 10. Man kann  
das auch nicht subsumieren unter das Bekenntnis zur  
freiheitlich-demokratischen Grundordnung. Deswegen  
haben wir uns entschieden, klar zu regeln, dass Personen,  
die in einer Viel- oder Mehrehe leben, keine deutschen  
Staatsbürger werden können. Das ist eine klare und deut-  
liche Regelung.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU -  
Stephan Thomae [FDP]: Gut erklärt!)

Ich ergänze noch: Das ist keine Leitkulturprüfung,  
sondern das unterliegt der gerichtlichen Kontrolle. Mit  
der Insbesondere-Formulierung legen wir fest, dass auch  
andere Kriterien, die geprüft werden, eine ähnliche Be-  
deutung haben müssen, nämlich das in Artikel 6 unseres  
Grundgesetzes vorgesehene Prinzip der Einehe. Es steht  
uns gut zu Gesicht, das nun gesetzlich zu regeln.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU so-  
wie des Abg. Grigorios Aggelidis [FDP])

Der vierte Punkt, den wir regeln, ist, dass wir in § 35  
die Frist zur Rücknahme einer Einbürgerung von fünf  
Jahren - das ist bislang geltendes Recht - auf zehn Jahre  
verlängern. Darüber haben wir länger nachgedacht und  
diskutiert. Aber es geht um Einbürgerungen, die von  
Anfang an rechtswidrig waren, Einbürgerungen, die auf-  
grund von arglistiger Täuschung, Bedrohung und Beste-  
chung oder auf der Basis vorsätzlich falscher Angaben  
erfolgt sind. Es handelt sich nicht um eine Einbürgerung  
auf Probe, wenn wir diese Frist verlängern. Vielmehr  
verlängern wir die Frist, um den Behörden die Möglich-  
keit zu geben, solche von Anfang an rechtswidrigen Ein-  
bürgerungen zurückzunehmen. Das ist eine klare Formu-  
lierung, mit der wir hier mehr Rechtssicherheit schaffen.  
Das ist eine wichtige und richtige Maßnahme.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

(C)

(D)
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1. Insgesamt möchte ich betonen - weil öffentlich in-  
   tensiv darüber diskutiert wird, ob es sich um notwendige  
   Maßnahmen handelt -, dass wir damit nicht die gesamten  
   Fortschritte des Staatsangehörigkeitsrechts zurückneh-  
   men. Vielmehr schreiben wir das Staatsangehörigkeits-  
   recht fort. Wir schaffen eine Kombination aus modernem  
   Einwanderungsrecht, klaren Regeln und klaren Vor-  
   schriften in unserem Staatsangehörigkeitsrecht. Für die  
   SPD sage ich sehr deutlich - vielleicht als kleiner Unter-  
   schied zum Koalitionspartner -: Wir werden uns weiter  
   dafür einsetzen, mehr doppelte Staatsangehörigkeiten zu  
   ermöglichen. Wir werden uns dafür einsetzen, dass mehr  
   Personen ohne deutsche Staatsangehörigkeit das Wahl-  
   recht bekommen. Wir alle, glaube ich, setzen uns dafür  
   ein, dass wir hier in unserer Gesellschaft in Vielfalt gut  
   zusammenleben.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Philipp

Amthor [CDU/CSU])

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Der nächste Redner: für  
die FDP-Fraktion der Kollege Stephan Thomae.

(Beifall bei der FDP)

Stephan Thomae (FDP):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen! Verehrte Kol-  
legen! Meine Damen und Herren! Wir beraten heute ab-  
schließend sozusagen über den Nachzügler des Migra-

1. tions- und Asylpaketes in der letzten Sitzungswoche. Ich  
   will nicht auf den Versuch eingehen, das im verkürzten  
   Verfahren ohne Sachverständigenanhörung - genauso  
   wie in der letzten Sitzungswoche - durch das Plenum zu  
   schieben, genauso wenig wie auf die von Ihnen kurzfris-  
   tig eingebrachten Änderungsanträge. Ich will heute nur  
   zu den Inhalten und nicht zum Verfahren reden.

Ihr Entwurf enthält, wenn man so will, vier Kompo-  
nenten.

Der erste Punkt ist das Thema „Unvereinbarkeit der  
Viel- und Mehrehen mit der deutschen Staatsangehö-  
rigkeit“. Man muss das Positive in Ihrem Entwurf ein  
bisschen suchen, aber da ist etwas Positives dran. Wir  
stimmen diesem Punkt zu; wir sehen das genau so, wie  
es die Koalition auch tut. Auch aus unserer Sicht ist die  
Mehr- und Vielehe mit dem Erwerb der deutschen Staats-  
angehörigkeit nicht zu vereinbaren.

(Beifall bei der FDP)

Nach unserem Rechtsverständnis wird die Ehe zwi-  
schen zwei Personen unterschiedlichen oder auch glei-  
chen Geschlechtes geschlossen. Der Abschluss einer  
Mehrehe ist ein Straftatbestand. Nun gilt das Verbot der  
Mehrehe genau genommen sogar schon, und zwar dann,  
wenn es sich um die Einbürgerung eines Ehepartners von  
jemandem handelt, der bereits Deutscher ist. Dann kann  
er keinen weiteren Ehepartner hinzunehmen. Das muss  
doch erst recht dann gelten, wenn auch der Antragsteller  
bei der Einbürgerung in einer Mehrehe lebt. Das wäre  
sonst eine Unwucht, eine Asymmetrie. Aus diesem Grun-

de ziehen Sie hieraus die Konsequenzen und machen das (C)  
Ganze logisch.

Es muss für alle Einbürgerungsbewerber der gleiche  
Maßstab gelten. Dass ein solcher Passus jetzt in das Ge-  
setz reinkommt, ist - das muss ich dazu sagen - nicht  
zuletzt unserem nordrhein-westfälischen Landesmi-  
nister Joachim Stamp und der FDP-Fraktion in Nord-  
rhein-Westfalen zu verdanken, die das über den Bundes-  
rat eingebracht haben.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Aber es ehrt Sie, dass Sie gute Ideen aufgreifen, auch  
wenn Sie von FDP-Landesregierungen kommen.

Die anderen drei Komponenten stoßen bei uns aller-  
dings auf Vorbehalte. Das ist der Grund, warum wir den  
Gesetzentwurf im Endeffekt gleichwohl ablehnen wer-  
den.

Punkt zwei ist die Fristverlängerung bei der Rück-  
nahme der Einbürgerung von fünf auf zehn Jahre. Das  
klingt jetzt erst einmal undramatisch, „fünf auf zehn Jah-  
re“. Aber man muss sehen, dass jemand, der den Antrag  
auf Einbürgerung stellt, bereits seit acht Jahren seinen  
Wohnsitz im Inland hat. Wenn Sie dies jetzt addieren -  
die acht Jahre von dem Zeitpunkt, an dem jemand einen  
Aufenthaltstitel erhält, bis zum Antrag auf Einbürgerung  
und dann noch mal zehn Jahre -, dann kommen Sie auf  
18 Jahre. Das ist unserer Meinung nach unverhältnismä-  
ßig. Wir könnten es bei den jetzigen Zeiträumen belas-  
sen.

Der dritte Punkt betrifft die gesicherte Identität und (D)die Staatsangehörigkeit. Auch da schießen Sie nach un- (D)serer Auffassung über das Ziel hinaus. Natürlich ist es  
wichtig, dass man bei der Einbürgerung die Identität  
und die Staatsangehörigkeit geklärt hat. Nur: Ob man  
das jetzt als unabdingbare Voraussetzung zwingend ins  
Gesetz schreiben muss, da haben wir Vorbehalte. Denn  
das setzt ja auch voraus, dass die Herkunftsländer Be-  
hörden unterhalten, die, sofern sie überhaupt existieren,  
einen Aktenbestand haben, die einen Überblick über ihre  
Staatsangehörigen haben, deren Auskünfte wir anerken-  
nen und die mit uns kooperieren. Es gibt viele Staaten,  
bei denen das nicht der Fall ist. Denken Sie an Kriegs-  
und Bürgerkriegsländer oder an Failed States. Ein So-  
malier hätte niemals die Chance, bei uns eingebürgert zu  
werden, weil in Somalia keine Behörden existieren, die  
uns eine Staatsangehörigkeit bestätigen können. Das ist  
eine Asymmetrie, eine Unwucht. Wir denken, Sie haben  
diese Konsequenz nicht bedacht.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-

SES 90/DIE GRÜNEN - Christian Petry

[SPD]: Das ist falsch, was Sie sagen, Herr  
Kollege!)

Der vierte Punkt, auf den ich hinweisen will, ist der  
Verlust der Staatsangehörigkeit durch eine Mitglied-  
schaft in einer terroristischen Vereinigung. Es klingt  
intuitiv zunächst einmal okay, dass ein deutscher Dop-  
pelstaatler, der sich an einer terroristischen Organisation  
im Ausland beteiligt, die deutsche Staatsangehörigkeit  
verlieren kann. Aber es sind nun einmal Deutsche mit  
Familie, Eltern, Geschwistern hier in Deutschland. Die
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1. Ahndung, auch von schweren und schwersten Straftaten,  
   ist nach unserem Rechtsverständnis Sache von Gerich-  
   ten, nicht von Ausländerbehörden.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des

BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auch da gilt das, was immer gilt: Gerichte haben darüber  
zu befinden, ob eine Tat strafbar ist, und nicht, ob eine  
Gesinnung dazu führt, dass jemand die deutsche Staats-  
angehörigkeit verliert.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Das wäre der Einstieg in eine Art Gesinnungsstrafe.

Ich komme zum Schluss. Weil dieser Gesetzentwurf  
drei Komponenten enthält, gegen die wir schwerste Be-  
denken hegen, können wir dem Gesetz im Endeffekt  
leider nicht unsere Zustimmung erteilen. Ich hoffe, Sie  
können damit leben, Frau Kollegin Högl.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Die nächste Rednerin für die Fraktion Die Linke ist  
die Kollegin Ulla Jelpke.

(Beifall bei der LINKEN)

**Ulla Jelpke** (DIE LINKE):

1. Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bun-  
   desregierung legt hier den Entwurf eines Gesetzes zur  
   Änderung des Staatsangehörigkeitsgesetzes vor, das sie  
   verschärfen will. Doppelstaatler, die sich ausländischen  
   terroristischen Vereinigungen anschließen, sollen die  
   deutsche Staatsangehörigkeit verlieren. Zweifellos re-  
   den wir hier über IS-Terroristen, die skrupellose Killer  
   sind. Doch wir reden hier auch über Personen, die sich in  
   Deutschland radikalisiert haben. Durch den Verlust der  
   deutschen Staatsangehörigkeit wird verhindert, dass die-  
   se Verbrecher in Deutschland abgeurteilt werden können.  
   Es ist einfach nur scheinheilig, wenn die Bundesregie-  
   rung Länder wie Tunesien zur Rücknahme von Straftä-  
   tern nötigt und andererseits nicht bereit ist, Verantwor-  
   tung für eigene Verbrecher zu übernehmen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Auf jene IS-Anhänger, die jetzt in Gefangenenlagern  
in Syrien und im Irak sitzen, lässt sich dieses Gesetz  
rückwirkend gar nicht anwenden. Was Sie hier vorhaben,  
ist also eine Mischung aus Symbolpolitik und Verantwor-  
tungslosigkeit. Der automatische Verlust der Staatsbür-  
gerschaft ohne Verhältnismäßigkeits- und Härtefallprü-  
fung ist zudem europarechtswidrig.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN -  
Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ach, Unsinn!)

Für die im Ausland lebenden Betroffenen wäre es nahezu  
unmöglich, effektiven Rechtsschutz zu bekommen.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Wir Linken meinen: Wer Straftaten begeht, gehört (C)  
vor Gericht. Wir verwahren uns aber strikt dagegen, das  
Staatsangehörigkeitsrecht zur Lösung gesellschaftlicher  
Probleme zu missbrauchen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-

neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ist diese Türe erst einmal geöffnet, wird es immer wei-  
tere Rufe nach Ausbürgerung von Straftätern bis hin zu  
politischen Oppositionellen geben. Doch eine Ausbürge-  
rung von Personen, die nicht als würdig erachtet werden,  
Deutsche zu sein, verbietet das Grundgesetz als Lehre  
aus dem Faschismus.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir sagen daher ganz deutlich: Einen Verlust der Staats-  
bürgerschaft oder gar eine Ausbürgerung aus politischen  
Gründen darf es nicht geben.

Meine Damen und Herren, nach Ansicht der Koaliti-  
on sollen Einbürgerungen von der - Zitat - „Einordnung  
in die deutschen Lebensverhältnisse“ abhängig gemacht  
werden. Damit führen Sie eine schwammige General-  
klausel ein, die den Rechtsanspruch auf Einbürgerung  
grundlegend infrage stellt. Diesen Rückschritt im Staats-  
bürgerschaftsrecht lehnen wir entschieden ab. Dahinter  
steckt nichts anderes als unerträgliche Ideologie der deut-  
schen Leitkultur.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-

neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Als Ablehnungsgrund werden insbesondere soge- (D)  
nannte Vielehen genannt.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage aus  
der Fraktion der SPD?

**Ulla Jelpke** (DIE LINKE):

Ja, gerne.

Christian Petry (SPD):

Herzlichen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulas-  
sen. - Ich darf Ihnen aus zwölfjähriger Erfahrung mit  
Einbürgerungen sagen - ich habe im Saarland bei der  
Einbürgerungsbehörde gearbeitet, und in der Zeit wur-  
den etwa 14 000 Menschen eingebürgert -, dass der Be-  
griff „Einordnung in die deutschen Lebensverhältnisse“  
bereits zwölf Jahre Bestandteil des Staatsangehörigkeits-  
rechts und der Ausführungsbestimmungen und somit  
kein neuer Begriff ist,

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

dass er rechtlich gefestigt zwei Dinge beinhaltet - das  
kann man auch nachlesen -: Das eine ist die Fähigkeit,  
die deutsche Sprache auf einem gewissen Sprachniveau  
nach dem Europäischen Referenzrahmen zu beherrschen.  
Das andere ist Ausfluss der Frage: „Wie prüft man denn  
die Einordnung in die deutschen Lebensverhältnisse?“,  
nämlich des Einbürgerungstests, über dessen Sinn und
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1. Irrsinn man durchaus streiten kann. 98 Prozent bestehen  
   ihn.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Das haben wir doch schon im Ausschuss ge-  
hört!)

Würden Sie mir zustimmen, dass Ihre Aussage, dass  
durch dieses Gesetz der Begriff „Einordnung in die deut-  
schen Lebensverhältnisse“ neu eingeführt würde, so nicht  
stimmt? Sondern er wird lediglich durch einen Aspekt er-  
gänzt, nämlich dass die Mehrehe ausgeschlossen ist, und  
dies wird jetzt auch auf die Ermessenseinbürgerung nach  
acht Jahren und die Anspruchseinbürgerung nach zehn  
Jahren angewandt. Würden Sie mir zustimmen, dass dies  
kein neuer Begriff ist?

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie  
des Abg. Grigorios Aggelidis [FDP] - Philipp  
Amthor [CDU/CSU]: Sehr richtig, Herr Kol-  
lege!)

**Ulla Jelpke** (DIE LINKE):

Ich habe überhaupt nicht von einem „neuen Begriff“  
gesprochen, sondern es wird eine neue Festlegung ge-  
troffen.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Nein!)

Sie kennen das Urteil des Bundesverwaltungsgerichts.

Danach war es bisher eine Ermessensfrage. Sie haben  
vielleicht an unserer Anhörung teilgenommen, bei der  
auch Sachverständige, die aus der Koalition bestellt wur-  
den, diesen Punkt sehr, sehr kritisch beurteilt haben. Ich

1. will ganz klar sagen: Natürlich ist für mich eine patriar-  
   chale Vielehe widerlich. Aber das Verbot löst das Pro-  
   blem nicht. Diese Menschen sind hierhergekommen,  
   haben Schutz gesucht, und man muss nach wie vor eine  
   Einzelfalllösung finden, wie es das Bundesverwaltungs-  
   gericht gefordert hat. Das ist mit dem neuen Entwurf im  
   Grunde ausgeschlossen. Sie sind von vorneherein außen  
   vor.

(Tino Chrupalla [AfD]: So ein Scheiß!)

Ich meine, das ist nicht integrationsfördernd.

Ich will vor allen Dingen einen Punkt herausgreifen.

Verlangen Sie wirklich, dass Frauen sich scheiden lassen  
müssen?

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Im Gegen-

teil!)

Es ist doch letztendlich so, dass dies den Frauen zum  
Nachteil ausgelegt wird; denn sie sind ja nicht diejenigen,  
die mehrere Männer heiraten, sondern die Männer heira-  
ten mehrere Frauen. Das ist ein sehr sensibles Thema.  
Wir haben Ihnen in der Anhörung und auch im Ausschuss  
vorgeworfen, dass Sie diese Fragen viel zu schnell mal  
eben durchs Parlament jagen, anstatt sie auch mit dem  
Justizministerium ganz genau zu erörtern, sodass man  
wirklich eine saubere Lösung dafür findet. Ich jedenfalls  
denke: So wie Sie es im Moment machen, werden Sie  
vor allen Dingen den Frauen schaden und damit auch die  
Integration dieser Frauen infrage stellen.

(Beifall bei der LINKEN)

Selbstverständlich - ich hatte es eben schon gesagt - leh- (C)  
nen wir patriarchale Vielehen ab. Aber das ist, wie ge-  
sagt, keine Lösung der gesellschaftlichen Probleme.

Als Letztes möchte ich einen Punkt aufgreifen, der  
hier auch schon angesprochen wurde: Die Koalition  
möchte eine Staatsbürgerschaft zweiter Klasse schaffen,  
(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ach!)  
indem sie die Frist zur Rücknahme von Einbürgerun-  
gen von fünf auf zehn Jahre verdoppeln möchte. In den  
letzten zehn Jahren gab es bei 1 Million Einbürgerungen  
gerade einmal läppische 125 Rücknahmen. Die Gründe  
dafür sind schon genannt worden: weil man falsche An-  
gaben gemacht hat oder sonstige Gründe. Deshalb jetzt  
alle Eingebürgerten auf zehn Jahre hinaus zu Deutschen  
auf Widerruf zu machen, ist unverhältnismäßig und mei-  
nes Erachtens auch integrationsfeindlich.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zum Schluss - mein letzter Satz -: Integration gelingt  
nicht durch Ausgrenzung,

(Christoph de Vries [CDU/CSU]: Sondern  
durch Mehrehen! Ist klar!)

sondern durch gesellschaftliche Teilhabe. Davon sind wir  
fest überzeugt. Deswegen werden wir diesen Gesetzent-  
wurf ablehnen.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich: (D)

Das Wort hat für Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin  
Filiz Polat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Filiz Polat** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Damen und Herren! Das Staatsangehö-  
rigkeitsrecht wird mit dem uns heute vorliegenden Ge-  
setzentwurf rückabgewickelt, zurückkatapultiert in die  
80er-Jahre.

(Helge Lindh [SPD]: Was? - Zuruf von der  
CDU/CSU: Oh! - Dr. Eva Högl [SPD]: Ins  
Wilhelminische Reich!)

Es ist ein weiterer Tiefpunkt in der Migrationspolitik und  
ein fatales Signal gegenüber unserer Einwanderungsge-  
sellschaft.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

sowie der Abg. Ulla Jelpke [DIE LINKE])  
Denn wirft man einen Blick in die kurze Geschichte des  
Staatsangehörigkeitsrechts, dann bekommt die unbe-  
stimmte Formel der „Einordnung in die deutschen Le-  
bensverhältnisse“ eine sehr besorgniserregende Kontur.

(Christian Petry [SPD]: Das ist Unsinn!)

Nach den Einbürgerungsrichtlinien aus dem Jahr 1977,  
die bis in die 90er-Jahre galten, hat sich - ich zitiere -  
der fremdstämmige Ausländer der deutschen Eigenart  
und der deutschen Kulturgemeinschaft anzupassen, um
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1. die deutsche Staatsangehörigkeit zu erhalten, im Rahmen  
   des Ermessens.

(Dr. Eva Högl [SPD]: Das ist doch Motten-  
kiste!)

In seiner Pressekonferenz wärmt das Bundesinnenmi-  
nisterium diese unsägliche Formel nun wieder auf, indem  
es die „tätige Einordnung in die elementaren Grundsätze  
des gesellschaftlich-kulturellen Gemeinschaftslebens“  
fordert.

(Helge Lindh [SPD]: Das steht im Urteil des  
Bundesverwaltungsgerichts!)

Meine Damen und Herren, klarer kann man die Ziel-  
richtung doch nicht formulieren. Damit kann die Mehr-  
heit ihre kulturellen Vorstellungen der Minderheit bei der  
Einbürgerung aufzwingen und Menschen den Bürgersta-  
tus verweigern. Das bricht mit einem von Sozialdemo-  
kraten, Freidemokraten und auch vielen Christdemokra-  
ten gemeinsam mit uns mühsam errungenen Konsens für  
ein modernes und demokratisches Einwanderungsland.  
Hier und heute kündigen Sie mit Ihrem Gesetzentwurf  
diesen Konsens auf.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN -  
Burkhard Lischka [SPD]: Ein Tiefpunkt in der  
Frauenpolitik! - Christian Petry [SPD]: Das  
ist wirklich nicht wahr!)

Meine Damen und Herren, das geschieht zu einem  
Zeitpunkt, zu dem einige Christdemokraten Koalitionen  
mit der AfD für möglich halten und einige ihrer Mitglie-

1. der davon sprechen, das Soziale mit dem Nationalen zu  
   versöhnen. In diesem Kontext müssen Sie die massive  
   Kritik aus der Zivilgesellschaft verstehen. Denn nicht zu-  
   letzt dokumentiert das so breite Bündnis aus Migranten-  
   selbstorganisationen, „neuen deutschen organisationen“,  
   juristischen Vereinigungen sowie rund tausend Einzel-  
   personen aus Politik, aus der gesamten Wissenschaft, un-  
   ter anderem aus den Bereichen Europarecht und Migrati-  
   onsrecht, und aus Medien und Kultur die Befürchtungen  
   hinsichtlich der Konsequenzen, die dieses Gesetz in die-  
   sem gesellschaftlichen Klima mit sich bringt.

Umso erschreckender, absurd und völlig inakzeptabel  
ist es deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen von der  
Union, dass Ihr Sachverständiger in seiner Stellungnah-  
me die unterzeichnenden Wissenschaftlerinnen und Wis-  
senschaftler und Verbände diffamiert und in die Nähe der  
AfD rückt.

(Lachen des Abg. Stefan Keuter [AfD] -  
Dr. Alexander Gauland [AfD]: Das ist ja lus-  
tig!)

Das ist unglaublich angesichts der Tatsache, dass genau  
diese Menschen heute mehr denn je von rechts bedroht  
werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN -  
Dr. Alice Weidel [AfD]: Natürlich!)

Und jetzt sind wir doch ehrlich, meine Damen und  
Herren: Selbst wenn eine Änderung im Einwanderungs-  
recht nötig wäre, um eine patriarchal geprägte Vorstel-

lung von Vielehe, die wir im Übrigen ablehnen und die (C)  
in Deutschland strafbewehrt ist,

(Dr. Eva Högl [SPD]: Ja! Dann kann man das  
auch ins Gesetz schreiben!)

zu bekämpfen, wird den Frauen mit diesen Änderungen  
nicht geholfen. Vielmehr werden sie als Deckmantel ge-  
nutzt, um im Staatsangehörigkeitsrecht einen Kulturvor-  
behalt zu verankern. Wir lehnen deshalb das Leitkultur-  
prinzip im Staatsangehörigkeitsrecht entschieden ab.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Meine Damen und Herren, abschließend zwei Aspekte  
zum Verlust der Staatsbürgerschaft deutscher IS-Kämp-  
ferinnen und IS-Kämpfer als Ihre einzige Antwort auf  
unsere sicherheitspolitische Herausforderung.

Erstens. Sie ignorieren die Möglichkeit, dass auch  
andere Staaten - das wissen wir - gleichzeitig genau  
denselben Vorgang vorantreiben, der zum Verlust der  
Staatsangehörigkeit führt, sodass am Ende Staatsbürge-  
rinnen und Staatsbürger entstehen, für die sich niemand  
mehr verantwortlich fühlt. Einen von Angst getriebenen  
Ausbürgerungswettbewerb kann niemand wollen, nicht  
aus vorgeschobenen sicherheitspolitischen und schon gar  
nicht aus staatsangehörigkeitsrechtlichen Gründen.

Zweitens. Sie riskieren, dass Völkerrechtsverbrechen  
und schwere Menschenrechtsverletzungen, von deut-  
schen IS-Kämpferinnen und IS-Kämpfern begangen, un-  
gesühnt bleiben.

Wir brauchen keine leeren Versprechungen, wir brau- (D)chen eine verantwortungsvolle Strategie. Der Verlust der  
deutschen Staatsangehörigkeit, damit man sich dieser  
Menschen einfach entledigen kann, gehört nicht dazu.  
Wir lehnen den Gesetzentwurf ab.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner: für die CDU/CSU-Fraktion der  
Kollege Hans-Jürgen Irmer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Hans-Jürgen Irmer (CDU/CSU):

Hochverehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten  
Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Der Gesetzentwurf zur Änderung des Staatsangehörig-  
keitsrechts ist gut, vernünftig und zielführend, und er ist  
im Übrigen ein Beitrag zur Integrationsförderung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und  
der Abg. Dr. Eva Högl [SPD])

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich in der ent-  
sprechenden Kürze auf die vier wesentlichen Punkte ein-  
gehen.

Erstens. Wenn die Einordnung in die deutschen Le-  
bensverhältnisse zur Grundlage für die Einbürgerung  
gemacht wird - ich erinnere an die Ausführungen von
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1. Professor Thym -, dann ist das erstens nichts Neues und  
   zweitens richtig und das Normalste dieser Welt. Es ist  
   das, was in allen anderen Staaten Europas gemacht wird.  
   Was dort richtig ist, kann bei uns nicht falsch sein. Es ist  
   völlig normal.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und  
der SPD)

Zweitens. Wer bei der Identitätsfeststellung nicht mit-  
wirkt, falsche Angaben macht, zeigt, dass er am mögli-  
cherweise aufnehmenden Staat kein inneres Interesse  
hat, sondern tendenziell eher ein finanzielles. Das reicht  
aber nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Drittens. Wer meint, eine Mehrehe führen zu müssen,  
meine Damen und Herren, der kann das in allen islami-  
schen Staaten dieser Welt tun. Diese Freiheit hat er. Das  
ist aber mit dem deutschen Recht nicht kompatibel, und  
deshalb gibt es keinen Anspruch darauf, die deutsche  
Staatsbürgerschaft entsprechend anerkannt zu bekom-  
men. Das ist eine völlig normale Sache.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lassen Sie mich einen persönlichen Satz hinzufü-  
gen. Ich bin ja sehr dafür, dass wir an Menschen, die  
bereit sind, sich zu integrieren, letzten Endes die deut-  
sche Staatsbürgerschaft vergeben. Diese Vergabe setzt  
aber einen langen und erfolgreichen Integrationsprozes-  
ses voraus, bei dem klar ist, dass man ein Auskommen  
mit seinem Einkommen hat, und zwar aufgrund eigener

1. Anstrengungen, und dass man bereit ist, sich mit dieser  
   Nation und mit den Werten des Grundgesetzes zu iden-  
   tifizieren. Das ist die Grundvoraussetzung; sonst wird es  
   nicht funktionieren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Der vierte Punkt. Der Entzug der Staatsbürgerschaft  
für IS-Terroristen ist richtig und im Grunde genommen  
überfällig. Ich erinnere daran, dass es Innenminister de  
Maiziere war, der genau das schon 2015, 2016 gefor-  
dert hat. Damals - das muss man leider dazusagen - gab  
es die politischen Mehrheiten nicht. Deshalb freue ich  
mich sehr, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD,  
dass wir heute so weit sind, dies gemeinsam im Sinne  
Deutschlands machen zu können.

Die Zahlen, die ich an dieser Stelle nicht alle auffüh-  
ren kann, sprechen letzten Endes für sich. Von 1 050 Isla-  
misten aus Deutschland sind 500 im Ausland, 200 umge-  
kommen und etwa 300 aktuell hier in Deutschland. Das  
heißt, wir haben schon ein Problem. Deshalb ist die Frage  
des Entzugs der Staatsangehörigkeit ein Thema, und ein  
anderes ist, dass wir auch darauf drängen müssen, dass  
diese IS-Terroristen vor einem UN-Tribunal angeklagt  
und vor Ort entsprechend abgeurteilt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss.  
Diejenigen, die zu einer Terrormiliz gegangen sind, ha-  
ben keinen Häkelkurs besucht oder keine Schülerfreizeit  
vorbereitet. Sie kamen, um einen islamischen Staat, ein

Kalifat, aufzubauen mit ausschließlicher Anwendung (C)  
der Scharia, die auf dem Koran fußt, um einen Staat auf-  
zubauen, in dem für Demokratie, Rechtsstaatlichkeit,  
Meinungsfreiheit, Gleichberechtigung, Religionsfreiheit  
kein Platz ist. Sie kamen, um Ungläubige - und nicht nur  
diese, sondern auch eigene muslimische Landsleute - zu  
ermorden, zu foltern, zu enthaupten, Frauen zu vergewal-  
tigen. Meine Damen und Herren, diese Leute brauchen  
wir nicht in Deutschland.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD und der AfD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Kollege Helge  
Lindh.

(Beifall bei der SPD)

Helge Lindh (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Frau Polat, nur Insider verstehen Ihren Hinweis auf den  
Sachverständigen Thym, der da lautete, er rücke Sie in  
die Nähe der populistischen AfD. Wenn Sie so etwas be-  
haupten, ist es unklug, den irrlaufenden Gedanken von  
einzelnen Abgeordneten, das Nationale mit dem Sozialen  
zu verbinden, auf unsere heutige Gesetzgebung zu bezie-  
hen. Denn das ist nichts anderes als billiger Populismus,  
den Sie eben gerade vorgeführt haben.

(D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU - Philipp Amthor [CDU/CSU]:  
So ist es! Sehr richtig!)

Sie belegen, was Sie inkriminieren: keine kluge Stra-  
tegie. Insgesamt muss ich bei Ihren Ausführungen und  
auch bei den Ausführungen von Frau Jelpke leider sa-  
gen: Ich verstehe die Absicht, aber ich vermisse jeglichen  
Sinn in Ihren Ausführungen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der

CDU/CSU)

Ich finde es atemberaubend, mit welchen Girlanden  
und relativ abstrakten Verrenkungen Sie es geschafft ha-  
ben, uns hier zu erklären, warum wir keinen Ausschluss  
der Einbürgerung bei Mehr- und Vielehe vornehmen  
sollten. Und ganz schnell, innerhalb von einer Sekunde,  
waren alle geschlechterrechtlichen Fragen vom Tisch ge-  
wischt.

(Burkhard Lischka [SPD]: Ja, genau!)

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kollegen, ich  
kann das nicht nachvollziehen.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Ich finde es auch, ehrlich gesagt, merkwürdig, dass  
Sie heute uns, die wir diesen Gesetzentwurf unterstützen,  
vorwerfen, wir würden hinter die Modernität zurückfal-  
len. Ich würde eher behaupten: Die Art, in der Sie diese  
Debatte skandalisieren, ist ein Rückfall in eine vormo-
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(A) derne Gesellschaft und tut so, als lebten wir nicht in einer  
modernen, selbstbewussten Migrationsgesellschaft.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie  
bei Abgeordneten der FDP - Zuruf von der  
LINKEN)

Meine These lautet zugespitzt: Sie verwechseln mut-  
willig einen Verwaltungsakt, einen rechtsstaatlichen Akt  
wie zum Beispiel die Identitätsfeststellung mit der Frage  
der vielgestaltigen sozialen Identität von Menschen. Das  
eine hat aber nichts mit dem anderen zu tun. Sie aber be-  
gehen diesen Kategorienfehler bewusst. Wenn man das  
von so einem relativ hohen moralischen Ross aus macht,  
in der Überzeugung, die richtige Gesinnung zu haben,  
und in der Überzeugung, wir müssten ein schlechtes Ge-  
wissen haben, dann müssen Sie sich auch gewisse Kritik  
anhören.

Es wirft meines Erachtens in der Tat eine Frage auf,  
wenn man versucht, gegenüber Akten der Intoleranz -  
das ist für mich IS, das sind für mich terroristische Ver-  
einigungen, das ist die Idee der Vielehe - allzu viel To-  
leranz zu entwickeln. Allzu viel Toleranz gegenüber der  
Intoleranz mündet im Ende der Toleranz.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der  
FDP)

Erstaunlicherweise klagen Sie uns im Tone der Toleranz  
an. Wenn aber die Prediger der Toleranz gegenüber den  
Andersdenkenden so intolerant sind, dann herrscht die  
Intoleranz, und Sie begehen ein kategorisches Eigentor.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/  
CSU und der FDP - Jan Korte [DIE LINKE]:  
Das ist doch Gelaber! - Dr. Konstantin  
von Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Amthor! - Weitere Zurufe von der LINKEN)

Wenn leider, wie wir heute erlebt haben, von rechts au-  
ßen behauptet wird, es gäbe keinen Rechtsextremismus,  
dann ist das eine zutiefst erschütternde Karikatur unserer  
Gesellschaft. Wenn Sie aber umgekehrt behaupten und  
unterstellen, unsere Gerichte, unsere Ausländerbehörden  
und die Innenministerien würden alle von dem Muff von  
tausend Jahren durchdrungen sein, dann ist auch das eine  
zutiefst fragwürdige Karikatur unserer modernen rechts-  
staatlichen Gesellschaft.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU sowie  
bei Abgeordneten der FDP - Jan Korte [DIE  
LINKE]: Was ist das für ein Gelaber hier?)

Sie machen genau das, wenn Sie in diesen Kategorien  
denken. Wenn Sie behaupten, wir würden als Mehrheits-  
gesellschaft die Minderheitsgesellschaft diskriminieren,  
dann machen Sie genau das: Sie reduzieren Menschen  
auf ihre Gruppenkategorien, und Sie zeichnen eine Kari-  
katur von Menschen, und das ist absurd.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der  
FDP - Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN]: Jetzt wird es aber langsam  
schwierig!)

Es wurde durch Rechtsprechung, Anwendungshin- (C)  
weise, die Gesetzeslage - § 9 - deutlich gemacht - Frau  
Högl hat es getan -,

(Dr. Anton Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE

GRÜNEN]: Berechtigte Kritik aus der Op-

position kann hier nicht mit „rechtsradikal“  
gleichgestellt werden!)

worauf der Begriff „Einordnung in die deutschen Le-  
bensverhältnisse“ zielt. Aber wenn wir jetzt einfach mal  
allgemeinsprachlich nachdenken würden, -

(Zuruf des Abg. Jan Korte [DIE LINKE]

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Helge Lindh (SPD):

* stellten wir fest, dass dieses Land mit seinen heuti-  
  gen deutschen Lebensverhältnissen

(Jan Korte [DIE LINKE]: Ein paar Stichwor-

te könnten bei der Rede hilfreich sein!)

ein modernes, offenes, liberales Land ist. Und in einem  
offenen, modernen, liberalen Land ist es kein Problem,  
sich in diese Verhältnisse einordnen zu können.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU und der

FDP)

Nein, es ist unsere Aufgabe, im Sinne -

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich: (D)

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

Helge Lindh (SPD):

* einer Leitkultur, die einen Namen hat - Grundge-  
  setz -, genau dies zu verteidigen und zu vertreten. Nichts  
  anderes macht dieses Gesetz.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU so-  
wie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner: für die CDU/CSU-Fraktion der  
Kollege Philipp Amthor.

(Beifall bei der CDU/CSU - Oliver Krischer  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Viel ist vor-  
gegeben! Jetzt mal nach! - Gegenruf des Abg.  
Burkhard Lischka [SPD]: Nur kein Neid!)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Das Staatsangehörigkeitsrecht ist das vornehmste Recht  
unseres Staates. Deswegen ist es richtig und notwendig,  
dass diese Regierungskoalition Handlungsfähigkeit zeigt  
und richtige Anpassungen vornimmt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich kann gar nicht nachvollziehen, dass es hier an drei  
Punkten Kritik gibt, die eigentlich für jeden selbstver-  
ständlich sein sollten: Wir wollen keine Einbürgerung
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1. von IS-Terroristen. Wir wollen keine Einbürgerung bei  
   Vielehen.

(Zuruf des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Und wir wollen, dass man sich in deutsche Lebensver-  
hältnisse einfügt. - Das sollte eine Selbstverständlichkeit  
sein und kein Anlass für Kritik.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Opposition hat  
im Wesentlichen vier Kritikpunkte gegen unseren Ge-  
setzentwurf vorgebracht:

(Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN])

Es seien Änderungen im Eilverfahren gewesen. Wir hät-  
ten hier eine Staatsangehörigkeit auf Probe geschaffen.  
Es gäbe eine Zweiklassenstaatsangehörigkeit. Und wir  
würden uns dann auch noch der Leitkultur annehmen.

(Dr. Andre Hahn [DIE LINKE]: Sehr richtig!)

Ich kann Ihnen sagen: Alle vier Kritikpunkte sind unbe-  
rechtigt, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD -  
Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Das stimmt nicht, und das wissen Sie!)

Zunächst zum Eilverfahren. Das überrascht mich ja

1. schon. Wissen Sie, wenn man an diesem Gesetz eines  
   kritisieren kann, dann allenfalls, dass es nicht schon frü-  
   her gekommen ist,

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

weil wir es dann gegen viel mehr IS-Terroristen hätten  
einsetzen können, um diesen die Staatsbürgerschaft zu  
entziehen. Es ist ja keine neue Diskussion. Damit Sie  
sich das noch mal vor Augen führen: 2014 hat meine  
Bundestagsfraktion das Thema bereits aufgegriffen. Die  
Änderungen im parlamentarischen Verfahren, die Sie als  
überhöht kritisieren, hat die Innenministerkonferenz be-  
reits 2018 vorgeschlagen. Ich finde, das ist genug Zeit,  
um das mal nachzulesen, selbst für Linke und Grüne, lie-  
be Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU - Steffi Lemke  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Verschlu-  
cken Sie sich nicht an Ihrer Arroganz! - Ge-  
genruf des Abg. Burkhard Lischka [SPD]: Ja,  
der macht das gut! - Zuruf des Abg. Jan Korte  
[DIE LINKE])

Deswegen kann hier von einem Eilverfahren keine Rede  
sein.

Von einer Staatsangehörigkeit auf Probe im Übrigen  
auch nicht. Denn wir wollen, dass man auch zehn Jah-  
re, nachdem man bei seiner Identität getäuscht hat, die  
Staatsangehörigkeit noch verlieren kann. Ich sage Ihnen  
mal was: Täuschen bei der Einbürgerung ist kein Kava-

liersdelikt. Wenn man das macht, muss man auch Konse-  
quenzen tragen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD und des Abg. Stefan Keuter  
[AfD])

Und dann ein besonders schönes Bonmot: Zweiklas-  
senstaatsangehörigkeit. Klar ist: Natürlich können wir  
mit unserem Gesetz wegen Artikel 16 des Grundgeset-  
zes und dem Verbot der Staatenlosigkeit Deutschen nicht  
ohne Weiteres die Staatsbürgerschaft entziehen, wenn sie  
sich einer terroristischen Vereinigung anschließen. Bei  
Doppelstaatlern geht das allerdings sehr wohl. Jetzt sa-  
gen Sie: Das ist eine ganz schlimme Schlechterstellung  
für die Doppelstaatler. - Ich sage Ihnen mal eines zum  
Thema Doppelpass: Das ist in der Regel eine freiwilli-  
ge Entscheidung. Der CDU/CSU-Bundestagsfraktion  
braucht man nicht zu erklären, dass wir es besser finden,  
wenn man sich für einen Pass entscheiden würde.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU -  
Zuruf des Abg. Dr. Rainer Kraft [AfD])

Das alleine zeigt doch eigentlich, wie richtig es ist, Kritik  
an der doppelten Staatsbürgerschaft zu üben.

Zum Thema Leitkultur. Das ist ja wirklich das Ab-  
surdeste an der Diskussion, das muss man sich einmal  
auf der Zunge zergehen lassen: Grüne und Linke haben  
etwas dagegen, dass man sich bei der Einbürgerung in  
deutsche Lebensverhältnisse einordnet.

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN]: Was ist das denn?)

Ich frage mich: Wie kann man dagegen etwas haben?  
Wenn es jetzt heißt, die Grünen seien eine so tolle bür-  
gerliche Partei, dann zeigt dieser Auftritt heute: Die Grü-  
nen sind eine linke Partei, die ein falsches Verhältnis zum  
Staat und zur Staatsangehörigkeit hat, und nichts anderes.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD sowie  
des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP])

Die Einzigen in diesem Parlament, die für die Staats-  
angehörigkeit die richtigen Schwerpunkte setzen, sind  
CDU/CSU und die SPD, die hier wirklich gute Beiträge  
geleistet haben. Die Handlungsfähigkeit dieser Koalition  
wird durch dieses Gesetz unterstrichen.

Noch eines zu den Patrioten am ganz rechten Rand  
des Parlamentes. Auch Sie haben ja einen Gesetzentwurf  
vorgelegt. Ich will Ihnen sagen: Unser Gesetzentwurf  
geht diesmal durchaus weiter als Ihrer und ist konsequen-  
ter. Das heißt, wenn sie etwas für die Staatsangehörigkeit  
tun will, ist die AfD zu lasch. Da haben CDU/CSU und  
SPD bessere Gesetzentwürfe zu bieten. Ihre Vorschläge  
sind sachlich falsch.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Wir stimmen für unseren Gesetzentwurf. Die Hand-  
lungsfähigkeit der Koalition ist unterstrichen.

(C)

(D)
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1. Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU - Stefan Keuter  
[AfD]: Schöne blaue Krawatte!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Ich schließe die Aussprache, und wir kommen zur  
Abstimmung über den von der Bundesregierung ein-  
gebrachten Gesetzentwurf zur Änderung des Staatsan-  
gehörigkeitsgesetzes. Der Ausschuss für Inneres und  
Heimat empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf  
Drucksache 19/11083, den Gesetzentwurf der Bundesre-  
gierung auf Drucksachen 19/9736 und 19/10518 in der  
Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die  
dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen  
wollen, um das Handzeichen. - Das sind CDU/CSU und  
SPD. Wer stimmt dagegen? - Das ist die Opposition.  
Enthaltungen? - Keine. Der Gesetzentwurf ist damit in  
zweiter Beratung angenommen.

**Dritte Beratung**

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem  
Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. - Das  
sind wieder die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dage-  
gen? - Das sind die Oppositionsfraktionen. Enthaltun-  
gen? - Keine. Der Gesetzentwurf ist damit angenommen.

Tagesordnungspunkt 11 b. Hier wird interfraktio-  
nell Überweisung des Gesetzentwurfs auf Drucksa-  
che 19/11127 an den Ausschuss für Inneres und Heimat  
vorgeschlagen. Gibt es andere Vorschläge? - Das ist  
nicht der Fall. Dann ist die Überweisung so beschlossen.

(B)

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 12 a und 12 b auf:

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten Lisa  
   Paus, Dr. Irene Mihalic, Dr. Konstantin von Notz,  
   weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜND-  
   NIS 90/DIE GRÜNEN

**Geldwäsche im Immobiliensektor stoppen,  
Mieterinnen und Mieter vor Organisierter  
Kriminalität und steigenden Mieten schützen  
Drucksache 19/10218**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss (f)  
Ausschuss für Inneres und Heimat  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kom-  
munen

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten Fabio  
   De Masi, Jörg Cezanne, Klaus Ernst, weiterer  
   Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE

**Masterplan gegen Geldwäsche - Finanzkrimi-  
nalität bekämpfen**

**Drucksache 19/11098**

Überweisungsvorschlag:  
Finanzausschuss

Interfraktionell sind 38 Minuten vereinbart. - Ich höre  
keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Bevor ich die Aussprache eröffne, möchte ich Sie bit-  
ten, Platz zu nehmen oder den Saal zu verlassen.

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat die Kollegin (C)  
Lisa Paus, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Lisa Paus** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute am  
Tag der Immobilienwirtschaft möchten wir einen Blick  
auf ein aus unserer Sicht zu wenig beleuchtetes Thema  
werfen: Auch Geldwäsche lässt die Immobilienpreise  
in Deutschland steigen. Finanzexperten des Bundes-  
kriminalamtes gehen davon aus, dass von geschätzten  
100 Milliarden Euro, die aus Steuerhinterziehung, Dro-  
gen-, Waffen- und Menschenhandel stammen und jedes  
Jahr in Deutschland gewaschen werden, 20 Milliarden  
Euro und mehr auf dem deutschen Immobilienmarkt um-  
gesetzt werden. 20 Milliarden Euro jedes Jahr - das sind  
10 Prozent des jährlichen Immobilienumsatzes.

Ja, es gibt verschiedene Ursachen für den starken  
Anstieg der Immobilienpreise in Deutschland: niedrige  
Zinsen, gute wirtschaftliche Entwicklung, gestiegenes  
Interesse ausländischer Investoren, Immobilienspeku-  
lationen. Aber eine inzwischen sehr spürbare weitere  
Ursache wurde bisher ausgeblendet: Auch schmutziges  
Geld lässt die Immobilienpreise in diesem Lande zulas-  
ten der Mieterinnen und Mieter zusätzlich steigen. Auch  
deswegen sollten wir endlich anfangen, Geldwäsche in  
Deutschland konsequent zu bekämpfen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Enrico Schumacher, Mitarbeiter einer Immobilienfirma, (D)  
berichtet, er bekomme E-Mails von Botschaftern, dass  
sie mit 1 Million Euro im Koffer gerne eine Wohnung  
kaufen wollen. Journalistennetzwerke sind monatelang  
damit beschäftigt, komplexe Briefkastenfirmenver-  
schachtelungen über den halben Globus zu verfolgen, um  
die damit bezweckte Verschleierung der wahren Eigentü-  
mer von Immobilien zu entschlüsseln. Ich finde, es muss  
klar sein, wer unsere Städte kauft und woher das Geld  
stammt. Keine weiteren Profite mit schmutzigem Geld  
und auf Kosten der Mieterinnen und Mieter.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Geldwäsche im Immobiliensektor ist deshalb beson-  
ders attraktiv, weil das Entdeckungsrisiko in Deutschland  
besonders gering, die Kontrolle schwach, die Intranspa-  
renz hoch ist und die möglichen Renditen, gerade in den  
Großstädten, ebenfalls hoch sind. Konkret: Bundesweit  
kamen im vergangenen Jahr von 60 000 Verdachtsmel-  
dungen ganze 21 von Immobilienmaklern und ganze 5  
von Notaren, während gleichzeitig die Immobilienrendi-  
ten in die Höhe schossen. So sind es im Moment auch  
weiterhin ausschließlich Journalistinnen und Journalis-  
ten, die zum Beispiel beim Kudamm-Karree in Berlin  
herausfinden, dass sich hinter dem Käufer dieser Immo-  
bilie ein Firmengeflecht verbirgt, das mit Sitzen in Pana-  
ma und den britischen Jungferninseln bis nach Russland  
reicht.

Dabei ist das Problem seit Jahren bekannt. So ant-  
wortete die Bundesregierung beispielsweise auf eine  
Anfrage, die Sensibilisierung der Makler für ihre Ver-
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1. pflichtung, einen Geldwäscheverdacht zu melden, sei  
   schwierig; einige hätten Sorge, bestehende oder mögli-  
   che Geschäftsbeziehungen zu gefährden. Die Bundesre-  
   gierung selbst bezeichnet den Immobiliensektor als einen  
   Hochrisikosektor für Geldwäsche. Nur passiert ist bisher  
   nichts.

Die EU-Kommission hat deshalb gegenüber Deutsch-  
land Anfang des Jahres sogar die erste Stufe eines Ver-  
tragsverletzungsverfahrens eröffnet, weil sie Defizite  
bei der Umsetzung der EU-Geldwäscherichtlinien sah.  
Inzwischen gibt es einen Referentenentwurf zur Umset-  
zung der Fünften Geldwäscherichtlinie; aber substanziel-  
le Maßnahmen gegen Geldwäsche im Immobilienbereich  
fehlen erneut. Noch ist Zeit, nachzubessern; deshalb for-  
dern wir mit unserem Antrag insbesondere fünf Punkte.

Erstens. Ohne vollständige Transparenz kein Immobi-  
lienkauf mehr in Deutschland. Jedes Unternehmen, das  
in Deutschland eine Immobilie kaufen will, muss seine  
Strukturen offenlegen und die Besitzverhältnisse in das  
deutsche Transparenzregister eintragen ohne Ausnahmen  
und ganz gleich, ob der Sitz in Deutschland oder im Aus-  
land ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens. Schluss mit Bargeldkoffern beim Immobili-  
enkauf. So verhindern wir endlich konsequent, dass ano-  
nyme Bargeldzahlungen um sich greifen, und verbessern  
wir die Transparenz über Zahlungsströme im Immobili-  
ensektor.

Drittens. Mehr Informationen für Mieterinnen und

1. Mieter sowie Behörden. Zukünftig sollen sie als Perso-  
   nen mit berechtigtem Interesse über ein digitales Grund-  
   buchportal einfach und kostenfrei leichter an Informati-  
   onen über die tatsächlichen Eigentümer ihrer Wohnung  
   kommen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Viertens. Wir brauchen auch verstärkte Pflichten für  
Notarinnen und Notare. Bevor ein Unternehmen eine Im-  
mobilie kaufen kann, sollen zukünftig Notare die Anga-  
ben zu Eigentümerstrukturen sorgfältig prüfen. Gelingt  
diese Prüfung nicht, dann darf der Kaufvertrag schlicht-  
weg nicht zustande kommen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-

SES 90/DIE GRÜNEN)

Außerdem braucht es gesetzliche Regelungen, wann No-  
tare zur Abgabe von Verdachtsmeldungen verpflichtet  
sind.

Fünftens und letztens.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Frau Kollegin, kommen Sie zum Schluss.

**Lisa Paus** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. - Die Auf-  
sicht in Deutschland muss endlich einheitlich und auf  
Augenhöhe aufgestellt sein. Statt des derzeitigen Fli-  
ckenteppichs bei der Geldwäscheaufsicht brauchen wir  
bundesweite Mindeststandards für Personal und Kontrol-

len, damit die neuen Geldwäscheregelungen dann auch (C)  
in allen Bundesländern einheitlich und effektiv umge-  
setzt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Sie sehen, das ist ein umfangreiches Paket, -

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Frau Kollegin, die Zeit ist um.

**Lisa Paus** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- effektiv und zielgenau. Lassen Sie es uns umsetzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der Kollege Sepp Müller ist der nächste Redner für  
die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sepp Müller (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Her-  
ren! Was ist eigentlich Geldwäsche? Bei Geldwäsche  
geht es um illegal erworbenes Geld: beispielsweise wenn  
ein SUV im Prenzlauer Berg geklaut und in den osteu-  
ropäischen Staaten verkauft wurde, und dieses illegal  
erworbene Geld in Berlin wieder eingesetzt wird, um  
Mehrfamilienhäuser zu kaufen, dann zurückfließt und  
sich durch die teuren Mieten in Berlin wieder reinwäscht. (D)

Dass Geldwäsche kein Kavaliersdelikt ist, das haben  
wir als Große Koalition verstanden. Warum haben wir  
das verstanden? Bereits in der letzten Legislaturperiode  
wurde unter Bundesinnenminister Thomas de Maiziere  
mit dem Bundesfinanzminister Wolfgang Schäuble  
aufgrund internationaler Hinweise beschlossen, die Fi-  
nanzaufsicht, die Geldwäscheaufsicht, die FIU, dem  
Finanzministerium zu unterstellen, damit wir, um eine  
ordentliche Geldwäscheaufsicht zu gewährleisten, auf  
internationaler Ebene mit anderen Ländern zusammenar-  
beiten können. Denn andere Länder haben gesagt: Wenn  
ihr euch nicht so aufstellt wie wir, dann werden wir euch  
keine Informationen darüber liefern, woher das Geld aus  
Osteuropa kommt. Ich gehe davon aus, dass wir uns in  
diesem Hohen Hause darüber einig sind, dass es wichtig  
ist, zu wissen, wo illegales Geld fließt, und es fließt vor  
allem grenzüberschreitend.

(Beifall des Abg. Dr. Thomas de Maiziere

[CDU/CSU])

Was wird mit dem Geld gemacht? Es geht nicht nur da-  
rum, Geld für illegale Finanzierungen über die Grenze  
zu schleusen. Es geht auch um Terrorfinanzierung, und  
wenn Terrorgruppen finanziert werden, dann hört der  
Spaß auf.

Wir haben gesagt: Wir wollen den Sumpf weiter  
austrocknen. Von damals 26 Angestellten im BKA ist  
die Zahl der Mitarbeiter auf jetzt 475 Zöllnerinnen und  
Zöllner, die in der FIU tätig sind, angewachsen. Wir ha-
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1. ben den Sumpf bereits ausgetrocknet, indem wir mit der
2. Geldwäscherichtlinie mehr Zugriffskompetenzen auf  
   den Weg gebracht haben.

Zum Antrag der Grünen. Sie zeigen mit einem Finger  
auf die Bundesregierung und auf die Große Koalition.  
Sie müssen sich aber die Frage gefallen lassen: Mit wie  
vielen Fingern zeigen Sie auf sich?

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Mit neun! Ich

habe es ausgerechnet!)

Werfen wir einen Blick in Ihren Antrag. Sie zeigen mit  
dem ersten Finger auf sich, indem Sie in der Begründung  
zu Punkt 16 in Ihrem Antrag schreiben: Es sind

dennoch bislang nicht alle Zweifel ausgeräumt, dass  
die FIU

- das ist die Aufsichtsbehörde -

über alle strukturellen, gesetzlichen und organisato-  
rischen Kompetenzen verfügt, um die ihr übertrage-  
nen Aufgaben ... in einer ... international vergleich-  
baren Qualität ausführen zu können.

Ich stelle Ihnen die Frage: Ist das Ihr Ernst? Sie brin-  
gen eine ganze Behörde in Misskredit? Sie unterstellen  
475 Zöllnerinnen und Zöllnern, die den Geldwäsche-  
sumpf austrocknen wollen, dass sie weder über struktu-  
relle noch über gesetzliche oder organisatorische Kom-  
petenzen verfügen.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Nein, das macht der Antrag nicht! Das

1. ist Käse!)

Das lassen wir als Große Koalition nicht zu. Im Gegen-  
satz zu den Grünen stehen wir als Große Koalition hinter  
den Zöllnerinnen und Zöllnern, hinter unseren Sicher-  
heitsbehörden im Finanzbereich.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Herr Kollege Müller, gestatten Sie eine Zwischenfra-  
ge der Kollegin Paus?

Sepp Müller (CDU/CSU):

Sehr gerne.

**Lisa Paus** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Müller, ich muss Sie ernsthaft fragen, ob Sie an  
Amnesie leiden. Sie sitzen mit mir und weiteren Kolle-  
gen hier im Finanzausschuss. Weil es mit der FIU eben  
nicht funktioniert, haben wir uns im vergangenen Jahr  
fast in jeder Sitzung mit dem Problem FIU beschäf-  
tigt. Wir sind gemeinsam nach Köln gefahren, um vor  
Ort zu prüfen, warum das nicht funktioniert. Wir haben  
Zwischenberichte angefordert, um zu prüfen, inwieweit  
es leichte Fortschritte gibt. Wir haben alle miteinander  
festgestellt, dass die FIU - das sagt sie selber - gewis-  
se gesetzliche Aspekte eigentlich anders geregelt haben  
möchte. Wir haben festgestellt, dass jetzt erst einmal in  
Arbeitsgruppen der FIU und den LKAen in den Ländern  
angefangen wird, darüber zu reden, wie man die Zusam-

menarbeit verbessern bzw. überhaupt erst einmal herstel- (C)  
len kann. All das hat stattgefunden, und der Prozess ist  
noch nicht zu Ende. Und da kritisieren Sie mich, dass ich  
das anspreche? Das kann doch nicht Ihr Ernst sein!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Sepp Müller (CDU/CSU):

Wir können uns gerne über die Vergangenheit unter-  
halten. Ich gebe Ihnen recht,

(Oliver Krischer [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Aha!)

dass die Unterstellung vom Bundesinnenministerium  
zum Bundesfinanzministerium mit Umzugsproblemen  
verbunden ist. Da gebe ich Ihnen vollkommen recht.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Wie kommen Sie dann zu solchen Vor-  
würfen uns gegenüber? Das ist eine Unver-  
schämtheit!)

Aber wir wollen nicht über die Vergangenheit reden.  
Vielmehr wollen wir die Gegenwart zur Kenntnis neh-  
men und sehen, was wir auf den Weg gebracht haben.  
Zur Gegenwart gehört dazu - das haben Sie bei unserem  
Besuch gesehen -, dass Zöllnerinnen und Zöllner tagtäg-  
lich alles dafür tun, damit der Geldwäschesumpf ausge-  
trocknet wird.

(Uwe Kekeritz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Das sind politische Fragen! Wo sind  
wir denn hier?) (D)

Die Kritik, 60 000 Meldungen seien nicht abgearbeitet,  
ist nicht haltbar.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Faktenverdreher!)

Mittlerweile sind alle Meldungen abgearbeitet. Dass Sie  
eine komplette Behörde in Misskredit bringen, zeigt, wes  
Geistes Kind Sie sind. Sie als Grüne stehen nicht zu den  
Sicherheitsbehörden, sondern Sie sind gegen sie und leh-  
nen sie ab.

(Beifall bei der CDU/CSU - Dr. Anton

Hofreiter [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Nur weil Sie nicht in der Lage waren, geschei-  
te Gesetze zu machen, verschanzen Sie sich  
hinter den Zöllnerinnen und Zöllnern!)

Wenn ich mir Ihren Antrag durchlese, stelle ich mir  
die Frage, ob das ein schlechter Witz ist, liebe Grüne,  
wenn Sie fordern, im Zuge eines erhöhten Meldeaufkom-  
mens die Behörde personell und technisch angemessen  
auszustatten. Das steht in der Begründung Ihres Antrags  
zu Punkt 16. Wir haben die Zahl der Beamten von 26  
über 200 auf 475 Zöllnerinnen und Zöllner erhöht. Was  
hat Bündnis 90/Die Grünen gemacht, als wir die Zahl der  
Beamten von 26 auf 200 Beamte erhöhen wollten? Da-  
mals haben Sie gegen den Haushalt gestimmt.

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Weil der Haushalt schlecht war! Des-  
wegen!)
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1. Was hat Bündnis 90/Die Grünen gemacht, als wir Zahl  
   der Zöllnerinnen und Zöllner auf 475 aufgestockt haben?

(Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Weil der Haushalt schlecht war! Noch  
einmal!)

Sie haben dagegen gestimmt. Jetzt versuchen Sie, sich  
reinzuwaschen, indem Sie etwas kritisieren, was wir  
schon längst behoben haben.

Es geht weiter mit dem zweiten Finger. Unter Punkt 15  
fordern Sie, das Fortbildungsangebot für Notare soll  
konkretisiert werden. Haben Sie sich das Fortbildungs-  
angebot angeschaut? Es ist bereits eine umfangreiche  
Aus- und Fortbildung zum Thema Geldwäsche vorgese-  
hen. Das wird bereits in Anspruch genommen. Die No-  
tarinnen und Notare in diesem Land müssen zum Thema  
Geldwäsche geschult werden. Ihr Vorschlag ist also völ-  
lig überflüssig.

Der dritte Finger zeigt auf Ihre Forderung einer an-  
lasslosen Prüfung durch die zuständigen Aufsichtsbehör-  
den. Das ist interessant: Wer sind denn die zuständigen  
Aufsichtsbehörden für Notare? Das sind die Landesjus-  
tizministerien. Sie haben zu Recht das Ku'damm-Karree  
in Berlin angeführt. Wer ist Senator für Justiz in Berlin?  
Das ist ein Grüner. Wenn der seine Hausaufgaben ge-  
macht

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Der macht die!)

und die Aufsicht richtig wahrgenommen hätte, dann gäbe

1. es keine Geldwäsche in Berlin. Dass es Geldwäsche gibt,  
   liegt an Bündnis 90/Die Grünen und nicht an der Großen  
   Koalition.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU -  
Steffi Lemke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Da schämen sich Ihre eigenen Leute für die  
Rede!)

Zum vierten Finger. Das ist noch interessanter. Sie  
sprechen mit dem vorliegenden Antrag ein Problem an,  
das tatsächlich auf der Tagesordnung steht. Wir haben in  
Berlin ein riesengroßes Problem, Notarinnen und Notare  
auf ihre Pflicht aufmerksam zu machen, und dafür trägt  
der zuständige Justizsenator von Bündnis 90/Die Grünen  
Verantwortung. Jetzt hat er versucht, die Zahl der Stellen  
von speziell ausgebildeten Richtern von zwei auf fünf zu  
erhöhen. Just in dem Moment kommt Bündnis 90/Die  
Grünen und fordert den Bund auf, gemeinsam mit den  
Ländern einen Mindestpersonalschlüssel auf den Weg zu  
bringen. Das ist interessant. Ich kenne den Spruch: Wer  
die Musik bestellt, der soll sie auch bezahlen. Soll jetzt  
der Bund für die nachweislichen Fehler im Justizsenat  
des Landes Berlin aufkommen, weil Sie in den letzten  
Jahren zu wenig Personal eingestellt haben? Vielleicht  
sollten Sie lieber Ihre Hausaufgaben vor Ort machen und  
ausreichend Personal einstellen, damit die Notarinnen  
und Notare überwacht werden.

Es ist ganz wichtig: Wir wollen nicht nur die Ge-  
genwart und den völlig fehlerhaften Antrag der Grünen  
zur Kenntnis nehmen, sondern wir wollen auch in die  
Zukunft schauen. In der Großen Koalition werden wir

gemeinsam mit der SPD - Christine Lambrecht ist mitt- (C)  
lerweile Justizministerin, wir waren gemeinsam bei der  
FIU - eine Änderung der 4. Geldwäscherichtlinie auf den  
Weg bringen. Wir werden vor allem das Thema „Tref-  
fer in der Verfassungsschutzdatei“ aufgreifen. Ich freue  
mich auf Zustimmung der Länder, insbesondere Berlins.  
Ich bin gespannt, ob Berlin grünes Licht für eine Ände-  
rung der Richtlinie gibt oder ob es heißt: Datenschutz  
geht vor Schutz vor Geldwäsche. Ich bin gespannt auf  
die Ausführungen Ihres Justizsenators in Berlin dazu, der  
die Verantwortung für Tausende Geldwäschefälle trägt.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD - Lisa Paus [BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN]: Wir werden ein Gespräch or-  
ganisieren!)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die Fraktion der AfD hat das Wort der Kollege  
Stefan Keuter.

(Beifall bei der AfD)

Stefan Keuter (AfD):

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Damen und Her-  
ren! Liebe Zuschauer zu Hause und auf den Tribünen!  
Wir befassen uns heute mit zwei Anträgen von Bünd-  
nis 90/Die Grünen und der Linken zu Geldwäschebe-  
kämpfung und Immobilienbesitz. Die Grünen wollen ein  
erweitertes Transparenzregister, das es in Deutschland  
bereits seit Oktober 2017 gibt, in dem Unternehmens-  
beteiligungen aufgezeigt werden müssen. Hier soll die (D)Verknüpfung über eine ID mit dem Grundbuch stattfin-  
den. Die Linke will einen ganz anderen Weg beschreiten.  
Sie will ein komplett neues zentrales Immobilienregister  
schaffen. Die Linke bezeichnet Deutschland als ein Pa-  
radies für Geldwäsche, als würde Deutschland mit den  
Cayman Islands, Barbados, Belize und anderen in einer  
Reihe stehen. Das ist doch kompletter Realitätsverlust,  
liebe Genossinnen und Genossen. Wir erwarten aber von  
Ihnen auch nichts anderes.

Um es kurz zu machen: Sie wollen eine Ausdehnung  
des Staatsapparates. Wir als freiheitliche Partei, wir als  
AfD sind hier skeptisch. Der Staat muss nicht alles wis-  
sen und muss auch nicht alles kontrollieren. Die Daten  
der Bürger sind zu schützen; die Privatsphäre ist zu wah-  
ren.

(Beifall bei der AfD)

Eine wehrhafte Demokratie muss das aushalten, und sie  
hält es auch aus. Wir lehnen eine weitere Kontrolle un-  
serer Bürger ab. Wir lehnen eine Ausdehnung des Trans-  
parenzregisters genauso ab wie ein zentrales Immobili-  
enregister.

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Ja, die AfD ist

für Intransparenz!)

Verstehen Sie uns nicht falsch: Auch die AfD ist für  
eine strikte Bekämpfung von Geldwäsche. Der Hebel  
hierzu ist aber in der Justiz zu suchen und in einer Stär-  
kung der Effizienz der Strafverfolgungsbehörden. Damit
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1. ist das Wesentliche zu Ihren Anträgen gesagt. Ich möchte  
   mich aber weiter hieran abarbeiten:

Erst zur Linken. Interessant an Ihrem Antrag ist die  
Forderung nach aussagefähigen Kriminalitätsstatistiken,  
welche die Strafverfolgung von Geldwäsche einschließ-  
lich der Vermögensabschöpfung abbilden sollen.

(Fabio De Masi [DIE LINKE]: Ja, wir wollen  
wissen, was Sie in der Schweiz so machen!)

Dann sollten Sie sich nicht weigern, dazu auch die Her-  
kunft, die Nationalität und die Ethnie der Straftäter mit  
aufzuführen und die Daten auswertbar bereitzustellen.

(Metin Hakverdi [SPD]: Politische Gesin-  
nung!)

Oder verträgt sich das nicht mit Ihrer linken Ideologie?

(Dr. Jens Zimmermann [SPD]: Schweiz!)

Die Grünen stellen einen Zusammenhang her zwi-  
schen organisierter Kriminalität in Großstädten und den  
dort steigenden Mieten. Ziemlich schräg, oder? Das müs-  
sen Sie doch selbst zugeben. Glauben Sie ernsthaft, dass  
der Grund für steigende Immobilienpreise in den Metro-  
polen in erster Linie bei der Geldwäsche durch organi-  
sierte Kriminalität zu suchen ist?

(Lisa Paus [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Nicht alleine, aber auch!)

Die Gründe für steigende Preise liegen doch eher im bil-  
ligen Zentralbankgeld und dem unverminderten Zuzug  
Ihrer Zielgruppe, liebe Grüninnen und Grüne.

(B)

(Beifall bei der AfD - Lothar Binding [Hei-  
delberg] [SPD]: Ja, Deutsch ist schwer!)

Aber richtig ist auch, dass es Probleme gibt. Ich kom-  
me aus dem Ruhrgebiet. Gehen Sie da mal hin, kucken  
Sie sich die Zustände in den Großstädten an, gerade bei  
den Amtsgerichten. Wenn Sie sich hier die Zwangsver-  
steigerungen anschauen, werden Sie feststellen, dass  
hier ganz interessante Gruppierungen auf den Immo-  
bilienmarkt drängen. Es sind im Wesentlichen die, von  
denen Sie von den Grünen und Linken hier gar nicht ge-  
nug haben können. Da werden Zuschläge nicht erfüllt,  
und bis zur Rückabwicklung kann es bis zu zwei Jahre  
dauern. In dieser Zeit werden Mieten kassiert, die Mie-  
ten werden ins Ausland überwiesen, das Geld ist weg.  
Da werden Schrottimmobilien völlig überbelegt mit  
kinderreichen Abbruchunternehmern aus Osteuropa, die  
hier über Scheinselbstständigkeiten auch noch deutsches  
Kindergeld für ihre in der Heimat angeblich vorhandenen  
zahlreichen Kinder abkassieren usw. usf.

(Beifall bei der AfD)

Sie wollen die Symptome einer falschen Politik mit  
noch mehr Bürokratie erschlagen. Sie nennen das dann  
Herstellung von Transparenz. Sie wollen, dass Journalis-  
ten und NGOs einen gesetzlich garantierten Zugriff auf  
die Grundbücher erhalten. Warum gerade diese Zielgrup-  
pe? Ist das Ihre Lobbypolitik? Sie wollen den Personal-  
körper des Bundesverwaltungsamtes weiter aufbauen,  
um Geldwäscheverstöße besser ermitteln zu können. Die  
alte Regel „Viel hilft viel“ ist hier völlig fehl am Platz

und funktioniert nicht. Sie wollen Immobilienmakler und (C)  
Notare noch stärker in die Haftung nehmen. Wohin das  
führt, haben wir bei den Banken gesehen, nämlich zu ei-  
ner Flut von meist irrelevanten Verdachtsmeldungen, die  
bei der FIU kaum abzuarbeiten sind, ganz nach dem Mot-  
to: Melden macht frei. Für Beschäftigung ist auf diese  
Weise im Staatssektor immer gesorgt.

Jetzt kommt noch ein ganz interessanter Punkt. Die  
Grünen wollen die Barzahlung bei Immobiliengeschäf-  
ten untersagen, die Linken wollen grundsätzlich die Bar-  
zahlung bei Beträgen über 5 000 Euro abschaffen. Wir  
als AfD halten das für höchst bedenklich. Bargeld ist das  
gesetzliche Zahlungsmittel. Es ist gedruckte und gepräg-  
te Freiheit. Es ist gelebter Datenschutz. Das dürfen wir  
uns nicht nehmen lassen. Sämtliche Bestrebungen, Bar-  
geld abzuschaffen, lehnen wir entschieden ab.

(Beifall bei der AfD - Lothar Binding [Hei-  
delberg] [SPD]: Wer will das?)

Im Kern wollen Sie, verehrte Kolleginnen von den  
Grünen und den Linken, den gläsernen, systemkonfor-  
men Bürger, der sich einer totalen Staatskontrolle zu un-  
terziehen hat, den Sie mit Ihrer Ideologie zwangsbeglü-  
cken können. Das erinnert doch sehr stark an Zeiten, die  
wir von der AfD hier in Deutschland nicht haben wollen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Ende.

Stefan Keuter (AfD): (D)

Ja. - Dann würde ich Sie, Herr Bartsch, gerne noch  
fragen, was, wenn Sie sich hier „Transparenz“ und  
„Geldwäsche“ auf die Fahne schreiben, mit den Millio-  
nen der SED, Ihrer Vorgängerpartei, passiert ist.

(Zurufe von der LINKEN)

- Ich höre es: Getroffene Hunde bellen.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Herr Kollege, bitte kommen Sie zum Ende.

Stefan Keuter (AfD):

Wir werden uns mit dem Thema im Finanzausschuss  
beschäftigen. Ich garantiere Ihnen aber: Ihre Anträge  
werden keine Mehrheit finden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Die Kollegin Cansel Kiziltepe ist die nächste Redne-  
rin für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Cansel Kiziltepe (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die  
Mieten- und Preisexplosion auf dem Wohnungsmarkt ist  
eine Katastrophe für viele Mieterinnen und Mieter. Seit
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1. Jahren protestieren Menschen gegen soziale Verdrän-  
   gung, auch heute in meinem Wahlkreis im Friedrichshain  
   am Tag der Immobilienwirtschaft. Es ist einiges passiert  
   in den letzten Jahren; aber das reicht ihnen nicht aus, und  
   das liegt beileibe nicht an uns.

(Martin Hebner [AfD]: Natürlich! Sie sind  
doch an der Regierung!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, man kann jedoch  
beobachten, dass eine gewisse Einsicht einkehrt. Gestern  
konnte man der Presse entnehmen, dass auch Teile der  
CDU nicht mehr darauf vertrauen, dass der Markt das  
Problem mit den steigenden Mieten schon lösen wird.

(Matthias Hauer [CDU/CSU]: Bauen muss  
man auch noch!)

„CDU entdeckt ihr Herz für Mieter“, titelt die „Welt“. Es  
wird ein Ethikkodex gefordert, und unser Mietendeckel  
in Berlin wird nicht mehr verteufelt.

(Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach  
[CDU/CSU]: Der ist verfassungswidrig!

Dann sage ich Ihnen: Lassen Sie uns doch gemeinsam  
das Marktversagen auf dem Wohnungsmarkt an der Wur-  
zel packen.

(Beifall bei der SPD - Dr. h. c. [Univ Kyiv]  
Hans Michelbach [CDU/CSU]: Der ist gar  
nicht zuständig! Ist Bundesgesetz!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wie jede Krise hat  
auch die Wohnungskrise ihre Profiteure. Der Immobili-

1. enboom ist das Eldorado für Geldwäscher, und das ist  
   möglich, weil es vorne und hinten an Transparenz man-  
   gelt. Damit wir mehr Licht ins Dunkel bringen, müssen  
   wir handeln, und das werden wir auch tun.

Ich will Ihnen ein Beispiel aus Berlin nennen. Bei  
Berliner Fußballfans hat in den letzten Tagen ein Fall für  
Unmut gesorgt. Der 1. FC Union Berlin hat einen neuen  
Sponsor aus der Immobilienbranche: Aroundtown. Diese  
Firma hat nicht nur angekündigt, als Erstes gegen den  
von Berlinern ersehnten Mietendeckel zu klagen; nein,  
wie Recherchen diese Woche gezeigt haben, ist auch völ-  
lig unklar, wer hinter dieser Firma eigentlich steckt - ein  
komplexes Schattenfirmenkonstrukt, typisch für illegale  
Geschäfte, wie zum Beispiel die Geldwäsche. Die Spur  
endet bei drei Anwaltskanzleien in Zypern. Da frage ich  
mich: Wie will man da als Fan noch mit gutem Gewissen  
ins Stadion gehen?

(Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach  
[CDU/CSU]: Was macht Union?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ein Investor mit  
guten Intentionen hat keinen Grund, seine Identität zu  
verheimlichen, ein Investor mit zweifelhaften Absichten  
hingegen schon. Genau mit dieser Intransparenz muss  
Schluss sein.

(Beifall bei der SPD)

Aber leider gibt es immer noch viel Widerstand gegen  
mehr Transparenz im Immobiliensektor, auch in diesem  
Haus. Ich sage Ihnen: So macht man keine Politik für  
kleine Wohnungseigentümer. Nein, mit dieser Politik

macht man sich zum Gehilfen der organisierten Krimi- (C)  
nalität. Deshalb: Lassen Sie uns im Rahmen der Geld-  
wäscherichtlinie auch dieses Problem anpacken. Feh-  
lende Transparenz fördert die Korruption und erleichtert  
es anonymen Fondsgesellschaften, Mieter wie Zitronen  
auszuquetschen. Deswegen sage ich: Lassen Sie uns an-  
fangen, ernsthaft über ein Transparenzregister für Immo-  
bilien zu sprechen.

(Sebastian Brehm [CDU/CSU]: Das nennt  
sich Grundbuch!)

Geben Sie sich einen Ruck!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Denn Geldwäsche - Herr Kollege Müller hat das hier  
schon etwas definiert - heißt, illegal erwirtschaftetes  
Geld in den legalen Wirtschaftskreislauf einzuschleu-  
sen. Es ist ein Skandal, dass das in Deutschland über den  
Kauf von Immobilien wunderbar funktioniert. Als SPD  
können wir das nicht akzeptieren und wollen das ändern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort der Kollege  
Dr. Florian Toncar.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Florian Toncar (FDP): (D)

Danke. - Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Mit dem Thema Geldwäsche diskutieren wir  
natürlich ein auch für die deutsche Politik sehr wichti-  
ges Thema, mit dem wir uns auch im Finanzausschuss  
schon verschiedentlich beschäftigt haben. Die beiden  
Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke ha-  
ben jeweils einen Antrag vorgelegt, was man bei allem,  
was man nachher vielleicht auch kontrovers diskutieren  
muss, in der Hinsicht positiv erwähnen muss, als dass das  
ausführliche, präzise Anträge sind, in die Zeit geflossen  
ist. Das will ich hervorheben, bevor ich hier Gemeinsam-  
keiten und Unterschiede herausarbeite. Das ist nicht mit  
heißer Nadel gestrickt, sondern verdient wirklich auch  
eine fundierte Debatte hier im Haus.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Wir sehen es ähnlich: Wir haben in Deutschland  
Vollzugsprobleme bei der Anwendung des Geldwäsche-  
rechts. Im nichtfinanziellen Bereich ist das ganz klar.  
Ich glaube, es gibt kaum jemanden, der das, was zurzeit  
stattfindet, für befriedigend hält. Herr Müller, wir haben  
schon erhebliche Startschwierigkeiten gehabt bei Finan-  
cial Intelligence Unit. Das ist nichts, was man auf die  
leichte Schulter nehmen darf. So eine komplizierte Ma-  
terie so schnell und so unvorbereitet auf eine ganz neue  
Einheit zu übertragen, muss zwangsläufig dazu führen,  
dass Verdachtsmeldungen nicht bearbeitet werden. Das  
ist über Monate, sogar über mehr als ein Jahr in fünfstel-
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1. liger Höhe passiert. Da war eben auch das Regierungs-  
   management ein Problem, weil die Beamten, die Sie  
   schützen wollen, das eigentlich ausbaden mussten.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Es gibt auch Geldwäschethemen, wo wir Freien De-  
mokraten sagen: Da müssen wir noch weitere Vorschläge  
machen, die bisher in den Anträgen gar nicht enthalten  
sind. Ich möchte ein Beispiel nennen: Die Notare ma-  
chen Geldwäscheprüfungen bei Immobilientransakti-  
onen. Bei Zwangsversteigerungen vor Gericht passiert  
das aber nicht, und ich höre aus einschlägigen Kreisen,  
dass häufig die einschlägig bekannte Community auf-  
taucht, mit oder ohne Bargeld, und völlig ungeprüft bei  
solchen Zwangsversteigerungen im Immobilienbereich  
mitmacht.

(Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach  
[CDU/CSU]: Das können keine öffentlichen  
Versteigerungen sein! Völlig falsch!)

Das wäre zum Beispiel ein Thema, an das man herange-  
hen könnte.

Was auch helfen würde, wäre zum Beispiel, wenn Ver-  
pflichtete, zum Beispiel Banken, die einen Geldwäsche-  
verdacht an die Behörden gemeldet haben, auch hören,  
wenn der geprüft worden ist: War das jetzt eigentlich eine  
gute Verdachtsmeldung? War da was dran, oder war das  
die völlig falsche Richtung? Dann können die nämlich  
auch ihre eigenen Systeme verbessern und vielleicht stär-

1. ker auf die wirklich schwierigen Fälle ausrichten.

(Beifall bei der FDP)

Man muss denen also schon erlauben, besser zu werden,  
wenn man gute Ergebnisse haben will. Ich glaube auch,  
dass wir übrigens das Geldwäscherecht selber klarer  
fassen sollten. Da gibt es unheimlich viele unbestimm-  
te Rechtsbegriffe und innerhalb der Europäischen Union  
auch eine sehr uneinheitliche Praxis.

Nichtsdestotrotz sind mir beide Anträge aus rechts-  
staatlicher Sicht ein Stück weit suspekt. Es weht schon  
so ein bisschen der Generalverdacht gegenüber wirt-  
schaftlicher Tätigkeit und auch gegenüber dem Immobi-  
liensektor. Das Ganze wird verbunden mit Ideen, die in  
so eine Art flächendeckende und, liebe Kolleginnen und  
Kollegen von den Grünen, leider auch anlasslose Über-  
wachung gehen. Ich finde es als Liberaler im Rechtsstaat  
immer wichtig, dass staatliche Eingriffe nur dann erfol-  
gen, wenn ein Verdacht vorliegt, und dass die Bürger, die  
keinen Verdacht erwecken, auch bitte schön vom Staat  
verschont werden sollten.

(Beifall bei der FDP)

Nur Eingriffe auf einen Verdacht hin halten wir in einem  
Rechtsstaat für richtig.

Ich will Ihnen sagen, was ich auch noch bedenklich  
finde. Sie wollen, liebe Kolleginnen und Kollegen von  
den Grünen, Journalisten und NGOs Einblick in Grund-  
bücher geben. Nach meinem Verständnis muss in einem  
Rechtsstaat das Recht durchgesetzt werden. Aber das ist

Aufgabe von staatlichen Behörden, die wir mit Eingriffs- (C)  
befugnissen ausstatten, die aber anders als die privaten  
Akteure, die Sie hier in die Aufklärungsarbeit einbinden  
wollen, an die Grundrechte gebunden sind. An dieser  
Trennung von grundrechtsgebundenen öffentlichen Be-  
hörden auf der einen Seite und Privaten auf der anderen  
Seite sollten wir unbedingt festhalten, gerade wenn es um  
Kriminalität geht.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

Selbstverständlich wollen auch wir Freien Demokra-  
ten nicht, dass Barzahlungen noch weiter eingeschränkt  
werden. Natürlich muss es Prüfvorgänge geben. Natür-  
lich sollte ein Notar auch fragen: Wie bezahlen Sie das?  
Wie wird die Transaktion abgewickelt? Aber ein allge-  
meines, präventives Verbot jedweder Barzahlung stellt  
einen Generalverdacht dar, und es gibt auch sehr viele  
legitime Gründe für Barzahlungen, die wir nicht wegen  
einiger in der Tat krimineller Fälle pauschal unterbinden  
sollten. Also: Verhältnismäßigkeit und zielgenaues Vor-  
gehen gegen Geldwäsche, starke Behörden mit entspre-  
chenden Eingriffsbefugnissen, das ist die Richtung, in  
die wir Freien Demokraten gehen möchten.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Kollege  
Fabio De Masi.

(Beifall bei der LINKEN) (D)

Fabio De Masi (DIE LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!  
Geldwäsche ist die Kriminalität der Reichen und Mächti-  
gen. Es geht um hässliche Dinge: Es geht um Korruption,  
Steuerflucht, Menschen-, Drogen- und Waffenhandel so-  
wie um die Finanzierung von Terrorismus. Herr Keuter,  
ich weiß ja nicht, ob Sie noch viel mitbekommen haben,  
aber Sie haben das schon richtig verstanden, bei der Al-  
ternative für Schwarzgeld:

(Dr. Dirk Spaniel [AfD]: Hohoho!)

Es geht auch um Ihre Geldkoffer in der Schweiz.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Der Antimafiastaatsanwalt von Palermo, Roberto  
Scarpinato, meint, wäre er Mafioso, würde er in Deutsch-  
land investieren. Es werden jedes Jahr etwa 100 Milliar-  
den Euro schmutziges Geld in Deutschland gewaschen.  
Im Immobiliensektor steigt eine Party mit Betongold,  
die auch die Mieten treibt. Die Bundesregierung wird  
von OECD und EU-Kommission für die unzureichende  
Geldwäschebekämpfung kritisiert und riskiert ein Ver-  
tragsverletzungsverfahren. Bis Januar 2020 muss die

1. Geldwäscherichtlinie umgesetzt werden. Es gibt viele  
   neue Herausforderungen. Facebook plant eine Digital-  
   währung Libra, die schnell das Darknet der Finanzen  
   werden könnte. Deutschland sollte daher endlich einen
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1. Masterplan gegen Finanzkriminalität vorlegen. Geldwä-  
   schebekämpfung muss funktionieren wie ein Uhrwerk.

(Beifall bei der LINKEN)

Es gibt viele Zahnräder: Banken und Notare, den Zoll,  
der Verdachtsmeldungen filtern soll, und die Landeskri-  
minalämter. Lieber Kollege Müller, bei aller Liebe: Es  
sind doch die Zollbeamten selber, die sich über die Zu-  
stände bei der Financial Intelligence Unit beschweren.  
Daher lässt man sie nicht im Stich, wenn man diese Zu-  
stände kritisiert, sondern man lässt sie im Stich, wenn  
man die Sache so weiterlaufen lässt.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN  
und des Abg. Frank Schäffler [FDP])

Wenn ein Zahnrad nicht funktioniert, haben es Kriminel-  
le leicht. Wir wollen mit unserem Antrag die wichtigsten  
Baustellen in Deutschland abräumen. Ich nenne nur we-  
nige Stichpunkte:

Erstens. Das Transparenzregister ist lückenhaft.  
Rocco und vier Brüder reichen, um die Meldeschwellen  
zu umgehen. Uns fehlt ein Immobilienregister, und wir  
müssen Immobilienkäufe wieder über Notaranderkonten  
abwickeln. Die Grundbücher sind aus unserer Sicht un-  
geeignet, weil da nicht die wahren Eigentümer von Im-  
mobilien stehen.

(Beifall des Abg. Lothar Binding [Heidel-  
berg] [SPD])

1. Zweitens. Die Aufsicht ist nicht streng genug. Eine  
   Sonderprüfung der BaFin ergab, dass keine deutsche  
   Bank die Geldwäscheregeln im Zusammenhang mit den  
   Panama Papers verletzt habe. Überraschung: Wenig spä-  
   ter durchsuchte die Staatsanwaltschaft Frankfurt dann  
   jedoch Büros der Deutschen Bank.

Drittens. Im Nichtfinanzsektor, etwa bei Immobilien  
und Notaren, sind die Bundesländer zuständig, von Stan-  
desbeamten bis zu Gerichtspräsidenten. Ich habe keine  
Zweifel: Standesbeamte können toll Ehen schließen, aber  
sie sind der falsche Ansprechpartner für die Geldwäsche-  
bekämpfung. Im Jahr 2018 kamen nur 0,8 Prozent aller  
Verdachtsmeldungen aus diesem Bereich. Es braucht  
daher dringend strengere Kontrollen und abschreckende  
Bußgelder.

(Beifall bei der LINKEN sowie des Abg.

Lothar Binding [Heidelberg] [SPD])

Viertens versinkt die Financial Intelligence Unit des  
Zolls weiter im Chaos. Selbst Fälle mit Bezug zu Ter-  
rorismusfinanzierung wurden so spät bearbeitet, dass es  
nicht mehr möglich war, das Geld zu beschlagnahmen.  
Weder ist der Rückstau abgearbeitet noch der Personal-  
ausbau nach Plan umgesetzt.

Fünftens. Die Bundesregierung blockiert auf EU-Ebe-  
ne schärfere Kontrollpflichten für Hochrisikoländer wie  
Saudi-Arabien, die auch immer wieder den internationa-  
len Terror finanzieren.

(Pascal Meiser [DIE LINKE]: Unglaublich!)

In unserem Antrag fordern wir konkrete Maßnahmen (C)  
gegen diese Probleme. Weiter muss auch schwere Steu-  
erhinterziehung in den Vortatenkatalog der Geldwäsche  
aufgenommen werden, wie das in vielen OECD-Staaten  
der Fall ist. Nur wenn eine solche Vortat vorliegt, können  
Staatsanwälte wegen Geldwäsche ermitteln. Deutschland  
braucht eine Bundesfinanzpolizei wie in Italien und ein  
Unternehmensstrafrecht. Banken, die wiederholt Beihil-  
fe zu Geldwäsche leisten, muss im Zweifel die Lizenz  
entzogen werden. Ohne diese Maßnahmen ist der Kampf  
gegen das schmutzige Geld nicht zu gewinnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der nächste Redner: für die CDU/CSU-Fraktion der  
Kollege Sebastian Brehm.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sebastian Brehm (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Der Kampf gegen Geldwäsche und Terroris-  
musfinanzierung muss auch in Zukunft unermüdlich  
weitergeführt werden. Deswegen befindet sich gerade  
der Referentenentwurf zur 5. Geldwäscherichtlinie in der  
Ressortabstimmung und wird uns parlamentarisch in der  
zweiten Jahreshälfte 2019 beschäftigen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen und der  
Linken, so zu tun, als sähe man nur untätig zu und als (D)würden keine Maßnahmen ergriffen, ist wirklich eine  
Ohrfeige für die Zollbeamtinnen und Zollbeamten in un-  
serem Land und eine Negierung der aktuellen Tatsachen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Mit der Umsetzung der 4. EU-Geldwäscherichtlinie  
im Juni 2017 haben die Regierungsparteien in der letzten  
Wahlperiode schon ein deutliches Zeichen gegen Geld-  
wäsche und Terrorismusfinanzierung gesetzt: erstens  
Schaffung des Transparenzregisters, zweitens verschärf-  
te bußgeldrechtliche und strafrechtliche Regelungen,  
drittens Bündelung und Neuausrichtung der Financial  
Intelligence Unit, FIU, bei der Generalzolldirektion mit  
einer umfangreichen Erweiterung der Befugnisse.

Ja, Frau Kollegin Paus, es gab leider organisatorische  
Missstände am Anfang und Herausforderungen, die nicht  
sofort gelöst werden konnten. Übrigens waren auch wir  
im Finanzausschuss unzufrieden und haben auf Nach-  
besserung gedrungen und uns für die Verbesserung der  
Abläufe eingesetzt. Aber dies ist alles umgesetzt und er-  
ledigt, und wenn Sie sagen, es gibt hier noch Rückstau,  
dann ist das definitiv falsch.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Fälle aus dem Monitoring sind schon abgearbeitet.  
Aufgrund der umgesetzten gesetzlichen Verschärfungen  
haben sich bei der FIU die verzeichneten Geldwäsche-  
meldungen von 7 349 Fällen in 2008 auf 59 845 Fälle  
im Jahr 2017 erhöht. Das Meldeaufkommen ist deutlich  
gestiegen. Rund 66 Prozent der Verdachtsmeldungen
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1. wurden im Jahr 2017 an die Strafverfolgungsbehörden  
   zur detaillierten Prüfung und Analyse weitergeleitet, ob  
   ein möglicher Zusammenhang mit Geldwäsche oder  
   Terrorismusfinanzierung besteht. Das Gute daran ist, es  
   wurden mehr Fälle denn je geprüft. Die Frage ist aber  
   schon - die müssen Sie sich stellen -, ob man aus der rei-  
   nen Anzahl der gemeldeten Fälle oder der tatsächlichen  
   Verurteilungen seine politischen Schlüsse ziehen sollte.

Im Jahr 2017 wurden nach Angaben der FIU 127 Ur-  
teile gesprochen, 257 Strafbefehle erlassen, 90 Ankla-  
geschriften erstellt und 20 553 Einstellungsverfügungen  
erlassen. Ich will das Problem um Gottes willen nicht  
kleinreden, aber dennoch: Bei der Mehrzahl der gemel-  
deten Fälle nach Prüfung durch die FIU und nach Prüfung  
durch die Staatsanwaltschaft konnte sich der Verdacht auf  
eine mögliche Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung  
nicht erhärten. Selbstverständlich gilt - das gilt für uns  
alle - in einem Rechtsstaat, dass wir eine Unschuldsver-  
mutung bis zur rechtskräftigen Verurteilung haben. Des-  
wegen wollen wir keine pauschale Verurteilung machen,  
sondern uns auf den Einzelfall berufen. Der Einzelfall  
muss geklärt werden.

Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung, liebe Kol-  
leginnen und Kollegen, sind ein internationales Phäno-  
men. Erst kürzlich kam nach der Münchner Sicherheits-  
konferenz eine Studie heraus, nach der der geschätzte  
Geldwäscheumfang in der Welt 4,2 Billionen Dollar be-  
trägt. Deshalb ist es entscheidend, dass wir geeignete  
Mittel finden und dort ergänzen, wo weitere Verbesse-  
rungen notwendig sind. Das haben wir schon in der Be-

1. ratung zur Umsetzung der 4. Geldwäscherichtlinie dis-  
   (B) kutiert. Wir haben gesagt: Wir werden nach zwei Jahren

noch einmal prüfen, wo nachgeschärft werden muss, was  
funktioniert hat, was nicht funktioniert hat und wo wir  
handeln müssen. Genau das tun wir mit dem Referen-  
tenentwurf. In diesem erfolgt erstens eine Erweiterung  
des Kreises der zur Geldwäschemeldung Verpflichteten,  
zum Beispiel die Verwahrstellen für Kryptowährungen,  
ein ganz wichtiger Bereich.

Zweitens. Es kommt für die freien Berufe und für die  
Immobilienmakler - Sie haben das Immobilienthema  
angesprochen - eine Erweiterung der Verdachtsmelde-  
pflicht. Sie soll konkretisiert und erweitert werden.

Drittens. Es kommt eine weitere Stärkung der FIU mit  
einem automatisierten Datenabgleich mit den gemeinsa-  
men Datenbanken der Polizeien.

Das sind doch die Maßnahmen, die wir ergreifen müs-  
sen, um Geldwäsche zu bekämpfen. Deshalb werden wir  
in der zweiten Jahreshälfte im Finanzausschuss über die-  
se Fragen intensiv diskutieren.

Sie fordern beide eine uneingeschränkte Transparenz,  
eine Veröffentlichung aller Unternehmensdaten und aller  
Immobiliendaten für jeden und für alles. Damit verschär-  
fen Sie die Probleme am Markt. Glauben Sie nicht, dass  
sich, wenn diese Daten - Unternehmensdaten und Im-  
mobiliendaten - komplett öffentlich sind, ausländische  
Staaten und Firmen und diejenigen, die Kriminalität in  
unserem Land betreiben, die Hände reiben, wenn sie alle  
Daten frei Haus geliefert bekommen? Deswegen kann  
man eine vollständige Freisetzung aller Daten überhaupt

nicht befürworten. So wie es jetzt mit dem Transparenz- (C)  
register konzipiert ist, ist es gut. Man muss sich eben  
anmelden, eine Gebühr zahlen, und dann bekommt man  
Informationen, und nicht einfach frei Haus. Das schädigt  
die Wettbewerbsfähigkeit in unserem Land.

Und zudem: Rein veröffentlichte Daten können übri-  
gens zu Missverständnissen führen. Insofern sollte man  
das nicht unkommentiert hineinschreiben.

Das Eigentliche am Antrag der Kollegen der Linken  
ist ein Satz, den will ich Ihnen noch zitieren:

Eigentumsstrukturen aufdecken durch ... die Wie-  
dererhebung der Vermögensteuer, um über die geld-  
wäscherechtliche Meldepflicht .

(Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach

[CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Dort steht auch noch „inkriminieren“. Inkriminieren  
heißt: zum Gegenstand einer öffentlichen Kampagne  
machen, also öffentlich diskreditieren. Das ist der wahre  
Grund Ihres Antrages, liebe Kolleginnen und Kollegen  
der Linken. Sie sitzen wieder auf dem alten und kranken  
Pferd des Klassenkampfes und des Sozialismus.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der

AfD und der FDP)

Steigen Sie ab! Dieses Pferd ist mausetot.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD) (D)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Der letzte Redner zu diesem Tagesordnungspunkt ist  
der Kollege Dr. Jens Zimmermann, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

Dr. Jens Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, der  
Immobiliensektor ist brandgefährlich für das Thema  
Geldwäsche. Deswegen ist es absolut berechtigt, dass die  
Kolleginnen und Kollegen von den Grünen diesen An-  
trag heute eingebracht haben. Ich glaube, wir sind uns  
an vielen Stellen einig. Man muss feststellen: Im Nicht-  
finanzsektor haben wir eine sehr, sehr niedrige Anzahl an  
Geldwäscheverdachtsmeldungen. Gleichzeitig haben wir  
heute gehört - da steht ein schöner Alu-Koffer -, wenn  
man mit 1 Million Euro beim Notar hereinspazieren wür-  
de

(Abg. Dr. Dirk Spaniel [AfD] hält einen Kof-  
fer hoch)

- er hebt ihn hoch; das ist sehr gut - und sagen würde:  
„1 Million Euro, ich möchte mal schnell eine Immobilie  
kaufen“, dann fänden Sie das ganz normal. Ich muss sa-  
gen: Ich finde es nicht normal. Ich würde vielleicht schon  
ein, zwei Fragen stellen. Ich finde es vor allem nicht nor-  
mal, dass wir in diesem Bereich, in dem wir schon relativ  
hohe Anforderungen an die Sorgfaltspflichten haben, nur
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1. so geringe Geldwäscheverdachtsmeldungen haben. Des-  
   wegen muss dort etwas getan werden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/

DIE GRÜNEN)

Wichtig ist - das wird bei der Umsetzung der 5. Geld-  
wäscherichtlinie auch passieren -, dass die sogenannten  
freien Berufe stärker in die Pflicht genommen werden.  
Viel zu oft haben Notarinnen und Notare die Möglich-  
keit, sich einen schlanken Fuß zu machen. Das ist nicht in  
Ordnung; denn sie erfüllen an dieser Stelle eine wichtige  
Funktion. Mit der Umsetzung der 5. Geldwäscherichtli-  
nie wird es eine Verdachtsmeldepflicht bei Immobilien-  
transaktionen geben. Das ist auch richtig so.

(Beifall bei der SPD)

Das Transparenzregister wurde eingeführt. Noch im-  
mer haben wir die Situation: Immer wenn man Einsicht  
nehmen will, muss man ein berechtigtes Interesse nach-  
weisen. Ich begrüße es ausdrücklich, dass Finanzminister  
Olaf Scholz hier ganz klar gesagt hat: Mit der Umsetzung  
der 5. Geldwäscherichtlinie werden wir das abschaffen  
und werden somit den Zugang erleichtern. Auch das ist  
ein wichtiger Schritt.

(Beifall bei der SPD)

Wir haben an dieser Stelle aber auch auf die Rolle  
der Länder abzuzielen; denn - das muss ich schon sa-  
gen - wenn der Föderalismus beim Thema Geldwäsche-

1. bekämpfung ins Spiel kommt, dann wird es kompliziert,  
   und dann sind wir fast alle hier im Hohen Hause mit im  
   Boot: sei es in Thüringen, in Berlin, in Hessen, in Ba-  
   den-Württemberg. Fast alle sind irgendwo in Landre-  
   gierungen. Ich habe es, weil es ein Antrag der Grünen  
   ist, einmal nachgerechnet. Sie sind mittlerweile in neun  
   Landesregierungen vertreten. Insofern muss man schon  
   sagen: Sie haben auch Einflussmöglichkeiten, dass im  
   Nichtfinanzsektor, wo die Prävention bei den Ländern  
   liegt, mehr gemacht wird.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU - Sepp Müller [CDU/CSU]:  
Guter Mann!)

Das ist heute schon möglich. Dazu brauchen wir kei-  
nen Antrag im Deutschen Bundestag. Aber ich stimme  
zu, dass wir eine bessere Koordinierung an dieser Stelle  
brauchen. Aber ich fordere auch ein bisschen Unterstüt-  
zung. Es ist eben die Financial Intelligence Unit ange-  
sprochen worden, unsere Haupteinheit im Kampf gegen  
Geldwäsche. Ein Problem, das wir aktuell haben, sind  
die Möglichkeiten des Zugangs zu den Datenbanken der  
Landeskriminalämter. Das wollen wir mit der Fünften  
5. Geldwäscherichtlinie ändern.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der

CDU/CSU)

Aber wer verhindert es? Wer mauert? Es sind die Bun-  
desländer. Deswegen bitte ich, dass wir alle zu Hause in

unseren Ländern dafür werben. Das ist dringend notwen- (C)  
dig.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU -  
Dr. h. c. [Univ Kyiv] Hans Michelbach [CDU/  
CSU]: Wer regiert in Berlin?)

Ich bin aber froh, dass wir das Thema Geldwäsche  
in den letzten Jahren hier im Deutschen Bundestag viel,  
viel stärker in den Mittelpunkt unserer Debatten gestellt  
haben. Wir haben eine nicht unerhebliche Gesetzge-  
bungstätigkeit gehabt. Wenn wir diese große Überein-  
stimmung, die ich heute in dieser Debatte wieder gespürt  
habe, gemeinsam zusammenführen, dann bin ich sicher,  
dass wir mit der Umsetzung der 5. Geldwäscherichtlinie  
eine sehr gute Möglichkeit haben, einen großen Schritt in  
eine bessere Umsetzung, für einen besseren Kampf ge-  
gen Geldwäsche machen zu können.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Vielen Dank, Herr Kollege Zimmermann. - Ich schlie-  
ße die Aussprache zu Tagesordnungspunkt 12.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlagen  
auf den Drucksachen 19/10218 und 19/11098 an die in  
der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschla-  
gen. Sind Sie damit einverstanden? - Das ist der Fall.  
Dann sind die Überweisungen so beschlossen.

Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 13 a und 13 b: (D)

1. Zweite und dritte Beratung des von der Bundes-  
   regierung eingebrachten Entwurfs eines **Fünften  
   Gesetzes zur Änderung des Telekommuni-  
   kationsgesetzes (5. TKG-Änderungsgesetz -  
   5. TKGÄndG)**

**Drucksachen 19/6336, 19/6437**

Beschlussempfehlung und Bericht des Aus-  
schusses für Verkehr und digitale Infrastruktur  
(15. Ausschuss)

**Drucksache 19/11180**

1. Beratung der Beschlussempfehlung und des Be-  
   richts des Ausschusses für Verkehr und digitale  
   Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der  
   Abgeordneten Daniela Kluckert, Frank Sitta,  
   Grigorios Aggelidis, weiterer Abgeordneter und  
   der Fraktion der FDP

**Digitalisierung im 21. Jahrhundert - Digitale  
Infrastruktur im Glasfaserausbau**

**Drucksachen 19/6398, 19/7389**

Zum Gesetzentwurf der Bundesregierung liegt ein  
Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grü-  
nen vor.

Interfraktionell sind für die Aussprache 38 Minuten  
vorgesehen. - Es gibt keinen Widerspruch. Dann ist das  
so beschlossen.
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1. Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Kollege  
   Thomas Jarzombek, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Lieber Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und  
Herren! Wir reden heute über die fünfte Novelle zum  
Telekommunikationsgesetz, über den Entwurf eines  
5. TKG-Änderungsgesetzes.

Meine Damen und Herren, wir haben in der letzten  
Legislaturperiode ein gutes Gesetz beschlossen, das  
DigiNetzG, das den Ausbau von Breitbandnetzen er-  
leichtert, insbesondere im ländlichen Raum. Dabei geht  
es unter anderem darum, Glasfaserkabel dort mitzuver-  
legen, wo eine Straße geöffnet wird, wenn zum Beispiel  
neue Stromleitungen oder Wasserleitungen verlegt wer-  
den oder Straßenbauarbeiten fällig sind. Was wir damals  
nicht gesehen haben, ist, dass in dem Augenblick, in  
dem ein Anbieter eine Straße öffnet, um zum ersten Mal  
Glasfaser zu verlegen, ein größerer Anbieter auf die Idee  
kommen kann - da sind der Kreativität offenbar keine  
Grenzen gesetzt -, sein Glasfaserkabel direkt mitzuver-  
legen und darauf zu beharren, dass das kostenfrei sein  
soll. Diese Praxis werden wir jetzt beenden. Das ist Ziel  
des heute vorliegenden Gesetzentwurfs. Es darf keinen  
Überbau mehr geben beim öffentlich geförderten Bau  
von Glasfasernetzen. Ich glaube, das ist eine gute Kor-  
rektur eines guten Gesetzes.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

(B)

Wir machen noch ein Zweites. Wir haben in der letz-  
ten Zeit viel über die Frage der Mobilfunkversorgung  
in Deutschland diskutiert. Die Auktion der Mobilfunk-  
frequenzen ist abgeschlossen. Wir haben nun - das sieht  
noch nicht jeder - bis zum Ende des Jahres die Verpflich-  
tung, scharfgeschaltet aus der Auktion 2015, dafür zu  
sorgen, dass 97 Prozent der Bevölkerung, alle Autobah-  
nen und alle ICE-Strecken versorgt sind. Wir haben dazu  
am Montag im Beirat der Bundesnetzagentur eine An-  
hörung mit den Anbietern durchgeführt. Wir haben uns  
darüber informieren lassen, wie weit man ist. Da hat uns  
die Deutsche Telekom gesagt, sie will 1 800 neue Sen-  
der bis zum Jahresende bauen. Vodafone hat uns erklärt,  
2 100 Maßnahmen ergreifen zu wollen, LTE-Erweite-  
rung und neue Sender, 75 Stationen im Grenzbereich für  
immerhin 380 000 Haushalte. Das ist, wie ich finde, eine  
beeindruckende Zahl. Auch Telefonica will insgesamt  
10 000 weitere Sender bauen. Man sieht also, dass die  
Verpflichtungen wirken. Die erweiterten Verpflichtungen  
aus der 5G-Auktion, die dann in den Jahren 2022 und  
2024 greifen werden, werden die Versorgung auf 98 Pro-  
zent, auf alle Schienenwege mit mehr als 2 000 Fahrgäs-  
ten, auf Bundesstraßen, auf Landesstraßen und auf Was-  
serwege ausweiten. Das ist ein starkes Paket. Gemäß den  
Ergebnissen des Mobilfunkgipfels, den Verkehrsminister  
Andreas Scheuer abgehalten hat, steigt die Versorgungs-  
quote durch Selbstverpflichtungen sogar auf 99 Prozent.

Damit das Ganze so, wie es gefordert wird, auch statt-  
findet, haben wir einen Änderungsantrag eingebracht,  
der das Thema der Zwangs- und Bußgelder in den Mit-

telpunkt stellt. Eines ist, glaube ich, klar: In den Unter- (C)  
nehmen wird gerechnet, und es darf für die Anbieter am  
Ende nicht wirtschaftlicher sein, die Ausbauziele mit  
Blick auf das letzte Stück nicht zu verfolgen und stattdes-  
sen Bußgelder zu zahlen. Deshalb erhöhen wir die Buß-  
gelder ganz empfindlich, nämlich auf bis zu 2 Prozent  
des weltweiten Jahresumsatzes, und die Zwangsgelder  
auf bis zu 10 Millionen Euro.

(Frank Sitta [FDP]: Sehr bedenklich!)

Außerdem führen wir eine Rechtsgrundlage für eine  
vorausschauende Abfrage zum geplanten Mobilfunk-  
ausbau ein; denn auch die Mobilfunkinfrastrukturgesell-  
schaft und die Fördermaßnahmen für das letzte verblie-  
bene Prozent werden uns noch beschäftigen. Wir müssen  
wissen, was die Anbieter für die Zukunft planen, damit  
es hier keine Mitnahmeeffekte gibt und keinen doppel-  
ten Bau. Hinzu kommt, dass wir mit diesem Gesetz die  
Transparenz verbessern. Die Anbieter werden künftig ge-  
nau, anbieterscharf zeigen müssen, wo eine Versorgung  
besteht. Das erleichtert den Wettbewerb und verbessert  
die Situation.

Meine Damen und Herren, uns liegt heute ein gutes  
Gesetzespaket vor. Ich bitte Sie um Zustimmung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die Fraktion der AfD hat das Wort der Kollege  
Dr. Dirk Spaniel.

(Beifall bei der AfD) (D)

Dr. Dirk Spaniel (AfD):

Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr  
geehrte Damen und Herren! Die AfD-Fraktion wird der  
Änderung des Telekommunikationsgesetzes zustimmen.  
Die Änderungen betreffen zwar im Wesentlichen nicht  
das Themenfeld Überbau - dazu komme ich noch -, son-  
dern sind von der Bundesnetzagentur gewünschte Ände-  
rungen, die aus unserer Sicht positiv zu bewerten sind.  
Wir begrüßen ausdrücklich die erweiterten Informations-  
pflichten der Telekommunikationsunternehmen. Durch  
dieses Mehr an Transparenz lassen sich lokale Schwer-  
punkte bei Verbindungsabbrüchen endlich aufspüren und  
beheben. Auch die Ermöglichung von Zwangsgeldern,  
die der Größe der Telekommunikationsunternehmen ent-  
sprechen, ist eine gute Änderung. Ich sage es nicht gerne;  
aber auch der Entschließungsantrag der Grünen geht in  
die richtige Richtung.

(Gustav Herzog [SPD]: Hört! Hört!)

Liebe Kollegen, ganz Deutschland spricht von der Di-  
gitalisierung. Die Realität ist aber sehr weit davon weg  
und auch sehr erschreckend.

(Beifall bei der AfD)

Bei der 4G-Abdeckung ist Deutschland auf dem Stand  
eines Entwicklungslandes,

(Karl Holmeier [CDU/CSU]: Ist ja gar nicht  
wahr!)
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1. hinter Rumänien und Bulgarien - dazu gibt es Statisti-  
   ken -, und Besserung ist kaum in Sicht.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Herr Spaniel,  
gehen Sie mal in ein Entwicklungsland!)

In Zeitungsinterviews konnte man lesen, dass der  
Wirtschaftsminister - er ist, glaube ich, von der CDU -  
sich nicht einmal mehr traut, im Auto mit ausländischen  
Kollegen zu telefonieren, weil es zu peinlich wäre, wenn  
das Netz zusammenbricht.

(Beifall bei der AfD - Gustav Herzog [SPD]:

Ein neues Telefon!)

In so einem Land leben wir hier. Da frage ich mich: Was  
hat eigentlich das verantwortliche Ministerium, in die-  
sem Fall ein seit Jahren CSU-geführtes Ministerium,  
die ganzen letzten Jahre gemacht? Während die CDU/  
CSU von 5G an jeder Milchkanne spricht, hat man im  
ländlichen Raum ganz andere Sorgen: Es gibt häufig gar  
keinen Mobilfunkempfang und auch gar keinen Breit-  
bandausbau.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Die Regierungspolitik sorgt für einen einzigen Flicken-  
teppich. Sie haben überhaupt kein Gesamtkonzept. Ohne  
eine solide Breitbandinfrastruktur ist ein flächendecken-  
der Ausbau von 4G und natürlich auch von 5G überhaupt  
nicht möglich.

Speziell bei diesem Breitbandausbau haben Sie per-  
manent auf falsche Strategien gesetzt. Es werden noch  
über viele Jahre viele Millionen in die Vectoring-Förde-

1. rung der Kupferinfrastruktur fließen. Der Breitbandaus-  
   bau mit Glasfaser wurde dadurch massiv verlangsamt.  
   Wenn dann doch mal Glasfaser verlegt wurde - das ha-  
   ben Sie richtigerweise gesagt -, dann haben Telekommu-  
   nikationsunternehmen den Anspruch erhoben, die eige-  
   ne Infrastruktur mitzuverlegen, wenn ein Wettbewerber  
   ausgebaut hat. Damit sind Ausbauprojekte vielfach nicht  
   mehr wirtschaftlich durchzuführen. Das wissen Sie alles.  
   Der Infrastrukturwettbewerb, den die Bundesregierung  
   mit dem vorliegenden Gesetzentwurf weiterhin ermög-  
   licht, führt dazu, dass der Breitbandausbau im ländlichen  
   Raum weiterhin verzögert wird und teilweise immer  
   noch unmöglich bleibt. Die AfD-Fraktion fordert, dass  
   die Breitbandinfrastruktur von öffentlicher bzw. kom-  
   munaler Seite gewährleistet wird und diese dann gegen  
   Gebühren zur Nutzung bereitgestellt wird.

(Beifall bei der AfD)

Die Probleme im Ausbau unseres Breitbandnetzes  
sind von der Politik selbst gemacht und können daher  
von ihr selbst gelöst werden.

(Beifall bei der AfD)

Aber leider müssen die Bewohner und Unternehmer in  
ländlichen Regionen noch immer darauf warten, dass es  
überhaupt einen klaren politischen Ordnungsrahmen und  
eine umfassend durchdachte Gesamtstrategie für einen  
flächendeckenden Breitbandausbau gibt. Wir erwarten  
von Ihnen, dass Sie den Überbau konsequent ausschlie-  
ßen.

(Beifall bei der AfD)

Wir sehen, dass diese Große Koalition sowieso nur (C)  
noch mit stümperhaftem Stückwerk beschäftigt ist. Des-  
wegen sollten sich die Bürger von dieser Regierung beim  
Netzausbau nicht mehr allzu viel erhoffen. Aber dieser  
Trauerzustand dauert ja vielleicht nicht mehr lange.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Kollege Gustav  
Herzog.

(Beifall bei der SPD)

Gustav Herzog (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Mit Lautstärke kann man inhaltliche Leere einfach nicht  
überdecken, Herr Kollege. Ihre Kritik war sehr emotional  
vorgetragen, aber in der Substanz doch sehr überschau-  
bar.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Auktion ist be-  
endet. In 497 Runden sind über 6,6 Milliarden Euro ein-  
gegangen. Ich richte an dieser Stelle ein herzliches Wort  
des Dankes und der Anerkennung an die Bundesnetz-  
agentur, weil sie über ein Jahr lang erheblichem Einfluss  
und Druck ausgesetzt war, wie sie diese Auktion denn  
nun zu gestalten hat. Ich bekenne mich dazu: Auch ich  
habe versucht, Einfluss zu nehmen. Es gab in diesem Zu-  
sammenhang bereits eine Reihe von Gerichtsverfahren,  
die alle von der Bundesnetzagentur gewonnen wurden. (D)  
Ich hoffe, dass es dabei bleibt, weil diese 6,6 Milliarden  
Euro von uns allen gerne für die auch von meinem Vor-  
redner angesprochene Förderung des Glasfaserausbaus  
im ländlichen Raum - dafür brauchen wir das Geld -  
und den DigitalPakt Schule ausgegeben werden. An die  
Adresse der Mobilfunker, die ja zum Teil sehr gejammert  
haben, sie hätten so viel Geld ausgegeben, sage ich: Ich  
denke, das war pflichtgemäß gegenüber den Aktionären  
zu sagen. Aber das Geld wird von uns wieder in die Bran-  
che gelenkt. Von daher ist es kein verlorenes Geld.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)

Kollege Jarzombek hat den Anlass für diese Geset-  
zesänderung beschrieben. Es geht um den Überbau, ein  
sehr komplexes Thema. Das haben wir in der Anhörung,  
als wir uns damit beschäftigt haben, miterlebt. Drei an-  
wesende Juristen hatten drei unterschiedliche Formulie-  
rungsvorschläge gemacht, einschließlich des Vorschlags  
des Bundesrates. Ich glaube, wir sind als Koalition gut  
beraten gewesen, bei der Formulierung der Bundesre-  
gierung zu bleiben, aber mit dem klaren Hinweis, dass  
kommunale Unternehmen nicht automatisch öffentliche  
Gelder bekommen, sondern eigenwirtschaftlich mit Ri-  
siko in die Investition gehen und deswegen zu schützen  
sind. Das machen wir mit diesem Gesetz.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)  
Kommunale Unternehmen sollen nicht besser, aber auch  
nicht schlechter als andere gestellt werden.
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1. Die weiteren Änderungen, die wir vornehmen, sind  
   nicht sehr überraschend. Frau Kollegin Domscheit-Berg,  
   Sie haben im Ausschuss gesagt, das käme so hopplahopp.  
   Nein, das, was im Änderungsantrag steht, ist im  
   Juni 2018, also vor über einem Jahr, im Beirat der Bun-  
   desnetzagentur gemeinsam beschlossen worden, und  
   nach meiner Erinnerung sind Sie Mitglied dieses Beira-  
   tes. Dort haben wir uns darauf verständigt: Wir brauchen  
   mehr Informationsmöglichkeiten. Wir müssen die Bun-  
   desnetzagentur stärken, sodass sie von den Unternehmen  
   die Informationen bekommt, die sie für die Kundinnen  
   und Kunden aufbereiten und ins Internet stellen muss,  
   sodass die Kundinnen und Kunden, wenn sie einen Ver-  
   trag abschließen wollen, nachschauen können, ob der  
   Mobilfunker für den Wohnort, den Weg zur Arbeit und  
   da, wo sie sich in ihrer Freizeit aufhalten, auch wirklich  
   ein anständiges Netz zur Verfügung stellt. Das ist einer  
   der Gründe, warum wir sagen: Wir brauchen mehr Infor-  
   mationen für die Kunden. Wir brauchen aber auch mehr  
   Informationen für den Staat, um unsere Planungen ent-  
   sprechend voranzutreiben. Frau Kollegin Kluckert, das  
   geht in die Richtung eines Gigabit-Grundbuches, das Sie  
   in Ihrem Antrag fordern. Wir sagen: All diese Informatio-  
   nen müssen zusammengeführt werden. Ich halte es nicht  
   für hilfreich, dass diese Informationen auf verschiedene  
   Institutionen und Instrumente verteilt sind und es dafür  
   dann noch unterschiedliche Zugriffsrechte gibt.

In diesem Zusammenhang will ich noch etwas er-  
wähnen, was für die Kunden wichtig ist. Es geht darum,  
dass die Bundesnetzagentur das, was sie an Informatio-  
nen bekommen hat, auch über die Funkloch-App an die

1. Öffentlichkeit weitergeben darf. Da ist meine Bitte, Herr  
   Staatssekretär Bilger, dass das Ministerium der Bundes-  
   netzagentur sehr schnell das Okay dafür gibt, diese Infor-  
   mationen ins Netz stellen zu können. Ich will auch gerne  
   einmal nachschauen, wo in meinem Wahlkreis weitere  
   Funklöcher sind, unter denen ich selbst noch nicht leiden  
   musste.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Ich denke, das ist auch eine wichtige Information für die  
Kundinnen und Kunden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ein Weiteres zu der Ausweitung der Sanktionsmög-  
lichkeiten. Liebe Kolleginnen und Kollegen, vor der Ver-  
steigerung haben alle Mobilfunker mit sehr großen, zum  
Teil sehr lauten Worten angekündigt, dass sie wegen der  
hohen Kosten hinterher eng zusammenarbeiten wollen,  
um beim Ausbau des Netzes die Infrastrukturkosten zu  
senken. Dazu sage ich von dieser Stelle aus den vier Mo-  
bilfunkern: Lasst den Worten bitte auch Taten folgen. -  
Niemand wird sich ihnen in den Weg stellen, wenn sie  
gemeinsam Baugenehmigungen beantragen, Kabelgrä-  
ben ausheben, Funkmasten aufstellen und Antennen an-  
bauen. Das können sie gerne gemeinsam machen. Wir  
und die Bürgerinnen und Bürger freuen uns darüber.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich  
noch einen Ausblick auf andere Themen geben, die damit

verbunden sind. In dieser Woche hat der Haushaltsaus- (C)  
schuss eine kluge Entscheidung getroffen.

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des  
Kollegen Hebner?

Gustav Herzog (SPD):

Ja, gerne.

(Zurufe von der LINKEN: Och nee! - Hei-  
terkeit bei der SPD - Gegenruf des Abg.  
Hansjörg Müller [AfD]: Wo bleibt denn der  
Respekt da drüben?)

Martin Hebner (AfD):

Herr Herzog, ich habe eine Frage. Sie sagten, Sie hät-  
ten von der Äußerung gehört, dass die Betreiber zusam-  
menarbeiten wollen. Warum wurde das nicht, wenn Sie  
eine flächendeckende Abdeckung als dringlich ansehen -  
ich sehe das ja genauso wie Sie -, bei der Vergabe der Li-  
zenzen zur Auflage gemacht? Warum wurde nur auf den  
pekuniären Aspekt geachtet, sprich: die Geldeinnahme?  
Warum wurde das nicht - wir alle beklagen die Funklö-  
cher - zur Auflage gemacht, damit die flächendeckende  
Versorgung garantiert wird? Das kann man im Rahmen  
einer Vergabe definitiv machen. Warum wurde aus Ihrer  
Sicht darauf nicht geachtet?

Gustav Herzog (SPD):

Darauf wurde sehr wohl geachtet, und zwar in zwei- (D)erlei Hinsicht.

Erstens. Die Bundesnetzagentur hat durch ein wissen-  
schaftliches Institut berechnen lassen, was es die Unter-  
nehmen kosten würde, wenn eine flächendeckende Ver-  
sorgung angeordnet würde. Diese Kosten hätten den Wert  
der Frequenzen deutlich überschritten. Deswegen hat die  
Bundesnetzagentur entschieden, auf die genannten Pa-  
rameter zu gehen. Sie konnte auch vom Gesetz her und  
aufgrund der europäischen Vorgaben nicht mehr machen.

Zweitens. Es steht sehr wohl in den Vergabebedingun-  
gen, dass die Unternehmen zusammenarbeiten sollen.  
Das geht so weit, dass die Bundesnetzagentur eine starke  
Schiedsrichterrolle einnimmt, die wir mit der Erhöhung  
des Zwangsgeldes und der Bußgelder weiter stärken.  
Wenn sich ein Unternehmen verweigert, kann die Bun-  
desnetzagentur einschreiten. Das, was Sie hier kritisie-  
ren, hat keinen Bezug zu dem, was die Bundesnetzagen-  
tur gemacht hat.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)

Lassen Sie mich zu den Modellregionen zurückkom-  
men. Erstens. Es ist wichtig, dass wir in dem Bereich der  
industriellen Anwendung von 5G in die Pötte kommen.  
Das ist gut so.

Zweitens. Die Koalitionsfraktionen haben sich darauf  
verständigt, im Hinblick auf die Funklöcher selbst initia-  
tiv zu werden und sich des Themas Funklöcher anzuneh-
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1. men, entweder mit einer Mobilfunkinfrastrukturgesell-  
   schaft oder mit anderen Instrumenten.

Der dritte Punkt. Wichtig ist, dass die Bundesnetz-  
agentur, sobald entschieden ist, wie hoch die Lenkungs-  
gebühren sein werden, anfangen kann, auf Antrag die  
Frequenzen für die 100 Megahertz zwischen 3,7 und  
3,8 Gigahertz zu vergeben. Es ist wichtig, dass die Un-  
ternehmen im Land, die Landwirte, aber auch jene Ini-  
tiativen, die ein Grundstück haben, das Recht haben,  
Frequenzen zu beantragen und sie zu nutzen. Wir wollen  
Vielfalt in diesem Bereich. Wir sind wohl das einzige  
Land auf der Welt, das den Schritt gegangen ist, einen  
Teil dieses wertvollen Spektrums nicht zu versteigern,  
sondern zur allgemeinen Verfügung zu stellen, sodass  
sich möglichst viele beteiligen können. Es geht darum,  
diese wertvollen Frequenzen für ganz viele Menschen  
nutzbar zu machen.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie mich  
zum Abschluss ein schwieriges Thema ansprechen. Trotz  
aller Euphorie, die wir hier entwickeln, um im Festnetz  
und vor allen Dingen im Mobilfunk eine flächendecken-  
de Versorgung zu erreichen, bekomme ich immer mehr  
Zuschriften, in denen steht: Wir wollen nicht weiter ver-  
strahlt werden. Herr Herzog, was können wir tun, um eine  
mobilfunkfreie Zone zu werden? - Es gibt auch Hotels,  
die damit werben, dass sie kein WLAN haben. Wir müs-  
sen die Sorgen der Bürgerinnen und Bürger sehr ernst  
nehmen. Aber wir müssen auch darauf achten, dass das  
Klima nicht vergiftet wird. Menschen, die diese Dienst-

1. leistung, diese Daseinsvorsorge in Anspruch nehmen  
   wollen, dürfen nicht von jenen, die diese Dienstleistung  
   mit, wie ich finde, nicht gerechtfertigten Argumenten  
   ablehnen, blockiert werden. Ich glaube, es ist unser ge-  
   meinsames Anliegen, hier eine sachliche, zielgerichtete  
   Diskussion zu führen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort die Kollegin  
Daniela Kluckert.

(Beifall bei der FDP)

Daniela Kluckert (FDP):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Her-  
ren! Dieser Gesetzentwurf der Bundesregierung wird uns  
hier als großer Wurf verkauft.

(Felix Schreiner [CDU/CSU]: Ist es auch!)

Das ist es leider nicht.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Doch, das  
ist ein großer Wurf!)

Immer und immer wieder wird betont, auch hier und heu-  
te, wie wichtig die digitale Infrastruktur ist, dass sie die  
Grundlage ist für alles, was da kommt in unserem Land,  
für die wirtschaftliche Entwicklung und die Prosperität  
unseres Landes. Das stimmt zwar. Nur leider nimmt es

die Koalition mit der Umsetzung doch nicht so genau. (C)  
Die Taten passen einfach nicht zu den Worten.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Margit

Stumpp [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nur 88 Prozent der Bevölkerung sind bisher mit min-  
destens 50 Megabit pro Sekunde ausgestattet. Hier stellt  
sich auch noch die Frage: Was kann man mit 50 Megabit  
pro Sekunde eigentlich so machen?

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Eine Men-  
ge!)

Man kann beispielsweise gut Serien schauen und im  
Internet surfen, und das können auch zwei gleichzeitig  
machen. Erreicht wird die Geschwindigkeit häufig mit  
den alten Kupferkabeln, die aufgepimpt worden sind.  
Smart Home, E-Health, autonomes Fahren, all das ist mit  
50 MBit/s aber eben nicht möglich; denn dafür braucht  
man Glasfaser. Hier sehen die Zahlen noch etwas düs-  
terer aus: Erst 2,6 Prozent der Breitbandanschlüsse in  
Deutschland waren im Juni 2018, also vor einem Jahr,  
mit Glasfaserkabeln angeschlossen. In keinem anderen  
Industrieland auf der Welt sind diese Zahlen so gering.  
Das bedeutet: 88 Prozent von uns können Netflix schau-  
en, während sich Menschen in anderen Ländern um die  
Zukunft kümmern, also autonomes Fahren vorantreiben  
und KI entwickeln.

2014 hatte die Bundesregierung, ebenfalls bestehend  
aus CDU/CSU und SPD - die gleiche Koalition -, ein  
Förderprogramm aufgelegt. 4,5 Milliarden Euro sollten  
es werden. Davon sind bis jetzt gerade einmal 150 Milli-  
onen Euro, also traurige 3,3 Prozent, ausgezahlt worden. (D)

Dann gab es noch häufig Ärger mit der Telekom, weil  
sie überbaut und Investitionen von Kommunen zerstört  
hat. Das soll mit dem vorliegenden Gesetzentwurf geän-  
dert werden. Der große Wurf ist das wahrlich nicht.

(Beifall bei der FDP)

Wie gut, dass es die FDP in diesem Bundestag gibt;

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der CDU/

CSU: Oh!)

denn wir haben den großen Wurf, und dieser große Wurf  
beinhaltet fünf Punkte:

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Ihr hattet nur  
drei Punkte! Die drei Punkte hat die FDP auch  
noch verloren!)

Wir müssen erstens endlich neue Verlegetechniken  
etablieren. Wir müssen günstiger und schneller werden.  
Dafür brauchen wir neue Verlegetechniken.

(Beifall bei der FDP)

Wir brauchen zweitens Gigabit-Gutscheine. Es gibt  
Unternehmen, die es sich eben nicht leisten können, die  
Anschlusskosten zu finanzieren. In meinem Wahlkreis,  
hier in Pankow, gibt es solche Unternehmen, und die gibt  
es in ganz Deutschland. Wir brauchen unbürokratische  
Möglichkeiten, diesen Unternehmen zu helfen; denn sie  
müssen sich der Digitalisierung stellen.

(Beifall bei der FDP)
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1. Wir brauchen drittens einen offenen Zugang zur Infra-  
   struktur. Wir brauchen eben keine Monopolbildung, wie  
   wir sie auf dem Digitalmarkt und auf dem Telekommuni-  
   kationsmarkt so oft sehen. Dem müssen wir mit offenen  
   Zugängen zur Infrastruktur entgegentreten.

Wir brauchen viertens ein Gigabit-Grundbuch. Der  
Kollege hat es gerade schon gesagt: Sie wollen jetzt  
etwas Ähnliches machen. Derzeit ist aber immer noch  
nicht klar, wo Glasfaser überhaupt schon gelegt wurde.  
Das muss transparent werden.

(Beifall bei der FDP)

Fünftens brauchen wir endlich eine konsequente För-  
derung des Glasfaserausbaus. Sie sagen ja zu Recht: Die  
digitale Infrastruktur ist die Grundlage für all das, was  
kommt. Sie ist die Grundlage für die Zukunft.

Wir wollen hier in Deutschland sehr gerne auch Net-  
flix schauen. Aber vor allem wollen wir, dass das nächs-  
te Netflix und die nächsten guten, innovativen Ideen  
aus Deutschland kommen und dass die klügsten Köpfe  
Deutschlands hier die Infrastruktur vorfinden, die keine  
Grenzen - auch nicht in den Köpfen - kennt. Wir wollen,  
dass die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land auf die  
Zukunft vorbereitet sind.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Kollegin

1. Anke Domscheit-Berg.

(Beifall bei der LINKEN)

Anke Domscheit-Berg (DIE LINKE):

Sehr geehrter Präsident! Kolleginnen und Kolle-  
gen! Eine unserer größten Entwicklungsbremsen ist die  
schlechte digitale Infrastruktur. Das ist kein Wunder;  
denn jahrelang wurden veraltete Technologien geför-  
dert statt Glasfaser. Die angekündigte Mobilfunkstrate-  
gie gibt es immer noch nicht, und deutsche Funklöcher  
sind inzwischen Nachrichtenstoff im Ausland. Erst jetzt  
aber findet es die Bundesregierung wichtig, zu wissen,  
wie groß die Funklöcher sind und wo sie sich eigentlich  
befinden. Erst jetzt stört es sie offenbar, dass laut Bericht  
der Bundesnetzagentur nur 1,5 Prozent der Mobilfunk-  
nutzerinnen und Mobilfunknutzer die vertraglich ver-  
sprochene Internetgeschwindigkeit auch erhalten. Erst  
jetzt erkennt sie, dass die Zähne der BNetzA zu stumpf  
sind; denn bisher kann sie nur marginale Bußgelder ver-  
hängen oder die Höchststrafe für Telekommunikations-  
anbieter, nämlich den Lizenzentzug. Die Folgen merkt  
man, wenn man in Niedersachsen oder Brandenburg ver-  
zweifelt sein Handy in die Luft hält.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf will man nun  
die Datenlage der Bundesnetzagentur endlich verbessern  
als Grundlage für wichtige Sanktionen und Landkarten  
zur Netzabdeckung, und man will endlich die Bandbreite  
bei den Bußgeldern erhöhen. Ich frage die Bundesregie-  
rung aber: Warum waren Sie nicht in der Lage, diese Ur-

altforderungen in einem ordentlichen parlamentarischen (C)  
Prozess in den Gesetzentwurf zu bringen?

(Beifall bei der LINKEN)

Warum waren diese Änderungen nicht schon im Gesetz-  
entwurf enthalten, als er seine erste Lesung hatte?

(Gustav Herzog [SPD]: Änderungsanträge der  
Fraktionen im Ausschuss sind ordentliches  
parlamentarisches Verfahren! - Gegenruf von  
der LINKEN: Na, na, na!)

Warum war auch in der Fachanhörung dazu keine Rede  
davon? Warum bekamen wir beide Ergänzungen der  
Gesetzesänderung - für Themen, die steinalt sind - erst  
24 Stunden vor der Ausschusssitzung und erst 48 Stun-  
den vor dieser Debatte im Plenum das erste Mal zu se-  
hen? Das ist eine grobe Missachtung des Parlaments;  
denn so ist es kaum möglich, die Änderungen in all ihren  
Details zu bewerten. Dafür möchte ich Sie ausdrücklich  
rügen.

(Beifall bei der LINKEN - Zuruf von der  
CDU/CSU: Wir helfen gerne!)

Auch was nicht im Gesetzentwurf steht, ist relevant.  
So erklärt die Bundesregierung stets, für Open Data zu  
sein. Von maschinenlesbaren, offenen Daten ist im Ge-  
setzentwurf aber keinerlei Rede. Ich vermisse außerdem  
regionales oder nationales Roaming, also die Möglich-  
keit, auch ein vorhandenes Netz eines anderen Anbieters  
zu nutzen; denn damit lässt sich der Netzausbau schneller  
und auch ressourcenschonender im ländlichen Raum er-  
reichen. (D)

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Mir fehlt aber auch etwas bei der am längsten ge-  
planten Änderung des TKG, nämlich beim Überbau-  
verbot von Glasfasernetzen aus öffentlicher Hand. Das  
soll nämlich vornehmlich gelten, wenn mit öffentlichen  
Fördergeldern Glasfasern verlegt werden, die dann als  
Open Access zur Verfügung stehen - so der Wortlaut  
im Gesetzentwurf. Wenn Kommunen über kommunale  
Unternehmen ohne Fördergelder, also mit eigenen Mit-  
teln, ein Glasfasernetz verlegen, darf weiterhin ein bis  
dahin untätiges Unternehmen, also Telekom und Co, sei-  
ne Glasfaser einfach neben die kommunale Glasfaser in  
den Graben legen, der mit öffentlichen Mitteln gebuddelt  
worden ist. Danach drucken diese Unternehmen bunte  
Flyer, und am Ende landen die Einnahmen in deren Ta-  
sche und nicht im Stadtsäckel, der für die Hauptkosten  
aufkam.

(Kirsten Lühmann [SPD]: Sie haben gerade  
nicht zugehört! Eben nicht mit öffentlichen  
Mitteln!)

- Ich zitiere den Wortlaut des Gesetzentwurfs; das gilt  
für mich.

In Deutschland wird immer wieder das schwedische  
Erfolgsmodell des kommunalen Glasfaserausbaus ge-  
lobt. Von der Bundesregierung werden solche Kommu-  
nen bestraft, außer wenn sie Fördergelder des Bundes  
nutzen, deren Kleingedrucktes sie allerdings zwingt, ihre
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1. Glasfasernetze nach zehn Jahren wieder zu verkaufen.  
   Das ist so widersinnig, wie es sich anhört, aber bei Maß-  
   nahmen der Bundesregierung mit Bezug zu Breitband  
   oder Mobilfunk überrascht mich ja nichts mehr, auch  
   nicht die Funkloch-App der Bundesnetzagentur, die mit  
   dem iPhone übrigens nicht funktioniert.

(Gustav Herzog [SPD]: Weil die Schnittstelle  
vom iPhone nicht freigeschaltet ist!)

In Funklöchern behauptet sie, man hätte den Flugmodus  
eingeschaltet und der Standort sei nicht feststellbar; sie  
erfasst das Funkloch nicht. Die Funkloch-App und die  
Bundesregierung haben damit eines gemeinsam: Sie  
funktionieren nicht.

(Beifall bei der LINKEN)

Im Übrigen bin ich der Meinung, dass Informationen  
zu Schwangerschaftsabbrüchen nicht ins Strafgesetz-  
buch gehören. § 219a StGB gehört endlich und immer  
noch abgeschafft.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Peter Friedrich:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort die Kollegin  
Margit Stumpp.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Margit Stumpp** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

1. Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegin-  
   nen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren!  
   Der Gesetzentwurf der Bundesregierung zur fünften  
   TKG-Änderung stammt vom letzten Dezember und wur-  
   de trotz der Anhörung im Februar, die wirklich genug  
   Anlass zu Veränderungen gegeben hätte, unverändert  
   eingebracht. Das sind sechs weitere verlorene Monate  
   für den Ausbau des Breitbandnetzes.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Schlimmer noch: Es wurden damit auch wesentliche  
Chancen dafür vergeben, sowohl das Festnetz auszubau-  
en als auch die weißen und grauen Flecken im Mobil-  
funknetz endlich zu schließen.

Wirksame Maßnahmen werden nicht angegangen.  
Beim Überbauschutz greifen die vorgesehenen Rege-  
lungen viel zu kurz. Ihre Regelung der Unzumutbarkeit  
sieht die Abhängigkeit von Förderung und eine Kannbe-  
stimmung vor, die Spielräume offenlässt. Wirksam wäre  
eine echte Verpflichtung gewesen, wie wir sie in unserem  
Entschließungsantrag formulieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Es fehlt außerdem die Verpflichtung der Mobilfun-  
kunternehmen, nicht von ihren im Markterkundungsver-  
fahren angegebenen Investitionsplanungen abzuweichen.  
Verstöße dagegen müssen umgehend und relevant sankti-  
oniert werden. Man könnte die betreffenden Gebiete über  
Netzkonzessionen ausbauen. Der Landkreistag hat dazu  
ein praktikables Modell vorgelegt. Übernommen wurde  
leider nichts.

Mit dem Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen (C)  
wurden kurz vor knapp zusätzliche Maßnahmen im Mo-  
bilfunkbereich vorgeschlagen. Dazu gehört mehr Trans-  
parenz. Bessere Daten, sehr geehrte Kolleginnen und  
Kollegen, sind richtig und wichtig. Wir fordern das schon  
lange. Mit Ihrem Änderungsantrag bestätigen Sie, was  
ich aufgrund bisheriger Antworten auf Anfragen immer  
kritisiert habe: Die aktuelle Datenerhebung ist völlig un-  
zureichend. Kollege Herzog, ich finde es ja positiv, dass  
meine Kritik an dieser Stelle gefruchtet hat. Sich aber auf  
Betreiberangaben fast blind zu verlassen und bundesweit  
mit gerade einmal 14 Messwagen nur stichprobenartig  
nachzuprüfen, ist geradezu naiv. Eine Funkloch-App  
kann strukturelle und organisatorische Versäumnisse in  
diesem Bereich nicht richten.

Datenkarten werden die Misere beim Ausbau nicht be-  
heben, wenn die notwendigen regulatorischen Maßnah-  
men nicht ergriffen werden. Damit die weißen Flecken  
endlich verschwinden, braucht die Bundesnetzagentur  
Möglichkeiten, lokales Roaming anzuordnen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

und bei der LINKEN)

Den geradezu gebetsmühlenartigen Beteuerungen der  
Bundesnetzagentur, man habe dazu keine Rechtsgrund-  
lage, hat der zuständige Staatssekretär Bilger - da sitzt  
er noch - erst gestern widersprochen. Deswegen fordern  
wir, lokales Roaming sofort umzusetzen, und zwar jetzt  
und nicht erst in drei Jahren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Apropos Reden: Vielleicht wäre es ja ein guter Weg, (D)  
sich jetzt nach der Auktion mit den Mobilfunkbetreibern  
an einen Tisch zu setzen und darüber zu reden, wie man  
die Misere bei der Netzabdeckung gemeinsam sinnvoll  
angehen könnte, und zwar bevor man eine Infrastruktur-  
gesellschaft gründet, nicht hinterher.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, der beste  
Zeitpunkt für regulatorische Maßnahmen, um den Mo-  
bilfunkausbau wirksam zu beschleunigen, wären zielfüh-  
rende Versteigerungsbedingungen bei der letzten Auktion  
gewesen. Diese Chance wurde verpasst. Die zweitbeste  
Möglichkeit wäre, die Bundesnetzagentur zur Anord-  
nung von Local Roaming zu ermächtigen. Deswegen gilt  
jetzt: Taten statt warten. Ich appelliere an Sie: Stimmen  
Sie unserem Entschließungsantrag zu!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Margit Stumpp. - Schönen Abend, liebe  
Kolleginnen und Kollegen, von mir an Sie! - Der nächste  
Redner ist Axel Knoerig für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Axel Knoerig (CDU/CSU):

Verehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und  
Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren!  
Mit dem heutigen Abschluss der fünften Novelle des  
Telekommunikationsgesetzes gehen wir einen weiteren  
Schritt in eine bessere Mobilfunkversorgung. Das Gan-
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1. ze ist das Ergebnis von einem Jahr intensiver Arbeit. Ich  
   will hier formulieren: Mein Dank gilt vor allem unserem  
   stellvertretenden Fraktionsvorsitzenden Uli Lange für  
   seinen Einsatz.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Bedanken möchte ich mich auch bei meinen vier  
Kollegen aus dem Wirtschaftsausschuss, bei Astrid  
Grotelüschen, Peter Bleser, Carsten Müller und Stefan  
Rouenhoff. Wir haben eine gemeinsame Mobilfunkini-  
tiative auf den Weg gebracht und haben darin deutlich  
gemacht, worum es bei der digitalen Versorgung hierzu-  
lande wirklich geht: um gleichwertige Lebensverhältnis-  
se in Stadt und Land und darum, dass wir eine flächende-  
ckende Versorgung sicherstellen müssen.

Meine Damen und Herren, wir wissen alle: Ein gleich-  
zeitiger Ausbau an jedem Ort ist technisch nicht zu reali-  
sieren, aber wir müssen ihn doch zumindest gleichwertig  
planen. Das gilt gerade für 5G. Neben der Versteigerung  
der Lizenzen hat die Bundesnetzagentur auch ein Spek-  
trum an Frequenzen für lokale Anwendungen reserviert.  
Industrie und große Landwirtschaftsbetriebe, aber auch  
Gewerbegebiete können 5G-Frequenzen zukünftig bean-  
tragen. Es ist darauf zu achten, dass die Gebühren für  
Mittelständler verhältnismäßig und wirtschaftlich ver-  
nünftig ausgestaltet sind.

(Beifall bei der CDU/CSU - Frank Sitta

[FDP]: Da bin ich ja mal gespannt!)

Mit unserem Änderungsantrag regeln wir wichtige  
Punkte für den Mobilfunkausbau.

(B)

Erstens. Wir erlegen den Netzbetreibern höhere Trans-  
parenzpflichten auf. Sie müssen künftig Informationen  
über die tatsächlich standortbezogene Netzabdeckung  
liefern. Das war bisher nicht möglich und ist hiermit  
vollzogen.

Zweitens. Wir geben der Bundesnetzagentur bessere  
Sanktionsmöglichkeiten gegenüber den Netzbetreibern.  
Sie können höhere Bußgelder verhängen, wenn die Ver-  
sorgungsverpflichtungen nicht rechtzeitig erfüllt werden.

Drittens. Wir fügen in die Gesetzesbegründung ei-  
nen Passus zum lokalen Roaming und aktiven Infra-  
struktur-Sharing ein. Sie alle wissen aber: Ich hätte die  
Anordnungsmöglichkeit zur Zusammenarbeit zwischen  
den Netzbetreibern bereits jetzt gerne geregelt, aber der  
Hinweis auf eine kommende gesetzliche Regelung ist ein  
guter und richtiger Schritt in diese Richtung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, meine Bilanz lautet ganz  
klar: Unser Einsatz trägt Früchte; es geht voran. Die  
Netzbetreiber allerdings müssen ihren Worten jetzt auch  
tatsächlich Taten folgen lassen und ausbauen. Dazu ge-  
hört natürlich auch eine freiwillige Zusammenarbeit ins-  
besondere im ländlichen Raum. Wir müssen zügig und  
flankierend weitere Maßnahme für den Mobilfunkausbau  
umsetzen. Insbesondere gilt es - das muss auch heraus-  
gestellt werden -, die weißen Flecken zügig zu schließen.

Einige von uns kennen das aus dem eigenen Wahl-  
kreis: Ich hatte Vertreter von allen Netzbetreibern in eine

Gaststätte an der Bundesstraße 214 in Wehrbleck in Nie- (C)  
dersachsen in meinen Wahlkreis eingeladen, und der Pra-  
xistest hat gezeigt: Keiner von ihnen hatte Empfang. Bei  
solchen weißen Flecken wollen wir zukünftig über eine  
Mobilinfrastrukturgesellschaft Abhilfe schaffen,

(Martin Hebner [AfD]: Warum machen Sie es  
dann nicht?)

wie wir sie auch in den Beratungen der geschäftsführen-  
den Vorstände von Union und SPD beschlossen haben.  
Wir müssen jetzt vorangehen,

(Martin Hebner [AfD]: Das ist doch komplet-  
te Unfähigkeit!)

um diese Infrastrukturgesellschaft schlank und zügig auf  
den Weg zu bringen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Axel Knoerig. - Der letzte Redner in  
dieser Debatte: Ulrich Lange für die CDU/CSU-Frakti-  
on.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Ich glaube, die Änderungsanträge, die wir im Rahmen  
dieser fünften TKG-Novelle noch eingebracht haben,  
waren wichtig. Auch der Prozess der letzten Wochen und (D)  
Monate war wichtig; denn es geht am Ende um eine ver-  
lässliche Mobilfunkversorgung und um eine verlässliche  
Breitbandversorgung. Es geht am Ende immer um die  
Gleichwertigkeit von Lebensverhältnissen und um un-  
seren Wirtschaftsstandort. Wir wissen inzwischen auch,  
liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP - Sie sind ja  
so stolz, dass Sie wieder da sind -: Mit den Kräften des  
Marktes allein lässt sich das nicht lösen. Auch das haben  
wir inzwischen gelernt.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD -  
Frank Sitta [FDP]: Wir werden sehen!)

Wir brauchen die Mobilfunkversorgung entlang der  
Verkehrswege.

(Daniela Kluckert [FDP]: Ja, schon seit Jahr-  
zehnten brauchen wir die!)

Wir, die wir in Wahlkreisen verankert sind, wissen, dass  
in dieser Blase hier einiges darüber gesagt wird,

(Daniela Kluckert [FDP]: Ihre Versprechun-  
gen sind das doch!)

wie die Versorgung angeblich ist. Es ist aber zu erkennen,  
dass es vor Ort ebendiese Lücken, diese berühmten wei-  
ßen und grauen Flecken, gibt.

Lassen Sie mich eines, liebe Kollegin Stumpp von den  
Grünen, anmerken: Mit lokalem Roaming, das wir hier  
im Gesetz genannt haben, schließen Sie keinen einzigen  
weißen Fleck. Sie kommen nur an grauen Flecken weiter;  
denn lokales Roaming hilft nur dort, wo überhaupt ein
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1. Netz vorhanden ist, sonst können Sie gar nicht roamen;  
   denn im Nichts roamt nichts.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das möchte ich an dieser Stelle, um die Technik zu erklä-  
ren, einfach einmal darlegen.

Ich sage ein herzliches Dankeschön all den Mitstrei-  
tern, die wir in den letzten Wochen und Monaten hat-  
ten, lieber Axel Knoerig, lieber Kollege Herzog. Es war  
ein Prozess, in dem wir zwei Tanker bewegen mussten.  
Der eine Tanker waren die TK-Unternehmen, die in der  
Diskussion vielleicht ein bisschen aus ihrer Komfortzone  
herauskommen mussten, und der andere Tanker war sehr  
wohl die Bundesnetzagentur, die nicht immer gleich an  
jeder Stelle so ambitioniert vorgegangen ist, wie wir als  
Politik uns das vorgestellt haben.

Am Ende gilt: Die Vorstellung der Menschen hinsicht-  
lich Mobilfunk und Breitband ist: Versorgung quasi als  
Daseinsvorsorge. Das ist das, was man von uns zu Recht  
erwartet.

(Beifall bei der CDU/CSU - Daniela Kluckert  
[FDP]: Und das ist das, was Sie seit Jahren  
versäumen!)

Mit dieser fünften TKG-Änderung haben wir jetzt  
auch Grundlagen geschaffen. Die höhere Transparenz  
wurde bereits angesprochen. Es muss öffentlich sichtbar  
sein, wo die Lücken bestehen. Die Schmerzpunkte müs-  
sen genannt werden - bis hin zur einzelnen Funkzelle.  
Die zuständige Behörde, die Bundesnetzagentur, muss

1. auf Basis dieser Daten handeln und handeln können.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Kollege - -

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Nein. - Sie kann handeln, und sie muss handeln. Wir  
erwarten, dass die Bundesnetzagentur in Zukunft Anwalt  
der Nutzer ist - so verstehe ich ihren Auftrag - und sich  
klar auf die Seite der Nutzer von Mobilfunk und Breit-  
band stellt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Die Erhöhung des Bußgeldes ist sicherlich auch ein  
wichtiger Schritt. Es geht darum, dass die Netzbetreiber  
in Funkmasten investieren und nicht in Bußgelder. Das  
ist unsere Ansage. Das wollen wir damit deutlich ma-  
chen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das lokale Roaming - das andere Roaming ist bereits  
angesprochen worden - haben wir im Gesetz verankert.  
Die Bundesnetzagentur hat darauf hingewiesen, dass der  
Kodex umzusetzen ist. Insofern, liebe Kollegen der Grü-  
nen, ist Ihr Entschließungsantrag natürlich so zu verste-  
hen, dass Sie auch noch einen Antrag gestellt haben.

Wir werden darauf achten, dass all die Netzbetreiber,  
die in den letzten Wochen und Monaten bei uns waren  
und das Hohelied der Kooperation gesungen haben, die-  
ses Lied nicht nur bis zum Zeitpunkt der Gesetzgebung

singen, sondern dass daraus danach ein stimmiger Chor (C)  
aller Netzbetreiber wird.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ansonsten wissen wir als Gesetzgeber ganz genau, dass  
der Beweis der Telekommunikationsbetreiber, den sie  
bringen wollten, nicht erbracht wurde. Der nächste Schritt  
steht vor der Tür. Die nächste TKG-Novelle kommt, und  
zwar im Herbst. Dann werden wir den nächsten Schritt  
hin zu einer verlässlichen Mobilfunk- und Breitbandver-  
sorgung in unserem Land machen. Wir werden ihn gehen,  
weil wir in Deutschland ein Zukunftsland sein wollen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Ulrich Lange. - Ich schließe die Aus-  
sprache zu diesem Tagesordnungspunkt noch nicht, son-  
dern gebe dem Kollegen Hebner das Wort für eine Kurz-  
intervention.

Martin Hebner (AfD):

Das war ein sehr interessanter Vortrag, Herr Lange.

(Tankred Schipanski [CDU/CSU]: Eine

Rede!)

Sie sagten - ich zitiere -, eine Daseinsvorsorge bezüglich  
Breitband und Mobilfunk würden die Bürger zu Recht  
erwarten. Ich kann Ihnen ganz klar sagen: Was die Breit-  
bandversorgung angeht, ist Deutschland eine komplette (D)Wüste.

(Marianne Schieder [SPD]: So schlimm ist es  
nicht! - Gustav Herzog [SPD]: Sie wissen gar  
nicht, was eine Wüste ist!)

Wie ich weiß, ist das in anderen Ländern anders. Nehmen  
wir zum Beispiel Japan, wo die Breitbandabdeckung, was  
FTTH betrifft, an die 80 Prozent beträgt, oder Südkorea  
mit einer Breitbandabdeckung von weit über 50 Prozent.  
In Deutschland beträgt sie - das wissen wir alle - nur  
2 Prozent.

Ich war in den Jahren zwischen 2005 und 2010 mit der  
Planung der Deutschen Telekom für den FTTH-Ausbau  
beschäftigt, und zwar auf der technischen Seite.

(Kerstin Tack [SPD]: Wen wundert das

dann?)

Und wissen Sie, wer das alles zurückgestrichen hat? Das  
war Ihre Regierung. Sie haben das alles zusammengestri-  
chen. Im Moment besteht für viele Firmen, die in ländli-  
chen Gebieten ihre Geschäftssitze haben, das Fiasko da-  
rin, dass sie dort keine entsprechende Anbindung an die  
großen Unternehmen finden. Was passiert? Sie müssen  
sich, wenn es um die Frage des Firmensitzes geht, ganz  
klar umorientieren. Sie haben für viele Mittelständler  
wirklich ein riesengroßes Problem geschaffen.

Jetzt behaupten Sie, Sie würden irgendwo einen  
weiteren Schritt machen. Schauen Sie, das ist doch ein  
Schneckentempo, das Sie hier vorlegen! Und was die
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1. vollkommen unzureichende Netzabdeckung bei 4G oder  
   auch 5G angeht, da muss man feststellen, dass das jetzt  
   auch wieder zementiert wird. Dabei wäre das ein Auftrag  
   an Sie von der Regierung gewesen, hier vonseiten der  
   Regierung längst Infrastrukturmaßnahmen durchzufüh-  
   ren. Da haben Sie komplett versagt.

(Gustav Herzog [SPD]: Lassen Sie sich Re-  
dezeit von Ihrer Fraktion geben!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Hebner. - Es gibt die Möglichkeit  
einer Kurzintervention. Diese hat er bekommen. Ich wer-  
de im Laufe des weiteren Abends sehr restriktiv damit  
umgehen: maximal eine Kurzintervention pro Tages-  
ordnungspunkt. Er hat jetzt eine bekommen. Wenn Herr  
Lange antworten möchte, kann er das tun.

Ulrich Lange (CDU/CSU):

Das war die zweite Kurzintervention. Bei der AfD gibt  
es einfach das Problem der Redezeitverteilung. Lieber Kol-  
lege, Sie sind fachlich in der Fraktion anscheinend nicht  
zum Zug gekommen, anders kann ich Ihren Beitrag gerade  
nicht werten. Sie wissen doch ganz genau, dass wir auch  
durch den Mobilfunkgipfel nochmals eine weitere Aufsto-  
ckung bei der Versorgung erreicht haben. Sie wissen, dass  
die Versorgungsauflagen aus der Versteigerung von 2015  
bis 2019 erledigt sein müssen. Genau für den Fall, wenn es  
hier Probleme gibt, haben wir jetzt diese Instrumente ge-  
schaffen. Im Herbst werden wir mit der nächsten Novelle  
den nächsten Schritt gehen. Alles mit Ruhe.

1. (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
   ordneten der SPD - Martin Hebner [AfD]:  
   Also keine Aussage!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Kollege Lange. - Damit schließe ich die  
Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bun-  
desregierung eingebrachten Gesetzentwurf zur Änderung  
des Telekommunikationsgesetzes. Der Ausschuss für Ver-  
kehr und digitale Infrastruktur empfiehlt unter den Buch-  
staben a und b seiner Beschlussempfehlung auf Drucksa-  
che 19/11180, den Gesetzentwurf der Bundesregierung  
auf Drucksache 19/6336 in Kenntnis der Gegenäußerung  
der Bundesregierung auf Drucksache 19/6437 in der  
Ausschussfassung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die  
dem Gesetzentwurf in der Ausschussfassung zustimmen  
wollen, um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? -  
Wer enthält sich? - Der Gesetzentwurf ist in zweiter Be-  
ratung angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen  
der CDU/CSU und der SPD. Dagegengestimmt haben die  
Fraktionen der FDP und der AfD. Enthalten haben sich die  
Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/Die Grünen.

**Dritte Beratung**

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem  
Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich jetzt zu erhe-  
ben. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Bei  
dem Herrn, der dort rechts hinten hinter der Säule steht,  
weiß ich nicht, was er macht. Sie haben jetzt eigentlich

allem zugestimmt. Das geht nicht, aber gut. - Der Ge- (C)  
setzentwurf ist angenommen bei Zustimmung von CDU/  
CSU und SPD gegen die Stimmen der FDP-Fraktion und  
der AfD-Fraktion bei Enthaltung von Bündnis 90/Die  
Grünen und den Linken.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschlie-  
ßungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf  
Drucksache 19/11198. Wer stimmt für diesen Entschlie-  
ßungsantrag? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält  
sich? - Der Entschließungsantrag ist abgelehnt. Zuge-  
stimmt haben Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke.  
Dagegengestimmt haben die Fraktionen von CDU/CSU  
und SPD. Enthalten haben sich etwa drei Kollegen der  
AfD, der Rest hat nicht mitgestimmt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der  
Fraktion der FDP mit dem Titel „Digitalisierung im  
21. Jahrhundert - Digitale Infrastruktur im Glasfaseraus-  
bau“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussem-  
pfehlung auf Drucksache 19/7389, den Antrag der Frak-  
tion der FDP auf Drucksache 19/6398 abzulehnen. Wer  
stimmt für diese Beschlussempfehlung? - Wer stimmt  
dagegen? - Wer enthält sich? - Die Beschlussempfeh-  
lung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen  
von CDU/CSU, SPD und der Linken. Dagegengestimmt  
haben die Fraktionen von FDP und AfD. Enthalten haben  
sich die vier Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen.[1)](#bookmark816)

Ich rufe den Zusatzpunkt 13 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Corinna  
Miazga, Tobias Matthias Peterka, Thomas Seitz,  
weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (D)zu der Richtlinie (EU) 2019/790 des Europäischen  
Parlaments und des Rates vom 17. April 2019 über  
das Urheberrecht und die verwandten Schutz-  
rechte im digitalen Binnenmarkt und zur Ände-  
rung der Richtlinien 96/9/EG und 2001/29/EG  
KOM(2016) 593 endg.; Ratsdok. 12254/16

**hier: Erhebung einer Subsidiaritätsklage ge-  
mäß Artikel 23 Absatz 1a des Grund-  
gesetzes, § 12 des Integrationsverant-  
wortungsgesetzes i. V. m. Artikel 8 des  
Protokolls Nummer 2 zum Vertrag von  
Lissabon (Grundsätze der Subsidiari-  
tät und der Verhältnismäßigkeit), Arti-  
kel 263 des Vertrags über die Arbeits-  
weise der Europäischen Union**

**Verstoß der Richtlinie gegen das Subsidiari-  
tätsprinzip**

**Drucksache 19/11129**

Dann eröffne ich die Aussprache. Das Wort hat die  
Kollegin Corinna Miazga für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Corinna Miazga (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen  
und Herren des Kollegiums! Seit dem Vertrag von Lissa-

[1)](#bookmark811) Anlage 6
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1. bon verfügen wir als nationales Parlament in EU-Angele-  
   genheiten über die bescheidenen Mitspracherechte Sub-  
   sidiaritätsrüge und Subsidiaritätsklage, von denen wir  
   leider nur geringen Gebrauch machen, vor allem im Ver-  
   gleich mit den anderen Mitgliedstaaten der Europäischen  
   Union. Zu diesem Schluss kommt auch die Unterabtei-  
   lung Europa der Bundestagsverwaltung in ihrem Bericht  
   über die Subsidiaritätsprüfung im Deutschen Bundestag  
   vom 3. Mai 2017. Sie stellt fest, dass der Bundestag bis-  
   her nur drei Subsidiaritätsrügen erhoben hat, obwohl es  
   deutlich mehr Anlass zu Protest gegeben hätte.

(Beifall bei der AfD)

In diesem Zusammenhang weise ich exemplarisch hin auf  
die Datenschutz-Grundverordnung, die Monti-II-Verord-  
nung und die Verordnung über die Europäische Staats-  
anwaltschaft. Bei zwei der vorgenannten Vorhaben ha-  
ben unsere Nachbarstaaten eine Gelbe Karte ausgelöst.  
Das heißt, mindestens neun Mitgliedstaaten waren sich  
einig, dass gegen diese Gesetzesinitiativen rechtliche Be-  
denken bestehen. Da möchte ich doch einmal die Frage  
stellen: Was war mit Deutschland? Wo waren denn da die  
Altparteien?

(Beifall bei der AfD)

Zur Erinnerung: Das Subsidiaritätsprinzip ist in Arti-  
kel 23 Grundgesetz auf Verfassungsebene verankert. Nur  
wenn sein Schutz gewährleistet ist, können und dürfen  
wir überhaupt in der EU mitwirken. Sie aber behandeln  
dieses Prinzip auf stiefmütterlichste Art, als sei es - wie  
heißt es so schön? - Pillepalle. Sie haben den National-

1. staat doch eigentlich längst aufgegeben. So kommt es,  
   (B) dass es bislang im Deutschen Bundestag in zehn Jahren

noch keinen einzigen Antrag auf Erhebung einer Subsi-  
diaritätsklage gab, trotz des Minderheitenquorums von  
25 Prozent, jedenfalls bis heute nicht; denn jetzt sind wir  
da.

(Beifall bei der AfD - Florian Post [SPD]:  
Aber keine sinnlosen Anträge stellen!)

Wir stehen für Deutschland und seine Bürger ein, völlig  
egal, als was Sie unsere Bemühungen zum Schutz un-  
seres Landes diffamieren. Wir halten stand. Wir stehen  
bedingungslos zum Grundgesetz und deshalb auch zu  
Artikel 23. Wir nehmen diesen ernst. Das bringen wir  
heute mit unserem Antrag zum Ausdruck.

Es geht nicht nur um Uploadfilter und die damit zu  
befürchtende Zensur des Internets durch die Hintertür.  
Es geht auch um grundsätzliche Erwägungen zum Subsi-  
diaritätsprinzip. Die neue Richtlinie regelt den Urheber-  
schutz inhaltlich wie eine Verordnung. Genau das geht  
nicht. Insbesondere darf eine Richtlinie den Mitglied-  
staaten nicht Form und Mittel für die Umsetzung vor-  
geben. Das verstößt gegen Artikel 288 Absatz 3 AEUV.  
Genau das geschieht hier unter anderem mit der fakti-  
schen Vorgabe, Filtersysteme, die auf Algorithmen basie-  
ren, einzusetzen. Unabhängig davon, dass damit wieder  
einmal der Rechtsschutz auf Private, zum Teil sogar auf  
ausländische Privatunternehmen übertragen wird, darf  
man all diese Zwänge in einer Richtlinie nicht detailliert  
vorschreiben.

(Beifall bei der AfD)

Wenn man diese Mittel will ungeachtet ihrer Ver- (C)  
hältnismäßigkeit, dann muss der EU-Gesetzgeber eine  
Verordnung erlassen. Doch wir alle wissen, dass diese  
politisch nicht durchsetzbar gewesen wäre. So stehen wir  
jetzt vor dem Dilemma, eine EU-Richtlinie, die funktio-  
nal eigentlich eine Verordnung ist, bei der Umsetzung da-  
durch zu reparieren, dass wir auf das rechtswidrige Mittel  
der Uploadfilter verzichten. Das möchte jetzt sogar die  
Bundesregierung und erklärt, dass sie selbst mittlerwei-  
le ernste Bedenken gegen die Uploadfilter hegt. Aber  
gleichzeitig weiß sie nicht, wie man die Richtlinie ohne  
Filtersysteme umsetzen kann. Sie stellt außerdem fest:  
Sollte trotz einer legeren Umsetzung in das nationale  
Recht die Meinungsfreiheit tatsächlich beschränkt wer-  
den, müsse man darauf hinwirken, dass die festgestellten  
Defizite des EU-Urheberrechts korrigiert werden. Das  
heißt im Klartext: 2021 will die Regierung die Richtlinie  
notfalls noch einmal neu aushandeln. Mehr Rechtsunsi-  
cherheit geht nicht!

(Beifall bei der AfD)

All diese Feststellungen stehen in einem Papier, das  
sich Protokollerklärung nennt. Doch sie liest sich wie  
eine Bankrotterklärung. Die EU hat versagt. Die neue  
Richtlinie ist nicht zu retten. Sie muss neu ausgehan-  
delt werden, und zwar jetzt und nicht erst in zwei Jah-  
ren. Deshalb wollen wir genauso wie unsere polnischen  
Nachbarn schnellstmöglich vor den EuGH ziehen und  
das gerichtlich feststellen lassen. Die deutsche Regierung  
wird das im Wege einer Nichtigkeitsklage nicht selbst  
machen. Sie würde ja ihr Gesicht verlieren. Aber wir als  
Oppositionsfraktionen könnten das mit diesem Antrag (D)veranlassen, das heißt, wenn Sie sich zur Sacharbeit mit (D)der AfD überwinden können.

(Beifall bei der AfD - Florian Post [SPD]:  
Sacharbeit?!)

Wir haben jetzt noch 30 Minuten Debattenzeit. Das heißt,  
Sie haben noch eine halbe Stunde Zeit, sich ein Rückgrat  
wachsen zu lassen

(Lachen bei der CDU/CSU und der SPD)  
und sich für die gemeinsame Sache unserer Bürger und  
den Rechtsstaat einzusetzen. Herr Amthor, wenn Sie sich  
trauen - -

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Frau Kollegin, Ihre Redezeit ist zu Ende. Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Nächster Redner: Dr. Heribert Hirte für die CDU/  
CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Heribert Hirte (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Liebe Zuhörer auf den Tribünen! Der Antrag ist wirklich  
überraschend; denn die AfD hatte in diversen Ausschuss-  
und Unterausschusssitzungen im Laufe dieses Jahres ge-  
nügend Gelegenheit, ihre Bedenken zu äußern, und zwar  
am 15. Juni 2018 im Unterausschuss, am 28. September
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1. 2018 im Unterausschuss, am 18. Januar 2019 im Unter-  
   ausschuss, am 25. April, am 17. Oktober, am 30. Januar  
   dieses Jahres. Frau Miazga sagt: Wir sind da. - Ich frage:  
   Wo waren Sie denn?

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU/CSU, der

SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Herr Peterka hat im Unterausschuss, als der Richtlinien-  
entwurf geändert wurde, gesagt, er begrüße die Entwick-  
lung hin zu dem Entwurf, über den wir nun abschließend  
beraten. Das ist wirklich ein starkes Stück!

Ihr Antrag ist im Wesentlichen auf erhebliche Beden-  
ken bezüglich der Subsidiarität und insbesondere der  
Verhältnismäßigkeit der Richtlinie gestützt. Es ist ein in-  
teressanter Aspekt, dass Sie die Rechtsform der Richtli-  
nie als bedenklich ansehen. Die Richtlinie sei nicht das  
richtige Instrument, weil nicht nur das Ziel, sondern auch  
die Mittel vorgegeben seien, was mangels entsprechen-  
den Umsetzungsspielraums für die Mitgliedstaaten nicht  
dem Charakter einer Richtlinie entspreche. Allerdings  
liegt mit der Kategorisierung der Diensteanbieterhaftung  
als Mittel eine völlige Fehleinschätzung vor. Das alles  
sind nämlich - wenn man den Text der Richtlinie liest,  
kommt man zu diesem Schluss - Unterziele der Richt-  
linie. Denn dort heißt es: Die Mitgliedstaaten haben si-  
cherzustellen, dass ... Schlösse man sich Ihrer Auffas-  
sung an, wäre das Gros aller europäischen Richtlinien  
unionsrechtswidrig. Insbesondere die Richtlinie, die nun  
geändert wurde, wäre ihrerseits schon europarechtswid-  
rig gewesen. Wenn das richtig wäre, müsste es Hunderte  
Stimmen gegeben haben, die das alles vorgetragen hät-

1. ten. Aber auch da Schweigen im Wald! Das zeigt, wo Sie  
   stehen, nämlich alleine.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD sowie  
bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Sie widersprechen sich selbst; denn im Rahmen der  
Verhältnismäßigkeit wird auch von Ihnen als legitimes  
Ziel ein wirksamer Urheberrechtsschutz definiert, der  
durch die fehlende Greifbarkeit der Urheberrechtsverlet-  
zer nicht ausreichend gegeben ist. Sie erkennen also an,  
dass dieses Ziel gerade nicht in einem Begriff oder Kurz-  
satz zu beschreiben ist. Auch mittelbar zwingt die Richt-  
linie nicht zu Uploadfiltern, wie das von uns entwickel-  
te Modell - und zwar im Vorfeld des Inkrafttretens der  
Richtlinie - gezeigt hat. Wir setzen deshalb auf Bezahlen  
statt Blockieren sowie auf eine menschliche Prüfung von  
etwaigen automatisierten Kategorisierungen der Inhalte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Zur Subsidiarität im engeren Sinne - denn das ist ja  
Ihr Antrag - sagen Sie, dass die Angleichung des Ur-  
heberrechts über TRIPS, also über ein Instrument der  
WTO, des Weltwirtschaftsrechts, vorgegeben sei. Nur,  
was Ihr Antrag nicht sagt: Ist das ein Argument für oder  
gegen die fehlende Subsidiarität? Allerdings ist es kein  
Argument dafür, dass gegen den Subsidiaritätsgrundsatz  
verstoßen wurde, dass man den Rechtsbereich auch noch  
auf einer höheren Ebene regeln kann. Wissen Sie, was  
daraus folgt, wenn dieses Argument richtig wäre? Dann

dürften und müssten wir Kommunalrecht auf der Ebene (C)  
von TTIP regeln. Lassen Sie sich das mal auf der Zunge  
zergehen, was Sie hier in Ihrem Antrag sagen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Zur Geeignetheit kritisieren Sie an Artikel 17, dem  
früheren Artikel 13, der Richtlinie, dass die Plattform-  
betreiber Tätern - das muss man sich gerade im Zusam-  
menhang der sonstigen heutigen Debatten auf der Zunge  
zergehen lassen - gleichgestellt würden, als hätten sie  
selbst rechtswidrig Inhalte veröffentlicht. Das sei eine  
Fiktion, da die eigentlichen Verursacher im Sinne der  
Kausalität die Nutzer seien; eine entsprechende polizei-  
rechtliche Störerhaftung rechtfertige im deutschen Recht  
aber keine Schadenersatzansprüche. Nein! Die Richtlinie  
spricht von „Haftung“ und nicht von „Schadenersatz“.  
Das ist nicht nur inhaltlich, sondern auch rechtlich etwas  
anderes. Schon damit fällt Ihre Argumentation in sich zu-  
sammen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Im Übrigen sollten Sie den Artikel 17 weiterlesen. In  
Absatz 4 steht genau im Sinne der Verhältnismäßigkeit  
etwas zu den Ausnahmen und Haftungsvoraussetzungen.  
Auch da sieht man: Der Antrag fällt in sich zusammen.

Es kommt noch schlimmer: Die von Ihnen kritisier-  
te Störerhaftung ist vom EuGH heute schon vorgegeben  
und damit letztlich heute schon geltendes Recht nach der  
Entscheidung des EuGH in der Sache „Louis Vuitton ge-  
gen Google“.

Und: Die Störerhaftung ist, anders als Sie schreiben, (D)ein jahrhundertealtes Instrument des deutschen Rechts (D)und umfasst Beseitigungs- und Unterlassungspflichten;  
genau die Dinge, um die es hier geht. Das hat das OLG  
Hamburg in einem Fall, der das Urheberrecht betrifft,  
auch so entwickelt. „Notice and take down“, was daraus  
abgeleitet wurde, ist ein Verfahren, welches von YouTube  
schon länger praktiziert wird.

Es gilt - das ist das, was die Richtlinie vorschlägt, vor-  
schreiben wird und wir umsetzen werden -: Den Dreck  
vor der eigenen Haustür muss man wegkehren, auch  
wenn er nicht von einem selbst hingekippt wurde. Das  
ist ein alter Rechtsgrundsatz, auch des deutschen Rechts.

Wie der Urheberrechtsschutz im Übrigen genau zu  
verwirklichen ist, sagt die Richtlinie, anders als Sie an-  
nehmen, gerade nicht. Ich zitiere den Kollegen Peterka,  
der das im Unterausschuss völlig korrekt und überzeu-  
gend festgestellt hat. Dafür gibt es Alternativen, unter  
anderem die Extended Collective Licenses, wie sie etwa  
in den skandinavischen Ländern praktiziert werden, wie  
wir sie schon in § 51 VGG haben und wie sie Pate stehen  
und standen für das Modell, was wir als Union entwickelt  
haben.

Als Argument verweisen Sie weiter auf die Geeignet-  
heit, weil das zu Overblocking führen würde. Allerdings  
nochmals: Es gibt Alternativen, und von diesen Alterna-  
tiven werden wir Gebrauch machen.

Die Änderungsrichtlinie, sagen Sie weiter, wider-  
spräche dem geltenden europäischen Recht. Vorsicht!  
Screening ist zulässig; um Overblocking geht es gar
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1. nicht, und im Übrigen: Jüngeres Recht verdrängt älteres  
   Recht.

Und nochmals: Als milderes Mittel, so meinen Sie,  
müsste der Fokus darauf gerichtet werden, Urheber-  
rechtsverletzungen erst im Nachhinein geltend zu ma-  
chen. Genau das werden wir in der Umsetzung tun. Ihr  
Antrag geht auch in diesem Punkte ins Leere.

Insgesamt kann ich nur sagen: Aus gutem Grund wird  
die Bundesregierung keine Klage gegen die Richtlinie  
erheben.

(Zuruf der Abg. Corinna Miazga [AfD])

Unser Grundsatz ist: Leistung muss sich lohnen. Das  
neue System zielt auf faire Vergütung und hohe Rechts-  
sicherheit. Ihr Antrag ist für die wichtige Diskussion um  
die Reichweite europäischer Kompetenzen kein Beitrag.  
Wir werden ihn ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Hirte. - Nächster Redner: für die  
FDP-Fraktion Roman Müller-Böhm.

(Beifall bei der FDP)

Roman Müller-Böhm (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten  
Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Gäste! Der

1. Schutz von Urheberrechten ist zweifellos wichtig. Aber  
   Uploadfilter sind wahrscheinlich der denkbar schlechtes-  
   te Weg, um die Akzeptanz für Urheberrechte zu bewah-  
   ren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordne-  
ten der AfD und des Abg. Dr. Konstantin von  
Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das ist unstrittig und war auch allen Beteiligten klar.  
Trotzdem hat diese Bundesregierung, getragen von Uni-  
on und SPD, die Zensurrichtlinie unterzeichnet.

(Abg. Alexander Hoffmann [CDU/CSU] mel-  
det sich zu einer Zwischenfrage)

Entgegen Ihren Ankündigungen haben Sie leider auch  
nichts dagegen unternommen. Das - es tut mir leid - ist  
beschämend, und das verurteilen wir zutiefst.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Kollege, erlauben Sie eine - -

Roman Müller-Böhm (FDP):

Nein.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Das geht  
aber gar nicht!)

Nichtstun ist Machtmissbrauch. Das galt nicht nur im  
Wahlkampf, sondern das gilt auch insbesondere in De-  
batten wie diesen. Ganz eindeutig sind Uploadfilter der

falsche Weg. Das haben Sie bereits in Ihrem Koalitions- (C)  
vertrag so festgeschrieben. Viele Abgeordnete von Uni-  
on und SPD haben sich in den Medien dementsprechend  
geäußert.

Ich frage mich dann nur: Warum tun Sie nichts dage-  
gen? Sie verstecken sich hinter Ihrem Modell und sagen:  
„Ja, das regeln wir mit irgendwelchen pauschalierten  
Vergütungsansätzen“, obwohl klar in dieser Richtlinie  
steht, dass gesetzlich vorgeschriebene Pauschalvergü-  
tungen nicht in Ordnung sind. Da muss ich Ihnen ganz  
ehrlich sagen: Ihr Modell ist dann schlichtweg verlogen  
und macht es nicht besser.

(Beifall bei der FDP)

Noch mal in Richtung der Sozialdemokratie - ich  
sage es Ihnen ganz ehrlich; wir haben das bereits im  
Europawahlkampf getan, und wir werden das auch in  
jedem weiteren Wahlkampf tun -: Wenn Sie weiterhin  
behaupten, Sie seien gegen Uploadfilter, und wenn dann  
Ihr Ministerium in dieser Bundesregierung, von Ihnen  
getragen, diese Richtlinie maßgeblich mit zu verantwor-  
ten hat, ganz ehrlich, dann ist Ihre Glaubwürdigkeit so  
ruiniert, dann brauchen wir darüber gar nicht mehr weiter  
zu diskutieren.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Albrecht  
Glaser [AfD] - Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU]:  
Die FDP war mal für Eigentumsschutz!)

Daran werden wir Sie jedes Mal erinnern.

Die Gefahren der Uploadfilter scheinen allerdings  
noch nicht so ganz in der Großen Koalition angekom- (D)men zu sein; denn als die Richtlinie noch nicht be- (D)schlossen war, habe ich Sie damals schon gewarnt, dass  
eventuell eines Tages aus Uploadfiltern möglicherweise  
Orwell'sche Wahrheitsfilter werden könnten, die dann  
wie ein Rasenmäher über die Vielfalt des Internets hin-  
weggehen. Ob dann ein ungerechtfertigter Verstoß vor-  
liegt oder eine zulässige Parodie, lässt sich ohne Weiteres  
dann nicht mehr unterscheiden.

Wissen Sie, dann kommt etwas, das finde ich absolut  
bemerkenswert: Sie wurden - beide Parteien - bei der  
Europawahl doch ziemlich abgestraft, nicht zuletzt, weil  
Sie die massiven Proteste gegen die Uploadfilter nicht  
ernst genommen haben.

(Beifall des Abg. Manfred Todtenhausen  
[FDP] - Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU]: Und  
die FDP?)

Und dann fordert die CDU-Vorsitzende Anne-  
gret Kramp-Karrenbauer, die Meinungsfreiheit von  
YouTubern auch noch zu beschränken. Ganz ohne Not  
fantasiert sie von einer Zensurmaschine.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Ganz  
schlecht, Herr Kollege! - Dr. Patrick Sensburg  
[CDU/CSU]: Können Sie das Zitat belegen?)

Bei diesen Hintergedanken - kann ich nur sagen - wird  
mir bei der Umsetzung dieser Richtlinie in nationales  
Recht durch Ihre Hand angst und bange.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten

der AfD)
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1. Sehr geehrte Damen und Herren, auch wir wünschen  
   uns ein modernes Urheberrecht, das die Interessen von  
   Rechteinhabern und Nutzern fair in Einklang bringt. Ich  
   muss aber trotzdem noch mal deutlich sagen: Wir lehnen  
   Uploadfilter ab.

(Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU]: Wir auch!)

Wir lehnen diese Urheberrechtsrichtlinie ab. Und wir  
werden auch nicht warten, bis die Frist zur nationalen  
Umsetzung abläuft. Wir werden hier im Deutschen Bun-  
destag mit Anträgen an die Bundesregierung und auch  
mit unseren fantastischen Abgeordneten im neugewähl-  
ten Europaparlament in Brüssel um Nicola Beer weiter-  
hin gegen Uploadfilter kämpfen.

(Beifall bei der FDP)

Wissen Sie, grundsätzlich bin ich froh, wenn wir solch  
wichtige Themen, die die Menschen draußen bewegen,  
hier diskutieren, liebe Kollegen der AfD.

(Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU]: Aber im  
Ausschuss verschwinden!)

Aber man muss es so deutlich sagen - jetzt kommen wir  
zum Kern Ihres Antrags -: Eine Subsidiaritätsklage an  
der Stelle bringt gegen Uploadfilter ungefähr genauso  
viel wie die Gründung eines Töpfervereins, nämlich gar  
nichts.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP sowie der  
Abg. Dr. Petra Sitte [DIE LINKE])

1. Am Inhalt dieser Richtlinie gibt es zweifellos extrem viel  
   zu kritisieren. Das tun wir bereits; das habe ich gerade  
   eben aufgelistet. Aber die Subsidiarität gehört zweifel-  
   los nicht dazu. Eine Klage wäre dementsprechend reine  
   Symbolpolitik, und dabei werden wir nicht mitmachen;  
   das sage ich Ihnen ganz deutlich.

(Beifall bei der FDP - Dr. Heribert Hirte  
[CDU/CSU]: Aha!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

So, und damit sind Sie drüber. Kommen Sie bitte zum  
Schluss.

Roman Müller-Böhm (FDP):

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Urheber-  
rechtsrichtlinie entspricht nicht unserem Verständnis von  
einem freien Internet. Aber ich sage Ihnen trotzdem: Bei  
diesem Antrag werden wir nicht mitmachen. Wir wollen  
einen digitalen harmonischen Binnenmarkt gestalten,  
aber nicht in dieser Form.

(Beifall bei der FDP - Zuruf des Abg.

Thomas Seitz [AfD])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Roman Müller-Böhm. - Das Wort zu ei-  
ner *Kurz*intervention - wie gesagt, nur eine pro Debatte -  
hat der Kollege Hoffmann.

Alexander Hoffmann (CDU/CSU): (C)

Danke, Frau Präsidentin. - Kollege Müller-Böhm,  
schade, dass Sie meine Zwischenfrage nicht zugelassen  
haben. Das zeigt letztendlich ein Stück weit Ihre Unsi-  
cherheit in der Sache; anders ist das nicht zu erklären.

(Lachen bei Abgeordneten der FDP)

Ich hätte Sie nämlich gefragt: Können Sie mir denn  
die Stelle in der Richtlinie zeigen, wo tatsächlich von  
Uploadfiltern die Rede ist?

(Zuruf von der FDP: Das ist ja billig!)

- Nein, nein. Ich bin noch nicht fertig. - Und - das ist  
ja noch viel interessanter -: Können Sie mir die Stelle  
in der Richtlinie zeigen, an der dann tatsächlich ausge-  
führt wird, dass urheberrechtlich geschütztes Material in  
Konsequenz auch nicht hochgeladen werden darf? Denn  
eines muss man ja sagen: Die Uploadfilter sind Ihre Er-  
findung.

(Roman Müller-Böhm [FDP]: Nein! -

Dr. Petra Sitte [DIE LINKE]: Nein!)

Das ist ja eine Erfindung derjenigen, die die Menschen  
auf die Straße treiben und sagen: Ihr müsst dagegen de-  
monstrieren, weil urheberrechtlich geschütztes Material  
nicht hochgeladen werden darf.

(Anke Domscheit-Berg [DIE LINKE]: Un-

fug!)

Jetzt wäre ich Ihnen wirklich verbunden, wenn Sie mir  
diese zwei Stellen zeigen; ansonsten entlarven Sie das  
relativ deutlich als Ihre, ich sage jetzt mal, Propagandaer-  
findung, (D)

(Stephan Thomae [FDP]: Dünnes Eis!)

mit der Sie seit Monaten versuchen, die Leute gegen die  
Richtlinie aufzubringen.

Vielen Dank.

(Zurufe von der FDP und dem BÜNDNIS 90/

DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Jetzt hat das Wort zu einer Antwort Herr Müller-Böhm.

(Dr. Patrick Sensburg [CDU/CSU]: Jetzt zur  
Sache! - Dr. Petra Sitte [DIE LINKE]: Hau  
ihn um!)

Roman Müller-Böhm (FDP):

Lieber Kollege Hoffmann, ganz ehrlich: Ihre Aussa-

gen von gerade eben zeigen genau diese Arroganz,

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordne-  
ten der AfD und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

die die Menschen draußen dazu bewegt, nach dieser De-  
batte zu sagen: Nie mehr wieder CDU wählen!

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Zeigen  
Sie mir doch die Stelle! - Dr. Heribert Hirte  
[CDU/CSU]: Da war ja sogar Herr Peterka  
cooler!)
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1. Das zum Ersten.

(Beifall der Abg. Anke Domscheit-Berg [DIE

LINKE])

Punkt zwei - weil Sie genau danach gefragt haben  
Das Wort „Uploadfilter“ gibt es so, in der Form, natürlich  
nicht.

(Zurufe von der CDU/CSU: Aha! - Dr. Patrick  
Sensburg [CDU/CSU]: Ist ja englisch!)

Aber kommen wir zur Sache: Wenn Sie in Artikel 17  
in der neugefassten Version gucken, werden Sie lesen,  
dass da drinsteht, dass die Inhalte daraufhin zu überprü-  
fen sind, ob sie gegen urheberrechtliche Bestimmungen  
verstoßen.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Und der  
Upload geblockt?)

- Lassen Sie mich doch jetzt eben zu Ende reden. Ich bin  
Ihnen doch gerade auch nicht ins Wort gefallen. Wenn  
Sie schon Anschuldigungen in dieser Form machen, dann  
müssen Sie es jetzt auch ertragen, dass man mal eben  
kurz darauf antwortet.

Wenn Sie dann hingehen und sagen, das würde nicht  
dem entsprechen, was das Wort „Uploadfilter“ meint,  
sprich: dass beim Hochladen verifiziert wird, ob ein ur-  
heberrechtlicher Verstoß vorliegt oder nicht - -

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Upload  
geblockt? Upload geblockt?)

1. - Wie soll das denn technisch bitte schön anders gemacht  
   werden als beim Uploadvorgang? Erklären Sie es mir,

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: Der  
Upload wird nicht geblockt!)

dann sage ich Ihnen auch ganz ehrlich, warum ich ein  
Problem damit habe, einem Uploadfilter zuzustimmen.  
So kann ich Ihnen nicht zustimmen. Das, was Sie gerade  
gesagt haben, stimmt eben nicht.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN - Zurufe von der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

So, jetzt wird hier nicht mehr erklärt. Wir hatten eine  
Kurzintervention, und Herr Müller-Böhm hat darauf ge-  
antwortet.

Der nächste Redner in dieser lebendigen Debatte ist  
Florian Post für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg.  
Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU])

Florian Post (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen  
und Kollegen! Ich war schon sehr verwundert, als ich  
gerade die intellektuell tiefgehenden Einlassungen der  
Kollegin Miazga hier hören durfte,

(Armin-Paulus Hampel [AfD]: Da können

Sie noch was lernen!)

die tatsächlich eine Verletzung des Subsidiaritätsprinzips (C)  
erkennt. Ich meine, nicht mal die AfD würde behaupten,  
dass die Verbreitung von digitalen Inhalten an der Grenze  
haltmacht. Das kommt, glaube ich, nicht mal aus Ihrem  
Munde. Deswegen verwundert mich dieser Antrag, den  
ich ganz klar - das möchte ich gleich zu Beginn sagen -  
unter der Rubrik „Klamauk“ verbuche, schon sehr.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der  
CDU/CSU)

Sie begründen Ihre Forderung, dass die Bundesre-  
gierung Subsidiaritätsklage erheben soll, damit, dass -  
angeblich - das Instrument der Uploadfilter ganz klar  
vorgeschrieben wäre. Die Bundesregierung hat aber an-  
derslautend in einer Protokollerklärung ausdrücklich zu  
verstehen gegeben, dass wir die Umsetzung dieser Richt-  
linie eben ohne Uploadfilter vollziehen wollen, und da-  
ran arbeiten wir.

Es wären, glaube ich, auch mehr Differenzierung und  
Sachlichkeit in dieser Debatte angebracht. Es handelt  
sich schließlich um ein sehr komplexes Rechtsgebiet. Es  
geht um einen fairen Ausgleich: einerseits freies Internet,  
ja, andererseits aber auch Vergütungsansprüche von Ur-  
heberinnen und Urhebern. Und natürlich darf man frei-  
es Internet nicht mit kostenfreiem Internet verwechseln.  
Das gilt es auch einmal ganz klar festzuhalten.

Aber der AfD geht es ja um etwas anderes - Sie wollen  
ja auch nicht wirklich diskutieren; das haben Sie schon  
am Anfang in Ihren Ausführungen deutlich gemacht -:  
Weil man halt zu wenig Subsidiaritätsklagen erhoben hat, (D)kann man es ja mal probieren. In Ihren Augen muss man  
anscheinend die Bilanz oder die Statistik aufbessern,  
und deswegen haben Sie wieder einen brauchbaren Auf-  
hänger gefunden, um Ihre Geschichte von der bösen EU  
weiterzuerzählen, die die Souveränität unseres Landes  
unterwandert und nebenbei auch noch Zensur und Über-  
wachung einführen will.

(Zuruf von der AfD)

- Ja, ja. - Deshalb ist es - ich habe es gerade schon ge-  
sagt - auch sehr zu begrüßen, dass die Bundesregierung  
die entsprechende Protokollerklärung abgegeben hat. Ich  
freue mich hier künftig auf einen sachlichen Austausch  
mit allen Fraktionen - bis auf eine -, also mit allen ver-  
nünftigen Fraktionen, in dieser Angelegenheit -

(Lachen des Abg. Jürgen Braun [AfD])

ich glaube, bei der AfD erübrigt sich der Einstieg oder  
der Versuch eines Einstiegs in eine sachliche Debatte -,  
sodass wir das eben ohne algorithmenbasierte Zensur  
umsetzen können, ohne Uploadfilter, die auch ich sehr  
kritisch sehe, die auch in meiner Partei und von der inter-  
essierten Öffentlichkeit kritisch gesehen werden.

Ich bin überzeugt davon, dass wir hier im Diskurs mit  
allen Fraktionen - bis auf eine; das sage ich noch mal  
ausdrücklich - einen guten Lösungsweg erzielen können.  
Der Antrag der AfD fällt - ich wiederhole mich - unter  
die Rubrik „Klamauk“ und ist in dieser Hinsicht natür-  
lich klar abzulehnen.
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1. Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Post. - Nächste Rednerin: für die  
Fraktion Die Linke Dr. Petra Sitte.

(Beifall bei der LINKEN)

Dr. Petra Sitte (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich sage  
es nicht zum ersten Mal, aber man kann es ja auch nicht  
oft genug wiederholen: Die europäische Urheberrechts-  
reform hat die versprochenen Ziele verfehlt und droht  
insbesondere mit Artikel 17 Schaden anzurichten. Die  
Verpflichtung zum Einsatz von Uploadfiltern - Herr  
Kollege, mit einer solchen Zwischenfrage hat sich schon  
Axel Voss lächerlich gemacht; also lassen Sie es! -,

(Martin Rabanus [SPD]: Das sind Fake

News!)

weil es eben nicht anders geht, gefährdet die Meinungs-  
freiheit und schadet kleineren Diensteanbietern und Platt-  
formen zugunsten großer Verlage und Großplattformen.

(Beifall der Abg. Anke Domscheit-Berg [DIE  
LINKE] - Martin Rabanus [SPD]: Bringt  
doch mal ein bisschen Niveau rein! Das muss  
doch nicht sein!)

(B)

- Ja, damit müssen Sie leben, dass das die Konsequenz  
ist, wenn es technisch nicht anders geht. Dann müssen  
Sie es streichen, oder dann dürfen Sie solchen Sachen gar  
nicht erst zustimmen.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN - Zu-  
ruf von der CDU/CSU: Quatsch!)

Die Großplattformen und Verlage können den damit ver-  
bundenen Aufwand leisten, ohne dass irgendeinem Krea-  
tiven damit geholfen wäre. Insofern ist es richtig, diesen  
Schaden nun, soweit möglich, abzuwenden.

Nun fragt man sich aber: Hilft der Antrag der AfD da-  
bei? Ich denke: Nein. Sie wollen eine Subsidiaritätskla-  
ge vor dem Europäischen Gerichtshof erheben, um die  
Reform für ungültig zu erklären. Die Idee dazu stammt  
mutmaßlich aus Polen, dessen Regierung bereits Kla-  
ge erhoben hat. Nun wird eine Klage mehr nicht dazu  
führen, dass der EuGH doppelt so genau prüft. Es ist  
auch fragwürdig, ob das Subsidiaritätsargument über-  
haupt greift, nämlich ob der Nachweis gelingt, die EU  
habe ihre Kompetenzen gegenüber den Mitgliedstaaten  
überschritten. Das Thema „Urheberrecht im Internet“  
erfordert nun einmal grenzüberschreitende Regelungen.  
Genau genommen ist es eigentlich viel zu wenig harmo-  
nisiert worden; insofern musste die AfD an dem Antrag  
auch schon ziemlich herumschrauben, um irgendwie ein  
Subsidiaritätsproblem herbeizureden. Aber vielleicht  
muss man auch mal daran erinnern: Würde es nach den  
europapolitischen Vorstellungen der AfD gehen, wäre  
das Europäische Parlament eingedampft, und gewählte

Abgeordnete hätten gar kein Mitspracherecht an der Ur- (C)  
heberrechtsreform gehabt.

Das alles heißt nicht, dass die Urheberrechtsreform  
und Artikel 17 im Speziellen rechtlich nicht angreifbar  
wären. Im Gegenteil: Seine Bestimmungen stehen im  
Widerspruch zu seinen eigenen Garantien bezüglich der  
Verhältnismäßigkeit und bezüglich des Grundrechts-  
schutzes. Die Bundesregierung muss *vor* der Umsetzung  
gründlich prüfen, was grundrechtskonform überhaupt  
machbar ist, und im Zweifel eben auf eine Umsetzung  
von Artikel 17 verzichten. Sonst könnte sie ohne einen  
Verstoß gegen höherrangiges Recht nicht durchkom-  
men, als da sind: das Grundgesetz und die EU-Grund-  
rechtecharta. Sollte das dann rechtliche Konsequenzen  
haben, könnten die Fragen inhaltlich statt mit irgendwel-  
chen konstruierten Formalargumenten geklärt werden.

Um dabei keinen nationalen Alleingang hervorzubrin-  
gen, wäre es jetzt essenziell, sehr grundsätzlich in den an-  
laufenden Dialogprozess der Kommission zu Artikel 17  
einzusteigen. Ich kann nur hoffen, dass Frau Lambrecht,  
die gerade erst heute Morgen als neue Justizministerin  
vereidigt worden ist, dies schon ganz weit oben auf ih-  
rer To-do-Liste hat. Mithin hatte die Bundesregierung in  
ihrer Protokollerklärung - davon war ja schon die Rede -  
entsprechende Ankündigungen gemacht. Denn eins ist  
doch klar: Eine wirkliche Urheberrechtsreform, die den  
heutigen Gegebenheiten gerecht wird und den Kreativen  
am Ende tatsächlich zu ihrem Recht verhilft, kann es nur  
durch ein Umdenken und, genau genommen, nur durch  
einen Neuanlauf auf europäischer Ebene geben.

(D)  
Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Dr. Petra Sitte. - Nächste Rednerin: für  
Bündnis 90/Die Grünen Tabea Rößner.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Tabea Rößner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Warum  
kommt die AfD mit diesem handwerklich schlecht ge-  
machten Antrag um die Ecke?

(Widerspruch bei der AfD)

Weil Sie vorgaukeln, Sie wären die Einzigen, die sich  
beim Urheberrecht für die gerechte Sache einsetzten.  
Auch wir finden Artikel 15 und 17 schwierig. Aber Ihr  
Antrag wirkt hastig zusammengeschustert und ist inhalt-  
lich und formal falsch.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
und bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordne-  
ten der SPD)

Es geht Ihnen ganz offensichtlich nicht um sachgerechte  
Politik. Dieser Antrag ist eher auf Social Media ausge-  
richtet, um ein paar schnelle Likes zu bekommen; denn
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1. einer genaueren Betrachtung hält Ihr Antrag überhaupt  
   nicht stand.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
und bei der CDU/CSU - Hansjörg Müller  
[AfD]: Begründung bitte!)

* Die Begründung bekommen Sie.

Das Kernargument Ihres Antrags besteht ja darin, dass  
eine Richtlinie nicht das richtige Instrument sei; denn  
eine Richtlinie müsse den Mitgliedstaaten die Wahl der  
Mittel überlassen, was bei der Urheberrechtsrichtlinie  
nicht gegeben sei. Das Argument fällt allerdings in sich  
zusammen, sobald man in die Kommentarliteratur zum  
Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union  
schaut.

(Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU]: Den haben  
die nicht! - Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ha-  
ben die nicht!)

* Ja, haben sie wahrscheinlich nicht. - In zahlreichen  
  Richtlinienbestimmungen werden die Mittel schon ziem-  
  lich klar benannt, sodass die Mitgliedstaaten in diesen  
  Fällen nicht mehr über einen nennenswerten Umset-  
  zungsspielraum verfügen. Das ist also ganz normal und  
  nach herrschender Meinung auch unionsrechtlich zuläs-  
  sig.

(Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU]: Genau!)

1. Ich gebe Ihnen mal zwei Beispiele aus dem Bereich  
   Verbraucherschutz. In der Verbraucherrechterichtlinie  
   ist ganz klar als Mittel ein Widerrufsrecht beim Online-  
   shopping mit einer unionsweiten Frist von 14 Tagen  
   formuliert. Und in der aktuellen Pauschalreiserichtlinie  
   sind verschiedene Ansprüche der Reisenden sehr konkret  
   benannt, zum Beispiel das Recht auf Erstattung getätigter  
   Zahlungen und auf Rückbeförderung im Fall der Insol-  
   venz des Reiseveranstalters. Ich finde, das ist eine große  
   Errungenschaft, wenn in allen EU-Mitgliedstaaten bei  
   Fragen des grenzüberschreitenden Handels und Verkehrs  
   gleiche Verbraucherrechte gelten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Falls Ihr Argument dann wäre, dass Sie europaweite  
Regulierungen über Richtlinien generell ablehnen, dann  
wäre ich nicht überrascht. Sie sind ja eine im Kern euro-  
pafeindliche Partei. Sie wollen den Euro abschaffen, sind  
gegen Freihandel, lehnen eine gemeinsame Solidarität  
der EU-Länder bei der Aufnahme Geflüchteter ab und  
sehen auch keinen Sinn in europäischen oder internati-  
onalen Bemühungen, den Klimawandel zu bekämpfen.

Sie haben leider auch bei vielen der von Ihnen ange-  
sprochenen Punkte keine politische Glaubwürdigkeit. So  
beklagen Sie zum Beispiel, dass eine Vorabfilterung auf  
sozialen Netzwerken den Schutz personenbezogener Da-  
ten beeinträchtigen würde. Als die Partei, die Denunzia-  
tionsplattformen in mehreren Bundesländern ins Leben  
gerufen hat, wo Schülerinnen und Schüler ihre Lehrer

melden, bespitzeln und an den Pranger stellen sollten, (C)  
wäre ich an Ihrer Stelle ganz still bei diesem Thema.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
und bei der CDU/CSU sowie bei Abgeord-  
neten der LINKEN und des Abg. Martin  
Rabanus [SPD])

Eines muss ich ja gestehen: Es gibt eine Stelle in Ih-  
rem Antrag, die mir Freude bereitet hat. Auf Seite 4 kön-  
nen wir lesen, dass - ich zitiere - „das Wort ,Upoloadfil-  
ter' nicht (mehr) im Text der Richtlinie vorkommt“. Ja, es  
war heiß die vergangenen Tage; aber der Autor oder die  
Autorin hat beim Schreiben wohl zu intensiv an Aperol  
gedacht.

(Heiterkeit und Beifall beim BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN, bei der CDU/CSU, der SPD  
und der LINKEN)

Ich kann jedenfalls bestätigen, dass das Wort „Upoload-  
filter“ nicht in der Richtlinie und auch sonst nirgendwo  
vorkommt.

(Corinna Miazga [AfD]: Habe ich doch so  
auch geschrieben! Was erzählen Sie denn  
da? - Weiterer Zuruf des Abg. Dr. Rainer  
Kraft [AfD])

Sie können Uploadfilter nicht mal buchstabieren, und da-  
mit ist auch schon alles über die Schöpfungshöhe dieses  
Antrags gesagt.

(Dr. Heribert Hirte [CDU/CSU]: Unterliegt  
keinem Urheberrechtsschutz!)

Vielen Dank. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN,

bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Tabea Rößner. - Der nächste Redner: für  
die CDU/CSU-Fraktion Philipp Amthor.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Philipp Amthor (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Wir erleben ein uns allen jetzt schon ziemlich bekann-  
tes Schauspiel: Donnerstagabend, nach 21 Uhr, ein neuer  
Beitrag aus der Reihe „Juristisches Halbwissen der Alter-  
native für Deutschland“.

(Beifall bei der CDU/CSU - Zurufe von der  
AfD: Oah!)

Es gibt aber diesmal eine Neuerung: Nicht Herr Brandner,  
der sonst immer der Zauberlehrling ist, tritt an, sondern  
Corinna Miazga.

(Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Ich frage mich immer: Was soll das? Wissen Sie, ich  
versuche immer, das Beste aus solchen Debatten zu zie-  
hen. Da muss ich sagen: Zum Jubiläum „70 Jahre Grund-  
gesetz“ hat der Donnerstagabend irgendwie immer auch  
was Schönes; denn dann haben wir die Gelegenheit, die  
weniger bekannten Normen des Grundgesetzes ein biss-
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1. chen im Parlament zu erörtern. Diesmal haben Sie sich  
   eine schöne Norm ausgesucht: Artikel 23 Absatz 1a -  
   Subsidiaritätsklage. In der Tat, das gab es noch nie im  
   Deutschen Bundestag. Es ist doch schön, dass wir die  
   Gelegenheit haben, mal darüber zu reden.

(Lachen der Abg. Corinna Miazga [AfD])

Frau Miazga, Sie haben gesagt, Sie nähmen das  
Grundgesetz und Artikel 23 Absatz 1a sehr ernst. Das ist  
sehr schön, aber es gibt einen Unterschied zwischen ernst  
nehmen und verstehen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU

und der SPD)

Denn man muss deutlich sagen: Verstanden haben Sie es  
anscheinend nicht.

Ich frage mich: Was machen wir jetzt?

(Corinna Miazga [AfD]: Aufpassen, Herr  
Amthor! Aufpassen!)

Wir könnten jetzt juristisches Hochreck machen. Aber  
ich glaube, es ist schöner, wenn wir das einfach halten.  
Heribert Hirte hat das alles ja schon in Vorlesungsmanier  
erklärt. Ich mache das noch mal eine Stufe niedriger.

(Heiterkeit des Abg. Dr. Heribert Hirte [CDU/

CSU])

Wir machen das einfach mal mit dem Text. Der Bun-  
destag, um dessen Mitwirkungsrechte Sie sich so sorgen,  
hat sich dazu eine schöne Norm im Integrationsverant-  
wortungsgesetz gegeben.

(B)

(Zuruf der Abg. Corinna Miazga [AfD])

* Ganz einfach! - § 12 Absatz 1 Satz 1:

Auf Antrag eines Viertels seiner Mitglieder ist der  
Bundestag verpflichtet, eine Klage gemäß Artikel 8  
des Protokolls über die Anwendung der Grundsät-  
ze der Subsidiarität und der Verhältnismäßigkeit zu  
erheben.

(Corinna Miazga [AfD]: Sie können lesen,

Herr Amthor! Toll!)

* Ja, den Satz konnten Sie wohl auch noch lesen; denn da  
  stehen zwei Dinge drin: Protokoll über Verhältnismäßig-  
  keit und Subsidiarität.

(Corinna Miazga [AfD]: Ja!)

Deswegen machen Sie in Ihrem Antrag lange Ausfüh-  
rungen zu Verhältnismäßigkeit und Subsidiarität. Diese  
Norm im Integrationsverantwortungsgesetz verweist  
aber auf das Zusatzprotokoll zum EUV. Gucken wir mal,  
was darin steht.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD - Zu-

ruf von der AfD)

* Viele Normen werden es nicht mehr. Ich bin gleich fer-  
  tig. Dem ist noch zu folgen, ja? - Subsidiaritätsprotokoll  
  Artikel 8:

Der Gerichtshof der Europäischen Union ist für  
Klagen wegen Verstoßes eines Gesetzgebungsakts  
gegen das Subsidiaritätsprinzip zuständig ...

- Moment, was fällt uns da auf? „Verhältnismäßigkeit“ (C)  
kommt gar nicht mehr vor.

(Corinna Miazga [AfD]: Unfassbar!)

Das hat damit zu tun, dass dieses Subsidiaritätsprinzip  
differenziert. Dieses Protokoll und Gegenstand der Kla-  
ge, die Sie hier erheben wollen, das bezieht sich eben  
nur auf Subsidiarität und nicht auf Verhältnismäßigkeit.  
Das ist an der Stelle völlig unzutreffend. Ihre Klage ist  
nicht nur inhaltlich wegen der Argumente falsch, sondern  
sie widmet sich auch einem völlig falschen Klagegegen-  
stand.

(Corinna Miazga [AfD]: Lesen Sie doch mal  
den Kommentar! Sie haben keine Ahnung!)

Insofern: Text lesen hilft, Frau Miazga. Da müssen wir  
nicht mal das große juristische Hochreck machen. Das ist  
gar nichts, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD - Corinna Miazga [AfD]:  
Unglaublich!)

Aber damit wir es nicht ganz formal machen, will ich  
auch inhaltlich - dann haben wir das klargezogen - noch  
mal sagen: Auch inhaltlich haben wir bei dem Thema  
Uploadfilter kein Problem, was das materielle Recht an-  
geht. Die Richtlinie ist offen für eine nationale Umset-  
zung. Genau dort wollen wir keine Uploadfilter, sondern  
ein pauschales Lizenzsystem. Das ist die genau richtige  
Grundlage. Für uns gilt der Grundsatz: Bezahlen statt  
Blocken. Darum kümmern wir uns; dafür setzen wir uns  
ein. Das machen die Rechtspolitiker und die Digitalpoli- (D)tiker der Fraktion hervorragend.

(Zuruf des Abg. Dr. Konstantin von Notz

[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich glaube, der kleine Juraexkurs reicht. Angesichts  
der fortgeschrittenen Zeit und des beabsichtigten Endes  
des Plenums nach 1 Uhr nachts spende ich die verblei-  
benden zwei Minuten den fleißigen Mitarbeitern der  
Bundestagsverwaltung, damit wir vorankommen. Alles  
Gute! - Wir lehnen den Antrag ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Kollege Amthor. Aber mit 1 Uhr nachts  
wird es nichts. Im Moment sind wir bei nach 3 Uhr. Ich  
sag's nur mal.

(Philipp Amthor [CDU/CSU]: Ach, das schaf-

fen wir schon noch!)

Dann sehen wir uns wieder. Sie können gerne noch mal  
kommen.

Letzter Redner in dieser Debatte: Martin Rabanus für  
die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)
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1. Martin Rabanus (SPD):

Vielen Dank. - Liebe Frau Präsidentin! Sehr geehrte  
Damen und Herren! Werte Zuschauer auf der Tribüne!  
Den profunden juristischen Ausführungen meines Kolle-  
gen Amthor ist nichts hinzuzufügen, was die juristische  
Seite angeht. Ich habe mir allerdings auch den Antrag im  
Wortlaut angeguckt: Das wirkt alles so - das ist schon  
genannt worden -, als wäre das mit einer ziemlich abge-  
brochenen Nadel zurechtgenäht.

In der Begründung dieses Antrags steht, dass die Re-  
gelungskompetenz der EU nicht bestritten wird; das ist  
ja schon mal ein Anfang. Gleichzeitig werden auch - Zi-  
tat - „keine durchgreifenden Bedenken gegen die Richt-  
linie“ selbst vorgetragen; das findet sich da. Da fragt man  
sich schon: Okay, was soll das Ganze dann?

Wenn man dann im Weiteren liest, dass Stein des An-  
stoßes also die nun vermeintlich verbindlich vorgeschrie-  
benen Uploadfilter für alle Mitgliedstaaten sind, und ein  
Stück weiter, wie Frau Kollegin Rößner es auch gesagt  
hat, darauf hingewiesen wird, dass das Wort in der Richt-  
linie gar nicht drinstehe, dann ist das alles schon ziemlich  
irre. Dass da „Upoloadfilter“ steht, ist mir, ehrlich gesagt,  
gar nicht aufgefallen. Aber die Vermutungen dazu teile  
ich ausdrücklich; das hat schon seine Gründe. Vielleicht  
ist dieser Antrag mit bewusstseinserweiternden Substan-  
zen entstanden.

Also, wenn der Antrag in der Sache offensichtlich  
dünn bis sehr dünn ist, worum geht es der AfD dann mit  
diesem Antrag? Er ist natürlich nichts anderes als ein

1. Aufhänger, um einmal mehr ihre Position hier vorzu-  
   tragen. Wahrscheinlich hat es etwas damit zu tun, dass  
   die FDP das Thema aufgenommen hat. Da haben Sie ge-  
   dacht: Das müssen wir jetzt auch irgendwie. - Nur ist  
   es noch mehr misslungen als bei der FDP; deren Antrag  
   steht ja später noch auf der Tagesordnung.

Die zweite Bemerkung, die ich machen möchte, ist:  
Sie wollen halt kein funktionierendes Urheberrecht.  
Das ist der eigentliche Hintergrund, warum Sie so etwas  
machen. Schließlich finanziert und refinanziert sich der  
„linksversiffte Kulturbetrieb“, der Ihnen ohnehin ein  
Dorn im Auge ist, ganz maßgeblich auch über Urheber-  
rechte. Und es ist eine logische Konsequenz, dass man  
dann ein funktionierendes, modernes Urheberrecht ab-  
lehnt.

(Hansjörg Müller [AfD]: Es geht uns um die  
Zensur, das wissen Sie ganz genau!)

Sie wollen für diesen Bereich keine Planbarkeit. Sie wol-  
len keine vernünftigen Rahmenbedingungen. Sie wollen  
eben auch keine vernünftigen Vergütungssysteme.

(Hansjörg Müller [AfD]: Bloß keine Zensur!

Darum geht es!)

Das ist eine Position, die Sie nicht offen und ehrlich nach  
außen tragen und aussprechen; und das ist eigentlich das,  
was ich in Wirklichkeit jämmerlich finde. Wenn Sie das  
doch so sehen, dann sagen Sie es halt auch,

(Zurufe von der AfD)

und verstecken oder verbarrikadieren Sie sich nicht hinter (C)  
Fragen, die durchaus berechtigt sind und gestellt wurden.

Für uns als SPD ist klar: Wir wollen ein modernes  
Urheberrecht, wir wollen ein funktionierendes Urheber-  
recht. Und das gilt für die gesamte Fraktion, auch und  
erst recht, weil wir kontrovers in der Diskussion damit  
umgegangen sind.

Damit komme ich zur letzten, zur dritten Bemerkung.  
Wir werden zügig, aber trotzdem ruhig und unaufgeregt  
in der Koalition umsetzen, was uns die Richtlinie vor-  
gibt. Wir wollen und werden dafür sorgen, dass wir Ri-  
siken minimieren, dass wir aber Chancen erkennen und  
nutzen für Künstlerinnen und Künstler, für Kreative, für  
die Filmwirtschaft, für die Musikwirtschaft, für die Li-  
teratur, für die Verlage, für die bildende Kunst, für die  
darstellende Kunst. Kurzum: Wir werden die Richtlinie  
umsetzen und für ein modernes, gutes Urheberrecht hier  
in Deutschland sorgen. Ihren Antrag werden wir selbst-  
verständlich ablehnen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Rabanus. - Damit  
schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag der  
Fraktion der AfD auf Erhebung einer Subsidiaritätskla-  
ge auf Drucksache 19/11129. Wer stimmt für diesen An-  
trag? - Wer stimmt dagegen? - (D)

(Stephan Brandner [AfD]: 178 waren dafür!

Ich habe es gesehen!)

Wer enthält sich? - Keine Enthaltungen. Der Antrag ist  
abgelehnt. Diesem Antrag zugestimmt hat die AfD-Frak-  
tion. Dagegengestimmt haben die Fraktionen der FDP,  
der CDU/CSU, des Bündnisses 90/Die Grünen, der SPD  
und die Fraktion Die Linke.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 15 a bis c sowie Zu-  
satzpunkt 14 auf:

15. a) Beratung der Beschlussempfehlung und des  
Berichts des Ausschusses für Verkehr und  
digitale Infrastruktur (15. Ausschuss)

* zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/

CSU und SPD

**Der Schiene höchste Priorität einräu-  
men**

* zu dem Antrag der Abgeordneten  
  Dr. Dirk Spaniel, Wolfgang Wiehle,  
  Matthias Büttner, weiterer Abgeordneter  
  und der Fraktion der AfD

**Die Eisenbahn nicht gegen andere  
Verkehrsträger ausspielen - Kei-  
ne Erhöhung der Energiesteuer und  
CO2-Abgabe für Diesel um 30 Cent je  
Liter - Kein Stopp des Autobahn- und  
Bundesstraßenbaus**
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1. - zu dem Antrag der Abgeordneten Torsten

Herbst, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis,  
weiterer Abgeordneter und der Fraktion  
der FDP

**Digitalisierung der Schiene durch Ver-  
kauf von Beteiligungen der Deutschen  
Bahn AG vorantreiben**

* zu dem Antrag der Abgeordneten Sabine  
  Leidig, Dr. Gesine Lötzsch, Lorenz  
  Gösta Beutin, weiterer Abgeordneter und  
  der Fraktion DIE LINKE

**Drohenden Kollaps verhindern - Deut-  
sche Bahn AG demokratisch umbauen**

* zu dem Antrag der Abgeordneten  
  Matthias Gastel, Stefan Gelbhaar,  
  Stephan Kühn (Dresden), weiterer Abge-  
  ordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/  
  DIE GRÜNEN

**Die Eisenbahn zum Rückgrat der Ver-  
kehrswende machen**

**Drucksachen 19/9918, 19/7941, 19/6284,  
19/7024, 19/7452, 19/11076**

1. Erste Beratung des von den Abgeordneten Jörg  
   Cezanne, Sabine Leidig, Ingrid Remmers, weite-  
   ren Abgeordneten und der Fraktion DIE LINKE  
   eingebrachten Entwurfs eines Gesetzes zur Auf-  
   hebung des Finanzierungskreislaufes Straße  
   **(Finanzierungskreislaufaufhebungsgesetz -**
2. **FKAufhG)**

**Drucksache 19/10993**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit  
Haushaltsausschuss

1. Beratung der Beschlussempfehlung und des Be-  
   richts des Ausschusses für Verkehr und digitale  
   Infrastruktur (15. Ausschuss) zu dem Antrag der  
   Abgeordneten Sabine Leidig, Ingrid Remmers,  
   Andreas Wagner, weiterer Abgeordneter und der  
   Fraktion DIE LINKE

**Die Bahn wieder ins ganze Land bringen -  
Bahnstrecken reaktivieren**

**Drucksachen 19/9076, 19/10586**

ZP 14 Beratung des Antrags der Abgeordneten Matthias  
Gastel, Sven-Christian Kindler, Stefan Gelbhaar,  
weiterer Abgeordneter und der Fraktion BÜND-  
NIS 90/DIE GRÜNEN

**Gute Schienenwege braucht das Land - Er-  
haltung des Schienennetzes bedarfsgerecht  
finanzieren**

**Drucksache 19/10638**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur (f)  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit  
Haushaltsausschuss

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für (C)  
die Aussprache 38 Minuten vorgesehen. - Dazu höre ich  
keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich warte, bis im Raum ein bisschen Ruhe eingekehrt  
ist. Darf ich Sie bitten, schnellstmöglich die Plätze zu  
wechseln oder einzunehmen?

Ich eröffne die Aussprache. Das Wort hat der Staatsse-  
kretär Enak Ferlemann für die Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD - Unruhe)

- Wenn ich sage: „Er hat das Wort“, dann haben die an-  
deren kein Wort mehr.

**Enak Ferlemann,** Parl. Staatssekretär beim Bundes-  
minister für Verkehr und digitale Infrastruktur:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Ich muss sagen, auch wenn wir zu später Stun-  
de diese Debatte führen, bin ich auch ein bisschen stolz  
auf den Deutschen Bundestag, dass sich alle Fraktionen  
so intensiv mit dem Thema Bahn auseinandergesetzt ha-  
ben. Das hatten wir in den vergangenen Legislaturperio-  
den nach meiner Erinnerung so noch nie.

In der Tat ist es so: Im Koalitionsvertrag haben die Ko-  
alitionsfraktionen der Bahnpolitik in dieser Legislaturpe-  
riode einen besonderen Schwerpunkt in der Verkehrspo-  
litik in Deutschland eingeräumt. Der Koalitionsvertrag  
enthält so ziemlich alles, was sich Eisenbahnpolitiker nur  
wünschen können. Deswegen hat die Bundesregierung  
nach ihrem Antritt gleich das „Zukunftsbündnis Schie- (D)ne“ gegründet, in dem alle Beteiligten im Schienensektor  
gemeinsam nach einer neuen Bahnpolitik suchen, Vor-  
schläge machen und im Endeffekt einen Schienenpakt  
schließen werden. Dabei gibt es viele, viele Punkte, die  
die Eisenbahn in Deutschland verbessern werden.

Wir brauchen eine bessere Infrastruktur, ausgestattet  
mit mehr Mitteln des Bundes. Wir brauchen einen bes-  
seren Unterhalt des Bestandsnetzes. Wir brauchen mehr  
Fahrzeuge. Wir müssen neue Fahrpläne entwickeln. Wir  
brauchen bessere Bahnhöfe - Stichwort: Barrierefrei-  
heit - und vieles andere mehr. Alle diese Punkte sind Be-  
standteil des „Zukunftsbündnis Schiene“.

Wir stellen uns natürlich immer die Frage: Wird das,  
was auf all dem schönen Papier gedruckt ist, auch in die  
Realität umgesetzt? Ja, es wird in die Realität umgesetzt.  
Kernbestandteil des Schienenpaktes wird der Deutsch-  
land-Takt sein, den Verkehr in Deutschland im Nahver-  
kehr, im Fernverkehr und im Güterverkehr vertaktet zu  
fahren, wie wir es noch nie hatten, mit Systemtrassen im  
Güterverkehr, mit einem eng vertakteten Nahverkehr und  
mit einem deutlich besser ausgestalteten Personenfern-  
verkehr auf der Schiene. Das Letztere vor allem deshalb,  
um Flugverkehr in Deutschland, aber auch im europä-  
ischen Rahmen deutlich zu reduzieren. Dafür brauchen  
wir neue Trassen. Dafür brauchen wir neue Möglichkei-  
ten für die Schiene.

Dies bedarf auch erheblich mehr Haushaltsmittel, als  
bisher vorgesehen waren. Insofern ist es ein großer Er-  
folg, dass ein deutlicher Schwerpunkt im Haushaltsplan
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1. für das Jahr 2020 ff. - der Bundesfinanzminister hat ihn  
   gestern vorgestellt - zusätzliche Mittel für das Verkehrs-  
   mittel Schiene sind. Wir haben eine Finanzausstattung,  
   wie wir sie noch nie hatten. Es gilt jetzt, mit diesem Geld  
   und einem guten Konzept mehr für die Schiene zu ma-  
   chen.

Insofern bin ich sehr froh über die vielen Ideen und  
Anregungen, die in den verschiedenen Anträgen der  
Fraktionen deutlich werden. Die Koalitionsfraktionen  
haben einen Antrag gemacht, der hervorragend ist. Ich  
kann Ihnen wirklich nur aus tiefstem Herzen empfehlen:  
Stimmen Sie diesem Antrag zu!

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Er ist qualitativ hochwertig, und er umfasst all die Punk-  
te, die die Eisenbahnpolitik der nächsten Jahre bestim-  
men sollten und müssen.

Wir haben noch einen weiten Weg vor uns, aber ich  
glaube, wir sind schon große Schritte vorangekommen.  
Wir werden es in dieser Legislaturperiode schaffen, die  
Eisenbahn zum Verkehrsmittel des 21. Jahrhunderts zu  
machen.

Glück auf dabei! Herzlichen Dank für Ihre Mithilfe,  
und stimmen Sie dem Antrag der Koalitionsfraktionen  
zu!

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-

1. ordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Kollege Ferlemann. - Nächster Redner  
in der Debatte: Wolfgang Wiehle für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Wolfgang Wiehle (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kol-  
legen! Wir reden über insgesamt acht Anträge, in de-  
nen es so oder so um Geld für Schienenwege geht. Das  
Generalthema dahinter ist die Rolle der Eisenbahn im  
Deutschland der kommenden Jahre und Jahrzehnte. Des-  
halb ist es tatsächlich schade, dass wir erst am Abend für  
diese Debatte Zeit haben.

Die Eisenbahn hat eine tragende Funktion im deut-  
schen Verkehrssystem. Dieser wird sie dann am besten  
gerecht, wenn sie ihre Stärken ausspielen kann. Das sind  
vor allem große Verkehrsmengen, lange Strecken und  
hohe Geschwindigkeiten.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Die Erschließung unseres Landes in der Fläche wird  
aber immer eine Domäne des Straßenverkehrs bleiben.  
Alles andere ist ideologische Träumerei. Deshalb ist auch  
das Gerede von einer „Verkehrswende“ töricht.

(Detlef Müller [Chemnitz] [SPD]: Quatsch,  
das ist richtig!)

Es ist nicht schwierig, hier genauso wie bei der soge- (C)  
nannten Energiewende Billionenbeträge des volkswirt-  
schaftlichen Vermögens zu verschleudern und damit un-  
ser Land ärmer zu machen, als es sein müsste.

(Beifall bei der AfD - Kirsten Lühmann  
[SPD]: Wenn wir so weitermachen wie bisher,  
werden wir ärmer!)

Den Verkehrsträger Bahn müssen wir gezielt dort einset-  
zen, wo er seine Stärken hat. Diese habe ich eben ge-  
nannt. Die Entscheidung für die Nutzung der Bahn muss  
freiwillig und ohne Zwang fallen.

Der Staat steht in der Verantwortung für die Bahninfra-  
struktur. Das ist eine Aufgabe der Daseinsvorsorge. Viele  
Schwachstellen und Engpässe müssen beseitigt werden,  
Strecken ausgebaut werden, und auch das Signalsystem  
muss ins digitale Zeitalter kommen. Dafür ist viel Geld  
nötig, und zum größten Teil ist das das Steuergeld unse-  
rer Bürger. Es muss an den richtigen Stellen eingesetzt  
werden, und es muss auch klar nachvollziehbar sein, was  
damit gemacht wird.

(Kirsten Lühmann [SPD]: Das ist es!)

Die derzeitigen Leistungs- und Finanzierungsverein-  
barungen zwischen Bund und Bahn bringen nicht die nö-  
tige Transparenz. Das hat auch der Bundesrechnungshof  
festgestellt. Jetzt wird an einer dritten LuFV gearbeitet,  
aber mit Kosmetik alleine wird das Problem nicht gelöst.  
Notfalls müssen wir uns mehr Zeit nehmen und dafür die  
zweite LuFV um ein Jahr verlängern - so, wie es mit der  
ersten auch schon einmal gemacht wurde -, um nach bes- (D)seren Lösungen zu suchen. Auch über einen Infrastruk- (D)turfonds nach Schweizer Vorbild müssen wir reden.

Damit komme ich zu den Anträgen. Alle Ansätze,  
die die LuFV vor allem fortschreiben wollen, greifen zu  
kurz. Das gilt insbesondere auch für den Weiter-so-An-  
trag der Koalitionsfraktionen.

Der Ansatz der Grünen, zur Bahnfinanzierung den  
Fernstraßenbau einzustellen und damit die Verkehrsträ-  
ger Schiene und Straße gegeneinander auszuspielen, ver-  
dient ein lautes und klares Nein.

(Beifall bei der AfD)

Das gilt - in der Ausschussberatung - natürlich auch für  
den neuen Antrag der Linken, der in die gleiche Richtung  
zielt.

Auslandsbeteiligungen der Bahn, die zur Leistung der  
Bahn in Deutschland nichts beitragen, sind zu verkaufen.  
Der Erlös wird aber nicht ausreichen, um zum Beispiel  
die Digitalisierung der Bahn zu bezahlen. Deshalb hilft  
der FDP-Vorschlag mit dem kleinen Fonds für die Digi-  
talisierung leider nicht weiter.

(Matthias Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Jeder Antrag hilft mehr als der von der  
AfD!)

In dieser Frage wird sich die AfD-Fraktion enthalten.

Die Unternehmensstruktur der Bahn im Bereich Net-  
ze muss gestrafft werden. Aber beim Bahnbetrieb wieder
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1. zur alten Staatsbahn zurückzukehren, wie die Linke es  
   möchte, ist einfach ein Anachronismus.

Die Reaktivierung alter Bahnstrecken ist an vielen  
Stellen eine gute Idee, aber sie muss vom Engagement  
vor Ort leben. Neue Fördertöpfe auf Bundesebene nach  
dem Wunsch der Linken lenken das Geld schnell in die  
falsche Richtung.

Meine Damen und Herren, die Eisenbahn hat eine  
große Bedeutung als Verkehrsträger in Deutschland. Das  
war so, und es wird auch in Zukunft so sein. Sie braucht  
klare Strukturen und eine transparente Finanzierung.  
Aber schützen wir sie davor, zum Objekt und damit auch  
zum Opfer ideologischer Fantasien zu werden!

(Beifall bei der AfD - Lachen der Abg.

Sabine Leidig [DIE LINKE])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Danke, Herr Wiehle. - Nächster Redner: Detlef Müller  
für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD)

**Detlef Müller** (Chemnitz) (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und  
Herren! Die Bahn ist *das* Verkehrsmittel der Zukunft und  
die Schiene einer der wichtigsten Infrastrukturträger des  
21. Jahrhunderts. Bei den Diskussionen über das Errei-  
chen von Klima- und CO2-Zielen gilt für den Verkehrs-  
sektor eines klar, Herr Wiehle: Klimafreundliche und  
ressourcenschonende Mobilität funktioniert nur mit einer

1. starken Bahn. Dafür müssen wir die Voraussetzungen  
   schaffen. Deshalb ist es wichtig, dass wir mit dem vor-  
   liegenden Koalitionsantrag den Willen des Parlaments,  
   die Schiene zu stärken, nochmals unterstreichen und der  
   Bundesregierung einen klaren Auftrag mit auf den Weg  
   geben.

(Beifall bei der SPD)

Die Bahn hat Zukunft. Ein Nutzerzuwachs von über  
40 Prozent im Personenverkehr seit 2004 macht das deut-  
lich. Diesen Trend müssen und wollen wir fortsetzen. Ei-  
niges ist schon auf dem Weg. Herr Ferlemann sprach da-  
von: Der Deutschland-Takt wird in den nächsten Jahren  
den Fernverkehr vereinfachen und diesen Fernverkehr  
eben auch in Takt bringen. Die Pünktlichkeitswerte der  
Bahn im Personenverkehr haben sich deutlich verbessert  
und lagen im Mai bei über 80 Prozent im Fernverkehr  
und bei 95 Prozent im Nahverkehr.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dass es im täglichen Geschäft funktioniert, liegt vor  
allem an den Eisenbahnerinnen und Eisenbahnern im und  
am Zug, auf den Stellwerken, in den Leitstellen, in den  
Werkstätten usw., die tagtäglich in erster Reihe stehen  
und großartige Arbeit leisten.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Sabine

Leidig [DIE LINKE])

Obwohl sie es zumeist sind, die unverschuldet die Wut  
der Fahrgäste abbekommen, wenn Baustellen den Ver-  
kehr beeinträchtigen, Züge ausfallen oder ein Mangel an

Fahrzeugen besteht. An dieser Stelle einen herzlichen (C)  
Dank für die geleistete Arbeit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordne-  
ten der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/  
DIE GRÜNEN und des Abg. Michael Donth  
[CDU/CSU])

Die Steigerung der Attraktivität der Bahn muss mit  
entsprechendem politischen Willen, Investitionen in die  
Infrastruktur sowie einer modernen, effizienteren Orga-  
nisationsstruktur einhergehen. Bei der Infrastruktur brau-  
chen wir deutlich mehr Investitionen in die Zukunft der  
Schiene. Die Verdopplung des Personenverkehrs und die  
deutliche Steigerung des Anteils im Schienengüterver-  
kehr sind mit der Bestandsinfrastruktur nicht erreichbar.  
Wir müssen deutlich in den Ausbau der Knoten sowie in  
neue Ausbaustrecken investieren. Der Haushaltsplanent-  
wurf für 2020 ist schon eine gute Grundlage, aber auch  
deutlich ausbaufähig. Wir brauchen Investitionen in das  
rollende Material und Investitionen in die Ausbildung  
von Personal, also in die Menschen, die schlussendlich  
für einen reibungslosen Ablauf vor Ort sorgen.

Aber auch in der Fläche muss etwas passieren. Als  
größte Volkswirtschaft Europas dürfen wir es uns nicht  
leisten, ganze Regionen und Ballungszentren von einem  
der wichtigsten Verkehrsträger abzukoppeln. Für Chem-  
nitz und die Region Südwestsachsen mit über 1,6 Milli-  
onen Einwohnern kann ich nun sagen, dass nach 15 Jah-  
ren ohne jeglichen Bahnfernverkehr der Ausbau und die  
Elektrifizierung der Strecke Chemnitz-Leipzig im Vor-  
dringlichen Bedarf des Bundesverkehrswegeplans ent-  
halten ist. Für die 80 Kilometer Bestandsstrecke stehen (D)uns nun aber acht bis neun Jahre Planung und Bau bevor.  
Das ist ein inakzeptabler Zustand, den man niemandem  
erklären kann. Hier muss etwas passieren. Hier braucht  
es tatsächliche Beschleunigungen und Vereinfachungen  
im Planungs- und Umsetzungsverfahren.

Bleibt zuletzt der Punkt der effizienteren und mo-  
derneren Organisationsstruktur des Bahnkonzerns. Hier  
brauchen wir eine Bahnreform II, mit der die Bahn wie-  
der vom Kopf auf die Füße gestellt wird und zu ihrer  
Kernaufgabe, Mobilität von Menschen und Transport  
von Gütern, zurückgeführt wird. Die Bahnreform vor  
25 Jahren war und ist ein Erfolg. Die Bahn ist leistungs-  
fähiger, komfortabler, effizienter geworden. Der zuneh-  
mende Wettbewerb auf der Schiene hat für die Fahrgäste  
zu massiven Verbesserungen bei den Angeboten geführt.  
Dahinter will niemand zurück. Vieles hat sich auch be-  
währt.

Was sich nicht bewährt hat, ist die zersplitterte Hol-  
dingstruktur der DB AG mit über 20 direkten Töchtern,  
vielen Enkelfirmen und unzähligen Beteiligungen an  
Firmen im In- und Ausland. Denn diese Struktur verbes-  
sert keineswegs das Angebot der Bahn für den Kunden,  
sondern führt mit Ineffizienz und intransparenten Zu-  
ständigkeiten immer wieder zu Problemen. Bevor ein  
Regionalzug überhaupt rollt, sind schon viele Rechnun-  
gen geschrieben. DB Station&Service, DB Sicherheit,  
DB Energie, DB Vertrieb, DB Services, DB Kommuni-  
kationstechnik, DB Dialog - alles GmbHs - stellen sich  
gegenseitig Rechnungen für erbrachte Leistungen wie
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1. Sauberkeit, Sicherheit, Strom, Kommunikation. Rollt der  
   Zug, zahlt DB Regio nun an die DB Netz AG die Tras-  
   sennutzungsgebühr - klar - und an DB Station&Service  
   das Stationsgeld für jeden Halt an der Strecke.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Müller!

**Detlef Müller** (Chemnitz) (SPD):

Die verbrauchte Energie stellt DB Energie bei DB Re-  
gio in Rechnung. Die Reinigung wird an DB Services  
gezahlt.

Ich komme zum Schluss. Wir brauchen eine Bahn-  
reform II, die die Konzernorganisation auf die zwei  
Kernbereiche Netz und Betrieb zurückführt und eine  
Freizügigkeit von Technik und Personal innerhalb des  
Konzerns ermöglicht. Beides funktioniert nur mit einer  
starken Bahn. Die Verkehrswende kann nur mit einer  
starken Bahn gelingen. Der Antrag der Großen Koalition  
legt dazu den Grundstein.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Kollege Müller. - Darf ich die Kolle-  
gen darauf hinweisen: Wenn Sie überziehen, ziehe ich  
die Zeit anderen Rednern Ihrer Fraktion ab. Herr Müller,

1. Sie waren gerade noch in der Zeit. Das nächste Mal wird  
   abgezogen.

Nächster Kollege: Torsten Herbst, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP)

Torsten Herbst (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und  
Herren! Deutschland ist führende Industrienation. Wir  
sind wirtschaftliches Schwergewicht in Europa. Ich frage  
Sie: Müssten wir dann nicht den Anspruch haben, eine  
der besten Eisenbahnen Europas hier in unserem Land  
zu haben?

(Beifall bei der FDP)

Die Realität sieht leider anders aus, auch wenn Herr  
Ferlemann in seiner Rede so getan hat, als stünden wir an  
der Schwelle zum Bahntraumland. Ich glaube, wir sind  
davon ein ganzes Stück entfernt.

Die Realität ist ein zu lange vernachlässigtes Schie-  
nennetz. Fairerweise muss man sagen: von verschiedenen  
Regierungskoalitionen zu lange vernachlässigt. Sinnbild  
sind Stellwerke aus der Kaiserzeit. Realität sind allein  
im ersten Quartal dieses Jahres 900 ersatzlos ausgefal-  
lene Fernverkehrszüge der Deutschen Bahn AG, Perso-  
nalmangel, Instandhaltungsprobleme. All das passt doch  
nicht zu einer modernen, kundenfreundlichen Bahn.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Cem

Özdemir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Realität bei der Deutschen Bahn sind auch die (C)  
Schwierigkeiten bei DB Cargo, die aufgrund der Wirt-  
schaftsentwicklung eigentlich boomen müsste. Sie müss-  
te eigentlich mehr Güter transportieren können als je  
zuvor. Stattdessen transportiert sie weniger Güter und  
verschleißt in 20 Jahren 30 Vorstände. Das ist Missma-  
nagement, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Cem

Özdemir [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Nun werden ja von der Politik ganz viele Forderun-  
gen an die Bahn als solche, auch an den DBKonzern he-  
rangetragen. Eine Forderung hat gerade auch mein Vor-  
redner, der Herr Müller, vorgetragen: dass die Bahn die  
Wunderwaffe im Kampf für Umwelt- und Klimaschutz  
wird. - Meine Damen und Herren, ja, die Bahn ist ein  
umweltfreundlicher Verkehrsträger. Aber ich möch-  
te, dass Kunden begeistert von der Bahn sind, weil sie  
pünktlich ist, weil sie zuverlässig ist, weil sie schnell und  
komfortabel ist, und sie nicht deshalb benutzen, weil sie  
ein schlechtes Gewissen haben, dass sie, wenn sie mit  
etwas anderem fahren, irgendwie einen Klimafrevel be-  
gehen. Ich möchte, dass das Produkt Bahn begeistert.

(Beifall bei der FDP)

Dafür brauchen wir hohe Investitionen in ein mo-  
dernes Netz. Wir müssen Engpässe beseitigen, und wir  
müssen die Digitalisierung vorantreiben, und zwar nicht  
in dem Schneckentempo, wie es jetzt geplant ist. Wenn  
wir uns die derzeitige Situation anschauen, sind wir viel-  
leicht bei Bahn 1.5. Wenn wir so weitermachen, werden  
wir in 30 Jahren bei Bahn 4.0 ankommen. Das ist mir zu  
langsam, meine Damen und Herren. (D)

(Beifall bei der FDP)

Insbesondere im Schienengüterverkehr merken wir,  
was für ein Problem es ist, wenn die Angebote nicht fle-  
xibel sind, wenn sie wenig automatisiert sind und wenn  
sie nicht verlässlich sind. Es kann doch nicht wie ein  
Roulettespiel sein, wenn ein Güterverkehrsunternehmen  
einen Zug losschickt, und es ist offen, ob er den Hafen  
erreicht, bevor das Schiff ablegt oder kurz nachdem das  
Schiff abgefahren ist. Das muss, meine Damen und Her-  
ren, anders geregelt werden.

(Beifall bei der FDP)

Stichwort „Verlässlichkeit“: Ja, es ist finanziell eini-  
ges auf den Weg gebracht worden. Aber seien wir mal  
ehrlich: Sie haben auch Dinge versprochen, die im ak-  
tuellen Haushalt noch nicht abgebildet sind. Stichwort  
„Masterplan Schienengüterverkehr“: 500 Millionen Euro  
aus dem Bundeshaushalt waren versprochen. Im Haus-  
haltsentwurf für das kommende Jahr stehen sie nicht drin.

Meine Damen und Herren, ich glaube, wir müssen uns  
auch grundsätzlich über die Frage Gedanken machen,  
wie ein DBKonzern geführt wird. Ich glaube, in dieser  
Komplexität ist er zu schwerfällig, hat viel zu viele Hie-  
rarchiestufen, verzettelt sich mit zahlreichen Aktivitäten  
im In- und Ausland. Ich glaube, wir brauchen einen mo-  
dernen Bahndienstleister, der schnell, schlank und kun-  
denorientiert aufgestellt ist.

(Beifall bei der FDP)
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1. Man kann da viele Pläne präsentieren. Im Moment  
   ist es die Strategie „Starke Schiene“. Davor war es die  
   „Bessere Schiene“. Herr Grube hat mal „Bahn 2020“ er-  
   funden. Das alles trifft dann auf die Realität. Die fand  
   heute im ICE 652 von Berlin nach Hannover statt: ein  
   völlig überfüllter Zug, weil sieben Wagen fehlten. Beim  
   Zwangsstopp in Berlin-Spandau war die Ansage: Wir  
   können erst dann weiterfahren, wenn sich genügend Frei-  
   willige finden, die diesen Zug verlassen und nicht mehr  
   weiterfahren. - Meine Damen und Herren, so baut man  
   kein Vertrauen, keine Kundenzufriedenheit, keine Be-  
   geisterung für das Produkt Bahn auf.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Matthias

Gastel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Denken Sie an Ihre Redezeit, bitte.

Torsten Herbst (FDP):

Eine bessere Bahn in Deutschland ist möglich und aus  
meiner Sicht auch dringend nötig.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Herr Kollege Herbst. - Nächste Redne-  
rin: für die Fraktion Die Linke Sabine Leidig.

1. (Beifall bei der LINKEN)

Sabine Leidig (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen!  
Liebe Gäste! Ich habe vier Minuten für sieben ernstzu-  
nehmende Vorlagen, die eine bessere Bahn anstreben.  
Drei davon hat meine Fraktion, die Linksfraktion, ein-  
gebracht.

Wir wollen erstens, dass die Bahn demokratisch um-  
gebaut wird. Der Privatisierungskurs hat viel Schaden  
angerichtet. Damit muss endgültig Schluss sein.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir wollen zweitens, dass im ganzen Land Bahnstre-  
cken wieder aktiviert werden können für eine Bürger-  
bahn.

(Beifall bei der LINKEN)

Und wir wollen Geld umverteilen. Dazu gleich mehr.

Von den Grünen liegen zwei Anträge vor, die eben-  
falls die Bahn als Rückgrat der Verkehrswende ausbauen  
wollen und die nötigen Mittel dafür einfordern. Damit  
stimmen wir völlig überein. Allerdings haben wir auch  
Streitpunkte. Dazu rede ich ein andermal.

Heute geht es mir um den Antrag der Koalitionsfrakti-  
onen CDU/CSU und SPD, der einen ganz neuen Ton an-  
schlägt. Darin heißt es zum Beispiel, dass man Elektro-  
mobilität auf der Schiene braucht, um die Klimaziele zu  
erreichen. Yes, kann ich da nur sagen. Weiter steht dort:

Pünktlichkeit, Zuverlässigkeit, guter Service und (C)  
hohe Qualität müssen wieder das Markenzeichen  
der Eisenbahnen in Deutschland werden.

Sprich: Sie sind es nicht. Das ist bitter, und das ist haus-  
gemacht.

Wir haben vor fünf Jahren hier eine Bilanz von 20 Jah-  
ren Bahnreform vorgelegt und die Misere dokumentiert:  
Tausende Kilometer stillgelegte Bahnstrecken und Gleis-  
anschlüsse, vergammelte Bahnhöfe und abgehängte Ge-  
meinden, kaputtgesparte Infrastruktur und an der Spitze  
ein Management, das den Konzern als Global Player auf  
den Weltmarkt pusht. Ich habe hier am 18. Dezember  
2014 für die Bahnreform 2.0 geworben, die der Kollege  
Müller gerade ebenfalls hier vorgeschlagen hat. Damals  
hat Ihr Genosse Martin Burkert noch die Meinung ge-  
äußert, „dass wir in Deutschland das beste Eisenbahn-  
system der Welt haben“. Sie, Herr Kollege Staatssekretär  
Ferlemann, haben in der damaligen Debatte gesagt - ich  
zitiere -:

20 Jahre Bahnreform sind eine Erfolgsgeschichte. ...  
und die DB AG ist ein internationales Unternehmen  
geworden, einer der größten Logistikkonzerne welt-  
weit. Das ist gut so ...

Und weiter:

Dass wir hier im Parlament ein paar Linke haben,  
die das anders sehen, muss man ertragen.

(Beifall des Abg. Gero Storjohann [CDU/  
CSU] - Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Recht  
hat er! - Michael Donth [CDU/CSU]: So ist (D)es!)

Inzwischen sehen auch Sie das offenbar anders. Das ist  
gut so.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir als Linke haben immer wieder verlangt, dass die  
Ausrichtung der Deutschen Bahn AG am betriebswirt-  
schaftlichen Gewinn aufgehoben wird, dass der Eigentü-  
mer Bund das Unternehmen am Allgemeinwohl ausrich-  
tet und nicht am Börsenkurs. Jetzt gehen endlich auch  
Sie in diese Richtung, nach vielen verlorenen Jahren. Sie  
haben richtige und gute Forderungen, und Sie haben so-  
gar konkrete Forderungen von uns aufgenommen, zum  
Beispiel, ein „1 000-Bahnhöfe-Programm“ aufzulegen  
zur Sanierung der Bahnhöfe. Allerdings habe ich Zwei-  
fel, ob Sie das ernst meinen.

Sie geben Ihrem Antrag den Titel „Der Schiene höchs-  
te Priorität einräumen“; aber das scheint mir ein bisschen  
Augenwischerei. Warum? Erstens, weil Sie die Finanzie-  
rung nicht sicherstellen, und zweitens, weil Sie den Stra-  
ßenverkehr nicht antasten. Dabei wissen wir alle, dass es  
massenhaft umweltschädliche Subventionen für Straßen-  
und Luftverkehr gibt, in der Summe 28 Milliarden Euro  
pro Jahr. Sorgen Sie mit Ihrer Mehrheit in diesem Par-  
lament endlich dafür, dass mit diesem klimaschädlichen  
Unsinn Schluss ist.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-  
neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)
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1. Wer die Bahn wirklich an die erste Stelle setzen will,  
   muss gewaltige Investitionen lockermachen; das hat  
   Herr Ferlemann gerade schon gesagt. Allein um die be-  
   stehende Infrastruktur wieder instand zu setzen, braucht  
   es 50 Milliarden Euro, und damit ist noch kein einziges  
   Ausbauprojekt finanziert.

Wir haben einen konkreten Vorschlag: Der sogenannte  
Finanzierungskreislauf Straße muss aufgehoben werden.  
Dafür liegt von meiner Fraktion ein Gesetzentwurf vor.  
Die Milliardeneinnahmen aus der Lkw-Maut müssen  
größtenteils für den Bahnausbau eingesetzt werden. So-  
lange diese Einnahmen nur für den Straßenbau ausgege-  
ben werden dürfen, ist die Verkehrswende blockiert.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Frau Leidig, Ihre Zeit ist auch blockiert.

Sabine Leidig (DIE LINKE):

Mein letzter Satz. - In den vergangenen 25 Jahren sind  
in diesem Land 290 000 Kilometer neue Straßen gebaut  
werden; das muss reichen. Jetzt ist mal die Schiene dran.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Sabine Leidig. - Nächster Redner: für  
die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Matthias Gastel.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

1. **Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen!  
Liebe Kollegen! Die Bahn ist eine Problemlöserin. Wenn  
sie gut organisiert ist und auf leistungsfähiger Infrastruk-  
tur fahren darf, reduziert sie die Staus auf den Straßen.  
Sie reduziert den Ressourcenverbrauch des Verkehrs-  
sektors, weil sie hocheffizient ist. Sie leistet einen we-  
sentlichen Beitrag zum Klimaschutz, und sie ist flächen-  
schonend unterwegs. Die vorliegenden Fraktionsanträge  
zeigen - mit Ausnahme von dem der AfD -, dass wir hier  
sehr stark gemeinsam unterwegs sind und auch gemein-  
same Ziele verfolgen.

Allerdings ist der Ausgangspunkt, an dem die Bahn  
sich befindet, höchst widersprüchlich zu sehen. Zum ei-  
nen wurde seit Jahrzehnten Infrastruktur zurückgebaut  
und unzureichend unterhalten. Auf der anderen Seite  
wollen immer mehr Menschen die Bahn nutzen, was  
deutlich macht: Die Gesellschaft möchte eine starke und  
leistungsfähige Bahn haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Die vorhandene Infrastruktur und der Konzern Deut-  
sche Bahn AG in seiner derzeitigen Verfassung können  
aber diesen Wunsch der Bürgerschaft nicht erfüllen, weil  
sie nicht leistungsfähig genug sind und weil sie nicht  
zielgerichtet genug aufgestellt sind. Genau hier setzt der  
Antrag von uns Grünen an.

Erstens wollen wir eine Angebotsoffensive für die  
Fahrgäste. Das bedeutet, wieder deutlich mehr Großstäd-

te an den Fernverkehr der Bahn anzubinden. Wir wollen (C)  
den Deutschland-Takt realisieren, um gute Taktangebote  
für die Fahrgäste bieten zu können. Genau an der Stelle  
lassen Union und SPD eine wesentliche Frage unbeant-  
wortet, nämlich die Frage: Wie soll garantiert werden,  
dass die Züge, die im Zielfahrplan unterstellt werden,  
auch tatsächlich fahren? Für uns hat die Eigenwirtschaft-  
lichkeit Vorrang, aber wir wollen auch, dass der Zielfahr-  
plan vollständig gefahren wird, damit es Sinn ergibt und  
die Leute diese Züge nutzen können. Deswegen können  
wir uns hier auch ein wettbewerbliches Ausschreibungs-  
modell vorstellen, sodass dieser Fahrplan auch vollum-  
fänglich gefahren wird.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Zweitens wollen wir einen fairen Wettbewerb zwi-  
schen den Verkehrsträgern. Das bedeutet beispielswei-  
se: Die Ausweitung der Lkw-Maut ist notwendig. Es ist  
notwendig, dass wir schrittweise die Subventionen in  
Sachen Diesel abbauen, und es ist notwendig, dass wir  
Flugbenzin so besteuern wie andere Kraftstoffarten eben-  
falls.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Drittens wollen wir eine Investitionsoffensive. Die  
Bedarfsplanmittel für den Aus- und Neubau der Schie-  
nenwege müssen deutlich erhöht werden. Wir brauchen  
Programme für die Streckenelektrifizierung und für die  
Reaktivierung stillgelegter Bahnstrecken,

(D)  
(Beifall der Abg. Dr. Franziska Brantner

[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und wir müssen Bahnhöfe sanieren; denn sie sind doch  
die Visitenkarte für den öffentlichen Verkehr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Viertens brauchen wir auch eine Strukturreform bei  
der Deutschen Bahn. Sie verzettelt sich in viel zu vielen  
Geschäften, die dem Kerngeschäft nicht zugutekommen.  
Arriva und Schenker können verkauft werden. Die Erlö-  
se werden gebraucht für neues Wagenmaterial. Wir wol-  
len in einem ersten Schritt die Infrastruktursparten der  
Deutschen Bahn zusammenlegen und in einem zweiten  
Schritt separat und ohne Gewinnorientierung betreiben.  
Das sind ganz wichtige Dinge, damit die Deutsche Bahn  
wieder leistungsfähig ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Viele richtige Dinge, viele wichtige und richtige Er-  
kenntnisse finden sich auch im Antrag der Koalitions-  
fraktionen. Einige gute Ideen finden sich darin auch,  
aber leider setzen Sie davon so gut wie nichts um. Das  
zeigt auch der Blick in den Haushaltsplanentwurf. Wenn  
ich mir mal den Bedarfsplan angucke: für 2020 minus  
121 Millionen Euro für Aus- und Neubau der Schienen-  
wege. Wenn ich mir den kombinierten Verkehr angucke,  
also das Instrument, um Güter auf die Schiene zu brin-
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1. gen: minus 30 Millionen Euro. Das entspricht einem Mi-  
   nus von 28 Prozent.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Minus

30 Sekunden!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Gastel, ganz schnell.

**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Lärmschutz an der Schiene: minus 37 Millionen Euro.  
Das entspricht minus 21 Prozent. Es steigen die Investiti-  
onen in den Straßenbau: plus 270 Millionen Euro.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Gastel.

**Matthias Gastel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liebe Koalition, beenden Sie diese Blabla-Koalition.  
Steigen Sie ein in eine Koalition des Handelns.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Matthias Gastel. - Nächster Redner: für  
die CDU/CSU-Fraktion Michael Donth.

(Beifall bei der CDU/CSU)

1. **Michael Donth** (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Zu Beginn möchte ich wie unser Bahnbeauf-  
tragter Enak Ferlemann festhalten, dass uns allen hier im  
Haus die Weiterentwicklung des Schienenverkehrs in der  
Bundesrepublik und vor allen Dingen auch die Zukunft  
unseres DB-Konzerns am Herzen liegen. Das kommt  
schon allein durch die Anzahl von acht Anträgen zum  
Ausdruck. Damit endet aber die Gemeinsamkeit.

Beispielsweise hat mich verwundert, liebe Kollegen  
der FDP, dass gerade Ihr Antrag eine staatliche Einmi-  
schung in das unternehmerische Denken und Handeln  
einer Aktiengesellschaft fordert,

(Torsten Herbst [FDP]: Ist doch was Gutes!

Wir sind ja die Eigentümer als Bund!)  
sei es zum Thema „Verkauf von Tochtergesellschaften“  
oder bei der Frage, wie diese AG ihre Erlöse zu inves-  
tieren hätte.

Zum Antrag der Linken. Schauen wir zurück zum  
Beginn der 90er-Jahre. Frau Leidig hat ja heute auch  
schon in die Vergangenheit zurückgeblickt. Ich gehe  
noch ein Stück weiter. Die Deutsche Reichsbahn brachte  
ein DDR-Erbe von Tausenden Kilometern an marodem  
Schienennetz und Rollmaterial ein. Die Bundesbahn  
stand vor einem riesigen Schuldenberg. Beides zusam-  
men wäre für den damaligen Bundeshaushalt, wenn man  
es fortgeführt hätte, eine unvertretbare Belastung gewor-  
den. Deshalb war die Entscheidung für die Privatisierung  
der Bundesbahn folgerichtig - bis heute.

Ihr Antrag mit dem Titel „Drohenden Kollaps ver- (C)  
hindern - Deutsche Bahn AG demokratisch umbauen“  
macht vor diesem Hintergrund für mich wieder einmal  
deutlich, dass Die Linke aus der Geschichte nichts ge-  
lernt hat.

(Zuruf der Abg. Sabine Leidig [DIE LINKE])

Sie wollen zurück zum Staatskonzern, wie im Übrigen  
auch in zahllosen Anträgen zuvor. Aber ich sage Ihnen  
auch heute gern nochmals: Mit dem gescheiterten Rezept  
der Vergangenheit, meine sehr geehrten Damen und Her-  
ren, fahren Sie die Deutsche Bahn nicht in die Zukunft,  
sondern lediglich aufs Abstellgleis.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Anstatt uns in die operativen Angelegenheiten der  
Deutschen Bahn AG einzumischen, sollten wir uns auf  
das konzentrieren, was unsere Aufgabe ist, nämlich  
die richtigen Rahmenbedingungen zu schaffen, um ei-  
nen zukunftsfähigen Bahnverkehr auf einem modernen  
und leistungsfähigen Schienennetz zu ermöglichen, ein  
Schienennetz, das allen Marktteilnehmern eine dringend  
notwendige Erweiterung der Kapazität und allen Kun-  
den einen reibungslosen und pünktlichen Transport von  
Personen und Gütern ermöglicht. Dazu gehört beispiels-  
weise die Förderung der Elektrifizierung und der Digita-  
lisierung, der Elektromobilität auf der Schiene oder der  
Forschung an Automatisierung im Güterverkehr. Dazu  
gehört, auf europäischer Ebene einheitliche Triebfahr-  
zeugführerqualifikationen voranzutreiben, um in einem (D)vereinten Europa Züge auch einmal leichter übers Aus-  
land umleiten zu können.

Und dazu gehört neben vielen anderen Dingen, die  
Sie in unserem sehr guten Koalitionsantrag finden, auch,  
Infrastrukturunternehmen und Eisenbahnverkehrsunter-  
nehmen im Nah- und Fernverkehr sowie die Länder und  
alle beteiligten Verbände an einen Tisch zu bringen, um  
gemeinsam die Rahmenbedingungen für den Deutsch-  
land-Takt zu schaffen. Das ist übrigens mit dem Zukunfts-  
bündnis Schiene bereits aufgegleist. Der Schiene höchste  
Priorität einräumen, darin, sehr geehrte Kolleginnen und  
Kollegen, sind wir uns wohl alle einig, aber bitte ohne die  
Verkehrsträger gegeneinander auszuspielen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD - Matthias Gastel [BÜND-  
NIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer macht denn  
das?)

- Gerade kam es, Herr Gastel. Das, was Sie gerade vor-  
getragen haben, ist doch der Beweis.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns den Schie-  
nenverkehr in der Bundesrepublik erfolgreich voranbrin-  
gen. Stimmen Sie unserem sehr guten Antrag zu.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)
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(A) Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Michael Donth. - Nächste Rednerin: für  
die SPD-Fraktion Elvan Korkmaz.

(Beifall bei der SPD)

Elvan Korkmaz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsere  
Deutsche Bahn: Jeder liebt sie, jeder hasst sie, jeder hat  
aber vor allem eine Meinung zu ihr. Das wird auch heute  
wieder deutlich, da jede Fraktion mindestens einen An-  
trag vorgelegt hat. Ja, so mancher hat sogar seine beson-  
deren Erfahrungen mit ihr gemacht. So unterschiedlich  
diese auch gewesen sein mögen: Im Ziel sind wir uns alle  
einig, auch hier im Deutschen Bundestag - na ja, fast,  
würde ich sagen. Wir wollen die Schiene stärken. Dieses  
klare Signal braucht die Mobilitäts- und Verkehrspolitik  
in unserem Land, und wir schaffen es auch nur so, Mo-  
bilität für jedermann zu gewährleisten und gleichzeitig  
etwas für Umwelt und Klima zu tun.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Florian  
Oßner [CDU/CSU])

Im Ziel geeint: Erst mal ein gutes Zeichen. Aber zum  
Ziel muss man ja irgendwie hinkommen. Und genau da  
trennen sich die Wege. Da wird dann wirklich deutlich,  
wer hier stringent aufs Ziel zusteuert, wer sich unterwegs  
verläuft und wer nur das Phrasenschwein füttert.

Fangen wir mal links an. Strecken reaktivieren: Klingt  
gut. Ich finde es sogar richtig gut. Bei mir zu Hause im  
(B) Kreis machen wir das auch schon. Ab 2023 sind die Städ-  
(B) te Harsewinkel, Verl, Gütersloh wieder im Stundentakt  
auf der Schiene miteinander verbunden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Da ist man vor Ort aktiv geworden. Und siehe da: Die  
Prognose lautet: 6 Millionen eingesparte Pkw-Kilometer.  
Wer soll da was gegen haben?

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Aber das Beispiel zeigt auch: Reaktivieren können  
wir schon. Wir sollten es dort machen, wo es sich lohnt.  
Da wissen die Kommunen meist besser Bescheid als der  
Bundesgesetzgeber.

(Kirsten Lühmann [SPD]: Genau!)

Kommen wir zu meiner Rechten; nicht ganz rechts;  
denn der AfD-Antrag geht ein bisschen am Thema vor-  
bei. Nein, ich schaue die Kollegen von den Liberalen an.  
Sie gehen in der Regel davon aus, dass der Bundesge-  
setzgeber nicht alles weiß und auch nicht alles können  
muss. So weit, so gut. Regelmäßig sind Sie sogar der An-  
sicht, dass die Unternehmen besser wissen, was gut für  
das Land ist. Mit Ihrem Antrag heute wollen Sie aber tief  
in das Geschäft eines Unternehmens eingreifen. Mein  
Kollege Donth hat es gerade gesagt. Sie wollen Unter-  
nehmensbeteiligungen der DB veräußern, um damit Geld  
einzunehmen. Sie wissen auch schon ganz genau, wo das  
Geld investiert werden soll.

(Torsten Herbst [FDP]: Das ist ja unser Un-  
ternehmen!)

Da passt doch irgendetwas nicht zusammen. Das ist doch (C)  
sonst nicht Ihre Art. Aber sich selbst treu zu bleiben,  
schränkt ja auch die Freiheit ein. Entfesselung steht Ih-  
nen deutlich besser.

(Beifall bei der SPD)

Bevor Sie aber auf die Idee kommen, eine vollkom-  
mene Veräußerung der Deutschen Bahn wäre die passen-  
de Antwort, kann ich Ihnen nur sagen: Die Infrastruktur  
ist Daseinsvorsorge und gehört in die öffentliche Hand.  
Genau in diesem Sinne sollten wir die volkswirtschaftli-  
che Orientierung im Stammbuch der Bahn festschreiben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage ober  
Bemerkung?

Elvan Korkmaz (SPD):

Nein.

(Zurufe von der FDP: Oh!)

Sehen Sie dazu einfach einmal in unseren Antrag. Da-  
rin steht nämlich, was wir tatsächlich brauchen, nämlich  
eine höhere Netzverfügbarkeit, und zwar schnell, damit  
die angestrebte Verlagerung von Personen- und Güter-  
verkehr zu bewältigen ist. Diese Idee steht ganz im Ge-  
gensatz zur Trennung von Netz und Betrieb, wie es unter (D)anderem die Kollegen von den Grünen fordern. Im Ge-  
genteil: Wir müssen das Integrationsprinzip im Konzern  
stärken, damit eine Hand weiß, was die andere tut. Das  
erzeugt Synergieeffekte.

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte darauf hinweisen: Wir legen einen Antrag  
vor, der noch einmal dokumentiert, was schon im Koali-  
tionsvertrag deutlich wurde. Für diese Koalition steht die  
Bahn ganz oben auf der Agenda,

(Beifall bei der SPD und der CDU/CSU)

und zwar das gesamte System Bahn. Dazu gehören der  
Güterverkehr, der Nahverkehr, der Fernverkehr, die Qua-  
lifizierung des Personals, aber auch die Barrierefreiheit  
der Bahnhöfe. Genau das alles nehmen wir in den Blick.

Man sieht bei der Bahnpolitik auch ganz deutlich, auch  
wenn so manche Journalisten das nicht glauben wollen:  
Die Positionen unterscheiden sich, und zwar nicht zu  
knapp. Wir wollen hier im Hause ganz häufig zum sel-  
ben Ziel kommen, aber der Weg ist das Entscheidende.  
Auf unserem Weg verlieren wir keinen. Wir nehmen alle  
mit; denn öffentliche Mobilität heißt auch Mobilität für  
jedermann.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)
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(A) Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Elvan Korkmaz. - Letzter Redner in die-  
ser Debatte: Markus Uhl für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Markus Uhl** (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Meine sehr verehrten  
Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Mehr als 2,7 Milliarden Menschen pro Jahr nutzen den  
Schienenpersonennahverkehr in Deutschland. Das ist  
eine 40-prozentige Steigerung seit 2004. So viele Men-  
schen wie noch nie, nämlich 149 Millionen, nutzten im  
vergangenen Jahr den Schienenfernverkehr, der übrigens  
mit 100 Prozent Ökostrom unterwegs ist. Der Anteil der  
Schiene am Güterverkehr liegt mittlerweile bei 18,6 Pro-  
zent.

Die Bahn ist somit ohne Frage einer der zentralen  
Pfeiler unserer Mobilität und nimmt damit zugleich die  
Schlüsselposition bei der Mobilitätswende ein. Unser  
Ziel ist es daher, bis 2030 doppelt so viele Bahnfahrer zu  
gewinnen und deutlich mehr Güterverkehr auf die Schie-  
ne zu verlagern. Hauptherausforderung ist dabei der Aus-  
bau der Kapazitäten und der Erhalt der bestehenden In-  
frastruktur. Klar ist aber auch, dass die Pünktlichkeit, die  
Zuverlässigkeit, der gute Service bei gleichzeitig hoher  
Qualität wieder besser werden müssen.

Zum Schluss dieser Debatte darf ich, wie meine Vor-  
redner, mit Freude feststellen, dass wir uns in diesem  
Hohen Hause alle einig sind, dass die Bahn Priorität  
(B) genießt und dass wir die Weiterentwicklung des Schie-  
nenverkehrs gemeinsam betreiben wollen. Aber auch die  
Unterschiede sind deutlich geworden und wurden schon  
von den Rednern angesprochen.

In den vergangenen Jahren haben wir als Regierungs-  
koalition schon einiges getan, um die Schiene zu stärken.  
So haben wir im vergangenen Jahr die Trassenpreise für  
den Schienengüterverkehr halbiert und damit eine deutli-  
che Verbesserung erreicht, um mehr Güterverkehr auf die  
Schiene zu verlagern.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.  
Kirsten Lühmann [SPD])

Wir haben im Jahr 2018 10,7 Milliarden Euro in den  
Schienenverkehr investiert, so viel wie noch nie. Die  
Regionalisierungsmittel für den Schienenpersonennah-  
verkehr der Länder haben wir dynamisiert. Sie steigen  
jährlich um 1,8 Prozent und liegen derzeit bei 8,65 Mil-  
liarden Euro.

Meine Damen und Herren, für die Zukunft haben wir  
auch viel vor. Das ist in unserem Antrag, wie ich finde,  
sehr gut und ausführlich abgefasst. Ich möchte auf einige  
wenige Punkte eingehen.

Nach dem Regierungsentwurf des Bundeshaushalts  
und dem vorgelegten Finanzplan für die nächsten Jah-  
re, lieber Herr Gastel, werden die Verkehrsinvestitionen  
bis 2023 auf über 17,2 Milliarden Euro anwachsen. Die  
zusätzlichen Gelder kommen dabei vor allem dem Schie-  
nenbereich zugute. Wir unterstreichen damit, dass wir

die Schiene als klimafreundlichen Verkehrsträger weiter (C)  
stärken wollen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.

Kirsten Lühmann [SPD])

Und wir unterstützen im Rahmen des Gemeindever-  
kehrsfinanzierungsgesetzes große Infrastrukturprojekte  
der Länder: im Jahr 2020 mit 665 Millionen Euro und ab  
2021 sogar mit 1 Milliarde Euro.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.

Kirsten Lühmann [SPD])

Bis zum Jahr 2029 werden wir über 51,4 Milliarden Euro  
für die Leistungs- und Finanzierungsvereinbarungen zur  
Erhaltung der Schienenwege zur Verfügung stellen, eben-  
falls Rekordsumme. Zusätzlich investieren wir über eine  
halbe Milliarde Euro für die Digitalisierung der Schiene,  
in digitale Stellwerke oder in das europäische Zugsiche-  
rungssystem ETCS. Damit sehen Sie: Diese Koalition  
handelt nachhaltig und zukunftsorientiert.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, die Schiene spielt gerade  
im ländlichen Raum eine wichtige Rolle zur Sicherung  
der Mobilität und zur Bewältigung der Mobilitätswende.  
Für gleichwertige Lebensverhältnisse ist es wichtig, dass  
wir auch im ländlichen Raum einen schienengebundenen  
Personennahverkehr haben. Ich kenne diese Herausfor-  
derung selbst aus meinem Wahlkreis im Saarland.

Wichtig ist aber auch die Erreichbarkeit des Fern-  
verkehrs zur Anbindung unserer Regionen an die Me- (D)  
tropolen. Daher ist es mir ein besonderes Anliegen, die  
ICE-TGV-Verbindung Paris-Saarbrücken-Frankfurt zu  
bewerben. Diese ist für den südwestdeutschen Raum von  
immenser Wichtigkeit und, wie es schon im Aachener  
Vertrag steht, auch zukünftig weiter zu stärken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

So, Herr Uhl, jetzt aber einen letzten Satz.

**Markus Uhl** (CDU/CSU):

Sie sehen: Die Schiene hat für uns höchste Priorität.

Von daher darf ich Sie um Zustimmung für den Antrag  
der Koalition bitten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Markus Uhl. - Damit schließe ich die  
Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über die Beschlussemp-  
fehlung des Ausschusses für Verkehr und digitale Infra-  
struktur auf Drucksache 19/11076. Der Ausschuss emp-  
fiehlt unter Buchstabe a seiner Beschlussempfehlung die  
Annahme des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und  
SPD auf Drucksache 19/9918 mit dem Titel „Der Schie-
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**Vizepräsidentin Claudia Roth**

1. ne höchste Priorität einräumen“. Wer stimmt für diese  
   Beschlussempfehlung? - Wer stimmt dagegen? - Wer  
   enthält sich? - Die Beschlussempfehlung ist angenom-  
   men. Zugestimmt haben die Fraktionen von CDU/CSU,  
   SPD und Bündnis 90/Die Grünen, dagegengestimmt ha-  
   ben die Fraktionen der FDP und AfD, enthalten hat sich  
   die Fraktion der Linken.

Unter Buchstabe b empfiehlt der Ausschuss die Ab-  
lehnung des Antrages der Fraktion der AfD auf Drucksa-  
che 19/7941 mit dem Titel „Die Eisenbahn nicht gegen  
andere Verkehrsträger ausspielen - Keine Erhöhung der  
Energiesteuer und CO2-Abgabe für Diesel um 30 Cent je  
Liter - Kein Stopp des Autobahn- und Bundesstraßen-  
baus“. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? -  
Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Die Be-  
schlussempfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben  
die Fraktionen CDU/CSU, SPD, Bündnis 90/Die Grünen  
und Die Linke. Gegenstimmen kamen von der Fraktion  
der AfD, enthalten hat sich die Fraktion der FDP.

Weiterhin empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe c  
seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags  
der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/6284 mit dem  
Titel „Digitalisierung der Schiene durch Verkauf von Be-  
teiligungen der Deutschen Bahn AG vorantreiben“. Wer  
stimmt für diese Beschlussempfehlung? - Wer stimmt  
dagegen? - Wer enthält sich? - Die Beschlussempfeh-  
lung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktio-  
nen von CDU/CSU und SPD, dagegengestimmt hat die  
Fraktion der FDP, enthalten haben sich Die Linke, Bünd-  
nis 90/Die Grünen und die Fraktion der AfD.

1. Unter Buchstabe d empfiehlt der Ausschuss die Ab-  
   lehnung des Antrags der Fraktion Die Linke auf Drucksa-  
   che 19/7024 mit dem Titel „Drohenden Kollaps verhin-  
   dern - Deutsche Bahn AG demokratisch umbauen“. Wer  
   stimmt für diese Beschlussempfehlung? - Wer stimmt  
   dagegen? - Wer enthält sich? - Die Beschlussempfeh-  
   lung ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen  
   der CDU/CSU, der SPD, der FDP und der AfD. Dage-  
   gengestimmt hat die Fraktion Die Linke. Enthalten hat  
   sich die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen.

Schließlich empfiehlt der Ausschuss unter Buchsta-  
be e seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des  
Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Druck-  
sache 19/7452 mit dem Titel „Die Eisenbahn zum Rück-  
grat der Verkehrswende machen“. Wer stimmt für diese  
Beschlussempfehlung? - Wer stimmt dagegen? - Wer  
enthält sich? - Die Beschlussempfehlung ist angenom-  
men. Zugestimmt haben die Fraktionen von CDU/CSU,  
SPD, FDP und AfD. Dagegengestimmt hat die Fraktion  
Bündnis 90/Die Grünen. Enthalten hat sich die Fraktion  
Die Linke.

Tagesordnungspunkt 15 b sowie Zusatzpunkt 14. In-  
terfraktionell wird Überweisung der Vorlagen auf den  
Drucksachen 19/10993 und 19/10638 an die in der Ta-  
gesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. -  
Da Sie damit einverstanden sind, sind die Überweisun-  
gen so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 15 c. Beschlussempfehlung des  
Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruktur zum  
Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Die Bahn

wieder ins ganze Land bringen - Bahnstrecken reaktivie- (C)  
ren“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussemp-  
fehlung auf Drucksache 19/10586, den Antrag der Frak-  
tion Die Linke auf Drucksache 19/9076 abzulehnen. Wer  
stimmt für diese Beschlussempfehlung? - Wer stimmt  
dagegen? - Enthaltungen? - Keine. Die Beschlussemp-  
fehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die Frakti-  
onen von CDU/CSU, SPD, FDP und AfD. Dagegenge-  
stimmt haben die Fraktionen Die Linke und Bündnis 90/  
Die Grünen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 16 auf:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Manuel  
Höferlin, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weite-  
rer Abgeordneter und der Fraktion der FDP

**Gründerrepublik Deutschland - Start-ups  
und Mittelstand vor der Urheberrechtsreform  
schützen**

**Drucksache 19/11054**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz (f)  
Ausschuss Digitale Agenda (f)  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenab-  
schätzung  
**Federführung strittig**

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 38 Minuten vorgesehen. - Dazu gibt es  
keinen Widerspruch.

Ich warte, bis die Kollegen und Kolleginnen Platz ge-  
nommen haben oder den Raum verlassen haben. (D)

Ich eröffne die Aussprache und gebe das Wort Nicola  
Beer, die heute ihre letzte Rede im Deutschen Bundestag  
halten will.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU, der SPD und des BÜNDNIS-  
SES 90/DIE GRÜNEN)

Nicola Beer (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kol-  
legen! Zunächst geht es noch einmal um die Urheber-  
rechtsrichtlinie, die am 15. April 2019 im Europäischen  
Rat verabschiedet wurde. Ziel sollte sein, das Urheber-  
recht an das digitale Zeitalter anzupassen,

(Beifall bei der FDP)

eigentlich sollte das das Ziel sein. Höchst umstritten  
waren die Uploadfilter und die Haftungsverteilung für  
Plattformen. Wir haben es gesehen: Fast 5 Millionen Un-  
terschriften von Internetnutzern, meist junge Menschen,  
wurden gegen die Neuregelung gesammelt und der Po-  
litik übergeben. Genutzt hat das leider nichts; denn es  
ging offenbar um noch ganz andere Dinge. Mit der Zu-  
stimmung scheint man eine Einigung mit den Franzosen  
bei Nord Stream 2 ermöglicht zu haben; die „FAZ“ hat  
am 26. März 2019 darüber berichtet. Meine Damen und  
Herren, ich kann nur sagen: Das war ein schlechter Deal.

(Beifall bei der FDP sowie der Abg. Joana

Cotar [AfD])
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**Nicola Beer**

1. Die Bundesregierung steht in vorderster Reihe der  
   Verantwortlichen. Ohne ihre Zustimmung wäre die  
   Richtlinie nicht zustande gekommen, auf jeden Fall nicht  
   so zustande gekommen. Die deutsche Justizministerin  
   hat zwar in Deutschland gegen die Uploadfilter gewet-  
   tert, doch im Europäischen Rat für Justiz und Inneres hat  
   sie die Zustimmung organisiert und damit auch den Koa-  
   litionsvertrag gebrochen.

(Zuruf der Abg. Marianne Schieder [SPD])

Mit dieser neuen Urheberrechtsrichtlinie wurden Aus-  
nahmen für Haftungsregeln definiert - das war dann im-  
mer die Rechtfertigung -, vermeintlich innovationsfreu-  
dige Ausnahmen. Doch diese Privilegierungen gelten  
nur für die Unternehmen automatisch, die jünger als drei  
Jahre sind und zudem 10 Millionen Euro Jahresumsatz  
und 5 Millionen Nutzer nicht überschreiten. Damit, sehr  
verehrte Kolleginnen und Kollegen, ist das ein massiver  
Innovationsverhinderer; denn in Zukunft wird jedes Un-  
ternehmen, das älter als drei Jahre ist und auch nur im  
Entferntesten mit User-generated Content arbeitet, dann  
zu diesem Zeitpunkt, also drei Jahre nach Gründung,  
schlichtweg seine Geschäftsgrundlage verlieren.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen sage ich Ihnen: Es ist wichtig, dass der  
Bundestag bei seinen Beratungen dringend sicherstellt,  
dass wir sowohl in Deutschland als auch in Europa ein  
günstiges Umfeld für innovative digitale Unternehmen  
schaffen. Die Bundesregierung hat sich dazu ein Hinter-  
türchen offengehalten und in einer Protokollerklärung

1. aufgezählt, welche Dienste nicht betroffen sein sollen,  
   etwa Wikipedia, Hochschulrepositorien, Blogs und Fo-  
   ren, Softwareplattformen wie GitHub, Special-Inte-  
   rest-Angebote ohne Bezüge zur Kreativwirtschaft oder  
   auch Messenger-Dienste wie WhatsApp, Verkaufsporta-  
   le oder Cloud-Dienste. Doch ich kann Ihnen nur sagen:  
   Auch hier gilt: Hätte die Bundesregierung die Richtlinie  
   besser vorbereitet, müsste sie nicht mit Protokollerklä-  
   rungen, die unweigerlich zu einer Fragmentierung des  
   Marktes führen, die Schaffung eines digitalen Binnen-  
   marktes konterkarieren.

Es muss jetzt darum gehen, das Beste aus dieser durch  
und durch verkorksten Reform zu machen.

(Zuruf der Abg. Marianne Schieder [SPD])

Sie muss möglichst gründer- und start-up-freundlich  
sein, Frau Kollegin;

(Beifall bei der FDP)

denn wir brauchen in Deutschland Gründerinnen und  
Gründer. Wir brauchen eine Gründerkultur. Das hat näm-  
lich etwas mit Wohlstand in der Zukunft zu tun. In die-  
sem Zusammenhang kann man nur sagen, dass Gründer,  
gerade erfolgreiche Gründer, gerne länger als drei Jahre  
arbeiten möchten.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Diese Umsetzung, liebe Kolleginnen und Kollegen,  
kann aber nur ein erster Schritt der notwendigen Ret-  
tungsaktion sein. Wir Freien Demokraten wollen Ur-  
heberrechte im Netz schützen - völlig klar -, aber bitte

nicht auf Kosten der Meinungsfreiheit und nicht zulasten (C)  
von Kreativen und Usern. Deswegen müssen wir auch in  
Brüssel noch mal an die Uploadfilter ran,

(Beifall bei der FDP)

zumal es viel bessere Wege gibt, um die Vergütung der  
Leistung von Urhebern wirklich sicherzustellen: block-  
chain-basierte Smart Contracts, Micropayment-Systeme  
und - das hat die CDU vor ihrer Zustimmung zu dieser  
Urheberrechtsreform selbst in die Debatte eingebracht -  
Pauschalvergütungsmodelle der Plattformen, also ein  
System, das bei unseren Radiosendern hervorragend  
funktioniert und auch hier funktionieren kann.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Frau Beer, auch wenn das Ihre letzte Rede hier ist, bit-  
te.

Nicola Beer (FDP):

Ich komme schon zum Ende, Frau Präsidentin.

Lassen Sie mich zum Schluss noch eine persönliche  
Bemerkung machen: Es war mir eine große Freude, in  
diesem Hohen Haus mit Ihnen für die Belange unserer  
Bürgerinnen und Bürger zu arbeiten. Sollte ich im Eifer  
des Gefechts einmal die eine oder andere Kollegin oder  
den einen oder anderen Kollegen zu harsch angegangen (D)  
sein, so war das sicherlich nicht persönlich gemeint. Es  
ging mir stets um die Sache, und darum wird es mir auch  
weiterhin stets gehen: für mehr Freiheit, für mehr Chan-  
cen für Menschen und damit, kurz gesprochen, um die  
Menschen in unserem Land.

Ich darf mich ganz herzlich bei denen bedanken, die  
mir dabei geholfen haben, die mich dabei unterstützt  
haben, in meinem Team, in meiner Fraktion und gele-  
gentlich auch mal in anderen Fraktionen. Ich habe die  
Zusammenarbeit jedenfalls geschätzt.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

So.

Nicola Beer (FDP):

Ich hoffe, Sie werden sich in die europäischen Diskus-  
sionen frühzeitiger einmischen. Das bietet nämlich die  
Chance zu einem Wiedersehen.

Ganz, ganz herzlichen Dank, auch an die Präsidentin  
für ihren Langmut. Es war mir eine große Ehre, mit Ihnen  
zusammenzuarbeiten.

(Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der  
CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD,  
der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)
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(A) Vizepräsidentin Claudia Roth:

Ich wünsche Ihnen alles Gute, Frau Beer. Ich habe Sie  
jetzt nicht unterbrochen. Aber in Straßburg und Brüssel  
werden Sie sich an andere Redezeiten gewöhnen müssen.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der FDP und

der CDU/CSU)

Ich weiß, wovon ich spreche. Da sind es dann eine oder  
zwei Minuten. Wir wünschen Ihnen alles Gute, persön-  
lich viel Erfolg und eine gute Zeit im Europaparlament.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU und des BÜNDNISSES 90/  
DIE GRÜNEN)

Nächster Redner: Ansgar Heveling für die CDU/  
CSU-Fraktion.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ansgar Heveling (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Vorab, vor dem Einstieg in die Sache, Ihnen,  
Frau Kollegin Beer, alles Gute im Europaparlament!  
Gerade das Thema Urheberrecht zeigt doch, wie eng  
verzahnt die nationalen Politiken mit der europäischen  
Politik sind und wie wichtig es ist, dass man in beiden  
Parlamenten die Dinge im Blick hat. Dafür Ihnen alles  
Gute!

Das Thema Urheberrecht steht seit geraumer Zeit im  
Mittelpunkt. Immer drauf auf die Urheberrechtsreform!  
Das scheint in Mode zu sein. Die Früchte hängen ja of-  
(B) fensichtlich auch tief.

Und doch überrascht es mich, liebe Kolleginnen und  
Kollegen von der FDP, dass *Sie* mit diesem undifferen-  
zierten Antrag in diesen Chor mit einstimmen. Es über-  
rascht mich, dass *Sie* vor der wirtschaftlichen Verwertung  
von Eigentum schützen wollen; das war früher jedenfalls  
nicht Ihre Art.

Für die CDU/CSU-Bundestagsfraktion bleibt der  
Ausgangspunkt der Debatte das ausschließliche Recht  
der Urheberinnen und Urheber, ihre Werke zu verwer-  
ten. Wir wollen die Urheberrechte auch in der digitalen  
Welt so verankern, dass sie durchsetzbar und damit eben  
wirtschaftlich verwertbar sind. Das bedeutet: Nicht das  
Urheberrecht ist begründungsbedürftig, sondern ein Ein-  
griff in dieses Recht ist begründungsbedürftig.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir wollen Geschäftsmodelle und Gründungsideen  
fördern, die von vornherein mit einpreisen, dass auch die  
Urheberinnen und Urheber fair vergütet werden; hierhin  
wollen wir die Innovationen lenken.

Deshalb ist es auch so wichtig, dass die Richtlinie  
keinen Anbieter davon entbindet, sich erst einmal um  
Lizenzen zu bemühen. Kleinen Unternehmen, die ihren  
Betrieb gerade erst aufnehmen, ihr Produkt noch entwi-  
ckeln und trotz Bemühungen keine Lizenzen erwerben  
konnten, gibt die Urheberrechtsrichtlinie zugleich eine  
Starthilfe. Unter anderem gerade die deutsche Regierung  
hat sich dafür starkgemacht, dass nicht sofort der bran-  
chenübliche Standard eingehalten werden muss, um ur-

heberrechtsverletzende Nutzungen zu unterbinden. Über (C)  
die konkreten Schwellen hat man bis zuletzt verhandelt.  
Über den gefundenen Kompromiss kommen wir bei einer  
voll harmonisierten Richtlinie allerdings kaum hinaus.

Auch deshalb störe ich mich so an der Überschrift  
Ihres Antrags. Sie wissen, wie eng die Spielräume bei  
der Ausnahme für Start-ups sind; denn konkret fordern  
Sie die Bundesregierung, ganz zahm, nur auf, zu prüfen,  
ob nicht noch weitere Ausnahmen möglich seien. In der  
Überschrift, für den Effekt, tun Sie aber so, als gebe es  
große Spielräume.

Ebenso zeichnen Sie das Schreckgespenst einer gren-  
zenlosen Haftung, sobald man aus der Privilegierung  
fällt - um dann zu fordern, man müsse den Mittelstand  
und Start-ups hiervor schützen. Was wird denn passie-  
ren, wenn ein Dienst nicht mehr unter das Privileg fällt?  
Dann muss das Unternehmen im Rahmen der Verhältnis-  
mäßigkeit das ihm Zumutbare tun, um urheberrechtsver-  
letzende Nutzungen zu unterbinden. Ein ganzer Absatz  
des Artikels 17 befasst sich damit, welche Faktoren das  
individuell Zumutbare beeinflussen, beispielsweise der  
Umfang des Dienstes, die Kosten und die Wirksamkeit  
möglicher Maßnahmen usw. Einem vier Jahre jungen  
Start-up mit fünf Angestellten und vielleicht 1 Million  
Umsatz ist etwas anderes zumutbar als einem Unterneh-  
men mit Hunderten Mitarbeitern und Milliardenumsät-  
zen. Das berücksichtigt die Richtlinie; die Richtlinie be-  
rücksichtigt die Diversität der Technologiebranche.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU) (D)

Meine Damen und Herren, bei allen Überlegungen  
muss der Kreative, muss der Werkschöpfer im Mit-  
telpunkt stehen. Niemand sonst gehört in den Mittel-  
punkt, kein Dritter; weder der Verwerter, der mit der  
Vermarktung des Werkes Geld verdient, noch der  
User, der mit der Gratisnutzung Geld sparen will.  
Es geht nicht um sie, es geht beim Urheberrecht in  
erster Linie um den Kreativen. Ihn dürfen wir nicht  
abspalten von seinem Werk, sein Werk dürfen wir  
nicht anonymisieren und auch nicht kollektivieren.  
All dies wäre ein fataler Irrweg.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Worte, de-  
nen ich vollumfänglich zustimme, sind von Sabine  
Leutheusser-Schnarrenberger, der ehemaligen Bundes-  
justizministerin; sie hat mit diesen Worten 2010 in einer  
Rede zum Urheberrecht auf die besondere Bedeutung  
der wirtschaftlichen Verwertung des Urheberrechts hin-  
gewiesen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das war damals richtig. Damals war die FDP wohl auch  
noch eine Eigentumspartei. Dem Antrag der jetzigen  
FDP geht dieses Bewusstsein völlig ab; deswegen lehnen  
wir ihn ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)
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(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Nächste Rednerin für  
die AfD-Fraktion ist die Kollegin Joana Cotar.

(Beifall bei der AfD)

Joana Cotar (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kollegen! Wie-  
der einmal steht das Thema Urheberrechtsreform und mit  
ihm das Thema Uploadfilter im Mittelpunkt der Debat-  
te - völlig zu Recht. Denn das, was die Bundesregierung  
auf europäischer Ebene mitbeschlossen hat, kann nicht  
nur das Ende des freien Internets bedeuten, sondern ist  
für kleine Unternehmen und Start-ups auch eine Frage  
der Existenz; sie haben oft gar nicht die Möglichkeit, den  
Forderungen des Artikels 17 - vormals Artikel 13 - um-  
fassend nachzukommen.

Allerdings kommt dieser Eineinhalbseiten-Antrag von  
der FDP recht schmalbrüstig daher. Mehr als eine Auf-  
forderung an die Bundesregierung, sich bei der Umset-  
zung der Urheberrechtsreform für kleine Unternehmen  
einzusetzen, steht da nicht. Aber gut, er geht in die Ar-  
beitsnachweisstatistik ein, es gibt wieder mal ein Fleiß-  
sternchen.

Wenn Sie wirklich etwas gegen Uploadfilter hätten  
unternehmen wollen, liebe FDP, dann hätten Sie sich  
unserem Antrag auf Erhebung einer Subsidiaritätsklage,  
den wir vorhin hier im Bundestag eingebracht haben, an-  
geschlossen.

(Beifall bei der AfD)

(B) Wir wollten diesen unsäglichen Beschluss der EU vom  
Europäischen Gerichtshof für nichtig erklären lassen,

(Zuruf von der CDU/CSU: Ist abgelehnt wor-  
den!)

weil die Richtlinie weder dem Subsidiaritätsprinzip noch  
den Grundsätzen der Verhältnismäßigkeit entspricht. Die  
Bundesregierung hat auf EU-Ebene vollständig versagt.  
Jetzt wäre eigentlich die Opposition gefragt. Aber die  
einzige Oppositionspartei, die sich tatsächlich für die  
Rechte und die Freiheit der Bürger einsetzt, ist wieder  
einmal die AfD.

(Beifall bei der AfD - Tabea Rößner [BÜND-

NIS 90/DIE GRÜNEN]: Das haben wir ja  
eben gemerkt bei der Debatte! - Michael  
Grosse-Brömer [CDU/CSU]: Sie haben nicht  
einmal einen schlüssigen Antrag!)

Sie haben gekniffen, liebe Vertreter der FDP; damit haben  
Sie eindeutig gezeigt, dass Ihnen parteitaktische Spiel-  
chen wichtiger sind als der Schutz der Unternehmen vor  
der Urheberrechtsreform und die Freiheit der Bürger im  
Netz. Also hören Sie bitte mit Ihren scheinheiligen Spiel-  
chen und Anträgen auf! Die nimmt Ihnen keiner mehr ab.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD - Zuruf  
vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Ihnen  
aber auch nicht!)

Der Uploadfilter-Paragraf ist für die Betreiber von  
kleinen Plattformen quasi nicht umsetzbar. Sie haben  
gar keine andere Wahl, als auf Filtersysteme von Inter-

netgiganten wie Google oder Facebook zurückzugreifen. (C)  
Damit stärkt die EU einmal mehr die Macht der Großen,  
und die Kleinen haben das Nachsehen. Und die Großen  
werden das ausnutzen, glauben Sie mir! Überall, wo ihre  
Filter genutzt werden, können sie nämlich Daten abgrei-  
fen. Der gesamte Traffic läuft zuerst über ihre Filtersys-  
teme; das heißt, die Konzerne kennen den Inhalt schon,  
bevor er überhaupt im Internet erscheint.

Wie wichtig große Datenmengen im digitalen Zeital-  
ter sind, muss ich niemandem erklären. Die Bundesregie-  
rung behauptet, Datenschutz sei ihr wichtig. Ihre Hand-  
lungen beweisen das Gegenteil.

Zusätzlich bedeutet die Reform für kleine Unterneh-  
men auch eine erhebliche finanzielle Belastung. Fairer  
Wettbewerb sieht wahrlich anders aus. Die Koalition aus  
CDU/CSU und SPD zeigt sich als größter Feind von In-  
novation und Fortschritt in Deutschland.

(Beifall bei der AfD)

Die Bundesregierung hat den Start-ups in ihrem Ko-  
alitionsvertrag auch anderes versprochen: Start-ups  
sollten entlastet und Uploadfilter verhindert werden.  
Noch während der Verhandlungen über die Reform auf  
EU-Ebene versprach die Bundesregierung, sich für die  
Gründer einzusetzen und bei den Filtern wenigstens eine  
Ausnahme für Unternehmen bis zu einem Jahresumsatz  
von 20 Millionen Euro durchzusetzen. Leere Verspre-  
chen, wie wir heute wissen; denn Deutschland ist in den  
entscheidenden Gesprächen eingeknickt. Nord Stream  
war wichtiger; so wurden die Start-ups fallengelassen.  
Wer sich auf das Wort der Bundesregierung verlässt, der (D)ist im wahrsten Sinne des Wortes verlassen, und das nicht (D)nur beim Thema Urheberrecht.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Wir alle sind uns einig: Wir brauchen ein faires und  
gerechtes Urheberrecht. Das, was wir bekommen haben,  
ist aber das genaue Gegenteil. Erst nachdem die Proteste  
im Internet immer größer wurden und die jungen Leute zu  
Zehntausenden auf die Straße gingen, der Hashtag #nie-  
mehrcdu trendete, wachte die Union plötzlich auf. Aus  
Angst vor einem schlechten Ergebnis bei der EU-Wahl  
versprach sie, bei der nationalen Umsetzung Uploadfil-  
ter zu verhindern. Mit Verlaub, wer soll Ihnen das noch  
glauben? Sie belügen, Sie betrügen die Menschen. Und  
die FDP zeigt sich zu opportunistisch für ernsthafte Maß-  
nahmen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD - Marianne

Schieder [SPD]: Jetzt mal ein bisschen halb-  
lang bei diesen haltlosen Unterstellungen!)

Es gab genug warnende, bittende, fordernde Stimmen  
vor der endgültigen Abstimmung im EU-Parlament. Sie  
haben alle ignoriert. Sie haben die Stimmen der jungen  
Menschen ignoriert, die sich eingemischt haben, die ge-  
dacht haben, sie könnten Politik aktiv mitgestalten, die  
die Hoffnung hatten, mit ihrem Protest etwas zu bewir-  
ken. Dafür sind die Parteien und die Regierung doch  
eigentlich da: um den Willen der Menschen in diesem  
Land umzusetzen. Aber die jungen Leute haben sich  
eben auf die Falschen verlassen. Sie haben erkannt, dass  
ihre Regierung ihnen nicht zuhört. Da hilft es der Union
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1. und der SPD auch nicht mehr, sich darüber Gedanken zu  
   machen, wie sie ihr Image in den sozialen Medien ver-  
   bessern können. Da hilft keine Suche nach einem Rezo in  
   den eigenen Reihen.

Zum Schutz von kleinen und mittelständischen Unter-  
nehmen und für die Freiheit im Internet ist Konsequenz  
gefragt. Diese haben alle Altparteien heute Abend ver-  
missen lassen.

(Alexander Hoffmann [CDU/CSU]: So ein  
Käse!)

Es ist die AfD, die sich weiter für ein innovatives  
Deutschland,

(Lachen der Abg. Tabea Rößner [BÜND-

NIS 90/DIE GRÜNEN])

für den Abbau der Bürokratie, für steuerliche Entlastun-  
gen, für den Unternehmergeist und vor allem für ein frei-  
es Internet einsetzen wird.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. - Der Kollege Florian Post, SPD-Frak-  
tion, hat in vorbildlicher Weise seine **Rede zu Protokoll**gegeben.[1)](#bookmark963) Als nächste Rednerin rufe ich die Kollegin  
Dr. Petra Sitte, Fraktion Die Linke, auf.

(Beifall bei der LINKEN)

1. **Dr. Petra Sitte** (DIE LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die euro-  
päische Urheberrechtsreform, wie sie vor einigen Wo-  
chen in Kraft getreten ist, ist - das haben wir hier schon  
mehrfach diskutiert - in zentralen Punkten eine ziemli-  
che Katastrophe. Es stimmt: Sie gefährdet die Meinungs-  
freiheit, sie löst - im Gegensatz zu den Erklärungen von  
Herrn Heveling - das Versprechen, die Kreativen zu stär-  
ken, nicht ein, und sie ist - da hat die FDP völlig recht -  
innovationsfeindlich und droht insbesondere für kleine  
Unternehmen zu einer schweren Belastung zu werden.

Insofern ist es absolut richtig, dass bei der nationalen  
Umsetzung alle Spielräume progressiv ausgelegt wer-  
den und das Thema erneut auf europäischer Ebene zum  
Nacharbeiten auf die Tagesordnung gehört.

Der vorliegende Antrag greift allerdings etwas zu kurz.  
Die sogenannte Start-up-Ausnahme bei den Uploadfil-  
tern in Artikel 17 ist eine Fehlkonstruktion, keine Frage.  
Aber ausgerechnet bei dieser Ausnahme - und das weiß  
die FDP - wird es in der Umsetzung so gut wie keine  
Spielräume geben. Viel dringender wäre es im Moment,  
dass sich die Bundesregierung, wie versprochen, mit ei-  
ner klaren Haltung in den anlaufenden Dialogprozess der  
Kommission einbringt.

Es ist nämlich nicht nur Artikel 17, der Start-ups zu  
schaffen machen wird. Mit Artikel 15 wird das Leis-  
tungsschutzrecht für Presseverlage europaweit einge-

[1)](#bookmark961) Anlage 7

führt. Bereits in Deutschland hat sich aber gezeigt, dass (C)  
große Unternehmen wie Google das einfach weglächeln  
können, während kleine Suchmaschinen oder Aggrega-  
toren mit ihrer Informationsaufbereitung in Rechtsunsi-  
cherheit geraten.

Nun werden mit einer deutlich weiter gehenden Rege-  
lung nicht nur solche Dienste, sondern gleich alle betrof-  
fen sein. Das ist nichts anderes als eine erneute Flurberei-  
nigung zugunsten von Google & Co und einigen großen  
Verlagshäusern.

Wenn man sich dann, wie Bundeswirtschaftsminister  
Peter Altmaier im März, hinstellt und sagt: „Na ja, wir  
mussten in den Verhandlungen zu Uploadfiltern auf eine  
echte Ausnahme für Start-ups verzichten, damit wir we-  
nigstens das Leistungsschutzrecht bekommen konnten“,  
dann muss man sich nicht wundern, dass man nicht nur,  
wie inzwischen gewohnt, die ganzen YouTuber gegen  
sich aufbringt, sondern gleich die ganze Digitalwirtschaft  
mit.

(Beifall bei der LINKEN)

Die Bundesregierung muss sich jetzt dafür einsetzen,  
dass der Uploadfilter-Dialog der Kommission transpa-  
rent und nicht nur mit Trägern wirtschaftlicher Interessen  
geführt wird.

(Beifall bei der LINKEN)

Sie muss in der Umsetzung alles tun, um die Meinungs-  
freiheit zu schützen und Innovationen zu ermöglichen.

Und noch einmal: Sie muss mit Blick auf Artikel 17 (D)ernsthaft prüfen, inwieweit die Regelungen darin über-  
haupt zur Anwendung kommen können und keinen  
Verstoß, wie vorhin schon gesagt, gegen höherrangiges  
Recht wie die Grundrechtecharta der EU oder das Grund-  
gesetz darstellen.

Vor allem muss sie darauf drängen, dass sich die neue  
Kommission dieses Themas erneut annimmt, die Fehler  
der Vergangenheit behebt und ein echtes und gerechtes,  
also ein modernes, dem heutigen Zeitalter angepasstes  
Urheberrecht auflegt.

Danke.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Sitte. - Als nächste  
Rednerin hat die Kollegin Tabea Rößner, Bündnis 90/Die  
Grünen, das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Tabea Rößner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollegin  
Beer, bei der Urheberrechtsrichtlinie geht es um vieles.  
Es geht auch um Innovationen und Start-ups, für die es  
ja einige Ausnahmen gibt, aber eben auch noch einiges  
an Rechtsunsicherheit. Es geht aber doch vor allem um  
Werke Kreativer, mit denen andere Gewinne erwirtschaf-  
ten. Es geht um eine gerechte Vergütung derjenigen, die
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1. diese Inhalte schaffen. Es geht also um die gesamte Kul-  
   tur- und Kreativbranche.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Und es geht ganz allgemein um den Austausch von Ge-  
danken, die Beteiligung an gesellschaftlichen Debatten  
im Netz, um Meinungsfreiheit und damit auch um unsere  
Demokratie.

Die FDP zeigt - wieder einmal - einen sehr verengten  
Blick auf das Thema. Ob es die Innovationsfeindlichkeit  
der Richtlinie war, die am 23. März Zehntausende vor al-  
lem junger Menschen auf die Straße trieb, bezweifele ich.  
Auf den Transparenten standen eher Sprüche wie „Arti-  
kel 13 nimmt uns Kreativität und Freiheit“, „Dieselfilter  
statt Uploadfilter“ oder „Meinungsfreiheit ist in diesem  
Land nicht verfügbar“. Die Menschen befürchten, dass  
der Einsatz von Uploadfiltern auch ihre Meinungsfreiheit  
einschränken könnte und dass die Richtlinie die Situation  
der Urheberinnen und Urheber nicht verbessern würde.

Ganz klar: Die Richtlinie besteht nicht nur aus Arti-  
kel 17, und selbst die Problematik der Uploadfilter be-  
trifft nicht nur den Mittelstand, sondern alle. Da frage ich  
Sie: Wo sind denn die Kreativen in Ihrem Antrag? Wo  
sind denn die Nutzerinnen und Nutzer? - Uns Grünen  
ist ein breiter Blick auf das Thema wichtig, der alle mit  
einschließt, wie auch der Ausgleich zwischen den ver-  
schiedenen Interessen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Also machen Sie bitte nicht weiter Klientelpolitik.

1. Das ist Ihnen ja schon 2013 auf die Füße gefallen.

(Widerspruch bei der FDP)

Bitte nehmen Sie, liebe Kollegin Nicola Beer, diese An-  
regung doch mit nach Brüssel.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich würde mich auch gerne mit der Innovationsfeind-  
lichkeit von Artikel 15 befassen. Der Bundesverband  
Deutsche Startups hat sich klar gegen ein europäisches  
Leistungsschutzrecht positioniert, weil es den Innovati-  
onsstandort Europa gefährde. Zum gleichen Schluss kam  
eine Studie des Rechtsausschusses im EU-Parlament wie  
auch eco - Verband der Internetwirtschaft.

Gerade die kleinen Unternehmen aus der Techbranche  
sind vom Leistungsschutzrecht betroffen und haben es  
beim Markteintritt schwerer. Ironischerweise wird damit  
die Marktmacht von Google noch gestärkt, und das kann  
und darf ja nicht unser Ziel sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Eine kleine Notiz am Rande sei gestattet. Das inno-  
vationsfeindliche Leistungsschutzrecht verdanken wir  
seit 2013, genau, dem damals von der FDP geführten Jus-  
tizministerium. Start-ups waren der FDP da wohl noch  
nicht so wichtig.

Eigentlich sollte das Leistungsschutzrecht ja schon  
lange evaluiert werden. Doch leider verweigert sich die  
Bundesregierung dem seit Jahren. Dass die Bundesregie-  
rung mit der Szene fremdelt, hat vor Kurzem auch Bun-  
desminister Altmaier bewiesen: als er sich den Unmut

des Beirats „Junge Digitale Wirtschaft“ zuzog. Bis heute (C)  
steht der Verdacht im Raum, dass pauschalere Ausnah-  
men für Start-ups im Gegenzug für eine Einigung mit  
Frankreich im Streit um Nord Stream 2 verdealt wurden.

Das zeigt einmal mehr: Die Bundesregierung hat kei-  
nen Bezug zur Lebensrealität junger Menschen. Dabei  
hätten junge Gründerinnen und Gründer von einem mo-  
dernen Urheberrecht enorm profitieren können.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Mein Fazit: Die Bundesregierung hat keinen Blick für  
junge Start-ups. Der FDP wiederum geht es nur um Start-  
ups. Ich sage: Beim Urheberrecht geht es um alle.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Rößner. - Die Kollegen  
Alexander Hoffmann, CDU/CSU, Dr. Jens Zimmermann,  
SPD, und Tankred Schipanski, CDU/CSU, haben ihre  
**Reden** vorbildlich **zu Protokoll** gegeben.[1)](#bookmark972)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der

SPD und der FDP)

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf  
Drucksache 19/11054 an die in der Tagesordnung auf-  
geführten Ausschüsse vorgeschlagen. Die Federführung  
ist jedoch strittig. Die Fraktionen der CDU/CSU und der  
SPD wünschen Federführung beim Ausschuss für Recht (D)und Verbraucherschutz. Die Fraktion der FDP wünscht  
Federführung beim Ausschuss Digitale Agenda.

Ich lasse zuerst abstimmen über den Überweisungs-  
vorschlag der Fraktion der FDP: Federführung Aus-  
schuss Digitale Agenda. Wer stimmt für diesen Überwei-  
sungsvorschlag? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält  
sich? - Dann haben wir die Mehrheitsverhältnisse, dann  
ist dieser Vorschlag der Freien Demokraten mit den Stim-  
men von CDU/CSU, SPD und Bündnis 90/Die Grünen  
gegen die Stimmen von FDP, AfD und Die Linke abge-  
lehnt.

Ich lasse nun abstimmen über den Überweisungs-  
vorschlag der Fraktionen der CDU/CSU und der SPD:  
Federführung beim Ausschuss für Recht und Verbrau-  
cherschutz. Wer stimmt für diesen Überweisungs-  
vorschlag? - Wer stimmt dagegen? - Dann ist dieser  
Überweisungsvorschlag mit den gleichen Stimmenver-  
hältnissen angenommen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 17 a bis 17 c sowie  
Zusatzpunkt 15 auf:

17. a) Beratung des Antrags der Fraktionen der  
CDU/CSU und SPD

**Mit nationaler Tourismusstrategie den  
Standort Deutschland weiter stärken  
Drucksache 19/11088**

[1)](#bookmark970) Anlage 7
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1. Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Tourismus (f)

Auswärtiger Ausschuss

Ausschuss für Inneres und Heimat

Sportausschuss

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Finanzausschuss

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft

Ausschuss für Arbeit und Soziales

Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Ausschuss für Gesundheit

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare

Sicherheit

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgen-  
abschätzung

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und

Entwicklung

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen

Union

Ausschuss für Kultur und Medien

Ausschuss Digitale Agenda

Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und

Kommunen

Haushaltsausschuss

1. Beratung der Unterrichtung durch die Bun-  
   desregierung

**Eckpunkte für eine nationale Touris-  
musstrategie**

**Drucksache 19/9810**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Tourismus (f)

Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

(B)

Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft

Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare

Sicherheit

Ausschuss für Kultur und Medien

Ausschuss Digitale Agenda

1. Beratung der Beschlussempfehlung und des  
   Berichts des Ausschusses für Tourismus  
   (20. Ausschuss)

* zu dem Antrag der Abgeordneten  
  Sebastian Münzenmaier, Christoph  
  Neumann, Uwe Witt, weiterer Abgeord-  
  neter und der Fraktion der AfD

**Nationale Tourismusstrategie für  
mehr Wirtschaftswachstum und si-  
chere Arbeitsplätze**

* zu dem Antrag der Abgeordneten  
  Dr. Marcel Klinge, Michael Theurer,  
  Roman Müller-Böhm, weiterer Abge-  
  ordneter und der Fraktion der FDP

**Nationale Tourismusstrategie mittel-**

**standsfreundlich gestalten - Büro-  
kratie abbauen**

**Drucksachen 19/10169, 19/7899, 19/11196**

ZP 15 Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus  
Tressel, Stefan Schmidt, Matthias Gastel, wei-  
terer Abgeordneter und der Fraktion BÜND-  
NIS 90/DIE GRÜNEN

**Nationale Tourismusstrategie fair, sozial, öko-** (C)  
**logisch und klimafreundlich gestalten**

**Drucksache 19/11152**

Überweisungsvorschlag:  
Ausschuss für Tourismus (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft  
Ausschuss für Arbeit und Soziales  
Ausschuss für Verkehr und digitale Infrastruktur  
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz und nukleare Sicherheit  
Ausschuss für Kultur und Medien

Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung und Kom-  
munen

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 38 Minuten vorgesehen. - Ich höre kei-  
nen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Red-  
ner dem Kollegen Paul Lehrieder, CDU/CSU-Fraktion,  
das Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Paul Lehrieder (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Lie-  
be Kollegen! Wir debattieren heute über die nationale  
Tourismusstrategie, die wir gemeinsam mit der SPD im  
Koalitionsvertrag vereinbart haben. Ziel dieser Strategie  
ist es, die Rahmenbedingungen für den Tourismus in  
Deutschland weiter zu verbessern.

Die Bundesregierung hat am 30. April 2019 die Eck- (D)punkte der Strategie mit den strategischen Zielen und  
Handlungsfeldern vorgelegt. Die darin genannten über-  
geordneten politischen Ziele sind die Erhöhung der in-  
ländischen Wertschöpfung für Betriebe, Beschäftigte und  
Bevölkerung, eine nachhaltige Steigerung der Lebens-  
qualität der in Deutschland lebenden Menschen und ein  
Beitrag zur internationalen Stabilität.

Wir begrüßen diese Eckpunkte und sehen in ihnen  
eine gute Grundlage für die zweite Stufe der nationalen  
Tourismusstrategie. Dabei soll bis zum Frühjahr 2020 ein  
Aktionsplan der Bundesregierung mit konkreten Maß-  
nahmen erstellt werden.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg.

Gabriele Hiller-Ohm [SPD])

Weitere wichtige Akteure in Wirtschaft und Politik, ins-  
besondere die Bundesländer, sind aufgefordert, sich die-  
ser Initiative anzuschließen und eigene Aktionspläne zu  
entwickeln.

Die Tourismuswirtschaft in Deutschland ist ein oft  
unterschätzter Wirtschaftsfaktor und eine langfristige  
Wachstumsbranche. Hier arbeiten fast 3 Millionen Be-  
schäftigte, was einem Anteil von 6,8 Prozent aller Ar-  
beitsplätze in Deutschland entspricht. Diese Arbeitsplät-  
ze sind an den Standort Deutschland gebunden und nicht  
exportierbar.

Als personalintensive Dienstleistungsbranche bietet  
der Tourismus große Chancen für die Schaffung von Ar-
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1. beitsplätzen sowie gute Einstiegs- und Aufstiegschancen  
   auch für geringqualifizierte Arbeitskräfte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Damit leistet die Branche auch einen wichtigen Beitrag  
zur Integration von Flüchtlingen und Migranten, die -  
besonders im Gastgewerbe - hier bereits vielfach Ar-  
beits- und Ausbildungsplätze gefunden haben.

Vor allem für ländliche Räume ist Tourismus oft ein  
Motor der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung, der er-  
hebliche zusätzliche Kaufkraft in Dörfer und Gemeinden  
bringt. Tourismus trägt zur Sicherung der kommunalen  
und regionalen Infrastruktur bei und hat große positive  
Effekte in nachgelagerten Bereichen wie Verkehr, Ein-  
zelhandel, Handwerk, Gesundheit und Kultur.

Der Tourismus gibt darüber hinaus wichtige wirt-  
schaftliche Impulse für Schwellen- und Entwicklungs-  
länder. Mit jährlich mehr als 11 Millionen Reisen in  
Entwicklungs- und Schwellenländer sorgen deutsche  
Touristen - auch dieser Aspekt ist ganz wichtig - dort für  
740 000 Arbeitsplätze.

Die CDU/CSU-Bundestagsfraktion will im Rahmen  
der Tourismusstrategie die Chancen der Branche noch  
besser ausschöpfen und die positiven Effekte weiter stär-  
ken.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

- Da können Sie alle mitklatschen.

1. Ich bitte die Kollegen, die Tourismusstrategie jetzt in  
   (B) der Ausschussarbeit konstruktiv zu begleiten und uns bei

der Erstellung dieser Strategie zu unterstützen.

Ich wünsche Ihnen noch einen schönen Abend. Danke  
schön.

(Beifall bei der CDU/CSU und der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Lehrieder, das war vorbildlich in der  
Zeit, fast zwei Minuten. - Als nächster Redner spricht zu  
uns Sebastian Münzenmaier, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Sebastian Münzenmaier (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Her-  
ren! Deutschland kann aufatmen: Die Bundesregierung  
hat uns endlich mit Eckpunkten für eine nationale Tou-  
rismusstrategie beglückt.

(Kerstin Vieregge [CDU/CSU]: Genau!)

Über ein Jahr lang hat die Bundesregierung jetzt intensiv  
nachgedacht. Sie hat sich viele Gedanken gemacht, und  
Herr Thomas Bareiß hält die vorgeschlagenen Eckpunkte  
für einen Meilenstein.

Wenn Sie jetzt, wie ich auch, auf konkrete Maßnah-  
men gehofft haben, muss ich Sie aber leider enttäuschen.  
In 14 Monaten konnte sich die Bundesregierung auf all-  
gemeine Zielvorgaben einigen. Konkrete Maßnahmen  
gibt es also bislang überhaupt keine. Deshalb hat sich

die Regierung darauf konzentriert, möglichst blumig und (C)  
staatstragend die Welt zu retten. Das kennen wir schon -  
aber diesmal auch im Tourismus. Dabei hat man derart  
übertrieben, dass sogar die Tageszeitung „Die Welt“ über  
die Eckpunkte spottet und berichtet, die nationale Tou-  
rismusstrategie mache Touristen zu „Weltenrettern“. Im-  
merhin ist, zum Beispiel, strategisches Ziel der nationalen  
Tourismusstrategie der Bundesregierung, für internatio-  
nale Stabilität zu sorgen. Ganz nebenbei soll außerdem  
für Frieden, Toleranz und Völkerverständigung gesorgt  
werden. Und am besten finde ich: Die wirtschaftliche  
Entwicklung außerhalb Deutschlands soll durch die na-  
tionale Tourismusstrategie nach vorne gebracht werden.

Bei dieser ganzen Luftikusrhetorik bleibt wieder mal  
ein Sachverhalt außen vor: die Realität. Denn die Touris-  
muswirtschaft in Deutschland hat reale Sorgen. Lassen  
Sie uns deshalb mal schauen, was dieser Meilenstein der  
Bundesregierung zu den drängendsten Problemen der  
Tourismusbranche überhaupt sagt.

Erstes Thema: die Gewerbesteuer. Sie haben es immer  
noch nicht geschafft, den Unfug mit der Gewerbesteuer  
auf Übernachtungsleistungen zu beenden. Hier geht es  
um Steuermehrbelastungen von rund 230 Millionen Euro  
im Jahr für überwiegend kleine und mittelständische  
Betriebe. Das betrifft eben nicht nur TUI oder Thomas  
Cook - die sich die Rückstellungen leisten können -, das  
betrifft auch Reisebus Müller oder Reisebüro Schmidt  
aus dem Nachbarort. Die drohende Konsequenz ist uns  
allen klar: Firmenpleiten, Arbeitsplatzverluste und eine  
Verlagerung von Reiseveranstaltern ins Ausland. (D)

(Marianne Schieder [SPD]: Nichts davon ist  
wahr!)

Jetzt wird es interessant: Im Eckpunktepapier der Bun-  
desregierung steht kein einziges Wort zu diesem Thema.  
Selbst der Präsident des Deutschen ReiseVerbands zeigt  
sich in einer Pressemeldung verwundert und meint zur  
heutigen Debatte, es dürfe nicht bei Lippenbekenntnissen  
bleiben.

(Marianne Schieder [SPD]: Der würde sich  
erst wundern, wenn er Sie reden hörte!)

- Sie waren doch noch nie im Ausschuss. Sie haben doch  
sowieso keine Ahnung vom Thema. Halten Sie sich also  
mal mit Ihren Zwischenrufen zurück!

(Beifall bei der AfD - Zurufe von der CDU/

CSU und der SPD: Hey, hey, hey!)

Zweites Thema: Mehrwertsteuer. Haben Sie sich  
schon mal darüber geärgert, dass das Gasthaus in der  
Nachbarstraße oder das gemütliche Restaurant im Dorf  
verschwunden ist? Das könnte auch daran liegen, dass  
ein Gastwirt für frisch zubereitete Speisen 19 Prozent  
Mehrwertsteuer draufschlagen muss, während der Lie-  
ferdienst nur 7 Prozent berechnet.

(Ulli Nissen [SPD]: Was für ein Schlauber-

ger!)

13268

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

**Sebastian Münzenmaier**

1. Was ist Ihr Lösungsansatz in diesem Eckpunktepapier?  
   Vollkommen richtig: Sie haben überhaupt keinen, ganz  
   genau.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Nächstes Thema: bürokratiearme Rahmenbedingun-  
gen. Auch hier erinnere ich immer gern an die europäi-  
sche Pauschalreiserichtlinie, die von Union und SPD in  
Brüssel verhandelt und dann in deutsches Recht umge-  
setzt wurde. Die Folge sind Formulare ohne Ende und bis  
heute verzweifelte Reisebüromitarbeiter.

Meine Damen und Herren da draußen an den Bild-  
schirmen,

(Ulli Nissen [SPD]: „Bildschirmen“!)

lassen Sie sich bitte keinen Sand in die Augen streuen.  
Deutschland braucht eine nationale Tourismusstrategie,  
die diesen Namen auch verdient, eine Strategie mit einem  
klaren Schwerpunkt auf dem Ausbau des Deutschland-  
tourismus. Damit verdienen nämlich unsere Hotels, Pen-  
sionen, Reisebusunternehmen, Freizeitparks, Gaststätten  
und Kurorte ihr Geld.

(Beifall bei der AfD)

Das ist nachhaltig und verbessert die Lebenssituation vor  
Ort.

Bei all der Inhaltsleere, die die Bundesregierung bis-  
lang als Strategie verkauft, bringt es relativ wenig, meine  
Damen und Herren von der Koalition, wenn Sie jetzt so  
kurz vor knapp vor der Sommerpause noch einen eigenen  
Antrag einbringen, um Tatkraft vorzutäuschen.

(B)

(Ulli Nissen [SPD]: Sommerpause? Sitzungs-  
freie Zeit, Herr Kollege!)

Warum sind denn die Forderungen aus dem Antrag der  
Koalition nicht Teil der Eckpunkte der Bundesregierung?  
Möglichkeit eins: Sie konnten die eigene Regierung nicht  
davon überzeugen. Oder Möglichkeit zwei: Das Eck-  
punktepapier war so inhaltsleer, dass Sie jetzt noch mal  
nachlegen mussten.

Wir als AfD-Fraktion haben zur Ausgestaltung der na-  
tionalen Tourismusstrategie konkrete Maßnahmen vor-  
geschlagen.

(Ulli Nissen [SPD]: Hört! Hört!)

Schon vor über einem Jahr haben wir Ihnen den Weg  
gezeigt, um das Desaster mit der Urlaubssteuer abzu-  
wenden. Sie haben sich alle verweigert. Seitdem herrscht  
Stillstand, und Sie sitzen wie das Kaninchen vor der  
Schlange und warten auf ein Gerichtsurteil.

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Sie haben  
doch eines bekommen, oder?)

Aber wo bleibt denn Ihr politischer Gestaltungswille?

Anderes Beispiel: Sie reden den ganzen Tag von Digi-  
talisierung im Tourismus.

(Ulli Nissen [SPD]: Den ganzen Tag? Nicht!)  
Daraufhin bringen wir einen Vorschlag zur digitalen Gel-  
tendmachung von Fahr- und Fluggastrechten ein, den Sie  
im Prinzip ganz gut finden. Trotzdem lehnen Sie unseren

Antrag dann mit fadenscheinigen Argumenten ab, und (C)  
die Linken - meine Lieblingspolitiker - versteifen sich  
zu der Aussage, dass sie grundsätzlich, selbst wenn wir  
etwas Richtiges sagen, alles ablehnen, weil es von uns  
kommt.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-

SES 90/DIE GRÜNEN - Nicole Gohlke [DIE

LINKE]: Das ist ja auch richtig!)

Ich sage Ihnen etwas: Die Menschen, die in den Reise-  
büros sitzen, die in Gaststätten oder im Hotel arbeiten,  
die werden sich über dieses Demokratieverständnis Ihrer  
vereinigten Altparteienfront wundern und bei der nächs-  
ten Wahl ihr Kreuzchen an der richtigen Stelle machen,  
meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Halten wir also fest - lassen Sie es mich mit den Wor-  
ten Ihres SPD-Übervaters sagen -: Es ist wichtiger, etwas  
im Kleinen zu tun, als im Großen darüber zu reden. -  
Nehmen Sie doch Ihren Willy Brandt endlich mal ernst!  
Handeln Sie, hören Sie auf, immer nur zu quatschen! Das  
wäre zum Wohl des Tourismus und zum Wohle unseres  
Landes.

Herzlichen Dank.

(Anhaltender Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Als nächste Rednerin hat die Kollegin Gabriele  
Hiller-Ohm, SPD-Fraktion, das Wort. (D)

(Beifall bei der SPD - Ulli Nissen [SPD]:

Jetzt wird es endlich gut!)

Gabriele Hiller-Ohm (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kol-  
leginnen und Kollegen! Ich glaube, der größte Quatscher  
hat sich gerade hingesetzt.

(Beifall bei der SPD)

Kommen wir zum Thema. Ich freue mich sehr, dass  
wir heute, wenn auch leider zu später Stunde, den Start-  
schuss für unsere nationale Tourismusstrategie abfeuern  
können. Warum, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist das  
so wichtig, warum ist diese Strategie so bedeutend? Tou-  
rismus ist zum überwiegenden Teil ein standortgebunde-  
nes Dienstleistungsgewerbe. Fast 3 Millionen Menschen  
arbeiten hier. Das ist enorm.

Genießt diese Branche aber auch die angemessene Auf-  
merksamkeit? Ich sage: Nein, das tut sie nicht. Tourismus  
wird in Deutschland leider nicht als wichtiger Motor für  
Beschäftigung und Wachstum wahrgenommen.

Woran liegt das? Das hängt vor allem mit den unter-  
schiedlichen Zuständigkeiten zusammen. Tourismus ist  
Aufgabe der Länder, der Städte, der Kommunen. Aber  
auch auf Bundesebene und in der Privatwirtschaft befas-  
sen sich unterschiedlichste Akteure mit tourismuspoli-  
tischen Belangen. Was fehlt, ist eine gute Koordination  
und Vernetzung der verschachtelten Zuständigkeiten.
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1. Meine Damen und Herren, die Bundesregierung wird  
   zum ersten Mal in der Geschichte der Bundesrepublik  
   eine umfassende Strategie zum Tourismus in Deutsch-  
   land vorlegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU - Ulli Nissen [SPD]: Das ist  
doch echt super!)

Wir bündeln damit alle Kräfte für den Tourismus und  
stärken die Branche nachhaltig und sozial. Das hat es  
bisher in Deutschland nicht gegeben; das ist ein ganz ge-  
waltiger Schritt.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU)

Wir von der SPD haben die Tourismusstrategie in den  
Koalitionsvertrag hineinverhandelt.

(Ulli Nissen [SPD]: Klasse!)

In der SPD-Bundestagsfraktion haben wir darüber hi-  
naus ein umfassendes Positionspapier erarbeitet, das  
jetzt Grundlage für den gemeinsamen Antrag mit unse-  
rem Koalitionspartner geworden ist. Ich bedanke mich an  
dieser Stelle bei der CDU/CSU

(Ulli Nissen [SPD]: Hört! Hört!)

für die konstruktive Zusammenarbeit und für die Bereit-  
schaft, die vielen Punkte, die der SPD wichtig sind, mit-  
zutragen. Danke schön!

1. (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten

der CDU/CSU)

Unsere Erwartungen an die Tourismusstrategie sind  
groß. Unser Antrag umfasst 60 Punkte und Forderungen,  
um in allen tourismusrelevanten Bereichen eine bessere,  
gerechtere und nachhaltigere Situation hinzubekommen.  
Aber wir setzen dabei nicht auf grenzenloses Wachstum,  
wie es die AfD in ihrem Antrag tut. Der Klimawandel  
zeigt uns, dass sich auch der Tourismus den neuen He-  
rausforderungen anpassen muss. Wir wollen deshalb eine  
behutsame Entwicklung, die soziale und ökologische As-  
pekte berücksichtigt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Auch wir unterstützen den Mittelstand, wie es die FDP  
in ihrem Antrag fordert.

(Roman Müller-Böhm [FDP]: Nein, tun Sie  
nicht!)

Uns ist dabei aber ganz wichtig, dass die Interessen der  
Beschäftigten im Vordergrund stehen; denn sie sind  
es doch, die mit ihrem Können, ihrem Fleiß und ihrer  
Freundlichkeit den Tourismus überhaupt erst ermögli-  
chen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Nur wenn sich die Beschäftigten wohlfühlen, können sie  
dieses Gefühl auch an die Gäste weitergeben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Deshalb kämpft die SPD auch für eine faire Arbeits- und (C)  
Ausbildungsvergütung.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Da muss dringend etwas geschehen, liebe Kolleginnen  
und Kollegen; denn schon heute ist vor allem die Gastro-  
nomie vom Fachkräftemangel massiv bedroht.

Ich bin mir sicher, dass unser Fachkräfteeinwande-  
rungsgesetz gerade auch der Tourismusbranche helfen  
wird, die Personalnot zu überwinden. Schon heute arbei-  
ten viele Menschen aus unterschiedlichen Nationen im  
Tourismussektor. Damit steht die Branche beispielhaft  
für unser weltoffenes Land. Wichtig ist aber auch, dass  
sich die Branche endlich dazu durchringt, ihren Beschäf-  
tigten mit guten Tarifverträgen und attraktiven Ausbil-  
dungsmöglichkeiten bessere Perspektiven zu eröffnen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben heute ei-  
nen umfassenden Antrag vorgelegt, der die vielfältigen  
Aspekte des Tourismus bei uns in Deutschland, aber auch  
darüber hinaus beinhaltet.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Paul

Lehrieder [CDU/CSU])

Unserer Verantwortung für die Schwellen- und Entwick-  
lungsländer sind wir uns sehr wohl bewusst; denn hier  
kann der Tourismus eine stabilisierende, friedenssichern-  
de Rolle einnehmen und die Lebenssituation vieler Men-  
schen verbessern.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki: (D)

Kommen Sie zum Schluss, Frau Kollegin.

Gabriele Hiller-Ohm (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Tourismussektor  
ist nicht nur ein wichtiger Wirtschaftszweig, er ist auch  
ein Symbol für unsere Weltoffenheit und für unsere bunte  
Gesellschaft. Der Tourismus baut Brücken.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, einen Satz noch, bitte.

Gabriele Hiller-Ohm (SPD):

Ich komme zum Schluss.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ja, das meine ich.

Gabriele Hiller-Ohm (SPD):

Er verbindet Menschen, schafft Begegnungen und  
vermittelt ein positives Bild Deutschlands.

Deshalb freue ich mich umso mehr, dass wir mit un-  
serem Antrag einen wichtigen Beitrag zur Erstellung der  
nationalen Tourismusstrategie und zur Stärkung - -

(Das Mikrofon wird abgeschaltet)
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(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, Sie dürfen sich hinsetzen. Ich habe Ih-  
nen gerade das Wort entzogen.

(Beifall bei der AfD)

Als nächster Redner spricht zu uns der Kollege Roman  
Müller-Böhm.

(Beifall bei der FDP)

Roman Müller-Böhm (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine geschätzten Kol-  
leginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren!  
Endlich legen Sie, liebe Bundesregierung, die nationale  
Tourismusstrategie vor, auf die wir alle hier in diesem  
Hause, aber auch draußen in der Tourismuswirtschaft so  
lange gewartet haben.

An dieser Stelle kann ich sagen: Ein kleines Danke-  
schön bekommen Sie da auch von der FDP zu hören.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der CDU/CSU - Michael Donth [CDU/CSU]:  
Bravo! - Ulli Nissen [SPD]: Wieso denn nur  
ein kleines?)

Das war jetzt aber, ehrlich gesagt, schon die großzügigste  
Form des Komplimentes,

(Marianne Schieder [SPD]: Oh!)  
da wir im Tourismusausschuss normalerweise auf relativ  
kollegiale Art und Weise miteinander umgehen. Das war  
es an der Stelle aber auch.

(B) Außer positiven Lippenbekenntnissen - das muss man

leider festhalten - ist dieser Strategie nicht viel Konkre-  
tes zu entnehmen; das wurde gerade schon einmal gesagt.

Sie haben gerade gesagt, Sie sind stolz darauf, dass  
diese Tourismusstrategie jetzt endlich vorliegt. Es ist  
klarzustellen: Der Tourismus ist eine der wichtigsten  
volkswirtschaftlichen Branchen, die wir in unserem Land  
haben. Diese Branche beschäftigt knapp 3 Millionen  
Menschen und erwirtschaftet 105 Milliarden Euro pro  
Jahr zu unserem Bruttoinlandsprodukt. Ganz ehrlich: Ich  
finde es respektlos, so lange zu warten, um eine nationale  
Tourismusstrategie auszuarbeiten, wenn man vergleicht,  
wie Sie an anderen Stellen sehr wohl Branchen privile-  
gieren, um diesen über die Runden zu helfen.

(Beifall bei der FDP - Marianne Schieder  
[SPD]: Na ja! Von Privilegierung der Wirt-  
schaft verstehen Sie ja am besten was!)

Ihrem Flickenteppich an Maßnahmen möchten wir  
wichtige Punkte hinzufügen. Ich möchte Sie ganz kon-  
kret auffordern: Lösen Sie doch endlich mal das Problem  
der gewerbesteuerlichen Hinzurechnung! Flexibilisieren  
Sie endlich die arbeitsrechtlichen Bestimmungen!

(Gabriele Hiller-Ohm [SPD]: Auf keinen

Fall!)

Führen Sie endlich die Tourismuswirtschaft in das Zeital-  
ter der Digitalisierung!

Es ist mir persönlich vollkommen unverständlich,  
warum Sie lieber auf ein Gerichtsurteil warten, anstatt

selber politisch handeln zu wollen. Die gewerbesteuer- (C)  
liche Hinzurechnung ist ein Problem, das Tausende von  
Betrieben trifft und eventuell auch ihre Existenz kostet.  
All das lassen Sie wissentlich geschehen, ohne dagegen  
aktiv zu werden, und das ist unverantwortlich.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten

der AfD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich war die letzten  
Wochen im Ruhrtal auf einer tourismuspolitischen Tour  
unterwegs. Dabei hört man immer wieder genau die drei  
Themen, die ich Ihnen gerade auch genannt habe.

Die Menschen machen ihren Job mit Leidenschaft  
und sind auch deswegen für das positive Bild Deutsch-  
lands im Tourismus verantwortlich. Genau diesen Leuten  
möchte ich dann auch Verantwortung übertragen. Dann  
können wir sagen: Okay, sie können in einem gewissen  
Rahmen von Wochenstunden selbstständig darüber ent-  
scheiden, wie sie ihre Arbeitszeit verteilen wollen. Es  
macht überhaupt keinen Sinn, liebe Kolleginnen und  
Kollegen von der SPD, sich so sehr dagegen zu wehren  
und zu fragen, warum es sinnvoller ist, nach einer Acht-  
Stunden-Schicht für zwei Stunden eine neue Schicht be-  
ginnen zu lassen. Man kann sagen: Okay, unter Einbe-  
ziehung der Ruhezeiten muss es auch mal gestattet sein,  
diese Leute noch zwei Stunden länger arbeiten zu lassen.  
Das wird dann eben in der Woche wieder ausgeglichen. -  
Sie verweigern sich da einer zukunftsträchtigen Lösung,  
und das ist unverantwortlich.

(Beifall bei der FDP) (D)

Diese Liste könnte man fortsetzen, sei es mit der  
Mindestlohndokumentierung, sei es mit der Geringfü-  
gigkeitsgrenze. Es wäre das Mindeste, dass Sie die Ge-  
ringfügigkeitsgrenze an die Mindestlohnentwicklung  
koppeln, damit das irgendwie Sinn ergibt.

Das letzte Thema, das ich ansprechen möchte, ist die  
Digitalisierung. Es ist ein großes Problem, dass wir in  
Deutschland bisher nur 20 Prozent unseres touristischen  
Angebotes online präsentieren. Angesichts unserer digi-  
talen Infrastruktur ist das aber leider auch kein Wunder.  
Ich habe ein Beispiel erlebt: Einem großen Stakeholder,  
der im touristischen Bereich im Sauerland tätig ist, wird  
in Zukunft noch nicht mal eine Internetleitung gelegt,  
und ihm wurde auch noch der ISDN-Anschluss von der  
Telekom gekündigt.

(Ulli Nissen [SPD]: Hat er die Rechnung  
nicht bezahlt?)

So weit sind wir inzwischen. Das ist das Resultat Ihrer  
unverantwortlichen Politik in diesem Bereich.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen, bitte.

Roman Müller-Böhm (FDP):

Ich komme zum Schluss. - Meine sehr geehrten Da-  
men und Herren, wir vermissen die Wertschätzung für
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1. unseren Tourismus, und wir haben in unseren Eckpunk-  
   ten dargelegt, wie wir dem Tourismus helfen wollen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Müller-Böhm. - Als nächs-  
te Rednerin spricht zu uns die Kollegin Kerstin Kassner,  
Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Kerstin Kassner (DIE LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und  
Kollegen! Der Berg kreißte - lange, ziemlich lange - und  
gebar leider nur ein Mäuslein. - Die von der Bundesregie-  
rung vorgestellte Tourismusstrategie richtet sich sehr ein-  
seitig an den Bedürfnissen der Tourismuswirtschaft aus.  
Ökologische und soziale Aspekte spielen im Dreiklang  
Fachkräftemangel, Ökologie und Soziales nur rhetorisch  
eine Rolle und lassen jede konkrete Umsetzungsmaß-  
nahme vermissen. Zwar werden die aktuell relevanten  
Begriffe im Text brav genannt - zum Beispiel „barrie-  
refreier Tourismus“, „klimaverträglich“ oder „Stärkung  
der ländlichen Räume“ -, aber den roten Faden, wie das  
Ganze umgesetzt werden soll, vermissen wir.

(Beifall bei der LINKEN)

Insgesamt sind die Eckpunkte nämlich noch ziemlich  
unkonkret. Es gibt keine greifbaren Vorhaben, aber vie-

1. le blumige Formulierungen. Ein „Tourismus 4.0“ klingt  
   schön, aber Menschen in meiner Heimat, die manchmal  
   nicht mal einen ordentlichen Handyempfang haben, kön-  
   nen über so etwas leider nur müde lächeln.

(Beifall bei der LINKEN)

Jetzt will die Bundesregierung noch weiter monate-  
lang beraten. Ich fürchte, auch danach wird aus diesem  
Mäuslein kein Gigant geworden sein. Die Koalitions-  
fraktionen legen dankenswerterweise nach, weil sie diese  
Defizite sehen. Aber auch ihr Antrag, muss ich sagen, ist  
leider nur ein Sammelsurium an allen möglichen kleinen  
und größeren Vorhaben, die auch teilweise eher kontra-  
produktiv erscheinen. Es handelt sich um Absichtserklä-  
rungen und Prüfvorschläge.

Es ist auch ein Zeichen von Kleingeistigkeit, eigene  
Forderungen nur im Rahmen verfügbarer Haushaltsmit-  
tel aufzustellen. Das heißt, neue Ideen dürfen vor allem  
nichts kosten. So arbeiten Verwaltungen, aber politische  
Mandatsträgerinnen und Mandatsträger, wie wir das  
sind, müssen doch kreative Ideen haben, müssen für wei-  
tere Ziele kämpfen, und das vermisse ich, wenn man wie  
Sie all die Dinge nur unter dem Finanzierungsvorbehalt  
sieht.

(Beifall bei der LINKEN)

Ja, am Tourismus sieht man am besten, welche Aus-  
wirkungen rein technokratische Politik hat. Es ist richtig  
die Angst zu spüren, mal etwas Neues zu versuchen und  
anzustreben. Wir brauchen aber neue Ideen, neue Vorha-  
ben, um etwas zu erreichen.

Wir haben so viele Aufgaben. Ich denke da nur an (C)  
den Wassertourismus und daran, was dort alles im Argen  
liegt, wie dort die Infrastruktur brachliegt. Also, gehen  
wir es an! Seien wir gemeinsam mutig! Wir werden die  
Gelegenheit haben, an diesem Vorhaben weiterzuarbei-  
ten. Die Ökologie und die sozialen Bedingungen der  
Menschen in diesem Bereich, aber auch die wirtschaft-  
liche Trägerschaft fordern das von uns. Also, mehr Mut,  
liebe Kollegen!

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Kassner. - Als nächster  
Redner hat der Kollege Markus Tressel, Bündnis 90/Die  
Grünen, das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Markus Tressel** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es  
war längst an der Zeit, dass wir nach vorne gerichtet über  
den Tourismusstandort Deutschland sprechen. Eine Stra-  
tegiedebatte war nötig. Diese ist jetzt da - immerhin. Das  
ist noch nicht der große Wurf, aber es ist trotzdem gut,  
dass wir diese Strategiedebatte führen.

Man muss aber deutlich sagen: Dabei nur Wachstum  
im Blick zu haben, wird nicht funktionieren. Wenn wir  
angesichts der großen Herausforderungen erfolgreich  
sein wollen, müssen wir umfassender denken, müssen  
wir weiter denken. Tourismus - das wissen die Touris-  
muspolitikerinnen und -politiker - ist im besten Sinne (D)  
ein Querschnittsthema. Das fängt bei A wie Arbeitsbe-  
dingungen an - das ist angesprochen worden - und hört  
bei Z wie Zugverbindung auf.

Deshalb braucht das Reiseland Deutschland eine Stra-  
tegie, die die großen Herausforderungen aufnimmt:

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

sowie der Abg. Sabine Leidig [DIE LINKE])

Klima, Arbeit, Digitalisierung, Innovation und nicht zu-  
letzt auch eine alternde Gesellschaft. Wir müssen also  
über nachhaltige Tourismuskonzepte und Mobilitätsan-  
gebote sowie über entsprechende Verkehrskonzepte und  
Infrastruktur - auch die digitale Infrastruktur und gerade  
in ländlichen Räumen - reden. Auch über Barrierefrei-  
heit müssen wir reden.

(Gabriele Hiller-Ohm [SPD]: Alles in unse-  
rem Antrag drin!)

Das geht zum Teil weit über das hinaus, was wir als  
Kernbereich der Tourismusbranche wahrnehmen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sage ich auch  
ganz deutlich: Eine zukunftsfähige Tourismuspolitik in  
Deutschland muss klima- und umweltfreundlich sein,  
sonst ist sie nicht zukunftsfähig,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

weil die Klimakrise den Tourismusstandort Deutschland  
schon heute in Teilen bedroht. Denken wir nur an die  
Skigebiete, in denen im Winter nicht mehr verlässlich
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1. Schnee fällt. Denken wir an Brandenburg, das angesichts  
   der Trockenheit mit einer Versteppung zu tun hat. Des-  
   halb muss auch die Klimafolgenbewältigung ganz selbst-  
   verständlich Thema einer nationalen Tourismusstrategie  
   werden, und das fehlt mir in Ihren Eckpunkten noch  
   deutlich, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wir müssen die Tourismuswirtschaft und vor allem  
die Destinationen dabei unterstützen, sich diesen He-  
rausforderungen zu stellen, ihre Angebote zu flexibilisie-  
ren und ihre Regionen innovativ aufzustellen. Deshalb  
setzen wir uns als Grüne für eine Förderpolitik ein, die  
umwelt- und klimafreundliche Konzepte unterstützt, und  
wir setzen uns für eine Förderpolitik ein, die einen ein-  
fachen und unkomplizierten Zugang zu Förderprogram-  
men verspricht.

Wie viele kleine und mittelständische Unternehmen  
können Fördermittel nicht abrufen, weil es für sie unzu-  
mutbare bürokratische Hürden gibt! Auch das müssen  
wir mit der nationalen Tourismusstrategie adressieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir brauchen vereinfachte Antragsverfahren, wir  
brauchen eine gut strukturierte, besser zugängliche insti-  
tutionelle Förderpolitik. Da können wir uns ein Beispiel  
an Österreich mit der Tourismusbank nehmen. Hier lohnt  
sich der Blick ins Nachbarland. Mit einer solchen För-  
derpolitik kann man die KMUs als Rückgrat der Branche  
wettbewerbsfähig machen.

Wir müssen die Fachkräftekrise in der Branche lösen;

1. die Kolleginnen und Kollegen haben das angesprochen.  
   Keine Branche lebt so sehr von der Servicequalität wie  
   die Reisebranche, und die Tourismusstrategie kann hier  
   neue Türen öffnen und die Berufsbilder wieder attrakti-  
   ver machen. Soziale und faire Arbeitsbedingungen: das  
   muss unser Ziel sein. Auch hier gibt es bei den Eckpunk-  
   ten einen Verbesserungsbedarf.

Ich sage das auch deutlich: Tourismuspolitik ist nur  
dann zukunftsfähig, wenn sie ökologische, ökonomische  
und soziale Faktoren am Ende des Tages tatsächlich zu-  
sammendenkt.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN -  
Gabriele Hiller-Ohm [SPD]: Alles in unserem  
Antrag!)

Liebe Frau Kollegin Hiller-Ohm, wir haben einen Antrag  
mit knapp 50 Punkten eingebracht, der sinnvolle Maß-  
nahmen für dieses Ziel anbietet.

Wir stehen weiter bereit, ein gutes Paket für den Tou-  
rismusstandort Deutschland zu schnüren. Das muss aber  
weit über das hinausgehen, was die Bundesregierung bis-  
her vorgelegt hat.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Die Kollegin Astrid  
Damerow, CDU/CSU, sowie die Kollegen Frank Junge,

SPD, und Dr. Klaus-Peter Schulze, CDU/CSU, haben (C)  
ihre **Reden zu Protokoll** gegeben.[1)](#bookmark1029)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der

SPD und der FDP)

Damit schließe ich die Aussprache.

Tagesordnungspunkte 17 a und 17 b sowie Zusatz-  
punkt 15. Interfraktionell wird die Überweisung der  
Vorlagen auf den Drucksachen 19/11088, 19/9810 und  
19/11152 an die in der Tagesordnung aufgeführten Aus-  
schüsse vorgeschlagen. Sind Sie damit einverstanden? -  
Das ist der Fall. Dann sind die Überweisungen so be-  
schlossen.

Tagesordnungspunkt 17 c. Wir kommen zur Beschluss-  
empfehlung des Ausschusses für Tourismus auf Druck-  
sache 19/11196. Der Ausschuss empfiehlt unter Buch-  
stabe a seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des  
Antrags der Fraktion der AfD auf Drucksache 19/10169  
mit dem Titel „Nationale Tourismusstrategie für mehr  
Wirtschaftswachstum und sichere Arbeitsplätze“. Wer  
stimmt für diese Beschlussempfehlung? - Wer stimmt  
dagegen? - Enthaltungen? - Keine. Dann ist diese Be-  
schlussempfehlung gegen die Stimmen der AfD-Frakti-  
on mit den Stimmen der anderen Fraktionen des Hauses  
angenommen.

Weiterhin empfiehlt der Ausschuss unter Buchstabe b  
seiner Beschlussempfehlung die Ablehnung des Antrags  
der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/7899 mit dem  
Titel „Nationale Tourismusstrategie mittelstandsfreund-  
lich gestalten - Bürokratie abbauen“. Wer stimmt für  
diese Beschlussempfehlung? - Wer stimmt dagegen? - (D)Enthaltungen? - Auch keine. Dann ist diese Beschluss-  
empfehlung gegen die Stimmen der FDP-Fraktion mit  
den Stimmen der anderen Fraktionen des Hauses ange-  
nommen.

Ich rufe Zusatzpunkt 16, Tagesordnungspunkte 18 a  
bis 18 d sowie Zusatzpunkte 17 und 18 auf:

ZP 16 Beratung des Antrags der Fraktion DIE LINKE

**Nein zum US-geführten Krieg gegen den Iran  
Drucksache 19/11101**Überweisungsvorschlag:  
Auswärtiger Ausschuss (f)

Ausschuss für Wirtschaft und Energie  
Verteidigungsausschuss

18. a) Beratung der Beschlussempfehlung und  
des Berichts des Auswärtigen Ausschusses  
(3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abge-  
**ordneten Sevim Dagdelen, Heike Hänsel,**Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und  
der Fraktion DIE LINKE

**Völkerrecht einhalten - Atomabkommen  
mit dem Iran verteidigen**

**Drucksachen 19/2131, 19/7386**

1. Beratung der Beschlussempfehlung und  
   des Berichts des Auswärtigen Ausschusses

[1)](#bookmark1027) Anlage 8
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1. (3. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeord-  
   neten Dr. Alexander S. Neu, Matthias Höhn,  
   Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter und  
   der Fraktion DIE LINKE

**USA zur Rückkehr in den INF-Vertrag  
auffordern - Stationierung neuer Atom-  
waffen in der Bundesrepublik Deutsch-  
land ausschließen**

**Drucksachen 19/6422, 19/7083**

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten  
   Armin-Paulus Hampel, Dr. Roland Hartwig,  
   Petr Bystron, weiterer Abgeordneter und der  
   Fraktion der AfD

**Atomare Mittelstreckenwaffen aus Euro-  
pa verbannen - Europäischen INF-Ver-  
trag verhandeln**

**Drucksache 19/8991**

Überweisungsvorschlag:

Auswärtiger Ausschuss (f)

Verteidigungsausschuss

1. Beratung des Antrags der Abgeordneten Katja  
   Keul, Agnieszka Brugger, Dr. Konstantin von  
   Notz, weiterer Abgeordneter und der Frakti-  
   on BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

**Für einen VN-Verbotsvertrag - Völker-  
rechtliche Ächtung autonomer Waffen-  
systeme unterstützen**

1. **Drucksache 19/10637**

Überweisungsvorschlag:

Auswärtiger Ausschuss (f)

Verteidigungsausschuss

Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgen-  
abschätzung

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen  
Union

Ausschuss Digitale Agenda

ZP 17 Beratung der Beschlussempfehlung und des  
Berichts des Auswärtigen Ausschusses (3. Aus-  
schuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Gyde  
Jensen, Dr. Lukas Köhler, Alexander Graf  
Lambsdorff, weiterer Abgeordneter und der  
Fraktion der FDP

**Rüstungskontrolle stärken - Iranisches Nu-  
klearabkommen bewahren**

**Drucksachen 19/2529, 19/6191**

ZP 18 Beratung des Antrags der Abgeordneten Sevim  
**Dagdelen, Heike Hänsel, Dr. Alexander S. Neu,**weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE  
LINKE

**US-Militärstützpunkt Ramstein in Deutsch-  
land schließen**

**Drucksache 19/11102**

Überweisungsvorschlag:

Auswärtiger Ausschuss (f)

Ausschuss für Wirtschaft und Energie

Verteidigungsausschuss

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für (C)  
die Aussprache 38 Minuten vorgesehen. - Ich höre kei-  
nen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erster Red-  
**nerin der Kollegin Sevim Dagdelen von der Fraktion Die**Linke das Wort.

(Beifall bei der LINKEN)

Sevim Dagdelen (DIE LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Die Gefahr eines Krieges der USA gegen den Iran  
wächst enorm weiter. Nahezu täglich erleben wir neue  
Anschuldigungen von US-Präsident Trump gegen den  
Iran: von Angriffen auf Tanker bis hin zum Abschuss von  
US-Drohnen über internationalen Gewässern.

Stichhaltige Beweise für diese schweren Anschuldi-  
gungen werden aber nicht vorgelegt. Stattdessen soll der  
Weltöffentlichkeit mit bunten Bildern eine Urheberschaft  
des Iran vorgegaukelt werden, um einen Grund zum Los-  
schlagen zu bekommen. Dies erinnert doch wirklich fatal  
an die Vorgehensweise der USA im Vorfeld des Irakkrie-  
ges 2003 und die angeblichen Massenvernichtungswaf-  
fen damals im angeblichen Besitz von Saddam Hussein,  
mit dem eben auch ein Krieg durch die USA und die Ko-  
alition der Willigen mit verheerenden Konsequenzen für  
die gesamte Region vom Zaun gebrochen wurde.

Wenn es 2003 nach der heutigen Bundeskanzlerin  
Merkel gegangen wäre, hätte sich Deutschland an diesem  
völkerrechtswidrigen Krieg gegen den Irak auch noch  
beteiligt. Auch deshalb - ganz besonders deshalb - ist es (D)  
erschreckend, dass die Bundeskanzlerin im Hinblick auf  
die Vorwürfe von Trump gegenüber dem Iran heute im-  
mer noch von so etwas wie - Zitat - „hohen Evidenzen“  
spricht. Ich finde, wer Trumps Beschuldigungen Glauben  
schenkt, wie es die Bundeskanzlerin Merkel tut, der ist  
entweder grenzenlos naiv oder eben bereit, sich an der  
Vorbereitung eines verbrecherischen Krieges gegen den  
Iran zu beteiligen.

(Beifall bei der LINKEN)

Wir als Linke sagen hier ganz klar: Deutschland darf  
sich weder direkt noch indirekt an einem Krieg gegen  
den Iran beteiligen.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb sagen wir auch, dass die Kriegslügen der USA  
und auch die Kriegsdrohungen des US-Präsidenten  
Trump, der noch vorgestern dem Iran mit - Zitat - „Aus-  
löschung“ drohte, ganz klare Verstöße gegen das Gewalt-  
verbot der UN-Charta sind,

(Beifall bei der LINKEN)

das nicht nur die Anwendung, sondern auch schon die  
Androhung von Gewalt mit einschließt.

Ich frage mich: Wo ist hier eigentlich der Protest der  
Bundesregierung, wenn man sie mal braucht?

(Beifall bei der LINKEN)

Ein Mitglied des UN-Sicherheitsrats zu sein, bedeutet  
nicht, dass man den NATO-Verbündeten einen Freifahrt-
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1. schein gibt, wenn sie überall auf der Welt mit Gewalt  
   drohen. Deshalb finde ich den Umgang der Bundesregie-  
   rung mit diesem schändlichen Tun der Amerikaner wirk-  
   lich beschämend.

(Beifall bei der LINKEN)

Bundeskanzlerin Merkel und auch Außenminister  
Maas ducken sich ja einfach nur weg und schweigen ge-  
genüber den Ausfällen ihres NATO-Verbündeten, wäh-  
rend die USA - und darauf kommt es ja an - die militä-  
rische Infrastruktur in Deutschland, ohne zu zögern, für  
ihren ganzen Aufmarsch in der Region nutzen. Deshalb  
fordern wir als Linke die Bundesregierung dazu auf,  
den USA die Nutzung der militärischen Infrastruktur in  
Deutschland, wie beispielsweise die der US Air Base  
Ramstein, für einen Krieg gegen den Iran und auch schon  
für dessen Vorbereitung umgehend zu untersagen.

(Beifall bei der LINKEN)

Was die USA hier machen, ist nämlich ganz klar ein  
Bruch des Völkerrechts und auch mit dem Friedensgebot  
des Grundgesetzes nicht vereinbar.

Wir als Linke appellieren hier ganz besonders an die  
Adresse der sozialdemokratischen Fraktion in diesem  
Haus: Halten Sie es doch bitte mit dem ehemaligen Bun-  
deskanzler Willy Brandt, der zu Recht mal gesagt hat:  
„Von deutschem Boden darf nie wieder Krieg ausgehen“.

(Beifall bei der LINKEN)

Das gilt sowohl in Bezug auf den Iran als auch auf alle

1. anderen Regionen in dieser Welt. In diesem Sinne fordern  
   wir die Bundesregierung auf, aktiv zu werden und zu den  
   Kriegsdrohungen der USA nicht mehr zu schweigen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

**Herzlichen Dank, Frau Dagdelen. - Als nächster Red**-  
ner spricht zu uns der Kollege Roderich Kiesewetter,  
CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Roderich Kiesewetter (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin  
**Dagdelen, es ist schade, dass Sie die mitternächtliche**Stunde nicht nutzen, um sachlich und vernünftig zu dis-  
kutieren. Sie verwechseln Ursache und Wirkung.

Wir sollten uns sehr klar bewusst sein, dass es der Iran  
ist, der Revolutionen exportiert. Der Iran ist es, der die  
Hisbollah finanziert. Es ist der Iran, der unlängst zivile  
Handelsschiffe erheblichen Bedrohungen ausgesetzt hat.  
Hier ist es ganz entscheidend, dass wir uns als westliche  
Gemeinschaft nicht durch Anträge der Linken spalten  
lassen,

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Ach!)

sondern alles dafür tun, dass das Abkommen zur Be- (C)  
schränkung der nuklearen Fähigkeiten des Irans auf-  
rechterhalten wird.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU  
und der FDP - Zuruf von der LINKEN: Fake  
News!)

Wir als CDU/CSU möchten gerne, dass dieser Bun-  
destag der Ort einer kundigen Debatte und nicht der Ort  
von Polemik ist.

(Widerspruch bei der LINKEN)

Wir nähern uns der Geisterstunde, und ich wünschte mir,  
dass wir dieses Thema auch in brennender Mittagssonne  
behandeln.

Für mich sind zwei Punkte wichtig: Wir als Union ste-  
hen für die regelbasierte internationale Ordnung, und zur  
regelbasierten internationalen Ordnung gehört ein Rüs-  
tungskontrollregime.

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Wie in

Afghanistan!)

Wir beobachten gerade, dass die internationale Rüs-  
tungskontrollarchitektur erheblich unter Druck gerät:  
neue Technologien, Letale Autonome Waffensysteme,  
Staaten, die sich internationalen Verhandlungen verwei-  
gern, und der Drang zu mehr nuklearer Rüstung, den wir  
insbesondere im Iran erleben.

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Trump!)

**Dazu kommt noch was, Frau Dagdelen: Sie ver**-  
schweigen hier einen Antrag. (D)

**(Sevim Dagdelen [DIE LINKE]: Aha!)**Sie legen hier einen Antrag vor, der wohl auch noch zur  
Abstimmung kommt, den Sie aber gar nicht erwähnen  
und der fast deckungsgleich ist mit einem Antrag der  
AfD. Sie wollen ein Sonderabkommen mit Russland,  
einen Ausstieg aus dem Atomwaffenverbotsvertrag. -  
Quatsch! Sie wollen einen Einstieg in den Atomwaf-  
fensperrvertrag,

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: „Quatsch“:

Endlich sagen Sie mal, was Sie tun!)

Sie wollen die Aufgabe der nuklearen Teilhabe, und vor  
allen Dingen möchten Sie einen Sonder-INF-Vertrag mit  
Russland - übrigens deckungsgleich mit der AfD.

Das ganz Entscheidende ist doch, meine sehr geehrten  
Damen und Herren, dass Sie damit versuchen, die west-  
liche Gemeinschaft zu spalten und die Deutschen von  
einer europäischen Position abzubringen.

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Ach! - Wei-  
terer Zuruf von der LINKEN: Hat die Platte  
jetzt einen Sprung, oder was?)

Für uns als Union - und ich denke, auch für uns in der  
Koalition - ist es von besonderer Bedeutung, dass wir  
den Zusammenhalt im Bündnis bewahren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU -  
Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Machen Sie  
mit Herrn Trump doch weiter!)
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**Roderich Kiesewetter**

1. Es hilft uns Europäern überhaupt nicht, wenn wir ver-  
   suchen, Russlands Vertragsbruch beim INF auch noch  
   festzuschreiben und - leider unterstützen das auch die  
   Grünen - die nukleare Teilhabe aufzugeben,

(Katja Keul [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:  
Wir haben uns deswegen gegründet!)

um damit womöglich Polen und andere Staaten östlich  
von Deutschland dazu zu bringen, dass die USA im Rah-  
men eines Sonderabkommens weitere Nuklearwaffen in  
Europa stationieren können. Unsere Aufgabe ist es, dass  
wir eine weitere Verbreitung von Nuklearwaffen in Euro-  
pa verhindern. Unsere Aufgabe ist es auch, die Verifikati-  
on - also die Überprüfung von nuklearer Abrüstung - zu  
ermöglichen. Das ist ein entscheidender Gedanke.

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: Das hat  
Russland im Januar angeboten! Wurde abge-  
lehnt!)

- Das, was Russland angeboten hat, waren Hüllen. Russ-  
land hat keine Verifikation zugelassen. Im Gegenteil!

(Widerspruch bei der LINKEN)

Entscheidend ist doch, dass wir zu vernünftigen Ver-  
handlungen zurückkehren.

Wenn wir hier auf dem Tableau das Thema „Abkom-  
men mit dem Iran und INF-Vertrag“ haben, so sollte  
uns in diesem Hause mit großer Sorge erfüllen, dass der  
Bruch des INF-Vertrags durch Russland womöglich auch  
der Einstieg in den Bruch von New START ist.

(B)

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Rückkehr  
zur Normalität!)

Wir sollten alles dafür tun, dass das Abkommen über die  
strategische Raketenrüstung nicht auch aufgekündigt  
wird - weder von den USA noch von Russland.

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Wir reden  
über den Iran!)

Wir sollten alles daransetzen, in den nächsten zwei Jahren  
nicht eine Wiederholung der Kündigung des INF-Vertra-  
ges zu erleben. Wir müssen die strategische Raketenrüs-  
tung und die Mittelstreckenraketenrüstung wieder einer  
internationalen Kontrolle unterziehen. Deshalb brauchen  
wir funktionsfähige Bündnisse.

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Und da  
setzen Sie auf Trump!)

Ein Sonderabkommen, wie AfD und Linke es for-  
dern - in einmütiger Verbundenheit -, würde nur die  
transatlantische Gemeinschaft spalten, und wir würden  
uns in Europa weiter vom Frieden wegbewegen.

(Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]: „Die  
transatlantische Gemeinschaft“!)

Unsere Aufgabe ist es deshalb, nicht nur Ihre Anträ-  
ge abzulehnen, sondern auch dafür zu kämpfen, dass wir  
die Verifikation - Überprüfung von Rüstungskontrolle -  
weiterhin aufrechterhalten und in Forschung dazu inves-  
tieren, wie wir vernünftig Überschallwaffen, aber auch

nicht Letale und Letale Autonome Waffensysteme besser (C)  
überprüfen können.

(Zuruf von der LINKEN: Sagen Sie doch mal  
was zum Iran!)

Das ist die Aufgabe der Bundesrepublik.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Roderich Kiesewetter (CDU/CSU):

In diesem Sinne unterstützen wir als CDU/CSU alle  
Bemühungen der

(Dr. Diether Dehm [DIE LINKE]: Der

Trumps!)

Bundesregierung, hier zu vernünftigen Abkommen zu  
kommen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU - Zuruf von der  
LINKEN: Das war schwach!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Als nächster Redner hat das Wort der Kollege  
Armin-Paulus Hampel, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Armin-Paulus Hampel (AfD): (D)

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und  
Herren! Liebe Gäste im Deutschen Bundestag! Herr  
Kiesewetter, ab 24 Uhr wird es dann doch immer ein  
bisschen schlicht.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU  
und der SPD - Timon Gremmels [SPD]: Das  
stimmt! Es ist gerade 24 Uhr, und der nächste  
Redner sind Sie! Das war ein Eigentor! - Peter  
Bleser [CDU/CSU]: Eigentor! - Roderich  
Kiesewetter [CDU/CSU]: Sie sind Ihrer Zeit  
voraus!)

- Bleiben Sie doch mal ganz entspannt um diese Uhrzeit.

Auch Sie unterschlagen ein paar Sachen, die Sie uner-  
wähnt gelassen haben. Vielleicht hätten einige mehr von  
Ihnen in der vorvergangenen Woche beim Wirtschafts-  
forum in Sankt Petersburg sein müssen. Da gab es eine  
große Panel-Diskussion mit dem UN-Generalsekretär  
Guterres, dem chinesischen Staatspräsidenten Xi und  
dem russischen Präsidenten Putin.

Sie hätten dort hören können, dass beide - Herr Xi  
wie Herr Putin - von einer strategischen Partnerschaft  
der beiden Länder Russland und China gesprochen ha-  
ben. Das wurde mehrfach wiederholt.

(Zuruf von der FDP: Ab jetzt wird es  
schlimm!)

Hätten Sie aufgepasst, hätten bei Ihnen die Ohren klin-  
geln müssen. Herr Xi hat Herrn Putin sogar als seinen
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**Armin-Paulus Hampel**

1. „lieben Freund Wladimir Putin“ bezeichnet. Der russi-  
   sche Präsident hat das übrigens nicht gemacht.

Es ging dort um Handelsabkommen und Handelsbe-  
ziehungen zwischen Russland und China. Was machen  
Sie eigentlich, wenn sich diese strategische Partnerschaft  
auch mal in der militärischen Beziehung entwickelt? Was  
machen Sie denn dann, wenn sich Russen und Chinesen  
in Bezug auf die strategischen Waffen so nahe kommen  
oder verständigen, dass wir dort keinen Einfluss mehr  
haben, Herr Kiesewetter? Was machen wir denn dann?

Durch Ihre Sanktionspolitik machen Sie genau das  
Gegenteil; das war in Sankt Petersburg spürbar. Sie trei-  
ben die Russen seit Jahren konsequent in die Arme der  
Chinesen. Blöder kann deutsche Außenpolitik nicht sein,  
Herr Kiesewetter. Das ist der springende Punkt dabei.

(Beifall bei der AfD - Roderich Kiesewetter  
[CDU/CSU]: Sie besuchen den Kriegsverbre-  
cher Assad, und Sie besuchen die Krim! Sie  
begehen Völkerrechtsbruch, und Sie miss-  
brauchen Diplomatenpässe! Es ist die AfD,  
die Diplomatenpässe missbraucht!)

- Hören Sie lieber erst mal zu.

Weil wir vernünftig mit den Realitäten in Europa um-  
gehen müssen, haben wir Folgendes vorgeschlagen - wir  
haben überhaupt keinen einseitigen Vertrag vorgeschla-  
gen; Sie müssen den Vorschlag schon durchlesen -: Wir  
haben angeführt, dass es im deutschen und im europäi-  
schen Interesse sein muss, Europa mittelstreckenraketen-  
frei zu halten.

1. (Ulli Nissen [SPD]: Ein bisschen leiser,

bitte!)

Ich möchte den in diesem Hause sehen, der dagegen vo-  
tiert. - Ich höre keinen Widerspruch. Das ist ja schon mal  
gut; Sie haben was dazugelernt.

(Heiterkeit bei der AfD - Zurufe vom

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Oh!)

Jetzt wollen wir das erreichen, indem wir auch un-  
seren amerikanischen Freunden sagen, dass wir nicht  
immer gemeinsame Interessen haben. Amerika hat eine  
große Badewanne mit einer Länge von 5 000 nautischen  
Meilen zwischen sich und Europa; wir sind nur ein paar  
Hundert Kilometer entfernt. Deshalb muss es im euro-  
päischen Interesse sein, dass diese Waffen auf unserem  
Territorium, auf unserem europäischen Kontinent - vom  
Atlantik bis zum Ural - eben nicht vorhanden sind.

(Beifall bei der AfD)

Wir müssen das machen, was ich heute schon den Kol-  
legen von der FDP zugerufen habe. Wir müssen im Sinne  
Ihres großen Außenministers Hans-Dietrich Genscher  
handeln, der das immer wieder vorgelebt hat. Wir müs-  
sen endlich zur Realpolitik zurückkehren und uns den  
Problemen so stellen, wie sie wirklich sind, und dürfen  
uns die Lage nicht erträumen.

Die Verständigung mit Russland ist nicht gegen Ame-  
rika gerichtet - ganz im Gegenteil: wir haben dafür plä-  
diert, die amerikanischen Freunde einzubinden -, son-  
dern sie ist im europäischen Interesse.

Derzeit stehen keine Mittelstreckenwaffen in Europa, (C)  
und diesen Zustand wollen wir beibehalten. Wir wissen  
genau, dass es ein ganz langer Prozess ist, bis China und  
andere - übrigens auch Israel - einer internationalen Ver-  
einbarung - ich stimme Ihnen ja zu, Herr Kiesewetter,  
dass sie wünschenswert wäre - zustimmen werden. Be-  
vor wir hier zu einem Ergebnis kommen, vergehen - das  
wissen wir auch - Jahre, wenn nicht Jahrzehnte.

Wir wollen die Zwischenzeit nutzen und in dieser Pe-  
riode mit Russland zu einem Abkommen kommen. Wir  
wollen, dass Europa mit Russland einen Vertrag schließt,  
damit dieser Kontinent eine atomwaffenfreie Zone wird.  
Was spricht eigentlich dagegen?

(Dr. Marcus Faber [FDP]: Es geht um den

Iran!)

Wer fordert uns heraus? Wer bedroht uns, wenn wir  
das gemeinsam, miteinander beschließen? Keiner! Auch  
unsere amerikanischen Freunde müssten zustimmen,  
weil es eine sinnvolle Entscheidung wäre. Von daher  
sehe ich keinen Widerspruch, und ich sehe auch über-  
haupt keinen Bruch mit den amerikanischen Interessen.

Ich glaube, dass dieser Vorschlag, den wir gemacht  
haben, für den Zeitraum, bis wir einen entsprechenden  
Vertrag mit den anderen Mächten ausgehandelt haben,  
sinnvoll ist. Sie alle - wir haben es oft genug gesagt -  
wissen ganz genau, dass es um China, Pakistan, Indien,  
den Iran und Israel geht, wenn wir davon sprechen, dass  
wir einen langen Weg vor uns haben, um zu einem inter-  
nationalen Vertrag zu kommen.

(D)

Überbrücken wir diese Zeit gemeinsam mit Russland!  
Beenden wir die Sanktionspolitik! Begeben wir uns auf  
einen Kurs, auf dem wir die Russen in wenigen Jahren  
nicht an der Seite der Chinesen haben werden!

(Zuruf von der CDU/CSU: Sagen Sie den Rus-  
sen, dass sie Verträge einhalten! - Roderich  
Kiesewetter [CDU/CSU]: Völkerrechtsbruch  
legalisiert!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Armin-Paulus Hampel (AfD):

Wenn wir das nicht machen, dann werden wir Macht-  
politik nämlich in einem anderen Sinne kennenlernen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. - Der Kollege Dr. Karl-Heinz Brunner,  
SPD-Fraktion, sowie der Kollege Alexander Müller,  
FDP-Fraktion, haben ihre **Reden zu Protokoll** gegeben.[1)](#bookmark1066)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

[1)](#bookmark1065) Anlage 9
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**Vizepräsident Wolfgang Kubicki**

1. Nächste Rednerin ist die Kollegin Katja Keul, Bünd-  
   nis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Katja Keul** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kol-  
legen! Die Lage ist ernst, todernst. Ein Rüstungskontrol-  
labkommen nach dem anderen zerfällt. Der INF-Vertrag  
liegt in den letzten Zügen, auch der Nichtverbreitungs-  
vertrag, NPT, steckt fest, weil die Atommächte seit Jah-  
ren gegen ihre Abrüstungsverpflichtung verstoßen.

Deswegen hat die UN-Vollversammlung zu Recht  
einen Atomwaffenverbotsvertrag beschlossen. Den boy-  
kottiert die Bundesregierung, und sie behauptet, er würde  
angeblich den Nichtverbreitungsvertrag gefährden. Mit  
Verlaub: Das ist wirklich Unsinn. Wenn hier irgendje-  
mand den Nichtverbreitungsvertrag gefährdet, dann sind  
das die Atommächte - und nicht die UN-Vollversamm-  
lung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

und bei der LINKEN)

Die Linke hat sich leider entschieden, mit ihrem  
INF-Antrag nur eine der beiden Vertragsparteien aufzu-  
fordern, zum INF-Vertrag zurückzukehren. Dem werden  
wir Grüne so nicht zustimmen.

Die Aufkündigung des Atomabkommens mit dem Iran  
im Mai letzten Jahres ist ein klarer einseitiger und unver-  
antwortlicher Vertragsbruch durch die USA.

1. (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

und bei der LINKEN)

Der Iran hält sich bis heute an das Abkommen und war-  
tet seit einem Jahr auf die angekündigte Unterstützung  
durch die EU zum Schutz vor den ungerechtfertigten  
Sanktionen. Bis heute ist aber nichts von dieser Unter-  
stützung bei den Iranern angekommen. Nicht einmal  
mehr Medikamente und humanitäre Güter können ge-  
liefert werden, obwohl sie gar nicht von den Sanktionen  
erfasst sind, weil sämtliche unserer Banken solche Angst  
haben, dass niemand mehr irgendwas in oder aus dem  
Iran überweisen kann.

Bis Januar hat es gedauert, bis die Bundesregierung  
zusammen mit Frankreich und Großbritannien ein alter-  
natives Zahlungssystem namens INSTEX beschlossen  
hat, das bis heute nicht funktionsfähig ist. Jetzt läuft die  
Zeit ab, und die moderaten Kräfte im Iran, die das Atom-  
abkommen gegen viel Widerstand durchgesetzt haben,  
stehen mit dem Rücken an der Wand. Die Hardliner se-  
hen sich hingegen bestätigt und triumphieren, weil sie  
schon immer gesagt haben, dass man den Amerikanern  
nicht trauen kann. Was für ein Fiasko!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
und bei der LINKEN - Dr. Konstantin von  
Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zu  
Recht! - Dr. Alexander S. Neu [DIE LINKE]:  
Da haben sie recht, die Hardliner!)

Wir waren in der letzten Woche mit einer Delegation  
des Unterausschusses in Teheran. Unsere Botschaft an

die Iraner war, dass sie auf keinen Fall die roten Linien (C)  
des Vertrags überschreiten dürfen, weil sie dann zwangs-  
läufig unsere Unterstützung und die der EU verlieren  
würden. Und dann mussten wir uns von unseren Ge-  
sprächspartnern anhören, dass sie dazu dringend unsere  
Unterstützung brauchen, damit sie innenpolitisch erklä-  
ren können, warum sie an einem Vertrag festhalten, bei  
dem die Gegenleistung ein Totalausfall ist. Wir seien ja  
offensichtlich nicht in der Lage, ohne das Einverständnis  
der USA zu handeln.

Was soll ich sagen? Wir stehen mit 28 Staaten - in die-  
sem Fall sogar geschlossen - im Wort. Das ist eine Wirt-  
schaftsmacht von 500 Millionen Menschen, und wir sind  
nicht in der Lage, auch nur die geringste Finanztransakti-  
on durchzuführen. Das muss uns aufrütteln, und das darf  
künftig nicht so bleiben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

und bei der LINKEN)

Für diese Krise mag es dann möglicherweise schon zu  
spät sein; denn die diversen Vorkommnisse in der Regi-  
on zeigen uns, dass die Lage tatsächlich aus dem Ruder  
läuft. Die Bundesregierung muss jetzt alles - wirklich  
alles - dafür tun, um INSTEX zum Laufen zu bekom-  
men und bis zum Monatsende erste Geschäfte darüber  
abzuwickeln.

Dass wir in dieser Krise ausgerechnet auf Trump hof-  
fen müssen, damit er sich von Bolton nicht in einen Krieg  
treiben lässt, den niemand gewinnen kann, zeigt, wo wir  
gelandet sind.

(Beifall der Abg. Dr. Franziska Brantner (D)

[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Trotz der Dramatik der aktuellen Krise will ich noch  
ein paar Worte zu einem weiteren der hier aufgesetzten  
Anträge sagen. Es gibt außer Nuklearwaffen nämlich  
noch andere künftige Waffensysteme, deren Entwicklung  
wir gar nicht erst zulassen sollten.

Seit 2013 wird im Rahmen der Vereinten Nationen  
über die Aufnahme von Verhandlungen über die Ächtung  
von letalen autonomen Waffensystemen - sogenannten  
Killerrobots - gesprochen. In Ihrem eigenen Koalitions-  
vertrag erklären Sie, solche Waffensysteme ächten zu  
wollen. Die Bundesregierung hat sich in Genf aber leider  
gegen Verbotsverhandlungen ausgesprochen und bevor-  
zugt lediglich eine unverbindliche politische Erklärung.  
Dabei wird die Zeit für ein vorbeugendes Verbot immer  
knapper. Es ist doch Irrsinn, zu glauben, man könne die  
technische Entwicklung schnell noch selbst aufholen, be-  
vor man sie dann international ächtet.

Machen wir den Fehler, den wir schon bei der Ent-  
wicklung der Atomwaffen gemacht haben, nicht noch  
einmal!

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. - Die Kollegen Nikolas  
Löbel, CDU/CSU, Thomas Hitschler, SPD, und Thomas
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**Vizepräsident Wolfgang Kubicki**

(A) Erndl, CDU/CSU-Fraktion, haben ihre **Reden zu Proto-  
koll** gegeben.[1)](#bookmark1071)

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der  
SPD und der FDP)

Damit schließe ich die Aussprache.

Zusatzpunkt 16, Tagesordnungspunkte 18 c und  
18 d sowie Zusatzpunkt 18. Interfraktionell wird Über-  
weisung der Vorlagen auf den Drucksachen 19/11101,  
19/8991, 19/10637 und 19/11102 an die in der Tagesord-  
nung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Sind Sie  
damit einverstanden? - Ich sehe, das ist der Fall. Dann  
sind die Überweisungen so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 18 a. Wir kommen zur Be-  
schlussempfehlung des Auswärtigen Ausschusses zu  
dem Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Titel „Völ-  
kerrecht einhalten - Atomabkommen mit dem Iran ver-  
teidigen“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschluss-  
empfehlung auf Drucksache 19/7386, den Antrag der  
Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/2131 abzuleh-  
nen. Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? - Wer  
stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Dann ist diese  
Beschlussempfehlung bei Enthaltung der Fraktion Bünd-  
nis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der Fraktionen der  
Linken und der AfD mit den Stimmen der anderen Frak-  
tionen des Hauses angenommen.

Tagesordnungspunkt 18 b. Beschlussempfehlung des  
Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der Frakti-  
on Die Linke mit dem Titel „USA zur Rückkehr in den  
(B) INF-Vertrag auffordern - Stationierung neuer Atomwaf-  
fen in der Bundesrepublik Deutschland ausschließen“.  
Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung  
auf Drucksache 19/7083, den Antrag der Fraktion Die  
Linke auf Drucksache 19/6422 abzulehnen. Wer stimmt  
für diese Beschlussempfehlung? - Wer stimmt dage-  
gen? - Enthaltungen? - Dann ist diese Beschlussempfeh-  
lung gegen die Stimmen der Fraktion der AfD und der  
Fraktion Die Linke mit den Stimmen der übrigen Frakti-  
onen des Hauses angenommen.

Zusatzpunkt 17. Beschlussempfehlung des Auswärti-  
gen Ausschusses zu dem Antrag der Fraktion der FDP  
mit dem Titel „Rüstungskontrolle stärken - Iranisches  
Nuklearabkommen bewahren“. Der Ausschuss empfiehlt  
in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/6191,  
den Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 19/2529  
abzulehnen. Wer stimmt für diese Beschlussempfeh-  
lung? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Dann  
ist diese Beschlussempfehlung bei Enthaltung der Frak-  
tion Die Linke gegen die Stimmen der FDP-Fraktion mit  
den Stimmen der anderen Fraktionen des Hauses ange-  
nommen.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 19 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Be-  
richts des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadt-  
entwicklung und Kommunen (24. Ausschuss) zu  
der Unterrichtung durch die Bundesregierung

[1)](#bookmark1070) Anlage 9

**Baukulturbericht 2018/19 der Bundesstiftung** (C)  
**Baukultur**

**mit Stellungnahme der Bundesregierung**

**Drucksachen 19/5300, 19/5647 Nr. 7, 19/11191**

Hierzu liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion  
Bündnis 90/Die Grünen vor.

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 38 Minuten vorgesehen. - Ich höre hierzu  
keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile zunächst dem  
Kollegen Volkmar Vogel für die CDU/CSU-Fraktion das  
Wort.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und

der SPD)

**Volkmar Vogel** (Kleinsaara) (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Her-  
ren! Wir beraten jetzt den Baukulturbericht 2018/19, und  
ich möchte an dieser Stelle den Mitarbeitern und dem  
Vorstand der Bundesstiftung Baukultur herzlich danken -

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

nicht nur, aber auch für den nunmehr vorgelegten dritten  
Baukulturbericht. Er ist klar in der Analyse, weitreichend  
auch für das gesamte Land, und er gibt uns - das ist be-  
sonders wichtig - Handlungsempfehlungen für unsere  
politischen Entscheidungen - sowohl des Parlaments als  
auch der Bundesregierung und unseres Ministeriums.

(D)

Ich will zwei Beispiele dafür nennen, wo das hervor-  
ragend geklappt hat:

Erstens. Wir haben in der letzten Legislaturperiode  
die Baunutzungsverordnung geändert und das sogenann-  
te urbane Gebiet eingeführt. Damit erreichen wir durch-  
mischte Gebiete, eine bessere Verzahnung von Wohnen  
und Arbeiten und natürlich auch ein besseres soziales  
Gefüge.

Zweitens. Ähnliches haben wir in dieser Legislatur-  
periode gemeinsam in der Koalition mit den dörflichen  
Kerngebieten vor, wo wir Arbeiten und Wohnen besser  
miteinander verbinden wollen und wo auch die Mög-  
lichkeit der Nutzung von Baureserven sowie Lücken-  
bebauungen und Ähnliches - insbesondere auch die  
Umnutzung von nicht mehr gebrauchten auch landwirt-  
schaftlichen Anlagen - im Fokus stehen.

All das dient dazu, dass wir zum einen keine langwei-  
ligen städtischen Quartiere haben, und zum anderen wol-  
len wir natürlich auch keine Schlafdörfer. Deswegen ist  
der aktuelle Baukulturbericht nach dem Motto „Erbe -  
Bestand - Zukunft“ aufgebaut.

Mit „Erbe“ sind die Tradition und unsere gebaute Hei-  
mat angesprochen. Sie gilt es im Bestand zu erhalten und  
vor allen Dingen zukunftstüchtig zu machen und weiter-  
zuentwickeln. All das beinhaltet der vorliegende Baukul-  
turbericht.

Ich will ein Beispiel aus meiner Heimat nennen: Das  
Rutheneum in Gera ist eines der ältesten Gymnasien. Es
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1. geht zurück bis ins 18. Jahrhundert, liegt im Stadtzent-  
   rum und lag lange Zeit in Teilen brach.

Auch mithilfe des Bundesprogramms „Nationale Pro-  
jekte des Städtebaus“ ist es gelungen, in der Mitte der  
Stadt ein ansehnliches Gebäude zu schaffen, das den Be-  
dingungen eines modernen Gymnasiums, einer moder-  
nen Bildungseinrichtung, entspricht. Das ist ein Grund  
mehr dafür, dass wir in der Koalition uns dafür einsetzen,  
das Bundesprogramm „Nationale Projekte des Städte-  
baus“ als Förderprogramm zu erhalten, fortzusetzen und  
zu verstetigen.

Genauso sind das Europäische Jahr des Kulturer-  
bes, das wir im vergangenen Jahr begangen haben, und  
„100 Jahre Bauhaus“ in diesem Jahr Belege dafür, dass  
Erbe, Tradition und gebaute Heimat für uns wichtig sind.

Ich komme zum Antrag unserer Koalition und zu den  
entsprechenden Aufträgen auch an die Regierung. Ich  
glaube, es ist wichtig, dass die Handlungsempfehlun-  
gen, die auch im aktuellen Bericht gegeben worden sind,  
Grundlage sein sollten für unsere politischen Entschei-  
dungen, für unsere Arbeit. Das können wir nicht alleine  
tun, wir brauchen dazu auch die Bundesländer. Deshalb  
ist es wichtig, dass die Bauministerkonferenz sich die-  
ses Themas annimmt und sich mit den entsprechenden  
Handlungsempfehlungen beschäftigt.

Aber lassen Sie mich auch, gemeinsam mit unserem  
Koalitionspartner, den Blick nach vorn richten, mit dem  
Baukulturbericht 2020/21. Hier geht es insbesondere  
um den öffentlichen Raum, der öffentliche Raum steht

1. im Fokus, er wird wichtiger denn je. Das betrifft Freiflä-  
   (B) chen, auch Grünflächen, auch in Bezug darauf, dass man

für die Inanspruchnahme von Grund für bauliche Anla-  
gen für Ersatz und Ausgleich sorgen muss.

(Beifall der Abg. Ulli Nissen [SPD])

Hier ist die Frage der Nutzung der Kompensationsver-  
ordnungen und der Regelungen, die dort für Ersatz und  
Ausgleich gelten, von zentraler Bedeutung. Man muss  
nicht unbedingt alles an Ersatz und Ausgleich auf der  
grünen Wiese, auf dem freien Feld realisieren. Ich bin  
überzeugt, man kann damit auch in die Städte gehen, in  
die Innenstädte. Begrünung sowohl vertikal als auch ho-  
rizontal sind Möglichkeiten, die man hier nutzen kann.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in die-  
sem Zusammenhang: Wenn es um öffentliche Räume  
geht, geht es auch um neue Mobilität. Wir müssen dem  
Rechnung tragen. Zur Mobilität in der Stadt gehört das  
Thema, wie wir mit Fahrrädern, mit Leihrädern umge-  
hen - oder auch mit den Elektrorollern, die wir jetzt auf  
unseren Straßen sehen.

Mit Blick auf den Klimaschutz geht es auch um die  
klimatischen Bedingungen in unseren Städten; sie wer-  
den in Zukunft eine große Rolle spielen. Wenn man  
weiß, welche Möglichkeiten durch die Grünbepflanzung  
mit Bäumen und dergleichen im Richtung Reduzierung  
des Feinstaubs gegeben sind, erkennt man: Das ist ein  
wichtiger Aspekt. Dieser Aspekt wird im Rahmen des  
Baukulturberichtes, der jetzt erarbeitet wird, zu untersu-  
chen sein. Ein weiterer Aspekt sind natürlich auch Ge-  
werbegebiete und Industriebauten - ein Feld, das bis jetzt

wenig beackert ist, aber wo unbedingt Handlungsbedarf (C)  
besteht.

An dem, was ich alles aufzähle, sieht man, dass seitens  
der Bundesstiftung Baukultur der Handlungsbedarf und  
die Aufgaben doch enorm sind. Lassen Sie mich sagen -  
auch in Richtung der Kollegen vom Haushaltsausschuss,  
die der Debatte vielleicht noch folgen -: Wir sollten uns  
aufgrund der vielfältigen Aufgaben auch Gedanken da-  
rüber machen, wie wir mit der Personalausstattung und  
den entsprechenden Sachmittelzuschüssen für unsere  
Stiftung weiter umgehen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und

der SPD)

Lassen Sie mich zum Ende noch kurz darauf ein-  
gehen, dass wir die Bundesstiftung Baukultur bereits  
haben und dass wir die Bundesstiftung Bauakademie  
in der ehemaligen Schinkelschen Bauakademie ent-  
wickeln wollen. Ich glaube, das Alleinstellungsmerk-  
mal der Bundesstiftung Baukultur ist, dass auf der ei-  
nen Seite Architekten, Ingenieure im Besonderen, die  
Bauindustrie im Allgemeinen und auf der anderen Seite  
wir als Parlament, genauso die Regierung in einer Stif-  
tung zusammenarbeiten, den Dialog pflegen und auf  
diese Art und Weise zu guten Entscheidungen kommen,  
zu guten Handlungshinweisen.

(Johannes Kahrs [SPD]: Großartig!)

Gerade das hat sich bewährt. Die Bundesstiftung Baukul-  
tur ist ja eine Stiftung, die insbesondere im gesamtgesell-  
schaftlichen Kontext alle Teile des Baubereichs - Erbe,  
Bestand und Zukunftsentwicklung - behandelt. Die Bun- (D)desstiftung Bauakademie handelt im guten Erbe und in  
der Tradition von Schinkel.

(Johannes Kahrs [SPD]: So ist das!)

Deswegen wäre mir lieber, die Bauakademie hieße „Neue  
Schinkelsche Bauakademie“.

(Johannes Kahrs [SPD]: Nein!)

Natürlich wird sie im alten Gebäude stattfinden. Sie soll  
die Tradition von Schinkel fortsetzen, die insbesondere  
mit der Entwicklung neuer Techniken, mit der Anwen-  
dung neuer Bautechnologien beschäftigt war und ein  
Stück weit der Vorläufer der Bauaufsicht, wie wir sie in  
unserer heutigen Zeit haben, war. Daraus ergeben sich  
enorm viele Berührungspunkte zwischen der Bundesstif-  
tung Baukultur auf der einen Seite und der Bundesstif-  
tung Bauakademie auf der anderen Seite. Es sollte unser  
gemeinsamer Wille sein, jedenfalls in der Koalition, die-  
se Berührungspunkte für eine intensive Kooperation zu  
nutzen. Wir wollen das ausdrücklich unterstützen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Es gibt heute auch einen Antrag seitens der Kollegen  
der Grünen, der sich aber sehr konkret mit der Flächen-  
inanspruchnahme beschäftigt. Das ist sicherlich auch  
sehr interessant. Aber hier ist das geeignetere Forum,  
wenn das Ergebnis der Baulandkommission vorliegt,  
sich dieses Themas anzunehmen.

(Bernhard Daldrup [SPD]: Bodenpolitik!)
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1. Deswegen werden wir diesen Antrag heute ablehnen.

Darum, meine sehr verehrten Damen und Herren, lie-  
be Kolleginnen und Kollegen: Funktionales Bauen im  
Einklang mit Kultur, Ästhetik als Gesamtensemble ist  
und bleibt zentrale Aufgabe der Baukultur. Deswegen  
sage ich: Gut, dass wir die Bundesstiftung Baukultur ha-  
ben. An die Architekten, Ingenieure und an die Bauwirt-  
schaft sage ich: Weiter auf gute Zusammenarbeit!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD - Zuruf von der SPD: Auch  
im Namen der SPD!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. - Als nächster Redner  
spricht zu uns der Kollege Frank Magnitz, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Frank Magnitz (AfD):

Herr Präsident! Werte Kollegen! Liebe Zuschauer! Ich  
will es kurz machen zu dieser vorgerückten Stunde, aber  
trotzdem einige grundsätzliche Erwägungen zum Bauen  
anstellen.

Der Begriff „Baubestand“ bezeichnet nicht nur eine  
bloße Ansammlung von Gebäuden, er definiert das Ge-  
sicht des Ortes, in dem sich dieser Bestand befindet, er  
definiert Heimat. Gebäude sind die Zeugen der Kultur  
und der Geschichte eines Landes. Deswegen dürfen Ver-

1. änderungen nur behutsam durchgeführt werden. Die Ver-  
   antwortung für diese Veränderungen wird leider nur allzu  
   oft vernachlässigt. Davon zeugt auch die Stellungnahme  
   der Bundesregierung: Trotz wortreicher Einlassungen zu  
   allen möglichen Bereichen scheut die Bundesregierung  
   die eindeutige Festlegung, welche Kultur und Identität in  
   unserer gebauten Umwelt auch künftig tonangebend und  
   richtungsweisend sein soll.

Ebenfalls taugt der häufig verwandte Begriff der eu-  
ropäischen Stadt nicht zur identitätsstiftenden Erhellung.  
Weder das Toskana-Haus noch das norwegische Holz-  
haus schafft dem Deutschen das Gefühl von Heimat. Un-  
sere Aufgabe ist nicht europäisch zu lösen, nein, sie ist  
spezifisch deutsch; für Deutsche haben wir vordringlich  
unsere Politik zu machen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD - Christian

Kühn [Tübingen] [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Wie sieht denn das deutsche Haus aus?  
Vielleicht können Sie das einmal erklären!)

- Dazu komme ich gleich. - Es fehlt trotz gegenteiliger  
Beteuerungen das Bewusstsein - vielleicht auch das Ver-  
ständnis - für die identitätsstiftende Wirkung von Ge-  
bäuden. Jedem würde auffallen, dass ein Fachwerk-Reet-  
dach-Haus im traditionellen Baustil der norddeutschen  
Tiefebene im Alpenvorland nichts zu suchen hat.

(Beifall des Abg. Karsten Hilse [AfD] -  
Bernhard Daldrup [SPD]: Verbotspartei!)

Ein solches Haus wäre dort ein Störfaktor, es wäre künst-  
lich, hat keinen Bezug zur Kultur und Geschichte die-

ses Standortes. Ein Kirchturm ist ein Kirchturm und ein (C)  
Schwimmbad ein Schwimmbad,

(Beifall der Abg. Ulli Nissen [SPD])

ohne weitere Nachfragen in ihrer Funktion zu erkennen.  
Form und Funktion sind nicht voneinander zu trennen.

(Carsten Müller [Braunschweig] [CDU/

CSU]: Müssen Sie das eigentlich ablesen?)

Genauso verhält es sich zum Beispiel mit Moscheen.

(Zuruf vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:

Das musste ja kommen! - Timon Gremmels

[SPD]: Bingo!)

Kein Wunder, dass diese Bauvorhaben oft mit massiven  
Protesten aus der Bevölkerung einhergehen.

(Zuruf von der SPD: Angeheizt von Ihnen!)

Schließlich manifestiert sich Identität an Architektur -  
die in diesem Beispiel aber nichts mit der deutschen  
Identität zu tun hat.

(Bernhard Daldrup [SPD]: Kennen Sie Arti-  
kel 1 des Grundgesetzes?)

Die heftige Ablehnung von unpassend empfundenen  
Großprojekten führt häufig zur Gründung von Bürgerini-  
tiativen zu deren Verhinderung. Man erkennt hieran, wie  
sehr den Menschen ihre gestaltete Umwelt am Herzen  
liegt,

(Ulli Nissen [SPD]: Das liegt nicht daran, das  
bestimmt nicht!) (D)

siehe Stuttgart 21.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Weder der Baukulturbericht noch die sich darauf bezie-  
henden Entschließungsanträge gehen in ausreichendem  
Maße darauf ein, wie wichtig die Rücksichtnahme auf  
kulturelle, historisch gewachsene Raumzusammenhänge  
ist.

(Zuruf von der SPD: Stimmt doch gar nicht!)

* Ich sehe das etwas anders. - Unsere erlebte Umgebung  
  ist es aber, die einen entscheidenden Anteil an der menta-  
  len Gesundheit, an der Lebensfreude hat,

(Timon Gremmels [SPD]: Deswegen sind Sie  
auch für Kohlekraftwerke!)

sie ist quasi der Grund dafür, in diesem Land gut und  
gerne schon länger leben zu wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD - Timon

Gremmels [SPD]: Ja, mit Kohlekraftwerken!)

* Ja, auch; daher kommt nämlich der Strom, der sichere.

Der vorliegende Bericht und die Stellungnahme der  
Bundesregierung sind eine reine Zusammenstellung und  
Sammlung von Zahlen und Daten, die in mancherlei Hin-  
sicht verkürzte Interpretationen liefern. So bemängeln  
55 Prozent der Befragten das Fehlen von Fahrradwegen  
und 52 Prozent das Fehlen von Parkplätzen; das mündet  
dann in die Aussage:
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1. In der Bevölkerung werden vor allem mehr Fahrrad-  
   wege gewünscht.

Der Wunsch nach mehr Parkplätzen wird komplett unter-  
schlagen. Solche tendenziösen Schlussfolgerungen sind  
im Gesamtwerk keine Seltenheit.

Unsere gebaute Heimat hat ihre Wurzeln in der abend-  
ländisch-christlich-jüdischen Kultur, die zu einer jeweils  
eigenständigen, regionalen Bautradition entwickelt wur-  
de. Dazu fordern wir von der Bundesregierung ein klares  
Bekenntnis.

Kurz noch zu dem Aspekt Verkehr. Meine Damen  
und Herren, hören wir doch auf mit dem ständigen In-  
dividualverkehr-Bashing - überlassen wir es der freien  
Entscheidung der Menschen, wie sie sich fortbewegen  
möchten und können.

(Beifall bei der AfD)

Verdrängt wird seit geraumer Zeit gerne, dass es die  
Massenmotorisierung war, die individuelle Freiheit und  
Lebensqualität gebracht hat. Nie zuvor hatten die Men-  
schen so viele Möglichkeiten, die Welt auf eigene Art zu  
er-fahren. Nicht zu vergessen, -

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Frank Magnitz (AfD):

Ich bin sofort fertig.

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie haben noch einen Satz.

Frank Magnitz (AfD):

- dass ohne die vielfältige Ausstattung mit privaten  
Fahrzeugen die Transportaufgaben einer modernen, ent-  
wickelten Gesellschaft gar nicht lösbar wären.

Danke.

(Beifall bei der AfD - Johannes Kahrs [SPD]:

Ihre Zeit ist abgelaufen!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Kollegin Ulli  
Nissen, SPD-Fraktion, der Kollege Hagen Reinhold,  
FDP-Fraktion, und die Kollegin Heidrun Bluhm-Förster,  
Fraktion Die Linke, haben ihre **Reden zu Protokoll** ge-  
geben.[1)](#bookmark1090)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der

AfD)

Als nächste Rednerin rufe ich die Kollegin Daniela  
Wagner, Bündnis 90/Die Grünen, auf.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

[1)](#bookmark1089) Anlage 10

**Daniela Wagner** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)

Verehrter Herr Magnitz, die europäische Stadt hat  
weder etwas mit skandinavischen Holzhäusern noch mit  
toskanischen Villen zu tun, sondern ist gekennzeichnet  
durch Vielfalt auf kleinem, engstem Raum und optimale  
Nutzung der Fläche; das ist zum Beispiel ein Aspekt von  
europäischer Stadt - wenn ich Ihnen das einmal mit auf  
den Weg geben kann.

(Zuruf von der AfD: Das ist in der asiatischen

Stadt genauso!)

Der Baukulturbericht „Erbe - Bestand - Zukunft“ ist  
ein wichtiger Beitrag in der Debatte über die Frage „In  
welchen Städten wollen wir in Zukunft leben?“. Wir wis-  
sen alle - außer Ihnen von der AfD vielleicht -, dass es  
hierauf keine pauschale Antwort geben kann; denn die  
Herausforderungen sind vor Ort völlig unterschiedlich:  
Einige Städte platzen aus allen Nähten, andere haben  
mit massiver Abwanderung zu tun. Gemeinden sind vom  
Donut-Effekt - also hohen Leerständen im Ortskern auf-  
grund neuer Baugebiete im Außenbereich - betroffen.

Hinzu kommen Aspekte wie Klimaschutz, Digitali-  
sierung, in Großstädten Wohnraummangel, Energie- und  
Verkehrswende, also auch Nachhaltigkeitsziele, und  
letztendlich auch Integration verschiedenster gesell-  
schaftlicher Gruppen in unseren Städten; das sind die  
Herausforderungen für alle Kommunen.

Ein Anker der örtlichen Verbundenheit und etwas, was  
mit dem Begriff „Heimat“ in Verbindung gebracht wird,  
ist oft einfach nur ein bestimmtes Gebäude oder ein Ort (D)aus der Kindheit. Das hat nichts mit Moscheen oder Kir-  
chen oder Synagogen zu tun.

Die Schließung alteingesessener Geschäfte, der Ver-  
lust von Natur, aber auch seelenlose Neubauten - die üb-  
rigens von Istanbul über Florenz bis nach Frankfurt in  
der Regel völlig gleich aussehen, ohne Rücksichtnahme  
auf das baukulturelle Erbe vor Ort -, das bedeutet oft ei-  
nen Verlust von Heimat.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Die in den Fokusthemen des Berichts aufgearbeiteten  
Handlungsfelder und Empfehlungen sollte sich die Bun-  
desregierung dringend zu Herzen nehmen und in reale  
Politik umsetzen,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

zum Beispiel beim Flächenverbrauch; immer noch wer-  
den 60 Hektar am Tag verbraucht. Damit sind wir von  
dem Ziel „30 Hektar“ am Tag immer noch meilenweit  
entfernt.

Ziel muss ein Wohn- und Lebensumfeld sein, das  
sich sowohl an menschlichen Ansprüchen als auch an  
Zukunftsaufgaben orientiert. Deswegen fordern wir mit  
unserem Antrag die Bundesregierung auf, die Innenent-  
wicklung zu stärken und den Verlust von Heimat auf-  
grund von Flächenverbrauch und leerfallenden Ortsker-  
nen einzudämmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
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1. Es gilt, leerfallende Innenstädte und Ortskerne zu bele-  
   ben, zum Beispiel alte Bestände mit spannenden neuen  
   Inhalten zu füllen, leerstehende Gebäude zu aktivie-  
   ren. Zusätzlich sollte in das Baugesetzbuch das Inne-  
   nentwicklungsgebiet eingeführt werden. Das würde es  
   Kommunen ermöglichen, Baulücken, Brachflächen und  
   andere Flächen für öffentlichen und privaten Wohnungs-  
   bau zusammenhängend zu aktivieren, einen Anteil öf-  
   fentlicher Nutzungen wie Freiräume und anderes mehr,  
   Mobilitätsinfrastruktur mit vorzusehen. Lassen Sie mich  
   sagen: Das sollte sich auch erstrecken auf Flächen, die  
   nach § 34 Baugesetzbuch bebaut werden können, sollte  
   auch dort anwendbar sein.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-

SES 90/DIE GRÜNEN)

Noch einen letzten Punkt. Sie sollten nicht länger den  
baurechtlichen Grundsatz „Innenentwicklung vor Außen-  
entwicklung“ unterlaufen. Streichen Sie § 13b - Einbe-  
ziehung von Außenbereichsflächen in das beschleunigte  
Verfahren - aus dem Baugesetzbuch. Helfen Sie dabei,  
Ortskerne in strukturschwachen oder ländlichen Räumen  
zu stärken, Heimat zu erhalten, anstatt sie zuzubetonie-  
ren! Da würden Sie sich ein riesiges Verdienst an unseren  
Städten und Dörfern in Deutschland erwerben.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

1. Vielen Dank, Frau Kollegin. - Die Kollegen Michael  
   Kießling, CDU/CSU-Fraktion, und Bernhard Daldrup,  
   SPD-Fraktion, haben ihre **Reden zu Protokoll** gegeben.[1)](#bookmark1094)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Ausschus-  
ses für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung und Kommu-  
nen zu der Unterrichtung durch die Bundesregierung  
über den Baukulturbericht 2018/2019 der Bundesstiftung  
Baukultur mit Stellungnahme der Bundesregierung. Der  
Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf  
Drucksache 19/11191, in Kenntnis der Unterrichtung auf  
Drucksache 19/5300 eine Entschließung anzunehmen.  
Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? - Gegen-  
probe! - Enthaltungen? - Dann ist diese Beschlussem-  
pfehlung bei Enthaltung der Fraktionen der FDP und  
Bündnis 90/Die Grünen gegen die Stimmen der Fraktio-  
nen AfD und Die Linke mit den Stimmen von CDU/CSU  
und SPD angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschlie-  
ßungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf  
Drucksache 19/11195. Wer stimmt für diesen Entschlie-  
ßungsantrag? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält  
sich? - Bei Enthaltung der Fraktion Die Linke gegen die  
Stimmen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist mit den  
Stimmen der anderen Fraktionen des Hauses der Ent-  
schließungsantrag abgelehnt.

[4](#bookmark1097) Anlage 10

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 20 auf: (C)

Beratung der Beschlussempfehlung und des Be-  
richts des Ausschusses für wirtschaftliche Zu-  
sammenarbeit und Entwicklung (19. Ausschuss)  
zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und  
SPD

**Nachhaltige Entwicklungsziele erreichen -  
Potenziale aus der Agrarökologie anerkennen  
und unterstützen**

**Drucksachen 19/8941, 19/11022**

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 27 Minuten vorgesehen. - Ich höre kei-  
nen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Red-  
ner dem Kollegen Peter Stein, CDU/CSU-Fraktion, das  
Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

**Peter Stein** (Rostock) (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das  
ist ein schönes Thema zu so später oder, man kann sagen,  
früher Stunde. „EINEWELT ohne Hunger ist möglich“,  
das ist eine sehr erfolgreiche und gut lancierte Sonder-  
initiative des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zu-  
sammenarbeit und Entwicklung. Auf dem Weg dorthin  
sind wir schon mehrere Schritte gemeinsam gegangen,  
wir haben Anträge gestellt. Heute liegt Ihnen ein Antrag  
zur Agrarökologie vor. Ich möchte in aller Kürze drei (D)Punkte herausheben. Das eine ist: Es adressiert sich na-  
türlich im Kern an das Kleinbauerntum. - Hier wird ge-  
quatscht hinter mir; Entschuldigung.

(Heiterkeit)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, ich habe jetzt Ihre Zeit angehalten. Wir  
sind gerade noch dabei, den Ablauf des heutigen Mor-  
gens - wir haben ja 0.32 Uhr - zu organisieren, weil es  
zwischen der AfD-Fraktion und mir als Präsidenten, was  
die Bereitschaft angeht, eine Rede zu halten oder sie  
nicht zu halten, offensichtlich ein Missverständnis gab.

**Peter Stein** (Rostock) (CDU/CSU):

Gut; herzlichen Dank für die Aufklärung. - Das Klein-  
bauerntum ist in einer regional sehr unterschiedlichen  
Situation. Unterschiedliche Traditionen, unterschiedli-  
che Rahmenbedingungen, beispielsweise Flächengrößen  
oder auch familiäre Situationen, rechtliche Rahmenbe-  
dingungen: all das ist zu berücksichtigen. Wir wollen na-  
türlich nicht, dass die Kleinbäuerinnen und Kleinbauern  
in Zukunft, in den nächsten zehn, 20, 50 Jahren, weiterhin  
hinter dem Holzpflug hergehen müssen; wir wollen na-  
türlich, dass dort eine Entwicklung stattfindet. Wir wol-  
len, dass das Kleinbauerntum erhalten bleibt. Wir wollen  
aber auch, dass es einen entscheidenden Beitrag dazu lie-  
fern kann, nicht nur die Ernährung auf den Dörfern, son-  
dern auch der stark wachsenden städtischen Bevölkerung  
sicherzustellen. Dazu gehört eine ganze Menge.
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**Peter Stein (Rostock)**

1. Die Agrarökologie trägt dazu bei, indem sie einen  
   Werkzeugkasten liefert, der die Menschen in die Lage  
   versetzt, Dinge zu verbessern, ohne mit Traditionen zu  
   brechen, ohne Strukturen zu zerstören und ohne die Men-  
   schen zu nötigen, ihre Parzelle zu verlassen und ihr Heil  
   und Glück in der Stadt zu suchen. Dazu gehört Ausbil-  
   dung, dazu gehört technische Ausstattung. Dazu gehört  
   sicherlich nicht allein, den Menschen einen Traktor zu  
   liefern; man muss auch schauen, dass die Strukturen zu  
   diesem Traktor passen, dass nicht eine Riesenmaschine  
   für eine kleine Parzelle geliefert wird, dass sich vielleicht  
   beispielsweise ein Traktorsharing herausbildet, dass  
   technische Wartung möglich ist, dass die Produkte, die  
   dazu nötig sind, Saatgut beispielsweise, verbessert wer-  
   den, aber parallel dazu auch eine bessere Ausbildung im  
   Umgang mit Düngemitteln stattfindet. Alles das gehört  
   dazu, alles das gehört zum agrarökologischen Ansatz;  
   deshalb dieser sehr umfangreiche Antrag.

Einen Punkt habe ich schon angesprochen, der mir als  
zweiter wichtig ist: die Versorgung der Bevölkerung in  
den Städten. Dazu brauchen wir den ländlichen Raum.  
Deshalb sage ich immer wieder: Die Bevölkerungsent-  
wicklung, gerade in Afrika, findet in der Dimension si-  
cherlich in den urbanen Gebieten statt; das heißt aber  
nicht, dass sich der ländliche Raum deswegen zwangs-  
läufig komplett entleert. Im Idealfall bleibt die Bevölke-  
rungsdichte so erhalten, wie es nötig ist, um die Land-  
wirtschaft aufrechtzuerhalten und die Menschen in dem  
Land zu versorgen. Auch das muss Teil dieses Ansatzes,  
dieses Konzeptes sein.

1. Als Letztes möchte ich noch etwas zur Tradition sa-  
   gen. Alle, die in diesem Bereich unterwegs sind, erleben  
   auf den Delegationsreisen immer wieder sehr unter-  
   schiedliche Situationen. Wir haben beispielsweise bei  
   Ebola erlebt, was Tradition bedeutet, wenn Menschen im  
   Umgang mit ihren Kranken bzw. Toten plötzlich vor die  
   Situation gestellt werden, von heute auf morgen mit den  
   Traditionen brechen müssen, um ein System zu verbes-  
   sern. In der Landwirtschaft ist es natürlich so: Man ändert  
   ein System nicht von heute auf morgen, und man greift  
   auch nicht von heute auf morgen in Traditionen ein.

Aber die Menschen entwickeln sich fort. Die sehr  
stark wachsende jüngere Bevölkerung hat andere An-  
sprüche, hat andere Ziele und Visionen für ihr Leben.  
Diesen Teil der Gesellschaft zu motivieren, trotzdem in  
der Landwirtschaft zu bleiben, heißt natürlich auch: Wir  
müssen die Lebensbedingungen und die Einkommens-  
verhältnisse, aber genauso auch Bildung und Gesund-  
heitsversorgung im ländlichen Raum verbessern. Alles  
das gehört dazu, alles das ist Teil dieses Antrages. Ich  
bitte um Zustimmung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und  
der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Stein. - Als nächs-  
ter Redner hat das Wort der Kollege Dietmar Friedhoff,  
AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Dietmar Friedhoff (AfD): (C)

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen!  
Herr Stein, das waren wieder einmal gute Gedanken.  
Aber wieder einmal geht es um einen CDU/CSU-SPD-  
Antrag, der in höchstem Maße das Machbare und die Re-  
alität ausblendet. Dieser Ansatz möchte nicht nur Hunger  
bekämpfen, sondern auch Mangelernährung. Seit 70 Jah-  
ren - ich wiederhole: seit 70 Jahren - schaffen Sie es  
mit Ihrer fehlgeleiteten Entwicklungspolitik nicht - auch  
nicht annähernd -, den Hunger auf dieser Welt zu be-  
kämpfen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Was jetzt von Ihnen kommt, ist verrückt: Sie zeigen  
nicht auf, wie das Mindestziel erreicht wird - weil Sie es  
nicht können. Und nun legen Sie eine Schippe drauf: Aus  
dem Kampf gegen Hunger machen Sie nun den Kampf  
gegen Mangelernährung.

Zu den Fakten. Alle zehn Sekunden stirbt auf der Welt  
ein Kind an Hunger. In absoluten Zahlen: Es leiden mehr  
Menschen an Hunger als vor 25 Jahren. Von 7,7 Mil-  
liarden Menschen hungern 800 Millionen Menschen,  
780 Millionen davon in Entwicklungsländern - 80 Pro-  
zent davon leben auf dem Land -: Menschen, die durch  
Krieg, Zerstörung und Ressourcenabbau zum Spielball  
von korrupten Regimen, ideologischen Glaubenskrie-  
gern und machtbesessenen Industriestaaten werden. Es  
sind die Ärmsten, die leiden. Deswegen geht es nicht da-  
rum, den Hunger zu bekämpfen, Herr Stein, sondern die  
genannten Ursachen zu erkennen und zu bekämpfen.

(D)

Im Jahr 2050 wird die Weltbevölkerung um 3 Milli-  
arden Menschen gewachsen sein, hauptsächlich in Ent-  
wicklungsländern und auf dem Land. Wie viele Men-  
schen werden dann hungern, Herr Stein? 2 Milliarden?

1. Milliarden? 4 Milliarden?

Nun möchte dieser Antrag ja nicht den Hunger be-  
kämpfen - was Sie ja seit 70 Jahren nicht schaffen -, er  
möchte die Mangelernährung bekämpfen. Derzeit leiden  
auf der Welt 2 Milliarden Menschen an Mangelernäh-  
rung. Im Jahr 2050 werden es vermutlich 3 Milliarden,

1. Milliarden oder 5 Milliarden Menschen sein. Ist es nun  
   Ihr vorrangiger Auftrag, sich dieses Problems - lösbar  
   oder nicht - anzunehmen, Herr Stein, oder ist das nicht  
   die Aufgabe der betroffenen Staaten in Eigenverantwor-  
   tung? Eines steht doch fest: Wir sind nicht die Regierung  
   dieser Länder.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

Sollte es nicht unsere Aufgabe sein, das von Ihnen  
beschriebene Problem erst einmal bei uns, im eigenen  
Land, zu lösen? Jetzt werden einige fragen: Oh, haben  
wir das Problem auch? - Zwar ist chronische Unterer-  
nährung in Deutschland äußerst selten; doch die Men-  
schenrechtsorganisation FIAN hat beobachtet, dass im-  
mer mehr Menschen in Deutschland nicht in der Lage  
sind, sich angemessen und in Würde zu ernähren. Beson-  
ders betroffen sind Kinder aus Hartz-IV-Haushalten und  
Rentner. In Deutschland, Herr Stein, können sich circa  
500 000 Kinder nicht in Würde ernähren.
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1. An dieser Stelle möchte ich einmal den Tafeln und  
   ihren vielen freiwilligen Helfern meinen Dank ausspre-  
   chen. Circa 1 000 Tafeln mit 3 000 Ausgabestellen und  
   60 000 ehrenamtlichen Mitarbeitern sorgen dafür, dass  
   in einem der reichsten Länder der Welt, in Deutschland,  
   1,5 Millionen Menschen überhaupt eine Möglichkeit ha-  
   ben, sich irgendwie zu ernähren.

(Beifall bei der AfD)

Hier zeigt sich das ganze Versagen unseres Staates, Ihrer  
Politik, der Politik von CDU/CSU, SPD und der Bundes-  
kanzlerin.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dietmar Friedhoff (AfD):

Kümmern Sie sich zuerst um die Menschen, denen Sie  
verpflichtet sind,

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

und das sind - -

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, ich habe Ihnen gerade das Wort entzogen.  
Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Kollege  
Dr. Sascha Raabe, SPD-Fraktion, hat seine **Rede zu Pro-  
tokoll** gegeben.[1)](#bookmark1116)

Als nächster Redner spricht zu uns der Kollege

1. Dr. Christoph Hoffmann.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten  
Damen und Herren Kollegen, Ihr Antrag zur Agrarökolo-  
gie ist nicht mehr als ein seichtes Geblubber ohne wirkli-  
chen Willen zur Veränderung.

(Beifall bei der FDP)

Ich habe echt kein Verständnis mehr für unpräzise Regie-  
rungsgedanken zu Themen, die den Menschen eigentlich  
auf den Nägeln brennen. Sie schauen weg - Sie haben  
jahrelang weggeschaut - bei der Entwicklung in Afrika,  
bei der Kriminalität bei uns, bei Rechtsextremismus, bei  
Migration und beim Klimaschutz, immer weggeschaut.  
Das bringt die Gesellschaft in Deutschland in ein gefähr-  
liches Fahrwasser.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Ihr Antrag ist ein Verhaften in der Vergangenheit, das an  
der Wirklichkeit vorbeigeht.

Der YouTuber Rezo hat es mit seinem Video „Die  
Zerstörung der CDU“ voll getroffen: zu viele alte Köp-  
fe auf jungen Körpern und keine Strategie. Seien Sie si-  
cher, meine sehr geehrten Damen und Herren, das, was  
Sie hier fordern, geht an der Lebenswirklichkeit in Afri-  
ka deutlich vorbei. Die Agrarökologie ist wahrlich keine

[1)](#bookmark1112) Anlage 11

Wunderwaffe gegen den Hunger. Was Sie beschreiben, (C)  
ist nichts anderes als die dort sowieso existierende Sub-  
sistenzlandwirtschaft, erweitert um einen akademischen  
Komposthaufen.

(Heiterkeit der Abg. Nicole Bauer [FDP])

Das geht wirklich an der Lebenswirklichkeit und den  
Problemen vorbei. In einer Zeit, in der China in Afrika  
investiert und mit der Neuen Seidenstraße Afrika erobert,  
fordern Sie mehr Komposthaufen für Afrika - passt das  
wirklich zusammen?

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Die Rede  
passt auch nicht zur Realität! - Zuruf von der  
SPD: In welcher Fraktion sind Sie eigentlich?)

Schauen wir einmal auf uns: Noch vor Jahren gab es  
in den ländlichen Gebieten in Deutschland so gut wie in  
jedem Haushalt einen Komposthaufen. Heute gibt es die  
braune Tonne, mit viel Energie wird alles in der Gegend  
herumgekarrt, Klärschlamm wird verbrannt. Ist das die  
vorbildliche Kreislaufwirtschaft, die Sie nun von anderen  
fordern?

(Beifall bei der FDP)

Oder nehmen wir die Lebensmittelverschwendung,  
die überall zu Recht beklagt wird. Auch dagegen wird  
diese Regierung sicherlich noch ein bürokratisches Ge-  
setz vorlegen. Früher gab es auf jedem Landgasthof zwei  
Schweine. Die Speisereste sind abgekocht und an die  
Schweine verfüttert worden, und das Schwein kam später  
als Schnitzel oder Schinken auf den Tisch.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU (D)

und der SPD)

Das war eine prima Kreislaufwirtschaft, eine Kreislauf-  
wirtschaft, die Sie in dem Antrag so treffend beschreiben  
und nun von anderen fordern. Wer hat diese Kreislauf-  
wirtschaft der Landgasthöfe bei uns kaputtgemacht mit  
hysterisch übertriebenen Hygienevorschriften? Das wa-  
ren doch Sie.

(Beifall bei der FDP - Zuruf von der CDU/

CSU: Ho, ho, ho!)

Niemand anders als Sie hat das zu verantworten. Es ist  
die Bürokratie, die Sie verordnet haben und die diese  
Betriebe umbringt. Deshalb haben wir keine Dorfmetz-  
gereien mehr.

Die Ursache für Hunger sind heute Kriege und be-  
waffnete Konflikte, nichts anderes; hier machen Sie viel  
zu wenig und zu wenig Entscheidendes. Daran müssen  
wir arbeiten. Die Despotenhilfe muss endlich aufhören.  
Europa und Deutschland müssen viel entschiedener auf-  
treten, -

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

- um Konflikte zu vermeiden und zu beenden.

Warum fährt Frau Merkel auch ein Jahr nach unserer  
Debatte -
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1. Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Dr. Hoffmann, kommen Sie bitte zum  
Schluss.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

- über Kamerun nicht dorthin, um Frieden zu stiften?

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Danke sehr. - Die Kollegin Eva-Maria Schreiber,  
Fraktion Die Linke, die Kollegin Renate Künast, Fraktion  
Bündnis 90/Die Grünen, und der Kollege Dr. Wolfgang  
Stefinger, CDU/CSU-Fraktion, haben ihre **Reden zu  
Protokoll** gegeben.[1)](#bookmark1132) Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Aus-  
schusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Ent-  
wicklung zu dem Antrag der Fraktionen der CDU/CSU  
und SPD mit dem Titel „Nachhaltige Entwicklungszie-  
le erreichen - Potenziale aus der Agrarökologie aner-  
kennen und unterstützen“. Der Ausschuss empfiehlt in  
seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/11022,  
den Antrag der Fraktionen der CDU/CSU und SPD auf  
Drucksache 19/8941 anzunehmen. Wer stimmt für die-  
se Beschlussempfehlung? - Wer stimmt dagegen? - Wer  
enthält sich? - Dann ist diese Beschlussempfehlung bei  
Enthaltung der Fraktion Die Linke gegen die Stimmen  
der Fraktionen der AfD und von Bündnis 90/Die Grünen

1. mit den Stimmen von CDU/CSU-, SPD- und FDP-Frak-  
   tion angenommen.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 21 a und 21 b auf:

1. Beratung der Antwort der Bundesregierung  
   auf die Große Anfrage der Abgeordneten Kai  
   Gehring, Sven Lehmann, Ulle Schauws, weiterer  
   Abgeordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/  
   DIE GRÜNEN

**Internationale Lage der Menschenrechte von  
Lesben, Schwulen, Bisexuellen, Transsexuel-  
len, Transgendern und Intersexuellen  
Drucksachen 19/3061, 19/9077**

1. Beratung der Beschlussempfehlung und des Be-  
   richts des Ausschusses für Recht und Verbrau-  
   cherschutz (6. Ausschuss) zu dem Antrag der Ab-  
   geordneten Doris Achelwilm, Dr. Achim Kessler,  
   Dr. Petra Sitte, weiterer Abgeordneter und der  
   Fraktion DIE LINKE

**Stopp der geschlechtszuweisenden Operatio-  
nen an Kindern**

**Drucksachen 19/9056, 19/10304**

Zu der Antwort der Bundesregierung liegt ein Ent-  
schließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen  
vor.

[1)](#bookmark1129) Anlage 11

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für (C)  
die Aussprache 38 Minuten vorgesehen. - Ich höre kei-  
nen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Red-  
ner dem Kollegen Kai Gehring, Fraktion Bündnis 90/Die  
Grünen, das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Kai Gehring** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Dies ist eine besondere, eine historische Nacht. Exakt in  
diesen Stunden vor 50 Jahren fanden die Stonewall Riots  
in New York statt, wo mutige LGBTI aufgestanden sind  
gegen brutale Polizeiwillkür. Das war eine der Geburts-  
stunden der queeren Emanzipationsbewegung.

Blicken wir auf Deutschland. Vor 100 Jahren hat  
Magnus Hirschfeld sein Institut für Sexualwissenschaft  
gegründet und war als Wissenschaftler und als Aktivist  
ein Geburtshelfer der deutschen Homosexuellenbewe-  
gung, die von der nationalsozialistischen Diktatur brutal  
zertrümmert wurde. Erst vor 25 Jahren gab es in Deutsch-  
land die restlose Abschaffung des § 175 und damit die  
Entkriminalisierung schwuler Männer in Deutschland.  
Und morgen vor zwei Jahren haben wir die Ehe für alle  
geöffnet.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN und bei der SPD sowie der Abg. Doris

Achelwilm [DIE LINKE])

Deutschland hat also vor der eigenen Haustür gekehrt. (D)  
Deutschland hat lange gebraucht bis zur Gleichstellung.  
Das haben LGBTI-Aktivistinnen und -Aktivisten er-  
kämpft und erreicht.

Es gibt jedoch noch viel zu tun. Aus der Geschichte,  
aus dem Grundgesetz und aus der Universalität der Men-  
schenrechte erwächst die Verantwortung, weltweit klar-  
zumachen: Liebe ist Liebe und kein Verbrechen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP  
und der LINKEN)

In über 70 Staaten werden LGBTIs kriminalisiert, be-  
straft dafür, wer sie sind, wen sie lieben, wie sie leben.  
Sechs Länder vollstrecken die Todesstrafe für gleich-  
geschlechtliche Handlungen. Nicht Homosexuelle sind  
pervers, sondern die Verfolgung, der sie vielerorts aus-  
gesetzt sind.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP  
und der LINKEN)

Ich sage hier sehr klar: Je autoritärer ein Staat, umso  
höher sind die Diskriminierungsrisiken für LGBTIs.  
Ob Gewalt, Morde, „Homo-Propaganda“-Gesetze, An-  
ti-NGO-Gesetze oder CSD-Verbote: damit muss Schluss  
sein. LGBTI-Rechte sind Menschenrechte.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP  
und der LINKEN)
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1. Deutschland muss als internationaler Partner und ein-  
   flussreiches EU-Mitglied Vorreiter für den Schutz und  
   die Rechte sexueller und geschlechtlicher Minderheiten  
   werden. In unserem Antrag zeigen wir viele Stellschrau-  
   ben auf, zum Beispiel die Ächtung der Todesstrafe,  
   Sanktionen gegen Regime und Machthaber, die LGBTIs  
   verfolgen, eine Verschärfung des EU-Rechtsstaatsme-  
   chanismus, LGBTI-inklusive Konzepte bei der Entwick-  
   lungszusammenarbeit und in der auswärtigen Politik  
   nach den Yogyakarta-Prinzipien.

Die LGBTI- und Menschenrechtsaktivistinnen und  
-aktivisten müssen besser geschützt werden, notfalls  
auch mit humanitären Visa. Homosexualität ist hier in  
Deutschland auch klar ein Asylgrund. Ich sage hier auch:  
Länder, die unsicher sind für LGBTIs, können keine si-  
cheren Herkunftsstaaten sein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Das alles und viel mehr finden Sie in unserem Antrag.  
Wir wollen weltweit sexuelle und geschlechtliche Selbst-  
bestimmung. Wir wollen den Druck auf Verfolgerstaa-  
ten erhöhen. Und wir wollen mehr Freiheitsgewinner-  
länder wie zuletzt Ecuador, Bhutan, Taiwan, Botswana.  
Wir wollen mehr dieser „Good News“ weltweit. Denn  
LGBTIs sind keine Menschen zweiter Klasse. Liebe ist  
ein Menschenrecht, nicht erst seit Stonewall. Es dürfen  
keinesfalls weitere 50 Jahre vergehen, bis dies überall  
weltweit gilt.

Liebe Bundesregierung, bitte bewegen Sie hier end-

1. lich mehr, und werden Sie zum globalen Vorreiter!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herzlichen Dank. - Da der Kollege Frank Heinrich,  
CDU/CSU-Fraktion, seine **Rede zu Protokoll** gegeben  
hat,[1)](#bookmark1140) kommt als nächster Redner der Kollege Dr. Volker  
Ullrich, CDU/CSU-Fraktion, zu Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dr. Volker Ullrich (CDU/CSU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und  
Herren! Die internationale Lage der Menschenrechte  
von Lesben, Schwulen, Bisexuellen, Transsexuellen,  
Transgendern, Intersexuellen geht uns alle an, zu jeder  
Stunde. Denn es geht um den Kern der Menschlichkeit  
und den Kern der Würde des Menschen. Nach unserem  
Menschenbild darf und muss jeder Mensch so leben kön-  
nen, wie er möchte. Und er muss so lieben können, wie  
er das will.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der

SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-  
NEN und der Abg. Gyde Jensen [FDP])

Das muss die wichtige Botschaft dieses Bundestages  
sein.

[1)](#bookmark1136) Anlage 12

Wir wissen, dass in vielen Teilen der Welt - in beinahe (C)  
70 Staaten, in denen beinahe die Hälfte der Menschheit  
lebt - Menschen nicht so leben und lieben dürfen, wie  
sie das gerne wollen - sie werden verfolgt, diskriminiert,  
weil sie vermeintlich anders sind.

(Zuruf von der AfD)

Aber sie sind nicht anders, sondern sie lieben anders; das  
ist etwas, was jeder auf der Welt akzeptieren muss. Es  
gehört zu den unveränderlichen Menschenrechten, dass  
es keinen Unterschied geben darf, wie jemand liebt und  
wie jemand ist.

Eine lange, leidvolle Geschichte der Menschheit hat  
sich an dieser Frage entzündet. Aber wir müssen klar und  
deutlich machen, dass die Frage des Respekts vor Men-  
schen, die gleichgeschlechtlich leben, eine Frage ist, die  
auf die Agenda der Weltpolitik muss,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU, der  
SPD und der FDP)

weil wir nicht akzeptieren, dass Menschen verfolgt wer-  
den, weil sie anders lieben.

Besonders betroffen macht uns, dass homosexuelle  
Handlungen in manchen Teilen der Welt nicht nur un-  
ter Strafe gestellt sind, sondern dass es Staaten gibt, die  
dafür die Todesstrafe verhängen. Das muss in besonde-  
rer Art und Weise geächtet werden. Das betrifft selbst  
Staaten, von denen wir es gar nicht annehmen. Selbst  
in einem Land wie den Vereinigten Arabischen Emira-  
ten ist auf dem Papier die Todesstrafe für homosexuelle (D)Handlungen möglich. Da zeigt sich, dass manchmal auch (D)hinter einer Glitzerfassade der Geist einer unfreien und  
zutiefst menschenverachtenden Gesellschaft herrschen  
kann; das müssen wir deutlich machen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der

SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜ-

NEN)

Wir werden nicht ruhen, bis sich die Menschenrechts-  
lage dieser Menschen überall auf der Welt verbessert.  
Das ist kein leichter Weg. Wir wissen aus unseren eige-  
nen Erfahrungen in Deutschland, dass es ein langer Weg  
ist von der Strafbarkeit - noch in den 50er- und 60er-Jah-  
ren - bis hin zur Rehabilitation in den letzten Jahren, wo  
wir klar gesagt haben, dass es Unrecht war, dass dieser  
Staat Menschen bestraft hat, die gleichgeschlechtlich  
verliebt waren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der  
SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Aber es gibt auch positive Signale. Ich finde, wir müs-  
sen froh sein, wenn überall auf der Welt Staaten gleichge-  
schlechtliche Liebe entkriminalisieren, dazu stehen, dass  
Menschen lieben können, wen sie wollen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der

FDP)

Wenn wie letztes Wochenende in Brasilien Hundert-  
tausende Menschen auf die Straße gehen, um für ihre  
Rechte und für ihre Gleichstellung zu kämpfen, dann ist

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

13287

**Dr. Volker Ullrich**

1. das etwas, was Unterstützung und auch Solidarität aus  
   diesem Hause verdient.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der

SPD, der FDP, der LINKEN und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich möchte noch kurz das zweite Thema ansprechen:  
ein Verbot von geschlechtszuweisenden Operationen.  
Hier ist es notwendig, dass bald ein Gesetzentwurf  
kommt. Wir stehen zum Koalitionsvertrag und bringen  
klar und deutlich zum Ausdruck, dass geschlechtszuwei-  
sende Operationen an Kindern gegen die Menschenwür-  
de und gegen die Menschenrechte verstoßen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der  
SPD, der FDP, der LINKEN und des BÜND-  
NISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es ist kein Fehler und keine Krankheit, wenn ein Kind  
intersexuell ist, sondern das ist normal, das ist zu akzep-  
tieren. Darauf werden wir klar und deutlich hinweisen  
und geschlechtszuweisende Operationen verbieten; Sie  
können sich darauf verlassen, dass wir diesen Schritt ge-  
hen werden.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der  
SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN - Johannes Kahrs [SPD]: Sehr gute  
Rede!)

(B)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Ullrich. - Als nächste  
Rednerin hat das Wort die Kollegin Beatrix von Storch,  
AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Beatrix von Storch (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Wir re-  
den über den Antrag und die Große Anfrage der Grünen  
zur internationalen Lage der Menschenrechte von Les-  
ben, Schwulen, Bisexuellen, Transsexuellen, Transgen-  
dern und Intersexuellen. - An dieser Stelle fehlt ein Q.  
Ich glaube, Sie diskriminieren die Queeren.

Egal, in Antrag und Anfrage vermischen die Grünen  
absichtsvoll - ich sage ausdrücklich: legitime - Anliegen  
zum Schutz der persönlichen Freiheit und körperlichen  
Unversehrtheit mit links-grünem Ideologieexport und  
Klientelpolitik. Die Grünen und die Normalbürger leben  
auf zwei verschiedenen Planeten.

(Beifall bei der AfD - Britta Haßelmann  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer ist denn  
hier Normalbürger?)

Die einen leben in der realen Welt, müssen hart arbeiten  
und ächzen unter Steuern und Abgaben, unter steigen-  
den Energie- und Wohnkosten, sie müssen sich krumm-  
legen, um ihren Lebensstandard zu halten. Die anderen

leben in ihrer staatlich subventionierten links-grünen (C)  
Scheinwelt,

(Lachen der Abg. Claudia Roth [Augsburg]

[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

ihnen geht es so gut, dass sie sich mit Geschlechterviel-  
falt in Burkina Faso, der Rolle der Transsexualität in der  
US-Armee, Intersexualität in Nepal und der Homoehe in  
Uruguay beschäftigen können.

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:

Und mit Frauen in rechtsextremen Bewegun-  
gen, mit Nazifrauen!)

Die Grünen fordern, das Diplomatische Korps in den  
Botschaften soll in LSBTTI-Rechten geschult werden;  
das soll elementarer Bestandteil der Ausbildung werden.

(Zuruf von der SPD: Ist gut so!)

Die Bundesregierung handelt bereits in vorauseilendem  
Gehorsam ganz in diesem grünen Sinne - ich darf zi-  
tieren -: Deutsche Botschaften beteiligen sich an Gay-  
Pride-Paraden

(Beifall des Abg. Johannes Kahrs [SPD])

in Griechenland, Israel, Italien, Lettland und Litauen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des  
BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN - Dr. Volker  
Ullrich [CDU/CSU]: Warum nicht!)

Dem deutschen Steuerzahler werden Rekordsteuern ab-  
gepresst, um dann damit Diplomaten zu bezahlen, (D)

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Wo ist Ihr Problem? Welches Problem  
haben Sie, Frau von Storch?)

die in ihrer Dienstzeit auf den Schwulenparaden in den  
Hauptstädten Europas tanzen. Das ist Missbrauch von  
Steuergeldern und kein Einsatz für Menschenrechte.

(Beifall bei der AfD sowie der Abg. Nicole

Bauer [FDP])

Gleichzeitig ist die Bundesregierung unfähig, die  
Kernaufgaben des Staates, zum Beispiel den Grenzschutz  
oder den Schutz der öffentlichen Sicherheit, zu erfüllen;  
sie nimmt die Probleme nicht einmal wahr.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Was macht die AfD für Menschen-  
rechte?)

Das sehen wir an den Antworten auf unsere Fragen an  
die Regierung: Auf die Frage, ob und auf welchem Weg  
in Spanien angelandete Asylbewerber nach Deutschland  
kommen, lautet die Antwort der Regierung: Darüber lie-  
gen keine Erkenntnisse vor.

Und auf die Frage, ob junge Asylbewerber aus Afrika  
Studienvisa missbrauchen, um in Deutschland Asyl zu  
beantragen,

(Zuruf von der SPD: Kann es sein, dass Sie  
das Thema verfehlt haben? - Ulli Nissen

[SPD]: Wozu reden Sie eigentlich?)

13288

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

**Beatrix von Storch**

1. antwortet die Bundesregierung: Darüber liegen keine Er-  
   kenntnisse vor.

Aber wenn die Grünen fragen, in welchen Ländern auf  
diesem großen Globus außer „Mann“ und „Frau“ auch  
noch ein anderes Geschlecht amtlich eingetragen werden  
kann,

(Johannes Kahrs [SPD]: Das ist doch alles  
rechtsradikales Geschwurbel! Können Sie mal  
zur Sachebene zurückkehren?)

eine wichtige Frage, mit der man nicht genug Beamte be-  
schäftigen kann, dann ist die Anwort der Regierung lang  
und detailgenau - ich zitiere, mit Genehmigung des Prä-  
sidenten, nur wenige Ausschnitte -:

In Teilen Kanadas (Ontario, Alberta, Neufundland  
und Labrador ...)

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Wo ist Ihr Problem, Frau von Storch?  
Geht es Ihnen nicht gut?)

ist es intersexuellen Menschen möglich, ein ihrer  
Identität entsprechendes Geschlecht in Form eines  
„X“ anzunehmen. Eine Angabe im Pass ist . je-  
doch noch nicht möglich.

(Timon Gremmels [SPD]: Machen Sie sich  
gerade lächerlich darüber, oder was?)

Es kann . ein zusätzliches Dokument mit einem  
Hinweis, dass das Geschlecht als „X“ und somit als  
unspezifisch anzusehen ist, erteilt werden.

(B)

Ich stelle fest: Die Bundesregierung hat keine Ahnung,  
wer die deutsche Grenze übertritt, sie kann aber in epi-  
scher Breite ausführen, wie es mit der Eintragung des  
dritten Geschlechtes auf Neufundland aussieht.

(Beifall bei der AfD)

Überhaupt: das dritte Geschlecht. Das Thema hat uns  
ja auch schon hier über Gebühr beschäftigt. Bisher haben  
sich laut „Deutschem Ärzteblatt“ in ganz Deutschland  
150 Personen als „divers“ eintragen lassen.

(Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Das war das  
Urteil des Bundesverfassungsgerichts!)

Die Zahl der Abgeordneten, die über die Einführung des  
dritten Geschlechtes abgestimmt hat, ist also fast fünfmal  
so hoch wie die Zahl derer, die von der Regelung bisher  
Gebrauch gemacht haben.

(Timon Gremmels [SPD]: Na und? Was ist  
denn Ihr Problem eigentlich? - Zuruf der Abg.  
Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN])

Die Grünen wollen diese Politik jetzt auf die globale  
Ebene ausdehnen; denn Deutschland ist zu klein, um all  
den Absolventen der Gender Studies einen Versorgungs-  
posten zu beschaffen.

(Timon Gremmels [SPD]: Oh Gott! - Ulle

Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die  
lachen sich schlapp über Ihre Rede!)

Denen wollen die Grünen ein globales Betätigungsfeld (C)  
eröffnen; die Menschenrechtspolitik ist nur das Vehikel  
dafür.

(Beifall bei der AfD - Timon Gremmels  
[SPD]: Sie haben ja Verschwörungstheori-  
en! - Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Warum hassen Sie Menschen so? Wa-  
rum hassen Sie denn Menschenrechte so?)

Deutschland soll sich für Menschenrechte starkma-  
chen. Da haben wir Konsens. Aber genau danach endet  
der auch. Denn wenn Sie von den Grünen von Menschen-  
rechten reden, dann meinen Sie meistens Sonderrechte  
für eine kleine Klientel,

(Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Menschenrechte sind auch Minderhei-  
tenschutz!)

wie den irren Anspruch auf die freie Wahl des Geschlech-  
tes,

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Das ist doch kein irrer Anspruch, Frau  
von Storch!)

oder Sie kämpfen für die gleichgeschlechtliche Ehe, und  
das alles wollen Sie natürlich für die ganze Welt.

(Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-

NEN]: Was haben Sie denn solche Angst?

Macht Ihnen das solche Angst? Meine Güte!)

Das wollen wir weder in der ganzen Welt, aber vor allem  
auch nicht in Deutschland; wir wollen das gar nicht. (D)(Beifall bei der AfD)

Der Dissens in Sachen LSBTTIQ zwischen der AfD und  
den Grünen könnte größer nicht sein, und das ist auch  
gut so.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von der CDU/  
CSU: Hätten Sie die Rede mal zu Proto-  
koll gegeben! - Zuruf von der SPD: Sie sind  
ja rechtsradikal! - Weiterer Zuruf von der  
SPD: Was sagt denn Frau Weidel zu Ihrer  
Rede hier? Ihre eigene Fraktionsvorsitzende  
ist doch dabei! Schämen Sie sich doch mal!  
Rechtsradikale Truppe da drüben! - Gegenruf  
von der AfD: Noch so'n Ding .! Hass macht  
hässlich! - Gegenruf des Abg. Kai Gehring  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ja, Hass  
macht hässlich, das stimmt! - Weiterer Ge-  
genruf, des Abg. Johannes Kahrs [SPD]: Hass  
macht hässlich! Gucken Sie in den Spiegel!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Als nächster Redner spricht der Staatsminister  
Michael Roth zu uns.

(Beifall bei der SPD)

**Michael Roth,** Staatsminister im Auswärtigen Amt:

Guten Abend, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen  
und Kollegen! Wenn im Jahr 2019 im Deutschen Bun-  
destag solche Reden gehalten werden, dann sind das

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

13289

**Staatsminister Michael Roth**

1. wieder Momente, in denen man meint, sich schämen zu  
   müssen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)

Vielleicht sollten Sie sich einmal mit einem Schwulen,  
mit einer Lesbe, mit einer Transsexuellen persönlich un-  
terhalten, Erfahrungen austauschen

(Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE]: Das  
wäre zu hart!)

und sich einen Eindruck davon verschaffen, wie die welt-  
weite Lage nach wie vor ist.

(Jürgen Braun [AfD]: Sie haben ja gar nicht  
zugehört! - Weiterer Zuruf von der AfD: Das  
eine hat nichts mit dem anderen zu tun!)

Es geht hier nicht um Sonderrechte. Rechte für Lesben,  
Schwule, Transsexuelle und Bisexuelle sind Menschen-  
rechte und universell gültig.

(Beifall bei der SPD, der LINKEN und dem

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Ab-  
geordneten der CDU/CSU und der FDP)

Das hat ganz viel mit der Menschenwürde zu tun, die un-  
teilbar ist.

Ich könnte Ihnen jetzt ganz viel über unser Engage-  
ment weltweit, über unsere Erfolge und über das Schei-  
tern erzählen. Ich weiß, dass viele von Ihnen der Auf-  
fassung sind, dass wir manchmal nicht laut genug sind,

1. wobei es uns nicht darum geht, laut genug zu sein, son-  
   dern es geht uns darum, Betroffenen zu helfen und Frei-  
   heitsräume zu verschaffen.

(Dietmar Friedhoff [AfD]: Herr Kahrs ist  
laut!)

Ich nutze die zwei Minuten und dreißig Sekunden Re-  
dezeit jetzt einfach mal, um an einige Menschen zu erin-  
nern, die mich bewegt haben und deren Schicksal mich  
immer noch gefangen hält.

Ich erinnere heute Abend an Malak al-Kashef, eine  
ägyptische Menschenrechtlerin, die derzeit willkürlich  
inhaftiert ist. Die 19-jährige Transfrau wird im Tora-Ge-  
fängnis von Kairo, einem reinen Männergefängnis, in  
Einzelhaft gehalten.

Ich erinnere an Vanusa da Cunha Ferreira, 36 Jahre  
alt, die am 19. Januar dieses Jahres in Goias in Brasili-  
en vergewaltigt und ermordet wurde. Der Täter gab an,  
durch die Vergewaltigung die sexuelle Orientierung der  
lesbischen Frau geändert haben zu wollen. Anschließend  
erschoss er sie.

Ich erinnere heute Nacht an Zak Kostopoulos. Er setz-  
te sich für die Rechte von LGBTI und HIV-positiven  
Personen in Griechenland ein. Er starb am 21. September  
2018 infolge eines gewaltsamen Übergriffs. Videoauf-  
nahmen zeigen, wie Zak in einem Juwelierladen in Athen  
von zwei Männern brutal zusammengeschlagen wurde.  
Außerdem ist zu sehen, wie er anschließend gewaltsam  
von Angehörigen der Polizei festgenommen wurde, als er  
bereits am Boden lag.

Ich erinnere an Debora Ramos Cordon, eine Transgen- (C)  
derfrau und Aktivistin aus Guatemala, 25 Jahre alt, die  
am 22. September 2018 zu Tode geprügelt wurde.

Ich erinnere an Londonn Moore, 20 Jahre alt, die am  
20. September 2018 in Port Charlotte in den USA auf der  
Straße erschossen wurde. Auch sie war eine Transgen-  
derfrau.

Ich erinnere an Carol Perez Guerrero, eine Transgen-  
derfrau, 38 Jahre alt, die am 23. September 2018 in Boli-  
var aus einem Taxi heraus beschimpft und erschossen  
wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt noch sehr  
viel zu tun, und dafür brauchen wir Ihren Einsatz.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der FDP,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Michael Roth. - Nächste Rednerin: für  
die FDP-Fraktion Gyde Jensen.

(Beifall bei der FDP)

Gyde Jensen (FDP):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen  
und Kollegen! Die Würde des Menschen ist weltweit  
immer noch nicht so selbstverständlich unantastbar, wie  
sie es für Homo- und Transsexuelle schon immer hätte  
sein sollen. Genau aus diesem Grund müssen wir hier im (D)Deutschen Bundestag immer wiederholen, wie die tat-  
sächliche Situation von LSBTI weltweit aussieht - und  
das zu jeder Uhrzeit.

Es klingt unfassbar, aber Menschen werden weiter  
aufgrund ihrer sexuellen Orientierung in über 70 Ländern  
verfolgt. In über 70 Ländern ist Homosexualität immer  
noch strafbar. Im Sudan, in Saudi-Arabien, im Jemen und  
im Iran droht Homosexuellen gar die Todesstrafe.

(Dietmar Friedhoff [AfD]: Katar!)

In nur 20 Ländern weltweit - Herr Gehring, Sie haben es  
angesprochen - hat gleichgeschlechtliche Liebe die glei-  
chen Rechte wie heterosexuelle Liebe. Das sind ohrenbe-  
täubend zu wenige Länder.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der LINKEN und des BÜNDNISSES 90/DIE  
GRÜNEN)

Angriffe gegenüber LSBTI-Menschen in Russland  
und in Tschetschenien sind bereits häufig diskutiert wor-  
den; wir kennen diese Nachrichten zur Genüge. Zu die-  
sen bekannten Fällen kommen aber beinahe täglich neue  
Diskriminierungsnachrichten dazu.

In London zum Beispiel, einer eigentlich sehr weltof-  
fenen Stadt, wurde ein lesbisches Paar zusammenge-  
schlagen, weil es sich in der U-Bahn küsste. In Georgien  
und in der Türkei gab es Gewaltandrohungen im Vorfeld  
der diesjährigen Pride, um ein Klima der Angst zu schaf-  
fen, und in Polen sehen wir, wie menschenverachtende
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1. Hetzer die Religion für ihre eigenen Zwecke missbrau-  
   chen und offensichtlich nicht davor zurückschrecken, ge-  
   gen Homosexuelle auch Gewalt anzuwenden.

Für diese Länder, insbesondere hier in Europa, sind  
diese Nachrichten erschreckend, und ich finde, sie sind  
unwürdig.

(Beifall des Abg. Kai Gehring [BÜND-

NIS 90/DIE GRÜNEN])

Deshalb müssen wir die Verantwortlichen für diese Men-  
schenrechtsverletzungen klar benennen und in dokumen-  
tierten Fällen - auch eben im Ausland - die Möglichkeit  
haben, diese individuell zu sanktionieren.

(Beifall bei der FDP sowie des Abg. Kai

Gehring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Liebe Grüne, kritisch anmerken möchte ich an dieser  
Stelle doch: Sie werfen hier das Konzept der sicheren  
Herkunftsstaaten wieder in einen Topf mit dem indivi-  
duellen Schutz vor Verfolgung. Das ist erstens fachlich  
nicht korrekt, und zweitens hilft es den Menschen, die  
tatsächlich individuell verfolgt werden, nicht - am al-  
lerwenigstens denjenigen in den betroffenen Ländern -,  
wenn Sie ihnen Angst machen, indem Sie sagen, dass sie  
bei uns keinen Schutz erbitten können. Das ist nicht rich-  
tig, und das muss auch so klargestellt werden.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, die Gleichberechtigung  
von Lesben, Schwulen, Inter- und Transsexuellen ist in

1. den europäischen Verträgen, aber auch in der EMRK ver-  
   brieft. Nichtsdestotrotz werden ihre Rechte nicht überall  
   gleich durchgesetzt.

Bei allen internationalen Sanktionen, die wir verhän-  
gen, bleibt die nationale Rechtsdurchsetzung - allerdings  
auch ein entschiedenes Vorgehen der Polizei gegen jede  
Form der Diskriminierung - eine der wichtigsten Auf-  
gaben im Kampf gegen Homophobie. Der Bericht des  
Europäischen Lesben- und Schwulenverbandes zeichnet  
hier allerdings ein sehr drastisches Gefälle bei der Verfol-  
gung von Hassverbrechen zwischen Ost- und Westeuro-  
pa. Es zeigt sich, dass nicht nur der Kampf für Toleranz,  
sondern auch der Kampf um Akzeptanz einen unbezahl-  
baren Wert in unserer Gesellschaft hat.

Wir müssen aber auch feststellen - das ist hier heute  
in einigen Beiträgen auch schon genannt worden -, dass  
sich die Situation von Trans- und Homosexuellen in Eu-  
ropa doch auch verbessert hat, jedoch nicht in allen Län-  
dern. Aber genau diese Positivbeispiele brauchen wir, um  
weiterhin dafür zu werben, dass es wichtig ist, für diese  
Bereiche zu kämpfen.

Joe Biden hat kürzlich zum Beispiel angekündigt, dass  
er sich im Falle seiner Präsidentschaft den Rechten der  
Homo- und Transsexuellen prioritär widmen und einen  
Equality Act auf den Weg bringen wird. Brasilien wurde  
schon angesprochen, und bei den anstehenden Präsident-  
schaftswahlen in Tunesien, einem mehrheitlich muslimi-  
schen Land, möchte zum ersten Mal ein Homosexueller  
Präsident werden.

Im derzeit stattfindenden Pride-Monat ist es die Pflicht (C)  
eines jeden Demokraten hier in diesem Hause, sich klar  
gegen die Diskriminierung von Homo- und Transsexuel-  
len zu positionieren.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der  
SPD)

Am besten können wir das alle tun, indem wir an den  
Prides teilnehmen, politische Überzeugung zusichern  
und unsere Vielfalt und unsere Freiheit sichtbar machen.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Frau Jensen, kommen Sie zum Schluss.

Gyde Jensen (FDP):

Dafür brauchen wir nicht den rechten Teil dieses Par-  
lamentes. Ich denke, das schaffen wir auch alleine.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten  
der SPD, der LINKEN und des BÜNDNIS-  
SES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Gyde Jensen. - Nächste Rednerin: Doris  
Achelwilm für die Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Doris Achelwilm (DIE LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau (D)Präsidentin! Es stimmt: Es ist in diesem Moment wirk-  
lich sehr genau 50 Jahre her, dass der Stonewall-Aufstand  
losging und eine sehr erfolgreiche Bewegung und queere  
Emanzipationsgeschichte ihren Lauf nahmen. Das ist ein  
Grund zum Feiern.

Wir versammeln uns in diesen Tagen und Wochen aber  
auch deshalb in Klubs und auf Straßen, weil es nicht nur  
Gründe zum Feiern gibt. Die queer-politische Lage ist  
weltweit sehr ambivalent. Es gibt Fort- und Rückschritte,  
und es gibt Richtungskämpfe eben auch von rechts.

Brasilien hat mit Bolsonaro einen rechtsextremen  
Präsidenten gewählt, der sich mit Hass gegen sexuelle  
Minderheiten profiliert. Brasilien hat aber auch einen  
obersten Gerichtshof, der homo- und transfeindliche  
Übergriffe jetzt als Straftaten eingestuft hat. In der Tür-  
kei wurden dieses Jahr wieder CSD- und Transparaden  
durch das AKP-Regime verboten, aber bei der wieder-  
holten Bürgermeisterwahl in Istanbul hat der Kandidat,  
der gegen diese Politik eintritt, gewonnen, und das sehr  
deutlich, was uns freut.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeord-

neten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

In London hat die Verkehrsbehörde in Bussen und  
U-Bahnen fortschrittlicherweise ein Werbeverbot für  
Urlaubsländer erteilt, die LGBTIQ das Leben schwer-  
machen. Aus London stammt aber auch das durch alle  
Medien gegangene Bild eines lesbischen Paares, das im  
Nachtbus von jungen Männern blutig geschlagen wurde.
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1. Um es kurz zu machen: Es gibt überhaupt keinen  
   Grund, die Akzeptanz sexueller Minderheiten als gesi-  
   chert oder nebensächlich oder als ein Luxusproblem zu  
   betrachten. LGBTIQ sind tatsächlich noch nicht gleich-  
   gestellt und noch nicht vollständig akzeptiert und müssen  
   besser geschützt werden - auch durch diesen Bundestag.

In diesem Sinne geht es auch in dem Entschließungs-  
antrag der Grünen um den Umgang der Bundesregie-  
rung mit weltweiten Menschenrechtslagen, und hier  
stellt sich die Frage, ob es außen- oder asylpolitisch in  
diplomatischen oder wirtschaftlichen Beziehungen eine  
Rolle spielt, ob Lesben, Schwule, Bi- oder Transsexuel-  
le im Hintergrund staatlich verfolgt werden oder nicht.  
Der Antrag der Grünen fordert hier menschenrechtliche  
Kohärenz, was wir richtig finden und entsprechend un-  
terstützen.

Wir als Linksfraktion wiederum haben den Antrag  
vorgelegt, dass das fremdbestimmte und unnötige Ope-  
rieren von Genitalien intergeschlechtlicher Kinder ein  
Ende haben muss.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Ulli  
Nissen [SPD])

Dass diese OPs bis heute noch nicht verboten worden  
sind, ist schwer zu ertragen; denn es geht hier nicht - das  
wurde schon gesagt - um eine Krankheit oder um medizi-  
nische Notwendigkeiten. Ganz im Gegenteil! Diese OPs  
bedeuten fundamentale Ablehnung und Schmerzen. Sie  
werden verfügt und gemacht, damit ein Geschlecht oder  
Genital, das von der Norm abweicht, eindeutigen Mann-

1. bzw. Frau-Optiken entspricht - ob das betreffende Kind  
   das nun will oder nicht. Diesen Zustand wollen wir nicht  
   für weitere Jahre so stehen lassen, und Menschenrechts-  
   und Interessenverbände sehen das längst auch genau so.

Um die Dimension zu veranschaulichen: OPs an in-  
tergeschlechtlichen Kindern sind nach wie vor kein  
Auslaufmodell. Bundesweit wurden zwischen 2005 und  
2016 pro Jahr über 1 800 entweder feminisierende oder  
maskulinisierende Genitaloperationen an Kindern durch-  
geführt - Tendenz eher steigend. Dabei raten medizini-  
sche Behandlungsleitlinien längst dazu, Genital-OPs an  
Kindern zu begrenzen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sollten genau  
hinhören, was intersexuelle Menschen selbst mit derlei  
OP-Erfahrungen zu berichten haben. Wir bekommen  
dann einen Eindruck von Biografien, die geprägt sind  
von Anpassungsdruck und dem Gefühl, ganz grundsätz-  
lich nicht in Ordnung zu sein, und wir erfahren von der  
Gewalt, die Menschen zugefügt wird, weil die Gesell-  
schaft, in der sie leben, Zwischengeschlechtlichkeit nicht  
erträgt.

Operationen zur Normierung intergeschlechtlicher  
Kinder verletzen die Persönlichkeitsrechte massiv,  
und häufig sind diese Eingriffe nur der Beginn eines  
schmerzhaften Operationsmarathons. Im Fall von Lynn,  
über den der WDR berichtet hat, bedeutete das im frühen  
Kindesalter sieben Operationen innerhalb von zwei Jah-  
ren. Eierstöcke und Hoden wurden entfernt, es wurden  
künstliche Schamlippen angebracht usw. usf.

Wir fordern, dass diese Eingriffe jetzt auch hier ge- (C)  
stoppt werden, nicht nur auf Anraten des Europäischen  
Parlaments, sondern auch, weil wir hier schon lange die  
Expertise haben und es im Koalitionsvertrag entspre-  
chend steht. Und wir fordern, dass die Bundesregierung  
Verantwortung übernimmt und die Opfer menschen-  
rechtswidriger Eingriffe entschädigt.

Es freut uns, dass mündliche Zusagen getroffen wur-  
den, und wir hoffen, dass den Worten demnächst dann  
endlich auch Taten folgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Doris Achelwilm. - Axel Müller für  
die CDU/CSU-Fraktion, Dr. Karl-Heinz Brunner für  
die SPD-Fraktion und Frank Heinrich für die CDU/  
CSU-Fraktion geben ihre **Reden zu Protokoll.**[1)](#bookmark1167)

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD und der AfD)

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschlie-  
ßungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf  
Drucksache 19/11177. Wer stimmt für diesen Entschlie-  
ßungsantrag? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält  
sich? - Der Entschließungsantrag ist abgelehnt. Zuge-  
stimmt haben die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen  
und Die Linke, dagegengestimmt haben die Fraktionen  
von CDU/CSU, SPD und AfD, und enthalten hat sich die  
Fraktion der FDP. (D)

Tagesordnungspunkt 21 b. Wir kommen zur Beschluss-  
empfehlung des Ausschusses für Recht und Verbraucher-  
schutz zum Antrag der Fraktion Die Linke mit dem Ti-  
tel „Stopp der geschlechtszuweisenden Operationen an  
Kindern“. Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschluss-  
empfehlung auf Drucksache 19/10304, den Antrag der  
Fraktion Die Linke auf Drucksache 19/9056 abzulehnen.  
Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? - Wer stimmt  
dagegen? - Wer enthält sich? - Die Beschlussempfehlung  
ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von  
SPD, CDU/CSU und AfD, dagegengestimmt haben die  
Fraktionen der Linken und Bündnis 90/Die Grünen, und  
enthalten hat sich die Fraktion der FDP.

Ich rufe die Tagesordnungspunkte 22 a und 22 b auf:

a) Zweite und dritte Beratung des von der Bundes-  
regierung eingebrachten Entwurfs eines **Zweiten  
Gesetzes zur Anpassung des Datenschutz-  
rechts an die Verordnung (EU) 2016/679 und  
zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/680  
(Zweites Datenschutz-Anpassungs- und Um-  
setzungsgesetz EU - 2. DSAnpUG-EU)  
Drucksachen 19/4674, 19/5414, 19/5647 Nr. 12**Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschus-  
ses für Inneres und Heimat (4. Ausschuss)  
**Drucksache 19/11181**

[1)](#bookmark1165) Anlage 12
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1. b) Zweite und dritte Beratung des von der Bundesre-

gierung eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes  
zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/680  
im Strafverfahren sowie zur Anpassung daten-  
schutzrechtlicher Bestimmungen an die Verord-  
nung (EU) 2016/679**

**Drucksachen 19/4671, 19/5554, 19/5993 Nr. 4**

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschus-  
ses für Recht und Verbraucherschutz (6. Aus-  
schuss)

**Drucksache 19/11190**

Zu beiden Gesetzentwürfen liegt jeweils ein Entschlie-  
ßungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor.

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 27 Minuten vorgesehen. - Ich höre dazu  
keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Das Wort hat als erster Redner Axel Müller für die  
CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Axel Müller (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und  
Herren! Zu vorgerückter Stunde oder früher Stunde ein et-  
was dröges Thema: Umsetzung der Datenschutz-Grund-  
verordnung der Europäischen Union 2016/679 und Um-  
setzung der Richtlinie 2016/680.

Wir haben einen längeren und umfangreichen gesetz-

1. geberischen Transformationsprozess hinter uns gebracht.  
   Dieser erstreckt sich in 154 Artikeln auf das Arzneimit-  
   telgesetz wie A bis hin zum Zivildienstgesetz wie Z. Die  
   jeweilig erfassten Gesetzesbereiche wurden datenschutz-  
   rechtlich auf den Prüfstand gestellt und am Maßstab  
   der Datenschutz-Grundverordnung gemessen. Viele der  
   genannten Artikel und die damit verbundenen einfach-  
   gesetzlichen Änderungen beschränken sich im Wesentli-  
   chen auf redaktionelle Korrekturen, schaffen für die An-  
   wender im alltäglichen Umgang mit den Gesetzen unter  
   Berücksichtigung des Datenschutzes aber auch Klarheit.

Ziel der Verordnung und ihrer jeweiligen nationalen  
Umsetzung ist es, einen einheitlichen Standard beim Da-  
tenschutz in der gesamten EU zu gewährleisten. Daher  
macht dieser Gesetzentwurf beim Thema Datenschutz im  
Gegensatz zu den Äußerungen seitens der Grünen in der  
Ausschussberatung keine qualitativen Abstriche,

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
während er im Bereich der Umsetzung der Daten-  
schutz-Grundverordnung gleichzeitig für Erleichterung  
sorgt:

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN]: Schön wäre es!)

Kleinere Betriebe bis 20 Beschäftigte, die nicht ständig  
und regelmäßig mit der automatisierten Datenverarbei-  
tung beschäftigt und befasst sind, brauchen künftig kei-  
nen betrieblichen Datenschutzbeauftragten mehr.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Ganz nebenbei erwähnt - nur zur Vollständigkeit - be- (C)  
trifft das 90 Prozent der Handwerksbetriebe, und auch  
Vereine sind davon künftig befreit.

Damit erfüllen wir eine Forderung, die nach Einfüh-  
rung der Datenschutz-Grundverordnung vielfach an uns  
herangetragen wurde. Das zeigt auch, dass dieser Ge-  
setzgeber durchaus in der Lage ist, sich veränderten Be-  
dingungen anzupassen und dafür Sorge zu tragen, dass  
Auswüchse abgestellt werden.

Das gilt im Übrigen auch bei der Umsetzung der Da-  
tenschutzrichtlinie 2016/680. Vorwürfe, die in der Bera-  
tung des Innenausschusses zu hören waren, es würden  
Datenbanken mit persönlichen Erkenntnissen zu Opfer  
und Zeugen angelegt, die dann unbefugten Dritten zu-  
gänglich gemacht würden, sind unbegründet. Vielmehr  
ist ausdrücklich festgeschrieben, dass diese Daten nur  
für die Zwecke des Strafverfahrens verwendet werden  
dürfen. Auch der Kreis der Nutzungsberechtigten wur-  
de eng gezogen. Mit Blick auf die jüngsten Ereignisse in  
Hessen, denke ich, ist es durchaus angezeigt, dass Ermitt-  
lungsbehörden Daten austauschen dürfen und können.

Letztendlich gilt das auch für die Verwendung von  
sogenannten Zufallsfunden, die bei anderweitigen Er-  
mittlungen entdeckt werden. Mit Blick auf das Legali-  
tätsprinzip im Strafrecht liegt es auf der Hand, dass man  
derartige zufällige Erkenntnisse nicht unter den Tisch  
fallen lässt.

(Dr. Patrick Sensburg [CDU/CSU]: Richtig!)

Im Gegenteil: Mit der Ausweitung und Verbesserung der (D)  
Position der Nebenklagevertretung zugunsten von Verge-  
waltigungsopfern haben wir im Zusammenhang mit den  
vorzunehmenden Änderungen in der Strafprozessord-  
nung den Opferschutz sogar noch verbessert.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Müller, kommen Sie zum Schluss.

Axel Müller (CDU/CSU):

Ich komme zum Schluss. - Zugleich ist es gelungen,  
den Staatsanwaltschaften ein Instrumentarium an die  
Hand zu geben, mit dem die organisierte Kriminalität  
besser bekämpft werden kann, indem Beschuldigten die  
Auskunft über Verfahren bis zu sechs Monate verwehrt  
werden kann.

Alles in allem ist das ein Entwurf, der gelungen ist und  
der daher unsere Zustimmung verdient.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Axel Müller. - Nächste Rednerin: Joana  
Cotar für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)
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1. Joana Cotar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Es  
ist 1.19 Uhr, und wir debattieren und verabschieden zu  
dieser späten Stunde tatsächlich ein Gesetz von nahezu  
500 Seiten, das insgesamt 154 Änderungen in Fachge-  
setzen betrifft, zusätzlich garniert mit ein paar Entschlie-  
ßungsanträgen.

(Dr. Patrick Sensburg [CDU/CSU]: Haben Sie  
nicht gedacht, dass so viel gearbeitet wird!)

Und das alles in neun Minuten!

(Dagmar Ziegler [SPD]: Was?)

Allein das macht fassungslos.

(Beifall bei der AfD)

Sie haben in dieses Datenschutz-Anpassungsgesetz  
alles hineingepackt, was möglich ist, auch sachfremde  
Änderungen von Gesetzeswerken, die mit der Anpassung  
an die DSGVO eigentlich gar nichts zu tun haben.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Wo waren Sie  
denn im Ausschuss?)

Dieses Omnibusgesetz können weder wir hier im  
Parlament noch die Öffentlichkeit wirklich vollständig  
durchschauen, und ich unterstelle Ihnen, dass genau das  
Ihre Absicht ist.

(Beifall bei der AfD)

Wie hat Herr Seehofer das so freimütig zugegeben: „Man

1. muss Gesetze kompliziert machen. Dann fällt das nicht  
   so auf.“

So versuchen Sie, uns in diesem Anpassungsgesetz  
auch eine Vorratsdatenspeicherung unterzujubeln, die  
keine klar definierte zeitliche Obergrenze hat. Sie geben  
datenverarbeitenden Stellen eine Befugnisausweitung,  
indem Sie den Begriff „Sperrung“ von Datensätzen durch  
„Einschränkung“ ersetzen. Sperrung entspricht in Ihrem  
DSGVO-Äquivalent eigentlich eher dem Recht auf Lö-  
schung. Sie ziehen hier also offensichtlich gar nicht erst  
in Erwägung, dass physikalisch gelöscht werden kann  
oder sollte; Sie schränken nur ein. Damit zeigen Sie, dass  
Sie gar kein Interesse daran haben, Behörden und ande-  
ren Einrichtungen den Zugriff auf Daten überhaupt je zu  
entziehen.

Auch Einwohnermeldebehörden können weiter mun-  
ter Bürgerdaten sonst wohin weitergeben. Einschränkun-  
gen der Datenverarbeitung seitens der Bürger sind kaum  
durchsetzbar.

Bei der Anpassung des IHK-Gesetzes sorgen Sie da-  
für, dass die Kammern, die einmal irgendwelche Daten  
erhoben haben, diese auch munter weiterleiten dürfen.  
Daten, die einmal im großen Topf gelandet sind, bleiben  
darin. Gleiches gilt für die Anpassung der Handwerks-  
ordnung.

In Artikel 123 wird die Tür zur Digitalisierung des  
Gesundheitswesens geöffnet - eine gute Sache. Gleich-  
zeitig werden aber Widerrufsrechte, die bereits bestehen,  
gestrichen.

Die Pflicht zur Bestellung eines Datenschutzbeauf- (C)  
tragten soll zukünftig erst bei mindestens 20 Mitarbeitern  
bestehen. Das klingt erst einmal nach einer Entlastung  
der Unternehmer, ändert aber nichts an der Tatsache,  
dass sich die Unternehmen trotzdem an den Datenschutz  
halten müssen - dann eben ohne Berater, der sich damit  
auskennt.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Rechnung wird nicht aufgehen. Besser wäre es,  
darauf zu drängen, den „One size fits all“-Ansatz der  
DSGVO zwingend auf den Prüfstand zu stellen und hier  
wirkliche Verbesserungen für den Mittelstand zu errei-  
chen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ich könnte mit meiner Aufzählung noch so weiterma-  
chen,

(Reinhard Houben [FDP]: Lieber nicht!)  
aber ich habe nur noch ein paar Sekunden Redezeit. Klar  
ist: Die AfD wird dieses Gesetz ablehnen.

Einzig der Antrag der Koalition „Datenschutz und  
Meinungsfreiheit in Einklang bringen“ hat mich wirklich  
überrascht; denn er kam mir sehr bekannt vor. Aus gutem  
Grund: Er nimmt nämlich genau das auf, was die AfD in  
ihrem Antrag „Freie Meinungsäußerung sicherstellen ...“  
bereits Anfang des Jahres gefordert hat.

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Sicher!

Glauben Sie mal nicht, dass wir so verzweifelt  
sind! - Dr. Volker Ullrich [CDU/CSU]: Sicher  
nicht!) (D)

Damals wurde unser Antrag von allen anderen Fraktio-  
nen hier im Hause abgelehnt.

Ich freue mich, dass die Koalition hier offensichtlich  
zur Einsicht gekommen ist und ihre Meinung geändert  
hat. Wieder einmal zeigt sich: AfD wirkt! Ich bedanke  
mich dafür und wünsche eine gute Nacht.

(Beifall bei der AfD - Lachen bei der LIN-  
KEN - Zuruf von der CDU/CSU: Geben Sie  
Ihre Rede beim nächsten Mal am besten zu  
Protokoll!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Frau Kollegin Cotar. - Saskia Esken,  
SPD, Manuel Höferlin, FDP, und Niema Movassat, Frak-  
tion Die Linke, geben ihre **Reden zu Protokoll,**[1)](#bookmark1186) und  
Dr. Konstantin von Notz redet jetzt für Bündnis 90/Die  
Grünen leibhaftig.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Dr. Konstantin von Notz** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass  
wir tief in der Nacht oder früh am Morgen, ganz wie Sie  
wollen, nach einem parlamentarisch eher schwierigen  
Verfahren - weil sehr kurz - dieses für die Bürgerrechte

[1)](#bookmark1184) Anlage 13
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1. und die digitale Gesellschaft so zentrale Thema hier de-  
   battieren, spricht leider Bände.

Die Datenschutz-Grundverordnung selbst ist bereits  
jetzt ein Exportschlager geworden. In Asien, in Israel,  
von Kalifornien bis New York: Überall ist sie in aller  
Munde, auch in Deutschland. Allen Unkenrufen zum  
Trotz: keine Abmahnwellen, kein Zusammenbruch der  
deutschen Wirtschaft! So weit, so gut.

Durch jahrelange Untätigkeit hat die Bundesregierung  
aber entscheidend zur Rechtsunsicherheit beigetragen.  
Danach haben Sie, wie so oft, es nicht sein lassen kön-  
nen, die Umsetzung für die Aushöhlung des nationalen  
Datenschutzes zu nutzen. Das machen wir nicht mit, mei-  
ne Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das BSI machen Sie zu einer verdeckt und nicht re-  
chenschaftspflichtig agierenden Datensammelmühle.  
Das ist ein echter Bärendienst für das Vertrauen in die  
IT-Sicherheit unseres Landes, aber auch für das Vertrau-  
en in diejenigen, die uns alle vor dem Blackout und den  
IT-Angriffen schützen und unabhängig beraten sollen.  
Das ist schlecht.

Noch schlimmer: Der Bundesinnenminister beschert  
sich - wohlgemerkt: an allen EuGH- und Verfassungsge-  
richtsentscheidungen vorbei - eine Vorratsdatenspeiche-  
rung, nämlich beim behördlichen Digitalfunk, also bei  
Feuerwehren, Rettungskräften, Polizei und Militärs.

(Beifall des Abg. Dr. Patrick Sensburg [CDU/

1. CSU])

* Aber, Patrick Sensburg, das bleibt schlicht verfassungs-  
  widrig, auch wenn es hier um Beamtinnen und Beamte  
  geht,

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Ich dach-  
te, das entscheidet das Verfassungsgericht! -  
Weitere Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

und das machen wir nicht mit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-

SES 90/DIE GRÜNEN)

Gerne - und das haben wir ja eben erlebt, Herr  
Müller - würden Sie Ihr Gesetz als Geschenk an die  
Wirtschaft verkaufen, weil Sie die Bestellpflichtschwel-  
le für betriebliche Datenschutzbeauftrage heraufgesetzt  
haben. Statt 10 lösen nun 20 Beschäftigte diese Pflicht  
aus. Dabei schadet das der Wirtschaft sehr viel mehr, als  
es ihr nützt; denn die rechtlichen Pflichten bleiben exakt  
dieselben. Es ist nur niemand mehr zuständig. Das Ein-  
zige, was steigt, meine Damen und Herren, ist das Haf-  
tungsrisiko.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNIS-

SES 90/DIE GRÜNEN)

* Vielen Dank, Frau Haßelmann.

(Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN)

Zuletzt zur Umsetzung der JI-Richtlinie. Die Anhö-  
rung dazu war verheerend, liebe Kolleginnen und Kol-

legen. In der Koalition haben Sie aber nichts geändert. (C)  
Künftig werden also nicht nur die Daten von Tätern,  
sondern auch die von Zeugen und Opfern von Straftaten  
über Jahre und Jahrzehnte in Dateien der Polizei und in  
anderen Informationssystemen landen,

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Gerade nicht!)  
ohne dass sich diese Menschen etwas haben zuschulden  
kommen lassen.

(Dr. Johannes Fechner [SPD]: Gerade nicht!)

* Doch. - Das ist stigmatisierend, und das ist verfas-  
  sungsrechtlich maximal bedenklich. Das kann man so  
  nicht machen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben beiden vorliegenden Gesetzentwürfen Ent-  
schließungsanträge zur Seite gestellt, um zu zeigen, wie  
man es besser machen könnte. „Könnte“ muss man ja sa-  
gen; denn Sie machen es ja trotz aller Anhörungen genau  
so, wie Sie es machen wollen. Sie haben Ihre merkwürdi-  
gen GroKo-Ausverhandlungslogiken und lassen sich von  
all unseren guten Argumenten nicht stören, aber das geht  
an den Bürgerinnen und Bürgern leider vorbei.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Konstantin von Notz. - Marc  
Henrichmann für die CDU/CSU-Fraktion, Dr. Johannes  
Fechner für die SPD-Fraktion und Alexander Hoffmann (D)für die CDU/CSU-Fraktion geben ihre **Reden zu Proto-  
koll.**[1)](#bookmark1193)

(Abg. Jürgen Braun [AfD] meldet sich zu

Wort)

* Was ist?

(Heiterkeit beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU,  
der SPD, der FDP und der LINKEN)

* Entschuldigung, ich habe Sie nicht gesehen. - Herr  
  Braun, worum geht es?

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE

GRÜNEN]: Machen Sie eine Kurzinterven-  
tion zu meiner Rede eben! - Weiterer Zuruf:  
Herr Braun, Sie sind immer noch auf der Stall-  
wächterparty!)

Jürgen Braun (AfD):

Ich habe mich zur Geschäftsordnung gemeldet, Frau  
Präsidentin. - Frau Präsidentin, die AfD-Fraktion be-  
zweifelt die Beschlussfähigkeit der Versammlung.

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Kein Wun-  
der! Ist ja keiner bei euch da! - Dr. Kirsten  
Tackmann [DIE LINKE]: Ihr seid doch ein-  
fach nur daneben! - Weitere Zurufe von der  
SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

[1)](#bookmark1189) Anlage 13
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1. Gemäß § 45 Absatz 2 der Geschäftsordnung bitte ich um  
   Überprüfung.

Es geht hier um die Beschlussfassung über ein sehr  
wichtiges Gesetzespaket.

(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Peinlich!  
Peinlich! Peinlich! - Dr. Johannes Fechner  
[SPD]: Seid ihr schon müde?)

Es kann nicht sein, dass wir hier mit rund hundert An-  
wesenden ein Gesetz dieser Güte und dieser Schwere  
beschließen.

(Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE]: Wie  
viele seid ihr denn? - Sebastian Steineke  
[CDU/CSU]: Wo ist denn der Rest der AfD?  
Die machen ja alle Fotos! Im Plenarsaal wer-  
den hier Fotos gemacht! Präsidium, es werden  
lauter Fotos gemacht! Die ganze Zeit!)

Deshalb bitte ich um sofortige Überprüfung.  
(Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE]: Ihr  
seid ja nicht mal die Hälfte! Unfassbar! Un-  
verschämtheit! - Kai Gehring [BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN]: Die AfD-Bundestagsfraktion  
ist nicht beschlussfähig!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Also, wir haben hier oben miteinander diskutiert. Wir  
sind der Meinung, dass die Beschlussfähigkeit gegeben  
ist.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, der FDP,

1. der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
   GRÜNEN - Lachen bei der AfD - Zuruf von  
   der AfD: Das ist doch lächerlich!)

Marc Henrichmann gibt seine **Rede zu Protokoll,**(Jürgen Braun [AfD]: Wir haben alles foto-  
grafiert! - Gegenruf des Abg. Kai Gehring  
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Setzen Sie  
sich hin!)

Dr. Johannes Fechner gibt seine **Rede zu Protokoll,**

Alexander Hoffmann gibt seine **Rede zu Protokoll.**[1)](#bookmark1196)(Sebastian Steineke [CDU/CSU]: Die machen  
immer noch Fotos! Gucken Sie sich das mal  
an! - Jürgen Braun [AfD]: Wir werden das  
nicht hinnehmen! - Dr. Kirsten Tackmann  
[DIE LINKE]: Wollt ihr früher nach Hause,  
oder was? - Kai Gehring [BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN]: Setzen Sie sich hin!)

- Herr Braun, Sie haben jetzt keine Möglichkeit mehr.  
Wir haben uns jetzt so entschieden.

(Jürgen Braun [AfD]: Das sind doch keine  
hundert Leute! - Weiterer Zuruf von der AfD:  
Das lassen wir uns nicht bieten! - Weitere  
Zurufe von der AfD - Dr. Kirsten Tackmann  
[DIE LINKE]: Ihr fotografiert euch ja sel-  
ber! - Abg. Jürgen Braun [AfD] verlässt sei-  
nen Platz)

[1)](#bookmark1197) Anlage 13

* Setzen Sie sich hin! (C)

Wir fahren jetzt in der Sitzung des Parlaments fort. Ich  
komme zum Tagesordnungspunkt 22 a.

(Zuruf des Abg. Jürgen Braun [AfD])

* Ruhe jetzt. - Wir kommen zur Abstimmung über den  
  von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines  
  Zweiten Datenschutz-Anpassungs- und -Umsetzungs-  
  gesetzes EU. Der Ausschuss für Inneres und Heimat  
  empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf Drucksa-  
  che 19/11181, den Gesetzentwurf der Bundesregierung  
  auf Drucksachen 19/4674 und 19/5414 in der Ausschuss-  
  fassung anzunehmen.

(Abgeordnete der AfD fotografieren im Ple-  
narsaal - Sebastian Steineke [CDU/CSU]:  
Und noch mehr Fotos!)

Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in der Aus-  
schussfassung zustimmen wollen, um das Handzei-  
chen. - Wer stimmt dagegen?

(Stephan Protschka [AfD]: Keine 355! - Ge-  
genruf der Abg. Dr. Kirsten Tackmann [DIE  
LINKE]: Die AfD ist doch selbst nicht be-  
schlussfähig, Mensch! - Gegenruf des Abg.  
Stephan Protschka [AfD]: Wir brauchen das  
auch nicht! Wir müssen keine Gesetze durch-  
bringen!)

Enthaltungen? - Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter  
Beratung angenommen.

(Ralph Lenkert [DIE LINKE]: Frau Präsiden- (D)tin, es gibt ein Fotografierverbot! Da filmt ei-  
ner! - Widerspruch bei der AfD)

* Darf ich jetzt um Ruhe bitten! - Zugestimmt haben  
  die Fraktionen der CDU/CSU und der SPD. Dagegenge-  
  stimmt haben die Fraktionen von Bündnis 90/Die Grü-  
  nen, der Linken, der FDP und der AfD. Der Gesetzent-  
  wurf ist damit in zweiter Beratung angenommen.

(Zuruf von der AfD: Rechtsbeugung!)

**Dritte Beratung**

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem  
Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben.

(Stephan Protschka [AfD]: Jetzt können Sie  
zählen! - Abgeordnete der AfD sprechen  
stehend miteinander - Kai Gehring [BÜND-  
NIS 90/DIE GRÜNEN], an die AfD gewandt:  
Das ist kein Stehtisch! Setzen Sie sich! - Zu-  
ruf von der CDU/CSU: Frau Storch hat zuge-  
stimmt!)

Wer stimmt dagegen?

(Stephan Protschka [AfD]: Nicht beschluss-  
fähig! - Jürgen Braun [AfD]: Keinerlei Be-  
schlussfähigkeit!)

Enthaltungen? - Gibt es keine.

(Beatrix von Storch [AfD]: Rechtsbruch! -  
Jürgen Braun [AfD]: Klarer Rechtsbruch!)
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1. Der Gesetzentwurf ist mit der Zustimmung von CDU/  
   CSU und SPD bei Gegenstimmen von den Fraktionen der  
   Linken und von Bündnis 90/Die Grünen, der FDP-Frak-  
   tion und der AfD-Fraktion angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschlie-  
ßungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf  
Drucksache 19/11197. Wer stimmt für diesen Entschlie-  
ßungsantrag?

(Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE], an die  
AfD gewandt: Wenn ihr keine Lust mehr habt,  
geht doch nach Hause! - Gegenruf des Abg.  
Stephan Protschka [AfD]: Bei euch sind schon  
alle zu Hause! - Kai Gehring [BÜNDNIS 90/  
DIE GRÜNEN]: Neonazis raus!)

Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Der Entschlie-  
ßungsantrag ist abgelehnt. Für den Entschließungsantrag  
hat die Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen gestimmt.  
Dagegengestimmt haben die Fraktionen von CDU/CSU,  
der AfD und der Fraktion Die Linke, und enthalten hat  
sich die Fraktion der FDP.[1)](#bookmark1199)

Tagesordnungspunkt 22 b. Abstimmung über den  
von der Bundesregierung eingebrachten Gesetzentwurf  
zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/680 im Straf-  
verfahren sowie zur Anpassung datenschutzrechtlicher  
Bestimmungen an die Verordnung (EU) 2016/679. Der  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz empfiehlt in  
seiner Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/11190,  
den Gesetzentwurf der Bundesregierung auf Drucksa-  
chen 19/4671 und 19/5554 in der Ausschussfassung an-

1. zunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetzentwurf in  
   der Ausschussfassung zustimmen wollen, um das Hand-  
   zeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? -  
   Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung ange-  
   nommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von CDU/  
   CSU und SPD. Dagegengestimmt haben die Fraktionen  
   der AfD, der FDP und der Fraktion Die Linke. Enthalten  
   hat sich Bündnis 90/Die Grünen.

**Dritte Beratung**

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem  
Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich zu erheben. -

(Lars Herrmann [AfD]: Minderheit!)

Wer stimmt dagegen? - Enthaltungen? - Der Gesetzent-  
wurf ist angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen  
von CDU/CSU und SPD, dagegengestimmt die Frakti-  
onen von FDP, AfD und der Linken. Enthalten hat sich  
Bündnis 90/Die Grünen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschlie-  
ßungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf  
Drucksache 19/11193. Wer stimmt für diesen Entschlie-  
ßungsantrag? - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich?

(Reinhard Houben [FDP]: Niemand!)

Der Entschließungsantrag ist abgelehnt. Für diesen Ent-  
schließungsantrag haben Bündnis 90/Die Grünen, Die  
Linke und die FDP gestimmt. Dagegengestimmt haben

[1)](#bookmark1198) Anlage 14

CDU/CSU, SPD und die AfD. Enthalten hat sich nie- (C)  
mand.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 23 auf:

Beratung der Beschlussempfehlung und des Be-  
richts des Ausschusses für Ernährung und Land-  
wirtschaft (10. Ausschuss) zu der Verordnung des  
Bundesministeriums für Ernährung und Land-  
wirtschaft

Verordnung zur Durchführung der Betäubung  
mit Isofluran bei der Ferkelkastration durch sach-  
kundige Personen **(Ferkelbetäubungssachkun-  
deverordnung - FerkBetSachkV)**

**Drucksachen 19/10082, 19/10315 Nr. 2,  
19/10776**

Hierzu liegt ein Entschließungsantrag der Fraktion  
Die Linke vor.

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 27 Minuten vorgesehen. - Ich höre kei-  
nen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Der erste Redner ist Michael Stübgen, Parlamentari-  
scher Staatssekretär, für die Bundesregierung.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

**Michael Stübgen,** Parl. Staatssekretär bei der Bun-  
desministerin für Ernährung und Landwirtschaft:

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!  
Auch noch ein wichtiger Beschluss des Deutschen Bun-  
destages heute fast zum Morgengrauen, der zur Isoflu- (D)ran-Verordnung. Ich möchte kurz erläutern, worum es  
geht.

Wir als Bundesregierung setzen als Beschlussvorlage  
für den Bundestag das um, was der Bundestag im De-  
zember des letzten Jahres beschlossen hat, nämlich dazu  
zu kommen, dass im Jahr 2020 die betäubungslose Fer-  
kelkastration in Deutschland endet.

(Beifall des Abg. Hans-Jürgen Thies [CDU/

CSU])

Die Isofluran-Verordnung ist der dritte Weg - das war  
uns als Ministerium immer wichtig -, den wir als Mög-  
lichkeit für die Anwender, für die Ferkelerzeuger, aber  
auch für die Mäster, anbieten wollen, um mit dem Verbot  
der betäubungslosen Ferkelkastration umzugehen.

Wenn Sie diese Verordnung heute beschließen, regeln  
wir damit die Möglichkeit der Anwendung von dem Nar-  
kosekombinationsmittel Isofluran zur Ferkelkastration  
auch für Landwirte,

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Unver-  
antwortlich!)

nicht nur für Tierärzte, wie das bisher der Fall war. Wir  
regeln die Notwendigkeit der ausreichenden Schulung.  
Wir regeln die Zertifizierung der Geräte, die genutzt wer-  
den dürfen. Hier geht es vor allen Dingen auch um den  
Schutz der Anwender, weil das Narkosekombinations-  
mittel, wenn es unkontrolliert austritt, für die Anwender  
natürlich schädlich ist.
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1. Wir regeln für unsere Ferkelproduzenten auch die fi-  
   nanzielle Unterstützung, nämlich 2 Millionen Euro im  
   Haushalt dieses Jahres, 20 Millionen Euro in Verpflich-  
   tungsermächtigungen für das Jahr 2020. Das heißt, wir  
   sind im Zeitplan. Wir können das Ziel, das der Bundes-  
   tag beschlossen hat, umsetzen, nämlich die betäubungs-  
   lose Ferkelkastration in Deutschland bis Ende Dezem-  
   ber 2020 zu beenden.

(Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE]: Ist  
nicht wahr! Nicht mal die chirurgische Kastra-  
tion wird beendet!)

Lassen Sie mich in den wenigen Sekunden, die ich  
noch an Redezeit habe, auf zwei Dinge hinweisen. Es ist  
in der Tat ärgerlich, dass wir in Deutschland nicht nur  
relativ langsam in der Umsetzung der Beendigung der  
betäubungslosen Ferkelkastration sind, sondern wir sind  
auch das Schlusslicht, nicht nur in Europa, sondern auch  
im Hinblick auf viele andere Länder der Welt.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Ihr hattet  
über fünf Jahre Zeit!)

Das Problem, das damit verbunden ist, ist, dass das  
gesetzlich gar nicht so einfach zu regeln ist, sondern dass  
vor allen Dingen die Branche hier mehr tun muss. Da  
rede ich nicht in erster Linie von den Ferkelproduzen-  
ten. Ich rede auch nicht von den Mästern, sondern ich  
rede von den Schlachtbetrieben, von der verarbeitenden  
Industrie. Ich rede von der Vermarktung, dem Groß- und  
Einzelhandel.

(B)

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Reden Sie  
mal von der Verantwortung der Politik, Herr  
Kollege!)

Mir konnte bis heute niemand erklären, warum seit  
Jahren in Ländern wie Australien, Neuseeland und Süd-  
amerika mit der Improvac-Behandlung auf die Kastration  
komplett verzichtet werden kann. Das funktioniert dort,  
und hier in Deutschland geht das angeblich nicht. Aus  
der Branche hören wir, die deutschen Verbraucher wür-  
den das nicht mögen. Ich kann mir allerdings nur schwer  
vorstellen, dass die deutschen Verbraucher so völlig an-  
ders sind als die australischen oder die neuseeländischen  
Verbraucher.

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Trotzdem  
hätten Sie nach fünf Jahren entscheiden müs-  
sen, Herr Kollege! Sie kommen ein halbes  
Jahr zu spät!)

Aber offenkundiger wird das Problem, das wir in  
Deutschland haben, in der Frage der Jungebermast. Er-  
freulich ist die Tatsache, dass sich in den letzten Jah-  
ren der Anteil der Ferkel, die in Jungebermast gehalten  
werden, das heißt der Totalverzicht auf Kastration, auf  
20 Prozent erhöht hat. Aber ich glaube, in diesem Be-  
reich gibt es noch erhebliche Potenziale. Wie konnte es,  
wenn das so schwierig sein soll - ich weiß, es müssen  
in der gesamten Prozesskette Dinge grundsätzlich um-  
gestellt werden -, Spanien in den letzten zehn Jahren  
schaffen, ausschließlich auf die Jungebermast zu setzen

und gleichzeitig auch noch der größte Ferkelproduzent in (C)  
Europa zu werden,

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Weil Sie

die Entscheidung verschleppt haben!)

und zwar unter denselben Binnenmarktbedingungen, die  
wir in Deutschland auch haben?

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir als Mi-  
nisterium sind der Meinung: Hier muss die Branche mehr  
Möglichkeiten eröffnen, mehr Engagement zeigen, damit  
wir auch die anderen alternativen Möglichkeiten nutzen  
können.

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Da ist  
der Gesetzgeber gefragt!)

Dafür hat meine Ministerin Julia Klöckner heute ein  
Branchengespräch geführt. Wir werden an dieser Ge-  
schichte dranbleiben.

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Sie ma-

chen gerade das Gegenteil!)

Ich bin der festen Überzeugung: Das, was Spanien ge-  
schafft hat, das können wir auch schaffen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Michael Stübgen. - Nächster Redner: (D)für die AfD-Fraktion Stephan Protschka.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Protschka (AfD):

Also, eine Präsidentin, die nicht zählen kann und  
gleichzeitig an Demonstrationen teilnimmt, bei denen  
„Deutschland, verrecke“ oder „Deutschland, du mieses  
Stück Scheiße“ zu hören und zu sehen ist, werde ich  
nicht grüßen. Aber da ich Anstand habe,

(Dr. Matthias Bartke [SPD]: Nein, Anstand

haben Sie nicht! Das hört man!)

werde ich - laut Geschäftsordnung ist der Posten noch  
nicht gegendert - Sie mit „Herr Präsident“ begrüßen.

Habe die Ehre, Herr Präsident! Liebe Demokraten  
der Alternative für Deutschland! Liebe Abgeordnete der  
bundesrepublikanischen Einheitspartei!

(Beifall bei der AfD - Dr. Konstantin von

Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hören

Sie: Es ist 1.30 Uhr! Das heißt nicht, dass man  
verrückt sein darf! - Dr. Volker Ullrich [CDU/  
CSU]: Sie müssen jetzt keine Satirerede hal-  
ten!)

Dass Sie alle der Tierschutz nicht interessiert, sieht man  
daran, dass die Grünen, die Linken, die CDU/CSU

(Ulli Nissen [SPD]: Und die AfD!)
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1. ihre Reden zu Protokoll geben. Wenn Ihnen 1.30 Uhr zu  
   spät ist, um zu arbeiten, dann müssen Sie nicht so viele  
   Anträge einreichen.

(Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE]: Das  
sagt der Richtige! - Dr. Matthias Bartke  
[SPD]: Wir sitzen doch hier! Reden Sie doch  
mal zur Sache!)

Vielleicht kommt dann nicht so viel Scheiß.

Liebe Koalitionsparteien, sagen Sie doch den kleinen  
Landwirten gleich, dass Sie auf sie scheißen,

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Ist das  
parlamentarisch? - Dr. Volker Ullrich [CDU/  
CSU]: Am besten hätten Sie gar nicht reden  
sollen!)

weil Sie mit dieser Verordnung die kleinen Ferkelzüchter  
vernichten und die kleinen Landwirte vernichten. Die ar-  
men kleinen Ferkel werden dann in Polen kastriert.

(Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE]: Wo ist

denn Ihr Antrag?)

Da interessiert der Tierschutz keinen Menschen. Sie ver-  
lagern die Tierzucht ins Ausland und verlagern somit die  
Tierquälerei. Das, was Sie betreiben, liebe Regierung, ist  
Tierquälerei, sonst gar nichts.

(Beifall bei der AfD - Dr. Konstantin von

Notz [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wür-

1. den Sie Ihre Rede bitte zu Protokoll geben? -  
   Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE]: Wo ist  
   denn Ihr Antrag?)

* Unseren Antrag haben Sie von den Einheitsparteien  
  direkt schon abgelehnt. - Es gäbe eine vernünftige Lö-  
  sung, wie wir in vielen skandinavischen Ländern sehen  
  können. Das Ganze nennt sich Lokalanästhesie. Auch in  
  der Humanmedizin wird auf Lokalanästhesie zurückge-  
  griffen.

(Zuruf)

* Vielleicht ist meiner klein, aber Sie haben gar keinen.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD - Amira  
Mohamed Ali [DIE LINKE]: Wo bin ich  
denn hier? Ich glaube, ich spinne! - Dr. Gero  
Clemens Hocker [FDP]: Frau Präsidentin,  
jetzt greifen Sie doch mal ein! Das ist ja nicht  
zu ertragen! - Dr. Kirsten Tackmann [DIE  
LINKE]: Das ist selbst unter Ihrem Niveau!)

Liebe Grüne, die Lokalanästhesie funktioniert in vie-  
len skandinavischen Ländern.

(Britta Haßelmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN]: Aufhören! - Dagmar Ziegler [SPD]:  
Aufhören!)

Aber leider haben die Einheitsparteien der Bundesrepu-  
blik diesen Vorschlag geschlossen abgelehnt, ohne darü-  
ber überhaupt zu diskutieren.

Die Lokalanästhesie wäre eine vernünftige Lösung (C)  
gewesen. Warum? Sie ist effizient. Sie verursacht nied-  
rige Kosten.

(Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE]: So ein

Unsinn!)

Vor allem steht sie für Tierschutz, weil das Ferkel dann  
ohne Schmerzen kastriert werden kann. Aber alle diese  
Eigenschaften hat die Bundesregierung nicht im Blick,  
meine Damen und Herren. Somit quälen Sie weiterhin  
unsere Ferkel. Diese werden an der Vollnarkose mit  
Isofluran sterben,

(Dr. Kirsten Tackmann [DIE LINKE]: Sie hät-  
ten sich mal mit jemandem unterhalten müs-  
sen, der sich auskennt!)

da sie nicht zu ihrer Mutter zum Säugen kommen kön-  
nen.

Die wahren Tierschützer und die wahren Umwelt-  
schützer sind wir von der Alternative für Deutschland,

(Amira Mohamed Ali [DIE LINKE]: Das

glaubt Ihnen keiner!)

nicht Schwarz, Rot oder Grün, Gelb von Haus aus schon  
nicht. Es muss im Tierschutz endlich wieder vernünftig  
gehandelt werden.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Zurufe von der SPD: Nein!)

(D)

Habe die Ehre: Fünf Sekunden vor der Zeit! Servus!

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es wird spannend  
sein, im Ältestenrat die einleitenden Äußerungen aufzu-  
rufen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU,  
der SPD, der LINKEN und des BÜNDNIS-  
SES 90/DIE GRÜNEN - Ulli Nissen [SPD]:  
Aber unbedingt!)

Die nächste Rednerin, Susanne Mittag für die SPD,

gibt ihre **Rede zu Protokoll.**[1)](#bookmark1215)

Der nächste Redner: für die FDP-Fraktion Dr. Gero

Hocker.

(Beifall bei der FDP)

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und  
Herren! Ich muss nach der gerade gemachten Erfahrung  
erst mal durchatmen. Herr Protschka, nachdem Sie so  
darauf bestanden haben, dass Sie hier heute Nacht noch  
reden, habe ich erwartet und erhofft, dass Sie etwas zur

[1)](#bookmark1211) Anlage 15
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1. Sache und etwas fachlich Fundiertes sagen wollen oder  
   können.

(Stephan Protschka [AfD]: Hätte die Präsiden-  
tin vernünftig gezählt, hätte man es vernünftig  
hinbekommen!)

Das ist leider überhaupt nicht passiert. Ich habe in neun  
Jahren parlamentarischer Erfahrung keine Rede gehört,  
die weniger Niveau hatte als Ihre.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU, der SPD,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich kom-  
me jetzt zum Fachlichen und damit auch zur Kritik an  
dem, was uns heute vorgelegt wurde, Herr Staatssekretär  
Stübgen. Also, man muss kurz die Chronologie nach-  
zeichnen. Der Beschluss, dass ab dem 1. Januar 2019 nur  
noch schmerzfrei kastriert werden sollte, ist schon einige  
Tage alt. Sie haben jahrelang nicht gehandelt. Aber jetzt,  
ein halbes Jahr danach - ein halbes Jahr, nachdem der  
1. Januar 2019 verstrichen ist -, propagieren Sie einen  
von mehreren Durchführungswegen, die vielleicht mög-  
lich wären. Da haben gerade diejenigen Landwirte, die in  
den letzten Jahren verantwortlich gehandelt haben - für  
ihren Betrieb und auch für die Tiere in ihren Betrieben -,  
die auf andere Alternativen gesetzt haben als auf Isoflu-  
ran, einen Weg beschritten, durch den sie jetzt Investitio-  
nen einfach abschreiben müssen.

Das ist tatsächlich das Gegenteil von verlässlichen

1. Rahmenbedingungen, Herr Kollege Stübgen. Da hätten  
   Sie früher eine Entscheidung treffen müssen, und Sie  
   hätten es den Unternehmern selber überlassen sollen,  
   welchen Weg sie wählen, weil der Weg, für den sie sich  
   entscheiden, vielleicht viel besser zu ihren Betriebsab-  
   läufen passt, als auf Isofluran zu setzen, meine Damen  
   und Herren.

Ich sage Ihnen eines ganz ausdrücklich: Die Anschaf-  
fungskosten für diese Narkosegeräte sind immens. Da ist  
das BMEL auf dem falschen Trip, wenn Sie glauben, das  
wäre mal eben aus der Portokasse zu bezahlen. 3 000 bis  
10 000 Euro alleine für die Anschaffung stehen da im  
Raum, zuzüglich laufender Kosten für Narkosegas, War-  
tung, Reparaturen und viele andere Dinge mehr.

Sie setzen wiederum in der Landwirtschaft auf ei-  
nen isolierten nationalen Weg, der nur dazu führt, dass  
deutsche Landwirte in einem europäischen Binnenmarkt  
Wettbewerbsnachteile haben, weil sie eben nicht die Ent-  
scheidung wie in anderen Ländern haben, auf den Weg  
zu setzen, der für ihre betrieblichen Abläufe der richtige  
wäre. Sie glauben daran, ihn vorzugeben, und das halten  
wir ausdrücklich für falsch.

(Beifall bei der FDP)

Meine Damen und Herren, Studien haben gezeigt,  
dass bei bis zu 20 Prozent der Tiere, die mit Isofluran  
betäubt werden, die Narkose nicht ausreichend wirkt und  
dass ihnen immer noch ein Schmerz entsteht, den sie aber  
nicht, weil sie eben halb unter Narkose sind, wenn ich  
das so sagen darf, artikulieren können.

Wenn wir einen Blick in die Zukunft wagen und sich (C)  
diese Mehrheitssituation ändert und sich die Umfragen,  
die wir derzeit haben, vielleicht bei einer Bundestags-  
wahl in einem Jahr oder in zwei Jahren bewahrheiten  
und vielleicht eine schwarz-grüne oder grün-schwarze  
Mehrheit zustande kommt, dann gebe ich Ihnen schon  
jetzt Brief und Siegel dafür, dass ein grüner Landwirt-  
schaftsminister namens Hofreiter, Göring-Eckardt oder  
wie auch immer die Union am Nasenring durch die Ma-  
nege ziehen wird.

(Dr. Konstantin von Notz [BÜNDNIS 90/DIE

GRÜNEN]: Ja! So wird es sein!)

Denn die Grünen werden sagen: Dieser Weg reicht nicht  
aus, weil immer noch Schmerzen entstehen. Was dann  
passiert, ist, dass der Landwirt ein zweites Mal mit Zi-  
tronen gehandelt hat: das erste Mal schon vor zwei, drei  
Jahren, als er sich auf den Weg gemacht hat, seinen Tie-  
ren mit einem anderen Weg als Isofluran Schmerzfreiheit  
zu ermöglichen, -

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Herr Dr. Hocker.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

* ich habe die Uhr im Blick, Frau Präsidentin -

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Das reicht meistens nicht.

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP): (D)

* und dann ein zweites Mal, wenn ihm in ein oder zwei  
  Jahren wiederum der Weg zu Isofluran verwehrt wird.

(Zuruf von der SPD: Ihre Zeit ist abgelau-

fen!)

Unsere Betriebe brauchen Planungssicherheit, und  
diese Bundesregierung wäre gut beraten, dafür zu sor-  
gen, dass sie diese Planungssicherheit tatsächlich hinbe-  
kommt.

(Beifall bei der FDP)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Alles klar. Vielen Dank, Dr. Gero Hocker. - Dr. Kirsten  
Tackmann, Die Linke, gibt ihre **Rede zu Protokoll.**[1)](#bookmark1228)

Friedrich Ostendorff wird jetzt für Bündnis 90/Die  
Grünen reden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Friedrich Ostendorff** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und  
Herren! Ich glaube, es hilft, jetzt mal wieder einen Blick  
auf die Praxis zu werfen. Wir haben seit vielen Jahren  
zu beklagen, dass wir Ferkel ohne Betäubung kastrieren.  
Seit 2013 ist es verboten. Viele Bäuerinnen und Bauern

[1)](#bookmark1226) Anlage 15
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1. haben sich auf die Suche nach einem Weg gemacht, wie  
   Ferkel mit Betäubung kastriert werden können.

Wir haben aus der Schweiz Apparate nach Deutsch-  
land gebracht. Ich beschäftige mich seit zehn Jahren mit  
dieser Frage. Seit zehn Jahren kommt kein Ferkel mehr  
bei mir im Betrieb an, das nicht mit Isofluran betäubt  
worden ist. Wir haben als Alternative dazu die Ebermast  
oder die Immunokastration.

Die Immunokastration ist zu Unrecht ins Gerede ge-  
kommen. Wir Grünen sind sehr stark dafür, den Weg der  
Ebermast oder der Immunokastration zu beschreiten.  
Aber dieser Weg ist immer wieder ins Gerede gebracht  
worden, mit Hormonfleisch und Ähnlichem. Auch Mi-  
nisterin Klöckner war hiervon nicht frei.

Wir haben neben dieser Frage immer wieder zu be-  
antworten, wie wir die Ferkel betäubt kastrieren wollen.  
Es wird immer wieder Ferkel geben, die noch kastriert  
werden müssen, weil der Markt es verlangt, weil die bau-  
lichen Verhältnisse oder die Möglichkeiten bei den Be-  
trieben nicht so sind, dass es ohne geht.

Dies geht zurzeit - das ist festgelegt; das haben wir so  
entschieden - nur mit der Isofluranmethode. Heute kön-  
nen wir nur entscheiden - und dieser Weg ist aus grüner  
Sicht gangbar -, ob wir den Bäuerinnen und Bauern die  
kurze Phase der Gasanflutung, der Isoflurananflutung,  
diesen Weg eröffnen. Alles andere, was da passiert, dür-  
fen die Bäuerinnen und Bauern sowieso selber machen.  
Das Schneiden, die postoperative Behandlung, die Vor-  
bereitung, die schmerzstillende Spritze: all das machen

1. die Halterinnen und Halter sowieso. Es geht nur um die  
   Frage, ob Gasanflutung in die Hand von Bäuerinnen und  
   Bauern gegeben werden kann.

Wir haben Betriebe, die 300 bis 400 Ferkel pro Woche  
kastrieren. Wir Grüne denken, mit harter Sachkundeprü-  
fung ist es machbar, diesen Weg zu gehen. Das können  
wir unterstützen.

Was wir bei der Beratung erlebt haben, war allerdings  
wenig vertrauensbildend. Abermals kam es dazu, dass  
wir immer wieder Nachbesserungen bzw. Verschlechte-  
rungen erfuhren; es waren eben keine Verbesserungen.  
Das führt dazu, dass wir uns heute enthalten. Denn zum  
Beispiel ist es in der Frage der Altgeräte, von denen man-  
che schon seit zehn Jahren in Deutschland im Einsatz  
sind, völlig klar - auch seitens der Hersteller -, dass die-  
se Geräte auf den neuesten technischen Stand gebracht  
werden.

Was macht aber die Koalition? Sie stellt einen Än-  
derungsantrag und will die Altgeräte von der heute ver-  
fügbaren Technik freistellen. Das kann nicht sein. Das  
lehnen wir ab. Deswegen enthalten wir uns heute leider.  
Wir hätten gerne zugestimmt, wenn wir eine vernünftige  
Regelung gehabt hätten.

Wir brauchen endlich Apparate, die kontrollierbar  
sind. Wir wollen verplompte Zählereinheiten, damit wir  
dieses Verfahren kontrollieren können.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Die Redezeit, Herr Ostendorff.

**Friedrich Ostendorff** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜ- (C)  
NEN):

Ich habe die Zeit im Blick.

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Nein, das glaube ich nicht.

**Friedrich Ostendorff** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜ-  
NEN):

Wir können aus diesem Grund diesem Verfahren heute  
nicht zustimmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Friedrich Ostendorff. - Letzter Redner  
ist Artur Auernhammer, aber auch er gibt seine **Rede zu  
Protokoll.**[1)](#bookmark1237)

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Beschlussempfehlung des Aus-  
schusses für Ernährung und Landwirtschaft zu der Ver-  
ordnung zur Durchführung der Betäubung mit Isofluran  
bei der Ferkelkastration durch sachkundige Personen.  
Der Ausschuss empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung  
auf Drucksache 19/10776, der Verordnung auf Druck-  
sache 19/10082 in der Ausschussfassung zuzustimmen.  
Wer stimmt für diese Beschlussempfehlung? - Wer  
stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Die Beschluss-  
empfehlung ist angenommen. Zugestimmt haben die (D)Fraktionen von SPD und CDU/CSU. Dagegengestimmt  
hat die Fraktion Die Linke, und enthalten haben sich die  
Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen, der FDP und der  
AfD.

Abstimmung über den Entschließungsantrag der Frak-  
tion Die Linke auf Drucksache 19/11176. - Wer stimmt  
für diesen Entschließungsantrag? - Wer stimmt dage-  
gen? - Wer enthält sich? - Der Entschließungsantrag ist  
abgelehnt. Zugestimmt haben die Fraktionen der Linken  
und Bündnis 90/Die Grünen. Dagegengestimmt haben  
die Fraktionen von SPD, CDU/CSU, FDP und AfD.

Ich rufe den Zusatzpunkt 19 auf:

Zweite und dritte Beratung des von der Bun-  
desregierung eingebrachten Entwurfs eines  
**Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über  
Energiedienstleistungen und andere Energie-  
effizienzmaßnahmen**

**Drucksache 19/9769**

Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschus-  
ses für Wirtschaft und Energie (9. Ausschuss)

**Drucksache 19/11186 (neu)**

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 27 Minuten vorgesehen. - Ich höre kei-  
nen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

[1)](#bookmark1235) Anlage 15
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1. Ich eröffne die Aussprache. Dr. Andreas Lenz gibt sei-  
   ne **Rede zu Protokoll.**[1)](#bookmark1242) Dann ist der erste Redner in der  
   Debatte Steffen Kotre für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Steffen Kotre (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen  
und Herren! Im vorliegenden Gesetzentwurf soll ein  
Bürokratiemonster vereinfacht werden. Aber wir haben  
es grundsätzlich mit einem falschen System zu tun, und  
wenn wir innerhalb dieses Systems etwas ändern, dann  
wird es insgesamt nicht besser.

Die Energieaudits und Energieeffizienzmaßnahmen  
vom Staat vorzuschreiben, bringt nichts. Unternehmen  
und Haushalte müssen selber entscheiden, ob, wo bzw.  
an welcher Stelle sie Energie einsparen wollen. Die vor-  
geschriebenen Energieberater sollten sich am Markt be-  
währen müssen; sie sollten nicht ihre Kunden frei Haus  
geliefert bekommen, sozusagen pflichtmäßig. Denn - im  
Gesetzentwurf ist es auch schon angesprochen worden -  
es gibt Qualitätsprobleme. Warum gibt es die? Weil wir  
hier den Markt aussetzen und etwas planwirtschaftlich  
vorschreiben.

Die Branche der Energieberater macht sehr gute Ar-  
beit. Aber wenn die Kunden zwangsweise eine Leistung  
nehmen müssen, dann gibt es sicherlich einige, die sich  
ausruhen und nicht entsprechend weiterqualifizieren.  
Genau das passiert, wenn man nicht den Markt wirken  
lässt, sondern planwirtschaftlich eingreift.

1. Wie ich schon sagte, sollten die Unternehmen selber  
   entscheiden können, was sie tun. Denn was passiert jetzt  
   durch diese Maßnahmen, die oktroyiert werden? Sie  
   werden natürlich eingepreist, und der Verbraucher muss  
   dann teurere Produkte kaufen.

Auf der anderen Seite haben wir mittlerweile solch  
hohe Energiepreise, dass die Unternehmen schon von  
selbst auf die Idee kommen, kosteneffizient und natürlich  
auch energieeffizient zu wirtschaften. Deswegen brau-  
chen wir hier kein Bürokratiemonster. Und wenn denn  
die Bundesregierung ehrlich ist und Bürokratie abbauen  
möchte, dann streicht sie diese ganzen Bestimmungen.  
Denn Marktversagen gibt es hier nicht.

Wohin das Ganze führen kann, das sehen wir am Qua-  
siverbot der Glühlampe, eine Maßnahme, die völlig irr-  
sinnig ist, also den Kunden nicht selber entscheiden zu  
lassen, ob er eine Glühlampe kauft oder eine Halogen-  
lampe.

Wir sehen weiter, was die EU alles vorhatte und noch  
vorhat, zum Beispiel vorzuschreiben, wie viel Watt ein  
Staubsauger haben darf. Da endet die Geschichte viel-  
leicht noch gar nicht. Darüber könnte man lachen, aber,  
wie gesagt, wir wissen nicht, wo das Ende ist.

Das sind alles Dinge, die mit dem Markt nichts zu tun  
haben, die also auch mit einem Verständnis von Freiheit,  
von Konsumentensouveränität nichts zu tun haben. Aus  
diesem Grunde wäre die Bundesregierung gut beraten,

[1)](#bookmark1238) Anlage 16

diese ganzen Bestimmungen einfach wegzunehmen, statt (C)  
am Gesetz herumzudoktern.

Danke schön.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Steffen Kotre. - Johann Saathoff für die  
SPD-Fraktion gibt seine **Rede zu Protokoll.** Dr. Martin  
Neumann für die FDP-Fraktion gibt die **Rede zu Proto-  
koll.** Lorenz Gösta Beutin für Die Linke gibt die **Rede  
zu Protokoll.** Dr. Julia Verlinden für Bündnis 90/Die  
Grünen gibt ihre **Rede zu Protokoll,** und last, but not  
least Jens Koeppen für die CDU/CSU-Fraktion gibt seine  
**Rede auch zu Protokoll.**[2)](#bookmark1247)

Damit schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung über den von der Bun-  
desregierung eingebrachten Gesetzentwurf zur Änderung  
des Gesetzes über Energiedienstleistungen und andere  
Effizienzmaßnahmen. Der Ausschuss für Wirtschaft und  
Energie empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung auf  
Drucksache 19/11186, den Gesetzentwurf der Bundes-  
regierung auf Drucksache 19/9796 in der Ausschussfas-  
sung anzunehmen. Ich bitte diejenigen, die dem Gesetz-  
entwurf in der Ausschussfassung zustimmen wollen, um  
das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält  
sich? - Der Gesetzentwurf ist damit in zweiter Beratung  
angenommen. Zugestimmt haben die Fraktionen von  
CDU/CSU und SPD. Dagegengestimmt hat die Frakti-  
on der FDP, und enthalten haben sich die Fraktionen der (D)  
Linken, Bündnis 90/Die Grünen und der AfD.

**Dritte Beratung**

und Schlussabstimmung. Ich bitte diejenigen, die dem  
Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich jetzt zu erhe-  
ben. - Wer stimmt dagegen? - Wer enthält sich? - Der  
Gesetzentwurf ist angenommen. Zugestimmt haben die  
Fraktionen von SPD und CDU/CSU, dagegengestimmt  
die Fraktion der FDP, und enthalten haben sich die Frak-  
tionen der Linken, von Bündnis 90/Die Grünen und der  
AfD.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 24 auf:

Erste Beratung des von der Bundesregierung  
eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Än-  
derung des Neunten und des Zwölften Buches  
Sozialgesetzbuch und anderer Rechtsvor-  
schriften**

**Drucksache 19/11006**

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)  
Ausschuss für Recht und Verbraucherschutz  
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend

Nach einer interfraktionellen Vereinbarung sind für  
die Aussprache 27 Minuten vorgesehen. - Ich höre dazu  
keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

[2)](#bookmark1245) Anlage 16
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1. Erster Redner ist Wilfried Oellers für die CDU/  
   CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wilfried Oellers (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten  
Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Wir be-  
raten heute in erster Lesung ein Gesetz zur Änderung der  
Sozialgesetzbücher IX und XII. Es handelt sich hierbei  
um Korrekturgesetze zum Bundesteilhabegesetz, das wir  
in der letzten Legislaturperiode verabschiedet haben.

Es sind Änderungen nötig - und zwar in einem ersten  
Gesetz, das wir jetzt heute hier beraten - in redaktionel-  
ler Hinsicht und einige Klarstellungen, da es beim Bun-  
desteilhabegesetz Formulierungen gibt, die - zumindest  
in der praktischen Umsetzung, die ansteht - erkennbar  
zu Rechtsunsicherheiten und Rechtsunklarheiten führen  
können.

Die dritte Reformstufe soll am 1. Januar 2020 in Kraft  
treten. Deswegen ist es geboten, den Empfehlungen der  
Arbeitsgruppe Personenzentrierung, die durch das Bun-  
desministerium für Arbeit und Soziales eingesetzt wor-  
den ist, hier zu folgen. Diese Arbeitsgruppe setzte sich  
zusammen aus vielen Vertretern von Leistungsträgern,  
Leistungserbringern. Die Bundesländer, mit sämtlichen  
Fachverbänden, waren hier involviert, um entsprechende  
gesetzliche Unklarheiten zu beseitigen, damit es in der  
Umsetzung dann nicht zu Rechtsunsicherheiten kommen  
kann.

1. Es handelt sich, wie gesagt, vornehmlich um redakti-  
   onelle Änderungen und gesetzgeberische Klarstellungen  
   zum eigentlichen Sinn bzw. eigentlichen Ziel des Bun-  
   desteilhabegesetzes. Es geht hier unter anderem um Vor-  
   schriften im Rahmen der Wohnkosten, zudem bei der An-  
   rechnung von Aufträgen auf die Ausgleichsabgabe. Hier  
   ist das Stichwort „andere Leistungsanbieter“ zu nennen.  
   Das musste noch einmal konkretisiert werden. Darüber  
   hinaus geht es zum Beispiel auch um Anrechnungen und  
   Freistellungen im Rahmen des Taschengeldes beim Bun-  
   desfreiwilligendienst.

Ich will hiermit ausdrücklich erwähnen, dass dieses  
Gesetz eine erste redaktionelle Korrektur des Bundesteil-  
habegesetzes ist. Es ist bekannt, dass es noch viele an-  
dere inhaltliche Fragestellungen gibt, die zu klären und  
anzugehen sind; dies wird allerdings in einem zweiten  
Schritt, in einem weiteren Gesetz stattfinden, dem soge-  
nannten Angehörigen-Entlastungsgesetz, das in dieser  
Woche bereits das Bundeskabinett passiert hat und im  
Herbst ins parlamentarische Verfahren eintreten wird.  
Hier sind insbesondere beispielsweise folgende Themen  
genannt: Das Budget für Ausbildung wird durch dieses  
Gesetz eingeführt.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU und

der SPD)

Darüber hinaus wird eine Entfristung der Regelung zur  
Ergänzenden unabhängigen Teilhabeberatung erfolgen,  
dass hier auch finanzielle Planungssicherheit besteht -  
ein Instrument, das auch schon erfolgreich umgesetzt  
wird. Darüber hinaus wird weiterhin eingeführt ein An-

spruch auf Leistungen der Grundsicherung im Alter und (C)  
bei Erwerbsminderung, sodass auch hier diejenigen, die  
im Rahmen von Werkstätten für Menschen mit Behinde-  
rungen arbeiten, entsprechende Ansprüche haben. Letzt-  
lich soll auch der Unterhaltsrückgriff auf Angehörige  
beschränkt werden: auf einen jährlichen Einkommens-  
betrag von 100 000 Euro. Damit werden wir - in einem  
zweiten Schritt, wie gesagt - das Bundesteilhabegesetz  
ergänzen. Die letztgenannten Punkte werden aber solche  
sein, die wir im Herbst im Rahmen des angekündigten  
Angehörigen-Entlastungsgesetzes beraten werden.

Ich bitte insoweit um beratende Zustimmung in den  
Ausschüssen.

(Dr. Matthias Zimmer [CDU/CSU]: Zustim-  
mende Beratung!)

Das erste Gesetz ist, wie gesagt, lediglich redaktioneller  
Natur. Ich denke, dass hier auch Einstimmigkeit erzielt  
werden kann.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abge-  
ordneten der SPD)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Wilfried Oellers. - Nächster Redner:  
Martin Sichert für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Martin Sichert (AfD): (D)

Wertes Präsidium! Meine Damen und Herren! Wie  
pervers die aktuell betriebene Sozialpolitik ist, zeigt  
exemplarisch der vorliegende Gesetzentwurf: Er enthält  
zahllose bürokratische Miniänderungen und Umformu-  
lierungen, die weder den Betroffenen noch dem Staat  
wirklich helfen.

Ein Beispiel: Jugendliche in Pflegeheimen und in  
Pflegefamilien müssen drei Viertel ihres Einkommens  
an den Staat abführen - als wäre der Start ins Leben für  
diese Jugendlichen, die nicht bei ihren Eltern aufwach-  
sen können, nicht schon schwer genug! Indem man ihnen  
drei Viertel des Lohns wegnimmt, bringt man ihnen bei,  
dass sich Arbeit nicht lohnt. Diese Regelung, sie gehört  
so schnell wie möglich abgeschafft.

Stattdessen beschäftigen Sie sich in dem Gesetzent-  
wurf ernsthaft damit, den Jugendlichen das Geld künftig  
nach der Höhe des aktuellen Monatseinkommens statt  
des Durchschnittseinkommens des Vorjahres wegzuneh-  
men. Mit dieser neuen Regelung schaden Sie letztlich  
allen.

(Dr. Matthias Bartke [SPD]: Wir führen eine  
Mindestausbildungsvergütung ein! Das soll-  
ten Sie einmal zur Kenntnis nehmen!)

Sie schaden den Betroffenen, weil viele Jugendliche  
in Ausbildung sind und von Jahr zu Jahr ein höheres Ein-  
kommen erhalten, also künftig noch mehr an den Staat  
abgeben müssen.
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**Martin Sichert**

1. Sie schaden dem Haushalt, weil jetzt schon ein Groß-  
   teil dessen, was den Jugendlichen abgenommen wird,  
   für die Bürokratie aufgewandt wird. Die Kosten für die  
   Bürokratie werden deutlich steigen, wenn künftig jeden  
   Monat neu ermittelt werden muss, was der Jugendliche  
   verdient, anstatt einmal im Jahr einen Durchschnittswert  
   zu errechnen.

Und Sie schaden auch noch dem Staat, wenn Sie den  
Jugendlichen künftig noch mehr Geld wegnehmen; denn  
die Jugendlichen lernen dann erst recht, dass sich Arbeit  
nicht lohnt.

Dass man den Jugendlichen drei Viertel ihres Gehalts  
wegnimmt, ist ein massives Hindernis auf dem Weg zu  
einem eigenständigen Leben in unserer Leistungsgesell-  
schaft. Schon jetzt lebt der Großteil der Pflegekinder spä-  
ter vom Sozialstaat - kein Wunder bei solchen Regelun-  
gen. Ein großer Teil der Abgeordneten wäre wohl nicht  
hier, wenn Sie drei Viertel Ihrer Diäten, des Nebenver-  
dienstes und der Pauschalen an den Staat abgeben müss-  
ten. Würde eine solche Dreiviertelregelung Sie betreffen,  
gäbe es eine Gesetzesänderung, so schnell könnten wir  
gar nicht schauen. Aber da es nur arme Heimkinder be-  
trifft, die keine Lobby in diesem Land haben, passiert  
einfach gar nichts.

Ich kann nur hoffen, dass der ein oder andere Abge-  
ordnete aus den Regierungsfraktionen die Sommerpause  
zur Besinnung nutzt.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD)

1. Denn wir brauchen echte und vernünftige Reformen wie  
   die Abschaffung der Kostenheranziehung von Jugendli-  
   chen und nicht dieses ständige Herumdoktern an büro-  
   kratischen Detailfragen, das alles nur noch schlimmer  
   macht.

Frau Roth, Sie haben nach einer meiner letzten Re-  
den gesagt, Sie sehen hier keine Altparteien. Aber allein  
wenn ich mir die Gesetzentwürfe ansehe, die uns immer  
wieder vorgelegt werden, sehe ich alte, verbrauchte Par-  
teien, die nur in den Bahnen bestehender Gesetze denken  
können und zu großen Reformen unfähig sind.

(Peter Weiß [Emmendingen] [CDU/CSU]: So-  
zialpolitik gibt es ja von der AfD gar nicht!  
Sie müssen sogar die Parteitage verlegen! Ist  
ja peinlich!)

Deswegen ist es so wichtig, dass mit der AfD eine neue,  
frische politische Kraft in dieses Parlament eingezogen  
ist; denn Deutschland braucht Mut zu notwendigen Re-  
formen statt einer Flut redaktioneller Miniänderungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Peter Weiß [Emmen-  
dingen] [CDU/CSU]: So was Peinliches!)

Vizepräsidentin Claudia Roth:

Vielen Dank, Martin Sichert. - Die nächste Rednerin  
in der Debatte, Angelika Glöckner, gibt ihre **Rede** für

die SPD **zu Protokoll.**[1)](#bookmark1265) Wieder live: Jens Beeck für die (C)  
FDP-Fraktion ist der nächste Redner.

(Beifall bei der FDP - Dr. Matthias Zimmer  
[CDU/CSU]: Ein würdiger Abschluss!)

Jens Beeck (FDP):

Das weißt du noch gar nicht, Herr Kollege Herr  
Zimmer. - Hochverehrte Frau Präsidentin, herzlichen  
Dank! Herr Kollege Sichert, Sie haben es bestätigt: Wir  
denken zumindest in Sozialgesetzen, und damit sind wir  
Ihnen - jedenfalls was Ihre Initiativen angeht - ein gutes  
Stück voraus. Deswegen würde ich jetzt gerne wieder zur  
Sache sprechen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU so-  
wie bei Abgeordneten der SPD - Dr. Matthias  
Zimmer [CDU/CSU]: Ich habe es gesagt: Ein  
guter Abschluss!)

Dass wir uns jetzt, um 2.07 Uhr, in der letzten Rede  
des heutigen Tages noch mit Arbeitszeitgesetzen und  
dem Arbeitnehmerschutz befassen, ist durchaus bemer-  
kenswert und sensibilisiert die Fachpolitikerinnen und  
Fachpolitiker aus dem Geschäftsbereich des Ausschus-  
ses Arbeit und Soziales, die wir hier noch sitzen - also  
diejenigen, die sich mit diesen Themen befassen -, auch  
für andere Arbeiten. Das ist auch ein Trost, weil dieser  
Gesetzentwurf tatsächlich nicht viel enthält.

Das vorliegende erste Reparaturgesetz zum Bun-  
desteilhabegesetz ist relativ mager, und es kommt ein  
Jahr zu spät. Sie selber wissen, dass es so mager ist, dass  
das zweite Reparaturgesetz bereits in Arbeit ist. Das wird (D)dann allerdings wesentlich mehr Substanz bringen.

Die wesentlichen Fragen, die sich im Zuge des Bun-  
desteilhabegesetzes für die Betroffenen stellen, werden  
allerdings in beiden Gesetzentwürfen noch nicht adres-  
siert. Das gilt nach wie vor für die Trennung der Fach-  
leistungen der Eingliederungshilfe und der Hilfen zum  
Lebensunterhalt, die Schnittstelle zwischen Eingliede-  
rungshilfe und Pflege, die Auflösung von Komplexver-  
trägen und die dadurch drohenden massiven Haftungs-  
fragen, insbesondere für Angehörige und ehrenamtliche  
Betreuer.

Das einzig Inhaltliche, was wir in diesem Gesetzent-  
wurf regeln, ist die Klarstellung zu den Privilegien oder  
Nichtprivilegien der anderen Leistungsanbieter. Da geht  
der Gesetzentwurf in die falsche Richtung.

Auf der einen Seite sagt man, dass die anderen Leis-  
tungsanbieter nach § 60 SGB IX sämtliche Anforderun-  
gen zu erfüllen haben, die auch in Werkstätten für Men-  
schen mit Behinderungen gelten. Auf der anderen Seite  
haben sie aber nicht die entsprechenden Privilegien bei  
der öffentlichen Auftragsvergabe und in Bezug auf die  
Anrechnungsmöglichkeiten bei der Ausgleichsabgabe.  
Das geht grundsätzlich in die falsche Richtung.

All das sind Schwierigkeiten, die nach 2016 dadurch  
entstanden sind, dass man an der einen Stelle zwar mu-  
tig war und gesagt hat, dass die Personenzentriertheit

[1)](#bookmark1261) Anlage 17
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**Jens Beeck**

1. bedeuten kann bzw. muss, dass nicht mehr nach ambu-  
   lant, teilstationär und stationär unterschieden wird, aber  
   gleichzeitig den zweiten Schritt nicht gegangen ist. In der  
   Folge wird die Personenzentriertheit dadurch zum Aus-  
   druck gebracht, dass sowohl die existenzsichernden Leis-  
   tungen als auch die Leistungen der Eingliederungshilfe  
   in einem Sozialgesetzbuch gebündelt werden und nur an  
   einer Stelle eine Auszahlung erfolgt.

Eine andere Regelung hätte allen viel erspart; das  
müssen wir nachholen. Wenn Sie das irgendwann tun,  
liebe Kolleginnen und Kollegen von der Großen Koali-  
tion, dann haben Sie uns abweichend von diesem Klein-  
Klein entschieden an Ihrer Seite.

Lassen Sie mich als letztem Redner in der Debatte des  
heutigen Tages die letzten Sekunden meiner Redezeit  
nutzen, um mich für Ihre sehr sachgerechte und sachliche  
Sitzungsführung zu bedanken, Frau Präsidentin.

(Beifall bei der FDP, der CDU/CSU, der SPD,  
der LINKEN und dem BÜNDNIS 90/DIE  
GRÜNEN - Lachen bei der AfD)

Nicht alles, was ich heute hier hören musste, hat unmit-  
telbar meinen Vorstellungen davon entsprochen, wie man  
sich in diesem Hohen Haus benehmen sollte. Sie haben  
das zu einem guten Teil gerettet. Damit gehen wir ent-  
spannt in unseren Feierabend für heute und sehen uns  
morgen um 9 Uhr wieder.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU so-  
wie bei Abgeordneten der SPD - Dr. Kirsten

1. Tackmann [DIE LINKE]: Nicht morgen! Heu-  
   te!)

Vizepräsidentin Claudia Roth: (C)

Vielen herzlichen Dank, lieber Kollege Jens Beeck. -  
Norbert Müller, Fraktion Die Linke, Corinna Rüffer,  
Bündnis 90/Die Grünen, und Peter Aumer, CDU/  
CSU-Fraktion, geben ihre **Reden zu Protokoll.**[1)](#bookmark1270)

Ich schließe die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung des Gesetzentwurfs  
auf Drucksache 19/11006 an die in der Tagesordnung  
aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. - Es gibt keine  
weiteren Vorschläge dazu. Dann ist die Überweisung so  
beschlossen.

Die Tagesordnung - aber nicht nur sie - ist erschöpft.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundes-  
tages auf heute, Freitag, den 28. Juni 2019, 9 Uhr, ein.

Ich bedanke mich recht herzlich bei Ihnen und bei den  
Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Deutschen Bun-  
destages - vor allem auch bei den Parlamentsassistenten  
und -assistentinnen -

(Beifall)

und wünsche Ihnen eine ruhige kurze Nacht. - Danke  
schön.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 2.12 Uhr)  
 (D)  
[1)](#bookmark1268) Anlage 17
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(A) Anlagen zum Stenografischen Bericht (C)

**Anlage 1**

**Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r) Abgeordnete(r)

Freihold, Brigitte DIE LINKE Weeser, Sandra FDP

Gehrke, Dr. Axel AfD Weiss (Wesel I), Sabine CDU/CSU

Held, Marcus SPD Wiese, Dirk SPD

Helling-Plahr, Katrin FDP Wildberg, Dr. Heiko AfD

Heßenkemper, Dr. Heiko AfD \* \*aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes

Höchst, Nicole AfD

Klinge, Dr. Marcel FDP **Anlage 2**

**Erklärung nach § 31 GO**

Kober, Pascal FDP

**des Abgeordneten Dr. Marco Buschmann (FDP)**Nahles, Andrea SPD **zu der Abstimmung über den von den Abgeord-**

**neten Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Maria Klein-**Petry, Dr. Frauke\* fraktionslos **Schmeink, Kordula Schulz-Asche, weiteren Ab-**

**geordneten und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE**

(B) Ryglewski, Sarah SPD **GRÜNEN eingebrachten Entwurf eines Gesetzes** (D)

**zur Änderung des Tabakerzeugnisgesetzes**

Schneider, Jörg AfD **(Tagesordnungspunkt 36 a)**

Schulz, Jimmy FDP Im Namen der Fraktion der Freien Demokraten im

Deutschen Bundestag erkläre ich, dass unser Votum Ab-  
Weber, Gabi SPD lehnung lautet.

**Anlage 3**

**Ergebnis und Namensverzeichnis  
der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl eines Mitglieds des Vertrauensgremiums gemäß  
§ 10a Absatz 2 der Bundeshaushaltsordnung teilgenommen haben**

**(Zusatztagesordnungspunkt 12 a)**

Abgegebene Stimmkarten: 647

**Ergebnis**

**Abgeordnete/r Ja-Stimmen\* Nein-Stimmen Enthaltungen Ungültige Stimmen**

Dr Birgit Malsack- 160 450 33 4

Winkemann

\*Zur Wahl sind mindestens 355 Ja-Stimmen erforderlich.
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(A) **Namensverzeichnis** (C)

**CDU/CSU** Michael Grosse-Brömer Paul Lehrieder Dr. Norbert Röttgen

Dr. Michael von Abercron Astrid Grotelüschen Dr. Katja Leikert Stefan Rouenhoff

Stephan Albani Markus Grübel Dr. Andreas Lenz Erwin Rüddel

Norbert Maria Altenkamp Manfred Grund Dr. Ursula von der Leyen Albert Rupprecht

Philipp Amthor Oliver Grundmann Antje Lezius Stefan Sauer

Artur Auernhammer Monika Grütters Andrea Lindholz Anita Schäfer (Saalstadt)

Peter Aumer Fritz Güntzler Dr. Carsten Linnemann Dr. Wolfgang Schäuble

Dorothee Bär Olav Gutting Patricia Lips Andreas Scheuer

Thomas Bareiß Christian Haase Nikolas Löbel Jana Schimke

Norbert Barthle Florian Hahn Bernhard Loos Tankred Schipanski

Maik Beermann Jürgen Hardt Dr. Jan-Marco Luczak Dr. Claudia Schmidtke

Manfred Behrens (Börde) Matthias Hauer Daniela Ludwig Patrick Schnieder

Veronika Bellmann Mark Hauptmann Karin Maag Nadine Schön

Sybille Bennmg Dr. Matthias Heider Dr. Thomas de Maiziere Felix Schreiner

Dr Andre Berghegger Thomas Heilmann Gisela Manderla Dr. Klaus-Peter Schulze

Melanie Bernstein Frank Heinrich (Chemnitz) Dr. Astrid Mannes Uwe Schummer

Christoph Bernstiel Mark Helfrich Matern von Marschall Armin Schuster (Weil am

Peter Beyer Rudolf Henke Hans-Georg von der Marwitz Rhein)

Marc Biadacz Michael Hennrich Andreas Mattfeldt Torsten Schweiger

Steffen Bilger Marc Henrichmann Dr. Michael Meister Detlef Seif

Peter Bleser Ansgar Heveling Jan Metzler Johannes Selle

Norbert Brackmann Dr. Heribert Hirte Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Reinhold Sendker

Dr. Reinhard Brandl Christian Hirte Michelbach Dr. Patrick Sensburg

Michael Brand (Fulda) Alexander Hoffmann Dr. Mathias Middelberg Thomas Silberhorn

Dr. Helge Braun Karl Holmeier Dietrich Monstadt Björn Simon

Silvia Breher Dr. Hendrik Hoppenstedt Karsten Möring Tino Sorge

(B) Sebastian Brehm Erich Irlstorfer Marlene Mortler Jens Spahn (D)

Heike Brehmer Hans-Jürgen Irmer Elisabeth Motschmann Katrin Staffler

Ralph Brinkhaus Thomas Jarzombek Dr. Gerd Müller Frank Steffel

Dr. Carsten Brodesser Andreas Jung Axel Müller Dr. Wolfgang Stefinger

Gitta Connemann Ingmar Jung Sepp Müller Albert Stegemann

Astrid Damerow Alois Karl Carsten Müller Andreas Steier

Alexander Dobrindt Anja Karliczek (Braunschweig) Sebastian Steineke

Michael Donth Torbjörn Kartes Stefan Müller (Erlangen) Johannes Steiniger

Marie-Luise Dött Ronja Kemmer Petra Nicolaisen Peter Stein (Rostock)

Hansjörg Durz Roderich Kiesewetter Michaela Noll Christian Frhr. von Stetten

Thomas Erndl Michael Kießling Dr. Georg Nüßlein Dieter Stier

Hermann Färber Dr. Georg Kippels Wilfried Oellers Gero Storjohann

Uwe Feiler Volkmar Klein Henning Otte Stephan Stracke

Enak Ferlemann Axel Knoerig Florian Oßner Max Straubinger

Axel E. Fischer (Karlsruhe- Jens Koeppen Sylvia Pantel Karin Strenz

Land) Markus Koob Martin Patzelt Michael Stübgen

Dr. Maria Flachsbarth Carsten Körber Dr. Joachim Pfeiffer Dr. Peter Tauber

Thorsten Frei Alexander Krauß Stephan Pilsinger Dr. Hermann-Josef Tebroke

Dr. Hans-Peter Friedrich Dr. Günter Krings Dr. Christoph Ploß Hans-Jürgen Thies

(Hof) Rüdiger Kruse Eckhard Pols Alexander Throm

Michael Frieser Michael Kuffer Thomas Rachel Dr. Dietlind Tiemann

Hans-Joachim Fuchtel Dr. Roy Kühne Kerstin Radomski Antje Tillmann

Ingo Gädechens Dr. Dr. h. c. Karl A. Lamers Alexander Radwan Markus Uhl

Dr. Thomas Gebhart Andreas G. Lämmel Alois Rainer Dr. Volker Ullrich

Alois Gerig Katharina Landgraf Eckhardt Rehberg Arnold Vaatz

Eberhard Gienger Ulrich Lange Lothar Riebsamen Oswin Veith

Hermann Gröhe Dr. Silke Launert Josef Rief Kerstin Vieregge

Klaus-Dieter Gröhler Jens Lehmann Johannes Röring Volkmar Vogel (Kleinsaara)
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1. Christoph de Vries Timon Gremmels Detlev Pilger Peter Boehringer (C)

Kees de Vries Michael Groß Sabine Poschmann Stephan Brandner

Dr. Johann David Wadephul Bettina Hagedorn Florian Post Jürgen Braun

Marco Wanderwitz Rita Hagl-Kehl Achim Post (Minden) Marcus Bühl

Nina Warken Metin Hakverdi Florian Pronold Matthias Büttner

Kai Wegner Dirk Heidenblut Dr. Sascha Raabe Petr Bystron

Albert H. Weiler Hubertus Heil (Peine) Martin Rabanus Tino Chrupalla

Marcus Weinberg (Hamburg) Gabriela Heinrich Andreas Rimkus Joana Cotar

Dr. Anja Weisgerber Wolfgang Hellmich Sönke Rix Dr. Gottfried Curio

Peter Weiß (Emmendingen) Dr. Barbara Hendricks Dennis Rohde Siegbert Droese

Ingo Wellenreuther Gustav Herzog Dr. Martin Rosemann Thomas Ehrhorn

Marian Wendt Gabriele Hiller-Ohm Rene Röspel Berengar Elsner von Gronow

Kai Whittaker Thomas Hitschler Dr. Ernst Dieter Rossmann Dr. Michael Espendiller

Annette Widmann-Mauz Dr. Eva Högl Michael Roth (Heringen) Peter Felser

Bettina Margarethe Frank Junge Bernd Rützel Dietmar Friedhoff

Wiesmann Josip Juratovic Johann Saathoff Dr. Anton Friesen

Klaus-Peter Willsch Thomas Jurk Dr. Nina Scheer Dr. Götz Frömming

Elisabeth Winkelmeier- Oliver Kaczmarek Marianne Schieder Dr. Alexander Gauland

Becker Johannes Kahrs Udo Schiefner Albrecht Glaser

Emmi Zeulner Elisabeth Kaiser Dr. Nils Schmid Franziska Gminder

Paul Ziemiak Ralf Kapschack Uwe Schmidt Wilhelm von Gottberg

Dr. Matthias Zimmer Gabriele Katzmarek Ulla Schmidt (Aachen) Kay Gottschalk

Cansel Kiziltepe Dagmar Schmidt (Wetzlar) Armin-Paulus Hampel

**SPD** Arno Klare Carsten Schneider (Erfurt) Mariana Iris Harder-Kühnel

Ingrid Arndt-Brauer Lars Klingbeil Johannes Schraps Verena Hartmann

Heike Baehrens Dr. Bärbel Kofler Michael Schrodi Dr. Roland Hartwig

Ulrike Bahr Daniela Kolbe Dr. Manja Schüle Jochen Haug

Nezahat Baradari Elvan Korkmaz Ursula Schulte Martin Hebner

1. Dr. Katarina Barley Anette Kramme Martin Schulz Udo Theodor Hemmelgarn (D)

Doris Barnett Christine Lambrecht Swen Schulz (Spandau) Waldemar Herdt

DDro.rMis aBttahrinaesttBartke CDhr.riKstairalnLLaauntegreba(Bchacknang) Stefan Schwartze Lars Herrmann

SDör.reMnaBttahritaosl Bartke HDre.lgKeaLrlinLdahuterbach Andreas Schwarz Martin Hess

Helge Lindh Karsten Hilse

Bärbel Bas Rita Schwarzelühr-Sutter

Bärbel Bas Burkhard Lischka Martin Hohmann

Lothar Binding (Heidelberg) Rainer Spiering

Kirsten Lühmann Dr. Bruno Hollnagel

Leni Breymaier Heiko Maas SMvaerntijnaaSStatadmlerm-Fibich Leif-Erik Holm

Dr. Karl-Heinz Brunner Caren Marks SMoanrjtainAamStaalimemSt-eFfifbeinch JLoehifa-nEnreiks HHuoblmer

Katrin Budde Sonja Amalie Steffen

Katrin Budde Christoph Matschie Fabian Jacobi

Dr. Lars Castellucci Hilde Mattheis KMeartshtiiansTSatcekin Dr. Marc Jongen

Bernhard Daldrup Dr. Matthias Miersch Kerstin Tack Jens Kestner

Dr. Daniela De Ridder Klaus Mindrup CMliacuhdaiealTTahueswensd Stefan Keuter

Dr. Karamba Diaby Susanne Mittag MMiacrhkaueslTTöhnesws Enrico Komning

Esther Dilcher Falko Mohrs CMaarrskteuns TTröängser Jörn König

Sabine Dittmar Claudia Moll CUatersVteongtTräger Steffen Kotre

Dr. Wiebke Esdar Siemtje Möller Ute Vogt Dr. Rainer Kraft

Saskia Esken Bettina Müller DMiarrkjaV-Löpiiesla Völlers Rüdiger Lucassen

Yasmin Fahimi Detlef Müller (Chemnitz) Dirk Vöpel Frank Magnitz

Dr. Johannes Fechner Michelle Müntefering Bernd Westphal Dr. Lothar Maier

Dr. Fritz Felgentreu Dr. Rolf Mützenich Gülistan Yüksel Jens Maier

Dr. Edgar Franke Dietmar Nietan Dagmar Ziegler Dr. Birgit Malsack-

Ulrich Freese Ulli Nissen Dr. Jens Zimmermann Winkemann

Dagmar Freitag Thomas Oppermann Corinna Miazga

Sigmar Gabriel Josephine Ortleb **AfD** Andreas Mrosek

Michael Gerdes Mahmut Özdemir (Duisburg) Dr. Bernd Baumann Hansjörg Müller

Martin Gerster Aydan Özoguz Marc Bernhard Volker Münz

Angelika Glöckner Christian Petry Andreas Bleck Sebastian Münzenmaier
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1. Christoph Neumann Karsten Klein Jörg Cezanne **BÜNDNIS 90/** (C)

Jan Ralf Nolte Daniela Kluckert Sevim Dagdelen **DIE GRÜNEN**

Ulrich Oehme Dr. Lukas Köhler Fabio De Masi Kerstin Andreae

Gerold Otten Wolfgang Kubicki Dr. Diether Dehm Lisa Badum

Tobias Matthias Peterka Konstantin Kuhle Anke Domscheit-Berg Margarete Bause

Paul Viktor Podolay Alexander Kulitz Klaus Ernst Dr. Danyal Bayaz

Jürgen Pohl Alexander Graf Lambsdorff Susanne Ferschl Canan Bayram

Stephan Protschka Ulrich Lechte Sylvia Gabelmann Dr. Franziska Brantner

Martm Reichardt Christian Lindner Dr. Andre Hahn Agnieszka Brugger

Roman Johannes Reusch Oliver Luksic Heike Hänsel Dr. Anna Christmann

Ulrike Schielke-Ziesing Till Mansmann Matthias Höhn Ekin Deligöz

Uwe Schulz Dr. Jürgen Martens Andrej Hunko Katja Dörner

Thomas Seitz Christoph Meyer Ulla Jelpke Katharina Dröge

Martin Sichert Alexander Müller Kerstin Kassner Harald Ebner

Detlev Spangenberg Roman Müller-Böhm Dr. Achim Kessler Matthias Gastel

Dr. Dirk Spaniel Frank Müller-Rosentritt Katja Kipping Kai Gehring

Rene Springer Dr. Martin Neumann Jan Korte Stefan Gelbhaar

Beatrix von Storch (Lausitz) Jutta Krellmann Katrin Göring-Eckardt

Dr. Alice Weidel Hagen Reinhold JCuatrteanKLrealylmann EKrahtrairnd GGörruinndgl-Eckardt

Dr. Harald Weyel Bernd Reuther SCaabreinneLLaeyidig EArnhjaarHdaGjdruunkdl

Wolfgang Wiehle Dr. Stefan Ruppert SRaablpinheLLeenikdeigrt BArnijtataHHaajdßuelkmann

Dr. Christian Wirth Dr. h. c. Thomas Sattelberger Ralph Lenkert

Dr. h. c. Thomas Sattelberger Dr. Bettina Hoffmann

Uwe Witt Christian Sauter Stefan Liebich

Christian Sauter Dr. Anton Hofreiter

Dr. Gesine Lötzsch

Frank Schäffler Ottmar von Holtz

**FDP** Dr. Wieland Schinnenburg PTahsocmalaMs Leuistezre Dieter Janecek

Renata Alt Matthias Seestern-Pauly Pascal Meiser Dr. Kirsten Kappert-Gonther

Christine Aschenberg- Frank Sitta Amira Mohamed Ali Uwe Kekeritz

Dugnus Judith Skudelny Cornelia Möhring Katja Keul

1. Nicole Bauer Bettina Stark-Watzinger Niema Movassat Sven-Christian Kindler (D)

Jens Beeck Dr. Marie-Agnes Strack- Norbert Müller (Potsdam) Maria Klein-Schmeink

Nicola Beer Zimmermann Zaklin Nastic

Sylvia Kotting-Uhl

Dr. Jens Brandenburg Benjamin Strasser Dr. Alexander S. Neu

Oliver Krischer  
(Rhein-Neckar) Katja Suding Thomas Nord Stephan Kühn (Dresden)

Mario Brandenburg Linda Teuteberg Petra Pau

(Südpfalz) Christian Kühn (Tübingen)

(Südpfalz) Michael Theurer Victor Perli

Dr. Marco Buschmann Renate Künast

KDra.rlMheairnczo BBuussecnhmann SMteapnhfraendTThoodmteanehausen ITnogbriiadsRPeflmügmeerrs Markus Kurth

CKaarrll-hJeuilnizusBCursoennenberg DMra. nFflroerdiaTnoTdotennchaarusen Ingrid Remmers Monika Lazar

BCrairtlt-aJuKliauthsaCrirnoaneDnabsesrlger DDrr.. AFlnodriraenwTUolnlcmaarnn Martina Renner Sven Lehmann

BBirjiattna DKjaitrh-Saarirnaai Dassler DGre.rAalnddUrelwlricUhllmann Bernd Riexinger Steffi Lemke

Hartmut Ebbing Gerald Ullrich Eva-Maria Schreiber Dr. Tobias Lindner

Dr. Marcus Faber Johannes Vogel (Olpe) Dr. Petra Sitte Dr. Irene Mihalic

Daniel Föst Nicole Westig Helin Evrim Sommer Claudia Müller

Otto Fricke Katharina Willkomm Kersten Steinke Beate Müller-Gemmeke

Thomas Hacker Friedrich Straetmanns Dr. Ingrid Nestle

Markus Herbrand **DIE LINKE.** Dr. Kirsten Tackmann Dr. Konstantin von Notz

Torsten Herbst Doris Achelwilm Jessica Tatti Omid Nouripour

Katja Hessel Gökay Akbulut Kathrin Vogler Friedrich Ostendorff

Dr. Gero Clemens Hocker Simone Barrientos Dr. Sahra Wagenknecht Cem Özdemir

Dr. Christoph Hoffmann Dr. Dietmar Bartsch Andreas Wagner Lisa Paus

Reinhard Houben Lorenz Gösta Beutin Harald Weinberg Filiz Polat

Ulla Ihnen Matthias W. Birkwald Katrin Werner Claudia Roth (Augsburg)

Olaf In der Beek Heidrun Bluhm-Förster Hubertus Zdebel Dr. Manuela Rottmann

Gyde Jensen Michel Brandt Pia Zimmermann Tabea Rößner

Dr. Christian Jung Christine Buchholz Sabine Zimmermann Corinna Rüffer

Thomas L. Kemmerich Birke Bull-Bischoff (Zwickau) Manuel Sarrazin
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1. Ulle Schauws Dr. Wolfgang Strengmann- Jürgen Trittin **Fraktionslos** (C)

Dr. Frithjof Schmidt Kuhn Daniela Wagner Marco Bülow

Stefan Schmidt Margit Stumpp Beate Walter-Rosenheimer Uwe Kamann

Kordula Schulz-Asche Markus Tressel Gerhard Zickenheiner Mario Mieruch

*Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben, sind in der Liste der  
entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.*

**Anlage 4**

**Ergebnis und Namensverzeichnis**

**der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl von Mitgliedern des Gremiums gemäß § 3 des  
Bundesschuldenwesengesetzes teilgenommen haben**

**(Zusatztagesordnungspunkt 12 b)**

Abgegebene Stimmkarten: 647

**Ergebnis**

**Abgeordnete/r Ja-Stimmen\* Nein-Stimmen Enthaltungen Ungültige Stimmen**

Marcus Bühl 165 445 33 4

Wolfgang Wiehle 177 432 32 6

\*Zur Wahl sind mindestens 355 Ja-Stimmen erforderlich.

**Namensverzeichnis**

**CDU/CSU** Dr. Carsten Brodesser Oliver Grundmann Torbjörn Kartes

1. Dr. Michael von Abercron Gitta Connemann Monika Grütters Ronja Kemmer (D)

Stephan Albani Astrid Damerow Fritz Güntzler Roderich Kiesewetter

Norbert Maria Altenkamp Alexander Dobrindt Olav Gutting Michael Kießling

Philipp Amthor Michael Donth Christian Haase Dr. Georg Kippels

Artur Auernhammer Marie-Luise Dött Florian Hahn Volkmar Klein

Peter Aumer Hansjörg Durz Jürgen Hardt Axel Knoerig

Dorothee Bär Thomas Erndl Matthias Hauer Jens Koeppen

Thomas Bareiß Hermann Färber Mark Hauptmann Markus Koob

Norbert Barthle Uwe Feiler Dr. Matthias Heider Carsten Körber

Maik Beermann Enak Ferlemann Thomas Heilmann Alexander Krauß

Manfred Behrens (Börde) Axel E. Fischer (Karlsruhe- Frank Heinrich (Chemnitz) Dr. Günter Krings

Veronika Bellmann Land) Mark Helfrich Rüdiger Kruse

Sybille Benning Dr. Maria Flachsbarth Rudolf Henke Michael Kuffer

Dr. Andre Beighegger Thorsten Frei Michael Hennrich Dr. Roy Kühne

Melanie Bernstein Dr. Hans-Peter Friedrich Marc Henrichmann Dr. Dr. h. c. Karl A. Lamers

Christoph Bernstiel (Hof) Ansgar Heveling Andreas G. Lämmel

Peter Beyer Michael Frieser Dr. Heribert Hirte Katharina Landgraf

Marc Biadacz Hans-Joachim Fuchtel Christian Hirte Ulrich Lange

Steffen Bilger Ingo Gädechens Alexander Hoffmann Dr. Silke Launert

Peter Bleser Dr. Thomas Gebhart Karl Holmeier Jens Lehmann

Norbert Brackmann Alois Gerig Dr. Hendrik Hoppenstedt Paul Lehrieder

Dr. Reinhard Brandl Eberhard Gienger Erich Irlstorfer Dr. Katja Leikert

Michael Brand (Fulda) Hermann Gröhe Hans-Jürgen Irmer Dr. Andreas Lenz

Dr. Helge Braun Klaus-Dieter Gröhler Thomas Jarzombek Dr. Ursula von der Leyen

Silvia Breher Michael Grosse-Brömer Andreas Jung Antje Lezius

Sebastian Brehm Astrid Grotelüschen Ingmar Jung Andrea Lindholz

Heike Brehmer Markus Grübel Alois Karl Dr. Carsten Linnemann

Ralph Brinkhaus Manfred Grund Anja Karliczek Patricia Lips
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1. Nikolas Löbel Dr. Claudia Schmidtke Annette Widmann-Mauz Dr. Eva Högl (C)

Bernhard Loos Patrick Schnieder Bettina Margarethe Frank Junge

Dr. Jan-Marco Luczak Nadine Schön Wiesmann Josip Juratovic

Daniela Ludwig Felix Schreiner Klaus-Peter Willsch Thomas Jurk

Karin Maag Dr. Klaus-Peter Schulze Elisabeth Winkelmeier- Oliver Kaczmarek

Dr. Thomas de Maiziere Armin Schuster (Weil am Beckner Johannes Kahrs

Gisela Manderla Rhein) Emmi Zeulner Elisabeth Kaiser

Dr. Astrid Mannes Torsten Schweiger Paul Ziemiak Ralf Kapschack

Matern von Marschall Detlef Seif Dr. Matthias Zimmer Gabriele Katzmarek

Hans-Georg von der Marwitz Johannes Selle Cansel Kiziltepe

Andreas Mattfeldt Reinhold Sendker **SPD** Arno Klare

Dr. Michael Meister Dr. Patrick Sensburg Ingrid Arndt-Brauer Lars Klingbeil

Jan Metzler Thomas Silberhorn Heike Baehrens Dr. Bärbel Kofler

Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Björn Simon Ulrike Bahr Daniela Kolbe

Michelbach Tino Sorge Nezahat Baradari Elvan Korkmaz

Dr. Mathias Middelberg Jens Spahn Dr. Katarina Barley Anette Kramme

Dietrich Monstadt Katrin Staffler Christine Lambrecht

Doris Barnett

Karsten Möring Frank Steffel Dr. Matthias Bartke Christian Lange (Backnang)

Marlene Mortler Dr. Wolfgang Stefinger Sören Bartol Dr. Karl Lauterbach

Elisabeth Motschmann Albert Stegemann Bärbel Bas Helge Lindh

Dr. Gerd Müller Andreas Steier Burkhard Lischka

Lothar Binding (Heidelberg)

Axel Müller Sebastian Steineke Kirsten Lühmann

Leni Breymaier

Sepp Müller Johannes Steiniger Heiko Maas

Dr. Karl-Heinz Brunner

Carsten Müller Peter Stein (Rostock) Caren Marks

Katrin Budde

(Braunschweig) Christian Frhr. von Stetten Christoph Matschie

Stefan Müller (Erlangen) Dieter Stier Dr. Lars Castellucci Hilde Mattheis

Petra Nicolaisen Gero Storjohann Bernhard Daldrup Dr. Matthias Miersch

Dr. Daniela De Ridder

Michaela Noll Stephan Stracke Klaus Mindrup

1. Dr. Georg Nüßlein Max Straubinger Dr. Karamba Diaby Susanne Mittag (D)

Wilfried Oellers Karin Strenz Esther Dilcher Falko Mohrs

Henning Otte Michael Stübgen Sabine Dittmar Claudia Moll

Florian Oßner Dr. Peter Tauber Dr. Wiebke Esdar Siemtje Möller

Sylvia Pantel Dr. Hermann-Josef Tebroke Saskia Esken Bettina Müller

Martin Patzelt Hans-Jürgen Thies Yasmin Fahimi Detlef Müller (Chemnitz)

Dr. Joachim Pfeiffer Alexander Throm Dr. Johannes Fechner Michelle Müntefering

Stephan Pilsinger Dr. Dietlind Tiemann Dr. Fritz Felgentreu Dr. Rolf Mützenich

Dr. Christoph Ploß Antje Tillmann Dr. Edgar Franke Dietmar Nietan

Eckhard Pols Markus Uhl Ulrich Freese Ulli Nissen

Thomas Rachel Dr. Volker Ullrich Dagmar Freitag Thomas Oppermann

Kerstin Radomski Arnold Vaatz Sigmar Gabriel Josephine Ortleb

Alexander Radwan Oswin Veith Michael Gerdes Mahmut Özdemir (Duisburg)

Alois Rainer Kerstin Vieregge Martm Gerster Aydan Özoguz

Eckhardt Rehberg Volkmar Vogel (Kleinsaara) Angelika Glöckner Christian Petry

Lothar Riebsamen Christoph de Vries Timon Gremmels Detlev Pilger

Josef Rief Kees de Vries Michael Groß Sabine Poschmann

Johannes Röring Dr. Johann David Wadephul Bettina Hagedorn Florian Post

Dr. Norbert Röttgen Marco Wanderwitz Rita Hagl-Kehl Achim Post (Minden)

Stefan Rouenhoff Nina Warken Metin Hakverdi Florian Pronold

Erwin Rüddel Kai Wegner Dirk Heidenblut Dr. Sascha Raabe

Albert Rupprecht Albert H. Weiler Hubertus Heil (Peine) Martin Rabanus

Stefan Sauer Marcus Weinberg (Hamburg) Gabriela Heinrich Andreas Rimkus

Anita Schäfer (Saalstadt) Dr. Anja Weisgerber Wolfgang Hellmich Sönke Rix

Dr. Wolfgang Schäuble Peter Weiß (Emmendingen) Dr. Barbara Hendricks Dennis Rohde

Andreas Scheuer Ingo Wellenreuther Gustav Herzog Dr. Martin Rosemann

Jana Schimke Marian Wendt Gabriele Hiller-Ohm Rene Röspel

Tankred Schipanski Kai Whittaker Thomas Hitschler Dr. Ernst Dieter Rossmann
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1. Michael Roth (Heringen) Peter Felser Martin Sichert Alexander Müller (C)

Bernd Rützel Dietmar Friedhoff Detlev Spangenberg Roman Müller-Böhm

Johann Saathoff Dr. Anton Friesen Dr. Dirk Spaniel Frank Müller-Rosentritt

Dr. Nina Scheer Dr. Götz Frömming Rene Springer Dr. Martin Neumann

Marianne Schieder Dr. Alexander Gauland Beatrix von Storch (Lausitz)

Udo Schiefner Albrecht Glaser Dr. Alice Weidel Hagen Reinhold

Dr. Nils Schmid Franziska Gminder Dr. Harald Weyel Bernd Reuther

Uwe Schmidt Wilhelm von Gottberg Wolfgang Wiehle Dr. Stefan Ruppert

Ulla Schmidt (Aachen) Kay Gottschalk Dr. Christian Wirth Dr. h. c. Thomas Sattelberger

Dagmar Schmidt (Wetzlar) Armin-Paulus Hampel Uwe Witt Christian Sauter

Carsten Schneider (Erfurt) Mariana Iris Harder-Kühnel Frank Schäffler

Johannes Schraps Verena Hartmann **FDP** Dr. Wieland Schinnenburg

Michael Schrodi Dr. Roland Hartwig Grigorios Aggelidis Matthias Seestern-Pauly

Dr. Manja Schüle Jochen Haug Renata Alt Frank Sitta

Ursula Schulte Martin Hebner Christine Aschenberg- Judith Skudelny

Martin Schulz Udo Theodor Hemmelgarn Dugnus Bettina Stark-Watzinger

Swen Schulz (Spandau) Waldemar Herdt Nicole Bauer Dr. Marie-Agnes Strack-

Stefan Schwartze Lars Herrmann Jens Beeck Zimmermann

Andreas Schwarz Martin Hess Nicola Beer Benjamin Strasser

Rita Schwarzelühr-Sutter Karsten Hilse Dr. Jens Brandenburg Katja Suding

Rainer Spiering Martin Hohmann (Rhein-Neckar) Linda Teuteberg

Svenja Stadler Dr. Bruno Hollnagel Mario Brandenburg Michael Theurer

Martina Stamm-Fibich Leif-Erik Holm (Südpfalz) Stephan Thomae

Sonja Amalie Steffen Johannes Huber Dr. Marco Buschmann Manfred Todtenhausen

Mathias Stein Fabian Jacobi Karlheinz Busen Dr. Florian Toncar

Kerstin Tack Dr. Marc Jongen Carl-Julius Cronenberg Dr. Andrew Ullmann

Claudia Tausend Jens Kestner Britta Katharina Dassler Gerald Ullrich

Michael Thews Stefan Keuter Bijan Djir-Sarai Johannes Vogel (Olpe)

1. Markus Töns Enrico Komning Hartmut Ebbing Nicole Westig (D)

Carsten Träger Jörn König Daniel Föst Katharina Willkomm

Ute Vogt Steffen Kotre Otto Fricke

Marja-Liisa Völlers Dr. Rainer Kraft Thomas Hacker **DIE LINKE.**

Dirk Vöpel Rüdiger Lucassen TMoarrskteuns HHeerrbbsrtand Doris Achelwilm

Bernd Westphal FDrra. nLkoMthaargnMitazier TKoartsjateHn eHseserblst SDiomriosnAecBhaerlrwieilnmtos

Dr. Lothar Maier Katja Hessel

GDaüglimstaarn ZYiüegklseerl JDern. sLMotahiaerrMaier Dr. Gero Clemens Hocker Dr. Dietmar Bartsch

DDra.gJmenasr ZZiiemgmleerrmann Dr. Birgit Malsack- Dr. Christoph Hoffmann Lorenz Gösta Beutin

Dr. Jens Zimmermann Matthias W. BirkwaldWinkemann Reinhard Houben Matthias W. Birkwald

Corinna Miazga Ulla Ihnen Heidrun Bluhm-Förster

**AfD** Andreas Mrosek Olaf In der Beek Michel Brandt

Dr. Bernd Baumann Hansjörg Müller Gyde Jensen Christine Buchholz

Marc Bernhard Volker Münz Dr. Christian Jung Birke Bull-Bischoff

Andreas Bleck Sebastian Münzenmaier Thomas L. Kemmerich Jörg Cezanne

Peter Boehringer Christoph Neumann Karsten Klein Sevim Dagdelen

Stephan Brandner Jan Ralf Nolte Daniela Kluckert Fabio De Masi

Jürgen Braun Ulrich Oehme Dr. Lukas Köhler Dr. Diether Dehm

Marcus Bühl Gerold Otten Wolfgang Kubicki Anke Domscheit-Berg

Matthias Büttner Tobias Matthias Peterka Konstantin Kuhle Klaus Ernst

Petr Bystron Paul Viktor Podolay Alexander Kulitz Susanne Ferschl

Tino Chrupalla Jürgen Pohl Alexander Graf Lambsdorff Sylvia Gabelmann

Joana Cotar Stephan Protschka Ulrich Lechte Nicole Gohlke

Dr. Gottfried Curio Martin Reichardt Christian Lindner Dr. Andre Hahn

Siegbert Droese Roman Johannes Reusch Oliver Luksic Heike Hänsel

Thomas Ehrhorn Ulrike Schielke-Ziesing Till Mansmann Matthias Höhn

Berengar Elsner von Gronow Uwe Schulz Dr. Jürgen Martens Andrej Hunko

Dr. Michael Espendiller Thomas Seitz Christoph Meyer Ulla Jelpke
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1. Kerstin Kassner Friedrich Straetmanns Kai Gehring Dr. Konstantin von Notz (C)

Dr. Achim Kessler Dr. Kirsten Tackmann Stefan Gelbhaar Omid Nouripour

Katja Kipping Jessica Tatti Katrin Göring-Eckardt Friedrich Ostendorff

Jan Korte Kathrin Vogler Erhard Grundl Cem Özdemir

Jutta Krellmann Dr. Sahra Wagenknecht Anja Hajduk Lisa Paus

Caren Lay Andreas Wagner Britta Haßelmann Filiz Polat

Sabine Leidig Harald Weinberg Dr. Bettina Hoffmann Claudia Roth (Augsburg)

Ralph Lenkert Katrin Werner Dr. Anton Hofreiter Dr. Manuela Rottmann

Stefan Liebich Hubertus Zdebel Ottmar von Holtz Tabea Rößner

Dr. Gesine Lötzsch Pia Zimmermann Dieter Janecek Corinna Rüffer

Thomas Lutze Sabine Zimmermann Dr. Kirsten Kappert-Gonther Manuel Sarrazin

Pascal Meiser (Zwickau) Uwe Kekeritz Ulle Schauws

Amira Mohamed Ali Katja Keul Dr. Frithjof Schmidt

Cornelia Möhring **BÜNDNIS 90/** Sven-Christian Kindler Stefan Schmidt

Niema Movassat **DIE GRÜNEN** Maria Klein-Schmeink Kordula Schulz-Asche

Norbert Müller (Potsdam) Sylvia Kotting-Uhl

Kerstin Andreae Dr. Wolfgang Strengmann-

Zaklin Nastic Oliver Krischer Kuhn

Dr. Alexander S. Neu Lisa Badum Stephan Kühn (Dresden)

Margarete Bause Margit Stumpp

Thomas Nord Christian Kühn (Tübingen)

Dr. Danyal Bayaz Markus Tressel

Petra Pau Dr. Danyal Bayaz Renate Künast Jürgen Trittin

Victor Perli Canan Bayram Markus Kurth Jürgen Trittin

Tobias Pflüger Dr. Franziska Brantner Monika Lazar Daniela Wagner

Ingrid Remmers Agnieszka Brugger Sven Lehmann Beate Walter-Rosenheimer

Martina Renner Dr. Anna Christmann Steffi Lemke Gerhard Zickenheiner

Bernd Riexinger Ekin Deligöz Dr. Tobias Lindner

Eva-Maria Schreiber Katja Dörner Dr. Irene Mihalic **Fraktionslos**

Dr. Petra Sitte Katharina Dröge Claudia Müller Marco Bülow

Helin Evrim Sommer Harald Ebner Beate Müller-Gemmeke Uwe Kamann

1. Kersten Steinke Matthias Gastel Dr. Ingrid Nestle Mario Mieruch (D)

*Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben, sind in der Liste der  
entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.*

**Anlage 5**

**Ergebnisse und Namensverzeichnis**

**der Mitglieder des Deutschen Bundestages, die an der Wahl von Mitgliedern des Sondergremiums gemäß § 3  
Absatz 3 des Stabilisierungsmechanismusgesetzes teilgenommen haben**

**(Zusatztagesordnungspunkt 12 c)**

Abgegebene Stimmkarten: 649

**Ergebnis**

**Abgeordnete/r Ja-Stimmen\* \* Nein-Stimmen Enthaltungen Ungültige Stimmen**

Albrecht Glaser 97 525 25 2

\*Zur Wahl sind mindestens 355 Ja-Stimmen erforderlich.

**Namensverzeichnis**

**CDU/CSU** Artur Auernhammer Maik Beermann Melanie Bernstein

Dr. Michael von Abercron Peter Aumer Manfred Behrens (Börde) Christoph Bernstiel

Stephan Albani Dorothee Bär Veronika Bellmann Peter Beyer

Norbert Maria Altenkamp Thomas Bareiß Sybille Benning Marc Biadacz

Philipp Amthor Norbert Barthle Dr. Andre Berghegger Steffen Bilger
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1. Peter Bleser Alexander Hoffmann Marlene Mortler Dr. Wolfgang Stefinger (C)

Norbert Brackmann Karl Holmeier Elisabeth Motschmann Albert Stegemann

Dr. Reinhard Brandl Dr. Hendrik Hoppenstedt Dr. Gerd Müller Andreas Steier

Michael Brand (Fulda) Erich Irlstorfer Axel Müller Sebastian Steineke

Dr. Helge Braun Hans-Jürgen Irmer Sepp Müller Johannes Steiniger

Silvia Breher Thomas Jarzombek Carsten Müller Peter Stein (Rostock)

Sebastian Brehm Andreas Jung (Braunschweig) Christian Frhr. von Stetten

Heike Brehmer Ingmar Jung Stefan Müller (Erlangen) Dieter Stier

Ralph Brinkhaus Alois Karl Petra Nicolaisen Gero Storjohann

Dr. Carsten Brodesser Anja Karliczek Michaela Noll Stephan Stracke

Gitta Connemann Torbjörn Kartes Dr. Georg Nüßlein Max Straubinger

Astrid Damerow Ronja Kemmer Wilfried Oellers Karin Strenz

Alexander Dobrindt Roderich Kiesewetter Henning Otte Michael Stübgen

Michael Donth Michael Kießling Florian Oßner Dr. Peter Tauber

Marie-Luise Dött Dr. Georg Kippels Sylvia Pantel Dr. Hermann-Josef Tebroke

Hansjörg Durz Volkmar Klein Martin Patzelt Hans-Jürgen Thies

Thomas Erndl Axel Knoerig Dr. Joachim Pfeiffer Alexander Throm

Hermann Färber Jens Koeppen Stephan Pilsinger Dr. Dietlind Tiemann

Uwe Feiler Markus Koob Dr. Christoph Ploß Antje Tillmann

Enak Ferlemann Carsten Körber Eckhard Pols Markus Uhl

Axel E. Fischer (Karlsruhe- Alexander Krauß Thomas Rachel Dr. Volker Ullrich

Land) Dr. Günter Krings Kerstin Radomski Arnold Vaatz

Dr. Maria Flachsbarth Rüdiger Kruse Alexander Radwan Oswin Veith

Thorsten Frei Michael Kuffer Alois Rainer Kerstin Vieregge

Dr. Hans-Peter Friedrich Dr. Roy Kühne Eckhardt Rehberg Volkmar Vogel (Kleinsaara)

(Hof) Dr. Dr. h. c. Karl A. Lamers Lothar Riebsamen

Christoph de Vries

Michael Frieser Andreas G. Lämmel Josef Rief

Kees de Vries  
Hans-Joachim Fuchtel Katharina Landgraf Johannes Röring Dr. Johann David Wadephul

1. IDnrg. oThGoämdeacshGenesbhart Ulrich Lange Dr. Norbert Röttgen DMra. rJcoohWanannDdearvwiditzWadephul (D)

Dr. Thomas Gebhart Dr. Silke Launert Stefan Rouenhoff

Nina Warken

Alois Gerig Jens Lehmann Erwin Rüddel Kai Wegner

Eberhard Gienger Paul Lehrieder Albert Rupprecht Kai Wegner

Albert H. Weiler

Hermann Gröhe Dr. Katja Leikert Stefan Sauer

Klaus-Dieter Gröhler Dr. Andreas Lenz Anita Schäfer (Saalstadt) Marcus Weinberg (Hamburg)

Michael Grosse-Brömer Dr. Ursula von der Leyen Dr. Wolfgang Schäuble Dr. Anja Weisgerber

Astrid Grotelüschen Antje Lezius Andreas Scheuer Peter Weiß (Emmendingen)

Markus Grübel Andrea Lindholz Jana Schimke Ingo Wellenreuther

Manfred Grund Dr. Carsten Linnemann Tankred Schipanski Marian Wendt

Oliver Grundmann Patricia Lips Dr. Claudia Schmidtke Kai Whittaker

Monika Grütters Nikolas Löbel Patrick Schnieder Annette Widmann-Mauz

Fritz Güntzler Bernhard Loos Nadine Schön Bettina Margarethe

Wiesmann

Olav Gutting Dr. Jan-Marco Luczak Felix Schreiner

Klaus-Peter Willsch

Christian Haase Daniela Ludwig Dr. Klaus-Peter Schulze

Elisabeth Winkelmeier-

Florian Hahn Karin Maag Uwe Schummer Becker

Jürgen Hardt Dr. Thomas de Maiziere Armin Schuster (Weil am „ . „ ,

Emmi Zeulner

Matthias Hauer Gisela Manderla Rhein)

Paul Ziemiak

Mark Hauptmann Dr. Astrid Mannes Torsten Schweiger

Dr. Matthias Zimmer  
Dr. Matthias Heider Matern von Marschall Detlef Seif

Thomas Heilmann Hans-Georg von der Marwitz Johannes Selle **SPD**

Frank Heinrich (Chemnitz) Andreas Mattfeldt Reinhold Sendker

Mark Helfrich Dr. Michael Meister Dr. Patrick Sensburg Ingrid Arndt-Brauer

Rudolf Henke Jan Metzler Thomas Silberhorn Heike Baehrens

Michael Hennrich Dr. h. c. (Univ Kyiv) Hans Björn Simon Ulrike Bahr

Marc Henrichmann Michelbach Tino Sorge Nezahat Baradari

Ansgar Heveling Dr. Mathias Middelberg Jens Spahn Dr. Katarina Barley

Dr. Heribert Hirte Dietrich Monstadt Katrin Staffler Doris Barnett

Christian Hirte Karsten Möring Frank Steffel Dr. Matthias Bartke
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1. Sören Bartol Helge Lindh Rita Schwarzelühr-Sutter Martin Hohmann (C)

Bärbel Bas Burkhard Lischka Rainer Spiering Dr. Bruno Hollnagel

Lothar Binding (Heidelberg) Kirsten Lühmann Svenja Stadler Leif-Erik Holm

Leni Breymaier Heiko Maas Martina Stamm-Fibich Johannes Huber

Dr. Karl-Heinz Brunner Caren Marks Sonja Amalie Steffen Fabian Jacobi

Katrin Budde Christoph Matschie Mathias Stein Dr. Marc Jongen

Dr. Lars Castellucci Hilde Mattheis Kerstin Tack Jens Kestner

Bernhard Daldrup Dr. Matthias Miersch Claudia Tausend Stefan Keuter

Dr. Daniela De Ridder Klaus Mindrup Michael Thews Enrico Komning

Dr. Karamba Diaby Susanne Mittag Markus Töns Jörn König

Esther Dilcher Falko Mohrs Carsten Träger Steffen Kotre

Sabine Dittmar Claudia Moll Ute Vogt Dr. Rainer Kraft

Dr. Wiebke Esdar Siemtje Möller Marja-Liisa Völlers Rüdiger Lucassen

Saskia Esken Bettina Müller Dirk Vöpel Frank Magnitz

Yasmin Fahimi Detlef Müller (Chemnitz) Bernd Westphal Dr. Lothar Maier

Dr. Johannes Fechner Michelle Müntefering Gülistan Yüksel Jens Maier

Dr. Fritz Felgentreu Dr. Rolf Mützenich Dagmar Ziegler Dr. Birgit Malsack-

Dr. Edgar Franke Dietmar Nietan Dr. Jens Zimmermann Winkemann

Ulrich Freese Ulli Nissen Corinna Miazga

Dagmar Freitag Thomas Oppermann **AfD** Andreas Mrosek

Sigmar Gabriel Josephine Ortleb Dr. Bernd Baumann Hansjörg Müller

Michael Gerdes Mahmut Özdemir (Duisburg) Marc Bernhard Volker Münz

Martin Gerster Aydan Öz°guz Andreas Bleck Sebastian Münzenmaier

Angelika Glöckner Christian Petry Peter Boehringer Christoph Neumann

Timon Gremmels Detlev Pilger Stephan Brandner Jan Ralf Nolte

Michael Groß Sabine Poschmann Jürgen Braun Ulrich Oehme

Bettina Hagedorn Florian Post Marcus Bühl Gerold Otten

Rita Hagl-Kehl Achim Post (Minden) Matthias Büttner Tobias Matthias Peterka

1. Metin Hakverdi Florian Pronold Petr Bystron Paul Viktor Podolay (D)

Dirk Heidenblut Dr. Sascha Raabe Tino Chrupalla Jürgen Pohl

Hubertus Heil (Peine) Martin Rabanus Joana Cotar Stephan Protschka

Gabriela Heinrich Andreas Rimkus Dr. Gottfried Curio Martin Reichardt

Wolfgang Hellmich Sönke Rix Siegbert Droese Roman Johannes Reusch

Dr. Barbara Hendricks Dennis Rohde Thomas Ehrhorn Ulrike Schielke-Ziesing

Gustav Herzog Dr. Martin Rosemann Berengar Elsner von Gronow Uwe Schulz

Gabriele Hiller-Ohm Rene Röspel Dr. Michael Espendiller Thomas Seitz

Thomas Hitschler Dr. Ernst Dieter Rossmann Peter Felser

Martin Sichert

Dr. Eva Högl Michael Roth (Heringen) Dietmar Friedhoff

Detlev Spangenberg

Frank Junge Bernd Rützel Dr. Anton Friesen

Dr. Dirk Spaniel

Josip Juratovic Johann Saathoff Dr. Götz Frömming

Rene Springer

Thomas Jurk Dr. Nina Scheer Dr. Alexander Gauland

Beatrix von Storch

Oliver Kaczmarek Marianne Schieder Albrecht Glaser

Johannes Kahrs Udo Schiefner Franziska Gminder Dr. Alice Weidel

Elisabeth Kaiser Dr. Nils Schmid Wilhelm von Gottberg Dr. Harald Weyel

Ralf Kapschack Uwe Schmidt Kay Gottschalk Wolfgang Wiehle

Gabriele Katzmarek Ulla Schmidt (Aachen) Armin-Paulus Hampel Dr. Christian Wirth

Cansel Kiziltepe Dagmar Schmidt (Wetzlar) Mariana Iris Harder-Kühnel Uwe Witt

Arno Klare Carsten Schneider (Erfurt) Verena Hartmann

**FDP**

Lars Klingbeil Johannes Schraps Dr. Roland Hartwig

Dr. Bärbel Kofler Michael Schrodi Jochen Haug Grigorios Aggelidis

Daniela Kolbe Dr. Manja Schüle Martin Hebner Renata Alt

Elvan Korkmaz Ursula Schulte Udo Theodor Hemmelgarn Christine Aschenberg-

Anette Kramme Martin Schulz Waldemar Herdt Dugnus

Christine Lambrecht Swen Schulz (Spandau) Lars Herrmann Nicole Bauer

Christian Lange (Backnang) Stefan Schwartze Martin Hess Jens Beeck

Dr. Karl Lauterbach Andreas Schwarz Karsten Hilse Nicola Beer
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1. Dr. Jens Brandenburg Judith Skudelny Thomas Lutze Anja Hajduk (C)

(Rhein-Neckar) Bettina Stark-Watzinger Pascal Meiser Britta Haßelmann

Mario Brandenburg Dr. Marie-Agnes Strack- Amira Mohamed Ali Dr. Bettina Hoffmann

(Südpfalz) Zimmermann Cornelia Möhring Dr. Anton Hofreiter

Dr. Marco Buschmann Benjamin Strasser Niema Movassat Ottmar von Holtz

Karlheinz Busen Katja Suding Norbert Müller (Potsdam) Dieter Janecek

Carl-Julius Cronenberg Linda Teuteberg Zaklin Nastic Dr. Kirsten Kappert-Gonther

Britta Katharina Dassler Michael Theurer Dr. Alexander S. Neu Uwe Kekeritz

Bijan Djir-Sarai Stephan Thomae Thomas Nord Katja Keul

Hartmut Ebbing Manfred Todtenhausen Petra Pau Sven-Christian Kindler

Dr. Marcus Faber Dr. Florian Toncar Victor Perli Maria Klein-Schmeink

Daniel Föst Dr. Andrew Ullmann Tobias Pflüger Sylvia Kotting-Uhl

Otto Fricke Gerald Ullrich Ingrid Remmers Oliver Krischer

Thomas Hacker Johannes Vogel (Olpe) Martina Renner Stephan Kühn (Dresden)

Markus Herbrand Nicole Westig Bernd Riexinger Christian Kühn (Tübingen)

Torsten Herbst Katharina Willkomm Eva-Maria Schreiber Renate Künast

Katja Hessel Dr. Petra Sitte Markus Kurth

Dr. Gero Clemens Hocker **DIE LINKE.** Helin Evrim Sommer Monika Lazar

Dr. Christoph Hoffmann Doris Achelwilm Kersten Steinke Sven Lehmann

Reinhard Houben Gökay Akbulut Friedrich Straetmanns Steffi Lemke

Ulla Ihnen Simone Barrientos Dr. Kirsten Tackmann Dr. Tobias Lindner

Olaf In der Beek Dr. Dietmar Bartsch Jessica Tatti Dr. Irene Mihalic

Gyde Jensen Lorenz Gösta Beutin Kathrin Vogler Claudia Müller

Dr. Christian Jung Matthias W. Birkwald Dr. Sahra Wagenknecht Beate Müller-Gemmeke

Thomas L. Kemmerich Heidrun Bluhm-Förster Andreas Wagner Dr. Ingrid Nestle

Karsten Klein Michel Brandt Harald Weinberg Dr. Konstantin von Notz

Daniela Kluckert Christine Buchholz Katrin Werner Omid Nouripour

Dr. Lukas Köhler Birke Bull-Bischoff Hubertus Zdebel Friedrich Ostendorff

1. Wolfgang Kubicki Jörg Cezanne Pia Zimmermann Cem Özdemir (D)

Konstantin Kuhle Sevim Dagdelen Sabine Zimmermann Lisa Paus

Alexander Kulitz Fabio De Masi (Zwickau) Filiz Polat

Alexander Graf Lambsdorff Dr. Diether Dehm Dr. Manuela Rottmann

Ulrich Lechte Anke Domscheit-Berg **BÜNDNIS 90/** Tabea Rößner

Christian Lindner Klaus Ernst **DIE GRÜNEN** Corinna Rüffer

Oliver Luksic Susanne Ferschl Luise Amtsberg Manuel Sarrazin

Till Mansmann Sylvia Gabelmann Kerstin Andreae Ulle Schauws

Dr. Jürgen Martens Nicole Gohlke Lisa Badum Dr. Frithjof Schmidt

Christoph Meyer Dr. Andre Hahn Margarete Bause Stefan Schmidt

Alexander Müller Heike Hänsel Dr. Danyal Bayaz Kordula Schulz-Asche

Roman Müller-Böhm Matthias Höhn Canan Bayram Dr. Wolfgang Strengmann-Frank Müller-Rosentritt Andrej Hunko Dr. Franziska Brantner Kuhn

Dr. Martin Neumann Ulla Jelpke Agnieszka Brugger Margit Stumpp

(Lausitz) Kerstin Kassner Dr. Anna Christmann Markus Tressel

Hagen Reinhold Dr. Achim Kessler Ekin Deligöz Jürgen Trittin

Bernd Reuther Katja Kipping Katja Dörner Daniela Wagner

Dr. Stefan Ruppert Jan Korte Katharina Dröge Beate Walter-Rosenheimer

Dr. h. c. Thomas Sattelberger Jutta Krellmann Harald Ebner Gerhard Zickenheiner

Christian Sauter Caren Lay Matthias Gastel

Frank Schäffler Sabine Leidig Kai Gehring **Fraktionslos**

Dr. Wieland Schinnenburg Ralph Lenkert Stefan Gelbhaar Marco Bülow

Matthias Seestern-Pauly Stefan Liebich Katrin Göring-Eckardt Uwe Kamann

Frank Sitta Dr. Gesine Lötzsch Erhard Grundl Mario Mieruch

*Abgeordnete, die sich wegen gesetzlichen Mutterschutzes für ihre Abwesenheit entschuldigt haben, sind in der Liste der  
entschuldigten Abgeordneten (Anlage 1) aufgeführt.*

*Der gesamte und damit endgültige Stenografische Bericht der 107. Sitzung wird am 2. Juli 2019 veröffentlicht.*
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1. **Anlage 6**

**Erklärung nach § 31 GO**

**des Abgeordneten Jan Korte (DIE LINKE) zu der  
Abstimmung über die Beschlussempfehlung des  
Ausschusses für Verkehr und digitale Infrastruk-  
tur zu dem Antrag der Abgeordneten Daniela  
Kluckert, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis, weite-  
rer Abgeordneter und der Fraktion der FDP: Di-  
gitalisierung im 21. Jahrhundert - Digitale Infra-  
struktur im Glasfaserausbau  
(Tagesordnungspunkt 13 b)**

Im Namen der Fraktion Die Linke erkläre ich, dass  
unser Votum Enthaltung lautet.

**Anlage 7**

**Zu Protokoll gegebene Reden**

**zur Beratung des Antrags der Abgeordneten  
Manuel Höferlin, Frank Sitta, Grigorios Aggelidis,  
weiterer Abgeordneter und der Fraktion der FDP:  
Gründerrepublik Deutschland - Start-ups und Mit-  
telstand vor der Urheberrechtsreform schützen  
(Tagesordnungspunkt 16)**

***Alexander Hoffmann*** *(CDU/CSU):* Der vorliegende  
Antrag ist in der Sache inhaltlich durchaus richtig, er ist  
aber letztendlich nichts anderes als die Aneinanderrei-  
hung von Selbstverständlichkeiten.

(B)

Wir haben die Debatte ums EU-Urheberrecht in den  
zurückliegenden Wochen und Monaten intensiv geführt,  
und all das, was die Liberalen heute hier vorlegen, wurde  
von den Regierungsfraktionen mehrfach als Zielsetzung  
formuliert. Dies lässt letztendlich nur den Rückschluss  
zu, dass die FDP dieses Thema künstlich am Leben hal-  
ten möchte, um Profit daraus zu schlagen.

Hierzu nur drei Bemerkungen:

Erstens. Bereits die Richtlinie sieht umfangreiche  
Ausnahmeregelungen vor: Zitate, Kritiken, Rezensionen,  
Karikaturen und Parodien sind völlig ausgenommen,  
ebenso Unternehmen, die nicht älter als drei Jahre sind  
und weniger als 10 Millionen Euro Umsatz generieren.  
Insgesamt, und auch das erscheint mir wichtig, gilt die  
Richtlinie ohnehin nur für Dienstanbieter, welche das  
Teilen von Inhalten zum Geschäftsmodell haben.

Zweitens. Was wird geregelt? Die Richtlinie regelt,  
dass derjenige, der eine solche Plattform betreibt und  
damit viel Geld verdient, final auch verantwortlich sein  
muss für die Einhaltung urheberrechtlicher Vorschriften.  
Die Maßnahmen, die er dabei treffen muss, sind immer  
zu messen am Maßstab der Verhältnismäßigkeit, und das  
eben gerade auch in Bezug auf die Kosten. Ausdrücklich  
regelt die Richtlinie dabei sogar, dass es keine Pflicht zur  
allgemeinen Überwachung gibt.

Dabei wird gerade nicht vorgegeben, dass Uploadfil-  
ter eingesetzt werden müssen. Und es wird eben gerade  
auch nicht vorgegeben, dass bereits der Upload verhin-

dert werden muss. Das letztendlich ist einzig und alleine (C)  
eine Erfindung von FDP, AfD, Grünen und Linken.

Drittens. Sie haben das Schreckgespenst der Upload-  
filter erfunden. Richtig dabei ist, dass bei großen Mengen  
von Uploads sicher mit Filtern gearbeitet werden muss.  
Falsch ist jedoch, dass jeder Upload gleich geblockt wer-  
den muss. Falsch ist zudem, dass diese Prüfungspflicht  
die Unternehmen in technologischer und finanzieller  
Hinsicht erdrücken könnte. Eine Vielzahl von Plattfor-  
men arbeitet heute mit Filtern; das ist also weder tech-  
nisch noch finanziell eine Hexerei - es ist vielmehr eine  
Selbstverständlichkeit. So gibt es zum Beispiel einen  
Schweizer Anbieter, der Filtersoftware in bezahlbarem  
Rahmen anbietet.

Wir stehen nun vor der nationalen Umsetzung der  
EU-Urheberrechtsrichtlinie. Dabei bitte ich alle um mehr  
Sachlichkeit und weniger parteipolitisches Kalkül.

***Tankred Schipanski*** *(CDU/CSU):* Die FDP macht  
statt Sachpolitik in dieser Woche eine PR-Kampagne  
zum Thema „Gründungsrepublik Deutschland“. Der vor-  
liegende Antrag reiht sich ein in eine ganze Reihe von  
derart überschriebenen Anträgen, welche die FDP in die-  
ser Woche im Parlament diskutieren lässt. Passend posi-  
tioniert sich Parteichef Lindner mit Gastbeiträgen zum  
gleichen Thema in den Printmedien. Die Fraktion fährt  
eine gleichartige Onlinekampagne im Netz.

Leider Gottes sind alle Anträge zur „Gründungsrepu-  
blik Deutschland“ reine Show, ohne einen nennenswer-  
ten Mehrwert für die politische Debatte; Lösungsansätze  
werden nicht präsentiert. (D)

Der vorliegende Antrag setzt sich mit der jüngsten  
Urheberrechtsrichtlinie der Europäischen Union ausei-  
nander. Er suggeriert ein Problem, das es gar nicht gibt:  
Er unterstellt der Bundesregierung und somit den sie tra-  
genden Koalitionsfraktionen, sie würden bei der notwen-  
digen Umsetzung der Richtlinie in deutsches Recht Start-  
ups und innovativen Mittelstand benachteiligen.

Wir haben in diesem Hohen Hause schon oft darge-  
stellt, wie wir die EU-Urheberrechtsrichtlinie umzuset-  
zen beabsichtigen, gerade mit Blick auf den von Ihnen  
angesprochenen Artikel 17. Das werde ich jetzt nicht  
nochmals wiederholen. Nie hat ein Redner behauptet,  
eine Umsetzung zulasten von Start-ups oder Mittelständ-  
lern zu gestalten. Wir haben immer betont, unsere natio-  
nalen Spielräume auszuschöpfen. Ihre suggerierten Sor-  
gen sind unbegründet.

Es ist ferner nicht nachvollziehbar, dass Sie fordern,  
die Richtlinie, die gerade beschlossen wurde, neu zu ver-  
handeln. Das Europäische Parlament hat sich noch nicht  
einmal konstituiert! Wenn Sie in Europa einen Beitrag  
für gute Digitalpolitik leisten wollen, dann unterstützen  
Sie Manfred Weber als Kommissionspräsidenten!

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, wenn Sie  
wissen wollen, mit welchen Maßnahmen man Start-ups  
in Deutschland unterstützen muss, dann empfehle ich Ih-  
nen das Positionspapier der CDU/CSU-Bundestagsfrak-  
tion „Gründungen und Wachstum - Start-up-Förderung  
in Deutschland“ vom 25. Juni 2019; es steht natürlich
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1. online zur Verfügung. Diesen Maßnahmenkatalog haben  
   wir in dieser Woche beschlossen und schicken uns nun  
   an, ihn zügig umzusetzen. Wir werden die parlamenta-  
   rische Sommerpause nutzen, um in der Start-up-Szene in  
   unseren Wahlkreisen dieses Positionspapier bekannt zu  
   machen und zu diskutieren. Wir machen eben gute Sach-  
   politik und keine PR-Show im Parlament. Wir suggerie-  
   ren keine Probleme, sondern wir lösen sie!

***Florian Post*** *(SPD):* Wir haben ja bereits mehrfach  
über die Urheberrechtsreform in diesem Hause gespro-  
chen. Dabei war besonders der Artikel 17 im Mittelpunkt  
der Diskussionen. Das ist auch nun im Antrag der FDP  
wieder der Fall, diesmal mit dem Fokus auf Start-ups und  
den Mittelstand.

Ich möchte zunächst noch einmal deutlich betonen,  
dass der Artikel 17, der ja viele Regelungen enthält, das  
Ziel verfolgt, eine faire Vergütung für Urheberinnen und  
Urheber, Künstlerinnen und Künstler für die Verwen-  
dung ihrer geschützten Inhalte sicherzustellen.

Der Anwendungsbereich dieser Regelungen ist aber  
eingeschränkt; denn sie sollen vor allem auf die großen  
Plattformen zielen, die ihr Geschäftsmodell darauf grün-  
den, Inhalte, die eben auch teilweise urheberrechtlich ge-  
schützt sind, zugänglich zu machen.

Das hat auch die Bundesregierung in ihrer Protokoll-  
erklärung nochmals betont, nämlich dass Dienste wie  
Wikipedia, Hochschulrepositorien, Blogs, Foren, Soft-  
wareplattformen wie GitHub, Special-Interest-Angebote

1. ohne Bezüge zur Kreativwirtschaft, Messengerdienste,  
   Verkaufsportale oder Clouddienste nicht von den Rege-  
   lungen betroffen sind.

Und es sind Ausnahmen definiert für Unternehmen,  
die jünger als drei Jahre sind, weniger als 10 Millionen  
Euro Jahresumsatz erwirtschaften und weniger als 5 Mil-  
lionen Nutzer haben - eben damit Start-ups nicht über  
Gebühr belastet werden.

Auch die Bundesregierung stellt in ihrer Protokoll-  
erklärung heraus, dass die Ausnahmen für Start-ups  
ergänzend umgesetzt werden. Wir stimmen also in der  
Grundhaltung überein, dass ein modernes Urheberrecht  
nicht dazu führen darf, dass Innovationen von einzelnen  
Start-ups oder mittelständischen Unternehmen behindert  
werden.

Es ist mir aber wichtig, zu betonen, dass wir unter Wah-  
rung der Interessen bzw. Leistungsfähigkeit der Start-ups  
und mittelständischen Unternehmen keine Schlupflöcher  
entstehen lassen dürfen, die am Ende wieder zulasten der  
Künstlerinnen und Künstler gehen und deren berechtig-  
te Ansprüche auf Vergütung ihrer kreativen Erzeugnisse  
nicht berücksichtigt werden.

Deshalb müssen wir jede Erweiterung der Kriterien  
für Ausnahmen des Artikels 17 sehr genau prüfen. Dazu  
haben wir die nächsten Monate aber auch genügend Ge-  
legenheiten. Denn die konkrete Ausgestaltung ist dann  
Bestandteil der Diskussionen im parlamentarischen Ver-  
fahren zur Umsetzung der Richtlinie.

***Dr. Jens Zimmermann*** *(SPD):* Für viele ist es eine (C)  
arbeitsreiche Sitzungswoche vor der Sommerpause. Ei-  
nige feiern „Los Wochos“. Für die FDP scheint das Mot-  
to „Gründungswoche“ zu lauten.

Sie stellen nicht nur einen Antrag zum Thema Grün-  
dung; Sie stellen gleich mehrere Anträge. Gerade gestern  
gab es auch eine Anhörung. Die politischen Forderungen  
werden nicht mehr, nur weil man Überschriften ergänzt.  
Sie werden auch nicht besser, wenn man unterschiedli-  
chen Themen vermischt.

Zum Antrag: Ihr Antrag, den wir hier und heute bera-  
ten, ist ein Schnellschuss. Der Antrag umfasst zwei Sei-  
ten. Es sind gerade einmal drei Aufforderungen an die  
Bundesregierung.

Ein Blick zurück: Es ist heute nicht die erste Debatte  
zum Thema Urheberrecht, und es wird nicht die letzte  
sein.

Als SPD-Fraktion wollen wir in der Umsetzung des  
Urheberrechts zwei Ziele erreichen: Wir wollen eine fai-  
re Vergütung für die Urheber, und wir wollen die Krea-  
tivität und das Potenzial des Internets auch in Zukunft  
nutzen. Die Meinungsfreiheit darf nicht eingeschränkt  
werden. Deshalb hat die Bundesregierung auf Initiative  
der SPD hin eine Protokollerklärung zur Abstimmung  
über die Urheberrechtsrichtlinie abgegeben.

Fünf wichtige Punkte der Protokollerklärung will ich  
hier nennen:

Erstens. Artikel 17 verpflichtet die Europäische Kom- (D)mission, einen Dialog mit Interessengruppen des Urhe- (D)berrechts zu führen. Ziele sind die angemessene Vergü-  
tung der Kreativen, die Wahrung der Meinungsfreiheit  
und Nutzerrechte und die Vermeidung der Uploadfilter.  
Die Bundesregierung wird sich in diesen Dialog einbrin-  
gen.

Zweitens. Für Start-ups sollen Ausnahmen im Urhe-  
berrecht umgesetzt werden.

Drittens. Uploadplattformen allerdings sollen alle  
Anstrengungen unternehmen, um Lizenzen einzuholen.  
Dafür müssen praktikable Lösungen gefunden werden.

Viertens. Die Bundesregierung wird bei festgestellten  
Defiziten des EU-Urheberrechts auf eine Korrektur hin-  
wirken.

Fünftens. Der Schutz kreativer Leistungen im Netz  
steht für die Bundesregierung nicht infrage.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, in Ihrem  
Antrag findet sich keine Position zu Uploadfiltern. Es  
findet sich keine Position zur Vergütung und Bezahlung  
für Selbstständige, Kulturschaffende, Kreative. Die Ver-  
antwortung, die Plattformen in der digitalen Welt haben,  
erwähnen Sie bei keinem Ihrer Spiegelstriche.

Doch mit Ihrem Antrag erreichen Sie eine erneute  
Stärkung der Monopole. Sie verkürzen das Thema. Sie  
reduzieren die wichtigen politischen Instrumente der In-  
novationsförderung auf wenige Arbeitsaufträge an die  
Bundesregierung.
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1. Ich zweifele Ihr Ziel und die dafür genannten Instru-  
   mente an. Deshalb lade ich Sie ein, Ideen in die nationale  
   Umsetzung des Urheberrechts einzubringen. Werden Sie  
   konkret, klar und deutlich!

Lassen Sie uns weiter um die besten Ideen ringen, wie  
wir unser Land innovationsfreundlicher machen. Wir als  
SPD stehen an der Seite der Kreativen, der Fleißigen, der  
KMUs, der mutigen Gründer.

Wir wollen Vielfalt und eben keinen Machtzuwachs  
für große Monopole. Wir wollen mehr Innovation in  
Deutschland, wir wollen mehr für Gründungen tun, wir  
wollen die digitalen Bewährungsproben meistern.

Innovationsfreundlichkeit und Chancengerechtigkeit  
gehören für uns zusammen. In der digitalen Welt müssen  
wir dafür sorgen, dass die Macht nicht auf wenige kon-  
zentriert ist. Dafür kämpfen wir als SPD.

**Anlage 8**

**Zu Protokoll gegebene Reden**

**zur Beratung:**

1. **des Antrags der Fraktionen der CDU/CSU und  
   SPD: Mit nationaler Tourismusstrategie den  
   Standort Deutschland weiter stärken**
2. **der Unterrichtung durch die Bundesregierung:  
   Eckpunkte für eine nationale Tourismusstrate-  
   gie**
3. **c) der Beschlussempfehlung und des Berichts des**

**Ausschusses für Tourismus:**

* **zu dem Antrag der Abgeordneten Sebastian  
  Münzenmaier, Christoph Neumann, Uwe  
  Witt, weiterer Abgeordneter und der Frak-  
  tion der AfD: Nationale Tourismusstrategie  
  für mehr Wirtschaftswachstum und sichere  
  Arbeitsplätze**
* **zu dem Antrag der Abgeordneten  
  Dr. Marcel Klinge, Michael Theurer,  
  Roman Müller-Böhm, weiterer Abgeord-  
  neter und der Fraktion der FDP: Nationale  
  Tourismusstrategie mittelstandsfreundlich  
  gestalten - Bürokratie abbauen**
* **des Antrags der Abgeordneten Markus Tressel,  
  Stefan Schmidt, Matthias Gastel, weiterer Ab-  
  geordneter und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE  
  GRÜNEN: Nationale Tourismusstrategie fair,  
  sozial, ökologisch und klimafreundlich gestalten**
* **des Antrags der Fraktion DIE LINKE: Nein  
  zum US-geführten Krieg gegen den Iran**

**(Tagesordnungspunkt 17 a bis c und Zusatztages-  
ordnungspunkte 15 und 16)**

***Astrid Damerow*** *(CDU/CSU):* Erstmals debattieren  
wir im Deutschen Bundestag über eine nationale Touris-  
musstrategie. Das ist ein großer Schritt, denn Urlauber  
und Geschäftsreisende bilden die Lebensgrundlage vie-

ler Menschen in touristischen Berufen. Mein herzlicher (C)  
Dank gilt der Bundesregierung und hier insbesondere  
Herrn Staatssekretär Thomas Bareiß, der immer wieder  
das Gespräch zwischen den beteiligten Ressorts, den  
Mitgliedern des Tourismusausschusses im Bundestag  
und den Tourismusverbänden gesucht hat.

Das vorliegende Eckpunktepapier zeigt, dass Touris-  
mus eine Querschnittaufgabe ist. Zahlreiche Gesetze,  
die wir debattieren und beschließen, haben Einfluss auf  
die Entwicklung des Tourismus. Auch deshalb investie-  
ren wir in die Verkehrsinfrastruktur, in den Ausbau des  
schnellen Internets, in die Digitalisierung unserer Schu-  
len und die Ansiedlung von Landärzten. Ein Urlaubsziel  
ist umso attraktiver, wenn die öffentliche Daseinsvorsor-  
ge funktioniert.

Wir haben uns im Koalitionsvertrag das Ziel gesetzt,  
überall in Deutschland gleichwertige Lebensverhältnisse  
zu ermöglichen. Gerade in ländlichen und strukturschwa-  
chen Regionen kann der Tourismus Arbeitsplätze und  
Lebensperspektiven schaffen. Gerade in der Tourismus-  
branche suchen viele Unternehmen händeringend Perso-  
nal. Mit dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz setzen wir  
auf die Qualifizierung von Arbeitskräften in Deutschland  
und erleichtern die Zuwanderung von Arbeitskräften aus  
dem europäischen und außereuropäischen Ausland bei  
entsprechender Qualifikation.

Gerade in der touristischen Wirtschaft gibt es saison-  
bedingte Spitzenzeiten, die nicht mit starren Arbeitszeit-  
modellen zu bewältigen sind. Wir als CDU/CSU-Frakti-  
on treten für eine Flexibilisierung der Arbeitszeiten ein  
und wären hier sehr gern zu Lösungen gekommen. Lei- (D)der wollte unser Koalitionspartner dem nicht folgen. Wir  
werden dieses Ziel aber weiterhin verfolgen.

Die nationale Tourismusstrategie dient auch dazu,  
dass Deutschland mit der globalen Entwicklung Schritt  
halten kann. 20 Prozent der Übernachtungen wurden  
2018 durch ausländische Gäste gebucht. Auch wenn der  
Incoming-Tourismus seit Jahren wächst - hier liegt noch  
Potenzial.

Wir haben deshalb die Bundesmittel für die Deutsche  
Zentrale für Tourismus verstetigt und im Bundeshaus-  
halt 2019 noch einmal um 2 Millionen Euro erhöht. Die  
DZT hat die Aufgabe, Deutschland als Reiseland interna-  
tional zu vermarkten. Sie berät uns und auch die deutsche  
Tourismuswirtschaft darüber hinaus über internationale  
Trends im Tourismusmarketing. Das macht die DZT mit  
großem Erfolg, und auch dafür möchte ich mich an dieser  
Stelle herzlich bedanken.

Die Attraktivität des Tourismusstandortes Deutsch-  
land hängt ganz wesentlich davon ab, dass wir weltoffen  
und gastfreundlich sind. Daher treten wir Fremdenfeind-  
lichkeit ebenso entschieden entgegen wie Protektionis-  
mus und Abschottung. Wir erwarten umgekehrt, dass  
auch andere Länder uns gastfreundlich empfangen. Im  
Jahr 2018 gaben die Deutschen circa 80 Milliarden Euro  
für Auslandsreisen aus. Immerhin 11 Millionen Reisen  
wurden in Entwicklungs- und Schwellenländer unter-  
nommen. Dort sorgen sie für Hunderttausende Arbeits-  
plätze und damit für Lebensperspektiven vor Ort.
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1. Ich danke unserem Entwicklungsminister Gerhard  
   Müller, dass er sich hier ganz stark für Nachhaltigkeit und  
   klimaneutralen Tourismus einsetzt. Auch dabei wird der  
   Querschnittcharakter des Tourismus deutlich. Wir wollen  
   Reisen fördern, aber unser Klima schonen. Deshalb bin  
   ich sehr dankbar für den ins Leben gerufenen Branchen-  
   dialog „Tourismus und nachhaltige Entwicklung“, den  
   wir ebenfalls in der Tourismusstrategie aufgreifen.

Ich freue mich auf den weiteren Dialog mit allen Be-  
teiligten, dessen Ergebnisse wir dann in einen Aktions-  
plan einfließen lassen.

***Dr. Klaus-Peter Schulze*** *(CDU/CSU):* Seit der  
Wiedervereinigung sind die Übernachtungszahlen in  
Deutschland von 277,4 Millionen im Jahr 1993 um  
rund 40,7 Prozent auf 390,3 Millionen im Jahr 2018  
angestiegen. Der Incoming-Tourismus hat einen nicht  
unerheblichen Anteil daran: 2018 gab es 87,7 Millio-  
nen Übernachtungen ausländischer Gäste in deutschen  
Beherbergungsstätten, 3,4 Millionen Übernachtungen  
mehr als im Vorjahr. Das entspricht einem Zuwachs von

1. Prozent.

Der Incoming-Tourismus ist insbesondere in den  
neuen Bundesländern stark angestiegen. Betrugen die  
Ausländerübernachtungen einschließlich Berlin 1993  
noch 3,4 Millionen, konnte bis 2018 ein Zuwachs um  
500 Prozent auf 20,5 Millionen Übernachtungen erzielt  
werden. Im gleichen Zeitraum sind die Übernachtungs-  
zahlen in den alten Bundesländern um 115 Prozent an-

1. gestiegen, von 31,3 Millionen auf 67,2 Millionen Über-  
   nachtungen.

Insbesondere für die Europäer ist Deutschland ein  
wichtiger Zielmarkt. Nach Spanien belegt Deutschland  
hier den zweiten Platz mit 59,3 Millionen Reisen, was  
einem Zuwachs von 5,5 Prozent in 2018 entspricht. Wie  
diese Zahlen bereits vermuten lassen, ist der Tourismus  
damit ein wahrer Jobmotor für die Bundesrepublik.  
2,9 Millionen Menschen konnten 2018 im Tourismusbe-  
reich einer Beschäftigung nachgehen. Der direkte Anteil  
der Tourismuswirtschaft an der Bruttowertschöpfung der  
deutschen Volkswirtschaft betrug 3,9 Prozent.

Mit Blick auf die Entwicklung des Tourismus in den  
neuen Bundesländern zeichnet sich ein positives Bild.  
Auch wenn die Zahlen für 1989 Ostberlin mit einschlie-  
ßen und die Zahlen für 2008 nur für die fünf neuen Bun-  
desländer ohne Berlin gelten, sind diese Ausdruck für  
einen veränderten Tourismus in Ostdeutschland. 1989  
gab es in der DDR nur 433 Hotels. Diese verzeichneten

1. Millionen Ankünfte und fast 10 Millionen Übernach-  
   tungen.

Knapp 30 Jahre später hingegen zeigt sich eine verän-  
derte Struktur: 2018 checkten in den 3 078 Hotels über  
18 Millionen Besucher mit fast 40 Millionen Übernach-  
tungen ein. Die Anzahl von Hotels und die Ankünfte und  
Übernachtungen in den neuen Bundesländern sind folg-  
lich stark gestiegen. Unter Einbeziehung des ehemaligen  
Ostberlins für die Daten von 2018 würde sich ein noch  
größeres Wachstum zeigen.

In deutlich geringerem Ausmaß ist die Anzahl der (C)  
Campingplätze angestiegen. Waren es 1989 531, wur-  
den 2018 631 Plätze verzeichnet. Mit Bezug auf die  
Entwicklung der Jugendherbergen und -hütten zeigt sich,  
wie sich das Reiseverhalten nach der Wende verändert  
hat: Auch wenn sich die Anzahl dieser Häuser mehr als  
verdoppelt hat, so stieg diese binnen drei Dekaden von  
241 auf 493, sind die Ankünfte von 1,2 Millionen nur  
auf 1,5 Millionen angestiegen. Ohne Ostberlin zeigt die  
Übernachtungsanzahl sogar einen Rückwärtstrend.

Für die Erholungs-, Ferien- und Schulungsheime erge-  
ben sich im Vergleich zu 1989 und 2018 stark rückläufige  
Zahlen. Waren im Jahr des Mauerfalls noch 3 690 Ein-  
richtungen in Betrieb, die fast 1,6 Millionen Gäste mit  
rund 30 Millionen Übernachtungen empfingen, verklei-  
nerte sich die Anzahl der geöffneten Betriebe auf 348  
mit nur noch etwa 1 Million Ankünfte und 3,5 Millionen  
Übernachtungen.

Der Spreewald, der zum Teil zu meinem Wahlkreis  
gehört, profitierte in den letzten zehn Jahren stark von  
wachsenden Besucherzahlen. Der Bekanntheitsgrad der  
Region konnte gesteigert werden, und so überrascht es  
nicht, dass der Spreewald hinsichtlich der Gästeankünfte  
im Vergleich zu allen anderen Reisegebieten in Branden-  
burg den ersten Platz belegt. Den zweiten Platz verteidigt  
der Spreewald hinter dem Seenland Oder-Spree mit Be-  
zug auf die Übernachtungen.

Innerhalb der letzten zehn Jahre hat sich die Zahl der  
Ankünfte um 69,9 Prozent erhöht. Die Zahl der Über-  
nachtungen wurde sogar um 78,6 Prozent gesteigert. Ei-  
nen nicht unerheblichen Anteil an den Gästen im Spree- (D)  
wald haben internationale Besucher. 2018 trafen gut  
51 000 Übernachtungsgäste im Spreewald ein, die fast  
115 000 Übernachtungen buchten. Allein im letzten Jahr  
zeigten sich auch hier große Zuwachsraten im zweistelli-  
gen Prozentbereich.

Am Schluss meiner Ausführungen möchte ich noch  
auf ein für den Spreewald bedeutendes Thema aufmerk-  
sam machen. Der Kohleausstieg in der Lausitz sorgt für  
einen angespannten Wasserhaushalt im Spreewald. Da-  
raus resultiert für die nach Ankunftszahlen wichtigste  
Destination in Brandenburg eine große Gefahr für den  
Tourismus. Deshalb trete ich dafür ein, dies bei den wei-  
teren Verhandlungen zum Kohleausstieg zu berücksich-  
tigen.

***Frank Junge*** *(SPD):* Für die SPD-Bundestags-  
fraktion ist der Tourismus seit vielen Jahren ein enorm  
wichtiger Wirtschaftsfaktor, dessen Bedeutung wir uns  
vor allem auch für den Osten unseres Landes bewusst  
sind. Die Rekordzahl der Gästeübernachtungen lag im  
Jahr 2018 bei 477 Millionen, davon waren 88 Millionen  
Übernachtungen von Gästen aus dem Ausland. Über den  
Tourismus wird jährlich eine gesamte Bruttowertschöp-  
fung von etwa 290 Milliarden Euro generiert. Davon  
profitieren vor allem die Bereiche Verkehr, Handwerk,  
Einzelhandel, Gesundheit und Kultur.

Vor diesem Hintergrund war es uns bereits in den Ko-  
alitionsverhandlungen wichtig, das Vorhaben, eine natio-  
nale Tourismusstrategie zu entwickeln, fest zu verankern.
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1. Ziel dieser nationalen Tourismusstrategie ist es, daraus  
   notwendige Maßnahmen abzuleiten, die für die soziale  
   und wirtschaftlich nachhaltige Stärkung der Tourismus-  
   branche in Deutschland sorgen.

Hier komme ich nicht umhin, anzumerken, dass die  
Vor- und Zuarbeiten in der Vorbereitung aus dem Bundes-  
wirtschaftsministerium zum großen Teil sehr zögerlich  
gekommen sind. Daraufhin haben wir als Tourismuspo-  
litikerinnen und Tourismuspolitiker der SPD-Bundes-  
tagsfraktion ein eigenes und vielschichtiges Positions-  
papier zu einer möglichen nationalen Tourismusstrategie  
entwickelt. Vor diesem Hintergrund bin ich schon stolz,  
dass große Teile des tourismuspolitischen Papiers der  
SPD-Bundestagsfraktion in den vorliegenden Antrag  
eingeflossen sind.

So greifen wir in diesem Antrag mit der Wertschät-  
zung der vielen ehrenamtlich Tätigen in der Tourismus-  
branche auch einen wichtigen Faktor auf, der für die  
touristische Infrastruktur in ganz Deutschland von größ-  
ter Bedeutung ist. Es ist nämlich neben einer Vielzahl  
hauptamtlicher Beschäftigter eine große Menge ehren-  
amtlich tätiger Frauen und Männer, die dazu beiträgt,  
dass der Tourismus vor Ort ganzjährig gut und sicher  
aufgestellt ist. Nehmen wir zum Beispiel die vielen Hel-  
ferinnen und Helfer beim Deutschen Wanderverband  
und beim Deutschen Alpenverein, die die Kennzeich-  
nung der Wanderwege vornehmen. Ohne diesen Einsatz  
würden sich Wandernde schlichtweg verlaufen. Dieser  
Einsatz ist von unschätzbarem Wert, er verdient höchste  
Anerkennung.

(B)

Mit Blick auf das riesige Potenzial des Wassertouris-  
mus freue ich mich darüber, dass die Erstellung eines  
Wassertourismuskonzeptes durch die Bundesregierung  
fester Bestandteil unseres Antrages zu einer nationalen  
Tourismusstrategie geworden ist. Dabei geht es vor al-  
lem darum, eine durchgängige Befahrbarkeit der Ne-  
benwasserstraßen unter touristischen Gesichtspunkten  
sicherzustellen und die Funktionsfähigkeit von unter an-  
derem Schleusen mit nutzergerechten Betriebszeiten zu  
gewährleisten.

Zuletzt möchte ich noch einmal den Fokus auf den  
Bereich Nachhaltigkeit in diesem Antrag richten. Wir  
unterstreichen in unserem Antrag auch die Bedeutung  
der nachhaltigen Tourismusförderung im Sinne der  
Agenda 2030. So wollen wir zum Beispiel die Kreuz-  
fahrtbranche bei der Reduzierung von Schadstoffen  
unterstützen, hierbei vor allem beim Ausbau der nutzer-  
gerechten Stromversorgung, unter anderem durch Land-  
strom, und durch die Verbesserung der Infrastruktur für  
die Nutzung von schadstoffarmem Flüssigerdgas (LNG)  
in den Häfen. Hier sehen wir bereits gute Entwicklungen  
in Rostock-Warnemünde, Kiel und Hamburg. Diese gilt  
es fortzusetzen.

Zusammenfassend kann man sagen, dass wir mit die-  
sem Antrag die Weichen für eine kluge Tourismuspolitik  
der Zukunft stellen. Ich lade alle ein, uns bei den jetzt  
folgenden Beratungen, die zu konkreten Maßnahmen zu  
den hier angeführten Punkten führen werden, zu beglei-  
ten.

**Anlage 9** (C)  
**Zu Protokoll gegebene Reden**

**zur Beratung:**

**a) der Beschlussempfehlung und des Berichts des  
Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der  
Abgeordneten Sevim Dagdelen, Heike Hänsel,  
Michel Brandt, weiterer Abgeordneter und der  
Fraktion DIE LINKE: Völkerrecht einhalten -  
Atomabkommen mit dem Iran verteidigen**

1. **der Beschlussempfehlung und des Berichts des  
   Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der  
   Abgeordneten Dr. Alexander S. Neu, Matthias  
   Höhn, Heike Hänsel, weiterer Abgeordneter  
   und der Fraktion DIE LINKE: USA zur Rück-  
   kehr in den INF-Vertrag auffordern - Stationie-  
   rung neuer Atomwaffen in der Bundesrepublik  
   Deutschland ausschließen**
2. **des Antrags der Abgeordneten Armin-Paulus  
   Hampel, Dr. Roland Hartwig, Petr Bystron,  
   weiterer Abgeordneter und der Fraktion der  
   AfD: Atomare Mittelstreckenwaffen aus Euro-  
   pa verbannen - Europäischen INF-Vertrag ver-  
   handeln**
3. **Beratung des Antrags der Abgeordneten Katja**

**Keul, Agnieszka Brugger, Dr. Konstantin von  
Notz, weiterer Abgeordneter und der Frak-  
tion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Für einen  
VN-Verbotsvertrag - Völkerrechtliche Ächtung  
autonomer Waffensysteme unterstützen** (D)

* **des Antrags der Fraktion DIE LINKE: Nein  
  zum US-geführten Krieg gegen den Iran**
* **der Beschlussempfehlung und des Berichts des  
  Auswärtigen Ausschusses zu dem Antrag der  
  Abgeordneten Gyde Jensen, Dr. Lukas Köhler,  
  Alexander Graf Lambsdorff, weiterer Abgeord-  
  neter und der Fraktion der FDP: Rüstungskon-  
  trolle stärken - Iranisches Nuklearabkommen  
  bewahren**
* **des Antrags der Abgeordneten Sevim Dagdelen,  
  Heike Hänsel, Dr. Alexander S. Neu, weiterer  
  Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE:  
  US-Militärstützpunkt Ramstein in Deutschland  
  schließen**

**(Tagesordnungspunkt 18 a bis d und Zusatztages-  
ordnungspunkte 16 bis 18)**

***Thomas Erndl*** *(CDU/CSU):* Sehr geehrte Kollegin-  
nen und Kollegen der Linken, in Ihrem Antrag schrei-  
ben Sie erstens, dass die Aufkündigung des INF-Vertrags  
durch die USA - ich zitiere - „friedensgefährdend und  
sicherheitspolitisch kontraproduktiv“ sei.

Einerseits möchte ich Sie kurz daran erinnern, dass  
es Russland ist, das den INF-Vertrag mit dem Bau des  
bodengestützten Raketensystems SSC-8 verletzt - nicht  
die USA. Russland hat bereits im Dezember 2017 die  
Entwicklung öffentlich eingeräumt. Andererseits haben  
die USA seit über fünf Jahren versucht, in verschiede-
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1. nen Formaten mit Russland ins Gespräch zu kommen.  
   Bis Ende 2018 beliefen sich die Gesprächskontakte auf  
   30 Treffen. Jedoch hat Russland eine Kooperation abge-  
   lehnt und sich einer Lösung bis heute verweigert. Nicht  
   allein die USA, sondern alle NATO-Mitgliedstaaten ha-  
   ben die russische Vertragsverletzung festgestellt. Frie-  
   densgefährdend und sicherheitspolitisch kontraproduktiv  
   handelt Russland - nicht die USA.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Linken, in  
Ihrem Antrag fordern Sie zweitens die Bundesregierung  
auf, mit einer - ich zitiere - „aktiven Vermittlungspolitik  
zu beginnen“. Ich kann nicht alle Treffen der Bundesre-  
gierung mit unseren europäischen Partnern und den USA  
sowie Russland aufführen. Aber bereits seit 2018 sucht  
die Bundesregierung aktiv nach Möglichkeiten, den  
INF-Vertrag zu erhalten. Hier so zu tun, als ob keine Ver-  
mittlungs- und Lösungsversuche stattgefunden haben, ist  
fern jeder Realität. Daher kann Ihr Antrag nur abgelehnt  
werden.

Wir wollen natürlich den INF-Vertrag unter allen  
Umständen erhalten. Denn er ist für die Sicherheitsar-  
chitektur in Europa von grundsätzlicher Bedeutung. Er  
verbietet den USA und Russland den Besitz von land-  
gestützten ballistischen Raketen und Marschflugkörpern  
mit Reichweiten von 500 bis 5 500 Kilometern. Mit der  
SSC-8 erhält die russische Bedrohung jedoch eine neue  
militärische Qualität. Warum? Weil das Raketensystem  
landgestützt, mobil, schwer zu identifizieren und schnell  
einsetzbar ist. Bei einer Reichweite von bis zu 2 500 Ki-  
lometern kann es nahezu jedes Ziel in Europa treffen.

1. Dennoch dürfen wir nicht die Augen verschließen:  
   Erstens verbietet der INF-Vertrag nicht luft- und see-  
   gestützte Marschflugkörper, die schon seit Jahren eine  
   Reichweite und Präzision erreichen, die den landgestütz-  
   ten Varianten ähnlich sind. Zweitens dominiert heute  
   der Einsatz solcher Marschflugkörper. Drittens haben  
   seit den 1990er-Jahren mehrere asiatische und arabische  
   Staaten landgestützte ballistische Kurz- und Mittelstre-  
   ckenraketen getestet.

Daraus folgt aber nicht, der INF-Vertrag sei über-  
holt und habe keine Relevanz mehr für die Sicherheit  
Europas. Im Gegenteil, vielmehr müssen wir bis zum  
Auslaufen der Frist am 2. August gemeinsam mit un-  
seren NATO-Verbündeten versuchen, den INF-Vertrag  
zu erhalten. Gelingt es nicht, Russland wieder dazu zu  
verpflichten, zur Vertragstreue zurückkehren, dann sollte  
multilateral versucht werden, ein neues Abkommen ab-  
zuschließen, das weitere Staaten wie China und das eben-  
so weitere Rüstungsgattungen wie see- und luftgestützte  
Mittelstreckenraketen miteinbezieht.

Neben der unmittelbaren Bedrohung, die von den  
neuen russischen Raketensystemen ausgeht, wirft die  
Auseinandersetzung einen dunklen Schatten auf andere  
Rüstungskontrollverträge. Durch die beidseitige Aufkün-  
digung des Vertrags könnten weitere Rüstungskontroll-  
verträge wie zum Beispiel New Start oder der KSE-Ver-  
trag infrage gestellt werden. Wir brauchen auch hier eine  
enge Abstimmung innerhalb der NATO und müssen auf  
amerikanischer und russischer Seite diejenigen Kräfte  
unterstützen, die die Verträge erhalten wollen.

Klar ist aber auch, dass die NATO eine Antwort darauf (C)  
finden muss, wie das Verteidigungsbündnis auf die Auf-  
kündigung des INF-Vertrags reagiert, unabhängig davon,  
ob noch eine Einigung erzielt wird. Für mich ergibt sich  
vor allem ein politisches Ziel: Die Einigkeit und Einheit  
der Allianz muss erhalten bleiben. Das ist eine Heraus-  
forderung, aber ich bin optimistisch, dass die NATO  
diese Geschlossenheit angesichts des neuen russischen  
Bedrohungspotenzials zeigen wird.

***Nikolas Löbel*** *(CDU/CSU):* Ich möchte etwas zum  
Antrag der Fraktion Die Linke sagen, da er mich wirklich  
fassungslos macht. Dieser ist eine einzige Verdrehung  
von Tatsachen.

Richtig ist, dass Trump den INF-Vertrag aufgekündigt  
hat und die Aufmerksamkeit damit auf die amerikanische  
Seite gezogen hat. Das war überhaupt nicht zielführend  
und hat die Situation unnötig aufgeheizt. Der Ball liegt  
jetzt bei den USA, und die aktuelle Rhetorik Trumps  
erfüllt uns mit großer Sorge. Doch lassen Sie in Ihrem  
Antrag mal wieder die Ursachen für diese Entscheidung  
vollkommen außer Acht: nämlich die einstimmige Fest-  
stellung aller NATO-Alliierten, dass Russland nuklear  
bestückbare Mittelstreckensysteme entwickelt und stati-  
oniert hat und damit den INF-Vertrag gebrochen hat.

Nun fordern Sie in Ihrem Antrag eine Rückkehr zum  
INF-Vertrag und - ich zitiere - „öffentlich zu erklären,  
dass die Bundesrepublik Deutschland unter keinen Um-  
ständen einer Stationierung neuer US-Atomwaffen auf  
ihrem Territorium zustimmen wird“. Mal abgesehen da-  
von, dass das vonseiten der NATO überhaupt nicht zur (D)  
Diskussion steht, stellen Sie erneut die nukleare Teilhabe  
Deutschlands infrage, die für uns jedoch nicht verhan-  
delbar ist.

Sie wollen einfach nicht verstehen, dass uns dieses ka-  
tegorische Nein einer Lösung nicht im Geringsten näher-  
bringt, auch wenn wir selbst keine Stationierung solcher  
Waffen beabsichtigen. Im Gegenteil verschlechtert das  
zum einen unsere Verhandlungsposition und zum ande-  
ren das Vertrauen unserer Bündnispartner in die Bundes-  
republik Deutschland.

Unsere Partner im Baltikum und auch Polen - das muss  
ich Ihnen hoffentlich nicht erst erklären - haben ein star-  
kes Bedrohungsempfinden durch Russland. Einzig die  
Abschreckung durch das NATO-Bündnis schafft diesen  
Staaten relative Sicherheit. Auch wir wünschen uns keine  
weitere Eskalation, und auch wir wünschen uns nicht die  
Notwendigkeit abschreckender Waffen auf deutschem  
Boden. Nein, wir wollen einen neuen INF-Vertrag, der  
die anderen Nuklearmächte mit einschließt. Dafür setzen  
wir uns ein.

Sie aber haben die Realität aus dem Blick verlo-  
ren: Zum aktuellen Zeitpunkt besteht aufseiten der  
Atommächte kein Interesse an einem neuen Abrüstungs-  
vertrag. Es fehlt an gegenseitigem Vertrauen. Dieses wie-  
der aufzubauen, braucht viel Zeit; Zeit für Diplomatie -  
aber leider auch Abschreckung.

Die NATO ist und bleibt ein nukleares Verteidigungs-  
bündnis, auf dessen Schutz wir uns über Jahrzehnte

13342

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

1. hinweg verlassen konnten. Und das muss es - gerade  
   jetzt - auch sein. Die Doppelstrategie der NATO, zu der  
   wir uns bekennen, lautet: Dialog und nukleare Abschre-  
   ckung. Anders können unsere Sicherheitsinteressen nicht  
   gewahrt werden.

Sie wissen selbst, dass Russland einen Keil zwischen  
die USA und Europa treiben, die NATO schwächen und  
auch die Europäer untereinander spalten möchte. Wenn  
wir die Möglichkeit der nuklearen Abschreckung im Al-  
leingang aufgäben, sprächen wir als NATO nicht mehr  
mit einer Stimme und spielten damit Russland in die  
Hände. Dies würde eine Eskalation auf europäischem  
Boden nur wahrscheinlicher machen, da wir uns dann  
auch in Europa nicht mehr aufeinander verlassen könn-  
ten. Das hat eben auch etwas mit Verlässlichkeit inner-  
halb der Staatengemeinschaft zu tun.

Denn: Ein kategorisches Nein zu einer Stationierung  
von US-Atomwaffen in Deutschland wäre nicht nur ver-  
antwortungslos. Nein, es würde die NATO, die EU und  
unsere Beziehungen zu unseren europäischen Nachbarn  
schwächen und langfristig belasten - und noch viel  
schlimmer: Die deutsche Position in den internationalen  
Beziehungen in Sachen Abrüstung würde zum Erliegen  
kommen. Auf einer solchen Grundlage können wir uns  
auch nicht mehr für Verhandlungen für Abrüstung stark-  
machen. Das können Sie doch nicht wollen.

Ihnen ist ja auch bekannt, dass andere Länder wie  
Polen schon in den Startlöchern stehen, selbst Nukle-  
arpartner der USA zu werden, was bei einer Abkehr  
Deutschlands wohl in die Tat umgesetzt würde. Dass Sie

1. die Stationierung von Atomwaffen lieber den anderen  
   überlassen möchten, zeigt Ihre Verantwortungslosigkeit  
   gegenüber unseren Nachbarn und Partnerstaaten.

Sie fordern selbst eine Rückkehr zu einem Nuklearab-  
kommen zwischen den Atommächten. Das wollen auch  
wir. Doch Ihr Weg ist der falsche! Zu Recht wurde der  
Antrag im Auswärtigen Ausschuss von allen Fraktionen  
außer Die Linke abgelehnt.

***Dr. Karl-Heinz Brunner*** *(SPD):* Mancher meint,  
die Bilder sind von heute. Ronald Reagan und Michail  
Gorbatschow unterzeichnen das, was heute in Trümmern  
liegt. Doch: 32 Jahre sind vergangen, seit der Vertrag  
zur Kontrolle und zum Abbau nuklearer Mittelstrecken-  
systeme, der sogenannte INF-Vertrag, abgeschlossen  
wurde. Ein Erfolg für die Welt, für Europa, für den Frie-  
den! Denn der INF-Vertrag verpflichtete beide Seiten  
zum Verzicht auf landgestützte ballistische Raketen und  
Marschflugkörper mit Reichweiten zwischen 500 und  
5 500 Kilometern. Diese Raketen wären nämlich nicht  
in der Sowjetunion oder den USA explodiert, sondern  
dort, wo der Eiserne Vorhang war; mitten in Europa, bei  
uns in Deutschland. Bis heute bleibt es deshalb einer  
der größten Erfolge internationaler Abrüstung, dass im  
Mai 1991 infolge des INF-Vertrags 846 amerikanische  
und 1 846 sowjetische Systeme vollständig vernichtet  
wurden.

Doch seit einigen Jahren werfen sich Russland als  
Nachfolger der Sowjetunion und die USA gegenseitig  
vor, gegen das Abkommen zu verstoßen. US-Präsident

Donald Trump ging leider einen verheerenden Schritt (C)  
weiter: Er erklärte am 1. Februar dieses Jahres den of-  
fiziellen Ausstieg aus dem INF-Vertrag. Doch wir Euro-  
päerinnen und Europäer müssen alles daransetzen, dieses  
Abkommen zu retten; ein Abkommen, bei dem viele sa-  
gen, dass es nichts zu retten gäbe. Doch Frieden ist jeden  
Einsatz wert. In einem ersten Schritt könnte daher eine  
Expertenkommission aus Vertreterinnen und Vertretern  
der Vertragsstaaten eingerichtet werden, um technische  
Interpretationsunterschiede mithilfe klarstellender Proto-  
kolle aus der Welt zu schaffen.

Und: Falls der INF-Vertrag doch nicht gerettet werden  
kann - auch damit müssen wir rechnen -, muss ein neu-  
er Abrüstungsvertrag ausgehandelt werden. Denn nur so  
können wir das sichern, was unser Leben gewährleistet:  
Frieden in Europa. Diese Chance sollte dann auch ge-  
nutzt werden, um alle Atommächte einzuschließen, also  
auch Staaten wie China oder Pakistan. Als Mitglied des  
UN-Sicherheitsrats kann Deutschland seine besondere  
Rolle für diese Verhandlungen übernehmen. Genauso  
kann sich die NATO dafür einsetzen, alle Atommächte  
an den Verhandlungstisch zu bringen.

Wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten tre-  
ten für eine nuklearwaffenfreie Welt ein. Dieses Ziel  
haben wir deshalb auch im Koalitionsvertrag mit der  
CDU/CSU festgeschrieben; und das im Wissen, dass in  
Deutschland im Rahmen der nuklearen Teilhabe noch  
US-amerikanische Atomwaffen stationiert sind. Das  
bedeutet konkret, dass Deutschland zwar selbst keine  
Atommacht ist, sich aber Atomwaffen auf deutschem  
Boden befinden. (D)

Eine Beendigung oder Begrenzung der nuklearen Teil-  
habe, wie sie von Parteien am politischen Rand gefordert  
wird, würde jedoch auch zu einem Verlust der Mitspra-  
che und Kontrolle dieser Waffen führen. Denn jedem  
Menschen sollte doch klar sein, dass die in Deutschland  
gelagerten Sprengköpfe unseres Bündnispartners nicht  
abgerüstet, sondern nur in ein anderes europäisches Land  
gebracht werden würden. Folglich gäbe es nicht weni-  
ger Atomwaffen auf der Welt, sie wären nur woanders.  
Das Risiko für Deutschland und Europa bliebe gleich.  
Stattdessen müssen wir aber Überzeugungsarbeit leisten,  
damit Staaten nicht weiter aufrüsten oder eigene Atom-  
programme entwickeln.

Und damit sind wir beim Iran. Der Joint Comprehen-  
sive Plan of Action (JCPoA) ist ein gutes Abkommen,  
und wir müssen für seinen Erhalt kämpfen, um einen  
Krieg zwischen den Vereinigten Staaten und dem Iran zu  
verhindern, auch wenn die Zeichen hierfür nicht gut ste-  
hen. Aktuell prägen jedoch Hardliner wie Mike Pompeo  
und John Bolton die aggressive Außenpolitik der USA.

Die Islamische Republik mit ihren Mullahs steht dem  
in nichts nach. Mit seinen permanenten Drohgebärden  
gegenüber Israel und seiner destabilisierenden Rolle in  
der Region, konkret in Syrien, im Jemen, im Libanon und  
im Irak, stellt der Iran eine ernstzunehmende Gefahr dar.  
Die Entwicklung eigener Atomwaffen muss unbedingt  
verhindert werden.

Bundesaußenminister Heiko Maas setzt sich deshalb  
mit unseren europäischen Partnern für Deeskalation und
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1. Dialog ein. Denn Sicherheit schafft man nicht durch eine  
   Politik des maximalen Drucks, wie sie die Vereinigten  
   Staaten verfolgen, sondern mit verbindliche Regeln, mit  
   Transparenz, mit Kontrollmechanismen. Ja, das Atomab-  
   kommen mit dem Iran war nie perfekt, aber es ist viel  
   besser als kein Abkommen. Der Verlust des JCPoA wäre  
   ein schwerer Rückschlag für die Nichtverbreitung von  
   Atomwaffen und die multilaterale Diplomatie insgesamt.

Wir wollen keinen Krieg, weder in Europa noch sonst  
wo auf der Welt. Aus diesem Grund müssen die Provo-  
kationen aufhören, sei es gegenüber Russland, dem Iran  
oder den Vereinigten Staaten von Amerika. Bestehende  
Regeln und Vereinbarungen wie der INF-Vertrag oder  
das Atomabkommen mit dem Iran müssen fortgesetzt  
werden. Als Europäerinnen und Europäer ist es unsere  
Pflicht, das internationale Kontrollregime zu stärken und  
die multilaterale Diplomatie zu fördern.

Sonst breitet sich immer mehr ein Klima der Angst  
aus, bei dem die Menschen eine Eskalation befürchten.  
Deshalb werden wir Sozialdemokratinnen und Sozial-  
demokraten alles daransetzen, Frieden, Stabilität und  
Sicherheit zu bewahren: in Deutschland, in Europa und  
in der Welt.

***Thomas Hitschler*** *(SPD):* Am 18. November letzten  
Jahres haben wir genau an dieser Stelle über das drohen-  
de Ende des INF-Vertrags debattiert und auf eine wun-  
dersame Rettung gehofft. Auch ich hatte gehofft, dass  
dieser wegweisende Vertrag, für den in den 1980er-Jah-  
ren Hunderttausende auf die Straßen gegangen sind, noch

1. gerettet würde. Dem war aber nicht so. Die USA haben  
   ihren Austritt erklärt. Russland - das muss man auch sa-  
   gen - hat den Vertrag über Jahre ohnehin nur auf dem  
   Papier eingehalten. Derzeit laufen zwar noch Versuche,  
   das Abkommen doch noch zu retten, aber wir müssen uns  
   darauf einstellen, dass diese nicht fruchten werden.

Der INF-Vertrag ist von uns gegangen, und wir als  
seine Hinterbliebenen müssen mit einer Welt ohne ihn  
klarkommen. Dabei haben wir nicht den Luxus, uns in  
Trauer und Enttäuschung von eben dieser Welt abzuwen-  
den. Nein; denn die Generationen vor uns - zur Zeit der  
Demonstrationen im Bonner Hofgarten war ich gerade  
dabei, feste Nahrung für mich zu entdecken - hatten es  
sich zur Aufgabe und zur Pflicht gemacht, ihren Kindern  
und Enkelkindern eine sicherere Welt zu hinterlassen.

Ihrem Beispiel müssen wir folgen. Es ist an uns, Ant-  
worten auf die Herausforderungen zu finden, die der  
technische Fortschritt und die Veränderungen der inter-  
nationalen Ordnung in den letzten 40 Jahren mit sich ge-  
bracht haben. Denn wir können es uns nicht erlauben,  
neue Aufrüstungsspiralen losgehen zu lassen. Wir brau-  
chen daher eine weitreichende und zukunftsfeste Nach-  
folge für den INF-Vertrag.

Vor einem knappen halben Jahr habe ich hier einige  
Bedingungen thematisiert, die ein solcher Vertrag erfül-  
len muss. Ein neuer Vertrag muss in doppelter Hinsicht  
weiter greifen. Eine Schwäche des INF-Vertrags war,  
dass er nur die USA und Russland gebunden hat. Andere  
Akteure, insbesondere die Volksrepublik China, haben

in seinem toten Winkel ohne jede Einschränkung eigene (C)  
Kapazitäten geschaffen.

Die Kapazitäten, die Militärs weltweit zur Verfügung  
stehen, haben sich weiterentwickelt. Drohnen, Autono-  
me Waffensysteme, Überschallwaffen, Cyberwaffen:  
Alle diese Technologien waren noch Zukunftsmusik, als  
der INF-Vertrag abgeschlossen wurde. Dementsprechend  
wurden sie auch nicht durch den INF-Vertrag begrenzt.

Hinter dem INF-Vertrag steckten kluge Menschen.  
Wir übernehmen heute den Staffelstab von ihnen, folgen  
ihrem Vorbild und dienen der Generation nach uns da-  
durch hoffentlich als Beispiel. Aus diesem Grund dürfen  
wir uns durch das Ende des INF-Vertrags nicht entmuti-  
gen lassen. Es ist einfach der Moment in der Geschichte  
gekommen, in dem wir uns trauen müssen, selber kluge  
Köpfe zu sein.

Jetzt ist die Gelegenheit, einen neuen, globalen Ver-  
trag zu verhandeln, der nukleare Mittelstreckenwaffen  
begrenzt. Auf den ersten Blick erscheint es paradox, ge-  
rade jetzt die Chance für einen solchen Vertrag zu sehen.  
Aber wenn wir die Situation sachlich betrachten, gibt es  
durchaus Argumente, die dafürsprechen.

Zunächst besitzen die meisten Staaten der Welt selbst  
keine nuklearen Mittelstreckenraketen und können daher  
durch einen globalen INF-Nachfolgevertrag nur gewin-  
nen. Und selbst die USA und Russland hätten Vorteile,  
wenn ein geografisch weitreichendes Abkommen unter-  
zeichnet würde, da dieses die Volksrepublik China einbe-  
ziehen würde.

Ein neues Abkommen könnte noch weitere Regulie- (D)rungslücken schließen, vielleicht nicht auf einen Streich  
alle Beispiele, die ich eingangs genannt habe. Aber es  
könnte ein Verbot von luft- und seebasierten Mittelstre-  
ckenwaffen umfassen, die im alten Vertrag außen vor  
waren.

Deutschland ist dabei, hier eine weltweite Führungs-  
rolle zu übernehmen. Die restriktiven politischen Grund-  
sätze zu Rüstungsexporten, die diese Woche im Kabinett  
beschlossen wurden, sind ein sichtbares Zeichen hierfür.  
Dieses Bekenntnis zur Rüstungskontrolle hat in Deutsch-  
lands Vorsitz im UN-Sicherheitsrat im April Fortsetzung  
gefunden. Unser gutes Verhältnis zu und die enge Zu-  
sammenarbeit mit Frankreich haben dazu geführt, dass  
die uns wichtigen Abrüstungsthemen in zwei Monaten  
in Folge die Agenda des Sicherheitsrats bestimmt haben.

Außenminister Heiko Maas hat darüber hinaus auf  
internationale Ebene eine Reihe Initiativen gestartet, An-  
fang des Jahres eine wegweisende Konferenz zu Letalen  
Autonomen Waffensystemen hier in Berlin organisiert  
und unser Land so zum Vorreiter gemacht. Wegweisend  
bedeutet aber nicht, dass wir schon am Ziel angekommen  
wären.

Wie der Schriftsteller Douglas Adams richtig fest-  
gestellt hat, begehen kluge Menschen häufig einen ent-  
scheidenden Fehler, wenn sie etwas narrensicher machen  
wollen: Sie unterschätzen den Einfallsreichtum der Nar-  
ren. Der Mensch ist leider sehr kreativ, wenn es um die  
Entwicklung neuer Mittel des Krieges geht. Darum ist
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1. Rüstungskontrolle auch kein Akt, der mit einer Unter-  
   schrift für immer erledigt ist.

Bei aller Wertschätzung für die Leistung, die hinter  
dem INF-Vertrag steht, müssen wir doch anerkennen,  
dass er nicht perfekt war und nicht für die Ewigkeit ge-  
macht. Auch ein globales Nachfolgeabkommen zum  
INF-Vertrag wird irgendwann vom Stand der Technik  
und von politischen Veränderungen überholt werden. Die  
deutschen Initiativen werden ebenfalls wieder und wie-  
der gestartet werden müssen.

Als Abrüstungspolitiker sehen wir uns immer in einem  
Regulierungswettlauf mit dem technisch Machbaren; ei-  
nem Wettlauf, der generationenübergreifend Wachsam-  
keit erfordert. Jetzt ist es an unserer Generation, genau  
diese Wachsamkeit walten zu lassen. Stellen wir der Kre-  
ativität der Narren die Weitsicht kluger Köpfe entgegen.

***Alexander Müller*** *(FDP):* Kurz bevor ich in der letz-  
ten Woche als Mitglied des Unterausschusses für Abrüs-  
tung zu einer Dienstreise in den Iran aufbrach, kündigte  
die iranische Regierung an, am 27. Juni 2019, also heute,  
die erlaubte Grenze von 300 Kilogramm schwach ange-  
reichertem Uran zu überschreiten. Während unserer Ge-  
spräche auf der Reise teilte man uns mit, dass dies aber  
nur für das Betreiben eines Forschungsreaktors nötig sei,  
nicht für den Bau von Nuklearwaffen. Umso erschrocke-  
ner waren wir dann, als wir von Regierungsvertretern  
hörten, dass die logische Schlussfolgerung auf das mög-  
liche zeitnahe Ende des Iran-Abkommens JCPoA der

1. Austritt des Iran aus dem weltweiten Atomwaffensperr-  
   vertrag NPT sein werde. Dies sei laut den Gesprächs-  
   partnern keine Drohung, sondern eine Tatsache. Bei mir  
   gingen alle Alarmglocken an: Es ist nicht nur das leicht-  
   fertige Spiel mit dem Ende des Atomabkommens, was  
   mir Sorgen macht, sondern insbesondere, dass praktisch  
   alle Staaten, die dem NPT-Vertrag nicht angehören, eige-  
   ne Nuklearwaffen entwickelt haben.

Wir müssen die Gespräche mit den Vertragspartnern  
und dem Iran weiterführen, um einen solchen Austritt zu  
verhindern. Gleichwohl dürfen wir nicht bei jeder Abma-  
chung, wie zum Beispiel dem INF-Vertrag zwischen den  
USA und Russland, einfach abwarten und hoffen, dass  
die Vertragspartner sich irgendwie zusammenraufen.  
Wir müssen uns besonders auf die Stärkung der Verträge  
konzentrieren, bei denen der Erhalt genauso wichtig und  
noch aussichtsreich ist. Wir müssen auch aktiv in die Ver-  
handlung neuer Verträge gehen. Neben dem JCPoA gilt  
es jetzt, NEW START und NPT international zu stärken  
und alle Vertragsparteien an die Einhaltung ihrer Pflich-  
ten zu erinnern. Gleichzeitig müssen wir dringend daran  
arbeiten, neue Gesprächsgrundlagen zu schaffen für eine  
weltweite Eindämmung der Anzahl nuklearer Spreng-  
köpfe, und dabei müssen alle Atommächte mit ins Boot  
geholt werden. Auslöschungsdrohungen via Twitter, die  
Herr Trump erst kürzlich gegen den Iran verbreitete, Ulti-  
maten wie die des Iran und weitere Konflikteskalationen  
bringen niemanden weiter. Die scharfe Rhetorik und Pro-  
vokationen beider Seiten in den letzten Tagen und Mo-  
naten haben nur weiter Öl ins Feuer gegossen. Deshalb  
muss die Bundesregierung stärker die Vermittlerposition

einnehmen und versuchen, Deutschlands internationalen (C)  
Einfluss stärker geltend zu machen.

Trotz aller Bestrebungen zur Konfliktlösung sind die  
Bedrohungen der atomaren Aufrüstung einiger Länder  
für uns in Deutschland und Europa real. Mit dem Kon-  
zept der atomaren Abschreckung setzt beispielsweise die  
NATO ein Zeichen gegen Despoten wie in Nordkorea,  
im Iran und in anderen Ländern der Welt. Atomare Ab-  
schreckung ist das einzige Mittel, um klar zu machen:  
Einen nuklearen Konflikt kann niemand „gewinnen“, es  
macht keinen Sinn, aufzurüsten. Die Abschreckung sollte  
aber der einzige Zweck atomarer Waffen sein. Die inter-  
nationale Abrüstung und die Reduzierung der weltweiten  
Sprengköpfe bleibt dabei weiterhin unsere Forderung:  
Wir halten am Konzept des Global Zero fest, einer Welt  
ohne Atomwaffen, sie ist aber nur realisierbar, wenn alle  
Staaten und Länder dieser Welt dem Atomwaffensperr-  
vertrag beitreten und ihn glaubwürdig einhalten. Wir  
können es uns nicht leisten, dass mit dem Iran ein wei-  
terer Staat den Vertrag verlässt und waffenfähiges Uran  
oder Plutonium entwickelt.

Wir dürfen die diplomatischen Gespräche mit dem  
Iran und mit anderen Beteiligten nicht abreißen lassen  
und müssen uns aktiv dafür einsetzen, den Konflikt zu  
lösen. Weder Drohgebärden noch Wunschdenken werden  
uns hier weiterbringen. Mit einer gesunden Portion Rea-  
lismus finden wir mittel- und langfristige Lösungen!

**Anlage 10**

(D)  
**Zu Protokoll gegebene Reden**

**zur Beratung der Beschlussempfehlung und des  
Berichts des Ausschusses für Bau, Wohnen, Stadt-  
entwicklung und Kommunen zu der Unterrich-  
tung durch die Bundesregierung: Baukulturbe-  
richt 2018/19 der Bundesstiftung Baukultur mit  
Stellungnahme der Bundesregierung  
(Tagesordnungspunkt 19)**

***Michael Kießling*** *(CDU/CSU):* Wir sind uns hier alle  
einig, dass ausreichender und bezahlbarer Wohnraum für  
die Menschen in unserem Land vorhanden sein sollte.  
Und wir arbeiten mit Hochdruck daran.

Aber bei aller Wichtigkeit dieses Anliegens muss es  
uns auch darum gehen, dass der zu schaffende Wohn-  
raum auch in einem lebenswerten Umfeld entsteht. Denn  
erst wenn die Menschen sich in dem bezahlbaren Wohn-  
raum auch wohlfühlen, ist er etwas wert - sowohl für  
die Bürger wie auch für uns. Wenn die Menschen sich  
dort nicht wohlfühlen, kann der Wohnraum auch nicht  
zur Entlastung des Wohnungsmarktes beitragen.

Einen großen Anteil daran hat die Baukultur. Der alle  
zwei Jahre erscheinende Baukulturbericht bildet eine  
gute Grundlage für die heutige Debatte über die Weiter-  
entwicklung der Rahmenbedingungen für Baukultur im  
Bund, in den Ländern und in den Kommunen.

Der Fokus des Berichts lag auf dem gebauten Erbe,  
dem Bestand und dem Umbau für die Zukunft. Nicht
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1. umsonst stand die Städtebauförderung von Bund und  
   Ländern im Mittelpunkt. Wir wollen diese Förderung auf  
   dem hohen Niveau der vergangenen Jahre fortführen, da  
   sie wesentlicher und unverzichtbarer Beitrag zur Sicher-  
   stellung der Baukultur und der Lebensqualität in Städten  
   und Gemeinden ist. Das ist keine Selbstverständlichkeit;  
   das muss man an dieser Stelle auch einmal sagen.

Die Städtebauförderung ist auch ein wichtiges Fun-  
dament für die vom Bericht geforderte Etablierung ei-  
ner Umbaukultur. In Zeiten knappen Baulandes rücken  
die Potenziale unseres Gebäudebestandes noch mehr ins  
Zentrum. So werden neue Perspektiven eröffnet.

Ein anderes Thema im Bereich Umbau ist der erheb-  
liche energetische Sanierungsbedarf an den Bestandsge-  
bäuden in Deutschland. Wir haben uns ja im Koalitions-  
vertrag vorgenommen, energetische Gebäudesanierung  
noch mehr zu fördern. Im Hinblick auf die Bezahlbarkeit  
von Wohnraum müssen da einige Bedingungen beachtet  
werden. Die von uns favorisierte steuerliche Förderung  
der energetischen Gebäudesanierung muss deshalb zeit-  
nah kommen.

Das Building Information Modeling (BIM) ist in dem  
Baukulturbericht nur einmal zu finden. Die Verfasser  
schreiben, dass es bei Neubauten bereits selbstverständ-  
lich angewandt werde, während bei Altbauten häufig  
Planunterlagen und eine Bestandsaufnahme fehlten.  
Strukturell geriete damit der Umbau weiter ins Hin-  
tertreffen. Dabei gehen bereits heute zwei Drittel aller  
Bauinvestitionen in den Gebäudebestand und die Sanie-  
rung der bestehenden Infrastruktur. Umso wichtiger ist

1. es deshalb, digitale Bauakten für Bestandsbauten anzu-  
   legen. Ich selbst halte BIM im Bestand deshalb für eine  
   große Chance. Die Digitalisierung des Bestands ist zen-  
   tral für die im Bericht forcierte Umbaukultur.

Der Baukulturbericht beschäftigt sich auch mit ande-  
ren Zukunftsthemen, unter anderem dem seriellen Bau-  
en. Gerade im Hinblick auf die Bezahlbarkeit des Wohn-  
raums sind ja das modulare und serielle Bauen eine große  
Chance. Nun weiß ich um die Vorbehalte, vor allem unter  
den Architekten. Aber das serielle und modulare Bauen  
sind so innovativ, dass die Gestaltungsmöglichkeiten fast  
unbegrenzt sind, sodass auch die baukulturellen Beden-  
ken ausgeräumt werden können. Es bleibt spannend, hier  
die Entwicklungen zu verfolgen und vielleicht auch poli-  
tisch zu unterstützen - Stichwort: Typengenehmigungen.

Was bei uns nun als Nächstes ansteht, sind die Ergeb-  
nisse der Baulandkommission. Es wird sicher spannend,  
zu sehen, wie die Handlungsempfehlungen der Kommis-  
sion aussehen. Denn diese werden maßgeblichen Ein-  
fluss auf die Baukultur in unserem Land nehmen. Der  
Wohnraum auf dem neuen Bauland muss dann zügig,  
möglichst preisgünstig und nachhaltig sein. Und er muss  
in einem lebenswerten Umfeld für die Menschen entste-  
hen.

***Bernhard Daldrup*** *(SPD):* In den kommenden Jah-  
ren müssen wir in Deutschland mehr bezahlbaren Wohn-  
raum schaffen. Dabei muss Baukultur unser ständiger  
Begleiter sein. Städte sind Teil der Natur und Produkte  
der Kultur. Was heute gebaut wird, bestimmt maßgeblich

die gebaute Umwelt und damit die Lebensqualität künf- (C)  
tiger Generationen. Mit der Bundesstiftung Baukultur  
verfügen wir seit mehr als zehn Jahren über eine unab-  
hängige Institution, die sich kritisch und konstruktiv für  
Baukultur einsetzt.

Reiner Nagel - Anmerkung: Vorstandsvorsitzender  
der Bundesstiftung Baukultur - und seinem Team ist  
es gelungen, das Thema Baukultur stärker als relevan-  
ten Faktor in Politik zu verankern. Dieses Mal hat die  
Bundesstiftung in ihrem Baukulturbericht den themati-  
schen Schwerpunkt auf das Thema „Erbe - Bestand -  
Zukunft“ gelegt. Welcher Schwerpunkt passt besser ins  
Jubiläumsjahr „100 Jahre Bauhaus“! Den Schutz unseres  
baukulturellen Erbes mit den Anforderungen einer zu-  
kunftsorientierten Stadtentwicklung zu verbinden, das  
ist der Auftrag. Alte Strukturen müssen neu gedacht oder  
weiterentwickelt werden, weg von der autogerechten,  
funktionsgeteilten Stadt - hin zu kompakten und durch-  
gemischten Quartieren. Weg von immer mehr Flächen-  
verbrauch - hin zu mehr Innenentwicklung. Weg von  
einer Innenstadt mit Luxuswohnungen und Bürotür-  
men - hin zu lebendigen Quartieren mit funktionieren-  
den Nachbarschaften. Das entspricht unserer Vorstellung  
einer modernen europäischen Stadt. Diese nachhaltige  
Entwicklung muss vor allem aus dem Bestand heraus  
erfolgen.

Derzeit werden in Deutschland zwei Drittel der Bau-  
leistungen in den Bestand, dessen Sanierung, Umbau  
oder Erweiterung investiert. Die Tendenz ist steigend.  
Wir müssen uns also fragen, wie wir gebaute Orte an ak-  
tuelle Anforderungen anpassen können und dennoch die (D)Identität und Geschichte bewahren. Die Herausforderung (D)heißt: das Erbe zukunftsfähig machen und die riesige  
Ressource Bestand an die aktuellen Herausforderungen  
anpassen.

Der Baukulturbericht gibt uns, der Politik, die ent-  
sprechenden Hinweise, wie Erbe bewahrt werden kann,  
ohne dass das elementare Bedürfnis nach einer bezahlba-  
ren Wohnung und einer funktionierenden Nachbarschaft  
ausgeklammert wird.

Lassen sie mich zum Schluss sagen: Es gibt keine  
gute alte Zeit und es gibt keine absolut bessere Zukunft.  
Aber es gibt, heute wie schon immer, das Bedürfnis von  
Menschen, eine bewohnbare, eine liebenswerte Stadt  
wie Umwelt zu haben. Wir nehmen diesen Ball hier im  
Parlament auf und fordern in unserem Antrag die Bun-  
desregierung auf, sich mit den Handlungsempfehlungen  
des Baukulturberichts sehr intensiv auseinanderzusetzen.  
Wir messen dabei der Bundesstiftung Baukultur hohen  
fachpolitischen Stellenwert bei. Im Koalitionsvertrag ha-  
ben wir daher vereinbart, dass wir „die Bundesstiftung  
Baukultur . als wichtige Institution zur Förderung der  
Baukultur ausbauen“. Gerade in Zeiten großer woh-  
nungspolitischer Herausforderungen ist es wichtig, auch  
Qualität im Planungs- und Bauwesen einzufordern.

Ich danke daher für die Zustimmung zu unserem An-  
trag.

***Ulli Nissen*** *(SPD):* Im November 2018 ist der Bau-  
kulturbericht erstmals der Öffentlichkeit vorgestellt wor-
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1. den. Im Ausschuss für Bau, Wohnen, Stadtentwicklung  
   und Kommunen ist er einen Monat später im Rahmen  
   eines Fachgesprächs vorgestellt worden. Die Mitglieder  
   des Ausschusses waren sich dahin gehend einig, dass die  
   Arbeit der Stiftung Baukultur sehr wichtig ist.

Die SPD-Bundestagsfraktion begrüßt es daher au-  
ßerordentlich, dass wir die Haushaltsmittel für die Bun-  
desstiftung Baukultur im Jahr 2019 für Personal um  
350 000 Euro erhöht haben. In dieser Woche kam die  
Nachricht, dass dieser Aufwuchs in 2020 verstetigt wor-  
den ist.

Im dritten Bericht zur Lage der Baukultur in Deutsch-  
land mit dem Titel „Erbe - Bestand - Zukunft“ steht der  
Umgang mit dem gebauten Erbe als Ausgangspunkt einer  
integrierten, sozial verträglichen und ökologisch nach-  
haltigen Stadtentwicklung im Mittelpunkt. Der Bericht  
beschreibt die Ausgangslage und die Herausforderungen  
für den Umgang mit dem Bestand.

Welche Konsequenzen sind aus dem Baukulturbe-  
richt 2018/19 zu ziehen? Die Koalitionsfraktionen CDU/  
CSU und SPD haben dazu eine Entschließung formuliert.  
Wir halten fest, dass mit dem aktuellen Baukulturbericht  
„Erbe - Bestand - Zukunft“ die Bundesstiftung Baukul-  
tur einen relevanten Themenschwerpunkt gesetzt hat. Bei  
dessen Aufarbeitung hat die Bundesstiftung Baukultur  
unterschiedliche gesellschaftliche Gruppen und baukul-  
turelle Akteure eingebunden.

Der Bericht stellt fest, dass in Deutschland zwei Drittel  
der Bauleistungen im Bestand und in dessen Sanierung,

1. Umbau und Erweiterung investiert wird. Die Tendenz ist  
   steigend. Eine langfristig nachhaltige Entwicklung unter  
   Berücksichtigung der politischen Ziele zum Klimaschutz  
   und zur Reduktion von Flächenneuinanspruchnahmen  
   muss vor allem aus dem Bestand heraus erfolgen. Eine  
   Innenentwicklung bei gleichzeitiger Qualifizierung und  
   Verdichtung von Quartieren sorgt dabei für neue öffent-  
   liche Räume und Erholungsflächen. Der Bericht emp-  
   fiehlt, verödeten Ortskernen vorzubeugen durch eine  
   konsequente Innenentwicklung aus dem Bestand.

Der SPD-Bundestagsfraktion ist hierbei die Städte-  
bauförderung besonders wichtig. Wir wollen, dass Bund  
und Länder die Städtebauförderung auf einem hohen Ni-  
veau fortführen, da sie ein wesentlicher und unverzicht-  
barer Beitrag zur Sicherstellung der Baukultur und der  
Lebensqualität in den Städten und Gemeinden ist. Hier-  
bei ist besonders das Programm „Städtebaulicher Denk-  
malschutz“ zu erwähnen, das auf jeden Fall fortgeführt  
werden sollte.

Der SPD-Bundestagsfraktion war es darüber hinaus  
sehr wichtig, dass auch das Grün in der Stadt einen  
Beitrag zur Baukultur liefert. Deshalb wollen wir, dass  
die Bundesstiftung Baukultur verstärkt das Thema der  
nachhaltigen Pflege und Gestaltung von Grünanlagen,  
Garten- oder Parkanlagen, Friedhöfen, Alleen, Frei- und  
Wasserflächen oder sonstigen Bauten der Garten- und  
Landschaftsgestaltung in den Fokus nimmt und die  
Schaffung urbanen Grüns aufgreift.

Das Grün in der Stadt liegt mir auch persönlich sehr  
am Herzen. Denn wie wollen wir sonst Ziele wie saubere

Luft, Klimaschutz oder Artenvielfalt erreichen? Es ist mir (C)  
daher ein besonderes Anliegen, den Masterplan Stadt-  
natur unserer Bundesumweltministerin Svenja Schulze  
hervorheben. Dieser ist Anfang Juni im Bundeskabinett  
verabschiedet worden. Der Masterplan Stadtnatur un-  
terstützt Kommunen dabei, natürliche Lebensräume zu  
schaffen. Zu den Maßnahmen zählt unter anderem ein  
neuer Förderschwerpunkt Stadtnatur beim Bundespro-  
gramm Biologische Vielfalt des Bundesumweltministeri-  
ums. Das Bundesnaturschutzgesetz soll geändert werden,  
um die kommunale Landschaftsplanung zu stärken.

All diese Maßnahmen dienen dazu, dass Stadtbewoh-  
ner mehr Grün zur Naherholung vor ihrer Haustür finden  
und dass Deutschlands Tier-, Insekten- und Pflanzen-  
arten auch in Städten gedeihen können. Das ist gut für die  
Menschen in den Städten, aber auch für die Artenvielfalt.

***Hagen Reinhold*** *(FDP):* Wir reden heute über den  
Baukulturbericht 2018/2019. Baukultur, das ist Wohn-  
kultur, das ist Lebenskultur. Dort wo Menschen zusam-  
menleben, wo sie durch ihr Einkaufsverhalten, ihr Mo-  
bilitätsverhalten, ihr Wohnverhalten dafür sorgen, dass  
Gebäude bestimmte Formen und Größen haben, Straßen  
eine bestimmte Breite haben, da prägen die Menschen  
die Baukultur. Darum ist es wichtig, dass wir einen Dis-  
kurs, ein Gespräch darüber führen, wie sich unsere Bau-  
kultur weiterentwickeln wird und muss. Welche histori-  
schen Elemente wollen wir bewahren, welche Elemente  
müssen wir verändern? Diese Diskussion dürfen wir  
nicht allein im politischen Raum führen, diese Diskus-  
sion dürfen auch die Fachleute nicht allein führen, son-  
dern wir müssen sie mit den Menschen vor Ort führen. (D)Denn nur die Gesellschaft vor Ort wird durch ihr Verhal-  
ten dafür sorgen, dass Baukultur entsteht und zukünftige  
Entwicklungen und Maßnahmen akzeptiert werden. Wa-  
rum ist mir das so wichtig, warum sehe ich Akteure wie  
die Schinkelsche Bauakademie und die Bundesstiftung  
Baukultur als so wichtig an? Weil Sie diese Diskussion  
in Gang bringen werden und weil ich glaube, dass sich  
unser Verhalten in den nächsten Jahren sehr stark verän-  
dern wird.

Fangen wir mit der Mobilität an: Mobilität und Mo-  
bilitätsverhalten befinden sich gerade in einem tiefgrei-  
fenden Wandel. Denken Sie an die Elektroscooter, die  
seit einigen Tagen durch unsere Städte fahren: Auch  
wenn Elektromotoren vielleicht leise sind, so kann es  
aber auch laut werden, wenn man über Kopfsteinpflaster  
oder durch den historischen Altstadtkern fährt. Auf uns  
werden vielleicht ganz neue Lärmemmissionsquellen  
zukommen, die wir bisher nicht mehr kennen oder noch  
gar nicht kannten. Das haben wir zu akzeptieren, und wir  
müssen darüber diskutieren, wie sich Städte hier anpas-  
sen müssen, zum Beispiel bei der Straßenbreite oder der  
Anzahl der Parkplätze.

Nehmen Sie unser Einkaufsverhalten noch dazu: Was  
passiert mit den Innenstädten, in denen immer weniger  
Geschäfte gebraucht werden, weil wir immer mehr Waren  
bestellen und liefern lassen? Solche Veränderungen müs-  
sen nicht immer schlecht sein - auch wenn viele es oft so  
darstellen -, vorausgesetzt natürlich, die Logistikketten  
passen dazu. Diese auf der Wiese oder in der Innenstadt
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1. gebauten seelenlosen Einkaufsanstalten sind vielen von  
   uns ein Dorn im Auge. Dann sollten wir sie neu nutzen,  
   um zum Beispiel Produktion und Produktivität wieder in  
   die Städte zu holen. Wir können Waren wieder direkt vor  
   Ort herstellen, dafür sorgen, dass Pendlerströme in dem  
   Maße, in dem sie heute die Bürger stressen, die Straßen  
   verstopfen und der Natur schaden, reduziert werden. Das  
   wurde schon im Baukulturbericht 2016/2017 themati-  
   siert.

Auch unser Freizeitverhalten ändert sich: Es gibt nicht  
mehr das klassische Tanzcafe im Park wie vor dreißig,  
vierzig, fünfzig Jahren. Wir feiern heute in Klubs. Und  
diese Klubs müssen immer wieder schließen, weil es  
Probleme mit der Nachbarschaft gibt.

Aber auch die neue Produktivität in den Städten wird  
uns vor Herausforderungen stellen. Bisher waren Indus-  
triegebiete immer vor den Städten. Hier braucht es eine  
neue Mischung in den Quartieren, neue Lärmgrenzen.

Denken wir aber auch über unser eigenes Wohnver-  
halten nach: Warum reden wir denn darüber, dass wir in  
Ballungsräumen zu wenige Wohnungen haben? Das liegt  
ja nur zum Teil daran, dass immer mehr Menschen in  
die Städte ziehen. Es liegt vielmehr daran - und darüber  
wird hier in Berlin viel zu selten geredet -, dass wir im-  
mer mehr Wohnraum brauchen. Während wir 1992 noch  
35 Quadratmeter pro Kopf verbrauchten, sind es jetzt  
schon über 47 Quadratmeter. Das bedeutet, dass eine  
Stadt wie Berlin, die in derselben Zeit nur um 10 Pro-  
zent gewachsen ist, sehr wohl mit dem Wohnraum aus-  
kommen würde, der bisher geschaffen wurde. Aber wir

1. verbrauchen immer mehr. Darüber müssen wir sprechen.

Wie gehen wir mit steigenden Temperaturen um? Stel-  
len Sie sich vor, wir haben im Schnitt 1,5 °C mehr in den  
nächsten Jahren. Wir brauchen Fluchten für Wind, wir  
brauchen Wasser- und Grünflächen zur Temperaturregu-  
lierung, um unsere Städte auch in der Zukunft lebenswert  
zu halten und keine „Wochenendflucht“ ins Umland zu  
erleben.

Was ist mit dem ländlichen Raum und den Ballungs-  
räumen im Spannungsfeld? Warum nimmt die Bundes-  
regierung die Punkte nicht ernst, den ländlichen Raum  
zu bewahren und als Heimat wieder attraktiv zu machen.  
Wir haben ein Heimatministerium und wir haben große  
Kommissionen die sich mit gleichwertigen Lebensver-  
hältnissen befassen. Doch wenn Sie, liebe Regierung,  
mal die Möglichkeit haben, Druck aus den Ballungsge-  
bieten zu nehmen und den ländlichen Raum attraktiver  
zu machen, dann lassen Sie es bleiben. Bei der Grund-  
steuer hatten Sie die Möglichkeit dazu und haben sie  
nicht genutzt. Damit haben sie sogar den Ursprung des  
Richterspruches des Bundesverfassungsgerichtes igno-  
riert. Die Grundsteuer hätte in den Städten steigen müs-  
sen - denn diese sind heute viel attraktiver als noch vor  
siebzig, achtzig Jahren -, und der ländliche Raum hätte  
mit einer deutlich niedrigeren Grundsteuer eine Chance  
im Wettbewerb gegen die Ballungsgebiete. Sorgen Sie  
endlich für Chancengleichheit zwischen Stadt und Land,  
ermöglichen Sie einen ÖPNV, mit dem man auch mal  
40 Kilometer in 20 Minuten zurücklegen kann und so  
den ländlichen Raum befruchten könnte. Vieles davon

steht seit Jahren in den Berichten. Sie, liebe Regierung (C)  
müssen Berichte nicht nur fertigen lassen, sondern sie  
auch beachten und umsetzen.

Ich kann uns zum Abschluss nur alle auffordern - dort,  
wo wir Verantwortung tragen, in Städten, Dörfern, Krei-  
sen, in den Ländern oder hier im Bundestag -: Suchen  
wir immer wieder das Gespräch mit der Jugend, denn wir  
bauen das Land, das sie ihr Leben lang begleiten wird,  
aber auch mit den früher Geborenen, denn es ist ihr Erbe,  
das wir umbauen. Nur wer das ganze Land mitnimmt,  
baut auch ein schönes Land

***Heidrun Bluhm-Förster*** *(DIE LINKE):* Der Aufgabe  
die Baukultur in Deutschland zu stärken steht aktuell im  
Spannungsfeld zweier großer gesellschaftlicher Trends.  
Die Bundesregierung fasst diese in ihrer Stellungnahme  
wie folgt zusammen: „In Wachstumsregionen steigt der  
Druck auf die Innenstädte ebenso wie der Druck auf die  
Stadt- und Ortsränder. Zeitgleich steigt der Leerstand in  
Gemeindekernen in Teilen des Landes.“ Wir haben es  
also zum einen mit einem großen Mangel an bezahlbarem  
Wohnraum in den Städten bzw. immer weiter steigender  
Mietbelastung für die Menschen zu tun und auf der an-  
deren Seite in vielen ländlichen Regionen „leerfallende  
Ortszentren“ - wie es im Baukulturbericht heißt - also  
Schrumpfung und Leerstand, verbunden mit den bekann-  
ten sich verstärkenden Trends und Abwärtsspiralen aus  
Abwanderung, demografischem Wandel und Verfall von  
Infrastruktur und öffentlicher Daseinsvorsorge.

Die zentrale Botschaft des aktuellen Baukulturbe-  
richts lautet: „Vorrang für den Bestand, Innenentwick- (D)lung statt Expansion in neue Baugebiete“. Und ebenso  
wichtig: „eine Konstruktive Einbindung der Bewohner  
in Planungsprozesse“. Was sich so leicht ausspricht, ist  
allerdings ein durchaus komplexer und mit Widerstän-  
den und Konflikten verbundener Prozess, den vor allem  
Kommunalpolitiker gestalten müssen.

Der aktuelle Baukulturbericht 2018/2019, der diesmal  
die Überschrift „Erbe - Bestand - Zukunft“ trägt, ist von  
hoher fachlicher Qualität, einem interdisziplinären Blick  
und einer Vielzahl von Themen und Aspekten gekenn-  
zeichnet und mündet auch in konkreten Handlungsas-  
pekten. Gerade in Zeiten, in denen das Mantra „Bauen,  
Bauen, Bauen“ als Maßnahme gegen Wohnungsnot und  
steigende Mieten von vielen hier im Plenum als einziges  
Allheilmittel propagiert wird, ist es wichtig, den Fokus  
wieder auf die Bestandsentwicklung zu richten. Das The-  
ma Wohnungsnot, steigende Mieten treibt die Menschen  
verständlicherweise um, ist das bezahlbare Wohnen doch  
unzweifelhaft die neue soziale Frage. Damit kommt aber  
eben nicht nur dem Neubau und dem günstigen, einfa-  
chen oder seriellen Bauen eine bedeutsame Rolle zu. Be-  
zahlbares Wohnen und nachhaltiges, umweltschonendes  
Bauen muss aus unserer Sicht immer mitgedacht werden,  
wenn es um die Themen Bauen, Wohnen und eben auch  
Baukultur geht.

Das zweite große Megathema ist der Klimawandel und  
die Energiewende. Dem Bauen im Bestand kommt auch  
die Aufgabe zu, einen Beitrag zu leisten, die Baubran-  
che insgesamt ressourcenschonend auszurichten und in
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(A) Energie- und Materialkreisläufen zu denken. Stichwort:  
Gesamtenergiebilanz. Kurzum: Abriss und Neubau sind  
auch im Hinblick auf die CO2-Bilanz und den Ressour-  
cenverbrauch keinesfalls immer die bessere Alternative.

Die Bundesregierung formuliert in diesem Zusammen-  
hang in ihrer Stellungnahme zum Baukulturbericht die  
Forderung nach einer „ökologisch nachhaltigen Stadtent-  
wicklung“. Leider kommt die Stellungnahme über dieses  
Stichwort nicht hinaus. Hier hätten wir uns Maßnahmen  
gewünscht, die schon jetzt umgesetzt werden können.  
Schließlich ist die öffentliche Hand nicht nur einer der  
größten Bauherren und Bauplaner, sondern hat auch die  
Verantwortung für milliardenschwere Förderprogramme  
der Stadtentwicklung, des Denkmalschutzes, der Gebäu-  
desanierung, die am Leitbild einer ökologisch nachhalti-  
gen Stadtentwicklung ausgerichtet werden müssen.

Was ich bereits bei vorangehenden Baukulturberich-  
ten in der Debatte im Bundestag kritisiert habe, trifft  
hier in diesem Fall leider immer noch zu: Es gibt ei-  
nen exzellenten Bericht, eine detailreiche Analyse und  
konkrete Handlungsempfehlungen und Vorschläge. Die  
Schlussfolgerungen der Bundesregierung sind allerdings  
mehr als dürftig. Auch die Koalition mit ihrem Entschlie-  
ßungsantrag setzt hier leider nichts Substanzielles drauf.

So fehlt beispielsweise auch eine kritische Ausei-  
nandersetzung mit dem Thema Flächenverbrauch. Die  
Flächenversiegelung in Deutschland ist - so lautet die  
einhellige Meinung von Experten - immer noch viel zu  
hoch. Auch dies eine Folge der Betonung des Neubaus  
(B) und des motorisierten Individualverkehrs, mit den ne-  
gativen Folgen des Verlustes von wertvollen landwirt-  
schaftlichen Flächen und einer weiteren Zersiedelung  
der Landschaft. Ein Thema, mit dem sich auch der Bun-  
destag seit Jahren beschäftigt, ohne dass wir bisher den  
Trend entscheidend umkehren konnten. Auch in diesem  
Zusammenhang können eine Hinwendung zum Bauen  
im Bestand und mehr Nachverdichtung in den Städten  
einen großen Beitrag leisten.

Ein weiterer Teilaspekt, dem sich der Baukulturbe-  
richt widmet, ist die Liegenschaftspolitik. Stadtplaner  
und Mandatsträger müssen sich verstärkt gegen eine  
Kommerzialisierung des öffentlichen Raumes wehren  
und Kontrapunkte setzen. Das, was der Baukulturbericht  
mit „regionaler Vielfalt“ und „örtlicher Wiedererkenn-  
barkeit“ meint, ist eben gerade in vielen deutschen Innen-  
städten einer kommerziellen Uniformität gewichen. Ho-  
tel-, Mode- und Kaffeehausketten bieten den Menschen  
vor Ort und den Besuchern der Städte nicht die kulturelle  
Identität der Orte, die sie suchen und schätzen.

In der Stellungnahme der Bundesregierung heißt es  
in diesem Zusammenhang: „Der historische Baubestand  
ist wichtiger Träger der kulturellen Identität eines Ortes,  
eines Quartiers oder einer Stadt.“ Die Städtebau- und  
Denkmalschutzprogramme des Bundes haben auf die-  
sem Gebiet viel erreicht, sind aber keinesfalls zu einem  
Abschluss gelangt. Vielmehr bleibt es eine dauerhafte  
Aufgabe und Verantwortung des Bundes, diesen Bestand  
zu sichern. Dazu zählt im Übrigen auch das baukulturelle  
Erbe der DDR, das oft genug einer Betonung des preu-

ßischen Bauerbes zum Opfer fallen musste. Stichworte: (C)  
Stadtschloss, Potsdamer Garnisonkirche.

Die Bundesstiftung Baukultur baut bekanntlich nicht  
selbst, sondern ihre Aufgabe besteht darin, Debatten an-  
zustoßen, Themen in die Öffentlichkeit zu tragen und  
Netzwerke und Kontakte aller relevanten Akteure aus-  
zubauen und miteinander zu den wichtigen Themen ins  
Gespräch zu bringen. Denn das Thema Baukultur und  
Quartier- und Stadtplanung treibt viele Menschen um, da  
ihr Leben davon unmittelbar betroffen ist.

Auch dem Thema Fußverkehr und Radwegeausbau  
hat der Baukulturbericht ein eigenes Kapitel gewidmet,  
was belegt, dass die Autoren und die Bundesstiftung  
Baukultur insgesamt interdisziplinär denken und einen  
weiten Blick auf das Thema Bauen haben, also nicht  
beim Gebäude stehen bleiben. Das ist wichtig und richtig  
für eine breite gesellschaftliche Debatte und eine sinn-  
volle Verknüpfung des Themas Baukultur mit den großen  
transformatorischen Themen Umwelt, Klima, Verkehr,  
Gegensatz Stadt und Land, bezahlbares Wohnen in den  
Städten.

Wir sind also mittendrin in einer intensiv geführten  
Debatte um den Umbau und die Lebensqualität in unseren  
Städten. Die Bundesstiftung Baukultur leistet dabei einen  
wichtigen Beitrag, nicht nur mit ihrem Baukulturbericht,  
sondern auch mit ihren zahlreichen Veranstaltungen und  
Ihrer Öffentlichkeitsarbeit. Dafür möchte ich meinen  
herzlichen Dank an den Vorstand und an alle Mitarbei-  
terinnen und Mitarbeiter der Bundesstiftung Baukultur  
sowie die zahlreichen Autoren der Studie aussprechen.

(D)

**Anlage 11**

**Zu Protokoll gegebene Reden**

**zur Beratung der Beschlussempfehlung und des  
Berichts des Ausschusses für wirtschaftliche Zu-  
sammenarbeit und Entwicklung zu dem Antrag der  
Fraktionen der CDU/CSU und SPD: Nachhaltige  
Entwicklungsziele erreichen - Potenziale aus der  
Agrarökologie anerkennen und unterstützen  
(Tagesordnungspunkt 20)**

***Dr. Wolfgang Stefinger*** *(CDU/CSU):* Wir sollten  
uns immer wieder bewusst machen: Eine Welt ohne Hun-  
ger ist möglich. Dennoch bleibt die Sicherung der welt-  
weiten Ernährung eine der zentralen Herausforderungen  
der internationalen Gemeinschaft.

Wir stehen vor großen Herausforderungen: Die Welt-  
bevölkerung vor allem in Afrika wächst rasant, der Kli-  
mawandel bringt Dürreperioden und Überschwemmun-  
gen mit sich. Natürliche Ressourcen werden knapper. So  
stieg seit 1950 der Wasserverbrauch um das Dreifache,  
erhöhte sich der CO2-Ausstoß um das Vierfache und die  
Weltwirtschaftsleistung um das Siebenfache. Uns allen  
ist gleichzeitig bewusst: Der Planet hat seine Grenzen,  
und seine Ressourcen sind endlich.

Das übergeordnete Ziel unseres politischen Handelns  
muss nun sein, unseren Kindern und Enkeln eine Welt zu
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1. übergeben, die mindestens so intakt ist, wie wir sie über-  
   nommen haben. Wir alle haben eine Verantwortung zur  
   Bewahrung der Schöpfung und zur Wahrung des Rechts  
   auf ein Leben in Würde für alle Menschen. Wir alle leben  
   in der EINENWELT.

Die Agenda 2030 greift diesen Gedanken der Nach-  
haltigkeit auf: Mit ihr haben wir uns zum Erhalt unserer  
Lebensgrundlagen verpflichtet, und mit ihr haben wir  
uns auch zur Beendigung von Hunger und Mangelernäh-  
rung bekannt.

Deshalb suchen wir gemeinsam mit dem Entwick-  
lungsministerium nach innovativen und nachhaltigen  
Lösungen.

Wie schaffen wir es, bis 2050 fast 10 Milliarden Men-  
schen ausreichend und ausgewogen zu ernähren und  
gleichzeitig unsere natürlichen Ressourcen weitgehend  
zu schonen?

Die Lösung sind eine an die lokalen Gegebenheiten  
angepasste Landwirtschaft und Ernährungssysteme, die  
ökologisch, ökonomisch und sozial nachhaltig sind.

Es geht darum, lokale, an den Standort angepasste er-  
tragreiche und vielfältige Sorten zu verwenden, es geht  
um passgenaue Düngung, gesunde, nährstoffhaltige Bö-  
den und effiziente Bewässerung, und es geht um Kreis-  
laufwirtschaft. Das erfordert eine gute Ausbildung, ge-  
rade auch für Kleinbauern und -bäuerinnen, sowie einen  
gleichberechtigten Zugang zu Land und Finanzierungs-  
möglichkeiten.

Hier kann die Agrarökologie mit ihrem ganzheitlichen

1. Ansatz wichtige Impulse liefern: Sie zielt darauf ab, die  
   Verwendung externer Betriebsmittel zu reduzieren und  
   „Abfälle“ im Sinne einer Kreislaufwirtschaft zu recyceln.  
   So können zum Beispiel Pflanzenreste über Kompostie-  
   rung als Humuslieferanten für die Bodenfruchtbarkeit  
   verwendet werden. Oder es wird Fischzucht in den Reis-  
   oder Gemüseanbau integriert, um Wasser zu sparen. Ein  
   weiteres Beispiel ist die Integration von Ackerbau und  
   Viehzucht, um die Verwendung natürlicher Nährstoff-  
   quellen auszubauen.

Vor diesem Hintergrund ist unser Antrag zu sehen:  
Wir wollen durch die Förderung von Agrarökologie ei-  
nen Beitrag zur Erreichung der nachhaltigen Entwick-  
lungsziele zu leisten.

Mit der Anwendung agrarökologisch-technischer  
Praktiken können wir positive Effekte für die Umwelt  
erzielen und gleichzeitig die Ernährungs- und Lebens-  
grundlagen der Menschen in Entwicklungsländern ver-  
bessern. Eine größere Vielfalt an Nahrungsmitteln, die  
auf dem Betrieb produziert werden, führt zu einer bes-  
seren regionalen Versorgung und größeren Auswahl an  
Lebensmitteln in den ländlichen Regionen. Dies wiede-  
rum reduziert die weit verbreitete Mangelernährung und  
hat positive Effekte auf die Gesundheit.

Wir haben in unserem Antrag auch deutlich gemacht,  
dass wir bereits auf einem guten Weg sind:

So hat das Bundesentwicklungsministerium die nach-  
haltige Ernährungssicherung und die ländliche Entwick-  
lung zu Schwerpunkten seiner Arbeit gemacht: Es hat im

Rahmen der 2014 ins Leben gerufenen Sonderinitiative (C)  
„EINEWELT ohne Hunger“ verstärkt in die kleinbäuer-  
liche Landwirtschaft in Entwicklungsländern investiert.

Neben der Ernährungssicherung und der Stärkung der  
Widerstandsfähigkeit will das Ministerium damit auch  
eine professionellere und zugleich nachhaltigere Land-  
wirtschaft fördern und den Schutz natürlicher Ressour-  
cen verbessern.

So unterstützen die neu geschaffenen Grünen Innova-  
tionszentren inzwischen in 14 Ländern Afrikas und in In-  
dien Kleinbäuerinnen und -bauern durch ressourcenscho-  
nende und kostensparende Anbaumethoden dabei, ihre  
Einkommen zu steigern. Sie bringen landwirtschaftliche  
Ausbildung, Forschung, Wissensnetzwerke und Beratung  
zusammen und liefern wichtige Impulse für Ertragsstei-  
gerungen, Marktzugänge und Ressourcenschutz. Dabei  
zeigt sich, dass durch Fruchtfolge, Feldrandbewirtschaf-  
tung oder effiziente Bewässerung die Erträge erhöht und  
gleichzeitig Kosten und Ertragsrisiken gesenkt werden  
können.

In diesen Bemühungen dürfen wir nicht nachlassen,  
und deswegen ist es richtig und wichtig, die Förderung  
agrarökologischer Ansätze weiter auszubauen - sowohl  
finanziell als auch in den Vereinbarungen auf europäi-  
scher und internationaler Ebene.

Es ist richtig und wichtig, dass wir zusätzlich drei  
ökologische Wissenszentren in Afrika aufbauen, die  
traditionelles Wissen mit neuen Forschungsergebnissen  
verbinden und dabei helfen, Märkte für ökologisch pro-  
duzierte Nahrungsmittel zu stärken und auszubauen. (D)

Es ist richtig und wichtig, die Unterstützung insbeson-  
dere kleiner und mittlerer Unternehmen der Agrar- und  
Ernährungswirtschaft bei der Erschließung kaufkräftiger  
Märkte weiter auszubauen, um lokale Wertschöpfungs-  
ketten zu schaffen.

Und es ist richtig und wichtig, den sicheren und fairen  
Zugang zu Land, Wasser und Fischereirechten für die lo-  
kale Bevölkerung zu unterstützen.

Die Agrarökologie gibt uns wertvolle Methoden und  
Ansätze an die Hand, diese Ziele zu erreichen. Sie alle  
sind Teil der Agenda 2030 - unserem Zukunftsvertrag.  
Ihrer Umsetzung kommen wir damit ein gutes Stück nä-  
her.

***Dr. Sascha Raabe*** *(SPD):* Heute sind wir hier zusam-  
mengekommen, um über den von der Koalitionsfraktion  
CDU/CSU und SPD verfassten Antrag über agrarökolo-  
gische Potenziale abzustimmen. Als hier das letzte Mal  
Anfang April über Potenziale der Agrarökologie disku-  
tiert worden ist, war es erfreulich zu verfolgen, wie viele  
Punkte des Antrags positiv aufgenommen worden sind.  
Ich möchte hier noch mal einige Punkte hervorheben, die  
ich für besonders wichtig halte.

2008 hat der Weltlandwirtschaftsbericht des Welt-  
agrarrats seine Ergebnisse mit den Worten „Weiter wie  
bisher geht nicht“ zusammengefasst. In diesem Bericht  
kamen über 400 Wissenschaftler und Wissenschaftle-  
rinnen zu dem Ergebnis, dass eine Landwirtschaft, die
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1. auf Pestizide und Monokultur setzt, auf Dauer nicht zu-  
   kunftsfähig ist. Über die Jahre etablierte sich das auf wis-  
   senschaftlichen Fakten basierte Konzept der Agraröko-  
   logie als Gegenmodell zur industriellen Landwirtschaft.  
   Die Agrarökologie ist - und das wird hier ganz deutlich -  
   kein ungefähres und gut gemeintes Konzept, sondern ein  
   wissenschaftlich anerkannter Ansatz. So fordern auch in  
   Deutschland mehr als 50 Verbände aus Landwirtschaft,  
   Umwelt, Handwerk und Entwicklung, den agrarökologi-  
   schen Ansatz in der Zusammenarbeit mit anderen Län-  
   dern, aber auch in der eigenen europäischen Landwirt-  
   schaft, zu unterstützen.

Wie ich schon letztes Mal betont habe, sehe ich im  
Ansatz der Agrarökologie eine Chance, Armut und Un-  
gleichheit, aber auch den Herausforderungen des Klima-  
wandels, wie Dürren und Überschwemmungen, denen  
vor allem die Menschen in den Entwicklungsländern  
gegenüberstehen, zu begegnen. Die voranschreitende  
Erwärmung führt dazu, dass landwirtschaftlich nutzbare  
Flächen immer kleiner werden. Die klimatischen Ent-  
wicklungen bringen den Lebensunterhalt von Millionen  
von Bäuerinnen und Bauern in Gefahr, so stellt es auch  
die Ernährungs- und Landwirtschaftsorganisation (FAO)  
fest. Zumeist trifft es dabei die ärmeren Bauern, die sich  
schlechter vor diesen Entwicklungen schützen können.

Der agrarökologische Ansatz trägt zum Klimaschutz  
bei, da die mögliche Erneuerung ausgelaugter Böden  
die Kohlenstoffbindung fördert und es einen geringe-  
ren Energieverbrauch im Vergleich zur konventionellen  
Landwirtschaft gibt. Mithilfe der Agrarökologie können

1. sich Bauern in Entwicklungsländern besser vor externen  
   Klimaschocks schützen: Die Pflanzen können sich deut-  
   lich tiefer verwurzeln, der Boden hat eine bessere Wasser-  
   aufnahmefähigkeit, und es gibt weniger Schädlinge. So  
   werden Insekten, die die angebauten Nahrungspflanzen  
   beschädigen, durch natürliche Feinde ausgeglichen.

Beim Transport setzt der agrarökologische Ansatz  
nicht auf Containerschiffe und Flugzeuge, sondern auf  
kurze Strecken. Denn die Lebensmittel sind vor allem für  
die regionalen Märkte gedacht, was dem Klima zugute-  
kommt. Überdies sind die Bäuerinnen und Bauern der  
Entwicklungsländer aufgrund organischer Methoden der  
Düngung nicht auf die Pflanzengifte großer Konzerne  
angewiesen. Sie erhalten daher durch die Agrarökologie  
eine neue Souveränität.

In Zukunft wäre es zudem wichtig, nicht nur die  
Landwirtschaftssysteme der Entwicklungsländer, son-  
dern auch die eigene europäische Landwirtschaft in den  
Fokus der Kritik zu nehmen. Zum einen betrifft das die  
ungleichen Handelsbeziehungen zwischen der EU und  
zahlreichen Entwicklungsländern, mit denen ich mich  
als Entwicklungspolitiker mit dem Schwerpunkt „Fairer  
Handel“ schon lange intensiv auseinandersetze.

Die hohen Subventionen der EU, die in die eigene  
Landwirtschaft fließen, führen dazu, dass gerade die  
kleinen Bauern der Entwicklungsländer gegen die Im-  
porte aus den Industrienationen oftmals chancenlos sind.  
Wir müssen Schluss damit machen, Agrarrohstoffe zu  
Billigstpreisen aus Entwicklungsländern nach Europa  
zu importieren und dann hier weiterzuverarbeiten oder

als Futtermittel zu verwenden, um dann die Endprodukte (C)  
wie Kaffee, Schokolade und Fleisch wieder in alle Welt  
zu exportieren. Zudem stellt sich im Kontext der Agrar-  
ökologie die Frage: Wie können Menschen aus Entwick-  
lungsländern unsere landwirtschaftlichen ökologischen  
Ratschläge für bare Münze nehmen, wenn die europäi-  
sche Landwirtschaft selbst im großen Stil Pestizide ver-  
wendet?

Dennoch bin ich gewiss: Dieser Antrag ist wohldurch-  
dacht und ein Schritt in die richtige Richtung. Daher for-  
dern wir einen Ausbau der finanziellen Mittle zur För-  
derung der Agrarökologie durch das BMZ. Aktiv Tätige  
innerhalb der deutschen Entwicklungszusammenarbeit  
sollten sich dafür einsetzen, dass sich wissenschaftliche  
Experten im Bereich der Agrarökologie vernetzen und so  
das Konzept weiterentwickeln können. Wir fordern mit  
diesem Antrag die Kolleginnen und Kollegen der Regie-  
rung auf, das Engagement für Agrarökologie im Bereich  
der Entwicklungszusammenarbeit weiter zu stärken, um  
sozialen Problemen wie Armut, Ungleichheit und der  
Klimaerwärmung eine gute praktische Methode entge-  
genzusetzen.

***Eva-Maria Schreiber*** *(DIE LINKE):* Über 800 Mil-  
lionen Menschen leiden heute weltweit an Hunger, und  
das, wohlgemerkt, im Jahr 2019. Es ist eine nüchterne  
Zahl für ein beschämendes Problem.

Was mir dazu einfällt? Ein brandaktuelles, hundert  
Jahre altes Lied:

Wacht auf, Verdammte dieser Erde, die stets man  
noch zum Hungern zwingt. (D)

In den Zeilen der Internationalen steckt eine tiefe  
Wahrheit: Hunger ist nicht einfach ein Naturphänomen,  
sondern das Ergebnis wirtschaftlicher, sozialer und poli-  
tischer Entscheidungen. Unser gegenwärtiges Welternäh-  
rungssystem ist nicht vom Himmel gefallen - auch wenn  
es manchmal weltfremd wirken mag. Während die einen  
hungern, verdienen andere ihr Geld damit.

Das Gute daran: Es kann verändert werden. Und wenn  
ich kann sage, so meine ich eigentlich muss.

So wurde Anfang Juni bei einer öffentlichen Anhö-  
rung im Ausschuss zum Thema Landwirtschaft und  
Klimawandel eines ganz deutlich: Die industrielle Land-  
wirtschaft zerstört die natürlichen Lebensgrundlagen auf  
unserem Planeten. Sie heizt den Klimawandel an. Der  
Verlust von fruchtbarem Ackerland durch Wassermangel  
und Verwüstung nimmt bereits jetzt dramatische Züge an.  
All das treibt noch mehr Menschen in Armut und Hunger.

Die deutsche Bundesregierung ist hierfür mitver-  
antwortlich. Warum? Na, sie stützt nach wie vor eine  
Handelspolitik, die die Interessen transnationaler Agrar-  
konzerne schützt. Im Rahmen ihrer Entwicklungszusam-  
menarbeit kooperiert sie mit den Treibern eines agrar-in-  
dustriellen Modells. Sie fördert Initiativen wie AGRA,  
die eine Transformation der afrikanischen Landwirt-  
schaft hin zu einer kommerziellen Landwirtschaft mit  
jeder Menge künstlichem Dünger und Pestiziden anstre-  
ben. Im Übrigen sind da Ackergifte dabei, die teilweise  
nicht mal in Europa zugelassen sind.
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1. Deshalb möchte ich fast singen: Wacht auf, ihr Koali-  
   tionäre, die eure Politik stets andere noch zum Hungern  
   zwingt. - Tja, und dann, plötzlich, schaffen Sie es doch,  
   mich mit Ihrem Antrag zur Agrarökologie positiv zu  
   überraschen. Er ist nicht das ganz große Erwachen, aber  
   vielleicht ein erstes Wecker-Piepen, sozusagen eine Ein-  
   sicht, dass ein Weiter-so-wie-bisher keine Lösung sein  
   kann. Jedoch wirkt es auf mich so, als steckten Sie in  
   einem Dilemma. Sie wollen zwar mehr Agrarökologie -  
   aber die industrielle Landwirtschaft dann doch nicht in-  
   frage stellen. Aber: Ernst gemeinte Agrarökologie zielt  
   auf eine sozial gerechte und ökologisch nachhaltige  
   Umgestaltung der Agrar- und Ernährungssysteme ab, sie  
   ist eben kein nettes Beiwerk zur industriellen Landwirt-  
   schaft. Nur wenn sie als deren Alternative verstanden  
   und umgesetzt wird, kann sie ihre gesamtgesellschaft-  
   lich-nachhaltige Funktion entfalten, und nur so kann sie  
   zur Erreichung der SDGs beitragen. Diese umfassende  
   Transformationsperspektive fehlt mir jedoch im Antrag  
   der Koalition. Da kann ich Ihnen nur raten: Schlafen Sie  
   nach dem Weckerklingeln nicht weiter, auch nicht „nur  
   noch fünf Minuten“; sonst laufen Sie Gefahr, dauerhaft  
   wieder einzuschlafen und weiter die Träume der multi-  
   nationalen Agrarkonzerne zu bedienen. Genau mit denen  
   müssen Sie brechen, wenn Sie es ernst meinen mit der  
   Agrarökologie.

Es geht schließlich um nicht mehr und nicht weniger  
als globale Gerechtigkeit, Demokratie und Alternativen  
zum herrschenden Agrarkapitalismus. Dafür lohnt es sich  
allemal, aufzustehen.

(B)

***Renate Künast*** *(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):*Konzerne wie Bayer-Monsanto investieren Milliarden,  
um ihr gentechnisch verändertes Saatgut, ihre riesigen  
Maschinen, ihre hochgiftigen Pestizide und ihren klima-  
schädlichen Dünger in alle Länder dieser Erde zu expor-  
tieren. Dabei werden sie von vielen Regierungen, auch  
von Deutschland, tatkräftig unterstützt. Den Vorstands-  
vorsitzenden und den ihnen zugeneigten Politikern däm-  
mert allmählich, dass das energieintensive, Artenvielfalt  
zerstörende „westliche, agrarindustrielle System“ kein  
Exportschlager mehr ist.

Trotz größter Anstrengungen, die bis hin zu faktischen  
Knebelungen bei Handelsabkommen gehen, ist es nicht  
der agroindustrielle Komplex, der die Welt ernährt. Noch  
immer sind es die Kleinbauern weltweit, die zu 80 Pro-  
zent die Weltbevölkerung mit Nahrungsmitteln versor-  
gen. Der Grund dafür: Landwirtschaft funktioniert dann  
am besten, wenn sie den regionalen Gegebenheiten ange-  
passt ist, dem Boden, dem Klima, der natürlichen Flora  
und Fauna, aber auch der sozio-ökonomischen Struktur  
entspricht.

Landwirtschaft funktioniert dann am schlechtesten,  
wenn man mit der Brechstange ein System durchsetzen  
will, das gegen die Umwelt und gegen die Menschen  
arbeitet, das Raubbau an Mensch und Natur praktiziert.  
Daran ist schon die sogenannte Grüne Revolution ge-  
scheitert, daran scheitert gerade auch unser Ernährungs-  
system.

In dem indischen Bundestaat Sikkim kann man sehen, (C)  
wie eine Agrarwende dazu beitragen kann, aus der Tret-  
mühle der Agrarindustrie herauszukommen. Hier werden  
die ökologischen Systeme regeneriert, Ernährungssicher-  
heit für die Menschen und Perspektiven generiert. Wie  
gelingt dies? Indem Agrarökologie innerhalb des gesam-  
ten Ernährungssystems zum Leitbild erklärt wurde.

Der Ministerpräsident, ein Agrarwissenschaftler,  
machte die Landwirtschaft zur Priorität und folgte ei-  
nem systematischen Ansatz. Es gibt für Bäuerinnen und  
Bauern Schulungen, sie tauschen sich regelmäßig aus. In  
den Städten entstanden Markthallen, an den vereinbarten  
Markttagen werden Bauern durch ein System von Trans-  
portfahrzeugen zu den Märkten gefahren. Seit etwa vier  
Jahren ist jeglicher Einsatz von chemisch-synthetischen  
Pestiziden und Düngemitteln verboten, die Einfuhr von  
konventionell erzeugtem Gemüse wird nur im Einzelfall  
erlaubt.

Damit ist Sikkim zu einem Vorbild in der gesamten  
Region geworden, der Nachbar Bhutan will bis 2030 auf  
100 Prozent seiner Fläche Ökolandbau praktizieren. Die  
indischen Bundesstaaten Andhra Pradesh (50 Millionen  
Einwohnerinnen und Einwohner), Uttarakhand (1,5 Mil-  
lionen Einwohnerinnen und Einwohner) und Kerala  
(35 Millionen Einwohnerinnen und Einwohner) wollen  
dem guten Beispiel folgen. Kirgistan hat beschlossen,  
100 Prozent ökologisch zu produzieren, auch Sansibar  
geht nun diesen Weg. Viele andere diskutieren es bereits.  
Klar ist doch seit dem Weltagrarbericht der UN: Die Welt (D)  
wird sich nur agrarökologisch ernähren können. Der  
chemisch-industrielle Weg ist nicht vereinbar mit dem  
Kampf gegen die Klimakrise.

Es freut mich, zu sehen, dass Sie nun endlich die vielen  
Vorteile dieser Herangehensweise an die Landwirtschaft  
fördern wollen. Doch dürfen Sie sich anscheinend nicht  
trauen, der bei Ihnen noch so jungen Saat der Agraröko-  
logie genügend Licht zu geben, weil man dafür die auch  
massive finanzielle Unterstützung der Agrarindustrie be-  
schneiden müsste. Sie fordern von Minister Müller viel  
Richtiges, an das Ressort der Ministerin Klöckner trau-  
en Sie sich aber nicht heran. Die gesamte Agrarpolitik  
Deutschlands und der EU stehen doch den hier erhobe-  
nen Forderungen diametral entgegen.

Dieser Antrag ist leider nicht mehr als ein Placebo für  
das siechende agroindustrielle System, daher lehnen wir  
ihn ab. Der Antrag verspricht mit wohlklingenden Wor-  
ten, was er nicht halten kann, weil Sie sich weigern, eine  
wirkliche Agrarreform vorzunehmen. Es reicht nicht, ein  
paar schöne Projekte anderswo zu fördern. Wir müssen  
bei uns selbst anfangen, zum Beispiel beim Ende der  
Massentierhaltung, damit wir aufhören, das Ackerland  
anderer im Süden zur Futteranbaufläche zu degradieren,  
damit wir endlich das Recht auf Nahrung durchsetzen  
und die Souveränität anderer Staaten respektieren. Wir  
brauchen nicht einzelne Projekte, wir brauchen Agrar-  
ökologie und regenerative Landwirtschaft überall.
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1. **Anlage 12**

**Zu Protokoll gegebene Reden**

**zur Beratung:**

1. **der Antwort der Bundesregierung auf die Große  
   Anfrage der Abgeordneten Kai Gehring, Sven  
   Lehmann, Ulle Schauws, weiterer Abgeordneter  
   und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:  
   Internationale Lage der Menschenrechte von  
   Lesben, Schwulen, Bisexuellen, Transsexuellen,  
   Transgendern und Intersexuellen**
2. **der Beschlussempfehlung und des Berichts  
   des Ausschusses für Recht und Verbraucher-  
   schutz zu dem Antrag der Abgeordneten Doris  
   Achelwilm, Dr. Achim Kessler, Dr. Petra Sitte,  
   weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE  
   LINKE: Stopp der geschlechtszuweisenden  
   Operationen an Kindern**

**(Tagesordnungspunkt 21 a und b)**

***Frank Heinrich*** *(Chemnitz) (CDU/CSU):* Vor einigen

Jahren hatte ich die Gelegenheit, bei einem Besuch in  
Uganda einige Vertreter der LSBTTI-Bewegung zu tref-  
fen. Frappierend war schon, dass dies mehr oder weniger  
geheim stattfinden musste. Eine Dame aus der Runde -  
ich nenne sie Denise - hatte am eigenen Leib erlebt, was  
es bedeutet, zum einen im eigenen Land von Mitbürgern  
verteufelt zu werden und zum anderen vom Staat nicht  
nur nicht geschützt, sondern eher noch mitgejagt zu wer-  
den: Sie war wenige Wochen zuvor von der Polizei ins

1. Gefängnis geworfen worden - nach einem Gesetz, das  
   es zu dem Zeitpunkt noch gar nicht gab. Der sogenannte  
   Bahati Bill wurde zwar eingereicht und diskutiert, aber er  
   war nicht verabschiedet, geschweige denn in Kraft - und  
   doch hatten Leute aus dem Umfeld von Denise die Dro-  
   hungen für Nichtverräter, die das angekündigte Gesetz  
   vorsah, schon so ernst genommen und Polizisten in vo-  
   rauseilendem Gehorsam reagiert, dass sie einige Wochen  
   zu Unrecht in Haft saß. Dies ist nur eine von zahllosen  
   Geschichten, die beschreiben, wie auch in der heutigen  
   Zeit noch mit diesem Thema umgegangen wird. Ich von  
   meiner Seite war und bin immer wieder schockiert.

Erstens. Beschreibung des Status quo. Ich bin der  
Bundesregierung sehr dankbar, dass sie uns mit ihrer  
Antwort auf diese Große Anfrage einen Überblick über  
die internationale Lage der Menschenrechte von Les-  
ben, Schwulen, Bisexuellen, Transsexuellen, Transgen-  
dern und Intersexuellen (LSBTTI) verschafft. Ich nehme  
dankbar zur Kenntnis, dass in den letzten Jahren Fort-  
schritte erzielt worden sind. Die Entkriminalisierung von  
Homosexualität nimmt zu: 2018 wurde sie in Indien,  
Libanon und Trinidad/Tobago legalisiert. Eingriffe wie  
Sterilisation oder erzwungene Geschlechtsumwandlung  
kommen weniger häufig vor.

Jedoch bestehen noch viele entmutigende Berichte,  
was die Menschrechtslage von LSBTTI angeht. Auch  
2019 kriminalisieren immer noch 70 Staaten Homose-  
xualität. Menschen drohen langjährige Haftstrafen, in  
fünf Staaten sogar lebenslang. Dass Homosexualität in  
elf Staaten mit der Todesstrafe geahndet wird, ist nicht

hinnehmbar. Im Iran zum Beispiel wird Homosexualität (C)  
mit Peitschenhieben bestraft, in Mauretanien mit der To-  
desstrafe durch öffentliche Steinigung.

LSBTTI-Personen unterliegen aber nicht nur straf-  
rechtlicher, sondern auch staatlicher Verfolgung und  
gesellschaftlicher Tabuisierung. Dies führt dazu, dass  
Aktivistinnen und Aktivisten in einigen Ländern dazu  
gezwungen sind, versteckt zu agieren - wie Denise. In  
Russland und insbesondere im Nordkaukasus findet  
sogar eine Form organisierter Verfolgung von Homose-  
xuellen statt, welche von Vertretern des Staates und der  
Bevölkerung vollstreckt wird. Homophobe Propaganda  
durchdringt Jugendorganisationen, Druck wird auf Me-  
dien und Aktivistinnen und Aktivisten ausgeübt.

Im Alltag sind LSBTTI-Personen darüber hinaus nicht  
selten Opfer von gewaltsamen Übergriffen wie beispiels-  
weise Tötungsdelikten. Berichte aus Afghanistan doku-  
mentieren polizeiliche Misshandlungen und sogar Verge-  
waltigungen von homosexuellen Männern.

Daraus ergibt sich, dass LSBTTI-Personen erheblicher  
Diskriminierung unterworfen sind, häufig lebenslang un-  
ter Angst leiden und in der Befürchtung leben müssen,  
die Arbeit zu verlieren. Menschen sollten jedoch überall  
in der Welt unabhängig von ihrer sexuellen Identität frei  
und sicher leben können. Als Menschenrechtspolitiker  
setze ich mich dafür ein, dass Menschenrechte für alle  
gelten und LSBTTI-Rechte je länger, je mehr untrennba-  
rer Bestandteil von Menschenrechten werden.

Menschenrechtswidrige Handlungen finden aber nicht  
nur in afrikanischen oder muslimischen Staaten statt, (D)sondern auch in europäischen oder nordamerikanischen  
Demokratien, so in den Vereinigten Staaten von Ameri-  
ka. Gerade in den letzten Jahren erleben wir, wie selbst  
das Staatsoberhaupt neben sexistischen oder rassisti-  
schen Aussagen immer wieder auch homophobe Äuße-  
rungen macht.

Zweitens. Deutschlands Engagement. Wir sollten mit  
dem erhobenen Zeigefinger vorsichtig sein; denn tat-  
sächlich ist es noch nicht so lange her, dass wir § 175  
StGB durch das Gesetz zur strafrechtlichen Rehabili-  
tierung ersetzt haben. Auch bei uns kommen Übergrif-  
fe nicht vereinzelt vor. Das Wort „schwul“ ist bei vielen  
immer noch ein Schimpfwort. Deshalb bin ich dankbar,  
dass Deutschland sich für die Rechte von LSBTTI aktiv  
einsetzt. Ich begrüße die Aktion von Staatsminister Roth,  
der im November 2017 einen Brief an seinen Amtskolle-  
gen in Ägypten zur Freilassung von LSBTTI-Personen  
geschickt hat. Genauso haben er und sein Vorgänger  
Gabriel dies auch in anderen Fällen getan.

Beim Schutz der Menschenrechte von LSBTTI-Per-  
sonen ist darüber hinaus eine enge Zusammenarbeit mit  
der Zivilgesellschaft unabdingbar; Vernetzung ist drin-  
gend notwendig. In diesem Bereich befürworte ich das  
Engagement der Bundesregierung in EU-Projekten wie  
den Young Women's Club und das Projekt „Enhancing  
State Responsiveness to Gender-Based Violence: Paying  
the True Costs“ (Heinrich-Böll-Stiftung), die Vergewal-  
tigungsopfer unterstützen. Deutschland ist zudem Grün-  
dungsmitglied der Equal Rights Coalition und Mitglied
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1. im Global Equality Fund, um nur zwei Beispiele zu nen-  
   nen.

Auf europäischer und internationaler Ebene setzt sich  
Deutschland aktiv ein: 2007, Unterzeichnung der Yog-  
yakarta-Prinzipien zur Anwendung internationaler Men-  
schenrechtsnormen und -standards in Bezug auf sexuelle  
Orientierung und Geschlechtsidentität.

2008, die UN-Erklärung über die sexuelle Orien-  
tierung und geschlechtliche Identität in Bezug auf spe-  
zifische Rechte von Lesben, Schwulen, Bisexuellen,  
Transsexuellen, Transgendern und Intersexuellen vor der  
Generalsversammlung der VN angenommen.

EGMR: Strafrechtliche Verfolgung von Homosexuel-  
len ist menschenrechtswidrig.

EU-Richtlinien: „Guidelines to promote and protect  
the enjoyment of all human rigths by LGBTI persons“

Drittens. Nichtdestotrotz sind die Herausforderungen  
noch hoch:

1. in Deutschland: Trotzdem haben wir noch lange  
   nicht alles geschafft und stehen weiterhin vor großen  
   Herausforderungen. Wir sollten auf unterschiedlichen  
   Ebenen agieren: Ich halte es für erforderlich, dass wir  
   daran arbeiten, dass Diskriminierungen und Gewalttaten  
   gegenüber LSBTTI-Personen gesetzlich kriminalisiert  
   werden - vergleiche ILGA-Studie 2019 -; denn so weit  
   sind wir in Deutschland noch nicht. Zudem soll in der  
   Asylpolitik verstärkt auf Menschen geachtet werden, die
2. aufgrund ihrer sexuellen Orientierung oder ihrer Gend-  
   eridentität geflüchtet sind. Als Menschrechtspolitiker ist  
   es meine Pflicht, dafür zu sorgen, dass wir diese Prinzi-  
   pien nicht nur in Deutschland umsetzen, sondern auch in  
   der EU und darüber hinaus in der Welt - aber anfangen  
   müssen wir immer vor der eigenen Haustür.
3. auf der Welt: Auch innerhalb der EU haben wir  
   noch große Herausforderungen, wie zum Beispiel in Slo-  
   wenien, wo zivilgesellschaftliche Organisationen über  
   Misshandlungen gegenüber Transfrauen und AktivistIn-  
   nen berichten, oder in Polen, das - ILGA Europe 2019 -,  
   was die Menschenrechtslage von LSBTTI angeht, EU-  
   weit auf dem vorletzten Platz steht.

Darüber hinaus gilt die Homosexualität in vielen Län-  
dern weiterhin als Krankheit, so in Ägypten, Äthiopien  
oder Indonesien. Homosexualität ist manchmal so stark  
pathologisiert, dass sich die Frage nach einer Krankheit  
gar nicht stellt, wie in Iran, Mali oder Mauretanien.

Menschenrechtsverletzungen kommen noch viel zu  
häufig vor. Dabei spielen manchmal auch und gerade re-  
ligiöse Organisationen eine Rolle, so in Peru oder Ugan-  
da.

Ich komme zum Schluss. Wie gesagt, es bleibt noch  
vieles zu tun. Umso mehr begrüße ich das aktive Engage-  
ment der Bundesregierung für dieses Thema. Ich hoffe,  
dass alle Menschen überall in der Welt unabhängig von  
ihrer sexuellen Orientierung oder Geschlechtsidentität  
in Würde und mit gleichen Rechten und Pflichten leben  
können.

Ich bin auch dankbar dafür, dass es in Deutschland (C)  
in vielen Bereichen eine aktive Erinnerungskultur gibt;  
Denkmale - im buchstäblichen Sinne: Denk-mal nach! -,  
die an die Kämpfe der Zivilgesellschaft erinnern. Wenn  
ich mich heute Abend auf den Weg nach Hause mache,  
werde ich im Tiergarten an dem Denkmal für die im Na-  
tionalsozialismus verfolgten Homosexuellen vorbeikom-  
men. Dann werde ich erneut genau das tun: Ich denk mal  
nach, was noch zu tun ist.

***Axel Müller*** *(CDU/CSU):* Wir debattieren unter die-  
sem Tagesordnungspunkt sehr unterschiedliche Themen-  
bereiche, die aber einen gewissen Zusammenhang auf-  
weisen. Es geht jeweils um Menschen, die aufgrund ihrer  
sexuellen Ausrichtung Minderheiten darstellen.

Zum einen geht es um das das Ergebnis einer Antwort  
der Bundesregierung auf eine Große Anfrage der Frakti-  
on von Bündnis 90/Die Grünen zur internationalen Lage  
der Menschenrechte von Lesben, Schwulen, Bisexuellen,  
Transsexuellen, Transgender und Intersexuellen.

Und zum anderen beschäftigen wir uns mit einem  
Antrag der Fraktion Die Linke, der einen Stopp der ge-  
schlechtszuweisenden Operationen an Kindern verlangt.

Der vorgenannten Reihenfolge entsprechend werde ich  
zunächst in der Kürze der mir zugestandenen Redezeit ei-  
nen Überblick zum Ergebnis der Großen Anfrage geben.

Auf die sich über 16 Seiten erstreckenden 102 Fragen  
der Antragsteller hat die Bundesregierung eine 57-seiti-  
ge Antwort geliefert, was schon angesichts des Umfangs  
und der inhaltlichen Präzision, mit der die Fragen beant- (D)wortet werden, belegt, dass das Thema der Bundesregie-  
rung und auch den sie tragenden Fraktionen wichtig ist.

So bekommen wir neben vielen anderen Informatio-  
nen mitgeteilt, dass Homosexualität in 70 Ländern dieser  
Erde strafrechtlich verfolgt wird und teilweise mit lang-  
jährigen Freiheitsstrafen, in Äthiopien sogar mit „lebens-  
länglich“ geahndet wird.

Ich will nicht verschweigen, dass dies auch bei dem  
unsäglichen § 175 des Strafgesetzbuchs alter Fassung  
in Deutschland in der Vergangenheit so geschehen ist.  
Es ist daher gut, dass es uns gelungen ist, diese Zeit zu  
überwinden und diejenigen, die davon betroffen waren,  
zu rehabilitieren.

Es zeigt aber auch, welch hohes Gut unsere rechts-  
staatliche Demokratie ist, die wir daher angesichts der  
jüngsten Ereignisse in den letzten Tagen und Wochen mit  
aller Kraft gegen ihre Feinde verteidigen müssen. Denn  
nur ein Rechtsstaat hat die Macht und die Möglichkeiten,  
gegen Unrecht vorzugehen und am Ende dem Recht zur  
Durchsetzung zu verhelfen.

Daher kann ich mich den einleitenden Worten der Ant-  
wort der Bundesregierung auf die Große Anfrage auch  
uneingeschränkt anschließen.

Die Unantastbarkeit der Menschenwürde und die  
Gleichheit und vor allem Gleichwertigkeit aller Men-  
schen beinhaltet - eigentlich sollte dies keiner besonde-  
ren Erwähnung mehr bedürfen - selbstverständlich die  
Rechte der Lesben, Schwulen, Bisexuellen, Transsexu-
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1. ellen und Transgender. Denn die Menschenrechte sind  
   universell, gelten vorbehalts- und ausnahmslos und sie  
   sind unteilbar.

Daher sind alle Handlungen, die eine Einschränkung  
dieser unverbrüchlichen Rechtspositionen bedeuten  
könnten, abzulehnen, und Bestrebungen, die dies infrage  
stellen, müssen mit allen Mitteln unterbunden werden.

Dies bringt mich zum zweiten Unterpunkt des Tages-  
ordnungspunktes, zum Antrag der Linken, der ein Verbot  
der sogenannten geschlechtsangleichenden Operationen  
bei Kindern verlangt.

Diese Operationen, deren Zahl auf circa 2 000 pro Jahr  
geschätzt wird, sind einerseits ein Eingriff in die körper-  
liche Unversehrtheit und andererseits ein Eingriff in das  
grundgesetzlich geschützte Recht auf freie Selbstbestim-  
mung. Die Entscheidungsgewalt zur Erteilung der not-  
wendigen Einwilligung in den medizinischen Eingriff,  
der die Strafbarkeit der Behandler entfallen lässt, kann  
nach meiner Überzeugung nur beim Betroffenen selbst  
liegen, sie kann also nicht von den Eltern ausgeübt wer-  
den, bei drohenden Gesundheitsgefahren oder gar Le-  
bensgefahr muss bei Minderjährigen dem Betroffenen  
ein neutraler Verfahrenspfleger, den das zuständige Ge-  
richt zu bestellen hat, zur Seite gestellt werden.

Die Einzelheiten dafür gilt es zu erarbeiten, und da-  
rauf haben sich die Koalitionsfraktionen in ihrem Koa-  
litionsvertrag verständigt. Nach meinem Kenntnisstand  
ist ein Referentenentwurf in der Ausarbeitung. Die Din-  
ge wollen jedoch wohlüberlegt sein, um auch Platz für  
interdisziplinäre Diskussionen, die bei diesem Thema

1. unerlässlich sind, zu schaffen, und dazu braucht es Zeit,  
   und diese Zeit nehmen sich die Koalitionsfraktionen. Für  
   Schnellschüsse ist hier kein Platz. Aus unserer Sicht ist  
   der gestellte Antrag momentan überflüssig, da wir an  
   dem Thema dran sind, sodass der Antrag von uns daher  
   auch nicht mitgetragen wird.

***Dr. Karl-Heinz Brunner*** *(SPD):* „Die Würde des  
Menschen ist unantastbar“: Dieser erste Satz unserer  
Verfassung ist mein und vielen meiner Kolleginnen und  
Kollegen täglicher Antrieb, mich für die Rechte aller  
Menschen einzusetzen, und er mahnt uns gleichzeitig  
daran, dass wir als Deutsche eine Verpflichtung haben,  
auch international für die Würde eines jeden zu kämpfen.

Der Staatsminister Michael Roth hat vorhin kurz an-  
gerissen, dass sich die Bundesregierung schon jetzt für  
LGBTI-Rechte auf internationaler Ebene starkmacht. Da-  
für an der Stelle ein herzliches Dankeschön, lieber Michael.  
Ich weiß deinen unermüdlichen Einsatz zu schätzen.

Aber wenn alles perfekt laufen würde, dann müssten  
wir heute nicht hier stehen. Noch heute werden Men-  
schenrechte in vielen Teilen der Welt missachtet. Zu  
einigen dieser Länder pflegen wir engen Kontakt, und  
wieder andere bekommen von uns Entwicklungshilfe.  
Diesen Ländern müssen wir in aller Deutlichkeit sagen,  
dass wir im Gegenzug erwarten, dass die Rechte eines  
jeden Menschen gewahrt werden - egal welcher Haut-  
farbe, Religion, welchen Geschlechts, welcher sexuellen  
Orientierung oder Identität. Da braucht es eine enge Zu-  
sammenarbeit, aber vor allem auch Kontrolle.

Ich würde mir daher wünschen, dass wir gemeinsam, (C)  
Regierung und Parlament, daran arbeiten, die Situati-  
on von LGBTI-Personen in den Ländern zu verbessern  
und Länder, die wir unterstützen und in denen die Men-  
schrechte verraten werden, stärker in die Pflicht zu neh-  
men, um diese zu wahren. Und ich bin mir sicher, dass  
ich beim Herrn Staatsminister Roth da auf offene Ohren  
stoße und wir in Zukunft Wege finden werden, uns dahin  
gehend besser zu vernetzen.

Den gleichen Appell richte ich aber auch an unsere  
Verteidigungsministerin Frau von der Leyen. Ich würde  
mir wünschen, dass wir, wenn wir militärische Ausbil-  
dungshilfe leisten, wie aktuell die Ausbildung saudischer  
Offiziere, nicht vergessen, ihnen auch unsere demokrati-  
schen Grundwerte zu vermitteln, und diese Grundwerte  
beinhalten nicht die Steinigung Homosexueller. Wir soll-  
ten also nicht nur unser wirtschaftliches Know-how in  
die Welt tragen, sondern auch die Werte unserer offenen,  
toleranten und solidarischen Gesellschaft exportieren.

Gleichzeitig dürfen wir nicht denken, dass wir in  
Deutschland schon am Ziel sind. Auch hierzulande fin-  
den immer wieder Gewalttaten gegen die LGBTI-Com-  
munity statt. Das muss aufhören! Und ich wünsche mir  
da eine engere Zusammenarbeit auf allen Ebenen - und  
vor allem mit unserem Koalitionspartner. Wir als De-  
mokratinnen und Demokraten müssen jeder Form der  
institutionellen und strukturellen Diskriminierung entge-  
gentreten und offen für eine starke pluralistische Gesell-  
schaft kämpfen; denn nur eine starke Gesellschaft, die  
zusammenhält, ist eine wehrhafte Gesellschaft, die jeden  
Angriffen auf die Freiheit trotzt.

Daher brauchen wir einen nationalen Aktionsplan ge- (D)gen Trans- und Homophobie. Daher brauchen wir eine  
Erweiterung des Artikels 3 Absatz 3 Grundgesetz, und  
daher brauchen wir eine menschenwürdige Lösung für  
Transsexuelle.

Nur wenn wir bei uns anfangen, können wir unsere  
Werte auch glaubhaft nach außen demonstrieren und mit  
unseren europäischen und internationalen Partnern an ei-  
ner besseren Welt bauen.

**Anlage 13**

**Zu Protokoll gegebene Reden**

**zur Beratung:**

**a) des von der Bundesregierung eingebrachten  
Entwurfs eines Zweiten Gesetzes zur Anpas-  
sung des Datenschutzrechts an die Verordnung  
(EU) 2016/679 und zur Umsetzung der Richtli-  
nie (EU) 2016/680**

**(Zweites Datenschutz-Anpassungs- und Umset-  
zungsgesetz EU - 2. DSAnpUG-EU)**

**b) des von der Bundesregierung eingebrachten  
Entwurfs eines Gesetzes zur Umsetzung der  
Richtlinie (EU) 2016/680 im Strafverfahren so-  
wie zur Anpassung datenschutzrechtlicher Be-  
stimmungen an die Verordnung (EU) 2016/679**

**(Tagesordnungspunkt 22 a und b)**
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1. ***Marc Henrichmann*** *(CDU/CSU):* Zu später Stun-  
   de beraten wir in zweiter und dritter Lesung ein ganzes  
   Maßnahmenpaket zum Datenschutz. Die Koalitionsfrak-  
   tionen haben sich auf mehr als 150 bereichsspezifische  
   Änderungen geeinigt, die ganz überwiegend rein techni-  
   scher Natur sind oder redaktionelle Änderungen beinhal-  
   ten.

Ich möchte auf folgende Punkte hinweisen.

Erstens. Abmahnwelle. Die von vielen nach der Ein-  
führung der DSGVO befürchtete Abmahnwelle ist aus-  
geblieben. Um Wettbewerber, Vereine, Ehrenämter und  
Organisationen auch in Zukunft effektiv vor unzulässi-  
gen Abmahnungen zu schützen, erfolgt eine Klarstellung  
im Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb. Das war  
ein zentrales Anliegen der Union in den Verhandlungen.

Zweitens. Schriftformerfordernis. Zudem ändern wir  
das sogenannte Schriftformerfordernis. Hinter diesem  
sperrigen Begriff versteckt sich eine wirkliche Entlas-  
tung für unseren Mittelstand. Künftig kann eine Einwil-  
ligung im Beschäftigungsverhältnis elektronisch erfol-  
gen. Es genügt, wenn der Arbeitgeber die Einwilligung  
als E-Mail speichert. Die Erleichterung der Vorausset-  
zungen, unter denen diese Einwilligung eingeholt wer-  
den kann, entspricht dem Ziel des Koalitionsvertrages,  
alle Gesetze auf ihre Digitaltauglichkeit zu überprüfen.  
Schritt für Schritt gehen wir voran.

Drittens. Blogger. Im Plenum und im Innenausschuss  
haben wir bereits über die Ausweitung des Medienpri-

1. vilegs auf Blogger diskutiert. In dem Spannungsverhält-  
   nis zwischen dem Schutz personenbezogener Daten und  
   dem Recht auf Meinungsfreiheit hat der Innenausschuss  
   des Deutschen Bundestages die Bundesregierung aufge-  
   fordert, einen Regelungsvorschlag zur Umsetzung von  
   Artikel 75 Absatz 1 DSGVO in Abstimmung mit den  
   Ländern und unter Beachtung der Gesetzgebungskompe-  
   tenz vorzulegen.

Viertens. Betriebliche Datenschutzbeauftragte. Die  
Koalitionsfraktionen haben sich auf die Nutzung der  
Öffnungsklausel der DSGVO verständigt und die soge-  
nannte Zehnerschwelle angehoben. Künftig müssen klei-  
ne und mittelständische Unternehmen, Vereine und Ver-  
bände einen Datenschutzbeauftragten benennen, sobald  
mehr als 20 Personen mit der Verarbeitung personenbe-  
zogener Daten befasst sind. Dies ist eine gute Nachricht  
für Vereine und mittelständische Unternehmen.

Als Union wissen wir um die gute, wichtige und  
höchst kompetente Arbeit der Datenschutzbeauftragten.  
Mit der Anhebung der Zehnerschwelle sind keine Än-  
derungen des materiellen Datenschutzrechts verbunden.  
Aus unseren Wahlkreisen haben wir viele Rückmeldun-  
gen von kleinen Vereinen, ehrenamtlich Tätigen erhalten,  
die verunsichert sind, ob sie im Rahmen ihrer Tätigkeiten  
einen Datenschutzbeauftragten benennen müssen. Diese  
„Rechtsunsicherheit“ beenden wir mit dem Gesetz. Für  
viele Unternehmen sind die derzeit am Markt aufgeru-  
fenen Preise für einen Datenschutzbeauftragten nicht  
darstellbar. Auch hier schaffen wir eine deutlich spürbare  
Entlastung.

Aufgrund der guten Arbeit der Datenschutzbeauftrag- (C)  
ten bin ich davon überzeugt, dass viele Unternehmen sich  
freiwillig dafür entscheiden werden, die Kompetenz der  
Datenschutzbeauftragten in Anspruch zu nehmen. Sie  
sind aber nicht mehr gesetzlich dazu verpflichtet.

Fünftens. Blick in die Zukunft. Zum Schluss meines  
kurzen Parforceritts durch das Zweite Datenschutz-An-  
passungs- und -Umsetzungsgesetz möchte ich den Blick  
nach vorne richten. In politischen Sonntagsreden hört  
man immer wieder: Daten sind der Rohstoff des 21. Jahr-  
hunderts. Den Worten müssen wir Taten folgen lassen.  
Mit der Evaluierung der DSGVO im kommenden Jahr,  
mit den Regelungen zu e-Privacy werden zeitnah weitere  
Weichenstellungen vorgenommen.

Ich stehe ohne Wenn und Aber hinter dem guten Ge-  
danken eines einheitlichen europäischen Datenschutzes.  
Mit der DSGVO wollten wir die großen „Datenunter-  
nehmen“ an die Kandare nehmen. Zu oft und zu intensiv  
haben wir dabei auch unsere mittelständischen Betriebe,  
Vereine und Organisationen getroffen.

Wir müssen in Europa eine politische Antwort auf  
die zunehmende Bedeutung von Daten für unsere Wirt-  
schaft, für die Demokratie und das Zusammenleben un-  
serer Gesellschaft finden. Manche Länder haben längst  
Fakten geschaffen. Derartige Regelungen sind weder mit  
unserer Rechtstradition noch mit unserem Freiheitsden-  
ken vereinbar und daher „undenkbar“. Deshalb müssen  
wir in Europa zeigen, wie Innovationen, wirtschaftliche  
Prosperität, das Recht auf informationelle Selbstbestim-  
mung, die Freiheit und der Schutz der Bürgerinnen und (D)Bürger und nicht zuletzt der demokratische Rechtsstaat  
im Datenzeitalter in Einklang gebracht werden können.  
Autonomes Fahren, Telemedizin, Smarthome - auf diese  
Entwicklungen werden wir nicht mit einem datenpoliti-  
schen Stoppschild antworten können.

Zurück in die Gegenwart: Ich bitte um Zustimmung  
zum Zweiten Datenschutz-Anpassungs- und -Umset-  
zungsgesetz.

***Alexander Hoffmann*** *(CDU/CSU):* Das zweite Ge-  
setz zur Anpassung des Datenschutzrechts an die Verord-  
nungen der EU 2016/679 und 2016/680 unternimmt den  
Versuch, den Datenschutz von Beschuldigten auch im  
Strafverfahren weiter zu optimieren. Zudem ist es Ziel-  
setzung, ein gleichwertiges Schutzniveau für die Rechte  
und Freiheiten von natürlichen Personen bei der Verar-  
beitung von Daten in allen Mitgliedstaaten sicherzustel-  
len.

Der vorliegende Entwurf realisiert dies, indem er Be-  
griffsbestimmungen anpasst und Verweisungen synchro-  
nisiert. Daneben galt es auch, Rechtsgrundlagen zum Teil  
neu zu schaffen bzw. ebenfalls anzupassen.

Der vorliegende Entwurf regelt zudem die Betrof-  
fenenrechte umfassend, und er formuliert Vorgaben zu  
technischen und organisatorischen Maßnahmen zur Auf-  
tragsverarbeitung, zur Datenübermittlung an Drittländer  
oder an internationale Organisationen sowie zu Schaden-  
ersatz und Geldbußen.
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1. Daneben nutzen wir die Gelegenheit, das Bundes-  
   datenschutzgesetz zu ändern. Dies geschieht unter an-  
   derem, um Rechtssicherheit für die Praxis zu erzeugen,  
   zum Beispiel im Bereich der Datenverarbeitung zum  
   Zweck von staatlichen Auszeichnungen und Ehrungen  
   aus Anlass der EU-Verordnung 2016/679.

Sicherheitspolitisch war es zudem angezeigt, die  
Möglichkeit zu eröffnen, dass zivilgesellschaftliche  
Träger von Deradikalisierungsprogrammen im Einzelfall  
gegebenenfalls sensible Informationen an Sicherheitsbe-  
hörden weitergeben können.

Insgesamt glaube ich deshalb, dass wir von einem ge-  
lungenen Entwurf mit Augenmaß reden können. Ich will  
allerdings die Gelegenheit nutzen, am Ende noch eine  
allgemeine Anmerkung zum Verhältnis von Datenschutz  
und Sicherheitsrecht zu machen. Denn Datenschutz darf  
niemals zu Täterschutz werden. Daher möchte ich an die-  
ser Stelle nochmals fraktionsübergreifend ausdrücklich  
für einen neuen Anlauf bei der Vorratsdatenspeicherung  
werben.

***Saskia Esken*** *(SPD):* Ich bin froh, dass wir dieses  
umfangreiche Gesetzespaket heute abschließen, und das  
nicht nur, weil ich die 500 Seiten Arbeit vom Tisch ha-  
ben will. Das Gesetzespaket, das wir hier beraten, hat die  
technische Aufgabe, bestehende Gesetze an die DSGVO  
anzupassen und verbliebene Lücken zu schließen.

Ich will mich auf zwei Themen beschränken, die im  
Zusammenhang mit der DSGVO Gegenstand vieler Dis-

1. kussionen sind. In aller Welt wird die europäische Daten-  
   schutz-Grundverordnung mittlerweile als Vorbild wahr-  
   genommen und als Chance für einen klugen Umgang  
   mit persönlichen Daten, der gleichzeitig die Privatheit  
   und die Selbstbestimmung der Menschen respektiert. In  
   Deutschland haben wir es dagegen noch nicht geschafft,  
   den Ruf der Verordnung als Bürokratiemonster zu über-  
   winden. Selbst die Kanzlerin hat eine „Entlastung kleiner  
   Unternehmen und Vereine“ in Aussicht gestellt, die die  
   europäische Verordnung gar nicht erlaubt.

Die Kollegen von der Union haben den Vorschlag  
eingebracht, die Pflicht zur Benennung eines betriebli-  
chen Datenschutzbeauftragten einzuschränken, um - so  
die Zielrichtung - „Bürokratie“ abzubauen. Ich muss  
ganz deutlich sagen: Die Rechte und die Pflichten aus  
der DSGVO gelten unabhängig von der Benennung eines  
Datenschutzbeauftragten. Wir haben einer Erhöhung der  
Bestellpflichtgrenze von 10 auf 20 Beschäftigte dennoch  
zugestimmt, die ständig personenbezogene Daten verar-  
beiten.

Ich bin der Auffassung: Wer Daten intelligent und  
rechtskonform nutzen will, der braucht die Kompetenz  
dazu im eigenen Haus. Keinen Datenschutzbeauftragten  
zu benennen, baut nicht Bürokratie ab, sondern Kompe-  
tenz. Ich kann nur dazu raten, auch ohne gesetzliche Ver-  
pflichtung einen Datenschutzbeauftragten zu benennen,  
um die Rechtssicherheit des eigenen Unternehmens zu  
gewährleisten.

Auch bei Fotografen, Bloggern und anderen freien  
Journalisten ist aus der DSGVO einige Rechtsunsicher-

heit entstanden. Artikel 85 der Verordnung fordert die (C)  
Mitgliedstaaten auf, das Recht auf freie Meinungsäuße-  
rung und Informationsfreiheit mit dem Datenschutz in  
Einklang zu bringen. Die Gesetzgebung der Länder allei-  
ne erfüllt den Regelungsauftrag nach unserer Auffassung  
nicht abschließend und kann die bestehende Rechtsunsi-  
cherheit nicht beseitigen.

Weil wir das vorliegende Gesetzespaket aber nicht  
überlasten und zügig abschließen wollten, haben wir uns  
auf einen Entschließungsantrag verständigt. Wir fordern  
die Bundesregierung darin auf, zügig einen Regelungs-  
vorschlag vorzulegen, der die Abwägung von Meinungs-  
freiheit und Datenschutz in Abstimmung mit den Lan-  
desgesetzen durchgängig rechtssicher gestaltet.

***Dr. Johannes Fechner*** *(SPD):* Dass unsere Bürge-  
rinnen und Bürger die Hoheit über ihre Daten behalten,  
das ist ein wichtiges Ziel. Deswegen war es wichtig, dass  
die Datenschutz-Grundverordnung der Europäischen  
Union wichtige Pfeiler für einen besseren Datenschutz  
im digitalen Zeitalter gesetzt hat.

Das gilt auch für das Strafverfahren. Auch im Straf-  
verfahren muss klar sein, dass die Daten der Bürgerinnen  
und Bürger nur nach klaren Vorgaben und Regelungen  
genutzt werden und geschützt sind.

Wir regeln mit diesem Gesetz vor allem zahlreiche  
rechtstechnische und redaktionelle Änderungen. Zudem  
regeln wir in mehreren Bereichen der Strafprozessord-  
nung Löschungsfristen von Daten. Überwiegend redak-  
tionelle und technische Änderungen nehmen wir in zahl-  
reichen Gesetzen vor, vom Gerichtsverfassungsgesetz (D)über das Rechtsdienstleistungsgesetz bis hin zum BGB.  
In 24 Gesetzen schaffen wir klare Datenschutzregeln  
zum Schutz der Daten der Bürgerinnen und Bürger.

Ich möchte vor allem auf die Änderungen im Än-  
derungsantrag der Koalitionsfraktionen eingehen. Wir  
wollen, dass die Polizei in Ermittlungsverfahren schnel-  
len Zugriff auf gespeicherte Daten hat. Aber wir wol-  
len nicht, dass Unbefugte Zugriff auf in polizeilichen  
Registern gespeicherte Daten haben. Deshalb haben  
wir geregelt, dass bei der Speicherung von Strafverfah-  
rensdaten in einem polizeilichen Informationssystem zu  
kennzeichnen ist, wo und wie die Daten erhoben wurden,  
und zudem, zu welchem Strafverfahren. Ebenso sind die  
Zugriffsberechtigung, Prüffristen zu Löschungen und die  
Speicherdauer geregelt. Damit sichern wir, dass keine  
Unbefugten Zugang zu diesen Daten haben und nur die  
zuständigen Ermittler auf die Daten zugreifen können.  
So verhindern wir, dass es zu Datenmissbrauch kommt,  
und sichern zugleich, dass die effektive Polizeiarbeit  
nicht eingeschränkt wird. Für den zuständigen Ermittler  
werden alle im Strafverfahren gespeicherten Informatio-  
nen über eine Person selbstverständlich auch weiterhin  
zur Verfügung stehen.

Zudem sichern wir, dass sogenannte Zufallsfun-  
de weiterhin von der Polizei genutzt werden können.  
Die Konstellation ist in solchen Fällen die, dass eine  
TKÜ-Maßnahme bewilligt wurde und der Abgehörte in  
einem Telefonat Hinweise auf eine andere Straftat gibt.  
Hier wollen wir, dass die Polizei Ermittlungen wegen
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1. dieser anderen Straftat auch aufnehmen kann, wenn diese  
   Straftat nicht Gegenstand des Genehmigungsbeschlusses  
   der TKÜ-Maßnahme war.

Zudem streichen wir, auf den Hinweis des Bundes-  
datenschutzbeauftragten Ulrich Kelber hin - dem ich an  
dieser Stelle für seine wertvollen Hinweise ausdrücklich  
danke -, die sogenannte Mitzieh-Klausel. Damit ver-  
hindern wir, dass Beschuldigtendaten, die immer wie-  
der auch Daten von Opfern, Zeugen oder Unbeteiligten  
beinhalten, über einen unangemessen langen Zeitraum  
gespeichert werden. Stattdessen regeln wir Fristbeginn  
und Speicherdauer dieser Daten. Das sind alles wichti-  
ge Klarstellungen, sodass einerseits der Datenschutz der  
Betroffenen im Strafverfahren gewährleistet ist, auf der  
andern Seite aber auch ganz klar ist: Effektive Strafver-  
fahren sind weiterhin unser Ziel, und die Ermittlungstä-  
tigkeiten der Polizei werden nicht eingeschränkt.

Die Datenschutz-Grundverordnung war ein wichti-  
ger Meilenstein für mehr Datenschutz in Europa. Da-  
mit haben wir eine Rechtsgrundlage gegen den Daten-  
missbrauch der großen Internetkonzerne. Allerdings  
hat die SPD-Bundestagsfraktion bereits im Dezember  
letzten Jahres auf die Umsetzung von Artikel 85 Daten-  
schutz-Grundverordnung gedrängt. Artikel 85 DSGVO  
berechtigt und verpflichtet die Mitgliedstaaten der Eu-  
ropäischen Union, das Recht auf den Schutz personen-  
bezogener Daten mit dem Recht auf Meinungsfreiheit  
in Einklang zu bringen. Während die Bundesländer für  
den Bereich der Medien bereits Regelungen in ihrem  
Kompetenzbereich geschaffen haben, besteht außer-

1. halb der klassischen Medien große Rechtsunsicherheit.  
   Für die Meinungs- und Informationsfreiheit insgesamt  
   und für jeden Einzelnen sowie für die Presse- und Öf-  
   fentlichkeitsarbeit außerhalb des Anwendungsbereichs  
   des Landesmedienrechts muss der Bund daher schnell  
   nachziehen. Einen Regelungsvorschlag haben wir als  
   SPD bereits Ende 2018 vorgelegt. Ich freue mich, dass  
   unser Koalitionspartner nun auch die Notwendigkeit ei-  
   ner Regelung sieht. Die hierzu gefasste Entschließung,  
   mit der die Bundesregierung aufgefordert wird, zeitnah  
   einen Regelungsvorschlag zur Umsetzung von Artikel 85  
   Datenschutz-Grundverordnung vorzulegen, ist daher ein  
   wichtiger Schritt zur Lösung dieses Problems.

***Manuel Höferlin*** *(FDP):* Die Datenschutz-Grund-  
verordnung (DSGVO) war innerhalb der letzten zwei  
Jahre - neben den Uploadfiltern - wohl das Gesetzes-  
vorhaben, welches die Gemüter der Netzgemeinde am  
meisten erhitzt hat. Befürchtungen zu einer Abmahn-  
welle, Existenzängste von Fotografen und Vereinen oder  
die Debatten um Namen auf Klingelschildern: Zu den  
unterschiedlichsten Bereichen der DSGVO sind bei mir  
im Büro Hunderte Mails eingegangen. Wäre „DSGVO“  
keine Abkürzung, hätte es sicher Wort des Jahres werden  
können.

Viele Befürchtungen sind dann zwar doch nicht einge-  
treten. Das lag aber nicht an der Bundesregierung. Man  
könnte fast meinen, die DSGVO sei teilweise so unklar,  
dass sich selbst die Abmahnanwälte ihrer Sache nicht si-  
cher waren. Im letzten Mai haben wir das Wirksamwer-  
den der DSGVO als Fraktion zum Anlass genommen, um

alle verbliebenen Anregungen und Kritikpunkte gebün- (C)  
delt in einem Antrag an die Bundesregierung weiterzu-  
geben. Wir sprachen damals schon von den Unklarheiten  
der Verordnung in Bezug auf Abmahnungen und die Not-  
wendigkeit, einmal grundsätzlich über die Kriterien der  
Bestellpflicht für Datenschutzbeauftragte nachzudenken.

Letzten Herbst hat uns die Bundesregierung dann ei-  
nen riesigen Gesetzentwurf - fast 500 Seiten - zur Um-  
setzung und Anpassung der DSGVO in nationales Recht  
vorgelegt. Damals wie heute gilt aus unserer Sicht aber  
leider dieselbe Einschätzung: Der Gesetzentwurf ist aus-  
ufernd und ziellos. Ich möchte die Bundesregierung ger-  
ne an die Worte eines der Sachverständigen zur öffentli-  
chen Anhörung zu diesem Gesetz im Dezember erinnern.  
Herr Dr. Brink, der Landesdatenschutzbeauftragte in  
Baden-Württemberg, schreibt in seiner Stellungnahme:  
„Anstatt den Schwung der DSGVO aufzugreifen und zu  
begreifen, dass die Zukunft der Datenverarbeitung aus  
europäischer Sicht und als globales Alleinstellungsmerk-  
mal nur in einer unauflöslichen Verbindung von Digita-  
lisierung und Datenschutz liegen kann, ergeht sich der  
Entwurf in einem Klein-Klein der Beschränkung von Be-  
troffenenrechten. So agieren nicht inspirierte Gestalter,  
so agieren Kleinkrämer.“

Die mahnenden Worte aller Sachverständigen hat sich  
die Bundesregierung leider nicht zu Herzen genommen.  
Anstatt dessen hat die Regierungskoalition im Innenaus-  
schuss diese Woche noch ein paar neue Eingriffsbefug-  
nisse beschlossen und sich selbst eine Fristverlängerung  
für die Umsetzung eines komplett anderen Gesetzes er-  
teilt - die eID-Karte für Unionsbürger, die sie am Anfang (D)dieses Jahres noch so unglaublich dringend umsetzen (D)wollte. Deswegen bleibe ich dabei: Sowohl eine neue  
Vorratsdatenspeicherung für den Digitalfunk der Sicher-  
heitsbehörden als auch die weitgehenden Verarbeitungs-  
befugnisse im Soldatengesetz, dem IHK-Gesetz und dem  
absolut schwammigen, neu eingeführten § 22 BDSG  
(neu) brauchen wir nicht! Notwendig wäre für uns hin-  
gegen eine wirkliche Regelung des Arbeitnehmerdaten-  
schutzes, eine Klarstellung bezüglich des Verhältnisses  
des TMG und der DSGVO und auch in Bezug darauf,  
welche datenschutzrechtlichen Verstöße nun eigentlich  
abmahnfähig sind und welche nicht.

Es ist entlarvend und zeigt die Handlungsunfähig-  
keit dieser Großen Koalition, wenn es einen Antrag auf  
Druck der SPD-Fraktion braucht, damit sich die Bundes-  
regierung überhaupt den wichtigen Fragen in Bezug auf  
die DSGVO widmet. Traurig ist es, zu sehen, wenn dann  
selbst ein einfacher Arbeitsauftrag - nichts anderes stellt  
Ihr Antrag für mich dar - nur die Aufforderung an sich  
selbst enthält, sich der Umsetzung des Medienprivilegs  
aus Artikel 85 der DSGVO zu widmen. In der Zeit hätten  
Sie das Vorhaben auch umsetzen können!

Beim Gesetzentwurf zur Umsetzung der sogenannten  
JI-Richtlinie, die sich mit Datenschutz im Strafverfahren  
beschäftigt, ist es leider dasselbe Trauerspiel. Auch hier  
hören Sie nicht auf das, was Ihnen die Sachverständigen  
in der öffentlichen Anhörung ins Pflichtenheft geschrie-  
ben haben. Im Gegenteil, Sie drücken lieber auf den letz-  
ten Metern im Rechtsausschuss noch mal die Videoüber-  
wachung im Vollzug der Zivilhaft durch.
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1. Es bleibt zu hoffen, dass es in dieser Legislatur noch  
   ein drittes Datenschutz-Anpassungs- und -Umsetzungs-  
   gesetz geben wird; zu tun wäre in jedem Fall noch ge-  
   nug! Vielleicht kommen wir dann beim nächsten Anlauf  
   zusammen. Dieses Mal können wir Ihren Versuch einer  
   Umsetzung aber nur als gescheitert ablehnen.

***Niema Movassat*** *(DIE LINKE):* Wir reden heute  
über drei Gesetzentwürfe, die sich mit der Anpassung  
des Datenschutzrechts an EU-Vorgaben beschäftigen.  
Die Bundesregierung legt nun zum zweiten Mal seit Ok-  
tober 2018 Gesetzentwürfe zu Anpassungen des Daten-  
schutzes vor. Sie war also nicht in der Lage, die Lücken  
im ersten Anlauf zu erkennen und zu schließen. Das ist  
schon äußerst bedauerlich.

Nun zu den inhaltlichen Punkten:

Als Jurist möchte ich insbesondere auf den Gesetz-  
entwurf zur Umsetzung der datenschutzrechtlichen Be-  
stimmungen im Strafverfahren eingehen. In diesem geht  
es um die Verarbeitung und Übermittlung von personen-  
bezogenen Daten durch Strafverfolgungsbehörden in der  
Strafprozessordnung.

Trotz der Forderung der Experten, dass in der Straf-  
prozessordnung eine Rechtsgrundlage für den Einsatz  
von V-Leuten geschaffen werden müsste, um dieses In-  
strument weiter nutzen zu können, verzichtet die Bun-  
desregierung auf eine solche Regelung. Damit schaffen  
Sie, liebe Bundesregierung, hier selbst Prozessrisiken  
für Strafverfahren und verhalten sich unfair gegenüber

1. den Beschuldigten; denn zur Rechtsstaatlichkeit gehört  
   es, wie im Artikel 20 Absatz 3 des Grundgesetzes festge-  
   schrieben ist, dass der Staat erst dann grundrechtseingrei-  
   fend handeln darf, wenn ein Gesetz ihn hierzu ermäch-  
   tigt. Daher ist es ein No-Go, dass hier immer noch keine  
   Ermächtigungsgrundlage geschaffen wurde. V-Leute  
   sind ein Eingriff in die Grundrechte; dafür braucht es  
   eine gesetzliche Ermächtigungsgrundlage.

Ferner fehlen echte Abhilfebefugnisse für die Da-  
tenschutzaufsichtsbehörden gegenüber den Strafverfol-  
gungsbehörden und der Polizei. Beispielsweise kann  
keine Löschung von Daten angeordnet werden. Solche  
Befugnisse sind aber unionsrechtlich geboten; sie sind  
angesichts der Zunahme von Datenverarbeitung auch  
dringend notwendig. Es fehlt auch eine klare Regelung  
zur Verwendungsbeschränkung personenbezogener Da-  
ten, der klassischen Sperrung, für eine datenschutzauf-  
sichtliche Prüfung. Die Daten können bei Erreichen der  
Speicherfristen einfach gelöscht werden. Damit würde  
eine Prüfung ins Leere laufen. Daher lehnen wir diesen  
Gesetzentwurf ab, und wir schließen uns damit der An-  
sicht des Datenschutzbeauftragten an.

Auch in der öffentlichen Anhörung kritisierten die Ex-  
perten die weit gefasste Übermittlungsbefugnis von Da-  
ten an den Verfassungsschutz. Hier sind weder Schwel-  
len für die Übermittlung jenseits der Erforderlichkeit für  
die Arbeit des Verfassungsschutzes vorgesehen, noch ist  
die Anforderung an die hypothetische Datenneuerhebung  
umgesetzt worden, wie sie das Bundesverfassungsgericht  
formuliert hat. Dies stellt aus unserer Sicht eine Verlet-

zung des informationellen Trennungsgebots dar und ist (C)  
damit verfassungswidrig.

Vollkommen entgrenzt wird die Weiterverarbeitung  
von Daten aus Strafverfahren durch die Polizei durch die  
neue Vorschrift des § 183 StPO. Offensichtlich blicken  
Sie, werte Bundesregierung, selbst nicht mehr durch, was  
Sie hier in den letzten Jahren auf den Weg gebracht ha-  
ben. Mit der Neustrukturierung des BKA-Gesetzes wur-  
de ein polizeiliches Informationssystem geschaffen, das  
nicht mehr auf einzelnen Dateien mit klaren Errichtungs-  
anordnungen beruht, sondern ein einziges Datensilo dar-  
stellt. In dieses Datensilo schüttet die Bundesregierung  
nun die Daten aus Strafverfahren, ohne dass sie nach dem  
BKA-Gesetz als solche gekennzeichnet werden können.

Halten wir fest: Unter dem Label „Datenschutz im  
Strafverfahren“ geben Sie den Sicherheitsbehörden noch  
mehr Befugnisse. Stattdessen brauchen wir endlich einen  
vernünftigen Datenschutz, und zwar auch für den Be-  
schuldigten im Strafverfahren.

**Anlage 14**

**Erklärung nach § 31 GO**

**des Abgeordneten Jan Korte (DIE LINKE) zu der  
Abstimmung über den Entschließungsantrag der  
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksa-  
che 19/11197**

**(Tagesordnungspunkt 22 a)**

Im Namen der Fraktion Die Linke erkläre ich, dass (D)unser Votum Zustimmung lautet.

**Anlage 15**

**Zu Protokoll gegebene Reden**

**zur Beratung der Beschlussempfehlung und des**

**Berichts des Ausschusses für Ernährung und  
Landwirtschaft zu der Verordnung des Bundes-  
ministeriums für Ernährung und Landwirtschaft:  
Verordnung zur Durchführung der Betäubung mit  
Isofluran bei der Ferkelkastration durch sachkun-  
dige Personen (Ferkelbetäubungssachkundever-  
ordnung - FerkBetSachkV)  
(Tagesordnungspunkt 23)**

***Artur Auernhammer*** *(CDU/CSU):* Im letzten Jahr  
haben wir uns in der Koalition darauf verständigt, das  
Verbot der betäubungslosen Ferkelkastration um zwei  
Jahre zu verschieben. Dieser Schritt war leider notwen-  
dig geworden, da die bis dahin verfügbaren Alternativen  
zur Ferkelkastration nicht praxisgerecht waren.

Verbunden damit war aber auch der Auftrag, diese  
zwei Jahre Aufschub zu nutzen, um praxisgerechte Alter-  
nativen zur betäubungslosen Ferkelkastration zu ermög-  
lichen. Genau darüber debattieren wir heute. Und dass  
wir Alternativen zur betäubungslosen Ferkelkastration  
brauchen - darüber, denke ich, sind wir uns alle einig.
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1. Der jetzt vorliegende Verordnungsentwurf soll es er-  
   möglichen, dass künftig eine Narkose mit dem Wirkstoff  
   Isofluran auch von den Landwirten selbst durchgeführt  
   werden kann. Bislang ist dies nur durch den Tierarzt  
   möglich. Allerdings gibt es nicht genügend Tierärzte, um  
   eine Narkose mit Isofluran flächendeckend durchführen  
   zu können. Für viele Betriebe stellt die Betäubung mit  
   Isofluran daher bisher keine praktikable Alternative dar.

Aus diesem Grund ist es notwendig, die Vorausset-  
zung zu schaffen, dass die Betäubung auch von anderen  
sachkundigen Personen möglich wird und gleichzeitig  
dem Tierschutz weiterhin Rechnung getragen wird. Dies  
wird mit dem nun erforderlichen Sachkundenachweis er-  
möglicht.

Die jetzige Verordnung darf aber nicht dazu führen,  
dass wir nicht auch an weiteren Alternativen forschen,  
die wir den Landwirten zur Verfügung stellen. Ich den-  
ke hier an den sogenannten Vierten Weg, die Kastration  
unter Lokalanästhesie. Wir müssen uns auch im Sinne  
des Tierschutzes vor Augen führen, was eintreten würde,  
wenn wir bis zum endgültigen Verbot der Ferkelkastrati-  
on keine Alternative zur Verfügung stellen können: Für  
viele Betriebe würde das das Aus bedeuten! Insbesonde-  
re kleine und mittlere Ferkelerzeuger würden dann auf-  
geben. Daher muss sich jeder, der jetzt gegen die Schaf-  
fung dieser Alternative ist, die Frage gefallen lassen, ob  
ein derartiger Strukturbruch gewollt ist.

Außerdem - auch das gehört zur Wahrheit - würden  
verstärkt Ferkel aus dem Ausland importiert werden -

1. auch aus Ländern, in denen die Tierschutzstandards  
   deutlich niedriger sind als in Deutschland. Von weiteren  
   Transportwegen, die damit auch noch verbunden sind,  
   will ich unter dem Aspekt des Tierschutzes gar nicht erst  
   reden.

All das haben wir mit der Fristverlängerung verhin-  
dern wollen. Die jetzige Verordnung ist der nächste logi-  
sche Schritt. Wir dürfen nicht mitten auf dem Weg inne-  
halten. Dies wäre nicht im Sinne eines Tierschutzes, der  
diese Bezeichnung auch wirklich verdient!

***Susanne Mittag*** *(SPD):* Dass wir heute über diese  
Verordnung diskutieren, ist eine wichtige Etappe zum  
Beenden der betäubungslosen Ferkelkastration. Diese  
Verordnung hätte schon über zwei Jahre vorliegen müs-  
sen, damit ein fristgerechtes Ende der betäubungslosen  
Kastration hätte herbeigeführt werden können.

Leider hatte der Vorgänger von Bundesministerin  
Klöckner seine Hausaufgaben nicht gemacht. Um nicht  
wieder ins Hintertreffen zu geraten und weil unser Ver-  
trauen in das BMEL in diesem Fall erschüttert wurde,  
hatten wir von der SPD, zusammen mit der CDU/CSU,  
im Zuge der Verlängerung der betäubungslosen Kastrati-  
on festgelegt, das BMEL zu verpflichten, bis zum 30. Mai  
2019 eine Ferkelbetäubungssachkundeverordnung vor-  
zulegen und weitere Alternativen voranzubringen.

Außerdem haben wir beschlossen, dass das Ministeri-  
um ab dem 30. Juni 2019 stets halbjährlich einen Bericht  
über die Umsetzungsfortschritte bei der Einführung al-

ternativer Verfahren und Methoden zur betäubungslosen (C)  
Ferkelkastration vorzulegen hat.

Die Verordnung liegt nun vor, genau wie der erste  
Bericht zu den Umsetzungsfortschritten, den wir noch  
vor der Sommerpause erbeten hatten. Auf Grundlage der  
vorliegenden Verordnung kann die Kastration mit Betäu-  
bung praxisnah und sicher erfolgen.

Die guten Erfahrungen in der Schweiz und die von  
Neuland in Deutschland zeigen, dass sich das Verfahren  
schon bewährt hat. Auch der Deutsche Tierschutzbund  
wertet die Inhalationsnarkose mit Isofluran als tier-  
schutzkonforme und praktikable Lösung beziehungswei-  
se Übergangslösung. Wenn man bedenkt, wie die bishe-  
rige Praxis aussieht, ist die Kastration mit Betäubung ein  
erheblicher Fortschritt im Sinne des Tierwohls.

Ich will aber auch noch mal klarstellen, dass wir hier-  
mit nur einen von mehreren Lösungsansätzen ermögli-  
chen werden. Alternativen wie die Immunokastration  
und die Ebermast werden ebenfalls vorangetrieben. Der  
aktuelle Zwischenbericht aus dem BMEL zeigt aber  
auch, dass es hier noch mehr Anstrengungen geben muss.

So gibt es noch keinen konkreten Termin oder konkre-  
ten Aufbau für die Informationskampagne für Verbrau-  
cher. Wir hatten damals aber auch beschlossen, dass die  
Betriebe über Vor- und Nachteile der alternativen Verfah-  
ren informiert werden sollen. Dazu ist im Zwischenbe-  
richt leider nichts zu finden.

Entscheidend sind aber insbesondere die Schlachtun-  
ternehmen und der Lebensmitteleinzelhandel, bei denen  
die Akzeptanz für Tiere aus alternativen Haltungen noch (D)  
erhöht werden muss, vor allem wenn es um Immuno-  
kastration und Ebermast geht. Heute soll ein Treffen der  
Ministerin mit der Fleischwirtschaft und dem Lebensmit-  
teleinzelhandel stattgefunden haben, um den Stand der  
dortigen Aktivitäten zu besprechen. Ich kenne das Ergeb-  
nis noch nicht. Aber das sind auf jeden Fall die richtigen  
Adressaten, die bislang verhindern, dass die Immunokas-  
tration und die Ebermast gängige Verfahren sind.

Abschließend möchte ich sagen, dass es aus SPD-  
Sicht wünschenswert wäre, wenn angesichts der voran-  
gebrachten Alternativen in den meisten Betrieben bereits  
vor Ende 2020 keine betäubungslose Kastration mehr  
stattfinden würde. Im Sinne der Ferkel wünschen wir uns  
außerdem, dass sich zukünftig vor allem die nichtinvasi-  
ven Eingriffe durchsetzen würden. Hier setzt die gefor-  
derte weitere Aufklärung an.

***Dr. Kirsten Tackmann*** *(DIE LINKE):* Heute geht  
es wieder um Tierschutz. Das heißt: Eigentlich geht es  
um eine erneute Kapitulation der Koalition vor rein wirt-  
schaftlichen Interessen - auf Kosten des Tierschutzes  
und obwohl er als Staatsziel im Grundgesetz steht. Das  
ist inakzeptabel! Gerade weil das aktuelle Urteil zum  
Verbot des Tötens männlicher Küken doch klarstellt,  
dass wirtschaftliche Interessen allein kein Grund für we-  
niger Tierschutz sind.

Bei der Ferkelkastration findet aber genau das auch  
heute wieder statt. Das ist unverantwortlich! Dabei geht  
es eigentlich nur um etwa 10 Prozent der männlichen
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1. Ferkel, die als Eber einen unerwünschten Geschlechtsge-  
   ruch entwickeln würden. Vor allem deshalb werden hier-  
   zulande fast alle männlichen Ferkel kastriert, nach wie  
   vor chirurgisch - und per Ausnahmegenehmigung sogar  
   ohne Schmerzausschaltung, die das Tierschutzgesetz ei-  
   gentlich vorschreibt. Diese Regelung sollte zum 1. Janu-  
   ar 2019 enden, sie wurde aber Ende 2018 durch Union  
   und SPD gegen die Stimmen von Linken und Grünen um  
   zwei Jahre verlängert. Schon das war mit dem Staats-  
   ziel Tierschutz nicht vereinbar. Erst recht nicht, weil es  
   gleich zwei bessere Alternativen gibt: Mit der Jungeber-  
   mast und der sogenannten Immunokastration kann sogar  
   ganz auf die chirurgische Kastration verzichtet werden.  
   Sie sind tierschutzgerecht, rechtssicher, weltweit erprobt  
   und, was auch Studien aus der Agrarressortforschung be-  
   stätigen, sogar wirtschaftlicher. Nur die Fleischindustrie  
   blockiert sie. Sie nimmt so aufgezogene Schweine gar  
   nicht oder nur zu niedrigen Preisen ab.

Nur deshalb öffnet die Koalition heute mit der Isoflu-  
ran-Narkose die Tür für eine Scheinlösung mit vielen  
Defiziten. So sind Fragen zum Anwenderschutz offen.  
Und sie ist nicht wie gesetzlich vorgeschrieben schmerz-  
ausschaltend. Eine Spritze vor der Kastration lindert den  
Schmerz nur, und auch das nur während der Kastration,  
aber kaum danach. Schon das halte ich als Tierärztin für  
sehr bedenklich. Erst recht, wenn ganz auf den chirurgi-  
schen Eingriff verzichtet werden kann.

Aber die Koalition untergräbt den Tierschutz noch  
weiter. Denn natürlich gehört eine Narkose als sehr kom-  
plexer Vorgang in tierärztliche Hände! Dass dafür nicht

1. genügend Tierärztinnen und Tierärzte verfügbar sind, ist  
   doch ein zusätzliches K.-o.-Kriterium! Stattdessen soll  
   das nun aber ersatzweise Tierhalterinnen und Tierhaltern  
   nach ein paar Schulungsstunden erlaubt werden. Selbst  
   Kontroll-Lücken, die angesichts bereits bestehender  
   Vollzugsdefizite beim Tierschutz zu erwarten sind, wer-  
   den damit hingenommen. Das ist ein Offenbarungseid  
   von Union und SPD in Sachen Tierschutz! Dagegen pro-  
   testieren zu Recht Tierärzteverbände und viele im Tier-  
   schutz Engagierte.

Die Linke lehnt diese Verordnung ab.

**Anlage 16**

**Zu Protokoll gegebene Reden**

**zur Beratung des von der Bundesregierung einge-  
brachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung  
des Gesetzes über Energiedienstleistungen und an-  
dere Energieeffizienzmaßnahmen  
(Zusatztagesordnungspunkt 19)**

***Jens Koeppen*** *(CDU/CSU):* Deutschland muss bei  
der Energieeffizienzsteigerung mehr erreichen. Das ist  
wichtig, um beim Klimaschutz voranzukommen. Das  
Energiedienstleistungsgesetz regelt die Auditpflicht für  
Unternehmen, die nicht zu den KMU gehören. Damit  
sollen Energieeffizienzpotenziale analysiert und gehoben  
werden.

Die in den vergangenen Jahren durchgeführten Audits (C)  
haben aber gezeigt, dass der Aufwand und die Kosten  
für das Audit oftmals in keinem Verhältnis zum Nutzen  
stehen. Die Wirtschaftlichkeit ist nicht gegeben, weil die  
analysierten Effizienzmaßnahmen über viele Jahre hin-  
weg nicht die hohen Auditkosten ausgleichen können.  
Für die Union ist es wichtig, dass die Effizienzmaßnah-  
men für die Unternehmen auch einen Mehrwert haben.  
So wird auch die Freiwilligkeit gestärkt, um im Bereich  
der Energieeffizienz voranzukommen.

Die Gesetzesnovelle hat das Ziel, die Verpflichtung  
nun so zu gestalten, dass für Unternehmen ein klarer  
Mehrwert mit der Durchführung des Audits entsteht.  
Dieses Ziel der Entbürokratisierung haben die Koaliti-  
onsfraktionen bei ihren Beratungen geschärft und die Ba-  
gatellgrenze von 400 000 kWh auf 500 000 kWh hochge-  
setzt. Die Union hätte sich eine weitergehende Erhöhung  
gewünscht, die Zahlenbasis hat auch dafür gesprochen.

Unternehmen, die unterhalb der Bagatellschwelle lie-  
gen, sind jetzt nicht von Bemühungen, energieeffizien-  
ter zu agieren, freigestellt, sondern sie haben die neue  
Möglichkeit für ein sehr kostengünstiges Mini-Audit.  
Die Unternehmen mit den geringen Energieverbräuchen  
erhalten in Zukunft eine standardisierte Beratung - auch  
hinsichtlich Fördermöglichkeiten von Investitionen in  
Effizienzmaßnahmen.

Das Gesetz hat jedoch noch eine Schwachstelle, die  
auch auf die EU-Richtlinie zurückzuführen ist. Hier muss  
auf EU-Ebene aus unserer Sicht nochmals nachgebessert  
werden. Wenn ein Unternehmen ein Audit durchführt  
und die empfohlenen Maßnahmen umgesetzt hat, muss (D)es trotzdem das Audit nach vier Jahren wiederholen. Die  
technologische Entwicklung ist zügig, aber so schnell  
sind die Innovationssprünge nicht. Diese Zusatzkosten  
ohne Mehrwert schaffen Unmut, den man nachvollzie-  
hen kann. Daher die Bitte an die Bundesregierung: Wenn  
auf EU-Ebene über die Richtlinie gesprochen wird, muss  
dieser Punkt neu verhandelt werden.

Mit der Gesetzesnovelle streichen wir eine Reihe von  
beihilferechtlichen Vorbehalten im EEG, KWKG und  
EnWG. Ein aktuelles EuGH-Urteil zum EEG 2012 hat  
die Streichung ermöglicht und unseren nationalen Ent-  
scheidungsspielraum gestärkt.

Ich freue mich auch, dass wir wieder eine befriedi-  
gende Rechtslage für KWK-Neuanlagen im Bereich von  
1 bis 10 MW festschreiben konnten. Die Vorgaben der  
Kommission haben die Branche verunsichert und damit  
auch Investitionen in diesem Segment ausgebremst. Wir  
brauchen die KWK für die Energiewende, daher war die  
Lösung auch dringend notwendig.

Wir haben noch eine Reihe von anderen Dingen im  
Energiebereich mit dieser Novelle adressiert. Wir ha-  
ben darüber im Ausschuss ausführlich gesprochen. Die  
Schnelligkeit der Gesetzgebung im Energiebereich bringt  
bedauerlicherweise kurzfristig redaktionelle Korrektur-  
notwendigkeiten mit sich. Auch mit diesem Gesetzent-  
wurf wurden redaktionelle Dinge behoben.

Neben den beschriebenen Regelungen wurde als Er-  
gebnis der Diskussionen über den Gesetzentwurf auch
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1. ein Dialogprozess im Bereich von Messen und Schätzen  
   angestoßen. Wir gehen davon aus, dass man noch beste-  
   hende Probleme untergesetzlich lösen kann. Sollte sich  
   im Dialogprozess anderes herausstellen, werden wir die  
   gesetzlichen Anpassungen nach der Sommerpause vor-  
   nehmen.

***Dr. Andreas Lenz*** *(CDU/CSU):* Wir sprechen also  
heute über das Energiedienstleistungsgesetz. Wir setzen  
damit die EU-Effizienzrichtlinie - Artikel 8 - um. Wir  
wollen so Effizienzpotenziale beim Energieverbrauch  
heben. Die Umsetzung gilt für Unternehmen, die keine  
KMU sind, also keine kleinen oder mittleren Unterneh-  
men nach EU-Definition.

Wir wollen den Mittelstand nicht unnötig belasten.  
Wichtig war uns, dass wir eine möglichst unbürokrati-  
sche Regelung treffen. Deshalb haben wir eine Bagatell-  
grenze vereinbart, die für Unternehmen gilt, die weniger  
als 500 000 kWh im Jahr an Energie verbrauchen. Unter-  
nehmen darunter machen ein sogenanntes Miniaudit, das  
von Art und Umfang noch einmal erheblich erleichtert  
ist.

Wir werden also zum einen Energieeffizienz und den  
Zugang zu entsprechenden Programmen weiterhin för-  
dern und zum anderen Unternehmen eben nicht unnötig  
belasten.

Neben den Energieaudits werden auch weitere wich-  
tige Themen im Energiedienstleistungsgesetz geregelt:

KWK: Wir verlängern das KWKG bis 2025. Das

1. bringt Rechtssicherheit und Planbarkeit, sowohl für die  
   Anlagenbauer als auch für die Betreiber von Kraft-Wär-  
   me-Kopplung. Außerdem werden wir das Segment der  
   Anlagen zwischen 1 und 10 MW in die zukünftige Förde-  
   rung einbeziehen. Das ist aufgrund des Urteils des EuGH  
   vom März dieses Jahres nun möglich. Das hat vor allem  
   die Union immer gewollt. Hier schaffen wir jetzt endlich  
   Klarheit und Verlässlichkeit.

Power-to-X: Die Regelung zur Rückverstromung von  
Power-to-X wird wieder so gestaltet, wie sie bis zum  
Inkrafttreten des Netzausbaubeschleunigungsgesetzes  
gegolten hat. Diese Regelung betrifft die Netzentgelt-  
befreiung bei der Nutzung von Strom für die Wasser-  
stoffelektrolyse. Synthetischer Wasserstoff kann in be-  
stimmten Bereichen eine bedeutende Rolle im Rahmen  
der Energiewende einnehmen. Hier bestand die Besorg-  
nis, dass die angepasste Regelung ein Hemmnis für die  
Nutzung von synthetischem Wasserstoff darstellen kann.  
Dies haben wir wieder korrigiert.

Schwarzlauge: Auch für die zukünftige Sicherstel-  
lung der Stromerzeugung aus der Ablauge der Zellstoff-  
herstellung, der sogenannten Schwarzlauge, haben wir  
eine Anschlussförderung erreicht. Dabei wurde der im  
EEG 2017 beschlossene Vorbehalt eines Notifizierungs-  
verfahrens bei der Europäischen Kommission aufgeho-  
ben. Durch diese zweckdienliche Regelung unterstützt  
die Biomassestromerzeugung der Zellstoffindustrie auch  
den Klimaschutz.

Mieterstrom: Auch beim Mieterstrom wird die Re-  
gierungskoalition Anpassungen vornehmen. In einem

Ministerbrief wird die wichtige Rolle des Mieterstroms (C)  
betont. In diesem Bereich werden wir Verbesserungen  
der Rahmenbedingungen vornehmen. Wir bringen so die  
Energiewende weiter in Wohnquartiere und Städte.

Ich bedanke mich bei allen Berichterstattern, auch  
wenn man manchmal etwas länger warten musste,  
Johann Saathoff. Aber wir zeigen damit, dass die Koaliti-  
on handlungsfähig ist.

***Johann Saathoff*** *(SPD):* Das Energiedienstleis-  
tungsgesetz, kurz EDL-G, wurde in 2015 zum ersten Mal  
beschlossen. Dieses Energiedienstleistungsgesetz legt  
unter anderem fest, welche Unternehmen Energieaudits  
durchführen müssen, wer ein solches Audit vornehmen  
darf und welche Informationen der erstellte Bericht ent-  
halten muss. Auch die [ISO-50001-Zertifizierung](https://www.c-ober.de/fuer-unternehmen/energiemanagementsystem/iso-50001) spielt  
im Rahmen des Energiedienstleistungsgesetzes eine  
wichtige Rolle.

Das Energiedienstleistungsgesetz gilt nicht für kleine  
und mittlere Unternehmen. Es richtet sich an Großunter-  
nehmen oder an KMU, die mit Großunternehmen eng  
verflochten oder von diesen abhängig sind; dazu gehören  
auch Filialunternehmen.

Die Einführung eines Energie- oder Umweltmanage-  
mentsystems beziehungsweise die Durchführung eines  
Energieaudits ist für alle Nicht-KMU vorgeschrieben.  
Als KMU zählen Unternehmen mit bis zu 249 Mitar-  
beiterinnen und Mitarbeitern, einem Jahresumsatz von  
maximal 50 Millionen Euro oder einer Jahresbilanzsum-  
me von bis zu 43 Millionen Euro. Allein die Erreichung  
respektive Überschreitung einer dieser von der EU fest- (D)gelegten Kriterien ist bereits maßgebend, um als Nicht-  
KMU zu gelten.

Für rund 18 000 Unternehmen sollte die Einführung  
eines Managementsystems verbindlich sein.

Das Gesetz gilt im Übrigen nicht nur für das produzie-  
rende Gewerbe, sondern auch für alle anderen Branchen.  
So fallen beispielsweise auch Kreditinstitute, Versiche-  
rungsassekuranzen, Behörden, kommunale Unternehmen  
mit mehr als 25-prozentiger Beteiligung der Kommunen,  
Dienstleistungsunternehmen, Krankenhäuser, Kranken-  
kassen, Handelsunternehmen inklusive ihrer Filialen und  
größere Gemeinschaftspraxen darunter.

Für welches Managementsystem sich das Unterneh-  
men entscheidet, bleibt ihm überlassen. Hier ist es sinn-  
voll, sich über die verschiedenen Managementsysteme  
durch den Energieberater umfassend informieren zu  
lassen. Dieser verschafft sich nicht nur einen Überblick  
über die gesamte technische Ausstattung des Unterneh-  
mens, sondern auch über den Gebäudezustand und das  
Verbrauchsprofil des Unternehmens.

Die Kosten für die Durchführung einer solchen Über-  
prüfung belaufen sich - nach Schätzungen der EU - auf  
zwischen 2 800 und 8 000 Euro. Im Mittel wird hier ein  
Wert von 4 000 Euro angenommen, auf den sich auch die  
Bundesregierung beruft. Da die Zertifizierung spätestens  
aller vier Jahre neu vorgenommen werden muss, geht  
man davon aus, dass sich die Kosten für die Wirtschaft  
bei jährlich 12 000 zu zertifizierenden Unternehmen auf
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1. insgesamt etwa 50 Millionen Euro jährlich belaufen. Als  
   Grundlage hierfür wird standardmäßig eine Unterneh-  
   mensgröße von 260 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern  
   angenommen, die einen jährlichen Umsatz von 50 Mil-  
   lionen Euro erwirtschaften. Natürlich hängen die anfal-  
   lenden Kosten aber auch von der Anzahl der Unterneh-  
   mensstandorte, der Unternehmensgröße, der technischen  
   Ausstattung und dem Verbrauchsprofil ab.

Wenn man diese Zahlen hört, kann man natürlich auch  
darüber nachdenken, ob die Kosten eines Audits in jedem  
Fall im Verhältnis zu den erzielten Energieeinsparungen  
stehen. Wir haben darüber nachgedacht und sind zu dem  
gleichen Ergebnis wie die Bundesregierung gekommen.  
Deshalb ziehen wir jetzt eine Grenze ein, damit die ganz  
kleinen kein Audit machen müssen. In Zukunft müssen  
nur noch Unternehmen solch ein Audit machen, die mehr  
als 500 000 kWh Energieverbrauch haben.

Aber auch darunter müssen sich die Unternehmen  
weiterhin mit ihrem Energieverbrauch beschäftigen.  
Denn es wird sicher auch kleinere Unternehmen geben,  
die von Effizienzmaßnahmen profitieren können.

Wir haben also vor der nun beginnenden zweiten Run-  
de der Energieaudits die Regelungen angepasst und vor  
allem dort den Aufwand reduziert, wo bei den betroffe-  
nen Unternehmen nicht wirklich mit nennenswerten Ein-  
sparungen zu rechnen ist. Damit entlasten wir die Un-  
ternehmen von zu viel bürokratischem Aufwand; das ist  
hier sicher sinnvoll.

Mit dem Gesetz nehmen wir aber auch noch eine  
Korrektur vor. Im NABEG haben wir eine Regelung

1. beschlossen, die so nicht beabsichtigt war. Wir nehmen  
   auch die quasi unbeabsichtigte Regelung zurück, die die  
   Befreiung von Power-to-Gas-Anlagen von den Netz-  
   entgelten streichen wollte. Wir wollen Power to Gas in  
   Deutschland halten und weiterentwickeln. Wasserstoff  
   und E-Fuels werden sicher in ein paar Jahren fossile  
   Brennstoffe ersetzen. Die Technologie dafür soll aus  
   Deutschland kommen - deshalb tun wir etwas für Power  
   to Gas.

Darüber hinaus gibt es eine ganze Reihe technischer  
Änderungen, mit denen wir auf die Rechtsprechung des  
Europäischen Gerichtshofes reagieren. Wir haben einige  
Notifizierungsvorbehalte gestrichen, damit einige Rege-  
lungen, zum Beispiel bei der KWK, nicht länger verzö-  
gert werden. Für uns ist aber wichtig zu erwähnen, dass  
damit natürlich nicht alle Maßnahmen getroffen wurden,  
die wir nach dem EuGH-Urteil machen können. Viel-  
mehr waren das nur sehr kleinteilige Punkte, die keine  
inhaltlichen Änderungen mit sich brachten. Der ganze  
Spielraum, der sich aus dem Urteil ergibt, ist noch nicht  
klar. Er könnte aber so weit reichen, dass die mit dem  
EEG 2014 eingeführten Ausschreibungen umfassend no-  
velliert werden.

Ein weiterer Punkt war uns ganz besonders wichtig:  
der Mieterstrom. Der hat zwar direkt nichts mit diesem  
Gesetz zu tun, wir haben aber trotzdem im Rahmen die-  
ses Verfahrens vereinbart, dass wir dem Mieterstrom auf  
die Füße helfen wollen. Von den bis zu 500 MW sind  
nämlich gerade mal 12 MW installiert. Da gibt es noch  
enormes Potenzial. Deshalb wollen wir einige Regelun-

gen anpassen, zum Beispiel soll der räumliche Zusam- (C)  
menhang weiter gefasst werden. Das BMWi wird dazu  
im Herbst Vorschläge machen.

Wir werden also auch im Herbst genug zu tun haben.  
Neben den Vorhaben Strukturwandelgesetz, Kohleaus-  
stiegsgesetz, Klimaschutzgesetz, CO2-Bepreisung und  
Ausbaupfad für 65 Prozent Erneuerbare in 2030 werden  
wir uns also auch noch um den Mieterstrom kümmern.  
Ich freue mich, dass sich so viel tut in Sachen Klima-  
schutz.

***Dr. Martin Neumann*** *(FDP):* Zunächst eines vorweg:

Wir begrüßen das Anliegen des Gesetzes, die Rege-  
lungen zu den verpflichtenden Energieaudits zu verein-  
fachen und hierfür das Gesetz über Energiedienstleistun-  
gen und andere Energieeffizienzmaßnahmen (EDL-G)  
entsprechend weiterzuentwickeln.

Die Sache hat nur einen kleinen Haken: Gut gemeint  
ist eben nicht gut gemacht. Denn statt der beabsichtigten  
Vereinfachung erreicht die Bundesregierung mit ihren  
neuen Meldepflichten, die sie für das Gesetz fordert, das  
genaue Gegenteil: Sie schafft damit zusätzlichen büro-  
kratischen Aufwand für die betroffenen Unternehmen.

Gerade mit Blick auf die Energiewende und ihrer teils  
planwirtschaftlichen Ausgestaltung brauchen wir aber  
ein Weniger und nicht ein Mehr an Bürokratie. Ein ab-  
schreckendes Beispiel ist ja hier das Erneuerbare-Ener-  
gien-Gesetz (EEG), das inzwischen einem Dschungel  
einer schier unübersehbaren Fülle an Tatbeständen und  
Ausnahmetatbeständen gleicht. (D)

Und nun will die Bundesregierung durch dieses ge-  
plante Gesetz die Energiewende durch noch mehr Vor-  
schriften und Regulierungen zusätzlich überfrachten.  
Das darf doch nicht wahr sein, liebe Bundesregierung!  
Schluss mit noch mehr Bürokratie! Höchste Zeit, die Be-  
triebe aus den Fängen von Paragrafen und Vorschriften  
zu befreien. Wir müssen aufpassen, dass wir die Energie-  
wende nicht noch weiter kaputt regulieren. Die FDP hat  
daher einen entsprechenden Änderungsantrag im Aus-  
schuss gestellt, dem leider auch die Wirtschaftspolitiker  
der Union nicht gefolgt sind.

Zumal ja aus unserer Sicht für eine Verschärfung  
der Meldepflichten für die Unternehmen zum Energie-  
verbrauch gar keine europarechtliche Notwendigkeit  
besteht. Vielmehr schießt die Bundesregierung einmal  
wieder bei der Umsetzung einer EU-Richtlinie über das  
Ziel hinaus.

Es macht schlicht keinen Sinn, die Unternehmen zur  
aufwendigen Übermittlung sämtlicher Detaildaten zu  
verdonnern. Ich fordere stattdessen, entsprechend unse-  
rem Änderungsantrag die neuen Meldepflichten auf die  
Angaben zum Unternehmen, zum Energieauditor sowie  
zu den Kosten des Energieaudits zu begrenzen. Zumal es  
sich bei den zu übermittelnden Informationen im Übri-  
gen ja um unternehmenssensible Daten handelt.

Positiv ist, dass die Bundesregierung im vorliegenden  
Gesetzentwurf die Änderung von § 118 Absatz 6 EnWG  
zurücknehmen will. Das begrüßen wir. Offenbar ist nun

Deutscher Bundestag - 19. Wahlperiode - 107. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 27. Juni 2019

13363

1. auch im Bundeswirtschaftsministerium angekommen,  
   dass Power-to-X eine zentrale Energiewende-Techno-  
   logie ist und das Vorpreschen des Ministeriums bei der  
   kurzfristigen Änderung im NABEG nicht in Ordnung  
   war.

Kurzfristig ergänzt haben Sie die Aufhebung der  
beihilferechtlichen Genehmigungspflicht im EEG  
und KWK-G in Anbetracht des EuGH-Urteils zum  
EEG 2012. Ein einseitiger Beschluss des Bundestages  
schafft hier allerdings keine Rechtssicherheit für die be-  
troffenen Unternehmen. Die Europäische Kommission  
kann aufgrund des Vorrangs des Unionsrecht im Rahmen  
der Beihilfenkontrolle jederzeit zu einem anderen Ergeb-  
nis kommen. Wir hätten uns daher gewünscht, dass die  
Bundesregierung zu einer einvernehmlichen Lösung mit  
der Kommission gekommen wäre.

Ich komme zum Ausgangspunkt meiner Rede zurück:  
Erklären Sie mir doch bitte einmal, warum Sie Kos-  
ten- und Bürokratieaufwand weiter in die Höhe treiben,  
anstatt endlich auch im Energiebereich Bürokratie ab-  
zubauen! Wir hätten uns zum Beispiel endlich eine Re-  
gelung zur Abgrenzung von Drittstrommengen im EEG  
gewünscht.

Auch für die FDP ist Energieffizienz eine wichtige  
Säule der Energiewende. Allerdings lehnen wir den Ge-  
setzentwurf in der vorliegenden Form aus den genannten  
Gründen ab.

*Lorenz Gösta Beutin (DIE LINKE):* Unternehmen

1. mit einem geringen Energieverbrauch sollen künftig zum  
   Teil von Energieaudits befreit werden. Die Regelungen  
   betreffen etwa 50 000 Unternehmen in Deutschland, die  
   nicht als kleine und mittlere Unternehmen gelten. Wir ha-  
   ben gestern im Wirtschaftsausschuss keine Antwort be-  
   kommen, wie Bundesregierung und Koalition zu der Er-  
   kenntnis gekommen sind, dass Energieaudits für kleinere  
   Unternehmen nicht kostenwirksam seien. Zudem haben  
   wir bislang keine Antwort erhalten, welche Alternativen  
   die Bundesregierung für diese Unternehmen vorsieht, um  
   künftig auch deren Energieeffizienz zu erhöhen. Dass  
   Energieberater und -beraterinnen sich künftig fortbilden  
   müssen, wie ebenfalls geplant, unterstützen wir.

Im Omnibusverfahren werden zudem weitere Än-  
derungen gemacht: Wir halten es nicht für vernünftig,  
Power-to-Gas-Anlagen generell von Netzentgelten zu  
befreien, sondern nur dort, wo regional regelmäßig so-  
genannter Überschussstrom anfällt. Das ist zum Beispiel  
in meinem Bundesland Schleswig-Holstein der Fall, wo  
17 Prozent der Windstromkapazitäten jährlich abgeregelt  
werden müssen, wegen andauernder Netzengpässe. Also  
eben nicht in der ganzen Bundesrepublik.

Im Zusammenhang mit diesem Tagesordnungspunkt  
wurde gestern im Wirtschaftsausschuss Mieterstrom  
thematisiert, auch wenn es nicht Gegenstand dieser Ge-  
setzesänderung ist. Bundesminister Altmaier hat näm-  
lich per Brief angekündigt, beim Mieterstrom im Herbst  
„nachzubessern“; denn es habe einen „unerwartet“  
schwachen Zubau gegeben. Dazu möchte ich Folgendes  
sagen: Die Linke hat das Mieterstromgesetz schon vor

zwei Jahren als zu schwach und halbherzig kritisiert. Wir (C)  
hat Ankündigungen satt, man wolle nachsteuern.

Einzelne Städte haben bereits den Klimanotstand aus-  
gerufen, und wir beantragen dies am morgigen Freitag  
auch für den Bund. Es kommt hier nun wirklich nicht  
mehr darauf an, hier und da kleine Stellschrauben zu dre-  
hen. Wir brauchen gerade in den Städten massiv PV auf  
den Dächern. Wenn es über ein wie auch immer konst-  
ruiertes Mieterstromgesetz nicht funktioniert, sollte man  
wirksame Lösungen finden. Zum Beispiel sollte es kei-  
nen Neubau mehr ohne PV auf den Dächern geben. Die  
Dringlichkeit der Erderwärmung fordert uns beim Kli-  
maschutz in besonderer Weise, und die Lösungen müssen  
sozial sein. Das heißt, nachhaltige Energieversorgung ist  
kein Privatvergnügen, sondern schlicht notwendig. Auf  
kleine Nachbesserungen der Koalition wollen wir da  
nicht mehr warten.

***Dr. Julia Verlinden*** *(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):*Mit Effizienz hat es die Bundesregierung nicht so. Weder  
mit Energie- noch mit Arbeitseffizienz. Erst ziehen Sie  
das Energiedienstleistungsgesetz in die Länge wie Kau-  
gummi. Dabei scharren die Unternehmen zu Recht mit  
den Hufen, um endlich Klarheit für ihre Energieaudits zu  
haben. Und dann machen Sie noch nicht einmal richtige  
Energieeffizienz.

Aktuell hat Deutschland es auf minus 5,5 Prozent  
des Primärenergieverbrauchs (im Vergleich zu 2008)  
gebracht. Ihr Ziel als Bundesregierung ist weit davon  
entfernt: Minus 20 Prozent haben Sie sich bis nächstes  
Jahr vorgenommen! Ganz zu schweigen von Ihrem Ziel, (D)bis 2050 den Energieverbrauch zu halbieren. Aber in der  
aktuellen Legislaturperiode haben wir noch kein gro-  
ßes Engagement von der Regierungskoalition zur Ener-  
gieeinsparungen gesehen. Dabei wissen doch alle: Der  
Energiebedarf muss runter, der erneuerbare Energienaus-  
bau muss rauf. So schafft man eine stabile Energiewende.

Stattdessen haben wir nun ein Gesetz vor uns liegen,  
das im Kern einen wichtigen Schritt geht, aber doch zu  
kurz greift. Nur Unternehmen, die nicht als kleine und  
mittelständische Unternehmen gelten und oberhalb ei-  
ner Bagatellgrenze von 500 000 kWh Jahresenergiever-  
brauch liegen, müssen alle vier Jahre ein ausführliches  
Energieaudit durchführen. Es ist richtig und wichtig, dass  
die großen Unternehmen ab 250 Mitarbeitern und Mitar-  
beiterinnen wissen, wie viel Energie sie verbrauchen und  
was sie das kostet. Doch warum soll diese Regelung nicht  
auch für die Unternehmen gelten, die weniger Mitarbeiter  
haben und dennoch viel Energie verbrauchen? Das Kli-  
ma und auch das Kosten-Nutzen-Verhältnis interessieren  
sich nämlich nicht für Unternehmensformen. Daher fra-  
ge ich mich, warum nicht einfach alle Unternehmen mit  
einem Energieverbrauch oberhalb der 500 000 kWh ein  
entsprechendes Energieaudit durchführen müssen.

Immerhin setzt die Bundesregierung bei den Energie-  
auditorinnen und -auditoren auf Qualität. Sie müssen ihre  
Fachkenntnisse durch regelmäßige Fortbildungen auf  
dem aktuellen Stand halten. Das ist doch super. Dann ha-  
ben wir eine Menge an Fachleuten da draußen, die Ihnen  
in der Bundesregierung auch dabei helfen können, end-
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1. lich die kontraproduktiven Regelungen Ihres politischen  
   Handelns neu auszurichten hin zur Energieeffizienz.

Ein Beispiel ist die Energieverschwendung im Rah-  
men der besonderen Ausgleichsregelung: Wer besonders  
viel Energie verbraucht, muss am wenigsten für den  
Strom bezahlen, egal ob das Unternehmen Energieeffi-  
zienzmaßnahmen umgesetzt hat oder nicht. Na, erklären  
Sie das mal den nachfolgenden Generationen: Anstatt zur  
Bedingung zu machen, dass erkannte Energieeffizienz-  
potenziale genutzt werden, belohnt die Bundesregierung  
die Verschwendung von Energie. Das ist doch absurd.

Wir müssen uns vielmehr dafür einsetzen, dass Un-  
ternehmen nach einem Energieaudit - und hier bitte alle  
Unternehmen oberhalb der Bagatellgrenze - auch die  
festgestellten Energielecks angehen und ihre Effizienz  
steigern. Die Belohnung frohlockt mit der nächsten Ener-  
giekostenabrechnung im kommenden Jahr.

Übrigens, liebe Bundesregierung, Energieeffizienz  
gibt es auch in anderen Bereichen, zum Beispiel im Ge-  
bäudebereich. Noch einmal zur Erinnerung: 35 Prozent  
der Endenergie werden für das Heizen, Kühlen und  
die Warmwasserbereitung von Häusern und Gebäuden  
verbraucht. Dabei entsteht rund ein Drittel des gesam-  
ten CO2-Ausstoßes. Doch auch hier zeigen Sie wenig  
Tatendrang und lassen mit dem aktuellen Entwurf zum  
Gebäudeenergiegesetz jede Hoffnung auf ambitionierte  
Effizienzsteigerungen im Bestand und im Neubau zu-  
sammenfallen. Das mit dem Pflücken der Low-hanging  
Fruits scheint Ihnen einfach nicht zu liegen. Falls Sie  
doch noch aufwandsarm ein paar Tipps hierzu haben

1. möchten, lege ich Ihnen gerne unseren Aktionsplan Faire  
   Wärme nahe. Das wäre mal effizient!

**Anlage 17**

**Zu Protokoll gegebene Reden**

**zur Beratung des von der Bundesregierung einge-  
brachten Entwurfs eines Gesetzes zur Änderung  
des Neunten und des Zwölften Buches Sozialge-  
setzbuch und anderer Rechtsvorschriften  
(Tagesordnungspunkt 24)**

***Peter Aumer*** *(CDU/CSU):* Mit dem Bundesteilhabe-  
gesetz hat die Bundesregierung in der letzten Legislatur-  
periode einen wichtigen Schritt getan, um die Lebenssi-  
tuation von Menschen mit Behinderungen zu verbessern  
und so zu einer inklusiven Gesellschaft beizutragen. Da-  
mit Inklusion gelingt und auch in unserer Gesellschaft  
als positiv wahrgenommen wird, braucht es jedoch nicht  
nur die intensive Begleitung der Umsetzung des Bun-  
desteilhabegesetzes in dieser Legislaturperiode, sondern  
auch eine gezielte und weitere Förderung ganzheitlicher  
Teilhabe. Der vorliegende Gesetzentwurf will genau das  
erreichen: Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes und  
damit den Ausbau der Teilhabe.

Mit dem Bundesteilhabegesetz wird die Eingliede-  
rungshilfe für Menschen mit Behinderung ab dem 1. Ja-  
nuar 2020 personenzentriert ausgerichtet. Dies ist ein ele-  
mentarer Systemwechsel in der Herangehensweise und

in der Umsetzung in den Sozialgesetzbüchern. Dieser (C)  
Systemwechsel ist dringend erforderlich.

Für echte, gelebte und aktive Teilhabe steht das In-  
dividuum im Mittelpunkt. Menschen mit Behinderung  
haben dabei nicht nur den Anspruch, sondern auch das  
Recht, mit ihren Sorgen, Problemen und Anliegen wahr-  
genommen zu werden. Dieser Fakt spiegelt sich auch bei  
meinen Wahlkreisbesuchen in Werkstätten und im per-  
sönlichen Kontakt mit Menschen mit Behinderung wider.

Uns muss es ein Anliegen sein, sowohl die Teilhabe  
für Menschen mit Behinderung zu stärken als auch die  
Selbstbestimmung der Menschen mit Behinderung aus-  
zubauen. Auf diesem Weg ist der heutige Entwurf ein  
weiterer Schritt im Rahmen des Bundesteilhabegesetzes,  
um die Eingliederungshilfe zu einem modernen Teilha-  
berecht weiterzuentwickeln.

Dass es bei einem solchen Systemwechsel für alle Be-  
teiligten einer klaren rechtlichen Umsetzung bedarf, ist  
in einem föderalen Rechtsstaat, wie die Bundesrepublik  
Deutschland einer ist, elementar für das politische und  
gesellschaftliche Selbstverständnis und für die Arbeit der  
durchführenden Verwaltungen auf den unterschiedlichen  
politischen Ebenen. Daher ist dieser Entwurf, der die  
Empfehlungen der „Arbeitsgruppe Personenzentrierung“  
aufgreift, ein wichtiger Meilenstein, um die Trennung der  
Fachleistungen der Eingliederungshilfe im SGB IX von  
den Lebensunterhaltsleistungen des SGB XII umzuset-  
zen.

Die Personenzentrierung zeigt die Maßstäbe, die wir  
als Gesetzgeber anlegen müssen, um auf die Lebens- (D)umstände der Menschen einzugehen und zu deren Ver-  
besserung beizutragen. Allein die stetig steigende Zahl  
von schwerbehinderten Menschen auf 7,8 Millionen im  
Jahr 2017 zeigt: Der politische und gesellschaftliche Um-  
gang und die selbstbestimmte Teilhabe von Menschen  
mit Behinderung sind zentrale Themen für unser Land  
und unsere Gesellschaft. Dabei geht es nicht nur darum,  
den Zusammenhalt zu stärken, sondern auch bewusst  
einen Perspektivwechsel zu erzeugen, um aktive, alltäg-  
liche und gelebte Inklusion zu ermöglichen. Inklusion  
fängt damit an, in Gesellschaft und Politik Sensibilität  
für die Anliegen, die Begrifflichkeiten und die Gefühls-  
welt der Menschen mit Behinderung zu schaffen.

Oft hört man, die Politiker im entrückten Berlin sind  
zu weit weg von den Problemen und Sorgen der Leute.  
Dieses Gesetz zeigt: Genau das Gegenteil ist der Fall.  
Hier wird nach den Bedürfnissen der Betroffenen gehan-  
delt. Hier wird die Anwendungssicherheit gestärkt. Hier  
wird Politik mit und nicht über die Köpfe der Betroffenen  
hinweg gestaltet.

So ist gerade für Menschen mit Behinderung die Be-  
deutung, durch seine eigene Arbeit zum Lebensunterhalt  
beizutragen, ein elementarer Bestandteil von physischer  
und psychischer Teilhabe. Das Bundesteilhabegesetz,  
dieser Gesetzentwurf und die personenzentrierte Aus-  
richtung der Eingliederungshilfe legen hierfür beispiels-  
weise schon bei Schule und Ausbildung die dafür so  
wichtigen Grundsteine. Daher ist diesem Gesetzentwurf  
zuzustimmen.
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1. ***Angelika Glöckner*** *(SPD):* Menschen mit Behinde-  
   rung müssen in allen Lebensbereichen uneingeschränkt  
   teilhaben können. Diesem Ziel haben wir uns mit der An-  
   nahme der UN-Behindertenrechtskonvention verschrie-  
   ben. Das ist unser Anspruch als SPD-Fraktion. In der  
   letzten Wahlperiode haben wir das Bundesteilhabegesetz  
   verabschiedet und damit eine der umfassendsten Sozial-  
   reformen der letzten Jahre auf den Weg gebracht.

Damit stärken wir die Selbstbestimmung von Men-  
schen mit Behinderung.

Wir haben einen Prozess angestoßen, den wir in vielen  
Stufen konsequent weiterentwickeln werden, und genau  
darauf haben wir uns im Koalitionsvertrag verständigt.

Ich bin sehr froh, dass wir heute in erster Lesung über  
die dritte Umsetzungsstufe beraten, die ab dem 1. Janu-  
ar 2020 greifen soll. Damit stehen wichtige Korrekturen  
und Veränderungen an, die unsere Sozialgesetzgebung  
betreffen.

Im Kern geht es um zwei wichtige Punkte.

Erstens. Wir nehmen die Eingliederungshilfe aus der  
Sozialhilfe heraus und schaffen im SGB IX ein eigenes  
Leistungsrecht als neuer Teil 2. So sorgen wir dafür, dass  
Menschen mit Behinderungen nicht als Bittsteller abge-  
stempelt werden.

Zweitens. Mit der Umsetzung der dritten Umset-  
zungsstufe des BTHG wird die Eingliederungshilfe ab  
dem 1. Januar 2020 konsequent personenzentriert um-  
gesetzt. Das heißt, die notwendige Unterstützung wird

1. künftig nicht mehr an einer bestimmten Wohnform,  
   sondern ausschließlich am notwendigen individuellen  
   Bedarf ausgerichtet. Es wird nicht mehr zwischen am-  
   bulanten, teilstationären und stationären Maßnahmen der  
   Eingliederungshilfe differenziert. Die Eingliederungshil-  
   fe konzentriert sich auf die Fachleistung, und die exis-  
   tenzsichernden Leistungen werden unabhängig von der  
   Wohnform erbracht, genau wie bei Menschen ohne Be-  
   hinderung auch.

Für Menschen mit Behinderung bringt das viele Vor-  
teile:

* Sie können selbst entscheiden, wo sie wohnen.
* Sie können selbst bestimmen, in welcher Wohnform  
  sie wohnen.

Damit kommen wir auf dem Weg zur Verwirklichung  
ihres Selbstbestimmungsrechts einen weiten Schritt nach  
vorne, und das ist gut so.

Ich finde es auch richtig, dass wir mit dieser Gesetzes-  
änderung im SGB IX klarstellen, dass die für Werkstätten  
für behinderte Menschen einschlägigen Vergünstigungen  
für andere Leistungsanbieter nicht gelten, wie etwa die  
Anrechenbarkeit von Aufträgen auf die Ausgleichsabga-  
be.

Mir ist bewusst, dass die Interessenverbände sich  
weitergehende Regelungen wünschen: das Budget für  
Ausbildung, die finanzielle Entlastung Angehöriger, die  
Entfristung der ergänzenden unabhängigen Teilhabebe-  
ratung, ja, es geht auch um die Entlastung von Angehö-

rigen, vor allem um die Eltern von Kindern mit Behin- (C)  
derung.

Ich will an dieser Stelle ausdrücklich betonen, dass die  
SPD-Fraktion diese Gedanken nicht verworfen hat.

Ganz im Gegenteil: Sie sind lediglich nicht Bestandteil  
dieser Gesetzesnovelle. Wir werden uns als SPD-Frakti-  
on dafür einsetzen, dass es Lösungen gibt, und es sieht  
danach aus, dass unsere Anstrengungen sich lohnen, denn  
mit dem Angehörigen-Entlastungsgesetz, das nach der  
parlamentarischen Sommerpause in diesem Haus einge-  
bracht und debattiert werden soll, werden diese weiteren  
wichtigen Punkte aufgegriffen. Ich sage hierfür dem Ar-  
beitsminister Hubertus Heil schon mal ganz herzlichen  
Dank. Zusätzlich wird sich die SPD weiter starkmachen  
für ein Budget für Ausbildung, damit wir etwas tun, um  
die Ausbildung von Menschen mit Behinderung weiter  
finanziell zu fördern.

Wir befinden uns mit diesem Gesetz in der ersten  
Lesung. Auch für diesen Entwurf gilt das Struck'sche  
Gesetz, und es wird die eine oder andere Ergänzung  
im weiteren parlamentarischen Verfahren möglich sein.  
Gleichzeitig sollten wir aber den Kern dieses Gesetzes  
nicht aus den Augen verlieren.

Es geht um Teilhabe und Selbstbestimmung von Men-  
schen mit Behinderung. Dieses Ziel sollte auch in den  
weiteren Debatten unser Maßstab bleiben, und gemein-  
sam sollten wir umsetzen, was realisierbar und möglich  
ist.

Ich freue mich auf die weiteren Debatten. (D)

***Norbert Müller*** *(Potsdam) (DIE LINKE):* Sie wun-  
dern sich vielleicht, warum ich diese Rede halte und  
nicht mein Kollege Sören Pellmann, der als unser Spre-  
cher für Menschen mit Behinderung eigentlich zuständig  
wäre. Das liegt schlicht daran, dass in dieser sogenannten  
SGB-IX- und SGB-XII-Reform auch eine ganze Menge  
SGB VIII drinsteckt. Aber nicht nur ich weiß: Neun plus  
zwölf ist ungleich acht. Dass Sie hier versuchen, vorbei  
an der Fachwelt auch die Kinder- und Jugendhilfe zu ver-  
ändern, ist ein Taschenspielertrick und stößt die vielen  
Engagierten an der Basis vor den Kopf.

Besonders absurd ist dieser Vorgang angesichts des-  
sen, dass Sie seit über einem Jahr einen Beteiligungspro-  
zess zur Reform eben dieses SGB VIII vor sich hertra-  
gen. Dieser wird nun hintergangen und damit endgültig  
zur Farce.

Zum Inhalt Ihres Omnibuspassagiers: Es ist auch  
überhaupt nicht ersichtlich, warum Sie hier so einen aku-  
ten Änderungsbedarf erkennen. Ab sofort soll das jeweils  
aktuelle Monatseinkommen maßgeblich dafür sein, wie  
viel von den Jugendlichen im Rahmen der Kostenbeteili-  
gung eingezogen wird.

Die bisherige Regelung sieht vor, dass das durch-  
schnittliche Monatseinkommen des vorangegangenen  
Kalenderjahres maßgeblich ist. So sähe es im Übrigen  
auch nach dieser Reform noch immer der § 93 Absatz 4  
vor, eine Ungenauigkeit, die nur noch dadurch getoppt
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1. wird, dass sie im hier vorliegenden Gesetzentwurf einen  
   § 90 Absatz 4 Satz 4 ändern wollen, den es gar nicht gibt.

Praktisch bedeuten die vorgesehenen Änderungen,  
dass die ohnehin geringe Vergütung eines Jugendlichen  
beispielsweise im Rahmen einer Ausbildung sofort her-  
angezogen wird, anstatt wie bisher eine Jahresfrist zu set-  
zen - ich frage mich, wer von Ihnen eine Ausbildung für  
117 Euro monatlich angefangen hätte, wie es beispiels-  
weise bei einer angehenden Friseurin der Fall wäre.

Die Jugendämter beschweren sich vollkommen zu  
Recht über den enormen Verwaltungsaufwand im Be-  
reich der Kostenheranziehung, der in keinem Verhältnis  
zum Ertrag steht. Was machen Sie? Sie erhöhen den Auf-  
wand noch einmal und führen eine monatliche statt einer  
jährlichen Prüfung des heranzuziehenden Einkommens  
ein.

Im Bereich der Kostenheranziehung gibt es nur eine  
vernünftige Lösung: deren Abschaffung. Sie bringt keine  
Erträge, bedeutet einen Personalaufwand an der definitiv  
falschen Stelle und, am schlimmsten, sie beschneidet in  
der Jugendhilfe verankerte junge Menschen in ihren Ent-  
wicklungschancen und ihrer Motivation.

Der Kern dieses Gesetzes ist ein anderer und wird in  
den folgenden Ausschusssitzungen und Beratungen auch  
von uns noch einmal herausgestellt. Doch der versteck-  
te Fahrgast dieses Omnibusgesetzes ist es wert gewesen,  
auch hier noch einmal besprochen zu werden.

***Corinna Rüffer*** *(BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):* Mit

1. dem vorliegenden Gesetzentwurf werden am 2016 ver-  
   abschiedeten Bundesteilhabegesetz nötige technische  
   Korrekturen vorgenommen. Auch die Klarstellungen bei  
   der ab dem 1. Januar 2020 anstehenden Trennung der  
   Fachleistungen der Eingliederungshilfe von den Lebens-  
   unterhaltsleistungen sind zu begrüßen.

Die Überarbeitungen und Nachbesserungen am Bun-  
desteilhabegesetz, die viel wichtiger wären, stehen al-  
lerdings noch aus. Immerhin liegt dafür mittlerweile der  
Referentenentwurf zum sogenannten „Angehörigen-Ent-  
lastungsgesetz“ vor. Doch mit dem Titel dieses Entwurfs  
entlarvt die Bundesregierung mal wieder, dass sie nicht -  
wie es angebracht wäre - Menschen mit Behinderungen  
und ihre Bedarfe in den Mittelpunkt rückt. Es geht in dem  
Gesetz um die Entlastung der Angehörigen. Wir müssten  
aber über die Entlastungen der behinderten Menschen  
selbst reden!

Das Bundesteilhabegesetz brachte zwar einige Ver- (C)  
besserungen bei der Anrechnung des Einkommens und  
Vermögens, wie die Anhebung der Freibeträge. Aber die  
Grenzen wurden nur angehoben, sodass Einkommen und  
Vermögen der Leistungsberechtigten noch immer ange-  
rechnet werden. Doch Leistungen zur Teilhabe sollten  
unabhängig von der finanziellen Situation des Einzelnen  
gewährt werden!

Nichtsdestotrotz sind mit dem „Angehörigen-Entlas-  
tungsgesetz“ einige positive Änderungen zu erwarten:  
Endlich soll die wichtige Arbeit der „Ergänzenden unab-  
hängigen Teilhabeberatung“ dauerhaft finanziert werden.  
Auch die Einführung eines „Budgets für Ausbildung“ ist  
ein positiver Punkt. Viel relevanter ist aber die Frage,  
was eigentlich alles geschehen müsste, um den Zielen  
der UN-Behindertenrechtskonvention hierzulande um-  
fassend gerecht zu werden, all das, was die Bundesre-  
gierung offenbar nicht zu ändern gedenkt. Um dies zu  
veranschaulichen, zwei Aspekte:

Noch immer gibt es den sogenannten „Mehrkosten-  
vorbehalt“, der verhindert, dass behinderte Menschen  
selbstbestimmt darüber entscheiden können, wie, wo und  
mit wem sie leben wollen, und das, obwohl Artikel 19  
der UN-Behindertenrechtskonvention das Recht auf  
ein selbstbestimmtes Leben vorgibt! Aktuell leben rund  
200 000 behinderte Menschen in Wohneinrichtungen.  
Seit Inkrafttreten der UN-BRK ist ihre Zahl sogar um  
fast 20 Prozent gestiegen. Das Leben dort ist selbst in den  
grundlegendsten Lebensbereichen mit Einschränkungen  
verbunden. Die eigenen Vorstellungen zur Tagesgestal-  
tung müssen sich denen anderer Menschen unterordnen. (D)Zum Beispiel: Wenn die Mitarbeiter der Einrichtung für (D)mehrere Menschen zuständig sind, sich aber nur mit je-  
weils einer Person befassen können, führt das zwangs-  
läufig zu Wartezeiten. Es ist oft nicht sichergestellt, dass  
die Bewohnerinnen und Bewohner ins Bett gehen kön-  
nen, wenn sie müde sind, die Toilette aufsuchen können,  
wenn der Körper das Bedürfnis dazu verspürt. Das Ziel  
muss sein, dass nicht mehr, sondern deutlich weniger  
Menschen in gesonderten Wohneinrichtungen leben.

Ein weiteres großes Problem: Ausländerinnen und  
Ausländer ohne gesicherten Aufenthaltsstatus sind von  
Leistungen der Eingliederungshilfe ausgeschlossen. Das  
behindert aber ihre Teilhabe an der Gesellschaft. Das ist  
nicht hinnehmbar, auch hier besteht Nachbesserungsbe-  
darf! Das sind nur zwei von vielen weiteren Punkten, die  
geändert werden müssen, damit Teilhabe kein leeres Ver-  
sprechen bleibt.
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