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*(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 00 perc)*

Elnöki bevezető

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó  
napot kívánok! Nagy tisztelettel köszöntök minden kedves jelenlévőt, érdeklődőt a  
Nemzeti összetartozás bizottsága első ülésén a 2018-22-es ciklusban. Köszöntöm  
tisztelettel dr. Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes urat, köszöntöm Potápi Árpád  
János államtitkár urat, Grezsa István kormánybiztos urat, kollégáikat, minden kedves  
érdeklődőt, és természetesen köszöntöm a bizottság alelnökeit és tagjait is.

Miután ebben a ciklusban itt, az Esterházy-teremben ez az első bizottsági  
ülésünk, úgy gondolom, hogy ennek adjunk egy kis ünnepi keretet, és arra kérem  
önöket, hogy közösen, felállva nemzeti imádságunkat, a Himnuszt énekeljük el.  
*(Megtörténik.)* Köszönöm szépen.

Kedves Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Köszönetet kell mondanunk azoknak is,  
akik az elmúlt ciklusban velünk dolgoztak a bizottságban, és akik közül többen már  
képviselői mandátummal nem rendelkeznek, illetve más feladatot töltenek be.  
Szabolcs Attila alelnök úr dolgozott velünk, Gaal Gergely képviselő úr, dr. Kiss László  
képviselő úr, Petneházy Attila képviselő úr és Sneider Tamás képviselő úr.

Szeretném köszönteni az újraalakult Nemzeti összetartozás bizottsága tagjait,  
köztük a régi és új képviselőket. Köszöntöm Szászfalvi László alelnök urat a KDNP  
színeiből, a Somogy 02. Barcs központú választókerület egyéni országgyűlési  
képviselőjét, aki az előző ciklusban is a bizottság alelnöke volt. Köszöntöm Bóna  
Zoltán képviselő urat, a Fidesz frakcióvezető-helyettesét a szigetszentmiklósi  
választókerületből, az előző ciklusban is a bizottság tagja volt. Molnár Zsolt alelnök úr  
az MSZP országos listájáról a bizottság alelnöke lesz a jövőben, jelenleg egy másik  
bizottsági ülésen dolgozik, ő majd később érkezik. Köszöntöm Fenyvesi Zoltán  
képviselő urat új képviselőként, Veszprém 03. Tapolca fideszes képviselőjét. Dr. Tilki  
Attila képviselő úr Szabolcs-Szatmár-Bereg megye 04. számú választókerületéből  
2006 óta országgyűlési képviselő, a Költségvetési bizottság alelnöke volt a  
korábbiakban, jelenleg hivatalos úton Zágrábban tartózkodik. Tisztelettel köszöntöm  
dr. Zsigmond Barna Pál országos listás Fidesz-képviselőt, aki új képviselőtársunk,  
viszont a nemzetpolitikában régóta ismerjük a munkásságát, hiszen csíkszeredai  
főkonzulként is dolgozott. Köszöntöm dr. Brenner Koloman képviselő urat a Jobbik  
országos listájáról, az ELTE BTK korábbi dékánhelyettesét, és régi munkatársunkat,  
kollégánkat, Szávay István képviselő urat, aki 2010 óta országgyűlési képviselő, a  
Jobbik frakcióvezető-helyettese, az Országgyűlés jegyzője és tulajdonképpen a  
bizottságnak egyik alapító tagja 2011 óta, csakúgy, mint a teremben tartózkodó Potápi  
Árpád államtitkár úr, aki akkor a bizottságot vezette. *(Ungár Péter megérkezik az  
ülésterembe.)*

Tájékoztatom a bizottságot, hogy dr. Szél Bernadett, az LMP frakcióvezetője  
levélben tájékoztatta a bizottságot, hogy az országgyűlési törvény 40. §-a szerint az  
LMP frakcióját bizottságunkban tanácskozási joggal Ungár Péter képviselő úr  
képviseli, mint a bizottságban tagsági hellyel nem rendelkező képviselőcsoport  
megbízott tagja. Köszöntöm képviselő urat.

**Határozatképesség megállapítása, napirend elfogadása**

A mai ülésünkön dr. Tilki Attilát Bóna Zoltán képviselő úr helyettesíti.  
Megállapítom, hogy bizottságunk 8 fővel határozatképes.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a kiküldött napirendet. Aki igen,  
kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Aki nem? *(Nincs jelentkező.)*

6

Aki tartózkodott? *(Nincs jelentkező.)* Nyolc igen szavazattal a bizottság a napirendet  
elfogadta.

**Dr. Semjén Zsolt tárca nélküli miniszterjelölt kinevezés előtti  
meghallgatása**

Áttérünk napirendi pontunkra, dr. Semjén Zsolt tárca nélküli miniszterjelölt,  
miniszterelnök-helyettes kinevezés előtti meghallgatására. Miniszterelnök-helyettes  
úr, öné a szó.

**Dr. Semjén Zsolt tájékoztatója**

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Nagyon szépen köszönöm.

Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Régi harcosok vagyunk, itt elnézve az  
arcokat, tulajdonképpen azon is gondolkodtam, hogy kell-e nekem itt külön expozét  
tartanom, ezt csináljuk 8 éve. Még egy tényleg jól sikerült kiadványt is eljuttattunk  
minden képviselő úrnak, de azért azt gondolom, ha már itt vagyunk, akkor mégiscsak  
tartok egy összefoglalót, hogy ne legyen az, hogy nem tartottam, és természetesen a  
kérdéseket, meglátásokat, hozzászólásokat örömmel fogadom.

Amikor az egész nemzetpolitika megújítását elkezdtük, akkor filozófiai  
alapokról indítottunk. Tehát nagyon fontos a nemzetfogalmunk meghatározása, mert  
rengeteg félreértés van ezzel kapcsolatban, a félreértetés lehetősége. Ezért a mi  
patriotizmusunk és nemzetpolitikánk kiindulópontja az, hogy minden nemzet  
egyszeri és megismételhetetlen érték, olyan sajátos értékgazdagság, amit csak és  
kizárólag az az adott nemzet adhat az egyetemes emberiségnek, a német a  
németségét, a francia a franciaságát, a lengyel a lengyelségét, a magyar a  
magyarságát. Tehát ezért nekünk, magyaroknak éppen az egyetemes emberiséggel  
szembeni elsődleges kötelességünk a saját magyarságunk megőrzése, kimunkálása és  
felmutatása, mert ez az a gazdagság, amit csak mi magyarok adhatunk az egyetemes  
emberiségnek.

Két tévedés van a nemzet fogalmával kapcsolatban. Az egyik az, amelyik nem  
tekinti értéknek a nemzeti létet. Ez nyilvánvalóan egy antropológiai tévedés, hiszen ez  
az emberiség értékgazdagságának a megszegényesülését jelentené, ha a nemzeti  
kultúrák elvesznének. A másik tévedés pedig ennek az ellentéte, amit talán  
sovinizmusnak lehet nevezni, amikor egy nemzet életjoga alapján kétségbe vonja más  
nemzeteknek a létezéshez való jogot. Tehát mi egyaránt értéknek tekintünk minden  
nemzetet, valljuk, hogy minden nemzetnek joga van a létezéshez, sőt minden  
nemzetnek az a küldetése, hogy a saját értékgazdagságát kiteljesítse, így a magyar  
nemzetnek is ez a küldetése, és ahogy mi elismerünk minden más nemzetet,  
ugyanúgy elvárjuk, hogy a mi értékeinket és a mi jogainkat is elismerje minden más  
nemzet.

Ez azért fontos, mert például amikor az autonómia kérdése felmerül, vagy a  
nyelvi jogok, a kisebbségi jogok, akkor fontos leszögezni azt, hogy a magyar nemzet, a  
magyar nemzetrészek mindegyike egyenként és külön-külön, vagy a magyar  
nemzetpolitika soha nem kért, soha nem követelt olyat, amit ne tudnánk levezetni az  
egyetemes emberi jogokból, hiszen a nemzetek jogai emberi jogok a közösség  
szintjén, és amire ne tudnánk számos példát mondani az Európai Unióban. Tehát a  
lényeg az, hogy ami más nemzetrészeknek járhat, mint például mondjuk, a  
tiroliaknak Dél-Tirolban, az nekünk is jár, mégpedig azért, mert ha elfogadnánk azt,  
hogy léteznek olyan jogok, amelyek más nemzetrészeknek járnak, más nemzeteknek  
járnak az Európai Unióban, de nekünk, magyaroknak definitíve nem jár, akkor ezzel  
azt ismernénk el, hogy alábbvalóbbak vagyunk bármely más nemzetnél, ami  
nyilvánvalóan nem igaz. Tehát ezért ragaszkodunk az autonómiához és ezért
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ragaszkodunk a nyelvi jogainkhoz, a kisebbségi jogunkhoz és mindazon jogokhoz,  
amelyek az emberi jogokban gyökereznek, és mint mondottam, döntő fontosságú  
hangsúlyozni, hogy a nemzetek jogai emberi jogok, csak éppen a közösség szintjén.

A magyar állam feladata az, hogy a magyar nemzet fennmaradjon és a magyar  
emberek életminősége javuljon. A magyar nemzet akkor tud fennmaradni, ha  
figyelembe vesszük azt, hogy a magyar nemzet történelmi okokból kifolyólag egy  
olyan sajátos nemzet, amelyik leginkább - legalábbis az én hasonlatom szerint - egy  
háromlábú székhez hasonlítható, amelynek az egyik lába az anyaországi magyarság,  
másik lába a Kárpát-medencei magyarság és a harmadik lába a diaszpóra  
magyarsága, és ha bármelyik láb kiesik vagy eltörik, akkor maga a szék borul föl,  
tehát ezért az egyetemes magyarság csak akkor tartható meg, ha minden nemzetrésze  
megmarad, hiszen gondoljuk meg, ha eltűnne az erdélyi magyarság, akkor az  
egyetemes magyarság csonkulna meg, az egyetemes magyarság lenne szegényebb.  
Tehát az egyetemes magyarság csak akkor tartható meg, ha minden nemzetrész  
megtartható, ezért gondolkodunk egy össznemzeti paradigmában, és ezért következik  
az a nemzetpolitika, hogy minden olyan támogatás, ami kiterjeszthető Magyarország  
területén kívülre, azt terjesszük ki - lásd mondjuk, babakötvény -, és minél inkább egy  
össznemzeti paradigmában gondolkodjunk.

Talán fölidézve a legfontosabb elemeket: az új alkotmánynak, Magyarország új  
Alaptörvényének az elfogadása, amely kimondja, hogy Magyarország felelősséget  
visel minden magyarért, bárhol él a világban, ami nyilván sokkal komolyabb  
megfogalmazás, sokkal erősebb megfogalmazás, sokkal több kötelezettséget jelentő  
megfogalmazás, mint ami volt, hogy Magyarország felelősséget érez a külhoni  
magyarságért. Magyarország felelősséget visel, a magyar állam felelősséget visel  
minden magyarért, bárhol éljen a világban.

Fontos megemlíteni az összetartozásról szóló törvényt, ami szintén ebben a  
szellemben fogant, vagy konkrét intézményi vonatkozásban a Magyar Állandó  
Értekezlet újraindítása. A Gyurcsány-kormány idején szüntették meg, megjegyzem,  
Szili Katalinnak múlhatatlan érdeme, hogy Kárpát-medencei Magyar Képviselők  
Fóruma néven valahogy átmentette, de 2010-ben mi azonnal újraindítottuk a Magyar  
Állandó Értekezletet, amely az összmagyarság legfontosabb tanácskozó testülete.  
Megjegyzem egyébként, a nemzetpolitika alapdokumentumát is a MÁÉRT fogadta el,  
„A nemzetpolitikai stratéga kerete” című művet, amelyben mindaz, ami látható  
módon leírható a nemzetpolitika tekintetében, az benne van. Itt megjegyzem, hogy  
vannak olyan részei, amiket nyilván nem lehet beleírni, mert ellenérdekű országok is  
olvassák. Tehát a nemzetpolitikának mindig vannak olyan vetületei, amiket nyilván  
nem mondunk el egy ilyen bizottsági ülésen és nem írunk bele a stratégiákba,  
hasonlóképpen más országok nemzetpolitikájához, de ami publikus ebből, az  
publikus és ez is meghatározza a nemzetpolitika irányát.

Az is egy fontos döntés volt, hogy mely szervezetek, intézmények, programok  
tartoznak a nemzeti jelentőségű intézményekhez és azt is a MÁÉRT adott  
szakbizottsága mondja meg. Tehát nem az van, hogy a kormány eldönti, hogy mi az,  
ami normatív finanszírozást kap és mi az, ami pályázzon, hanem ez a MÁÉRT  
döntése. Tehát az adott területen lévő magyar szervezetek javaslatára a MÁÉRT dönt  
arról, hogy melyek azok az intézmények, amelyek normatív támogatást kapjanak, ne  
pedig eseti pályázati lehetőséget. Ha meggondoljátok, ez teljesen logikus, hiszen  
mondjuk, a Sapientia Egyetem működése nem függhet attól, hogy most éppen  
pályázik, vagy nem pályázik. Noha, hogy úgy mondjam, hatalomtechnikailag a  
mindenkori kormánynak nagyobb mozgásteret ad, ha pályázatokat ír ki és azzal  
támogatja, mondjuk, a külhoni szervezeteket, de a kiszámíthatóság miatt én  
elkötelezett híve vagyok annak, hogy minél inkább a normatív támogatás felé
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menjünk el és minél kevesebb legyen pályázatra. Itt nyilván van egy józan határ, mert  
az élet mindig hozhat olyanokat, amiket egy évvel korábban nem láttunk, tehát ezért  
mindig kell egy pályázati keret, mert mondjuk, a gyergyóremetei néptáncosok  
ausztráliai útjának a támogatása nyilván egy speciális eset. Tehát erre mindig kell  
hogy legyen eseti pályázat, de a komoly intézményeknek a támogatás csak normatív  
alapon mehet, és azt, hogy melyik a komoly intézmény, azt pedig a MÁÉRT mondja  
meg.

Alapvetően ahhoz, hogy a magyarság megmaradjon, öt dolog szükséges. Az  
első, amiről most nyilván nem fogok beszélni, mert messze meghaladja a kereteinket,  
az egy erős anyaország. Ha nincs egy erős anyaország, amelyik tudja finanszírozni az  
egészet, amelyik a diplomáciájával, az államszervezetével a külhoni magyarság  
mögött van, ha nincs egy erős anyaország, akkor tulajdonképpen nincsen semmi,  
onnantól kezdve fiktív a dolog, tehát ezért mindennek a feltétele egy erős anyaország.  
A másik az identitást megerősítő támogatások, aztán a gazdaságfejlesztési  
támogatások, az ottani magyar politikai szervezetek, pártok támogatása és a  
honosítás. Ezek kellenek, tehát a nemzet közjogi egyesítése az, ami a magyarságot  
meg tudja tartani.

Ha most nagyon gyorsan, tényleg francia bekezdésekben végigszaladunk,  
akkor az identitásmegőrzés tekintetében büszkén mondhatom, hogy míg 2009-ben  
összesen 9 milliárd forint volt identitásmegőrzésre, addig 2017-ben 100 milliárd  
forint fölött ment erre. Egyfelől mindenfajta támogatást növeltünk, de másfelől  
mondok egy példát, hogy miért nő automatikusan ez az összeg, mert például a román  
állam - egyébként nagyon helytelenül - egyetlen fillérrel sem járul hozzá a Sapientia  
Egyetem működéséhez, de miután újabb és újabb karokat indítunk, kollégiumokat és  
így tovább, minden egyes hely, amivel bővül az egyetemi működés, annak a  
fönntartásának a finanszírozása a következő években plusz automatikus állami  
finanszírozást igényel. Tehát emiatt automatikusan is nőnek az összegek, de az  
automatikus növekedésen túlmenően is igen jelentős pénzügyi támogatások voltak.

Csak szimbolikusan kiragadva néhányat: az oktatási-nevelési támogatás, a  
„Szülőföldön magyarul” tekintetében cirka 250 ezer gyerek tanul az utódállamokban  
magyar nyelven. Itt a fontos az volt, hogy az adott család közvetlenül kerüljön  
kapcsolatba a magyar állammal. Korábban, főleg szlovák vonatkozásban azt akarták,  
hogy ne a gyerek, illetve a családja kapja ezt a huszonvalahány ezer forintot, hanem  
létre kell hozni egy alapítványt, és akkor majd az fogja támogatni a magyar  
intézményeket. Ez is egy derék dolog, de ennél sokkal fontosabb, hogy intézményes  
kapcsolat jöjjön létre a magyar állam és a magyar iskolába járó gyerek között. Tehát  
ennek köszönhetően már körülbelül 250 ezer gyerek jár magyar intézménybe.

A tematikus éveket meghirdetjük évről évre, itt az óvodásokkal indultunk,  
előtte a kisiskolások, a felsősök, és aztán eltoltuk a szakképzés és a gazdasági élet felé,  
de bölcsen tettük, hogy az óvodával kezdtük. Az óvodákra most egy soha nem látott  
nagyságú támogatás van - 40 milliárd forint egyébként -, mégpedig azért, mert az a  
tapasztalat, hogy ha a gyerek magyar óvodába megy, akkor könnyebben megmarad a  
magyar intézményrendszer keretein belül. Csak ebből a pénzből 152 darab vadonatúj  
óvodát és bölcsődét építettünk a Kárpát-medencében - Magyarországon kívül persze -  
és 412-t újítottunk fel.

A testvértelepülések tekintetében, ami Potápi Árpád képviselő úr innovációja  
és szívügye, éppen megnéztem, hogy 521 magyar település és 832 külhoni magyar  
település vett részt benne, tehát gyakorlatilag mindenki, aki akart, az részt vehetett  
benne.

A Kőrösi Csoma Sándor-program Kárpát-medencei megfelelője, vagy  
mondjuk, osztrák-magyar monarchiabeli megfelelője, a Petőfi-program tekintetében
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már évente 75 gyerek megy. Az emlékévek is nagyon sikeresek: Márton Áron, Szent  
László, most Mátyás király emlékév lesz, már csak azért, hogy a derék román  
testvérek is lássák, hogy a Declaratia Alba Iulia az egy dolog, de azért Mátyás király, a  
mátyási mű mégiscsak egy történelmi jelentőségű dolog.

Külön hangsúlyt kapott a diaszpóra, ami korábban mindig másodlagos volt.  
Répás Zsuzsának múlhatatlan érdeme, hogy a Diaszpóra Tanácsot kitalálta. Ennek az  
oka az volt, hogy amikor az a kérdés, hogy Bukarestben kormányon vagyunk-e és  
Pozsonyban bent vagyunk-e a parlamentben, akkor mindig nehéz volt fölállni, hogy  
igen, nagyon érdekes a dolog, de akkor mi van a Chicagóban lévő cserkészekkel. Ez  
mindig másodlagos volt, ezért kifejezetten a diaszpóra kedvéért létrehoztuk a  
Diaszpóra Tanácsot, ahol csak ezekkel a problémákkal foglalkozunk, persze a  
diaszpóra képviselői teljes jogú tagjai a MÁÉRT-nak is.

A Kőrösi Csoma Sándor-program keretében most már 150 gyerek megy ki  
évente. Ez volt egyébként a legsikeresebb ötletünk, az eredeti programban nem is volt  
benne, de ez volt az egyik legsikeresebb ötlet, és tényleg a diaszpórában lángra tudták  
lobbantani a magyar identitás parazsát. Úgy szokott kezdődni, hogy először a töltött  
káposzta, arra már bejönnek, akkor utána a Csárdás királynő, utána Bartók és a végén  
a magyar állampolgárság fölvétele. Csak ehhez kell egy empátia, amikor kimegy oda  
egy fiatalember vagy egy hölgy, és életet lehel azokba a régi és sok esetben már kicsit  
kiüresedett emigrációs szervezetekbe.

Itt van egy olyan feladatuk is, hogy ezek a szervezetek valamikor emigrációs  
szervezetek voltak, de az emigráció, mint olyan de facto megszűnt, hiszen 1990 óta  
nincs értelme annak a szónak a szó szoros értelmében, hogy valaki emigráns, hiszen  
bármikor hazajöhet. Ezért úgy kellett átalakítani ezeket a szervezeteket, hogy az is  
otthon érezze magát, aki oda nősült, kint dolgozik, kint tanul hosszabb-rövidebb  
ideig, tehát minden magyarnak az otthona lehessen.

Julianus-program, Mikes-program: egyébként 300 köbméter könyvet és  
dokumentumot mentünk meg a pusztulástól, amik között a magyar emigráció  
dokumentálása szempontjából az Országos Levéltár vonatkozásában is rendkívüli  
értékek vannak. Az Országos Levéltár a levéltári részt, a Széchényi Könyvtár a  
könyvritkaságokat, ami pedig nem ilyen érték, az meg megy a Kárpát-medencébe, a  
magyar iskolákba, ahol minden magyar dolognak örülnek.

Az identitáson túlmenően nem akarom titkolni, hogy fontos a magyar etnikai  
alapú pártoknak, magyar szervezeteknek a támogatása is. Itt a lényeg, hogy ebben  
nem kell szemérmesnek lenni, mert az a helyzet, hogy ha magyar polgármester van  
egy településen, akkor mindjárt más a helyzet, ha magyar képviselők vannak a  
megyében, már akkor is előrébb vagyunk, ha magyar képviselet van az adott ország  
parlamentjében, egészen más a mozgásterünk, és ha kormányon vagyunk, akkor  
pedig különösen más a helyünk. Tehát ebből kifolyólag én mindig azon az állásponton  
voltam, hogy nem kell ideológiai ortodoxiára törekedni a külhoni magyar pártok  
vonatkozásában, azzal kell koalícióra menni, akivel lehet, ott egyetlen fontos dolog  
van, a magyar érdekek képviselete és biztosítása.

Persze, miután a Kárpát-medence utódállamaiban felettébb kuszált a politikai  
helyzet, ezért ezek mindig bonyolult ügyek, de alapvetően a lényeg az, hogy különösen  
akkor kell támogatni ezeket a pártokat, amikor ellenzékben vagyunk az adott  
országban, hiszen akkor nagyobb szükségük van rá. Ha kormányon vannak, oldják  
meg, de amíg ellenzékben vannak, addig mindenképpen segíteni kell az ő  
szempontjaik érvényesülését, mert egész egyszerűen tévedés azt gondolni, hogy a  
külhoni etnikai alapú magyar pártok nélkül a magyarság érdekképviselete reális lehet,  
tehát ezért rendesen támogatni kell az etnikai alapú magyar pártokat.
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A gazdaságfejlesztés az utóbbi évek innovációja, hogy így mondjam, meg  
egyszerűen annak a lehetősége, hogy a magyar gazdaság ezt lehetővé teszi. Külhonban  
az egy derék dolog, ha az identitásukat meg tudják őrizni, de ha nem tudnak megélni,  
akkor el fog tűnni onnan a magyarság, tehát ezért Vajdaságban próbáltuk ki a  
gazdaságfejlesztést, majd Kárpátalján és most már mindenütt körben működik hol  
nagyobb, hol kisebb összegekkel. De a helyzet az, hogy tipikusan ez a történet az, ahol  
elmondhatjuk, hogy ez a win-win történet, mert nyilvánvalóan jó az ottani  
magyarságnak, hiszen gazdasági lehetőséghez jut, jó az adott területen élő, többségi  
nemzethez tartozóknak, hiszen nekik is munkalehetőség és megnövekedett gazdasági  
lehetőség, jó az utódállamnak is, hiszen ott beruházás történik az ő országában, és az  
igazság az, hogy nagyon jó a magyar gazdaságnak, mert ez egy magyar gazdasági  
expanzió a Kárpát-medencében körben, és olyan munkaerőforrásokat és beszállító  
kapacitásokat vonz be a magyar gazdaságba, amivel éppen a magyar gazdaság  
növekedésének tesz jót.

Tehát ezt a gazdaságfejlesztést mindenképpen folytatni fogjuk lehetőleg úgy,  
hogy az adott területen a magyarság legitim képviselői döntsék el, hogy hogyan  
bonyolítják le ezeket a pályáztatásokat. Van olyan ország, aki ehhez nem járul hozzá,  
akkor megoldjuk Magyarországról. Nyilván minden ország más, minden országnak  
körülöttünk más a hozzáállása az adott magyar kisebbséghez, de mindenkivel  
valamilyen szintű megállapodásra tudtunk jutni, és azt gondolom, bölcsen, sehol nem  
vittük kenyértörésre a dolgot. Tehát mindig az utódállam legitim politikai hatalmával  
egyeztetett módon tudjuk a magyar gazdaságfejlesztést lebonyolítani, és miután a  
tapasztalat az, hogy a végén mindenki jól jár, ezért azt kell mondanom, hogy egyre  
inkább elfogadják az utódállamok is a magyar gazdaságnak ezt az expanzióját és  
jelenlétét.

A honosítás tekintetében, ami személyes életcélom is volt, persze ez tartani fog  
az idők végezetéig, de nagyságrendileg, azt gondolom, aki föl akarta venni a magyar  
állampolgárságot, az fölvehette, a diaszpórában vannak még nagyobb tartalékok. Itt  
amiért ezt az állítást megkockáztatom, az az, hogy nyilván, amikor a honosítás  
kezdődött, akkor először átjöttek Magyarországra és felvették az állampolgárságot,  
majd a második hullám az volt, aki bement a nagykövetségekre meg a konzulátusra  
intézni az állampolgárságot, most kihelyezett konzuli napokat rendezünk és  
kimegyünk a kistelepülésekre. Ez most még néhány százezer ember lehet, de  
nagyságrendileg főleg a Kárpát-medencében, aki föl akarta venni a magyar  
állampolgárságot, az de facto fölvehette. Persze, aki egyszer magyar állampolgár,  
annak a gyerekei is magyar állampolgárok lesznek, tehát maga a honosítás és a  
magyar államigazgatás ebben az értelemben - anyakönyv stb. - az adott területen  
mindig működni fog, de nagyságrendileg, azt mondhatom, hogy a nemzetegyesítés  
nagy tettét megcselekedtük.

Számszakilag a mai nappal ez úgy néz ki, hogy 885 ezren lettek kedvezményes  
honosítással honosítva a Kárpát-medencében, 135 ezer embernél volt állampolgárság-  
megállapítás. Ez bonyolult, mert sokféle dolog van, tehát az, amikor mondjuk,  
valakinek a nagyapja a mai Magyarország területéről ment ki, a ius sanguinis alapján,  
aki magyar állampolgár leszármazottja, az magyar állampolgár, úgyhogy őt a szó  
nagyon szoros értelmében nem honosítjuk, hanem megállapítjuk a magyar  
állampolgárságát. Tehát mindent összerakva 1 millió 20 ezer fölött van az, aki  
állampolgárságot szerzett, és azt gondolom, ez tényleg a nemzet közjogi egyesítése.

Örömmel jelentem, hogy miután - nagyon helyesen - tartottuk magunkat  
ahhoz, hogy egy magyar nemzet van egy állampolgársággal, ezért a szavazati jog  
elválaszthatatlan az állampolgárságtól, ezért a szavazati jogot kiterjesztettük a  
választójogi törvény tekintetében a külhoni magyarságra, ahol 380 ezren
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regisztráltak, ami egy óriási szám. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy jó sokan  
vannak, akiknek van magyarországi lakcímük, ők értelemszerűen nem regisztrálnak,  
mert a magyarországi lakcímükből kifolyólag két szavazatuk van. Tehát 380 ezren  
regisztráltak, 267 ezren de facto szavaztak és ebből 225 ezer volt az érvényes szavazat,  
ez kétszer annyi körülbelül, mint 2014-ben volt.

Itt nyilván a feladat az, hogy egyszerűsíteni kell - hozzá kell nyúlni a  
választójogi törvényhez - ezeket a bürokratikus szabályokat, a boríték ide, boríték  
oda. Most nem akarok erre kitérni, de például Kárpátaljáról sokan nyilván nem  
akarták, hogy kiderüljön, hogy ők magyar állampolgárok, ezért berakták még egy  
borítékba az egész paksamétájukat. Az ügy szempontjából - most nem akarom ide  
kifuttatni a dolgot, de - a lényeg az, hogy ezt is egyszerűsíteni kell, és például olyan  
dolgokat nem érdemes fönntartani, mint mondjuk az anyja neve mint identifikációs  
adat, hiszen Magyarországon kívül általában nem használják az anya nevét  
identifikációs adatként, és ebből kifolyólag sokan nem tudják, hogy pontosan hogy  
van az édesanyjuk neve. Az én anyámat is Romániában anyakönyvezték Niklas  
Erzsébetként, és hogy a Niklast hogy írták, és hogy Elisabeta-e, hirtelen én sem  
tudnám, hogy az eredeti román anyakönyvben anyám neve román helyesírással hogy  
van például, fogalmam sincs. Ráadásnak, ha az illető nem is használja az anyja nevét,  
főleg az ékezetek és egyéb tekintetében sok elírás van, és akkor még nem beszéltem  
arról, hogy a cirill betűs átírásoknál nagyon sok elírás van, mert például a 'g' és a 'h' az  
orosz kultúrkörben gyakorlatilag ugyanaz, és ezért sok esetben rosszul írják le. Ez  
most zárójel. Tehát itt nyilván egyszerűsíteni kell, de a lényeg az, hogy 225 ezer  
érvényes szavazat érkezett, ami duplája annak, mint ami 2014-ben volt. Ezt csak  
megemlítem, hogy 96,2 százalékban a Fidesz-KDNP-szövetséget támogatták, ez  
egyébként egy százalékkal több is, mint négy évvel ezelőtt.

Miután az utóbbi időben is és ezekben a napokban is állandóan van a  
külhoniakkal kapcsolatban - nyilvánvalóan a politikai háttérből kifolyólag és a  
külhoniakkal szembeni támadásként -, hogy ilyen meg olyan visszaélés van, meg hogy  
így a Washington Post meg a nem tudom milyen ukrán internetes portálon árulják a  
magyar állampolgárságot, csak zárójelben jegyzem meg, hogy egyébként ezek - a  
rendőrséggel szépen kivizsgáltattuk - szélhámos honlapok. Be lehet fizetni a pénzt,  
egyébként nem létező emberek nem létező történetekkel nem létező címen nem létező  
útlevelet árulnak. Amikor az volt, hogy az ukrán ÁSZ főnöke is magyar állampolgár,  
természetesen utánanéztünk, életében nem volt itt, nem is kérte, tehát ezek mind  
szemenszedett hazugságok.

Ráadásnak azért azt érdemes megfontolni, hogy az egész magyar  
államrezonban, az egész magyar államrezonban a legszigorúbb állami kontroll az  
állampolgárságon van. Először is minden egyes állampolgársági ügyön van egy  
államigazgatási ellenőrzés, majd az egészen van mindenkin átfuttatva egy  
közbiztonsági. Tehát aki életében bármikor bekerült valamilyen rendőrségi stb.  
nyilvántartásba - csak zárójelben jegyzem meg, hogy miután szövetségi rendszerek  
tagjai vagyunk, ezért itt nemcsak arról van szó, hogy magyarországi rendszereken van  
átfuttatva -, és van az egészen még egy nemzetbiztonsági kontroll is. Tehát ennél  
szigorúbb ellenőrzést nehéz elképzelni, és azért azt is mondom, hogy ennyi honosítás  
mellett 35 ezer elutasítás is volt, ez szinte az esetek nagy részében a magyar  
nyelvtudás hiánya miatt volt, kisebb részben a származási papírok elégtelensége  
miatt.

Itt ez egy örök vita, csak azért szeretném most is jelezni, hogy én egyébként  
enyhítenék a nyelvtudás követelményén, pont hogy nem szigorítanék, hanem  
enyhítenék rajta, mégpedig azért, mert azt nagyon figyelembe kell venni, hogy milyen  
környezetben van az az adott nyelvtudás előírva. Azt szoktam mondani, főkonzul urat
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látva - bocsánat képviselő urat, de nekem te mindig főkonzul úr maradsz -, tehát aki  
mondjuk, Csíkszeredában nem tud magyarul, az menjen a fenébe, de mondjuk, aki  
Rahó tetején, a hegyekben, a ruszin világban törve beszél magyarul és próbálja  
valamennyire őrizni a magyar identitást, annak azt a kis tudását is meg kell becsülni.  
Tehát azért nem mindegy, hogy valaki egy tömbmagyarságban van, vagy pedig  
valamilyen egész pici szórványban, és ezért azt nem lehet egzakt módon  
megmondani, hogy hány darab szót kell tudnia és milyen grammatikai alakzatot.

Tehát itt azért jelzem, hogy 35 ezer elutasítás volt, vagy még több elutasítás,  
ezek nagy része a nyelvtudás hiánya miatt, kisebb részben a papírok elégtelensége  
miatt. Tehát nem tudta igazolni a magyar állampolgártól való származását, ott  
szigorúnak kell lenni, persze, és bizonyos számban természetesen az elutasítás oka az  
is, amikor akár közbiztonsági, akár nemzetbiztonsági találat van, és meg kell  
mondanom, hogy itt az arra hivatott szervek abszolút professzionalitással járnak el.

Én azt gondolom, nem is húzom az időt, elnök úr. Nem tudom, Árpád, te  
esetleg szeretnél valamit mondani? *(Jelzésre:)* Akkor köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök-helyettes úr. Tisztelt Bizottság!  
Önöké a szó. Vélemények, kérdések, tessék parancsolni! *(Jelzésre:)* Ungár Péter  
képviselő úr!

**Kérdések, észrevételek**

UNGÁR PÉTER (LMP): Köszönöm szépen. Én három dolgot szeretnék röviden  
megkérdezni. Az egyik, csak a véleményére vagyok kíváncsi, hogy a Nemzetstratégiai  
Kutatóintézetet mennyiben tartja sikeresnek, illetve a ráfordított összeget mennyiben  
tartja úgy, hogy megtérült Magyarországnak, illetve mi a véleménye arról, milyen  
ellenőrzéseket végeztek a Nemzetstratégiai Kutatóintézetben, hogy ezek az  
adóforintok jól lettek-e elköltve.

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Bocsánat! Hogy milyen, mit csináltak?

UNGÁR PÉTER (LMP): Végeztek-e bármilyen ellenőrzést a Nemzetstratégiai  
Kutatóintézetben, hogy az adóforintjaink megfelelő módon lettek-e elköltve *(Dr.  
Semjén Zsolt: Fogalmam sincs.)*, és mennyire bizonyosodtak ebben meg, illetve  
összességében hogy értékeli a Nemzetstratégiai Kutatóintézetet, hogy mennyiben  
szolgálta az összmagyarság érdekeit.

Itt csak egy konkrétumot, hogy milyen információk vannak arról, hogy a  
marosvásárhelyi magyar gimnáziummal pontosan mi a helyzet, illetve újra fog-e  
tudni indulni, és ha igen, akkor itt milyen lépések történtek.

A harmadik kérdés pedig, hogy mi a véleménye arról, hogy minisztertársa,  
Szijjártó Péter azt mondta, hogy a magyar-szlovák kapcsolatok történelmi  
csúcsponton vannak - ha jól idézem pontosan -, ennek ellenére Szlovákia most  
nemcsak az állampolgárság területén, de akár a nyelvhasználat vagy egyéb ügyben  
nem úgy viselkedik az ottani magyar kisebbséggel, ahogy azt mindannyian elvárnánk.  
Tehát jelezte-e ezt minisztertársának, illetve mi az álláspontja arról, hogy ha ilyen az  
érdekérvényesítő képességünk a szlovák-magyar történelmi csúcsnál, akkor milyen  
lehet a mélyponton. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. További kérdések? *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Köszöntöm tisztelettel  
miniszterjelölt urat, államtitkár urat, miniszteri biztos urat. Én egy picit hosszabb
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leszek, mint Ungár képviselőtársam, de a korábbiakhoz képest picit koncentrálni  
fogom a mondanivalómat inkább fontosabb csomópontokra, illetve egy-két kérdést  
most elegánsan el fogok engedni, amire egyébként utalt miniszterjelölt úr a  
bevezetőjében.

A legfontosabb, amivel kezdeni kell, azt hiszem az, hogy most egy 2x8 éves  
összehasonlításban tudunk visszatekinteni a múltra nyilvánvalóan, és bár ön csak az  
elmúlt 8 év pozitívumait emelte ki, ennek ellenére én most nemcsak a  
negatívumokkal fogok előhozakodni, hogy egy picit kiegyensúlyozottabbak legyünk.

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Én nem találtam ilyet, de megköszönöm  
a segítséget.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Segítek akkor. Segítek akkor nagyon szívesen  
ebben is. Szóval 2x8 évet tudunk összehasonlítani. Azt nyilvánvalóan látni kell, és ezt  
mi soha egy pillanatig nem is tagadtuk, hogy itt nagyon fontos lépések történtek és ezt  
most már 8 év távlatából lehet látni, mind a nemzet közjogi újraegyesítése, mind a  
nemzeti összetartozás és alapvetően a külhoni közösségek anyagi és egyáltalán  
Magyarországról való politikai támogatása révén, bár egyébként pont ez ügyben  
vagyunk talán egy kicsit kritikusabbak a többihez képest.

Tehát az a fajta érzéketlenség, sőt sokszor bántó érzéketlenség - ezért  
sajnálom, hogy nincs itt képviselőtársam -, ami a szocialista nemzetpolitikát  
jellemezte, azért azt sok szempontból sikerült meghaladni, amit akkor is fontos  
leszögezni, ha nem volt nehéz nagyot fejlődni ezen a területen nyilvánvalóan.  
*(Dr. Semjén Zsolt: Ez így van. - Derültség.)* Tehát az anyagi támogatások volumene  
valóban kezd most már oda elérni, sőt talán néha a ló túloldalán is vagyunk most már,  
úgy gondolom - de erre majd kitérek -, ami valóban ad egyfajta alapot ahhoz, hogy a  
magyar közösségek azt a támogatást Magyarországtól megkapják, ami nekik jár, és  
ami azért a magyar megmaradást segíteni fogja. Ez akkor is így van, ha ennek az  
elköltésében azért nekünk rendre vannak vitáink.

Bár most erre konkrétan nem tértünk ki, de ki szeretnék térni arra - de ezt  
majd inkább holnap fogjuk egy kicsit hosszabban ragozni Szijjártó miniszter úrnál -,  
ez pedig nyilván a kárpátaljai magyar közösség melletti határozott kormányzati  
kiállás mind a támogatáspolitika, mind a diplomácia tekintetében. Nyilván nem  
felejtve és ceterum censeo hozzárakva, hogy azért egy picit hamarabb is lehetett volna  
lépni ebben az ügyben, és akkor talán nem kellett volna megvárni azt, hogy égjen a  
ház. Hozzátéve azt is egyébként, hogy nemcsak ez az egy kérdés van most  
Kárpátalján, az oktatási törvény ügye, hiszen nagyon leleményesek az ukrán  
képviselők és mindenféle különböző tervezetek vannak az ukrán parlament előtt most  
is, amik mondjuk, a nyelvhasználatot, az állampolgárságot vagy éppen a  
regionalizációt érintik, tulajdonképpen ezek mindegyikének van, ha nem is célja, de  
hatásában magyarellenes éle.

Ki kell emelni a pozitívumoknál természetesen a gazdaságfejlesztési  
támogatásokat. Ez talán az elmúlt 8 évnek az egyik legfontosabb döntése volt azzal  
együtt is, hogy itt azért szerintem vannak még területek, amelyeken erősíteni lehetne.  
Ezzel kapcsolatban már voltak beszélgetéseink főleg államtitkár úrral az elmúlt év  
során a parlamentben is meg itt a bizottsági üléseken is. Én továbbra is azt szeretném  
szorgalmazni, miniszterjelölt úrtól is azt szeretném kérni, hogy legyenek világosabban  
magyar nyelvhasználathoz, magyar munkaerő alkalmazásához, magyar feliratokhoz  
kötve ezek a támogatások, ez ügyben lehetne még előrelépni. Én nem tartom  
helyesnek azt, hogy milliókkal és tízmilliókkal támogatunk olyan cégeket meg  
vállalkozásokat, amelyek úgy üzemeltetnek, mondjuk, éttermet egy 40 százalékban
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magyar városban, hogy csak szerbül tudnak a pincérek és csak szerb nyelvű étlapot  
osztanak ki. Ezek lehet, hogy apró, szimbolikus dolgok, de ha már a magyar államnak  
ilyen szinten van lehetősége - most hogy mondjam? - mégis egyfajta ösztönzésre vagy  
nevezzük úgy, nyomásgyakorlásra, akkor ezt szerintem egy kicsit bátrabban meg  
kellene tenni.

A másik, vagy az utolsó kérdés pedig a nemzeti összetartozás erősítése,  
önmagában a határon túli magyar közösségek problémáinak, puszta létének a  
beemelése és ennek a hangsúlyosabbá tétele a magyar médiában vagy a magyar  
oktatásban. Úgy gondolom, hogy ez mindenképpen egy fontos kérdés. Viszont ennek  
volt egy árnyoldala is, és erre szeretnék azért külön kitérni, ez pedig az, és erre ön is  
utalt, hogy a kampány miatt az elmúlt félévben ez hogyan jelent meg, és hogyan  
keltek föl negatív érzetek Magyarországon a külhoni magyar közösségek irányában a  
politika vagy a választási kampány kapcsán. És ebben önöknek van felelőssége, ha  
nem is önnek személy szerint, mert tudom, hogy ez önnek nem volt kedvére való, de  
borzasztó nagy felelőssége van a kormányzati médiának, a fideszes médiának abban,  
hogy a külhoni magyarokat a magyarországi ellenzék ellen uszította, és ennek van  
visszaható hatása Magyarországon is.

Tehát az, hogy fideszes utasításra RMDSZ-es utcafőnökök hőbörgő tömeget  
küldenek Marosvásárhelyre csak azért, hogy azt lehessen megmutatni a  
magyarországi kormánymédiában, hogy Erdélyben mennyire nem látják szívesen  
Vona Gábort, ebből önöknek semmilyen politikai haszna nem lett, ellenben legalább  
sikerült ezeket az árkokat elmélyíteni a határon túli és a magyarországi magyarok  
között. És ne csodálkozzanak akkor azon, hogyha egy Jobbik-szimpatizáns vagy  
szavazó, aki azt látja, hogy a pártja éveken keresztül becsülettel megpróbált mindent  
megtenni a magyar közösségekért, és azt látja, hogy egyébként a miniszterelnök-  
jelöltjüket pedig köpködik, szidalmazzák, hazaárulónak nevezik, annak lesz egy ilyen  
hatása, miniszterelnök-helyettes úr, annak lesz egy ilyen hatása, hogy ezek a szavazók  
elbizonytalanodnak azzal kapcsolatban, hogy ez a cél meg ez a kérdés jó-e és helyes-e  
így. Arról nem is beszélve, hogy ebből önöknek az égvilágon semmilyen politikai  
haszna nem volt, ha csak nem az az egy százalék, amit az előbb megemlített. Én nem  
hiszem, hogy ezért az egy százalékért megérte *(Dr. Semjén Zsolt: Az nem akkora.)*,  
nem hiszem, hogy ezért az egy százalékért megérte a teljes kormányzati médiát arra  
ráállítani, hogy az ellenzéket nemzetárulózzák és a nemzetpolitika iránti  
elkötelezettségét megvonják.

Visszatérve a támogatáspolitikához: amire azt mondtam, egy picit a ló  
túloldalán vagyunk, ezt két dologból gondolom, és erre viszont már sokszor kitértünk.  
Tehát amikor Antal Árpád, akivel személy szerint is meglehetősen jó kapcsolatban  
van, nemrég úgy fogalmazott, hogy hosszú távon veszélyesnek tartja, hogy a romániai  
magyarság intézményi rendszere a magyar kormánytól függ, mert mi lesz egyszer, ha  
ne adj' isten egy másmilyen érzékenységű kormánya lesz Magyarországnak, amelyik  
majd nem akar ennyi pénzt áldozni a külhoni magyar intézményrendszer  
fönntartására.

Az elmúlt évek nemzetpolitikáját és külpolitikáját ebből a szempontból az  
jellemezte, hogy önök, nem azt mondom, hogy föltétlenül kell a konfrontáció, de  
legalábbis a határozott nemzeti érdekérvényesítés, a környező országok kormányaival  
szemben való határozott nemzeti érdekérvényesítés helyett például az intézményi  
finanszírozás tekintetében inkább újabb és újabb feladatokat vállaltak át az  
utódállamoktól. A marosvásárhelyi orvosképzés problémájára se az a megoldás, hogy  
akkor ezt bevonjuk a Sapientia alá, és akkor elkezdjük ezt Budapestről fizetni. Ha már  
egyszer Ungár Péter éppen a magyar-szlovák kiváló viszonyról beszélt, akkor néhány  
évvel ezelőtt, még emlékszünk arra, Martonyi János arról beszélt, hogy a két modern
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állam fennállása óta soha nem volt ilyen jó a magyar-román viszony. És mire  
mentünk vele? Nézzük meg pár év távlatából! Azért volt jó a magyar-román viszony,  
mert semmit nem kértünk meg egyoldalú gesztusokkal operáltunk. Ezt tesszük most  
Szlovákia irányába is egyébként és ezt tettük akkor is, amikor önök ahelyett, hogy  
belementek volna abba az adott esetben vitába Ficóval, hogy talán nem kéne a  
felvidéki magyar kisiskolák egyharmadát bezárni, akkor a miniszterelnök közölte,  
hogy neki erre nincs lehetősége, de majd a magyar állam kifizeti, kész, pont. Tehát  
azért ezt egy rossz útnak tartom, másrészről meg, és akkor térjünk át az  
autonómiára...

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Bocsánat! A MOGYE-val kapcsolatban  
akkor mi a javaslat? Azt értem, hogy azt mondod, hogy a Sapientia ne tartsa fenn, és  
akkor mi lesz?

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Az, miniszterelnök-helyettes úr, hogy azt mondjuk,  
ez egy olyan kérdés, amit folyamatosan napirenden kellett volna az elmúlt évek során  
is tartani. *(Potápi Árpád János: Napirenden is tartottuk.)*

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterelnök-helyettes: De mi a vége?

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Bocsánat! Önök beszélnek mindig arról, hogy  
önöké a kormányzati felelősség, akkor tessenek ezeket az ügyeket megoldani *(Potápi  
Árpád János: Ezt könnyű mondani!)*, de az, hogy mindig, mindennek az a  
megoldása, hogy jól van, majd akkor kifizetjük, ez hosszú távon nem lehet megoldás,  
azért ebben talán egyet fogunk tudni érteni.

Az autonómia ügye: én tudom, hogy ha valaki lelkes, elkötelezett híve ennek,  
akkor az ön. Elmondta most is, el szokta mondani elég sok helyen, kár, hogy mások a  
kormányban ezt nem nagyon mondják el sehol, például Brüsszelben nem. Ahány  
szabadságharcot itt folytattunk az elmúlt években Brüsszel ellen, jellemzően mind  
olyan kérdésekben, hogy ha az Európai Unióból kritizálták a Fidesz pártállamépítési  
törekvéseit, akkor tudtunk szabadságharcot folytatni, a határon túli magyarság  
ügyében vagy az autonómia ügyében olyan túl sok szabadságharc az elmúlt évek  
során sem zajlott. Az autonómiáról nemcsak a MÁÉRT utáni sajtótájékoztatókon  
kellene beszélni, hanem ennek egy központi külpolitikai prioritásnak kellene lennie,  
mint ahogy most egyébként nem az.

Ha van egy HUNINEU irodánk - és azért hadd térjek ki erre is - meg egy  
alapítvány, amelyiknek az lenne a dolga, hogy Brüsszelben lobbizzon, ehelyett Kövér  
László elnök úr határon túli haverjainak a falunapjait, március 15-éit meg mindenféle  
táncos mulatságait finanszírozza, ami önmagában még nem lenne rossz, de akkor  
legalább vigyenek már oda egy nagykövetet vagy a romániai különböző  
nagykövetségek diplomatáit, etessék-itassák meg őket, és mondják el nekik, hogy mi  
újság van Erdélyben, erre azért lenne fogékonyság. Nézzük meg, hogy az amerikai  
nagykövet például kritizálta a romániai egyházi ingatlanok visszaszolgáltatásának a  
késését. Itt ez megint egy olyan terület, ahol lenne potenciál. Tehát még egyszer  
szeretném hangsúlyozni *(Dr. Semjén Zsolt: 30 éve kritizálja.),* nem az ön  
elkötelezettségét vonom ebben az ügyben kétségbe, ez távol álljon tőlem, én inkább  
arra szeretném önt biztatni, hogy ezt az elkötelezettséget növelje a kormány más  
tagjaiban is. *(Dr. Semjén Zsolt a kormánypárti képviselőknek: Halljátok!)*

„Szerintem helyes az, összefoglalóan, hogy az élet minden területén van  
határon túli politika és támogatás, abban viszont a képviselő úrnak van igaza, hogy  
minél inkább egy egységes térképet kell látnunk, hogy ki, hol, mit támogatott, a dupla
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finanszírozások elkerülése végett.” Ezt ön mondta legutóbb *(Dr. Semjén Zsolt: Így  
van. Tudom.)*, amikor ezt régi mániámként szóba hoztam. Azt szeretném kérdezni,  
hogy az új kormányzati struktúrában ön lát-e előrelépést azzal kapcsolatban, hogy  
kicsit átláthatóbb legyen a nemzetpolitika finanszírozása. Megelőlegezem, én nem, de  
örülnék, ha ez ügyben egy kicsit pozitívabb választ tudnék kapni.

Trianon 100: „Valóban döntő fontosságú saját magunk számára és a külhoni  
magyarság számára is és a világ számára is bemutatni a száz évvel ezelőtt  
történteket.” Ezt szintén ön mondta a legutóbbi meghallgatáson. Most már alig egy év  
sincsen azokig az évfordulókig, amiket főleg a románok meg a szerbek nagy  
csinnadrattával meg fognak ülni. Magam két évvel ezelőtt vetettem fel, hogy ezzel  
kapcsolatban valamit csinálni kellene, határozati javaslatokat adtunk be, mindent  
beadtunk, önök mindent leszavaztak, mondván, hogy a kormánynak majd lesz saját  
javaslata, azóta sem történt semmi. Mi újság ezzel? Akarunk válaszolni arra a  
propagandára, amit majd a szerbek és főleg a románok ki fognak fejteni és már  
elkezdtek a nagy egyesülés és az akkor történt béke jogossága tekintetében, vagy  
inkább azt gondoljuk, hogy ez ügyben csendben kell maradnunk.

Nekem tetszik ez az ideológiai ortodoxia, ahogy fogalmazott azzal  
kapcsolatban, hogy nem kell finnyásnak lenni, hogy kivel működjön egy határon túli  
magyar párt együtt, csak ha már a ló túloldalánál jártunk előbb is, akkor ehhez hadd  
tegyem hozzá, hogy azért elvtelennek se kellene lenni, úgy gondolom, és azt látom,  
hogy önök azért egy-két ilyen elvtelenséget elnéznek a határon túli szövetségeseiknek  
a kormányra kerülés érdekében; gondolok itt most például a Vajdaság-napjának  
bevezetésére Délvidéken. Tehát miközben miniszterelnök-helyettes úr azzal zrikálja  
az RMDSZ-t, teljesen jogosan, hogy a lelkének kevesebb dolog fájna jobban - ha jól  
idézek -, mintha az RMDSZ elmenne ünnepelni december 1-jén, ehhez képest önök  
közül senkinek semmilyen problémája nem volt azzal, hogy Pásztor István meg  
elment vidáman tapsikolni november 30-án a Szerb Nemzeti Színházba egy hasonló  
évfordulón. Egyébként a VMSZ most le fogja nyelni azt, hogy Vajdaság elszakításának  
az évfordulóját Vajdaság-nappá nyilvánítsák, sőt most már az is fölmerült a szerb  
parlamentben, hogy Vajdaságot át kéne nevezni Szerb-Vajdaságra, ráadásul majd  
pont november 25-én. Azért én úgy gondolom, hogy ezekben a kérdésekben az  
érzékenységünket még akkor is meg kellene tartani, ha egyébként egyetértek azzal,  
hogy elsődleges cél kell legyen, hogy a környező magyar szervezetek, pártok minél  
nagyobb arányban a kormányzásban részt tudjanak venni.

Felvidék: a kettős állampolgárság ügyében várható-e valamilyen előrelépés, azt  
szeretném kérdezni. *(Dr. Semjén Zsolt: Bocsánat! Nem értettem.)* A kettős  
állampolgárság ügye Felvidéken. Így 8 év után most már lassan ehhez az ügyhöz  
hozzá kellene nyúlni, de ez ügyben nem nagyon látszik, hogy valamiféle mozgás  
lenne.

Illetve egy másik ilyen apró konkrét kérdés, nem belemenve a részletekbe, ez  
az ukrán nyugdíj. Itt lementek a választások, nyilván a választásokig önök ehhez a  
kérdéshez nem akartak hozzányúlni, ezt mi valamennyire értjük is egyébként, de  
most van négy év, ezt azért most már lehet, hogy rendezni kellene.

És a harmadik ilyen nagyobb kérdés, amire még ki szeretnék térni, hogy ön úgy  
fogalmazott, hogy minden magyart akarnak képviselni, és a határon túli magyar  
pártokkal való jó viszonynak a fontossága. Ezzel kapcsolatban nekem az a legnagyobb  
bajom, hogy Magyarországon a Fidesz még úgy, ahogy megtűri a többpártrendszert,  
de a határon túl azért már lényegesen kevésbé. Önöknek ez a fajta nemzetpolitikája  
viszont kifejezetten szelektív és diszkriminatív. Több ilyen kérdésről beszéltünk. A  
MÁÉRT-et én jelen formájában nem tartom az összmagyarság tanácskozó  
testületének, mint ahogy ön fogalmazott, egész egyszerűen azért nem, mert ott
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szervezetek diszkriminatív módon, politikai alapon és önkényesen vannak ebből a  
testületből kirekesztve, ráadásul most már 8 év eltelt és most már mindenre van  
példa meg ellenpélda, és egyre nehezebben tartható több kérdés. Én ezt kénytelen  
vagyok megint előrehozni és kénytelen vagyok ismét kérni önöket arra, hogy  
vizsgálják felül ezt az álláspontjukat, ne a kormányzathoz való közelség határozza meg  
egy határon túli magyar szervezet legitimitását.

A Magyar Mozgalmat és a VMDK-t azért nem engedik be a MÁÉRT-ba,  
mondván, hogy vegyes párt, mert indítottak a listájukon egy horvát figurát. A VMSZ-  
nek most van egy szerb képviselője a belgrádi helyi önkormányzatban, nyilván nem  
fog eszükbe jutni önöknek se, mert egyébként értelmetlen is lenne a VMSZ-t ezért  
vegyes pártnak minősíteni. Gajdos képviselő úr annak idején nem volt magyar  
képviselő, mondván, hogy ukrán többségi pártnak a listáján lett képviselő, Brenzovics  
képviselő úr meg az lett. Helyes, hogy az legyen egyébként, tehát félreértés ne essék,  
csak azt szeretném jelezni, hogy továbbra sem tartom jónak és helyesnek, hogy ilyen  
alapon diszkriminálunk, főleg úgy nem, hogy egyébként különösebben súlyos  
politikai döntések sem a MÁÉRT-en, sem a KMKF-en nem történnek, ami pedig  
történik, azokban egyébként általában egyetértés szokott lenni, és erre egyébként mi  
magunk is, itt az ellenzék pártjai is mindig törekedni szoktak. Egyébként  
miniszterelnök-helyettes úr is mindig nyitott szokott arra lenni, hogy ha itt felvetés  
van, akkor azt próbáljuk meg úgy bedolgozni a zárónyilatkozatba, hogy azt  
konszenzussal el tudjuk fogadni, tehát én nem érzem ezt ennyire súlyosnak. Kérem  
önöket megint arra, hogy ezeket a kérdéseket vizsgálják felül. Az, hogy a preferenciák  
megvannak, az egyértelmű, az, hogyha egy párt kormányon van, azt nyilván  
szorosabb kapcsolattal kell kezelni, az, hogyha egy párt világosan megfogalmazza a  
nemzeti értékeket és magát etnikailag magyarnak határozza meg, miközben mások  
nem - hiszen ilyeneket is tudunk - az megint egyértelmű, és azt hiszem, hogy helyes  
különbségtétel, azért hangsúlyozzuk ezt is a végén.

Egy apróság a végére: miután úgy tudom, hogy miniszter úr megkapta a  
Nemzetiségi, Civil és Egyházügyi Államtitkárságot is, azért egy kérdésem szabadjon  
ide is, ez pedig a civil szféra és egész konkrétan a Nemzeti Együttműködési Alap  
kapcsán.

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Azt nem.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Azt nem?

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Azt nem. Én sem ma kezdtem.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Kár.

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Bocsánat, csak tisztázzuk! Az egyházi  
ügyek tokkal-vonóval és a magyarországi nemzetiségek a roma nemzetiség  
kivételével.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): De a civilek nem jönnek, az marad az EMMI-ben?

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Nem.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): De azért több pénz kéne nekik *(Derültség.)*, azért  
ha valahol szóba kerül, esetleg kormányülésen vagy valahol. *(Derültség.)* Jó.  
Köszönöm szépen, elnök úr.
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Összességében annyit szeretnék mondani, hogy azt hiszem, itt nagyon komoly  
változások történtek, ennek mi az elmúlt években is segítői voltunk, és azt tudom  
vállalni, hogy a következő években is segítői és támogatói leszünk minden olyan  
törekvésnek, ami a külhoni magyar közösségek megmaradását, fennmaradását,  
jogainak gyakorlását elősegítik és az ehhez szükséges magyarországi támogatások  
biztosításához szükségesek. Ezeket a vitákat majd nyilván a jövőben is le fogjuk  
folytatni, én annyit kérek csak miniszterjelölt úrtól főleg most, a ciklus elején, hogy itt  
azért lehet, hogy kicsit tágabb lehetőség van bizonyos kérdéseknek az újra elővételére  
vagy rendezésére, ezért azokon a kritikus szempontokon, amiket felvetettem,  
gondolkodjon el, annál is inkább, mert ezek nem az ellenzékiségemből fakadó, hanem  
a meggyőződésemből fakadó szempontok voltak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Más kérdés, vélemény a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)*Amennyiben nincs, úgy felkérem miniszterjelölt urat, miniszterelnökhelyettes-jelölt  
urat - ezt így azért hosszabb volt elmondani -, szíveskedjen reflektálni a felmerült  
kérdésekre.

**Dr. Semjén Zsolt válaszadása, reagálása**

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Nagyon szépen köszönöm.

Először Ungár Péter képviselő úrnak próbálnék meg néhány rövid választ adni  
a Szász Jenő barátunk féle Nemzetstratégiai Kutatóintézet tekintetében. Fogalmam  
sincsen, hogy milyen ellenőrzés volt és milyen ellenőrzés nem volt, korábban nem  
tartozott a nemzetpolitika általam felügyelt területéhez. Kétségkívül van egy bizonyos  
párhuzamosság a Nemzetstratégiai Kutatóintézet és a Kántor Zoltán által vitt, nálunk  
lévő kutatóintézet tekintetében, itt történelmi okokból kifolyólag vannak  
párhuzamosságok, nyilván ezt majd valahogy ki kell balanszírozni. Én azzal  
egyetértek, amit mond, hogy Szász Jenő, mint Mohamed koporsója lebegett itt  
valahogy a magyar közigazgatásban nehezen elhelyezhető módon, és számos anyagát  
látom az NSKI-nak, amelyekben tényleg értékes dolgok vannak.

Abban érzek jogos kritikát, hogy ez sok esetben nem passzolt össze. Én sem  
látom, hogy ez most hogyan kapcsolódik a napi ügyek vitele tekintetében a  
nemzetpolitikával. Most idejöttek a védőszárnyaim alá, megpróbáljuk majd valahogy  
összerendezni ezt a területet is. Nyilván, ami párhuzamosság, azokat valahogy ki kell  
küszöbölni, ami értelmes dolog, azt megtartani, ami vitatható akár pénzügyi vagy  
bármilyen szempontból, ha van ilyen, akkor azt pedig át fogjuk gondolni. Most nem  
azért nem válaszolok, hogy volt-e ellenőrzés vagy nem, mert tényleg nem tudom,  
fogalmam sincsen.

Marosvásárhely tekintetében az valóban az egyik legsúlyosabb kérdés, ugyanis  
itt nemcsak egy magyar és/vagy egy egyházi iskoláról van szó, hanem az egész  
pontosan ugyanaz, mint ami a Mikó Kollégium ügye volt. Tehát gyakorlatilag miről  
van szó? A kommunista rendszer alatt, idején elraboltak hatalmas mennyiségű  
egyházi ingatlant, katolikus, református, zsidó nagyon nagy ingatlanrendszert loptak  
el, megjegyzem egyébként, hogy megint csak történelmi okokból kifolyólag a  
magyarság intézményrendszerei felekezeti iskolai rendszerben voltak az  
unitáriusoktól kezdve, a reformátuson át a katolikus egyházig. Ennek a töredékes  
visszaadása sem történt meg, de nem elég, hogy nem történt meg, hanem az egyszer  
már visszaadott, az egyháznak visszaadott dolgoknak a visszaállamosítása zajlik, és  
ugyanúgy, mint a Mikó Kollégium, ugyanúgy a marosvásárhelyi történés is egyfajta  
visszaállamosítása a végre egyházivá vált dolognak. Ráadásnak Marosvásárhely az  
egyik ütközőpont, nagyjából fele-fele etnikailag, tehát itt azért mindennek  
szimbolikus üzenete is van.
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A vérlázító volta a dolognak itt is az, hogy van rá egy törvényi kötelezettség,  
van rá egy teljesen szabályos, érvényes alapítás, a szülők, a gyerekek, és utána abszurd  
vádakkal lehetetlenítik el. Önmagában az, hogy a korrupcióellenes ügyészség szállt rá  
a történetre, mutatja az egésznek a megfélemlítés jellegét, ugyanis a vita tárgya  
legfeljebb az lehet, hogy alakilag szabályos-e az az okirat, amit kiadtak, de a vádirat  
szerint sincs benne semmiféle korrupció, senki nem kapott senkitől semmilyen pénzt,  
tehát fogalmilag kizárt a korrupció, mégis a korrupcióellenes ügyészség járt el.  
Somesan, vagy hogy hívták azt a derék tanfelügyelőt, tehát egy román embert is  
tönkretettek, az ottani magyarokat is megfélemlítették, berendelték a magyar  
szülőket, hogy miért adják be a gyereküket.

Itt a helyzet az, hogy minden fronton harcban állunk, ez az egyik. Én is  
megtettem, amit lehetett vatikáni vonatkozásban. Tehát például most, amikor a  
pápalátogatást próbálják szervezni, zárójelben jegyzem meg, csak mondom, hogy a  
Szentszék részéről már rég cáfolták azt, hogy a pápa 2019-ben Romániába menne, és  
a mostani hivatalos álláspont az, hogy a román miniszterelnök asszony hiányos  
angoltudása miatt félreértette a szöveget. *(Ungár Péter távozik az ülésteremből:  
Elnézést, de mennem kell. - Ungár Péternek:)* Köszi szépen. Kár, pedig nagyon  
szívesen elmondtam volna neked, de akkor jó. Akkor, amit neked mondtam volna,  
elmondom Szávaynak. *(Ungár Péter közbeszól. - Derültség.)* Ezzel végleges mély  
árkot ástam a Jobbik és az LMP között.

Tehát a lényeg az, hogy vatikáni vonatkozásban is megtettük a védelmi  
lépéseket, hiszen a Szentszék is a nuncius úron keresztül napirenden tartja ezt a  
kérdést, hiszen ez nem pusztán egy nemzetiségi, hanem egy nagyon súlyos vallási  
sérelem. Hogy azért mégiscsak az RMDSZ-en a világ szeme, tehát az RMDSZ tőlünk  
minden támogatást megkap, és alapvetően Kelemen Hunor mondja meg, hogy mi mit  
tegyünk, tekintve, hogy ő tárgyal ott. Most nem akarom végigmondani az idő  
rövidsége miatt, mert bonyolult jogi procedúrák vannak, egyelőre most megy egy jogi  
procedúra, Hunor szerint ez egy járható út, mi természetesen minden segítséget  
megadunk ehhez.

Azt sem titkolom, hülyén hangzik, ha most azt mondom, hogy magunk között  
vagyunk, de az a helyzet, hogy a miniszterelnök beszélt Dragneával nem egyszer és  
nem kétszer, Dragnea megígérte, én azt gondolom, hogy meg is akarja tartani,  
ugyanakkor nagy erők próbálják elszabotálni. Képviselő úr, én csak azt tudom  
mondani, hogy minden létező módon támadásban vagyunk. Most lehet, hogy ez  
megint kritikát fog kiváltani, de rajtunk olyan mértékben nem fog múlni, hogy  
anyagilag nem tudnak olyat mondani, hogy mi ne biztosítsuk, tehát bármilyen  
megoldás, úgy vagyunk, mint az albérlő, hogy minden megoldás érdekel. Ennek az  
iskolának a megalapítása és működése egy szimbolikus kérdés is, következésképpen a  
magyar állam ehhez minden látható és kevésbé látható segítséget megad  
egyházpolitikai szinten, nemzetközi diplomáciai szinten, a Szentszéktől az Egyesült  
Államokig, román belpolitikai szinten és az ottani magyar szervezeten, tehát az  
RMDSZ-en keresztül. Tehát ami rajtunk áll, azt megtesszük.

*(Dr. Zsigmond Barna Pál és dr. Brenner Koloman távozik az ülésteremből.)*

Az az igazság, hogy a román szürrealizmus látszik az egészen, és most nagyon  
hangsúlyozottan a magánvéleményemet mondom, én tényleg azt gondolom, hogy  
Dragnea elnök úr megpróbálja keresztülvinni. Az a helyzet szürrealitása, hogy aki  
effektíve vezeti az országot, annak formálisan nincs állami tisztsége, emiatt érdekes  
államigazgatási helyzet van. Amit az állami szándék eldöntene, azt helyi erők és a  
minisztérium bürokráciája szabotálja, egyébként a pártszempontokon messze átlépve  
fúrják meg az éppen felmerülő lehetőséget a helyi önkormányzattól kezdve egészen az  
Alkotmánybíróságig. Nyilván nem is lenne szerencsés ennek a részleteit most taglalni
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ebben a bizottságban, de abszurd maga a történet. De azt tiszta lelkiismerettel  
mondhatom önnek, hogy mind nemzetközi, mind romániai, mind az erdélyi  
magyarság tekintetében minden támogatást és segítséget megadtunk ehhez.

Szlovákia vonatkozásában Ungár Péter képviselő úr azt kérdezte, hogy akkor  
mi a mélypont, ha most van a csúcspont. Hát például, amikor a Fico-Slota-koalíció  
volt, az volt a mélypont. Azért hasonlítsuk össze azt a két helyzetet, ami akkor volt,  
meg ami most van! Tehát én nem mondom azt - ez egy örök beszélgetés köztünk -,  
hogy hogyan állunk szlovák barátainkkal, én azt gondolom, hogy a V4 tekintetében is  
meg egyébként is Magyarország számára és az egész térség számára létfontosságú a  
V4-es együttműködés, a szlovák-magyar gazdasági kapcsolatok, a Brüsszelben való  
érdekérvényesítés szárnyal. Igazában, amit nem tudtunk megoldani, ez az  
állampolgárság kérdése.

Két dolgot hadd tegyek ehhez csak úgy megfontolásként hozzá, mert ez is az  
igazsághoz tartozik, amit most nem kell kihirdetnünk, én sem erre helyezném a  
hangsúlyt egy interjúban, de mi a helyzet? Szlovákiában kétezervalahányszáz embert  
fosztottak meg eddig a szlovák állampolgárságától azért, mert fölvette egy másik  
ország állampolgárságát, ebből nagyjából 100 az, aki magyar. Tehát az összes  
megfosztott 5 százaléka, aki magyar, a 95 százaléka olyan echte szlovák, akinek a  
világon semmi köze nincsen a magyar ügyhöz, csak Nyugat-Európában vagy  
Amerikában dolgozván megkapta a német, az angol, a brit vagy izraeli, egyébként  
főleg a cseh állampolgárságot. Tehát ezért azt gondolom, hogy Szlovákia számára  
tisztán szlovák nemzeti szempontból őrültség ennek az ellentörvénynek a fenntartása,  
azért, mert a legértékesebb és legsikeresebb polgáraikat veszítik el. Őszintén szólva  
nekünk nem ártottak, 100 ember erejéig, de nagyjából kétezer, körülbelül 1950 echte  
szlovák sikeres üzletembertől, sportolótól, művésztől váltak meg csak azért, hogy  
azon a 100 magyaron üssenek. Hát, nem volt egy nagy üzlet az ő szempontjukból sem.

Még egy dolgot azért tegyünk hozzá, és erre mondtam, hogy ezt most nem  
mondanám fő témaként egy interjúban, de az a helyzet, hogy a szlovák hatóságok  
valójában nem látnak, nem hallanak. Tehát ha valaki átjön Magyarországra, fölveszi a  
magyar állampolgárságot, a szlovák hatóságok a fülük botját nem mozdítják. Persze  
van, amikor valaki heroikus okból, amit én nagyon tisztelek, bejelenti a szlovák  
hatóságoknak, hogy ő szabad akaratából fölvette a magyar állampolgárságot, és ezért  
visszaküldi a szlovák útlevelét, a szlovák személyi azonosító okmányát, akkor azzal  
esetleg foglalkoznak, bár én láttam olyat, hogy az illetőnek visszaküldték, hogy  
csináljon, amit akar, és őket ne zaklassa a levelezésével. Tehát azt kell mondanom,  
hogy bölcsen a szlovák államigazgatás nem feszíti ezt a témát. Ha valaki maga direkt  
nem jelenti be a szlovák hatóságoknak, nem jellemző, hogy azt - most magyarul  
mondva - csesztetik. Én egyébként biztos vagyok benne, hogy előbb-utóbb szlovák  
nemzeti szempontból ezt meg kell változtatni, mert mondom, 95 százalékban a  
legsikeresebb, külföldön élő szlovákokat ütik vele, ráadásul, miután Csehország is  
megváltoztatta az állampolgársági törvényét és lehetővé tette a kettős  
állampolgárságot, emiatt ez végképp nehezen tartható.

Most megint hangsúlyozottan a magánvéleményemet, a személyes  
álláspontomat mondom, hogy ha valahogy azt meg tudnánk oldani, ha valahogy, hogy  
a magyar politika - most direkt fogalmazok így - valamilyen konstrukcióban ott lenne  
a szlovák parlamentben és ezáltal koalíciós partner lehetne akár ide, akár oda, akkor  
ez a kérdés megoldható lenne. Tehát én a kérdés megoldásának két útját látom: az  
egyik, hogy valahogy, ha cipőkanállal is, és ha kompromisszumokkal is, be kell  
préselni a magyar pártot a szlovák parlamentbe, mert ez jelenti a magyar  
érdekképviseletet, és nem kell finnyáskodni benne, be kell menni és koalícióra kell  
menni azzal, akivel lehet, és aki a legtöbbet ígéri akár erre, akár arra, és akkor ez a
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kérdés megoldódik. A másik lehetőség pedig az, hogy kivárjuk a pillanatot, mert  
előbb-utóbb Szlovákiának a saját jól felfogott érdeke alapján meg kell változtatnia az  
álláspontját, csak ezt szerintem úgy kell megoldani, hogy nem triumfálni kell ebben a  
kérdésben, hanem lehetővé tenni, hogy Szlovákia arcvesztés nélkül kihátráljon ebből  
a történetből, ahova egyébként, hangsúlyozom, a Slota-időkben navigálták be  
magukat.

Ukrajna vonatkozásában: nagyon messzire vezet Ukrajna, ezért csak egy  
dologra reflektálnék, ez a nyugdíjkérdés. Beszéltem Mészáros Jóskával, aki minden  
nyugdíjügyek tudója. A helyzet az, hogy ez még a Szovjetunió idejében köttetett  
kétoldalú szerződés. Eddig mindenki volt már kormányon, a Jobbik speciel nem, de  
akárki volt kormányon, tízévente lehet felmondani ezt a szerződést, valamilyen okból  
kifolyólag, őszintén szólva nem tudom, hogy korábban milyen okokból kifolyólag, de  
se Antall alatt, se Horn alatt, se a szocialista kormányok alatt senki nem mondta föl  
ezt a Szovjetunió idejében köttetett szerződést. Nyilván ezt csak kétoldalúan lehet  
tárgyalással megoldani. Hogy a mostani ukrán kormánnyal érdemben tárgyalni, ezt  
nem tudom, de Mészáros József, amit elmagyarázott nekem, egy rendkívül bonyolult  
és komplikált kép rajzolódott ki.

Tehát nem arról van szó, hogy fiktív módon átjönnek, hogy fölvegyék a  
nyugdíjakat, hanem ebben minden van. Egy csomó ember van, aki iksz időt dolgozott  
itt úgy, hogy Kárpátalján élt, de Magyarországon is volt munkaviszonya,  
mezőgazdasági munkaviszony, ilyen-olyan-amolyan, egy évet, öt évet, tíz évet  
dolgozott itt, itt is szerzett nyugdíjjogosultságot, ott is szerzett nyugdíjjogosultságot.  
Nagyon bonyolult, mint általában az élet, hogy ki, mikor, hogyan, mi módon szerzett  
valamilyen magyarországi nyugdíjjogosultságot a még a Szovjetunió idejében kötött  
kétoldalú megállapodás alapján. Egyébként nemcsak Ukrajnával kapcsolatban, más  
ország tekintetében is van, ahol hordozunk ilyeneket, csak ott nincs ilyen mennyiségű  
dolog. És még egy dolog, hogy mielőtt bármit csinálunk, a kárpátaljai magyarsággal  
vitassuk meg.

Tehát azt mondom, hogy én nyitott vagyok a tekintetben, hogy egyrészt nézzük  
meg, és képviselő úrnak is fölajánlom, nézzünk bele, hogy milyen társadalmi háttérrel  
alakulnak ezek a nyugdíjak. Rendkívül bonyolult. Rendkívül bonyolult, és nem fekete-  
fehér, tehát nem arról van szó, hogy itt csak csalók lennének. Olyan is van, de nem  
igaz az, hogy ez kizárólagos lenne vagy akár csak domináns is. Bonyolult élethelyzetek  
vannak, és azért a fürdővízzel ne öntsük ki a gyereket. A másik, hogy mielőtt bármit  
teszünk - most tudom, hogy ezzel nem leszek népszerű, de ez az összeg nem olyan  
kibírhatatlanul nagy összeg, hogy ezáltal egy olyan sebet ejtsünk nagyon sok  
kárpátaljaiban, amit utána nem fogunk tudni kezelni -, tehát először nézzük meg, és  
csak azokat zárjuk ki belőle a szerződés felmondása által, akik ténylegesen a mi  
erkölcsi érzékünk szerint csalással szerezték. Akiknek iksz évi munkaviszonyuk volt és  
megint bonyolult meg méltányolható szempontjaik, azokat ne piszkáljuk, és mindezt  
ne csak pusztán egy nyugdíjügyként kezeljük, hanem az ottani magyarság  
empátiájával, az ottani magyar szervezetek bevonásával, de ezek fennállása esetén én  
készen állok rá.

Képviselő úrnak teljesen igaza van abban, hogy a magyar cégek a magyar  
nyelvtudást stb. követeljék meg. Én magam egyébként MOL- meg OTP-ügyben Potápi  
Árpád államtitkár úrral interveniáltam már ikszszer. Az OTP becsületére azt hadd  
mondjam, hogy például az oktatási-nevelési támogatás tekintetében a bankkártyákkal  
mindent csinált az OTP, csak azon nem nyert, de amikor az volt, hogy ez nemzeti ügy,  
akkor Csányi Sándor az első szóra azt mondta, hogy kerül, amibe kerül, bevállalják.  
Tehát képviselő úrnak igaza van és igyekszünk üdvös pressziót érvényesíteni az  
ügyben.
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A kampány tekintetében csak tényleg nagyon finoman mondom, én  
ténylegesen azt gondolom, hogy nekünk a külhoni magyarság tekintetében  
semmilyen kampányt nem kell folytatni, mert önmagából vannak a dolgok, ezért én  
nem is csináltam kampánykörutat. Mindenki tudja, amit tudni kell, önmagáért beszél  
az elmúlt évtized. Nem azért, mert rögeszmém, de a főbűnös itt is Gyurcsány Ferenc.  
Tehát amikor Gyurcsányék most kinézték maguknak marginális kis szektaként, hogy  
van egy olyan szavazóréteg, aki irigy és gyűlöli a határon túli magyarokat és erre nem  
átallottak egy aláírásgyűjtéses kampányt indítani, ez valóban vérlázító hazaárulás,  
amely egyébként méltó betetőzése annak, amit annak idején, 2004. december 5-én  
csináltak, Pilinszky szavaival: „...beteljesítve bukásod fokozatait.” Meg akik számára a  
világ már nem más, mint tárgyi bizonyíték. Tehát az a 'peccatum mortale ex toto in  
genere suo' - ahogy a morál is mondja, tehát a halálos bűnök a maguk összességében,  
fajtájuk szerint.

A többi párt esetében más a helyzet. Én becsületszavamat adom, fogalmam  
sincs arról, hogy Vona Gáborral szemben bármilyen itteni mozgósítás vagy  
mesterkedés lett volna. Tényleg nem tudom. Egyébként szükségünk nem volt rá.  
Viszont például, amit a Hír Tv művelt pontosan a kárpátaljaiakkal szemben, az  
stuccolta néha azt, amit Gyurcsányék csináltak. Én egyébként elkötelezett híve vagyok  
annak, hogy vannak az életnek olyan területei, amiket ki kell venni a napi pártpolitika  
pengeváltásai alól, ilyenek az egyházi ügyek, a határon túli magyar ügyek, a  
magyarországi nemzetiségek, ahol szerintem egyfajta 'treuga Deit' kellene csinálni,  
mert az egyszerűen egy össznemzeti érdek, hogy bizonyos területeken nem volna  
szabad pártcsatározásokat vívni. Énrajtam nem fog múlni, eddig sem múlt rajtam,  
egyébként képviselő úron sem.

A támogatások tekintetében én tudatosan törekszem arra, hogy amennyire  
lehet, önfenntartó legyen, tehát igyekszünk olyan támogatásokat is adni, ami  
befektetési célú dolog, hogy a későbbiekben esetleg magyar állami támogatás nélkül is  
képesek legyenek megalapozni az intézményi működést. Nem állítom, hogy ez  
elégséges, de ha mondjuk, most hirtelen megszűnne a magyar állami támogatás, azért  
akkor nagyon nagy baj lenne. Nyilván történelmi táv tekintetében úgy kell fölépíteni  
az ottani támogatást, hogy minél inkább önmaguk eltartására, pontosabban  
fenntartására képesek legyenek ezek az intézmények. Ez sose lesz, hogy teljes  
mértékben, de legalább az alapfunkciók működését kell tudniuk biztosítani a  
mindenkori magyar állam támogatása nélkül is történelmi távon. Nem állítom, hogy  
jövőre, de mondjuk, bizonyos értelemben történelmi távon.

Ugyanakkor vannak ex lex állapotok. Például Grezsa István kormánybiztos úr  
múlhatatlan érdeme, hogy azon a Kárpátalján, ahol nekünk kellett gyakorlatilag az  
ukrán állam hiányosságait pótolni az egészségügy tekintetében, a tanárok  
tekintetében, a lelkészek tekintetében és így tovább, ott nyilván soha nem lesz meg  
annak az anyagi feltétele, hogy a II. Rákóczi Ferenc Főiskolától kezdve a  
Görögkatolikus Líceumon át, mondjuk az ottani egészségügyisek  
jövedelemkiegészítését valaha kitermeljék. Tehát ezért azt gondolom, hogy Erdély  
esetében ez reális, az olyan válságövezetekben, mint amilyen Kárpátalja, ott pedig  
nyilván annyi segítséget kell adni, ami az adott pillanatban szükséges.

A MOGYE egy nehéz ügy. Nehéz ügy, hasonló egyébként a marosvásárhelyi  
katolikus iskolához. Tehát van egy törvény, amit végre kellene hajtani, és azért a  
román állam állapotát mutatja, hogy a román állam nem hajtja végre a saját  
törvényeit, sőt a teljes román államigazgatás asszisztál ahhoz, hogy elszabotálják egy  
általuk hozott törvény végrehajtását. Ez így van. Mi minden létező nemzetközi,  
romániai fórumon, mind nemzetközi, mind romániai fórumokon a végletekig kiállunk  
a MOGYE mellett. Nyilván nem most van itt az a szerencsés idő, hogy minden
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részletkérdést megvitassunk, de ha már képviselő úr felhozta, most egyesítik ezt a  
román intézményt, ami egyébként az egész színvonalat le fogja vinni, hiszen ez egy  
keskeny nyomtávú intézmény. Ha végleg ellehetetlenítik az ottani magyar  
orvosképzést, akkor mégiscsak mi a lehetőség? a) Folytatjuk az utóvédharcokat, b) azt  
mondjuk, hogy na, akkor csinálunk egy másikat.

Amikor Potápi államtitkár úr bemondta, hogy ha minden kötél szakad, akkor  
például a Sapientia keretében megcsináljuk, ez nem azért van, mert ezt tartjuk ideális  
megoldásnak, sőt őszintén szólva, most nincs is meg rá a pénz. Előkerítjük, ha kell, de  
semmiképp sem cél az, hogy a román állam legalapvetőbb feladatait átvállaljuk. Nem  
cél az, hogy egy alapvetően magyar intézet - itt magyar orvosképzés volt -  
megszűnjön, hiszen ennek van patinája, ennek van tradíciója, ennek van neve, ez adja  
az igazi értéket. Tehát ez mindenképpen egy szükségmegoldás, hogy ha valamit kell  
helyette csinálni, de csak azt akarom mondani, hogy ha ne adj' isten ez bekövetkezne,  
ha ne adj' isten, tisztán elméletileg, ha bekövetkezne, az nem azért van, mert mi azt  
mondjuk Csekonics báróként, hogy kifizetjük, hanem azért, mert nincs más  
megoldás.

Én egy dolgot ígérhetek önnek, hogy semmi olyat nem teszünk, amit a MOGYE  
oktatói és diákjai, illetve velük együtt a romániai magyarság legitim politikai  
szervezetei egybehangzóan nem kérnek. Tehát ezt száz százalékra megígérhetem,  
hogy a MOGYE nélkül nem fogunk dönteni a MOGYE-ról, és a romániai magyar  
politika kifejezett kérése nélkül nem fogunk ebben a kérdésben dönteni, de azt  
őszintén el kell mondanom, előállhat az a helyzet, hogy döntenünk kell, és akkor jön  
az a helyzet, hogy a kisebbik rosszat kell választani. Ezzel nem állítom azt, hogy  
szándékunk lenne, mondom, hogy átvegyük, de egy dolog biztos, egy dolog biztos,  
Erdélyben magyar orvosképzésnek lenni kell, ha esik, ha fúj, ha szakad,  
következésképpen erdélyi orvosképzés lesz. Ha valahol ellehetetlenül, akkor majd  
máshol felépítjük, de amíg harcolni lehet, addig harcolunk.

A kisiskolák tekintetében csak zárójelben jegyzem meg, hogy végül is aztán a  
kisiskolákat sikerült megvédeni, úgyhogy fönntartják a kisiskolákat. *(Szávay István:  
A Hídnak sikerült istenigazából.)* Ezt egyébként speciel a hidasok érték el, el kell  
ismerni. Elérték, isten éltesse őket, hála istennek, hogy elérték, gratulálunk! De ott is  
mi volt a helyzet, mit mondott Fico? Hogy ezeket a kistelepülési iskolákat  
megszünteti, megjegyzem egyébként, nem a magyar iskolákat, hanem zusammen.  
Hangsúlyozom, hogy én személy szerint nem értek egyet elsősorban ideológiai  
okokból a kisiskolák megszüntetésével, de hogy államigazgatásilag racionális volt Fico  
döntése, azt el kell ismernem. Következésképpen megint az volt a helyzet, mint az  
előző kérdésnél, hogy ha ők nem finanszírozzák, akkor vagy megszűnik, vagy valaki  
másnak kell finanszírozni, és még csak azt sem mondhattuk, hogy egy magyarellenes  
diszkrimináció, mert a szlovák kisiskolákat pontosan ugyanúgy érintette. Tehát  
egyetlenegy lehetőség volt, azt mondtuk, hogy akkor majd átvesszük mi. Én aztán  
nem vagyok híve a Hídnak, de meg kell mondanom, az egy komoly dolog, hogy  
elérték, isten éltesse őket! *(Szávay Istvánnak:)* Mit kellene csinálnunk? *(Szávay  
István: Miniszterelnök úr... Bocsánat!)*

*(Elnöknek:)* Bocsánat! Hadd beszélgessünk, mert ez fontos kérdés. Elnök úr,  
engedje meg, kérem. *(Szávay István: Miniszterelnök úr azt mondta, hogy ez nem  
olyan kérdés, amit Fico elé tud vinni.)*

ELNÖK: Akkor viszont arra kérem Szávay képviselő urat, hogy a mikrofont  
kapcsolja be.
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SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Miniszterelnök úr kerekperec kijelentette, hogy ez  
a kérdés nem olyan, amit ő Fico elé tud vinni. Nekem ezzel az volt a problémám  
kezdettől fogva, és ezt a MÁÉRT-on beszéltük két évvel ezelőtt, hogy miközben elvileg  
olyan nagyon kiváló a magyar-szlovák viszony, együtt pálinkázunk meg megdicsérjük  
egymást a válságkezelésben, V4 meg Brüsszel meg mit tudom én miért, aközben  
ennek az együttműködésnek az oltárán ilyen nemzeti ügyeket föláldozunk. Meg sem  
próbáltunk, miniszterelnök-helyettes úr, ebbe a kérdésbe beleállni, hanem oda se  
vittük az ügyet.

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Mivel tudtuk volna megpróbálni? Hiszen  
nem volt benne jó érvünk.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Tehát odáig nem jutottunk el, hogy tárgyaljunk,  
hanem a miniszterelnök kerekperec kijelentette, most nem olyan a helyzet, hogy  
Ficóval ebben a kérdésben ő konfrontálódjon, hanem kapásból, élből ez volt a  
Csekonics-megoldás, ahogy ön fölvetette, hogy jól van, akkor majd mi kifizetjük.

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Igen, de egy apróság van, hogy nem volt  
jó érvünk, tekintve hogy nem volt magyarellenes, diszkriminatív jellege a dolognak.  
*(Szávay István: A szándék a fontos vagy az eredmény?)* Végül is az eredmény az,  
hogy megvannak a kisiskolák.

Még gyorsan két mondat, és akkor utána nem is húzom tovább. A Minority  
SafePack tekintetében, az autonómia- és egyéb koncepciók védelme mellett  
nemzetközi szinten azért mégiscsak itt összeszedtünk 600 ezer aláírást, stb., stb.,  
azért ez is egy fegyvertény volt.

A Nemzetpolitikai Kabinet tekintetében, mert az volt, hogy fogjunk össze, hogy  
ne legyenek párhuzamosságok. Ennek a megoldása az lesz, hogy lesz az államban  
négy politikai kabinet: Demográfiai Kabinet, Nemzetbiztonsági, Gazdasági meg  
ilyesmi és Nemzetpolitikai Kabinet. A Nemzetpolitikai Kabinetben minden, ami a  
nemzetpolitikával összefügg, itt intézményesen minden minisztérium és minden  
államigazgatási egység által kifizetett pénzre rálátunk. Azt hozzáteszem, hogy én  
direkt nem akartam egyébként annak idején nagyobb centralizációt, mert a  
minisztériumoknál az adott egy nemzetpolitikai lendületet meg kedvet, hogy volt  
náluk egy kis pénz, amivel ők működhettek. Tehát például az FM vihetett traktorokat  
vagy vetőmagot meg nem tudom én, és az egy derék dolog, hogy ő is érdekelt legyen.

Abban teljesen igaza van képviselő úrnak, hogy mivel voltak párhuzamosságok,  
voltak rutinos határon túli versenyzők. Azért mondjuk, a székely népet nem kell  
félteni, tehát ha két helyről le tudja húzni ugyanazt, akkor abban biztos lehetsz, hogy  
pályázni fog két helyre, egyébként ha nem ilyenek lennének, nem maradtak volna  
életben száz év román uralom alatt, tehát még a regátiak is csettentettek egyet,  
amilyen életösztönük van. De ez helyes, hogy a minisztériumoknak legyen egy  
keretük, és most akkor a Nemzetpolitikai Kabinet tekintetében, azt remélem  
legalábbis, hogy intézményesen biztosítani tudjuk azt, hogy legalább rálássunk arra és  
a direkt párhuzamosságokat nem engedjük. Tehát a góbéságnak is megvannak a  
határai, de az, hogy párhuzamosság nélkül a saját karakterének megfelelően a  
minisztériumok is érdekeltek legyenek a nemzetpolitikában, azt pedig bizonyos nem  
túl nagy, de jelentős összegekkel engedjük.

Még két apróság, illetve egyetlenegy dolog lenne: a MÁÉRT ügyében én  
egyébként hozzáteszem, rugalmasabb vagyok, mert köztünk szólva az nem oszt, nem  
szoroz, hogy két szervezettel kevesebb ül ott. Potápi államtitkár úrnak van itt egy  
feljegyzése, azt mindjárt elmondja, csak részint szemüveg nélkül nem látom, fejből
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meg nem tudom, tehát ezért átpasszolom rá, mert vagy tudnom kéne fejből, vagy  
látnom kellene, de jelen esetben egyik sincs meg.

Trianon kapcsán ez egy nagyon nagy vita. Hozzáteszem, Lázár Jánossal együtt  
azon az állásponton vagyok, hogy Trianon tekintetében nekünk egy markáns  
ellenpozíciót kell letennünk nemzetközi méretekben is, tehát kell hogy legyen egy  
narratívánk mindarról, ami történt, ami egyfelől a dolog természete szerint  
kétségkívül egy nemzeti gyász, tehát amit egyszer meg kell gyászolni, azt meg kell  
gyászolni. A másik az, hogy amit Kövér Lászlóval csináltunk a nemzeti összetartozás  
dologban, tehát azt, hogy mégiscsak túléltük, azért ebben van egy heroizmus.  
Túléltük, nem sok nemzet élte volna túl, mégis élünk, ez egy ilyen típusú dolog, és a  
harmadik pedig a jövő tekintetében, hogy erősek vagyunk, megmaradunk, megyünk  
előre.

Egyébként például, mondjuk, a szerbek vonatkozásában - csak arra most már  
nem akartam kitérni - miután Szerbiával ténylegesen tudtunk kötni egy történelmi  
kiegyezést, ez azért is nagyon fontos, önmagában is nagyon fontos, de olyan  
szempontból is, hogy tudjuk mutatni, hogy például kedves, mondjuk, román  
testvérek, nézzétek meg, ha a szerbekkel meg tudtunk egyezni, akkor nem rajtunk  
múlik, hogy veletek nem tudunk. Tehát ezért ebben a hármasságban gondolkodunk.  
Ráadásnak ezt meg kell csinálni a magunk számára, meg kell csinálni a pozíciókat az  
utódállamok számára testre szabva, a magyar narratívát Erdélyben vagy Romániában  
el kell mondanunk románul is. Tehát meg kell csinálnunk saját magunk számára, a  
románság számára és a világ számára, ezért például igen jelentős összegekkel  
megtámogatjuk például az RMDSZ-nek azt a kampányát, amelynek már a címe is  
zseniális, hogy „Ezer év Erdélyben, száz év Romániában”. Megtámogatjuk azt, hogy a  
gyulafehérvári nyilatkozat magyar vonatkozásait tudatosítsuk a románságban és így  
tovább, tehát ezeket csináljuk, ezzel egyetértek, én ebben egy picit radikálisabb  
lennék.

De most nagyon halkan, magunk között én azt állítom, hogy egyáltalán nem  
lesz triumfálás. Bocsánat, két percet kérek, és utána tényleg nem beszélek többet.  
Halál komolyan azt gondolom, hogy az utódállamok tekintetében valójában nem lesz  
semmilyen triumfálás. A legkényesebb kérdés Románia: '18. gyulafehérvári  
nyilatkozat. Én nem mondom azt, hogy átlátom a román világot, a román életérzést, a  
román történelmi gondolkodást, de mondjuk, valamennyi belelátásom, hogy úgy  
mondjam, van. A helyzet az, hogy ma a románság számára nem az a kérdés, hogy ők  
megnyerték-e Erdélyt, hanem az, hogy elvesztették Besszarábiát. Ma a román  
értelmiség számára a kulcskérdés az, hogy hogyan létezik az, hogy a Szovjetunió  
összeomlása után a Pruton túli területek, tehát a Prut és a Dnyeszter közötti  
területeknek eszük ágában nincsen csatlakozni Nagy-Romániához. Tehát nekik a napi  
vita nem Erdély kérdése, hiszen ráadásnak a román felfogásban az etnikai többség  
már nagyon régóta megvan Erdély egészét tekintve; Észak-Erdélyben nem, de Dél-  
Erdély tekintetében igen.

Tehát azt a románság már nagyon régóta etnikai tényként tekintette, hogy  
Erdélyt megnyerték és ezt evidenciaként is veszik, de azt, hogy a román Moldáviát  
nem tudják integrálni Romániába, az most körülbelül olyan, mint hogyha volna,  
mondjuk, egy autonóm Székelyföld... Direkt nem akarom, hogy ez félreérthető legyen  
majd a jegyzőkönyvből, ezért direkt nem mondok ilyet, inkább mondok egy másikat.  
Ha volna, mondjuk, Magyarország határa mentén egy olyan nemzetközileg elismert  
magyar államalakulat, amely Magyarország határa mentén bárhol volna, és most  
lehetőség nyílna rá, kiosztanánk ott a magyar állampolgárságot, és ez a magyar állam  
a magyar állam határa mentén azt mondaná, hogy nem akar csatlakozni
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Magyarországhoz, azért ez nemzettudat szempontjából egy nem akármilyen eróziót  
indítana el a magyarságban.

Tehát ha megnézitek a román újságokat, a román értelmiség gondolkodását,  
Erdély megnyerése és a három fejedelemség egyesülése egy történelmi valami, de az  
egy napi probléma, hogy Besszarábia nem egyesül Nagy-Romániával és szabad  
akaratából nem egyesül. Ezért a triumfálás egy nehéz dolog, és nemcsak a szokott  
román káosz az oka annak, hogy igazában néhány gigantikus román zászlón kívül  
nem tudtak semmit letenni az asztalra, és a román sajtó arról szól, hogy gyalázza a  
román kultúrát meg a nagy egyesülési bizottságot stb., hogy egy csomó pénzt  
elköltöttek, gondolom, egy jó részét ellopták és effektíve, gyakorlatilag semmit nem  
tudtak letenni az asztalra. De ennek van egy mélyebb oka, hogy igazában a román  
nemzettudat szempontjából egy megoldhatatlan probléma van, Besszarábia nem  
egyesül Romániával. Románok, és nem akarnak egyesülni.

A másik, nézzük Szerbiát! Szerbia mit ünnepelne? Hiszen az kétségtelen, hogy  
a Szerb-Horvát-Szlovén Királyság létrejött, de Szerbia mindezt elveszítette, tehát amit  
a szerbek ünnepelhetnének, az már nem létezik. Jugoszlávia, Nagy-Szerbia nem  
létezik. Sőt elszenvedte a történelem legnagyobb vereségét, megkockáztatom, azt,  
hogy mondjuk Koszovó elvesztésével Szerbia megélte azt, amit mi megéltünk  
Trianonban, elvesztette hős Szerbiát, ráadásnak Srebrenica meg egyebek után, holott  
megszokták a II. világháború óta, hogy ők az antifasiszták és ők a hősök stb. a német  
meg a magyar - idézőjelben mondom - fasisztákkal szemben, és most hirtelen ők  
lettek a tömeggyilkosok és ők vannak ott Hágában. Tehát a szerb triumfálásnak  
semmilyen lehetősége nincsen, hiszen ami létrejött, Nagy-Szerbia már nem létezik.

Horvátország: ez egy kényes kérdés, de a helyzet az, hogy a horvátok mit  
ünnepelnek Jugoszlávián? Létrejött a szerb-horvát-szlovén állam és a vége egy  
polgárháború lett. Horvátország történelmének egyik legvéresebb, legbrutálisabb  
háborúját vívta, és örülnek, hogy megszabadultak ettől a Jugoszláviától.  
Következésképpen mit ünnepeljenek Nagy-Szerbia létrejöttén? Ráadásnak van még  
egy apró probléma horvát szempontból, hogy a horvát állam alapítása nem kérdéses,  
hogy nagyjából a magyar állammal egy időben történt, és Szent László óta van egy  
közös magyar államiság, s azóta megtörtént a magyar-horvát kiegyezés 1868-ban, ami  
egyébként egy nagy korszaka Horvátországnak. Utána jött Jugoszlávia. És mikortól  
van Horvátország? Az usztasa állam óta. Az a nagy kérdés a horvát értelmiségben,  
hogy az usztasa állam a mostani független Horvátországnak előképe-e vagy sem, a  
mostani horvát állam hogy függ össze - ez így korrekt - az usztasa állammal, ami  
politikai értelemben számos elemében vállalhatatlan. Tehát ezért amikor egy horvát  
szempontjából előjön az a kérdés, hogy akkor '18-ban vagy Trianonból ők mit  
ünnepelnek, hát, ünneplik azt a Jugoszláviát, aminek következtében gyakorlatilag  
belekerültek egy Nagy-Szerbiába, aminek a vége egy polgárháború lett, vagy egy  
háború lett, egy véres háború lett?

Ugyanez a helyzet Szlovénia tekintetében is. Szlovákia tekintetében pedig  
szintén ott van a kérdés, hogy Csehszlovákia jött létre, nem Szlovákia, és fölmerül  
még az a másik kérdés is, hogy akkor mióta van független Szlovákia. Tiso óta?  
Nyilvánvalóan a tisói fasiszta Szlovákia vállalhatatlan, a másik alapító, mondjuk,  
Meciar. Tehát ezért igazában fölmerül az a kérdés, hogy Csehszlovákia létrejötte  
szlovák szempontból valóban olyan nagy triumfálás-e, hiszen Szlovákia nem jött létre,  
Csehszlovákia jött létre, és akkor fölmerül óhatatlanul a kérdés, hogy akkor mikortól  
van Szlovákia, ami egy probléma Tiso miatt, hasonlóan, mint a horvátoknál.

Ukrajna tekintetében: Ukrajna, mint olyan, föl se merült, amikor ez az egész  
volt. Csehszlovákiához került, aztán Szovjetunióhoz, mindenféle dolog volt, tehát az  
ukrán tudat szempontjából, hogy Kárpátalja hogy volt, nagyon kevés ukrán van, aki
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föl tudná sorolni, hogy 1918 óta, 1991-ig, míg Ukrajna létrejött, hogy addig milyen  
államalakulatok voltak Kárpátalján, tehát következésképpen Ukrajnában se lesz  
valami nagy nemzeti triumfálás, hiszen a saját nemzeti létük felettébb bizonytalan e  
vonatkozásban.

Ezt most csak zárójelben mondtam, és elnézést a pongyola megfogalmazásért.  
Gondolom, hogy minden utódállam történetét maximálisan tiszteletben tartjuk, és  
szuverén joguk, hogy meghatározzák saját történetüket és saját identitásukat, de ezzel  
csak azt akartam mondani, hogy én megnéztem, nagyrészt fordításban, de  
megnéztem ezeknek az országoknak, a vezető értelmiségieknek a gondolkodását a  
saját nemzetük sorskérdéseiről. Azért olyan nagy ünnepelnivaló az ő számukra  
sincsen '18-ban, és ezért szerintem nekünk nagyon fontos, hogy ezt arányban tartsuk,  
és ennek figyelembevételével csináljuk. És mondom, három dolgot kell csinálnunk:  
magunknak, célzottan az utódállamoknak és nyilván angol nyelven meg  
világnyelveken a világ számára.

Bocsánat, hogy elkalandoztam.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterelnök-helyettes úr.

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Bocsánat, még az Árpi.

ELNÖK: Potápi Árpád államtitkár úré a szó.

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS államtitkár (Miniszterelnökség, Nemzetpolitikai  
Államtitkárság): Köszönöm szépen. Csak a legutolsó gondolathoz annyit szeretnék  
még hozzátenni, ha lehet, hogy igazából mi azt vesszük észre az utódállamokban,  
hogy messze nem érdekli őket ez a kérdés annyira, mint ahogy a magyar  
közvéleményt foglalkoztatná.

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Tulajdonképpen Románia kivételével  
nincs is utódállam.

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS államtitkár (Miniszterelnökség, Nemzetpolitikai  
Államtitkárság): Az MM-VMDK-kérdéshez csak egy rövid reakciót hadd mondjak,  
amit egyébként képviselő úr minden egyes MÁÉRT-ülésen meg szokott kapni, volt  
már szerintem úgy is, hogy írásba adtuk pontosan. Tehát a Magyar Mozgalom a 2016-  
os választások alkalmával a VMDK-val, egy horvát politikai tömörüléssel közösen  
állított országos listát. Ha jól emlékszem a számra, ebben az írásban nem szerepel,  
1600-rendbeli csalással, közokirat-hamisítással kizárták őket, az Országos Választási  
Bizottság kizárta a pártot a választásokról. Helyi szinten indultak, ott viszont szintén  
a horvátokkal állítottak egy közös listát. Tehát saját jogukon nem szereztek  
mandátumot, sem az MM, sem a VMDK, hanem közösen, és ezért nem kapnak  
meghívást a MÁÉRT-ra.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Köszönöm szépen miniszterelnök-  
helyettes úr tájékoztatóját, a kérdésekre adott válaszait. Mielőtt szavazásra kerülne a  
sor, Brenner Koloman képviselő úr Külügyi bizottsági ülésre ment, illetve Zsigmond  
Barna Pál képviselőtársunk is, akit Fenyvesi Zoltán képviselő úr helyettesít.

*(Szávay István jelentkezik.)* Képviselő úr, azt gondolom, hogy mindenféle  
időkorlát nélkül kérdezhetett, reflektálhatott, beszélgethetett. *(Szávay István: Nem  
kérdés.)* Nem kérdés. Parancsoljon, képviselő úr.
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SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Szeretném megköszönni a  
kimerítő válaszokat miniszterelnök-helyettes úrnak főleg itt az utolsó kérdést illetően,  
és örülök, hogy a legfontosabbak kapcsán azért talán egyet tudunk érteni  
nagyvonalakban.

Annyit vagyok kénytelen jelezni, hogy az eddigiekkel ellentétben én most nem  
vagyok birtokában a saját szavazatom fölötti uralmamnak, ezt a jegyzőkönyv számára  
szeretném rögzíteni. Ez mindig így szokott lenni, most nem így van, most a Jobbiknak  
frakciódöntése van arra vonatkozóan, hogy hogyan kell a szavazáson részt venni, ez  
nem biztos, hogy föltétlenül az egyébként követendő szavazatomat tükrözné, ezt azért  
szerettem volna megjegyezni. Köszönöm szépen.

DR. SEMJÉN ZSOLT miniszterjelölt: Köszönöm szépen, ez korrekt volt.

**Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönjük.

Jelenleg a helyettesítésekkel együtt 7 fővel van jelen a bizottság. Kérdezem a  
bizottságot, hogy ki az, aki egyetért dr. Semjén Zsolt tárca nélküli miniszterré történő  
kinevezésével. Aki igen, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm. 6 igen. Aki  
nem? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás nem lévén a bizottság támogatta a kinevezést.

Miniszterelnök-helyettes úrnak, tárca nélküli miniszterjelölt úrnak jó munkát  
kívánok! Munkájában mint bizottság, fölajánljuk a segítségünket és mi is számítunk  
az ön támogatására. Államtitkár úrnak, kormánybiztos úrnak, az önök kollégáinak is  
további jó munkát kívánunk és jó együttműködést!

**Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket, megjelenésüket. A bizottsági ülést  
bezárom, de miután egy ünnepélyes keretet adunk bizottsági ülésünknek, amit a  
Himnusszal kezdtünk, kérem önöket, hogy énekeljük el együtt a Székely Himnuszt.  
*(Megtörténik.)* Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 43 perc)*

**Pánczél Károly**a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Bihariné Zsebők Erika