



## Faculteit Militaire Wetenschappen

Gegevens student	
<b>Naam:</b>	
<b>Peoplesoftnummer:</b>	
<b>Klas:</b>	
<b>Handtekening:</b>	

Algemeen			
<b>Vak:</b>	Statistiek (deel 2)	<b>Vakcode:</b>	STA#2
<b>Datum:</b>	25 juli 2025	<b>Tijdsduur:</b>	9:00-12:00
<b>Examinator:</b>	Dr. ir. D.A.M.P. Blom	<b>Aantal pagina's:</b>	4
<b>Peer-review:</b>	Dr. M.P. Roeling	<b>Aantal opgaven:</b>	4

Algemene instructies
<ul style="list-style-type: none"><li>- Alle antwoorden dienen gemotiveerd te worden. Indien u een deelopgave niet kunt oplossen en het antwoord in vervolgvragen nodig hebt, probeer uit te gaan van een redelijke fictieve waarde.</li><li>- U mag een grafische rekenmachine gebruiken zonder CAS (Computer Algebra Systeem).</li><li>- Antwoorden, in welke vorm dan ook, mogen de zaal niet verlaten.</li><li>- Vermeld op elk antwoordvel je naam, Peoplesoft-nummer en maak een nummering van je antwoordvellen.</li><li>- Iedere vorm van mobiele (potentiële) datadragers (telefoon, smartwatch, etc) of andere vormen om te frauderen (bv. communicatieapparatuur) zijn niet toegestaan gedurende de gehele duur van het tentamen en mogen ook niet in het lokaal meegebracht worden of zijn uitgeschakeld en ingeleverd.</li><li>- Schrijf leesbaar ter voorkoming van misverstanden bij de beoordeling van uw werk. Indien uw antwoord niet leesbaar is, wordt uw antwoord fout gerekend.</li><li>- Toiletbezoek tijdens het tentamen vindt enkel plaats na toestemming van de examinerator.</li><li>- Lever bij het verlaten van de zaal, kladpapier, tentamenopgaven en andere tentamen-gerelateerde documenten in bij de examinerator.</li></ul>

# Tentamen statistiek

Nederlandse Defensie Academie

16 juli 2025

**Opgave 1 (22 punten)** Een onderzoeksteam van het Maritime Warfare Center (MWC) onderzoekt de signaalsterkte (in decibel) van sonarpulsen die worden gereflecteerd door een nieuw type onderzeeboot. Het huidige ontwerp heeft een gemiddelde gereflecteerde signaalsterkte van  $\mu = 65$  decibel.

Het MWC wil toetsen of het nieuw ontwerp de detecteerbaarheid reduceert, oftewel dat de gereflecteerde signaalsterkte significant lager ligt bij het nieuwe ontwerp. In een steekproef van tien onafhankelijke metingen is bij het nieuwe ontwerp de gereflecteerde signaalsterkte in decibel gemeten met gemiddelde 63,75 decibel en standaardafwijking  $s = 0,78$ . Je mag aannemen dat de signaalsterktes normaal verdeeld zijn met onbekende standaardafwijking  $\sigma$ .

Gebruik voor de hypothesetoets een significantieniveau van  $\alpha = 0,05$ .

**1a [4pt]** Definieer de nulhypothese en de alternatieve hypothese van de hypothesetoets. Verklaar het gekozen type (tweezijdig, linkszijdig of rechtszijdig) van de toets.

#### Uitwerking

Aangezien we willen toetsen of de gemiddelde gereflecteerde signaalsterkte significant lager ligt dan  $\mu = 65$ , kunnen we de hypothesetoets als volgt definiëren:

$$H_0 : \mu \geq 65 \quad (\text{geen significante vermindering})$$

$$H_1 : \mu < 65 \quad (\text{wel een significante vermindering})$$

Dit is een linkszijdige toets, omdat de nulhypothese uitgaat van een status-quo (geen verbetering) en de alternatieve hypothese juist wel een verbetering aanduidt.

**1b [4pt]** Voer de bijbehorende hypothesetoets uit met behulp van het kritieke gebied.

**Opgave 2 (28 punten)** Bij een onderzoek binnen de Koninklijke Luchtmacht wordt gekeken naar de effectiviteit van de training van piloten van gevechtsvliegtuigen. Tijdens de training neemt een piloot plaats in een speciale centrifuge, waarbij hij of zij aan hoge G-krachten wordt blootgesteld. Hierbij wordt geoefend met de Anti-G Straining Maneuver (AGSM), een speciale ademhalingstechniek die helpt om langer weerstand te kunnen bieden aan de hoge G-krachten.

De focus van het onderzoek ligt op het bepalen van de maximale G-belasting totdat een piloot verstoringen ervaart in het gezichtsveld, zoals tunnelvisie of tijdelijke blackouts. Hierbij zijn voor twee populaties steekproeven genomen, namelijk voor de populatie F-16 vliegers (populatie  $A$ ) en voor de populatie F-35 vliegers (populatie  $B$ ).

<b>Maximale G-belasting populatie <math>A</math> (in G)</b>	7,4	8,1	8,3	7,8	7,9	8,0	7,7	8,2	7,6	8,0
<b>Maximale G-belasting populatie <math>B</math> (in G)</b>	8,3	8,7	8,9	8,2	8,5	8,4	8,8	8,6	8,3	8,5

Het doel van het onderzoek is om te toetsen of de gemiddelde maximale G-belasting significant hoger is voor F-35 vliegers. Voor beide populaties wordt aangenomen dat de maximale G-belasting van een willekeurige vlieger normaal verdeeld is met onbekende verwachtingswaarde en standaardafwijking.

**2a [10pt]** Bepaal voor beide populaties de steekproefgemiddeldes en de steekproefvarianties.

#### Uitwerking

We berekenen het steekproefgemiddelde  $\bar{x}$  voor de steekproef uit populatie  $A$  als volgt. De steekproefgrootte is gelijk aan  $n = 10$ .

$$\bar{x} = \frac{x_1 + x_2 + \dots + x_n}{n} = \frac{7,4 + 8,1 + \dots + 8,0}{10} \approx 7,9$$

We berekenen de steekproefvariantie  $s_A^2$  als volgt:

$$\begin{aligned} s_A^2 &= \frac{(x_1 - \bar{x})^2 + (x_2 - \bar{x})^2 + \dots + (x_n - \bar{x})^2}{n - 1} \\ &= \frac{(7,4 - 7,9)^2 + (8,1 - 7,9)^2 + \dots + (8,0 - 7,9)^2}{10 - 1} \\ &\approx 0,0778. \end{aligned}$$

Op eenzelfde manier berekenen we het steekproefgemiddelde  $\bar{y}$  voor de steekproef uit populatie  $B$  en de steekproefvariantie  $s_B^2$ . De steekproefgrootte is gelijk aan  $m = 10$ .

$$\bar{y} = \frac{y_1 + y_2 + \dots + y_m}{m} = \frac{8,3 + 8,7 + \dots + 8,5}{10} \approx 8,52.$$

We berekenen de steekproefvariantie  $s^2$  als volgt:

$$\begin{aligned} s^2 &= \frac{(y_1 - \bar{y})^2 + (y_2 - \bar{y})^2 + \dots + (y_m - \bar{y})^2}{m - 1} \\ &= \frac{(8,3 - 8,52)^2 + (8,7 - 8,52)^2 + \dots + (8,5 - 8,52)^2}{10 - 1} \\ &\approx 0,0529. \end{aligned}$$

**2b [8pt]** Voer een  $F$ -toets uit en bepaal met behulp van de  $p$ -waarde of de varianties in de maximale G-belasting

gelijk is voor beide populaties. Kies voor het significantieniveau  $\alpha = 0,05$ .

#### Uitwerking

We noteren de populaties F-16 en F-35 vliegers respectievelijk met  $A$  en  $B$ . In de vraag staat dat we aan mogen nemen dat  $X_A \sim N(\mu_A = ?; \sigma_A = ?)$  en  $X_B \sim N(\mu_B = ?; \sigma_B = ?)$ .

We toetsen op gelijke varianties, oftewel

$$H_0 : \sigma_A^2 = \sigma_B^2$$

$$H_1 : \sigma_A^2 \neq \sigma_B^2$$

Verder is gegeven dat we mogen werken met een significantieniveau  $\alpha = 0,05$ , en data is al verzameld voor beide populaties. De toetsingsgrootte voor een  $F$ -toets is gelijk aan

$$F = \frac{S_A^2}{S_B^2},$$

en volgt een  $F(n-1, m-1)$ -verdeling, oftewel een  $F(9, 9)$ -verdeling. De geobserveerde toetsingsgrootte is gelijk aan

$$f = \frac{s_A^2}{s_B^2} = \frac{0,0778}{0,0529} \approx 1,4707.$$

De  $p$ -waarde (rechteroverschrijdingskans) van deze toetsingsgrootte  $f$  is gelijk aan

$$p = P(F \geq f) = \text{Fcdflower} = 1,4707; \text{upper} = 10^{99}; \text{df1} = 9; \text{df2} = 9 \approx 0,2874.$$

Aangezien de  $p$ -waarde groter is dan  $\alpha/2$  (tweezijdige toets!), wordt de nulhypothese  $H_0$  aangenomen. Er is onvoldoende bewijs om op basis van deze steekproef de aanname van gelijke varianties te verwerpen.

**2c [10pt]** Bepaal met behulp van een onafhankelijke  $t$ -toets of gemiddeld de maximale G-belasting significant hoger is voor F-35 vliegers. Kies opnieuw voor het significantieniveau  $\alpha = 0,05$ .

#### Uitwerking

We toetsen of het gemiddelde  $\mu_B$  voor F-35 vliegers significant hoger is dan het gemiddelde  $\mu_A$  voor F-16 vliegers. De hypothesen kunnen we daarom als volgt definiëren:

$$H_0 : \mu_A \geq \mu_B \text{ (niet significant hoger)}$$

$$H_1 : \mu_A < \mu_B \text{ (wel significant hoger)}$$

Verder is gegeven dat we mogen werken met een significantieniveau  $\alpha = 0,05$ , en data is al verzameld voor beide populaties.

Op basis van ons antwoord bij vraag (b) mogen we aannemen dat  $\sigma = \sigma_A = \sigma_B$ . Dat betekent dat we met de pooled variance mogen werken als schatting voor de gemeenschappelijke onbekende  $\sigma$ .

$$s_P^2 = \frac{(n-1) \cdot s_A^2 + (m-1) \cdot s_B^2}{n-1+m-1} = \frac{9 \cdot 0,0778 + 9 \cdot 0,0529}{18} \approx 0,0653.$$

---

De toetsingsgrootheid van de bijbehorende  $t$ -toets is gelijk aan

$$t = \frac{(\bar{x} - \bar{y}) - (\mu_A - \mu_B)}{\sqrt{\frac{s_P^2}{n} + \frac{s_P^2}{m}}} \approx -5,4239,$$

en komt uit een  $t$ -verdeling met  $df = 18$  vrijheidsgraden. Omdat we linkszijdig toetsen, is het kritieke gebied van de vorm  $(-\infty; g]$ . Deze kritieke grens kunnen we met de  $t$ -verdeling bepalen, namelijk

$$g = \text{InvT}(\text{opp} = \alpha; \text{df} = n + m - 2) = \text{InvT}(\text{opp} = 0,05; \text{df} = 18) \approx -1,7341$$

De toetsingsgrootheid  $t$  ligt in het kritieke gebied, dus  $H_0$  moet worden verworpen. Er is op basis van deze steekproeven voldoende reden om aan te nemen dat de maximale G-belasting van F-35 vliegtuigen significant hoger is dan die van F-16 vliegtuigen.

**Opgave 3 (20 punten)** Bij de sollicitatiegesprekken voor cadetten en adelborsten wordt door de aanstellingscommissie aan de aspirant-officier gevraagd naar zijn of haar primaire motivatie om officier te willen worden. De antwoorden van de aspiranten zijn ruwweg in te delen in vier categorieën: leiderschap, avontuur, doorgroeimogelijkheden en dienen aan het vaderland.

Naar aanleiding van de sollicitatiegesprekken kunnen de antwoorden als volgt worden samengevat:

	Cadetten	Adelborsten	
Leiderschap	52	22	74
Avontuur	23	9	32
Doorgroeimogelijkheden	17	11	28
Vaderland dienen	38	28	56
Totaal	130	70	200

C-NLDA wil inzicht krijgen in of de primaire motivatie van cadetten significant afwijkt van die van adelborsten.

**3a [4pt]** Welk type hypothesetoets dienen we hiervoor uit te voeren? Formuleer de nulhypothese  $H_0$  en de alternatieve hypothese  $H_1$  van de bijbehorende hypothesetoets.

#### Uitwerking

Omdat we willen weten of de primaire motivatie van cadetten significant afwijkt van die van de adelborsten, dienen we een  $\chi^2$ -toets (chikwadraat) voor onafhankelijkheid uit te voeren. Dit kan ook omdat we te maken hebben met twee categorische variabelen!  
De bijbehorende nul- en alternatieve hypothese zijn in dit geval gelijk aan

$H_0$  : de verdeling van de primaire motivaties van cadetten  
is onafhankelijk van het type aspirant-officieren.

$H_1$  : de verdeling van de primaire motivaties van cadetten  
is WEL afhankelijk van het type aspirant-officieren.

**3b [11pt]** Bepaal de  $p$ -waarde van de desbetreffende hypothesetoets.

#### Uitwerking

Om een chi-kwadraattoets voor onafhankelijkheid uit te voeren, moeten we eerst de verwachte frequenties uitrekenen. Onder de aanname dat  $H_0$  waar is, is deze voor elk van de negen cellen te berekenen als  $\frac{\text{rijtotaal} \cdot \text{kolomtotaal}}{\text{totaal}}$ . De verwachte frequenties zijn te berekenen met behulp van de formule:

$$E_{ij} = \frac{\text{rijtotaal}_i \cdot \text{kolomtotaal}_j}{\text{totaal}}$$

Observed				Expected			
	Cadetten	Adelborsten	Totaal	Cadetten	Adelborsten	Totaal	
Leiderschap	52	22	74	$\frac{130 \cdot 74}{200} = 48,1$	$\frac{70 \cdot 74}{200} = 25,9$	74	
Avontuur	23	9	32	$\frac{130 \cdot 32}{200} = 20,8$	$\frac{70 \cdot 32}{200} = 11,2$	32	
Doorgroei	17	11	28	$\frac{130 \cdot 28}{200} = 18,2$	$\frac{70 \cdot 28}{200} = 9,8$	28	
Dienen	38	28	56	$\frac{130 \cdot 56}{200} = 42,9$	$\frac{70 \cdot 56}{200} = 23,1$	56	
Totaal	130	70	200	130	70	200	

We berekenen de toetsingsgrootte  $\chi^2$  als volgt, waarbij  $O_{ij}/E_{ij}$  de geobserveerde / verwachte frequentie is in rij  $i$ , kolom  $j$ :

$$\begin{aligned}
 \chi^2 &= \frac{(O_{11} - E_{11})^2}{E_{11}} + \frac{(O_{12} - E_{12})^2}{E_{12}} + \dots + \frac{(O_{42} - E_{42})^2}{E_{42}} \\
 &= \frac{(52 - 48,1)^2}{48,1} + \frac{(22 - 25,9)^2}{25,9} + \dots + \frac{(28 - 23,1)^2}{23,1} \\
 &\approx 3,3934.
 \end{aligned}$$

De bijbehorende  $p$ -waarde is de rechteroverschrijdingskans  $P(X > \chi^2)$ , waarbij  $X^2$  de toetsingsgrootte van de chikwadraattoets voor onafhankelijkheid. Deze toetsingsgrootte heeft  $df = (\#rijen - 1) \cdot (\#kolommen - 1) = (4 - 1) \cdot (2 - 1) = 3$  vrijheidsgraden.

$$\begin{aligned}
 p &= P(X > \chi^2 \approx 3,3934) = \chi^2 \text{cdf}(\text{lower} = 3,3934; \text{upper} = 10^{99}; df = 3) \\
 &\approx 0,3348.
 \end{aligned}$$

**3c [5pt]** Geef de conclusie van de hypothesetoets (op basis van een significantieniveau  $\alpha = 0,05$ ) met behulp van de berekende  $p$ -waarde.

#### Uitwerking

Uit de hypothesetoets volgt een redelijk grote rechteroverschrijdingskans  $p \approx 0,3348$ . Omdat  $p > \alpha = 0,05$ , geldt dat  $H_0$  wordt aangenomen. We kunnen dus de conclusie trekken dat de verdeling van primaire motivaties om officier te worden niet significant verschilt tussen cadetten en adelborsten.

Als we kijken naar de tabel van geobserveerde en verwachte frequenties, dan zien we dat deze redelijk dichtbij elkaar in de buurt liggen. Er zijn geen grote uitschieters te bekennen in de verwachte frequenties ten opzichte van de daadwerkelijk geobserveerde data.



**Opgave 4 (30 punten)** In een gezamenlijk project van sportinstructeurs van de KMA en de geneeskundige dienst wordt het verband onderzocht tussen de gemiddelde slaaptijd van een cadet (in uren) en de hersteltijd na een zware inspanning (in uren). Voor de hersteltijd wordt gekeken naar een spierpijn-index, en een cadet is volledig hersteld wanneer de spierpijn-index onder een gegeven drempelwaarde komt.

Van negen cadetten wordt gemeten hoe lang ze gemiddeld hebben geslapen en hoe lang hun hersteltijd is na een zware inspanning.

Slaaptijd (in uren)	4,0	4,5	5,0	5,5	6,0	6,5	7,0	7,5	8,0
Hersteltijd na zware inspanning (in uren)	66	61	63	62	65	64	57	59	60

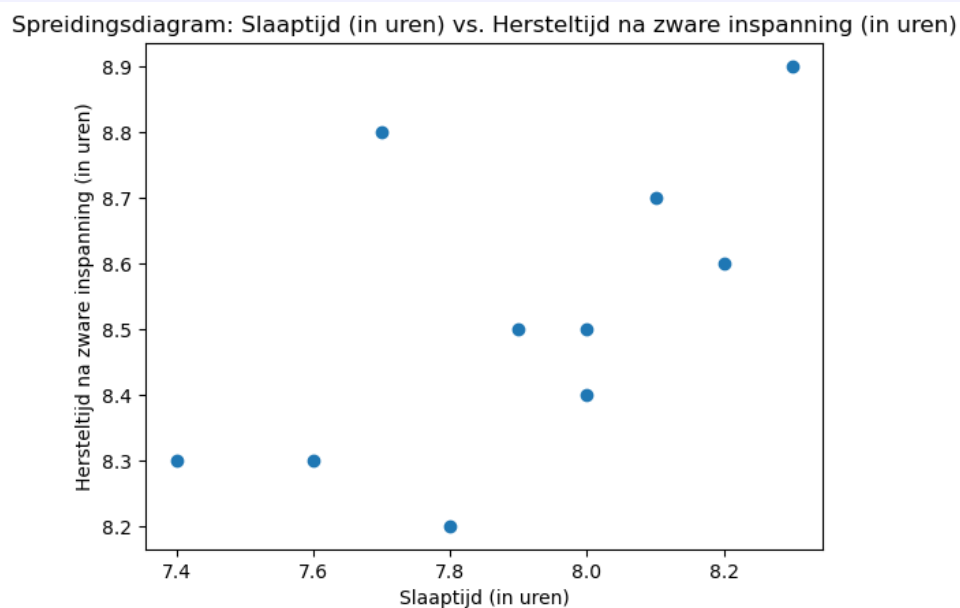
**4a [2pt]** Als we een regressie-analyse willen uitvoeren, welke variabele zou dan de afhankelijke variabele  $Y$  zijn en welke variabele zou de onafhankelijke variabele  $X$  zijn?

**Uitwerking**

Bij een regressie-analyse is de meest logische keuze om slaaptijd als onafhankelijke variabele  $X$  te kiezen, en de hersteltijd als afhankelijke variabele  $Y$ . Een langere hersteltijd verklaart niet waarom iemand langer slaapt, terwijl dat andersom wellicht wel het geval kan zijn.

**4b [5pt]** Teken het bijbehorende spreidingsdiagram op basis van je antwoord op vraag (a).

**Uitwerking**



**4c [8pt]** Bereken Pearson's correlatiecoëfficiënt  $r(x, y)$ . Wat kun je concluderen over de samenhang van de twee variabelen?

### Uitwerking

We beginnen met het uitrekenen van Pearson's correlatiecoëfficiënt

$$r(x, y) = \frac{\overline{xy} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{\sqrt{(\overline{x^2} - \bar{x}^2) \cdot (\overline{y^2} - \bar{y}^2)}}$$

Hiervoor hebben we dus de waarden van  $\bar{x}$ ,  $\bar{y}$ ,  $\overline{xy}$ ,  $\overline{x^2}$  en  $\overline{y^2}$  nodig. Deze bepalen we aan de hand van de volgende rekentabel:

$x$	$y$	$xy$	$x^2$	$y^2$
4	66	264	16	4356
4,5	61	274,5	20,25	3721
5	63	315	25	3969
5,5	62	341	30,25	3844
6	65	390	36	4225
6,5	64	416	42,25	4096
7	57	399	49	3249
7,5	59	442,5	56,25	3481
8	60	480	64	3600
<hr/>				
$\bar{x} = 6$	$\bar{y} = 61,8889$	$\overline{xy} = 369,1111$	$\overline{x^2} = 37,6667$	$\overline{y^2} = 3837,8889$

De correlatiecoëfficiënt van Pearson is dus gelijk aan

$$\begin{aligned}
 r(x, y) &= \frac{\overline{xy} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{\sqrt{(\overline{x^2} - \bar{x}^2) \cdot (\overline{y^2} - \bar{y}^2)}} \\
 &= \frac{369,1111 - 6 \cdot 61,8889}{\sqrt{(6^2 - 37,6667) \cdot (61,8889^2 - 3837,8889)}} \\
 &= \frac{-2,2222}{3,5717} \\
 &\approx -0,6222.
 \end{aligned}$$

De correlatiecoëfficiënt ligt redelijk ver van 0 en is negatief. Dit houdt in dat er een vrij duidelijke dalende trend zichtbaar is, maar dat er toch onzekerheid zit in hoe het exacte lineaire verband eruit zal zien.

- 4d [7pt]** Bereken de regressielijn  $Y = a + b \cdot X$  door berekening van de coëfficiënten  $a$  en  $b$ . Bepaal aan de hand van de regressielijn een statistisch verantwoorde voorspelling voor de hersteltijd van een cadet die gemiddelde 6 uur en 45 minuten heeft geslapen.

### Uitwerking

Om de coëfficiënten  $a$  en  $b$  van de regressielijn te berekenen, gaan we de rekentabel van vraag

(a) hergebruiken. Er volgt namelijk dat

$$\begin{aligned}
 b &= \frac{\overline{xy} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{\overline{x^2} - (\bar{x})^2} \\
 &= \frac{369,1111 - 6 \cdot 61,8889}{37,6667 - (6)^2} \\
 &= \frac{-2,2222}{1,6667} \approx -1,3333 \\
 a &= \bar{y} - b \cdot \bar{x} \\
 &= 61,8889 - (-1,3333 \cdot 6) \\
 &\approx 69,8889.
 \end{aligned}$$

De formule van de regressielijn is dus gelijk aan  $Y = 69,8889 - 1,3333 \cdot X$ . Een statistisch verantwoorde voorspelling voor de hersteltijd van een cadet die gemiddelde 6 uur en 45 minuten heeft geslapen vinden we door  $X = 6,75$  in te vullen: Dit geeft een waarde van  $Y = 69,8889 - 1,3333 \cdot 6,75 = 60,88887$  uur, oftewel iets minder dan 61 uur.

**4e [8pt]** Bereken een 90%-voorspellingsinterval voor de hersteltijd van een willekeurige cadet die 6 uur en 45 minuten heeft geslapen.

#### Uitwerking

In opdracht (d) hebben we een puntschatting van  $y_0 = 69,8889 - 1,3333 \cdot 6,75 \approx 60,8889$  bepaald. Daarnaast kunnen we de standaardafwijking  $\sigma$  van de storingsterm  $\varepsilon$  schatten:

$$\begin{aligned}
 s_\varepsilon &= \sqrt{\frac{n}{n-2} \cdot (\overline{y^2} - a \cdot \bar{y} - b \cdot \overline{xy})} \\
 &= \sqrt{\frac{9}{7} \cdot (3837,8889 - 69,8889 \cdot 61,8889 - (-1,3333 \cdot 369,1111))} \\
 &\approx 2,456.
 \end{aligned}$$

Vervolgens kunnen we een puntschatting berekenen van de standaardafwijking van  $Y$  voor gegeven  $X = x_0$ :

$$\begin{aligned}
 s_f &= s_\varepsilon \cdot \sqrt{1 + \frac{1}{n} \cdot \left(1 + \frac{(x_0 - \bar{x})^2}{\overline{x^2} - \bar{x}^2}\right)} \\
 &= 2,456 \cdot \sqrt{1 + \frac{1}{9} \cdot \left(1 + \frac{(6,75 - 6)^2}{37,6667 - 6^2}\right)} \\
 &\approx 2,6321.
 \end{aligned}$$

Omdat we de standaardafwijkingen geschat hebben en de storingstermen normaal verdeeld zijn, moeten we werken met de  $t$ -verdeling met  $df = n - 2 = 7$  vrijheidsgraden. De  $t$ -waarde die hoort bij een betrouwbaarheidsniveau  $\alpha = 0,1$  is gelijk aan

$$t = \text{InvT}(\text{opp} = 1 - \alpha/2; df = n - 2) = \text{InvT}(\text{opp} = 0,95; df = 7) \approx 1,8946.$$

Het 90%-betrouwbaarheidsinterval voor de gemiddelde  $Y$  voor gegeven  $X = x_0$  kan dus wor-

---

den beschreven door

$$\begin{aligned} & [y_0 - t \cdot s_f; y_0 + t \cdot s_f] \\ & = [60,8889 - 1,8946 \cdot 2,6321; 60,8889 + 1,8946 \cdot 2,6321] \\ & \approx [55,9021; 65,8757]. \end{aligned}$$

Met 90 % betrouwbaarheid ligt een toekomstige uitkomst van  $Y$  voor gegeven  $X = 6,75$  tussen 55,9021 en 65,8757.