# 列宁论市场经济

昨天晚上做梦，梦见列宁同志接受电视台专访，说了一席话：

　　主持人：今天，为大家请到的是无产阶级革命导师列宁，他将和我们一起探讨市场经济的性质问题。本文只代表列宁的个人观点，与其他任何人无关。

　　主持人：列宁同志，二十世纪七十年代末，东方的一个国家中有个身材矮小的人提出了“社会主义也有市场”的论断，请问列宁同志，您对此怎么看?

　　列宁：“轰动一时的“市场问题”的提法本身就含有很多荒谬的见解。(这种提法)仿佛市场是一种和资本主义无关而独立的东西，仿佛是资本主义发展的某种特殊条件。”【列宁：《论所谓市场问题》(1893)《列宁全集》1卷213页】

　　主持人：这个人所谓的“社会主义市场经济”给该国人民带来了什么?

　　列宁：“我们都可以看到，受市场调节的社会经济组织所一般具有的种种现象：可以看到那些曾经是平等的直接生产者在分化为富人和穷人，可以看到资本特别是商业资本的产生，它像蜘蛛网一样束缚着和吮吸着劳动人民的脂膏。”【列宁：《什么是“人民之友”和他们如何攻击社会民主主义者?》(1894)《列宁全集》1卷213页】

　　主持人：某人所谓的“社会主义市场经济”是怎样建立的?

　　列宁：“资本主义国内市场的建立，是由于农业中与工业中资本主义的平行的发展，是由于一方面农业企业家和工业企业家阶级的形成，另一方面农业雇佣工人与工业雇佣工人阶级的形成。”【列宁：《俄国资本主义的发展》(写于1896-1899年)，《列宁全集》第3卷540页】

　　主持人：某人所谓的“社会主义市场经济”能否维持下去?

　　列宁：“任何一个资本主义国家，任何一个经济部门，在市场经济的统治下，都没有可能均衡的发展。”【列宁：《十九世纪末俄国的土地问题》(1908)《列宁全集》15卷104页】

　　主持人：这个人所谓的“社会主义市场经济”到底是什么性质?

　　列宁：“只要还存在着市场经济，只要还保持着货币权力和资本力量，世界上的任何法律也无法消灭不平等和剥削。只有实行巨大的社会化的计划经济，同时把所有的土地、工厂、工具的所有权都转交工人阶级，才能消灭一切剥削。”【列宁：《土地问题和争取自由的斗争》1896《列宁全集》10卷407页】

　　主持人：该国最近施行“土地流转”的制度，对资本主义市场的建立有何作用?

　　列宁：“小农分化成农业资本家和农业无产阶级的过程就是资本主义生产下的国内市场的形成基础。”【列宁：《俄国资本主义的发展》1896《列宁全集》3卷51页】

　　主持人：不实行计划经济，施行市场经济的最终后果是什么?

　　列宁：“如果对于产品的生产和分配，不实行全面的国家计算和监督，那么劳动者的政权，劳动者的自由，就不能维持，资本主义压迫制度的复辟，就不可避免。”【列宁：《苏维埃政权的当前任务》1918《列宁全集》3卷506页】

# 陈朝文：社会主义市场经济体制论证两者并不相容

　　　　社会主义制度自我完善的改革，经济体制方面，十四大、十四届三中全会，明确提出，就是改革成社会主义市场经济体制，认为社会主义也是市场经济体制，只不过是姓“社”的市场经济体制，给全党全国下发了整个改革纲领性的文件——《中共中央关于建立社会主义市场经济体制若干问题的决定》，并认为，这是我们党的一个伟大创举。

　　这三十年，就是以建立社会主义市场经济体制为指导思想在进行改革。但在经济体制改革中，几乎就不要前面的“社会主义”限制词、定语了，把社会主义经济体制改革成就是市场经济体制。这显然是违背社会主义基本原则、基本要求的原则性错误，甚至连世界左翼也担忧是不是改成了资本主义。

　　为什么会把社会主义市场经济体制改成了就是市场经济体制呢?除了实施改革的人忘记了社会主义的基本要求，基本原则外，不得不对社会主义的市场经济体制，理论上究竟成立不成立提出质疑?本文就对此做一点论证。

## **一、市场经济体制基本规定、主要内容**

　　要知道市场经济体制的基本规定、主要内容，就必须先搞清楚什么是社会经济体制。

　　《中共中央关于经济体制改革的决定》的标题，就是社会经济体制权威的注解，科学的定义——社会经济体制，就是社会生产资料所有制、生产关系体制、生产方式体制、分配体制等的总称，也就是社会经济制度。改革经济体制，就是修改、完善经济制度。

　　搞清楚了社会经济体制的定义、主要方面后，就容易给市场经济体制下定义：就是所有生产要素都是市场交换的商品，由市场调节各生产要素、生产，由市场评价产品质量、生产效益的一种经济体制;就知道它的主要方面特有的内容。至于它能不能、是不是实现了“资源优化配置”，它六百多年的调节效果已经回答了这个问题。吹捧代替不了历史事实。

****1、劳动力逼成特殊的商品****

　　因为市场经济体制的所有生产要素都是商品，而劳动力又是生产力的第一要素，所以，市场经济体制的绝大部分劳动力就必须是商品。

　　人所共知，只有劳动产品才能成为商品，而劳动力并不是劳动创造的产品，而是繁衍的人消耗物质资料的能力，所以，劳动力就只能是市场经济体制下十分特殊的商品。

　　就个体人来说，谁都不愿意把自己的劳动力当成商品出卖，因为出卖劳动力后，自己就成了买家的生产机器，没有自由，没有人权，只能听任买家奴役，给他创造无限多的财富。但自己又没有劳动生活的生产资料，为了活命，不饿死，又不得不出卖自己的劳动力。所以，劳动力只能是被市场经济体制逼出来的特殊商品。

****2、为资本家创造无限多利润生产方式的生产****

　　市场经济体制把社会绝大部分劳动力都逼成了十分特殊的商品，那人们就要问，是谁购买了这样多的劳动力商品?他们购买劳动力商品去干什么?由此就引出了劳动力是特殊商品的生产，是什么方式的生产?这是社会经济体制十分重要的一个方面的问题，马克思恩格斯经常把经济制度说成生产方式。

　　其实，大家都心知肚明，购买劳动力特殊商品的买家，是占有大量生产资料自己并不劳动使用的人，社会绝大部分的生产资料，被少数人占有，目的是发大财，不断膨胀自己拥有的财产量，这些生产资料就是资本。生产资料本身是不会增殖膨胀的，只有人使用它创造产品卖出去，才有可能增殖膨胀。这就是劳动力是特殊商品的生产方式：为买家创造无限多利润即剩余价值的生产方式，这就是市场经济体制的生产方式。

****3、雇佣者与被雇佣者结成严重不平等的生产关系****

　　购买了劳动力的生产资料所有者即资本家，为了得到无限多的利润即财富，必然要把这些劳动力使用到极限。这就决定了，这两者结成的必然是强迫与被强迫、奴役与被奴役的、主宰与被主宰的生产关系，雇佣者是有点人身自由的奴隶。资本家的言行表露出，并不否定是这种性质的生产关系;雇佣工人用粗话用拳头证明是这种性质的生产关系。只有盲人、聋子才说，资本家和雇佣工人，不是奴役，对立，对抗的关系，而是资本家养活雇佣工人，共生大家都得利的平等和谐关系。

****4、按资分配方式的分配****

　　对生产劳动者，是按劳动力市场的价格进行分配，也就是雇佣工资形式的分配，实际就是保证社会资本生产所需要的劳动力和再生劳动力的分配。和按劳分配风马牛不相及。根据市场经济体制社会资本平均利润率，对生产资料所有者即资本家实行按资分配

****5、生产资料所有制主要是私有制****

　　五六百年的市场经济体制，就是生产资料私有制;它是有生产资料国有制，但那并不是真正的生产资料公有制，而是资产阶级集团的私有制，是治市场经济周期性经济危机表的国有制。生产资料私有制，是市场经济体制规律的基本要求：

　　⑴市场瞬息万变，投资风险很大，私有资本好果断决策投资、处置，因为赚了亏了都是自己的，没有谁追究他的责任。而公有投资，赚了是公家的，大家高兴，亏了，大家就要对具体决策人问责，就要查一查他是不是损公肥私，个人从中谋了利，容易发生矛盾甚至是冲突，所以，公有制所有权的具体决策者者，难以果断、及时做出投资、处置决策。

　　⑵广大的劳动人民，正是因没有自己所有的劳动生活的生产资料，才不得不出卖自己的劳动力，成为他人奴役的雇佣者。社会绝大部分人不是生产资料所有制者，就清楚地告诉人们，社会的生产资料是被少数人占有着的，是生产资料私有制的社会。

　　⑶少数人占有大量的生产资料，才需要购买大量的劳动力来组织资本生产，膨胀自己的资本财产量，这就证明，社会是生产资料资本私有制。

****6、强占自然资源强迫其交换成商品****

　　大自然规律决定，自然资源，不是人们占为己有交换谋利的物质资料。理由有三：

　　一是自然资源只能是大自然无偿提供给人们生存、生活的物质资料

　　人，是大自然的人。正是因为大自然有人生存、生活需要的直接物质资料和劳动改造对象的基本物质资料，大自然才产生人。所以，自然资源，只能大自然为人类生存、生活准备的、无偿的物质资料。举例证明：人人都有充分享用空气、水、阳光等的权利。

　　二是自然资源只能是人类共有物质资料

　　人是群居劳动生存、生活繁衍的动物，大自然给予每个人基本平等的生存、生活权，所以，大自然无偿提供给人们生存、生活的自然资源，只能是人类共有。共有的自然资源，只能由社会来管理，合理分配安排使用，以保证人类生生不息繁衍。人人都有权利使用、享受自然资源，但必须服从社会的管理、分配;有权利就有义务、责任保护自然资源。

　　三是自然资源并不是劳动产品

　　从理论上说，只有劳动产品才能私人所有，才能互相交换。因为劳动产品，是具体人投入劳动创造出来的人需要的物质资料，所以，它就可以归个人所有。人的生存、生活需要各种各样的物质资料，人需要丰富多彩的生活，而人劳动创造的每件产品里，都有一定的劳动量，这就有了互相交换劳动产品的根据：交换劳动产品的价值量交换，实质是产品里的劳动量成了价值量后的交换。劳动产品的内在规律决定了商品的定义：就是交换的劳动产品。

　　而自然资源并不是劳动产品，里面并没有劳动量，所以，它就不是商品，不能交换。

　　但市场经济体制的生产要素又必须是商品。这就迫使市场经济体制的社会，只有允许一些人，把自然资源据为己有，冒充成自己所有的、随时可以和他人交换的商品。所以，市场经济体制的社会，自然资源就被强占成了商品。

## **二、社会主义经济体制基本要求、基本原则**

　　现在世界上还没要一本大家基本认可的、可具体操作的、完全自圆其说的社会主义制度，还处在讨论、争鸣、探索之中。但对社会主义社会的基本要求，基本原则、社会形态、面貌等，大家已经明确：没有剥削;没有阶级;人民是社会的主人，当家作主。

　　这就决定了社会主义经济体制的基本原则：

****1、生产资料公有制占绝大部分****

　　因为生产资料私有制，即非劳动者的资本私有制，是无偿占有雇佣劳动者剩余价值的剥削生产资料所有制，就用资本家的话说，是生产资料不断发财膨胀的所有制。所以，社会主义、广大劳动人民要否定、消灭剥削，建立没有剥削的经济体制，就必须否定资本私有制，建立生产资料不能发财膨胀的即不会产生剥削的生产资料公有制;不否定资本私有制，劳动人民就继续受剥削、奴役、压迫，压在社会的底层。这就要求，社会主义绝大部分的生产资料，是公家即社会成员共同占有。这是共产党坚定不移的观点、决定：国家宪法、党的有关决定、决议都是这样定的;资产阶级也是这样认定：社会主义是公有制。

　　大半个世纪以来，在建立生产资料公有制的过程中，存在的主要问题是：过去一直把生产资料公有制错误地理解为，就是生产资料公家占有，生产资料理所当然的收益公家所有，把生产资料占有与生产资料所有制混为一谈，丢了生产资料公有制里十分重要的生产方式、生产关系、分配方式的内容。现在要从理论与实践的结合上，逐步完善生产资料公有制：纠正过去理论、实践中的错误，完善生产资料公有制特殊的生产方式，特殊的生产关系，特殊的分配方式;实现人民当家作主。

　　生产资料公有制主要有两种形式：一种是社会所有制即社会成员共同所有制;另一种是劳动者集体所有制。生产资料革命国家所有制，表面看是公有制，实际是社会主义事业借用传统的国家集团所有制，通过它，过渡到生产资料社会所有制。国家所有制，存在的时间不会太长：或者逐步转变为社会所有制;或者变为权贵资本主义，遭人民否定。

****2、生产归生产者所有的生产方式****

　　剥削，就是生产者创造的一部分劳动成果或者说价值，被他人无偿占有了;不管他人无偿占有的这些价值用于什么，只要是无偿占有就是剥削。剥削是有前提条件的：生产者的生产，是剥削者的，创造的价值，首先归剥削者所有;由此决定是剥削者在决定、实施分配，他们就把生产者创造的一部分价值，分配为生产资料的增殖，膨胀，发财。

　　所以，要消灭剥削，就必须废除这个前提条件——改变为生产归生产者所有，创造的价值，首先归创造者所有，由生产者拿出自己创造所有的价值来安排社会管理、发展、进步、救济等等方面的需要和自己及家人的生活。

　　所以，社会主义只能是生产归自由人联合体所有实际归生产者所有的生产方式。

　　这种全新的机制生产方式，和万事万物一样，也有一个产生、幼稚、成长、完善、成熟的过程。严格地说，它现在还没有出生，要不要这个新“生命”，都还在争吵、斗争。

****3、自由人平等联合生产关系****

　　这是马克思恩格斯说得十分明确的社会主义生产关系。

　　生产资料公有制的所有权，就以集体所有制来说，集体即公有的所有者本身并不需要占有生产资料的收益，没有占有生产资料不断膨胀的贪婪，是不要收益、收益权的占有。

　　这就决定了，公有制企业，生产是生产者的，创造的产品即价值是创造者的，就是自由人联合起来为自己而生产。一个人愿意不愿意在这个联合体里生产劳动，有完全的自由，是自由人;生产归生产者所有，自然就是联合体的人自己管理生产、经营，即管理企业，就不再是生产资料所有者当家管理企业，人人有相同的生产所有权，一人一票当家企业管理权;所以，人人是平等的。这就是公有制企业自由人平等联合生产关系。这样的生产关系，企业管理，才是人民成了生产、经济的真正主人。

　　这种全新的利益生产方式，也和万事万物一样，有一个产生、幼稚、成长、完善、成熟的过程。它现在还处在萌芽阶段，刚萌芽就遭到恶劣天气，命运多舛。

****4、按劳分配****

　　按劳分配，就是每个生产劳动者，创造、劳动交换自己所有的价值，按大家(自然包括自己)形成的分割分配比例关系的决定、决议，分割成若干份，安排社会方方面面的需要和自己及家人的生活消费需要。

　　个体所有制的分配，就有点像按劳分配：自己劳动创造的一部分价值即收入，作为税、费“分配”给国家(社会)，以保证国家(社会)管理、发展、进步、救济等等方面的需要;一部分价值作为积累;剩下的部分，就是自己及家人的生活需要。

　　只有生产资料公有制、生产归生产者生产方式、自由人联合生产关系决定的分配，才是真正的按劳分配，才是人民当家作主决定、实施的分配。

　　这种全新的分配方式，现在还没要真正产生，做了些探索、试验，就遭非议，遭扼杀，命运多舛，人们为它在争论、斗争。

****5、劳动力不是商品，没有劳动力市场****

　　自然资源社会所有，生产资料的绝大部分是公有制，就是给人们劳动生活无偿提供了劳动所需的物质条件(或者支付低利息);人人有生产资料使用权，生产归生产者所有，企业职工人人是为占有产品即创造的价值而生产劳动，就不需要出卖自己的劳动力，所以，社会主义社会，劳动力就不再是商品。这是社会主义的一条基本原则。

****6、自然资源不是商品，没有自然资源市场****

　　前面已经论述了，自然资源不应该私有，只能是社会成员共同所有;不是劳动产品，里面没有劳动价值量，就不能变成商品，就不能商品交换。但市场经济体制要求所有生产要素必须是交换的商品，这就迫使市场经济体制的社会，允许一些人，把自然资源据为己有，冒充成自己所有的、随时可以和他人交换的商品。

　　社会主义经济体制，是消灭剥削，没有剥削的经济体制。这就要求，生产资料即生产的物质条件是公有制，谁都不能凭借占有生产的物质条件而无偿占有生产劳动者创造的价值，人人只能通过劳动占有财产来生活。所有，社会主义经济体制社会，自然资源就回归社会所有制，由社会管理、分配安排使用，就不再是交换的假商品。自然资源不再是交换的商品，由社会分配安排使用，自然就没有自然资源交易市场。

## **三.结论**

****1、市场经济体制就是资本主义经济体制****

　　前面已经论述了市场经济体制的基本规定、主要内容。这里把资本主义经济体制的基本规定、要点列出来，大家自己去评判，这两个名称的经济体制是不是一种经济体制?

　　资本主义经济体制，是以生产资料是少数人的发财资本、生产者是在为其创造无限多财富而生产劳动为核心而形成的一套经济体制。它的基本规定是：⑴社会绝大部分生产资料是少数人所有的资本;⑵创造无限多利润即剩余价值生产方式的生产;⑶雇佣与被雇佣严重不平等的生产关系;⑷按资分配;⑸社会绝大多数生产劳动者都是出卖了自己劳动力的雇佣者;⑹社会有完善的劳动力市场;资本市场;自然资源市场。⑺私人所有的盲目生产，和社会的实际需要不一致，只有通过市场来调节，其它调节办法不适用，难奏效。

****2、社会主义经济体制与市场经济体制不相容****

　　生产资料所有制不相容：社会主义是公有制;市场经济体制是私有制。正是因为这两者的生产资料所有制不相容，社会主义市场经济体制，就成了以私有制为主的市场经济。

　　生产方式不相容：社会主义是生产归生产者所有方式的生产;市场经济体制是给资本家创造利润生产方式的生产。正是因为这两者的生产方式不相容，社会主义市场经济体制的生产，也是给资本家创造无限多利润生产方式的生产，和资本主义完全一样。

　　生产关系不相容：社会主义是自由人联合平等生产关系;市场经济体制是雇佣与被雇佣严重不平等生产关系。正是因为这两种体制的生产关系不相容，社会主义的市场经济，就成了老板与打工仔的生产关系，和资本主义完全一样。

****3、社会主义经济体制与市场经济体制只能是扬弃的关系****

　　市场经济体制，是人类社会发展过程中的一种经济体制，有六七百年的历史。它促进生产力发展到一个新高度，同时又给人类社会造成一系列严重的问题——造成人类出现严重的生存危机。所以，它就成了要被否定的旧事物。辩证的否定是旧事物向新事物的转变，是事物联系的环节，就是扬弃。

　　社会主义经济体制对市场经济体制，要抛弃要克服的是市场经济生产的盲目性，与社会现在、未来的实际需要脱节，要抛弃要克服的是市场没有一点预见性，严重滞后的“马后炮”调节，以解决、克服社会经济出现周期性危机、衰退，造成大量生产力，宝贵自然资源严重浪费的问题;要抛弃要克服大多数人被奴役，为少数人积累天量财富而生产劳动，造成社会阶级对立、斗争，混乱不堪，互相血腥残杀的可悲问题。

　　要保留要继承的是，商品等价交换的市场，商品经济。

## **四、以市场调节可用为幌子把社会主义经济体制偷换成资本主义体制**

　　改革社会主义经济体制的总目的是要建立社会主义市场经济体制，给出的唯一理由，是邓小平说的，市场调节是调节社会生产经济的一种方式，不姓资，即它没有社会制度性，资本主义可以用，社会主义也可以用。

　　他这句话的前提没有错——市场调节和商品、市场、价格、货币等，属于商品大范畴的东西，它们有自己产生发展消亡的过程、规律，并不决定社会实行什么经济制度，没有明确的制度性，奴隶社会、封建社会就有，资本主义发展到完善的地步，只要商品存在，就有市场、价格、货币、市场调节即价格调节;社会主义社会，商品肯定存在，所以，市场调节即价格调节肯定还存在。六十多年了，它一直在调节某些商品的生产。

　　解读这句话，都能看出，他对改革是有一个明确态度的：决不能改变了社会主义的基本性质是改革的基本原则，——市场调节没有社会制度性，改变不了社会主义的性质，所以，可以用它来调节社会主义的生产经济。

　　按照他这句话的思路，是不能用市场经济体制来改革社会主义经济体制的。因为他是说市场调节没有社会制度性，并没有说，市场经济体制有没有社会制度性，就是并没有否定市场经济体制是有社会制度性的;另外，众所周知，社会主义经济体制肯定有自己特有的性质。但接下来就用偷换概念的办法，把自己一再表明的改革基本原则丢掉了——把市场调节社会主义可以用，“狸猫换太子”成市场经济体制社会主义一定要用。理论根源错误就在这里。

# 关于市场经济及市场决定资源配置问题的几点认识

郝贵生

****内容提要****：市场经济的本质是资本主义的生产方式，其理论依据是亚当·斯密的“看不见的手”思想，计划经济体制代替市场经济是历史的必然。用市场经济体制取代计划经济体制作为社会主义经济体制改革的方向是错误的。中国二十年建立“社会主义市场经济”体制的实践结果的危害性是极其严重的。市场经济及其体现的对社会资源配置的基础、决定作用的实质是少数私有者对资源的占有、交换和利用的决定权，并成为其实现利益最大化的手段和方式。社会主义国家任由市场决定资源配置，实质是把无数革命先烈用鲜血和生命换来的人民群众对社会资源的占有权、支配权、配置权拱手让给少数私有者，继续让最广大的劳动人民受少数私有制的剥削、压迫，实质也是对共产党根本宗旨的背叛。然而本次全会通过的《决定》却看不到这种实质，看不到当今造成严重社会问题的深层次根源恰恰是“市场经济”导致的恶果。继续加大市场经济改革步伐，进一步强化市场对社会资源配置方面的决定作用。为私营企业、外资企业发展和继续侵占国有资产提供政策和各种优惠条件，继续把资本主义企业所谓“产权清晰、权责明确、政企分开、管理科学”作为国有企业改革的指导思想，甚至把“国有资产”偷换为“国有资本”概念，实际是进一步鼓励国有企业也像私营企业一样把追求自身利益最大化作为生产和再生产的主要或唯一目的。……

　　刚刚闭幕的十八届三中全会通过了《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》，其中心议题是强化改革，而改革的核心是进一步强化市场经济及市场对资源配置的决定作用。习近平同志在关于《决定》的说明中指出，自1992年党的十四大提出我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制以来，多次中央决议中强调“市场在国家宏观调控下对资源配置起基础性作用”思想。此次全会的重大决定是把这一思想修改为“市场在资源配置方面起决定性作用”，并阐述其理由：“进一步处理好政府和市场关系，实际上就是要处理好在资源配置中市场起决定性作用还是政府起决定性作用这个问题。经济发展就是要提高资源尤其是稀缺资源的配置效率，以尽可能少的资源投入生产尽可能多的产品、获得尽可能大的效益。理论和实践都证明，市场配置资源是最有效率的形式。市场决定资源配置是市场经济的一般规律，市场经济本质上就是市场决定资源配置的经济。健全社会主义市场经济体制必须遵循这条规律，着力解决市场体系不完善、政府干预过多和监管不到位问题。”同时还指出这一重大修改“有利于在全党全社会树立关于政府和市场关系的正确观念，有利于转变经济发展方式，有利于转变政府职能，有利于抑制消极腐败现象。”恰恰对于这一思想，笔者有不同见解。其实“基础性作用”与“决定性作用”并没有本质区别，关键在于市场经济的本质及理论依据是什么?社会主义的资源究竟是由少数人决定配置，还是由多数人决定配置?市场经济与计划经济的本质区别是什么?能否把建立完善市场经济体制，进一步强化市场决定作用作为社会主义改革的重大问题等等。因此笔者围绕上述问题谈几点粗浅的认识。

## **一、市场经济的本质是资本主义的生产方式**

　　邓小平1992年南巡讲话中指出：“计划多一点还是市场多一点，不是社会主义与资本主义的本质区别。计划经济不等于社会主义，资本主义也有计划;市场经济不等于资本主义，社会主义也有市场，计划和市场都是经济手段。”本人认为这段话是错误的。客观说，社会主义确实有市场，资本主义也确实有计划，但市场与市场经济不能划等号，计划和计划经济也不能划等号。计划和市场确实都是手段，但计划经济与市场经济就不仅仅是手段，其本质都是一种经济制度。市场经济的直接含义是作为生产要素的资源即劳动者、劳动对象、劳动资料、劳动产品等主要甚至完全通过市场调节、支配、配置。其大前提首先是生产资料的私有制，在生产资料的私有制之间进行交换、配置。资本主义以前的社会虽然也存在商品生产，但本质不是商品经济，而是自然经济。只有资本主义的私有制完全是商品经济，不仅劳动产品是商品，而且一切资源包括土地、矿产、劳动力、资本都是商品，都必须通过市场交换流通、占有和支配。市场决定资源配置确实是资本主义经济发展的客观规律，但其深层次的规律还是资本主义经济运行的最基本规律即价值规律和剩余价值规律，市场决定资源配置实质是这两个规律的具体表现。任何历史规律实质是人的活动规律，市场决定资源配置的规律实质也是占有资本的私有制支配、配置资源的规律。劳动者除能够支配自己的劳动力外，不能支配其它任何社会资源，只能把自己的劳动力出卖给资本家，自己劳动创造的剩余价值为占有社会资源的资本家所占有。从这个意义上说，市场配置资源是少数人决定资源的配置。私有制在自己控制的企业内部实现的是计划生产，但其生产目的是最大限度地追求剩余价值和利润，由此导致整个社会生产的盲目性和无政府状态。其价格也完全由价值规律自发起作用，其社会的分配方式是按生产要素进行。从上述意义上分析，市场经济就是资本主义经济的另一种说法或者说是代名词。就连西方学者编辑的现代经济学辞典中都直接承认市场经济就是资本主义经济。如英国《现代经济学词典》中说：“市场通常也包含着生产资料私人所有制，即资本主义经济”(上海译文出版社，第375页)，《现代日本经济事典》中说：“市场经济制度有三个基本原则：(1)私有财产制度;(2)契约自由的原则;(3)自我负责的原则。”(中国社会科学出版社，第148—149页)联合国上世纪60年代通过的一个文件中把现代国家分为两类：一类是市场经济国家，包括发达的市场经济国家如英、美、法、德依据日本等国家和不发达市场经济国家。另一类就是计划经济国家即当时的苏联、中国等社会主义国家。因此，市场经济的实质就是资本主义。这是“市场经济”科学的确切的不可更改的含义。作为对资本主义否定的社会主义不是完全否定和排斥资本主义的全部因素，辩证法的否定是扬弃，社会主义实践中确实应该最大限度地汲取对社会主义有益的东西，包括市场经济中的某些合理因素。从这个意义上讲，社会主义可以存在市场，可以通过市场调节、配置某些资源。但绝对不能把市场经济作为一种体制完全照搬过来。在 “市场经济”体制前面挂上“社会主义”的招牌，就以为可以根本改变“市场经济”的资本主义本性，完全是一种驴唇不对马嘴的主观主义行为，是对社会主义事业有害的行为。

# ****二、作为市场经济理论依据的亚当·斯密“看不见的手”思想不是客观规律和客观真理。****

　　资本主义作为一种生产方式和社会制度其萌芽起源于十五、十六世纪欧洲封建社会末期。按照唯物史观的原理，这种生产方式归根结底是封建社会基本矛盾运动的结果。自1640年、1789年英、法两国的资产阶级革命以后，这两个国家就成为资本主义经济运行的楷模。与这种经济制度的逐步确立，必然产生一些思想家为其提供理论依据和支撑。亚当·斯密就是主要代表人物，其《国富论》、《道德情操论》又是其代表作。其经济学思想非常丰富，是马克思主义政治经济学的主要理论来源。其众多思想最突出一点就是“看不见的手”思想，是其全部经济学思想的最基础、最基本观点，也是其支撑资本主义经济全部运行过程的最主要甚至是最根本的理论依据。这一思想认为：一是人的本性是自私的，人在任何活动中特别是经济活动中都首先从自己的利益出发。二是在商品生产交换过程中，每个人都从自己的利益出发，客观上就会促进社会财富的增长和他人利益的实现。之后相当多经济学家竭力把这一思想概括为商品生产发展的不以人们意志为转移的客观经济规律，认为资本主义的全部发展过程就是遵循这一规律取得了巨大的历史和现实的成就。问题在于“看不见的手”是客观真理吗?是经济发展的客观规律吗?马克思主义给予否定的回答：

****第一，人本性自私论是剥削阶级、资产阶级的本性****。唯物史观认为，人的本质是建立在物质生产活动基础上的社会关系的总和。人们的物质生产劳动是变化的，人的社会关系也是变化的。人的本质、本性是具体的、历史的、变化的，不存在永恒不变的人的本质、本性。亚当·斯密的所谓人本性自私论实质是阶级社会中剥削阶级的本性，尤其是资产阶级的本性。他们在反对封建社会禁欲主义的过程中形成了资产阶级系统的人道主义、人本主义理论，其核心就是人本性自私论。

****第二，这种思想不符合历史和社会现实****。如商品交换活动中，商品生产者必须生产出对他人有用即有使用价值的劳动产品，才能进行交换实现自身的利益。那么他的出发点就不单纯是从自己的利益出发，而必须考虑交换对方的利益。这实质是利益兼顾原则而非单纯自身利益原则。另外即使从个人的利益出发，客观上也未必都能够促进社会财富的增长和他人利益的实现。因为任何个人利益有正当个人利益和非正当个人利益。正当的个人利益就是在考虑和不侵害他人和社会利益的前提下的利益。这种利益原则有可能促进社会发展和他人利益的实现。而非正当个人利益就是有意侵害和牺牲他人利益的情况下的出发点，其结果也一定会出现程度不同地侵害和牺牲他人利益的客观结果。资本主义生产不是一般的商品经济，而是追求剩余价值的商品经济即市场经济。其出发点就是单纯只是从自身追求剩余价值和最大限度地追求自身利润最大化。从表面看，其确实给没有任何生产资料的工人阶级带来了就业机会和生活来源，也由于其不断扩大再生产促进了社会财富的增长，导致人们认定所谓“看不见的手”思想的真理性和资本主义社会的所谓公平、正义性。马克思恩格斯的伟大之处就在于透过现象看本质。其剩余价值理论的创立揭露了资本家剥削工人的秘密，也揭穿所谓公平、正义的虚伪性和“看不见的手”思想的荒谬性。

****第三，以这种思想指导私有者的经济活动必然加剧社会不正当竞争的意识和行为****。

　　如果参与经济活动的每一个人都主要从自己利益出发，由此形成的商品交换关系必然是一种矛盾关系，必然会出现或多或少的冲突。恩格斯谈到商品交换的买卖关系时说，“每个人必然要尽量设法贱买贵卖。所以在任何一次买卖中，两个人在利害关系中总是绝对彼此对立的;这种冲突带有完全敌对的性质，因为各个人都知道对方的意图，知道对方的意图是和自己的意图相反的。因此，商业所产生的第一个后果就是互不信任，以及为这种互不信任辩护，采取不道德的手段来达到不道德的目的。例如，商业的第一条原则就是对一切可能降低该商品的价格的东西都绝口不谈，秘而不宣。由此可见，在商业中是允许利用对方的无知和轻信来取得最大利益的。并且也同样允许给自己的商品添上一些它本来没有的特点。总而言之，商业就是一种合法的欺诈。任何一个商人，只要他肯尊重真理，他就会证明实践是符合这个理论的。”(《政治经济学批判大纲》《马克思恩格斯全集》第1卷，1956年版，第600-601页)马克思的结论是“每个人都妨碍别人利益的实现，这种一切人反对一切人的战争所造成的结果，不是普遍的肯定，而是普遍的否定。”( 马克思《经济学手稿》(1857—1858年)《马克思恩格斯全集》第46卷上，1979年版，第102页)商品交换双方从开始的较小的对立、矛盾就可能发展为敌对的利益的根本对立。不仅资本家与工人成为敌对关系，就是资本家与资本家之间也成为敌对的竞争关系，且越来越加剧。其竞争结果可能进一步刺激扩大再生产和提高科学技术，但另一方面也会导致各种不正当的手段和方法，以及对社会资源的盲目开发和挥霍浪费。马克思、恩格斯、列宁有许多关于资本主义社会不正当竞争给人类带来极大危害性特别是战争的有关论述。

****第四，这种思想背离了“劳动价值论”思想。****“劳动价值论”思想最初是由亚当·斯密等古典经济学家提出的，但在具体阐发资本主义生产方式的具体过程中，由于他们特别强调资本家追求利润最大化思想，而资本家投入资本购买劳动力和劳动资料后确实获得最大利润，于是就把获得利润的功劳、源泉归于“资本”，归于生产要素，实际是归于占有资本和生产要素的资本家个人。这就是要素价值论或资本价值论思想，由此最终背叛了他们自身提出的劳动价值论思想。马克思恩格斯继承了古典经济学“劳动价值论”思想，但对创造价值的“劳动”进行了二重性分析，提出具体劳动创造使用价值，抽象劳动创造价值的科学的劳动价值论思想。马克思把这一思想看作与亚当·斯密等人的“劳动价值论”思想的根本区别，也是看作理解他的全部经济学理论的“枢纽”。马克思也正是从他的这一科学的“劳动价值论”思想出发，揭示了货币的本质、资本的本质、剩余价值的本质，实质就是揭示了资本主义社会全部财富和价值增长的根本源泉、动力是劳动者的劳动。剩余价值是劳动者的劳动创造的，而在资本主义生产关系下被资本家所占有，并进一步转化为扩大再生产的资本。由此给人造成假象，似乎是由于资本家追逐利润而投入资本导致社会财富和价值的增长。因此“看不见的手”思想与马克思“劳动价值论”思想完全背道而驰。

　　马克思恩格斯在他们的一系列经济学著作和文章中，对亚当·斯密的“看不见的手”的思想进行了多次深刻的揭露和批判。那么我们今天号称坚持马克思主义指导的社会主义国家的经济体制改革为什么要把早已经被马克思恩格斯彻底批判的“看不见的手”的思想拿来作为其改革的理论依据呢?

## **三、计划经济体制代替市场经济体制的历史必然性**

　　市场经济作为一种经济体制实质是资本主义生产方式，其产生有历史必然性，而且是适应了社会生产力的发展。所以马克思、恩格斯在《共产党宣言》及一系列著作中都高度评价资产阶级和资本主义生产方式的历史进步性和积极作用，而且这种积极作用至今还在许多方面表现出来。但马克思恩格斯是从唯物史观的具体的、历史的、辩证的观点认识资本主义的，在看到其积极作用的同时，也看到和揭示出其消极、阻碍社会发展的一面。《共产党宣言》就是科学认识资本主义的典范。伴随着资本主义的发展和逐步成熟，其社会矛盾、负作用和社会危害性也越来越突出，导致资本主义必然灭亡和社会主义必然胜利的科学结论。马克思、恩格斯在《资本论》、《反杜林论》，列宁在《帝国主义论》等一系列著作中进一步揭露了资本主义生产方式实质也是市场经济体制的更为严重的社会危害性，以及为社会主义公有制代替的历史必然性。资本主义之所以是市场经济，一是表明资本主义的生产具有社会性，所以要把一切资源和劳动产品都用来进行交换，实现自身的利益，而非自然经济那样生产的劳动产品自己享用。二就是表明资本主义生产是在生产资料私有制的前提基础上进行的，所以一定要分清资源的严格归属，实质是分清利益的严格归属。这种生产的社会性与资本主义私人占有性的矛盾就是资本主义生产方式也就是市场经济体制内在的不可克服的矛盾。这种矛盾通过多种社会现象表现出来。恩格斯在《反杜林论》中就用大量事实具体揭露这种矛盾的两种典型表现。一是“表现为无产阶级和资产阶级的对立。”(《马克思恩格斯选集》3卷，1995年版，第662页)二是“表现为个别工厂中的生产组织性和整个社会中生产的无政府状态之间的对立”。(同上，第624页)恩格斯认为，这种矛盾的解决“只能是在事实上承认现代生产力的社会本性，因而也就是使生产、占有和交换的方式同生产资料的社会性相适应。而要实现这一点，只有由社会公开地和直接地占有已经发展到除了适于社会管理之外部适于任何其他管理的生产力。……而随着社会占有生产力，这种社会性就将为生产者完全自觉地运用，并且从造成混乱和周期性崩溃的原因变为生产本身的最有力的杠杆。”(同上，第629—630)“这种生产方式日益迫使人们把大规模的社会化的生产资料变为国家财产，因此它本身就指明完成这个变革的道路。无产阶级将取得国家政权，并且首先把生产资料变为国家财产。”(同上，第630页)恩格斯还说，社会一旦占有生产资料，不仅消除了阶级对立，促进生产力的迅速发展，而且还会制止社会生产力的浪费和破坏，消除统治阶级及其政治代表人物的穷奢极欲挥霍而为社会节省出大量的生产资料和产品。“通过社会生产，不仅可能保证一切社会成员有富足的和一天比一天充裕的物质生活，而且还可能保证他们的体力和智力获得充分的自由的发展和运用”》(同上，第633页)“一旦社会占有了生产资料，商品生产就将被消灭，而产品对生产者的统治也将随之消灭。社会生产内部的无政府状态将为有计划的自觉的组织所代替。”(同上，第633页)个体生存斗争停止了，人从动物的生存条件进入真正人的生存条件，原先统治人们的生活条件，现在受人们的支配和控制，人们成为自然界的自觉的真正的主人，统治历史的客观的异己的力量，现在处于人们自觉的控制之下，人类开始完全自觉地自己创造自己的历史。社会主义生产资料的公有制度实质是进行生产的物质资源从私人占有性返回到社会性，即掌握在进行物质生产活动的联合起来的劳动者手中，其资源的配置方式就是根据不断增长的人民物质文化方面的需要、社会生产各个部门的内在有机联系、社会的具体情况等因素进行有计划按比例的发展，其与市场经济的最大区别之一就是其决定资源配置的主体不是少数私有者，而是最广大的人民群众。

## **四、中国建立所谓“社会主义市场经济”的社会效果及其原因**

　　马克思所预言的作为共产主义第一阶段的社会主义是生产资料的完全公有制，但这个社会在经济、政治、文化等许多方面都还存在着资本主义社会的痕迹，同时由于生产力还没有得到极大发展等多种因素，马克思主张与完全的共产主义的最重要区别就是分配方式上按劳分配而非按需分配。列宁领导的十月革命不是在先进的资本主义国家而是在相对落后的国家建立的社会主义，其公有制包括全民和集体所有制。中国建立社会主义制度后，也建立这样两种形式的公有制，同时在实践中认识到，社会主义历史阶段不能消灭商品经济，不能违背商品生产中的价值规律。毛泽东在读原苏联《政治经济学教科书》中多次强调这一观点。但这种商品经济主要是把部分劳动产品推向市场进行交换，而不是把一切包括商品在内的所谓社会资源推向市场，如土地、矿产、劳动力是绝对不能通过市场进行配置和调节的。整个社会经济发展的基本规律是按计划有比例的发展。应该说，这种建立在社会主义公有制基础上的计划经济体制无论原苏联还是社会主义的中国，都取得了极其巨大的成就。这是任何人都不能否定和抹杀的客观事实。但也由于种种原因，社会主义在实行计划经济的实践过程中，也暴露出一定程度的僵化、封闭、缺乏灵活性等多种缺陷。毛泽东在《正确处理人民内部矛盾的问题》一文中指出，社会主义社会的基本矛盾仍然是生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾，对立双方仍然既适应又不适应。这些缺陷恰恰是不相适应的表现，是社会主义所应该改革的内容。所以改革初期党的一系列有关文件中都指出“改革”的实质是社会主义经济制度和政治制度的自我完善。然而自邓小平南巡讲话后，生硬地在“市场经济”头上戴一个“社会主义”的帽子，且把建立所谓“社会主义市场经济体制”作为经济体制改革的最主要内容，根本和完全否定计划经济体制。以后历届党代会都延续了这一思想。

　　实践是检验真理的根本标准。近二十年的实践的社会效果究竟如何?实践证明“社会主义市场经济”究竟是真理还是谬误?客观地说，中国近二十年经济确实取得了较快的发展，尤其表现在GDP上已经跃居为世界第二位。但唯物史观认为，衡量社会进步的标志绝对不能停留在单纯的GDP上，而是一个综合的内容。改革开放三十年来特别是建立“社会主义市场经济体制”以来，各种社会矛盾、社会问题愈发严重。人民群众并没有真正享受经济发展的成果，贫富差距进一步拉大，基尼系数早已超过联合国警戒线。货币贬值，物价上涨。教育、住房、医疗等三座新大山压得人民群众喘不过气来。生态环境进一步恶化，社会腐败愈演愈烈，干部越加脱离群众，干群矛盾尖锐，群体性事件不断爆发，灾难性事故频发。以拜权主义为核心的封建文化和以拜金主义为核心的资本主义文化等剥削阶级观念猖狂泛滥。所有这些问题达到了建国以来最为严重的时期。就连习近平同志也承认这些矛盾、问题的严重性。他在关于《决定》的说明中谈到问题时说：“发展中不平衡、不协调、不可持续问题依然突出，科技创新能力不强，产业结构不合理，发展方式依然粗放，城乡区域发展差距和居民收入分配差距依然较大，社会矛盾明显增多，教育、就业、社会保障、医疗、住房、生态环境、食品药品安全、安全生产、社会治安、执法司法等关系群众切身利益的问题较多，部分群众生活困难，形式主义、官僚主义、享乐主义和奢靡之风问题突出，一些领域消极腐败现象易发多发，反腐败斗争形势依然严峻，等等。”而问题是造成这种状况的原因究竟是什么?是社会主义的公有制和计划经济体制，还是所谓“社会主义市场经济体制”造成的?笔者认为是后者造成的。其理由如下：

### **第一，把资源完全通过市场调节和配置是一种违反宪法的行为。**

　　中华人民共和国宪法指出，矿藏、水流、森林、山岭、草原、荒地、滩涂等自然资源，都属于国家即全民所有;城市的土地属于国家所有。农村和城市郊区的土地、宅基地和自留地、自留山，除法律规定属于国家所有以外，属于集体所有。禁止任何组织或者个人用任何手段侵占或者破坏自然资源。任何组织或者个人不得侵占、买卖或者以其他形式非法转让土地。而市场经济体制却允许甚至鼓励市场主体包括个人和私营企业占有、买卖、转让上述包括土地、矿产等自然资源，并利用这些自然资源从事市场行为，赚取利润。近些年来，大批大批的煤老板和房地产商不就是占有属于国家所有的煤矿、土地一夜暴富吗?这难道不是一种典型的违宪行为吗?

### **第二，“社会主义市场经济体制”造成社会主义公有制名存实亡。**

　　经济体制改革中，一些自由化人士竭力攻击丑化国有企业，导致改革决策者纷纷把国有企业改制为私营企业。省、地、县的国有企业几乎全部改制为私营(为掩盖私营企业的私有制的本质，把私营企业冠之为“民营企业”，这也是中国特色的一大亮点吧!)或合资企业，以“公有制为主体”的社会主义经济基础已经名存实亡。而在这种改制过程中，毛泽东时期积累起来的社会和国家财产大量流失，实际上是通过所谓政策直接或间接白白奉送给私有者。“崽卖爷田不心疼”，短短三十年，中国如此迅速涌现出数十万甚至上百万的亿万富翁，这在资本主义国家发展史上都是没有过的，竟然在号称社会主义的中国做到了。由此根本动摇了社会主义公有制度的本质特征。而农村自推广小岗村土地承包经验后，绝大多数集体所有制也已经不同程度地瓦解。只有南街村、华西村等少数村庄还在坚持社会主义的集体所有制。大多数农民已经丢弃土地到城市成为私营企业或国有企业的雇佣工人，大量原集体所有的农村土地、山脉开始直接或间接为私有者占有。无论中央领导怎样声称还是在坚持社会主义，私有经济无论从数量、规模还是产值都已经超过国有经济，这还能说是社会主义吗?共产党人领导的社会主义国家自己豢养出大批大批的资本家和规模如此巨大的剥削阶级利益集团，这难道不是培养自己的掘墓人吗?难道不是对《共产党宣言》中关于资本主义培养掘墓人思想的最大嘲弄吗?

### **第三，市场经济体制不可能实现发展成果公平惠及人民群众**

　　市场经济体制中的市场主体从事经济活动实质就是最大限度地占有劳动者创造的剩余价值。不仅外资企业、私有企业如此，几乎所有的国有企业也利用自身掌握的国家资源为企业自身谋取最大利益，其管理者也利用对资源的支配权谋取个人利益，实际上把名义上还是全民所有制的国有企业变相变成事实上的私营企业。以追求自身利益为主要目的市场经济必然导致不正当竞争手段，由此造成整个社会假冒伪劣商品、有毒有害食品猖狂泛滥。通过市场进行资源配置的结果就是掌握资源越多的人越容易致富，不掌握和支配资源单凭工资生活的普通劳动者越发贫困。且助长价值规律的自发性，由此导致物价不断上涨，货币贬值，生活在社会最底层的普通群众利益更加受损。在这种情况下，企图通过强化市场原则及对资源配置的决定作用，达到“让发展成果更多更公平惠及全体人民”完全是空头支票。

### **第四，市场经济体制强化和完全依靠物质刺激调动人们的生产积极性。**

　　由于市场经济体制的理论依据是亚当·斯密的“看不见的手”的思想，不仅导致私营和外资企业完全依靠物质刺激调动生产者的积极性，就是国有企业也程度不同甚至完全依靠这种方式，且放弃了我们党最宝贵的传统即思想政治工作。不仅处于雇佣关系的农民工纯粹为生存而工作，且许多基本权利得不到保障，即使在国有企业的正式工人的主人地位及主人翁意识也淡化甚至丧失殆尽。马克思所批判的资本主义社会的劳动异化现象不仅在中国当今私营、外资企业，甚至在国有企业中又重新出现，且愈演愈烈。

### **第五，市场经济体制及其原则、依据严重侵入到社会各个领域。**

　　市场经济体制的逐步确立，已经使其原则、依据影响、渗透、侵入到各级党政机关、文化宣传、教育、卫生、体育等各个系统、领域。文化、教育、医疗、体育也市场化。尽管党章还在强调全心全意为人民服务的根本宗旨，“三个代表”重要思想强调党是代表中国最广大人民群众的根本利益，科学发展观中强调发展的目的是人民群众，发展的依靠力量是人民群众，发展的成果由人民群众来享受。但实际生活中不仅直接参与经济活动的人们都是抱着赚钱、发财的目的，就是不直接参与经济活动的几乎所有社会组织都利用手中特殊的资源为自己谋取私利，各级党政机关利用权力资源、教育部门利用教育资源、医疗部门利用医疗资源为自身谋取各种不正当利益达到了建国以来最疯狂的时期，甚至主要从事精神文明建设的文化宣传部门也利用舆论工具为文化人谋取各种利益，文化部门也出现大批大批的“名人大款”。公、捡、法等专政工具和监督执法部门也利用执法权进行所谓“创收”，甚至个别军队人员也加入到“创收”行列之中。权钱交易、权学交易、钱学交易、钱名交易、权色交易、钱色交易就是当今整个社会市场原则的具体体现。这种状况实际上就是马克思对资本主义社会批判最严重的商品拜物教、拜金主义在社会主义中国的各个角落严重泛滥、渗透，由此导致党的根本宗旨、“三个代表”重要思想、科学发展观念的宣传教育不仅苍白无力，而且使人民群众感到虚伪和欺骗。中国当代腐败特别是权力的滥用及党内四风现象的愈发严重其深刻的经济根源就是私有化和市场经济体制的建立。在这种状况下，企图依靠制定一系列所谓完善的监督、约束权力的法律、法规、制度、条文制止这些现象完全无济于事。

### **第六，市场配置资源导致毛泽东时代形成的独立、完整、有机的国民经济体系遭到彻底破坏。**

　　社会经济发展不同部门、行业、系统如重工业、轻工业、农业的特点及其相互联系，必然形成一个客观的相互制约、相互促进的比例关系。社会主义的计划经济体制的重要依据就是这种客观的比例关系。社会主义公有制的特点决定管理者能够从人民群众和国家的根本、整体和长远利益出发有计划、按比例地进行国民经济各个部门和整体的发展。毛泽东时代就依据这种规律建立和逐步形成了较为独立、完整、系统、有机、良性循环、充满自我发展活力、创造力的国民经济体系，且合理利用社会资源。实践中这种资源配置方式及其体系也存在许多问题，但我们只能在这基础上进一步修正和完善。然而改革开放以来，却指责这种资源配置方式完全是封闭僵化的体系，是违背客观规律违背人性的主观主义经济，要彻底打破，要用 “社会主义市场经济体制”取而代之。其实践结果是彻底破坏了毛泽东时代形成的独立、完整、有机的国民经济体系。由于市场经济体制中私有观念的泛滥和媒体的片面宣传，不断刺激人们膨胀起来的不加节制的物质欲望和享受观念，反过来进一步刺激生产部门盲目地扩大生产，要扩大生产就必须设法占有更多的资源如土地、煤炭、石油、木材。这种不顾国家民族长远根本利益吃子孙万代饭的盲目开放资源行为就成为当今经济发展的一靓丽特点。由此造成整个社会各个不同生产部门比例失调、资源浪费、能源消耗、环境污染、生态环境恶化达到无以复加的地步。恩格斯批判的资本主义社会生产的盲目性和无政府状态在中国重演。理论和实践证明，主要由市场配置资源不仅不是经济发展最有效率的形式，而是破坏资源利用、破坏可持续发展的危害性最大的形式。

### **第七，以市场经济为导向的改革开放实践背离毛泽东独立自主、自力更生的指导思想。**

　　1981年《关于建国以来党的若干历史问题的决议》中把毛泽东独立自主、自力更生思想作为毛泽东思想三大要点之一，且要求在改革开放新的历史时期继续坚持这一思想。但是以后实践中，某些理论家歪曲马克思“全球化”思想，竭力颂扬“市场万能论”，以与世界接轨为名，全力把中国经济拉入到整个世界资本主义经济发展的模式和轨道上来。鼓吹建立“社会主义市场经济体制”就是这股思潮的现实表现。这种与世界资本主义接轨的方式实质就是把西方国家当作中国发展的楷模、榜样和救世主，完全放弃了毛泽东独立自主、自力更生思想。在这种观念支配下，不加分析批判地把西方所有文化都当作先进正确内容加以引进，甚至腐朽文化内容也贴上各种先进标签登堂入室，并以西方人的价值文化认识、评价中国社会现实。在招商引资和建立特区问题上，从中央到地方制定各种减免税收等各种优惠政策，不顾国情、省市情、地区情的特殊性，到处圈地引进外资，大上快上，甚至我们自己的企业已经有比较雄厚的资金、完善的管理制度和世界领先的科学技术，且有较好的经济效益的企业也在某些党政领导的干预下，强制合资，甚至廉价卖给外资或私营企业，无偿或低价转让技术专利。这些年来，沿海和特区大多数企业已经成为外国企业的附属工厂或加工企业，真正有自主品牌的对民族基础和尖端技术有独立和巨大贡献的企业凤毛麟角，许多重要工业如汽车、手机等核心部件专利都掌握在外国人手中。许多省市地区为增加GDP值，还大量引进和扶持有害于生态环境的污染企业。由此造成中国经济发展对西方经济依赖性越来越强，殖民主义色彩越来越重。个别国家领导人把中美经济关系比喻为夫妻关系，把人民创造的财富变相拱手送给西方国家，且称之为“救美国就是救中国”，“救欧洲就是救中国”。卖国主义的汉奸、奴才嘴脸暴露无遗。

### **第八，市场经济体制和原则导致整个民族思想文化素质急剧下降。**

　　任何文化都是化人的文化，是塑造不同人格标准的文化。市场经济体制中的文化内容是把人变成亚当·斯密理论中的“经济人”模式，且不断刺激人们急剧膨胀的物质欲望、畸形的消费享受心理和扭曲的人生价值观、幸福观。不仅造成整个社会资源、能源的极大消耗、浪费和奢侈的生活方式，而且导致整个民族思想文化素质急剧下降，是非、善恶、美丑观念颠倒。“坏人当道，好人受气”某种意义上已经成为人民群众对当今社会风气重要特点的一种客观评价。那些先富起来的亿万富翁和个别腐败官员的挥金如土、一掷千金的剥削阶级享乐主义生活方式给予整个社会以极其严重的误导。以奴性、虚伪性、内耗性、肉欲性为基本特点的扭曲的人格特征严重表现在社会各个阶层，尤其是各层领导干部、知识分子和青年学生身上。教育的宗旨尽管还在高喊培养德智体美全面发展的人才，实质是在培养没有理想信念和精神追求的脱离劳动、脱离艰苦、脱离人民大众的追逐个人名利地位的人上人。

### **第九，根本否定和背离马克思的“劳动价值论”思想和社会主义按劳分配的基本原则。**

　　劳动创造了人本身，劳动发展了人本身，劳动是社会存在和发展的根本源泉和动力—这是唯物史观最基本最基本的观点，也是唯物史观和马克思主义全部理论学说的逻辑起点。马克思《资本论》实质是劳动论，没有对劳动本质、劳动要素、劳动二重性、劳动价值论的揭示，就没有《资本论》核心思想剩余价值理论，就没有马克思主义全部政治经济学及全部马克思主义理论。坚持马克思主义的基本理论，首先必须坚持劳动观点、劳动价值论。社会主义公有制的建立以及计划经济体制和按劳分配原则恰恰体现了这一基本观点。正是社会主义公有制的确立，使劳动者真正成为社会的主人，最大限度地调动了劳动者的积极性和最大限度地保障劳动者的根本利益。但是市场经济体制的确立却把公有制逐步改制为直接的或变相的私有制，劳动者在企业的主人地位丧失，按劳分配原则逐步发展为按资分配原则，劳动者创造的物质财富被形形色色的资本所占有。社会整体鼓励财产性收入，实际是鼓励非劳动性收入。《决定》中所说的“让一切创造社会财富的源泉充分涌流”实质是否定劳动价值论，否定大多数劳动者的决定作用，鼓励资本、权力、知识、技术的作用，实质是鼓励少数人的作用，鼓吹否定人民群众创造历史的英雄史观思想。毛泽东时代的“劳动光荣，劳动者伟大”观念为“金钱光荣、资本家伟大;剥削光荣，挥霍者伟大”所取代。

　　综上分析，市场经济及其体现的对社会资源配置的基础、决定作用的实质是少数私有者对资源的占有、交换和利用的决定权，并成为其实现利益最大化的手段和方式。社会主义国家任由市场决定资源配置，实质是把无数革命先烈用鲜血和生命换来的人民群众对社会资源的占有权、支配权、配置权拱手让给少数私有者，继续让最广大的劳动人民受少数私有制的剥削、压迫，实质也是对共产党根本宗旨的背叛。然而本次全会通过的《决定》却看不到这种实质，看不到当今造成严重社会问题的深层次根源恰恰是“市场经济”导致的恶果。继续加大市场经济改革步伐，进一步强化市场对社会资源配置方面的决定作用，为私营企业、外资企业发展和继续侵占国有资产提供政策和各种优惠条件，继续把资本主义企业所谓“产权清晰、权责明确、政企分开、管理科学”作为国有企业改革的指导思想，甚至把“国有资产”偷换为“国有资本”概念，实际是进一步鼓励国有企业利用国家资源也像私营企业一样追求自身利益最大化作为生产和再生产的主要或唯一目的。这种背离科学社会主义的所谓“改革”继续下去，社会主义因素将更加减少，社会矛盾和问题将更加严重，社会风气将更加堕落。这是一条亡党之路，亡国之路，亡社会主义之路。中国的社会主义经济体制改革不能这样继续下去了。

## **五、社会主义经济体制改革的几点建议**

　　习近平同志今年初谈到****，苏联亡党亡国的关键时刻，“竟无一人是男儿，没什么人出来抗争。”问题是苏联亡党亡国的各种条件特别是经济条件已经成熟时，即使有几个男儿，能阻挡历史倒退的车轮吗？事实上，原苏联819事件中的几个发起人就是这样的男儿，但也没有能够最终阻止苏共亡党和苏联解体。要真正防止苏共的悲剧在中国重演，不能够等待公开宣布改旗易帜那天才有男儿站出来，而是在创造资本主义复辟条件的过程中真正坚持共产主义的男儿能否敢于站出来制止这种条件、土壤的形成和发展。事实上，中国当今已经处在苏联解体的前夜，导致中国改旗易帜的条件相当严重。……我们作为受过马克思主义教育，在毛泽东思想旗帜下成长起来的仍然坚持共产主义理想、信念的普通共产党员面对中国当今的严峻状况，不能置之不理、袖手旁观。为此就社会主义经济体制改革问题提出几点具体建议：****

### **1、开展全党和全国人民的大讨论，中国究竟应该怎样坚持社会主义道路？**

　　邓小平讲，不坚持社会主义，不改革开放，不发展经济，不提高人民生活水平，就是死路一条。这是千真万确的真理。这四个“不”是从高到低的制约层次，首先是坚持社会主义，改革是社会主义的改革，是坚持社会主义经济和政治基本制度的改革，而不是根本改掉社会主义基本经济和政治制度。因此要进行改革，首先必须搞清楚科学社会主义的基本含义和特征究竟是什么?必须客观地承认，近些年来在所谓“解放思想”的口号之下，在纠正以往社会主义实践中“左”的错误倾向的同时，把洗澡水和小孩一起倒掉了，把科学社会主义本质否定掉了。用所谓“解放和发展生产力”代替生产资料公有制的社会主义最本质的经济特征，把市场经济和按资分配戴上社会主义的帽子。《决定》强调改革的指导思想是马克思列宁主义和毛泽东思想。因此进行社会主义经济体制改革必须以马克思主义的最基本原理为依据。《资本论》不仅是资本主义产生、发展和灭亡的经济学理论，也是坚持社会主义经济基础和社会主义改革的理论依据。马克思、恩格斯、列宁、毛泽东阐述的关于社会主义本质、社会主义基本矛盾、社会主义经济关系等一系列理论仍然是中国改革的极其重要的指导思想。因此建议党中央在全党和全国各阶层人民中间认真开展一次全民性的学习大讨论，认认真真地读些马克思主义基本著作，特别是各级领导干部应该像毛泽东读苏联《政治经济学教科书》那种学习态度、学习精神和学习方法，研究科学社会主义的本质究竟是什么?与资本主义的本质区别究竟是什么?计划经济与市场经济的本质区别究竟是什么?中国是否应该走社会主义道路?究竟应该怎样从中国的国情出发坚持什么样的社会主义道路?社会主义经济发展的客观规律究竟是什么?社会主义企业的生产目的究竟是什么?党的根本宗旨思想要不要指导社会主义企业的发展?如何指导?社会主义分配基本原则究竟是什么?社会主义调动人们的积极性究竟靠什么?经济体制改革中要不要学习毛泽东亲自树立的自力更生、艰苦奋斗的大庆、大寨、解放军两弹一星精神?要不要贯彻 “鞍钢宪法”中“政治挂帅”、“两参一改三结合”等精神?……全党各级领导干部特别是中央领导应该紧密结合原苏联和中国社会主义现代化建设实践中的经验教训写出现代版的类似毛泽东《论十大关系》的文章、著作。没有对马列主义、毛泽东思想基本理论的精通和应用，以其昏昏，使人昭昭，是不可能真正指导全党和全国人民的社会主义现代化建设和经济体制改革的。

### **2、坚持实事求是，认真开展大规模的调查研究工作。**

　　实事求是是马克思主义的精髓。马克思主义发展史上无产阶级政党任何正确的路线都是建立在实事求是基础上的。毛泽东领导中国革命和现代化建设所形成的正确理论和路线也首先是建立在对中国国情科学认识基础上的。今天进行社会主义经济体制改革也必须建立在客观认识中国当今国情、问题、根源及客观规律的基础上。但是不能不看到，多年我们党不着重强调实事求是和调查研究了，各级领导和理论工作者脱离群众、脱离实际的状况相当严重，导致有关讲话、文件空洞无物的内容相当多，而照搬书本、文件、领导人讲话特别是照搬西方经济学现象相当严重。因此笔者建议，中央和地方以及各系统党政领导部门亲自或者组织有关人员放下架子，以虚心向群众学习、请教的态度，深入到最基层的普通群众中去，倾听他们对社会现实的真实的感情和认识。对当今中国社会各种现实问题通过问卷和开座谈会等多种途径形式，开展全方位的调查研究工作。在掌握大量第一手材料基础上运用马克思列宁主义毛泽东思想基本立场、观点和方法，去粗取精，去伪存真，由此及彼，由表及里进行加工制作，真正对中国当今社会现实做出实事求是认识。以此才能够制定出社会主义经济体制改革的正确的路线、方针、政策。

### **3、认真听取广大基层党员和人民群众对中央和各级领导在路线、方针、政策、作风等一系列问题的批评反对意见，虚心向人民群众学习。**

　　今年初党中央决定在全党开展党的群众路线教育活动，同时习近平、刘云山等同志多次强调开展批评与自我批评。笔者坚决拥护这一重要决定。那么开展这种活动不仅要求围绕四风问题进行，比四风更重要的是思想政治路线问题。毛泽东同志说，思想政治路线正确与否是决定一切的。必须客观承认，改革开放以来，党内确实存在正确路线与错误路线的对立与斗争，存在是坚持社会主义改革还是资本主义改革的斗争，存在用四项基本原则指导改革还是用普适价值等自由化理论指导改革的问题，存在继续高举马克思列宁主义毛泽东思想大旗还是改旗易帜的斗争。检验真理的根本标准是社会实践，实质是从事社会主义实践的主体即最广大的基层党员和人民群众。人民群众应该是群众路线教育实践活动的主体，是评价社会是非、善恶、美丑、正确与否标准的主体。现实生活中各级领导包括中央领导不同程度地脱离群众，基层党员和人民群众对各级领导包括中央领导的批评意见、建议没有正当途径反映上去。因此，从中央到地方各级党政领导部门就应该最大限度地创造多种途径、方式、方法听取最基础的普通党员和人民群众对党的路线、方针、政策方面的批评意见和建议。党中央应该学会听取和吸收不同意见特别是尖锐的批评意见，“忠言逆耳利于行”。各级领导特别是中央领导应该学会辨别提反对意见者是真正拥护、坚持社会主义还是从根本上反对社会主义两类不同性质的人。对前者置之不理，或压制、打击、报复、围剿，而对后者迁就纵容甚至鼓励，就只能证明是假冒伪劣共产党人。特别对于本次会议重要《决定》不能够只听吹捧、赞扬的顺耳之言，应该敢于听取批评、反对的逆耳之言。

### **4，坚持计划经济为主，市场经济为辅的社会主义经济体制改革指导思想。**

　　纯粹的社会主义计划经济体制无论原苏联，还是中国等其他社会主义国家实践中确实暴露出相当多的问题，毛泽东在世时就已经发现其缺陷与不足，也已经多次强调商品经济和市场的积极作用。但真理往前跨进一步就会变成谬误。改革原有计划经济体制中存在的问题，不是根本否定计划经济本身。如果歪曲污蔑计划经济体制，且戴上种种莫须有的罪名，完全用市场经济体制取代之，那么真理就变成谬误。上世纪80年代关于二者关系的讨论中陈云同志提出计划经济为主，市场经济为辅。笔者赞同这一思想，它应该成为今天我们党经济体制改革的具体目标。这里需要纠正两种错误观念：第一种认为社会主义公有制产权不清晰、权责不分明。社会主义公有制的实质不是劳动者个人去占有生产资料，而是劳动者联合起来通过集体和国家占有生产资料。国家宪法规定，土地、矿产等自然资源和其它生产资料都属于国家和集体所有，实际是属于全体人民或集体所有。国家工作人员包括国有企业管理者、集体所有制的管理者不是代表他们个人，而是代表人民，从人民的根本利益出发管理国家、企业和集体。他们的责任心源于他们是树立为人民服务根本宗旨的共产党人。这是清清清楚楚的产权和权责制度，怎么能够歪曲为产权不清晰、权责不分明呢?至于那些利用全民和集体企业谋取私利的权力者、管理者给企业带来危害和破坏性的根源不是作为全民和集体所有的公有制度，而是代表人民管理企业的管理者的世界观发生了根本改变。我们只能加强对其监督、撤换或强化世界观改造，而不能把罪名归结为公有制而根本改制。第二种认为计划经济是违背人性、违背客观规律的瞎指挥的主观主义经济。这也是错误的。为人民服务是共产党人的本性，也是无产阶级的人性，实现计划经济的人性理论不是资产阶级的人本性自私论，而是无产阶级的阶级性。辩证唯物主义认识论认为，任何计划都应该是对客观现实的正确反映。社会主义计划经济其大大小小的计划都应该是建立在从实际出发，实事求是，认识和掌握经济发展规律基础上形成的，而不是权力者主观臆想的产物。而原苏联和中国现代化建设实践中形成的经济发展计划、规划基本是来自实际的，特别是按照农轻重比例关系和特殊国情出发，取得了社会主义经济发展的巨大成果。但社会主义现代化建设本身就是新生事物，现实国情又是复杂多变的，又受制定、执行计划者本身的世界观、方法论及经验等多种因素影响，导致计划与现实或多或少有一定偏差，有些还较大。个别领导不注重调查研究、主观盲目性、瞎指挥等现象也确实存在，实践中也带来负面甚至严重后果。但其原因是多方面的，罪责不在计划经济体制。以偏盖全，以个别否定一般是绝对错误的。计划经济主要通过国家计划进行资源配置，由于制定和执行国家计划的管理者本质是代表人民的，因此计划经济的本质是绝大多数人民群众决定资源的配置。要真正实现计划经济，一是要调查研究，遵循客观规律，二就是要求制定和执行经济计划者必须从人民和国家的长远、根本利益出发，从整体和全方位思考和处理问题，以利于各种不同产业、行业的协调和可持续发展。这就从根本克服市场经济体制中单纯只从个人利益、局部利益、眼前利益思考和处理问题的方法，同时导致的牺牲国家和人民整体利益、长远利益的不可持续发展的模式。但计划经济体制不能包办一切，某些直接影响人民生活的小商品、某些服务等大量第三产业就可以通过市场行为直接调节和配置，在这个意义上允许部分个体经济和私营经济的存在。这实际是中国当代国情和社会主义发展初期阶段经济发展过程中不可避免的客观现象，同时也是对社会主义计划经济体制的补充，有利于在关系到国计民生的重大产业和项目的更加有计划的发展。

# ****谈资本、市场经济与资本主义的等同性****

### **——批判“社会主义市场经济”理论**

郝贵生

　　中国当今官方文件、媒体及主流经济学论及“资本”、“市场经济”问题时，总是把资本、市场经济与资本主义割裂开来。他们认为，资本、市场经济确实是资本主义经济的主要特征，但资本、市场经济不能等同于资本主义，资本主义可以利用资本与市场经济，社会主义也可以利用资本与市场经济。所以才有“社会主义市场经济”的所谓创新概念和理论。笔者认为，这是对马克思主义政治经济学理论的偏离和背叛。

　　马克思极其重要的理论贡献就是剩余价值学说。而剩余价值就是在他的经济学著作特别是主要代表作《资本论》中阐发的。他所有的经济学著作及其理论在一定意义上都是“资本论”。马克思在这些著作中，极其详细地论述了资本的本质、本性、过程、历史作用和危害性。“资本”现象不是马克思首先发现的，早在亚当·斯密等古典经济学那里就已经作为经济学理论的主要概念加以阐述了。但他们大多数人把“资本”现象仅仅看做只是一种物，只是生产工具。马克思与他们最大区别就是承认“资本”本质是人与人的关系。马克思说：“资本不是一种物，而是一种以物为媒介的人与人之间的社会关系。”(《马克思恩格斯全集》第23卷，1972年版，第834页)“单纯从资本的物质方面来理解资本，把资本看成生产工具，完全抛开使生产工具变为资本的经济形式，这就使经济学家们纠缠在种种困难之中。”(《马克思恩格斯全集》第30卷，1995年版，第594页)那么资本反映的究竟是什么样的人与人的本质关系呢?马克思认为，资本是能够给资本家带来剩余价值的货币，而剩余价值就是资本家无偿占有劳动者的剩余劳动。所以资本所反映的人的本质关系就是“对劳动及其产品的支配权”。这恰恰就是资本主义生产关系的本质。所以在马克思那里，资本与资本主义生产关系完全是等同概念。

　　马克思经济学理论中没有“市场经济”这一概念，但有“商品经济”与“市场”概念。20世纪以来，西方学者为了掩盖资本主义赤裸裸的经济剥削现象，把世界上存在的主要国家区分为“市场经济”和“计划经济”两类国家，开始使用“市场经济”概念。其实，“市场经济”概念只是“商品经济”的延伸和另一种表述方法。资本主义社会之前，存在商品经济，但社会的本质和体制不是商品经济，因为只是一部分劳动产品拿到市场交换。所以这种经济体制的本质是自给自足的自然经济。资本主义的最大特点不仅把一切劳动产品全部推向市场，而且把全部生产资料和劳动力也都推向市场。所以说，资本主义的经济体制就是完完全全的商品经济，也就是市场经济。资本主义不仅把本国变为市场经济，也力图把整个世界变为市场经济。也正是这种把生产要素中的最主要要素劳动力推向市场，所以才能够使资本家无偿占有劳动者的剩余价值。所以从这个意义说，市场经济就是资本主义经济，二者也是完全划等号的。而且上世纪联合国所划分的“市场经济”国家和“计划经济”国家标准就是把西方主要资本主义国家划为“市场经济”体制国家，把前苏联、中国等社会主义国家划分为“计划经济”体制国家。

　　因此，在马克思主义政治经济学那里，资本、市场经济与资本主义虽然是三个概念，但本质上是一样的、内涵与外延是等同的。马克思主义学者不能因为三个概念、字词的区别而割裂它们内在同一、等同关系，更不能停留在现象上，歪曲和阉割资本和市场经济的本质。然而自上世纪80年代中国开始的改革开放以来，人们在使用这三个概念时，自觉不自觉地又开始把资本、市场经济与资本主义三个概念割裂开来。

　　一是把资本与资本主义割裂开来。上世纪80年代以来，一些经济学家以社会主义国家应当学习西方资本主义发展的文明成果为由，主张引进和利用西方国家的“资本”。在他们眼里，“资本”就是货币，就是金钱，就是物，自觉不自觉地否认“资本”本身就是资本主义的生产关系。他们提出“承认资本，发展资本，引导资本，驾驭资本”的极端错误的口号。他们借口马克思对“资本”在历史发展中的积极和促进作用，强调中国的改革开放内容就是要正视和承认资本对社会发展的促进作用，所以要大胆借鉴和利用“资本”发展中国的社会主义经济。他们也承认“资本”有消极和破坏作用，主张对“资本”要加以限制、引导。要在共产党领导下的政治体制中“驾驭资本”。这完全是对马克思科学评价“资本”思想的歪曲。马克思对“资本”是历史辩证的评价，当资本主义处在上升时期，资本的积极作用确实大于消极作用，但伴随资本主义的深入发展，其内在不可克服的矛盾表现为经济危机和金融危机，表现为必然灭亡及其为社会主义所取代的历史必然性。马克思也确实说过对“资本”加以“限制”思想。但马克思所说的“限制”是工人阶级反对资本家的斗争只限于经济斗争的思想。真正消灭工人阶级贫困化现象，就不是“限制”资本，而是“消灭”资本。正如马克思所说，工人阶级“要在自己的旗帜上写上革命的口号：‘消灭雇佣劳动制度’。”也就是消灭资本主义。

　　二是把市场经济与资本主义割裂开来。中国当前某些权力者和经济学家，为了给他们提出的社会主义可以搞市场经济的思想提供理论依据，硬要把“市场经济”与资本主义割裂开来。邓小平1992年南廵讲话中，借口市场与计划是手段的思想，硬要说市场经济和计划经济也是手段，资本主义可以利用，社会主义也可以利用。某位中国当代经济学家的一位权威人物最近一篇文章中硬要把所有制与经济运行方式割裂开来。他说：“产权的私人所有制、合作所有制、集体所有制、国家所有制，说的是生产资料或生产要素在法律上的最终归属，而市场经济或市场化说的是经济如何运行，主要是生产什么、生产多少、如何定价的问题，要由各类性质不同的经济主体或企业自行决策。也就是说，前者涉及生产要素的公有与私有问题，而后者涉及经济运行或经济调节的市场与计划(政府或国家)问题。倘若使用‘资源配置’一词，那也是前者指资源由私人企业，还是集体企业或国有企业来配置;而后者指资源是由企业，还是由政府来配置，即‘资源配置’包括产权配置和调节(运行)配置两个不同层面的含义。因此，公有制或社会主义可以与计划经济结合，也可以与市场经济结合;私有制或资本主义可以与市场经济结合，也可以不同程度地采用计划或政府调节的方式。”这同样是对马克思思想的歪曲和根本否定。马克思的经济运行方式与资本主义的所有制是紧密联系在一起的，没有资本主义的所有制，就不可能有把资本、土地和劳动力完全推向市场的资源配置和经济运行的市场经济体制。二者完全是一个问题。这位权威人士硬要把资源配置、生产什么怎样生产的问题与资本主义所有制割裂开来，然后再与社会主义公有制嫁接在一起。

　　学习和继承马克思的政治经济学思想，就必须把马克思经济学思想的资本、市场经济与资本主义完全看做同一概念。割裂资本、市场经济与资本主义的本质关系，硬生生捏造和杜撰出一个所谓的“社会主义市场经济”概念，且自我标榜为对马克思主义的“创新”，就等于说“社会主义资本主义”概念，是驴唇不对马嘴的行为，是抹杀社会主义和资本主义本质区别的典型的“合二为一”的楷模。这不是对马克思主义的“发展、创新”，而是“倒退、背叛”。

# 社会主义市场经济”理论是创新吗?

### **——评程恩富同志《社会主义市场经济理论是重大创新》一文**

郝贵生



　　《中国社会科学报》2015年12月24日刊载了中国社会科学院马克思主义研究学部主任、世界政治经济学学会会长程恩富同志《社会主义市场经济理论是重大创新》(以下简称程文)一文。笔者读后，感到这是一篇错误的文章。

## **一、科学社会主义本质不是解放和发展生产力，而是生产资料的公有制。**

　　搞清楚社会主义与市场经济能否结合，首先必须搞清楚“社会主义”的本质。“社会主义”概念不是马克思、恩格斯的首创。马克思主义之前，空想社会主义已经存在三百余年。马克思恩格斯写作《共产党宣言》的时候，也存在形形色色的封建主义、资产阶级、小资产阶级、空想的社会主义。但所有这些社会主义的历史观都是唯心主义的，因此也都没有真正揭示“社会主义”的科学本质。马克思恩格斯这个时期是反对使用“社会主义”概念的。一直到19世纪70年代，马克思才在与共产主义同义语的意义上使用“社会主义”，并把“社会主义”看作“共产主义”的第一阶段。恩格斯70年代所写的《反杜林论》中所说的“现代社会主义”就是“科学社会主义”的同义语。马克思恩格斯使用“共产主义”含义时，都是把“共产主义”看作与资本主义根本对立的意义上使用。按照唯物史观的社会基本矛盾原理，任何社会形态、社会制度的本质特征是生产关系以及生产关系基础上的上层建筑。资本主义的本质关系是资本主义私有制。共产主义经济的本质特征就是生产资料的公有制。这无论在马克思恩格斯早期著作如《德意志意识形态》、《哲学的贫困》、《共产党宣言》还是晚年的《资本论》、《哥达纲领批判》、《反杜林论》讲得清清楚楚。社会主义既然是共产主义的第一阶段，其经济的本质特征也是生产关系即生产资料的公有制。列宁、斯大林、毛泽东也一直坚持这一基本思想的。当然，由于生产力发展水平及各个国家的具体国情的不同，生产资料的公有制公有化到什么程度，采取何种具体形式可以有所不同。但公有制的本质特征始终没有改变。

　　然而中国上世纪80年代改革开放后，邓小平却置马克思、恩格斯、列宁、毛泽东等人对社会主义本质的基本论述于不顾，说什么我们过去对什么是社会主义，怎样建设社会主义的问题始终都没有搞清楚，对社会主义的本质认识都有偏差，所以他要解放思想，拨乱反正，要阐述他的所谓“社会主义”的本质理论。这就是他那段关于“社会主义本质是解放和发展生产力”的著名论断。这个所谓“社会主义本质”的定义既不是马恩列斯的社会主义，也不是毛泽东的社会主义，而是他自己的“社会主义”，实际是对马克思列宁主义、毛泽东思想的最大背叛和偏离。因为在科学社会主义理论看来，社会主义从来都是一种经济和政治制度，只能从生产关系和政治制度去说明社会主义的本质。固然社会主义要促进和解放生产力，但那是任务，不是本质。邓坚持的所谓“社会主义”，实质是单纯发展生产力的社会主义。如果按照邓的定义，资本主义上升时期也确实极大促进了生产力的发展。《共产党宣言》中曾说，资产阶级不到100年创造的生产力比过去一切世代创造的全部生产力还要多，还要大。那岂不是当时的资本主义也变成了“社会主义”了吗?可就是这个极端错误的所谓“社会主义”理论主导了中国30多年的改革开放，也成为所谓“中国特色社会主义理论”的核心。因此，程文中使用“社会主义市场经济”概念时的“社会主义”显然是邓小平的单纯“解放和发展生产力”的社会主义，而非马恩列斯毛的生产资料公有制为本质的科学社会主义。

## **二、计划经济和市场经济的本质不是手段的不同，而是根本对立的生产关系**

　　程文为了说明社会主义公有制生产关系可以和市场经济内在结合，于是把生产关系中生产资料所有制与生产过程中资源配置的手段、方法严格区别开来。如程文中说：“因为产权的私人所有制、合作所有制、集体所有制、国家所有制，说的是生产资料或生产要素在法律上的最终归属，而市场经济或市场化说的是经济如何运行，主要是生产什么、生产多少、如何定价的问题，要由各类性质不同的经济主体或企业自行决策。也就是说，前者涉及生产要素的公有与私有问题，而后者涉及经济运行或经济调节的市场与计划(政府或国家)问题。倘若使用‘资源配置’一词，那也是前者指资源由私人企业，还是集体企业或国有企业来配置;而后者指资源是由企业，还是由政府来配置，即‘资源配置’包括产权配置和调节(运行)配置两个不同层面的含义。因此，公有制或社会主义可以与计划经济结合，也可以与市场经济结合;私有制或资本主义可以与市场经济结合，也可以不同程度地采用计划或政府调节的方式。”程文这里的错误是没有根本搞清楚两种所有制与资源配置之间的内在有机联系。

　　资本主义生产关系的本质是私有制，其不仅是指生产资料和生产要素法律上归私人企业所有，而且决定了其生产目的是最大限度地追求企业自身的利润和剩余价值。正是从这一根本目的出发，决定了其整个资源的配置完全是围绕能否最大程度实现企业自身的利润和剩余价值进行的。在一个企业内部特别是现代化的资本主义企业内部的生产活动确实完全按照计划进行，但对于一个企业是计划性生产和资源配置，但对整个社会却是无计划、盲目、自发地生产和资源配置。作为经济基础之上的权力机构即政府一般无权干涉和进行资源配置。因此私有制、企业自身追求利润和剩余价值、资源配置三位完全是一体的。特别在这种资本主义私有制条件下，作为生产要素之一的劳动力本身就是商品，因此才能使私人企业主能够最大限度地获得剩余价值。把资本主义私有制、生产目的和资源配置的手段方法三者割裂开来实际是彻底背离马克思主义的唯物史观理论和政治经济学基本原理的。

　　社会主义生产关系的本质是公有制主要是全民所有制和集体所有制。其生产的最主要最根本目的是最大限度满足整个社会人民群众物质文化生活的需要。正是从这一目的出发，社会资源的配置权固然有一部分掌握在具体的国有企业和集体企业中，但最终资源的配置、支配权力掌握在政府手中。社会主义国家是由为实现共产主义、为大多数人谋利益的共产党领导，共产党的根本宗旨是为人民服务。无论是各级政府机构的管理人员，还是企业的各级管理人员工作的目的都是为人民服务的。企业的各级人员特别是生产第一线的普通工人与企业不是雇佣关系，而是主人关系。共产党人的这种根本宗旨和企业工人的主人翁地位必然影响、作用和渗透到整个社会资源的配置方式上，必然是围绕绝大多数人民群众的根本和长远需要作为总的根本的出发点，也就是要自觉和有计划地进行资源配置和组织生产。作为生产要素重要组成部分的国家和集体所有的土地、矿产、森林以及劳动力都不能进入市场流通。只有一部分劳动产品才能够进入市场流通。这就是说，生产资料公有制、生产目的与资源配置手段方法也是三位一体的。离开社会主义的公有制，不可能有真正的按照计划进行的资源配置和运行方式。

　　程文这里的错误一是把所有制只是看作生产要素归谁所有的孤立意义上的所有制，看不到不同的所有制对资源配置手段、方法的根本不同的决定作用。二是只字不提两种根本对立的所有制的生产目的即企业自身利益还是社会、国家、人民的根本、长远利益，更不提根本对立的生产目的对资源配置和生产过程的决定性的影响作用。三是混淆建立在根本不同经济基础上的国家政权对资源配置的不同的支配和影响作用，把建立在公有制基础上的社会主义国家对资源配置的计划经济体制实际看作所谓“主观主义”经济而排斥掉。离开根本对立的所有制关系，离开根本对立的生产目的，离开根本对立的国家政权，把资源配置手段、方法抽象化、孤立化、绝对化，且认为其既可以主观主义地与资本主义结合在一起，也可以主观主义地与“社会主义”概念生拉硬扯在一起，形成“社会主义市场经济”的所谓创新理论。这就是程文的错误要害所在。

　　同时，唯物史观所讲的任何生产关系和国家政权都没有离开人。资本主义生产关系和资本主义的国家政权本质上都是代表剥削阶级的少数人，生产资料公有制和社会主义的国家政权本质上是代表大多数劳动群众的根本利益的。所谓市场经济中的资源配置的决定权由市场决定，实质还是受由人来支配，是由市场经济中掌握资本、土地、劳动力资源的少数人来决定，绝大多数不掌握生产资料的普通劳动者对资源的配置决定权完全被排斥。

## **三、资本主义生产方式与市场经济的所谓“矛盾”本质是私人占有性与社会化生产的矛盾**

　　为了进一步说明所有制与资源配置方式的根本区别。程文以资本主义发展进程中“资本主义私有制”与“市场经济”也是“矛盾”现象为所谓事实依据。程文中说：“法国年鉴学派代表人物布罗代尔考察数百年的市场经济发展史得出，资本主义初期与市场经济是非常矛盾的。而世界体系论的主要创始人沃勒斯坦则一贯强调，资本主义与市场经济是不相容的。其实，应该这样准确地表达，市场经济所要求的企业和个人的自由选择、自由决策和公平竞争，在资本主义私有垄断寡头控制下，均难以充分实现，或者说市场经济所要求的自由性和公平性，与资本的私有性和寡头性内含严重的矛盾和冲突。其实践凸显为私有制主体型市场经济往往存在贫富对立、高失业率、金融经济危机、对外掠夺等。因此，西方不少非马克思主义的著名经济学家，如美国的加尔布雷斯早就揭露美国等资本主义市场经济内含垄断型大公司剥削中小企业的‘二元体系’对抗性，因而倡导“新社会主义”，并支持法国和英国等青年师生10年前开展的批判资本主义市场经济理论即西方主流经济学的‘经济学国际改革运动’;法国皮凯蒂在近年出版的《21世纪资本论》世界畅销书，用数百年的大数据揭露资本主义市场经济是财富和收入分配极不公平的‘世袭资本主义’。可见，被西方实践检验表明的资本主义市场经济理论(西方微观经济学和宏观经济学)并不怎么行得通，存在无法克服的逻辑和应用弊端。”程文这里运用某些西方经济学家认识资本主义社会的内在“矛盾”的方法和结论是错误的。

　　按照唯物史观理论，社会的基本矛盾是生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾。任何社会矛盾现象都必须从社会基本矛盾原理作为理论依据加以说明。资本主义生产方式从一开始到灭亡的整个过程中也都始终存在矛盾现象，但这种矛盾归根结底是社会基本矛盾的表现。所谓市场经济实质是商品经济，但它不是奴隶社会、封建社会的商品经济，其区别于以往社会商品经济的最大显著特征是把一切生产产品都变为商品，土地、原材料料也是商品，特别是把劳动力也变为商品。不仅物质产品是商品，一切精神产品也都是商品，人与人之间的一切关系包括家庭和夫妻关系也都变成赤裸裸的金钱关系。《共产党宣言》中已经揭露得十分深刻尖锐。这种市场经济的本质就是典型的资本主义生产关系的表现和产物。同时为这种资本主义生产方式及其市场经济提供理论依据的就是资产阶级的“自由、平等、博爱”的人道主义理论，就是亚当·斯密的“看不见的手”思想、“人本性自私论”的经济人思想。用今天时髦的用语就是“普世价值”理论。这种“普世价值”理论与整个资本主义生产方式特别是市场经济体制完全是相容的。恩格斯在《家庭、私有制和国家起源》一书中谈到资本主义社会的文明时说：“由于文明时代的基础是一个阶级对另一个阶级的剥削，所以它的全部发展都是在经常的矛盾中进行的。”(《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社，1995年，第177页)不仅经济生活中存在“矛盾”，精神生活中也存在“矛盾”，甚至统治阶级自身的理论与道德也存在“矛盾”。“普世价值”也是这样。其鼓吹普世的所有人的共同的“自由、平等、博爱”的价值与“人本性自私论”本身就是“矛盾”的，是资产阶级理论中极端虚伪性、伪善性的突出表现。所以恩格斯说：“所以文明时代越是向前发展，它就越是不得不给它所必然产生的坏事披上爱的外衣，不得不粉饰它们，或者否认它们，—一句话，是实行习惯性的伪善。”(同上，第178页)因此，资产阶级理论中所谓“自由、平等、博爱”本身就是虚伪的、伪善的。因此在“资本主义私有垄断寡头控制下，”不可能充分实现多数人的“自由、平等”，“资本的私有性和寡头性”必然“内含严重的矛盾和冲突。”这不是资本主义生产方式与市场经济本身的矛盾，而是市场经济理论中所谓的“自由、平等”本身的虚伪性、伪善性的内在矛盾。而市场经济带来的“贫富对立、高失业率、金融经济危机、对外掠夺等”更不是资本主义与市场经济的矛盾的表现，而是资本主义生产方式本身内在矛盾的表现。《共产党宣言》以及马克思的《资本论》、恩格斯的《社会主义从空想到社会主义的发展》中已经非常清晰明确揭露了这些现象的根源归根结底是资本主义社会基本矛盾的表现，是资本主义社会生产的社会性和私人占有性的矛盾。而程文中却把所有这些矛盾单纯归结为“资本主义”与“市场经济”的矛盾。这不就根本否定了唯物史观的社会基本矛盾原理吗?程文进行这种错误论证的目的还是要把“资本主义”生产方式与“市场经济”体制割裂开来，说明资本主义与市场经济并没有结合好，社会主义要把“市场经济”这个法宝拿过来，以此论证“社会主义”与“市场经济”内在结合的必然性。但程文忽视或者忘记了马克思主义的自由、平等理论与资产阶级建立市场经济的“自由平等”理论是建立在两种根本对立的所有制和两种根本对立历史观基础上的根本不同的理论。社会主义建立的资源配置手段方法依据的只能是马克思主义的实现绝大多数人的“自由、平等”理论，而非“市场经济”理论中少数人的“自由、平等”理论。借口“自由、平等”概念的等同性而把内容上根本不同的“自由平等”理论混为一谈，把资产阶级市场经济理论中的“自由、平等”理论简单照搬到社会主义公有经济体制中作为资源配置的理论依据，恰恰是对马克思主义理论和社会主义的根本背叛。

## **四、中国社会主义市场经济理论的“实践”没有证明其真理性，而恰恰证明其荒谬性。**

　　实践是检验真理的根本标准(不是唯一标准，该观点不是本文重点，故不展开论述)。程文也认为，“社会主义市场经济”理论的真理性也要经过实践检验。所以程文说：“社会主义市场经济理论作为人类思想史上的崭新学说，已被中国30多年的实践所证实，其国家整体发展绩效和经济公平都比资本主义市场经济状况好得多，这也被国际舆论中广泛使用的中国道路、中国模式、中国经验、中国奇迹等赞扬性话语所肯定。我国搞社会主义市场经济的成功实践表明，不仅社会主义可以搞市场经济，而且社会主义市场经济优越于资本主义市场经济。”但程文也承认这种“社会主义市场经济”理论实践中也存在许多问题。但他认为，这是其“作为新生事物”不可避免的，“其中有些是经验不足所致，有些是依法治国和依法治市不严所致，有些则是受西方不良理论和政策误导所致，亟须在不断提升社会主义市场经济的道路自信、理论自信和制度自信的氛围中，通过全面深化改革和从严依法治国，提高国家治理体系和治理能力，从而进一步实现经济理论、政策、体制、机制和实践各方面的中国式创新来圆满解决。”所以其结论是：“社会主义比资本主义更适合市场经济，因而中国社会主义市场经济理论比资本主义市场经济理论更可行，中国现代政治经济学比现代西方经济学更科学。”中国的“社会主义市场经济”实践过程和结果果真证明其理论的真理性吗?完全相反，中国近几十年的“社会主义市场理论”实践的结果恰恰证明其荒谬性。

　　固然，中国近几十年来经济确实得到了较快的增长，GDP已跃至世界第二位。但社会的发展绝不能只局限于经济数字的发展。发展是包括经济、政治、文化、生态环境、社会风尚、道德文明等全面的发展。任何一个有头脑的人都不得不正视的中国当今的社会现实：一是中国官场腐败现象愈演愈烈。据中国新闻网12月31日报道，十八大以来官场包括军队系统揭露出来的有近120名省部级腐败官员，这就是整个社会腐败现象的缩影。二是短短三十多年来以雨后春笋般的速度暴发出数十万个数亿、数十亿、数百亿甚至还多的亿万富翁。据有关媒体报道，亿万富翁的人数已经超过美国。三是贫富差距越拉越大，其基尼系数早已超过联合国警戒线，地区和城乡差距进一步拉大，经济增长的GDP也是带血的GDP。四是生态环境进一步恶化，近些天京津冀地区的持续数十天的极其严重的雾霾天气就是生态环境恶化的典型表现。五是整个社会道德沦丧、信仰缺失，精神颓废、物欲横流。以私有观念为核心的封建文化、资本主义文化观念和黄睹毒现象泛滥成灾，导致整个社会是非、美丑、善恶观念彻底颠倒扭曲。出现极其之多的奴才性、虚伪性、内耗性、肉欲性等人格特征的党员、官员和知识分子，基层普通群众也受到严重侵蚀。知识分子队伍中愈发严重的功利化现象和精致利己主义人物的出现就是整个社会扭曲人格表现的缩影和典型。六是整个社会假冒伪劣产品肆意横行，尤其直接关系到人们生命安全的食品行业更为严重。有人说，中国已进入人与人互害时代。七是教育、医疗、住房市场化，新的三种大山重新压在普通百姓身上，且物价飞涨、货币贬值。八是社会资源掠夺式开发、社会财富极大浪费达到建国以来最严重的时期。少数暴发户和腐败官员生活奢侈、糜烂，一掷千金、挥金如土。九是整个意识形态领域思想极其混乱，各种反马克思主义思潮特别是历史虚无主义猖獗，汉奸卖国行为屡屡发生。十是社会灾难性的严重事故接连不断，社会矛盾加剧，各种群体性事件频频发生。固然造成上述现象的原因是多方面的，但最主要最根本的原因就是经济根源。这种经济根源就是改革进程中的私有化和市场化进程。去年天津“8.12”爆炸严重事件就是私有化、市场化的典型产物。中央多次文件中虽然反复强调改革要做到“两个毫不动摇”(即毫不动摇巩固和发展公有制经济，毫不动摇鼓励、支持、引导非公有制经济发展)，但实际进程中，却更侧重于后者，导致目前中国私有企业已经占整个国民经济体系的绝大部分。而所仅存的国有企业基本都集中在中央直接管辖的超大型企业如铁路、交通、石油、电力、通讯、银行系统等等。而地方上几乎所有国有企业都直接或间接改制为私有企业。即使国有企业名义中还是公有制，但企业运行机制已经完全按照市场运行模式进行，企业生产目的已经不是为人民服务和满足人民群众物质文化生活的需要，而是最大限度赚取利润，企业的经济效益与企业管理者、企业员工工资、奖金挂钩。大批国有企业的员工已经不是企业的主人，而是雇佣关系。同时这种市场经济理论要求政府不得干预和支配资源的配置，但现实生活中，各级政府部门并没有站在市场之外，由市场自行运行，而是把自己本身就置身于市场之中，以市场主体的面目出现。如作为生产要素之一的土地名义上是国家和人民所有，但地方政府却以市场交换主体一方把土地直接卖给开发商，从中谋取利益。再如，按照市场经济原则，拥有土地所有权的集体农民有权利直接与土地开发商买卖土地，而现实中地方政府却禁止这种行为，而是自身直接与开发商进行土地交易，且只把交易的极低部分资金转给拥有土地的农民。如此“实践”和客观事实，究竟证明“社会主义市场经济”理论的真理性还是荒谬性呢?究竟“是经验不足所致”、“是依法治国和依法治市不严所致”，还是从根本上“受西方不良理论和政策误导所致”呢?

## **第五，所谓“现代政治经济学”究竟是什么理论?**

　　提出和阐发一种新的理论，必须依赖于经过实践检验的科学的理论依据。社会主义的经济发展理论必须以马克思主义的政治经济学原理为指导。我想在这一点上与程恩富同志是没有分歧的。然而程恩富同志一再强调要用马克思主义政治经济学为指导，然而在论证生产方式与市场经济的关系问题上却突然冒出一个二者没有内在关系的所谓“现代政治经济学”原理来。笔者不是专门搞政治经济学原理的，也许是笔者孤陋寡闻，以往只知道马克思主义政治经济学和西方经济学，从来没有听说过所谓“现代政治经济学”，更没有学习、研究过。那么这种“现代政治经济学”究竟划到“马克思主义政治经济学”范围内呢，还是划到“西方经济学”范围内呢?据笔者的“马克思主义政治经济学”知识来说，从来没有听说过“资源配置手段可以和所有制分离”的基本原理。显然这绝不是马克思主义的政治经济学原理。以非马克思主义的所谓“现代政治经济学原理”为主要理论依据，论证社会主义和市场经济结合的必然性能够成为“学理的科学性”原理吗?连科学的理论都不是，更谈不上是所谓“重大创新”理论。

　　程文还说：“在中国实行社会主义市场经济体制之前，无论是社会主义国家，还是资本主义国家，不管是马克思主义学者，还是资产阶级学者，普遍都把市场经济等同于资本主义、把计划经济等同于社会主义，认为市场经济同资本主义的结合是天然的最佳结合，社会主义则不能搞市场经济。”这是实事求是的结论。无论从西方经济学理论本身，还是从马克思主义政治经济学原理分析，资本主义和市场经济完全是不可分割的有机的一体问题。资本主义私有制生产方式的最大功绩就是把整个社会一切经济、政治、文化等所有因素都商品化、市场化，所有才导致商品拜物教、货币拜物教这种资本主义社会特有的经济和文化现象，所以才导致马尔库塞所说的扭曲的金钱至上的“单向度的人”现象，所以才导致资本主义社会中的一切不可克服的内在矛盾现象，所以才导致资本主义生产方式的必然灭亡，也是马克思恩格斯论证社会主义公有制取代资本主义私有制历史必然性的事实依据。否定资本主义与市场经济的内在统一的有机联系，主观唯心主义把这种内在有机联系人为割裂开来，又与社会主义公有制嫁接在一起，这等于把马头从马身上割下来，硬按到牛身上，是驴唇不对马嘴的行为。其实，程文所说的这种依靠市场配置资源的所谓“市场经济”与“社会主义”的结合绝不是与“科学社会主义”的结合，而是与邓小平“社会主义”的结合。而邓小平离开公有制本质的“社会主义”是已经是变味的“社会主义”，实质是打着“社会主义旗号”的“资本主义”。也就是说这种所谓的“社会主义市场经济”理论本质还是“资本主义市场经济”，理论上没有任何的创新。如果说有创新，那就是打着红旗反红旗的创新。

****附录：****

### **社会主义市场经济理论是重大创新**

****——学习习近平总书记关于马克思主义政治经济学讲话****

程恩富

　　发表时间：2015-12-24　 来源：中国社会科学报

　　今年11月23日，中共中央政治局就马克思主义政治经济学基本原理和方法论进行第二十八次集体学习。习近平总书记在会上阐述了马克思主义政治经济学的重要意义和发展创新等问题，其中提到中国特色社会主义经济理论的一个重要创新，便是社会主义市场经济理论。可以说，这是当代中国政治经济学和社会主义经济理论的基石和核心，其他有关中国特色社会主义的经济理论均是以此为中心来构建和创新的，因而必须深化认识和认同。

　　社会主义与市场经济的有机结合，是中国特色社会主义的重大理论和伟大实践。相比资本主义市场经济理论和实践，它不仅在理论上能站得住，而且在实践上能行得好。

　　社会主义市场经济理论具有系统的创新性。早在1979年改革之初，邓小平就提出“社会主义也可以搞市场经济”。在建立社会主义市场经济体制初期，江泽民便强调“社会主义市场经济体制是同社会主义基本制度结合在一起的，‘社会主义’四个字是‘画龙点睛’”。在总结30年改革开放的经验时，胡锦涛阐明了“必须把坚持社会主义基本制度同发展市场经济结合起来，发挥社会主义制度的优越性和市场配置资源的有效性”。针对混淆市场经济的不同经济社会性质和类型的误解，习近平明确指出：“建立在社会主义公有制基础之上，就是社会主义市场经济，建立在资本主义私有制基础之上，就是资本主义市场经济。”从党的十四大报告提出建立社会主义市场经济体制，到党的十八大提出加快完善社会主义市场经济体制，再到党的十八届三中全会提出全面深化社会主义市场经济体制改革的方向和举措，表明了我国社会主义市场经济理论已逐渐显示出全面的创新性。它是以社会主义初级阶段国情和理论为前提，在产权、分配、调节、开放等体制机制方面，在区域发展、新型农村、城镇布局、生态环境、民生改善、人口计划、教科文卫体等发展建设方面，均形成不断发展的较为系统的理论，在人类经济理论发展史上有着独特的创新地位。

　　社会主义市场经济理论具有学理的科学性。在中国实行社会主义市场经济体制之前，无论是社会主义国家，还是资本主义国家，不管是马克思主义学者，还是资产阶级学者，普遍都把市场经济等同于资本主义、把计划经济等同于社会主义，认为市场经济同资本主义的结合是天然的最佳结合，社会主义则不能搞市场经济。但是，随着我国社会主义市场经济的发展，中外绝大多数马克思主义学者已改变了这一传统观点，而国外资产阶级学者和政治家仍然固守这一教条。在苏联东欧国家剧变后，匈牙利经济学家科尔奈宣称市场经济或市场化只能与私有化相结合。这在学理上是不能成立的，其现代政治经济学的道理很简单。因为产权的私人所有制、合作所有制、集体所有制、国家所有制，说的是生产资料或生产要素在法律上的最终归属，而市场经济或市场化说的是经济如何运行，主要是生产什么、生产多少、如何定价的问题，要由各类性质不同的经济主体或企业自行决策。也就是说，前者涉及生产要素的公有与私有问题，而后者涉及经济运行或经济调节的市场与计划(政府或国家)问题。倘若使用“资源配置”一词，那也是前者指资源由私人企业，还是集体企业或国有企业来配置;而后者指资源是由企业，还是由政府来配置，即“资源配置”包括产权配置和调节(运行)配置两个不同层面的含义。因此，公有制或社会主义可以与计划经济结合，也可以与市场经济结合;私有制或资本主义可以与市场经济结合，也可以不同程度地采用计划或政府调节的方式。如法国等被西方学界称为计划资本主义，越南和白俄罗斯被称为社会主义取向的市场经济(市场社会主义)，便是这个逻辑。连西方产权学派的创始人科斯都只能承认，以往只有资本主义与市场经济结合的经验，至于社会主义能否与市场经济结合，目前不能被证伪。日本经济学院士伊藤诚曾专门从学理上论证，得出中国把市场经济与社会主义结合起来，是行得通的，其关键在于要消除新自由主义观念和政策的影响。

　　社会主义市场经济理论具有实践的可行性。一种理论行不行，不仅要接受理论逻辑的检验，而且要接受客观实践的检验。法国年鉴学派代表人物布罗代尔考察数百年的市场经济发展史得出，资本主义初期与市场经济是非常矛盾的。而世界体系论的主要创始人沃勒斯坦则一贯强调，资本主义与市场经济是不相容的。其实，应该这样准确地表达，市场经济所要求的企业和个人的自由选择、自由决策和公平竞争，在资本主义私有垄断寡头控制下，均难以充分实现，或者说市场经济所要求的自由性和公平性，与资本的私有性和寡头性内含严重的矛盾和冲突。其实践凸显为私有制主体型市场经济往往存在贫富对立、高失业率、金融经济危机、对外掠夺等。因此，西方不少非马克思主义的著名经济学家，如美国的加尔布雷斯早就揭露美国等资本主义市场经济内含垄断型大公司剥削中小企业的“二元体系”对抗性，因而倡导“新社会主义”，并支持法国和英国等青年师生10年前开展的批判资本主义市场经济理论即西方主流经济学的“经济学国际改革运动”;法国皮凯蒂在近年出版的《21世纪资本论》世界畅销书，用数百年的大数据揭露资本主义市场经济是财富和收入分配极不公平的“世袭资本主义”。可见，被西方实践检验表明的资本主义市场经济理论(西方微观经济学和宏观经济学)并不怎么行得通，存在无法克服的逻辑和应用弊端。与此相反，社会主义市场经济理论作为人类思想史上的崭新学说，已被中国30多年的实践所证实，其国家整体发展绩效和经济公平都比资本主义市场经济状况好得多，这也被国际舆论中广泛使用的中国道路、中国模式、中国经验、中国奇迹等赞扬性话语所肯定。我国搞社会主义市场经济的成功实践表明，不仅社会主义可以搞市场经济，而且社会主义市场经济优越于资本主义市场经济。诚然，作为新生事物，目前我国市场经济实践中确实存在不少问题，其中有些是经验不足所致，有些是依法治国和依法治市不严所致，有些则是受西方不良理论和政策误导所致，亟须在不断提升社会主义市场经济的道路自信、理论自信和制度自信的氛围中，通过全面深化改革和从严依法治国，提高国家治理体系和治理能力，从而进一步实现经济理论、政策、体制、机制和实践各方面的中国式创新来圆满解决。要言之，社会主义比资本主义更适合市场经济，因而中国社会主义市场经济理论比资本主义市场经济理论更可行，中国现代政治经济学比现代西方经济学更科学。

　　社会主义市场经济理论具有深厚的理论渊源。1934年，英国经济学家勒纳提出，价格和市场不应被认为是资本主义的概念，而社会主义能够至少如资本主义交换经济中一样地利用这些手段，而且能够利用得更好。他强调，自由的价格制度与科学社会主义的按需分配精神是符合的，社会主义需要市场和自由价格制度，并在1944年问世的《统制经济学》一书中再次阐发了这些原理。二战后，随着南斯拉夫“半市场化改革”和资本主义国家经济体制调整的兴起，许多西方比较经济学家正式提出和论证“市场社会主义”的概念。美国《新帕尔格雷夫经济学大辞典》(1987年)的定义如下：市场社会主义是一种经济体制的理论概念(或模式)，在这种经济体制中，生产资料公有或集体所有，而资源配置则遵循市场(包括产品市场、劳动市场和资本市场)规律。进入20世纪90年代以来，西方市场社会主义理论并没有因原苏东国家解体而消亡，反而出现了新的发展势头。在《社会主义的未来》(1994年)和《市场社会主义》(1993年)的著作中，美国加州大学罗默和巴德汉分别阐述了市场社会主义的新构想。他们认为，市场社会主义就是把社会主义公有制与市场机制结合起来，创造一种既有经济效益，又使全体公民享有更多社会平等的经济制度。

　　由此可见，当前要积极响应习近平总书记的号召，尤其在“面对极其复杂的国内外经济形势，面对纷繁多样的经济现象，学习马克思主义政治经济学基本原理和方法论，有利于我们掌握科学的经济分析方法，认识经济运动过程，把握社会经济发展规律，提高驾驭社会主义市场经济能力，更好回答我国经济发展的理论和实践问题，提高领导我国经济发展能力和水平”。这就是说，马克思主义政治经济学不仅是国民教育系统通识教育的必修课，也是社会科学教研人员的必备知识，更是各级党政干部提升理论素养的必通课.(程恩富 中国社会科学院马克思主义研究学部主任、世界政治经济学学会会长)

****市场经济是滋生资本主义的温床****

****刘金华****

　　现在我们来调查市场经济是什么经济。

　　改革要以市场经济为取向，马克思主义、列宁主义、毛泽东思想里没有这个道理；公开的邓小平理论里也找不到这个根据。

　　我们知道，理论界一直认为马克思否定社会主义社会存在商品生产和商品交换，显然，市场经济改革的理论基础不是马克思主义。

　　理论界经常提起列宁的“新经济政策”，说是列宁已经否定计划经济，认识到社会主义必须搞市场经济。这完全是曲解。“新经济政策”这个词就说得很清楚，它只是一种经济政策，列宁在他的关于“新经济政策”的所有文献中，反复地明白地阐明这是“退向国家资本主义”，是经过了严重战争破坏的刚刚取得国家政权的无产阶级不得不进行的退却，“这无疑是工人国家向世界资产阶级缴纳的一种贡税”。有一些理论家说，是斯大林改变了列宁的“新经济政策”。这纯系捏造。早在“新经济政策”实行不久的1922年，列宁就向俄共第十一次代表大会的报告中宣布：“我们退却已经一年半了。现在我们应当代表党来说：已经够了! 退却所要达到的目的已经达到了。这个时期就要结束，或者说已经结束。”黑字白纸，清楚清楚，“新经济政策”不能用来证明市场经济改革的理论基础是列宁主义。

　　毛泽东很早就注意商品问题，《井冈山》这部电视剧已经表现了，毛泽东对商品理论的认识，我看不是一些只是念过几本外国经济学的人可比的，但这只能以后再谈了。现在我只说，市场经济改革是冲着毛泽东时代实行的“计划经济为主，市场调剂为辅”而来的，这就证明不是来自毛泽东思想。

　　人们普遍认为市场经济改革来自邓小平，但是我没有从在《邓小平文选》里找到根据。1990年底他在《善于利用时机解决发展问题》的讲话中还是讲“计划和市场都得要。”1992年初也只是说“计划多一点还是市场多一点，不是社会主义与资本主义的本质区别。……计划和市场都是经济手段。”请注意，他讲的是“市场”，不是“市场经济”；是“经济手段”，不是经济体制。

　　从公开的文献看，改革以市场经济为取向是江泽民最先提出的。1990年我向他写了几封信，表示对他1987年在十三大提出“‘我国社会主义经济是公有制基础上的有计划的商品经济’，很有些使人疑虑。”我说“‘有计划的商品经济’已经不是‘计划经济为主，市场调节为辅’，而是计划指导与市场调节互渗互透，让计划经济通过与市场调节的结合，过渡到有计划的商品经济，最终归于商品经济这一体。”指出“商品经济正在腐蚀着组织成为统治阶级的无产阶级，使他们‘为了一碗红豆汤而出卖自己的长子权’，分裂成一个个小集团，为了各自的利益而互相斗争，破坏社会主义经济秩序。为什么资产阶级现在神气得很，因为社会主义正同资本主义一道统一于商品经济，过去社会主义国家赎买过资本家企业，现在资产阶级也来赎买整个的社会主义国家。商品经济不就是买与卖的关系么。”后来实践的发展果然如此。1992年，江泽民在党的十四大上就宣布“我们要建立的社会主义市场经济体制”；到了1997年，江泽民在党的十五大上的报告中提出了“把国有企业改革同改组、改造、加强管理结合起来。要着眼于搞好整个国有经济，抓好大的放活小的，对国有企业实施战略性改组。以资本为纽带，通过市场形成具有较强竞争力的跨地区、跨行业、跨所有制和跨国经营的大企业集团。采取改组、联合、兼并、租赁、承包经营和股份合作制、出售等形式，加快搞活国有小企业的步伐。”不久就开始了国有企业“改制”，把大的小的国有企业一个个卖给私人，实际上是近于送给（购买的钱绝大部分是国家银行贷给的）私人经营。“把国有企业改革同改组、改造、加强管理结合起来”，就是突破邓小平的改革构思，一步一个脚印，走我根据马克思主义所指出的从商品经济到资本主义的道路。

　　江泽民在党的十四大报告里说进行市场经济改革是根据邓小平理论和实践发展，他说：“邓小平同志今年初重要谈话进一步指出，计划经济不等于社会主义，资本主义也有计划；市场经济不等于资本主义，社会主义也有市场。计划和市场都是经济手段。计划多一点还是市场多一点，不是社会主义与资本主义的本质区别。这个精辟论断，从根本上解除了把计划经济和市场经济看作属于社会基本制度范畴的思想束缚，使我们在计划与市场关系问题上的认识有了新的重大突破。改革开放十多年来，市场范围逐步扩大，大多数商品的价格已经放开，计划直接管理的领域显著缩小，市场对经济活动调节的作用大大增强。实践表明，市场作用发挥比较充分的地方，经济活力就比较强，发展态势也比较好。我国经济要优化结构，提高效益，加快发展，参与国际竞争，就必须继续强化市场机制的作用。实践的发展和认识的深化，要求我们明确提出，我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制，以利于进一步解放和发展生产力。”

　　显然江泽民篡改曲解了邓小平的讲话。1992年我就向他们指出：“计划不等于计划经济，市场不等于市场经济，概念不能偷换。”我认为：“资本主义也有计划，但它是市场经济，计划对它只是一种手段，不是生产关系。资本主义生产关系只能通过市场经济建立起来，不搞市场经济，资本主义就不能发生发展，就存在不下去。不能用社会主义有市场来证明可以搞社会主义市场经济。奴隶社会也有市场，但不存在市场经济。封建社会后期有了市场经济就存在不下去，被资本主义社会所代替。……也不能用‘市场经济不等于资本主义’来证明有社会主义市场经济。历史发展到现在，除了资本主义是市场经济而且只能是市场经济以外，原始社会、奴隶社会都不是市场经济，封建社会与市场经济不能相容。‘市场经济不等于资本主义’这一命题能否成立，唯一要看能否出现社会主义市场经济，用‘市场经济不等于资本主义’需要的证据——社会主义市场经济来证明可以有社会主义市场经济，不合逻辑。”

　　“实践表明，市场作用发挥比较充分的地方，经济活力就比较强，发展态势也比较好”没有说清楚是什么经济的活力和发展态势。

　　实践是检验真理的唯一标准。我也讲实践表明：实践表明我在十多年前的看法——市场经济滋生资本主义，市场经济改革不得不接二连三地修正目标，逐步接近资本主义。这是马克思主义早已经用全部社会的历史事实归纳出来的规律；

　　江泽民在十五大报告中讲得清楚，“我国经济体制改革确定什么样的目标模式，是关系整个社会主义现代化建设全局的一个重大问题。这个问题的核心，是正确认识和处理计划与市场的关系。传统的观念认为，市场经济是资本主义特有的东西，计划经济才是社会主义经济的基本特征。十一届三中全会以来，随着改革的深入，我们逐步摆脱这种观念，形成新的认识，对推动改革和发展起了重要作用。十二大提出计划经济为主，市场调节为辅；十二届三中全会指出商品经济是社会经济发展不可逾越的阶段，我国社会主义经济是公有制基础上的有计划商品经济；十三大提出社会主义有计划商品经济的体制应该是计划与市场内在统一的体制；”在十四大上，“实践的发展和认识的深化，要求我们明确提出，我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制”。当时有一篇文章还没有想到用“与时俱进”这个词，就说得很直切：“这个改革的目标或目的地，是一步一步提出来的，在最高领导人的头脑中是清楚的，比如向‘东’走，以‘天津’为目的地，但一开始并不提‘天津’，而提‘通县’，当到了‘通县’以后再提‘廊房’，最后才可能提‘天津’。这样做的目的就是为了减少争论。”这篇文章还说，“现在，提出改革的目的，是建立社会主义市场经济，我认为只是个定向问题，还可以研究，它还有个目标定位问题，解决建立什么样的市场经济”。实践表明，到了“天津”并没有停止改革步伐，还在继续“向‘东’走”；再向东走是什么地方？一看地图就知道了。

　　江泽民讲“传统的观念认为，市场经济是资本主义特有的东西，计划经济才是社会主义经济的基本特征。十一届三中全会以来，随着改革的深入，我们逐步摆脱这种观念”，清楚地表明，摆脱“传统的观念”即科学社会主义，并不是通过理论批判，而是在改革中逐步地甩掉的。他说是邓小平的讲话“使我们在计划与市场关系问题上的认识有了新的重大突破”，并不是理论根据，只是表明对马克思主义的无知。资本主义有计划，在邓小平还没有出生时，马克思主义就已经阐明了，恩格斯对爱尔福特纲领草案批判的这段话最清楚不过了：“如果我们从股份公司进而来看那支配着和垄断着整个工业部门的托拉斯，那么，那里不仅私人生产停止了，而且无计划性也没有了。”列宁在《国家与革命》中引用这段话时所作的评述表现了列宁主义与邓小平理论的差异。列宁说：“尽管托拉斯有计划性，尽管资本大王们预先考虑到了一国范围内甚至国际范围内的生产规模，尽管他们有计划地调节生产，但是现在还是处在资本主义下，虽然是在它的新阶段，但无疑还是处在资本主义下。在无产阶级的真正代表看来，这种资本主义之‘接近’社会主义，只是证明社会主义革命已经接近，已经不难实现，已经可以实现，已经不容延缓，而决不是证明可以容忍一切该了改良主义者否认社会主义革命和粉饰资本主义。”

　　谁也不能否定“市场经济是资本主义特有的东西”。我曾经向大家介绍过我读《资本主义积累的历史趋势》（它在上个月21日曾经发表在新华网和人民网上，不知道为什么后来新华网又删掉了），从生产的发展过程阐明资本主义的发生、发展和消灭。文中介绍了三种交换形式，W－W，W－G－W，G－W－G’，它们早已存在于不同的社会。应当看到，这些不同的交换形式，表现了商品交换的不同发展阶段，并按这种和那种商品交换形式的作用范围和相对占优势的情况，反映社会生产的极不相同的历史阶段。最先在原始社会发生的交换形式是W－W，它存在于不同生产共同体即部落之间。在奴隶社会和封建社会这两个私有制的自然经济的社会里，W－G－W逐渐发展成为商品交换的普遍形式。W－W，W－G－W的实质都是商品使用价值形态的变换，表现着不同的产品所有者间的关系。在资本主义社会之前，W－G－W已经衍生出G－W－G’，就是有商人中介于W－G－W交换之中。G－W－G’已不是一般的商品的使用价值的交换，而主要是价值运动；G不仅是流通手段，而且是最早的货币资本形式。当劳动力也成为商品，从而商品生产是普遍形式的生产时，资本主义生产方式便确立了，自然经济便为市场经济所代替，G－W－G’便成为社会——资本主义社会特征的商品交换形式。它不仅表现不同所有者关系，而且包含特殊的阶级关系，在自由平等的商品交换关系中，掩盖着资本对劳动的强制性的剥削关系的实质。历史表明，W－W，W－G－W，G－W－G’，表现了产品转化为商品，商品转化为货币和资本的历史的自然发展过程；表明商品生产、市场经济是滋生资产阶级和资本主义的温床。对于这个问题，以后可以作更详细些的通俗的表述。

　　在马恩列斯毛中，唯一认为商品生产不会导致资本主义的，是今天主流理论批判得最厉害的斯大林。斯大林说，商品生产“替封建制度服务过，可是，虽然它为资本主义生产准备了若干条件，却没有引导到资本主义”。毛泽东直接批判斯大林的“这句话有些勉强”，指出“商品生产和发达的商品流通，已经成为资本主义产生的历史前提，资本主义的生产方式，已经在封建社会这个母胎中产生出来，虽然还没有成为占统治地位的生产方式。”列宁讲的更直接：“资产阶级是产生于商品生产的”。恩格斯阐明“在产品的价值形式中，已经包含着整个资本主义生产形式、资本家和雇佣工人的对立、产业后备军和危机的萌芽。企图用制造‘真正的价值’的办法来消灭资本主义的生产方式，这等于企图用制造‘真正的’教皇的办法来消灭天主教，或者等于用彻底实现那种最完全地表现生产者被他们自己的产品所奴役的经济范畴的办法，来建立生产者最后支票自己的产品的社会。”市场经济“侵入那些为生产而直接结合起来的社会组织的内部经济生活中，它们逐一破坏这个社会组织的各种纽带，而把它分解为一群群私有生产者。”马克思说商品“对资产阶级社会说来，技术经济的细胞形式”；指出“产品成为商品，需要有一定的历史条件。……如果我们进一步研究，在什么样的状态下，全部产品或至少大部分产品采取商品的形式，我们就会发现，这种情况只有在一种十分特殊的生产方式即资本主义生产方式的基础是才会发生。”

　　请问谁拿得出事实和理由来否定马恩列毛的论断，能否定市场经济只有在资本主义生产方式的基础上才会发生的论断，能否定现在进行的市场经济改革不是把社会生产组织分解为一群群私有生产者，产生资产阶级？

# 文贝：市场经济的结果是社会主义还是资本主义？

　　计划和市场是资源配置的两种基本手段。市场经济是生产及销售完全由自由市场的自由价格机制所引导，它的基本特征是工业取代农业占据了社会经济的决定性地位，市场营销成为最普遍的经营形式，由此导致社会经济各个方面发生了一系列深刻的变化。它的优点是私利的最大化，竞争的优胜劣汰。缺点是市场调节经济是微观的，从宏观上是低效率的。容易发生供求失衡与周期性经济危机，会造成贫富两极分化，社会代价较大。

　　计划经济一般由国家所引导。来源于列宁1906年写的《土地问题和争取自由的斗争》 “只要存在着市场经济，只要还保持着货币权力和资本力量，世界上任何法律也无力消灭不平等和剥削。只有实行巨大的社会化的计划经济制度，同时把所有的土地、工厂、工具的所有权转交给工人阶级，才能消灭一切剥削。”它的缺点是统的过死，效率低。最大优点是所有的人都有工作，是一种环保经济，贫富差距和身份等级差别较小。

　　市场经济是资本主义制度下成熟的经济制度，被世界许多国家所采用。

　　对市场经济问题，新中国时期著名的经济理论家顾准、孙治芳等都曾专文论述过。

　　社会主义市场经济的通俗说法是公有制经济是社会主义经济，个体、私营和外资等一切非公有制经济是市场经济，合起来的叫法是社会主义市场经济。

　　据说最早提出社会主义市场经济的是1979年2月16日-26日联合召开的四川省价值规律理论讨论会，由四川经济理论工作者和实践工作者共同提出和阐述了社会主义市场经济。

　　1979年4月，于祖尧在江苏无锡市举行的全国价值规律理论讨论会上，提交了《试论社会主义市场经济》一文，文中曾明确提出‘社会主义市场经济’范畴。

　　高层提出市场经济理念应当是1978年李先念在国务院务虚会上根据陈云的意见，提出计划经济与市场经济相结合的改革思路。陈云在1979年3月写的《计划与市场》一文中做了阐述。

　　邓小平在1979年11月接见外宾时提出“社会主义也可以搞市场经济”。

　　中央文件最早出现有计划的商品经济是1983年，确认我国社会主义经济是公有制基础上的有计划的商品经济是1984年党的十二届三中全会通过的《中共中央关于经济体制改革的决定》。

　　公开使用市场经济是报道邓小平1992年南巡。正式把社会主义市场经济体制作为改革的目标方式是1992年的党的十四大：“我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制”。

　　2013年党的十八届三中全会“经济体制改革是全面深化改革的重点，核心问题是处理好政府和市场的关系，使市场在资源配置中起决定性作用和更好发挥政府作用。”把市场在资源配置中的作用从“基础性作用”提升到“决定性作用”，这是一种具有颠覆性的重大改变。

　　市场经济不是个新东西，是世界各国主要经济形式。中国由于实行的是社会主义计划经济，只是羞嗒嗒照搬西方的经验，并加上一个“社会主义”帽子。

　　中国特色社会主义为什么直到2013年才把市场经济作为“决定性作用”的经济形式，是改革开放逼迫下的选择。

　　从资本主义社会来看，市场经济是在农业时代向工业时代发展过渡中，工农差距拉大时发生的。中国改革开放以来，经济上开始私有化。城乡居民的收入差距越拉越大，农民的贫困问题日渐突出，农民的社会地位一落千丈，越来越多的农民离开土地涌入城市。这种时候，如果大幅提高农产品价格，则会引起社会的不满。在资源是由经济效益低的农业向经济效益高的工业流动时，自由经济的发展促进了私有化和市场经济的发展。它既是工业取代农业占据社会经济决定性地位的标志，也是私有化经济发展的必然结果。

　　当厂商生产的目的不再象小农经济那样以获取产品为直接目标，而是以利润为直接生产目的，产品的生产变成了获取利润手段的时候。自由竞争的商品经济就产生了，这种通过市场机制来实现资源优化配置的要求越来越突出，市场经济开始转化为社会管理的经济模式。

　　在市场经济下，市场分配成为最基本的分配形式，从而打破了原来社会主义按劳分配原则。各种市场资源和劳动产品，都通过市场交换来进行分配，实行“各增其值、等价交换”原则。厂商和个人在市场上围绕有限的市场资源展开了广泛而激烈的市场竞争，使每一个人和每一家厂商既面临严酷的市场压力，又应对着市场所带来的风险。结果是造成了巨大的自然资源的浪费和自然环境的破坏，也形成了贫富两极分化。

　　政治和经济是分不开的，市场经济的运行必须在民主政治的导引和保护下才能发展。 只有自由原则和平等原则乃至法治原则的实现，市场经济才具有现实的可能性。。

　　要建立适合市场经济的政治保障体制，必须承认和保护私有财产，最大限度的减少公有经济。政府既要打压垄断、鼓励竞争、规范市场以及激励生产。又要防止竞争争的无序，对市场进行法律规范。兼顾公平与效率，防止在社会竞争压力巨大的情况下，企业管理者以让员工做伤害社会的事、企业管理者伤害员工的利益。

　　中国农村联产承包责任制不是市场经济，国企改制只是私有化的前奏。随着私有化的不断发展，市场经济的实现才有了可能。

　　社会主义市场经济是私有化的借口，却不是共同富裕的必然。市场经济下劳动力成为商品，而计划经济是根植在公有制下，商品经济只是计划经济的补充。当市场经济成为主要经济形式时，社会主义原有的经济和政治体制完全被打破。

　　1991年，英国前首相撒切尔夫人访华时曾这样说：‘社会主义和市场经济不可能兼容，社会主义不可能搞市场经济，要搞市场经济就必须实行资本主义，实行私有化。’有人预测，‘中国这么做，不是社会主义制度扼杀市场活力，就是市场经济演变社会主义制度’。更有人断言，‘搞了市场经济的中国特色社会主义，实质上就是中国特色的资本主义’。”撒切尔夫人的话可谓一语中的。

　　国家经济智囊、中国(海南)改革发展研究院院长迟福林说过这样的话：“中国加入WTO，将倒逼我国基础领域的改革。中国加入WTO，表明市场化改革或者讲改革开放已成为中国必须和应当履行的国际义务。中国的改革开放将不可逆转。”

　　迟福林这个“倒逼论”可谓一针见血。只要中国不搞市场经济，世界就不承认中国享有市场经济国家的地位和待遇。正如2004年7月2日新华网在《谨防“入市”成为西方的政治要挟》的报道说：“在中国‘市场经济地位’问题上，西方国家有意识地掺杂了过多政治因素。”

　　市场经济的结果到现在可谓一目了然。那就是在摧毁中国社会主义经济体制下，改变中国社会主义政治制度。

　　社会主义基本制度是公有制、计划调控和无产阶级政权。资本主义基本制度是私有制、市场调控和资产阶级政权。社会主义的分配原则是按劳分配，是坚持全民平等、公平的举张与制度。资本主义的分配制度是多种分配方式并存，社会分配优先保障私有资本利益的举张与制度。

　　中国实行私有化，实行市场经济的结果只能是通向资本主义。结果是进入资本主义社会，或者资本主义的另一种极端形态权贵资本主义

# 李培荣：也说"社会主义市场经济"之虚实

(内容简介：一个国家选择以市场经济为主体的经济体制。市场经济必然要选择与自己相适合的社会生产关系。"社会主义市场经济"的说法，不过是天外来客，是缺乏应有根据的一种虚拟的假设。复生的资产阶级本能地要走资本主义道路，以取得更多的利益。社会主义与资本主义两条道路的矛盾与斗争，已成为当前社会的主要矛盾。)

　　对于"社会主义市场经济"的这个名称，已有人提出质疑，笔者也说点看法。

## **一.社会主义与市场经济**

　　我们不妨先从社会主义这四个字说起。社会主义和资本主义都是一种社会形态。社会形态，一般来说是由包括政治丶法律丶文化丶意识形态等在内的上层建筑和经济基础(即生产关系总和)构成的。其中的决定因素是经济基础。这是因为，社会存在决定社会意识。而物质生产是社会的基础。它的活动必然存在不可缺少的生产关系。生产关系呢，需要设立上层建筑来保护丶巩固与保证生产关系作用的自由发挥。这样，我们就知道了组成社会形态的两部分互相之间的关系。

　　那么，社会形态的作用是什么呢?社会形态是应社会人群的共同利益的保护与发展的需要而产生的。就是说，社会形态天生地是为社会成员的生存丶安全和发展丶富裕服务而存在的。但是，不同的社会形态的这种作用，是客观地存在着差别的，即是为部分的社会成员的利益服务，还是为全部人民的利益服务。造成这种差别的制约条件，就是生产关系的差异。社会主义与资本主义的生产关系有着质的不同，因而为谁服务的对象就不同了。

　　现在，该说到市场经济这四个字了。市场是商品交易的场所。经济是社会物质生产的活动。由市场进行调节的国民经济，就是市场经济。国民经济是国家的生产丶流通丶交换分配和消费的总体。对国民经济进行管理的制度丶方式的总称，就叫做经济体制。所以，市场经济也是一种经济体制。

　　从表面上看，资本主义和社会主义都可以运用市场经济作为主体，其实不然，原因是社会形态的生产关系对市场经济存在着制约，或者说是市场经济适应着某种生产关系。资本主义的生产关系与市场经济是，前者需要资本、生产与赚钱的自由，后者的强项正是充分的自由化，两者一拍即合。资本主义对市场经济的运用，是如鱼得水。社会主义的生产关系，要求消灭剥削，生产的目的不为私是为公，抵制自由化与无政府状态。因而，社会主义的生产关系制约着的经济体制，是另一种经济体制。如果贸然简单地全部无限止的运用市场经济，对市场经济的自由化与无政府状态的缺陷不加克服，则可能引起原有的社会主义经济体制的蜕变，从而要求原有的生产关系的异化，以适合资本主义市场经济运行的畅通无阻。这是因为，一是历史表明，市场经济具有独立性。它与社会生产关系两者均具有制约与反制约，控制与反控制的功能。两者结合协作存在着的制约、选择，是双向的。一个国家选择以市场经济为主体的经济体制。那么，市场经济必然要选择与自己相适合的社会生产关系。二是生产关系中的所有制，同时期内处于主体地位的只有一种。在它制约下的相适应的一个国家的经济体制，处于主体地位的也只能有一种。事物存在的属性虽然是多元的，但是有主有次。其中起决定作用的根本属性只有一个。它决定着事物主要的性质、功能、面貌特征与发展趋向。如果事物的属性无主无次，不伦不类，就难于相互区别，就没有是非曲直可讲了。由此说来，计划经济与市场经济这两种经济体制，在一个国家里不能并列为主体，要主次分明。

　　资本主义的生产关系，是私有制和按资分配。在它的制约下，经济体制运行显示出来的模式是：(一)确定的运行原则或说生存公式，是一个目的两个手段，其目的是极大地赚钱，追求利润的最大化，其手段是极大地发展生产力，极大地剥削劳动者的剩余劳动成果。(二)依靠市场经济。资产阶级在市场自由化中可大显身手，获取最大的利益。(三)充分发挥市场经济各要素的作用。即钟爱资本，以资本为中心，雇佣劳动，生产商品，利用价值规律和市场自由化等等。这样，必然激化资产阶级与无产阶级的矛盾与斗争;推动生产社会化与生产资料私有化矛盾的发展;使生产处于无政府状态，经济危机不断。马克思说过："资产阶级的生产关系是社会生产过程的最后一个对抗形式"。"资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利是同样不可避免的。"(1)

　　社会主义的生产关系，是公有制和按劳分配。这里应多说几句社会主义的所有制，以全面认识与它相适合的经济体制。依照马克思主义创始人的思想是，"无产阶级将取得国家政权，并且首先把生产资料变为国家财产。"然后"把生产资料转交给生产者公共占有。"进而向着社会所有制发展，"一方面由社会直接占有，作为维持和扩大生产的资料，另一方面由个人直接占有，作为生活和享乐的资料。"(2)在分配上，马克思说：刚刚从资本主义社会中产生出来的社会，在各方面都还带着它脱胎出来的那个旧社会的痕迹……他以一种形式给予社会的劳动量，又以另一种形式全部领回来。这里通行的是商品等价物的交换中也通行的同一原则，即一种形式的一定量的劳动可以和另一种形式的同量劳动相交换。(3)这就是我们常说的按劳分配的内容，换句话说，是按照劳动者的必要劳动和剩余劳动进行分配;必要劳动和工资相等价交换，而剩余劳动的成果就是利润，也要分配给劳动者，这就是按劳分配。上面引了较多的马克思主义创始人的光辉思想，是想说明，在上述的社会主义的生产关系制约下，经济体制运行的生存公式，也是一个目的两个手段，其目的是极大地使人民共同富裕，追求贫富两极分化的消除，其手段是极大地发展生产力，彻底地消灭剥削。我们知道，利润是由劳动者的剩余劳动成果和资本所有者的纯资本(先进的生产资料)增值构成的，以数量计算，一般情况来说，前者是大头，后者是小头(自动化程度高的有例外)。利润是剥削的对象，又是富裕的源泉。真正的按劳分配，就是消灭剥削丶共同富裕的有效的方式。加上生产资料的公有制，劳动者当家作主，参与国家与经济的管理，必然激发出广大劳动者的劳动积极性与创造性。在这样的社会主义生产关系的制约下，生产的商品回归为产品;原资本的属性没有存在的意义，也改变为资金;劳动者是生产资料的主人，他们的劳动力不再成为商品，雇佣劳动失去了价值;国民经济是有计划按比例的发展，正如恩格斯指出的："无产阶级将取得社会权力，并且利用这个权力把脱离资产阶级掌握的社会化生产资料变为公共财产⋯⋯从此按照预定计划进行的社会生产就成为可能的了。"马克思说："资本是资产阶级社会的支配一切的经济权力。它必须成为起点又成为终点"。(4)这就是说，商品丶资本丶雇佣劳动丶自由化和生产无政府状态，这些市场经济运行的要素，在社会主义生产关系的制约下都有了改变。市场经济存在的必要，被计划经济(按统一计划管理的国民经济)所替代。由此可说，社会主义生产关系制约下的正宗的国民经济的体制是计划经济，其它的什么经济是不可代替的。这里充分地说明，在当今惟有的两个社会形态里，由于社会生产关系的不同，使惟一的经济体制主体产生不同，即社会主义的计划经济与资本主义的市场经济存在本质的不同。因此，纯粹的"社会主义市场经济"的说法，不过是天外来客，是缺乏应有根据的一种虚拟的假设。

　　那么，根据社会主义初级阶段的国情，对留有的旧社会的痕迹，是否可以利用市场，甚至利用资本主义市场经济为社会主义服务呢?革命的领袖们对这个问题，是有认识的。列宁对"新经济政策"说过："新经济政策的真正实质在于：第一，无产阶级国家准许小生产者有贸易自由;第二，对于大资本的生产资料，无产阶级国家采用资本主义经济学中叫做‘国家资本主义’的一系列原则。"(5)毛泽东于1956年12月7日同民建和工商联负责人的谈话中说："上海的地下工厂同合营企业也是对立物。因为社会需要，就发展起来。要使它成为地上，合法化，可以雇工。现在做衣服要三个月，合作工厂做的衣服裤腿一长一短，扣子没眼，质量差。最好开私营工厂，同地上的作对，还可以开夫妻店，请工也可以。这叫新经济政策。我怀疑俄国新经济政策结束得早了，只搞了两年退却就转为进攻，到现在社会物资还不充足⋯⋯可以消灭了资本主义，又搞资本主义。"(6)我们不难发现，这是在一定时期内的"新经济政策"，就是根据社会生产力发展和人民的需要，可采用资本主义市场经济的方式，为社会主义发展经济服务。但是，社会主义公有制的主体地位没有改变，计划经济的主体地位没有改变。这表明，市场经济可以成为计划经济的补充，是在一定阶段内的社会主义计划经济为主体的市场经济。

## **二."社会主义市场经济"的实践情况**

　　"资料显示，2011年9月底，我国非公有制企业数量占企业总数的比重突破80%，达到80.3%;2012年6月底，这一数据达到81.74%;2012年年底，这一数据达到82.67%。与此同时，非公有制企业的规模也在稳步扩大。"这些数据已经清楚地表明，公有经济在企业总数丶注册资本金方面均低于或大大低于非公经济(就业比例就低)。(7)私有经济实行的是按资分配制度。它的生存公式就是前面说的资本主义经济体制运行的"一个目的两个手段"。它的实现方式是以资本为中心，雇佣劳动，在市场经济活动中企业主获取最大的利益。

　　不到20%的国有企业，所有权被少数人控制丶支配，企业职工的民主管理制度基本是形同虚设。企业董事长丶老总的年薪从几十万元到几百万元，甚至有的高达几千万元，普通劳动者只有几万元，高低相差几十倍到几百倍。国有企业原来应有的生存公式已在变化，生产以资本为中心，实行雇佣劳动制度。企业在资本主义市场经济的环境里生存，获取利益，在国家资本主义路上徘徊。

　　社会在上述的市场经济的运行下，它反映出来的社会现象是什么呢?马克思说："没有雇佣劳动，就没有资本，就没有资产阶级，就没有资产阶级社会。"(8)现在的社会在私有制丶按资分配的条件下，雇佣劳动的结果，必然产生剥削与贫富两极分化;剥削，生产着资产阶级，同时也生产着无产阶级。现在，国家经济总量排名世界第二;全国年度财政收入，从1980年的1085亿元，增加到5万亿元至10万亿元。国家的富裕与人民的贫富两极是同时出现的。在世界上，中国已成为亿万富豪人数排名第二的国家，仅次于美国。(9)在中国，1%的家庭掌握着41.4%的财富。(10)上述情况都是在私有化丶按资分配丶以资本为中心丶雇佣劳动等资本主义市场经济所必备的重要条件得到满足，市场经济正常运行下而出现的。无疑，这些地道的业绩只能归属于资本主义市场经济，如果张冠李戴地硬套在"社会主义市场经济"的头上，那就是名不副实，睁眼说瞎话了。

　　在现实社会生活里的情况又是怎样的呢?这方面许多网友和平头百姓都有感受：如官场腐败时有耳闻，腐败分子贪污的钱物就是剥削来的劳动者创造的利润;劳动者当家作主的身份早已靠边站;收入分配不公，贫富悬殊，资源接近耗竭，环境污染是不争的事实;社会道德沦丧在扩大，旧社会的黄赌毒黑不断回潮等等，不须赘述。我们晓得，社会生活好像是一面镜子，有什么样的社会经济，就有什么样的社会生活。在这面镜子里，已经看不到社会主义经济的影像了;我们倒是看到了资本主义经济的影像。有人说："当代中国的政治经济变革，可以理解为一个与资本主义遭遇的过程"。(11)

　　雇佣劳动复活了官僚买办资产阶级和资产阶级，特别是走出了走资派，这是人们没有事先预料到的。历史是无情的，在无数老一辈的革命者流血奋斗下，在革命领袖毛泽东一代的无产阶级革命家的领导下创建的崭新的富有朝气的前途无量的社会主义的国家里，竟然复生了资产阶级，走出了走资派!难道这是社会主义市场经济的"胞胎"里生长出来的"社会主义的新事物"?当然无人相信。如果有人相信，那就表明："社会主义市场经济"与资本主义市场经济是相同的同质化的事物了。既然老天把走资派、资产阶级复生下降到大地，无产阶级就有了对立面了。资产阶级的出现，它必然要提出阶级利益的诉求。前几年，一些新生的资产阶级代表人物丶知名的专家教授与一些领导人刮起了要深化政治体制改革的风，原有的马克思主义指导下建立的政治体制，阻碍着自由巿场经济的发展，赞同丶提倡"西方"的"小政府大市场"的论调，政府只能为自由市场经济服务，不能加以干涉。据乌有之乡网刊报道，原招商局集团有限公司董事长秦晓于2014年12月在海南省三亚市召开的由中国国际友好联络会主办的"三亚·财经国际论坛"上演讲时，更是直接的明白无误的说："要进一步去意识形态化，避免把公有制视为社会主义的属性，把民营视为资本主义的属性，那样我们会陷到一个泥坑里，不利于推进改革。"(12)我们清楚，政治产生于一定的经济基础，并为经济基础服务。它具有相对的独立性。它的反作用表现在阻碍或推动经济的发展。以毛泽东为首的无产阶级革命家在建国后创立的社会主义政治制度，必然要保卫社会主义的基本制度，限制和抵制资本主义因素的侵蚀。恩格斯说过："如果政治权力在经济上是无能为力的，那么我们又为什么要为无产阶级的政治专政而斗争呢?暴力(即国家权力)也是一种经济力量!"(13)走资派和资产阶级代表群提出诉求，要改革政治体制，搞所谓的"小政府大市场"。这并非是社会主义制度的自我完善，而是削弱与消除社会主义政府对市场经济应有的作用。如果是存在"社会主义市场经济"的话，就不会要求改革社会主义的政治体制(自我完善除外)。秦晓们要"去意识形态化"，即去掉马克思主义对经济的指导，脱离社会主义对市场经济的制约。假如去掉公有制的社会主义的属性，哪儿还有社会主义的经济呢?没有公有制这个社会主义的决定因素，自然就没有社会主义了。历史告诉我们，资产阶级的天地是在资本主义社会里，它本能地要走资本主义道路，以取得更多的本身的利益，并保护本阶级的利益。然而，无产阶级的天地是在社会主义社会里，它只有走社会主义道路，才能取得与保护本身的利益，达到共同富裕。这里，不难看出，阶级矛盾与斗争的焦点，是在于走什么道路。就是说，社会主义道路与资本主义道路这两条道路的矛盾与斗争，已突出在人们的眼前;资本主义复辟与反复辟的斗争，已突出在人们的眼前;原有的社会的主要矛盾已经转移到这里，即两条道路的矛盾与斗争已成为当前社会的主要矛盾。

　　说到这里，结论就自然形成了：摆在人们眼前的事实是，以"社会主义市场经济"之名，行资本主义市场经济之实，好像用社会主义经济的篮子，装资本主义经济的货。所谓的纯粹的"社会主义市场经济"与资本主义市场经济是同质的。太阳照不出"社会主义市场经济"的影子。

## **三.对"社会主义市场经济"的多种解读**

　　对"社会主义市场经济"的看法，不是千人一面的，各有各的说法。略举几种：一是走资派的解读，左手拿灯向右拐，资本主义好。二是借用派的解读，看中了人家发展经济的管理与技术，洋为中用可取。三是糊涂派的解读，搞的是社会主义的市场经济。四是文革派的解读，走资派、资产阶级出来了，时机到了。五是左右划分派的解读，"政左经右"。还有人说，社会主义市场经济是在社会主义制约下的经济。还有人说，社会主义市场经济是计划经济加市场经济，是计划的市场经济⋯⋯说的仁者见仁，智者见智。笔者以为，不管什么派，走科学社会主义道路是正派。马克思主义和实践表明，贫穷不是社会主义，贫富两极分化更不是社会主义，人民共同富裕才是社会主义。笔者相信，历史会解读历史的。

　　(1)《马克思恩格斯选集》第2卷第83页丶第1卷第263页

　　(2)《马克思恩格斯文集》第3卷第561页丶第4卷第516-517页《马克思恩格斯选集》第3卷第319页

　　(3)《马克思恩格斯选集》第3卷第10丶11页

　　(4)《马克思恩格斯选集》第3卷第443页，第2卷第110页

　　(5)《列宁专题文集·论社会主义(M)》第393页北京人民出版社2009年

　　(6)《毛泽东文集》第7卷第170页

　　(7)《程恩富谢长安：论资本主义和社会主义的混合所有制》马克思主义研究网2014-10-15

　　(8)《马克思恩格斯选集》第1卷第401页

　　(9)《新民晚报》2008年1月3日

　　(10)《凤凰周刊》2010年第18期

　　(11)《卢荻：中国面对历史资本主义》乌有之乡网刊2014-12-17

　　(12)《涉嫌侵吞巨额国资秦晓鼓吹：避免把公有制视为社会主义属性》乌有之乡网刊2014-12-17

　　(13)《马克思恩格斯选集》第4卷第486页

# 人们发现，＂社会主义市场经济＂生产资产阶级

李培荣

****（提要：资本丶雇佣劳动与市场经济或者说＂社会主义市场经济＂的默契运动是必然的，其间产生剥削也是不可避免的。市场经济丶资本与雇佣劳动丶剥削是个三位一体的系统。它像＂母体＂那样，生产资产阶级；而资产阶级只适合在该系统内生存与发展。这是一条资产阶级的生存规律。）****

　　这个题目偶然一看，有点别扭，两个对不上啊。可是，事实如此。不然，资产阶级的复生是从天上掉下来的?笔者在《[也说"社会主义市场经济"之虚实](http://www.wyzxwk.com/Article/sichao/2015/01/335740.html" \t "_blank)》一文(乌有之乡网刊2015-1-1发布)里探讨过，"社会主义市场经济"好比是篮子，里面装的是资本主义市场经济的货。社会的现实是：在生产关系上，是私有制与按资分配为主体;在经济运行领域里，是以资本为中心，雇佣劳动，自由市场化等，这些要素活动构成的经济体制，是地地道道的资本主义的市场经济。它与社会主义应有的主体的生产关系与经济体制是格格不入的。

　　马克思和恩格斯在《共产党宣言》中说："现代资产阶级本身是一个长期发展过程的产物，是生产方式和交换方式的一系列变革的产物。"马克思说："只要雇佣劳动和资本的关系继续存在，就永远会有剥削阶级和被剥削阶级存在。""没有雇佣劳动，就没有资本，就没有资产阶级，就没有资产阶级社会。"(1)为了把这些道理理解清楚，为了形象起见，我们不妨把生产方式丶交换方式丶雇佣劳动丶资本丶阶级这些概念活起来，打个比喻，或者说是用人格化的方式，演绎出"社会主义市场经济"生产出资产阶级的过程。如果把资本主义市场经济当作国名的话，私有制便是这个国家的国王，按资分配即是宪政国法，资本是国王右手中的权力杖，雇佣劳动是国王左手中的"劳动"的笼子(场所)，交换用的工資是绳子，用来把"劳动力"绑架进入劳动的大笼子里。这样，这个王国的社会，就能运转起来，结果是生产出一代又一代的剥削阶级和被剥削阶级。

　　这个国家的国王是怎样治理国家的呢?国王想的很简单，也很直率。他说，我的治国理念，也即国家的生存公式，就是一个目的，两个手段;目的是多多地赚钱，追求利润的最大化;手段是极大地发展生产力，极大地占有劳动者创造的利润。他们是我的臣民。臣民创造的利润归我。要达到我的目的，就要把两个手段耍用起来，盖好房子。

　　这先要有治国的基础，那就是私有化加上按资分配。法律是讲权利与义务的。财产主人的义务，是组织生产，管理生产，其权利是按资分配。干活者的义务是劳动，权利是取得该得的报酬。这叫各得其所。这样，我就有了治国基础，就是有了生产关系和生产力。

　　盖好房子，实现生存公式的内容，就要生产商品，流通交换(买卖)商品。这里，在交换方式上，首先要用上国王我的两只手上的法宝。马克思不是说过这样的话："资本是资产阶级社会的支配一切的经济权力。"(2)此时，国王手中的权力杖发话了："人家说的对，我是支配一切的权力，大家都得听我的，围绕着我转。我的权力，就是经济效益。"办公室桌子边上放着的笼子不示弱的说："有权不稀罕，没有我，你们都得饿死;没有我，你们哪来的财富?有时我也在想，人在笼子外面是自由的，进来就不那么自由了。可是，人还是走了进来。没有我，劳动者啊也就没有饭吃了。"书架上的法律也搭话说："不要忘了，劳动者反抗的时候，还是我去摆平的呢。"国王笑着说："好了好了，你们都有功，我离不开你们。"国王说的是真话。国王的工作是以手中的资本权力杖为中心，充分发挥雇佣劳动这只大笼子的作用。用此两手来抓商品的生产与交换，用资本购买生产资料与劳动力，生产商品，买卖商品。当然，其间离不开运用管理包括生产丶流通丶分配和消费在内的国民经济的制度与方式，这个就是平常说的经济体制即市场经济。国王的认识是坚定不移的，不管你是用资本主义的名义，还是用社会主义的名义，经济体制的主体，就是一个，以资本为中心的雇佣劳动的市场经济。有人说："因为资本主义的经济运动是在市场中进行的。所以，资本主义的运动就是市场经济的运动。"(3)国王习惯倒过来说，市场经济的运动，就是资本主义的运动。说的多好，很实在。不过，没有人民就没有国家，就没有社会。所以，我们要讲民主丶自由丶公平丶博爱。国王又说："当然，用好听的时髦的名称，也好吸引人。"国王后来因此就把国名改成为"社会主义市场经济"了。市场经济与资本丶雇佣劳动是相辅相成的，两者是谁也离不开谁，如果前者是舞台的话，后者是演员。

　　这样，是否可以说，万事大吉了呢?不能，没有剧本怎么能演戏。大笼子里空空如也，不仅国王一伙人不能发财致富，连小命也要饿死。他们需要中介的纽带，一条不是绑架又似绑架的魔术一般的绳子。国王保险柜里的绳子突然发出声音："有我呢，包在我身上，我能解决问题。"国王说："你说对了，非你莫属，有了你整个国家都活了起来，有了你国家才能发展，GDP上升，在世界名列前茅。"国王笑了笑又说："你是我的保护伞，你会放烟幕弹。你是讨人喜欢的东西。"绳子卖乖地说："谁不喜欢我?那才怪呢。"事实还真是这样。所说的绳子就是用资本购买劳动力的工资。从表面上看，国王一伙人付给劳动者工资，劳动者为国王一伙人劳动，劳动者的劳动成果，是国王一伙人用工资购买的，归国王一伙人是理所当然的。那么，为什么国王一伙人由此变富，而劳动者变穷了呢?所说的剥削又何在呢?这里的奥妙在于国王一伙人用工资购买的并非是劳动者的全部劳动成果。我们知道，工资是企业成本的一部分，要在劳动者创造的总产品财富中扣除，被扣除的那部分产品财富就是劳动者的必要劳动的成果，和工资作了等价交换，钱物已两清了。扣除成本后，剩余下的剩余产品财富，就是劳动者用自己的剩余劳动创造的利润。然而，利润这部分被国王一伙人无偿的拿走了。这就是剥削行为。而且，国王一伙人要降低包括工资在内的成本，以实现利润最大化的追求目标。如此周而复始，国王一伙人的资本积累，像滚雪球似的越来越多。剥削，使国王一伙少数人富裕了，使广大劳动者贫穷了。这两部分人自然地形成了两个对立的阶级。上述情况，国王一伙人是否清楚，也许明白，也许装糊涂。国王说过，"我给你工资，你给我劳动，交换是合理合法的。"

　　事实表明，工资并没有购买劳动者创造的利润。工资不过是国王一伙人的幌子，以剥夺劳动者应有的利润分配的权利。工资像是一条诱饵的绳子，又像是虚假的魔术，把贫穷的除了自身的劳动力，一无所有的劳动者绑架到大笼子里劳动，创造出产品财富和利润，使国家富裕昌盛。同时，国王一伙人是资本(生产资料)所有者，处在社会生产资料的主人地位，他们有着按资分配的国法的保护，在工资魔术的掩护下，为了发家致富，将劳动者创造的利润无偿的占为己有即剥削。这种剥削，在一个国家的市场经济为主体的条件下，是自由的常态。在这种剥削的常态下，两个对立的社会集团形成了，剥削的资产阶级和被剥削的无产阶级，就同时自然的生产了出来。

　　上述的不伦不类的寓言，对我们有什么启示呢?笔者以为，读透了它就会给人带来剥削两个字。当然，这里存在一个工作系统的运动。我们还是先从市场经济说起。用市场来调节包括生产丶流通丶交换分配和消费在内的整个国家的国民经济，将市场的作用，转化为制度与方式，来管理国家的经济。这就是市场经济的经济体制。对于市场经济来讲，不管是资本主义的市场经济，还是社会主义的市场经济，它与资本丶雇佣劳动是如影随形，互相不能分离的，如果分离了，双方就会不再存在。这是因为，资本与雇佣劳动，是生产商品与交换的基本要素。它们就是社会化市场经济的运动，能够发展与强盛不衰的中心内容。而市场经济与资本丶雇佣劳动，又是资本主义生产关系为达到目的，发挥作用的特有的主要工具。可以说，市场经济与资本丶雇佣劳动两结合的一体化，正是如前面所说的国王一伙人即私有制信奉者生存公式(为了少数人的富裕，发展生产力，进行剥削)最理想的最佳的实现方式。如果这种"两结合"的结果，不能发展生产力，不能产生利润，进行剥削。那么，"两结合"就没有存在的价值。可是，长期的社会实践证明，"两结合"能高度发展生产力，能不断地发展经济，产生利润，能具备剥削的条件。这是因为，包括知识劳动在内的劳动者为了生活的同时，也存在着为人类造福的思想和对科技的兴趣，会发挥自己的积极性丶创造性，并使科技进步;企业的所有者丶管理者和市场交易者本能地存在着发展生产，追求利润的积极性，在资本丶雇佣劳动与市场经济结合的条件下，通过"两结合"的自身作用，这些人的积极因素，能够调动起来。这表明，"两结合"在一定的历史时期内，存在着较强的生命力，具有社会的存在价值。我们知道，利润既是剥削的对象，又是富裕的源泉。对于劳动者发展经济，创造的利润，由于"两结合"与私有制、按资分配的生产关系是相适应的，所以利润必然成为私有制的猎物。私有制的信奉者将私有制与按资分配，宣传形成为社会的"公理"，使资本(生产资料)所有者人为的"自然"的无偿的占有别人(劳动者)创造的利润，成为一种合理合法的权利。这种剥削，已成为社会司空见惯的发家致富的有效手段。这种剥削，也被人认为是荣耀的事，人们相互说恭喜发财了。既然，资本丶雇佣劳动与市场经济(或者说社会主义市场经济)的默契运动是必然的;那么，其间产生万恶之源的剥削也是不可避免的了。****由此可以说，不管是什么主义的市场经济，只要是市场经济，它的核心都是剥削。这是资本的牟利本性使然的，也是私有制丶按资分配的使然。因而，所谓的"社会主义市场经济"产生剥削是必然的。****剥削，使少数人富裕享乐，也使剥削者乐于生产丶再生产与再剥削循环地进行，形成一种固化的社会的生存方式。综上所述，私有制与按资分配丶市场经济丶资本与雇佣劳动丶剥削的有机结合，好像是一条大锁链，组成了特定社会的工作母机大系统，维持着特定社会的存在与发展。



　　社会实践表明，剥削的财富量与生产的利润财富量(经济增量)是成正比的，同样与阶级斗争的发展程度也是成正比的。对于剥削，少数得利者阶级是给予拥抱的，而社会的主体劳动者阶级是给予排斥的。那么，剥削会产生什么社会问题呢。

　　1.劳动者创造的利润，被资本所有者剥削掉，产生不道德的分配不公的社会现象，必然激起广大劳动者的反抗，社会存在动荡与不和谐。

　　2.发展经济，光投资欠消费，必然引起生产过剩。社会的消费主体是广大的劳动者，由于劳动者被剥削，家庭收入有限，消费受阻，主体内需不足，必然会产生过剩的周期性的经济危机。

　　3."社会主义市场经济"的实践，使所有制产生显著的变化。据"资料显示，我国非公有制企业数量占企业总数的比重，到2012年年底达到82.67%"。(4)也就是说，80%以上的私有制企业实行的是按资分配的制度，并以资本为中心，雇佣劳动，生产商品。而资本所有者对劳动者进行剥削的结果，产生着贫富的两极分化，天然地形成了资本所有者阶级和无产阶级。在世界上，中国已成为亿万富豪人数排名第二的国家，仅次于美国。(5)在中国，1%的家庭掌握着41.4%的财富。(6)那么，不到20%的国有企业的情况，又是怎样的呢?企业的董事长丶老总们的年薪是从几十万元到几百万元，有的高达几千万元，普通劳动者只有几万元，高低相差几十倍到几百倍。国有企业以资本为中心，实行雇佣劳动制度，在资本主义市场经济的环境里生存，获取利益，在国家资本主义道路上徘徊。

　　长期的"社会主义市场经济"的实践证明，存在资本与雇佣劳动的关系，就存在剥削阶级和被剥削阶级，或者说没有雇佣劳动，就没有资产阶级，马克思的这个论断是准确的。事实还证明，资产阶级与官僚资产阶级(包括走资派)是同时结伴产生的。事实还证明，资产阶级是靠剥削诞生的，是靠剥削才能生存与发展的。故资产阶级身上既有原罪又有新罪的印记;有剥削，就有了资产阶级，消灭剥削，就消灭了资产阶级;剥削与资产阶级是同日生又同日死的。至此，可以准确地说，市场经济丶资本与雇佣劳动丶剥削是个三位一体的经济运作系统，它像似"母体"那样，生产资产阶级;而资产阶级只适合在该系统内生存与发展。这是一条社会的规律，或者叫做资产阶级的生存规律。对于资产阶级的定义，公认的是占有生产资料，剥削劳动者的剩余劳动的阶级。而阶级的公认定义是，在一定的生产关系中所处的地位不同，其中一个集团能够占有另一个集团的劳动。如此说来，"社会主义市场经济"的实践结果是，产生剥削，生产出资产阶级。这已是不争的事实了。

　　4.资产阶级的复生，天生地要求保护与发展本阶级的利益。这种要求的实现环境，也就是资产阶级施展自己才能的活动领域，只能是在资本主义社会里。所以，资产阶级本能地要走资本主义的道路。为此，他们必然要改造社会主义的经济基础(生产关系)和上层建筑(政治丶法律丶文化和意识形态)，将社会主义改造成为有剥削的资本主义。

　　然而，无产阶级也必然要求保护与发展本阶级的利益。这种要求的实现环境，也就是无产阶级当家作主的生存领域，只能是在社会主义社会里。所以，无产阶级的出路在于走社会主义的道路。为此，他们必然要保卫社会主义的经济基础和上层建筑，并通过自我完善，发展无剥削的社会主义。

　　这表明，社会里，出现了对立的阶级，必然存在对立的阶级利益与矛盾，必然表现出对立的资本主义与社会主义两条道路的斗争。原有的社会的主要矛盾也必然要转移到这里。

　　那么，我们的前途是怎样的呢?世界伟人丶马克思主义创始人说："历史通常是跳跃式地和曲折地前进的"。"资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利是同样不可避免的。"(7)我们坚信，历史是向着社会的主体---广大的劳动人民的意愿而前进的，取得胜利的必然是科学社会主义!
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****（提示本文用规律回答下列问题：＂社会主义市场经济＂的实践，为什么能掀起私有化浪潮？为什么会产生剥削，生产资产阶级？为什么会改变社会主义？我们能否运用规律来回归公有制的主体地位呢？）****

　　"社会主义市场经济"是经济体制改革的中心内容，怎样本质地认识它很是重要。笔者前已写了两篇文章，即《[也说"社会主义市场经济"之虚实](http://www.wyzxwk.com/Article/sichao/2015/01/335740.html" \t "_blank)》丶《[人们发现，"社会主义市场经济"生产资产阶级](http://www.wyzxwk.com/Article/sichao/2015/01/337528.html" \t "_blank)》(乌有之乡网刊2015-1-1与1-26发布)。加上本文就算是从不同角度丶不同写法上来认识"社会主义市场经济"这个事物的姊妹篇。

　　有人对笔者说过，要深入认识事物，应多问几个为什么，从中可以发现规律。笔者对此获益匪浅。所说的规律，是指两种或多种事物之间存在的内在的本质联系，相互的作用。它在一定条件下，不断重复出现，具有必然性。列宁说过，规律就是事物的关系，就是本质的关系或本质之间的关系。〈1〉规律还具有普遍性丶发展性，就是说在一定的条件下，规律在自然与社会的范围内都是适用的，并依据事物的发展而发展。现依据本文题目的内容，将相关的规律例举如下。

　　(一)事物是相互作用的。我们可以发现，独立的相互联系的事物之间，有着作用与反作用丶制约与反制约丶吸引与排斥丶选择与反选择的相反的能力;也有着吸引与被吸引丶选择与被选择丶制约与被制约的相向的能力。这是一条事物相互作用的规律。

　　"社会主义市场经济"是在社会主义条件下，受公有制制约的，为什么市场经济被选择为国家的主体的经济体制运行后，会向公有制挑战，掀起私有化浪潮?这是因为事物相互之间内部联系的规律在起作用。我们还是先从市场经济的本质说起，就是市场经济这个事物的根本属性是自由交易性。它调节或说是交易的主要对象是，劳动力的自由交易，商品(资源丶产品)的自由交易，资本的自由交易。从中可以发现，市场经济与资本丶雇佣劳动之间是，双方相互吸引(需要)与被吸引地结合成一体化的，已成为市场经济生存的基础条件。并由此产生资本的积累与剥削。市场经济的这种体系的价值，正是私有制与按资分配的生产关系，为达到发展经济，使资本积累再积累，赚钱再赚钱的目标，所需要的被选择的经济体制或说是工具。而私有制与按资分配这种生产关系，也正是使市场经济体系能够存在丶发展的必备条件，或称之为"老板"，两者必然产生相互选择与被选择丶吸引与被吸引的相向作用。这就是规律的作用。

　　那么，社会主义与市场经济的联系情况就截然不同了。社会主义的公有制与按劳分配的生产关系的目标是，发展经济，消灭剥削，人民共同富裕。为达到这样的目标，所需要选择的有吸引力的主体经济体制是计划经济。这是符合双向选择与吸引的规律的。因为，有计划按比例发展，也是一条经济发展的规律。它在发展经济的过程中，在生产调配丶资金运转丶劳动安排上，不需要资本丶雇佣劳动，不产生剥削。可是，当权者一相情愿地选择市场经济作为社会主义的主体经济体制。而市场经济功能的正常发挥，只有私有制才能相互适应，两者是相互吸引而依存，不可分离。这在前面已经讲到。市场经济的本性又是单向的，不是两栖的。因而，规律使市场经济对社会主义的生产关系产生反选择与排斥的作用。其表现是改变社会主义的生产关系，即将公有制改变为私有制。只有这样，才能使市场经济整个体系正常运行。

　　有些人就表达了这种意思。比如，原某公司的董事长秦晓在2014年12月的"三亚·财经国际论坛"上演讲说："要进一步去意识形态化，避免把公有制视为社会主义的属性，把民营视为资本主义的属性"。〈2〉这里，演讲者明白地提出，要去掉公有制的社会主义性质。还有吴敬琏说："社会主义的基本特征是社会公正十市场经济，而不是其他思想。"〈3〉我们清楚，社会主义的基本特征是由它的决定因素(本质)生产关系确定的，就是公有制与按劳分配。显然，吴敬琏是在改变社会主义应有的特征，改变社会主义的生产关系。

　　那么，为什么市场经济对生产关系会产生相向与相反的作用呢?这个问题，在后面的另一条规律的叙述中会有回答。

　　(二)事物的力量对比大小变化成反比。具有联系的独立事物，在相互发生作用时，一方的力量大小程度发生变化，另一方也随之起相反的变化，好像拔河比赛那样，一方力量为强势，另一方力量则为弱势。当然，双方力量持平后变化的对比，存在着发生逆转的可能。对此，我们可以称之为事物的力量大小变化成反比的规律。我们平常所说的丛林法则，弱肉强食，或者弱者被强者欺凌丶吞并，就是这种规律的表现。

　　社会主义的市场经济的实践结果，为什么会产生剥削，生产出资产阶级呢?其间是否存在规律的作用?是的，是存在着力量对比变化的规律作用。对市场经济被社会主义选中为主体的经济体制的事，我们可以打个比方，社会主义的生产关系(经济基础)是头脑，市场经济体系就是肢体即手与脚。"肢体"的活动结果是发展经济，从中赚钱(剥削)，少数人富裕。可是"头脑"是公有制与按劳分配，其目标与"肢体"的活动结果完全相反。"肢体"与"头脑"的作用是南辕北辙，两股道。由于前面讲的规律使然，两者必然存在选择与反选择，制约与反制约的相互作用;被选中的"肢体"，自然地进行反制约丶反选择，必然独立地选择与自己相适合的"头脑"(私有制)。

　　在开始阶段，市场经济推行不顺利，发展有障碍，障碍来自社会主义的公有制与按劳分配，来自原有的政治体制。就是说，市场经济推行方面的力量对比小于原有的生产关系。在这样的处境下，要末取消市场经济的主体地位，要末逆转力量大小的反比，更换"头脑"，放手让市场经济发展。规律表明，两者必选其一。解决尖锐矛盾的决策摆在当权者的办公桌上。此时，走资派丶右派和新自由主义信奉者们的呼声很高。当权者强调市场经济能高度发展生产力，这是大局，姓资姓社不争论。如此一来，势头急转直下，企业"国退民进"，私有化进行非常顺利。国家公有制的主体地位让位于私有制，更换"头脑"的结果，使建国后前后30年的力量大小反比形成逆转。规律就是规律，规律是不认人的，力量大小反比是可以转化的。

　　据"资料显示，我国非公有制企业数量占企业总数的比重，到2012年年底达到82.67%〈4〉这些私有经济企业是实行按资分配制度的，产生剥削已是事实。国有企业已不到20%，主体地位已经丧失。"社会主义市场经济"长期实践的结果，使私有化的力量大于公有化的力量形成反比，而私有化的成功与资本积累量丶雇佣劳动产生的剥削量的高程度成为正比。规律的作用显示着，资产阶级随着资本积累与剥削的增大而复生与壮大。社会财力已集中在少数资本所有者阶级手里。中国已成为亿万富豪人数排名世界第二的国家，仅次于美国。〈5〉2006年中国家庭总数的0.4%个家庭，已经占有了中国财富总量的70%。中国有18%的人口每天生活消费支出不足1美元。〈6〉与此同时，富人阶级的政治地位也在提高。截止2010年底，全国工商联拥有271万民营企业主。据工商联第8次全国私营企业抽样调查，51.1%的民营企业主，已担任各级人大代表和政协委员。2012年的全国"两会"之前的2月底，胡润富豪榜公布的最新报告显示，国内70位富豪全国人大代表的资产总和达898亿美元(约5486.78亿元人民币)，而当时美国的国会丶行政丶法院中，所有高级官员的资产总和才75亿美元(约458.25亿元人民币)。〈7〉另一方面，私有化使贫穷的劳动者阶级与富人阶级的经济实力差距显著扩大，贫富悬殊已是一种社会现象。中华全国总工会官员日前表示，中国居民劳动报酬占GDP的比重22年间下降了近20个百分点，已经成为影响社会和谐稳定的重要因素。而与此形成鲜明对比的是，资本报酬占GDP的比重上升了20个百分点。(《新京报》2010年5月12日)〈8〉"1978年我国基尼系数仅为0.16，而2003年上升为0.458，目前我国基尼系数已达到0.53或0.54，大大超过国际上公认的基尼系数为O.3-0.4的‘社会失衡临界点’，接近‘社会动荡临界点’。""有的学者提出，国有经济是两极分化的根源。他们说，国有企业是垄断企业，收入高，所以引起两极分化。仿佛只要取消了国有经济，就可以消除两极分化。这是一种反对国有经济，主张私有化的论调"。〈9〉近30年来，劳动者在企业里的主人翁的地位是一落千丈。劳动者阶级由强势群体变成为弱势群体。

　　(三)物以类聚。这是一句自古以来的老话，如宋时的《五灯会元·卷三十九·钦禅师》云："如藤倚树，物以类聚。"说的是相同种类的事物，相互联系，相互吸引，聚集在一起。相同种类，是指相同的事物本质以及由本质决定的事物的特征。物以类聚表明，独立的事物相互之间，由于有着本质或特征的相同，而自然发生吸引与被吸引，选择与被选择的聚集关系。事物的本质与特征如果不相同，相互之间就会发生作用与反作用，吸引与排斥的反聚集的关系。物以类聚还表明，由单个的事物互相聚合为整体，能提升整体的力量。此可称之为物以类聚规律。

　　我们知道，市场经济的本质是自由交易，资本的本质是赚钱，雇佣劳动的本质是剥削，资本主义生产关系的本质是私有制。显然，这些相同的种类，是可以物以类聚形成整体效应的，能够聚集成为资本主义的工作母机的一个大系统，维持着资本主义社会的生存和发展。

　　这个大系统和社会主义体系的本质(公有制)是不相同的，两者是格格不入的，是相互排斥的。然而，计划经济的本质是有计划按比例的调节经济。这种经济体制，是发展经济而不存在剥削的。这种经济体制和社会主义的生产关系是相同的种类，是能物以类聚的。

　　一个社会主义的国家，放弃了符合物以类聚规律的计划经济，而选用并坚持以市场经济为主体的经济体制。结果是市场经济与社会主义两者不符合物以类聚的规律，"坚持"的出路，必然要改变社会主义的公有制，实行私有化，以求与市场经济能物以类聚，发展经济。然而，社会主义生产关系的改变，必然会要求原有上层建筑的改变。这样，社会主义的国家就会全部改变颜色。这是物以类聚规律使然，具有客观性。

　　对此，有的文章说出了一些人的要求，反映了事实上正在演变的某种社会状况："宪政"鼓吹者们一方面一厢情愿地不断把"依宪治国，依宪执政"蓄意曲解为"宪政"，另一方面或直截了当丶或隐晦曲折地不断要求修改宪法，废除人民民主专政，取消中国共产党领导和社会主义制度。〈10〉"目前中国的经济基础，已经不再具有社会主义性质，中国在经济制度上已经基本上完成了私有化，正处于带封建印迹丶殖民色彩的资本主义的初级阶段"。〈11〉为什么实行市场经济这种经济体制，有这么厉害，能撼动一个国家长期建设的坚固的经济基础，改变社会主义?对此，我们要看到市场经济不是单个的力量，它连着整个资本主义的社会形态体系的各个部分，发挥着聚集起来的整体作用，表现出物以类聚规律的巨大力量。而社会主义体系的一方还没有聚集相连的各部分，形成整体来与之对抗。

　　规律是客观存在着的，是不以人的意志为转移的。人们可以认识它，运用它。规律是为人服务的。但是，世上的人，有这样的人，那样的人，在国内外存在阶级的条件下，不同阶级的人都可以认识规律，运用规律。这里，有一个规律对人的使用价值问题。资本主义的信奉者采用规律是为资本主义服务的。社会主义的信奉者采用规律是为社会主义服务的。

　　在上个世纪的80年代，社会上曾有一场讨论，国家的主体经济体制，是用计划经济为主的商品经济，还是用市场经济。当时的环境条件是，全党全国习惯于听"一种声音"。大家信赖"一种声音"，其力量超强大，可以说能压倒一切，实际上形成法治小于权治，权治小于"一种声音"，上上下下基本如此。结果是"一种声音"发出，一锤定音，选中市场经济为主体，姓资姓社不争论。这就为走市场经济道路开了绿灯。在实践中，市场经济的运行，显示出对社会主义生产关系具有排斥与反选择的功能;对私有制与按资分配丶资本与雇佣劳动丶剥削等具有吸引丶物以类聚的功能。然而，社会上的人，是可以群分的，走资派丶右派和新自由主义信奉者们聚集成一股强大的力量，充分利用这些规律，有效地大行私有化，改变着社会主义。

　　由此，对社会上的不同人群带来不同的境遇。有人依据农民工的遭遇，写下了这样的话："急速的‘国企私有化’与‘资本主义化’浪潮，导致中国农民在过去20年来遭遇了前所末有的挑战。于是，上亿农村人口得要迁徙他乡，忍受血汗受剥削，才能寻得生路。一个个笔下的个案，既是个人血泪记述，也是对现实政经体制的控诉。"〈12〉

　　事物的规律是多样的，我们要全面认识配套运用。事物是多种多样的，规律也是各种各样的。规律有时是单个的，有时是相关联的多种事物的规律聚集为组合型的规律体系，发挥整体作用。那种把市场经济或计划经济简单地看成为只是纯物的一种发展生产力的工具或说是方法丶手段的看法，没有认识到经济体制与本身各活动要素之间，与生产关系之间，存在相互联系的规律，有着规律体系的整体作用。认识上的片面，在实践上会产生意料之外的结果。长期的实践证明，市场经济体系与资本主义的社会形态相互吸引，相互类聚;市场经济是资本主义生存丶发展的工作母机体系的组成部分。有人说的好："不管你承认不承认，不管你意识到没有意识到，当前的市场经济就是《资本论》中的资本主义!"〈13〉市场经济的这种性质，不适合作为社会主义的主体经济体制。否则，选择与反选择，制约与反制约的相互作用规律，物以类聚的规律，会产生作用，必然要改变社会主义，即改变社会主义的经济基础(生产关系)和上层建筑，使之成为完整的资本主义的社会形态。

　　如果打个比方的话，生产关系是头脑，上层建筑是心脏，经济体制是肢体。这是一个有机的组合，起着整体的作用。可以说，它就是一种社会形态生存与发展的工作母机大体系。由于资本主义与社会主义这两种社会形态的本质不同，各自的工作母机体系的本质也是不同的。如果将资本主义体系中的某部分，简单地作为社会主义体系的某部分的主体，必然会产生吸引与排斥，物以类聚，力量大小反比规律的综合作用，结果是或者取消这种生搬硬套的做法，或者改变社会主义的性质，两者只取其一。规律是铁面无私的"包公"，不会做假的。反之，也这样。

　　走资派和资本主义信奉者能运用规律改变社会主义。那么，党的领导和社会主义信奉者能否运用规律回归社会主义，重建社会主义呢?回答是肯定的。前面说到走资派们改变社会主义的切入口是，由市场经济而私有化而上层建筑的。然而，资本主义或社会主义的决定因素是生产关系。社会主义信奉者可以此作为切入点。这个生产关系的决定因素是所有制。就是说，私有制与公有制就是决定资本主义或社会主义的性质的。我们知道，生产关系是生产方式中的一部分，生产方式的决定因素是生产力;生产力的决定因素是劳动者。这样，不难看出，其间存在三种相关联的事物，一是在党领导下的人民民主专政的政权(上层建筑);二是生产关系(经济基础);三是劳动者(生产力内的决定因素)。政权具有相对的独立性，对生产关系有着反作用，在社会主义政治制度没有改变以前，政权对生产关系的控制力是大于生产关系的反控制力的。就是说，我们可以运用事物的相互作用和力量大小反比规律，由政权依据宪法决定，在民营企业和混合制企业以及部分国有企业里，使普通劳动者可以按照自己的剩余劳动成果(利润)每年所得，转化为资本(股份)，投资于本企业，获得利润的分配权利，使劳动者拥有资本(生产资料)所有者与劳动者的双重身份，使劳资分离融合为一身，从而增加企业的集体所有的比重。

　　这种"参沙子"的方式，可以在市场经济的条件下，形成为新的公私合营企业，改造私有制，壮大公有制;它符合社会主义生产关系的发展趋向："社会主义的任务，不如说仅仅在于把生产资料转交给生产者公共占有。"〈14〉这种"参沙子"的方式，实行的是按劳分配为主体的分配制度，是消灭剥削，共同富裕的过渡方式。我们清楚，利润是由劳动者的剩余劳动成果和资本所有者的纯资本增值(先进的生产资料)构成的。一般来说，劳动者创造的利润量是大头(高密度自动化企业例外)。由于利润既是剥削的对象，又是富裕的源泉。所以，能否消灭剥削，能否共同富裕，关键在于能否进行利润再分配。我们还知晓，剥削和被贫困，是社会不稳定丶动荡不安的总根源。它是资本主义社会的总毒瘤。社会主义必须切除这个毒瘤。其实，包括知识劳动在内的普通劳动者只是回归自己用剩余劳动创造的利润。这是天经地义的事，并非过分。马克思主义创始人创立的科学社会主义的中心，就是消灭私有制，消灭剥削，发展生产力，共同富裕。〈15〉这就是社会主义社会的本质内容，也是能称之为社会主义应有作用的起码标准。如果做不到，达不到这个标准，中国特色社会主义不过是徒有虚名，实际上并非是科学社会主义。这种"参沙子"的决策与运行，要发挥物以类聚丶吸引与被吸引丶力量大小反比的规律体系的作用;将人民民主专政丶法律丶意识形态的阶级斗争等上层建筑和生产力的决定因素即广大的劳动者聚集起来，联合起来，形成合力，上下夹攻;一定能够攻破生产关系中的私有制主体堡垒，回归公有制的主体地位，一定能够高度地发展生产力，推动经济的发展与繁荣，达到强国富民的目标。

　　所述的"参沙子"的变革，目前的条件已经具备，时机已经成熟：一是国家与一部分人已经富裕起来，在世界上已经名列前茅。现在的存在的利润是放在少数人的口袋里，应该轮到同时扩大放到广大的普通劳动者的口袋里了。就是说，"参沙子"变革的物质条件已经具备。二是国家的目标，是在第一个"100年"的时候，全面建成小康社会。小康者中产也，"全面"丶"社会"，就是指人民共同富裕到小康水平。现在正是奋斗达标的重要年代。那种统计上的人均数字的小康目标，在两极分化的条件下，并非是事实上的全国人民过上小康生活的目标。"参沙子"的变革，才能达到全面建成小康社会的目标。三是阶级矛盾与斗争丶两条道路的斗争，日益突出与尖锐，为求得社会稳定，回归社会主义是正道。

　　上述的"参沙子"的变革，如果不能实行的话，将面临的是二次革命。那就是被剥削的无产阶级和劳动人民，按照物以类聚丶力量大小成反比丶相互吸引的规律，联合起来，团结起来，打倒走资派，回归社会主义，社会将进入革命斗争的年代。
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# 学《反杜林论》：社会主义市场经济与杜林的经济公社

半二十八画生

## **一、社会主义市场经济的发明权属于杜林——一学《反杜林论》**

　　最近，《光明日报》发表了一篇题为《以民为本实现经济体制改革的新突破》(http://www.gmw.cn/xueshu/2013-02/01/content\_6589196.htm)的文章，作者逄锦聚说“社会主义市场经济是中国共产党人带领全国人民的理论创新、实践创新，这不仅在西方国家的经济理论中没有，在马克思主义创始人的政治经济学中也没有。”事实是否如此呢?通过对恩格斯的名著《反杜林论》的考察，可以发现事实并非如此。杜林先生的“经济公社”，可以说是社会主义市场经济的先声和模板，因此，社会主义市场经济的发明权属于一百多年前的杜林先生。

　　在《反杜林论》中，恩格斯指出，杜林先生杜撰了一个社会主义的、公有制的“经济公社”，却对资本主义社会的生产方式(恩格斯在这里所说的生产方式是狭义的，即指除所有制以外的生产关系内容，我们暂且把这种生产方式命名为经济运行方式。)几乎根本没有提出任何异议，一切继续存在，保留着旧的分工、价值概念、等价交换和货币，这样的“经济公社”，资本主义的经济运行方式继续存在着，结果是下面一系列事情的发生：

　　——“更坏的是：因为积累是社会的必需，而货币的保存是积累的方便形式，所以经济公社的组织就直接要求它的成员去进行私人积累，从而破坏公社自身。”

　　——“或者是经济公社以‘等量劳动和等量劳动’相交换，在这种情况下，能够积累基金来维持和扩大生产的，就不是公社，而是私人。”

　　——“如果某一公社真的对其他公社有了亏空，那么所有‘宇宙间的黄金’，无论它们怎样‘天然就是货币’，都不能使这个公社(如果它不愿意由于欠债而隶属于其他公社)避免这样的命运，即用增加自己的劳动的方法来补偿这种亏空。”

　　——“因为货币贮藏者能够迫使货币需要者支付利息，所以高利贷也和这种执行货币职能的金属货币一起恢复起来了。”

　　经济公社“如果它真的能拼凑起来并维持下去，那么，它的唯一目的就是重新产生金融巨头，它将在金融巨头的控制下并为他们的钱袋勇敢地竭尽全力地工作。它的唯一可以获救的道路，也许就在于货币贮藏者宁愿借助他们的世界货币尽快地逃离公社。”

　　——“生产商品的社会把商品本身所固有的价值形式进一步发展为货币形式，那么还隐藏在价值中的各种萌芽就显露出来了。最先的和最重要的结果是商品形式的普遍化。甚至以前直接为自己消费而生产出来的物品，也被货币强加上商品的形式而卷入交换之中。于是商品形式和货币就侵入那些为生产而直接结合成社会的共同体内部的经济生活中，它们逐一破坏这个共同体的各种纽带，把它分解为一群群私人生产者。最初，正如在印度所看到的，货币使个人的耕种代替了共同的耕种;后来，货币以最后的分割取消了还实行定期重分办法的耕地公有制(例如在摩泽尔流域的农户公社中，在俄国村社中也开始出现);最后，货币促成了余留下来的公有森林和牧场的分配。无论促进这一过程的还有什么其他基于生产发展的原因，货币始终是这些原因借以对共同体发生作用的最有力的手段。如果杜林的经济公社能实现的话，货币也必将以同样的自然必然性，不顾一切“法律和行政规范”而使它解体。”

　　总之，公有制、公社逐步瓦解了。

　　而社会主义市场经济据说是在运行方式上和资本主义市场经济没有什么不同，区别仅仅是所有制不同，这样，就完全同样是对资本主义社会的生产方式(经济运行方式)几乎根本没有提出任何异议，一切继续存在着：商品、货币、价值规律，所以，二十余年的现实发生着国有资产流失、高利贷、MBO、金融巨头，一切公有制的解体就都不足为怪了，不过是恩格斯预言的“经济公社”解体过程的翻版。

　　这一切证明，社会主义市场经济和“经济公社”一样，只不过是一个“合理的幻想”，一个在幻想里实现了的现实而已。

## **二、社会主义市场经济就是像杜林那样，把价值规律“提升为基本规律”——再学《反杜林论》**

　　据说，社会主义市场经济就是要发挥市场对资源配置的基础作用，这是什么意思呢?这实际上就是像杜林一样，把价值规律“提升为基本规律”。

　　马克思主义是怎能样看待把价值规律“提升为基本规律”呢?在《反杜林论》中，恩格斯对杜林保留商品生产的社会主义进行了批判。杜林幻想有不造成剥削的“真正的价值”，恩格斯指出，“在产品的价值形式中，已经包含着整个资本主义生产形式、资本家和雇佣工人的对立、产业后备军和危机的萌芽”，企图用能实现“真正的价值”的商品生产来消灭资本主义，“这等于企图用制造‘真正的’教皇的办法来消灭天主教”。杜林和蒲鲁东一样，本质上也是小生产社会主义者，而在表面上，杜林主张的是“经济公社”这样的“公有制”基础上的商品生产。尽管如此，由于杜林把价值规律奉为圭臬，他的经济公社不仅不能消灭资本主义的弊病，反而是保留和复活了资本主义。恩格斯批评说，杜林把价值规律“提升为他的经济公社的基本规律，并且要求公社完全自觉地实施这个规律，这样，他就使现存社会(资本主义社会——引者)的基本规律成为他的幻想社会的基本规律。他要现存的社会，但不要它的弊病。像蒲鲁东一样，他想消除由于商品生产向资本主义生产的发展而产生的弊病，办法是利用商品生产的基本规律去反对这些弊病，而这些弊病正是由这一规律的作用产生的。像蒲鲁东一样，他想以幻想的结果来消灭价值规律的现实结果。”

　　但是，二十余年来，马克思主义这些观点被“社会主义市场经济”否定了，因为据说社会主义市场经济就是要发挥市场对资源配置的基础作用。这实际上就是是像杜林那样把价值规律“提升为基本规律”、“完全自觉地实施这个规律”的商品生产，就是企图通过商品生产实现劳动者彻底解放的社会主义理论，是以商品生产永恒论为基础的社会主义理论。

　　当然马克思主义并不是认为在实践上，不管在什么样的社会条件下，不管发生了什么样变化的商品生产，都会导致资本主义。那样的话，连他们所说的过渡时期的商品生产也只能有资本主义的前途了。为了进一步说清楚这一点，下面结合斯大林的有关观点作一些分析。

　　我们知道，在社会主义理论发展史上，斯大林是第一个说，社会主义商品生产不会导致资本主义，这是在1952 年《苏联社会主义经济问题》中讲的。斯大林的这个说法看上去与马克思恩格斯的观点是正相反对的。一些年来，为了发展社会主义商品生产，人们愿意把斯大林的说法看作是正确的，把马克思恩格斯的说法看作是错误的。不过，需要说明的是：第一，斯大林讲的“社会主义商品生产”，不是共产主义第一阶段的商品生产，而是马克思讲的过渡时期一定阶段的商品生产。第二，斯大林说社会主义商品生产不会导致资本主义，不仅与马克思恩格斯的观点不矛盾，恰恰是以承认马克思恩格斯的商品生产会导致资本主义这个一般原理为前提的。斯大林讲的不导致资本主义的社会主义商品生产，如他所说，是“特种的商品生产”，换句话说，已经不是原来意义上的商品生产。“特”在哪里呢?“特”就特在施加了许多限制，列举如下：第一，这种商品生产是以两种公有制为基础的，不存在也不允许私有制基础上的商品生产，因而也是没有资本家参加的商品生产;第二，劳动力不是商品。第三，生产资料不是商品。换句话说，假使有人积累了货币，既买不到劳动力，也买不到生产资料。第四，价值规律不能调节生产，生产是由国民经济计划调节的，后者也尊重经济规律，但首先考虑的是社会主义基本经济规律和国民经济有计划按比例发展规律的需要;就是在流通领域，价值规律也只是在一定范围内有调节作用。

　　如果没有这些限制条件，仅仅是扩大商品流通的活动范围，例如把农业生产工具作为商品，斯大林自己就说，必然复活资本主义。由此可见，就是在斯大林看来，商品生产会导致资本主义是基本道理，商品生产不导致资本主义则是有条件的。当然，斯大林对不导致资本主义的商品生产所施加的限制对不对，是否符合苏联当时的实际，这是需要讨论的。但在方法论上，他认为不加约束的商品生产会导致资本主义。这不能说是错误的。多年来人们离开一定的条件，把斯大林关于“社会主义商品生产”不会导致资本主义的观点绝对化，这是无视价值规律、市场会使商品生产的当事人分化的基本道理，这种认识已经被中国两极分化的事实打碎了。

　　而中国两极分化的事实不是正在把社会主义市场经济打碎吗?

## **三、谈社会主义市场经济条件下的价值规律分化作用——三学《反杜林论》**

　　在《反杜林论》中，恩格斯指出，杜林把价值规律“提升为他的经济公社的基本规律，并且要求公社完全自觉地实施这个规律，这样，他就使现存社会(资本主义社会——引者)的基本规律成为他的幻想社会的基本规律。他要现存的社会，但不要它的弊病。像蒲鲁东一样，他想消除由于商品生产向资本主义生产的发展而产生的弊病，办法是利用商品生产的基本规律去反对这些弊病，而这些弊病正是由这一规律的作用产生的。像蒲鲁东一样，他想以幻想的结果来消灭价值规律的现实结果。”那么，在社会主义市场经济条件下，即价值规律成为基本经济规律的条件下，价值规律的分化作用是否客观存在，存在的结果又会是怎样呢?

　　在社会主义市场经济条件下，价值规律的分化作用是客观存在的，这是不以人们的意志为转移的。在社会主义市场经济中，价值规律要求商品的价值由生产它的社会必要劳动时间决定，商品的所有者“彼此出让的商品交换价值相等”(注：《资本论》第一卷，第641页。)。商品生产者和经营者为了赚更多的钱，只能使自己的个别劳动时间低于社会必要劳动时间。或是把生产要素投入或转移到产品供不应求的行业中去，因为这里劳动量低于它在社会总量中应占的份额，商品的价格高于其价值。随着这一过程的不断进行，价值规律发挥了调节生产资料、劳动力和资金在不同社会生产部门之间合理配置、使各生产部门保持一定的比例的调节作用。或是不断改进技术设备、降低消耗、提高劳动生产率。随着这一过程的反复、扩大，价值规律自发地发挥了促进社会生产力的发展促进作用。由于各自条件的差异，有些生产者能够实现生产要素的转移或提高劳动生产率，有些则不能够。前者赚了越来越多的钱，后者则不断亏损至甚破产，越来越穷，从而使生产者贫富两极分化，在一极是财富的积累，在另一极是穷困的积累，这就是价值规律的分化作用。在反复的再生产过程中，上述三大作用互为条件、相互促进。所以，在社会主义市场经济条件下，谁也不能把分化作用人为地同价值规律割裂开来。

　　价值规律是社会主义市场经济中内在的、本质的联系。“生产这些产品的社会必要劳动时间作为起调节作用的自然规律强制地为自己开辟道路，就象房屋倒在人头上时重力定律强制地为自己开辟道路一样。”(注：《资本论》第一卷，第92页。)随着我国经济体制的转轨，商品生产和商品交换日益成为社会经济活动联系的主要形式，价值规律成为起调节作用的普遍的、基本的规律，是影响整个国民经济运行的基础因素，分化作用也就发挥着具大的作用。分析当前收入差距扩大、贫富差别扩大的原因时绝不能忽视价值规律的分化作用，不能因为两极分化不属于社会主义要求，就否认经济规律的这一客观作用。

　　价值规律分化作用的客观存在又会导致什么样的必然现实结果呢?

　　首先导致是农村居民收入差距拉大。从反映个人收入差距的基尼系数来看，我国农村居民收入差距的拉开早于城市，始于1979年，幅度亦大于城市，从1978年的0.212上升到1997年的0.330，在不到20年的时间里，由绝对平均区域提高到接近大多数发展中国家的水平。原因在于价值规律在农村发挥作用较早，发挥得较彻底。1978年我国率先在农村逐步实行家庭联产承包责任制，核心是农民的收入直接与劳动效果挂钩，实质上是与市场挂钩，以市场调节手段代替不适应生产力发展要求的计划调节手段。主要措施可归纳为以下几点：一是按价值规律基本内容的要求，提高主要农副产品的价格，放开部分农产品价格，使价格既能反映自身价值，又能反映市场供求状况，使价值规律充分发挥作用。二是扩大了商品生产和商品交换范围，恢复并扩大了农村集贸市场，取消了政府对生产队经营活动的直接干预，放宽了对自留地、家庭副业的限制，资源配置优化，价值规律作用力度加大。三是允许收入出现差别。“交够国家的、留足集体的，剩下的都是自己的。”这样，在生产发展，人均收入总体增加的同时，农村居民收入差距也逐渐拉开。

　　同时导致城镇居民收入差距普遍拉大。我国城镇居民人均收入基尼系数的变大起步较晚，始于1985年，但速度却不断加快。在从1978年前的0.16。绝对平均区域上升到1997年的0.34比较合理区域的过程中，从0.16上升到0.20用了10年时间，从0.20上升到0.34仅用了10年时间，这与价值规律的作用是分不开的。1984年党的十二届三中全会后我国经济体制改进革入以城市为重点的阶段，从生产、流通、分配到消费各个环节，对计划、财政、税收、金融、价格、劳动工资、外贸、物资体制进行了全面改革。主要内容：一是扩大了商品生产和交换主体，使商品生产和商品交换必备的条件之一——不同的所有者增多。二是扩大了价值规律发挥作用的范围，价值规律不仅调节流通领域，而且调节生产领域，不仅调节生活资料的生产和流通，而且调节生产资料的生产和流通。三生存发展的利益趋动和优利劣汰的竞争压力，使价值规律的分化作用发挥了效力，促使城镇居民人均收入增加，收入差距亦拉大。

　　在东中西部及沿海和内地居民收入差距明显拉大的过程中，价值规律的分化作用亦是根本性的。改革开放以来，我国居民收入呈东高西低，沿海高内地低的趋势，东中西部地区的差距由1988年的1.62:1.10:1上升到1995年的2.44:1.24:1，沿海和内地的差距由1988年的1.35:1上升到1995年的1.49:1。十一届三中全会以后，我国改革开放从南到北、从东到西、从沿海到内地逐步展开，商品生产和商品交换范围的扩大、价值规律作用的扩大呈现东南部早于中西部地区、沿海早于内地的态势。再加上由于地理、历史的原因，我国东部及沿海地区较之于中西部地区和内陆地区交通方便、信息灵通、商品经济历史发达、经济基础雄厚、科技力量较集中，其初始资源分配较优等优势，在竞争中处于有利地位。

　　从总体上说，价值规律的分化作用更是两极分化的根本原因。截止1995年6月，我国私营企业达53.6万户，雇佣工人821.7万人。1994年，私营企业主平均收入3.1万元，同全民、集体企业职工平均工资相比，其比例为1:19.4。据浙江温州市的一项研究，在一般私营企业中，企业主收入为一般职工的21倍，在占有百万资产以上的私营企业中，企业主收入为一般职工的79倍。其原因是高收入群体、较富裕群体非劳动所得不断增加，并用于投资经营，他们占有了较多的生产资料。与他们相反的低收入群体则仅靠工资，特别是一部分人则因所在单位亏损、破产而丧失生产资料，或由于劳动者个人下岗而脱离生产资料，或者成为廉价雇佣劳动者，或者收入无保障。随着价值规律的作用，生产资料的占有者是财富的积累，而劳动力的出卖者则是穷困的积累，这种两极分化，不仅已成为现实，并且范围还将进一步扩大，到2012年，私企户数已超1千万，对于国企来说，在价值规律的分化作用下，央企已只剩1百余家，大多数中小国企已经消灭。

　　这就是“以幻想的结果来消灭价值规律的现实结果”的结果。

## **四、为什么说社会主义市场经济等于杜林的经济公社?——四学《反杜林论》**

　　杜林的经济公社是一百多年前提出来的，社会主义市场经济是1992年十四提出的经济体制改革目标，说两者相等，是不是一个关公战秦琼式的笑话呢?通过下面对二者生产关系内容的分析，可以看出不是的。

　　我们知道，生产关系包括三个方面，即生产资料所有制形式、人们在生产中的地位及其相互关系和产品分配方式三项内容。如果我们把“人们在生产中的地位及其相互关系和产品分配方式”简称为经济运行方式(详见拙著《经济运行形式论稿》)，再将经济公社和社会主义市场经济的生产关系进行比较，可以发现：

　　一、经济公社和社会主义市场经济的前提都公有制。稍微有点区别的仅仅是，经济公社里的公有制是一种理论上的假设前提，而社会主义市场经济里的公有制是一种现实的前提。

　　二、在经济运行方式方面，恩格斯指出“杜林先生对资本主义社会的生产方式(很明显，这里指的是除所有制以外的生产关系内容，即经济运行方式。——半二十八画生注)几乎根本没有提出任何异议”;而社会主义市场经济据说在经济运行方式上与资本主义市场经济没有什么不同，因此，实际上一切“继续存在”，即”保持旧的分工的一切基本方面”、保留货币、等价交换，并“把价值规律提升为基本规律”。

　　这样，可以看出，经济公社和社会主义市场经济在生产关系内容上完全重叠。更为重要的是，恩格斯指出，“如果杜林的经济公社能实现的话，货币也必将以同样的自然必然性，不顾一切‘法律和行政规范’而使它解体。”与这种命运相同，1992年以后二十多年的现实经济运动中，同样是“不顾一切法律和行政规范”，公有制(国企)数量从几乎百分之百减少到仅剩余一百余家大型企业(中小国企基本消灭)，公有制主体位逐步地动摇。

　　现在回过头来看，还能说社会主义市场经济等于杜林的经济公社是关公战秦琼式的笑话吗?

## **五、人民反对的是私有化，还是在市场化掩盖下的私有化?——五学《反杜林论》**

　　今天上网，看到一篇题为《为什么绝大多数人民群众反对万恶之源的私有化! 》的贴子，作者[哇塞,的家,疯疯]网友指出：“私有化思潮又在新中国刮起一股黑风，沉渣泛起，浊浪滔天，来势汹猛，似乎要彻底推翻社会主义公有制，取而代之。”对于作者痛恨私有化并大声疾呼表示反对，本应该大力赞同支持，但是，有一点想提出来与[哇塞,的家,疯疯]网友讨论，以便更加明确反对的目标，取得更好的反对效果。那就是，人民群众反对的是私有化，还是在市场化掩盖下的私有化?

　　首先请恕本人眼拙，并没有看到“沉渣泛起，浊浪滔天，来势汹猛”的私有化，本人看到的是，全国人大吴委员长说“五不搞”，即不搞多党轮流执政，不搞指导思想多元化，不搞“三权鼎立”和两院制，不搞联邦制，不搞私有化。看到的是中华人民共和国宪法规定：公有制为主体,多种所有制经济共同发展。如此看来，哪来的私有化黑风?

　　但是，在实际的经济运动中，1992年确立社会主义市场经济改革目标后的二十余年里，为什么公有制(国企)从几乎百分百减少到一百余家(中小国企基本上消灭)了呢?而且在控制力方面，据说在28个开放的行业中，21个行业外资企业占据主体地位，在从业人数方面，更是百分之七八十以上工人在外、私企工作。

　　这就要从市场化掩盖下的私化说起。社会主义市场经济，从基本经济规律来说，是价值规律成为基本经济规律的经济，只要坚持社会主义市场经济的改革取向，价值规律的分化作用就是一种客观存在。在《反杜林论》中，恩格斯曾在理论上分析过价值规律的分化作用对杜林的经济公社(公有制)的解体作用，恩格斯指出这一解体过程需要许多年，“因为货币贮藏者能够迫使货币需要者支付利息，所以高利贷也和这种执行货币职能的金属货币一起恢复起来了。”“高利贷者变成借助流通手段来做生意的商人，变成银行家，变成流通手段和世界货币的支配者，因而变成生产的支配者和生产资料的支配者，虽然这些生产资料在许多年内名义上还是经济公社和商业公社的财产。”中国二十余年的实践证明，在社会主义市场经济条件下，不顾一切“法律和行政规范”，价值规律对现实的公有制同样具有分化作用，同样表现为一种渐进式的过程，这样，所谓私有化，实际上是市场化掩盖下的私有化。

　　综上所述，对于中国来说，更加迫切的不是泛泛地反对私有化，而是要集中火力反对市场化掩盖下的私有化。

## **六、“不搞”是假的，还是“价值规律的现实结果”不以人的意志为转移?——六学《反杜林论》**

　　全国人大吴委员长说“五不搞”，即不搞多党轮流执政，不搞指导思想多元化，不搞“三权鼎立”和两院制，不搞联邦制，不搞私有化。对于吴委员长“不搞私有化”的说法，[一而二]网友认为“不搞”是假的。这从事实上早已搞得差不多的客观方面来看，有一定道理。但由此断定吴委员长们主观上“不搞”是假的，恐怕难以令人信服。从主观上看，私有化早已搞得差不多的原因应该在于：价值规律的作用不以人的意志为转移。

　　对于杜林把价值规律提升为他的经济公社的基本规律的后果，在《反杜林论》中，恩格斯指出：“‘劳动和劳动根据平等估价的原则相交换’——这句话如果还有某种意义的话——也就是说，等量社会劳动的产品可以相互交换，就是说，价值规律，恰好正是商品生产的基本规律，从而也就是商品生产的最高形式即资本主义生产的基本规律。在目前的社会中，它以各种经济规律在私人生产者的社会里惟一能为自己开辟道路的那种方式为自己开辟道路，即作为存在于事物和关系中的、不以生产者的愿望或活动为转移的、盲目地起作用的自然规律为自己开辟道路。”这就是说，价值规律的作用不以人的意志为转移。对于同样把价值规律提升为基本规律的社会主义市场经济来说，价值规律的作用同样是客观存在。谁也不能“要现存的社会，但不要它的弊病”;谁也不能“想消除由于商品生产向资本主义生产的发展而产生的弊病，办法是利用商品生产的基本规律去反对这些弊病”;谁也不能“以幻想的结果来消灭价值规律的现实结果”。

　　价值规律的现实结果是什么呢?简单地说调节生产资料和劳动力在各生产部门的分配，由于价值规律要求商品按照社会必要劳动时间所决定的价值来交换，谁首先改进技术设备，劳动生产率比较高，生产商品的个别劳动时间少于社会必要劳动时间，谁就获利较多。因而，同部门同行业中必然要有竞争，这种情况会刺激商品生产者改进生产工具，提高劳动生产率，加强经营管理，降低消耗，以降低个别劳动时间。促使商品生产者在竞争中优胜劣汰，在社会主义市场经济中存在竞争，由于竞争，促使商品生产者想方设法缩短个别劳动时间，提高劳动生产率，也会促使优胜劣汰，而优胜劣汰必然导致两极分化局面：由于价值规律的作用，一部分生产者逐渐富了，一部分生产者逐渐破产，经过很多年的发展，有的人积累了大量的生产资料、货币，社会上出现了大量的没有生产资料的自由劳动力，结果出现了以剥削雇佣劳动为基础的生产方式。价值规律的现实结果是不以人的意志为转移的。

　　我国从1992年确立社会主义市场经济改革目标以来二十余年的实践证明，私营企业、国有企业和其他一切商品生产者一样，受价值规律的支配，同样存在优胜劣汰的竞争，同样

　　会出现两极分化，这就是国企为何从几乎百分之百减少到一百余家(中小国企基本消灭)的根本原因。这一根本原因从本质上说，丝毫也不受某人主观上搞与不搞的支配，也就是说，不以人的意志为转移。

## **七、社会主义不能搞商品生产吗?——七学《反杜林论》**

　　在《反杜林论》中，恩格斯批判这样一些社会主义者，比如法国的蒲鲁东，德国的杜林，后者主张在保留商品生产的条件下消除资本主义的剥削。恩格斯则认为，资本主义有剥削的商品生产正是从没有剥削的商品生产发展而来的，又想保留商品生产，又不想要资本主义这个结果，这是根本不可能的。马克思挖苦蒲鲁东，说后者把商品生产永恒化，把商品生产的所有权规律同资本主义所有制对立起来，想以此来消灭资本主义所有制，“对他的这种机智不能不感到惊讶!”

　　与蒲鲁东主张取消了货币条件下的小生产者的商品生产有所不同，杜林主张让货币充分发挥作用的、以经济公社为基础的商品生产。恩格斯这样批判杜林：“他和蒲鲁东完全在同一个基地上进行活动。像蒲鲁东一样，他想消除由于商品生产向资本主义生产的发展而产生的弊病，办法是利用商品生产的基本规律去反对这些弊病，而这些弊病正是由这一规律的作用产生的。像蒲鲁东一样，他想以幻想的结果来消灭价值规律的现实结果。”

　　上面的批评是什么意思呢?就是“把价值规律提升为他经济公社的基本规律，并要求他的公社完全自觉地实施这个规律，这样他就使现成社会的规律成了他那个幻想社会的基本规律，他要现成的社会，但不要他的弊病，像普鲁东一样，。。。。。他想以幻想的结果消灭现实的结果。”

　　首先要说明的是，把价值规律提升为基本规律和承认价值规律的作用并不完全是一回事。社会主义市场经济就是实际上把价值规律提升为基本规律，而1992年以前我国的有计划商品经济则不是把价值规律提升为基本规律，当时通行的说法是计划经济为主，市场调节为辅，实际上是有计划按比例发展规律起调节(决定)作用，市场调节(价值规律)起影响(辅助)作用。而把价值规律提升为基本规律的话，价值规律的分化作用就会是客观存在，那么必然不以人的意志为转移地导致两极分化，渐进式地最后导致公有制的解体，所以必须反对社会主义市场经济的提法。

　　对于有计划商品经济的提法，实际上必须重新理直气壮地坚持。因为认为社会主义社会的商品生产不会导致资本主义，这表面看与马恩的看法是不一样的。但有计划商品经济的观点在理论上和实践上无疑是极具现实意义的重要观点。因为，至少在经济落后的国家，搞社会主义都面临着必须发展商品生产的问题，如果商品生产必然导致资本主义，那还谈什么社会主义前途呢?不过，如果我们稍作分析，不难发现，有计划商品经济认为不会导致资本主义的商品生产，实际上不是马恩讲的那样的商品生产。也就是说，在商品生产会不会导致资本主义的问题上，有计划商品经济的观点与马恩的看法的“对立”，完全是由于所讲的“商品生产”含义不同。

　　马恩讲的会导致资本主义的商品生产可以认为是“原来意义上的商品生产”，其特点在于价值规律是生产的基本规律。在马克思和恩格斯看来，只要价值规律成为生产和交换的基本规律，生产者的两极分化就是必然的，就会逐步造成资本主义的生产条件。如前所述，蒲鲁东和杜林顽固地认为，只要让价值“真正”得到实现，让价值规律“真正”发挥作用，按等量劳动相交换的原则办事，就不会产生剥削，就能消除资本主义的弊病。马克思和恩格斯则认为，资本主义的出现，资本主义剥削的产生，从而以自己的劳动为基础的商品生产所有权规律转化为以他人的劳动为基础的资本主义所有权规律，不是由于价值规律遭到违反，恰恰是由于价值规律以其内在的必然性发挥作用的结果。因此，尽管杜林主张的是以经济公社(公有制)为基础的商品生产，但由于他把价值规律“提升为他的经济公社的基本规律”，实际上是又回到了以往的商品生产，资本主义的商品生产。

　　有计划商品经济则不同，这里讲的商品生产，已经不是原来意义上的商品生产，是属于马克思讲的“过渡时期”的一个特定阶段(两种公有制并存)上的商品生产，是过渡性的商品生产，或者说，是“特种的商品生产”。换句话说，如果不是“特种的商品生产”，一样会导致资本主义。

　　最后，顺便提一下，[现代曹龟]网友没有仔细看六学《反杜林论》中的第二篇《再学<反杜林论>：社会主义市场经济就是像杜林那样，把价值规律“提升为基本规律”》。在这一篇中，笔者实际上提到了有计划商品经济的限定性：第一，这种商品生产是以两种公有制为基础的，不存在也不允许私有制基础上的商品生产，因而也是没有资本家参加的商品生产;第二，劳动力不是商品。第三，价值规律不能调节生产，生产是由国民经济计划调节的，后者也尊重经济规律，但首先考虑的是社会主义基本经济规律和国民经济有计划按比例发展规律的需要;就是在流通领域，价值规律也只是在一定范围内有调节作用。如果不加这些限定，仅仅是扩大商品流通的活动范围，例如把农业生产工具作为商品，必然复活资本主义。由此可见，商品生产会导致资本主义是基本道理，商品生产不导致资本主义则是有条件的。实际上，自由的商品生产，价值规律的作用范围和作用程度不受限制的商品生产，漫无限制的商品流通，会复活资本主义。这已经为二十余年的社会主义市场经济实践证明。

　　总之，如果说社会主义可以搞商品经济的话，那么，必须强调所有制与经济运行机制的内在联系，必须强调“社会主义公有制”必然带来商品生产与商品交换机制的变化，价值规律的作用在新的条件下必然发生一定的变化，惟其如此，才能保证社会主义商品生产不导致资本主义，这在方法论上想必不应当被认为是错误的。

## **八、真有社会主义市场经济吗?——八学《反杜林论》**

　　这是一个傻子的问题!看到文章标题，读者大概会这样想，因为据说我国现在正在搞社会主义市场经济，而且搞了二十多年了。但在看过《反杜林论》后，可能就不会以这么想了。因为看过《反杜林论》后，就会知道，恩格斯大林认为，资本主义有剥削的商品生产正是从没有剥削的商品生产发展而来的，又想保留商品生产方式，又不想要资本主义这个结果，这是根本不可能的。恩格斯这样批判杜林：“他和蒲鲁东完全在同一个基地上进行活动。像蒲鲁东一样，他想消除由于商品生产向资本主义生产的发展而产生的弊病，办法是利用商品生产的基本规律去反对这些弊病，而这些弊病正是由这一规律的作用产生的。像蒲鲁东一样，他想以幻想的结果来消灭价值规律的现实结果。” 恩格斯指出，只要把价值规律“提升为他的经济公社的基本规律，并且要求公社完全自觉地实施这个规律，这样，他就使现存社会(资本主义社会——引者)的基本规律成为他的幻想社会的基本规律。”于是，在被商品生产方式(经济运行机制)架空的经济公社(公有制)里下面一系列事情就发生了：

　　——“更坏的是：因为积累是社会的必需，而货币的保存是积累的方便形式，所以经济公社的组织就直接要求它的成员去进行私人积累，从而破坏公社自身。”

　　——“或者是经济公社以‘等量劳动和等量劳动’相交换，在这种情况下，能够积累基金来维持和扩大生产的，就不是公社，而是私人。”

　　——“如果某一公社真的对其他公社有了亏空，那么所有‘宇宙间的黄金’，无论它们怎样‘天然就是货币’，都不能使这个公社(如果它不愿意由于欠债而隶属于其他公社)避免这样的命运，即用增加自己的劳动的方法来补偿这种亏空。”

　　——“因为货币贮藏者能够迫使货币需要者支付利息，所以高利贷也和这种执行货币职能的金属货币一起恢复起来了。”

　　——“高利贷者变成借助流通手段来做生意的商人，变成银行家，变成流通手段和世界货币的支配者，因而变成生产的支配者和生产资料的支配者，虽然这些生产资料在许多年内名义上还是经济公社和商业公社的财产。”

　　——经济公社“如果它真的能拼凑起来并维持下去，那么，它的唯一目的就是重新产生金融巨头，它将在金融巨头的控制下并为他们的钱袋勇敢地竭尽全力地工作。它的唯一可以获救的道路，也许就在于货币贮藏者宁愿借助他们的世界货币尽快地逃离公社。”

　　——“生产商品的社会把商品本身所固有的价值形式进一步发展为货币形式，那么还隐藏在价值中的各种萌芽就显露出来了。最先的和最重要的结果是商品形式的普遍化。甚至以前直接为自己消费而生产出来的物品，也被货币强加上商品的形式而卷入交换之中。于是商品形式和货币就侵入那些为生产而直接结合成社会的共同体内部的经济生活中，它们逐一破坏这个共同体的各种纽带，把它分解为一群群私人生产者。最初，正如在印度所看到的，货币使个人的耕种代替了共同的耕种;后来，货币以最后的分割取消了还实行定期重分办法的耕地公有制(例如在摩泽尔流域的农户公社中，在俄国村社中也开始出现);最后，货币促成了余留下来的公有森林和牧场的分配。无论促进这一过程的还有什么其他基于生产发展的原因，货币始终是这些原因借以对共同体发生作用的最有力的手段。如果杜林的经济公社能实现的话，货币也必将以同样的自然必然性，不顾一切“法律和行政规范”而使它解体。”

　　总之，公有制、公社逐步渐进式地瓦解了。

　　我国二十多年的经济实践证明，由于社会主义市场经济不但保留着商品生产，而且实质上同样地把价值规律提升为自己的基本规律，所谓的公有制实际上完全不食人间烟火，公有制对经济运行机制根本不发挥内在的规定作用，因此，由于价值规律的分化作用，上述事情的升级版在我国发生了：首先导致是农村居民收入差距拉大，同时导致城镇居民收入差距普遍拉大，有的人积累了大量的生产资料、货币，社会上出现了大量的没有生产资料的自由劳动力，结果出现了以剥削雇佣劳动为基础的生产方式，资本主义这个结果很自然地诞生了。从总体上说，价值规律的分化作用更是两极分化的根本原因，个人、私企、国企等一切商品生产者都遵循一部分生产者逐渐富了，一部分生产者逐渐破产的价值规律分化作用，于是公有制逐步瓦解，从几乎百分之百减少到仅一百余家(中小国企基本消灭)，虽然“在许多年内名义上还是”公有制占主体地位。

　　公有制逐步瓦解了，社会主义市场经济还能存在吗?现在看来，本文的标题应该是一个问“皇帝真有新衣吗”的小男孩的问题!

## **九、毛泽东认为价值规律是社会主义的基本规律吗?——九学《反杜林论》**

　　在《反杜林论中》，恩格斯大林指出：“一旦社会占有了生产资料，商品生产就将被消除，而产品对生产者的统治也将随之消除。”而[各领风骚三五天]网友认为，”按毛泽东的看法，商品生产、价值规律、等价交换、按劳分配仍然是社会主义生产的基本原则规律，‘和资本主义差不多’，就和此书大不相同!”并因此认为《反杜林论》中的观点是“束缚”人的“某些结论”，事实是否如此呢?

　　首先从对恩格斯上述观点的理解开始说明。对恩格斯上述观点，斯大林在《苏联社会主义经济问题》中，批评了那种断定“党在我国取得了政权并把生产资料收归国有以后，还保存商品生产，是作得不对的”，“党在当时就应当消除商品生产”的观点。那种观点引证恩格斯这段话作为社会主义社会应当消除商品生产的依据：“一旦社会占有了生产资料，商品生产就将被消除，而产品对生产者的统治也将随之消除。”斯大林指出：“这些同志是大错特错了，”他指出，这些同志没有区分社会是占有全部生产资料还是一部分生产资料。他在引用《反杜林论》中恩格斯讲到的占有“一切生产资料”、占“全部生产资料”后指出：“这就是说，恩格斯在他的公式中所指的，不是把一部分生产资料收归国有，而是把一切生产资料收归国有，即不仅把工业中的生产资料，而且也把农业中的生产资料都转归全民所有。由此可见，恩格斯所指的是这样的国家，在那里，不仅在工业中，而且也在农业中，资本主义和生产集中都充分发达，以致可以剥夺全国的一切生产资料，并把它们转归全民所有。因而，恩格斯认为，在这样的国家中，在把一切生产资料公有化的同时，还应该消除商品生产。这当然是正确的。”毛泽东很同意斯大林的这个观点，认为他“分析得对”。他强调说：斯大林对恩格斯的公式的分析是正确的，斯大林说，在恩格斯的公式中所指的，不是把一部分生产资料收归国有，而是把一切生产资料收归国有，即不仅把工业中的生产资料，而且也把农业中的生产资料都转归全民所有，恩格斯认为，在这样的国家中，在把一切生产资料公有化的同时，还应该消除商品生产。这说明斯大林、毛泽东都没有把恩格斯的观点当作“束缚”人的“某些结论”。恰恰相反，斯大林、毛泽东都从对恩格斯观点的正确理解出发，结合实际情况，提出了在社会只占有了一部分而不是全部生产资料的社会主义应该大力发展商品生产的正确结论。

　　当然，斯大林、毛泽东都认为社会主义商品生产和资本主义的商品生产有本质差别，因此，二人都主张在现阶段必须搞商品生产的同时，也正确地指出了对商品生产的消极作用要加以限制和否定。比如，毛泽东认为，斯大林所说的，为什么商品生产就不能一定时期内同样地为我国社会主义社会服务而并不引导到资本主义呢?这句话很重要。利用商品生产为社会主义服务，斯大林讲了很多理由。那么，商品生产有没有消极作用呢?有，就限制它，否定它，过去的资本主义的鬼已经吃掉了，将来再出现资本主义的鬼，就再吃掉它。怕这个鬼干什么?不要怕。我们发展商品生产，不是为了利润，而是为了满足社会需要，为了五亿农民，为了巩固工农联盟，为了引导五亿农民从集体所有制过渡到全民所有制。在这方面，商品生产还是一个有利的工具，这点应当肯定，我们应当充分利用这个工具。要把这个问题，提到干部中好好讨论。

　　比如，毛泽东明确地反对把劳动力当作商品。当读到斯大林说的：现在，在我国制度下，说劳动力是商品，说工人'被雇佣'，这真是十分荒谬的，仿佛占有生产资料的工人阶级自己被自己雇佣，把自己的劳动力出卖给自己时，毛泽东指出：“在我国，生产资料所有制的社会主义改造基本完成以后，把劳动力当作商品买卖的社会条件已经改变了。经过整风反右后，劳动人民的觉悟大大提高，精神面貌大为改变，他们中间很多人从思想上认识到了劳动力不是商品，不是为人民币服务，而是为人民服务。”

　　比如，毛泽东还认为，社会主义的商品交换应有计划地进行。他说：“当然，社会主义的商品交换应当有计划地进行，要把国家和公社的商品交换，纳入计划的轨道，要逐步推广合同制度。”如果把毛泽东同志对社会主义商品生产和商品交换的特点的观点作一概括的话，就是他所说的，“是在社会主义公有制的基础上有计划地进行的”商品生产和商品交换。这和我们后来所说的，公有制基础上的有计划的商品经济有相类似之处。

　　比如，对于按劳分配，毛泽东也认为必须加以限制。

　　特别要强调一下的是斯在林、毛泽东对价值规律的态度。我们知道，在《反杜林论》中，恩格斯特别批判了杜林把价值规律提升为经济公社基本规律，认为这样必然导致资本主义复活。对于这一点，斯大林、毛泽东是怎样看的呢?价值规律是商品生产的基本规律。只要存在商品生产和商品交换，价值规律就要起作用。对于这个问题，一方面毛泽东提出所有的经济单位都要利用价值规律的观点，另一方面他也同意斯大林所说的价值规律不能起生产调节者的作用的观点。毛泽东认为对生产起调节作用，即决定作用的，是计划。斯大林在《苏联社会主义经济问题》中说：“然而，这一切是不是说价值规律在我国也象在资本主义制度下一样有发生作用的广阔的场所，价值规律在我国是生产的调节者呢?不，不是这个意思。事实上，在我国的经济制度下，价值规律的作用是被严格地限制在一定范围内的。前面已经说过，在我国的经济制度下，商品生产的活动是限制在一定范围内的。关于价值规律的作用，也必须这样说。无疑地，在城市和农村中，生产资料私有制的不存在和生产资料的公有化，不能不限制价值规律发生作用的范围及其对生产的影响程度。在这方面起作用的，还有国民经济有计划(按比例)发展的规律，这个规律代替了竞争和生产无政府状态的规律。在这方面起作用的，还有我国的年度计划和五年计划以及我国整个的经济政策，它们都是根据国民经济有计划发展这一规律的要求制定的。这一切就使得价值规律在我国发生作用的范围受到了严格的限制，使得价值规律在我国的制度下不能起生产调节者的作用。”毛泽东对此发表意见说：“斯大林这里说，价值规律在苏联'不能起生产调节者的作用'，在这方面起作用的是根据国民经济有计划按比例发展规律的要求而制定的国民经济计划。这说得很对。价值规律对生产不起调节作用，是说不起决定作用，起决定作用的是计划。在我国，还存在着商品生产，价值规律还起作用。但是，这种商品生产，不是为价值规律所调节、所指挥。例如，粮、棉、油、猪等主要农产品的生产，难道能说不是由计划来调节而是由价值规律来调节吗?至于钢铁等重工业产品的生产，则是完全由国家计划来进行安排的，即使一个时候赔钱，也要进行建设。这种赔钱，一方面是因为没有经验，要花学费进行学习;另一方面就是为了实现工业化，从长远利益看，一个时候赔钱也是值得的。”

　　总之，毛泽东认为社会主义商品生产和资本主义的商品生产有本质差别，对商品生产的消极作用要加以限制和否定。对于价值规律，毛泽东从来不认为是社会经济的基本规律，他认为起决定作用的是计划，即有计划按比例规律是基本规律。

## **十、“通过市场配置资源”究竟是什么意思?——十学《反杜林论》**

　　[各领风骚三五天]网友转了一篇文章：《毛泽东论社会主义商品生产和价值规律 ——纪念毛泽东同志诞辰110周年》(http://bbs.pinggu.org/thread-16327-1-1.html ，以下简称吴文)，仔细看了之后，觉得作者吴易风大部分的观点与鄙贴《九学《反杜林论》：毛泽东认为价值规律是社会主义的基本规律吗?》并无不同。比如，都认为毛泽东同意斯大林社会主义存在商品生产的原因在于两种不同公有制的存在;都认为毛泽东同意社会主义商品生产和资本主义商品生产根本区别在于与不同的经济制度相联系;都认为对商品生产要加以限制或否定，如劳动力不是商品;都有认为毛泽东同意斯大林价值规律不起调节(决定作用)，起决定作用的是有计划按比例发展规律等。

　　但是吴文中有一个观点，不但与其本身相矛盾，而且与恩格斯在《反杜林论》中的观点相矛盾。这就是吴文认为“通过市场配置资源是不同性质的市场经济(即社会主义市场经济和资本主义市场经济——引者注)的共同之处”。通过对《反杜林论》的学习，我们已经知道，商品生产的基本规律是价值规律，即资本主义市场经济的基本规律是价值规律。所谓“通过市场配置资源”又是什么意思呢?这就像恩格斯在《反杜林论》中所指出的，所谓等量劳动可以互相交换的意思只有一个，那就是价值规律一样，“通过市场配置资源”就是价值规律成为基本规律，这不但为数百年的资本主义市场经济所证实，而且已经为二十余年所谓的社会主义市场经济所证实。现在可以看到，所谓“通过市场配置资源是不同性质的市场经济的共同之处”，就是价值规律成为基本规律是“不同性质的市场经济的共同之处”，也就是说，所谓社会主义市场经济实际上就是把价值规律提升为自己的基本规律，那么，就像恩格斯在《反杜林论》中论证的那样，资本主义必然复活。

　　如果说社会主义市场经济实际上就是把价值规律提升为自己的基本规律，那么，很明显，与吴文自身论证的毛泽东不认为价值规律是社会主义商品生产基本规律的论证自相矛盾，如吴文说，毛泽东是这样回答的：“斯大林这里说，价值规律在苏联‘不能起生产调节者的作用’，在这方面起作用的是根据国民经济有计划按比例发展规律的要求而制定的国民经济计划。这说得很对。价值规律对生产不起调节作用，是说不起决定作用，起决定作用的是计划。在我国，还存在着商品生产，价值规律还起作用。” 毛泽东把社会主义计划经济中计划和价值规律的作用概括为：“计划第一，价格第二。”

　　总而言之，决不能把“通过市场配置资源”(价值规律)提升为基本经济规律，否则，不但吴文不但自相矛盾，而且必然导致资本主义复活。

## **十一、关于两段论述的问答——十一学《反杜林论》**

　　一

　　虽然杜林先生给每个人以“等量消费”的权利，但是他不能强迫任何人这样做。相反地，他感到骄傲的是，在他的世界中，每个人都可以任意处置自己的金钱。因此，他无法阻止下面这样的事情发生：一些人积蓄起一小部分钱财，而另一些人靠所得的工资不够维持生活。他甚至使这种事情成为不可避免的，因为他明确地承认家庭的共同财产的继承权，从而就进一步产生父母养育儿女的义务。但是这样一来，等量消费就有了一个巨大的裂缝。独身者用他每天八马克或十二马克的工资可以过得舒适而愉快，可是家有八个未成年小孩的鳏夫用这么多工资却只能勉强度日。但是另一方面，公社不加任何考虑地接受金钱的支付，于是就提供一种可能，不通过自己的劳动而通过其他途径去获得这些金钱。没有臭味。公社不知道它是从哪里来的。但是，这样就造成了一切的条件，使以前只起劳动券作用的金属货币开始执行真正的货币职能了。现在，出现了一方面贮藏货币而另一方面产生债务的机会和动机。货币需要者向货币贮藏者借债。借得的货币被公社用来支付生活资料，从而又成为目前社会中那样的货币，即人的劳动的社会体现、劳动的真实尺度、一般的流通手段。世界上的一切“法律和行政规范”对它都无能为力，就象对乘法表或水的化学组成无能为力一样。因为货币贮藏者能够迫使货币需要者支付利息，所以高利贷也和这种执行货币职能的金属货币一起恢复起来了。(恩格斯《反杜林论》)

　　问：恩格斯的这段话不太容易懂，能介绍一下对这段话的精神的理解吗?

　　答：恩格斯的这段话告诉我们，在公有制的社会里，只要分配方面存在着事实上的不平等，只要保留货币交换，就必然会发生两极分化的现象，如果不加限制，必然导致资本主义复活。

　　恩格斯的这段话，是批判政治骗子杜林的。杜林荒谬地认为，资本主义的生产方式很好，可以继续存在，但是资本主义的分配方式很坏，一定得消失。他鼓吹在他幻想出来的“共同社会”的“经济公社”里，他要给每个社员以“等量消费”的权利。他主张，不管劳动效果如何，不论生产多少，社员劳动几个小时，就可以从“经济公社”领取体现几个小时劳动量的金属货币。这种金属货币据说只起“劳动券”的作用，但社员不仅可以凭金属货币到公社购买消费品，还可以随便处置自己的金钱。杜林认为这样的“等量消费”的原则一实现，就克服了资本主义分配的不公平。这是一种反动的小资产阶级平均主义观点。

　　恩格斯指出，杜林规定每个公社成员享有的“等量消费”权利，是不可能实现的。因为在现实生活中，人们是不可能“等量消费”的，你不可能强迫每个人去买同样多的东西，或者在同一时间内把钱都花光。而且因为在杜林的“经济公社”里，还保留着财产继承权，这就产生了父母养育子女的义务。这样一来，“等量消费”更无从谈起了。一个单身汉和有八个孩子又死了妻子的男人，生活负担大不相同，决不会有什么“等量消费”可言。再说，由于货币交换的存在，还会促使人们采取各种办法取得金钱。因为金钱不管是通过劳动取得的，还是通过贪污盗窃、投机倒把等邪门歪道搞到的，都没有臭味，都可以向公社买到东西。在这种情况下，所谓只起“劳动券”作用的金属货币，必然执行起真正的货币的各种职能，并且必然会转化为资本。一些人就会采取合法的和大量非法的手段获得和储藏大量货币，而另一些人由于穷困不得不向金钱多的人借债。积聚大量货币的人会变成新的剥削分子，不得不借债的人必须支付利息，受高利贷盘剥。这就清楚地说明，货币交换是滋生资本主义的土壤。杜林鼓吹的所谓“等量消费”的社会主义，不过是挂着社会主义招牌的资本主义罢了。

　　问：货币交换既然是产生资本主义的土壤，为什么我国现在还保留它呢?

　　答：这是由我国目前的所有制情况决定的。在我国，还存在着全民所有制和集体所有制这两种公有制，这就决定了现在还必需实行商品制度。而在商品制度下，货币交换又是必要的，不可避免的。国家要利用货币作为商品流通的媒介，扩大工农业产品的交换，沟通城乡、工农等各方面的经济联系，巩固工农联盟;国家还需要用货币这个价值尺度，来进行经济核算，安排国民经济计划，管理社会生产和分配，等等。总之，由于所有制改变了，由于无产阶级的国家把银行掌握在手中，统一货币的发行和管理，因此，今天在我国，货币还有它的积极作用，还是我们用来为社会主义革命和建设服务的一种工具。对于那种超越历史条件，过早地否定货币作用的错误倾向，我们党历来是反对的。

　　但是，货币毕竟是昨天剥削的残余，它所固有的职能和特性依然存在。少数人可以通过各种途径占有越来越多的货币，并且非法地把它变为资本，进行投机倒把，放高利贷，搞变相雇工等，剥削劳动者。正如列宁所说的：“在货币消灭之前，平等始终只能是口头上的、宪法上的，同时每个有货币的人都有实际的剥削权利”(《列宁选集》第三卷第八三八页)。我们要对货币交换方面的消极作用进行限制。

　　二

　　如果生产商品的社会把商品本身所固有的价值形式进一步发展为货币形式，那末还隐藏在价值中的各种萌芽就显露出来了。最先的和最重要的结果是商品形式的普遍化。甚至以前直接为自己消费而生产出来的物品，也被货币强加上商品的形式而卷入交换之中。于是商品形式和货币就侵入那些为生产而直接结合起来的社会组织的内部经济生活中，它们逐一破坏这个社会组织的各种纽带，而把它分解为一群群私有生产者。(恩格斯《反杜林论》)

　　问：怎样领会恩格斯这段话的主要思想?

　　答：恩格斯的这段话，从历史上说明了商品生产和货币交换的发展对原始社会公有制的瓦解作用，着重阐明货币是促使原始社会公有制瓦解的最有力的手段。这段论述告诉我们，今天，如果我们对商品制度和货币交换的消极作用不加限制，它也会使社会主义公有制经济遭到破坏和瓦解。

　　问：恩格斯讲的“如果生产商品的社会把商品本身所固有的价值形式进一步发展为货币形式，那末还隐藏在价值中的各种萌芽就显露出来了”，是什么意思?

　　答：商品的价值，是体现在商品中的社会劳动。它是看不见摸不着的，只有通过交换才能表现出来。商品本身所固有的价值形式，就表现为一种商品和其他商品的交换比例。随着交换的发展，在出现了货币这种特殊商品以后，一切商品的交换就都以货币为媒介，一切商品的价值也都以货币为尺度来衡量，这就使商品的价值形式发展为货币形式。

　　为什么说商品的价值形式发展为货币形式以后，隐藏在价值中的各种萌芽就显露出来了呢?原来，在商品价值当中，隐藏着许多矛盾。最重要的，是私人劳动和社会劳动的矛盾。在私有制为基础的商品生产条件下，商品生产者的劳动总是具有两重性质的。一方面，它是私人劳动，因为生产什么和生产多少，都由他自己决定，劳动成果也归他自己占有和支配;另一方面，它又是社会劳动，因为他的产品不是供自己消费而是为社会提供的。但是，每个商品生产者的劳动是否为社会所需要，事先并不知道。只有通过交换，把商品卖出去了，商品的价值实现了，他的劳动才为社会所承认。如果卖不出去，就得不到社会的承认。还有，商品的价值，并不是由商品生产者个人的劳动量决定的，而是由社会必要劳动量决定的，也就是决定于在社会平均劳动熟练程度和平均劳动强度下，生产某一商品所必要的劳动时间。这样，商品生产者就必然围绕着社会必要劳动时间展开竞争。如果花费的劳动时间比社会必要劳动时间少，就会获利，就会发财致富;如果花费的劳动时间比社会必要劳动时间多，就会亏本，就会破产。这样，就形成两极分化。这些矛盾，在物与物相交换的不发达的交换的情况下，表现还是不充分的。货币的出现促进了交换的扩大，并且把原来是统一的买卖过程分成互相脱离的两个过程，这就使上述这些矛盾进一步发展和显露出来，增加了商品卖不出去的危险，促进了商品生产者的两极分化。

　　恩格斯在这一段论述之前，曾经指出：“在产品的价值形式中，已经包含着整个资本主义生产形式、资本家和雇佣工人的对立、产业后备军和危机的萌芽。企图用制造‘真正的价值’的办法来消灭资本主义的生产形式，这等于企图用制造‘真正的’教皇的办法来消灭天主教……”(同上，第三四九页)，这就是说，在商品的价值形式中，隐藏着全部资本主义祸害的萌芽，包括资本主义的剥削制度、市场竞争、生产的无政府状态、失业、经济危机等等的萌芽。这就告诉我们，只要保存产品的价值形式特别是货币形式(也就是保存商品制度和货币交换)，那就不可避免地会产生资本主义。

　　问：货币是怎样促进原始社会公有制瓦解的?弄清这个问题，在今天有什么现实意义?

　　答：恩格斯在论述货币在促使原始社会公有制的瓦解和私有制社会的产生中所起的作用时指出：随着商品的价值形式进一步发展为货币形式，“最先的和最重要的结果是商品形式的普遍化”，“于是商品形式和货币就侵入那些为生产而直接结合起来的社会组织的内部经济生活中，它们逐一破坏这个社会组织的各种纽带，而把它分解为一群群私有生产者。”

　　事实是这样的：在原始社会里，多少万年以来的原始公社公有制传统，按血统结合起来的氏族社会组织，以及在这种条件下所形成的人们相互依存的原始的平等关系，成为维系这种社会制度的强固纽带。到了原始社会末期，随着生产力的发展，不仅出现了社会分工，而且逐渐出现了生产资料私有制，这就产生了商品生产。后来，随着商品生产的发展和交换的扩大，又产生了货币。货币能用来衡量一切商品的价值，有了货币就能换到一切商品。这就增加了人们积累私人财富的欲望和可能，大大促进了商品生产的发展。越来越多的物品被卷入交换之中，形成商品形式的普遍化。在这以前，土地属原始公社所有。公社将土地定期划分给社员个人耕种。个人只有使用权，没有所有权。由于货币交换的发展，促进了两极分化，出现了债权人和债务人。当债务人没有能力偿还债务的时候，就不得不把原来属于公社但由个人耕种的土地当作抵押品或商品出卖了，甚至连劳动者本人和他们的子女也作为商品来同货币交换，而变成了奴隶。于是，土地就逐渐集中在少数比较富裕的人的手中，以血缘关系为纽带的氏族公社成员之间的平等关系逐渐被剥削和奴役的关系所代替，人们就被分为一群群私有生产者，这样，公有制的原始公社就瓦解了，以私有制为基础的奴隶制度就发展起来。

　　在历史上，商品货币关系的发展曾经起过瓦解原始社会公有制的作用。今天，在我国社会主义条件下，由于社会主义公有制已经基本建立起来，国家紧紧掌握着市场和金融货币的管理，因此，商品生产、货币交换还在发挥着积极的作用。但是，商品制度和货币交换，终究是旧社会的痕迹，即使在社会主义制度下，如果任其自由发展，它们就会瓦解社会主义全民所有制和集体所有制经济，导致资本主义复活。因此，我们必须采取措施，限制商品制度和货币交换的消极作用。

## **十二、限制货币的消极作用——十二学《反杜林论》**

　　毛主席指出：“中国属于社会主义国家。解放前跟资本主义差不多。现在还实行八级工资制，按劳分配，货币交换，这些跟旧社会没有多少差别。所不同的是所有制变更了。”又指出：“我国现在实行的是商品制度，工资制度也不平等，有八级工资制，等等。这只能在无产阶级专政下加以限制。”今天谈一谈限制货币交换方面的消极作用。

　　货币是商品交换发展的产物，是从商品中分化出来的、固定地起着一般等价物作用的特殊商品。由于货币(金银等)也是商品，它本身也凝结着一般人类劳动，所以它能成为一般等价物。货币出现后，商品交换就都以货币为媒介，所以货币反映了人与人、阶级与阶级的关系，是一定生产关系的体现。但是，在不同的社会制度下，货币所反映的社会关系也是不一样的。在剥削阶级统治的社会里，货币主要是剥削阶级剥削劳动人民的工具，谁掌握的货币越多，谁的财富和权力就越大。例如在资本主义制度下，货币主要反映了资本剥削雇佣劳动的生产关系，那时，货币转化为资本，劳动力变成了商品，资本家以货币购买劳动力，剥削工人，占有剩余价值，用无产阶级和劳动人民的血汗喂肥自己。在社会主义制度下，由于还存在着商品生产和商品交换，因而也还存在着货币交换。社会主义条件下的货币，由于所有制变更了，它主要反映了生产资料公有制为基础的社会主义的生产关系。这时，发行和管理货币的大权掌握在无产阶级专政的国家手里，无产阶级和劳动人民可以利用它来为社会主义事业服务。但是，货币终究是旧社会遗留下来的痕迹，它在社会主义社会中仍然保留着它固有的那些职能，因而它就必然会有不利于社会主义的消极作用。恩格斯在《反杜林论》中批判杜林的所谓“等量消费”的权利的时候指出，只要货币交换存在，就必然会出现“一些人积蓄起一小部分钱财，而另一些人靠所得的工资不够维持生活”的现象，就会提供少数人“不通过自己的劳动而通过其他途径去获得这些金钱”的可能，就会出现“货币需要者向货币贮藏者借债”，“货币贮藏者能够迫使货币需要者支付利息”，也就是会使高利贷恢复起来。恩格斯还指出，由于货币形式“最先的和最重要的结果是商品形式的普遍化”，终于导致了原始公社的解体;而如果按照杜林所主张的那样，永久保留商品和货币等等，那么，货币也就必然会不顾一切“法律和行政规范”，使他所要建立的那种所谓“社会主义”社会解体。事实正是这样，在社会主义社会里，由于存在着货币交换，存在着唯利是图、金钱挂帅等反映商品货币关系的意识形态，因而如果不在无产阶级专政下采取种种措施加以限制，货币就仍然是滋生资本主义和新的资产阶级分子的重要条件，少数人在流通领域里就可以通过某种合法或非法的手段占有越来越多的货币，并且还可能把它转化为资本，变成剥削人的工具。所以，在社会主义制度下，我们对于货币交换，必须在无产阶级专政下采取种种措施加以限制，决不能让它严重危害社会主义事业。

## **十三、恩格斯公式对社会主义市场经济的适用性——十三学《反杜林论》**

　　“劳动和劳动根据平等估价的原则相交换”，这句话如果有意义的话，那末就是说，等量社会劳动的产品可以相互交换，就是说，价值规律正是商品生产的基本规律，从而也就是商品生产的最高形式即资本主义生产的基本规律。在目前的社会中，它以经济规律在私人生产者的社会里唯一能为自己开辟道路的那种方式，即作为存在于事物和关系中的、不以生产者的愿望或努力为转移的、盲目地起作用的自然规律来为自己开辟道路。杜林先生把这一规律提升为他的经济公社的基本规律，并且要求公社完全自觉地实施这个规律，这样，他就使现存社会的基本规律成为他的幻想社会的基本规律。他要现存的社会，但不要它的弊病。他和蒲鲁东完全在同一个基地上进行活动。象蒲鲁东一样，他想消除由于商品生产向资本主义生产的发展而产生的弊病，办法是利用商品生产的基本规律去反对这些弊病，而这些弊病正是由这一规律的作用产生的。象蒲鲁东一样，他想以幻想的结果来消灭价值规律的现实结果。(恩格斯：《反杜林论》)

　　问：恩格斯的这个公式对社会主义市场经济是否有针对性?

　　答：我们知道，市场经济是商品经济发展到一定阶段所必然采取的一种经济运行方式或运行机制。价值规律是商品生产和商品交换的基本规律，它从根本上决定了市场经济的运行规律。因此，讲市场经济的运行规律，首先就是价值规律，也就是市场在资源配置中起基础性作用。因此，所谓市场对资源配置起基础性作用，实际上就是把价值规律提升为基本规律。所以，社会主义市场经济实际上是把价值规律提升为自己的基本规律，并且要求社会主义市场经济自觉地实施这个规律，这样，就使“现存社会”(指资本主义社会——引者注)的基本规律成为社会主义市场经济的基本规律。恩格斯的公式，即对杜林把价值规律提升为他的经济公社的基本规律的批评，对社会主义市场经济就完全是适用的。

　　二十几年来的实践也证明了这一点。价值规律(市场对资源配置起基础作用)二十几年来能做的，无非就是商品按照它的价值量即生产商品的社会必要劳动时间来进行交换，商品的所有者“彼此出让的商品交换价值相等”，在这个价值规律的作用下，由于私人劳动和社会劳动之间的矛盾，商品生产者和经营者为了赚更多的钱，只能使自己的个别劳动时间低于社会必要劳动时间。或是把生产要素投入或转移到产品供不应求的行业中去，因为这里劳动量低于它在社会总量中应占的份额，商品的价格高于其价值。随着这一过程的不断进行，价值规律发挥了调节生产资料、劳动力和资金在不同社会生产部门之间配置、使各生产部门保持一定的比例的调节作用。或是不断改进技术设备、降低消耗、提高劳动生产率。随着这一过程的反复、扩大，由于各自条件的差异，有些生产者能够实现生产要素的转移或提高劳动生产率，有些则不能够。前者赚了越来越多的钱，后者则不断亏损至甚破产，越来越穷，在一极是财富的积累，在另一极是穷困的积累，即大多数生产者由于生产规模较小，技术落后，生产商品的劳动时间往往超过社会必要劳动时间，因而在竞争中就逐步陷于贫困破产，失去生产资料，变成无产者;而少数生产规模较大、生产条件较好、技术比较先进的生产者，生产商品的劳动时间少于社会必要劳动时间，因而在竞争中就居于有利地位，逐渐排挤、吞并其它生产者，占有越来越多的生产资料，雇佣更多的劳动者。总之是穷者愈穷，富者愈富，两极分化。

## **十四、恩格斯批判价值规律，还是批判把价值规律提升为基本规律?——十四学《反杜林论》**

　　在《反杜林论》社会主义篇分配一节中，恩格斯指出：“‘劳动和劳动根据平等估价的原则相交换’，这句话如果有意义的话，那末就是说，等量社会劳动的产品可以相互交换，就是说，价值规律正是商品生产的基本规律，从而也就是商品生产的最高形式即资本主义生产的基本规律。在目前的社会中，它以经济规律在私人生产者的社会里唯一能为自己开辟道路的那种方式，即作为存在于事物和关系中的、不以生产者的愿望或努力为转移的、盲目地起作用的自然规律来为自己开辟道路。杜林先生把这一规律提升为他的经济公社的基本规律，并且要求公社完全自觉地实施这个规律，这样，他就使现存社会的基本规律成为他的幻想社会的基本规律。他要现存的社会，但不要它的弊病。他和蒲鲁东完全在同一个基地上进行活动。象蒲鲁东一样，他想消除由于商品生产向资本主义生产的发展而产生的弊病，办法是利用商品生产的基本规律去反对这些弊病，而这些弊病正是由这一规律的作用产生的。象蒲鲁东一样，他想以幻想的结果来消灭价值规律的现实结果。”

　　这段论述既批评了杜林不懂价值，同时批判了杜林把价值规律提升为他的经济公社的基本规律。大家知道，杜林的经济公社号称是有公有制，但是，如果把价值规律提升为经济公社的基本规律，并且要求公社完全自觉地实施这个规律，那么，就会使资本主义社会(现存社会)的基本规律成为他的幻想社会的基本规律。如果这样，就是要现存社会，那么，现存社会的弊病也就是不右避免的了，即在目前的社会中，它以经济规律在私人生产者的社会里唯一能为自己开辟道路的那种方式，即作为存在于事物和关系中的、不以生产者的愿望或努力为转移的、盲目地起作用的自然规律来为自己开辟道路。也就是说，价值规律的作用不以人的意志为转移，必然会出现生产商品的社会必要劳动时间来进行交换，商品的所有者“彼此出让的商品交换价值相等”，在这个价值规律的作用下，由于私人劳动和社会劳动之间的矛盾，商品生产者和经营者为了赚更多的钱，只能使自己的个别劳动时间低于社会必要劳动时间。或是把生产要素投入或转移到产品供不应求的行业中去，因为这里劳动量低于它在社会总量中应占的份额，商品的价格高于其价值。随着这一过程的不断进行，价值规律发挥了调节生产资料、劳动力和资金在不同社会生产部门之间配置、使各生产部门保持一定的比例的调节作用。或是不断改进技术设备、降低消耗、提高劳动生产率。随着这一过程的反复、扩大，由于各自条件的差异，有些生产者能够实现生产要素的转移或提高劳动生产率，有些则不能够。前者赚了越来越多的钱，后者则不断亏损至甚破产，越来越穷，在一极是财富的积累，在另一极是穷困的积累，即大多数生产者由于生产规模较小，技术落后，生产商品的劳动时间往往超过社会必要劳动时间，因而在竞争中就逐步陷于贫困破产，失去生产资料，变成无产者;而少数生产规模较大、生产条件较好、技术比较先进的生产者，生产商品的劳动时间少于社会必要劳动时间，因而在竞争中就居于有利地位，逐渐排挤、吞并其它生产者，占有越来越多的生产资料，雇佣更多的劳动者。总之是穷者愈穷，富者愈富，两极分化，导致资本主义复活。

　　恩格斯讽刺杜林把价值规律提升为经济公社的基本规律，这就是和蒲鲁东完全在同一个基地上进行活动。象蒲鲁东一样，他想消除由于商品生产向资本主义生产的发展而产生的弊病，办法是利用商品生产的基本规律去反对这些弊病，而这些弊病正是由这一规律的作用产生的。象蒲鲁东一样，他想以幻想的结果来消灭价值规律的现实结果。

　　总之，恩格斯批判的不是价值规律，而是批判把价值规律提升为基本规律。因为，在恩格斯看来，未来社会(公有制社会、社会主义社会)的生产应该是有计划的，有计划按比例规律将上升为基本规律。恩格斯批判把价值规律提升为基本规律，对社会主义市场经济是有适用性的，因为所谓社会主义市场经济就是号称要以挥市场对资源配置的基础作用，这实际上就是把价值规律提升为基本规律。