

# UX Case Study review

## MMM

## Score



En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or  
can't be assessed

### Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

**Very poor**

**Very poor**

**Poor**

**Moderate**

**Poor**

**Moderate**

- 7 P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado
- 8 P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)
- 9 P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.
- 10 P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.
- 11 P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos
- 12 P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni .
- 13 P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son ambiguos.
- 14 P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.

**Moderate**

**Poor**

**Good**

**Good**

**Poor**

**N/A**

**Poor**

**Poor**

15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el . . . .	Good
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Good
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Good
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Good
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Excellent
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Poor

Overall UX case score (out of 100) \*

56

-

\* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

\* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

\* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

\* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

\* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este

## Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

*No tiene nombre de proyecto.No tiene ninguna descripción.EL logotipo no corresponde al proyecto.*

*De los productos disponibles en el mercado solo han comparado con una web por lo tanto no es un análisis de competencia . Eso le ha llevado al error de analizar la web que no es lo que se pide.*

*Los personajes son bastante pobres en información en todos los puntos,no nos da información suficiente para sacar una idea para aplicar en la aplicación que quieren desarrollar .*

*Le da un poco más de carácter al personaje pero acaba siendo bastante pobre en información como en el anterior.*

*El título debería ser referido al conflicto de esa historia y no un resumen de porque hace un viaje. Realmente la aplicación se ve que funciona bien y sabe usarla y el único motivo es que el diseño no le inspira seguridad por lo que no es un requisito funcional que podemos arreglar o añadir en la página. EL apartado de los objetivos no se plantean objetivos.*

*El título debería ser referido al conflicto de esa historia y no un resumen de porque hace un viaje. Las emociones que han puesto no corresponde con el contexto de la situación. EL apartado de los objetivos no se plantean objetivos.*

*Hay información como las imágenes que se muestran en el readme principal y deberían aparecer en la carpeta unicamente. El readme se supone que debe aparecer aquellos elementos clave como la presentación lo que sería una introducción breve a desarrollar.*

*No está referenciado. No muestra los puntos débiles ni fuertes y solo hacen comentario general negativo.*

*Las cuestiones a partir de la experiencia no plantean ninguna funcionalidad nueva.*

*No implementan nada novedoso. Solo son mejoras de la web que han usado de referencia.*

*El administrador no se considera un usuario de la aplicación. Deberían aparecer al principio las funcionalidades más revelantes o importantes que se usen más. Implementa funcionalidades de un administrador. Implementa funcionalidades como :participar en foros que no se sabe que es.Utiliza nombres para las funcionalidades que no son fáciles de identificar. Vemos pocas funcionalidades.*

*No se especifica la funcionalidades de cada usuario. No está clasificado un cabecera,pie y cuerpo. Las flechas no están bien definidas por lo que no sabemos como podemos llegar de un sitio a otro. Ejemplo:De inicio no se puede ir directamente al menú lateral. Faltan funcionalidades o especificaciones como alta ,baja y tipo de ayuda.*

*Inicio no debería aparecer porque no es una funcionalidad. Está describiendo elementos que aparecen pero no son funcionalidades. Los iconos deberían aparecer según su funcionalidad.La búsqueda no está especificado el tipo de búsqueda,*

*Muestra incoherencias con el Site map y el labelling.*

*han entrado en detalle en los bocetos y lo han profundizado.*

*Contenido adecuado, buena visualización.*

*Necesita que se reestructure todo los ficheros y simplificando la información del readme principal.*

**Justo pero no brillante**

Rating below	Rating	Rating ranges			
0					
1	Bastante flojo	less than	29		
29	Flojillo	between	29	and	49
49	Justo pero no brillante	between	49	and	69
69	Bueno	between	69	and	89
89	Excelente	more than	89		