

**Achtung vorläufige Version
– nur zu Testzwecken**

Book of Abstracts DHd 2025



Under Construction

03. bis 07. März 2025 | Bielefeld

Die Abstracts wurden von den Autor:innen in einem Template erstellt und mittels des von Marco Petris, Universität Hamburg, entwickelten DHConvalidators in eine TEI konforme XML-Datei konvertiert.

Herausgeber:innen:

Nils Reiter · Thomas Haider · Daniel Kababgi · Hendrik Buschmeier

Redaktion und Korrektur der Auszeichnungen:

Hendrik Buschmeier · Simon Engelbrecht · Kim Marielle Giesberg · Patrick Helling

Daniel Kababgi · Nicole Majka · Laura Thiessen

Data Steward des Verbandes:

Patrick Helling

Konvertierung TEI nach PDF:

Patrick Helling · <https://gitlab.ub.uni-bielefeld.de/dhd2025/dhd2025-boa>

Historie der Autor:innen sowie Versionen der Konversionsskripte:

Thomas Haider (2024) · <https://github.com/tnhaider/DHd2024-BoA>

Alistair Plum (2023) · <https://github.com/plumaj/DHd2023-BoA>

Ingo Börner (2022) · https://github.com/PatrickHelling/DHd2022_BoA_separated

Nina Seemann (2020) · <https://github.com/NinaSeemann/DHd2020-BoA>

Attila Klett (2019) · <https://github.com/texttechnologylab/DHd2019BoA>

Claes Neuefeind (2018) · <https://github.com/GVogeler/DHd2018>

Aramís Concepción Durán (2016) · <https://github.com/stefaniegehrke/dhd2016-boa>

Karin Dalziel (2013) · <https://github.com/karindalziel/TEI-to-PDF>

Lokales Konferenzteam:

Berenike Herrmann · Anant Patel · Hendrik Buschmeier · Daniel Kababgi · Marja Kersten

Lore Knapp · Silke Schwandt · Christian Wachter

Konferenz-Logo, Umschlagdesign, Gestaltung der Webseite:

Peter Hoffmann · Hendrik Buschmeier · Christian Wachter

Online verfügbar: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14887461>

Bielefeld, 2025

Sponsoren

1. Platz

2. Platz

3. Platz

4. Platz

5. Platz

6. Platz

7. Platz

8. Platz

9. Platz

10. Platz

11. Platz

12. Platz

13. Platz

14. Platz

15. Platz

16. Platz

17. Platz

18. Platz

19. Platz

20. Platz

21. Platz

22. Platz

23. Platz

24. Platz

25. Platz

26. Platz

27. Platz

28. Platz

29. Platz

30. Platz

31. Platz

32. Platz

33. Platz

34. Platz

35. Platz

36. Platz

37. Platz

38. Platz

39. Platz

40. Platz

Vorwort

Liebe Community,

wir freuen uns, euch das Book of Abstracts der 11. DHd-Tagung in Bielefeld zu präsentieren. Die diesjährige Tagung steht unter dem Motto „Under Construction. Geisteswissenschaften und Data Humanities“ und greift damit nicht nur die baulichen Veränderungen auf dem Bielefelder Campus auf, sondern auch den ständigen Wandel innerhalb der Wissenschaften – und den Digital Humanities. Unser Feld, das mit der 10. DHd-Tagung in Passau ein wichtiges Datum gefeiert hat, befindet sich weiter in einem kontinuierlichen Prozess des Aufbaus, der Neuausrichtung und der Selbstreflexion – ein Prozess, der Herausforderungen, aber auch zahlreiche Chancen bietet.

Dieser Umbruch betrifft die DH als Teil der Geisteswissenschaften insgesamt, deren Aufgabe es weiter sein muss, die Bedingungen und Praktiken von menschlicher Sinnstiftung zu erforschen – historisch und systematisch. Die Anwendungen der sogenannten „Künstlichen Intelligenz“ samt ihrer Potenziale und Risiken haben unser Feld seit der Publikation von ChatGPT sehr sichtbar gemacht – niemand, auch nicht die Geisteswissenschaften, kommt mehr um KI-Systeme herum. Gleichzeitig stellen, wie unser Call for Papers betont, Kriege, die Klimakrise und gesellschaftliche Transformationsprozesse uns derzeit weltweit vor große Herausforderungen. Entwicklungen wie die Datafication, das Aufbrechen von Geschlechterrollen und die Infragestellung traditioneller Zentrum-Peripherie-Modelle schaffen neue Perspektiven. Die Digital Humanities sind prädestiniert, diese Unsicherheiten produktiv aufzugreifen und interdisziplinäre Ansätze zu entwickeln, um den Wandel wissenschaftlich zu begleiten und zu gestalten. Der Fokus auf den Umgang mit „Daten“ wird auch im Untertitel „Data Humanities“ deutlich: Geisteswissenschaften, die nicht nur definiert sind durch eine breit verstandene ‚digitale Methode‘ oder den Einsatz von ‚Tools‘, sondern die sich mit der datenbezogenen Dimension der digitalen Transformation befassen. Es scheint, als könnten sich die Geisteswissenschaften (nur) so weiter in der Lage halten, zu verstehen und zu erklären, was es bedeutet, früher, heute und auch zukünftig Mensch zu sein. Wichtig ist dabei die methodologische Reflexion, die die Aussagekraft von quantitativen und qualitativen, wie von hermeneutischen und formalen Verfahren kritisch evaluiert. Aber auch die Konventionalisierung bestimmter Praktiken und Zugriffe und das Etablieren von praktischem Vertrauen ist wichtig für ein Feld, das zwischen interdisziplinärer Querbefruchtung und Paradigmenwechsel anzusiedeln ist.

Mit dem Tagungsmotto „Under Construction“ wird an der Reformuniversität Bielefeld, in deren DNA die Interdisziplinarität eingeschrieben ist, ein thematischer Fokus gesetzt, der Fragen aufwirft nach den spezifischen Praktiken der (Digitalen) Geisteswissenschaften in ihrer ganzen Breite, ihren historischen Bezügen und gesellschaftlichen Aussagekraft. Dabei steht die interdisziplinäre Reflexion von Datenpraktiken und Data Literacy im Dialog mit anderen datengetriebenen Disziplinen im Zentrum. Diese sollen aus kritischer Perspektive der Geisteswissenschaften auch Fragen nach Teilhabe, Machtstrukturen und ökologischer Verantwortung einschließen.

Nach elf Jahren wurde das Begutachtungsverfahren weiterentwickelt, auch um den spezifischen Formen wissenschaftlicher Erkenntnis und Erkenntnisvermittlung in den Digital Humanities Rechnung zu tragen. Schon bei der Einreichung wurden die Vorträge in Unterkategorien aufgeteilt, je nach dem spezifischen Beitrag, den der Vortrag verspricht. Diese Unterkategorien sind Tool/Resource, Theorie/Metareflexion/Positionspapier, Methode, computergestützte Analyse und Interpretation, sowie Offenes Feld, und für jede Unterkategorie wurden spezifische Begutachungskriterien verwendet. Auch für die Einreichungen in den anderen Kategorien (Poster, Panels, Workshops, Doctoral Consortium) wurden die Kriterien neu (und hoffentlich klarer) gefasst und formuliert. Insgesamt wurden 238 Beiträge eingereicht, zu denen von 187 Gutachter:innen insgesamt 665 Gutachten verfasst wurden. Von den eingereichten 97 Vorträgen konnten 50 angenommen werden (Annahmequote: 51,5%), von den 90 Postern konnten 60 angenommen werden, von den 13 eingereichten Panels 7, von 30 eingereichten Workshops 23, und von 13 eingereichten DC-Beiträgen 9.

Die Begutachtung der Beiträge erfolgte – wie in den vergangenen Jahren – im Open-Peer-Review-Verfahren. Dieses Verfahren erlaubt es den Begutachteten, mit ‘ihren’ Reviewer:innen direkt ins Gespräch zu kommen, wovon – so hoffen wir – reichlich Gebrauch gemacht wird. Ohne die wertvolle Arbeit der Gutachter:innen wäre die Gestaltung der DHd-Tagung nicht möglich – Ihnen gilt unser besonderer Dank. Aufgrund des Wegfalls der Rebuttal-Phase kann in diesem Jahr kein Review Award vergeben werden, es wurden aber fünf Reviewer:innen für ihr besonderes Engagement nominiert, die daher auch genannt werden sollen (siehe Seite x).

Unser Dank gilt außerdem allen Mitgliedern des Programmkomitees für ihre unermüdliche Arbeit: Noah Bubenhofer, Anna Busch, Lisa Dieckmann, Evelyn Gius, Andreas Münzmay, Patrick Sahle, Martina Scholger und Silke Schwandt. Ebenso danken wir dem Rektorat der Universität Bielefeld, der Fakultät für Linguistik und Literaturwissenschaft, der Fakultät für Geschichtswissenschaft, Philosophie und Theologie sowie den lokalen Mitorganisator:innen in Bielefeld, allen voran Anant Patel und der Direktion der Hochschule Bielefeld (HSBI), ohne die die Tagung nicht möglich gewesen wäre. Auch die Sponsor:innen, die uns ihr Vertrauen geschenkt haben, tragen einen wichtigen Teil zum Gelingen der Tagung bei. Patrick Helling und seinem Team danken wir für die sorgfältige Erstellung dieses Book of Abstracts.

Wir wünschen allen Teilnehmer:innen eine konstruktive, inspirierende und erkenntnisreiche DHd2025!

Bielefeld, ICE, Köln, Passau, im Februar 2025

Berenike Herrmann, Thomas Haider, Nils Reiter, Hendrik Buschmeier, Daniel Kababgi, Marja Kersten, Lore Knapp, Silke Schwandt, und Christian Wachter

Reviewer:innen

Miriam Akkermann · Fernanda Alvares Freire · Tara Andrews · Florian Atzenhofer-Baumgartner · Anne Baillot · Gioele Barabucci · Milena Belosevic · Toni Bernhart · Hanno Biber · Christoph Bläsi · Jonathan Blumtritt · Marie-Christine Boucher · Gerrit Brüning · Noah Bubenhofer · Estelle Bunout · Daniel Burckhardt · Anna Busch · Hannah Busch · Irmlind Capelle · Robert Casties · Andreas Christ · Hans Clausen · Fabian Cremer · Elisa Cugliana · Sarah-Mai Dang · Martin de la Iglesia · Aline Deicke · Lisa Dieckmann · Patrick Dinger · Christoph Draxler · Keli Du · Tinghui Duan · Marten Düring · Lisa Eggert · Deborah Ehlers · Anton Ehrmanntraut · Øyvind Eide · Frederik Elwert · Ralph Ewerth · Yuliya Fadeeva · Martin Fechner · Frank Fischer · Marie Flüh · Lina Franken · Linda Freyberg · **Jonathan Geiger** · Philippe Genêt · Anja Gerber · Annette Gerstenberg · Dominik Gerstorfer · Evelyn Gius · Anastasia Glawion · Tobias Gradl · Vera Grund · Svenja Guhr · Svenja A. Gulden · Mark Hall · Hans Ole Hatzel · Julian Häußler · **Philipp Hegel** · Barbara Heinisch · Patrick Helling · Ulrike Henny-Krahmer · Andreas Henrich · Kilian Hensen · J. Berenike Herrmann · Jan Hess · Stefan Heßbrüggen-Walter · Gerhard Heyer · Maria Hinzmann · Tobias Hodel · Georg Hohmann · Jan Horstmann · **Klaus Illmayer** · **Kerstin Jung** · Pauline Junginger · Daniel Kababgi · Torsten Kahlert · Dario Kampkaspar · Jana Keck · Nora Ketschik · Stephanie Klauk · Franziska Klemstein · Rabea Kleymann · Harald Klinke · Jacqueline Klusik-Eckert · Walter Koch · Ursula Kocher · Alexander König · Sandra König · Dominik Kremer · Cindy Kröber · Bärbel Kröger · Merten Kröncke · Andreas Kuczera · Stephan Kurz · Sabine Lang · Sarah Lang · Martin Langner · Peter Leinen · Johannes Leitgeb · Marina Lemaire · Johann-Mattis List · Alexa Lucke · Elisa Ludwig · Thomas Mandl · Eva Mayr · Jana-Katharina Mende · Holger J Meyer · Bernadette Mischka · Paul Molitor · Jonas Müller-Laackman · Andreas Münzmay · Franziska Naether · Julia Nantke · Clemens Neudecker · Andreas Niekler · Stephanie Nitsche · Maximilian Noichl · Immanuel Normann · Christopher Nunn · Carolin Odebrecht · Alina Ostrowski · Janis Pagel · Julia Pfeiffer · Axel Pichler · Marcus Pöckelmann · Nora Probst · Nina C. Rastinger · Georg Rehm · Stefan Reiners-Selbach · Klaus Rettinghaus · Dennis Ried · Nannette Rißler-Pipka · Lina Rodenhausen · Torsten Roeder · Harald Sack · **Patrick Sahle** · Georg Schelbert · Markus Schiegg · Thomas Schmidt · Jascha Merijn Schmitz · Christa Schneider · Stefanie Schneider · Markus Schnöpf · Christof Schöch · Walter Scholger · Christoph Schommer · Julian Schröter · Christian Schröter geb. Vater · Mareike Schumacher · Silke Schwandt · Melanie Elisabeth-H. Seltmann · Ina Serif · Martin Siefkes · Henny Sluyter-Gäthje · Sibylle Söring · Peter Stadler · Thomas Staecker · Julian Stalter · Manfred Stede · Petra Steiner · Timo Steyer · Haimo Stiemer · Phillip Benjamin Ströbel · Elena Suárez Cronauer · Maximilian C. Teich · Christian Thomas · Tabea Tietz · Thorsten Trippel · Ngoc Duyen Tanja Tu · Laura Untner · Joachim Veit · Machteld Venken · Gabriel Viehhauser · Georg Vogeler · Ramon Voges · Christian Wachter · Andreas Wagner · Joëlle Weis · Jörg Wettlaufer · Florian Windhager · Christian Wolff · Kay-Michael Würzner · Ulrike Wuttke · Heike Zinsmeister · Angelika Zirker

Aufgrund des Wegfalls der Rebuttal-Phase kann in diesem Jahr kein Review Award vergeben werden, es wurden aber fünf Reviewer:innen für ihr **besonderes Engagement** nominiert. Diese sind oben **hergehoben**.

Inhaltsverzeichnis

Explicitly Notated Citations. Von digitalen zu algorithmischen Editionen <i>Enns, Sebastian; Kuczera, Andreas</i>	9
--	---

Anhang

Index der Autorinnen und Autoren	13
--	----

Vortrag: Methode

Explicitly Notated Citations. Von digitalen zu algorithmischen Editionen

Enns, Sebastian

sebastian.enns@mni.thm.de
TH Mittelhessen, University of Applied Sciences,
Deutschland
ORCID: 0009-0007-6336-8266

Kuczera, Andreas

andreas.kuczera@mni.thm.de
TH Mittelhessen, University of Applied Sciences,
Deutschland
ORCID: 0000-0003-1020-507X

Problemstellung

Das Zitieren ist eine uralte menschliche Kulturtechnik, die bereits in den frühesten schriftlichen Aufzeichnungen wie den alten ägyptischen Hieroglyphen und sumerischen Keilschriften verwendet wurde. Es dient dazu, den Ursprung von Wissen nachzuweisen und die Weitergabe von Weisheit über Generationen hinweg zu ermöglichen. Auch in den heute immer digitaler werdenden Zeiten ist es wichtig, digitale Ressourcen zuverlässig zitierbar zu gestalten (Bleier 2021, 1). Eine der größten Herausforderungen ist hierbei die *flexible Granularität*, die aufgrund fehlender Kapitel-, Paragraphen- oder Zeilenangaben beim Zitieren nicht adäquat identifiziert werden kann (Bernhart/Hahn 2014, 227; Ralle 2016, 155). In analogen Editionen bezieht sich das Zitieren meist auf die genannten Angaben und erlaubt ebenfalls keine genaue und flexible Referenzierung bis auf das einzelne Zeichen (Bleier 2021, 6). Ebenso problematisch sind die *Beständigkeit* und *Zugänglichkeit* digitaler Ressourcen. Generelle URLs sind oft unzuverlässig, da sie sich ändern oder die hinterlegten Ressourcen nicht mehr verfügbar sein könnten (Bleier 2021, 4; Stronks/Boot 2007, 169). Daher gewinnen die Verwendung von Permalinks und persistenten Identifikatoren wie DOIs zunehmend an Bedeutung (Bleier 2021, 4). Allerdings erfolgt die Referenzierung der Permalinks meist auf statische Inhalte und berücksichtigt nicht die verschiedenen parametrisierten und dynamischen Ansichten eines referenzierten Textes in einer digitalen Edition (Stäcker 2020, 9). Darüber hinaus hängt die Zuverlässigkeit dieser Links stark von der verantwortlichen Institution ab, die sie pflegen und verwalten muss (Bleier 2021, 4).

Bleier (2021, 5) hebt hervor, dass die Versionierung digitaler Inhalte, die sich jederzeit ändern können, eine weitere zentrale Herausforderung für die Zitierfähigkeit digitaler Editionen darstellt. Aus seiner Sicht ist es daher von entscheidender Bedeutung, genau festzulegen, welche Version eines Textes zitiert wird, um Transparenz und Nachvollziehbarkeit in wissenschaftlichen Arbeiten zu gewährleisten. Borgman (2010) betont ebenfalls, dass Persistenz in einer digitalen, verteilten Welt problematisch ist, jedoch unabdingbar bleibt, um Publikationen, Daten und andere Quellen zuverlässig zitieren zu können (Bernhart/Hahn 2014, 227). Broyles (2020, 42) argumentiert, dass die Versionierung verschiedener Komponenten einer Edition separat behandelt werden sollte, wobei die Inhalte unabhängig von der Plattform, auf der sie dargestellt werden, zu betrachten sind. Dies kann durch Stäckers Vorschlag ergänzt werden, Exportformate zu verwenden, die es ermöglichen, instanziierte Ansichten eines Textes dokumentier- und reproduzierbar zu machen (Bernhart/Hahn 2014, 227). So könnte die Versionierung digitaler Inhalte unabhängig von den Fähigkeiten der betreuenden Institutionen umgesetzt werden.

Daraus ergeben sich klare Herausforderungen hinsichtlich der Zitierfähigkeit granularer Textabschnitte und der Erstellung persistenter Zitierlinks unter der Verwendung von Exportmethoden instanziierten Ansichten eines Textes zum Zeitpunkt des Zitierens.

Stand der Forschung

Ralle (2016, 155) argumentiert, dass die Eigenschaften *flexibel* und *zitierbar* gegensätzlich sind. Empfohlen wird hier, dass der Zitierende lediglich die digitale Edition angibt, ohne einen direkten Link oder den genauen Ort des Zitats zu nennen. Stattdessen findet der Suchende die Textstelle mittels Volltextsuche in dieser Edition und folgt der dort angegebenen Zitierempfehlung. Entsprechend dieser Vorgehensweise bietet die digitale Edition „*Die Tagebücher (1621–1656) von Fürst Christian II. von Anhalt-Bernburg*“ einen Permalink zur gesamten Edition sowie eine spezifische Zitierempfehlung an. Galka (2023, 22) kritisiert diese Vorgehensweise und verweist auf die fehlende Akzeptanz der Nutzenden aus der historischen Fachwissenschaft.

Das Konzept der digitalen Edition „*Johann Wolfgang von Goethe, Briefwechsel mit Friedrich Wilhelm Riemer*“ verdeutlicht eine tiefergehende Herangehensweise. Dort werden Zitiervorschläge generiert, die auf spezifische Briefwechsel innerhalb der Edition verweisen (Eckle/Nadezhda 2013, 121). Die Zitierlinks bestehen aus einem einzigartigen Identifikator für den jeweiligen Briefwechsel und Parametern, die die ausgewählte Ansicht festlegen. Diese Methode ermöglicht es zwar, auf verschiedene Briefwechsel der Edition zu verweisen, erlaubt aber nicht die Referenzierung von exakten Textstellen innerhalb der Briefe.

Stäcker (2020, 9) empfiehlt die Einführung von festen Bezugspunkten durch die Kennzeichnung von Textelementen mit Identifikatoren in XML. Diese Technik erlaubt das ge-

zielte Zitieren spezifischer Textbereiche mittels eines Permalinks. Auf diese Weise wird nicht nur das zitierte Objekt einer digitalen Edition adressierbar, sondern es können auch spezielle Bestandteile innerhalb des Objekts referenziert werden. Ein Nachteil dieser Methode ist jedoch, dass die zu adressierenden Bereiche vorab in XML definiert werden müssen und somit keine dynamische Auswahl möglich ist. Die einzigartigen Identifikatoren beziehen sich nur auf festgelegte Geltungsbereiche, die dann insgesamt zitierfähig sind.

Dynamische Markup Zitierlinks

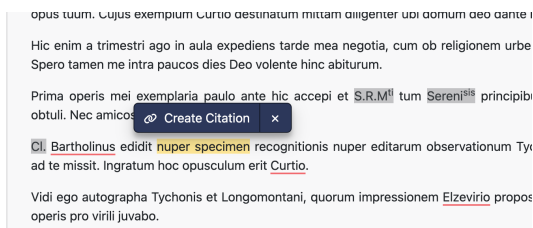


Abbildung 1: Screenshot der Funktion „Zitierlink“ in der digitalen Edition „Die sozinianischen Briefwechsel“, der das Erstellen von dauerhaften Verweisen auf spezifische Textstellen zeigt.

In der digitalen Edition „Die sozinianischen Briefwechsel“ führen wir die dynamische Platzierung von Markierungen innerhalb eines Textes sowie die Erstellung eines Zitierlinks ein, wie in Abbildung 1 illustriert. Der resultierende permanente Link ermöglicht den Zugriff sowohl auf den allgemeinen Kontext als auch auf die speziell zitierte Textstelle. Bei Nutzung des Links öffnet sich die entsprechende Seite der digitalen Edition und navigiert automatisch zur markierten Stelle. Diese Technik ist auch auf Annotationen und andere Objekte innerhalb der Edition anwendbar, da sie über dauerhafte Identifikatoren verfügen. Ein wesentlicher Aspekt dabei ist, dass der Zitierlink von den Start- und End-Indizes der markierten Stelle abhängt; Änderungen am Text können daher zu inkonsistenten Verweisen führen. Um solche Inkonsistenzen zu minimieren, könnten Exportmethoden implementiert werden, die das markierte Zitat und die zum Zeitpunkt des Zitierens angezeigte Textansicht dauerhaft festhalten. Zusätzlich könnte die Einführung von festen Bezugspunkten, durch Technologien wie *Labeled Property Graphen (LPG)* und *Applied Text as Graph (ATAG)*, den Gebrauch von Start- und End-Indizes durch stabile, einzigartige Identifikatoren ersetzen.

Applied Text as Graph (ATAG)

LPG erfassen komplexe Verbindungen und mehrdimensionale Aspekte (Kuczera 2022, 103). Diese Graphen setzen sich aus Knoten, Beziehungen und Eigenschaften zusammen und bieten eine flexible Darstellung von Textelementen sowie deren Verknüpfungen. Der Ansatz ATAG erweitert diese Vorteile, indem er einen Text in kleinere,

handhabbare Einheiten zerlegt, die in einer Graphstruktur zu einer Kette verbunden sind. Wie Kuczera (2024) zeigt, wird dabei jedes Zeichen zu einem Knoten mit einzigartigem Identifikator, der über Kanten verbunden ist, die deren Beziehungen und Abfolge definieren.

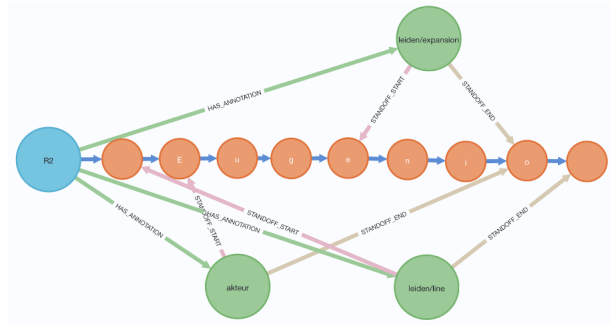


Abbildung 2: Ein LPG, der den Text „Eugenio“ visualisiert, wobei die Buchstaben als orange Knoten dargestellt und durch Kanten mit den grün repräsentierten Annotationen verbunden sind. Diese sind zusätzlich mit dem Textknoten R2 verknüpft (Kuczera 2024, 2).

Abbildung 2 zeigt einen Graphausschnitt, der den Text „Eugenio“ samt zugehörigen Annotationen abbildet. In diesem Modell wird der Text in Zeichen zerlegt, die als orange Knoten dargestellt und sequenziell zu einer Kette verbunden sind. Grüne Knoten, die an diese Textkette angebunden sind, repräsentieren die Annotationen und verdeutlichen sowohl deren Beziehungen untereinander als auch ihren jeweiligen Umfang. Ein zentraler blauer Textknoten fasst alle Elemente in einer einheitlichen Struktur zusammen, die nicht nur die Reihenfolge der Buchstaben, sondern auch den vollständigen Text in seinen Eigenschaften widerspiegelt. Jeder Knoten in diesem Graphen ist durch einen einzigartigen Identifikator (UUID) individuell referenzierbar. Dieses Verfahren ermöglicht verschiedene Bezugspunkte in einem Geflecht aus vernetzten Strukturen und Informationen zu schaffen.

Explicitly Notated Citations

Wir schlagen die Methode der Explicitly Notated Citations (ENC) vor, eine Weiterentwicklung der aktuellen Praxis zur Erstellung dynamischer Zitierlinks in der digitalen Edition „Die sozinianischen Briefwechsel“. Die Markierung des referenzierten Textabschnitts bleibt dabei gleich, allerdings erfolgt eine Anpassung der verwendeten Parameter. Anstelle der bisher genutzten Start- und End-Indizes werden die Identifikatoren der Zeichen aus der ATAG-Kette verwendet. Für einfache Referenzen reicht es aus, lediglich die Identifikatoren der Buchstaben am Anfang und am Ende des markierten Abschnitts zu nutzen. Zur Sicherstellung der Integrität der Referenz wird ein zusätzlicher Hash-Parameter eingeführt, der die UUIDs der gesamten betreffenden ATAG-Kette enthält. Sollte der Hash-Wert nicht übereinstimmen oder die Identifikatoren für Start und Ende nicht gefunden werden, so ist von einer Veränderung des referen-

zierten Textes auszugehen. Demnach kann auch ein Hinweis eingeblendet werden, der den Nutzenden der digitalen Edition darüber informiert.

	Base	Communication Identifier	Selected Text Identifier	Start Reference	End Reference	Reference Hash
Citation Link (Indices)	https://...de/id/	MAIN_ed_gbd_1hw_5tb	?guid=ed_gbd_1hw_5tb	&s= 1893	&e= 1932	
ENC-Link	https://...de/id/	MAIN_ed_gbd_1hw_5tb	?guid=ed_gbd_1hw_5tb	&s= UUID	&e= UUID	&h= Hash

Abbildung 3: Übersicht der Struktur eines Zitierlinks¹ mit Indizes und eines ENC-Links mit entsprechenden einzigartigen Identifikatoren anstelle der Indizes und einem Hash.

Diese Lösung adressiert die zuvor identifizierten Probleme der Zitierfähigkeit digitaler Editionen. Durch die Nutzung fester Bezugspunkte innerhalb einer Zeichenkette, wobei jedes Zeichen durch einen präzisen Identifikator definiert ist, ermöglicht ENC die Erstellung dynamischer, flexibler und granularer Zitierlinks. Diese ENC-Links verweisen nicht nur auf die zitierte ATAG-Kette, sondern auch auf deren Kontext. Die Anwendung von Identifikatoren und Parametern, die sich ausschließlich mit der Integrität des zitierten Textes auseinandersetzen, gewährleistet zudem die Persistenz dieser Links. Abbildung 3 zeigt die Struktur von Zitierlinks mit Indizes und ENC-Links. Zitierlinks verwenden feste Start- und Endpunkte des markierten Textes (&s=1893 und &e=1932), während ENC-Links eindeutige Identifikatoren (UUIDs) und einen Hash (&h=Hash) nutzen. Zuvor wird der Kontext mit weiteren Identifikatoren definiert, darunter der Briefwechsel (MAIN_ed_gbd_1hw_5tb) und der ausgewählte Brief (?guid=ed_gbd_1hw_5tb).

Änderungen am ursprünglich zitierten Text werden den Nutzenden der digitalen Edition beim Aufrufen des ENC-Links mitgeteilt. Allerdings wird nur darauf hingewiesen, dass Änderungen stattgefunden haben, nicht welche Veränderungen vorgenommen wurden. Zur Erfassung von Änderungen können die von Stäcker beschriebenen Exportformate von instanziierten Ansichten eingesetzt werden (Bernhart/Hahn 2014, 227). Ein Beispiel hierfür ist der Export der aktuellen Textansicht samt Annotationen und der markierten Textstelle im PDF-Format. Darüber hinaus schlagen wir vor, die Textknoten einschließlich Annotationen im JSON-Format zu exportieren, mit Git zu versionieren und den ENC-Link um einen Commit-Hash (&c=Hash) zu ergänzen. Dieser Ansatz ermöglicht die Speicherung der exportierten Kontextinformationen in einem abrufbaren Repository, wie beispielsweise GitHub. Die digitale Edition kann diese Daten bei Bedarf abrufen, um eine frühere Version des Textes in ihrer Ansicht wiederherzustellen. Dadurch wird sichergestellt, dass der Verweis weiterhin auf die ursprünglich zitierte Version zugreift und diese für die Nutzenden zugänglich bleibt. Der Commit-Hash kann dabei entweder dem klassischen Git Commit-Hash entsprechen oder in anderen Versionierungssystemen als Versionsnummer genutzt werden. Dieses Verfahren ergänzt bestehende Versionierungskonzepte, wie sie unter anderem von Bleier

(2021) und Broyles (2020) diskutiert wurden. Diese Konzepte bieten unterschiedliche Ansätze, um Änderungen in digitalen Editionen transparent und nachvollziehbar zu machen.

Abschließend ist zu betonen, dass ENC-Links die Auslieferung des zitierten Textes mitsamt den zugehörigen Annotationen in Formaten wie dem oben genannten JSON ermöglichen. Dadurch eröffnen sich zusätzliche, maschinenlesbare Auswertungsmöglichkeiten für digitale Editionen – ganz im Sinne einer algorithmischen Edition.

Zusammenfassung

Mit ENC wird eine innovative Lösung für die Herausforderungen des Zitierens in digitalen Editionen und Texten vorgeschlagen. Diese Methode ermöglicht es, spezifische Textabschnitte inklusive zugehöriger Annotationen durch einzigartige Identifikatoren präzise zu referenzieren, wodurch dynamische, flexible und granulare Zitierlinks erstellt werden können. ENC adressiert Probleme wie die Unbeständigkeit von URLs und die Schwierigkeit, granulare Textsegmente in digitalen Umgebungen zuverlässig zu zitieren. Dabei verweisen die Zitierlinks nicht nur auf die markierte ATAG-Kette, sondern auch auf deren Kontext, unterstützt durch Parameter, die ausschließlich mit der Integrität des zitierten Textes interagieren. Diese Ansätze tragen zur Persistenz der Zitierlinks bei und verbessern die wissenschaftliche Genauigkeit, indem sie sicherstellen, dass Veränderungen im ursprünglich zitierten Text den Nutzenden bei Aufrufen des Links mitgeteilt werden.

Ein besonderer Vorteil ist die Erweiterung des ENC-Links um einen Commit-Hash, der als digitale Versionsnummer dient. In Kombination mit dem Export der Textknoten und Annotationen im JSON-Format können frühere Versionen aus einem Repository wie GitHub abgerufen und in der digitalen Edition wiederhergestellt werden. So bleibt die ursprüngliche Zitierbarkeit trotz späterer Textänderungen erhalten. Dieses Verfahren erweitert bestehende Versionierungskonzepte und trägt zur langfristigen Transparenz und Nutzbarkeit digitaler Editionen bei.

Abschließend eröffnet ENC durch das Bereitstellen des zitierten Textes mitsamt Annotationen in Formaten wie JSON neue Perspektiven für maschinelle Analysen und unterstützt den Übergang von einer digitalen zu einer algorithmischen Edition.

Fußnoten

1. Zitierlink: https://sozinianer.de/id/MAIN_ed_gbd_1hw_5tb?guid=ed_gbd_1hw_5tb&s=1893&e=1932

Bibliographie

Bernhart, Toni, und Carolin Hahn. 2014. "Datenmodellierung in digitalen Briefeditionen und

ihre interpretatorische Leistung. Ontologien, Textgenetik und Visualisierungsstrategien. Workshop im Jacob-und-Wilhelm-Grimm-Zentrum der Humboldt-Universität zu Berlin, 15./16. Mai 2014." *Editio* 28, Nr. 1: 225-229. Berlin: De Gruyter.

Bleier, Roman. 2021. "How to cite this digital edition?" *DHQ: Digital Humanities Quarterly* 15, Nr. 3.

Borgman, Christine L. 2010. *Scholarship in the Digital Age: Information, Infrastructure, and the Internet*. Cambridge, MA: MIT Press.

Broyles, Paul A. 2020. "Digital Editions and Version Numbering." *Digital Humanities Quarterly (DHQ)* 14, Nr. 2. Alliance of Digital Humanities Organizations.

Eckle, Jutta, und Nadezhda Petrova. 2013. "„Wenigstens erlauben Ew Excellenz daß ich bey zu hoffender baldiger Zurückkunft auf dieses Thema das Gespräch lenken darf.“ Zur Konzeption der neuen Edition Johann Wolfgang von Goethe. Briefwechsel mit Friedrich Wilhelm Riemer (Hybrid Ausgabe)." *Internationales Jahrbuch für Editionswissenschaft* 27, Nr. 1: 112-123. Berlin: De Gruyter.

Galka, Selina. 2023. "Review of 'Digitale Edition und Kommentierung der Tagebücher des Fürsten Christian II. von Anhalt-Bernburg (1599–1656)'." *RIDE* 16. doi: 10.18716/ride.a.16.2.

Kuczera, Andreas. 2022. "TEI Beyond XML – Digital Scholarly Editions as Provenance Knowledge Graphs." In: Tara Andrews, Franziska Diehr, Thomas Efer, Andreas Kuczera and Joris van Zundert (eds.): *Graph Technologies in the Humanities - Proceedings 2020*, published at <http://ceur-ws.org/Vol-3110>, 2022.

Kuczera, Andreas. 2024. "Applied Text as Graph (ATAG)". *DHd 2024 Quo Vadis (DHd2024)*, Zenodo. doi: 10.5281/zenodo.10698323.

Ralle, Inga Hanna. 2016. "Maschinenlesbar--menschenslesbar: Über die grundlegende Ausrichtung der Edition." *Editio* 30, Nr. 1: 144-156. Berlin: De Gruyter.

Stäcker, Thomas. 2020. ">A Digital Edition is Not Visible<--Some Thoughts on the Nature and Persistence of Digital Editions." *ZfdG - Zeitschrift für digitale Geisteswissenschaften*, Nr. 5. Forschungsverbund Marbach Weimar Wolfenbüttel.

Stronks, Els, und Peter Boot. 2007. "Learned Love. Proceedings of the Emblem Project Utrecht Conference on Dutch Love Emblems and the Internet (November 2006)." *Data Archiving and Networked Services (DANS)*.

Index der Autorinnen und Autoren

Enns, Sebastian	9
Kuczera, Andreas	9