

Usability review

[Enter product name]



Pase el cursor sobre una guía para obtener más información, ejemplos de buenas prácticas e importancia para la experiencia general del usuario.

Score

Comentarios

N / A = no aplicable o no puede ser evaluada

Opcional: proporcione una explicación breve de la puntuación, como una descripción de los problemas encontrados; ejemplos de buenas prácticas y el posible impacto para los usuarios.

Características y funcionalidad

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes de los usuarios.
- 2 Las características y la funcionalidad respaldan los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (p. ej., son fácilmente accesibles desde la página de inicio) y cuentan con un buen soporte (p. ej., hay accesos directos disponibles).
- 4 Los usuarios cuentan con el soporte adecuado de acuerdo con su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Los llamados a la acción (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claros, están bien etiquetados y se puede hacer clic en ellos.

Poor

No hay reseñas de las actividades ni registros de las compras.

Poor

A la hora de reservar es fácil seguir el flujo de compra pero no hay sesiones y esta funcionalidad se encuentra en una página externa.

Very poor

Difficil acceso a cualquier parte de la web.

Very poor

No hay ningún tipo de atajo ni se hace foco en las acciones más relevantes.

Poor

La zona de reserva es un poco más clara.

Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponibles.
- 7 La página de inicio es efectiva para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.
- 8 El diseño de la página de inicio es claro y ordenado con suficiente "espacio en blanco".

Very poor

Cuesta entender a qué va dedicada la página y qué se pretende con ella. La página inicial no da una información clara. El video .

Poor

La barra de tareas es confusa. Literalmente hay dos pestañas que empiezan por "taller".

Poor

Aunque la versión móvil es mejor que versión escritorio, su diseño no es claro.

Navigation

- 9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y la devuelven los motores de búsqueda).
- 10 El esquema de navegación (por ejemplo, menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.
- 11 La navegación tiene suficiente flexibilidad para permitir a los usuarios navegar por los medios que deseen (por ejemplo, buscar, navegar por tipo, navegar por nombre, más reciente, etc.).
- 12 La estructura del sitio o de la aplicación es clara, fácil de entender y aborda los objetivos comunes de los usuarios.

Good

Está bien posicionado.

Very poor

No es intuitivo ni sigue los estándares. Hay demasiados submenús.

Very poor

Solo hay un menú principal.

Very poor

La estructura no se entiende. Pero, al menos, tiene un indicador de dónde estás en cada momento.

Weighting
(out of 5)

Weighting ratio

Rating
(0 - 5)

Score

Out of

5

100%

2

2

5

5

100%

2

2

5

4

80%

1

0,8

4

3

60%

1

0,6

3

3

60%

2

1,2

3

3

60%

1

0,6

3

4

80%

2

1,6

4

3

60%

2

1,2

3

2

40%

4

1,6

2

4

80%

1

0,8

4

3

60%

1

0,6

3

5

100%

1

1

5

13	Los enlaces son claros, descriptivos y bien etiquetados.	Poor	Hay nombres comunes para cosas distintas.	3	60%	2	1,2	3
14	Se admiten las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador').	Very poor	No. Solo la que implementa el navegador.	4	80%	1	0,8	4
15	La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).	Poor	Desde determinados puntos no se puede.	2	40%	2	0,8	2
16	Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.	Poor	Desde determinados puntos no se puede.	2	40%	2	0,8	2
17	Se proporciona un mapa o índice del sitio claro y bien estructurado (cuando sea necesario).	Very poor	No existe.	1	20%	1	0,2	1

Search

18	Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (donde se desee).	Very poor	No hay en la pagina principal.	4	80%	1	0,8	4
19	La interfaz de búsqueda es apropiada para cumplir con los objetivos del usuario (por ejemplo, multiparámetro, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda).	Very poor	Al buscar la palabra "visita", uno de los propósitos del sitio, devuelve un listado sin sentido, que no contiene enlaces.	4	80%	1	0,8	4
20	La función de búsqueda trata bien las búsquedas comunes (por ejemplo, mostrar los resultados más populares), errores ortográficos y abreviaturas.	Very poor	No sirve para nada.	2	40%	1	0,4	2
21	Los resultados de la búsqueda son relevantes, completos, precisos y bien presentados.	Very poor		4	80%	1	0,8	4

Control & feedback

22	Se proporciona una retroalimentación oportuna y adecuada (p. ej., después de una acción exitosa o no exitosa).	Poor	Muy lento. No notifica de las acciones en la reserva.	4	80%	2	1,6	4
23	Los usuarios pueden deshacer, regresar y cambiar o cancelar acciones fácilmente; o al menos se les da la oportunidad de confirmar una acción antes de realizarla (por ejemplo, antes de realizar un pedido).	Moderate	Va muy lento pero es sencillo.	3	60%	3	1,8	3
24	Los usuarios pueden enviar comentarios fácilmente (por ejemplo, por correo electrónico o un formulario de contacto/comentarios en línea).	Moderate	Mal implementado.	1	20%	3	0,6	1

Forms

25	Los formularios y procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se usa un proceso, un indicador de progreso está presente con números claros o etapas nombradas.	Good	Podría ser mejor, ya que las visitas y la tienda se acceden desde distinto lugar pero llevan al mismo sitio. Esto puede generar confusión.	3	60%	4	2,4	3
26	Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se requiere, se proporciona una justificación para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono).	Good	Se pide la información únicamente necesaria para realizar el envío pero aunque no se da justificación, que puede ser conveniente para determinado tipo de usuario.	2	40%	4	1,6	2

27	Los campos de formulario obligatorios y opcionales están claramente indicados.	Poor	Se indican con un asterisco los campos obligatorios pero permite avanzar con los campos sin rellenar. Si se recarga la página se borra parte de la información.	2	40%	2	0,8	2
28	Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, calendario para la selección de fechas, menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos.	Moderate	No se indican los formatos.	3	60%	3	1,8	3
29	Se proporciona ayuda e instrucciones (por ejemplo, ejemplos, información requerida) cuando es necesario.	Poor	Incluye texto de ejemplo (placeholder) pero ninguna sección de ayuda.	3	60%	2	1,2	3

Errors

30	Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación adecuada (p. ej., junto al campo de entrada de datos, junto al formulario, etc.).	Poor	Ofrece información pobre de error en los formularios.	4	80%	2	1,6	4
31	Los mensajes de error son concisos, escritos en un lenguaje fácil de entender y describen lo que ocurrió y qué acción es necesaria.	Poor	No ofrece información de error. En formularios simplemente elimina los campos erroneos.	3	60%	2	1,2	3
32	Los errores comunes de los usuarios (p. ej., campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han evitado.	Very poor	No se evita. Permite continuar con los campos obligatorios vacíos y no se aporta retroalimentación.	3	60%	1	0,6	3
33	Los lectores de este archivo pueden ver los comentarios y las sugerencias.	Very poor	Si intentas modificar un formliario se tiene que regresar atrás y se eliminan los campos.	3	60%	1	0,6	3

Content & text

34	El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y lo suficientemente relevante y detallado para cumplir con los objetivos del usuario.	Moderate	No se muestran imágenes de visitas anteriores en la zona de compra de la visita.	5	100%	3	3	5
35	Los enlaces a otro contenido útil y relevante (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto.	Good	Ejemplo de ello es el enlace a la Red de Maestros.	2	40%	4	1,6	2
36	El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y fácilmente comprensibles para el público objetivo.	Good		4	80%	4	3,2	4
37	Los términos, el lenguaje y el tono utilizados son coherentes (por ejemplo, se utiliza el mismo término en todo momento).	Good		3	60%	4	2,4	3
38	El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual.	Very poor	El contraste entre el color de fondo y la tipografía tiene una ratio de 4.25, con lo que no supera la ratio mínima que establecen las WCAG.	3	60%	1	0,6	3

Help

39	Se proporciona ayuda en línea y es adecuada para la base de usuarios (p. ej., está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo utiliza términos reconocidos). Cuando se proporciona ayuda contextual adecuada.	Very poor		4	80%	1	0,8	4
40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y está escrita en un lenguaje fácil de entender.	Very poor		3	60%	1	0,6	3

41	Acceder a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda).	Very poor		3	60%	1	0,6	3
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico).	Good	Hay una pestaña de contacto donde se puede encontrar el número de teléfono y un formulario de contacto pero está muy mal maquetada, como el resto de la página.	2	40%	4	1,6	2
Performance								
43	El rendimiento del sitio o de la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas de páginas lentas, retrasos prolongados).	Very poor	Es muy lento para el poco contenido que carga.	4	80%	1	0,8	4
44	Los errores y los problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario.	Good	No hay errores de certificados ni de confiabilidad.	4	80%	4	3,2	4
45	Se admiten las posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de la computadora).	Very poor	La version de escritorio no es responsive. Parece que se ha creado pensando el móvil pero luego no se ha adaptado a escritorio.	3	60%	1	0,6	3
Overall usability score (out of 100) *		38	-	Poor	5		55,4	144

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete a significant number of important tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some important tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience could be significantly improved.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of important tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks on the site or system.