


Usability review (Español)

[Enter product name]

Score

Comments

 Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Features & functionality

- 1

Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2

Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3

Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4

Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5

Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Good	Los objetivos que persigue el usuario se cumplen además tiene muchas funcionalidades de las que se espera el usuario.
Good	Todo funciona como tendría que funcionar
Excellent	Las tareas como en nuestro caso podemos ver facilmente sin tener que estar buscandolas y todos los enlaces funcionan
Moderate	La página es bastante intuitiva por lo que no hay problema a la hora de usarla
Moderate	Hay algunas etiquetas que no sabes si son clicables o no por lo que tienes que estar pasando el raton por encima para saberlo

Weighting (out of 5)

Weighting ratio

Rating (0 - 5)

Score

Out of

5	100 %	4	4	5
5	100 %	4	4	5
4	80 %	5	4	4
3	60 %	3	1,8	3
3	60 %	3	1,8	3

Homepage / starting page

- 6

La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.
- 7

La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.
- 8

El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Excellent	Muestra información clara.
Good	Esta bien hecho con su menu superior.
Good	El espacio en blanco es suficiente y la pagina de incio se ve muy bien

4	80 %	5	4	4
4	80 %	4	3,2	4
3	60 %	4	2,4	3

Navigation

- 9

Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).

Excellent	Se accede facilmente a la pagina y la url es bastante predecible por lo que es facil buscar la web
-----------	--

4	80 %	5	4	4
---	------	---	---	---

10	El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.	Good	La parte del menú es fácil de encontrar pero algunas extensiones del menu no se muestran claras	4	80 %	4	3,2	4
11	La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).	Moderate	La navegación contiene los elementos mas típicos pero no te permite buscar	3	60 %	3	1,8	3
12	La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.	Good	La informacion es clara y la estructura se pude mejorar un poco	5	100 %	4	4	5
13	Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.	Moderate	Algunos enlaces no se encuentran hasta que pasas el raton por encima	3	60 %	3	1,8	3
14	Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.	Excellent	Todas estas funcionalidades no dan errores	4	80 %	5	4	4
15	La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).	Excellent	En el menu se resalta donde estamos en cada momento	4	80 %	5	4	4
16	Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.	Excellent	Los usuarios pueden volver a la página principal pinchando en el logotipo en cualquier momento o pulsando inicio en el menu	3	60 %	5	3	3
17	Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)	Very poor	No se proporciona un mapa	1	20 %	1	0,2	1

Search

18	Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)	Very poor	No hay funcion de busqueda	3	60 %	1	0,6	3
19	La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)	N/A	No hay funcion de busqueda	4	80 %	0	0	0
20	El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.	N/A	No hay funcion de busqueda	2	40 %	0	0	0
21	Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien	N/A	No hay funcion de busqueda	4	80 %	0	0	0

Control & feedback

--	--	--	--	--	--	--	--	--

22	Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).	Poor	La respuesta no es rapida y aparece un logo cargando cada vez que redirige	4	80 %	2	1,6	4
23	Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)	N/A		3	60 %	0	0	0
24	Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)	Good	El telefono e email se puede encotrar facilmente y para apuntarte a una actividad aparece un cuestionario	1	20 %	4	0,8	1

Forms

25	Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.	Good	Los formularios se dividen en pasos y son bastante comprensibles	3	60 %	4	2,4	3
26	Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)	Good	Se pide informacion minima en algunos cuestionarios en otros como los de inscripcion piden mas informacion pero no justifican su uso	2	40 %	4	1,6	2
27	Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados	Moderate	En los formularios para pedir informacion si en los de inscripcion no	2	40 %	3	1,2	2
28	Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos	Good	Se usan los campos adecuados pero no se indica el formato requerido	3	60 %	4	2,4	3
29	Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.	Poor	Se podria mostrar mas instrucciones y ayuda ya que es escasa	3	60 %	2	1,2	3

Errors

30	Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).	Good	Los errores son mas o menos claros tienen la ubicación apropiada	4	80 %	4	3,2	4
31	Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria	Poor	Si son concisos y son faciles de entender pero no te proporcionan mucha informacion	3	60 %	2	1,2	3
32	Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.	Very poor	No se tienen en cuenta que los datos esten bien (ej te deja poner en edad cualquier palabra en vez de un digito) solo salta error por que es un campo obligatorio	3	60 %	1	0,6	3
33	Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores	Good	Si los usuarios se equivocan no tienen que rellenar todo de nuevo	3	60 %	4	2,4	3

Content & text

34	El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario	Good	El contenido si es apropiado pero las imágenes podian estar mas detalladas	5	100 %	4	4	5
35	Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto	Good	Hay enlaces a sitios externos y estan en contexto	2	40 %	4	1,6	2
36	El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo	Good	Cualquier persona puede entender el texto de la pagina	4	80 %	4	3,2	4
37	Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)	Moderate	Si utilizan los mismos terminos en toda la pagina	3	60 %	3	1,8	3
38	El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual	Good	El texto se entiende y lee bien quiza podria tener un poco mas de contraste	3	60 %	4	2,4	3

Help

39	Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).	Very poor	La ayuda que se da es bastante pobre y además da problemas a la hora de cambiar el idioma.	4	80 %	1	0,8	4
40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Very poor	No hay ayuda	3	60 %	1	0,6	3
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	N/A		3	60 %	0	0	0
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Good	El telefono y el email si estan disponibles	2	40 %	4	1,6	2

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Poor	El tiempo de respuesta de la página es lento y tiene bastante retraso ya que cada vez que cargas una pagina tiene que cargar el logo	4	80 %	2	1,6	4
44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	Poor		4	80 %	2	1,6	4
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Moderate	No se muestran aspectos en la pagina pero si se ajusta a las diferentes resoluciones	3	60 %	3	1,8	3

Overall usability score (out of 100) *	69	-	Moderate
--	----	---	----------

- * Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete a significant number of important tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some important tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience could be significantly improved.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of important tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks on the site or system.

Plantilla extraida del artículo: A guide to carrying out usability reviews

<http://www.uxforthemasses.com/usability-reviews/>
<http://www.uxforthemasses.com/wp-content/uploads/2011/02/Usability-review-template.xls>