

Usability review (Español)

La Taberna de Kafka (Instagram y Facebook)



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

Score

N/A = not applicable or can't be assessed

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Moderate

Aunque ofrece suficiente información sobre los eventos, no permite reservar a través de las RRSS ni obtener información acerca de los menus ofrecidos.

Poor

Falta mejorar la presentación de las publicaciones.

Very poor

Tiene enlaces erróneos y es complejo buscar información de semanas o meses anteriores

Very poor

Las publicaciones son sencillas y no discriminan entre clientes habituales y no habituales.

Poor

No permite reservas, ni registros... Pero ofrece información clara de cómo reservar y/o contactar con el local.

Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.
- 7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.

Moderate

La página de inicio ofrece información clara acerca del local, como reservar/contactar, el local... pero tiene algunos enlaces desactualizados.

Poor

Las publicaciones no están organizadas para distinguir entre catas, nuevas comidas, eventos...

- 8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Poor

Debido a la no organización de las publicaciones, la página se siente desordenada e inconexa.

Navigation

- 9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).

Good

Las redes sociales se encuentran fácilmente buscando el nombre en internet o dentro de las mismas.

- 10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.

Poor

La no organización de las publicaciones impide encontrar una forma clara de navegar a través de los perfiles.

- 11 La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).

Very poor

No utilizan etiquetas ni hashtag para permitir a los usuarios encontrar o navegar a través de las publicaciones fácilmente.

- 12 La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.

Very poor

- 13 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.

Very poor

Los enlaces están desactualizados

- 14 Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.

Excellent

- 15 La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).

Good

- 16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.

Good

- 17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

Very poor

No explica como están organizadas las publicaciones.

Search

- 18 Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)
- 19 La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)
- 20 El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.
- 21 Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien

Very poor

No existe una función de búsqueda

Very poor

Al no utilizar etiquetas, no se pueden filtrar, priorizar resultados...

Very poor

Very poor

Control & feedback

- 22 Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).
- 23 Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)
- 24 Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

Good

Moderate

Excellent

Los usuarios pueden utilizar los comentarios libremente

Forms

- 25 Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.

Very poor

No hay procesos complejos ni con pasos.

26	Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)	Very poor	
27	Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados	Very poor	No hay formularios
28	Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos	Very poor	
29	Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.	Very poor	

Errors

30	Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).	Moderate	
31	Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria	Moderate	
32	Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.	Moderate	
33	Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores	Moderate	

Content & text

34	El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario	Good	Las publicaciones tiene información suficiente y las imágenes son acordes a las propuestas
----	--	------	--

35	Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto	Moderate	<i>Hay enlaces incorrectos en algunos lugares, pero las referencias a otros perfiles, como los invitados de algunos eventos, son correctos.</i>
36	El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo	Good	
37	Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)	Good	<i>El lenguaje de las publicaciones está cuidado y es correcto.</i>
38	El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual	Good	

Help

39	Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).	Poor	<i>No existen demasiadas explicaciones.</i>
40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Poor	<i>No existen publicaciones de ayuda en procesos como reserva, cancelar una reserva o contactar con el local.</i>
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Very poor	
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Good	<i>La información de contacto está presente en todas las publicaciones.</i>

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Good	<i>Funciona rápido y sin retrasos.</i>
----	--	------	--

44 Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario

Good

45 Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)

Moderate

Overall usability score (out of 100) *

49

-

Moderate