

# CASTLE

Rapport de benchmarking



En partenariat avec l'ensibs:

# Rapport de benchmarking des solutions de sécurité Red team

# Synthèse des notations et pondérations

| Critère                            | Nessus |       | OpenVAS |       |
|------------------------------------|--------|-------|---------|-------|
|                                    | Note   | Poids | Note    | Poids |
| Mise à jour                        | 0      | 5     | 0       | 5     |
| Capacité de détection              | 0      | 5     | 0       | 5     |
| Configuration                      | 0      | 4     | 0       | 4     |
| Rapidité d'exécution               | 0      | 4     | 0       | 4     |
| Consommation de ressources         | 0      | 4     | 0       | 4     |
| Explication de vulnérabilité       | 0      | 4     | 0       | 4     |
| Documentation                      | 0      | 4     | 0       | 4     |
| Scope de scan                      | 0      | 3     | 0       | 3     |
| Flexibilité                        | 0      | 3     | 0       | 3     |
| Communauté                         | 0      | 2     | 0       | 2     |
| Compatibilité avec outils externes | 0      | 3     | 0       | 3     |
| Note finale                        | 0      |       | 0       |       |

# Appréciation

D'après les résutats ci-dessus, la solution de sécurité offensive dont vous avez besoin est :

Nessus

## Résultats de l'évaluation de Suricata

Critère : Mise à jour

Critère : Capacité de détection

Critère : Configuration

Critère: Rapidité d'exécution

Critère : Consommation de ressources

Critère : Explication de vulnérabilité

Critère: Documentation

Critère : Scope de scan

Critère : Flexibilité

Critère: Communauté

Critère : Compatibilité avec outils externes

## Description:

Capacité de l'outil à détecter les vulnérabilités les plus récentes.

## Description:

Capacité de l'outil a déceler des vulnérabilités.

## Description:

Pertinence des options de configuration des scans proposées par l'outil. Les options de configuration sont importantes pour s'adapter à certaines architectures peu communes, mais trop d'options peuvent perdre l'utilisateur.

#### Description:

Temps demandé par l'outil pour scanner une cible

#### Description:

Quantité de ressources demandées par l'outil. Un scanner consommant trop de ressources peut être handicapant pour l'entreprise car il faudrait allouer une machine puissante uniquement pour le scanner.

#### Description:

Capacité de l'outil à expliquer simplement une vulnérabilité, voire proposer une méthode de correction possible.

#### Description:

Volume et pertinence de la documentation officielle de l'outil.

# Description:

Capacité de l'outil à scanner plusieurs machines simultanément.

#### Description:

Capacité de l'outil à s'adapter à ses différents utilisateurs (personnalisation des rapports, des paramètres, ...)

# Description:

Présence d'une communauté active autour de l'outil. Une communauté active sur un projet permet de faire avancer le projet dans la bonne direction et de remonter les bugs ou problèmes rapidement aux développeurs.

# Description:

Compatibilité de l'outil avec des applications tierces permettant d'effectuer des scans (Nmap, par exemple). Cette fonctionnalité n'est pas forcément importante mais peut être appréciée.