不可或缺又任重道远的创新教育

一，教育界令人唏嘘的现状。

就像是每时每刻都有人抨击中国僵化死板的教育一样，中国教育对创造力的重视程度着实令人不满，可是教育局对这些抨击并非充耳不闻，因为教育大改革着实不是一件易事——甚至可以说在现代是不可能的事，这些难言之隐使教育局不得不掩耳盗铃，在一些细枝末节上尽力做出优化，如双减政策、书包减重行动等等，却最终无法撼动主干。

中国教育难以改革的原因有如下几点：

首先是庞大的人口基数。理想化的创造性教育，是非常消耗师资力量的，考验老师的水平，一个班级内的学生不应过多。可是，面对中国如此多的学生，如果这样改革，乡村地区师资力量匮乏，学校匮乏等问题将更加加剧。更何况中国几十年的教育氛围，已然在中国人心中打下一层印记，“好好学习，高考考好，出人头地”的逻辑思维难以除去，所以对教育模式进行翻天覆地的改革，这是不现实的。

其次是教育成果的问题。网上总会有很多公知吹嘘国外的快乐教育，可是快乐教育的成果并不稳定，况且国外也有堪比国内高中氛围的应试教育。快乐教育虽然可以激发孩子学习兴趣，主观能动性，创造力，但是对于基础知识的掌握，效率则远远不如应试教育。如果说中国书本知识为主的评判模式太过的片面，是对天分的扼杀。那么快乐教育过度的重视天分的挖掘和创造的培养，而忽视了基础知识的牢固不就是另一种片面吗？

第三，教育资源分配不均，贫富差距。其实中国已经在某些一线城市实施了快乐教育，但是仅限于一线城市，因为其他地区经济实力和人们的观念，完全跟不上如此大的变革。且不谈山区地区教育资源的落后，单拿经济水平普通的县城来说，其教育产业已经完全的固化成为高考服务的应试教育。高考这道壁垒采取以书本知识为主的选拔方式相对最为公平，以至于各个阶层的学生都可以接触到，如果再加上诸如课外考察，创新能力等等选拔因素，那么对于经济及观念落后地区的学生将是灭顶之灾，从而更加拉大了经济差，正向反馈，恶性循环。我们不得不采取一种即廉价又有知识性及选拔作用的教育模式。

简而言之，创新创业教育成本高，不容易在义务教育阶段实施，不容易在全国实施，所以大学便成了一个最佳的试验田，大学生们通过高考的大门，证明了自己的学习能力是没问题的。另外大学生们在十几年应试教育的洗礼下，一直在被高考牵着走，当他们步入大学时，相当一部分大学生会陷入迷茫的处境，因为固化贫瘠的思想急需解冻，创新创业教育在此时则显得意义非凡。

二，双创教育和拔尖人才培养对于大学生的非凡意义。

从创新的概念来下手，创新是人类永恒的话题，人类的每一次大大小小的进步，必定是一次又一次的创新的结果，有关创新的事例也数不胜数。创新能力也逐渐成为了衡量一个人或者企业的重要因素。

其次在基础设施日趋完备，各领域的知识日趋深入的情况下，创新不仅显得重要，也愈发困难。譬如你如果要在某个领域寻找创新点，发表你的新奇的见解，你首先要深耕此领域的专业知识——仅仅是这一点就够大部分人学的了，然后你要找出一个前无古人的创新点，然后你要有足够的精力去研究它，要有充足的实验数据，甚至需要运气成分的加成，导致回报率极低，显得创新成本高。如果你选择去搞研发之类的，首先你要有文化知识储备，然后你要有想法，有动手能力，最终还要有讲研发内容转化为实际意义的能力，也绝非是三两年的功夫可以做到的。最后，你决定不去搞创新，你决定进一家公司，安安稳稳地工作就足够了。可是面试的时候，你又碰到了难处，你发现你和你的竞争对手的技术层面的硬实力都是相差不多的，那么软实力则是一个重要指标，情商之类的或许有占比，但是创新能力绝对是一个占比极高的部分，创新能力决定了你的思维活跃度，在这个内卷的社会，一板一眼的教育可以给每个灌输各种各样的知识，可是思维能力却是无法灌输的，它体现在你的创新能力上。由此可见，创新教育是不可或缺的，生活和工作不会写在参考书上，世界也不会按照固定的规律运转，既然作为一个活生生的人，就离不开灵活的思维和应变能力，处在学校与社会过渡段的大学生，这是亟需学习的能力。

最后对于双创教育，它并不像名字那样，是要培养搞创业的人才，而是一种创造性思维的培养，这种思维，是一种潜能，不只是在工作中，在各个方面，都对人有益。创新能力只是它的主要表现形式，它的精神内核，有开阔视野，有敢闯敢做，有另辟蹊径等等，尽管大部分人并不会选择创业，但是这些精神内核，不仅仅是创业时才会用到的。譬如你面对抉择，你会衡量哪个选择最适合自己，收益最大；面对困境，你会另辟蹊径巧妙解决；面对机遇，你会有足够的勇气去争取等等。尽管我上述所描述的场景似乎过于理想化，但是创新教育带来的作用是无可厚非的。

三，双创教育的开展。

对于双创教育，因为我并不是教育类专业的，再加上已经有无数的老师和教授对此做出了努力，其结果也是有目共睹，已经站在了巨人的肩膀上，对他们做过的努力，我只是简单叙述一下，更多的篇幅，将给我自己的一点拙见。

那我们浙大举例，不论是通识课、讲座，还是人才俱乐部、企业家做导师一对几培养。都可见对于双创教育和拔尖创新人才培养的重视。

我觉得，创新教育在一些更加基础的方面，也需做努力。

之前我曾经读过一篇名为《金榜题名之后—大学生出路分化之谜》的论文，其中提到了这样一个现象，就是同一所大学的大学生，其毕业后的出路与其出身等等有相当大的关系，书中从阶层出身、学生主观能动性和文化因素影响的目标选择三个方面进行论述。其中主观能动性方面对于不同阶层的学生的大学生活规划进行了对比。我来自农村，从此书以及我的亲身感受，切实感受到了这面无形的墙壁。而书中也是给出了详细论述以及打破墙壁的方法。

目标掌控者（即出身较好的学生）他们思维更加灵活，将学业看作大学生活的一部分而并非全部，他们会将目标探求，维护人际关系等等看作和学业同等重要的一部分，其次他们擅长使用策略，大学生活相对有规划且丰富，他们相当于先确立目标，再为之努力的玩家；直觉依赖者（出身较差或称大部分学生）延续高中思维，学业占据了大部分，并本能的对课外活动表示抗拒，认为影响学习，主张“诚信”按部就班学习，不会使用策略去提高绩点甚至鄙视这种行为，更主要的一点，没有整体目标，走一步看一步，相当于先没有目的地努力，最后看自己能适配那个结果的玩家，这无疑会造成努力的浪费，降低效率。毋庸置疑前者是更好的行为，可是大部分人是后者。要想实现转变，书中言首先要改变观点，摆脱高中惯性，其次发挥主观能动性，主动与老师教授交流，还有最重要的——确定目标。

然而，说起来容易，做起来难。对于大部分直觉依赖者，他们并不是不想改变，而是缺乏做出改变的能力，譬如主动参与学业，他们却不知道从何下手：譬如确定目标，他们并不知道有哪些目标，哪些目标需要什么。说到底，还是思维的僵化。常年来的干旱使他们难以灵活思考。我认为创新教育，便可从此处下手，去帮助学生们走出第一步，去转变思维，有时候无数潜在的人才，就被这一层薄薄的屏障给阻挡了，这相当于给了学生们一次重生的机会。

因此，双创教育可以着重于学生的目标确立，思维转变，大学规划等等进行基础知识的给予。多点对学生一对一的体察与沟通，引导学生完成模式转变等等。

总之，双创教育不可或缺，双创教育任重道远。