有关ESG概念的质疑和看法

**一，概念**

ESG是Environmental（环境）、Social（社会）、和Governance（治理）的缩写，是一种关注企业环境、社会、公司治理绩效而非传统财务绩效的投资理念和企业评价标准。环境是指考虑企业对环境的影响，例如企业环保政策、员工环保意识、生产废弃物排放措施等；社会是指考虑企业对社会的影响，例如企业社区关系、员工健康、职场性别平等等；治理是指考虑企业的公司治理，例如内部权力争夺、管理层的有效监督、高管腐败等。投资者可以通过观测企业ESG评级来评估投资对象在绿色环保、履行社会责任等方面的贡献，对企业是否符合长期投资作出判断。

目前国际上ESG理念及评体系主要包括三方面：各国际组织和交易所关于ESG披露和报告的规定、评级机构对企业ESG的评级、以及投资机构发布的ESG投资指引。在企业ESG评级体系中，不同的评级机构所关注的指标有所不同。



评价指标belike→

总之他既是一种新兴的企业评价体系，也是一种投资理念。

**二，发源**

1. 十八世纪宗教影响的道德投资
2. 二十世纪的伦理投资
3. 二十一世纪，随着之前商业规则导致的世界性问题频发，环境问题只是其中之一，ESG投资理念被正式提出。
4. 现在，ESG评判标准日益完善，投资机构越来越多，同时也面临许多新问题，如因评判标准监管不严导致的“洗绿”行为等。

总之，ESG是随时代发展一代代更迭演变成的符合当下的评判机制。

**三，负面的声音——质疑**

1，不同机构的评级标准都不同，其公正性饱受质疑。

马斯克在2022年5月份的时候，抨击ESG评价体系：“标普500指数把埃克森美孚列为ESG表现最好的10家企业之一，而特斯拉甚至没上榜。ESG就是一个骗局，成了社会正义伪君子们的武器。”

仅对特斯拉事件进行分析，这是一个“特长生”遇见高考的问题，ESG就像全面考察一个人的德智体美劳，而特斯拉是一个在减碳方面的特长生，有些“偏科”，所以总体评分并不高。

钱小军对评级标准不一的回应：在我看来，没有统一的ESG评级标准十分正常。因为每一个标准都是由各个组织自己发起制定的。并且，每一个指标体系只公开它的指标结构，比如指标分别考核什么，但不会公开是如何经过加权平均后得出的结果。所以就会出现一个公司在不同的评价体系下的评级结果有所差异，自然就会让企业和投资者产生一些困惑和质疑，质疑这套标准是一个“黑箱子”，因为你看不到评级的产生过程。

换一个角度来讲，如果世界上只有一个评级标准，它的合理性同样也要打个问号。世界上有那么多的行业和公司，再加上每个国家的国情也不一样，面对这些形形色色的评价对象，很难用一个评级体系来全面评价。如果统一了评级标准，那些评级结果低的公司，或者像特斯拉一样被剔除出某个指数的公司，反对声音肯定会更大。评级体系过于统一将引发更多质疑。

ESG的评级是客观的，但是评级机构是主观的。

2，偏离了企业的主要职责

有一种观点认为，企业的主要职责是利润当先，为股东带来尽可能多的回报。而过分强调ESG或社会责任，会让企业变成“对谁都负责，就意味着对谁都不负责”。

回应：企业理应对环境和社会负责，至于应该投入多少，可以根据企业自身能力而定。但企业不能因为说活不下去了，就必须不择手段去赚钱，这个逻辑明显不成立。

不关心ESG的企业将难以生存。

与此同时，当一些头部企业，或者是领先企业开始关注ESG，同时也关注供应链的ESG表现，就会形成一种连锁反应——那些不关心ESG表现的供应商或产品就会失去市场竞争力，甚至失去生存能力。比如苹果，现在就非常强调供应链的ESG管理。可以说这已经成为了一种趋势。即便企业不主动接受ESG，不主动履行环境和社会责任，也应该考虑采购商或者供应商或早或晚会对其在此方面提出要求，否则就将失去市场，无法存活。

3，利益冲突

ESG的本质是可持续发展，但是它未必能确保企业的利润，甚至有时候是矛盾的。因此有人质疑，ESG并没有带来它承诺的好处。

回应：践行ESG不仅能保证公司盈利，还能体现出公司的ESG竞争力。再进一步，企业提高了ESG竞争力之后，当它需要扩大经营生产时，资本市场可能就愿意为它投资，也就能获得更多财务回报和发展机会。

也就是说，践行ESG或许会在短期对企业的财务有一定影响，但是长远来看，应该能带来更多益处。回到前一个话题，特别是当整个市场的趋势都如此，政策法规也更趋严的时候，如果企业不做ESG，（其影响）就不再只处于财务和利润的范畴，而是关乎能否继续生存了。

4，道德风险

其中存在一定的道德风险。比如，ESG可能成为被利用的工具，第三方的ESG报告鉴证也可能成为部分公司的“漂绿”途径。

回应：第三方的ESG报告鉴证，包含两种评价主体，个人和机构。个人方面，比如包括我在内的一些ESG领域的专家，会对企业的社会责任报告作评价，这种评价也被称为利益相关方鉴定。从我的角度出发，我只对报告本身的框架和完整度进行评判。比如说，我认为这个报告有非常详实的数据，并且能跟往年数据进行对比。同时，报告中提到很多受益者案例，可以为公司的陈述做支持等。但需要注意的是，对于数据是否真实我无从判断。例如碳排放数据，涉及专业的捕捉和测量技术，个人基本不具备这种（鉴定的）客观条件。所以说，企业是否通过ESG报告进行“漂绿”，难以从个人的评价中辨别。

5，业务脱节

目前，越来越多的上市公司已经设立专门的ESG管理体系，并宣称将ESG理念融入主营业务之中。但从部分公司的ESG信披来看，与之相关的数据（如污染物排放、碳排放等）却不完整。

回应：我们需要观察公司是否将ESG理念融入到对供应商的选择中，并形成一套选拔机制。其次是看公司对外宣称的环境和责任议题，是否有长期追踪。第三是看公司是否形成了自上而下的一致理念。

6，投资回报

在资本市场上，ESG投资的收益也引发质疑，比如美国去年ESG基金表现惨淡。相反，传统化石能源板块获得了高额的投资回报。

回应：不过，从一些做业绩指标的机构公布的数据来看，在正常年份，ESG表现好的企业盈利能力至少不差于一般的企业。因此，我认为如果拿去年的ESG基金收益数据来分析，很难对它们的表现作出评价，因为不知道具体是什么原因造成ESG基金表现不佳，可能是前面讲的两个特殊情况，也有可能是别的因素。所以，观察周期可以拉长两年，在宏观环境和国际环境的影响下，也许ESG基金有更大的空间。

**四，正面的声音——展望**

支撑ESG的三大理论支柱：可持续发展理论，经济外部性理论，企业社会责任理论

中国ESG发展的新机遇:

**推动实现“双碳”新路径**

在我国“双碳”战略目标的驱动下，绿色金融发展迎来重大机遇，成为一个极具竞争力的赛道。各金融机构纷纷参与到碳金融市场中来，通过加强与低碳科技企业的深度合作、扩大合作范围；在“十四五”规划和“2035远景目标”及党的二十大报告中，都提到了“积极稳妥推进碳达峰碳中和”，将传统的能源技术转向风能、太阳能(5.570, 0.09, 1.64%)等清洁能源，这也表明了能源结构转型是实现“双碳”目标的必要条件。因此，在企业层面，ESG可推动企业逐步制定和实施转型战略。各级政府、企业、投资者、非营利组织、智库等通力合作，携手推进实现“双碳”的国家战略目标。

**AI与大数据技术支撑ESG发展**

数据质量及数据的真实性是ESG报告最为关键的基础，大数据与AI的运用在很大程度上为ESG的发展提供了帮助。上市公司、评级机构、投资人、非盈利组织等均在各自领域采用了新技术、提出新方案。明晟（MSCI）是全球领先的ESG评级和研究机构，2021年，明晟推出了MSCI 气候实验室( MSCI Climate Lab )应用程序，为投资者提供气候和金融风险监测和管理。MSCI 丰富的数据库包含700多个气候变化指标，包括低碳转型分数、排放数据、化石燃料使用等，能够帮助投资者清晰辨别更具气候适应能力的投资组合[1]。可以相信，未来在ESG体系中势必会出现更多元化的新技术应用，带来新的赋能。

**五，其他看法**

ESG 在中国的发展状况和前景如何？- 黄七竹的回答 - 知乎

<https://www.zhihu.com/question/26952657/answer/2900035597>

ESG 在中国的发展状况和前景如何？- BigQuant的回答 - 知乎

<https://www.zhihu.com/question/26952657/answer/2087079247>

附ESG企业数据查询网

https://www.i-esg.com/?channelCode=201