# DP2 2024

# Acme Software Factory

Repositorio: <a href="https://github.com/DP2-2024-C1-029/Acme-Software-Factory.git">https://github.com/DP2-2024-C1-029/Acme-Software-Factory.git</a>

#### Miembro:

• Juan José Gómez Borrallo (juagombor@alum.us.es)

Tutor: José González Enríquez
25/05/2024

GRUPO C1.029
Versión 1.0

### DP2 2024

# Acme Software Factory

# Índice

Historial de versiones	3
Capítulo 1 – Pruebas funcionales	4
Training Module	4
Training Session	8
Capítulo 2 – Pruebas de desempeño	14
Bibliografía	16

Acme Software Factory Grupo: C1.029

# Historial de versiones

Fecha	Versión	Descripción	Entrega
25/05/2024	V1.0	Inicio del documento	D04

### Capítulo 1 – Pruebas funcionales

#### Training Module

Tras ejecutar todos los test, se puede observar que para training module se cubre el 94.3%, valor que está por encima de la recomendación mínima del 90% que debería cubrir al menos todos los test.

```
# acme.features.developer.trainingmodule
                                            94,3 %
DeveloperTrainingModuleUpdateService
                                            93,8 %
DeveloperTrainingModuleShowService.ji
                                            96,4 %
DeveloperTrainingModulePublishService
                                           95,0 %
DeveloperTrainingModuleListService.jav.
                                            93,6 %
DeveloperTrainingModuleDeleteService.
                                            93,0 %
DeveloperTrainingModuleCreateService.
                                            93,7 %
DeveloperTrainingModuleController.java
                                           100,0 %
```

En primer lugar, para no repetirlo durante todo el documento, se va a comentar que las líneas que los "assert" siempre aparecen en amarillo, y que el status tampoco se puede poner en verde, porque hay un caso que nunca se puede probar.

Voy a empezar hablando por el UpdateService.

Para el update service podemos observar que todo está en verde, menos alguna validación.

Sin embargo, sí que tenemos en las validaciones algunas líneas amarillas porque hay pruebas que solo se pueden testear con postman.

```
    97 if (!super.getBuffer().getErrors().hasErrors("<u>updateMoment</u>"))
    98 super.state(object.getUpdateMoment().compareTo(object.getCreationMoment()) > 0, "updateMoment", "developer.trainingModule.form
```

Por ejemplo, aquí tenemos el "updateMoment" que siempre tiene que ser posterior al creationMoment. Sin embargo, tal y como he desarrollado el formulario, los campos aparecen bloqueado, y se le autoasigna los valores del sistema cuando hace una operación, por lo que manualmente no se pueden hacer pruebas. Sí hay que tener en cuenta esta validación por si se intenta hacer algún hack para meter algún dato no valido. El resto de validaciones que no necesitan postman si que están en verde, como por ejemplo el código duplicado.

```
if (!super.getBuffer().getErrors().hasErrors("code")) {
    TrainingModule existingCode;
    int objectId = object.getId();
    existingCode = this.repository.findTrainingModuleByCode(object.getCode());
    boolean isDuplicatedCode = existingCode != null && existingCode.getId() != objectId;
    super.state(!isDuplicatedCode, "code", "developer.trainingModule.form.error.duplicated-code");
}
```

A continuación, vamos como el ShowService, el cual está todo en verde.

Continuamos con el publishService.

```
Grupo: C1.029
```

```
public void unbind(final TrainingModule object) {
    assert object != nul!;
    SelectChoices choicesProject;
    Collection(Project> projects;

    SelectChoices choices = SelectChoices.from(DifficultyLevel.class, object.getDifficultyLevel());

    projects = this.repository.findManyProjects();
    choicesProject = SelectChoices.from(projects, "title", object.getProject());

    Dataset dataset = super.unbind(object, "creationMoment", "details", "code", "difficultyLevel", "updateMoment", "link", "estimated dataset.put("difficultyLevel", choices.getSelected().getKey());
    dataset.put("difficultyLevels", choices);
    dataset.put("project", choicesProject.getSelected().getKey());
    dataset.put("project", choicesProject);

    super.getResponse().addData(dataset);
}

super.getResponse().addData(dataset);
}
```

Como se puede comprobar todo en verde, exceptuando las validaciones que se realizan por si se hace postman, ya que por ejemplo en este caso, la entidad está configurada para que te muestre un desplegable con solo los proyectos con el draftmode en false, por lo que solo con postman se podría colocar una ID de un Project con el draftmode en true para que se cumpla la validación.

Seguimos con el ListService.

Está todo en verde, exceptuando la línea que cambia el texto "yes" por un "sí". Esta línea no se ha podido comprobar en su totalidad con el modo recorder, porque para que funcione la aplicación se tiene que probar en inglés.

También tenemos el deleteService, que está todo en verde.

```
## S5 public void bind(final TrainingModule object) {
## S5 public void bind(final TrainingModule object) {
## S5 project |= null;
## S6 project |= this.repository.findOneProjectById(projectId);
## S6 public void validate(final TrainingModule object) {
## S6 public void validate(final TrainingModule
```

```
assert object != null;

Collection(TrainingSession> trainingSessions);

trainingSessions = this.repository.findManyTrainingSessionsByTrainingModuleId(object.getId());

this.repository.deleteAll(trainingSessions);

this.repository.delete(object);

Override

Dublic void unbind(final TrainingModule object) {

assert object != null;

SelectChoices choicesProject;

Collection(Project> projects;

SelectChoices choices, from(DifficultyLevel.class, object.getDifficultyLevel());

projects = this.repository.findManyProjects();

choices = SelectChoices.from(DifficultyLevel.class, object.getProject());

dataset = super.unbind(object, "creationMoment", "details", "code", "updateMoment", "link", "estimatedTotalTime", "draftMode");

dataset.put("difficultyLevel", choices.getSelected().getKey());

dataset.put("difficultyLevel", choicesProject, getSelected().getKey());

dataset.put("project", choicesProject, getSelected().getKey());

dataset.put("projects", choicesProject);

super.getResponse().addData(dataset);
```

#### Por último tenemos el createService

```
principal = super.getRequest().getPrincipal();
developer = this.repository.findOneDeveloperById(principal.getActiveRoleId());

projectId = super.getRequest().getData("project", int.class);
project = this.repository.findOneProjectById(projectId);

project = this.repository.findOneProjectById(projectId);

bate moment = MomentHelper.getCurrentMoment();

Date moment = MomentHelper.getCurrentMoment();

Date creationMoment = new Date(moment.getTime() - 600000); // Le restamos 9 min para assegurar que esta en el pasado

super.bind(object, "datails", "code", "difficultyLevel", "link", "estimatedTotalTime");
object.setDeveloper(developer);
object.setDeveloper(developer);
object.setCreationMoment(creationMoment);

soverride

boverride

coverride

fi (Isuper.getBuffer().getErnors().hasErrors("code")) {

TrainingModule existingCode;

existingCode = this.repository.findTrainingModuleByCode(object.getCode());

super.state(existingCode == null, "code", "developer.trainingModule.form.error.duplicated-code");

fi (Isuper.getBuffer().getErnors().hasErrors("project"))

super.state(lobject.getProject().isDesTimbde(), "project", "developer.trainingModule.form.error.drafted-project");

fi (Isuper.getBuffer().getErnors().hasErrors("project"))

if (Isuper.getBuffer().getErnors().hasErrors("project"))

loate creationMoment = object.getCreationMoment();
Calendar limitCalendar = Calendar.DecCMBERER, 31, 23, 39, 59);
```

```
public void unbind(final TrainingModule object) {

assert object != null;

SelectChoices choicesProject;
Collection<Project> projects;
SelectChoices choices;

Dataset dataset;

choices = SelectChoices.from(DifficultyLevel.class, object.getDifficultyLevel());
projects = this.repository.findManyProjects();
choicesProject = SelectChoices.from(projects, "title", object.getProject());

dataset = super.unbind(object, "creationMoment", "details", "code", "updateMoment", "link", "estimatedTotalTime", "draftMode");
dataset.put("difficultyLevels", choices.getSelected().getKey());
dataset.put("difficultyLevels", choices.getSelected().getKey());
dataset.put("project", choicesProject.getSelected().getKey());
dataset.put("projects", choicesProject.getSelected().getKey());
super.getResponse().addData(dataset);
```

Como podemos comprobar le ocurre lo mismo que al publish y al update, que hay métodos que solo se pueden validar si se hace postman por como está configurado el proyecto.

Como conclusión se puede sacar que todo el "Training Module" ha sido probado de manera muy exhaustiva, probando todas las validaciones posibles. Al final de este capítulo se muestra una imagen con la batería de datos que se ha usado para probar todo el proyecto. Se ha de comentar que no solo se ha hecho una petición, si no que todas las operaciones se han repetido muchas veces, en algunas ocasiones se ha probado entre 30-40 veces como pueden ser los casos del publish, update o créate.

#### **Training Session**

En esta ocasión, también superamos el umbral del 90% sin embargo, se el porcentaje ha disminuido debido a que en el método delete no es posible acceder al unbind.

```
    # acme.features.developer.trainingsession

                                                90,4 %
  DeveloperTrainingSessionUpdateService
                                                94,8 %
  DeveloperTrainingSessionShowService.ja
                                                96,4 %
  > J DeveloperTrainingSessionPublishService
                                               94,8 %
  DeveloperTrainingSessionListService.javæ
                                                92,2 %
  DeveloperTrainingSessionDeleteService.j 
                                                60,2 %
  DeveloperTrainingSessionCreateService.j
                                                94,3 %
     DeveloperTrainingSessionController.java
                                               100,0 %
```

Como en el apartado anterior, vamos a comenzar con el updateService.

```
Grupo: C1.029
```

Podemos observar que está todo en verde y comprobado perfectamente.

Pasamos con el showService que está todo en verde también.

Grupo: C1.029

Seguimos con el publishService, que es exactamente igual que el updateService y que también es igual que el createService, el cual tiene todo en verde..

```
if (!super.getBuffer().getErnors().hasErnors("code")) {
    TrainingSession existingCode;
    int objectId = object.getId();
    existingCode = this.repository.findTrainingSessionByCode(object.getCode());

    existingCode = this.repository.findTrainingSessionByCode(object.getCode());

    boolean isDuplicatedCode = existingCode != null && existingCode.getId() != objectId;
    super.state(!isDuplicatedCode, "code", "developer.trainingsession.form.error.duplicated");

    if (!super.getBuffer().getErnors().hasErnors("startIme") && !super.getBuffer().getErnors().hasErrors("endIme")) {
        Date startIme = MomentHelper.deltoFromMoment(object.getStartIme(), 1, ChronoUnit.WEEKS);

        // Comprobamos que sea una samana
        super.state(MomentHelper.isAfter(object.getEndTime(), startTime", "developer.trainingsession.form.error.end-date-le
    }

    if [] super.getBuffer().getErnors().hasErnors("startTime")) {
        Date startTime = MomentHelper.deltoFromMoment(object.getTrainingModule().getCreationMoment(), 1, ChronoUnit.WEEKS);
        super.state(MomentHelper.isAfter(object.getStartTime(), startTime), "startTime", "developer.trainingsession.form.error.date-be
    }

    if (!super.getBuffer().getErnors().hasErnors("endTime")) {
        boolean endBeforeCreation = MomentHelper.isAfter(object.getEndTime(), object.getTrainingModule().getCreationMoment());
        super.state(endBeforeCreation, "endTime", "developer.trainingSession.form.error.end-before-creation");
    }

    int masterId = super.getRequest().getData("id", int.class);
    TrainingSession trainingSession = this.repository.findOneTrainingSessionById(masterId);
    boolean noDaraftTrainingSession = trainingSession.isOnaftMode();
    super.state(noDraftTrainingSession, "trainingSession.form.error.training-module-no-draft");
    super.state(noDraftTrainingSession, "trainingSession.form.error.training-module-no-draft");
    super.state(noDraftTrainingSession, "trainingSession.form.error.trainingSession.form.error.training-module-no-draft");
```

Para el listService, al igual que en "TrainingModule" se puede observar que hay una línea que no se puede probar en su totalidad porque el testing se tiene que realizar en inglés.

Grupo: C1.029

Por último, tenemos el deleteService, que como se puede observar, nos baja el porcentaje porque nunca llega al unbind.

Como conclusión se puede sacar que todo el "Training Session" ha sido probado de manera muy exhaustiva, probando todas las validaciones posibles. Al final de este capítulo se muestra una imagen con la batería de datos que se ha usado para probar todo el proyecto. Se ha de comentar que no solo se ha hecho una petición, si no que todas las operaciones se han repetido muchas veces, en algunas ocasiones se ha probado entre 30-40 veces como pueden ser los casos del publish, update o create.

Para terminar este capítulo me gustaría mostrar todos los datos que se han usado para las pruebas. He usado el Excel que se ha añadido en la actualización del framework para tomar de ahí los datos, y lo he pegado en un bloc de notas para tenerlo a mano a la hora de realizar las pruebas.

**Acme Software Factory** 

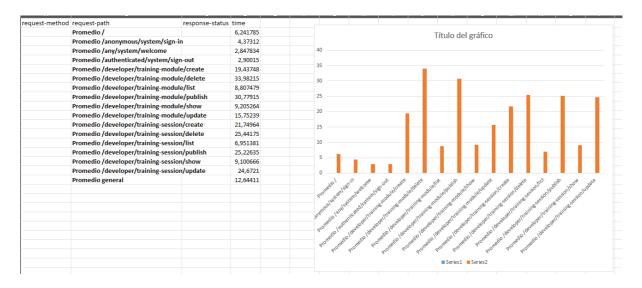
```
Grupo: C1.029
```

```
62
63
64
65
       Training Session: 2022/12/19 13:21 - 2022/12/30 13:21
       vacio
67
68
       CODE
       Vacío
70
       Espacio en blanco
       Sin el formato
       Caracteres: 국민경제의 발전
       TS-GAS-253
       TS-TTT-001
75
76
77
78
       hacking: <h1>!</h1> // '' or 'A'='A
       STARTTIME TM - 2021/12/12 13:20
       vacio
       espacio
Formato mal 11/11/2002 11:11
       Pasado 2020/12/12 13:20
El mismo 2021/12/12 13:20
84
       Un min despues 2021/12/12 13:21
      Una semana despues 2021/12/19 13:20
Una semana y un min despues 2021/12/19 13:21
87
88
       ENDTIME
       vacio
       espacio
Formato mal 11/11/2002 11:11
       Pasado 2020/12/12 13:20
       Un min despues 2021/12/12 13:21
       Una semana y un min despues 2021/12/19 13:21
       Dos semanas despues 2021/12/26 13:21
Dos semanas despues y un min 2021/12/26 13:22
96
97
98
       LOCATION
00
       Vacío
       Espacio en blanco
       1 caracter
       75 Caracteres: Lorem ipsum dolor sit ametE consectetur adipiscing elite sed do eiusmod tem
       74 caracteres: Lorem ipsum dolor sit ametE consectetur adipiscing elite sed do eiusmod te
       76 Caracteres: Lorem ipsum dolor sit amete consectetur adipiscing elite sed do eiusmod temp
06
07
08
09
       Caracteres raros: 국민경제의 발전을
hacking: <h1>!</h1>
       INSTRUCTOR 2022/12/19 13:21 - 2022/12/30 13:21
       Vacío
       Espacio en blanco
       1 caracter
75 Caracteres: Lorem ipsum dolor sit amete consectetur adipiscing elite sed do eiusmod tem
       74 caracteres: Lorem ipsum dolor sit amete consectetur adipiscing elite sed do eiusmod te
76 Caracteres: Lorem ipsum dolor sit amete consectetur adipiscing elite sed do eiusmod temp
       Caracteres raros: 국민경제의 발전을
       hacking: <h1>!</h1>
```

## Capítulo 2 – Pruebas de desempeño

El desarrollo del software se ha ejecutado durante todo el cuatrimestre en el PC1. Obteniendo los resultados de ejecutar el replayer en eclipse, nos genera una batería de datos, los cuales, analizándolos mediante las técnicas enseñadas en clase, hemos podido obtener resultaros claros.

Vamos a empezar por los promedios de los resultados de búsqueda.



Como se puede observar, ningún promedio supera los 50 ms, lo que es un resultado muy bueno, porque nos indica que las búsquedas se realizan de manera rápida. En este apartado tengo que comentar que la primera vez que realicé el test, observé que había un par de métodos que llegaban a los 50 ms, así que gracias a eso pude darme cuenta de que el código que había implementado no estaba refactorizado correctamente, porque me traía colecciones de datos enteras, y luego recorría todos esos datos para obtener los resultados, lo que en una base de datos mucho más grande provocaría mucha perdida de tiempo, así que opté por solucionar el código y poner todo lo necesario directamente en las querys.

Grupo: C1.029

A continuación, vamos a observar el intervalo de confianza para **el PC 1** tanto antes de introducir índices, como después de meter índices.

Before After					
Media	12,6441063		Media	12,4331975	
Error típico	0,38597407		Error típico	0,38456645	
Mediana	8,2804		Mediana	8,0893	
Moda	8,2325		Moda	7,7308	
Desviación estándar	12,0890627		Desviación estándar	11,6961319	
Varianza de la muestra	146,145437		Varianza de la muestra	136,799501	
Curtosis	61,492175		Curtosis	34,7543068	
Coeficiente de asimetría	5,41108282		Coeficiente de asimetría	4,00865021	
Rango	185,0061		Rango	155,4288	
Mínimo	1,5008		Mínimo	1,661	
Máximo	186,5069		Máximo	157,0898	
Suma	12103,8683		Suma	20957,7077	
Cuenta	941		Cuenta	941	
Nivel de confianza (95,0%)	0,75743073		Nivel de confianza (95,0%)	0,75472499	
Interval (ms)	11,8866756	13,401537	Interval (ms)	11,6784725	13,1879225
Interval (s)	0,01188668	0,01340154	Interval (s)	0,01167847	0,01318792

Con estos datos se ha realizado un Z-Test, el cual se muestra a continuación.

Prueba z para medias de dos muestras		
	Before	after
Media	12,64410632	12,4331975
Varianza (conocida)	146,145437	136,799501
Observaciones	941	941
Diferencia hipotética de las medias	0	
z	0,387091388	
P(Z<=z) una cola	0,349344277	
Valor crítico de z (una cola)	1,644853627	
Valor crítico de z (dos colas)	0,698688553	
Valor crítico de z (dos colas)	1,959963985	

Podemos observar que Alpha es 0.05, y que el p-value es 0.698... por lo que podemos decir que los cambios **no** dieron como resultado ninguna mejora significativa; los tiempos de muestreo son diferentes, pero son globalmente iguales.

<u>También se ha replicado estas pruebas en otro ordenador</u> (PC2 – características similares) y he obtenido los siguientes resultados:

Before	PC2		After PC2		
Media	12,7755109		Media	12,5370975	
Error típico	0,39163019		Error típico	0,38735775	
Mediana	8,3936		Mediana	8,1438	
Moda	9,6781		Moda	1,9404	
Desviación estándar	12,2662177		Desviación estándar	11,7810262	
Varianza de la muestra	150,460096		Varianza de la muestra	138,792577	
Curtosis	63,5362241		Curtosis	34,237388	
Coeficiente de asimetría	5,50562157		Coeficiente de asimetría	3,97976665	
Rango	190,5563		Rango	155,4288	
Mínimo	1,5458		Mínimo	1,661	
Máximo	192,1021		Máximo	157,0898	
Suma	12532,7762		Suma	12296,8152	
Cuenta	935		Cuenta	935	
Nivel de confianza(95,0%)	0,76853023		Nivel de confianza (95,0%)	0,76020303	
Interval (ms)	12,0069807	13,5440411	Interval (ms)	11,7768945	13,2973005
Interval (s)	0,01200698	0,01354404	Interval (s)	0,01177689	0,0132973

Con estos resultados se ha hecho de nuevo un **Z-Test (PC 2)** para analizar correctamente los datos, y he obtenido:

Prueba z para medias de dos muestras		
	192,1021	122,8571
Media	12,5925246	12,4177036
Varianza (conocida)	150,460096	138,792577
Observaciones	930	930
Diferencia hipotética de las medias	0	
z	0,31720738	
P(Z<=z) una cola	0,37554313	
Valor crítico de z (una cola)	1,64485363	
Valor crítico de z (dos colas)	0,75108625	
Valor crítico de z (dos colas)	1,95996398	

Podemos observar que Alpha es 0.05, y que el p-value es 0.751... por lo que podemos decir que los cambios no dieron como resultado ninguna mejora significativa; los tiempos de muestreo son diferentes, pero son globalmente iguales.

Como **conclusión**, ninguno de los PCs muestra una diferencia significativa en el rendimiento (antes y después) a un nivel de variación del 5%. Por lo tanto, las diferencias observadas en las medias no son estadísticamente significativas, lo que sugiere que ninguno de los PCs es concluyentemente más rápido o lento que el otro según los datos proporcionados.

## Bibliografía

Diapositivas de Diseño y Pruebas 2 – Universidad de Sevilla.