



PERFORMANCE REPORT

Grupo S12

<https://github.com/DP2-S12/D04-Acme-Recipes>

25/08/2022

Integrantes:

Eloy Moreno Dominguez	(elomordom@alum.us.es)
José M ^a García Quijada	(josgarqui@alum.us.es)
Juan Antonio Mena Vargas	(juanmenvar@alum.us.es)

Resumen ejecutivo	2
Introducción	2
Gráfica del performance-requests.log	3
Gráfica del performance-tests.log	4
Comparativa tras realizar los tests en otro ordenador:	5
Conclusión	6
Bibliografía	6

Versión	Descripción	Fecha
v1.0	Creación inicial	24/08/2022
v2.0	Retoque final	25/08/2022

Resumen ejecutivo

Debido a la necesidad de dar a conocer la eficiencia y cobertura de los tests, se realiza el presente documento.

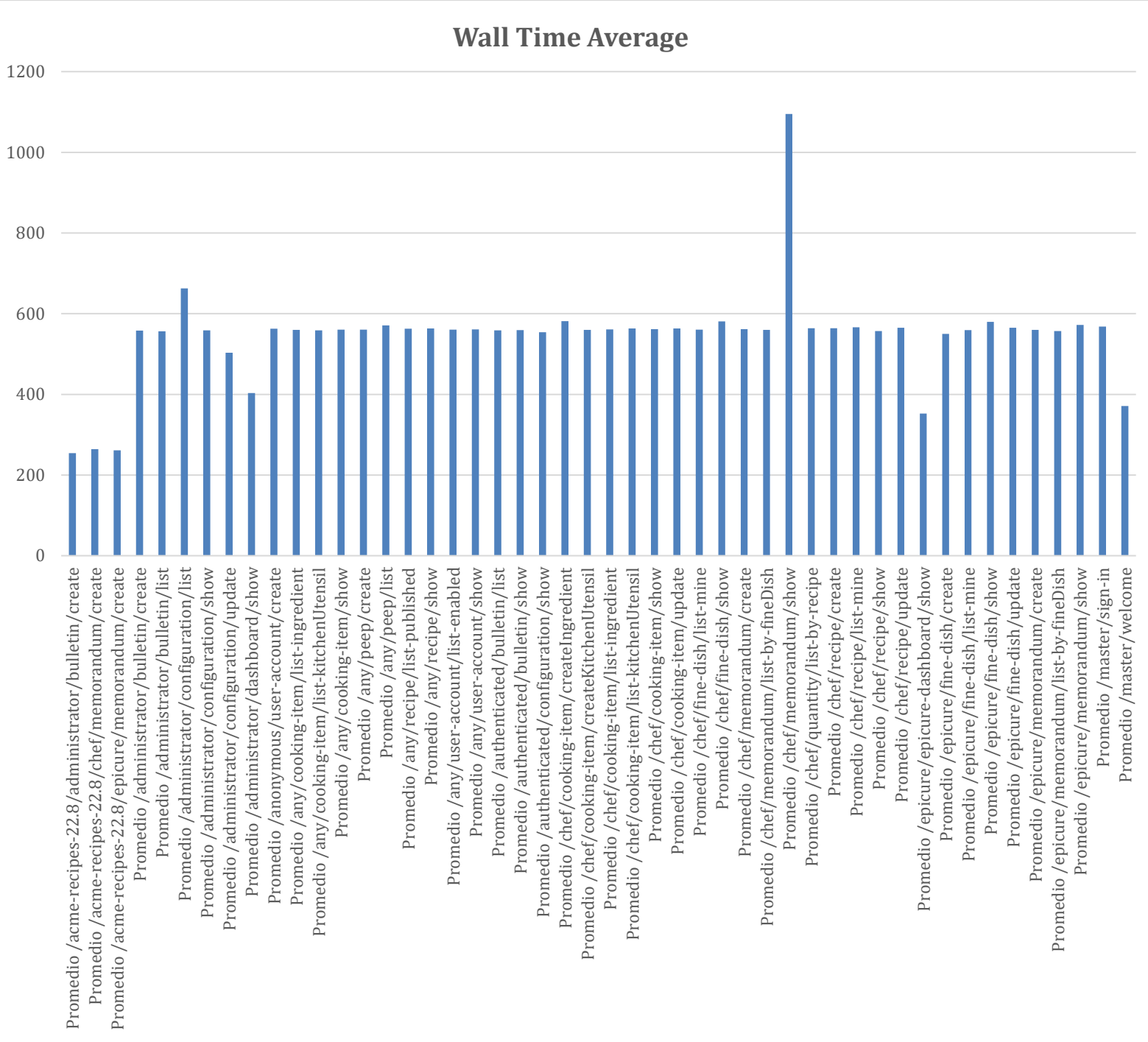
Con el objetivo de resolver dicho problema, dividimos este informe entre una introducción al contenido del mismo, dos gráficas realizadas a partir de los archivos generados por los tests y una comparativa al realizar los tests desde otro equipo distinto al inicial.

Para finalizar podemos afirmar que, tras crear este informe, hemos adquirido conocimiento sobre los tiempos de ejecución de los tests y cómo pueden variar en distintos equipos.

Introducción

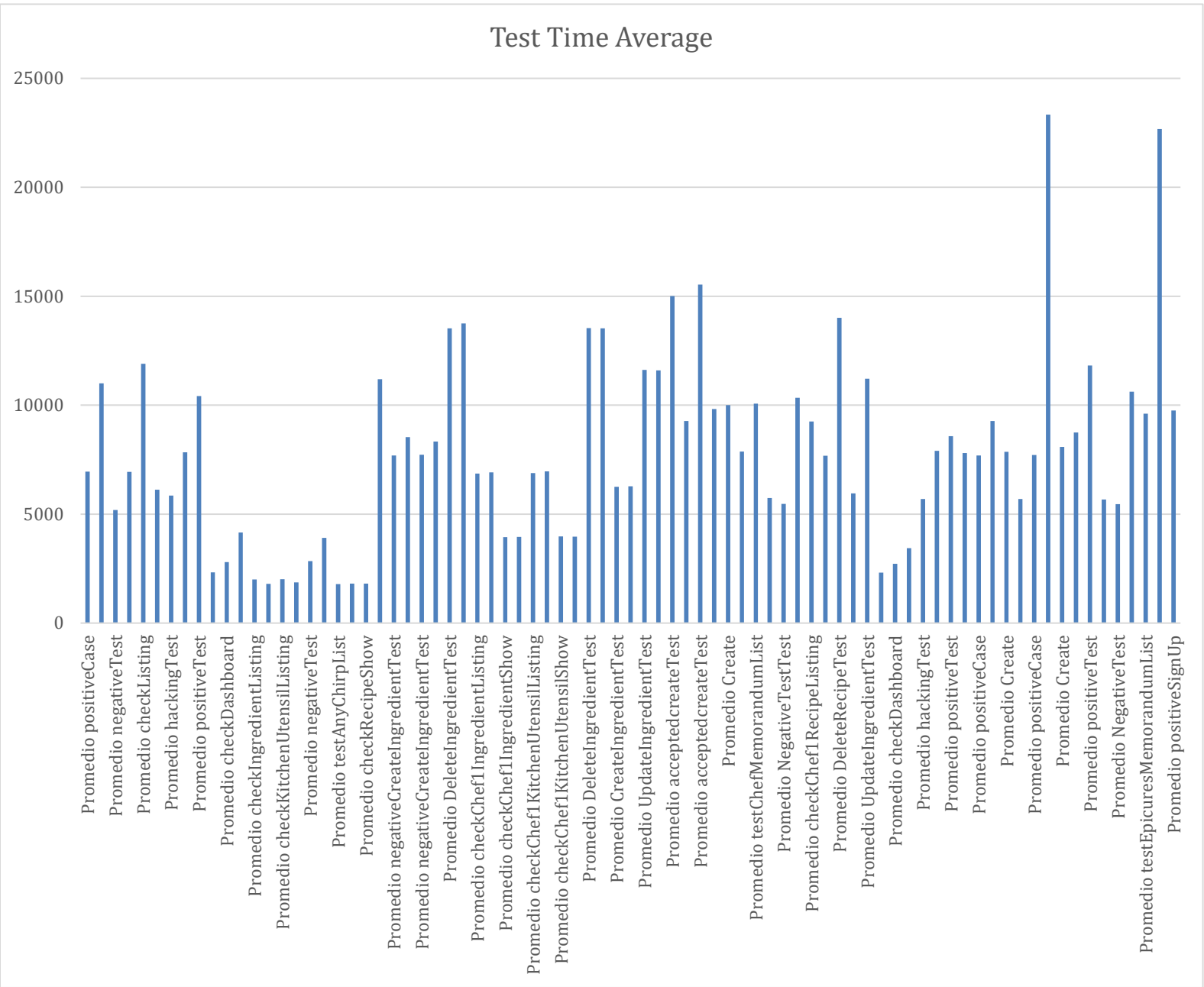
El presente documento está destinado a dar conocimiento de la cobertura de tests realizada en el entregable D04 y los tiempos de ejecución de estos. Al realizar la ejecución de los tests, se han completado satisfactoriamente todos ellos.

Gráfica del performance-requests.log



En esta gráfica podemos observar la cobertura de tests realizada en los distintos paquetes de tests del proyecto.

Gráfica del performance-tests.log



Se puede apreciar que hay 79 valores de entrada que mide el tiempo que tarda cada método que utilizamos para comprobar las diferentes funcionalidades de nuestra aplicación. Sin embargo, en el eje horizontal no se representan los nombres de todos estos métodos por problema de espacio.

<i>time</i>		
Media	471,502112	
Error típico	10,935897	
Mediana	559	
Moda	563	
Desviación e	504,831141	
Varianza de l	254854,481	
Curtosis	1636,46598	
Coeficiente	38,0375609	
Rango	22074	
Mínimo	201	
Máximo	22275	
Suma	1004771	
Cuenta	2131	
Nivel de con	21,4461509	
	450,055961	492,948263

El tiempo medio del muro de peticiones oscila entre 0,45 y 0,49 segundos con un nivel de confianza del 95%, lo que satisface el requisito de rendimiento.

Comparativa tras realizar los tests en otro ordenador:

<i>Before</i>				<i>After</i>		
Media	471,502112			Media	420,759452	
Error típico	10,935897			Error típico	4,85884879	
Mediana	559			Mediana	556	
Moda	563			Moda	563	
Desviación e	504,831141			Desviación e	223,507044	
Varianza de l	254854,481			Varianza de l	49955,3988	
Curtosis	1636,46598			Curtosis	72,5811536	
Coeficiente	38,0375609			Coeficiente	3,25772304	
Rango	22074			Rango	4765	
Mínimo	201			Mínimo	105	
Máximo	22275			Máximo	4870	
Suma	1004771			Suma	890327	
Cuenta	2131			Cuenta	2116	
Nivel de con	21,4461509			Nivel de con	9,52862158	
	450,055961	492,948263			411,23083	430,288073

Prueba z para medias de dos muestras		
	<i>Before</i>	<i>After</i>
Media	471,502112	420,759452
Varianza (con)	254854,48	49955,39
Observacion	2131	2116
Diferencia hip	0	
z	4,24031682	
P(Z<=z) una c	1,116E-05	
Valor crítico	1,64485363	
Valor crítico	2,232E-05	
Valor crítico	1,95996398	

Conclusión

El tiempo medio de solicitud antes de la refactorización era de 0,45-0,49 segundos. Después de la refactorización, era de 0,41-0,43 segundos. El análisis estadístico concluye que tenemos un valor de p igual a 1,116. Esto significa que nuestro valor p sobrepasa el intervalo $[\alpha, 1)$ lo que quiere decir que la refactorización no resultó significativa, los tiempos de pared de la muestra son diferentes, pero globalmente iguales. Los análisis se realizaron con un nivel de confianza del 95%.

Bibliografía

Intencionadamente en blanco.