

TRƯỜNG ĐẠI HỌC KINH TẾ THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

KHOA TÀI CHÍNH



KHÓA LUẬN TỐT NGHIỆP

ĐỀ TÀI:

VẤN ĐỀ QUẢN LÝ VỐN LUÂN CHUYỂN ĐẾN LỢI NHUẬN DOANH NGHIỆP

Giáo viên hướng dẫn: ThS. Dương Kha

Sinh viên thực hiện: Trần Thị Loan

Lớp: VB18BFN01

Mã sinh viên: 33151025571

Số điện thoại: 093 177 1021

Email: loantran2110@gmail.com

TP. HCM, Tháng 03 năm 2018

MỤC LỤC

Tóm Tắt	1
I. Giới thiệu	
1.1 Lý do lựa chọn đề tài	1
1.2 Sơ lược về paper gốc.....	3
II. Cơ sở lý thuyết và tổng quan các kết quả nghiên cứu trước đây	
2.1 Cơ sở lý thuyết	
2.1.1 Lý thuyết về vốn luân chuyển	4
2.1.2 Các yếu tố của vốn luân chuyển	5
2.2 Tổng quan các bài nghiên cứu trước đây.....	5
III. Phương pháp nghiên cứu	
3.1 Dữ liệu	10
3.2 Biến phụ thuộc – Tỷ suất sinh lợi trên tổng tài sản ROA.....	10
3.3 Biến giải thích – Biến độc lập	11
3.4 Biến kiểm soát	11
3.5 Lý thuyết về kiểm định Đa cộng tuyến, Tự tương quan, Phương sai thay đổi cho các mô hình nghiên cứu.....	12
3.5.1 Đa cộng tuyến.....	12
3.5.2 Tự tương quan	13
3.5.3 Phương sai thay đổi	13
3.5.4 Các bước kiểm định lựa chọn mô hình.....	14

III.	Phương pháp sử dụng phân tích mô hình: Nội dung và các kết quả nghiên cứu	
4.1	Thống kê mô tả dữ liệu.....	15
4.2	Kiểm định đa cộng tuyến	
4.2.1	Kiểm định đa cộng tuyến thông qua ma trận tương quan	16
4.2.2	Kiểm định đa cộng tuyến thông qua hệ số VIF	17
4.3	Kết quả kiểm định	
4.3.1	Kiểm định Hausman test so sánh FE và RE	18
4.3.2	Kiểm định Breusch and Pagan (1980) so sánh giữa RE và Pool	19
4.3.3	Kiểm định phương sai thay đổi và tự tương quan cho RE	19
4.3.4	Kiểm định F-test lựa chọn giữa FE và Pool	20
4.3.5	Kiểm định phương sai thay đổi cho FE	20
4.3.6	Kiểm định tự tương quan cho FE	20
4.4	Kết quả nghiên cứu.....	21
V.	Kết luận	
5.1	Các kết luận chính	23
5.2	Hạn chế của bài nghiên cứu.....	23
	Tài liệu tham khảo	24
	Phụ lục	27

DANH MỤC BẢNG

SỐ HIỆU	NỘI DUNG	TRANG
Bảng 2.1	Tổng hợp các nghiên cứu trước đây	8
Bảng 3.1	Tổng hợp các công thức tính biến	11
Bảng 4.1	Thống kê mô tả các biến trong mô hình	15
Bảng 4.2	Kết quả ma trận tương quan	16
Bảng 4.3	Kết quả kiểm tra đa cộng tuyến thông qua hệ số VIF	17
Bảng 4.4	Kết quả kiểm định Hausman test	18
Bảng 4.5	Kết quả kiểm định Breush and Pagan (1980)	19
Bảng 4.6	Kết quả kiểm định phương sai thay đổi và tự tương quan cho RE	19
Bảng 4.7	Kết quả kiểm định F-test lựa chọn giữa FE và Pool	20
Bảng 4.8	Kết quả kiểm định phương sai thay đổi cho FE	20
Bảng 4.9	Kết quả kiểm định tự tương quan cho FE	20
Bảng 4.10	Kết quả nghiên cứu	21

VẤN ĐỀ QUẢN LÝ VỐN LUÂN CHUYỂN ĐẾN LỢI NHUẬN DOANH NGHIỆP

Tóm tắt

Quản trị vốn luân chuyển đóng một vai trò quan trọng trong việc gia tăng lợi nhuận của doanh nghiệp. Các công ty có thể đạt được sự quản lý vốn lưu động tối ưu bằng cách tạo ra sự cân bằng giữa lợi nhuận và tính thanh khoản. Bài nghiên cứu xem xét tác động của quản lý vốn luân chuyển đến lợi nhuận của các doanh nghiệp ở Việt Nam trong giai đoạn 2010-2016. Bằng việc sử dụng dữ liệu báo cáo tài chính của 85 doanh nghiệp được niêm yết trên hai sàn chứng khoán Sở Giao dịch chứng khoán thành phố Hồ Chí Minh (HOSE) và Sở giao dịch chứng khoán Hà Nội (HNX) kết hợp với các phương pháp phân tích hồi quy với các dạng mô hình Pool-OLS, Fix-effects và Random-effects sau khi đã được kiểm định đa cộng tuyến, phương sai thay đổi và tự tương quan. Bài nghiên cứu cho thấy mối quan hệ nghịch biến giữa tỷ suất sinh lợi trên tài sản với kỳ luân chuyển tiền mặt, kỳ phải thu, kỳ phải trả, kỳ tồn kho nhưng lại có quan hệ đồng biến với quy mô doanh nghiệp và tốc độ tăng trưởng. Do đó, các doanh nghiệp có thể đạt được những lợi thế cạnh tranh bền vững bằng cách sử dụng hiệu quả nguồn lực tài chính thông qua việc giảm chu kỳ luân chuyển tiền mặt đến mức thấp nhất, khi đó lợi nhuận doanh nghiệp dự kiến sẽ tăng lên.

Từ khóa: quản lý vốn luân chuyển, lợi nhuận trên tài sản, kỳ luân chuyển tiền mặt, kỳ phải thu, kỳ phải trả, kỳ hàng tồn kho, tỷ lệ nợ, tỷ lệ thanh toán hiện hành, quy mô doanh nghiệp, tăng trưởng doanh thu.

I. Giới thiệu:

1.1 Lý do lựa chọn đề tài:

Quản lý vốn luân chuyển nhằm quản lý vốn ngắn hạn của công ty và mục tiêu của quản lý vốn luân chuyển là nhằm nâng cao tính thanh khoản, lợi nhuận và giá trị của cổ đông. Quản lý vốn luân chuyển là khả năng kiểm soát hiệu quả tài sản hiện tại và nợ ngắn hạn bằng cách tạo ra lợi nhuận tối đa trên tài sản và giảm thiểu thanh toán các khoản nợ.

Vốn ngắn hạn là vốn do các công ty sử dụng trong hoạt động hàng ngày, bao gồm tài sản lưu động & nợ ngắn hạn. Quản lý vốn luân chuyển tốt sẽ thúc đẩy sự phát

triển của công ty về mặt thanh khoản cũng như sự tăng trưởng của giá trị cổ đông (Jeng – Ren, Li & Han-Wen, 2006)

Quản trị vốn luân chuyển hiệu quả là rất quan trọng, đặc biệt đối với các doanh nghiệp sản xuất và xây dựng, trong đó phần lớn tài sản bao gồm tài sản lưu động (Home & Wachowitz, 2000). Chúng trực tiếp ảnh hưởng đến thanh khoản và lợi nhuận doanh nghiệp (Raheman & Nasr, 2007). Sự cân bằng giữa lợi nhuận và tính thanh khoản là rất quan trọng vì nếu việc quản lý vốn lưu động không được thực hiện cẩn thận thì các công ty có thể sẽ thất bại và phải đối mặt với nguy cơ phá sản (Kargar & Bluementhal, 1994). Ý nghĩa của quản trị vốn luân chuyển là không thể chối cãi (Filbeck & Krueger, 2005). Vốn luân chuyển được biết đến như là sức sống của bất kỳ nền kinh tế nào, và việc quản lý nó được coi là một trong những chức năng thiết yếu nhất của quản lý doanh nghiệp. Mỗi tổ chức có lợi nhuận hay không, dù quy mô hay tính chất kinh doanh nào cũng đòi hỏi số vốn lưu động cần thiết. Vốn luân chuyển là yếu tố cần thiết nhất để duy trì tính thanh khoản, sự sống còn, khả năng thanh toán và khả năng sinh lợi của doanh nghiệp (Mukhopadhyay, 2004). Quản lý vốn luân chuyển là một trong những yếu tố quan trọng nhất khi so sánh tính thanh khoản và khả năng sinh lợi giữa các doanh nghiệp (Eljelly, 2004), bao gồm tài sản và tài chính của các doanh nghiệp này. Tỷ lệ tài sản có tỷ trọng tương đối lớn hơn thì có nguy cơ hết tiền mặt, còn tất cả những yếu tố khác đều như nhau. Tất cả các thành phần của vốn luân chuyển bao gồm tiền mặt, chứng khoán có thể bán, các khoản phải thu và hàng tồn kho đóng một vai trò quan trọng trong hoạt động của bất kỳ doanh nghiệp nào.

Hiệu quả quản lý vốn luân chuyển đóng vai trò quan trọng trong chiến lược tổng thể của công ty để tạo ra giá trị cho cổ đông. Vốn lưu động được xem là kết quả của thời gian giữa chi phí mua nguyên liệu vật liệu và bán thành phẩm, thu tiền, hoàn thành giao dịch. Cách quản lý vốn lưu động cáo tác động có thể tác động đáng kể đến tính thanh khoản và lợi nhuận của doanh nghiệp (Shin & Soenen, 1998). Mục tiêu chính của bất kỳ doanh nghiệp nào cũng là để tối đa hóa lợi nhuận. Vấn đề tăng lợi nhuận & chi phí thanh khoản có thể mang đến những vấn đề nghiêm trọng cho doanh nghiệp. Tuy nhiên, chiến dịch của doanh nghiệp phải duy trì sự cân bằng giữa hai mục tiêu của các doanh nghiệp. Tiến bộ trong quản lý vốn lưu động là đạt được sự cân bằng giữa thanh khoản và lợi nhuận (Smith, 1980, Raheman & Nasr, 2007). Đề cập đến lý thuyết về rủi ro và lợi nhuận, đầu tư có nhiều rủi ro sẽ dẫn đến lợi nhuận nhiều hơn. Do đó, các doanh nghiệp có tính thanh khoản cao về vốn lưu động có thể có nguy cơ thấp và khả năng sinh lợi thấp. Ngược lại, một công ty có tính thanh khoản thấp về vốn lưu động đang phải đối mặt với rủi ro cao dẫn đến khả năng sinh lợi cao.

Xét tầm quan trọng của quản lý vốn lưu động, nhà nghiên cứu đã tập trung phân tích mối quan hệ giữa quản lý vốn lưu động và mối quan hệ lợi nhuận như Gul, Khan, Rehman, Khan, Khan and Khan (2013), Oladipupo và Okafor (2013), Almazari (2013), Akoto, Awunyo – Vitor và Angmor (2013), Omesa, Maniagi, Musiega và Makori (2013) cùng nhiều nghiên cứu khác.

1.2 Sơ lược về paper gốc

Tên paper: Quản lý vốn luân chuyển và lợi nhuận doanh nghiệp: dẫn chứng thực nghiệm từ các công ty sản xuất và xây dựng được niêm yết ở sở giao dịch chứng khoán Nairobi, Kenya

Tác giả: Daniel Mogaka Makori & TS. Ambrose Jagongo (Giảng viên khoa kế toán tài chính, trường kinh tế, đại học Kenyatta, Kenya)

Tạp chí: International Journal of Accounting and Taxation, Vol. 1 No.1. Tháng 12, năm 2013

Mục tiêu nghiên cứu: Phân tích tác động quản lý vốn luân chuyển lên lợi nhuận doanh nghiệp

Bài nghiên cứu phân tích tác động của quản lý vốn luân chuyển lên lợi nhuận doanh nghiệp ở Kenya. Dữ liệu cho nghiên cứu này được thu thập từ báo cáo tài chính hàng năm của 100 công ty được niêm yết ở sở giao dịch chứng khoán Nairobi, Kenya trong giai đoạn 2003-2012. Để đảm bảo độ chính xác, dựa vào bảng cân đối kế toán & báo cáo tài chính các toàn bộ dữ liệu thu thập đã được lọc đi những dữ liệu không hợp lý.

Phương pháp tương quan Pearson và mô hình hồi quy được sử dụng để xây dựng mối quan hệ giữa quản trị vốn luân chuyển và lợi nhuận doanh nghiệp.

Bài nghiên cứu sử dụng biến phụ thuộc tỷ suất sinh lợi trên tài sản (ROA), biến giải thích gồm kỳ luân chuyển tiền mặt (CCC), khoản phải thu (ACP), kỳ tồn kho (ICP), kỳ phải trả (APP), và các biến kiểm soát gồm tỷ số thanh toán hiện hành (CR), tỷ lệ nợ (DR), quy mô doanh nghiệp (SIZE) và tăng trưởng doanh thu (GROWTH).

Kết quả nghiên cứu cho thấy kỳ phải thu (ACP), kỳ luân chuyển tiền mặt (CCC), đòn bẩy (LEV) là có quan hệ nghịch biến với tỷ suất sinh lợi trên tài sản (ROA).

Các biến hàng tồn kho, kỳ phải trả, tỷ lệ thanh toán hiện hành, quy mô doanh nghiệp, tốc độ tăng trưởng có mối quan hệ đồng biến với ROA.

II. Cơ sở lý thuyết và tổng quan các kết quả nghiên cứu trước đây:

2.1 Cơ sở lý thuyết:

2.1.1 Lý thuyết về vốn luân chuyển:

Vốn luân chuyển là giá trị của toàn bộ tài sản lưu động, là những tài sản gắn liền với chu kỳ kinh doanh của công ty, là chỉ tiêu đánh giá hiệu quả và tiềm lực của một doanh nghiệp, có vai trò quyết định trong việc thành lập, hoạt động và phát triển của doanh nghiệp đó. Để tiến hành những hoạt động kinh doanh, doanh nghiệp phải nắm giữ một lượng vốn luân chuyển nhất định. Vốn luân chuyển theo nghĩa rộng là giá trị toàn bộ tài sản luân chuyển, là những tài sản gắn liền với chu kỳ kinh doanh của doanh nghiệp. Trong mỗi chu kỳ kinh doanh, vốn luân chuyển chuyển hóa qua tất cả các dạng tồn tại từ tiền mặt đến tồn kho, khoản phải thu và về hình thái cơ bản ban đầu là tiền mặt.

Quản trị vốn luân chuyển ảnh hưởng trực tiếp đến hiệu quả sử dụng tài sản ngắn hạn và quá trình luân chuyển tiền mặt, khoản phải thu và hàng tồn kho với nhiệm vụ đáp ứng đầy đủ nhu cầu vốn cho vốn luân chuyển, tạo ra đủ lợi nhuận và lượng tiền mặt cần thiết để thanh toán các khoản nợ hiện tại của doanh nghiệp.

2.1.2 Các yếu tố của vốn luân chuyển

- Tiền mặt

Tiền mặt của công ty bao gồm tiền mặt tại quỹ và tiền gửi. Công ty luôn phải duy trì một mức tiền mặt nhất định để trả lương, mua nguyên vật liệu, nộp thuế, trả nợ, thanh toán cổ tức, mua tài sản... Tuy nhiên tiền mặt bản thân nó không có khả năng sinh lời. Vì thế mục tiêu của quản trị tiền mặt là giảm thiểu lượng tiền mặt nắm giữ trên cơ sở cực đại tính hữu dụng của nó. Tài khoản tiền mặt của các công ty thường bao gồm các tài khoản giao dịch, dự phòng và đầu cơ. Tuy nhiên, không thể xác định chi tiết cho từng mục tiêu mà chỉ tổng hợp lại và xây dựng một tài khoản tiền mặt hợp lý, vì cùng một khoản tiền công ty có thể sử dụng cho nhiều mục đích khác nhau.

- Khoản phải thu

Để tiêu thụ được nhiều hàng hóa và làm tăng doanh thu trong điều kiện cạnh tranh hiện nay các doanh nghiệp đều thực hiện việc bán hàng tín dụng từ đó sẽ làm phát sinh các khoản phải thu của doanh nghiệp. Khoản phải thu vừa có chi phí trực tiếp vừa có chi phí gián tiếp nhưng lại có một ưu điểm quan trọng là làm gia tăng lượng bán. Ngoài ra, việc bán hàng tín dụng làm tăng tốc độ chuyển hóa tồn kho, tăng cường mối quan hệ với khách hàng. Tuy nhiên, bán hàng tín dụng cũng có nhiều bất

lợi. Thứ nhất, việc tăng bán hàng tín dụng làm tăng khối lượng công việc, tăng chi phí bán hàng, quản lý khoản phải thu, thu nợ. Thứ hai, bán hàng tín dụng tăng làm tăng nhu cầu vốn cho các khoản phải thu. Thứ ba, khi phát sinh các khoản phải thu sẽ phát sinh rủi ro đó là rủi ro không trả nợ đúng hạn và rủi ro mất mát. Vì vậy, việc bán hàng tín dụng cần tuân theo một chính sách hợp lý.

- Hàng tồn kho

Hàng tồn kho của doanh nghiệp bao gồm: nguyên vật liệu, công cụ dụng cụ, sản phẩm dở dang, thành phẩm. Quản trị hàng tồn kho đúng đắn đòi hỏi một sự liên hệ chặt chẽ giữa các bộ phận bán hàng, mua hàng, sản xuất và bộ phận tài chính. Bộ phận bán hàng phải đi đầu trong việc dự đoán nhu cầu. Những thay đổi này được chuyển cho bộ phận mua hàng và chương trình sản xuất, nhà quản trị tài chính sẽ sắp xếp các hoạt động tài trợ cần thiết hỗ trợ cho việc thiết lập tồn kho.

2.2 Tổng quan các bài nghiên cứu trước đây:

Gul, Khan, Rehman, Khan, Khan and Khan (2013) đã nghiên cứu sự tác động của quản trị vốn luân chuyển lên hiệu quả hoạt động của các doanh nghiệp vừa nhỏ ở Pakistan. Thời gian nghiên cứu là 7 năm kể từ năm 2006 đến năm 2012. Dữ liệu được sử dụng trong nghiên cứu này được lấy từ SMEDA, sở giao dịch chứng khoán Karachi, cơ quan thuế. Biến phụ thuộc của nghiên cứu là lợi nhuận trên tài sản (ROA) được sử dụng như là một đại diện cho lợi nhuận. Các biến độc lập là kỳ phải thu (ACP), kỳ chuyển đổi hàng tồn kho (INV), kỳ luân chuyển tiền mặt (CCC) và kỳ phải trả (APP). Ngoài các biến số này, một số biến khác đã được sử dụng bao gồm Quy mô Công ty (SIZE), Tỷ lệ Nợ (DR) và Tăng trưởng doanh thu (GROWTH). Phân tích hồi quy được sử dụng để xác định mối quan hệ giữa quản trị vốn luân chuyển lên hiệu quả hoạt động của các doanh nghiệp vừa và nhỏ ở Pakistan. Kết quả cho thấy rằng kỳ phải trả (APP), tăng trưởng doanh thu (GROWTH) và quy mô doanh nghiệp (SIZE) có mối quan hệ đồng biến với lợi nhuận, trong khi kỳ phải thu (ACP), kỳ chuyển đổi hàng tồn kho (INV), kỳ luân chuyển tiền mặt (CCC) và tỷ lệ nợ (DR) có quan hệ nghịch biến với lợi nhuận doanh nghiệp.

Nghiên cứu của Oladipupo và Okafor (2013) khảo sát tác động của hoạt động quản lý vốn luân chuyển của doanh nghiệp đối với khả năng sinh lời và tỷ lệ chi trả cổ tức. Nghiên cứu tập trung vào mức độ ảnh hưởng của việc quản lý vốn lưu động đối với khả năng sinh lời và tỷ lệ chi trả cổ tức. Dữ liệu tài chính thu thập được từ 12 công ty sản xuất được niêm yết tại Sở Giao dịch Chứng khoán Nigeria trong 5 năm (2002-2006). Sử dụng cả kỹ thuật phân tích tương quan Pearson và kỹ thuật phân

tích mô hình hồi quy (OLS), họ nhận thấy rằng kỳ luân chuyển tiền mặt ngắn hơn và tỷ lệ nợ tăng cao lợi nhuận doanh nghiệp. Trong khi mức độ đòn bẩy có tác động tiêu cực đến lợi nhuận doanh nghiệp, tác động của việc quản lý vốn luân chuyển tới lợi nhuận của công ty dường như không có ý nghĩa thống kê ở mức độ tin cậy 5%. Mặc khác, họ nhận ra rằng tỷ lệ chi trả cổ tức tác động tích cực đến khả năng sinh lời và kỳ luân chuyển tiền mặt, nhưng lại tác động tiêu cực đến sự tăng trưởng của doanh thu.

Almazari (2013) đã nghiên cứu mối quan hệ giữa quản trị vốn luân chuyển và lợi nhuận doanh nghiệp của các công ty sản xuất xi măng ở Saudi. Mẫu dữ liệu bao gồm 8 công ty sản xuất xi măng ở Saudi, được niêm yết tại sở giao dịch chứng khoán Saudi trong khoảng thời gian 5 năm, từ 2008-2012. Phân tích hệ số tương quan Pearson và hồi quy được sử dụng trong nghiên cứu này. Kết quả nghiên cứu đã chỉ ra rằng tỷ lệ thanh toán hiện hành của ngành công nghiệp xi măng ở Saudi là thước đo thanh khoản quan trọng nhất ảnh hưởng đến lợi nhuận, vì thế, các doanh nghiệp xi măng cần phải cân nhắc lựa chọn giữa tính thanh khoản hay lợi nhuận doanh nghiệp. Bên cạnh đó, khi nợ tài chính tăng lên, lợi nhuận giảm. Các thử nghiệm hồi quy tuyến tính được xác nhận có mức độ liên kết cao giữa vốn luân chuyển và lợi nhuận.

Akoto, Awunyo – Vitor và Angmor (2013) đã phân tích mối quan hệ giữa quản lý vốn luân chuyển và lợi nhuận của các doanh nghiệp sản xuất ở Ghana. Bài nghiên cứu đã sử dụng dữ liệu thu thập được từ báo cáo thường niên của 13 doanh nghiệp sản xuất ở Ghana từ 2005-2009. Sử dụng phương pháp dữ liệu bảng và phân tích hồi quy, nghiên cứu đã tìm ra mối quan hệ tiêu cực đáng kể giữa lợi nhuận và số ngày phải thu. Tuy nhiên, kỳ luân chuyển tiền mặt của doanh nghiệp, tỷ lệ thanh toán hiện hành, quy mô công ty, vòng quay tổng tài sản có ảnh hưởng tích cực đến lợi nhuận. Nghiên cứu đề xuất các nhà quản lý có thể tạo ra giá trị cho cổ đông bằng cách đưa ra các ưu đãi giảm khoản phải thu đến 30 ngày. Cần tiếp tục đề nghị các luật địa phương bảo vệ các doanh nghiệp trong nước và hạn chế các hoạt động của các nhà nhập khẩu là ưu tiên để thúc đẩy nhu cầu về hàng hoá sản xuất trong nước cả trong ngắn và dài hạn.

Omesa, Maniagi, Musiega và Makori (2013) đã khảo sát mối quan hệ giữa quản trị vốn luân chuyển và hiệu quả hoạt động của các công ty sản xuất được niêm yết tại sàn giao dịch chứng khoán Nairobi. Mẫu dữ liệu được lấy từ 20 công ty trong vòng 5 năm từ 2007-2011. Phương pháp phân tích thành phần chính (PCA) được sử dụng do tính đơn giản và khả năng trích xuất thông tin có liên quan từ bộ dữ liệu khó

hiệu. Từ các kết quả bằng cách sử dụng Phương pháp phân tích thành phần chính (PAC) và đa hồi quy, vốn lưu động, kỳ luân chuyển Tiền mặt (CCC), kỳ phải thu (ACP) và kiểm soát sự biến thiên nợ ngắn hạn (CLTA), hiệu suất sử dụng trên vòng quay vốn lưu động (NSCA), chỉ số tài chính cố định (FATA) có ý nghĩa 95% (p values < 0.05), hiệu suất được đo bằng tỷ suất lợi nhuận ròng trên vốn chủ sở hữu (ROE). Kỳ phải thu đã cho thấy có liên quan nghịch biến với lợi nhuận ròng trên vốn chủ sở hữu (ROE), kỳ luân chuyển tiền mặt (CCC), CLATA, NSCA và FATA.

Maradi, Salehi và Arianpoor (2012) đã so sánh quản lý vốn luân chuyển của hai nhóm những công ty được niêm yết ở sở giao dịch chứng khoán Tehran (TSE) bao gồm 34 công ty ngành công nghiệp hóa chất và 30 công ty ngành công nghiệp dược phẩm được chọn và những thông tin liên quan đến những công ty thu thập được qua 10 năm từ 2001 đến 2010 và phân tích sử dụng mô hình hồi quy. Kết quả cho thấy rằng, trong ngành dược phẩm so sánh với ngành hóa chất, tỷ lệ nợ có ảnh hưởng nhiều hơn đến việc giảm thanh khoản ròng. Trong ngành công nghiệp hóa chất, tỷ lệ nợ ảnh hưởng nhiều hơn đến việc giảm nhu cầu vốn lưu động so với ngành y.

Nyabwanga, Ojera, Lumumba, Odondo và Otieno (2012) đã đánh giá ảnh hưởng của việc quản lý vốn luân chuyển về hiệu quả tài chính của SSEs ở quận phía nam Kisii. Mẫu của 113 SSEs gồm 72 doanh nghiệp thương mại và 41 công ty sản xuất đã được sử dụng. Hệ số tương quan Pearson và kỹ thuật phân tích hồi quy được sử dụng để phân tích dữ liệu. Kết quả của nghiên cứu là thực nghiệm quản lý vốn luân chuyển thấp trong số các SSEs vì đa số không áp dụng các quản lý vốn lưu động thông thường và hiệu quả tài chính là ở mức trung bình thấp. Nghiên cứu đã tiết lộ rằng SSE hiệu quả tài chính là có tương quan dương đến hiệu quả quản lý tiền mặt (ECM), hiệu quả quản lý khoản phải thu (ERM) và hiệu quả quản lý hàng tồn kho (EIM).

Gakure, Cheluget, Onyango và Keraro (2012) đã phân tích mối quan hệ giữa quản lý vốn luân chuyển và hiệu quả của 15 doanh nghiệp sản xuất đã được niêm yết ở sàn giao dịch Nairobi NSE từ 2006 đến 2010 và cho tổng số 75 doanh nghiệp quan sát trong năm. Họ sử dụng dữ liệu thứ cấp của 18 công ty tại NSE. Một mô hình hồi quy đã được sử dụng để thiết lập mối quan hệ giữa biến phụ thuộc và các biến độc lập. Phương pháp tương quan Pearson và sự phân tích hồi quy được sử dụng để phân tích. Kết quả cho thấy mối quan hệ hệ số tiêu cực mạnh giữa hiệu quả doanh nghiệp và tính thanh khoản của doanh nghiệp. Nghiên cứu cho thấy mối quan hệ âm giữa kỳ phải thu, kỳ thanh toán bình quân, khoảng thời gian nắm giữ chứng khoán và lợi nhuận trong khi chu kỳ luân chuyển tiền mặt đã được tìm thấy có

tương quan dương với lợi nhuận. Tuy nhiên, ảnh hưởng của các biến độc lập ngoại trừ khoảng thời gian thanh toán trung bình không có ý nghĩa thống kê mặc dù mô hình tổng thể có ý nghĩa thống kê.

Sharma và Kumar (2011) đã thực nghiệm tác động vốn luân chuyển lên lợi nhuận của các doanh nghiệp ở Ấn Độ. Họ đã thu thập dữ liệu của mẫu 263 doanh nghiệp phi tài chính được niêm yết tại sàn giao dịch Bombay trong tám năm từ 2000-2008 và sử dụng phương pháp mô hình hồi quy OLS để kiểm định dữ liệu. Kết quả là quản lý vốn luân chuyển và lợi nhuận có quan hệ đồng biến ở các công ty tại Ấn Độ. Nghiên cứu cũng cho biết rằng kỳ tồn kho và kỳ phải trả là tương quan âm với lợi nhuận doanh nghiệp. Trong khi đó kỳ phải thu và chu kỳ luân chuyển tiền mặt là tồn tại quan hệ đồng biến với lợi nhuận.

Nghiên cứu hiện tại cho thấy mối quan hệ tương phản giữa kỳ phải trả và lợi nhuận. Ví dụ, một vài nghiên cứu trước đây cho thấy kỳ phải trả và lợi nhuận là có quan hệ đồng biến như trong nghiên cứu của Raheman & Nasr, 2007; Tryfonidis & Lazaridis, 2006. Ngược lại nghiên cứu của Deloof (2003), Karaduman et al. (2010) và Tauringana & Afrifa (2013) cho rằng lợi nhuận và kỳ phải trả là nghịch biến với nhau.

Bảng 2.1 Tổng hợp các nghiên cứu trước đây

Tên tác giả	Kết quả nghiên cứu
Gul, Khan, Rehman, Khan, Khan and Khan (2013)	kỳ phải trả (APP), tăng trưởng doanh thu (GROWTH) và quy mô doanh nghiệp (SIZE) có mối quan hệ đồng biến với lợi nhuận, trong khi kỳ phải thu (ACP), kỳ chuyển đổi hàng tồn kho (INV), kỳ luân chuyển tiền mặt (CCC) và tỷ lệ nợ (DR) có quan hệ nghịch biến với lợi nhuận doanh nghiệp.
Oladipupo và Okafor (2013)	Mức độ đòn bẩy có tác động nghịch biến đến lợi nhuận doanh nghiệp. Tỷ lệ chi trả cổ tức tác động tích cực đến khả năng sinh lời và kỳ luân chuyển tiền mặt, nhưng lại tác động tiêu cực đến sự tăng trưởng của doanh thu.

Almazari (2013)	tỷ lệ thanh toán hiện hành là thước đo thanh khoản quan trọng nhất ảnh hưởng đến lợi nhuận
Akoto, Awunyo – Vitor và Angmor (2013)	mối quan hệ nghịch biến đáng kể giữa lợi nhuận và số ngày phải thu. Tuy nhiên, kỳ luân chuyển tiền mặt của doanh nghiệp, tỷ lệ thanh toán hiện hành, quy mô công ty, vòng quay tổng tài sản có mối tương quan dương đến lợi nhuận
Omesa, Maniagi, Musiega và Makori (2013)	vốn lưu động, kỳ luân chuyển Tiền mặt (CCC), kỳ phải thu (ACP) và kiểm soát sự biến thiên nợ ngắn hạn (CLTA), hiệu suất sử dụng trên vòng quay vốn lưu động (NSCA), Kỳ phải thu đã cho thấy có liên quan nghịch biến với lợi nhuận ròng trên vốn chủ sở hữu (ROE).
Maradi, Salehi và Arianpoor (2012)	tỷ lệ nợ có ảnh hưởng nhiều hơn đến việc giảm thanh khoản ròng
Nyabwanga, Ojera, Lumumba, Odondo và Otieno (2012)	SSE hiệu quả tài chính là có tương quan dương đến hiệu quả quản lý tiền mặt (ECM), hiệu quả quản lý khoản phải thu (ERM) và hiệu quả quản lý hàng tồn kho (EIM).
Gakure, Cheluget, Onyango và Keraro (2012)	Mối quan hệ âm giữa kỳ phải thu, kỳ thanh toán bình quân, khoảng thời gian nắm giữ chứng khoán và lợi nhuận trong khi chu kỳ luân chuyển tiền mặt đã được tìm thấy có tương quan dương với lợi nhuận.
Sharma và Kumar (2011)	quản lý vốn luân chuyển và lợi nhuận có quan hệ đồng biến. Nghiên cứu cũng cho biết rằng kỳ tồn kho và kỳ phải trả là tương quan âm với lợi nhuận doanh nghiệp. Trong khi đó kỳ phải thu và chu kỳ luân chuyển tiền mặt là tồn tại quan hệ đồng biến với lợi nhuận.

III. Phương Pháp Nghiên Cứu:

3.1 Dữ liệu:

Nhằm mục đích làm rõ tác động của quản lý vốn luân chuyển lên lợi nhuận của các doanh nghiệp ở Việt Nam được niêm yết trên hai sàn chứng khoán Sở giao dịch chứng khoán Hà Nội (HNX) và Sở giao dịch chứng khoán thành phố Hồ Chí Minh (HOSE). Bài nghiên cứu được thực hiện giống với nghiên cứu của tác giả Daniel Mogaka Makori & TS. Ambrose Jagongo (Dec, 2013) với quy mô dữ liệu của nghiên cứu này sử dụng số liệu từ báo cáo tài chính Vietstock của 85 doanh nghiệp, thuộc nhóm các công ty phi tài chính tại Việt Nam trong giai đoạn từ 2010-2016. Vì vậy có tất cả 7 năm với 595 quan sát.

Mô Hình tổng quát:

Mô hình 1:

$$ROA_{it} = \beta_0 + \beta_1 (ACP_{it}) + \beta_2 (APP_{it}) + \beta_3 (ICP_{it}) + \beta_4 (GROWTH_{it}) + \beta_5 (Size_{it}) + \beta_6 (DR_{it}) + \beta_7 (CR_{it}) + \varepsilon$$

Mô hình 2

$$ROA_{it} = \beta_0 + \beta_1 (ACP_{it}) + \beta_2 (GROWTH_{it}) + \beta_3 (Size_{it}) + \beta_4 (DR_{it}) + \beta_5 (CR_{it}) + \varepsilon$$

Mô hình 3

$$ROA_{it} = \beta_0 + \beta_1 (APP_{it}) + \beta_2 (GROWTH_{it}) + \beta_3 (Size_{it}) + \beta_4 (DR_{it}) + \beta_5 (CR_{it}) + \varepsilon$$

Mô hình 4

$$ROA_{it} = \beta_0 + \beta_1 (ICP_{it}) + \beta_2 (GROWTH_{it}) + \beta_3 (Size_{it}) + \beta_4 (DR_{it}) + \beta_5 (CR_{it}) + \varepsilon$$

Mô hình 5

$$ROA_{it} = \beta_0 + \beta_1 (CCC_{it}) + \beta_2 (GROWTH_{it}) + \beta_3 (Size_{it}) + \beta_4 (DR_{it}) + \beta_5 (CR_{it}) + \varepsilon$$

3.2 Biến phụ thuộc – Tỷ suất sinh lợi trên tổng tài sản (ROA)

Lợi nhuận doanh nghiệp được hiểu là khả năng sinh lời của doanh nghiệp, khi đánh giá hiệu quả hoạt động của một doanh nghiệp, các nhà phân tích thường xem xét hai chỉ tiêu là tỷ suất sinh lợi trên tổng tài sản (ROA) và tỷ suất sinh lợi trên vốn chủ sở hữu (ROE), về cơ bản, hai chỉ tiêu ROA và ROE càng cao càng tốt, có nghĩa là doanh nghiệp hoạt động có hiệu quả cao. Trong nghiên cứu này tác giả sử dụng chỉ tiêu tỷ số lợi nhuận trên tài sản (ROA) là biến phụ thuộc nhằm thể hiện tính hiệu quả của quá trình tổ chức, quản lý hoạt động sản xuất kinh doanh của doanh nghiệp. Kết quả chỉ tiêu này cho biết bình quân cứ một đồng tài sản được sử dụng trong quá trình sản xuất kinh doanh thì tạo ra được bao nhiêu đồng lợi nhuận. Có nhiều cách tính ROA, nhưng trong bài nghiên cứu này $ROA = (\text{Lợi nhuận trước thuế và lãi vay})$

(EBIT)/Tổng Tài Sản). Theo quan điểm này, ROA là chỉ tiêu phản ánh khả năng sinh lợi của tổng tài sản trong khi nguồn hình thành tài sản bao gồm cả vốn chủ sở hữu và vốn vay.

3.3 Biện giải thích – biến độc lập:

1. Kỳ luân chuyển tiền mặt (CCC): Chu kỳ luân chuyển tiền mặt đo khoảng thời gian từ khi công ty bắt đầu mua các nguồn nguyên vật liệu để sản xuất cho đến khi bán sản phẩm và thu tiền.

$CCC = \text{Kỳ phải thu (ACP)} + \text{Kỳ tồn kho (ICP)} - \text{Kỳ phải trả (APP)}$, trong đó:

2. Kỳ phải thu (ACP) = (Các khoản phải thu/ Doanh thu thuần) * 365

3. Kỳ tồn kho (ICP) = (Hàng tồn kho/Gía Vốn Hàng Bán) * 365

4. Kỳ phải trả (APP) = (Phải trả người bán/Gía Vốn Hàng Bán) * 365

3.4 Biện kiểm soát:

1. Tỷ số thanh toán hiện thời: (CR) = Tài Sản Ngắn Hạn/Nợ Ngắn Hạn.

2. Tỷ lệ nợ (DR) = Tổng nợ/ tổng tài sản

3. Quy mô doanh nghiệp (SIZE) = $\ln(\text{Tổng tài sản})$

4. Tăng trưởng doanh thu (GROWTH) = $(\text{Doanh thu thuần năm (t)} - \text{Doanh thu thuần năm (t - 1)}) / \text{Doanh thu thuần năm (t - 1)}$

Bảng 3.1 Tổng hợp các công thức tính biến:

Tên biến	Tên viết tắt	Cách đo lường
<i>Biến phụ thuộc</i>		
Tỷ suất sinh lợi trên tài sản	ROA	= Lợi nhuận trước thuế và lãi vay (EBIT)/Tổng Tài Sản
<i>Biện giải thích – biến độc lập</i>		
Kỳ luân chuyển tiền mặt	CCC	= $\text{Kỳ phải thu (ACP)} + \text{Kỳ tồn kho (ICP)} - \text{Kỳ phải trả (APP)}$
Kỳ phải thu	ACP	= (Các khoản phải thu/ Doanh thu thuần) * 365
Kỳ tồn kho	ICP	= (Hàng tồn kho/Gía Vốn Hàng Bán) * 365

Kỳ phải trả	APP	= (Phải trả người bán/Gía Vốn Hàng Bán) * 365
Biến kiểm soát		
Tỷ số thanh toán hiện thời	CR	= Tài Sản Ngắn Hạn/Nợ Ngắn Hạn
Tỷ lệ nợ	DR	= Tổng nợ/ tổng tài sản
Quy mô doanh nghiệp	SIZE	= Ln(Tổng tài sản)
Tăng trưởng doanh thu	GROWTH	= (Doanh thu thuần năm (t) – Doanh thu thuần năm (t – 1))/ Doanh thu thuần năm (t – 1)

3.5 Lý thuyết về kiểm định Đa cộng tuyến, Tự tương quan, Phương sai thay đổi cho các mô hình nghiên cứu:

Dữ liệu bảng sử dụng trong nghiên cứu này dự kiến sẽ được phân tích hồi quy với các dạng mô hình Pool-OLS, Fix-effects và Random-effects sau khi đã được kiểm định đa cộng tuyến, phương sai thay đổi và tự tương quan.

3.5.1 Đa cộng tuyến:

Trong mô hình hồi quy, nếu các biến độc lập có quan hệ chặt với nhau, các biến độc lập có mối quan hệ tuyến tính, nghĩa là các biến độc lập có tương quan chặt, mạnh với nhau thì sẽ có hiện tượng đa cộng tuyến, đó là hiện tượng các biến độc lập trong mô hình phụ thuộc lẫn nhau và thể hiện được dưới dạng hàm số. Do vậy khi đa cộng tuyến xảy ra làm chúng ta không thể đánh giá được tác động tách biệt của một biến độc lập nào đó lên biến phụ thuộc. Nói một cách khác là hai biến độc lập có quan hệ rất mạnh với nhau, đúng ra hai biến này nó phải là 1 biến nhưng thực tế trong mô hình nhà nghiên cứu lại tách làm 2 biến. Hiện tượng đa cộng tuyến vi phạm giả định của mô hình hồi qui tuyến tính cổ điển là các biến độc lập không có mối quan hệ tuyến tính với nhau. Đa cộng tuyến thường dẫn đến các ước lượng t không còn đáng tin cậy, ngoài ra khi thêm vào hay bớt đi các biến có mối quan hệ đa cộng tuyến với các biến khác trong mô hình có thể sẽ làm thay đổi dấu hoặc độ lớn của các ước lượng.

Có hai cách phát hiện đa cộng tuyến

-Cách 1: dựa vào hệ số VIF, khi thực hiện hồi quy đa biến, Nếu hệ số phóng đại phương sai VIF (variance inflation factor) > 5, thì chắc chắn có đa cộng tuyến.

-Cách 2: Nhận dạng Multicollinearity dựa vào hệ số tương quan, có hay không tương quan tuyến tính mạnh giữa các biến độc lập. Cách làm: xây dựng ma trận hệ

số tương quan cặp giữa các biến độc lập và quan sát để nhận diện độ mạnh của các tương quan giữa từng cặp biến số độc lập. Cũng có thể nhìn vào kết quả hồi quy, khi hệ số tương quan giữa các biến độc lập trên 0.8 chúng ta có thể kết luận rằng có tồn tại mối quan hệ giữa các biến độc lập trong mô hình.

3.5.2 Tự tương quan:

Hiện tượng tự tương quan xảy ra khi các sai số bị tương quan với nhau. Trong trường hợp này, sai số nhiều của các quan sát khác nhau được tính từ các phân phối khác nhau không phải là phân phối của các biến giải thích. Sự tương quan xảy ra khi sai số trong thời điểm năm này U_t bị tương quan với sai số thời điểm năm khác U_{t-1} , khi này phương trình vi phạm về giả thuyết của mô hình hồi quy tuyến tính cổ điển là $Cov(U_t, U_{t-1})=0$. Để đánh giá tự tương quan cho các mô hình, chúng ta sử dụng các kiểm định sau:

Kiểm định tự tương quan cho mô hình Fe (kiểm định Wooldridge (2002) và Drukker (2003)) với các giả thiết như sau:

Giả thiết H_0 : Mô hình không có hiện tượng tự tương quan bậc 1.

Giả thiết H_1 : Mô hình có hiện tượng tự tương quan bậc 1.

Kiểm định tự tương quan cho mô hình Re (kiểm định Baltagi-Li (1995)) với các giả thiết kiểm định như sau:

Giả thiết H_0 : Mô hình không có hiện tượng tự tương quan bậc 1.

Giả thiết H_1 : Mô hình có hiện tượng tự tương quan bậc 1.

3.5.3 Phương sai thay đổi:

Một trong số các giả thiết quan trọng của mô hình hồi quy tuyến tính cổ điển là phương sai của từng yếu tố nhiễu U_i , tùy theo giá trị lựa chọn của các biến giải thích, là một số không đổi, bằng σ_i^2 . Đây là giả thiết về phương sai không thay đổi, hay là khoảng chênh lệch bằng nhau, tức là, phương sai bằng nhau. Ký hiệu ta có:

$$E(U_i) = \sigma_i^2 \quad (i=1,2,\dots,n)$$

Khi giả định này không đúng, nghĩa là mô hình đã bị phương sai thay đổi dẫn tới các ước lượng tuyến tính không chệch nhưng không còn hiệu quả nữa. Kiểm định T và F không còn đáng tin cậy.

Kiểm định Greene - (2000) - Modified Wald Test - Kiểm định Phương sai cho mô hình Fe:

Giả thiết H_0 : Mô hình không có hiện tượng phương sai thay đổi

Giả thiết H_1 : Mô hình có hiện tượng phương sai thay đổi

Kiểm định Breusch and Pagan (1980) Test - Kiểm định Phương sai cho mô hình RE:

Giả thiết H_0 : Mô hình không có hiện tượng phương sai thay đổi

Giả thiết H_1 : Mô hình có hiện tượng phương sai thay đổi

3.5.4 Các bước kiểm định lựa chọn mô hình:

Các bước kiểm định lựa chọn mô hình trong bài nghiên cứu được thực hiện theo các bước như sau:

Bước 1: Chạy Hausman Test so sánh giữa FE và RE. Nếu Hausman test chọn RE ta chuyển sang bước 2 hay chọn FE thì ta chuyển sang bước 3.

Bước 2: Chạy kiểm định Breusch and Pagan (1980) so sánh giữa RE và POOL. Nếu kiểm định này chọn RE, ta đi đến kết luận rằng RE là công cụ được chọn để sử dụng hồi quy cho phương trình.

Bước 3: Kiểm định so sánh giữa FE và Pool thông qua F-test khi chạy mô hình FE. . Nếu kiểm định này đi đến kết luận FE phù hợp, ta chuyển sang bước 4.

Bước 4: Sau khi đã chọn được FE hoặc RE cho mô hình nghiên cứu, ta kiểm định phương sai thay đổi và tự tương quan cho mô hình.

Trong trường hợp các kiểm định đi đến kết quả lựa chọn Pool, ta phải sử dụng Pool trong mô hình nghiên cứu.

1. Kiểm định lựa chọn giữa FE và RE qua Hausman Test:

Hausman Test để đánh giá giữa Fixed-effects (FE) và Random-effects (RE) xem mô hình nào hiệu quả hơn, giả thiết cho Hausman Test như sau:

Giả thiết H_0 : Mô hình Random-effects (RE) là tốt hơn Fixed-effects (FE).

Giả thiết H_1 : Lựa chọn mô hình Fixed-effects (FE).

2. Kiểm định Breusch and Pagan (1980) để lựa chọn giữa Random-effects (RE) và Pool-OLS.

Giả thiết H_0 : Kiểm định ủng hộ mô hình Pool – OLS.

Giả thiết H_1 : Kiểm định ủng hộ mô hình RE.

3. Kiểm định F-test lựa chọn giữa FE và Pool

4. Kiểm định F-test là kiểm định đi kèm khi chúng ta hồi quy mô hình với FE, F-test cho chúng ta các giả thiết sau:

Giả thiết H_0 : Mô hình hồi quy với Pool là phù hợp

Giả thiết H_1 : Mô hình hồi quy với FE là phù hợp.

IV. Phương pháp sử dụng phân tích mô hình: Nội dung và các kết quả nghiên cứu:

4.1. Thống kê mô tả dữ liệu:

Bảng 4.1. Thống kê mô tả các biến trong mô hình

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ccc	595	158.2241	176.8361	-97.04167	2291.602
acp	595	80.92678	108.8178	.1490912	931.9962
icp	595	110.0583	111.1498	0	1435.872
app	595	32.76099	31.91997	0	312.4207
roa	595	.1167854	.0953535	-.510112	.9970228
dr	595	.4572925	.2233975	.02705	2.809911
size	595	27.05009	1.165154	23.73983	29.81133
growth	595	.1291816	.360458	-.7246315	3.646462
cr	595	2.143126	1.873898	.263439	25.95314

Nguồn: Kết quả tổng hợp từ phần mềm Stata dựa trên số liệu mà tác giả thu thập được từ 595 quan sát của 85 doanh nghiệp trong giai đoạn 2010-2016. Kết quả cho thấy trung bình chu kỳ chuyển đổi tiền mặt là 158 ngày với mức sinh lợi ROA là 11.67%, với mức tăng trưởng trung bình 12.9% và tỷ số thanh toán hiện thời trung bình là 2.14

Biến ccc có trung bình là 158.2241, biến động trong khoảng từ giá trị nhỏ nhất - 97.04167 đến giá trị lớn nhất 2291.602 với độ lệch chuẩn 176.8361. Kỳ luân chuyển tiền mặt trong một vài trường hợp có giá trị âm là do kỳ phải thu + kỳ hàng tồn kho < kỳ phải trả, như trong thực tế, một doanh nghiệp bán hàng hóa nhưng khách hàng trả tiền dường như là ngay lập tức có nghĩa là kỳ phải thu rất thấp và lượng hàng tồn kho rất ít, trong khi đơn hàng mua nguyên vật liệu của doanh nghiệp vẫn chưa đến hạn phải trả. Chúng ta có thể xem xét dữ liệu của công ty thương mại bia Hà Nội _2014-2015-2016) & công ty cổ phần dịch vụ đầu tư Hoàng Huy (2014) để hiểu hơn.

Biến acp có trung bình là 80.92678, biến động trong khoảng từ giá trị nhỏ nhất 0.1490912 đến giá trị lớn nhất 931.9962 với độ lệch chuẩn 108.8178.

Biến icp có trung bình là 110.0583, biến động trong khoảng từ giá trị nhỏ nhất 0 đến giá trị lớn nhất 1435.872 với độ lệch chuẩn 111.1498.

Biến app có trung bình là 32.76099, biến động trong khoảng từ giá trị nhỏ nhất 0 đến giá trị lớn nhất 312.4207 với độ lệch chuẩn 31.91997.

Biến roa có trung bình là 0.1167854, biến động trong khoảng từ giá trị nhỏ nhất -0.510112 đến giá trị lớn nhất 0.9970228 với độ lệch chuẩn 0.0953535.

Biến dr có trung bình là 0.4572925, biến động trong khoảng từ giá trị nhỏ nhất 0.02705 đến giá trị lớn nhất 2.809911 với độ lệch chuẩn 0.2233975.

Biến size có trung bình là 27.05009, biến động trong khoảng từ giá trị nhỏ nhất 23.73983 đến giá trị lớn nhất 29.81133 với độ lệch chuẩn 1.165154.

Biến growth có trung bình là 0.1291816, biến động trong khoảng từ giá trị nhỏ nhất -0.7246315 đến giá trị lớn nhất 3.646462 với độ lệch chuẩn 0.360458.

Biến cr có trung bình là 2.143126, biến động trong khoảng từ giá trị nhỏ nhất 0.263439 đến giá trị lớn nhất 25.95314 với độ lệch chuẩn 1.873898.

4.2. Kiểm định đa cộng tuyến:

4.2.1 Kiểm định đa cộng tuyến thông qua ma trận tương quan:

Bảng 4.2. Kết quả ma trận tương quan

	ccc	acp	icp	app	dr	size	growth	
ccc	1.0							
acp	0.8334	1.0						
icp	0.8542	0.4633	1.0					
app	0.2758	0.4053	0.3291	1.0				
dr	0.0887	0.0917	0.1052	0.1876	1.0			
size	0.1085	0.0817	0.1183	0.0895	0.2139	1.0		
growth	-0.1315	-0.0711	-0.1357	0.0135	0.0713	0.0435	1.0	
cr	0.0639	0.0576	0.0079	-0.1302	-0.5480	-0.0896	-0.0667	1.0

Kết quả phân tích ma trận tương quan giữa các biến trong mô hình theo bảng 4.2 cho thấy tồn tại các hệ số tự tương quan cặp giữa các biến độc lập lớn hơn 0.8 (acp và icp), tuy nhiên vì hai biến độc lập này được thực hiện hồi quy riêng trong hai mô

hình tách biệt nên không tồn tại hiện tượng đa cộng tuyến giữa các cặp biến độc lập trong mô hình.

4.2.2 Kiểm định đa cộng tuyến thông qua hệ số VIF

Bảng 4.3 Kết quả Kiểm tra đa cộng tuyến thông qua hệ số VIF

Mô hình 1

Variable	VIF	1/VIF
dr	1.52	0.659370
cr	1.46	0.686512
size	1.06	0.944009
ccc	1.06	0.947843
growth	1.03	0.973791
Mean VIF	1.22	

Mô hình 2

Variable	VIF	1/VIF
dr	1.51	0.660639
cr	1.43	0.697270
size	1.05	0.949655
app	1.04	0.961062
growth	1.01	0.992920
Mean VIF	1.21	

Mô hình 3

Variable	VIF	1/VIF
dr	1.52	0.659078
cr	1.46	0.687166
size	1.05	0.948586
acp	1.04	0.965785
growth	1.01	0.987111
Mean VIF	1.22	

Mô hình 4

Variable	VIF	1/VIF
dr	1.51	0.662461
cr	1.44	0.694555
size	1.06	0.942449
icp	1.05	0.952947
growth	1.03	0.971783
Mean VIF	1.22	

Mô hình 5

Variable	VIF	1/VIF
dr	1.53	0.653427
cr	1.47	0.680440
acp	1.43	0.700955
icp	1.35	0.741589
app	1.28	0.780599
size	1.06	0.941869
growth	1.03	0.968909
Mean VIF	1.31	

Nguồn: trích từ phần mềm Stata

Mô hình 1; 2; 3; 4; 5 đều không xảy ra đa cộng tuyến, vì tất cả các hệ số VIF đều nhỏ hơn 5.

4.3. Kết quả kiểm định:

4.3.1. Kiểm định Hausman test so sánh FE và RE

Bảng 4.4 Kết quả kiểm định Hausman test

Mô hình	p-value
Mô hình 1	0.0643
Mô hình 2	0.1286
Mô hình 3	0.0287
Mô hình 4	0.0085
Mô hình 5	0.0000

So sánh với mức $\alpha=1\%$ ta thấy p-value của mô hình 1; 2 & 3 $>1\%$, do đó ta bác bỏ H_1 , chọn H_0 , điều này có nghĩa là mô hình Random- Effects (RE) là tốt hơn trong trường hợp này.

Còn đối với mô hình 4 & 5, p-value $<1\%$, nên ta bác bỏ H_0 , chấp nhận H_1 , do vậy mô hình Fixed- effects (FE) là tốt hơn.

4.3.2 Kiểm định Breusch and Pagan (1980) so sánh giữa RE và Pool

Bảng 4.5 Kết quả kiểm định Breusch and Pagan (1980)

Mô hình	p-value
Mô hình 1	0.0000
Mô hình 2	0.0000
Mô hình 3	0.0000

Ta thấy p-value của 3 mô hình trên đều bằng 0 và bé hơn 1% , cho nên ta bác bỏ H_0 và chấp nhận H_1 . Vậy lựa chọn Random-Effects là hiệu quả hơn trong trường hợp này.

4.3.3 Kiểm định phương sai thay đổi và tự tương quan cho RE:

Bảng 4.6 Kết quả Kiểm định phương sai thay đổi và tự tương quan cho RE

Mô hình	p-value
Mô hình 1	0.0000
Mô hình 2	0.0000
Mô hình 3	0.0000

Cả ba mô hình này đều có p-value = 0 $<1\%$, cho nên ta bác bỏ H_0 và chọn H_1 . Do đó ta có thể kết luận các mô hình này bị phương sai thay đổi và tự tương quan.

Do đó ta sử dụng hồi quy GLS để khắc phục phương sai thay đổi và tự tương quan cho mô hình 1, mô hình 2 và mô hình 3.

4.3.4 Kiểm định F-test lựa chọn giữa FE và Pool:

Bảng 4.7 Kết quả Kiểm định F-test lựa chọn giữa FE và Pool

Mô hình	p-value
Mô hình 4	0.0000
Mô hình 5	0.0000

Mô hình 4 & 5 có $p\text{-value}=0 < 1$, do đó ta bác bỏ H_0 chọn H_1 , vì vậy sử dụng kiểm định Fix-effects (FE) là phù hợp nhất đối với hai mô hình này.

4.3.5 Kiểm định phương sai thay đổi cho FE

Bảng 4.8 Kết quả Kiểm định phương sai thay đổi cho FE

Mô hình	p-value
Mô hình 4	0.0000
Mô hình 5	0.0000

Kết quả p-value của 2 mô hình này khi kiểm định phương sai thay đổi cho FE là 0 < 1, nên ta bác bỏ H_0 , chọn H_1 . Từ đó kết luận rằng hai mô hình này bị phương sai sai số thay đổi.

4.3.6 Kiểm định tự tương quan cho FE

Bảng 4.9 Kết quả Kiểm định tự tương quan cho FE

Mô hình	p-value
Mô hình 4	0.7994
Mô hình 5	0.7838

P-value của hai mô hình này là $0.7838 > 1\%$ cho nên ta bác bỏ H_1 , chọn H_0 . Từ đó kết luận rằng hai mô hình này không bị tự tương quan.

Sau quá trình kiểm định ta thấy rằng mô hình 1, mô hình 2 và mô hình 3 bị phương sai thay đổi và tự tương quan nên sử dụng hồi quy GLS để khắc phục phương sai thay đổi và tự tương quan. Còn mô hình 4 & 5 cũng bị phương sai thay đổi, do đó sử dụng phương pháp hiệu chỉnh sai số chuẩn để khắc phục vấn đề trên. Từ đó ta có kết quả nghiên cứu như bảng bên dưới.

4.4 Kết quả nghiên cứu:**Bảng 4.10 Kết quả nghiên cứu**

VARIABLES	(1) Model 1 ROA	(2) Model 2 ROA	(3) Model 3 ROA	(4) Model 4 ROA	(5) Model 5 ROA
ACP	- 0.000168*** (-7.557)				- 0.000120*** (-4.855)
SIZE	0.00158 (0.868)	0.000488 (0.295)	0.00619** (2.482)	0.00665** (2.728)	0.00123 (0.685)
DR	-0.138*** (-11.20)	-0.142*** (-12.55)	-0.136*** (-7.146)	-0.130*** (-6.567)	-0.139*** (-11.36)
GROWTH	0.0338*** (5.232)	0.0385*** (6.141)	0.0355* (1.953)	0.0332* (1.966)	0.0351*** (5.590)
CR	-0.00456** (-2.515)	-0.00593*** (-3.648)	-0.00356* (-1.985)	-0.00268 (-1.418)	-0.00542*** (-3.068)
APP		- 0.000515*** (-7.927)			- 0.000337*** (-4.907)
ICP			- 0.0000852* * (-2.927)		1.51e-05 (0.617)
CCC				- 0.0000912** * (-6.752)	
Constant	0.154*** (3.224)	0.192*** (4.468)	0.0240 (0.367)	0.0123 (0.195)	0.171*** (3.669)
Observations	595	595	595	595	595
Number of firm	85	85			85
R-squared			0.111	0.129	
Number of groups			85	85	

Biến ACP tác động nghịch biến lên ROA với giá trị là -0.000168 ở mô hình 1, nghĩa là khi ACP tăng 1 đơn vị thì ROA giảm -0.000168 đơn vị. Biến ACP có ý nghĩa thống kê tại mức 1% hay độ tin cậy 99%. Kết quả này tương tự với nghiên cứu của Omesa, Maniagi, Musiega và Makori (2013), trong nghiên cứu này kỳ phải thu cũng cho thấy có sự tương quan âm với lợi nhuận ròng trên vốn chủ sở hữu (ROE).

Biến SIZE có mối quan hệ đồng biến với ROA với giá trị ở mô hình 4 là 0.00665, tức là khi SIZE tăng 1 đơn vị thì ROA cũng tăng 0.00665 đơn vị. Biến SIZE có ý nghĩa thống kê tại mức 5% hay độ tin cậy 95%. Cũng theo kết quả của Gul, Khan, Rehman, Khan, Khan and Khan (2013) ở Pakistan, kết quả cho thấy rằng quy mô doanh nghiệp (SIZE) có mối quan hệ cùng chiều với lợi nhuận.

Biến DR có ý nghĩa tại mức 1% hay độ tin cậy 99%, và có sự tương quan âm với ROA với giá trị là -0.138, tức là khi DR tăng 1 đơn vị thì ROA giảm 0.138 đơn vị. Tỷ lệ nợ có ảnh hưởng đến việc giảm nhu cầu vốn luân chuyển, đặc biệt trong ngành y theo kết quả nghiên cứu của Maradi, Salehi và Arianpoor (2012).

Biến GROWTH có mối quan hệ đồng biến với ROA với hệ số tác động là 0.0338, biến GROWTH có ý nghĩa tại mức 1% với độ tin cậy 99%. Gul, Khan, Rehman, Khan, Khan and Khan (2013) đã nghiên cứu sự tác động của quản trị vốn luân chuyển lên hiệu quả hoạt động của các doanh nghiệp vừa nhỏ ở Pakistan. Thời gian nghiên cứu là 7 năm kể từ năm 2006 đến năm 2012. Kết quả cho thấy rằng tăng trưởng doanh thu (GROWTH) có mối quan hệ đồng biến với lợi nhuận.

Biến CR có sự tương quan âm đến ROA với giá trị ở mô hình 1 là -0.00456, biến CR có ý nghĩa tại mức 5% và độ tin cậy 95%. Almazari (2013) đã nghiên cứu mối quan hệ giữa quản trị vốn luân chuyển và lợi nhuận doanh nghiệp của các công ty sản xuất xi măng ở Saudi. Kết quả nghiên cứu đã chỉ ra rằng tỷ lệ thanh toán hiện hành của ngành công nghiệp xi măng ở Saudi là thước đo thanh khoản quan trọng nhất ảnh hưởng đến lợi nhuận.

Biến APP tác động nghịch biến với ROA tại hệ số -0.000515, với ý nghĩa tại mức 1% và độ tin cậy lên đến 99%. Một vài nghiên cứu trước đây cho thấy kỳ phải trả và lợi nhuận là có quan hệ đồng biến như trong nghiên cứu của Raheman & Nasr, 2007; Tryfonidis & Lazaridis, 2006. Ngược lại nghiên cứu của Deloof (2003), Karaduman et al. (2010) và Tauringana & Afrifa (2013) cho rằng lợi nhuận và kỳ phải trả là nghịch biến với nhau. Dựa trên những nghiên cứu này, không thể xác định rõ mối quan hệ giữa kỳ phải trả và lợi nhuận là tương quan âm hay dương, nhưng chắc chắn có một mối quan hệ đáng kể giữa các khoản phải trả là lợi nhuận.

Biến ICP có sự tương quan âm với ROA tại giá trị -0.0000852 . Biến ICP có mức ý nghĩa là 5% và độ tin cậy 95%. Theo Sharma và Kumar (2011) thực nghiệm tác động vốn luân chuyển lên lợi nhuận của các doanh nghiệp ở Ấn Độ. Nghiên cứu cho biết rằng kỳ tồn kho là tương quan âm với lợi nhuận doanh nghiệp.

Biến CCC tác động nghịch biến với ROA tại giá trị -0.0000912 với mức ý nghĩa 1% và độ tin cậy 99%. Theo nghiên cứu của Gul, Khan, Rehman, Khan, Khan and Khan (2013), kỳ luân chuyển tiền mặt có tác động nghịch biến với lợi nhuận doanh nghiệp trong khi Akoto, Awunyo – Vitor và Angmor (2013) cho rằng kỳ luân chuyển tiền mặt của doanh nghiệp có ảnh hưởng tích cực đến lợi nhuận. Do vậy chỉ có thể kết luận kỳ luân chuyển tiền mặt có quan hệ đến lợi nhuận doanh nghiệp.

V. Kết luận:

5.1 Các kết luận chính:

Bài nghiên cứu đã sử dụng dữ liệu của 85 doanh nghiệp phi tài chính của Việt Nam được niêm yết trên hai sàn giao dịch HOSE và HNX trong giai đoạn từ 2010 – 2016 nhằm xem xét tác động của quản trị vốn luân chuyển đến lợi nhuận doanh nghiệp. Bài nghiên cứu phát hiện sự tồn tại mối tương quan âm giữa lợi nhuận doanh nghiệp với kỳ phải thu, tỷ số thanh toán hiện hành, tỷ lệ nợ, kỳ phải trả, kỳ tồn kho và kỳ luân chuyển tiền mặt. Tuy nhiên các kết quả nghiên cứu cũng cho thấy mối tương quan dương giữa lợi nhuận với quy mô doanh nghiệp và tốc độ tăng trưởng của doanh nghiệp. Do đó, các nhà quản lý có thể gia tăng lợi nhuận, tạo ra giá trị cho cổ đông bằng cách giảm kỳ luân chuyển tiền mặt (giảm số ngày phải thu và tăng thời gian thanh toán, cũng như giữ mức hàng tồn kho đến mức tối đa hợp lý), giảm tỷ lệ nợ và tỷ lệ thanh toán hiện hành, đồng thời mở rộng quy mô doanh nghiệp và tăng trưởng doanh thu.

5.2 Hạn chế của bài nghiên cứu:

Bài nghiên cứu chỉ sử dụng dữ liệu của 85 công ty trong tổng số trên 2000 doanh nghiệp đang niêm yết trên thị trường chứng khoán Việt Nam nên vẫn chưa mang tính chuẩn xác.

Do sự hạn chế về kiến thức kinh tế và tài chính thực tế trên thị trường Việt Nam nên bài nghiên cứu còn thiếu các nhận định mang tính chuyên sâu cho đề tài.

Tài liệu tham khảo:

- Akoto, R.K., Awunyo-Vitor, D., & Angmor, P.L (2013). Working capital management and profitability: Evidence from Ghanaian listed manufacturing firms. *Journal of Economics and International Finance*, 5 (9), 373-379
- Almazari, A.A. (2013). The Relationship between Working Capital Management and Profitability: Evidence from Saudi Cement Companies. *British Journal of Economics, Management & Trade*, 4(1).
- Barako, D.G., Hancock, P. & Izan, H.Y. (2006). Relationship between corporate governance attributes and voluntary disclosures in annual reports: The Kenyan experience. *Fin. Rep., Reg. Gov.*, 5: 1-26.
- Blinder, A.S. & Maccini, L.J (1991). The resurgence of inventory research: What have we learned? *Journal of Economic Survey*, 5, 291-328.
- Deloof, M. (2003). Does working capital management affect profitability of Belgian firms? *Journal of Business Finance & Accounting*, 30 (3/4), 573-587.
- Eljelly, A. (2004). Liquidity-profitability tradeoff: An empirical investigation in an emerging market. *International Journal of Commerce and Management*, 14 (2), 48-61.
- Filbeck, G. & Thomas M.K (2005). An analysis of working capital management result across industries. *Mid-American Journal of Business*, 20 (2), 11-18.
- Gakure, R., Cheluget, K.J. Onyango, J.A, & Kerao, V. (2012). Working capital management and profitability of manufacturing firms listed at the Nairobi stock exchange. *Prime Journal of Business Administration and Management (BAM)*, 2(9), 680-686.
- Garcia-Teruel, P.J., & Martinez-Solano, P. (2007). Effects of working capital management on SME profitability. *International Journal of Managerial Finance*, 3(2), 164-177.
- Gill, A., Biger, N., & Mathur, N. (2010). The relationship between working capital management and profitability: Evidence from the United States. *Business and Economics Journal*, 4(2), 1-9.
- Gujarati, D.N., & Sangeetha (2008). *Basic Econometrics* (4thEd.). New Delhi, India: Tata McGraw-Hill.

- Gul, S., Khan, M. B., Raheman, S.U., Khan, M.T., Khan, M.,& Khan, W.(2013). Working capital management and performance of SME sector. *European Journal of Business and management*, 5(1), 60-68.
- Horne, J.C., & Wachowicz J.M. (2000). *Fundamentals of Financial Management*. New York, NY: Prentice Hall Publishers.
- Huang, P.Y., Zhang, D.R.,D. and Moffit, JS. (2009). Do artificial income smoothing and real income smoothing contribute to firm value equivalently. *Journal of Banking and Finance*, 33: 224-233.
- Jeng-Ren, C., Li, C., & Han-Wen, W. (2006). The deterninants of working capital management. *Journal of American Academy of Business*, Cambridge, 10(1), 149-155.
- Jose, M.L., Lancaster, C., & Stevens, J.L. (1996). Corporate return and cash conversion cycle. *Journal of Economics and Finance*, 20(1), 33-46.
- Joseph Mbawuni & Mercy Hawa Mbawuni & Simon Gyasi Nimako. The Impact of Working Capital Management on Profitability of Petroleum Retail Firms: Empirical Evidence from Ghna. *International Journal of Economics and Finance*; Vol.8, No.6; 2016.
- Kargar, J., & Blumenthal, R.A (1994). Leverage impact of working capital in small businesses. *TMA Journal*. 14(6), 46-53.
- Makridakis, S., & Wheelwright, S.C (1978). *Interactive forecasting univariate and multivariate methods*. California: Holden – Day Inc.
- Maradi, M., Saleni, M., & Arianpoor, A. (2012). A comparison of working capital management of chemical and medicine listed companies in Tehran Stock Exchange. *International Journal of Business and Behavioral Science*, 2 (5), 62 -78.
- Mathuva, D.M. (2010). Influence of working capital management components on corporate profitability: A survey on Kenyan listed firms. *Research Journal of Business Management* 3 (1), 1-11.
- Mukhopadhyay, D. (2004). Working capital management in heavy engineering firms – A case study. Accessed from myicwai.com/knowledgebank/fm48.
- Nazir, M.S., & Afza, T. (2009). Inpact of aggressive working capital management policy on firms' profitability. *The IUP Journal of Applied Finance*, 15 (8), 19-30.
- Nyabwanga, R.N., Ojera, P., Lumumba, M., Odondo, A., & Otieno, S. (2012). Effect of working capital management practices on financial performance: A Study

of small scale enterprises in Kisii South District, Kenya. *African Journal of Business Management*, 6 (18) 5807-5817.

Oladipupo, A.O., & Okafor, C.A. (2012). Relative contribution of working capital management to corporate profitability and dividend payout ratio: Evidence from Nigeria. *International Journal of Business and Finance Research*, 3(2), 11-20.

Omesa, N. W., Maniagi, G. M., Musiega, D., & Makori, G.A. (2013). Working capital management and corporate performance: Special reference to manufacturing firms on Nairobi Securities Exchange. *International Journal of Innovative Research and Development*, 2 (9), 177-183.

Padachi, K. (2006). Trends in Working capital management and its Impact on Firms' Performance: An Analysis of Mauritian Small Manufacturing Firms *International Review of Business Research Papers*. 2(2), 45-58.

Raheman, A., Afza, T., Qayyum, A., & Bodla, M.A. (2010). Working Capital Management and Corporate Performance of Manufacturing Sector in Pakistan. *International Research Journal of Finance and Economics*, Issue 47, 151-163.

Damodar N. Gujarati ., Biên dịch: Xinh Xinh., Hiệu đính: Trọng Hoài., Kinh tế lượng cơ sở, Các phương pháp định lượng. Chương trình giảng dạy kinh tế Fulbright (2010-2010).

<https://voer.edu.vn/m/von-luu-dong-cua-doanh-nghiep/fd83cb7a>

<https://voer.edu.vn/m/co-so-ly-luan-ve-von-luu-dong-va-hieu-qua-su-dung-von-luu-dong-trong-doanh-nghiep-thuong-mai/c11c3003>

www.fetp.edu.vn/attachment.aspx?Language=&ID=10626

Phụ lục**1. Kết quả kiểm định và nghiên cứu (kết quả từ chạy mô hình trên STATA 12)**

```

-----
. xtset firm year
      panel variable:  firm (strongly balanced)
      time variable:  year, 2010 to 2016
              delta:  1 unit

```

```

.
. sum ccc acp icp app roa dr size growth cr

```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
ccc	595	158.2241	176.8361	-97.04167	2291.602
acp	595	80.92678	108.8178	.1490912	931.9962
icp	595	110.0583	111.1498	0	1435.872
app	595	32.76099	31.91997	0	312.4207
roa	595	.1167854	.0953535	-.510112	.9970228
dr	595	.4572925	.2233975	.02705	2.809911
size	595	27.05009	1.165154	23.73983	29.81133
growth	595	.1291816	.360458	-.7246315	3.646462
cr	595	2.143126	1.873898	.263439	25.95314

.

. pwcorr ccc acp icp app dr size growth cr

	ccc	acp	icp	app	dr	size	growth
ccc	1.0000						
acp	0.8334	1.0000					
icp	0.8542	0.4633	1.0000				
app	0.2758	0.4053	0.3291	1.0000			
dr	0.0887	0.0917	0.1052	0.1876	1.0000		
size	0.1085	0.0817	0.1183	0.0895	0.2139	1.0000	
growth	-0.1315	-0.0711	-0.1357	0.0135	0.0713	0.0435	1.0000
cr	0.0639	0.0576	0.0079	-0.1302	-0.5480	-0.0896	-0.0667

	cr
cr	1.0000

.

. reg roa ccc size dr growth cr

Source	SS	df	MS	Number of obs =	595
				F(5, 589) =	17.39
Model	.694856442	5	.138971288	Prob > F	= 0.0000
Residual	4.70595872	589	.007989743	R-squared	= 0.1287
				Adj R-squared =	0.1213

Total | 5.40081516 594 .009092281 Root MSE = .08939

roa	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
-----+-----						
ccc	-.0000912	.0000213	-4.28	0.000	-.000133	-.0000493
size	.0066522	.0032397	2.05	0.040	.0002894	.0130149
dr	-.1302844	.0202176	-6.44	0.000	-.1699919	-.090577
growth	.0332079	.0103106	3.22	0.001	.0129578	.053458
cr	-.0026751	.0023621	-1.13	0.258	-.0073143	.0019641
_cons	.0122933	.0864723	0.14	0.887	-.1575384	.182125
-----+-----						

.
. vif

Variable	VIF	1/VIF
-----+-----		
dr	1.52	0.659370
cr	1.46	0.686512
size	1.06	0.944009
ccc	1.06	0.947843
growth	1.03	0.973791
-----+-----		
Mean VIF	1.22	

.

. reg roa app size dr growth cr

Source	SS	df	MS	Number of obs =	595
-----+-----				F(5, 589) =	16.03
Model	.646892105	5	.129378421	Prob > F	= 0.0000
Residual	4.75392306	589	.008071177	R-squared	= 0.1198
-----+-----				Adj R-squared =	0.1123
Total	5.40081516	594	.009092281	Root MSE	= .08984

roa	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
-----+-----					
app	-.0004114	.0001178	-3.49	0.001	-.0006427 -.00018
size	.0059559	.0032465	1.83	0.067	-.0004202 .0123319
dr	-.132903	.0203009	-6.55	0.000	-.1727739 -.093032
growth	.039244	.0102627	3.82	0.000	.0190879 .0594
cr	-.0042692	.0023557	-1.81	0.070	-.0088958 .0003575
_cons	.0340113	.0866826	0.39	0.695	-.1362332 .2042558

.

. vif

Variable	VIF	1/VIF
-----+-----		

```

dr |    1.51    0.660639
cr |    1.43    0.697270
size |    1.05    0.949655
app |    1.04    0.961062
growth |    1.01    0.992920

```

```
-----+-----
```

```
Mean VIF |    1.21
```

```
.
```

```
. reg roa acp size dr growth cr
```

```

Source |    SS    df    MS          Number of obs =   595
-----+-----          F( 5, 589) = 19.83
Model | .778102351    5 .15562047      Prob > F    = 0.0000
Residual | 4.62271281  589 .007848409      R-squared   = 0.1441
-----+-----          Adj R-squared = 0.1368
Total | 5.40081516  594 .009092281      Root MSE   = .08859

```

```

-----+-----
roa |    Coef. Std. Err.   t   P>|t|   [95% Conf. Interval]
-----+-----
acp | -.0001839   .000034   -5.41  0.000   -.0002506   -.0001171
size | .0064405   .0032031    2.01  0.045   .0001496   .0127315
dr | -.1271643   .0200425   -6.34  0.000   -.1665276   -.0878009
growth | .035133   .0101499    3.46  0.001   .0151987   .0550674
cr | -.0023932   .00234    -1.02  0.307   -.006989   .0022026

```

```
_cons | .0161898 .0855753 0.19 0.850 -.1518801 .1842597
```

```
-----
```

```
.
```

```
. vif
```

```
Variable |    VIF    1/VIF
```

```
-----+-----
```

```
dr |    1.52  0.659078
```

```
cr |    1.46  0.687166
```

```
size |    1.05  0.948586
```

```
acp |    1.04  0.965785
```

```
growth |    1.01  0.987111
```

```
-----+-----
```

```
Mean VIF |    1.22
```

```
.
```

```
. reg roa icp size dr growth cr
```

```
Source |    SS    df    MS          Number of obs =   595
```

```
-----+-----          F( 5, 589) = 14.70
```

```
Model | .599209395    5 .119841879      Prob > F    = 0.0000
```

```
Residual | 4.80160577  589 .008152132      R-squared    = 0.1109
```

```
-----+-----          Adj R-squared = 0.1034
```

```
Total | 5.40081516  594 .009092281      Root MSE    = .09029
```

roa	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
-----+-----						
icp	-.0000852	.0000341	-2.50	0.013	-.0001522	-.0000181
size	.0061893	.0032751	1.89	0.059	-.0002431	.0126217
dr	-.1360264	.0203744	-6.68	0.000	-.1760416	-.0960112
growth	.0355388	.0104256	3.41	0.001	.0150629	.0560148
cr	-.003556	.0023722	-1.50	0.134	-.0082149	.001103
_cons	.0239745	.0873406	0.27	0.784	-.1475624	.1955115

.

. vif

Variable	VIF	1/VIF
-----+-----		
dr	1.51	0.662461
cr	1.44	0.694555
size	1.06	0.942449
icp	1.05	0.952947
growth	1.03	0.971783

-----+-----

Mean VIF | 1.22

.

. reg roa acp icp app size dr growth cr

Source	SS	df	MS	Number of obs =	595
-----+-----				F(7, 587) =	14.48
Model	.795455089	7	.113636441	Prob > F	= 0.0000
Residual	4.60536007	587	.007845588	R-squared	= 0.1473
-----+-----				Adj R-squared =	0.1371
Total	5.40081516	594	.009092281	Root MSE	= .08858

roa	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
-----+-----						
acp	-.0001631	.0000399	-4.09	0.000	-.0002415	-.0000848
icp	4.00e-06	.000038	0.11	0.916	-.0000706	.0000786
app	-.0001907	.0001289	-1.48	0.140	-.0004438	.0000624
size	.0065565	.003214	2.04	0.042	.0002443	.0128688
dr	-.1249185	.0201253	-6.21	0.000	-.164445	-.0853921
growth	.0357429	.0102429	3.49	0.001	.0156257	.0558601
cr	-.0027261	.0023511	-1.16	0.247	-.0073437	.0018916
_cons	.0167878	.0857061	0.20	0.845	-.1515402	.1851158

.

. vif

Variable	VIF	1/VIF
-----+-----		

```

dr |    1.53    0.653427
cr |    1.47    0.680440
acp |   1.43    0.700955
icp |   1.35    0.741589
app |   1.28    0.780599
size |   1.06    0.941869
growth |   1.03    0.968909
-----+-----
Mean VIF |    1.31

```

```

.
. xtreg roa acp icp app size dr growth cr , fe

```

```

Fixed-effects (within) regression      Number of obs   =    595
Group variable: firm                   Number of groups =    85

```

```

R-sq:  within = 0.1178                Obs per group: min =    7
      between = 0.0313                  avg =    7.0
      overall  = 0.0503                max =    7

```

```

                                F(7,503)      =    9.59
corr(u_i, Xb) = -0.3902          Prob > F      =    0.0000

```

```

-----+-----
roa |   Coef.  Std. Err.   t   P>|t|   [95% Conf. Interval]
-----+-----

```

```

      acp | .0000248 .0000472   0.53   0.599   -.000068   .0001176
      icp | -.0000483 .0000461  -1.05   0.295   -.0001389   .0000423
      app | -.0002587 .0001337  -1.94   0.053   -.0005213   3.91e-06
      size | -.0256601 .010054  -2.55   0.011   -.0454131   -.0059071
      dr | -.1398383 .0288048  -4.85   0.000   -.1964308   -.0832458
      growth | .047168 .0086539   5.45   0.000   .0301656   .0641703
      cr | -.0041124 .0024392  -1.69   0.092   -.0089047   .0006799
      _cons | .8893457 .2692338   3.30   0.001   .3603843   1.418307
-----+-----
      sigma_u | .07355227
      sigma_e | .06954224
      rho | .52800167 (fraction of variance due to u_i)
-----
F test that all u_i=0:   F(84, 503) =    5.35           Prob > F = 0.0000
.
. estimate store fe
.
. xtreg roa acp icp app size dr growth cr, re

```

Random-effects GLS regression	Number of obs	=	595
Group variable: firm	Number of groups	=	85
R-sq: within = 0.1027	Obs per group: min	=	7
between = 0.1535	avg	=	7.0

overall = 0.1275

max = 7

Wald chi2(7) = 73.05

corr(u_i, X) = 0 (assumed)

Prob > chi2 = 0.0000

```

-----
      roa |   Coef.  Std. Err.   z  P>|z|  [95% Conf. Interval]
-----+-----
      acp | -.0000445   .000042  -1.06  0.288   -.0001268   .0000377
      icp | -.0000348   .0000406  -0.86  0.391   -.0001143   .0000447
      app | -.0002793   .0001256  -2.22  0.026   -.0005255  -.0000332
      size | -.0001584   .0051166  -0.03  0.975   -.0101868   .00987
      dr | -.128701   .0234408  -5.49  0.000   -.174644   -.0827579
  growth | .0434364   .0085866   5.06  0.000   .0266069   .0602658
      cr | -.0042589   .0022873  -1.86  0.063   -.008742   .0002242
   _cons | .2000276   .1365907   1.46  0.143   -.0676852   .4677404
-----+-----
sigma_u | .05342772
sigma_e | .06954224
      rho | .37116806 (fraction of variance due to u_i)
-----
.
. estimate store re
.

```

. hausman fe re

---- Coefficients ----				
	(b)	(B)	(b-B)	sqrt(diag(V_b-V_B))
	fe	re	Difference	S.E.
-----+-----				
acp	.0000248	-.0000445	.0000694	.0000217
icp	-.0000483	-.0000348	-.0000135	.0000219
app	-.0002587	-.0002793	.0000206	.0000457
size	-.0256601	-.0001584	-.0255017	.0086546
dr	-.1398383	-.128701	-.0111373	.0167405
growth	.047168	.0434364	.0037316	.0010774
cr	-.0041124	-.0042589	.0001465	.0008472

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\chi^2(7) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)$$

$$= 13.34$$

$$\text{Prob} > \chi^2 = 0.0643$$

(V_b-V_B is not positive definite)

.

. xtreg roa acp icp app size dr growth cr, re

.

. xttest0

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

$$roa[firm,t] = Xb + u[firm] + e[firm,t]$$

Estimated results:

	Var	sd = sqrt(Var)
-----+-----		
roa	.0090923	.0953535
e	.0048361	.0695422
u	.0028545	.0534277

Test: $\text{Var}(u) = 0$

$$\text{chibar2}(01) = 218.73$$

$$\text{Prob} > \text{chibar2} = 0.0000$$

.

. xttest1

Tests for the error component model:

$$roa[firm,t] = Xb + u[firm] + v[firm,t]$$

$$v[\text{firm},t] = \text{lambda } v[\text{firm},(t-1)] + e[\text{firm},t]$$

Estimated results:

	Var	sd = sqrt(Var)
-----+-----		
roa	.0090923	.0953535
e	.0048361	.06954224
u	.0028545	.05342772

Tests:

Random Effects, Two Sided:

$$\text{ALM}(\text{Var}(u)=0) = 78.26 \text{ Pr}>\chi^2(1) = 0.0000$$

Random Effects, One Sided:

$$\text{ALM}(\text{Var}(u)=0) = 8.85 \text{ Pr}>N(0,1) = 0.0000$$

Serial Correlation:

$$\text{ALM}(\text{lambda}=0) = 46.71 \text{ Pr}>\chi^2(1) = 0.0000$$

Joint Test:

$$\text{LM}(\text{Var}(u)=0, \text{lambda}=0) = 265.44 \text{ Pr}>\chi^2(2) = 0.0000$$

.

. xtglm roa acp icp app size dr growth cr, p(h)

Cross-sectional time-series FGLS regression

Coefficients: generalized least squares

Panels: heteroskedastic

Correlation: no autocorrelation

Estimated covariances = 85 Number of obs = 595
 Estimated autocorrelations = 0 Number of groups = 85
 Estimated coefficients = 8 Time periods = 7
 Wald chi2(7) = 303.80
 Prob > chi2 = 0.0000

roa	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
-----+-----						
acp	-.0001201	.0000247	-4.85	0.000	-.0001686	-.0000716
icp	.0000151	.0000246	0.62	0.537	-.000033	.0000633
app	-.0003365	.0000686	-4.91	0.000	-.0004709	-.0002021
size	.001232	.001799	0.68	0.493	-.0022939	.004758
dr	-.1385162	.012197	-11.36	0.000	-.162422	-.1146105
growth	.0351313	.0062848	5.59	0.000	.0228132	.0474493
cr	-.0054215	.0017672	-3.07	0.002	-.0088852	-.0019578
_cons	.1713731	.046706	3.67	0.000	.079831	.2629151

.

```
. outreg using a0, starlevel(10 5 1)
file a0.doc already exists
r(602);

.
.
.

. xtreg roa acp size dr growth cr, fe
```

```
Fixed-effects (within) regression      Number of obs   =    595
Group variable: firm                  Number of groups =    85

R-sq:  within = 0.1078                Obs per group:  min =    7
      between = 0.0191                  avg =    7.0
      overall  = 0.0369                max =    7

                                F(5,505)      =   12.20
corr(u_i, Xb) = -0.4174              Prob > F      =   0.0000
```

```
-----+-----
      roa |      Coef.   Std. Err.      t    P>|t|   [95% Conf. Interval]
-----+-----
      acp | -7.38e-06   .0000435   -0.17  0.865   -0.0000929   .0000782
     size | -0.0290804   .0099534   -2.92  0.004   -0.0486357   -0.0095252
       dr | -0.1321962   .0276007   -4.79  0.000   -0.1864224   -0.0779699
  growth |  .0474715   .008678    5.47  0.000    .030422    .0645209
```

```

      cr | -.0031134 .0024105 -1.29 0.197 -.0078492 .0016224
    _cons | .9650032 .2677645 3.60 0.000 .4389335 1.491073
-----+-----
sigma_u | .07513792
sigma_e | .06979579
rho | .53680909 (fraction of variance due to u_i)
-----

F test that all u_i=0:   F(84, 505) =   5.28         Prob > F = 0.0000

.
. estimate store fe

.
. xtreg roa acp size dr growth cr, re

Random-effects GLS regression           Number of obs   =   595
Group variable: firm                    Number of groups  =   85

R-sq:  within = 0.0901                  Obs per group: min =    7
      between = 0.1599                      avg =    7.0
      overall = 0.1237                      max =    7

Wald chi2(5)   =   66.12

corr(u_i, X) = 0 (assumed)              Prob > chi2       =   0.0000
-----

```



```

      roa |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-----+-----
      acp | -.0000812   .0000381   -2.13   0.033   -.000156   -6.48e-06
      size | -.0011729   .0050649   -0.23   0.817   -.0110998   .0087541
      dr | -.127289   .0231722   -5.49   0.000   -.1727057   -.0818723
      growth | .0436379   .008602    5.07   0.000    .0267783   .0604974
      cr | -.0034614   .0022757   -1.52   0.128   -.0079216   .0009987
      _cons | .2150753   .1357668    1.58   0.113   -.0510229   .4811734
-----+-----

      sigma_u | .05291114
      sigma_e | .06979579
      rho | .36495551 (fraction of variance due to u_i)
-----+-----

.
. estimate store re

.
. hausman fe re

```

```

      ---- Coefficients ----
      |      (b)      (B)      (b-B)   sqrt(diag(V_b-V_B))
      |      fe      re      Difference      S.E.
-----+-----
      acp | -7.38e-06   -.0000812    .0000739    .000021
      size | -.0290804   -.0011729   -.0279076    .0085684

```

dr	-.1321962	-.127289	-.0049072	.0149948
growth	.0474715	.0436379	.0038336	.0011462
cr	-.0031134	-.0034614	.000348	.0007948

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under H_a , efficient under H_0 ; obtained from xtreg

Test: H_0 : difference in coefficients not systematic

$$\begin{aligned}\chi^2(5) &= (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B) \\ &= 8.55\end{aligned}$$

Prob>chi2 = 0.1286

(V_b-V_B is not positive definite)

•

```
. xtreg roa acp size dr growth cr, re
```

Random-effects GLS regression Number of obs = 595

Group variable: firm Number of groups = 85

R-sq: within = 0.0901 Obs per group: min = 7

between = 0.1599 avg = 7.0

overall = 0.1237 max = 7

Wald chi2(5) = 66.12

corr(u i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000

```

-----
      roa |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-----+-----
      acp | -.0000812   .0000381   -2.13   0.033   -.000156   -6.48e-06
      size | -.0011729   .0050649   -0.23   0.817   -.0110998   .0087541
      dr | -.127289   .0231722   -5.49   0.000   -.1727057   -.0818723
      growth | .0436379   .008602    5.07   0.000    .0267783   .0604974
      cr | -.0034614   .0022757   -1.52   0.128   -.0079216   .0009987
      _cons | .2150753   .1357668    1.58   0.113   -.0510229   .4811734
-----+-----

      sigma_u | .05291114
      sigma_e | .06979579
      rho | .36495551 (fraction of variance due to u_i)
-----

```

```

.
. xttest0

```

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

$$roa[\text{firm},t] = Xb + u[\text{firm}] + e[\text{firm},t]$$

Estimated results:

```

      |      Var      sd = sqrt(Var)
-----+-----

```

roa	.0090923	.0953535
e	.0048715	.0697958
u	.0027996	.0529111

Test: $\text{Var}(u) = 0$

$\text{chibar2}(01) = 211.35$

$\text{Prob} > \text{chibar2} = 0.0000$

.
. xttest1

Tests for the error component model:

$$\text{roa}[\text{firm}, t] = Xb + u[\text{firm}] + v[\text{firm}, t]$$

$$v[\text{firm}, t] = \text{lambda } v[\text{firm}, (t-1)] + e[\text{firm}, t]$$

Estimated results:

	Var	sd = sqrt(Var)
roa	.0090923	.0953535
e	.0048715	.06979579
u	.0027996	.05291114

Tests:

Random Effects, Two Sided:

$\text{ALM}(\text{Var}(u)=0) = 74.05 \text{ Pr}>\text{chi2}(1) = 0.0000$

Random Effects, One Sided:

$$\text{ALM}(\text{Var}(u)=0) = 8.61 \text{ Pr}>\text{N}(0,1) = 0.0000$$

Serial Correlation:

$$\text{ALM}(\text{lambda}=0) = 47.44 \text{ Pr}>\text{chi2}(1) = 0.0000$$

Joint Test:

$$\text{LM}(\text{Var}(u)=0, \text{lambda}=0) = 258.80 \text{ Pr}>\text{chi2}(2) = 0.0000$$

.

. xtglm roa acp size dr growth cr, p(h)

Cross-sectional time-series FGLS regression

Coefficients: generalized least squares

Panels: heteroskedastic

Correlation: no autocorrelation

Estimated covariances = 85 Number of obs = 595

Estimated autocorrelations = 0 Number of groups = 85

Estimated coefficients = 6 Time periods = 7

Wald chi2(5) = 260.84

Prob > chi2 = 0.0000

roa	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
acp	-.0001675	.0000222	-7.56	0.000	-.000211	-.0001241
size	.0015827	.0018233	0.87	0.385	-.0019908	.0051563
dr	-.1382075	.0123354	-11.20	0.000	-.1623844	-.1140306
growth	.0337814	.0064573	5.23	0.000	.0211253	.0464375
cr	-.004562	.0018136	-2.52	0.012	-.0081166	-.0010074
_cons	.1536811	.0476653	3.22	0.001	.0602589	.2471033

.
. outreg using a0, starlevel(10 5 1) replace m

	roa	roa
acp	-0.000	-0.000
	(4.85)***	(7.56)***
icp	0.000	
	(0.62)	
app	-0.000	
	(4.91)***	
size	0.001	0.002
	(0.68)	(0.87)
dr	-0.139	-0.138

	(11.36)***	(11.20)***
growth	0.035	0.034
	(5.59)***	(5.23)***
cr	-0.005	-0.005
	(3.07)***	(2.52)**
_cons	0.171	0.154
	(3.67)***	(3.22)***
N	595	595

* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01

.
.
.
.
.

. xtreg roa app size dr growth cr , fe

Fixed-effects (within) regression Number of obs = 595

Group variable: firm Number of groups = 85

R-sq: within = 0.1158 Obs per group: min = 7

 between = 0.0277 avg = 7.0

 overall = 0.0473 max = 7

$$F(5,505) = 13.23$$

$$\text{corr}(u_i, Xb) = -0.3861 \quad \text{Prob} > F = 0.0000$$

roa	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
-----+-----						
app	-.0002794	.0001302	-2.15	0.032	-.0005352	-.0000236
size	-.0269928	.0099288	-2.72	0.007	-.0464997	-.007486
dr	-.1298669	.026615	-4.88	0.000	-.1821567	-.0775771
growth	.0473425	.0085324	5.55	0.000	.0305791	.0641058
cr	-.0038002	.002404	-1.58	0.115	-.0085234	.0009229
_cons	.9175142	.266694	3.44	0.001	.3935477	1.441481
-----+-----						
sigma_u	.07355799					
sigma_e	.06948161					
rho	.52847513 (fraction of variance due to u_i)					

$$F \text{ test that all } u_i=0: F(84, 505) = 5.71 \quad \text{Prob} > F = 0.0000$$

.

. estimate store fe

.

. xtreg roa app size dr growth cr, re

$$\text{Random-effects GLS regression} \quad \text{Number of obs} = 595$$

Group variable: firm Number of groups = 85

R-sq: within = 0.1044 Obs per group: min = 7

 between = 0.1182 avg = 7.0

 overall = 0.1106 max = 7

Wald chi2(5) = 69.90

corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000

```
-----
      roa |   Coef.  Std. Err.   z   P>|z|   [95% Conf. Interval]
-----+-----
      app | -.000338   .0001202  -2.81  0.005   -.0005736   -.0001025
      size | -.0017602   .0052666  -0.33  0.738   -.0120825   .008562
      dr | -.1316321   .0229044  -5.75  0.000   -.1765238   -.0867404
      growth | .0457722   .0084387   5.42  0.000   .0292326   .0623117
      cr | -.0046327   .0022564  -2.05  0.040   -.0090552   -.0002103
      _cons | .2396843   .1410581   1.70  0.089   -.0367844   .5161531
-----+-----

      sigma_u | .05751145
      sigma_e | .06948161
      rho | .40657163   (fraction of variance due to u_i)
-----
```

.
. estimate store re

.

. hausman fe re

---- Coefficients ----				
	(b)	(B)	(b-B)	sqrt(diag(V_b-V_B))
	fe	re	Difference	S.E.
-----+-----				
app	-.0002794	-.000338	.0000586	.0000501
size	-.0269928	-.0017602	-.0252326	.0084169
dr	-.1298669	-.1316321	.0017652	.0135554
growth	.0473425	.0457722	.0015703	.0012607
cr	-.0038002	-.0046327	.0008325	.0008295

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\chi^2(5) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)$$

$$= 12.49$$

$$\text{Prob} > \chi^2 = 0.0287$$

.

. xtreg roa app size dr growth cr, re

. xttest0

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

$$roa[firm,t] = Xb + u[firm] + e[firm,t]$$

Estimated results:

	Var	sd = sqrt(Var)
-----+-----		
roa	.0090923	.0953535
e	.0048277	.0694816
u	.0033076	.0575114

Test: $\text{Var}(u) = 0$

$$\text{chibar2}(01) = 267.07$$

$$\text{Prob} > \text{chibar2} = 0.0000$$

.

. xttest1

Tests for the error component model:

$$roa[firm,t] = Xb + u[firm] + v[firm,t]$$

$$v[firm,t] = \lambda v[firm,(t-1)] + e[firm,t]$$

Estimated results:

	Var	sd = sqrt(Var)
-----+-----		
roa	.0090923	.0953535
e	.0048277	.06948161
u	.0033076	.05751145

Tests:

Random Effects, Two Sided:

$$ALM(\text{Var}(u)=0) = 106.25 \text{ Pr}>\chi^2(1) = 0.0000$$

Random Effects, One Sided:

$$ALM(\text{Var}(u)=0) = 10.31 \text{ Pr}>N(0,1) = 0.0000$$

Serial Correlation:

$$ALM(\lambda=0) = 42.98 \text{ Pr}>\chi^2(1) = 0.0000$$

Joint Test:

$$LM(\text{Var}(u)=0, \lambda=0) = 310.05 \text{ Pr}>\chi^2(2) = 0.0000$$

.

. xtgl s roa app size dr growth cr, p(h)

Cross-sectional time-series FGLS regression

Coefficients: generalized least squares

Panels: heteroskedastic

Correlation: no autocorrelation

Estimated covariances = 85 Number of obs = 595

Estimated autocorrelations = 0 Number of groups = 85

Estimated coefficients = 6 Time periods = 7

Wald chi2(5) = 302.87

Prob > chi2 = 0.0000

```
-----
      roa |   Coef.  Std. Err.   z   P>|z|   [95% Conf. Interval]
-----+-----
      app | -.0005145   .0000649  -7.93  0.000   -.0006417   -.0003873
      size | .0004877   .0016538   0.29  0.768   -.0027536   .0037291
      dr   | -.1417322   .0112958  -12.55  0.000   -.1638716   -.1195927
      growth | .0385416   .0062766   6.14  0.000   .0262397   .0508435
      cr   | -.0059291   .0016254   -3.65  0.000   -.0091148   -.0027434
      _cons | .1922537   .0430333   4.47  0.000   .10791     .2765973
-----
```

.

. outreg using a0, starlevel(10 5 1) m

```
-----
      roa      roa      roa
-----
```

acp	-0.000	-0.000	
	(4.85)***	(7.56)***	
icp	0.000		
	(0.62)		
app	-0.000	-0.001	
	(4.91)***	(7.93)***	
size	0.001	0.002	0.000
	(0.68)	(0.87)	(0.29)
dr	-0.139	-0.138	-0.142
	(11.36)***	(11.20)***	(12.55)***
growth	0.035	0.034	0.039
	(5.59)***	(5.23)***	(6.14)***
cr	-0.005	-0.005	-0.006
	(3.07)***	(2.52)**	(3.65)***
_cons	0.171	0.154	0.192
	(3.67)***	(3.22)***	(4.47)***
N	595	595	595

* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01

.

.

.

. xtreg roa icp size dr growth cr, fe

Fixed-effects (within) regression Number of obs = 595

Group variable: firm Number of groups = 85

R-sq: within = 0.1109 Obs per group: min = 7

between = 0.0280 avg = 7.0

overall = 0.0451 max = 7

F(5,505) = 12.60

corr(u_i, Xb) = -0.4034 Prob > F = 0.0000

roa	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
-----+-----						
icp	-.0000565	.000042	-1.35	0.178	-.000139	.0000259
size	-.0269166	.010048	-2.68	0.008	-.0466577	-.0071756
dr	-.1400489	.0270914	-5.17	0.000	-.1932746	-.0868232
growth	.0465549	.0085965	5.42	0.000	.0296655	.0634442
cr	-.0034037	.0023988	-1.42	0.157	-.0081166	.0013092
_cons	.9164295	.2691713	3.40	0.001	.387596	1.445263
-----+-----						
sigma_u	.0741404					
sigma_e	.06967258					
rho	.53103694 (fraction of variance due to u_i)					

F test that all u_i=0: F(84, 505) = 5.76 Prob > F = 0.0000


```
.
. estimate store fe

.
. xtreg roa icp size dr growth cr, re
```

```
Random-effects GLS regression           Number of obs   =    595
Group variable: firm                     Number of groups  =    85

R-sq:  within = 0.0996                   Obs per group: min =    7
      between = 0.1096                      avg =    7.0
      overall = 0.1028                     max =    7

Wald chi2(5)    =   65.42

corr(u_i, X) = 0 (assumed)              Prob > chi2      =   0.0000
```

```
-----+-----
      roa |   Coef.  Std. Err.   z   P>|z|   [95% Conf. Interval]
-----+-----
      icp | -.0000727   .000037   -1.97  0.049   -.0001452   -1.91e-07
      size | -.0013774   .005317   -0.26  0.796   -.0117985   .0090437
      dr  | -.1401509   .0229696   -6.10  0.000   -.1851706   -.0951312
      growth | .0441767   .0085259    5.18  0.000    .0274663   .0608871
      cr  | -.0041623   .002255   -1.85  0.065   -.0085822   .0002575
      _cons | .2293495   .1420341    1.61  0.106   -.0490322   .5077312
-----+-----
```

sigma_u | .05762276

sigma_e | .06967258

rho | .40618037 (fraction of variance due to u_i)

.

. estimate store re

.

. hausman fe re

---- Coefficients ----

	(b)	(B)	(b-B)	sqrt(diag(V_b-V_B))
	fe	re	Difference	S.E.

-----+-----

icp	-.0000565	-.0000727	.0000162	.0000198
size	-.0269166	-.0013774	-.0255392	.008526
dr	-.1400489	-.1401509	.000102	.0143645
growth	.0465549	.0441767	.0023782	.0010997
cr	-.0034037	-.0041623	.0007586	.000818

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\chi^2(5) = (b-B)'[(V_b - V_B)^{-1}](b-B)$$

$$= 15.47$$

$$\text{Prob} > \chi^2 = 0.0085$$

.

. xtreg roa icp size dr growth cr, fe

Fixed-effects (within) regression Number of obs = 595

Group variable: firm Number of groups = 85

R-sq: within = 0.1109 Obs per group: min = 7

between = 0.0280 avg = 7.0

overall = 0.0451 max = 7

$$F(5,505) = 12.60$$

$$\text{corr}(u_i, Xb) = -0.4034 \quad \text{Prob} > F = 0.0000$$

roa	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
-----+-----						
icp	-.0000565	.000042	-1.35	0.178	-.000139	.0000259
size	-.0269166	.010048	-2.68	0.008	-.0466577	-.0071756
dr	-.1400489	.0270914	-5.17	0.000	-.1932746	-.0868232
growth	.0465549	.0085965	5.42	0.000	.0296655	.0634442
cr	-.0034037	.0023988	-1.42	0.157	-.0081166	.0013092
cons	.9164295	.2691713	3.40	0.001	.387596	1.445263

-----+-----

sigma_u | .0741404

sigma_e | .06967258

rho | .53103694 (fraction of variance due to u_i)

F test that all u_i=0: F(84, 505) = 5.76 Prob > F = 0.0000

.

. xttest3

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity
in fixed effect regression model

H0: $\sigma(i)^2 = \sigma^2$ for all i

chi2 (85) = 1.0e+05

Prob>chi2 = 0.0000

.

. xtserial roa icp size dr growth cr

Wooldridge test for autocorrelation in panel data

H0: no first-order autocorrelation

F(1, 84) = 0.065

Prob > F = 0.7994

.

. xtscce roa icp size dr growth cr, ase

Regression with Driscoll-Kraay standard errors Number of obs = 595

Method: Pooled OLS Number of groups = 85

Group variable (i): firm F(5, 6) = 1816.90

maximum lag: 2 Prob > F = 0.0000

R-squared = 0.1109

Root MSE = 0.0903

| Drisc/Kraay

roa | Coef. Std. Err. t P>|t| [95% Conf. Interval]

-----+-----

icp | -.0000852 .0000291 -2.93 0.026 -.0001564 -.000014

size | .0061893 .0024934 2.48 0.048 .0000882 .0122903

dr | -.1360264 .0190341 -7.15 0.000 -.1826012 -.0894516

growth | .0355388 .0181996 1.95 0.099 -.008994 .0800717

cr | -.003556 .001791 -1.99 0.094 -.0079385 .0008266

_cons | .0239745 .0653156 0.37 0.726 -.135847 .183796

.

. outreg using a0, starlevel(10 5 1) m

	roa	roa	roa	roa
acp	-0.000 (4.85)***	-0.000 (7.56)***		
icp	0.000 (0.62)		-0.000 (2.93)**	
app	-0.000 (4.91)***		-0.001 (7.93)***	
size	0.001 (0.68)	0.002 (0.87)	0.000 (0.29)	0.006 (2.48)**
dr	-0.139 (11.36)***	-0.138 (11.20)***	-0.142 (12.55)***	-0.136 (7.15)***
growth	0.035 (5.59)***	0.034 (5.23)***	0.039 (6.14)***	0.036 (1.95)*
cr	-0.005 (3.07)***	-0.005 (2.52)**	-0.006 (3.65)***	-0.004 (1.99)*
_cons	0.171 (3.67)***	0.154 (3.22)***	0.192 (4.47)***	0.024 (0.37)
N	595	595	595	595
R2			0.11	

* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01

```
. xtreg roa ccc size dr growth cr, fe
```

Fixed-effects (within) regression	Number of obs	=	595
Group variable: firm	Number of groups	=	85

R-sq: within = 0.1082	Obs per group: min = 7
between = 0.0221	avg = 7.0
overall = 0.0397	max = 7

	F(5,505)	=	12.25
corr(u_i, Xb) = -0.4101	Prob > F	=	0.0000

roa	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
+					

```

      ccc | -.0000135  .0000263  -0.51  0.607  -.0000651  .0000381
    size | -.0285216  .0100095  -2.85  0.005  -.0481869  -.0088562
      dr | -.1329645  .0266911  -4.98  0.000  -.1854038  -.0805252
  growth | .0470219  .0086692   5.42  0.000   .0299897  .0640542
      cr | -.0031041  .0023978  -1.29  0.196  -.0078151  .0016069
    _cons | .9518154  .2687991   3.54  0.000   .4237131  1.479918
-----+-----
      sigma_u | .07467715
      sigma_e | .06977951
      rho | .53386492 (fraction of variance due to u_i)
-----+-----

F test that all u_i=0:   F(84, 505) =    5.49          Prob > F = 0.0000

.
. estimate store fe

.
. xtreg roa ccc size dr growth cr, re

```

```

Random-effects GLS regression           Number of obs   =    595
Group variable: firm                    Number of groups  =    85

R-sq:  within = 0.0935                  Obs per group: min =    7
      between = 0.1354                      avg =    7.0
      overall = 0.1140                      max =    7

```


Wald chi2(5) = 65.35

corr(u_i, X) = 0 (assumed) Prob > chi2 = 0.0000

```
-----+-----
      roa |   Coef.  Std. Err.   z  P>|z|  [95% Conf. Interval]
-----+-----
      ccc | -.0000458  .0000234  -1.96  0.050  -.0000915  4.58e-08
     size | -.0011268  .0051763  -0.22  0.828  -.0112722  .0090185
       dr | -.1339934  .0228496  -5.86  0.000  -.1787777  -.0892091
   growth | .0435178  .0086033   5.06  0.000   .0266556   .06038
       cr | -.0037073  .0022641  -1.64  0.102  -.0081448  .0007302
   _cons | .2181029  .1385521   1.57  0.115  -.0534543  .4896601
-----+-----

sigma_u | .05490567
sigma_e | .06977951
      rho | .38238256 (fraction of variance due to u_i)
-----+-----
```

```
.
. estimate store re
.
. hausman fe re
```

---- Coefficients ----

| (b) (B) (b-B) sqrt(diag(V_b-V_B))

	fe	re	Difference	S.E.
-----+-----				
ccc	-.0000135	-.0000458	.0000322	.000012
size	-.0285216	-.0011268	-.0273948	.0085671
dr	-.1329645	-.1339934	.0010289	.0137954
growth	.0470219	.0435178	.0035042	.0010672
cr	-.0031041	-.0037073	.0006032	.0007897

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\chi^2(5) = (b-B)'[(V_b - V_B)^{-1}](b-B)$$

$$= 42.32$$

$$\text{Prob} > \chi^2 = 0.0000$$

.

. xtreg roa ccc size dr growth cr, fe

Fixed-effects (within) regression Number of obs = 595

Group variable: firm Number of groups = 85

R-sq: within = 0.1082 Obs per group: min = 7

between = 0.0221 avg = 7.0

overall = 0.0397 max = 7

$$F(5,505) = 12.25$$

$$\text{corr}(u_i, Xb) = -0.4101 \quad \text{Prob} > F = 0.0000$$

roa	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
-----+-----						
ccc	-.0000135	.0000263	-0.51	0.607	-.0000651	.0000381
size	-.0285216	.0100095	-2.85	0.005	-.0481869	-.0088562
dr	-.1329645	.0266911	-4.98	0.000	-.1854038	-.0805252
growth	.0470219	.0086692	5.42	0.000	.0299897	.0640542
cr	-.0031041	.0023978	-1.29	0.196	-.0078151	.0016069
_cons	.9518154	.2687991	3.54	0.000	.4237131	1.479918
-----+-----						
sigma_u	.07467715					
sigma_e	.06977951					
rho	.53386492 (fraction of variance due to u_i)					

$$F \text{ test that all } u_i=0: F(84, 505) = 5.49 \quad \text{Prob} > F = 0.0000$$

.

. xttest3

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity
in fixed effect regression model

H0: $\sigma(i)^2 = \sigma^2$ for all i

$$\chi^2(85) = 1.1 \times 10^5$$

Prob>chi2 = 0.0000

•

```
. xtserial roa ccc size dr growth cr
```

Wooldridge test for autocorrelation in panel data

H0: no first-order autocorrelation

$$F(1, 84) = 0.076$$

Prob > F = 0.7838

•

```
. xtsc  roa ccc size dr growth cr, ase
```

Regression with Driscoll-Kraay standard errors Number of obs = 595

Method: Pooled OLS Number of groups = 85

Group variable (i): firm $F(5, 6) = 82.59$

maximum lag: 2 Prob > F = 0.0000

R-squared = 0.1287

Root MSE = 0.0894

Drisc/Kraay

roa	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
-----+-----						
ccc	-.0000912	.0000135	-6.75	0.001	-.0001242	-.0000581
size	.0066522	.0024383	2.73	0.034	.0006858	.0126186
dr	-.1302844	.0198379	-6.57	0.001	-.178826	-.0817428
growth	.0332079	.0168883	1.97	0.097	-.0081162	.074532
cr	-.0026751	.0018867	-1.42	0.206	-.0072917	.0019415
_cons	.0122933	.063028	0.20	0.852	-.1419306	.1665172

.

. outreg using a0, starlevel(10 5 1) replace m

	roa	roa	roa	roa	roa

acp	-0.000	-0.000			
	(4.85)***	(7.56)***			
icp	0.000		-0.000		
	(0.62)		(2.93)**		
app	-0.000		-0.001		
	(4.91)***		(7.93)***		
size	0.001	0.002	0.000	0.006	0.007
	(0.68)	(0.87)	(0.29)	(2.48)**	(2.73)**
dr	-0.139	-0.138	-0.142	-0.136	-0.130

	(11.36)***	(11.20)***	(12.55)***	(7.15)***	(6.57)***
growth	0.035	0.034	0.039	0.036	0.033
	(5.59)***	(5.23)***	(6.14)***	(1.95)*	(1.97)*
cr	-0.005	-0.005	-0.006	-0.004	-0.003
	(3.07)***	(2.52)**	(3.65)***	(1.99)*	(1.42)
ccc				-0.000	
				(6.75)***	
_cons	0.171	0.154	0.192	0.024	0.012
	(3.67)***	(3.22)***	(4.47)***	(0.37)	(0.20)
N	595	595	595	595	595
R2			0.11	0.13	

* p<0.1; ** p<0.05; *** p<0.01

. exit, clear

2. Các bước chạy mô hình:

***** Định dạng dữ liệu bảng*****

xtset firm year

***** Thông kê mô tả dữ liệu*****

sum ccc acp icp app roa dr size growth cr

***** Kiểm định đa cộng tuyến thông qua ma trận tương quan*****

pwcorr ccc acp icp app dr size growth cr

***** Hệ số VIF *****

reg roa ccc size dr growth cr

vif

```
reg roa app size dr growth cr
vif
reg roa acp size dr growth cr
vif
reg roa icp size dr growth cr
vif
reg roa acp icp app size dr growth cr
vif
***** Hausman test so sanh FE va RE *****
xtreg roa acp icp app size dr growth cr , fe
estimate store fe
xtreg roa acp icp app size dr growth cr, re
estimate store re
hausman fe re
***** So sanh RE va Pool *****
xtreg roa acp icp app size dr growth cr, re
xttest0
***** Kiem dinh phuong sai thay doi va tu tuong quan cho
RE*****
xttest1
***** Hoi quy GLS *****
xtgls roa acp icp app size dr growth cr, p(h)
outreg using a0, starlevel(10 5 1)
***** Hausman test so sanh FE va RE *****
xtreg roa acp size dr growth cr, fe
estimate store fe
xtreg roa acp size dr growth cr, re
```

estimate store re

hausman fe re

***** So sanh RE va Pool *****

xtreg roa acp size dr growth cr, re

xttest0

***** Kiem dinh phuong sai thay doi va tu tuong quan cho

RE*****

xttest1

***** Hoi quy GLS *****

xtglsl roa acp size dr growth cr, p(h)

outreg using a0, starlevel(10 5 1) replace m

***** Hausman test so sanh FE va RE *****

xtreg roa app size dr growth cr , fe

estimate store fe

xtreg roa app size dr growth cr, re

estimate store re

hausman fe re

***** So sanh RE va Pool *****

xtreg roa app size dr growth cr, re

xttest0

***** Kiem dinh phuong sai thay doi va tu tuong quan cho

RE*****

xttest1

***** Hoi quy GLS *****

xtglsl roa app size dr growth cr, p(h)

outreg using a0, starlevel(10 5 1) m

***** Hausman test so sanh FE va RE *****


```
xtreg roa icp size dr growth cr, fe
```

```
estimate store fe
```

```
xtreg roa icp size dr growth cr, re
```

```
estimate store re
```

```
hausman fe re
```

```
***** So sanh FE va Pool *****
```

```
xtreg roa icp size dr growth cr, fe
```

```
***** Kiem dinh phuong sai thay doi cho FE *****
```

```
xttest3
```

```
***** Kiem dinh tu tuong quan cho FE *****
```

```
xtserial roa icp size dr growth cr
```

```
***** Hieu chinh sai so chuan cho FE *****
```

```
xtscc roa icp size dr growth cr, ase
```

```
outreg using a0, starlevel(10 5 1) m
```

```
***** Hausman test so sanh FE va RE *****
```

```
xtreg roa ccc size dr growth cr, fe
```

```
estimate store fe
```

```
xtreg roa ccc size dr growth cr, re
```

```
estimate store re
```

```
hausman fe re
```

```
***** So sanh FE va Pool *****
```

```
xtreg roa ccc size dr growth cr, fe
```

```
***** Kiem dinh phuong sai thay doi cho FE *****
```

```
xttest3
```

```
***** Kiem dinh tu tuong quan cho FE *****
```

```
xtserial roa ccc size dr growth cr
```

***** Hieu chinh sai so chuan cho FE *****

xtscc roa ccc size dr growth cr, ase

outreg using a0, starlevel(10 5 1) replace m

3. Dữ liệu bảng

FIRM	YEAR	MACK	Tên công ty	SAN GD	NGANH	ACP	ICP	APP	CCC	SIZE	CR	DR	GROWTH	ROA
1	2010	AAA	CTCP Nhựa & Môi Trường Xanh An Phát	HoSE	Hoa chat	87,01672	59,73313	37,26433	109,48552	27,19248	1,335065	0,498378	0,7665944	0,1908131
1	2011	AAA	CTCP Nhựa & Môi Trường Xanh An Phát	HoSE	Hoa chat	44,26086	64,30663	20,33934	88,228148	27,42844	0,860651	0,569037	0,3405188	0,1380586
1	2012	AAA	CTCP Nhựa & Môi Trường Xanh An Phát	HoSE	Hoa chat	33,90154	86,66555	46,49711	74,069975	27,52621	1,211908	0,415218	0,1091537	0,1065928
1	2013	AAA	CTCP Nhựa & Môi Trường Xanh An Phát	HoSE	Hoa chat	46,33573	74,57766	58,14418	62,769221	27,77128	0,96034	0,520222	0,1460096	0,0766533
1	2014	AAA	CTCP Nhựa & Môi Trường Xanh An Phát	HoSE	Hoa chat	36,0379	36,42907	42,56577	29,901192	27,98284	1,367766	0,446892	0,3482791	0,0523248
1	2015	AAA	CTCP Nhựa & Môi Trường Xanh An Phát	HoSE	Hoa chat	82,17839	54,87179	51,46428	85,585891	28,30129	1,606347	0,580775	0,0345405	0,0382045
1	2016	AAA	CTCP Nhựa & Môi Trường Xanh An Phát	HoSE	Hoa chat	77,56531	89,54252	60,46394	106,64388	28,75518	1,194128	0,689775	0,3277825	0,0629972
2	2010	AAM	CTCP Thủy Sản MeKong	HoSE	Sản xuất thực phẩm	83,04976	43,70785	10,65084	116,10678	26,5264	7,680484	0,119744	0,0799064	0,1547897
2	2011	AAM	CTCP Thủy Sản MeKong	HoSE	Sản xuất thực phẩm	55,30976	60,41693	4,175099	111,5516	26,52229	6,965452	0,129778	0,2775637	0,2410358
2	2012	AAM	CTCP Thủy Sản MeKong	HoSE	Sản xuất thực phẩm	37,75324	95,38442	10,33624	122,80141	26,37842	8,200866	0,106523	-0,2404663	0,0635605
2	2013	AAM	CTCP Thủy Sản MeKong	HoSE	Sản xuất thực phẩm	44,43443	72,30512	3,623265	113,11629	26,43393	5,775988	0,14494	0,0986883	0,0374068
2	2014	AAM	CTCP Thủy Sản MeKong	HoSE	Sản xuất thực phẩm	39,49002	91,56166	8,841965	122,20971	26,41764	6,298894	0,134077	-0,1770806	0,040537
2	2015	AAM	CTCP Thủy Sản MeKong	HoSE	Sản xuất thực phẩm	65,66643	115,8532	13,01416	168,5055	26,49761	3,912315	0,22452	-0,2036044	0,0128894
2	2016	AAM	CTCP Thủy Sản MeKong	HoSE	Sản xuất thực phẩm	90,33827	138,9361	6,357765	222,91662	26,27585	21,50809	0,050117	-0,2140909	0,0102438
3	2010	ABT	CTCP XNK Thủy Sản Bến Tre	HoSE	Sản xuất thực phẩm	69,2085	64,35114	13,59419	119,96545	27,1234	2,64573	0,261905	0,2597327	0,1802142
3	2011	ABT	CTCP XNK Thủy Sản Bến Tre	HoSE	Sản xuất thực phẩm	45,42382	78,00076	10,67758	112,747	26,8931	4,23925	0,179457	-0,0326481	0,237963

3	2012	ABT	CTCP XNK Thủy Sản Bến Tre	HoSE	Sản xuất thực phẩm	26,6098	83,33549	9,433345	100,51195	26,96963	3,285057	0,255029	-0,0432118	0,1745523
3	2013	ABT	CTCP XNK Thủy Sản Bến Tre	HoSE	Sản xuất thực phẩm	42,53843	74,55299	8,153431	108,93798	27,25745	2,178283	0,397309	-0,1571255	0,1315075
3	2014	ABT	CTCP XNK Thủy Sản Bến Tre	HoSE	Sản xuất thực phẩm	107,1384	109,8057	10,14013	206,8039	27,21043	2,424307	0,366933	-0,1602771	0,1439196
3	2015	ABT	CTCP XNK Thủy Sản Bến Tre	HoSE	Sản xuất thực phẩm	70,38265	140,5178	14,71791	196,18254	27,09429	2,90901	0,303022	0,0560218	0,1384159
3	2016	ABT	CTCP XNK Thủy Sản Bến Tre	HoSE	Sản xuất thực phẩm	44,95367	116,2908	11,76196	149,48252	27,19912	2,501741	0,359739	-0,1094961	0,0933851
4	2010	ACL	CTCP XNK Thủy Sản Cửu Long An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	86,33638	87,8631	18,93319	155,26629	27,31093	1,099327	0,685558	0,497548	0,1367578
4	2011	ACL	CTCP XNK Thủy Sản Cửu Long An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	80,7421	90,36728	21,00596	150,10342	27,39957	1,196427	0,624271	0,1943564	0,2074726
4	2012	ACL	CTCP XNK Thủy Sản Cửu Long An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	80,53422	139,4498	34,47918	185,50484	27,4468	1,112768	0,669103	-0,1986317	0,0538375
4	2013	ACL	CTCP XNK Thủy Sản Cửu Long An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	85,05538	85,21935	13,76708	156,50765	27,30107	1,074491	0,625854	-0,0435801	0,0450965
4	2014	ACL	CTCP XNK Thủy Sản Cửu Long An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	97,87363	148,2948	23,57951	222,58889	27,4535	1,067585	0,665144	-0,1344412	0,0406694
4	2015	ACL	CTCP XNK Thủy Sản Cửu Long An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	93,16565	169,8067	17,80001	245,1723	27,82141	1,005266	0,751744	0,3335153	0,0564453
4	2016	ACL	CTCP XNK Thủy Sản Cửu Long An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	66,1016	153,6833	7,558066	212,22686	27,80082	1,026193	0,702645	0,1316386	0,0682076
5	2010	AGF	CTCP XNK Thủy Sản An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	71,32055	89,40143	21,70847	139,0135	27,93455	1,063424	0,53962	0,2736377	0,0738239
5	2011	AGF	CTCP XNK Thủy Sản An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	83,65344	78,17397	21,73264	140,09478	28,17156	1,152046	0,618273	0,5653938	0,0887669
5	2012	AGF	CTCP XNK Thủy Sản An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	52,2497	98,37127	26,29816	124,32281	28,0789	1,273058	0,579055	0,0493208	0,0654096
5	2013	AGF	CTCP XNK Thủy Sản An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	84,00518	115,3563	41,54895	157,81253	28,44236	1,284001	0,635786	0,0949141	0,0364944
5	2014	AGF	CTCP XNK Thủy Sản An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	103,083	122,6117	54,06125	171,63345	28,42682	1,353702	0,609916	-0,0903277	0,0641895
5	2015	AGF	CTCP XNK Thủy Sản An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	107,9013	276,6213	141,2116	243,31101	28,55917	1,076187	0,661302	-0,3816809	0,0137365
5	2016	AGF	CTCP XNK Thủy Sản An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	138,2128	70,42587	89,55082	119,08784	28,52887	1,163131	0,678565	0,9145577	0,0262515
6	2010	AGM	CTCP Xuất Nhập Khẩu An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	17,54066	44,3405	2,225971	59,655195	27,84322	1,178149	0,705435	-0,0270785	0,1241282

6	2011	AGM	CTCP Xuất Nhập Khẩu An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	15,167	29,98987	1,961174	43,195697	27,54737	1,18965	0,617359	0,3378694	0,1749572
6	2012	AGM	CTCP Xuất Nhập Khẩu An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	5,749113	38,40586	1,777974	42,376997	27,79022	1,072853	0,691226	-0,1560741	0,0827155
6	2013	AGM	CTCP Xuất Nhập Khẩu An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	13,30043	42,31821	3,060851	52,557786	27,64944	1,095992	0,641455	-0,204836	0,068294
6	2014	AGM	CTCP Xuất Nhập Khẩu An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	7,503024	73,29724	2,24862	78,551643	27,32153	1,138511	0,52879	-0,0053497	0,0462563
6	2015	AGM	CTCP Xuất Nhập Khẩu An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	16,68177	46,09008	2,424732	60,347118	27,39737	1,523787	0,515886	0,1880699	0,1024819
6	2016	AGM	CTCP Xuất Nhập Khẩu An Giang	HoSE	Sản xuất thực phẩm	10,13592	71,23346	5,159357	76,210028	27,33174	1,47823	0,528003	-0,0906968	0,0295982
7	2010	AMV	CTCP SXKD Dược & TTB Y Tế Việt Mỹ	HNX	Dược phẩm	213,6745	296,9139	137,5645	373,02391	24,12464	2,545461	0,190373	0,8096106	0,0684726
7	2011	AMV	CTCP SXKD Dược & TTB Y Tế Việt Mỹ	HNX	Dược phẩm	112,6384	148,704	39,26315	222,07925	24,05911	2,172879	0,238859	-0,0553004	-0,069747
7	2012	AMV	CTCP SXKD Dược & TTB Y Tế Việt Mỹ	HNX	Dược phẩm	53,63972	144,4533	12,05746	186,03554	23,90104	3,16506	0,130597	-0,0031215	0,0155858
7	2013	AMV	CTCP SXKD Dược & TTB Y Tế Việt Mỹ	HNX	Dược phẩm	234,927	133,9466	7,83899	361,03464	24,0207	2,089311	0,223294	-0,1922508	0,0167209
7	2014	AMV	CTCP SXKD Dược & TTB Y Tế Việt Mỹ	HNX	Dược phẩm	396,2331	175,416	49,13499	522,51416	23,95094	4,316895	0,532115	-0,4609525	-0,35294
7	2015	AMV	CTCP SXKD Dược & TTB Y Tế Việt Mỹ	HNX	Dược phẩm	185,9639	154,0312	9,309089	330,68593	23,81028	2,475527	0,487199	0,9303619	0,0126528
7	2016	AMV	CTCP SXKD Dược & TTB Y Tế Việt Mỹ	HNX	Dược phẩm	228,3071	53,89064	57,06902	225,12876	23,73983	2,988356	0,410037	0,4092981	0,0833342
8	2010	ANV	CTCP Nam Việt	HoSE	Sản xuất thực phẩm	145,3342	76,27288	21,4677	200,13934	28,29012	2,675908	0,215315	-0,2297684	0,0521484
8	2011	ANV	CTCP Nam Việt	HoSE	Sản xuất thực phẩm	118,8118	88,80995	14,78891	192,83286	28,39813	1,931664	0,30225	0,2256005	0,0440036
8	2012	ANV	CTCP Nam Việt	HoSE	Sản xuất thực phẩm	121,5337	186,5559	30,56316	277,52642	28,5223	1,471515	0,418551	-0,0051602	0,0366438
8	2013	ANV	CTCP Nam Việt	HoSE	Sản xuất thực phẩm	86,71965	144,8601	35,3108	196,26898	28,66465	1,157193	0,51446	0,4656194	0,0267892
8	2014	ANV	CTCP Nam Việt	HoSE	Sản xuất thực phẩm	72,31897	178,2972	59,08912	191,52709	28,83305	1,029277	0,593242	0,0822649	0,0382956
8	2015	ANV	CTCP Nam Việt	HoSE	Sản xuất thực phẩm	67,93229	225,1023	36,01692	257,01767	28,81706	1,112694	0,604231	-0,0994027	0,0265691
8	2016	ANV	CTCP Nam Việt	HoSE	Sản xuất thực phẩm	83,10911	177,0951	32,82237	227,38185	28,73556	1,283264	0,566241	0,1323361	0,0348453
9	2010	APC	CTCP Chiêu Xạ An Phú	HoSE	Dược phẩm	183,2276	3,36927	16,64716	169,94973	25,83137	6,462723	0,113384	0,0942513	0,1717853

9	2011	APC	CTCP Chiêu Xạ An Phú	HoSE	Duoc pham	144,188	7,544078	13,52149	138,21057	26,34367	1,022776	0,438638	0,7304423	0,1473742
9	2012	APC	CTCP Chiêu Xạ An Phú	HoSE	Duoc pham	74,5168	1,809127	42,78244	33,543482	26,24023	0,743954	0,383904	-0,1299071	0,1111148
9	2013	APC	CTCP Chiêu Xạ An Phú	HoSE	Duoc pham	59,08068	2,648571	44,76538	16,963872	26,12726	1,280371	0,291896	-0,0920823	0,1127769
9	2014	APC	CTCP Chiêu Xạ An Phú	HoSE	Duoc pham	54,08448	2,619805	45,56657	11,137714	26,12351	1,615611	0,225468	0,0662444	0,1565021
9	2015	APC	CTCP Chiêu Xạ An Phú	HoSE	Duoc pham	75,62534	1,590242	50,32429	26,891285	26,17396	1,182433	0,183327	0,0421858	0,1638955
9	2016	APC	CTCP Chiêu Xạ An Phú	HoSE	Duoc pham	81,62206	0,500981	52,01963	30,103407	26,22471	1,777469	0,111262	0,0841338	0,2127825
10	2010	APP	CTCP Phát Triển Phụ Gia & Sản Phẩm Dầu Mỏ	HNX	Hoa chat	47,97057	171,3634	10,22299	209,11096	25,12145	2,094066	0,394354	0,0255653	0,2609238
10	2011	APP	CTCP Phát Triển Phụ Gia & Sản Phẩm Dầu Mỏ	HNX	Hoa chat	46,12079	214,1559	10,90806	249,36865	25,2542	2,107351	0,417662	0,2037676	0,1841534
10	2012	APP	CTCP Phát Triển Phụ Gia & Sản Phẩm Dầu Mỏ	HNX	Hoa chat	51,51729	140,515	8,916848	183,11542	25,00431	3,15027	0,276462	-0,0511276	0,2010285
10	2013	APP	CTCP Phát Triển Phụ Gia & Sản Phẩm Dầu Mỏ	HNX	Hoa chat	56,22888	146,755	27,19198	175,79186	25,08991	2,94075	0,309028	0,0440086	0,1515208
10	2014	APP	CTCP Phát Triển Phụ Gia & Sản Phẩm Dầu Mỏ	HNX	Hoa chat	42,41359	205,5814	4,322273	243,67276	25,17336	2,536902	0,364763	-0,043146	0,1295956
10	2015	APP	CTCP Phát Triển Phụ Gia & Sản Phẩm Dầu Mỏ	HNX	Hoa chat	47,94801	192,6409	12,47345	228,11542	24,83415	5,918736	0,156039	-0,2493751	0,1010219
10	2016	APP	CTCP Phát Triển Phụ Gia & Sản Phẩm Dầu Mỏ	HNX	Hoa chat	56,18351	232,6883	27,10787	261,76389	24,89501	4,862917	0,183357	-0,0654275	0,1171646
11	2010	ASM	CTCP Tập Đoàn Sao Mai	HoSE	San xuất thực phẩm	190,2969	333,4027	278,2127	245,48695	27,85007	1,255288	0,67728	0,0114554	0,1620751
11	2011	ASM	CTCP Tập Đoàn Sao Mai	HoSE	San xuất thực phẩm	122,823	215,558	30,09841	308,28264	27,95184	1,523376	0,515988	0,5792211	0,0978754
11	2012	ASM	CTCP Tập Đoàn Sao Mai	HoSE	San xuất thực phẩm	141,9831	184,9074	43,69576	283,19482	28,08706	1,313581	0,569703	0,165389	0,0510053
11	2013	ASM	CTCP Tập Đoàn Sao Mai	HoSE	San xuất thực phẩm	151,4018	181,2302	47,94211	284,68983	28,14595	1,888614	0,579081	0,1149038	0,0486928
11	2014	ASM	CTCP Tập Đoàn Sao Mai	HoSE	San xuất thực phẩm	190,5136	313,7488	36,81081	467,45168	28,53978	2,50789	0,485053	0,0565682	0,0634071
11	2015	ASM	CTCP Tập Đoàn Sao Mai	HoSE	San xuất thực phẩm	651,7495	530,7982	48,58649	1133,9612	28,99418	3,275274	0,376703	-0,2657182	0,0317499
11	2016	ASM	CTCP Tập Đoàn Sao Mai	HoSE	San xuất thực phẩm	363,372	432,7608	78,05252	718,08029	29,21627	1,920678	0,458137	0,5971664	0,0458696
12	2010	ATA	CTCP Ntaco	HoSE	San xuất thực phẩm	119,962	173,3452	32,09716	261,21004	27,3256	1,06878	0,791842	0,619551	0,1248298
12	2011	ATA	CTCP Ntaco	HoSE	San xuất thực phẩm	92,38898	234,7192	22,01797	305,0902	27,25774	1,047612	0,77404	-0,1329603	0,1409815

12	2012	ATA	CTCP Ntaco	HoSE	Sản xuất thực phẩm	144,357	363,0423	82,30402	425,09519	27,2711	0,998077	0,774752	-0,3198156	0,0882653
12	2013	ATA	CTCP Ntaco	HoSE	Sản xuất thực phẩm	228,4029	882,0968	173,2609	937,23875	27,3498	1,004228	0,792253	-0,4312713	0,0591441
12	2014	ATA	CTCP Ntaco	HoSE	Sản xuất thực phẩm	308,9513	661,251	185,097	785,10531	27,36818	1,003011	0,815542	0,0692998	0,033198
12	2015	ATA	CTCP Ntaco	HoSE	Sản xuất thực phẩm	886,3856	1435,872	30,65579	2291,6021	27,1903	1,225289	0,73282	-0,6727442	0,1347266
12	2016	ATA	CTCP Ntaco	HoSE	Sản xuất thực phẩm	730,9105	0	74,74376	656,16677	25,83174	0,263439	2,809911	-0,2672204	0,0085122
13	2010	BBC	CTCP Bibica	HoSE	Sản xuất thực phẩm	36,33397	74,11542	60,72936	49,720033	27,35506	1,814859	0,282361	0,2566089	0,0662546
13	2011	BBC	CTCP Bibica	HoSE	Sản xuất thực phẩm	83,81631	62,12508	47,54271	98,398681	27,39047	2,014723	0,269513	0,2696909	0,0789332
13	2012	BBC	CTCP Bibica	HoSE	Sản xuất thực phẩm	79,0056	65,992	44,94825	100,04935	27,36755	2,029572	0,246396	-0,0706334	0,04225
13	2013	BBC	CTCP Bibica	HoSE	Sản xuất thực phẩm	66,36983	44,32827	34,41473	76,283368	27,41819	2,126036	0,264029	0,1326402	0,0711026
13	2014	BBC	CTCP Bibica	HoSE	Sản xuất thực phẩm	62,38244	43,04252	32,96309	72,461877	27,51799	2,381575	0,282098	0,0700419	0,0852007
13	2015	BBC	CTCP Bibica	HoSE	Sản xuất thực phẩm	63,44105	39,84847	32,94728	70,342249	27,6379	2,564342	0,299239	0,0400005	0,1047953
13	2016	BBC	CTCP Bibica	HoSE	Sản xuất thực phẩm	28,16444	45,02135	42,64201	30,543771	27,67135	2,950129	0,276897	0,0782136	0,0931835
14	2010	BLF	CTCP Thủy Sản Bạc Liêu	HNX	Sản xuất thực phẩm	36,98019	141,5043	26,45496	152,02957	26,65263	0,854767	0,797873	0,2585347	0,0800148
14	2011	BLF	CTCP Thủy Sản Bạc Liêu	HNX	Sản xuất thực phẩm	34,0945	278,2783	50,8943	261,47853	26,77146	0,897095	0,811449	-0,1845619	0,0869431
14	2012	BLF	CTCP Thủy Sản Bạc Liêu	HNX	Sản xuất thực phẩm	46,65045	431,6829	91,54091	386,79246	26,74042	0,905801	0,803	-0,2777709	0,0710581
14	2013	BLF	CTCP Thủy Sản Bạc Liêu	HNX	Sản xuất thực phẩm	48,31213	210,6206	79,02381	179,90897	26,8964	0,941678	0,824754	0,8778018	0,070254
14	2014	BLF	CTCP Thủy Sản Bạc Liêu	HNX	Sản xuất thực phẩm	94,10451	73,75161	42,95924	124,89688	27,41723	0,970014	0,896479	1,740094	0,0382282
14	2015	BLF	CTCP Thủy Sản Bạc Liêu	HNX	Sản xuất thực phẩm	70,17302	138,0302	49,08489	159,11836	27,20298	0,99843	0,868904	-0,3533056	0,0415172
14	2016	BLF	CTCP Thủy Sản Bạc Liêu	HNX	Sản xuất thực phẩm	84,16708	180,7251	72,33481	192,55741	27,1467	1,004586	0,772972	-0,2614926	0,0447632
15	2010	BRC	CTCP Cao Su Bến Thành	HoSE	Hoa chat	107,1733	136,8413	37,26902	206,74563	25,87891	3,34592	0,273842	0,5020488	0,0917888
15	2011	BRC	CTCP Cao Su Bến Thành	HoSE	Hoa chat	74,16352	114,9739	24,9631	164,17431	25,92631	2,714299	0,319296	0,4842225	0,0956362

15	2012	BRC	CTCP Cao Su Bến Thành	HoSE	Hoa chat	165,988	76,43573	6,849718	235,57405	26,14322	2,946099	0,384158	0,153425	0,0885553
15	2013	BRC	CTCP Cao Su Bến Thành	HoSE	Hoa chat	79,9814	67,84811	37,68975	110,13977	26,39855	3,161386	0,395474	0,0608526	0,0551451
15	2014	BRC	CTCP Cao Su Bến Thành	HoSE	Hoa chat	69,81852	80,50778	29,13565	121,19065	26,40442	2,416249	0,361233	0,0007457	0,0754552
15	2015	BRC	CTCP Cao Su Bến Thành	HoSE	Hoa chat	103,0651	111,2121	22,98815	191,28899	26,36425	2,490681	0,32348	-0,1167262	0,0711985
15	2016	BRC	CTCP Cao Su Bến Thành	HoSE	Hoa chat	122,1392	122,1449	40,75565	203,52849	26,32956	2,687565	0,2869	0,1275481	0,0999594
16	2010	BTT	CTCP Thương Mại DV Bến Thành	HoSE	Ban le	52,53129	94,83183	40,88075	106,48237	26,54327	3,686687	0,214861	0,3072249	0,1364335
16	2011	BTT	CTCP Thương Mại DV Bến Thành	HoSE	Ban le	50,60259	64,30129	38,83061	76,07327	26,57239	3,038909	0,238552	0,1426106	0,1338987
16	2012	BTT	CTCP Thương Mại DV Bến Thành	HoSE	Ban le	35,26841	62,93608	38,92726	59,277238	26,57106	2,600842	0,21602	0,0451349	0,1381093
16	2013	BTT	CTCP Thương Mại DV Bến Thành	HoSE	Ban le	35,27784	60,95979	37,09567	59,141969	26,59055	2,305681	0,232446	0,0405559	0,1779496
16	2014	BTT	CTCP Thương Mại DV Bến Thành	HoSE	Ban le	10,9614	59,02532	36,83266	33,154052	26,55707	2,29091	0,206711	-0,0269668	0,1448355
16	2015	BTT	CTCP Thương Mại DV Bến Thành	HoSE	Ban le	3,456278	61,19583	40,50786	24,144249	26,64663	2,369894	0,235046	0,0140346	0,1315039
16	2016	BTT	CTCP Thương Mại DV Bến Thành	HoSE	Ban le	7,634676	46,50555	42,86855	11,271678	26,75991	1,678146	0,304602	0,0953894	0,0946879
17	2010	CAN	CTCP Đồ Hộp Hạ Long	HNX	San xuất thực phẩm	38,10913	48,23283	14,70366	71,638301	26,00591	1,555852	0,522833	0,2851188	0,1247044
17	2011	CAN	CTCP Đồ Hộp Hạ Long	HNX	San xuất thực phẩm	19,96962	66,31344	9,671953	76,611104	26,26534	1,438732	0,548508	0,5505705	0,2070226
17	2012	CAN	CTCP Đồ Hộp Hạ Long	HNX	San xuất thực phẩm	19,51955	73,53558	10,24503	82,810107	26,15434	1,307146	0,552906	-0,1879609	0,1100188
17	2013	CAN	CTCP Đồ Hộp Hạ Long	HNX	San xuất thực phẩm	7,412432	87,35628	24,07299	70,695718	25,91253	1,683828	0,404728	-0,2820982	0,1222846
17	2014	CAN	CTCP Đồ Hộp Hạ Long	HNX	San xuất thực phẩm	15,69182	123,7678	51,13383	88,325746	26,00251	1,701461	0,410703	-0,1594219	0,1204734
17	2015	CAN	CTCP Đồ Hộp Hạ Long	HNX	San xuất thực phẩm	22,98235	135,8785	66,72826	92,132589	26,17914	1,505004	0,483736	0,0647864	0,0813387
17	2016	CAN	CTCP Đồ Hộp Hạ Long	HNX	San xuất thực phẩm	30,56383	112,3454	45,56518	97,344037	26,13082	1,442943	0,491795	-0,0071911	0,0105272
18	2010	CAP	CTCP Lâm Nông Sản Thực Phẩm Yên Bái	HNX	Lam nghiệp va Giay	5,981494	70,53401	8,904849	67,610653	25,09218	0,813269	0,709374	0,1762291	0,163293
18	2011	CAP	CTCP Lâm Nông Sản Thực Phẩm Yên Bái	HNX	Lam nghiệp va Giay	9,581661	46,89248	15,30322	41,170915	25,17586	1,112097	0,540396	0,4770443	0,240005
18	2012	CAP	CTCP Lâm Nông Sản Thực Phẩm Yên Bái	HNX	Lam nghiệp va Giay	7,589784	33,39184	14,62244	26,359183	25,44803	1,090602	0,589163	0,1675562	0,2293436

18	2013	CAP	CTCP Lâm Nông Sản Thực Phẩm Yên Bái	HNX	Lam nghiep va Giay	10,24124	48,59588	15,19924	43,637876	25,34473	1,200567	0,456345	0,0195004	0,2233583
18	2014	CAP	CTCP Lâm Nông Sản Thực Phẩm Yên Bái	HNX	Lam nghiep va Giay	9,257576	44,72937	8,073803	45,91314	25,37643	1,307318	0,453138	0,0665976	0,2171401
18	2015	CAP	CTCP Lâm Nông Sản Thực Phẩm Yên Bái	HNX	Lam nghiep va Giay	10,01614	62,26011	12,2786	59,997642	25,43516	2,20608	0,32902	0,0233805	0,3416466
18	2016	CAP	CTCP Lâm Nông Sản Thực Phẩm Yên Bái	HNX	Lam nghiep va Giay	5,790362	54,94308	10,57409	50,159359	25,38179	2,129269	0,350104	0,0519985	0,2187031
19	2010	CLC	CTCP Cát Lợi	HoSE	Thuoc la	57,5785	96,37335	22,65686	131,29498	27,12493	1,377654	0,665618	0,0571206	0,1203669
19	2011	CLC	CTCP Cát Lợi	HoSE	Thuoc la	42,99218	65,6366	26,41241	82,216371	27,16289	1,353231	0,63812	0,2555623	0,1614189
19	2012	CLC	CTCP Cát Lợi	HoSE	Thuoc la	41,56974	91,32966	12,65394	120,24546	27,08641	1,442759	0,589163	-0,0956486	0,1432856
19	2013	CLC	CTCP Cát Lợi	HoSE	Thuoc la	47,85814	67,45327	30,08116	85,230251	27,08157	1,698801	0,518149	0,1606146	0,1562805
19	2014	CLC	CTCP Cát Lợi	HoSE	Thuoc la	38,60117	137,0798	13,68382	161,99715	27,30837	1,561677	0,581968	-0,0810738	0,1438269
19	2015	CLC	CTCP Cát Lợi	HoSE	Thuoc la	37,72916	103,3245	14,55765	126,49598	27,32866	1,504507	0,561842	0,197294	0,187811
19	2016	CLC	CTCP Cát Lợi	HoSE	Thuoc la	35,37608	109,4585	12,42761	132,40698	27,38564	1,643529	0,515784	0,0311555	0,2028157
20	2010	CMC	CTCP Đầu Tư CMC	HNX	O to va phu tung	245,2592	101,395	93,98363	252,67054	25,11797	2,576318	0,326003	-0,1602774	0,1218765
20	2011	CMC	CTCP Đầu Tư CMC	HNX	O to va phu tung	72,87722	80,36635	43,10189	110,14169	24,88881	3,588894	0,148284	-0,2217455	0,016694
20	2012	CMC	CTCP Đầu Tư CMC	HNX	O to va phu tung	155,2353	70,93056	157,8662	68,299689	24,98213	3,469459	0,21455	-0,1919665	0,0154074
20	2013	CMC	CTCP Đầu Tư CMC	HNX	O to va phu tung	449,3771	156,3689	121,0434	484,70261	24,93068	3,741869	0,15728	-0,5004731	0,0134951
20	2014	CMC	CTCP Đầu Tư CMC	HNX	O to va phu tung	898,4265	257,2794	312,4207	843,28516	25,00104	3,166725	0,198573	-0,4744604	0,0247727
20	2015	CMC	CTCP Đầu Tư CMC	HNX	O to va phu tung	931,9962	461,4169	89,68837	1303,7248	25,22326	2,344449	0,362806	-0,0270958	0,0252178
20	2016	CMC	CTCP Đầu Tư CMC	HNX	O to va phu tung	549,4724	262,2168	0	811,68923	25,32836	2,310802	0,422142	1,1283231	0,0298644
21	2010	CMV	CTCP Thương Nghiep Cà Mau	HoSE	Ban le	7,996456	17,20675	17,22841	7,9747985	26,75786	1,140697	0,678316	0,2412475	0,1069254
21	2011	CMV	CTCP Thương Nghiep Cà Mau	HoSE	Ban le	6,144089	17,8248	11,23577	12,733119	26,81855	1,163018	0,671595	0,1843888	0,1244746
21	2012	CMV	CTCP Thương Nghiep Cà Mau	HoSE	Ban le	6,254825	17,65112	10,91985	12,986095	26,90959	1,164127	0,672876	0,0365259	0,0976213
21	2013	CMV	CTCP Thương Nghiep Cà Mau	HoSE	Ban le	8,842155	23,45228	9,73046	22,563973	26,99383	1,17157	0,690809	-0,0279968	0,081962
21	2014	CMV	CTCP Thương Nghiep Cà Mau	HoSE	Ban le	9,398182	27,60346	18,03665	18,964994	27,10883	1,139815	0,735133	0,0225159	0,0715928
21	2015	CMV	CTCP Thương Nghiep Cà Mau	HoSE	Ban le	10,26903	31,94668	11,79924	30,416468	27,15425	1,156083	0,727859	-0,069371	0,0855697

21	2016	CMV	CTCP Thương Nghiệp Cà Mau	HoSE	Ban le	12,58541	35,57705	12,81132	35,351136	27,26275	1,127628	0,750659	-0,0116178	0,0694159
22	2010	CMX	CTCP Chế Biến Thủy Sản & XNK Cà Mau	HoSE	San xuất thực phẩm	51,21591	172,2506	16,10905	207,35744	27,66563	1,054676	0,850633	0,1310693	0,0666962
22	2011	CMX	CTCP Chế Biến Thủy Sản & XNK Cà Mau	HoSE	San xuất thực phẩm	39,8361	190,0844	11,5081	218,41241	27,52087	0,993911	0,822244	-0,1946427	0,0943211
22	2012	CMX	CTCP Chế Biến Thủy Sản & XNK Cà Mau	HoSE	San xuất thực phẩm	29,71691	170,8524	22,72416	177,84519	27,29043	0,9685	0,772863	-0,1328495	0,0833685
22	2013	CMX	CTCP Chế Biến Thủy Sản & XNK Cà Mau	HoSE	San xuất thực phẩm	42,84395	179,2359	47,16204	174,91784	27,13549	0,720119	0,943409	-0,4059436	-0,154569
22	2014	CMX	CTCP Chế Biến Thủy Sản & XNK Cà Mau	HoSE	San xuất thực phẩm	22,27215	161,5141	49,82805	133,9582	27,14596	0,747592	0,932195	0,4819456	0,0565902
22	2015	CMX	CTCP Chế Biến Thủy Sản & XNK Cà Mau	HoSE	San xuất thực phẩm	39,59564	170,4483	81,69232	128,3516	27,24339	0,747146	0,902154	-0,0906758	0,0749958
22	2016	CMX	CTCP Chế Biến Thủy Sản & XNK Cà Mau	HoSE	San xuất thực phẩm	33,01837	152,7749	87,43698	98,356261	27,25186	0,674987	0,966925	0,0403701	-0,016985
23	2010	COM	CTCP Vật Tư Xăng Dầu	HoSE	Ban le	10,28361	8,765807	5,120517	13,928896	26,86385	2,617456	0,230659	0,2819991	0,1078481
23	2011	COM	CTCP Vật Tư Xăng Dầu	HoSE	Ban le	7,34279	3,34179	0,644119	10,04046	26,8293	2,686014	0,202249	0,3085176	0,110427
23	2012	COM	CTCP Vật Tư Xăng Dầu	HoSE	Ban le	3,851284	14,57153	6,306845	12,115966	27,13115	1,514346	0,411114	0,047289	0,0640441
23	2013	COM	CTCP Vật Tư Xăng Dầu	HoSE	Ban le	3,506622	14,98709	0,215164	18,278552	27,11651	1,37618	0,397653	0,0553383	0,064003
23	2014	COM	CTCP Vật Tư Xăng Dầu	HoSE	Ban le	1,894271	4,863489	0,164006	6,593754	26,78335	4,332901	0,092744	0,042909	0,1274933
23	2015	COM	CTCP Vật Tư Xăng Dầu	HoSE	Ban le	1,067611	6,611552	0,287478	7,3916856	26,83114	3,384612	0,119382	-0,2285339	0,2857003
23	2016	COM	CTCP Vật Tư Xăng Dầu	HoSE	Ban le	3,434865	19,25492	0,374053	22,315729	26,99536	2,651851	0,196845	-0,1751433	0,2583513
24	2010	CPC	CTCP Thuốc Sát Trùng Cẩn Thơ	HNX	Hoa chat	71,30652	108,557	9,450394	170,4131	25,16028	5,744211	0,165543	0,2003866	0,1642029
24	2011	CPC	CTCP Thuốc Sát Trùng Cẩn Thơ	HNX	Hoa chat	40,36988	137,7587	18,18424	159,94434	25,37834	3,216557	0,28645	0,436752	0,194094
24	2012	CPC	CTCP Thuốc Sát Trùng Cẩn Thơ	HNX	Hoa chat	31,42526	99,57108	4,867029	126,12931	25,44096	2,884073	0,307086	0,1560069	0,1565827
24	2013	CPC	CTCP Thuốc Sát Trùng Cẩn Thơ	HNX	Hoa chat	73,74692	131,0522	5,706961	199,09215	25,61114	2,198304	0,401676	-0,0927027	0,1400139
24	2014	CPC	CTCP Thuốc Sát Trùng Cẩn Thơ	HNX	Hoa chat	51,43888	88,62639	3,313097	136,75218	25,4777	2,848865	0,308663	0,0298096	0,1399345
24	2015	CPC	CTCP Thuốc Sát Trùng Cẩn Thơ	HNX	Hoa chat	69,45051	78,23909	9,676627	138,01297	25,51517	2,599119	0,33365	-0,0654253	0,1321481
24	2016	CPC	CTCP Thuốc Sát Trùng Cẩn Thơ	HNX	Hoa chat	60,88497	77,78352	5,856042	132,81245	25,57763	2,421009	0,363103	0,076729	0,1222524
25	2010	CSM	CTCP CN Cao Su Miền Nam	HoSE	O to va phu tung	37,86238	70,85638	8,353398	100,36536	27,79763	1,820305	0,428185	0,0814579	0,1886492
25	2011	CSM	CTCP CN Cao Su Miền Nam	HoSE	O to va phu tung	35,56626	96,97345	8,378291	124,16141	28,05163	1,410591	0,593581	0,0830418	0,0834964

25	2012	CSM	CTCP CN Cao Su Miền Nam	HoSE	O to va phu tung	50,45815	130,6869	14,6054	166,53967	28,24461	1,946234	0,476594	0,0410342	0,2245729
25	2013	CSM	CTCP CN Cao Su Miền Nam	HoSE	O to va phu tung	46,52477	142,2453	31,15649	157,61356	28,70288	1,736137	0,582833	0,0295597	0,1785291
25	2014	CSM	CTCP CN Cao Su Miền Nam	HoSE	O to va phu tung	52,56311	166,6271	22,1661	197,02411	28,86376	1,438868	0,602219	0,0141797	0,1403188
25	2015	CSM	CTCP CN Cao Su Miền Nam	HoSE	O to va phu tung	54,14576	112,9537	14,95244	152,14702	28,77686	1,597302	0,5713	0,1440872	0,1394931
25	2016	CSM	CTCP CN Cao Su Miền Nam	HoSE	O to va phu tung	69,91929	137,5776	23,50426	183,99267	28,84755	1,285093	0,604843	-0,0960905	0,115981
26	2010	DAG	CTCP Tập Đoàn Nhựa Đông Á	HoSE	Hoa chat	122,6129	171,9147	82,1526	212,37506	26,69754	1,051296	0,682053	0,5163482	0,0901649
26	2011	DAG	CTCP Tập Đoàn Nhựa Đông Á	HoSE	Hoa chat	95,28873	145,3709	49,92124	190,73838	27,06787	1,052372	0,734675	0,8268228	0,0926795
26	2012	DAG	CTCP Tập Đoàn Nhựa Đông Á	HoSE	Hoa chat	70,04731	114,9892	43,40967	141,62682	27,17553	1,243032	0,725596	0,4894322	0,1084303
26	2013	DAG	CTCP Tập Đoàn Nhựa Đông Á	HoSE	Hoa chat	56,51098	134,4278	22,12708	168,81174	27,26731	1,16788	0,744436	0,1203439	0,0919166
26	2014	DAG	CTCP Tập Đoàn Nhựa Đông Á	HoSE	Hoa chat	52,01035	144,2204	48,83221	147,39854	27,40093	1,115955	0,761315	0,1068842	0,0803281
26	2015	DAG	CTCP Tập Đoàn Nhựa Đông Á	HoSE	Hoa chat	84,03939	125,446	31,90427	177,58107	27,57973	2,034431	0,508422	0,1318054	0,0759189
26	2016	DAG	CTCP Tập Đoàn Nhựa Đông Á	HoSE	Hoa chat	58,33223	129,787	22,31868	165,80056	27,70322	1,900552	0,536189	0,1109583	0,0786014
27	2010	DBC	CTCP Tập Đoàn Dabaco Việt Nam	HNX	San xuat thuc pham	57,71335	112,1639	32,39499	137,48227	28,39658	1,385643	0,639417	0,4684943	0,1269605
27	2011	DBC	CTCP Tập Đoàn Dabaco Việt Nam	HNX	San xuat thuc pham	34,00103	162,2691	24,92174	171,34843	28,79475	1,679596	0,615491	0,5561289	0,1119431
27	2012	DBC	CTCP Tập Đoàn Dabaco Việt Nam	HNX	San xuat thuc pham	41,29943	140,0121	27,08191	154,22958	28,89811	1,353826	0,612359	0,2185727	0,1250274
27	2013	DBC	CTCP Tập Đoàn Dabaco Việt Nam	HNX	San xuat thuc pham	40,12587	163,9853	41,00294	163,1082	29,02076	1,396442	0,570816	-0,0146765	0,0892499
27	2014	DBC	CTCP Tập Đoàn Dabaco Việt Nam	HNX	San xuat thuc pham	29,8373	172,615	58,07857	144,3737	29,07094	1,343721	0,566326	0,0881093	0,0868529
27	2015	DBC	CTCP Tập Đoàn Dabaco Việt Nam	HNX	San xuat thuc pham	26,80738	161,2356	38,27625	149,76671	29,16038	1,293647	0,578254	0,131403	0,0818519
27	2016	DBC	CTCP Tập Đoàn Dabaco Việt Nam	HNX	San xuat thuc pham	34,73037	129,9847	21,36377	143,35131	29,34108	1,227639	0,576953	0,0802104	0,1145996
28	2010	DBT	CTCP Dược Phẩm Bến Tre	HNX	Duoc pham	62,0302	103,9115	55,95041	109,99133	26,26977	1,268196	0,672241	0,1587129	0,1304963
28	2011	DBT	CTCP Dược Phẩm Bến Tre	HNX	Duoc pham	67,75643	105,1275	43,40825	129,47565	26,4017	1,225744	0,701859	0,1169422	0,1446187
28	2012	DBT	CTCP Dược Phẩm Bến Tre	HNX	Duoc pham	68,75967	115,1788	71,19637	112,74208	26,5591	1,178815	0,726171	0,0648305	0,1127781
28	2013	DBT	CTCP Dược Phẩm Bến Tre	HNX	Duoc pham	52,95411	105,275	58,3373	99,891792	26,34502	1,196318	0,689848	-0,0909123	0,1000822

28	2014	DBT	CTCP Dược Phẩm Bến Tre	HNX	Duoc pham	45,43145	157,1373	76,94778	125,62094	26,48006	1,188719	0,70672	-0,0134139	0,0780018
28	2015	DBT	CTCP Dược Phẩm Bến Tre	HNX	Duoc pham	75,53236	161,1031	102,1939	134,44155	26,83316	1,058537	0,747186	0,0551553	0,0861794
28	2016	DBT	CTCP Dược Phẩm Bến Tre	HNX	Duoc pham	87,60068	148,466	123,2077	112,85891	26,99963	1,031887	0,700549	0,051441	0,0758638
29	2010	DCL	CTCP Dược Phẩm Cửu Long	HoSE	Duoc pham	195,0253	171,8976	65,80601	301,11682	27,39802	1,170902	0,646705	-0,0279738	0,0676313
29	2011	DCL	CTCP Dược Phẩm Cửu Long	HoSE	Duoc pham	187,316	184,6039	66,24691	305,673	27,45877	1,017272	0,727341	0,1298638	0,0529881
29	2012	DCL	CTCP Dược Phẩm Cửu Long	HoSE	Duoc pham	149,1767	135,4004	40,22948	244,34763	27,2244	1,096242	0,625046	-0,0288651	0,123593
29	2013	DCL	CTCP Dược Phẩm Cửu Long	HoSE	Duoc pham	102,9954	140,9601	37,45137	206,50415	27,13946	1,204464	0,542279	0,1025475	0,1218781
29	2014	DCL	CTCP Dược Phẩm Cửu Long	HoSE	Duoc pham	99,05421	136,2389	33,10371	202,18941	27,10906	1,394587	0,484922	0,0518767	0,1044912
29	2015	DCL	CTCP Dược Phẩm Cửu Long	HoSE	Duoc pham	93,96417	155,5502	24,56215	224,95226	27,38336	2,839754	0,273019	-0,0563725	0,1179146
29	2016	DCL	CTCP Dược Phẩm Cửu Long	HoSE	Duoc pham	116,8104	139,1427	17,85691	238,09617	27,46307	3,487706	0,223263	0,1019189	0,1430216
30	2010	DCS	CTCP Tập Đoàn Đại Châu	HNX	Hang gia dung	41,91232	52,83432	15,79189	78,954747	26,56354	1,381113	0,403004	1,8503531	0,0879884
30	2011	DCS	CTCP Tập Đoàn Đại Châu	HNX	Hang gia dung	80,07631	24,02199	0,383886	103,71441	26,98549	3,303271	0,255759	0,3345291	0,066616
30	2012	DCS	CTCP Tập Đoàn Đại Châu	HNX	Hang gia dung	99,1232	116,3475	6,304955	209,16579	26,85728	4,489264	0,176275	-0,7246315	0,0094719
30	2013	DCS	CTCP Tập Đoàn Đại Châu	HNX	Hang gia dung	119,3886	114,7808	6,769747	227,39963	26,82966	5,331246	0,141468	0,3094613	0,0200949
30	2014	DCS	CTCP Tập Đoàn Đại Châu	HNX	Hang gia dung	134,1231	98,54662	21,73275	210,93702	27,26538	7,843854	0,11087	0,641961	0,0081417
30	2015	DCS	CTCP Tập Đoàn Đại Châu	HNX	Hang gia dung	332,9708	58,17064	8,283515	382,85792	27,25569	9,225562	0,090505	1,0865683	0,0197041
30	2016	DCS	CTCP Tập Đoàn Đại Châu	HNX	Hang gia dung	799,8376	181,8996	48,0811	933,65609	27,2917	7,791197	0,108256	-0,6160474	0,0248398
31	2010	DGC	CTCP Bột Giặt & Hóa Chất Đức Giang	HNX	Hoa chat	31,89272	54,1875	37,43795	48,642268	26,58438	1,06649	0,479086	2,0863327	0,2689544
31	2011	DGC	CTCP Bột Giặt & Hóa Chất Đức Giang	HNX	Hoa chat	41,27159	60,22548	42,77706	58,720019	27,04997	1,100849	0,525264	0,6801488	0,3005429
31	2012	DGC	CTCP Bột Giặt & Hóa Chất Đức Giang	HNX	Hoa chat	25,96466	39,07884	19,17792	45,865579	27,66777	1,586133	0,436021	0,610571	0,3493874
31	2013	DGC	CTCP Bột Giặt & Hóa Chất Đức Giang	HNX	Hoa chat	115,0358	57,07934	31,10796	141,0072	27,97636	1,591771	0,452738	-0,0595839	0,2416787
31	2014	DGC	CTCP Bột Giặt & Hóa Chất Đức Giang	HNX	Hoa chat	34,4976	34,06823	24,05852	44,507315	28,14813	1,270086	0,443118	0,1024921	0,161789
31	2015	DGC	CTCP Bột Giặt & Hóa Chất Đức Giang	HNX	Hoa chat	91,11498	32,98201	21,71973	102,37726	28,23781	1,291672	0,349152	0,1969477	0,2293877

31	2016	DGC	CTCP Bọt Giặt & Hóa Chất Đức Giang	HNX	Hoa chat	65,36185	28,64432	16,46533	77,540844	28,32652	1,310168	0,319623	0,075683	0,1736417
32	2010	DHC	CTCP Đông Hải Bến Tre	HoSE	Lam nghiệp va Giay	71,35156	174,9693	53,31007	193,0108	27,02891	1,066556	0,590657	0,7733791	0,0930805
32	2011	DHC	CTCP Đông Hải Bến Tre	HoSE	Lam nghiệp va Giay	74,63171	189,1365	103,1782	160,58999	27,20537	0,950371	0,640445	0,2822397	0,070969
32	2012	DHC	CTCP Đông Hải Bến Tre	HoSE	Lam nghiệp va Giay	102,7558	58,87716	49,02067	112,61227	26,79981	0,804643	0,544007	-0,3180602	0,0687152
32	2013	DHC	CTCP Đông Hải Bến Tre	HoSE	Lam nghiệp va Giay	79,59845	43,34873	57,68195	65,265233	26,71267	1,010588	0,434736	0,3332665	0,122564
32	2014	DHC	CTCP Đông Hải Bến Tre	HoSE	Lam nghiệp va Giay	62,36783	67,78685	44,45669	85,69799	26,76621	1,189774	0,385806	0,1945704	0,1500466
32	2015	DHC	CTCP Đông Hải Bến Tre	HoSE	Lam nghiệp va Giay	55,44433	40,33672	29,0831	66,697944	26,73006	1,68724	0,254235	0,1792375	0,2274134
32	2016	DHC	CTCP Đông Hải Bến Tre	HoSE	Lam nghiệp va Giay	142,1283	37,48358	29,22913	150,38276	27,1684	3,933563	0,172263	0,04388	0,159141
33	2010	DHG	CTCP Dược Hậu Giang	HoSE	Duoc pham	80,04926	124,6971	31,00032	173,74603	28,22971	3,058034	0,291634	0,1652345	0,2385757
33	2011	DHG	CTCP Dược Hậu Giang	HoSE	Duoc pham	71,79301	146,6675	35,1924	183,26808	28,32202	2,740121	0,301772	0,2243053	0,2459989
33	2012	DHG	CTCP Dược Hậu Giang	HoSE	Duoc pham	71,51852	125,6134	18,09536	179,0366	28,49739	2,781286	0,283734	0,1767233	0,2469865
33	2013	DHG	CTCP Dược Hậu Giang	HoSE	Duoc pham	69,05901	146,6181	51,83196	163,84517	28,75615	2,167024	0,350961	0,2034341	0,2544195
33	2014	DHG	CTCP Dược Hậu Giang	HoSE	Duoc pham	78,50065	159,9087	53,53637	184,87296	28,87883	2,131172	0,341427	0,1091925	0,2086807
33	2015	DHG	CTCP Dược Hậu Giang	HoSE	Duoc pham	65,16049	106,3159	37,40934	134,06708	28,84391	2,849257	0,250346	-0,0778931	0,2111203
33	2016	DHG	CTCP Dược Hậu Giang	HoSE	Duoc pham	66,79343	129,2206	51,43418	144,57982	29,00366	2,764023	0,266491	0,0485855	0,1949314
34	2010	DHT	CTCP Dược Phẩm Hà Tây	HNX	Duoc pham	46,50934	99,05345	24,34381	121,21897	26,30625	1,361101	0,619316	-0,0740275	0,1306029
34	2011	DHT	CTCP Dược Phẩm Hà Tây	HNX	Duoc pham	44,49575	97,48015	13,50405	128,47185	26,4406	1,386127	0,607115	0,1600049	0,152108
34	2012	DHT	CTCP Dược Phẩm Hà Tây	HNX	Duoc pham	48,56132	81,53573	17,98051	112,11655	26,40355	1,54102	0,547772	0,0745067	0,0662499
34	2013	DHT	CTCP Dược Phẩm Hà Tây	HNX	Duoc pham	32,78813	81,02742	22,46935	91,346206	26,50641	1,633462	0,483031	0,0974112	0,1534425
34	2014	DHT	CTCP Dược Phẩm Hà Tây	HNX	Duoc pham	40,80031	83,07566	19,56593	104,31005	26,63221	1,466133	0,555553	0,1037331	0,130893
34	2015	DHT	CTCP Dược Phẩm Hà Tây	HNX	Duoc pham	50,90134	101,2347	29,05611	123,07994	26,8022	1,413327	0,610249	0,1469634	0,1358362
34	2016	DHT	CTCP Dược Phẩm Hà Tây	HNX	Duoc pham	36,75656	100,5283	22,95108	114,33377	26,96542	1,469578	0,606301	0,2816043	0,1566527
35	2010	DLG	CTCP Tập Đoàn Đức Long Gia Lai	HoSE	Lam nghiệp va Giay	187,0548	131,6489	89,78616	228,91761	27,99492	1,167571	0,654551	0,861306	0,0736581
35	2011	DLG	CTCP Tập Đoàn Đức Long Gia Lai	HoSE	Lam nghiệp va Giay	274,7795	169,5954	97,63512	346,73979	28,28642	1,208543	0,726582	-0,1064268	0,0555872
35	2012	DLG	CTCP Tập Đoàn Đức Long Gia Lai	HoSE	Lam nghiệp va Giay	321,9324	224,2235	70,47497	475,68092	28,41802	1,464906	0,597624	-0,248679	0,0551396

35	2013	DLG	CTCP Tập Đoàn Đức Long Gia Lai	HoSE	Lam nghiệp va Giay	233,1971	170,0049	72,23612	330,96585	28,51492	2,642789	0,623393	0,1318574	0,0517077
35	2014	DLG	CTCP Tập Đoàn Đức Long Gia Lai	HoSE	Lam nghiệp va Giay	198,2274	154,8223	83,33396	269,7158	29,04485	2,933694	0,594541	0,2545023	0,037437
35	2015	DLG	CTCP Tập Đoàn Đức Long Gia Lai	HoSE	Lam nghiệp va Giay	339,5922	131,9437	150,1222	321,41365	29,55024	2,61004	0,683603	0,6282562	0,0359493
35	2016	DLG	CTCP Tập Đoàn Đức Long Gia Lai	HoSE	Lam nghiệp va Giay	293,2058	75,29505	74,97265	293,52816	29,5785	2,097551	0,620782	0,5126451	0,0558236
36	2010	DMC	CTCP XNK Y Tế Domesco	HoSE	Duoc pham	64,75599	99,96614	21,37056	143,35157	27,3655	2,238523	0,287316	-0,0229028	0,1661705
36	2011	DMC	CTCP XNK Y Tế Domesco	HoSE	Duoc pham	77,68785	90,53957	24,66538	143,56204	27,44949	2,056333	0,310047	0,0849274	0,1547142
36	2012	DMC	CTCP XNK Y Tế Domesco	HoSE	Duoc pham	78,56699	92,76492	43,95652	127,37539	27,46726	1,978722	0,327259	0,1134882	0,1515542
36	2013	DMC	CTCP XNK Y Tế Domesco	HoSE	Duoc pham	85,43539	111,9487	68,28781	129,09624	27,6506	1,842556	0,381662	0,1341319	0,1371144
36	2014	DMC	CTCP XNK Y Tế Domesco	HoSE	Duoc pham	71,67077	107,2587	48,83539	130,09412	27,56092	3,045657	0,225736	0,039487	0,1870162
36	2015	DMC	CTCP XNK Y Tế Domesco	HoSE	Duoc pham	90,4677	122,8119	60,93821	152,34138	27,61897	3,716527	0,197065	-0,1695953	0,1854338
36	2016	DMC	CTCP XNK Y Tế Domesco	HoSE	Duoc pham	88,13121	147,8858	55,41181	180,60524	27,71167	4,22128	0,184836	0,0447828	0,1936329
37	2010	DPR	CTCP Cao Su Đồng Phú	HoSE	Hoa chat	27,87295	63,97302	2,066211	89,779763	28,14746	2,036706	0,251436	0,5863098	0,2638955
37	2011	DPR	CTCP Cao Su Đồng Phú	HoSE	Hoa chat	26,12104	72,26545	1,301819	97,084666	28,51894	4,034296	0,202074	0,7864304	0,3595594
37	2012	DPR	CTCP Cao Su Đồng Phú	HoSE	Hoa chat	47,01358	100,0832	0,830154	146,26668	28,66817	4,024889	0,197422	-0,2505173	0,2097635
37	2013	DPR	CTCP Cao Su Đồng Phú	HoSE	Hoa chat	43,37438	137,3553	5,014242	175,71549	28,83347	3,849747	0,182258	-0,2010453	0,124423
37	2014	DPR	CTCP Cao Su Đồng Phú	HoSE	Hoa chat	27,19294	146,2082	2,107362	171,29378	28,82859	4,883648	0,198679	-0,1467466	0,0786887
37	2015	DPR	CTCP Cao Su Đồng Phú	HoSE	Hoa chat	50,25854	71,45028	3,582633	118,12618	28,85285	4,134998	0,212718	-0,0888658	0,0567959
37	2016	DPR	CTCP Cao Su Đồng Phú	HoSE	Hoa chat	24,3319	64,8	2,799068	86,332838	28,86874	4,413805	0,230259	-0,0024047	0,0557328
38	2010	DQC	CTCP Bóng Đèn Điện Quang	HoSE	Hang gia dung	735,4689	267,7882	38,53142	964,72567	28,181	1,690085	0,548168	0,2524972	0,0642654
38	2011	DQC	CTCP Bóng Đèn Điện Quang	HoSE	Hang gia dung	667,619	278,0731	43,4297	902,26237	28,23645	1,770118	0,564824	0,0511214	0,059773
38	2012	DQC	CTCP Bóng Đèn Điện Quang	HoSE	Hang gia dung	524,2868	235,9725	40,37763	719,88166	28,17104	1,857084	0,544289	0,0284762	0,0609684
38	2013	DQC	CTCP Bóng Đèn Điện Quang	HoSE	Hang gia dung	331,9515	234,3171	33,47773	532,7909	28,14299	2,026632	0,50045	0,2614254	0,1155405
38	2014	DQC	CTCP Bóng Đèn Điện Quang	HoSE	Hang gia dung	176,9861	150,4895	24,88393	302,59167	28,25323	2,123359	0,4721	0,5384186	0,1745438
38	2015	DQC	CTCP Bóng Đèn Điện Quang	HoSE	Hang gia dung	164,8318	131,0235	36,02671	259,82858	28,04589	3,382614	0,281188	-0,1146969	0,1788936
38	2016	DQC	CTCP Bóng Đèn Điện Quang	HoSE	Hang gia dung	109,1161	137,1336	32,78176	213,46797	28,09436	2,91153	0,273674	-0,0441109	0,1608778

39	2010	DTT	CTCP Kỹ Nghệ Đồ Thành	HoSE	Hoa chat	87,10063	27,89979	18,04773	96,952702	25,66762	2,700879	0,174072	0,9322782	0,0113276
39	2011	DTT	CTCP Kỹ Nghệ Đồ Thành	HoSE	Hoa chat	70,73448	49,68174	8,461359	111,95485	25,57461	3,694744	0,11347	-0,2889688	0,0085872
39	2012	DTT	CTCP Kỹ Nghệ Đồ Thành	HoSE	Hoa chat	90,549	70,36684	6,227519	154,68832	25,59495	2,285767	0,152577	-0,352235	-0,013303
39	2013	DTT	CTCP Kỹ Nghệ Đồ Thành	HoSE	Hoa chat	108,6229	52,49329	13,77652	147,33967	25,62892	2,112459	0,175715	0,4577215	0,0128124
39	2014	DTT	CTCP Kỹ Nghệ Đồ Thành	HoSE	Hoa chat	121,6118	68,55289	15,70765	174,45704	25,71977	1,957882	0,225299	0,1528777	0,0331966
39	2015	DTT	CTCP Kỹ Nghệ Đồ Thành	HoSE	Hoa chat	106,9896	59,72156	16,53389	150,17724	25,73353	2,111079	0,215127	0,1462028	0,0585953
39	2016	DTT	CTCP Kỹ Nghệ Đồ Thành	HoSE	Hoa chat	95,87125	95,55364	16,78855	174,63634	25,78582	2,062508	0,226762	0,0229019	0,0757132
40	2010	EVE	CTCP Everpia	HoSE	Hang ca nhan	55,05402	251,1338	29,35272	276,83513	27,22976	6,671295	0,141573	0,3300377	0,1942646
40	2011	EVE	CTCP Everpia	HoSE	Hang ca nhan	48,51213	273,6092	26,73961	295,38171	27,46813	4,547335	0,184713	0,4172731	0,2282546
40	2012	EVE	CTCP Everpia	HoSE	Hang ca nhan	51,84284	238,8732	37,48834	253,22775	27,52489	3,669334	0,197116	-0,1480459	0,1097946
40	2013	EVE	CTCP Everpia	HoSE	Hang ca nhan	60,32266	228,8275	35,11417	254,03602	27,5111	6,275452	0,12285	0,1029857	0,1331197
40	2014	EVE	CTCP Everpia	HoSE	Hang ca nhan	73,29606	223,9339	29,94506	267,28495	27,61691	5,055549	0,163834	0,0412397	0,1143828
40	2015	EVE	CTCP Everpia	HoSE	Hang ca nhan	89,42649	244,2735	21,48246	312,21756	27,7336	5,029998	0,18142	0,126908	0,136506
40	2016	EVE	CTCP Everpia	HoSE	Hang ca nhan	102,9803	258,4521	27,91477	333,51762	27,73972	7,426715	0,139194	-0,0189766	0,1056926
41	2010	FMC	CTCP Thực Phẩm Sao Ta	HoSE	San xuất thực pham	22,36657	64,84433	2,874563	84,336334	26,94181	1,132744	0,668936	0,5637124	0,0922224
41	2011	FMC	CTCP Thực Phẩm Sao Ta	HoSE	San xuất thực pham	23,45809	79,34256	2,392611	100,40804	27,38006	1,07558	0,779255	0,2919382	0,0830997
41	2012	FMC	CTCP Thực Phẩm Sao Ta	HoSE	San xuất thực pham	30,58931	46,10413	3,83982	72,853621	26,85223	1,091695	0,659086	-0,1911892	0,0782551
41	2013	FMC	CTCP Thực Phẩm Sao Ta	HoSE	San xuất thực pham	21,97118	53,41652	12,64711	62,740585	27,33231	1,197642	0,682526	0,4220625	0,0624942
41	2014	FMC	CTCP Thực Phẩm Sao Ta	HoSE	San xuất thực pham	23,12129	73,14772	8,657516	87,6115	27,80489	1,259584	0,672834	0,3187926	0,0769221
41	2015	FMC	CTCP Thực Phẩm Sao Ta	HoSE	San xuất thực pham	26,44277	61,85242	7,745588	80,549611	27,92664	1,099443	0,743272	-0,0014029	0,0896618
41	2016	FMC	CTCP Thực Phẩm Sao Ta	HoSE	San xuất thực pham	61,91836	109,8076	12,96773	158,75825	28,06167	1,200672	0,674481	-0,2171033	0,0597795
42	2010	GDT	CTCP Chế Biến Gỗ Đức Thành	HoSE	Hang gia dung	32,4712	112,9347	15,06933	130,33661	25,98451	2,143025	0,275568	0,004301	0,2219598
42	2011	GDT	CTCP Chế Biến Gỗ Đức Thành	HoSE	Hang gia dung	30,16285	147,0133	15,65913	161,51705	26,05234	2,852444	0,237063	0,2552202	0,2475789
42	2012	GDT	CTCP Chế Biến Gỗ Đức Thành	HoSE	Hang gia dung	35,64452	139,0791	22,33305	152,39055	26,27271	1,843762	0,374904	0,0527942	0,1890789

42	2013	GDT	CTCP Chế Biến Gỗ Đức Thành	HoSE	Hang gia dung	39,8695	149,8619	22,74349	166,98792	26,29833	2,174235	0,337419	0,0263029	0,2002149
42	2014	GDT	CTCP Chế Biến Gỗ Đức Thành	HoSE	Hang gia dung	30,60593	139,3236	17,87901	152,05052	26,4589	2,23876	0,342602	0,1125357	0,2166539
42	2015	GDT	CTCP Chế Biến Gỗ Đức Thành	HoSE	Hang gia dung	26,36219	119,5899	17,52038	128,4317	26,38674	3,07263	0,251407	0,1199909	0,2809927
42	2016	GDT	CTCP Chế Biến Gỗ Đức Thành	HoSE	Hang gia dung	45,08224	100,6784	17,72646	128,03422	26,62171	2,929808	0,29373	0,0942723	0,3184974
43	2010	GIL	CTCP SXKD & XNK Bình Thạnh	HoSE	Hang ca nhan	67,19548	67,83887	26,65401	108,38034	27,03123	2,253818	0,3347	-0,2605762	0,0965985
43	2011	GIL	CTCP SXKD & XNK Bình Thạnh	HoSE	Hang ca nhan	67,6273	84,78994	37,63289	114,78435	27,35929	1,422424	0,566744	0,7457094	0,1302828
43	2012	GIL	CTCP SXKD & XNK Bình Thạnh	HoSE	Hang ca nhan	35,07814	124,6555	18,70528	141,02838	27,51326	1,205567	0,623541	0,369081	0,0823642
43	2013	GIL	CTCP SXKD & XNK Bình Thạnh	HoSE	Hang ca nhan	113,516	83,21347	24,16907	172,56042	27,59675	1,302739	0,625392	-0,1021809	0,1195396
43	2014	GIL	CTCP SXKD & XNK Bình Thạnh	HoSE	Hang ca nhan	57,8936	99,94849	35,69191	122,15018	27,56002	1,380859	0,593328	0,2415108	0,0933848
43	2015	GIL	CTCP SXKD & XNK Bình Thạnh	HoSE	Hang ca nhan	51,27316	116,5814	23,87297	143,98163	27,55569	1,391876	0,577873	-0,026181	0,107074
43	2016	GIL	CTCP SXKD & XNK Bình Thạnh	HoSE	Hang ca nhan	31,93013	152,6473	41,0098	143,56766	27,7172	1,142312	0,585714	0,1958556	0,1263212
44	2010	GMC	CTCP SX-TM May Sài Gòn	HoSE	Hang ca nhan	54,56582	68,49736	24,54092	98,522256	26,46016	1,233024	0,566849	0,7341689	0,1446472
44	2011	GMC	CTCP SX-TM May Sài Gòn	HoSE	Hang ca nhan	46,66459	83,46927	37,39951	92,734353	26,70578	1,242305	0,59055	0,4101819	0,1482311
44	2012	GMC	CTCP SX-TM May Sài Gòn	HoSE	Hang ca nhan	44,48976	70,62665	26,28386	88,832548	26,86711	1,173932	0,619908	0,2232993	0,1479726
44	2013	GMC	CTCP SX-TM May Sài Gòn	HoSE	Hang ca nhan	49,03316	82,7239	31,57746	100,1796	27,21213	1,122419	0,641528	0,1600439	0,1090373
44	2014	GMC	CTCP SX-TM May Sài Gòn	HoSE	Hang ca nhan	47,3765	56,93368	21,66631	82,643874	27,18014	1,09376	0,612072	0,1473359	0,1249526
44	2015	GMC	CTCP SX-TM May Sài Gòn	HoSE	Hang ca nhan	73,60575	68,3051	27,43499	114,47586	27,45275	1,06794	0,688979	0,0656886	0,1057501
44	2016	GMC	CTCP SX-TM May Sài Gòn	HoSE	Hang ca nhan	60,26744	62,13077	25,06221	97,33599	27,50712	1,135989	0,684751	0,0727754	0,0961738
45	2010	GTA	CTCP Chế Biến Gỗ Thuận An	HoSE	Lam nghiep va Giay	22,58771	83,58457	20,06113	86,111149	26,01846	2,987597	0,211369	0,3754675	0,0797842
45	2011	GTA	CTCP Chế Biến Gỗ Thuận An	HoSE	Lam nghiep va Giay	32,46995	56,65082	13,49987	75,620897	26,10264	2,343226	0,28252	0,146713	0,068665
45	2012	GTA	CTCP Chế Biến Gỗ Thuận An	HoSE	Lam nghiep va Giay	21,50205	54,08395	8,621539	66,964458	26,08829	2,604057	0,260072	0,179856	0,0730806
45	2013	GTA	CTCP Chế Biến Gỗ Thuận An	HoSE	Lam nghiep va Giay	33,48218	42,58903	16,92983	59,141388	26,37778	1,725153	0,444558	-0,1164489	0,0562183

45	2014	GTA	CTCP Chế Biến Gỗ Thuận An	HoSE	Lam nghiệp và Giay	22,27577	52,7602	20,96961	54,066365	26,13494	2,560453	0,286144	-0,004954	0,0791469
45	2015	GTA	CTCP Chế Biến Gỗ Thuận An	HoSE	Lam nghiệp và Giay	34,64879	48,11534	23,04492	59,71921	26,45019	1,68627	0,473289	0,0359443	0,0590244
45	2016	GTA	CTCP Chế Biến Gỗ Thuận An	HoSE	Lam nghiệp và Giay	25,85708	46,17789	35,35791	36,677063	26,86097	1,18384	0,648267	0,0100002	0,0549859
46	2010	HAD	CTCP Bia Hà Nội - Hải Dương	HNX	Bia và do uống	10,69691	45,53954	7,265934	48,970514	25,53005	3,634037	0,177368	-0,008258	0,3148023
46	2011	HAD	CTCP Bia Hà Nội - Hải Dương	HNX	Bia và do uống	23,32373	57,08446	4,747191	75,660992	25,63786	3,567326	0,226769	-0,0649682	0,2352802
46	2012	HAD	CTCP Bia Hà Nội - Hải Dương	HNX	Bia và do uống	8,838862	37,16335	5,278486	40,723721	25,70033	4,972605	0,151982	0,010451	0,2753875
46	2013	HAD	CTCP Bia Hà Nội - Hải Dương	HNX	Bia và do uống	13,39987	74,08075	6,368678	81,111949	25,76883	5,946089	0,125873	-0,1369069	0,2775267
46	2014	HAD	CTCP Bia Hà Nội - Hải Dương	HNX	Bia và do uống	10,76041	67,26689	10,57755	67,449747	25,83789	6,736433	0,107594	-0,027969	0,1781344
46	2015	HAD	CTCP Bia Hà Nội - Hải Dương	HNX	Bia và do uống	29,69893	60,79688	10,00618	80,48963	25,87898	5,942367	0,12409	0,0013817	0,1586939
46	2016	HAD	CTCP Bia Hà Nội - Hải Dương	HNX	Bia và do uống	15,17972	60,88381	3,367263	72,696264	25,88247	6,294966	0,10754	-0,0457459	0,1234263
47	2010	HAI	CTCP Nông Dược H.A.I	HoSE	Hoa chat	89,00984	91,96686	15,96992	165,00677	26,95177	3,514389	0,211578	0,3322183	0,2022086
47	2011	HAI	CTCP Nông Dược H.A.I	HoSE	Hoa chat	81,11716	179,0692	10,03999	250,14635	27,10288	2,469077	0,32565	-0,0644513	0,1342977
47	2012	HAI	CTCP Nông Dược H.A.I	HoSE	Hoa chat	98,19499	134,4945	32,95931	199,73018	27,20741	2,085476	0,384185	0,2066115	0,1191271
47	2013	HAI	CTCP Nông Dược H.A.I	HoSE	Hoa chat	132,9672	98,27565	20,47694	210,76592	27,25652	1,881291	0,43654	0,1015319	0,1146204
47	2014	HAI	CTCP Nông Dược H.A.I	HoSE	Hoa chat	130,9366	154,9466	40,13387	245,74935	27,432	1,615694	0,528424	-0,0243056	0,0884215
47	2015	HAI	CTCP Nông Dược H.A.I	HoSE	Hoa chat	152,507	210,1774	81,54714	281,13722	28,40328	2,34792	0,402294	1,0289483	0,0563879
47	2016	HAI	CTCP Nông Dược H.A.I	HoSE	Hoa chat	216,9839	152,1522	55,00542	314,13068	28,40276	2,132022	0,376979	-0,1141131	0,0528338
48	2010	HAP	CTCP Tập Đoàn Hapaco	HoSE	Lam nghiệp và Giay	117,4921	70,98314	18,14353	170,3317	27,18962	2,896233	0,174907	0,2644368	0,095922
48	2011	HAP	CTCP Tập Đoàn Hapaco	HoSE	Lam nghiệp và Giay	190,01	96,30983	27,52371	258,79611	27,25658	2,419514	0,223636	-0,0044888	0,0282286
48	2012	HAP	CTCP Tập Đoàn Hapaco	HoSE	Lam nghiệp và Giay	208,6985	108,5445	37,44093	279,8021	27,35388	2,141019	0,290808	0,0049272	0,0258669
48	2013	HAP	CTCP Tập Đoàn Hapaco	HoSE	Lam nghiệp và Giay	202,4565	121,4886	60,57117	263,3739	27,82604	1,240445	0,538192	-0,0252159	0,0287801
48	2014	HAP	CTCP Tập Đoàn Hapaco	HoSE	Lam nghiệp và Giay	268,2351	129,0429	40,20583	357,07216	27,71871	1,436062	0,474943	-0,0059888	0,0494011
48	2015	HAP	CTCP Tập Đoàn Hapaco	HoSE	Lam nghiệp và Giay	273,6101	85,98492	32,02477	327,57026	27,74234	1,98436	0,385241	0,0714513	0,0669248
48	2016	HAP	CTCP Tập Đoàn Hapaco	HoSE	Lam nghiệp và Giay	330,3093	85,88845	24,49389	391,7039	27,64425	2,393162	0,340316	0,1360476	0,0395705

49	2010	HAT	CTCP Thương Mại Bia Hà Nội	HNX	Bia va do uống	4,442041	2,065783	0,710234	5,7975892	25,16019	1,872834	0,203604	0,0882256	0,2233719
49	2011	HAT	CTCP Thương Mại Bia Hà Nội	HNX	Bia va do uống	0,938727	2,436243	0,040905	3,3340645	25,236	2,203677	0,201031	-0,0053278	0,2466189
49	2012	HAT	CTCP Thương Mại Bia Hà Nội	HNX	Bia va do uống	0,852865	2,635455	3,341314	0,1470064	25,38595	1,561546	0,295542	0,2031991	0,158366
49	2013	HAT	CTCP Thương Mại Bia Hà Nội	HNX	Bia va do uống	0,689602	1,734042	0,531267	1,8923779	25,46204	1,80004	0,298797	0,0737851	0,1884089
49	2014	HAT	CTCP Thương Mại Bia Hà Nội	HNX	Bia va do uống	0,149091	1,489192	2,604215	-0,965932	25,64396	2,098345	0,316056	0,1599517	0,2275264
49	2015	HAT	CTCP Thương Mại Bia Hà Nội	HNX	Bia va do uống	0,341741	1,190647	3,610438	-2,07805	25,88807	0,890925	0,784729	0,0925741	0,0433475
49	2016	HAT	CTCP Thương Mại Bia Hà Nội	HNX	Bia va do uống	0,309326	0,97972	2,970839	-1,681793	25,85205	0,845833	0,813515	0,1047951	0,1182712
50	2010	HAX	CTCP Dịch Vụ Ô Tô Hàng Xanh	HoSE	O to va phu tung	19,23404	55,14899	39,21051	35,172521	26,45988	1,313217	0,607488	-0,1855249	0,086293
50	2011	HAX	CTCP Dịch Vụ Ô Tô Hàng Xanh	HoSE	O to va phu tung	19,81578	65,45418	43,83956	41,430405	26,43089	1,243428	0,636847	-0,1039497	-0,001768
50	2012	HAX	CTCP Dịch Vụ Ô Tô Hàng Xanh	HoSE	O to va phu tung	32,04377	65,08398	31,95068	65,17706	26,17083	1,235131	0,631563	-0,3245551	-0,040931
50	2013	HAX	CTCP Dịch Vụ Ô Tô Hàng Xanh	HoSE	O to va phu tung	24,61855	69,61973	17,87524	76,363044	26,17076	1,268047	0,628744	0,0709286	0,0411439
50	2014	HAX	CTCP Dịch Vụ Ô Tô Hàng Xanh	HoSE	O to va phu tung	20,0601	33,79396	15,16689	38,687166	26,21374	1,365837	0,57582	0,7761737	0,0894887
50	2015	HAX	CTCP Dịch Vụ Ô Tô Hàng Xanh	HoSE	O to va phu tung	14,82693	52,24115	26,03074	41,03734	26,81394	1,1689	0,704597	0,492534	0,0959716
50	2016	HAX	CTCP Dịch Vụ Ô Tô Hàng Xanh	HoSE	O to va phu tung	27,20604	51,16037	19,29944	59,066976	27,48136	1,195637	0,645481	0,581441	0,1261935
51	2010	HHC	CTCP Bánh Kẹo Hải Hà	HNX	San xuất thực pham	16,57336	82,11898	39,90592	58,786415	26,13668	1,677893	0,430636	0,1504217	0,1123175
51	2011	HHC	CTCP Bánh Kẹo Hải Hà	HNX	San xuất thực pham	13,2498	67,69057	36,0093	44,931073	26,38738	1,638959	0,379793	0,2078032	0,0936454
51	2012	HHC	CTCP Bánh Kẹo Hải Hà	HNX	San xuất thực pham	15,27759	54,92664	40,20778	29,996445	26,42813	1,71127	0,384519	0,0621119	0,0972337
51	2013	HHC	CTCP Bánh Kẹo Hải Hà	HNX	San xuất thực pham	16,47232	50,79756	43,14087	24,129008	26,4765	1,733814	0,381055	0,0898002	0,1007269
51	2014	HHC	CTCP Bánh Kẹo Hải Hà	HNX	San xuất thực pham	24,86435	46,67194	41,70186	29,834436	26,54365	1,787448	0,37887	0,0510754	0,1009802
51	2015	HHC	CTCP Bánh Kẹo Hải Hà	HNX	San xuất thực pham	32,34324	50,30422	52,00979	30,637672	26,67468	1,670684	0,422519	0,0084173	0,0889391
51	2016	HHC	CTCP Bánh Kẹo Hải Hà	HNX	San xuất thực pham	33,41054	46,10281	41,04252	38,470824	26,94043	2,064039	0,347337	0,0536258	0,0836944
52	2010	HHS	CTCP Đầu Tư Dịch Vụ Hoàng Huy	HoSE	O to va phu tung	28,64325	89,36339	3,522924	114,48372	26,50898	2,297522	0,434021	0,1633362	0,2275511

52	2011	HHS	CTCP Đầu Tư Dịch Vụ Hoàng Huy	HoSE	O to va phu tung	27,98883	97,47284	0	125,46167	26,74114	3,691835	0,26884	-0,0873144	0,2718592
52	2012	HHS	CTCP Đầu Tư Dịch Vụ Hoàng Huy	HoSE	O to va phu tung	93,06769	84,09547	9,510744	167,65241	26,96791	1,735903	0,281544	-0,2606932	0,1377117
52	2013	HHS	CTCP Đầu Tư Dịch Vụ Hoàng Huy	HoSE	O to va phu tung	127,5099	115,081	104,3514	138,23947	27,24461	2,642424	0,268323	0,0776923	0,1212256
52	2014	HHS	CTCP Đầu Tư Dịch Vụ Hoàng Huy	HoSE	O to va phu tung	13,81845	63,03456	173,8947	-97,04167	27,99653	1,800686	0,481345	1,8535169	0,0961753
52	2015	HHS	CTCP Đầu Tư Dịch Vụ Hoàng Huy	HoSE	O to va phu tung	35,59755	95,4803	0,199997	130,87785	28,70871	13,29706	0,060149	1,4638947	0,1766002
52	2016	HHS	CTCP Đầu Tư Dịch Vụ Hoàng Huy	HoSE	O to va phu tung	40,17806	90,68816	0,714262	130,15195	28,77918	25,95314	0,02705	-0,5505006	0,0494271
53	2010	HLG	CTCP Tập Đoàn Hoàng Long	HoSE	Thuoc la	128,1424	151,2529	37,88192	241,51338	28,11998	1,083187	0,659596	0,2719939	0,0582334
53	2011	HLG	CTCP Tập Đoàn Hoàng Long	HoSE	Thuoc la	140,111	114,7293	73,37389	181,46642	28,39572	0,888746	0,726891	0,5524934	0,0554657
53	2012	HLG	CTCP Tập Đoàn Hoàng Long	HoSE	Thuoc la	163,1027	114,1528	93,17937	184,07614	28,55557	0,75104	0,794619	0,0842275	0,0294109
53	2013	HLG	CTCP Tập Đoàn Hoàng Long	HoSE	Thuoc la	163,8373	116,3461	61,38498	218,79847	28,26135	0,796064	0,860771	-0,4116152	-0,078791
53	2014	HLG	CTCP Tập Đoàn Hoàng Long	HoSE	Thuoc la	126,2133	126,6891	72,95151	179,95096	28,18482	1,254606	0,874127	0,2510795	0,0072507
53	2015	HLG	CTCP Tập Đoàn Hoàng Long	HoSE	Thuoc la	215,8422	9,550478	38,17793	187,21476	28,26351	1,117902	0,804918	0,3265622	0,0970418
53	2016	HLG	CTCP Tập Đoàn Hoàng Long	HoSE	Thuoc la	116,8817	8,499904	24,18438	101,19727	28,16806	1,653399	0,703452	0,6103525	0,1575057
54	2010	HNH	CTCP Sữa Hà Nội	HNX	San xuat thuc pham	42,67978	80,32948	29,75727	93,251983	26,11102	1,363273	0,397209	0,1269864	-0,075452
54	2011	HNH	CTCP Sữa Hà Nội	HNX	San xuat thuc pham	79,39502	87,34954	27,27504	139,46952	26,08923	1,486973	0,382056	-0,1219591	0,0294603
54	2012	HNH	CTCP Sữa Hà Nội	HNX	San xuat thuc pham	109,9283	95,35385	16,95687	188,32523	26,0887	1,590511	0,381125	-0,1783215	0,037733
54	2013	HNH	CTCP Sữa Hà Nội	HNX	San xuat thuc pham	128,9514	38,6167	56,34444	111,22363	26,15144	1,252538	0,411557	0,0640197	0,0389998
54	2014	HNH	CTCP Sữa Hà Nội	HNX	San xuat thuc pham	141,3644	115,5598	91,88556	165,03863	26,55129	1,877214	0,375084	-0,0672532	0,0262618
54	2015	HNH	CTCP Sữa Hà Nội	HNX	San xuat thuc pham	213,2796	112,6576	73,88098	252,0563	26,55463	1,837333	0,383051	0,2069959	0,0222896
54	2016	HNH	CTCP Sữa Hà Nội	HNX	San xuat thuc pham	297,2596	268,2506	158,6367	406,87349	26,81944	1,39792	0,527042	-0,172384	0,02538
55	2010	HRC	CTCP Cao Su Hòa Bình	HoSE	Hoa chat	14,65039	83,68181	13,00162	85,330574	26,94209	1,393403	0,182579	1,032131	0,2124549
55	2011	HRC	CTCP Cao Su Hòa Bình	HoSE	Hoa chat	19,35082	66,23743	10,79436	74,793891	27,15371	1,380474	0,263718	0,6717075	0,2301821
55	2012	HRC	CTCP Cao Su Hòa Bình	HoSE	Hoa chat	2,996381	53,78843	10,48184	46,302974	27,2107	1,703238	0,262599	-0,281713	0,1698143

55	2013	HRC	CTCP Cao Su Hòa Bình	HoSE	Hoa chat	12,37016	31,2966	1,855309	41,811453	27,27381	1,877205	0,276728	-0,1787826	0,118184
55	2014	HRC	CTCP Cao Su Hòa Bình	HoSE	Hoa chat	4,042677	14,26065	3,335958	14,967368	27,25463	0,382325	0,265057	-0,6025498	0,1092886
55	2015	HRC	CTCP Cao Su Hòa Bình	HoSE	Hoa chat	11,4662	22,03889	4,569347	28,935745	27,31911	0,809454	0,275978	-0,4146463	0,0556623
55	2016	HRC	CTCP Cao Su Hòa Bình	HoSE	Hoa chat	3,623413	29,32384	16,03097	16,916285	27,35306	0,542757	0,295028	-0,0957148	0,0169053
56	2010	HTL	CTCP Kỹ Thuật & Ôtô Trường Long	HoSE	O to va phu tung	14,27631	59,30886	36,80245	36,782718	25,64222	2,074806	0,325089	-0,4244306	0,0958748
56	2011	HTL	CTCP Kỹ Thuật & Ôtô Trường Long	HoSE	O to va phu tung	23,81707	88,06824	65,29979	46,585526	25,65177	1,697174	0,359566	-0,3535335	0,0611998
56	2012	HTL	CTCP Kỹ Thuật & Ôtô Trường Long	HoSE	O to va phu tung	23,848	80,53586	29,06342	75,320446	25,6816	1,652288	0,379696	0,2600882	0,0352068
56	2013	HTL	CTCP Kỹ Thuật & Ôtô Trường Long	HoSE	O to va phu tung	16,66442	67,00035	63,30404	20,360735	26,1546	1,368641	0,560228	1,4556951	0,1157231
56	2014	HTL	CTCP Kỹ Thuật & Ôtô Trường Long	HoSE	O to va phu tung	22,82399	58,34108	41,8437	39,321377	26,56121	1,495745	0,570846	0,7558723	0,2149412
56	2015	HTL	CTCP Kỹ Thuật & Ôtô Trường Long	HoSE	O to va phu tung	7,600544	74,98227	36,6621	45,920711	26,81636	1,599849	0,5315	0,654828	0,3923214
56	2016	HTL	CTCP Kỹ Thuật & Ôtô Trường Long	HoSE	O to va phu tung	17,89964	60,87003	24,31636	54,453306	26,56998	2,213683	0,350921	-0,2867237	0,2009102
57	2010	HVT	CTCP Hóa Chất Việt Trì	HNX	Hoa chat	43,56968	75,99395	21,55917	98,004459	26,12403	0,654524	0,571342	0,1967706	0,1231945
57	2011	HVT	CTCP Hóa Chất Việt Trì	HNX	Hoa chat	40,87682	65,74408	19,27481	87,34609	26,10599	0,729821	0,54385	0,3813393	0,1697483
57	2012	HVT	CTCP Hóa Chất Việt Trì	HNX	Hoa chat	51,29521	56,55004	11,07556	96,769688	26,12059	0,738262	0,532008	0,2016664	0,160704
57	2013	HVT	CTCP Hóa Chất Việt Trì	HNX	Hoa chat	43,76509	62,23202	29,37885	76,618255	26,09973	0,891799	0,466885	0,1238194	0,1599432
57	2014	HVT	CTCP Hóa Chất Việt Trì	HNX	Hoa chat	70,09909	50,36704	69,30047	51,165667	26,65616	0,801276	0,65618	0,1482835	0,0953643
57	2015	HVT	CTCP Hóa Chất Việt Trì	HNX	Hoa chat	43,39304	21,80351	28,18306	37,013493	26,83348	0,512088	0,703657	0,3236358	0,079836
57	2016	HVT	CTCP Hóa Chất Việt Trì	HNX	Hoa chat	44,10587	33,54161	27,83287	49,814613	26,84928	0,598573	0,685054	0,2890855	0,1249839
58	2010	ICF	CTCP Đầu Tư Thương Mại Thủy Sản	HoSE	San xuất thực phẩm	148,5535	122,9295	15,11667	256,3664	26,65627	1,112685	0,524663	-0,3098477	0,0850127
58	2011	ICF	CTCP Đầu Tư Thương Mại Thủy Sản	HoSE	San xuất thực phẩm	121,6241	152,0746	11,95177	261,74689	26,70947	1,091312	0,570646	0,1147913	0,0616728
58	2012	ICF	CTCP Đầu Tư Thương Mại Thủy Sản	HoSE	San xuất thực phẩm	163,5451	976,7868	24,79164	1115,5403	26,74816	1,076292	0,57948	-0,6862443	0,0308342
58	2013	ICF	CTCP Đầu Tư Thương Mại Thủy Sản	HoSE	San xuất thực phẩm	149,0624	507,9685	27,68373	629,3472	26,68709	1,490782	0,549147	0,5554114	0,0342788
58	2014	ICF	CTCP Đầu Tư Thương Mại Thủy Sản	HoSE	San xuất thực phẩm	96,06723	387,0829	59,5726	423,57755	26,66851	1,449762	0,528743	0,3153069	0,034919
58	2015	ICF	CTCP Đầu Tư Thương Mại Thủy Sản	HoSE	San xuất thực phẩm	99,86339	750,2921	51,26821	798,88726	26,63275	1,527897	0,511798	-0,4358076	0,0184193

58	2016	ICF	CTCP Đầu Tư Thương Mại Thủy Sản	HoSE	Sản xuất thực phẩm	69,92434	774,371	95,06681	749,22855	26,48263	1,852696	0,533289	-0,0970567	-0,079246
59	2010	IDI	CTCP Đầu Tư & Phát Triển Đa Quốc Gia - IDI	HoSE	Sản xuất thực phẩm	212,3527	116,4752	98,21534	230,61254	27,89311	1,202726	0,608846	0,3447952	0,1097075
59	2011	IDI	CTCP Đầu Tư & Phát Triển Đa Quốc Gia - IDI	HoSE	Sản xuất thực phẩm	155,3807	98,63386	56,25095	197,76359	28,01172	1,075357	0,626922	0,1592722	0,0860025
59	2012	IDI	CTCP Đầu Tư & Phát Triển Đa Quốc Gia - IDI	HoSE	Sản xuất thực phẩm	131,2819	138,155	67,04686	202,39007	28,01516	1,113402	0,6334	0,2129293	0,0654635
59	2013	IDI	CTCP Đầu Tư & Phát Triển Đa Quốc Gia - IDI	HoSE	Sản xuất thực phẩm	142,1772	50,0815	59,37085	132,88787	28,24383	0,886009	0,687092	0,3555224	0,0483243
59	2014	IDI	CTCP Đầu Tư & Phát Triển Đa Quốc Gia - IDI	HoSE	Sản xuất thực phẩm	86,91261	102,4523	40,74158	148,62333	28,29918	0,953742	0,678111	0,1748751	0,0787449
59	2015	IDI	CTCP Đầu Tư & Phát Triển Đa Quốc Gia - IDI	HoSE	Sản xuất thực phẩm	152,0596	128,965	57,20767	223,81688	28,87811	1,373543	0,649251	0,1997382	0,0598903
59	2016	IDI	CTCP Đầu Tư & Phát Triển Đa Quốc Gia - IDI	HoSE	Sản xuất thực phẩm	169,1238	47,76783	23,12899	193,76264	29,25645	1,689522	0,576621	0,5888878	0,0472731
60	2010	IMP	CTCP Dược Phẩm Imexpharm	HoSE	Dược phẩm	95,54132	153,3114	66,39783	182,4549	27,34467	3,10987	0,215367	0,1574339	0,1339069
60	2011	IMP	CTCP Dược Phẩm Imexpharm	HoSE	Dược phẩm	91,33627	208,9846	19,45029	280,8706	27,4419	4,858883	0,143377	0,0161919	0,1343625
60	2012	IMP	CTCP Dược Phẩm Imexpharm	HoSE	Dược phẩm	90,2027	172,5136	53,3587	209,35761	27,48207	4,061961	0,171107	0,0537849	0,1208958
60	2013	IMP	CTCP Dược Phẩm Imexpharm	HoSE	Dược phẩm	67,31508	161,4561	49,38644	179,38479	27,49158	4,67933	0,165533	0,0283512	0,109856
60	2014	IMP	CTCP Dược Phẩm Imexpharm	HoSE	Dược phẩm	92,35646	224,8045	86,08177	231,0792	27,66013	3,590535	0,22622	0,0663476	0,1071179
60	2015	IMP	CTCP Dược Phẩm Imexpharm	HoSE	Dược phẩm	114,5136	154,3516	35,18072	233,68442	27,71969	4,76033	0,170112	0,0748862	0,1091633
60	2016	IMP	CTCP Dược Phẩm Imexpharm	HoSE	Dược phẩm	132,6473	141,4449	53,48905	220,60314	27,77585	3,639408	0,190275	0,0477304	0,1095053
61	2010	KDC	CTCP TẬP ĐOÀN KIDO	HoSE	Sản xuất thực phẩm	192,2285	127,0023	79,35416	239,87667	29,2484	2,252943	0,235215	0,2643459	0,1421568
61	2011	KDC	CTCP TẬP ĐOÀN KIDO	HoSE	Sản xuất thực phẩm	62,30271	56,44757	38,87679	79,87349	29,3905	1,434509	0,337293	1,1963231	0,0802824
61	2012	KDC	CTCP TẬP ĐOÀN KIDO	HoSE	Sản xuất thực phẩm	75,12527	47,81673	41,47536	81,466634	29,33844	1,692004	0,266439	0,0091624	0,1059527
61	2013	KDC	CTCP TẬP ĐOÀN KIDO	HoSE	Sản xuất thực phẩm	68,82015	42,89042	40,07643	71,634137	29,48391	2,535537	0,234395	0,064119	0,1037918
61	2014	KDC	CTCP TẬP ĐOÀN KIDO	HoSE	Sản xuất thực phẩm	57,78131	43,39958	36,15614	65,024748	29,69483	2,815407	0,201652	0,0859678	0,0868081
61	2015	KDC	CTCP TẬP ĐOÀN KIDO	HoSE	Sản xuất thực phẩm	103,8629	17,63725	27,52251	93,977623	29,53672	3,143443	0,20204	-0,3659724	0,9970228
61	2016	KDC	CTCP TẬP ĐOÀN KIDO	HoSE	Sản xuất thực phẩm	318,6515	178,6751	93,20308	404,12346	29,81133	3,149548	0,298717	-0,2870425	0,17469

62	2010	KMR	CTCP Mirae	HoSE	Hang gia dung	217,5158	87,81757	27,22772	278,10562	27,1422	1,93166	0,295533	1,136558	0,0999439
62	2011	KMR	CTCP Mirae	HoSE	Hang gia dung	242,8637	147,1206	26,6453	363,33894	27,15876	2,194602	0,289942	-0,1067687	0,038271
62	2012	KMR	CTCP Mirae	HoSE	Hang gia dung	118,7053	251,9665	26,17797	344,49383	27,12571	1,981516	0,289319	-0,0371088	-0,00712
62	2013	KMR	CTCP Mirae	HoSE	Hang gia dung	74,20105	201,3778	22,66966	252,90916	27,12003	1,622032	0,255253	-0,0309994	0,062435
62	2014	KMR	CTCP Mirae	HoSE	Hang gia dung	99,95851	217,0577	19,80736	297,20881	27,21254	1,924219	0,22659	0,0274076	0,0244894
62	2015	KMR	CTCP Mirae	HoSE	Hang gia dung	95,6334	224,7199	28,83155	291,52172	27,2329	1,922942	0,240543	0,0247822	0,0317933
62	2016	KMR	CTCP Mirae	HoSE	Hang gia dung	115,614	207,8622	20,77127	302,70489	27,28157	1,873184	0,267201	0,0262777	0,026106
63	2010	KSD	CTCP Đầu Tư DNA	HNX	Hang gia dung	74,87978	141,7642	43,37665	173,26735	26,09726	1,332581	0,670331	3,6464622	0,0733089
63	2011	KSD	CTCP Đầu Tư DNA	HNX	Hang gia dung	61,03172	77,25379	8,846969	129,43855	26,09177	1,119754	0,515107	0,5708904	-0,029059
63	2012	KSD	CTCP Đầu Tư DNA	HNX	Hang gia dung	71,39098	20,36858	20,8026	70,95695	25,38317	1,192917	0,251018	-0,5217871	-0,291118
63	2013	KSD	CTCP Đầu Tư DNA	HNX	Hang gia dung	123,1038	35,81561	22,74635	136,17304	25,36189	1,469381	0,229992	-0,3532284	0,016396
63	2014	KSD	CTCP Đầu Tư DNA	HNX	Hang gia dung	112,3263	45,64566	8,929038	149,0429	25,49622	1,286221	0,306108	0,3458872	0,025673
63	2015	KSD	CTCP Đầu Tư DNA	HNX	Hang gia dung	141,2451	17,66792	5,597155	153,31582	25,36116	2,700349	0,142767	-0,1693968	0,0737114
63	2016	KSD	CTCP Đầu Tư DNA	HNX	Hang gia dung	104,6444	35,03548	4,051369	135,62854	25,41448	2,568251	0,140952	0,0612515	0,0488796
64	2010	KTS	CTCP Đường Kon Tum	HNX	San xuất thực phẩm	25,49495	127,1601	41,42197	111,23305	25,4224	2,590265	0,379571	0,4226158	0,4226665
64	2011	KTS	CTCP Đường Kon Tum	HNX	San xuất thực phẩm	25,16274	89,09144	32,30773	81,946459	25,8964	2,172683	0,374608	1,0362657	0,4701249
64	2012	KTS	CTCP Đường Kon Tum	HNX	San xuất thực phẩm	43,08423	104,4753	59,47307	88,086491	25,92856	2,345981	0,311574	-0,0023286	0,1952959
64	2013	KTS	CTCP Đường Kon Tum	HNX	San xuất thực phẩm	32,82429	81,54534	39,64875	74,720881	25,8251	3,188082	0,222984	-0,0581189	0,1243552
64	2014	KTS	CTCP Đường Kon Tum	HNX	San xuất thực phẩm	43,83461	114,9164	46,00433	112,74666	25,66349	3,924565	0,176743	-0,3540839	-0,00865
64	2015	KTS	CTCP Đường Kon Tum	HNX	San xuất thực phẩm	52,09516	13,60356	27,06709	38,63163	25,76133	4,439597	0,159488	0,5349387	0,1623833

64	2016	KTS	CTCP Đường Kon Tum	HNX	Sản xuất thực phẩm	181,9234	153,7773	14,48091	321,21979	26,509	1,552264	0,530636	0,0055311	0,1424968
65	2010	LAF	CTCP Chế Biến Hàng XK Long An	HoSE	Sản xuất thực phẩm	17,59805	52,2948	4,528408	65,364445	26,5936	2,710046	0,294694	0,7273218	0,3515251
65	2011	LAF	CTCP Chế Biến Hàng XK Long An	HoSE	Sản xuất thực phẩm	19,63243	222,5561	5,624522	236,56399	27,30756	1,293439	0,678891	-0,0068267	0,0686037
65	2012	LAF	CTCP Chế Biến Hàng XK Long An	HoSE	Sản xuất thực phẩm	9,184529	39,79458	1,154499	47,824612	26,18602	0,903989	0,654248	-0,0007059	-0,510112
65	2013	LAF	CTCP Chế Biến Hàng XK Long An	HoSE	Sản xuất thực phẩm	22,23603	29,29495	4,56434	46,96664	25,96392	1,441521	0,390277	-0,4065386	0,2549239
65	2014	LAF	CTCP Chế Biến Hàng XK Long An	HoSE	Sản xuất thực phẩm	15,32471	50,74083	14,38946	51,676085	26,20469	1,333791	0,472276	0,2861893	0,064951
65	2015	LAF	CTCP Chế Biến Hàng XK Long An	HoSE	Sản xuất thực phẩm	20,01716	69,74645	1,589985	88,173634	26,44389	1,545333	0,504608	0,2688667	0,0964518
65	2016	LAF	CTCP Chế Biến Hàng XK Long An	HoSE	Sản xuất thực phẩm	22,02753	38,56312	5,184289	55,406361	26,56972	1,688828	0,491623	-0,0018401	0,0891509
66	2010	LAS	CTCP Supe Phốt Phát Và Hóa Chất Lâm Thao	HNX	Hóa chất	37,6064	103,2606	27,50418	113,36283	28,25262	1,473252	0,613234	0,0722785	0,2543733
66	2011	LAS	CTCP Supe Phốt Phát Và Hóa Chất Lâm Thao	HNX	Hóa chất	33,36021	143,7131	39,96203	137,11131	28,43252	1,57224	0,607272	0,1240567	0,2194731
66	2012	LAS	CTCP Supe Phốt Phát Và Hóa Chất Lâm Thao	HNX	Hóa chất	21,46083	207,1471	43,72373	184,88419	28,64557	1,647785	0,564422	0,1081537	0,2138223
66	2013	LAS	CTCP Supe Phốt Phát Và Hóa Chất Lâm Thao	HNX	Hóa chất	18,86522	182,3692	51,85447	149,37991	28,65452	1,882297	0,495284	0,0608755	0,2342146
66	2014	LAS	CTCP Supe Phốt Phát Và Hóa Chất Lâm Thao	HNX	Hóa chất	63,34104	128,342	49,87987	141,80319	28,60565	2,102065	0,435503	0,0454214	0,218285
66	2015	LAS	CTCP Supe Phốt Phát Và Hóa Chất Lâm Thao	HNX	Hóa chất	72,02136	114,6237	47,67894	138,96615	28,62486	1,8094	0,505694	-0,0669666	0,1540315
66	2016	LAS	CTCP Supe Phốt Phát Và Hóa Chất Lâm Thao	HNX	Hóa chất	108,6609	126,1188	62,50037	172,27931	28,63715	1,727599	0,531153	-0,1476111	0,0782716
67	2010	LDP	CTCP Dược Lâm Đồng (LADOPHAR)	HNX	Dược phẩm	37,6818	86,04298	83,40694	40,317839	25,5151	1,357837	0,578245	0,2829633	0,2067042
67	2011	LDP	CTCP Dược Lâm Đồng (LADOPHAR)	HNX	Dược phẩm	34,57082	84,43203	74,78427	44,218582	25,71212	1,530073	0,545791	0,2651224	0,1877898
67	2012	LDP	CTCP Dược Lâm Đồng (LADOPHAR)	HNX	Dược phẩm	33,16183	68,73017	69,89733	31,994664	25,81862	1,545222	0,550098	0,1978175	0,1482594
67	2013	LDP	CTCP Dược Lâm Đồng (LADOPHAR)	HNX	Dược phẩm	37,784	73,67672	77,07487	34,385853	25,9494	1,387884	0,577024	0,0947016	0,1312263
67	2014	LDP	CTCP Dược Lâm Đồng (LADOPHAR)	HNX	Dược phẩm	44,91917	61,111	78,45849	27,571687	26,0801	1,240848	0,599601	0,0462637	0,1157466

67	2015	LDP	CTCP Dược Lâm Đồng (LADOPHAR)	HNX	Dược phẩm	48,50947	83,67385	100,7752	31,408081	26,25399	1,121657	0,645809	-6,571E-05	0,0877739
67	2016	LDP	CTCP Dược Lâm Đồng (LADOPHAR)	HNX	Dược phẩm	39,71371	110,1251	104,0701	45,768705	26,36174	1,136669	0,657504	0,060362	0,0894769
68	2010	MCF	CTCP Xây Lắp Cơ Khí & Lương Thực Thực Phẩm	HNX	Sản xuất thực phẩm	38,67785	83,38676	4,859434	117,20518	25,78688	1,239977	0,705199	0,383357	0,1344721
68	2011	MCF	CTCP Xây Lắp Cơ Khí & Lương Thực Thực Phẩm	HNX	Sản xuất thực phẩm	16,59721	55,23645	2,956634	68,877022	25,94978	1,18175	0,711347	0,6111267	0,1771947
68	2012	MCF	CTCP Xây Lắp Cơ Khí & Lương Thực Thực Phẩm	HNX	Sản xuất thực phẩm	12,14089	51,12028	3,720694	59,540468	26,12378	1,582386	0,537849	0,0768488	0,1963497
68	2013	MCF	CTCP Xây Lắp Cơ Khí & Lương Thực Thực Phẩm	HNX	Sản xuất thực phẩm	39,34764	72,4548	24,08478	87,71766	26,51429	1,373663	0,648575	0,0147434	0,0999018
68	2014	MCF	CTCP Xây Lắp Cơ Khí & Lương Thực Thực Phẩm	HNX	Sản xuất thực phẩm	19,31444	35,68649	9,246948	45,753979	26,00059	2,051011	0,392006	0,0825186	0,151227
68	2015	MCF	CTCP Xây Lắp Cơ Khí & Lương Thực Thực Phẩm	HNX	Sản xuất thực phẩm	32,44584	61,27679	3,729822	89,99281	25,76737	2,855585	0,252931	-0,4340188	0,1321249
68	2016	MCF	CTCP Xây Lắp Cơ Khí & Lương Thực Thực Phẩm	HNX	Sản xuất thực phẩm	24,25633	78,92585	5,662286	97,519889	25,85085	2,33594	0,300297	-0,080339	0,1105966
69	2010	NET	CTCP Bột Giặt NET	HNX	Hàng ca nhân	20,08901	36,32256	25,44064	30,97093	25,96124	2,543574	0,301448	0,3027057	0,4781481
69	2011	NET	CTCP Bột Giặt NET	HNX	Hàng ca nhân	17,12595	59,37182	48,93535	27,562422	26,27612	2,411904	0,316393	0,0165756	0,3281816
69	2012	NET	CTCP Bột Giặt NET	HNX	Hàng ca nhân	12,9827	39,91454	34,595	18,302237	26,34359	2,330654	0,319146	0,3907976	0,2305144
69	2013	NET	CTCP Bột Giặt NET	HNX	Hàng ca nhân	12,07126	47,45143	45,27797	14,244722	26,49885	1,991649	0,353441	0,0360706	0,1976129
69	2014	NET	CTCP Bột Giặt NET	HNX	Hàng ca nhân	8,028457	34,34718	28,64439	13,731246	26,47349	2,44902	0,262055	0,1126073	0,1768716
69	2015	NET	CTCP Bột Giặt NET	HNX	Hàng ca nhân	19,24235	32,60824	28,25561	23,594982	26,6418	2,519803	0,240422	-0,0245693	0,2771132
69	2016	NET	CTCP Bột Giặt NET	HNX	Hàng ca nhân	22,13161	48,582	62,34172	8,3718963	27,0188	0,786028	0,482387	0,0701769	0,1919067
70	2010	NFC	CTCP Phân Lân Ninh Bình	HNX	Hóa chất	68,2686	105,7701	13,97901	160,05971	26,35555	2,837691	0,338293	0,050113	0,2326553
70	2011	NFC	CTCP Phân Lân Ninh Bình	HNX	Hóa chất	53,97212	139,2276	34,04876	159,15098	26,57948	1,956812	0,479638	0,2760597	0,1630162
70	2012	NFC	CTCP Phân Lân Ninh Bình	HNX	Hóa chất	41,03551	104,9003	7,928459	138,00738	26,4559	2,713827	0,346106	0,0802893	0,2872043
70	2013	NFC	CTCP Phân Lân Ninh Bình	HNX	Hóa chất	16,92107	116,8293	4,820594	128,92982	26,2963	4,166276	0,224342	-0,0453589	0,2060263
70	2014	NFC	CTCP Phân Lân Ninh Bình	HNX	Hóa chất	22,23	155,251	11,26606	166,21493	26,49832	2,736549	0,347228	-0,071306	0,151191
70	2015	NFC	CTCP Phân Lân Ninh Bình	HNX	Hóa chất	28,53232	192,9733	15,77867	205,72693	26,40274	2,964608	0,323523	-0,2202265	0,0918456
70	2016	NFC	CTCP Phân Lân Ninh Bình	HNX	Hóa chất	33,9808	127,1334	13,87082	147,2434	26,13997	5,380099	0,181908	0,0255497	0,1103311
71	2010	NPS	CTCP Máy Phú Thịnh - Nhà Bè	HNX	Hàng ca nhân	21,39382	14,66131	10,61435	25,440785	25,12213	1,005476	0,572695	-0,1688999	0,0801278
71	2011	NPS	CTCP Máy Phú Thịnh - Nhà Bè	HNX	Hàng ca nhân	11,78037	28,01283	13,56192	26,231272	25,16913	0,829318	0,559017	0,4469886	0,1007864

71	2012	NPS	CTCP Máy Phú Thịnh - Nhà Bè	HNX	Hang ca nhan	45,11416	23,54064	7,697514	60,957284	25,10611	0,807677	0,504575	-0,2750939	0,1143756
71	2013	NPS	CTCP Máy Phú Thịnh - Nhà Bè	HNX	Hang ca nhan	33,4212	33,74445	8,492788	58,672858	25,11685	0,648164	0,535777	-0,048026	0,0596041
71	2014	NPS	CTCP Máy Phú Thịnh - Nhà Bè	HNX	Hang ca nhan	32,72505	19,39104	3,318666	48,797424	25,09665	0,583068	0,534685	0,3084666	0,0604258
71	2015	NPS	CTCP Máy Phú Thịnh - Nhà Bè	HNX	Hang ca nhan	28,01248	35,70988	6,154754	57,567602	25,057	0,441138	0,560357	-0,2729488	0,0150627
71	2016	NPS	CTCP Máy Phú Thịnh - Nhà Bè	HNX	Hang ca nhan	26,67455	24,64229	9,056812	42,260027	25,01478	0,379956	0,566525	-0,2125714	-0,017977
72	2010	NSC	CTCP Giống Cây Trồng Trung Ương	HoSE	San xuất thực phẩm	96,25055	133,1995	68,32	161,13011	26,43695	2,258381	0,321864	0,449676	0,1905001
72	2011	NSC	CTCP Giống Cây Trồng Trung Ương	HoSE	San xuất thực phẩm	83,10402	167,1181	85,86489	164,35726	26,61642	1,954593	0,397709	0,244748	0,1769444
72	2012	NSC	CTCP Giống Cây Trồng Trung Ương	HoSE	San xuất thực phẩm	77,49871	137,2985	68,34095	146,4563	26,69747	2,483373	0,308883	0,1249602	0,2037461
72	2013	NSC	CTCP Giống Cây Trồng Trung Ương	HoSE	San xuất thực phẩm	81,77315	158,4185	55,47903	184,71265	26,80896	3,092362	0,255548	0,092181	0,2254242
72	2014	NSC	CTCP Giống Cây Trồng Trung Ương	HoSE	San xuất thực phẩm	63,2605	189,9142	76,49653	176,67817	27,58289	2,328197	0,212314	0,2029419	0,1330977
72	2015	NSC	CTCP Giống Cây Trồng Trung Ương	HoSE	San xuất thực phẩm	94,32526	193,9197	50,77611	237,46886	28,07422	1,785505	0,356322	0,7362821	0,1200208
72	2016	NSC	CTCP Giống Cây Trồng Trung Ương	HoSE	San xuất thực phẩm	74,03863	151,0858	36,72278	188,4016	28,02747	2,240843	0,269658	0,0658007	0,1523581
73	2010	NST	CTCP Ngân Sơn	HNX	Thuoc la	52,62272	244,3523	1,68589	295,28913	26,83624	1,251674	0,727215	-0,1124959	0,1109829
73	2011	NST	CTCP Ngân Sơn	HNX	Thuoc la	38,95945	135,7914	16,44468	158,30618	26,69483	1,583044	0,672985	0,1827742	0,1235324
73	2012	NST	CTCP Ngân Sơn	HNX	Thuoc la	36,97862	117,8984	27,77835	127,09867	26,92719	1,056821	0,728625	0,1606478	0,0773801
73	2013	NST	CTCP Ngân Sơn	HNX	Thuoc la	105,5231	119,6571	8,732007	216,44823	27,28183	1,052126	0,778403	0,217603	0,0737481
73	2014	NST	CTCP Ngân Sơn	HNX	Thuoc la	57,85507	156,0589	8,035644	205,87837	27,04656	1,114224	0,682749	-0,177141	0,0913427
73	2015	NST	CTCP Ngân Sơn	HNX	Thuoc la	169,4259	35,49865	51,86716	153,05735	27,13358	1,042045	0,766785	0,1328329	-0,008288
73	2016	NST	CTCP Ngân Sơn	HNX	Thuoc la	119,057	39,91092	16,87161	142,0963	26,93779	1,105276	0,686252	-0,0216585	0,0507009
74	2010	PET	TCT Cổ Phần DV Tổng Hợp Dầu Khí	HoSE	Ban le	45,53765	64,53079	31,71609	78,352347	29,10829	1,122301	0,744759	0,3361348	0,0830942
74	2011	PET	TCT Cổ Phần DV Tổng Hợp Dầu Khí	HoSE	Ban le	51,13387	50,59894	22,12145	79,611365	29,04453	1,209942	0,6872	0,0473607	0,1371563
74	2012	PET	TCT Cổ Phần DV Tổng Hợp Dầu Khí	HoSE	Ban le	46,71463	39,80717	31,87216	54,64964	29,08185	1,26432	0,688184	-0,0161685	0,0958744
74	2013	PET	TCT Cổ Phần DV Tổng Hợp Dầu Khí	HoSE	Ban le	41,27356	63,83921	43,24607	61,866706	29,46177	1,174348	0,780624	0,1342032	0,0622384
74	2014	PET	TCT Cổ Phần DV Tổng Hợp Dầu Khí	HoSE	Ban le	41,2527	51,74072	39,25	53,743425	29,38275	1,255732	0,739922	0,0056261	0,074846

74	2015	PET	TCT Cổ Phần DV Tổng Hợp Dầu Khí	HoSE	Ban le	45,72304	48,28732	43,62468	50,385673	29,26898	1,345323	0,693981	-0,0801997	0,0717821
74	2016	PET	TCT Cổ Phần DV Tổng Hợp Dầu Khí	HoSE	Ban le	60,26704	38,37193	57,23834	41,400628	29,45992	1,140077	0,735369	-0,0723206	0,0470616
75	2010	PHR	CTCP Cao Su Phước Hòa	HoSE	Hoa chat	41,27026	52,11712	1,92799	91,459389	28,46625	0,930179	0,435844	0,9011199	0,2982219
75	2011	PHR	CTCP Cao Su Phước Hòa	HoSE	Hoa chat	42,02042	80,99704	2,933064	120,0844	28,75866	1,149553	0,423113	0,2724434	0,3324119
75	2012	PHR	CTCP Cao Su Phước Hòa	HoSE	Hoa chat	54,40495	74,11731	2,571583	125,95068	28,76279	1,271279	0,339502	-0,1430179	0,2463384
75	2013	PHR	CTCP Cao Su Phước Hòa	HoSE	Hoa chat	45,19832	84,13134	3,579516	125,75015	28,85573	1,347133	0,358709	-0,1436441	0,1472795
75	2014	PHR	CTCP Cao Su Phước Hòa	HoSE	Hoa chat	24,57548	59,05106	6,922891	76,703655	28,86324	1,459493	0,329421	-0,1533804	0,1093357
75	2015	PHR	CTCP Cao Su Phước Hòa	HoSE	Hoa chat	31,85277	51,17073	9,060824	73,962682	28,82506	1,143444	0,335469	-0,2353279	0,0897137
75	2016	PHR	CTCP Cao Su Phước Hòa	HoSE	Hoa chat	49,61921	63,42409	15,43876	97,604543	28,98178	1,175547	0,405335	-0,0400012	0,0721428
76	2010	PIT	CTCP Xuất Nhập Khẩu Petrolimex	HoSE	Ban le	19,4149	24,32772	4,000965	39,741658	26,78286	1,906188	0,479853	0,7177555	0,1209365
76	2011	PIT	CTCP Xuất Nhập Khẩu Petrolimex	HoSE	Ban le	15,37005	12,89271	2,464507	25,798254	26,77527	1,76776	0,505004	0,3231458	0,1063691
76	2012	PIT	CTCP Xuất Nhập Khẩu Petrolimex	HoSE	Ban le	29,7462	28,85632	12,16479	46,437727	27,04766	1,339776	0,633685	-0,3017685	0,041728
76	2013	PIT	CTCP Xuất Nhập Khẩu Petrolimex	HoSE	Ban le	21,93685	25,61819	11,75456	35,800483	27,20681	1,176635	0,720831	0,1901062	0,0028399
76	2014	PIT	CTCP Xuất Nhập Khẩu Petrolimex	HoSE	Ban le	11,89455	26,34823	8,784468	29,458311	27,19009	1,155596	0,698662	0,6352305	0,0529958
76	2015	PIT	CTCP Xuất Nhập Khẩu Petrolimex	HoSE	Ban le	21,50881	36,76809	4,992914	53,283981	27,42039	1,108808	0,770538	-0,120151	0,0185659
76	2016	PIT	CTCP Xuất Nhập Khẩu Petrolimex	HoSE	Ban le	23,96357	52,44717	5,399634	71,011104	27,28113	1,156081	0,725098	-0,2330759	0,0550273
77	2010	PLC	TCT Hóa Dầu Petrolimex - CTCP	HNX	Hoa chat	48,61396	60,5607	30,24223	78,932432	28,4511	1,351718	0,67468	0,3763575	0,1594579
77	2011	PLC	TCT Hóa Dầu Petrolimex - CTCP	HNX	Hoa chat	63,77036	64,10448	31,99094	95,883895	28,68113	1,336006	0,664832	0,1798001	0,1323175
77	2012	PLC	TCT Hóa Dầu Petrolimex - CTCP	HNX	Hoa chat	50,98575	47,91587	23,40809	75,493529	28,5444	1,396246	0,60339	-0,0023886	0,1218717
77	2013	PLC	TCT Hóa Dầu Petrolimex - CTCP	HNX	Hoa chat	59,20584	58,78374	44,89674	73,092841	28,73862	1,321221	0,626142	0,0222795	0,10243
77	2014	PLC	TCT Hóa Dầu Petrolimex - CTCP	HNX	Hoa chat	54,11838	63,97138	64,18169	53,908064	28,9059	1,187437	0,692162	0,0983938	0,1036022
77	2015	PLC	TCT Hóa Dầu Petrolimex - CTCP	HNX	Hoa chat	57,17381	59,72549	21,34042	95,558869	29,05445	1,136826	0,722705	0,0158427	0,1141619
77	2016	PLC	TCT Hóa Dầu Petrolimex - CTCP	HNX	Hoa chat	90,48937	66,87454	53,0601	104,30382	28,84622	1,292221	0,599121	-0,3052755	0,09104
78	2010	PMC	CTCP Dược Phẩm Dược Liệu Pharmedic	HNX	Duoc pham	34,42848	102,3022	12,25625	124,47443	25,54654	4,537368	0,153892	0,1540306	0,3350604

78	2011	PMC	CTCP Dược Phẩm Dược Liệu Pharmedic	HNX	Duoc pham	32,34789	136,7913	12,62179	156,51739	25,74492	3,474075	0,215777	0,178372	0,3399356
78	2012	PMC	CTCP Dược Phẩm Dược Liệu Pharmedic	HNX	Duoc pham	31,2762	119,0849	12,72962	137,63151	25,85144	3,250025	0,246809	0,1487363	0,3508785
78	2013	PMC	CTCP Dược Phẩm Dược Liệu Pharmedic	HNX	Duoc pham	37,57328	124,1187	14,54674	147,14524	26,06526	3,496791	0,240776	0,1792439	0,3558496
78	2014	PMC	CTCP Dược Phẩm Dược Liệu Pharmedic	HNX	Duoc pham	40,07587	118,0061	7,76751	150,31445	26,17988	3,752623	0,223254	0,017109	0,3423425
78	2015	PMC	CTCP Dược Phẩm Dược Liệu Pharmedic	HNX	Duoc pham	38,96527	93,57953	10,72189	121,82291	26,28884	4,020125	0,210755	0,066532	0,3161846
78	2016	PMC	CTCP Dược Phẩm Dược Liệu Pharmedic	HNX	Duoc pham	40,82391	115,4717	15,63302	140,66259	26,41697	4,260304	0,197506	0,0677875	0,3128034
79	2010	PNJ	CTCP Vàng Bạc Đá Quý Phú Nhuận	HoSE	Hang ca nhan	1,528102	20,76933	3,486727	18,810703	28,53289	0,950247	0,563528	0,3408716	0,10709
79	2011	PNJ	CTCP Vàng Bạc Đá Quý Phú Nhuận	HoSE	Hang ca nhan	1,440009	20,53082	2,620059	19,350765	28,70538	1,648878	0,604835	0,306235	0,108659
79	2012	PNJ	CTCP Vàng Bạc Đá Quý Phú Nhuận	HoSE	Hang ca nhan	2,919336	47,1966	3,112228	47,003711	28,56436	1,187961	0,5117	-0,6260909	0,1618537
79	2013	PNJ	CTCP Vàng Bạc Đá Quý Phú Nhuận	HoSE	Hang ca nhan	3,112748	48,13887	4,920043	46,33158	28,71509	1,213434	0,524464	0,3271387	0,1070562
79	2014	PNJ	CTCP Vàng Bạc Đá Quý Phú Nhuận	HoSE	Hang ca nhan	2,829976	63,13572	6,151834	59,813858	28,67083	1,312862	0,54165	0,0319755	0,1466115
79	2015	PNJ	CTCP Vàng Bạc Đá Quý Phú Nhuận	HoSE	Hang ca nhan	2,233616	119,2045	10,67691	110,76116	28,72136	1,508406	0,531357	-0,1620644	0,0935614
79	2016	PNJ	CTCP Vàng Bạc Đá Quý Phú Nhuận	HoSE	Hang ca nhan	2,673007	144,8453	16,62055	130,89779	28,90861	1,534669	0,581847	0,1110792	0,1847583
80	2010	PPP	CTCP Dược Phẩm Phong Phú	HNX	Duoc pham	53,27421	27,78263	12,45129	68,605553	24,70744	7,545228	0,447907	0,3358917	0,0288707
80	2011	PPP	CTCP Dược Phẩm Phong Phú	HNX	Duoc pham	47,48108	38,19212	18,44997	67,223229	25,01944	5,07876	0,578331	0,2668866	0,0357691
80	2012	PPP	CTCP Dược Phẩm Phong Phú	HNX	Duoc pham	80,92566	43,17197	39,72365	84,373984	25,48101	2,532674	0,734003	0,0843502	0,0312248
80	2013	PPP	CTCP Dược Phẩm Phong Phú	HNX	Duoc pham	28,86943	62,64483	51,08406	40,430211	25,41782	1,493009	0,733401	0,1024253	0,0088375
80	2014	PPP	CTCP Dược Phẩm Phong Phú	HNX	Duoc pham	40,49199	61,44118	71,24249	30,690673	25,50136	2,295886	0,577746	0,0670348	0,078413
80	2015	PPP	CTCP Dược Phẩm Phong Phú	HNX	Duoc pham	65,33727	73,9779	75,09145	64,223726	25,48901	1,11624	0,537748	-0,078786	0,0622576
80	2016	PPP	CTCP Dược Phẩm Phong Phú	HNX	Duoc pham	56,92344	79,05928	68,6841	67,298621	25,6039	1,086001	0,438797	0,2173977	0,0745177

81	2010	RAL	CTCP Bóng Đèn Phích Nước Rạng Đông	HoSE	Hang gia dụng	27,71727	223,6622	10,50776	240,87173	27,78803	1,217963	0,629413	0,2969142	0,0838343
81	2011	RAL	CTCP Bóng Đèn Phích Nước Rạng Đông	HoSE	Hang gia dụng	20,98515	228,8296	15,59233	234,22243	27,96746	1,224514	0,673311	0,2824088	0,1317513
81	2012	RAL	CTCP Bóng Đèn Phích Nước Rạng Đông	HoSE	Hang gia dụng	31,01736	199,6462	10,66036	220,00322	28,0571	1,245352	0,681671	0,1753198	0,1244808
81	2013	RAL	CTCP Bóng Đèn Phích Nước Rạng Đông	HoSE	Hang gia dụng	31,98918	172,071	13,49137	190,56878	28,20338	1,255213	0,716722	0,1165055	0,1015757
81	2014	RAL	CTCP Bóng Đèn Phích Nước Rạng Đông	HoSE	Hang gia dụng	31,87328	220,6766	23,63163	228,91827	28,45711	1,173834	0,779218	0,133478	0,0684817
81	2015	RAL	CTCP Bóng Đèn Phích Nước Rạng Đông	HoSE	Hang gia dụng	27,91774	168,0196	18,60762	177,32977	28,31737	1,241766	0,728041	0,02305	0,0873823
81	2016	RAL	CTCP Bóng Đèn Phích Nước Rạng Đông	HoSE	Hang gia dụng	37,52333	131,5789	20,42663	148,67562	28,37146	1,264271	0,706251	0,1052912	0,1108573
82	2010	RDP	CTCP Nhựa Rạng Đông	HoSE	Hoa chat	48,21647	104,6104	45,05557	107,77133	26,82482	1,124568	0,627124	0,2768413	0,0919925
82	2011	RDP	CTCP Nhựa Rạng Đông	HoSE	Hoa chat	36,18242	104,7073	31,15046	109,73931	26,94085	1,106331	0,638949	0,2803215	0,0892365
82	2012	RDP	CTCP Nhựa Rạng Đông	HoSE	Hoa chat	45,19481	94,54611	34,6161	105,12482	27,05407	1,087361	0,644816	0,1714589	0,1076353
82	2013	RDP	CTCP Nhựa Rạng Đông	HoSE	Hoa chat	45,15749	89,74895	27,16536	107,74108	27,11051	1,059064	0,649691	0,1050027	0,0952676
82	2014	RDP	CTCP Nhựa Rạng Đông	HoSE	Hoa chat	66,09209	82,11373	30,12606	118,07976	27,33788	0,978727	0,671983	0,0336985	0,0705953
82	2015	RDP	CTCP Nhựa Rạng Đông	HoSE	Hoa chat	52,04446	77,85307	12,00892	117,8886	27,36414	1,059741	0,605173	0,0473726	0,1337679
82	2016	RDP	CTCP Nhựa Rạng Đông	HoSE	Hoa chat	61,95544	89,58164	32,07048	119,46661	27,70564	0,987004	0,604395	0,0467943	0,0879176
83	2010	SAF	CTCP Lương Thực Thực Phẩm Safoco	HNX	San xuất thực phẩm	29,89897	29,19585	0,214773	58,880041	25,38632	1,888285	0,430441	0,1966588	0,1704769
83	2011	SAF	CTCP Lương Thực Thực Phẩm Safoco	HNX	San xuất thực phẩm	30,19173	28,96185	20,53193	38,621648	25,57511	2,110679	0,393949	0,1845889	0,1778648
83	2012	SAF	CTCP Lương Thực Thực Phẩm Safoco	HNX	San xuất thực phẩm	26,88584	35,92307	13,94738	48,861529	25,56337	2,350905	0,345795	0,0658491	0,2141163
83	2013	SAF	CTCP Lương Thực Thực Phẩm Safoco	HNX	San xuất thực phẩm	22,84737	31,28065	15,22426	38,90376	25,6227	2,355059	0,362895	0,1591731	0,2049386
83	2014	SAF	CTCP Lương Thực Thực Phẩm Safoco	HNX	San xuất thực phẩm	15,43604	37,83958	14,29475	38,980878	25,69636	2,566605	0,341712	0,0655454	0,2141048
83	2015	SAF	CTCP Lương Thực Thực Phẩm Safoco	HNX	San xuất thực phẩm	12,39268	28,49757	5,262781	35,627471	25,65543	3,271641	0,27487	0,1060751	0,2469718
83	2016	SAF	CTCP Lương Thực Thực Phẩm Safoco	HNX	San xuất thực phẩm	11,85664	37,76829	11,59077	38,034169	25,83609	2,336307	0,336236	0,1896541	0,2262243
84	2010	SBT	CTCP Mía Đường Thành Tây Ninh	HoSE	San xuất thực phẩm	90,64227	147,8262	22,72739	215,74109	28,30237	5,95293	0,085483	0,4329449	0,1994632

84	2011	SBT	CTCP Mía Đường Thành Thành Công Tây Ninh	HoSE	Sản xuất thực phẩm	91,14722	70,71837	18,2524	143,61319	28,47386	2,000439	0,227641	0,8567373	0,266751
84	2012	SBT	CTCP Mía Đường Thành Thành Công Tây Ninh	HoSE	Sản xuất thực phẩm	135,7939	77,87003	9,512718	204,15119	28,59967	1,597907	0,3563	-0,0436407	0,1888923
84	2013	SBT	CTCP Mía Đường Thành Thành Công Tây Ninh	HoSE	Sản xuất thực phẩm	183,6067	43,47335	33,66553	193,41451	28,80969	1,350017	0,433632	0,1321948	0,1142199
84	2014	SBT	CTCP Mía Đường Thành Thành Công Tây Ninh	HoSE	Sản xuất thực phẩm	135,9301	151,2361	16,68664	270,47961	28,82391	2,183158	0,417099	-0,0689808	0,0875301
84	2015	SBT	CTCP Mía Đường Thành Thành Công Tây Ninh	HoSE	Sản xuất thực phẩm	174,9743	142,2014	4,91874	312,25701	29,55333	1,519662	0,604722	0,948441	0,067702
84	2016	SBT	CTCP Mía Đường Thành Thành Công Tây Ninh	HoSE	Sản xuất thực phẩm	169,622	183,0376	11,35639	341,30321	29,689	1,415384	0,602841	0,1212881	0,0796971
85	2010	SCD	CTCP Nước Giải Khát Chương Dương	HoSE	Bia va do uống	35,79587	33,8505	27,76284	41,883529	26,03835	2,944348	0,248965	0,1765567	0,1536492
85	2011	SCD	CTCP Nước Giải Khát Chương Dương	HoSE	Bia va do uống	17,8498	40,38099	38,52436	19,706429	26,16933	2,85851	0,271172	0,1224565	0,1294841
85	2012	SCD	CTCP Nước Giải Khát Chương Dương	HoSE	Bia va do uống	23,14162	60,01224	32,83412	50,319747	26,17278	3,389261	0,239892	-0,2036178	0,1420591
85	2013	SCD	CTCP Nước Giải Khát Chương Dương	HoSE	Bia va do uống	9,126589	49,57951	55,95876	2,7473415	26,4479	2,145973	0,396111	0,2595077	0,1234895
85	2014	SCD	CTCP Nước Giải Khát Chương Dương	HoSE	Bia va do uống	76,66556	29,38328	70,91747	35,131372	26,40591	2,236295	0,35072	-0,0173086	0,0966421
85	2015	SCD	CTCP Nước Giải Khát Chương Dương	HoSE	Bia va do uống	61,45219	20,38825	43,79682	38,043614	26,37954	2,655721	0,298727	-0,1234379	0,1155933
85	2016	SCD	CTCP Nước Giải Khát Chương Dương	HoSE	Bia va do uống	67,08449	18,35912	48,91511	36,528495	26,40894	2,983708	0,27799	0,1753109	0,1285857

Tp.Hồ Chí Minh, ngày tháng năm 2018

Giáo viên hướng dẫn

