



hogeschool  
Leiden

10-1-2017

# Reflectie verslag

IPSENH

**Auteurs:**

Dennis van Bohemen  
Roy Touw

**Module:**

Ipsenh

**Opleiding:**

Klas: INF3B  
Opleiding: Informatica  
School: Hogeschool Leiden  
Groep: 4

**Versie:**

Versie 1.0 Final

Datum	Versie	Omschrijving	Opgeslagen door:
10-1-2017	0.1	Initiële versie	Dennis van Bohemen
11-01-2017	0.2	Toevoeging mijn reflectie(Roy)	Roy Touw
13-01-2017	1.0	Afronding document	Roy Touw

# INHOUDSOPGAVE

1	inleiding.....	1
3	Gezamenlijk verslag .....	2
3.1	Algemeen .....	2
3.2	Wie heeft wat gedaan .....	2
3.2.1	Dennis .....	2
3.2.2	Roy .....	2
3.2.3	Philip.....	3
3.3	Samenwerking en communicatie .....	3
3.4	Conflicten .....	3
3.5	Omgang met de projectbegeleider en opdrachtgevers .....	4
3.6	Gezamenlijk oordeel .....	4
4	individuele reflectie.....	4
4.1	Dennis van Bohemen .....	4
4.1.1	Toekomstige leerdoelen.....	4
4.1.2	Feedback van de projectleden op mij .....	5
4.1.3	Reflectie op feedback.....	5
4.1.4	Urenverantwoording.....	5
4.2	Roy Touw .....	6
4.2.1	Toekomstige leerdoelen.....	6
4.2.2	Feedback van de projectleden op mij .....	6
4.2.3	Reflectie op feedback.....	6
4.2.4	Urenverantwoording.....	6
4.3	Philip Wong .....	7
4.3.1	Toekomstige leerdoelen.....	7
4.3.2	Feedback van de projectleden op mij .....	7
4.3.3	Reflectie op feedback.....	7
4.3.4	Urenverantwoording.....	7

# 1 INLEIDING

In dit document wordt teruggekeken naar de verschillende onderdelen van het project, we kijken terug op de verschillende fasen en reflecteren individueel over de afgelopen weken. Daarnaast reflecteren we als groep over het project en geven onze bevindingen van de afgelopen weken in dit document. Vanwege een conflict met een projectgenoot zullen er diverse punten met N.V.T. beantwoord worden omdat deze onderdelen door het desbetreffende persoon niet zijn gemaakt.

## 3 GEZAMENLIJK VERSLAG

### 3.1 Algemeen

in dit hoofdstuk zullen wij u vertellen hoe het in onze groep verliep. De verdeling, communicatie, conflicten en mening over de omgang met de projectbegeleider komen aanbod. We willen u een goed overzicht geven hoe het project verlopen is. Maar ook willen wij u delen in onze leerervaringen. Ten eerste zullen wij u vertellen hoe de taken verdeeld waren, hierna de communicatie, conflicten, de leerdoelen, de omgang met de begeleider, en tot slot onze mening over het project in het algemeen.

### 3.2 Wie heeft wat gedaan

#### 3.2.1 Dennis

- Ontwikkelstraat
- Ontwikkelstraat ontwerp
- Reflectieverslag
- Gebruikershandleiding
- Onderzoeksrapport
  - Literatuurlijst
  - Deelvraag 1
  - Literatuurlijst
  - Bijlage
- Onderzoeksplan
  - Deelvraag 2
- Back-end NUnit
- Film demonstratie ontwikkelstraat
- Presentatie

#### 3.2.2 Roy

- Front-end volledige ontwerp en realisatie
- Front-end tests
- Reflectieverslag
- Gebruikershandleiding
- Onderzoeksrapport
  - Samenvatting
  - Probleemstelling
  - Deelvraag 3
  - Deelvraag 4
  - Conclusie
  - Evaluatie
  - Vervolgonderzoek
  - Literatuurlijst

- Onderzoeksplan
- Software architectuurdokument
- Product backlog document
- Samenwerkingsovereenkomst
- Film demonstratie ontwikkelstraat
- Notulen
- Presentatie

### 3.2.3 Philip

- Back-end
- Onderzoeksrapport
  - Deelvraag 2
  - Literatuurlijst
  - Inleiding
  - Voorwoord
- Onderzoeksplan
  - Deelvraag 2

## 3.3 Samenwerking en communicatie

Gedurende het project is de communicatie goed verlopen met uitzondering van de laatste 2 weken. De eerste paar weken zijn we meerdere keren samen gekomen (buiten de specialisatie dag om) om te werken aan het onderzoeksrapport en onderzoeksplan. Dit hadden we besproken op de dag dat we samen kwamen, en vervolgens via Whatsapp nogmaals geconformeerd rond welke tijd we precies zouden afspreken.

Nadat de onderzoeksfase voorbij was, begonnen we aan het opzetten van de ontwikkelstraat en het ontwikkelen van de applicatie. We hebben in grote lijnen aangehouden wie wat deed gebaseerd op de verdeling van de deelvragen.

## 3.4 Conflicten

Tijdens dit project zijn er conflicten ontstaan die pas aan het einde van het project duidelijk zijn geworden. Dit komt vooral omdat de verantwoordelijke van de back-end zijn verantwoordelijkheid te laat nam bij de ontwikkeling van deze code en documenten en dit niet of onvolledig dan wel te laat communiceerde. Dit leidde tot een irritatie bij een 2 tal groepsgenoten waardoor dit in de laatste 2 weken van het project aan het licht kwam. Een groot deel van het ingeleverde werk was niet afgerond of ondermaats bevonden door de 2 groepsleden en als laatst is het betreffende persoon ten tijde van de oplevering 1 week op vakantie. Dit is weliswaar vooraf afgesproken met afspraken betreft de oplevering van de deliverables welke niet volledig opgeleverd zijn voor vertrek. Door deze omstandigheden is de werkdruk de latere weken veel zwaarder

geworden voor de overige twee projectleden aangezien deze de overblijvende documentatie op moesten vangen.

### 3.5 Omgang met de projectbegeleider en opdrachtgevers

Op donderdag hadden we iedere week een gesprekje met de begeleider. De begeleider vroeg of we op schema waren en hielp eventueel met wat vragen die wij hadden gerelateerd aan de documentatie of met name van de opdracht eisen en wat de opdracht gevers precies wouden.

Indien er nog vragen waren konden we deze via mail de mail stellen. Echter nam ging er een aantal dagen overeen voordat de vragen via de mail beantwoord werden.

Later in het project hebben wij om advies gevraagd over de gang van zaken binnen onze groep, hierop zijn verschillende gesprekken gevolgd.

### 3.6 Gezamenlijk oordeel

Gezien de omstandigheden zijn Roy en Dennis tevreden met het resultaat van de documentatie maar we vinden wel dat er een aantal verbeteringspunten zijn betreft de ontwikkeling van de applicatie en documentatie. Dit zit hem vooral in het feit dat er enkele ontwikkeling te kort is gekomen in de back-end en enkele documentatie door de hoge werkdruk in de laatste week minder uitgebreid zijn dan vooraf was voorgesteld.

## 4 INDIVIDUELE REFLECTIE

Hier omschrijven we de individuele reflectie per persoon. Ieder projectlid geeft zijn reflectie op de leerdoelen, toekomstige leerdoelen, ontvangt feedback en reflecteert op de ontvangen feedback en omschrijft een schatting op de uren die zijn besteed aan dit project.

### 4.1 Dennis van Bohemen

Ik vond dit project een stuk lastiger dan het vorige project. Dit was omdat we nu met een heel nieuwe taal, en tegelijk framework aan de slag gingen. Ook waren de eisen van de opdrachtgever vrij hoog, en was dit niet aan het begin duidelijk waardoor we eigenlijk direct al een kleine achterstand hadden. Dit is ook terug te zien in het uiteindelijke resultaat. Ik heb erg mijn best gedaan om te zorgen dat de ontwikkelstraat goed opgeleverd werd en dit is in mijn ogen gelukt.

#### 4.1.1 Toekomstige leerdoelen

In de toekomst zou ik willen leren om mensen goed aan het werk te zetten en het overzicht te bewaren bij grotere projectgroepen. Ook zou ik willen leren om conflicten gepast tot een goed einde te brengen.

## 4.1.2 Feedback van de projectleden op mij

### 4.1.2.1 Roy

Dennis is iemand wie ik mij kan herinneren uit het eerste ipsen project van het eerste studiejaar als iemand die veel voor school doet, gedurende dit project bleek dit onveranderd te zijn. Tijdens het project bleek dat Dennis dit graag met een mooi cijfer wil afronden en toonde daar ook de bijbehorende inzet bij. Wat ik Dennis als zou willen geven is het duidelijk uitspreken van frustraties jegens projectgenoten ter preventie van escalatie. Al met al tevreden over de samenwerking met Dennis.

### 4.1.2.2 Philip

N.V.T.

## 4.1.3 Reflectie op feedback

Ik kan me vinden in de feedback en zal dit meenemen in de volgende processen waar het van toepassing zal zijn.

## 4.1.4 Urenverantwoording

De precieze urenverantwoording is mij onduidelijk. Wel weet ik dat ik in de afgelopen 10 weken minstens 15 uur per week heb besteed aan het werken aan het IPSEN3 project. Ik heb mij erg betrokken bij dit project.

Activiteit	Uren
Ontwikkelen ontwikkelstraat	70
Ontwikkelstraat ontwerp	24
Onderzoeksrapport	20
Onderzoeksplan	15
Vergaderingen	10
Workshops	6
NUnit back-end	3
Specialisatiedagen	112
Overleg en discussie op school naast specialisatiedagen	80
<b>Totaal</b>	<b>+ - 340</b>



## 4.2 Roy Touw

### 4.2.1 Toekomstige leerdoelen

### 4.2.2 Feedback van de projectleden op mij

#### 4.2.2.1 Dennis

Roy is een aardige jongen die altijd bereid is om te helpen en een goed inzicht heeft in het te verzette werk. Als tip wil ik meegeven dat het goed is om af en toe wat meer initiatief te nemen. In het begin van het project vond ik dat je iets meer initiatief kon nemen om bijvoorbeeld een bepaald document te maken of te zorgen dat het werk verdeeld wordt. Naast dit vond ik het prettig samenwerken met jou.

#### 4.2.2.2 Philip

N.V.T.

### 4.2.3 Reflectie op feedback

Ik kan mij in deze feedback enigszins vinden aangezien ik zelf vaak begin te werken aan iets zonder dat dit duidelijk is voor projectgenoten, ik kan mij voorstellen dat dit soms verwarrend of vervelend is.

### 4.2.4 Urenverantwoording

Activiteit	Uren
Requirements analyse	3
Modelleren en documenteren	25
Programmeren	120
Vergaderingen	6
Workshops	12
Debuggen projectleden	20
Specialisatiedagen	112
Overleg en discussie op school naast specialisatiedagen	80
Totaal	+378

## 4.3 Philip Wong

### 4.3.1 Toekomstige leerdoelen

N.V.T

### 4.3.2 Feedback van de projectleden op mij

#### 4.3.2.1 Roy

Philip is naar mijn mening een vriendelijke jongen in de omgang. Vanaf het begin van het project leek je in mijn ogen een zeer passieve en afwachtende houding te hebben en kwam je met weinig initiatief. Gedurende de realisatie van de code heb ik mijn best gedaan om te achterhalen hoe ver jij hierin was en of je dit voor elkaar zou krijgen, na het meermaals vragen of je het af ging krijgen was vaak de reactie als ik even doorwerk wel, echter bleek dit niet het geval te zijn; mijn tip is dan ook wees duidelijk en eerlijk naar je projectgenoten zo voorkom je de situatie van de afgelopen weken waarin uiteindelijk blijkt dat het niet afkomt voor je op vakantie gaat, dit zal veel frustratie voorkomen. Al met al denk ik dat met je het met de juiste motivatie een prima bijdrage aan een project zou kunnen zijn, jammer dat dit bij dit project wat minder is geweest.

#### 4.3.2.2 Dennis

Philip is een sociale en vriendelijke jongen. Vanaf het begin van het project toonde je in mijn ogen een matige hoeveelheid initiatief waarbij voor mij niet duidelijk was welke kant jij op wilde met het project. Naarmate het project vorderde vond ik de documentatie die je had gerealiseerd matig van kwaliteit. Ik had je hier graag feedback op gegeven maar omdat je de laatste week op vakantie bent gegaan was hier niet de mogelijkheid voor. De laatste 2 weken van het project bleek dat je het verdeelde werk niet afkreeg waar de rest van de projectleden wel het werk afkreeg. Toen de tijd om was en je op vakantie moest zijn Roy en ik achter de resterende documenten en code aan gegaan die jij zou afmaken. Dit heeft bij ons gezorgd voor een onnodige hoge werkdruk. Van de documenten die niet zijn afgemaakt of waar je niet aan bent begonnen waren wij slecht van op de hoogte.

Probeer in het vervolg van het project je motivatie te behouden en te zorgen dat je de eindstreep haalt, helemaal wanneer je op vakantie gaat. Bij mij is het geen probleem als je op vakantie gaat wanneer je de afspraken nakomt en je de verantwoordelijkheid op je neemt.

### 4.3.3 Reflectie op feedback

N.V.T.

### 4.3.4 Urenverantwoording

N.V.T.