

# 1. Meetrapport Scaling

## 1.1. Namen en datum

1-6-2014

Daan Leijen

## 1.2. Doel

In het implementatieplan stelden wij:

*"Ons doel bij deze implementatie is het leveren van een implementatie van zowel de edge detection als de thresholding die betrouwbaardere resultaten levert dan de standaardimplementatie. Hierbij achten we het niet nodig dat de implementatie sneller is dan de bestaande implementatie."*

Het doel van onze meting is als gevolg hiervan het kijken naar de gevolgen van scaling bij verschillende configuraties.

## 1.3. Hypothese

We verwachten dat bij het opschalen van een afbeelding (oftewel, de afbeelding word groter) dat de randen groter worden en detectie daardoor beter zal verlopen.

## 1.4. Werkwijze

Voor alle configuraties testen we met 5 dezelfde afbeeldingen:

1. Lucius.png
2. male-1.png
3. male-2.png
4. female-1.png
5. female-2.png

Behalve verschillende instellingen op scaling, laten we de rest van alle programma-instellingen gelijk.

## 1.5. Resultaten

Default scaling	Student: 0.5 scale	Student: 0.75 scale	Student: 1.0 scale	Student: 1.5 scale	Student: 2.0 scale
3/5	2/5	2/5	3/5	2/5	4/5

## 1.6. Conclusie

Behalve een rare uitschieter bij 1.5 scaling (waarschijnlijk een rare afronding ergens, 1.4 en 1.6 bleken het later wel goed te doen) zien we inderdaad dat het opschalen van de afbeelding betere resultaten geeft, maar wel voor tragere filtering zorgt.

## **1.7.      Evaluatie**

Verdere tests moeten uitwijzen of nog hoger opschalen betere resultaten geven, maar dit zorgt voor nog tragere filtering van de afbeeldingen.

Meetfouten kunnen bij deze meting zijn ontstaan omdat we niet controleren of de resultaten die we krijgen ook correct zijn, alleen dat alle stappen doorlopen zijn.