

60 天上岸计划——第二十天讲义

一、作业讲解

提要求是领导干部的必备素质，也在公务员面试中经常遇到，你觉得提要求的重点是什么？

提要求要做到四个明确，即任务明确、时限明确、责任明确（授权明确）、效果明确。要求越具体越清晰越好，对效果性的要求要多于方法性的要求。总之，布置任务是你办事，我放心；提要求就是按照要求办，我更放心。

二、真题讲解

2016 年国考申论（地市级）第三题

题干：T 县政府出台的规定引发了社会热议。请你分析引发热议的主要原因有哪些。（10 分）

要求：全面，准确，简明。不超过 150 字。

资料：

某省 T 县长期存在着红白喜事大操大办的习俗，各种“随礼”已经成为很多百姓家庭沉重的经济负担。鉴此，县政府在反“四风”整治行动中，出台了一个关于办酒席的规定：只有婚、丧、寿三类酒席可办；只有 70 周岁及以上老人可办寿酒；升学满月等一律不办；办酒席须提前申请。此举立刻引发社会热议。

参考答案 1：

T 县政府的规定引发社会热议的主要原因：一方面，从当地实际来看，T 县长期存在红白喜事大操大办的习俗，各种“随礼”给当地很多百姓家庭带来沉重的经济负担，有纠正的必要；另一方面，从政府做法来看，T 县政府在反“四风”整治活动中，以行政命令形式出台关于办酒席的规定，形式具有争议。由此，引

发社会热议。

参考答案 2：

该地区大操大办的习俗已影响到群众生活，群众对此问题比较关注；网络条件下群众民主意识强，参与度高；该政策用行政命令解决民俗问题，使群众心里感受度差；政策制定中没有听取民意，民众对用通过行政命令解决民俗问题的合法性、可执行性、是否侵犯公民私权产生质疑，同时对该政策本身的绝对性、片面性和一刀切产生抵触情绪。

参考答案 3：

原因有三：1.从社会角度看，当地长期存在大操大办红白喜事的不良风气，群众普遍期待社会风气改善；2.从个人角度看，不菲的礼金成为当地多数群众的负担，群众普遍期待“人情减负”；3.从政策角度看，当地出台办酒席规定的合理性存在瑕疵，群众普遍期待在风俗问题上有“良法善治”。

2016 年国考申论（地市级）第三题

题干：对于 T 县政府出台的规定，网友们有的赞成，有的反对。请你对网友们的意见进行梳理，概括他们赞成和反对的主要理由。（10 分）

要求：紧扣资料，全面准确，条理清晰。不超过 300 字。

资料：

下面是一些网友的网上留言：

网友 1：我表示坚决支持。不明所以的人，你只有到当地去看看，才会了解真实的情况。我们那一带，农村普通家庭孩子考上个普通的初中，都要摆“学酒”，村民都要“随礼”。一年算下来开销不少。

网友 2：用行政命令来移风易俗，说明要么当地风俗已经影响正常社会秩序了，要么当地政府部门没有别的办法只能一刀切了。这样的政策不是庸政就是懒政。

网友 3：人家办酒席说是家族聚会，怎么管？这个规定合法么？公民没有办

酒席的权利？约束公职人员公款酒席是对的，老百姓为什么跟着被整顿？没理由啊！

网友 4：说明当地的请客送礼风气已经逼得好多人没法过日子了！党委政府可以规定共产党员和公职人员办酒席的种类，同时严格限制礼金数量，违者从重处理并进行曝光。这样也许可以引导社会风气好转。

网友 5：这规定太过了，老百姓爱什么时候办寿宴，办多大规模，只要不影响公共利益，自己说了算！

网友 6：纯化民风需要做的不是这些，而是清朗的环境、公平的感受、真挚的和睦、真实的情愫、总之是要一个真实的世界，而不是虚假。

网友 7：地方官员反应过度，法律意识淡薄。

网友 8：有些地方弄了很多办酒的事，完全是乱来的，就是因为办酒方想利用这个时节聚点钱财，搞得整个社会、家族、周围的人都乱套了。在人情社会中，不送也不可能。如果严重，国家必须要行政管制。有些地方就是瞎搞。你有个啥不特别重要的事，告诉你自己家人几个就行了，弄得像个大事一样宣传，恶俗行为！

网友 9：有些地方必须要管，一些好的习俗要保留，但消极影响大、影响周围百姓的事，一定要管。国家要管干部，也要刹住百姓中不良摆酒行为。

网友 10：办寿宴是人民群众的自由，一刀切的规定，看似平等，看似可以减少腐败滋生，可是却是以牺牲自由为代价。这里面是不是有个公权侵犯私权的问题啊？

网友 11：官员绝对要管住，民间也需要移风易俗。办宴不是问题，随礼之风太过恶劣。官风好了，民风才能好起来。

网友 12：你们这些唱反调的人都是只懂点法律和政策的人，你不是普通老百姓，你无法体会他们生存的艰难，你们说的看似很有道理，又讲法又讲理的，但没有结合实际就啥都不是。在有些地区，这样的政策必须出台，而且早就已经等不及了。地方政府了解民情，站在百姓的立场，出台这样好的政策，好样的。

网友 13：这说明这些官员工作太轻松了，该管的不管，不该管的乱插手。移风易俗应当靠宣传教育工作和思想工作，不应当强迫命令。这些当官的不愿做艰苦的思想工作，想用一纸命令来改变社会风气，不但让人感到你为官霸道，而且说明你是个懒官、庸官。

网友 14：应该说这个规定是有积极意义的，是一个因地制宜、移风易俗的规定。近些年来一些地方弄出五花八门的点子，目的就是敛财，当地百姓不胜其扰。T 县地方政府的干预是合适的，能发挥正确的导向作用，应该支持。

网友 15：矫枉必须过正！坚决支持！扭转社会不良风气需要政府牵头！单纯依靠民间的潜移默化纠正则力度不够，而且需要时间太长了。

网友 16：要我说，矫枉不能过正！群众想啥时候办就啥时候办，否则是不是管的太宽了？人家花自己的钱，碍着你什么事儿？官员就不同了，因为有个示范效应问题。

网友 17：有的地方有的人把办酒席当成聚财的一种手段，有的人被迫效仿，逐渐形成歪风，让百姓苦不堪言，现在应该趁反“四风”的时机，刹住这股办酒席聚财的歪风。

网友 18：正常的风俗习惯地方政府不可能出台规定加以限制。婚丧嫁娶时，亲友坐下吃顿饭也不能在此范围。

网友 19：规定全体公民办酒席时严禁收礼金不就好了？设立个举报制度，礼金的 20%作为举报奖金，就当交个税吧，大家说可行不？

参考答案：

赞成理由有三：为了减轻群众经济负担而赞成，如果能刹住大操大办的风气，就能有效减轻人情往来的负担。为了扭转不良风气而赞成，多数人都因人情往来负担过重困扰，该规定有利于从根本上解决问题。为了取得实效而赞成。该地不良风气积重难返，以行政方式干预，能有力促进良好风气的形成。

反对理由有四：1. 管理职能越位，群众有自主决定操办红白喜事的权力，

政府不应用行政手段干预民众生活。2.管理思路武断，出台该规定可能不具备合法性，不应对党员和群众用同一标准。3.管理手段单一，政府不应用“一刀切”的方式应对，而应在思想引领方面多下功夫。4.管理成效堪忧，这一规定在实践中可能遭遇执行难、监管难等问题，影响政策的权威性。

课后作业：

对于 T 县政府出台的规定，网友们提出了各自的见解，请你结合网友的意见，向 T 县政府提出建议。