

Documento de Definición de Proyecto

Segunda Tutoría

David Clarkson Postigo
IES CLARA DEL REY | 30 Abril de 2025

El objetivo de este primer documento es concretar y establecer las ideas principales sobre las que basar proyecto.

Índice

Resumen del Proyecto	2
Segmento Científico	3
Segmento Social o de Debate Público / Esfera Publica	6
Segmento de Democracia Deliberativa	7
Misceláneo	9
Otras Inspiraciones Teóricas	10
Funcionalidades.....	12
Aparatados	12
Posibles Apartados.....	13
Otras Posibles Funcionalidades	13
Objetivos.....	15
Visión	17
Parte Científica	17
Parte Social.....	17
Misión	18
Valores, Comportamientos y Conduas Deseados.....	19
Actitud del Usuario Deseada.....	19
Ethos de la Plataforma	22
Marca.....	24
Nombre.....	24
Simbología y Motivos	24
Logotipo	29
Desafíos y Análisis Crítico	30
Ideas Principales.....	31
Relacionado con la Parte Científica, y los Aspectos Actuales Negativos (desde fuera)	32
Problemas Sociales y Culturales que Motivan la Creación de Este Proyecto	32
Proyectos Existentes Similares.....	36
Referencias en el Documento / Internas.....	37
Wisdom of the Crowd	37
Penny University	38
Jürgen Habermas	40
Collective Brain Argument.....	43
Fenomenología	43
Degradación Global de la Democracia y de sus Instituciones	44
Video Relevante a la Visión y Misión del Proyecto	45

Resumen del Proyecto

Plataforma web, open source, de compartición y desarrollo de ideas, hipótesis, observaciones, argumentos, análisis, sugerencias de cambios de políticas; y la partición en debates, discusiones, tertulias, y diálogos. Se les dará mucha importancia a los valores definidos por este proyecto, y a que las publicaciones estén bien fundamentadas, y que sigan un código lógico, y que se identifiquen falacias lógicas. Buscará que los usuarios profundicen, compartan sus ideas, estén dispuestos/abiertos a cambiar sus puntos de vista y opiniones. El objetivo será que los usuarios razonen, obtengan nuevos puntos de vista, sean más abiertos, todo con el fin de avanzar el conocimiento colectivo, científico, culturalmente.

Las ideas principales, e inspiraciones de este proyecto son las siguientes:

- **Jürgen Habermas:** sus ideas esfera pública, democracia deliberativa, teoría de la acción comunicativa, y racionalidad comunicativa.
- **Penny Universities:** Concept of coffeehouses, where people from different social classes could gather to discuss ideas, politics, science, literature, and philosophy. For just the price of a cup of coffee, you could gain access to stimulating conversations and intellectual debates with a diverse group of individuals, often including scholars, thinkers, and influential figures.
- **Wisdom of the Crowd:** the "wisdom of the crowd" is a concept that suggests that collective knowledge or decisions made by a group of people can often be more accurate, effective, or insightful than those made by a single expert. The idea is rooted in the notion that when diverse individuals contribute their knowledge, perspectives, or opinions, the group as a whole can come to better conclusions than any one person could alone.
- **Collective Brain Argument:** the core idea behind the collective brain argument is that a group of people or systems working together can pool their knowledge, experiences, and problem-solving abilities, leading to more effective solutions than any single member could achieve alone.
- **Significado Original de Dialogo:** El término diálogo originalmente significaba "un intercambio de palabras" o "un discurso entre dos o más personas". La idea fundamental detrás de este término es que el diálogo es un medio para "cruzar" ideas y pensamientos entre los participantes, con el fin de llegar a una mejor comprensión o solución. La etimología de diálogo refleja su función como un proceso comunicativo en el que las personas se comunican y buscan una comprensión mutua, compartiendo palabras o razonamientos a través de un intercambio.
- **Democracia Deliberativa:** y todos sus valores y métodos.

Valores Principales:

- Abierto a oír argumentos que contradicen opiniones que sostienes, y a ser capaz de juzgar tus propias opiniones y si tras una reflexión llegas a que estabas equivocado, no negarte a aceptar tu juicio, sino cambiar tu opinión.
Open to hearing/reading, reasoning any idea, not rejecting it without having any solid counterpoint or contrasting idea.
- Al mismo tiempo ser escéptico, no debes aferrarte ni ser limitado por unas ideas, y se debe cuestionar todo mientras sea de una manera que siga una lógica.
- Uso de la lógica y la razón
- Users should be curious, proactive, and should not question the complexity of their ideas. They are encouraged to build upon the rest of ideas read in this website.
- Many times, great ideas come from having an interesting thought in your mind, that converges/intersects with something (situation/observation) specific to each one's existence.
- Evitar la necesidad de clasificación una idea como si estuviese dentro de un conjunto de ideas.
- Mantener el respeto entre usuarios.

Este Proyecto tendrá varias facetas/vertientes/focos. Aquí, las listare:

Segmento Científico

Permita a los usuarios formular hipótesis, citar evidencias, formular un análisis científico, hacer gráficas y ver hipótesis de otras personas.

Me gustaría relacionar el concepto de “Penny Universities” en este apartado, y la idea de cómo todo el mundo, siguiendo un buen formato, puede aportar ideas de valor.

Estará planteado como un sistema de control de versiones inspirado en plataformas como Git, lo que permitirá a los usuarios realizar un seguimiento detallado de la evolución de cada idea. A través de este sistema, los usuarios podrán enriquecer las hipótesis existentes, realizar forks (ramificaciones) para explorar enfoques alternativos y colaborar de manera estructurada. Cada modificación estará registrada, permitiendo la trazabilidad del pensamiento colectivo y favoreciendo el intercambio abierto de conocimientos y perspectivas. Este enfoque

garantizará que las ideas y las evidencias asociadas se desarrollen de forma dinámica, transparente, colectiva y bien estructurada.

Habrá maneras, formular hipótesis en base a más de dos hipótesis publicadas, en las que se hay encontrado un punto de unión o relación lógico.

Debates

Estas hipótesis podrán ser debatidas, proven (probado/demostrado), unproven (no probado). Se podrán desarrollar, asociados o referenciados a una hipótesis publicada, un desmentido (mentís).

En estos debates, se espera que se referencie trabajos/análisis/estudios/publicaciones(reputables) relacionadas a hipótesis que soporten la hipótesis o que la refuten estas hipótesis.

En estos debates, donde se compartirán argumentos, tu definirás (en la propia publicación) si tu argumentación, trata de “defender” o “cuestionar/refutar/matizar” esta hipótesis.

Sistema de Valoración

Habrá un sistema de votación en cuanto a relevancia de la observación/descubrimiento/hipótesis/argumentos. Dependiendo de la “reputación” del “votante” tendrá ligeramente más peso o menos. También habrá maneras de no tener esto en cuenta.

Tags, Estructuración y Clasificación

Estas hipótesis serán clasificadas mediante unos “tags” que se añadan a estas publicaciones. Luego, se podrán filtrar en base a estos tags.

“These tags will fall into a specific category or subcategory within a preestablished tag structure. Users will be able to request the addition of a tag within the established structure, or in a miscellaneous section of this structure.”

También podrá haber tags, que no se encontrar en la estructura de categorías, y subcategorías.

Rigor

Todas estas hipótesis deberán seguir un cierto código de rigor y de razonamiento.

Se le dará mucha importancia a esto. Habrá publicaciones, predefinidas, y a las que se le da mucha importancia en la ordenación de los posts o en la estructura de la página web, en la que se explicará de una manera simple las bases de la filosofía de la razón, las “logical fallacies”, y más cosas relacionadas con el formato deseado de una publicación.

Revisión Previa a la Publicación

Cuando un usuario, tras haber redactado una publicación, cuando le dé al botón de publicar, esta publicación será revisada, por un sistema que valide que es una publicación correcta y adecuada. Estas publicaciones, podrán ser clasificadas como “apta”, “further review”, “denegada”. La idea es que esto no dure más de 1 segundo, y que el usuario tenga consciencia del estado de su publicación en el momento que solicita esta publicación.

Autenticación

Considero que debe haber la posibilidad de ser un usuario anónimo, y uno verificado con algún método de identificación. Se les dará más validez las publicaciones hechas por usuarios verificados, pero a través de un sistema de reputación, también habrá mantendrá las puertas abiertas a hacer publicaciones relevantes.

Sistema de Reputación de Usuarios

Se definirá un sistema de reputación, basado en todas las publicaciones e interacciones pasadas del usuario, que será visible para otros usuarios.

Disposición “Arrangement” de Publicaciones

La interfaz, o el medio a través del cual navegaras todas estas ideas tratara de ser simple. Habrá supercategorías, englobadoras de categorías, luego habrá categorías dentro de estas, y luego habrá subcategorías dentro de estas, que a su vez pueden tener más subcategorías en ellas.

Cuando se llegue a “la hoja del árbol”, se listarán todas las publicaciones que hayan definido, al momento de ser publicado o actualizado una hipótesis/publicación, un tag de esta subcategoría.

Habrá apartados donde se listen todas las publicaciones relevantes que hayan sido desmentidas, y otro donde se listaran hipótesis que hayan sido tomadas en consideración, o que un científico haya tomado como punto de partida o referencia para un estudio o análisis que está en curso o que haya sido publicado en un jornal.

Segmento Social o de Debate Público / Esfera Publica

Tratará de ser infraestructura para el pensamiento colectivo riguroso y razonado, uno de sus objetivos siendo el de combatir la polarización, la desinformación y el dogmatismo.

Partirá de la idea principal de “Dialogo”.

Se definirán una serie de documentos en los que se critiquen los modelos actuales de debate de ideas, y todas las conductas se desean que se sigan, y todas las serán penalizadas.

En un mundo tan cambiante y dinámico donde no hay cabida a la sabiduría, y tan necesitado de reflexión y debate público, este proyecto trata de ser un medio a esta reflexión para los usuarios, idealmente llegando a un gran público y con el propósito de tener un impacto positivo y reflexivo sobre la sociedad inicialmente española, y con la visión de que acabe abarcando todo el mundo, con la inclusión de todos los puntos de vista, y los diferentes modelos o formas de pensar.

Segmentación Clara

Al introducirse una parte política o social, se debe separar claramente, para que el proyecto en total (como suma), no pierda legitimidad.

Tolerancia

No implica unanimidad. Tiene un principio de reciprocidad; yo puedo ser lo suficientemente tolerante para aguantar o considerar las opiniones totalmente opuestas a las mías. No puedo ser tolerante con aquel que quiere silenciarme, que quiere prohibir mi modo de vida, y suprimir la libertad de expresión para que solo la tenga el.

No existe tolerancia sin una definición de lo que es intolerable.

[Roger-Pol Droit](#)

Ordenación

El algoritmo de ordenación o promoción de publicaciones será muy transparente y reflejará fielmente los valores del proyecto, en aras de incentivar la creación de publicaciones que se ajusten a los principios claramente definidos de la plataforma.

Formatos de Debates Variados

Un buen debate requiere de tiempo de procesamiento y razonamiento.

Un debate se podría plantear como una larga partida de ajedrez, donde cada movimiento (respuesta) está compuesta de una larga deliberación y formulación, y que no está limitada en el tiempo que uno tiene para defender un apartado específico, como en un debate.

Tipos: Debate formal, Debate informal, Debate parlamentario, Debate de mesa redonda, Debate en formato "Karl Popper", Debate público, Debate estilo Lincoln-Douglas

Salas de Propuestas Políticas

Es muy importante que esto esté bien supervisado, para que la plataforma no pierda legitimidad.

En esta se podrá criticar el gobiernos, políticas, de un país/autonomía/región, explicando como esto le afecta a uno, y como lo mejoraría o sustituiría.

Segmento de Democracia Deliberativa

La idea es que hay un segmento, donde se puedan llevar a cabo modelos o practicas establecidas dentro de democracia deliberativa, entendiendo las limitaciones al ser un espacio en línea, pero intentando hacer todo de una manera rigurosa, y valiosa. En esta, se podrán elegir usuarios al azar, para que participen en diálogos semanales.

La democracia deliberativa según Jürgen Habermas es un modelo normativo de democracia que se basa en la deliberación racional y argumentativa entre ciudadanos libres e iguales. En lugar de concebir la democracia simplemente como un mecanismo de votación o agregación de preferencias, Habermas propone que las decisiones políticas legítimas deben surgir del discurso público racional, en el cual los participantes buscan llegar a consensos razonables a través del intercambio de argumentos.

Busca fundamentar la legitimidad democrática en la discusión racional, inclusiva y libre de coacción. No basta con votar: es necesario crear condiciones reales para que todos los ciudadanos puedan deliberar como iguales sobre las normas que los afectan.

Principales ideas de la democracia deliberativa en Habermas:

1. Racionalidad comunicativa:

Inspirado por su teoría de la acción comunicativa, Habermas sostiene que la legitimidad democrática depende de procesos de comunicación donde los participantes actúan no solo para ganar, sino para entenderse mutuamente y llegar a consensos razonables.

- Es el núcleo de la teoría política de Habermas.
- El diálogo debe darse en condiciones libres de coacción, manipulación o desigualdad.
- El objetivo no es ganar ni negociar estratégicamente, sino alcanzar entendimiento mutuo.
- Se basa en la idea de que las afirmaciones de verdad pueden debatirse y validarse intersubjetivamente.

2. Esfera Pública / Espacio público:

El espacio público es fundamental en su modelo. Es un ámbito de discusión abierto donde los ciudadanos debaten temas de interés común, influyendo así en la formación de la voluntad política.

- Es un espacio de debate racional-crítico, autónomo frente al Estado y al mercado.
- Históricamente surge con la burguesía (cafés, salones, prensa libre).
- El desafío actual: garantizar que este espacio sea inclusivo en sociedades diversas.
- Los medios de comunicación, la sociedad civil y las plataformas digitales desempeñan un papel clave.

3. Discursos inclusivos:

Todas las personas afectadas por una norma deben tener la oportunidad de participar en su discusión, idealmente en condiciones de igualdad, libertad y sin coacción.

4. Legitimidad procedimental:

La legitimidad de las leyes no se basa solo en su contenido, sino en que hayan sido el resultado de procesos discursivos justos, donde todos los involucrados pudieron aportar razones y argumentos.

5. Relación entre sociedad civil y sistema político:

Habermas distingue entre la esfera pública informal (sociedad civil) y el sistema político formal. La sociedad civil genera flujos de comunicación que, idealmente, deberían influir en las instituciones políticas mediante procesos deliberativos.

6. Legitimación a Través del Discurso

- La legitimidad política no depende solo de los procedimientos (como el voto), sino de la calidad deliberativa del proceso.
- Todas las personas afectadas por una norma deben tener oportunidad de participar en su discusión.
- Las leyes solo son legítimas si podrían ser aceptadas por todos mediante un discurso racional.

7. Ética del Discurso

- Una norma es válida solo si todos los afectados podrían aceptarla en condiciones ideales de diálogo.
- Esta ética discursiva sirve de base para la justicia en una democracia deliberativa.
- Vincula la moral con el derecho: la razón pública se convierte en fundamento de la legitimidad democrática.

8. Diseño Institucional

- Aunque la "situación ideal del habla" es teórica, se necesitan instituciones reales que aproximen esas condiciones.
- Ejemplos:
- Parlamentos deliberativos y asambleas ciudadanas
- Tribunales que protejan derechos discursivos
- Medios de comunicación libres e independientes
- Organizaciones de la sociedad civil que representen voces diversas
- El reto es traducir el poder comunicativo (de la opinión pública) en poder político legítimo (a través del derecho).

Misceláneo

Apartado de Definición de Valores y Formatos Deseados

Aquí se compartirá de una manera bien estructurada y fácil de entender los valores de la plataforma, el tipo de publicaciones que se desea y su formato.

Además, se compartirán una serie de definiciones de palabras e interpretaciones relevantes a el proyecto, y que se deben entender, ya que a veces, por mucho que se utilice una palabra no se entiende al completo lo que esta palabra significa y de donde viene.

Apartado de Sugerencias con Relación a la Plataforma

Apartado donde se permita compartir ideas en relación con el proyecto o la plataforma, sugiriendo maneras de mejorarlo, nuevos formatos de diálogos, orientado a el desarrollo del proyecto, pero también a ideas abstracta.

Apartado de Critica o Inicio de Debate de Publicaciones en Medios

Una posible sala donde se puede contraargumentar o criticar adecuadamente publicaciones (científicas o no) hecha en medios relevantes.

Apartado de Preguntas

Apartado de preguntas, donde se publiquen preguntas que inciten a debates de manera semanal.

Otras Inspiraciones Teóricas

Sabiduría Colectiva e Inteligencia Colectiva

La idea de una sabiduría colectiva parte de que grupos diversos e independientes pueden resolver problemas complejos mejor que los individuos por separado. En la era digital esto se denomina inteligencia colectiva: no se trata de la habilidad de una sola persona o de un algoritmo, sino de cómo colectivos, pequeños o enormes, resuelven problemas [1](#), [2](#). Por ejemplo, Pierre Lévy definió la inteligencia colectiva como una inteligencia distribuida universalmente que se mejora constantemente gracias a Internet, permitiendo a una comunidad descentralizada interactuar en tiempo real [3](#), [4](#). Estudios recientes confirman que la colaboración en masa – mediante invitaciones abiertas, proyectos de *ciencia ciudadana* o wikis colaborativas– inventa «maneras totalmente nuevas» de solucionar problemas globales, como demuestra Wikipedia o iniciativas de código abierto [5](#), [6](#). Estos enfoques resaltan la importancia de la diversidad cognitiva, pues grupos heterogéneos aportan perspectivas complementarias. No obstante, la sabiduría de la multitud requiere condiciones: diversidad, independencia de juicio y un buen mecanismo de agregación (evitando la uniformidad o el pensamiento grupal). Hyppo incorpora estos aprendizajes facilitando discusiones donde se capturan y agregan ideas de muchos participantes, buscando la síntesis colectiva de conocimiento.

Ref: <https://www.cambridge.org/core/books/culturalhistorical-perspectives-on-collective-intelligence/what-is-collective-intelligence/>

Universidades de un Penique y la Ilustración

En el siglo XVIII surgieron las llamadas “Universidades de un penique”: cafés y salones europeos donde, por el precio de un café (un penique), ciudadanos de diferentes clases debatían sobre ciencia, filosofía, política y literatura [1](#). Estos espacios ilustrados promovían el uso público de la razón: el saber se construía “cruzando” ideas en el diálogo abierto entre asistentes. Kant resumió este espíritu de la Ilustración con el lema “*¡Atrévete a saber!*” (*Sapere aude*), exhortando a la autonomía del pensamiento crítico. Habermas destaca precisamente que en cafés y salones emergió la esfera pública, donde individuos debatían intereses generales sin coacción externa. Hyppo se inspira en esa tradición: sus foros y salas temáticas pretenden ser análogos digitales de aquellas tertulias ilustradas, espacios neutrales donde cualquier usuario aporte, aprenda y revise sus ideas mediante el intercambio racional.

Más allá de los cafés, la Ilustración ilustró valores fundamentales para Hyppo: confianza en la razón, cuestionamiento de la autoridad y fe en la educación pública. Filósofos ilustrados como Voltaire, Montesquieu o Mary Wollstonecraft promovieron el debate crítico como motor del progreso social. Ese legado implica diseñar Hyppo como una “laboratorio de ideas”, donde la información se verifica y discute críticamente antes de ser aceptada. Por eso se enfatiza la lógica y la búsqueda de evidencia, rechazando dogmatismos y promoviendo la autonomía intelectual de los usuarios (tal como Kant proponía en su ensayo “*¿Qué es la Ilustración?*”).

Jürgen Habermas: esfera pública y acción comunicativa

Habermas formuló la noción moderna de **esfera pública** como el ámbito donde los ciudadanos discuten libremente asuntos comunes para formar la opinión pública. En la Ilustración, por ejemplo, caracterizó los cafés de Londres o los salones de París como lugares donde los sujetos compartían información científica y cultural [1](#). La esencia es una **acción comunicativa** orientada a entenderse mutuamente: el ideal habermasiano propone

debates libres de coacción, basados en argumentos racionales, para alcanzar consensos o, al menos, comprensión [2](#). En una sociedad digital, Hyppo retoma esta visión diseñando dinámicas de discusión estructurada que facilitan el diálogo lógico, la identificación de falacias y la exposición de evidencia. La plataforma promueve una comunicación dialógica en la que priman la buena fe argumentativa y la apertura al cambio de opinión, siguiendo la “ética del discurso” de Habermas [file-u5bvvtlnj4thcup2h1qum](#).

Ref: <https://plato.stanford.edu/entries/habermas/#:~:text=publicspherebeginstoemerge,1q8q>

Ideas contemporáneas e interdisciplinarias, tanto para la fundamentación teórica como para orientar funcionalidades concretas:

- **Humildad epistémica:** actitud de reconocer límites y sesgos en nuestro conocimiento. Fomenta aceptar la incertidumbre y corregir creencias propias. En Hyppo puede materializarse animando a los usuarios a calificar la solidez de su evidencia o a destacar cuándo dudan de sus afirmaciones.
- **Deliberación estructurada:** implementación de reglas o herramientas que ordenen el debate. Ejemplos: foros moderados con turnos de palabra, mapas argumentales que visualicen cómo las ideas se conectan, o mecanismos de síntesis progresiva. Estas estructuras evitan la charlatanería caótica y ayudan a construir consensos paso a paso.
- **Construcción participativa del sentido (*participatory sensemaking*):** concepto de la cognición en interacción social. Significa que el significado surge de la co-construcción entre participantes. Hyppo puede facilitarlo mediante espacios colaborativos (edición conjunta de documentos, resúmenes comunitarios, diagramas compartidos) que permitan a todos contribuir y reelaborar las ideas colectivamente.
- **Diversidad cognitiva y justicia epistémica:** inspirados en la ciencia cognitiva y la sociología del conocimiento, Hyppo debe incentivar la pluralidad de voces (perfiles diversos, expertos y ciudadanos) para evitar cámaras de eco. También es relevante combatir la *injusticia epistémica* (Miranda Fricker): evitar que ciertos grupos (por género, raza, nivel educativo) sean excluidos o desacreditados en el discurso.
- **Prácticas de sabiduría colectiva:** adoptar formatos probados de participación masiva, como encuestas ponderadas, predicciones grupales o mercados de ideas. Se puede integrar, por ejemplo, dinámicas de votación razonadas donde los participantes justifiquen sus votos, o ranqueo jerárquico de argumentos basado en evidencias compartidas.
- **Aprendizaje y educación cívica:** al estilo de John Dewey, entender la deliberación como proceso educativo continuo. Hyppo puede incluir cápsulas formativas sobre pensamiento crítico, ética del discurso y lógica, fomentando una cultura digital del debate informado.
- **Tecnologías abiertas y colaboración en red:** aprovechar paradigmas de producción colaborativa (wiki, software de código abierto) para que el diseño de la plataforma y sus contenidos se construyan de manera transparente. El conocimiento, como proponen Benkler y Levy, se concibe hoy como un bien común; Hyppo puede operar con código abierto y bases de datos públicas, invitando a la comunidad a perfeccionarlo constantemente.

Funcionalidades

Quiero que se pueda pensar de este proyecto, como un sistema de control de versiones como git, para ideas, teorías, hipótesis, y diálogos, donde se puede ver cómo está evolucionando, que participantes han contribuido a que cosa, que se pueda hacer un “fork” o una bifurcación de una idea, o un “merge”, donde se colapsan dos ideas.

Aparatados

Sala con clasificaciones para compartir hipótesis/ideas/ocurrencias. Se podrán referenciar otras publicaciones, o papers. Permitir publicar análisis de datasets con conclusiones o explicaciones plausibles, presentando los datos y los análisis. Clasificaciones de por campos, subclasificaciones dentro de campos, debates/preguntas específicas.

Foro para compartir observaciones o resultados poco conocidos

Sala de debates a preguntas e ideas que inciten a la reflexión, el dialogo, y el debate.

(Estos foros tendrán distintos niveles de objetividad)

Foro para compartir perspectivas

Foro para compartir un problema social en un área o región específico. En este también se podrán sugerir propuestas, y cambios en pólizas bien planteados.

Un apartado dedicado a sugerencias de mejora de este proyecto, Hyppo. Un usuario podrá publicar cosas que el considera que se podrían añadir, modificar o eliminar. Estas serán públicas, para que otros usuarios puedan inspirarse, extender o matizar en los existentes.

Un apartado que ayude a los usuarios o que sea una guía de distintas cosas muy relevantes a la aplicación que se desearía que siguieran. Proceso filosófico, filosofía de la lógica, (Logic and Philosophical methods), logical fallacies, que son evidencias, ‘logical reasoning’ ‘scientific inquiry’ y ‘scientific reasoning’...

Puede haber varios tipos de debates y discusiones. Se debe aprovechar que se puede definir el formato de estos debates y discusiones. Estos pueden dar mas o menos tiempo de reflexión o razonamiento, para componer una respuesta, pueden tener una estructura organizada, moderadores, debates organizados, Debate en formato "Karl Popper", debates públicos, Debate estilo Lincoln-Douglas...

Wisdom of the crowd

<https://web.stanford.edu/~csimoiu/doc/wisdom-of-crowds.pdf>

Posibles Apartados

Un apartado donde científicos (verificados) que todavía no hayan podido encontrar financiación para un proyecto, estudio o investigación puedan publicar proyectos y porque el proyecto es relevante para poder atraer inversión. Si se quiere conocer algo es porque se quiere controlarlo. La mayoría de las inversiones en proyectos, investigaciones o estudios se rigen por esto. Hay muchos estudios e investigaciones que podrían aportar mucho al conocimiento y a el avance científico, que no se llevan a cabo por falta de financiación e interés. En este apartado se podría dar un espacio para que científicos expongan de la mejor manera posible lo que están tratando de investigar, que se defina una estimación de los fondos necesarios, y que permitan a usuarios y a entidades invertir en estos proyectos. Se deberá implementar una manera de “auditoria” de a que se están destinando esos fondos.

Apartado donde cada semana se comparte un breve texto filosófico. A lo largo de esta semana, cada usuario comparte su interpretación, y las ideas que se le hayan ocurrido a partir de este texto.

Otras Posibles Funcionalidades

Sistemas de recomendación, específicos a cada sala o tema de discusión, que valore positivamente publicaciones en función de sus evidencias, su objetividad o su valoración por otros usuarios. Este sistema deberá ser simple, y justo. Abierto, para que se sepa lo que se valora, y que todo el mundo tenga las mismas oportunidades de tener una mejor valoración, sin que esto dependa del conocimiento que uno tenga de este sistema de recomendación.

Un sistema “flageador”, o moderador, que tenga la capacidad de hacer una evaluación a un texto escrito, justo antes de ser publicado (durante el proceso de publicación (cuando se ha pulsado el botón de publicar)), que tenga la capacidad de denegar la publicación de este texto, o de ponerlo en un estado de evaluación/review, en el que

un humano o un sistema más avanzado evaluara la publicación, que comprobara que cumpla con los términos o valores deseados de las publicaciones.

Una integración de inteligencia artificial que permita formular preguntas a usuario, y que les ayuden reflexionar en cualquier parte de la aplicación web.

La historia se suele escribir a posteriori. Se podría añadir un apartado, en el que cada usuario podría definir objetivamente, cómo ve él el estado actual del mundo. Se pueden añadir datos del perfil del usuario, procedencia y posibles biases.

A partir de esto, cada año, se podrían componer documentos compuestos a través de técnicas de NLP, que interpreten todas estos “accounts” del estado de la “historia presente”, y que se componga un documento, que trate de recoger las perspectivas de todos los usuarios de una manera representativa.

Objetivos

Que todo el mundo pueda aportar al avance científico, del conocimiento, social, y político, por muy pequeña que sea su contribución.

Fomentar y facilitar el desarrollo de ideas, teorías, hipótesis, a través de distintos tipos de diálogos, debates y discusiones.

Que académicos/científicos con recursos, puedan tomar inspiración o construir a partir del contenido publicado en Hyppo, con su debida referencia/citación.

Que sea una fuente rigurosa de información, y que requiera de una correcta interpretación o razonamiento de un usuario que utilice esta información.

Que haya una diversidad de ideas y conceptos de distintas lenguas y culturas. La mayoría de los conocimientos generales de la gente del mundo occidental están en inglés (principalmente), español, francés, y alemán, pero se ignoran conceptos y modos de pensar y componer un pensamiento, que se puede hacer en otras lenguas por no ser de ninguna manera distribuidas y conocidas. Cada lenguaje hace que cada persona piense de una manera diferente.

Por lo general todo el conocimiento actual en el mundo científico y técnico está en inglés, y para que un contenido pueda ser relevante tiene que estar en inglés.

Que a través de diálogos, debates y discusiones se lleguen a *empirical truths*, si es que es posible, a través de evidencias y eventos pasados. Que se evalúen todas las perspectivas de cada tema, y que los usuarios tengan la capacidad de aceptar que estaban equivocados, y cambiar su punto de vista, una vez se han presentado evidencias suficientemente convincentes.

Que se cuestionen las ideas que se asumen ser ciertas/verdaderas, que no se cuestionan más al estar establecidas, rebatiéndolas/replicándolas/arguyéndolas con ideas que se considere, que las evidencias soporten mejor.

Cada día, las sociedades se hacen más dependientes de la informática, y específicamente la inteligencia artificial. La inteligencia artificial depende de todo el contenido que se ha generado hasta la fecha, y no tiene por ahora la capacidad de generar ideas propias.

Una consecuencia negativa de un mayor uso y dependencia de herramientas de inteligencia artificial por parte de todo el mundo puede ser el que las personas dejen de innovar e idear nuevas ideas propias. Para el desarrollo de estas se necesita una un ente tensor que presiona la creación de nuevas maneras de hacer las cosas.

Hacer entender a los usuarios, que los humanos, somos irracionales, nos regimos por emociones, y poca gente se da cuenta de cómo infectan/influyen/infiltran las emociones sobre nuestras ideas.

En un mundo, tan dinámico, que evoluciona y se transforma tan rápido, no se le da suficiente tiempo a razonar las consideraciones, e implicaciones morales y éticas de estos avances. Esto se relaciona directamente con difícil que es hablar de una sabiduría, que pueda contribuir a la humanidad. Hyppo, tratara de llegar a una “[sabiduría colectiva](#)” que vaya evolucionando al mismo ritmo que la sociedad, la tecnología y la ciencia.

Creo que cuanto más se “overlook” estas cuestiones, más se pasan por alto, y se empuja por un avance tecnológico más agresivo, buscando la mayor rentabilidad, perdiendo el sentido moral y las responsabilidades que conllevan los avances científicos. Esto se relaciona también con el anterior punto.

Formar o dar unas bases sólidas al usuario de epistemología, lógica, racionalidad, modos de pensamiento, método científico, entre muchas cosas todo esto en aras de que el usuario pueda interactuar con la plataforma de la manera más constructiva posible.

Visión

Un mundo donde el conocimiento colectivo avanza a través del diálogo razonado y la colaboración abierta.

Parte Científica

Que científicos interactúen en la plataforma, hagan publicaciones, lleguen a hipótesis interdisciplinarias, y que utilicen las publicaciones de usuarios no científicos en sus propios proyectos, con una referencia adecuada.

Parte Social

Que sirva como un medio en el que desarrollar ejercicios de democracia deliberativa en un nivel regional, nacional e internacional. Esto, pudiendo organizar reuniones, charlas y debates en bibliotecas municipales, y otros sitios comunales.

Que se lleguen a puntos finales, que sean relevantes, y sean tomadas en consideración en entornos políticos, y en la opinión pública.

Que impulse o dé a conocer las ideas de la democracia deliberativa.

Que haga que la sociedad en conjunto y cada uno de los individuos en ella, reflexionen más, puedan expresar sus pensamientos, ideas, opiniones, y experiencias, que estén bien, y rigurosamente informados, y que de un resurgimiento de la filosofía.

Considero que este video evidencia la necesidad e importancia de desarrollar un proyecto como este.

<https://www.youtube.com/watch?v=nNTr41vj2c4> - Habermas on philosophy's roles in contemporary society, Overthink Podcast.

Este video cubre las ideas principales de Jürgen Habermas's 1983 piece "**Philosophy as Stand-In and Interpreter**,"

Misión

La misión de Hyppo es proporcionar una plataforma inclusiva y accesible para fomentar la creación, discusión y validación de hipótesis científicas. A través de herramientas innovadoras, Hyppo busca democratizar el acceso al pensamiento crítico, promover la colaboración interdisciplinaria, y garantizar que las ideas y descubrimientos científicos sean evaluados de forma transparente, rigurosa y colaborativa.

El objetivo principal es empoderar a individuos de todos los niveles de experiencia a participar en el desarrollo del conocimiento global, contribuyendo a una sociedad más informada, ética y orientada al avance científico.

Inclusión: Hacer que la ciencia y el conocimiento estén al alcance de todos, independientemente de su nivel educativo o acreditaciones.

Democratización: Permitir que cualquier persona pueda contribuir a debates y validaciones científicas, dando voz tanto a expertos como a amateurs apasionados.

Innovación: Ofrecer herramientas para formular hipótesis, analizar datos, y conectar ideas de forma única.

Colaboración: Facilitar la interacción interdisciplinaria y el debate crítico.

Transparencia y Rigor: Asegurar que todas las hipótesis y evidencias se analicen bajo estándares científicos claros y objetivos.

“If people did not sometimes do silly things, nothing intelligent would ever get done.”

— Wittgenstein Ludwig

La misión de este proyecto, está muy relacionado con los roles que da Jürgen Habermas a la filosofía en la sociedad contemporánea, de Stand-In (Platzhalter) and Interpreter, anteriormente refenciada:

<https://www.youtube.com/watch?v=nNTr41vj2c4> - Habermas on philosophy's roles in contemporary society, Overthink Podcast.
Este video cubre las ideas principales de Jürgen Habermas's 1983 piece "**Philosophy as Stand-In and Interpreter**"

Considero que este proyecto deberá guiarse por estos dos roles, que funcionarán como estrella polar o brújula.

Valores, Comportamientos y Conductas Deseados

Es muy importante que la aplicación especifique claramente cuales son los valores de la aplicación, cual serán los comportamientos y conductas de los usuarios deseados, y que son las cosas que se valoran positivamente, y lo que no tiene cabida en esta aplicación.

Este siguiente párrafo muy relevante para la conducta de esta aplicación;

Una definición de filosofía: No consiste en tener ideas, todo el mundo tiene sus opiniones y puntos de vista, no se trata de saber defenderlas, si usted me contradice algo, yo saber contestarle, no se estaría haciendo filosofía, sino debatiendo, pero se empieza a hacer filosofía si observamos nuestros propios pensamientos y los de los demás, y los ponemos a prueba, nos preguntamos si se sostienen, de que están hechas, como podemos descifrarlas/desmontarlas, son perfectamente homogéneas y coherentes?, eso es la filosofía. No va de tener ideas, sino de ponerlas a prueba y analizarlas precisamente a través del diálogo.

Respeto a cada usuario, manteniendo las críticas a los textos publicadas, y no al individuo.

Actitud del Usuario Deseada

Open to hearing/reading, reasoning any idea, and not rejecting one without having a solid counterpoint or contrasting idea.

At the same time, users should be skeptical and cautious. They should avoid holding rigid beliefs or preconceptions—or at least remain open to rethinking them.

Users should be curious, take initiative, and embrace the complexity of their own ideas rather than second-guessing them. They are encouraged to build upon the ideas they encounter on this platform. Whenever possible, they should also question assumptions in a Socratic manner—through thoughtful, probing inquiry that deepens understanding.

Great ideas often arise when a thought lingering in your mind intersects with something specific to your personal experience—an observation or situation unfolding in the present moment.

Thoughts regularly drift in and out of your conscious awareness, and sometimes, a piece of information or an event aligns with one of those thoughts at just the right time, sparking a new and meaningful insight that connects the two.

When presented with solid or well-supported information, users should be able to evaluate and judge it independently and thoughtfully.

People who are right a lot, listen a lot, change their mind a lot, and they seek to disconfirm their most profoundly held convictions. This is very unnatural for humans.

Humans, as we go about life, we are very selective in the evidence that we let seep into us, and we like to observe the evidence that confirms our preexisting beliefs. People who are right a lot, work very hard to do that unnatural thing to disconfirm their beliefs.

Cómo debatir. Saber escuchar, y permitir al contrario exponer su argumento en el mejor modo en el que le sea posible.

El objetivo es que los usuarios no repitan cosas/información que han visto/leído/escuchado, sino que razonen y comprueben si esa información es verídica, y que, si es relevante, compartan su razonamiento, y la conclusión a la que han llegado. Se deberían obviar el mayor número de cosas banales.

Calmar la histeria, poder tratar de identificarla, ver sus causas, razonar en lo que preocupa, e intentar llegar a la veracidad de las ideas que causan esa histeria.

Fomentar el pensamiento crítico, la introspectiva, racionalidad, y exponerse a buenas ideas.

Una definición de filosofía: No consiste en tener ideas, todo el mundo tiene sus opiniones y puntos de vista, no se trata de saber defenderlas, si usted me contradice algo, yo saber contestarle, no se estaría haciendo filosofía, sino debatiendo, pero se empieza a hacer filosofía si observamos nuestros propios pensamientos y los de los demás, y los ponemos a prueba, nos preguntamos si se sostienen, de que están hechas, como podemos descifrarlas/desmontarlas, son perfectamente homogéneas y coherentes?, eso es la filosofía. No va de tener ideas, sino de ponerlas a prueba y analizarlas precisamente a través del diálogo.

Preguntas que inciten a la reflexión y al debate.

No quedarse con las ideas más ruidosas, sino ver cuáles son todas las ideas, e intentar desarrollarlas a partir de ahí.

Ideas sobre Espacios de Dialogo:

Gianni Vattimo, <https://iep.utm.edu/vattimo/>

Diálogo en la democracia: La democracia, según Vattimo, debe estar basada en el **diálogo inclusivo**. El concepto de democracia es inseparable del **diálogo pluralista**, donde se valoran las diferencias y se fomenta la participación activa de todos los sectores de la sociedad. En lugar de imponer una **visión unificada del bien común**, el diálogo democrático debe ser un espacio donde las diversas voces puedan contribuir al **proceso de toma de decisiones**.

Habermas

Habermas ha defendido la importancia de la **racionalidad** y el **diálogo libre de coerción** como principios fundamentales para la convivencia democrática. En un siglo marcado por el auge del relativismo, el escepticismo y las crisis de la modernidad, sus ideas ofrecen una visión alternativa, centrada en la posibilidad de alcanzar consensos racionales a través de la comunicación.

Etimología de Diálogo

Está ubicado en el latín como dialōgus, a partir de la raíz griega diálogos. Al pensar en la valoración de esta palabra viene a la mente una descripción: la conversación entre dos o más personas. Sin embargo, si atendemos a su etimología nos encontramos con un **objetivo**, ya que para los griegos de la antigüedad este vocablo hacía referencia al **proceso** de conocimiento mediante la palabra. Así, el prefijo dia- comprende un -a través de-, en este marco al respecto de la palabra, y logos señala explícitamente el **saber** manifiesto.

Plática entre dos o más personas, que alternativamente manifiestan sus ideas o afectos

La palabra *diálogo* proviene del griego **διάλογος** (diálogos), que se forma por la combinación de dos partes:

1. **Διά** (*dia*), que significa "a través de" o "entre".
2. **Λόγος** (*lógos*), que significa "palabra", "discurso", "razón" o "sentido".

El término *diálogo* originalmente significaba "un intercambio de palabras" o "un discurso entre dos o más personas". La idea fundamental detrás de este término es que el diálogo es un medio para "cruzar" ideas y pensamientos entre los participantes, con el fin de llegar a una mejor comprensión o solución.

En resumen, la etimología de *diálogo* refleja su función como un proceso comunicativo en el que las personas se comunican y buscan una comprensión mutua, compartiendo palabras o razonamientos a través de un intercambio.

Lo importante es crear nuestro camino a través de este diálogo o confrontación.

Platón decía: El pensamiento es el diálogo del alma consigo misma.

Aunque esté yo solo, no haya nadie a mi alrededor, soy varias personas en mi pensamiento porque me contradigo.

Ethos de la Plataforma

Definición: *ethos* se refiere al conjunto de valores, principios y actitudes que una plataforma de diálogo promueve y fomenta entre sus usuarios. Es la cultura de comunicación y participación que la plataforma busca cultivar, basada en la confianza, el respeto mutuo y el compromiso con un diálogo racional y constructivo. El *ethos* de la plataforma define cómo los usuarios se comportan, se relacionan y cómo se espera que interactúen entre sí, asegurando que el espacio sea inclusivo, respetuoso y basado en el intercambio de ideas fundamentadas.

En otras palabras, el *ethos* es la **personalidad moral y cultural** de la plataforma de diálogo, que refleja sus objetivos de promover una discusión civil, razonada y democrática, siguiendo los principios de la esfera pública de Habermas. Este *ethos* puede ser activamente modelado a través de las reglas, la moderación y las herramientas que faciliten la interacción entre los usuarios.

Idea de ethos:

Para un proyecto que busca reproducir el concepto de "esfera pública" de Jürgen Habermas en una página web de diálogos, el *ethos* orientado al usuario debería reflejar principios fundamentales de participación inclusiva, diálogo racional y respeto mutuo. Habermas describe la esfera pública como un espacio donde los ciudadanos pueden debatir y formar opiniones a través de la comunicación racional y libre de coerción, con el objetivo de influir en las decisiones políticas y sociales.

A continuación, se presentan algunas características del *ethos* que podrían ser fundamentales para un proyecto así:

1. Inclusividad y acceso universal

- **Principio:** El *ethos* de la plataforma debe enfatizar la inclusión de todas las voces y asegurar que los usuarios se sientan bienvenidos sin importar su trasfondo, creencias o nivel de experiencia.
- **Implementación:** La plataforma debe garantizar que el acceso y la participación sean abiertos y accesibles para todas las personas, proporcionando herramientas que permitan la interacción fácil y la participación equitativa en los diálogos.

2. Respeto y empatía en el diálogo

- **Principio:** Fomentar un ambiente donde las personas se respeten mutuamente, incluso cuando sus opiniones sean diferentes. Habermas subraya la importancia de un diálogo libre de dominación, donde se valore la argumentación racional por encima de los ataques personales.
- **Implementación:** Las reglas de la comunidad deben promover el respeto, el trato digno y la escucha activa. Se debe desalentar cualquier forma de agresión o descalificación, con mecanismos para moderar y gestionar comportamientos tóxicos.

3. Racionalidad y argumentación fundamentada

- **Principio:** Según Habermas, la esfera pública se caracteriza por el uso de la razón y el debate fundamentado para alcanzar consensos. El *ethos* de la plataforma debe promover una cultura de intercambio racional, en la que las personas puedan presentar argumentos bien fundamentados.

- **Implementación:** La plataforma debe alentar el uso de fuentes confiables y la argumentación lógica. Las discusiones deben centrarse en el contenido de los argumentos, y no en ataques personales ni en creencias no fundamentadas. Podría incluir herramientas que faciliten la verificación de datos o la referencia a recursos confiables.

4. Transparencia y apertura

- **Principio:** La transparencia es clave en cualquier esfera pública, ya que fomenta la confianza entre los participantes. Los usuarios deben sentir que las decisiones del proyecto, los moderadores y los procesos son claros y comprensibles.
- **Implementación:** Debe existir claridad sobre las reglas de participación, cómo se moderan las conversaciones, y cómo se toman las decisiones. También debe haber un acceso claro a la información sobre el funcionamiento de la plataforma y cómo se gestionan los datos de los usuarios.

5. Deliberación democrática y consenso

- **Principio:** Un ethos orientado al usuario en este tipo de proyecto debe promover la idea de que la deliberación es el proceso fundamental para formar opiniones y tomar decisiones colectivas. Esto implica un compromiso con el diálogo en lugar de la confrontación.
- **Implementación:** La plataforma podría incentivar la deliberación en lugar de la confrontación, promoviendo la idea de que los usuarios pueden influir en el desarrollo de políticas o decisiones a través de la discusión abierta y el consenso.

6. Autonomía y libertad de expresión

- **Principio:** Los usuarios deben sentir que tienen la libertad de expresar sus opiniones de forma autónoma, sin miedo a represalias o censura injustificada.
- **Implementación:** Garantizar la libertad de expresión dentro de los límites del respeto mutuo y la argumentación racional. Las reglas de la plataforma deberían equilibrar la protección contra el discurso de odio o la desinformación, mientras se respeta el derecho de los usuarios a expresar sus puntos de vista.

7. Responsabilidad colectiva

- **Principio:** Fomentar la idea de que cada participante es responsable del tono y la calidad del diálogo en la plataforma, contribuyendo al bienestar colectivo de la comunidad.
- **Implementación:** Promover un *ethos* de corresponsabilidad, donde los usuarios se comprometan a construir un espacio de diálogo constructivo y positivo. Las herramientas de moderación y autogestión, como la capacidad de señalar contenido inapropiado o la promoción de debates constructivos, son clave.

Marca

Nombre

Hyppo

Surge de la combinación de *Hypothesis* (hipótesis) y *Hippo* (abreviación de *hippopotamus*, hipopótamo en inglés).

Simbología y Motivos

Hypothesis

Una de las ideas principales de este proyecto es que los usuarios puedan compartir hipótesis; una suposición inicial sobre un tema.

Hippo

Abreviación común de *Hippopotamus* en inglés.

Hypo

También, al heredar de hipótesis, utiliza el prefijo hipo- (hypo-).

ὑπό (hypo) es una preposición griega que generalmente significa "debajo de", "por debajo de" o "bajo". Dependiendo del contexto, puede denotar posición, acción o causa. Este término se usa en varios compuestos griegos para indicar algo inferior o subyacente.

Creo que este prefijo, captura muy bien la idea de este proyecto. Que sea el “sustrato” o el medio a través del cual “germinan” ideas. Sera lo que subyace. Este prefijo hace que no solo se incluyan hipótesis, sino el resto de las cosas que se piensan realizar en esta plataforma.

La idea es que, *Hyppo* no es solo un nombre con su ligación con el hipopótamo, sino una metáfora del **origen**: el punto de partida, fuente, manantial, la base, el terreno fértil desde donde pueden surgir nuevas ideas, perspectivas y propuestas.

Pero la idea es que, sea la base/punto de partida/sitio de nacimiento u origen y fuente de ideas y demás.

Hipopótamo

El hipopótamo puede representar varias cosas:

Strength and Protection: The hippopotamus can symbolize the app's role in protecting and promoting new ideas, much like how Taweret protects motherhood.

Community and Interaction: The social nature of hippos could be emblematic of the community interaction within the app, where ideas are shared and developed collaboratively.

Intellectual Aggression: The aggressive defense of territory can be likened to defending one's intellectual property or ideas, encouraging users to stand firm in their hypotheses.

Fertility of Ideas: Just as the hippo is linked to fertility in mythology, the app could be seen as a fertile ground where ideas are born, nurtured, and grow.

Balance and Versatility: The adaptability of hippos between land and water environments can inspire users to explore and integrate hypotheses across various fields or to balance between speculative and practical thinking.

El hipopótamo, en muchas culturas que rodeaban el Nilo, principalmente la egipcia, ha tenido muchas representaciones simbólicas, principalmente representando la protección, y la fertilidad.

La “depiction” principal de esto creo que es la diosa egipcia Tauret (en español), Taweret (en inglés).

Taweret

En la mitología egipcia, **Taweret (Tauret/Tueris)**, es la diosa de la fertilidad y protectora de embarazadas. Además, existían otras deidades que tomaban la forma de hipopótamo para representar fertilidad y protección. Ipet, Reret, Hedjet.

Reret

Diosa que mantenía encadenados los poderes de la oscuridad, evitaba la influencia maligna de **Seth** y mantenía libre el camino por el cielo del sol primaveral (**Harsomtut**). También protege contra las mordeduras venenosas y favorece el proceso de alumbramiento en los partos. Se la representa con brazos y manos de mujer y cuerpo de hipopótamo; en cada mano sostiene un cuchillo. Su templo se llamaba Het- jaat. Se la consideraba una forma de **Isis**. Hay quien la considera un epíteto de **Nut** apareciendo en forma de cerda.

<http://www.egiptologia.org/mitologia/panteon/reret.htm>

<https://henadology.wordpress.com/theology/netjeru/reret/>

[https://en.wikipedia.org/wiki/Ipy_\(goddess\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Ipy_(goddess))

<https://henadology.wordpress.com/theology/netjeru/ipy/>

Iconografía:

Figura embarazada de piel negra, con **cabeza de hipopótamo** o de mujer, cuernos y disco solar, y grandes pechos, patas de león y cola de cocodrilo. Esta combinación de animales la hacía muy poderosa y asociada tanto a la fertilidad como a la protección.

Often portrayed as a standing hippopotamus with the belly and breasts of a pregnant woman.

**Mitología:**

Era hija de [Ra](#) (dios del Sol, rey de los cielos, símbolo de la luz solar, creador de vida).

Taweret/Tueris ayudó a [Horus](#) (dios de la realeza, del cielo, de la guerra y de la caza) en su lucha contra [Seth](#) (dios ctónico (mitología griega, dioses del inframundo), deidad de la fuerza bruta de lo tumultuoso, lo incontenible. Señor del caos, dios de la violencia, las tormentas, la sequía y del desierto). Era la concubina de Seth, según [Plutarco](#). Plutarch's "On Isis and Osiris"

En algunos mitos, Tueris actúa como aliada de Horus en su conflicto contra Seth. Aunque tradicionalmente es una diosa protectora, su intervención en esta lucha resalta su rol como guardiana del orden cósmico. Ayuda a Horus, proporcionándole apoyo y protección frente a las amenazas de Seth, el dios del caos. Su rol es crucial en mantener la seguridad de Horus y asegurar que el legítimo heredero de Osiris logre vencer a Seth para restaurar el equilibrio en Egipto.

Según Plutarco, Tueris fue considerada la concubina de Seth, lo que genera una contradicción interesante, dado que Seth representa el caos y la destrucción, mientras que Tueris es una diosa protectora. Esta relación destaca la complejidad de las interacciones divinas en la mitología egipcia, donde las deidades pueden aliarse o tener vínculos en función de circunstancias cósmicas o mitológicas. La alianza con Seth puede reflejar una estrategia o parte de los ciclos de lucha entre fuerzas opuestas, aunque no se explica completamente en los mitos egipcios tradicionales.

La idea principal, es que esto represente la fertilidad, nurture y protección de ideas.

Además, creo que la mitología relacionada con Tauret puede representar los tiempos que corren.

Su simbología, de fertilidad y de protección.

Y de su relación como concubina con Seth, como Señor del caos, como es la cultura occidental actualmente, junto con Internet en global, y específicamente en los principales sitios web en los que se comparten información.

Creo que esta aplicación puede simbolizar la lucha contra el caos con el que vivimos, combatiéndolo a través de Hyppo, con debates serios, y creación de ideas y movimientos.

<https://www.britishmuseum.org/learn/schools/ages-7-11/ancient-egypt/ancient-egyptian-gods-and-goddesses>

<https://new.artsimia.org/stories/why-taweret-is-the-ancient-egyptian-hippo-goddess-we-need-now>

Ammyt:

<https://es.wikipedia.org/wiki/Ammyt>

<https://www.britishmuseum.org/learn/schools/ages-7-11/ancient-egypt/ancient-egyptian-gods-and-goddesses>

https://es.wikipedia.org/wiki/Juicio_de_Osiris

Maat

Maat o **Ma'at**, símbolo de la verdad, la justicia y la armonía cósmica; también era representada como diosa, la hija de **Ra** en la [mitología egipcia](#). Es fundamentalmente un concepto abstracto de justicia universal, de equilibrio y armonía cósmicos que imperan en el mundo desde su origen y es necesario conservar. Resume la [cosmovisión](#) egipcia, similar a la noción de armonía y [areté](#), propia del [mundo helénico](#), o a la idea de virtud, del mundo judeocristiano. También es conocida por su símbolo: la pluma de avestruz, con la cual, según la mitología egipcia, se pesa el alma y se decide si esta merece la vida eterna o a que [Ammit](#) se la coma.

- Thought to have the power to protect against chaos and evil, her image was often used as a symbol of moral and ethical behaviour.
- When ancient Egyptians died they would be judged in the underworld and the heart of the deceased would be shown being weighed against Ma'at or her feather.

. Ammut (or Ammit)

- **Depiction:** **Ammut** is often depicted as a hybrid creature, with the head of a crocodile, the body of a lioness, and the **hindquarters** of a **hippopotamus**. She is the goddess of **devouring** and **punishment**, and she is most famously associated with the judgment of souls in the afterlife, where she would devour the souls of those who were deemed unworthy.

Deities with Hippopotamus Connections:

- **Tawaret:** Hippopotamus-headed goddess of fertility and protection.
- **Ipet:** Goddess of fertility, often depicted as a hippopotamus.
- **Reret:** Sometimes depicted with a hippopotamus head.
- **Hedjet:** Occasionally linked to the hippopotamus form.
- **Ipy:** Lesser-known deity, sometimes shown with a hippopotamus head.
- **Ammut:** Hybrid creature with a hippopotamus hindquarters.

<https://www.egiptofofo.com/antiguo/Reret>

<http://www.egiptologia.org/mitologia/panteon/reret.htm>

<https://henadology.wordpress.com/theology/netjeru/reret/>

Picabuey

Pájaros limpiadores o picabueyes, *Buphagus africanus*.

A lo mejor, para hacer el simbolismo de hipótesis, o ideas, se podría añadir a un pájaro, que vuela, que se posa, y que alza el vuelo.

<https://elements.envato.com/es/red-billed-oxpecker-birds-perching-at-the-back-of-4NFU8HV>

Descripción: Los pájaros limpiadores (como el pájaro limpiador egipcio, *Buphagus africanus*) se posan sobre los hipopótamos y se alimentan de parásitos, como garrapatas y otros insectos que viven en la piel o alrededor de la boca del hipopótamo.

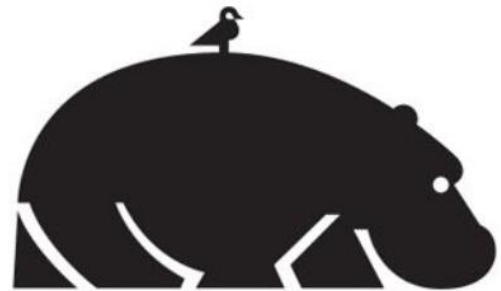
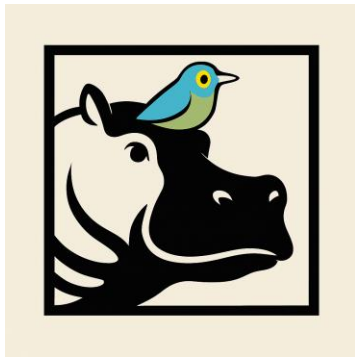


Beneficios para el hipopótamo: Los hipopótamos se benefician porque los pájaros ayudan a eliminar parásitos y suciedad de su piel, lo cual es esencial para su higiene.

Beneficios para el pájaro: Los pájaros obtienen alimento (parásitos e insectos) de los hipopótamos.

Logotipo

Hipopótamo con picabuey encima.



Colores

Azul claro: Calma y serenidad, inteligencia y sabiduría, Razón, Deliberación, Transparencia, Veracidad

Me gustaría utilizarlo en la parte de fuera (espalda del picabuey).

Verde menta, y verde oliva: Crecimiento, brotación, innovación, curiosidad.

Creo que estaría bien en la parte de dentro del picabuey (la tripa del picabuey). En la parte de abajo sería Verde menta, y gradualmente se convertiría en verde oliva.

Amarillo: Optimismo, Inteligencia, Luz (Ilustración "iluminar", "hacer visible" o "mostrar claramente"), la luz del conocimiento, la razón que disipa la oscuridad de la ignorancia y el despertar de la conciencia humana.

Para la parte que rodea el ojo del picabuey.

Blanco: Transparencia, Veracidad, Abierto, Simplicidad y Pureza, honestidad, sinceridad.

Para el pico del picabuey, y para las patas del picabuey.

Desafíos y Análisis Crítico

Curva de aprendizaje / barrera de entrada:

- El tipo de usuario que este proyecto busca es un perfil muy específico: crítico, informado, lógico, respetuoso, curioso. No es fácil atraer masivamente a ese perfil sin herramientas de introducción, gamificación ligera o mentoring.

Moderación y revisión automatizada:

- El sistema que evalúa publicaciones en tiempo real (apta/further review/denegada) es muy potente, pero requerirá machine learning o reglas lógicas muy afinadas para evitar falsos positivos o censura injusta.

Legitimidad ante el público general:

- A pesar de su base lógica y razonada, la separación entre lo científico y lo político/social tendrá que estar muy clara y bien diseñada para evitar percepciones de parcialidad o elitismo.

Público objetivo excesivamente idealizado

- El perfil de usuario que imaginas (razonador, lógico, abierto, colaborador) **no es común** en el entorno digital actual.
- La mayoría de personas no están entrenadas para detectar falacias, cambiar de opinión racionalmente o escribir con lógica formal.
- **Sugerencia:** Introducir un sistema de *aprendizaje progresivo* o *mentorías internas*, que acompañe al usuario desde niveles básicos hasta más avanzados en razonamiento crítico y lógica.

Interfaz entre ciencia y diálogo social puede ser ambigua

- Aunque divides “Segmento Científico” y “Segmento de Debate Público”, los límites no son siempre tan claros. Las ideas científicas también se discuten públicamente, y lo político a veces se argumenta con datos científicos.
- **Sugerencia:** Crear *protocolos específicos* para diferenciar cuándo una discusión debe moverse al segmento deliberativo, y cuándo debe mantenerse en el ámbito científico (o viceversa). La sección de debate público puede mezclar el segmento científico, pero el segmento científico, no puede mezclarse con el debate público.

Equilibrio entre libertad de expresión y control de calidad

- El sistema de revisión previa y los filtros de lógica pueden percibirse como **censura o elitismo** si no se manejan con extremo cuidado y transparencia.
- **Sugerencia:** Implementar un sistema en el que **usuarios puedan ver las razones de rechazo de una publicación**, y apelar o revisar sus textos con ayuda de la comunidad o del sistema.

Ideas Principales, Motivaciones para Hacer el Proyecto, e Influencias

Ideas Principales

La mayoría de las ideas, proyectos, investigaciones, innovaciones, nacen de una hipótesis, cuantas más hipótesis puedan ser expuestas y compartidas, más fácil será el desarrollo de ideas.)

La mente de alguien que no ha leído textos establecidos dentro de un campo, considero que tiene pensamientos propios más flexibles, que alguien que ha leído mucho sobre un campo específico. Creo que hay un valor en los pensamientos de una mente “pura/pristina/virgen/inocente/ingenua”, que todavía no ha leído a grandes autores, ya que sus pensamientos no están inconscientemente o conscientemente influenciados por estas ideas establecidas. Creo que este tipo de ideas pueden aportar mucho a el desarrollo de un campo. Esto obviamente no aplica a todos los campos, específicamente campos complejos, pero a campos como la Filosofía. Sociología o Psicología. Many times, great ideas come from having an interesting thought in your mind, that converges/intersects with something (situation/observation) specific to each one's existence.

Los principios de este proyecto son los siguientes:

Hacer que todo el mundo pueda aportar al avance científico.

Plasmar

Creo que se debería separar el proyecto primordialmente en dos. Una parte, de temas más políticos o subjetivos, que se construirá a partir de las ideas de Esfera Pública, junto a muchas mas de Jürgen Habermas; y una parte más objetiva y científica, tomando simbologías de los conceptos de “Penny Universities”, y de los cafes de toda Europa, previo a las guerras mundiales.

Relacionado con la Parte Científica, y los Aspectos Actuales Negativos (desde fuera)

Publish or perish. Presión en la comunidad científica para publicar lo más rápido posible y con los mejores resultados posibles.

Las investigaciones que se hacen se basan en quien financian estos estudios, y estas investigaciones son financiadas por instituciones y corporaciones. El objetivo de estas investigaciones suele ser poder controlar algo que todavía no está siendo controlado ya que no ha sido descubierto o suficientemente desarrollado.

Los avances científicos no son abiertos, y están muy contenidos en círculos científicos, bajo altas tasas. Considero que esto no contribuye a el conocimiento y avance general.

Todas estas afectan negativamente a el avance científico, y del conocimiento humano general.

“If people never did silly things nothing intelligent would ever get done.”

— **Ludwig Wittgenstein**

Considero que gente no relacionada directamente con entornos científicos, puede aportar sus ideas, por muy informales que le puedan parecer a un científico.

También, existe mucha fricción para hacer estudios interdisciplinarios, por sobrecomplicar el estudio de algo muy específico, que hace que no sea entendible para otros científicos de otras ramas, haciendo que sea difícil el llegar a hipótesis de estudios que relacionen varias ciencias.

“The problems are solved, not by giving new information, but by arranging what we have known since long.”

— **Ludwig Wittgenstein**, [Philosophical Investigations](#)

Problemas Societales y Culturales que Motivan la Creación de Este Proyecto

Antiintelectualismo y cultura de ironía.

El anticlímax retórico o bathos

Al proponerse ideas relevantes o que afectan directamente a la sociedad y a su destino, estas son minusvaloradas o omitidas/obviadas con comentarios irónicos o poco serios, lo que concluye o impide el debate justo de ideas al no estar dispuesto a defender estas ideas adecuadamente.

La idea de esta aplicación es poder engage/participar en debates serios, proponiendo buenos argumentos e ideas, manteniendo el respeto, y un diálogo relativamente formal.

Las cosas que son realmente serias no son tomadas en serio. Esto ocurre en el “discurso social”, en los medios de comunicación, y en los parlamentos.

En los parlamentos, se atacan unos a otros, todos los de un mismo partido votan lo mismo. No hay ningún tipo de debate de políticas o legislaciones entre miembros del parlamento, que supuestamente es la idea de un parlamento, sino que se discuten temas muy banales, de una manera muy irrespetuosa. No están a la altura del trabajo que deben desempeñar.

Falta de Reflexión.

Repetir información que han visto/leído/escuchado, sin comprobación o razonamiento alguno.

El punto de partida de la filosofía es preguntarse por qué algo es así.

No quedarse con las ideas más ruidosas o controversiales, sino ver cuáles son todas las ideas, e intentar desarrollarlas a partir de ahí.

No Saber Debatir o Dialogar Formal y Respetuosamente.

Cómo debatir. Saber escuchar, y permitir al contrario exponer su argumento en el mejor modo en el que le sea posible.

Que cada uno reconozca/identifique y entienda cuáles son las principales diferencias entre sus ideas.

Deben reconocer que hay una gran diferencia entre oponerse a unas ideas, y atacarse en tanto que personas.

Identificar cuando alguien se queda sin ideas, y poder admitirlo, sin emplear otras estrategias para debatir.

Se puede aceptar un desacuerdo.

Exponer e intercambiar puntos de vista.

Ser cerrados de mente.

no estar abierto a escuchar otros puntos de vista, y el no cuestionar las creencias o puntos de vista que uno tiene.

Censura.

Censura o completo rechazo de una idea sin una razón justificada.

Falta de Dialogo.

Control y Manipulación Mediática.

https://www.uv.es/ferrandj/Social/Noam_Chomsky.pdf - Noam Chomsky y las 10 Estrategias de Manipulación Mediática

Todos estos anteriormente listados, aplican también a los problemas con las Redes Sociales.

Redes Sociales Actuales:

Falta de estructura que impide la colaboración en la argumentación, desarrollo y debate de ideas.

Voces muy ‘sumisas’ y dogmáticas con falta de agencia propia, que basan todas sus ideas y razonamientos en movimientos ideas pasantes. La gente busca a otras personas que puedan defender sus intuiciones por ellos, las razones que dan no tienen por que ser buenas, pero suficientemente buenas para justificar estas conductas.

https://youtu.be/_ArVh3Cjgrw?si=z_mwVH5hpE_jbdHC&t=1347

En las redes sociales, en vez de querer hablar los unos con los otros, cada uno da su opinión, sensación, parecer, impresión; todos los que piensen igual que yo genial, bienvenidos; pero los que piensen lo contrario a callar, y se censura. El fin del habla humana consiste en intercambiar opiniones, y saber que existen pensamientos totalmente opuestos. Si se quiere seguir defendiendo que se haga, pero estando abierto a escuchar la otra perspectiva, sus matices, como ha evolucionado la idea.

Estas opiniones o ideas también son clasificadas, o englobadas a unas ideas más grandes y politizadas, por las que la gente se siente atacada.

Dentro de estas clasificaciones, se forman ideas que combaten, o que argumentan en contra de clasificaciones “contrarias”. Todas estas ideas, son preparaciones para un debate que nunca acontece.

Mucha gente defiende ideas con mucho ímpetu y emoción, sin entender por completo las ideas que está defendiendo.

“The philosopher is not a citizen of any community of ideas, that is what makes him a philosopher.”

— Ludwig Wittgenstein, [Zettel](#)

Grandes barreras/firewalls “intercontinentales”, los espacios de internet están muy segmentados, y fracturados. En gran parte se le podrá atribuir esto a una barrera de lenguaje, aunque ahora ya sea muy común la posibilidad

de traducir una página web entera. En estas traducciones, siempre puede haber una corrosión del significado original deseado, pero creo que sigue siendo algo que yo veo como negativo. Esto obviamente también se atribuirá a el gobierno, régimen o poder político de cada una de estas naciones, con el propósito de tener un mayor control.

Está muy bien sacar a la luz un problema, o una situación, o una crítica a social o política, pero esto no es valioso, ya que lo único que hace es alimentar el caos y la negatividad, por lo que la idea es que se hagan las sugerencias de cambios, y opiniones de cómo se considera que se mejorar la situación, y ver como el resto de la gente cree que se puede solucionar el problema.

Influencia de Opinión Publica a través de bots y otros sistemas.

Gran poder y posible influencia de grandes corporaciones sobre opinión pública.

----- Otros:

“Habermas nos enseña que la crítica debe ser razonada, pero también valiente, para desafiar el status quo”
Rainer Frost

“La democracia no puede sobrevivir sin espacio público sin edición, donde las personas puedan debatir en vivo a ser posible, y llegar a acuerdos basados en razones, no en intereses, o en emociones pasajeras, y muchísimo peor, en ediciones convenientes.”

Jürgen Habermas

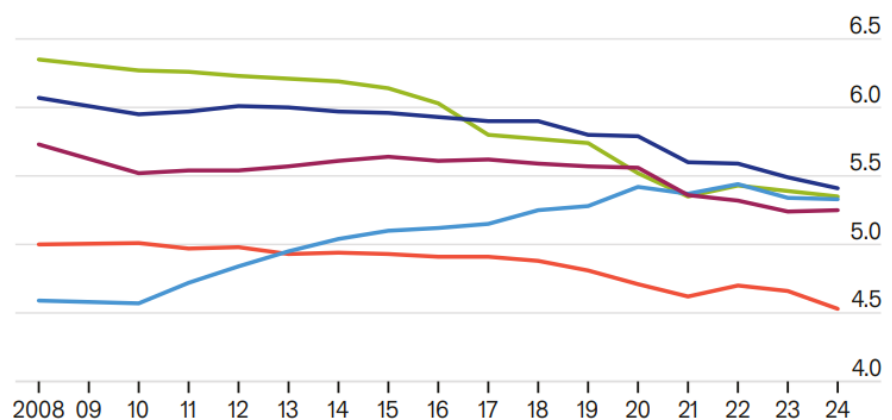
<https://www.youtube.com/watch?v=8fIzHYpFWXA>

Urgencia por la constante decadencia de las libertades civiles a nivel global.

Democracy Index categories, 2008-24

Index score out of 10 (10=best)

- Civil liberties
- Electoral process and pluralism
- Functioning of government
- Political culture
- Political participation



Source: EIU.

[Informe Economist Intelligence Unit, Democracy Index 2024](#)

Proyectos Existentes Similares

lesswrong.com

LessWrong is an online forum and community dedicated to improving human reasoning and decision-making. We seek to hold true beliefs and to be effective at accomplishing our goals. Each day, we aim to be less wrong about the world than the day before.

↪ [/welcome-to-lesswrong](#)
[/a-brief-history-of-lesswrong](#)

Buenos apartados adaptables a Hyppo:

- Estructura
- Formato de cada una de las publicaciones, y comentarios
- Método de registro
- Apartados donde se define el proyecto

GreaterWrong (<https://www.greaterwrong.com/>) (Pagina “secundaria de lesswrong”)

Effective Altruism Forum (<https://forum.effectivealtruism.org/>) Buen formato de discusiones. Members discuss rational decision-making, ethics, and how to maximize positive impact. The conversations frequently overlap with themes of rationality and evidence-based thinking.

Hypotheses.org (<https://hypotheses.org/>)

Open Science Framework (OSF) (<https://osf.io/>)

Edge.org (<https://www.edge.org/conversations>) Edge gathers thinkers from various disciplines to discuss cutting-edge ideas in science, philosophy, and technology. Its curated, in-depth content encourages critical thinking and broad intellectual exploration.

Metaculus (<https://www.metaculus.com/>) Predicciones basadas en encuestas.

Astral Codex Ten (previamente Slate Star Codex) (<https://www.astralcodexten.com/>) Buenos artículos que cubren áreas de interesantes que podría cubrir Hyppo.

Apartado de preguntasde **Big Think** (<https://bigthink.com/questions/should-we-trust-science/>)

Pubpeer <https://pubpeer.com/>

Referencias en el Documento / Internas

Wisdom of the Crowd

https://en.wikipedia.org/wiki/Wisdom_of_the_crowd (Concepto)

https://en.wikipedia.org/wiki/The_Wisdom_of_Crowds ("Breakdown" de libro *The Wisdom of Crowds*, 2004)

<https://web.stanford.edu/~csimoiu/doc/wisdom-of-crowds.pdf> ("Revisión de validez", Stanford, UCSD, 2019)

<https://www.nature.com/articles/075450a0> (Estudio del que parte el concepto actual, de Francis Galton en 1907)

The "wisdom of the crowd" is a concept that suggests that collective knowledge or decisions made by a group of people can often be more accurate, effective, or insightful than those made by a single expert. The idea is rooted in the notion that when diverse individuals contribute their knowledge, perspectives, or opinions, the group as a whole can come to better conclusions than any one person could alone.

The concept is often applied in areas like decision-making, forecasting, and problem-solving. For example, in a situation where people are asked to guess the weight of an object, even if each guess is somewhat inaccurate, the average guess tends to be surprisingly close to the actual weight. This phenomenon occurs because the errors or biases of individual guesses tend to cancel each other out when aggregated.

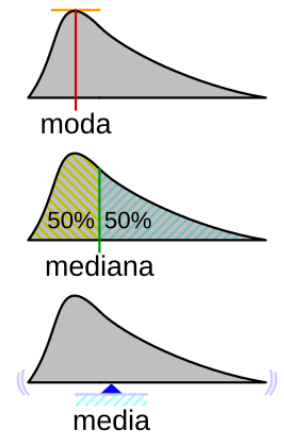
Key principles behind the wisdom of the crowd include:

1. **Diversity of opinion:** Different people bring different knowledge and experiences, which helps the group avoid narrow thinking.
2. **Independence:** Individuals in the crowd should make decisions or provide input independently of one another to prevent groupthink or conformity bias.
3. **Decentralization:** Each individual in the crowd may have localized knowledge, which can lead to more well-rounded decisions when aggregated.
4. **Aggregation:** The wisdom is found in the process of combining individual judgments or knowledge in a systematic way.

While the wisdom of the crowd can lead to good results, it's important to note that it's not foolproof. If a group is homogeneous (with similar viewpoints) or if there is too much influence from a few individuals (such as in the case of biased information or expert overconfidence), the "crowd" might not be as wise.

This concept is often used in fields like economics, collective intelligence, and even in business or product design, where crowdsourcing can help generate ideas or solutions that might not emerge from a smaller, more homogenous group.

El estudio original de Francis Galton en 1907 pidió a cientos de personas que adivinasen el peso de un buey. Prácticamente nadie dio un número se acercase al valor real, pero tras el análisis de todos los datos recogidos en la “encuesta”, se observó que la **mediana** de todas suposiciones/conjeturas/adivinaciones, se acercaba de una manera muy exacta y precisa a el valor/peso real de un buey.



Mediana: Valor central cuando los datos están ordenados.

https://www.youtube.com/watch?v=_ArVh3Cjgrw (The Future Of Reasoning - Vsauce)

Penny University

<https://bigthink.com/the-past/penny-universities-coffeehouse/>

<https://www.acupofcommonwealth.com/blog/2018/2/10/two-cents-on-penny-universities>

https://en.wikipedia.org/wiki/English_coffeehouses_in_the_17th_and_18th_centuries#Penny_university

Concepto de las reuniones que se llevaban en cafeterías de toda Europa hasta principios del siglo XX.

The concept of a "penny university" dates back to the 17th and 18th centuries, primarily in England. It referred to coffeehouses, where people from different social classes could gather to discuss ideas, politics, science, literature, and philosophy. For just the price of a cup of coffee, you could gain access to stimulating conversations and intellectual debates with a diverse group of individuals, often including scholars, thinkers, and influential figures.

The term "penny university" reflects the idea that for the price of a penny (the cost of a cup of coffee), you could "attend" a university of thought and discussion, exchanging knowledge and ideas with others in a casual yet intellectually enriching environment.

These coffeehouses were important in the development of intellectual and political life, particularly in cities like London. They were places where ideas about democracy, freedom, and various philosophical and scientific theories could be freely exchanged, much like informal, open forums. The coffeehouse environment made it accessible to a broader spectrum of society, from tradespeople to intellectuals.

In essence, a penny university was a space for social learning, where the price of entry (a cup of coffee) was a small fee for the wealth of knowledge and conversation that could be gained.

<https://www.secondbestcoffee.com/blog/2025/3/23/revolution-in-a-cup-coffee-house-rebellions-through-history>

Creo que hay una analogía muy potente/relevante en este artículo, que explica como hubo un cambio en la interacción social en toda Europa cuando se introdujeron las “cafeterías” en el siglo XVII. Lo que antes había eran tabernas, y cervecerías, que principalmente servían alcohol, que mellaba la capacidad de tener discursos racionales, y en las que había mucha violencia. En cambio, cuando se introdujo el café en Europa, el café estimulaba la mente y que animaba a tener conversaciones más complejas.

La analogía que veo es entre; tabernas como redes sociales o sitios de discursos actuales, y cafeterías como Hyppo.

“

European Enlightenment: Coffee, Not Alcohol

When coffee houses reached Europe in the 17th century, they created a subtle but profound shift in social interaction. Previously, taverns and alehouses had been the primary public gathering spaces, where alcohol dulled the senses and rational discourse often devolved into brawls. Coffee, by contrast, stimulated the mind and encouraged intellectual conversation.

In England, coffee houses became known as "penny universities" because for the price of a coffee (one penny), patrons could listen to learned individuals discuss politics, philosophy, and science. Lloyd's of London, the famous insurance market, began as a coffee house where merchants and underwriters met. The London Stock Exchange likewise emerged from Jonathan's Coffee House.

But it was the political dimension of English coffee houses that drew the attention of authorities. King Charles II attempted to suppress coffee houses in 1675, issuing a proclamation that called them "places where the disaffected met, and spread scandalous reports concerning the conduct of His Majesty and his Ministers." Public outcry forced the king to rescind the proclamation within days.

”



<https://thecaphevietnam.com/blogs/news/the-coffeehouse-revolution-examining-the-historical-and-cultural-impact-of-coffeehouses>

En los contenidos adjuntos que hablan sobre este concepto, mayoritariamente se menciona las cafeterías de Londres, pero esto se extendió por toda Europa (reconocidamente París y Viena). En España, la mayoría de la gente conoce las reuniones (tertulias) que se celebraban principalmente durante la generación del 98.

<https://www.jotdown.es/2021/01/un-paseo-por-los-cafes-tertulia-del-siglo-xix-al-xxi/>

Jürgen Habermas

Principales ideas de Jürgen Habermas:

- **Acción comunicativa:** Es una de las ideas centrales de Habermas, que hace referencia a la interacción social donde los participantes buscan alcanzar un entendimiento mutuo y consensuado mediante el diálogo y la argumentación racional. La acción comunicativa se distingue de la acción estratégica, donde los individuos buscan simplemente alcanzar sus propios fines.

- **Racionalidad comunicativa:** La racionalidad no es vista por Habermas como simplemente lógica instrumental, sino como una forma de interacción basada en la búsqueda de entendimiento y consenso. La racionalidad comunicativa implica que los actores sociales tienen la capacidad de resolver conflictos y llegar a acuerdos a través del diálogo.
- **Espacio público / Esfera pública:** Habermas desarrolla la noción de "**espacio público**" como un ámbito donde los ciudadanos pueden debatir y formar opiniones sobre temas de interés general, sin la influencia de poder estatal o económico. Este concepto está vinculado a la democracia deliberativa.
- **Teoría del discurso:** Habermas postula que la moralidad y la justicia deben basarse en un proceso democrático de deliberación, donde todos los actores involucrados tienen la oportunidad de argumentar, escuchar y llegar a un consenso. La teoría del discurso busca una ética basada en el consenso racional entre iguales.
- **Democracia deliberativa:** Habermas defiende una forma de democracia en la que las decisiones políticas deben ser el resultado de un proceso de deliberación pública abierta y racional, en lugar de depender exclusivamente de votaciones o de la imposición de mayorías.
- **Modernidad y la razón:** Habermas concibe la modernidad como un proceso de emancipación, en el que la razón juega un papel fundamental. Sin embargo, también critica ciertos desarrollos de la modernidad, especialmente aquellos que llevan a la colonización del espacio de la vida cotidiana por el sistema (es decir, la expansión de las estructuras burocráticas, económicas y de poder sobre los aspectos de la vida personal).

Relación con Hyppo:

1. Acción Comunicativa y la “Ética del Discurso”

- **Acción comunicativa:**
Habermas sostiene que el intercambio de argumentos y la búsqueda de entendimiento mutuo constituyen la base para la transformación social. En “Hyppo”, el diseño de salas de debate, foros especializados y espacios para la discusión abierta se alinea con esta idea, ya que se busca que los usuarios no solo expresen opiniones, sino que interactúen de manera dialéctica para alcanzar consensos o, al menos, entender mejor las distintas perspectivas.
Relación directa: La plataforma fomenta una comunicación libre de coacciones, donde el objetivo es llegar a una comprensión compartida—exactamente lo que Habermas propone en su concepto de acción comunicativa.
- **Ética del discurso:**
Según Habermas, las normas y valores deben surgir de un proceso de diálogo genuino, donde cada interlocutor tiene la posibilidad de argumentar y cuestionar sin que prevalezcan intereses unilaterales. En tu proyecto se propone definir claramente los valores y comportamientos deseados de los usuarios, lo cual es análogo a la creación de un marco normativo basado en el discurso, que legitima la interacción y la formación de opiniones fundamentadas.

2. Esfera Pública y Democracia Deliberativa

- **Esfera pública:**
Habermas describe la esfera pública como un espacio de encuentro en el que los ciudadanos pueden debatir asuntos de interés común de manera libre y crítica. La estructura de “Hyppo”, con salas de debate temáticas, foros para compartir observaciones y apartados para propuestas de cambio, se inspira

en esa noción de espacio público digital donde el intercambio de ideas y la deliberación son fundamentales.

- **Democracia deliberativa:**

La idea de que la toma de decisiones debe fundamentarse en un debate informado y en la participación activa de los ciudadanos resuena en la organización de la plataforma. Al permitir que las hipótesis sean evaluadas, discutidas y, en ciertos apartados, hasta financiadas, se crea un ambiente que no se reduce a la simple votación, sino a la deliberación crítica y reflexiva, en línea con la propuesta habermasiana de una democracia deliberativa.

3. Racionalidad Comunicativa vs. Racionalidad Instrumental

- **Racionalidad comunicativa:**

Mientras que la racionalidad instrumental se centra en la eficacia y en fines preestablecidos, la racionalidad comunicativa pone énfasis en el proceso de argumentación, el intercambio de razones y la búsqueda de consenso. En “Hyppo”, el énfasis en la evidencia, el análisis crítico, la transparencia en las fuentes y la apertura a modificar ideas al enfrentarse a nuevos datos, ejemplifica una preferencia por la racionalidad comunicativa. Esto se refleja en los mecanismos de moderación, sistemas de recomendación basados en la calidad del argumento y en las guías que orientan el debate de forma constructiva.

- **Debates estructurados y moderados:**

La posibilidad de tener debates en distintos formatos (por ejemplo, “Debate en formato Karl Popper” o “estilo Lincoln-Douglas”) se conecta con la búsqueda de condiciones ideales para el discurso. Habermas insiste en la necesidad de un “ideal de situación del discurso”, donde se garantice que todos los participantes tengan la misma oportunidad de argumentar y sean escuchados, un principio que parece central en tu propuesta.

4. Inclusión y Diversidad de Perspectivas

- **Pluralismo y diversidad en el discurso:**

Habermas destaca la importancia de incorporar múltiples perspectivas en la esfera pública para enriquecer el debate y alcanzar una comprensión más completa de la realidad. Tu proyecto, al invitar a participantes de diferentes culturas y áreas del conocimiento, y al proponer espacios para debates científicos, filosóficos y sociales, se vincula con esta visión de una esfera pública diversa y plural, en la que se reconocen y valoran las distintas formas de pensar.

5. Autocrítica y Revisión de Ideas

- **Capacidad de visitar y modificar opiniones:**

Uno de los valores que promueves en “Hyppo” es la apertura a cambiar de opinión ante nuevas evidencias o argumentos sólidos. Este aspecto es congruente con el enfoque habermasiano en el que la crítica racional y la autocrítica son fundamentales para el avance del conocimiento y para la legitimidad del consenso alcanzado en el diálogo.

Collective Brain Argument

<https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2015.0192>

<https://economics.com/secret-to-innovation-is-our-collective-brain/>

concept used in discussions about collective intelligence, the idea that a group of individuals or entities can solve problems or generate knowledge more effectively than a single individual. This concept is often explored in fields like psychology, sociology, artificial intelligence, and even philosophy.

The core idea behind the collective brain argument is that a group of people or systems working together can pool their knowledge, experiences, and problem-solving abilities, leading to more effective solutions than any single member could achieve alone. This can apply to human groups (like communities, teams, or societies) or artificial systems (like networks of computers or AI agents working in concert).

In the context of technology, the term can also refer to networks or systems where decentralized entities (like individual machines or agents) combine their processing power or knowledge to act in a coordinated manner. This is a concept often seen in areas like distributed computing or swarm intelligence.

Would you like more examples or further explanation on how this argument is applied in a particular

Fenomenología

<https://www.youtube.com/watch?v=onIDHgECmMI>

<https://www.youtube.com/watch?v=IEGGH4BoISQ>

La fenomenología es una corriente filosófica que busca estudiar y describir los fenómenos tal como se presentan a la conciencia, sin recurrir a interpretaciones previas ni juicios externos. Su principal objetivo es comprender la experiencia humana desde una perspectiva directa y vivencial, enfocándose en cómo los objetos, eventos o situaciones se nos manifiestan subjetivamente.

Esta corriente fue fundada por el filósofo alemán Edmund Husserl a fines del siglo XIX y principios del siglo XX. Husserl propuso un método que llamaba "reducción fenomenológica", que consiste en suspender o poner entre paréntesis todo lo que sabemos sobre el mundo (como nuestras creencias, teorías previas, etc.) para poder estudiar los fenómenos tal como se nos presentan sin preconceptos.

Más tarde, otros filósofos como Martin Heidegger, Jean-Paul Sartre y Maurice Merleau-Ponty, entre otros, continuaron desarrollando la fenomenología, pero desde perspectivas ligeramente diferentes. Por ejemplo, Heidegger se enfocó en la existencia humana y la relación con el ser, mientras que Sartre abordó la fenomenología desde el punto de vista de la libertad y la conciencia.

“We feel that even if all possible scientific questions be answered, the problems of life have still not been touched at all.”

— Ludwig Wittgenstein, [Tractatus Logico-Philosophicus](#), 1921

Degradación Global de la Democracia y de sus Instituciones

[Economist Intelligence Unit](#)

EIU's Democracy Index 2024

[Informe](#) | [Fuente](#)

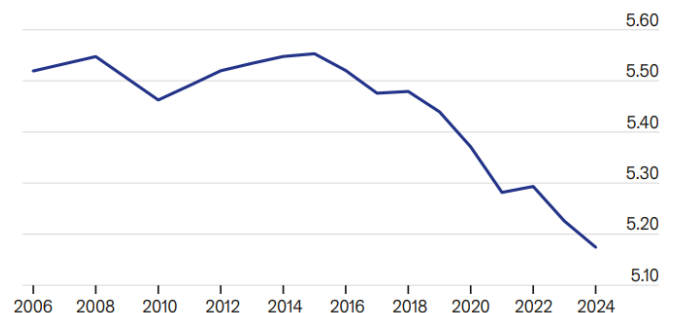
EIU's Democracy Index 2023

[Informe](#) | [Fuente](#)

Charting democracy's ups and downs, 2006 to 2024

Global average Democracy Index score out of 10 (10=best)

Source: EIU.



Libro: Informe sobre España

Santiago Muñoz Machado

Director de la Real Academia Española; <https://www.rae.es/academico/santiago-munoz-machado>

Descripción del libro:

"Avanza inexorablemente el proceso de deterioro de las instituciones constitucionales. Ninguna de ellas, de los parlamentos a los partidos políticos, del Tribunal Constitucional al Consejo General del Poder Judicial, de la justicia ordinaria a los sindicatos, de la administración estatal a la municipal, funciona adecuadamente en España (...). Son las manifestaciones más generales de una crisis constitucional de enorme hondura, y que resulta más grave para España, y será más duradera y difícil de resolver, que la crisis económica (...)."

Con estos párrafos, tomados del primer capítulo de su Informe sobre España, vuelve el profesor Muñoz Machado sobre la historia, la organización territorial y el funcionamiento del Estado español. Acomete de frente el problema de la crisis constitucional que vive actualmente España, centrada especialmente en la decadencia de las instituciones propias del Estado de las autonomías. El análisis desbroza, una por una, las razones del mal

funcionamiento del Estado y propone los mecanismos que deberían utilizarse para proceder a una reforma del sistema establecido. Analiza todas las opciones posibles: el retorno al centralismo de estricta observancia, la conservación parcial del sistema de Comunidades Autónomas, la sustitución del modelo actual por un Estado federal, incluida la variante del federalismo asimétrico, para concluir con una reflexión sobre la autodeterminación y el separatismo.

La investigación de Daron Acemoglu, Simon Johnson y James A. Robinson, galardonados con el Premio Nobel de Economía 2024, se centra en cómo las instituciones políticas y económicas influyen en la prosperidad de las naciones.

https://www.reuters.com/world/acemoglu-johnson-robinson-win-2024-nobel-economics-prize-2024-10-14/?utm_source=chatgpt.com

Video Relevante a la Visión y Misión del Proyecto

<https://www.youtube.com/watch?v=nNTr41vj2c4> - Habermas on philosophy's roles in contemporary society, Overthink Podcast. Este video cubre las ideas principales de Jürgen Habermas's 1983 piece "Philosophy as Stand-In and Interpreter,"

Habla de los posibles roles (Usher, Judge) y 'despedidas' (farewells) (Therapeutic, Heroic, Salvaging) de la filosofía en el futuro.

6' 40'' (06:40) <https://youtu.be/nNTr41vj2c4?feature=shared&t=399>

Transcripción a partir de 6' 40'' :

Subrayado, esta lo que yo considero mas relevante a el proyecto.

Habermas, como te puedes imaginar, tampoco cree que estas tres despedidas sean una buena forma de concebir la filosofía, porque él quiere afirmar que la filosofía sí tiene un papel clave hoy en día, un papel importante que desempeñar.

Y ese papel, para él, no es el de acomodador ni juez, como ya dijimos. Pero tampoco es el de una filosofía con un rol propio que la ciencia no puede apropiarse, simplemente porque como filósofos estaríamos considerando cosas tan por encima y más allá de la ciencia que serían completamente distintas de lo que la ciencia se propone.

Él dice que este tipo de enfoque tiende a proponer una división del trabajo entre las ciencias y las humanidades. Y asocia esta visión con Richard Rorty, quien afirma que cuando la filosofía deja de intentar resolver problemas, puede convertirse en un discurso edificante.

Quiero leerte un pasaje que Habermas escribe describiendo a Rorty, donde dice que la filosofía en su conjunto roza la conversación edificante, una vez que ha abandonado todas las pretensiones de resolver problemas. Esta edificación filosófica disfruta de los beneficios de los tres tipos de despedida: alivio terapéutico, superación heroica y reencuentro hermenéutico. Combina la fuerza subversiva y discreta del ocio con una noción elitista de imaginación lingüística creativa y con la sabiduría de los siglos. Y ese deseo de edificación no es lo mismo que el deseo de verdad.

Ahora bien, Habermas cuestiona esta idea, que atribuye a Rorty. También cree que se aplica al existencialismo, por cierto. El existencialismo como esa filosofía de la libertad, del fundamento infundado de la moralidad, en la que debemos decidir qué hacer sobre la base de decisiones imposibles.

Y él dice que, para él —para Habermas—, en realidad solo hay un criterio por el cual se pueden considerar válidas las creencias: el espacio del discurso comunicativo. Por eso, rechaza la idea de una división del trabajo entre las humanidades y las ciencias, o entre la filosofía y la ciencia. Para él, el discurso comunicativo es el modo en que alcanzamos el acuerdo mediante la argumentación.

Tanto la filosofía como las ciencias se sostienen en un terreno inestable, porque ambas dependen del discurso comunicativo. Y es en ese espacio de tensión, en la argumentación, donde realmente podemos encontrar la verdad.

No existe una forma de verdad propia de la ciencia y otra de la filosofía. Tampoco es cierto que la ciencia nos dé verdad y la filosofía solo nos dé significado. Él dice: no, es en este espacio humano desordenado de tratar de averiguar la verdad en conjunto donde tanto la filosofía como las ciencias operan.

A la luz de esto, Habermas propone dos nuevos roles para la filosofía, que aparecen en el título de su ensayo.

El primero es el de suplente, o *Platzhalter* en alemán. Hay aquí un juego de palabras en alemán que no se percibe en inglés, entre el papel de acomodador, que él rechaza (*Platzanweiser*), y el de suplente, que propone (*Platzhalter*). Ambas palabras contienen el término *Platz*, que significa "lugar".

Así que pensar en la filosofía como un *Platzhalter* —o suplente— significa concebirla como un reemplazo provisional de las ciencias empíricas que tienen pretensiones universalistas, pero que todavía no han podido defender esas pretensiones desde una perspectiva científica.

Dice que la filosofía puede proporcionar hipótesis reconstructivas para usar en contextos empíricos. Podemos "guardar el lugar" de disciplinas que quieren o necesitan hacer afirmaciones amplias que no pueden defender aún, ya sea por las limitaciones de sus métodos o porque no tienen los datos o instrumentos adecuados.

Y podrías pensar que esto ha sucedido en varias ocasiones a lo largo de la historia de la filosofía. Por ejemplo, la noción de átomos ya existía en la filosofía griega antigua mucho antes de que la humanidad descubriera, mediante el método científico, que los átomos efectivamente componen el universo. Lo mismo puede decirse de muchas ideas de la física cuántica, especialmente en torno a la temporalidad.

El segundo papel que Habermas asigna a la filosofía es el de intérprete.

Un intérprete en nombre del mundo de la vida (*Lebenswelt*), ese espacio rico e increíblemente complejo de existencia colectiva humana dentro del entorno, que las ciencias —en muchos sentidos— están mal equipadas para captar. Sin mencionar que muchas humanidades también están poco capacitadas para abordar adecuadamente este ámbito.

Así que lo que la filosofía puede hacer, dice, es traducir entre la vida cotidiana —el mundo de la vida— y la modernidad cultural, con su fragmentación en distintas disciplinas. Y también puede traducir entre esos sectores.

Por ejemplo, la filosofía está en una posición especialmente buena para traducir entre la física y la antropología, o, como se ve mucho hoy en estudios contemporáneos sobre la conciencia, para conectar las investigaciones neurocientíficas con aquellas provenientes de la historia de la filosofía, incluyendo la fenomenología.

Habermas piensa que la filosofía es una comunicadora excepcional. Puede interpretar tanto entre diferentes disciplinas como entre el mundo de la vida y el espacio de la modernidad cultural, o las disciplinas que encontramos en la academia contemporánea.

Dice que si la filosofía asume el papel de intérprete, "entonces podría ayudar a poner en movimiento la interacción entre las dimensiones cognitivo-instrumental, moral-práctica y estético-expresiva, que hoy se encuentra paralizada, como un móvil enredado".

-Fin

Webgrafía / Referencias Externas

- <https://www.youtube.com/watch?v=GNh1NSLQAFE> (Richard Feynman - The World from another point of view)
- <https://www.youtube.com/watch?v=RiK46oK3xTU> (Habermas: The Structural Transformation of the Public Sphere)
- <https://www.youtube.com/watch?v=pLvzw9gJS6A> (Infocracia vs Democracia: Byung-Chul Han y la crisis de la verdad)
- <https://www.youtube.com/watch?v=nNTr4ivj2c4> (Habermas on philosophy's roles in contemporary society)
- <https://www.youtube.com/watch?v=4KVPMTDipbI> (GMWIT, Habermas' Critical Theory)
- https://www.youtube.com/watch?v=jw8_bqum52M (Episode #143 ... Jürgen Habermas pt. 1 - The Public Sphere)
- <https://www.youtube.com/watch?v=Cfzzt8LGmFM> (Roger-Pol Droit, filósofo y escritor)
- https://www.youtube.com/watch?v=_ArVh3Cjgrw (The Future Of Reasoning - Vsauce)
- <https://www.eiu.com/n/democracy-index-2024/> (Economist Intelligence Unit Democracy Index 2024)
- <https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2023/> (Economist Intelligence Unit Democracy Index 2023)

...