



MOTTO: SELAMAT DUNIA AKHIRAT

**CV MODERN JAYA BARU**

JL. KAMPUS UNIDA NO.16 KOTA BANDA ACEH  
Email : cv.modernjaya@gmail.com

Banda Aceh, 12 November 2025

Nomor : 414/CV-MJB/XI/2025  
Sifat : Penting  
Lampiran : 1 Eks  
Perihal : **Keberatan/Pengaduan**

**Kepada Yth.**

**Kepala Lembaga Kebijakan Pengadaan Barang/Jasa Pemerintah**

**Cq. Deputi Bidang Hukum Dan Penyelesaian Sengketa**

di-

Kompleks Rasuna Epicentrum, Jl. Epicentrum Tengah Lot 11 B  
Jakarta Selatan, DKI Jakarta

**Dengan hormat,**

Kami yang bertandatangan di bawah ini :

CV MODERN JAYA BARU peserta pengadaan dalam paket **Pembangunan Satuan Pelayanan Pemenuhan Gizi (SPPG) ACEH PAKET 4** melalui mekanisme e-Katalog Mini, dengan ini menyampaikan **keberatan sekaligus Pengaduan**.

**I. Identitas Kegiatan**

Judul Kompetisi : Pembangunan Satuan Pelayanan Pemenuhan Gizi (SPPG)  
ACEH PAKET 4  
Kualifikasi Penyedia : UMK Kecil  
Metode Pengadaan : Mini Kompetisi Pekerjaan Konstruksi  
Nomor Kompetisi : MC-01K99G5HCE1DBWNY0JMFXRNCWW  
Tanggal Dibuat : 05 November 2025 15.00 WIB  
Instansi : Badan Gizi Nasional  
Lokasi : KOTA BANDA ACEH, Syiah Kuala  
Total Pagu Kompetisi : Rp. 14.856.686.999,00,-

Perusahaan yang memasukan penawaran berdasarkan peringkat harga :

1. Nama Penyedia: **PE\*\*\*** Total Penawaran: **Rp. 13.318.220.194,00**  
Alasan Penolakan: (Tidak sesuai spesifikasi teknis) Calon Penyedia tidak memenuhi persyaratan kualifikasi yang ditetapkan.
2. Nama Penyedia: **CV MODERN JAYA BARU** Total Penawaran: **Rp.13.411.409.773,00**  
Alasan Penolakan: (Tidak sesuai spesifikasi teknis) Calon Penyedia tidak memenuhi persyaratan kualifikasi yang ditetapkan.
3. Nama Penyedia: **AR\*\*\* AR\*\*\* UT\*\*\*** Total Penawaran: **Rp. 13.566.660.767,00**  
Alasan Penolakan: (Tidak sesuai spesifikasi teknis) Calon Penyedia tidak memenuhi persyaratan kualifikasi yang ditetapkan.
4. Nama Penyedia: **CH\*\*\* PU\*\*\*** Total Penawaran: **Rp. 14.238.155.175,00**  
Alasan Penolakan: (Tidak sesuai spesifikasi teknis) Calon Penyedia tidak memenuhi persyaratan kualifikasi yang ditetapkan.
5. Nama Penyedia: **EN\*\*\* IN\*\*\* UT\*\*\*** Total Penawaran: **Rp. 14.295.581.448,00**  
Penawar Harga Tertinggi dipilih oleh PPK (Penawar Pemenang)

- |  |   |
|--|---|
| 6. Nama Penyedia: <b>MI*** RI***</b><br>Alasan Penolakan : Bukan harga terendah        | Total Penawaran: <b>Rp. 14.356.199.741,00</b> |
| 7. Nama Penyedia: <b>NA*** GA***</b><br>Alasan Penolakan : Bukan harga terendah        | Total Penawaran: <b>Rp. 14.505.179.484,00</b> |
| 8. Nama Penyedia : <b>MA*** PE*** MA***</b><br>Alasan Penolakan : Bukan harga terendah | Total Penawaran: <b>Rp.14.547.890.861,00</b>  |

Kriteria Evaluasi Teknis : PPK/PP/Pokja Pemilihan melakukan evaluasi teknis dengan memeriksa pemenuhan spesifikasi teknis item pekerjaan (produk) yang ditawarkan serta persyaratan lainnya dari data penawaran peserta kompetisi **sesuai dengan persyaratan minimal yang ditetapkan** oleh PPK/PP/Pokja Pemilihan pada saat membuat paket kompetisi.

Selisih penawaran antara CV MODERN JAYA BARU dari pemenang adalah sebesar **Rp. 884.171.675,- (Menghilangkan value for money sebagaimana tujuan dari ekatalog mini kompetisi)**

## II. Fakta

1. Saudara an. **Wahyu Widisetyanta, S.Si., M.Si.** selaku PPK telah menetapkan pemenang harga tertinggi pada paket pengadaan Pembangunan Satuan Pelayanan Pemenuhan Gizi (SPPG) ACEH PAKET 4, melalui E-Katalog Mini.
2. Penyedia yang ditetapkan justru memiliki **harga tertinggi**, padahal terdapat penawaran lain dengan harga lebih rendah dan spesifikasi setara.
3. Bahwa CV MODERN JAYA BARU telah mengikuti Mini Kompetisi e-Katalog untuk pekerjaan Pembangunan Satuan Pelayanan Pemenuhan Gizi (SPPG) ACEH PAKET 4, sesuai Dokumen Mini Kompetisi Pekerjaan Konstruksi Nomor: **DK - 001/PPK/06.02/IX/2025 Tanggal: 26 September 2025.**
4. Penawaran Harga Lebih Rendah CV MODERN JAYA BARU justru digugurkan dengan alasan umum: **“(Tidak sesuai spesifikasi teknis) Calon penyedia tidak memenuhi persyaratan kualifikasi yang ditetapkan”**.
5. Bahwa alasan tersebut tidak sesuai dengan ketentuan Mini Kompetisi, karena:
  - Sistem e-Katalog Mini secara otomatis hanya memperbolehkan penyedia yang telah terverifikasi kualifikasi (Legalitas Perusahaan, NIB, KBLI, dan Pengalaman Perusahaan) melalui aplikasi e-SIKaP/e-Simpan.
  - Dengan demikian, CV Modern Jaya Baru telah memenuhi syarat kualifikasi sejak awal pendaftaran.
  - Alasan “tidak memenuhi persyaratan kualifikasi” bertentangan dengan BAB IV Lembar Data Kompetisi (LDK) **Poin H. Kriteria Evaluasi Administrasi angka 27.b.4) a)** dalam dokumen Mini Kompetisi Pekerjaan Konstruksi Nomor: **DK - 001/PPK/06.02/IX/2025 Tanggal: 26 September 2025.**
6. Kami telah menyampaikan Persyaratan Teknis, Daftar Personel Inti untuk melaksanakan pekerjaan, lengkap dengan pengalaman kerja, sertifikasi keahlian, dan keterampilan dari asosiasi profesi yang telah diregistrasi LPJK, sesuai ketentuan Dokumen Mini Kompetisi Pekerjaan Konstruksi Nomor: **DK - 001/PPK/06.02/IX/2025 Tanggal: 26 September 2025.**

7. Kami juga telah melampirkan Daftar Peralatan Utama Minimum untuk pelaksanaan pekerjaan, dengan jumlah serta spesifikasi sebagaimana tercantum dalam Dokumen Mini Kompetisi Pekerjaan Konstruksi Nomor: **DK - 001/PPK/06.02/IX/2025 Tanggal: 26 September 2025.**
8. Perbuatan PPK yang melakukan **kesalahan dalam proses evaluasi, ditemukan kesalahan dalam pembuatan paket kompetisi, dan cacat prosedur** sehingga penawaran harga rendah CV MODERN JAYA BARU itu gugur maka kehilangan keuntungan sebesar 15% sebagaimana yang dimaksud pengadaan jasa konstruksi adalah nyata.
9. Penetapan tersebut merupakan suatu Keputusan Tata Usaha Negara (KTUN) karena bersifat konkret, individual, final, dan menimbulkan akibat hukum (Pasal 1 angka 9 UU PTUN).
10. Mekanisme E-Katalog Mini memang tidak mengenal sanggah dan sanggah banding, berbeda dengan tender SPSE. Akan tetapi, justru ketiadaan mekanisme sanggah dan sanggah banding atas upaya administratif dalam sistem e-Katalog Mini kompetisi jasa konstruksi **TIDAK BOLEH SAMA SEKALI** dijadikan tameng oleh Pejabat Pembuat Komitmen (PPK) untuk membenarkan keputusan memenangkan penawaran dengan harga tertinggi. Justru karena tidak adanya proses sanggah yang mengoreksi, kondisi ini **SECATA KRUSIAL** menuntut PPK untuk beroperasi dengan **KEHATI-HATIAN EKSTREM**, menjamin **TRANSPARANSI MUTLAK**, dan menunjukkan **KETAATAN HUKUM TANPA KOMPROMI**, mengingat **SETIAP** keputusan PPK merupakan **TANGGUNG JAWAB DAN GUGATAN HUKUM YANG WAJIB DIHADAPI.**

Keberatan dengan Argumen Hukum :

1. **Prinsip dan Etika Pengadaan Barang/Jasa** (Pasal 6 Perpres 16/2018 jo. Perpres 12/2021) menegaskan bahwa pengadaan harus: efisien, efektif, transparan, terbuka, bersaing, adil, dan akuntabel, menghindari pemborosan keuangan negara, dan menghindari penyalahgunaan wewenang.
  - Penyedia yang ditetapkan justru memiliki harga tertinggi, padahal terdapat penawaran lain dengan harga lebih rendah dan spesifikasi setara, merupakan pelanggaran prinsip efisien dan efektif serta penyebab pemborosan keuangan negara.
  - Pengguguran peserta harga terendah tanpa dasar jelas adalah tindakan yang bertentangan dengan prinsip adil dan bersaing sehat, serta menyalahgunakan wewenang
2. **Asas-Asas Umum Pemerintahan yang Baik (AUPB)** dalam Pasal 10 ayat (1) UU 30/2014 mewajibkan setiap pejabat tata usaha negara, termasuk PPK, untuk:
  - Asas kecermatan & kepastian hukum → setiap keputusan harus jelas dasar hukumnya.
  - Asas keterbukaan & proporsionalitas → penyedia berhak mengetahui alasan pengguguran.
  - Asas tidak menyalahgunakan kewenangan → tidak boleh ada tindakan yang berpotensi merugikan negara.

3. **Pengguguran tanpa dasar jelas** dapat dikualifikasi sebagai:
  - **Keputusan Tata Usaha Negara (KTUN) yang melanggar AUPB**, sehingga dapat diajukan gugatan ke PTUN (Pasal 53 ayat (2) huruf b UU PTUN).
  - **Perbuatan Melanggar Hukum** oleh Pejabat Pemerintahan (PMH-P) sebagaimana Pasal 17–18 UU 30/2014.
  - **Perbuatan Melawan Hukum** oleh persona yang bertindak diluar kewenangan, dan merugikan orang lain sebagaimana Pasal 1365 KUHPerdara.
  - Potensi **kerugian keuangan negara**, karena pemenang dengan harga tertinggi jelas membebani APBN/APBD lebih besar. Hal ini bisa masuk ranah tindak pidana korupsi.
4. Walaupun mekanisme **E-Katalog Mini tidak mengenal sanggah**, bukan berarti PPK bebas bertindak sewenang-wenang. Justru, tanpa adanya ruang sanggah, **beban akuntabilitas PPK semakin besar** untuk memastikan keputusan tidak diskriminatif dan tidak merugikan negara.

Dengan ini CV MODERN JAYA BARU menyatakan keberatan atas hasil evaluasi yang menyatakan perusahaan tidak memenuhi kualifikasi, karena:

1. Bertentangan dengan sistem e-Katalog Mini yang sudah by system memverifikasi kualifikasi penyedia.
2. Tidak sesuai dengan ketentuan dalam Dokumen Mini Kompetisi Pekerjaan Konstruksi Nomor: **DK - 001/PPK/06.02/IX/2025 Tanggal: 26 September 2025** dan regulasi pengadaan barang/jasa pemerintah.
3. Merugikan hak CV Modern Jaya Baru sebagai peserta yang sah dan memenuhi syarat.

### III. Dasar Hukum yang Dilanggar

1. **UU 2/2017 tentang Jasa Konstruksi (Pasal 42)**: pengadaan secara elektronik harus dilaksanakan sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan.
2. **Perpres 16/2018 jo. 12/2021 (Pasal 6 dan Pasal 7)**: pengadaan wajib efisien, efektif, transparan, terbuka, bersaing, adil, dan akuntabel. → Penetapan harga tertinggi melanggar prinsip efisiensi & penyebab pemborosan keuangan negara, serta menyalahgunakan kewenangan.
3. **Peraturan LKPP No. 12 Tahun 2021 Jo Keputusan Kepala LKPP No.93 Tahun 2025** tentang Pelaksanaan E-Purchasing Katalog Elektronik Melalui Metode Mini-Kompetisi
4. **UU 30/2014 tentang Administrasi Pemerintahan (Pasal 17 & 18)**: melarang penyalahgunaan wewenang → tindakan Saudara termasuk **PMH Pejabat Pemerintahan**.
5. **UU 31/1999 jo. UU 20/2001 (Pasal 3)**: penyalahgunaan kewenangan yang merugikan keuangan negara termasuk tindak pidana korupsi.
6. **UU 51/2009 tentang PTUN (Pasal 53 ayat 2)**: gugatan dapat diajukan jika KTUN bertentangan dengan peraturan perundangan atau AUPB (asas umum pemerintahan yang baik). → **KTUN yang cacat hukum**.

#### IV. Kesimpulan

Berdasarkan hal-hal tersebut, kami menuntut:


1. Membatalkan Mini Kompetisi **Pembangunan Satuan Pelayanan Pemenuhan Gizi (SPPG) ACEH PAKET 4.**
2. Dilakukannya investigasi menyeluruh terhadap proses pengadaan dimaksud.
3. Pemberian sanksi administratif maupun hukum kepada pihak-pihak yang terbukti melanggar ketentuan.
4. Perbaikan sistem pengawasan agar praktik serupa tidak terulang di kemudian hari.

Demikian surat pengaduan ini kami sampaikan dengan itikad baik demi tegaknya prinsip good governance dalam pengadaan barang/jasa pemerintah. Atas perhatian dan tindak lanjutnya, kami ucapkan terima kasih.

Hormat Kami,  
**CV MODERN JAYA BARU**



**Afifuddin**  
Direktur



**Mansur S**  
Wakil Direktur I





## ← Evaluasi Pemenang

### Peringkat Evaluasi

Jenis Penawaran

Non Itemized (Wajib Menawar Seluruhnya)

[📖 Cara Penentuan Peringkat](#)

Peringkat	Nama Penyedia	Total Penawaran	Kewajaran Harga	Status
1	PE***	Rp13.318.220.194,	Wajar	Penawaran Kalah
Alasan Penolakan (Tidak sesuai spesifikasi teknis) Calon penyedia tidak memenuhi persyaratan kualifikasi yang ditetapkan				
2	MO*** JA*** BA***	Rp13.411.409.773,	Wajar	Penawaran Kalah
Alasan Penolakan (Tidak sesuai spesifikasi teknis) Calon penyedia tidak memenuhi persyaratan kualifikasi yang ditetapkan				
3	AR*** AR*** UT***	Rp13.566.660.767,	Wajar	Penawaran Kalah
Alasan Penolakan (Tidak sesuai spesifikasi teknis) Calon penyedia tidak memenuhi persyaratan kualifikasi yang ditetapkan				
Peringkat	Nama Penyedia	Total	Kewajaran	Status

[Kembali ke Detail Kompetisi](#)

## Alasan Penolakan

(Tidak sesuai spesifikasi teknis) Calon penyedia tidak memenuhi persyaratan kualifikasi yang ditetapkan

Peringkat Utama Penyedia

**5** EN\*\*\* IN\*\*\* UT\*\*\*

Total

Penawaran

Rp14.295.581.448,

Kewajaran

Harga

Wajar

Status

Menang  
Penawaran

Peringkat Utama Penyedia

**6** MI\*\*\* RI\*\*\*

Total

Penawaran

Rp14.356.199.741,

Kewajaran

Harga

Wajar

Status

Penawaran  
Kalah

## Alasan Penolakan

Bukan harga terendah

Peringkat Utama Penyedia

**7** NA\*\*\* GA\*\*\*

Total

Penawaran

Rp14.505.179.484,

Kewajaran

Harga

Wajar

Status

Penawaran  
Kalah

## Alasan Penolakan

Bukan harga terendah

Peringkat Utama Penyedia

**8** MA\*\*\* PE\*\*\* MA\*\*\*

Total

Penawaran

Rp14.547.890.861,

Kewajaran

Harga

Wajar

Status

Penawaran  
Kalah

## Alasan Penolakan

Bukan harga terendah