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Úvod

To svobody je znakem: „Kdo chce poradit

cos prospěšného obci, ať to přednese!”

Je v dobrém světle ten, kdo radí. – Nechce kdo?

Pak mlčí. Může v obci větší rovnost být?

Euripides, Prosebnice[[1]](#footnote-2)

Těmito slovy popsal esenci svobody projevu již před více než 2000 lety ve své hře athénský dramatik Euripides. V roce 1644 je zvolil pro oslovení anglického parlamentu ve svém stěžejním díle John Milton[[2]](#footnote-3). To jen podtrhuje fakt, že svoboda projevu je odedávna považována za stěžejní hodnotu demokratické společnosti. Svobodu projevu garantoval už dodatek I k Ústavě USA[[3]](#footnote-4) nebo Deklarace práv člověka a občana[[4]](#footnote-5) a stěží si lze představit ústavu demokratického státu, ve které by nebyla zakotvena.

Stejně tak ale platí, že svoboda projevu nikdy nebyla a není bezbřehá. Zákonná omezení svobody projevu, včetně těch trestněprávních, nejsou historicky výjimkou, ale pravidlem. Pokud bychom chtěli zůstat ve Francii, svobodu projevu zaručenou Deklarací práv člověka a občana omezoval již Napoleonův Code Penal[[5]](#footnote-6), a po většinu dějin bylo možné sledovat boj umělců, jako byli Euripides či Milton, novinářů, politiků a občanské společnosti proti těmto omezením.

Příchod internetu znamenal jednu z největších změn v dějinách lidské komunikace. Nový digitální svět s sebou přinesl dosud nevídané možnosti, ale i nežádoucí jevy jako je rozmach dezinformací nebo *hate speech*. Tyto jevy zdvihly vlnu nevole a hlasy po omezování svobody projevu zesílily do té míry, že se může zdát, že tato „digitální revoluce“ vedla ke změně paradigmatu z boje veřejnosti za svobodu projevu k boji za její omezení. Na druhou stranu nejbohatší člověk na světě v roce 2022 za astronomickou sumu koupil jednu z největších online sociálních platforem s cílem jí vést doktrínou „absolutní svobody projevu“[[6]](#footnote-7).

Tato práce se bude zabývat trestněprávní regulací jednoho z nežádoucích jevů se svobodou projevu spojených, kterým je tzv. *hate speech*. Problematika *hate speech* a její regulace je následkem rozmachu internetu aktuálnějším tématem než kdykoli dříve.

Ačkoli útočné a nenávistné projevy, jak již bylo ukázáno, byly předmětem trestněprávní regulace od dávných dob, samotný pojem *hate speech se* začal v akademickém světě používat až na přelomu 80. a 90. let minulého století. Původně označoval zejména projevy podněcující rasovou a národnostní nenávist, ale brzy se ustálilo jeho spojení i s projevy podněcujícími nenávist na základě dalších charakteristik jako jsou pohlaví, sexuální orientace[[7]](#footnote-8) či zdravotní postižení. V současnosti je pojem často chápán ještě šířeji, a to jak z pohledu charakteristik, které mohou být pohnutkou projevu, tak z perspektivy toho, že se jako *hate speech* označují nejen veřejné projevy a nejen projevy nutně podněcující k násilí či nenávisti, ale i projevy útočné nebo obecně difamační[[8]](#footnote-9).

Práce pro své účely bude označení *hate speech* používat v tomto širokém smyslu, tedy jako označení pro **jakýkoli projev, který podněcuje k nenávisti či násilí proti jednotlivci nebo skupině osob na základě jejich skutečné či domnělé rasy, národnosti, jazyka, náboženství, pohlaví, postižení, sexuální orientace nebo jiných charakteristik, případně takovou skupinu znevažuje či na ni útočí**.

Tato definice obsahuje vícero dalších pojmů. Definice trestněprávních pojmů práce přejímá z renomovaného komentáře k trestnímu zákoníku ČR, na který tímto pro hlubší pochopení těchto pojmů práce odkazuje[[9]](#footnote-10). Ohledně významu pojmu projev je na místě zmínit, že projevem není jen slovo mluvené či psané, ale i expresivní jednání (například pálení státní vlajky). Ohledně jeho komplexního uchopení práce ale opět odkazuje na bohatou sbírku sekundárních zdrojů, které se touto problematikou zabývají[[10]](#footnote-11). Pro výklad dalších pojmů obsažených v této definicí *hate speech* nebo s ní jinak souvisejících, jako je rasa, etnický původ, podněcování k nenávisti či hanobení, lze opět odkázat na odbornou literaturu[[11]](#footnote-12), přičemž v práci budou vysvětleny ty z nich, jejichž definování je relevantní pro naplnění cíle práce.

Tím je zjistit, zda dochází v českém trestním právu ke zpřísňování regulace projevů spadajících pod výše uvedenou definici *hate speech*, prozkoumat aplikaci této úpravy justičními a policejními orgány a poté ji s ohledem na tyto faktory zhodnotit a poukázat na její možné nedostatky.

Tyto dílčí cíle budou předmětem jednotlivých částí práce. První část práce prozkoumá, zda na našem území dochází ke zpřísňování trestněprávní regulace *hate speech*. Za tímto účelem bude provedena historická studie trestněprávní úpravy nenávistných projevů na našem území. Protože podobná historická studie není dostupná[[12]](#footnote-13), práce bude při studiu starší úpravy vycházet především z primárních pramenů práva, zatímco novější úprava bude analyzována i za pomoci sekundárních zdrojů. Ze zjištěných informací práce indukuje, zda a jak se tato úprava v průběhu času zpřísňuje či zvolňuje.

Dále práce provede deskripci současné úpravy. Neklade si přitom za cíl dotknout se všech jejích aspektů[[13]](#footnote-14), ale učiní rozbor právní úpravy nezbytný pro uchopení základů problematiky *hate speech*. Vedle toho se práce pokusí i vydedukovat potenciálně problematická místa úpravy a poukáže na ně. Zde je nutné zdůraznit, že se práce bude zabývat úpravou *hate speech* v trestním a ústavním právu. Úprava jiných právních odvětví regulující *hate speech* (např. antidiskriminační zákon nebo právo přestupkové) budou v práci pro kontext okrajově zmíněny, nebudou však předmětem hlubšího výzkumu.

Druhá část práce se zabývá judikaturou ESLP týkající se svobody projevu a jejího omezování. Zahrnuje deskriptivní analýzu této judikatury ESLP, která je velice rozsáhlá. V průběhu své existence ESLP vytvořil komplexní postup pro posouzení přípustnosti omezení svobody projevu (včetně *hate speech*). Práce tento postup představí, přičemž bude vycházet jak přímo z rozhodnutí ESLP, z nichž některá představí konkrétně, tak z vybraných sekundárních zdrojů, které se jí zabývají. Zejména bude práce vycházet z „Velkých komentářů k EÚLP“[[14]](#footnote-15), ze kterých se pokusí abstrahovat závěry týkající se *hate speech* a doplnit je o aktuální judikaturu[[15]](#footnote-16).

Práce si klade za cíl zejména abstrahovat a obecně popsat kritéria, která ESLP bere na zřetel při posuzování jednotlivých omezení *hate speech* (jak je definována v úvodu této práce), a dále poukázat na některé potenciálně problematické či sporné aspekty tohoto postupu ESLP. Na závěr se práce pokusí vyvodit obecné trendy v judikatuře ESLP a určit, zda ESLP v průběhu času chrání svobodu projevu více či méně.

Třetí část práce se zabývá aplikací trestněprávní úpravy *hate speech* v praxi. Testuje přitom výchozí tezi, že projevy naplňující formální znaky TČ představených v první části práce zpravidla nejsou trestně stíhány a odsouzení za ně je spíše výjimkou. Pokud se tento závěr potvrdí, práce se pokusí určit, zda k nízké míře odsouzení dochází v důsledku aplikace materiálního korektivu trestního bezpráví a zásady oportunity, nebo z jiných důvodů.

K dosažení tohoto cíle provede třetí část práce kvantitativní analýzu dat dostupných ze zpráv Ministerstva vnitra ČR o extremismu a předsudečné nenávisti. Následně se s využitím sekundárních zdrojů pokusí odhadnout, zda je prostřednictvím *hate speech* pácháno více TČ, než kolik je jich reálně stíháno. Zjištěné skutečnosti a hypotézy práce následně zasadí do kontextu relevantních společenských a historických událostí.

Ve svém závěru práce shrne poznatky práce a zasadí je do společného kontextu. Tohoto kontextu pak využije k celkovému zhodnocení trestněprávní úpravu *hate speech* v ČR. Přitom se kritickými úvahami pokusí odhalit další potenciální slabiny trestněprávní úpravy *hate speech* v ČR a teoretické problémy trestněprávní úpravy *hate speech* obecně.

# část – úprava nenávistných projevů na našem území

Ačkoli samotné slovní spojení *hate speech* je jen několik desítek let staré, projevy, které jsou jím v současnosti označovány, byly na našem území regulovány trestním právem již odnepaměti. Verbální delikty regulované z důvodů, které by dnešní právo označilo jako ochranu práv druhých – typicky třeba urážky na cti – lze sledovat již ve skutečně archaických pramenech[[16]](#footnote-17). Později začaly být nenávistné projevy regulovány i z důvodů označitelných jako ochrana veřejné bezpečnosti a pořádku. Kořeny takové regulace lze vystopovat do dob Rakouského císařství.

## Kořeny trestněprávní úpravy nenávistných projevů na našem území

Zákon č. 117/1852 Ř. z., o zločinech, přečinech a přestupcích, ve svém § 302 zakotvil přečin „Popuzování k zášti proti národnostem, spolkům náboženským, korporacím atd.“, který představuje jakýsi prapůvod regulace podněcování k nenávisti jako TČ na našem území. Tohoto trestného činu se dopustil ten, kdo úmyslně „*jiné (…) vybízí, podněcuje nebo svésti hledí*“ nejen „*k zášti proti rozličným národnostem*“ a „*společnostem náboženským*“ ale i ke společnostem „*jiným*“ nebo „*proti jednotlivým třídám nebo stavům společnosti občanské nebo proti korporacím zákoně uznaným nebo vůbec obyvatele státu k nepřátelskému stranictví proti sobě vybízí*“. „*Jednotlivé třídy*“ přitom znamenají politické strany[[17]](#footnote-18).

Minimálně z dikce normy se zdá, že výroky podněcující rasovou nenávist byly postihovány stejně jako výroky z pohnutky politické nebo *de facto* jakékoli jiné – lze si představit například popuzování proti lidem z vedlejší vesnice, spolku Lumírovců nebo v dnešním kontextu fanouškům určitého fotbalového klubu. Úprava tak zřejmě směřovala k preventivnímu zamezení šíření nenávisti ve společnosti bez ohledu na to, proti jakým skupinám byla šířena. V historickém kontextu si navíc lze představit, že pod normu bylo možné podřadit značnou část výroků dnes nazývaných jako *hate speech*.

Je třeba zmínit, že zákoník upravoval i další verbální delikty, které eventuálně mohly vést k trestní penalizaci nenávistných projevů. Zejména byly postihovány projevy namířené proti orgánům veřejné moci a úředním osobám, např. přečin Zlehčování nařízení úředních a pobuřování (§ 300) nebo Urážky veřejných úředníků(§ 312), a dále hanlivé výroky s náboženskými motivypřečinUrážky církve nebo společnosti náboženské zákonně uznané (§ 303) a zločin Rušení náboženství (§ 122)[[18]](#footnote-19).

Za posledně jmenovaný TČ – tzv. „zločin rouhání“ – zákon stanovil poněkud drakonickou trestní sazbu trestu těžkého žaláře až do deseti let. Jednalo se ale spíše o odchylku a patrně feudální přežitek. Trestní sazby za výše jmenované verbální delikty, se pohybovaly v řádu měsíců, tedy je na tehdejší poměry lze považovat za relativně přiměřené[[19]](#footnote-20).

Co se týče regulace nenávistných výroků za účelem ochrany jednotlivců, zákon ve své hlavě dvanácté reguloval delikty „*proti bezpečnosti cti*“. Pro problematiku, která je předmětem práce, je relevantní zejména úprava Jiných veřejných hanění (§ 491) jako různých druhů urážek na cti a Veřejných nadávek či zlých nakládání (§ 496). První zmíněný trestný čin byl definován jako veřejné vinění z opovržlivých vlastností či smýšlení nebo veřejné vydávání někoho v posměch. Zajímavostí je, že urážky na cti byly trestně stíhány pouze na žádost uraženého (§ 495) a obecně postihovány jako přestupek. Pouze za předpokladu, že došlo k jejich šíření tiskem, byly kvalifikovány jako přečin. Druhý jmenovaný čin upravoval jako přestupek jednání toho, „*Kdo s někým veřejně (…) skutkem zle nakládá (…) anebo nahlas tak, aby byl slyšen, zlým nakládáním jemu vyhrožuje*“, přičemž byl prakticky vyloučen souběh tohoto přestupku s TČ.

Ačkoli za přestupky bylo tehdy možné ukládat trest vězení, v případě přečinu urážek na cti spáchaných tiskem až 6 měsíců (v případě přečinu spáchaného tiskem pak až 1 rok), nelze přehlédnout, že jim systematikou zákona byla přisouzena menší společenská škodlivost než deliktům zmíněným výše, např. tomu upravenému § 302 zákona. To svědčí o rozdílu v závažnosti, s jakou byly nahlíženy veřejná bezpečnost a důstojnost jednotlivců jako zájmy chráněné trestním právem.

## Úprava nenávistných projevů za první republiky

Po pádu Rakouska-Uherska byl Zákon o zločinech, přečinech a přestupcích z roku 1852, stejně jako ostatní předpisy do té doby platné na našem území, recipován do právního řádu nově vzniknuvší Československé republiky[[20]](#footnote-21). Ústava nově vzniknuvší Československé republiky z roku 1920 ve svém § 117 zaručovala možnost užívat svobody projevu, ovšem jen „*v mezích zákona*“.

Úprava přečinu zakotveného v § 302 zákona č. 117/1852 Ř. z. byla brzy po vzniku Československa zrušena a přesunuta do zákona č. 50/1923 Sb., na ochranu republiky. Tento zákon ve své hlavě třetí nazvané „*Ohrožování míru v republice a vojenské bezpečnosti její*” zahrnoval § 14 úpravu vícero základních skutkových podstat přečinu Rušení obecného míru.

Okruh skupin zvláště chráněných proti nenávistným projevům byl zúžen na skupiny obyvatel, které spojuje národnost, jazyk, rasa nebo vyznání. Odstavec 2 ustanovení penalizoval popuzování „*k násilnostem nebo jiným nepřátelským činům*“, odstavec 3 „*popuzování k zášti*“ proti takové skupině obyvatel a odstavec 4 postihoval popuzování „*k násilnostem nebo jiným nepřátelským činům*“ proti jednotlivci na základě charakteristik chráněných u skupin. Penalizovány přitom byly projevy pronesené veřejně.

Nejpodstatnějším rozdílem mezi těmito ustanoveními a dřívější úpravou problematiky je explicitní omezení charakteristik, které byly trestním právem chráněny, na výše zmíněné čtyři. Další inovací je judikaturou dovozená skutečnost, že úprava § 14 odst. 2 a 3 na rozdíl od té dřívější chránila pouze skupiny lidí, tedy nikoli národnosti, náboženské společnosti, třídy, stavy nebo korporace jako samostatné subjekty či celky[[21]](#footnote-22). Za nenávistné projevy vůči např. národu jako celku bez konkrétních osob jako cílů těchto výroků bylo možné trestně stíhat jen podle odstavce 5 ustanovení. Ten umožňoval postih hanobení národa nebo národní menšiny, avšak jen za splnění podmínky, že takový projev byl pronesen „*způsobem surovým nebo štvavým*“, způsobilý „*snížiti vážnost republiky neb ohroziti obecný mír v republice nebo její mezinárodní vztahy*“. Hanobení přitom bylo vykládáno jako úmyslné snížení vážnosti[[22]](#footnote-23). Pro úplnost se sluší dodat, že odstavec 1 § 14 zákona postihoval veřejné pobuřování „*proti státu pro jeho vznik, proti jeho samostatnosti nebo demokraticko-republikánské formě*“.

Předpis dále v § 15 a § 16 obecně penalizoval podněcování k trestným činům a jejich schvalování. Podle této úpravy by bylo možné trestně stíhat některé nenávistné projevy, které jinak § 14 zákona vzhledem k zúžení okruhu chráněných charakteristik opomíjel. Podle § 15 mohly být stíhány projevy, kterými bylo podněcováno k trestným činům, přestupkům nebo vybízeno k „*hromadnému neplnění veřejnoprávních povinností, uložených zákonem*“. § 16 pak obsahoval úpravu schvalování TČ a vychvalování či odměňování pachatele. Kdyby tedy projev dnes popsatelný jako *hate speech* útočil na osoby nebo skupiny osob na základě charakteristiky neupravené v § 14 – např. zdravotního postižení nebo politického přesvědčení – bylo by možné takový projev stíhat pouze za takto vymezených okolností. Typicky by tak bylo nutné, aby došlo k vyzývání ke spáchání přinejmenším přestupku na této skupině, samotné podněcování k nenávisti by k trestnímu postihu nepostačovalo.

Zákon rovněž umožnil uložení trestu zastavení periodického tiskopisu (§ 34 zákona č. 50/1923 Sb.). Okruh TČ, za které bylo možné tento trest uložit byl původně relativně úzký. Novela zákona z roku 1933 byl ale umožnila jeho uložení za většinu TČ v zákoně zakotvených, včetně např. podněcování k přestupku. Trest bylo možné uložit jen na omezenou dobu a za splnění dalších omezujících podmínek, nelze ale než konstatovat, že se jednalo o páku, která dávala státním orgánům možnost výrazně omezovat svobodu projevu ve státě. Motivace rozšíření trestněprávní represe v roce 1933 byla zřejmá – vzestup NSDAP v Německu – a úpravu tak lze považovat za jakési „nouzové opatření“.

Ustanovení hlavy dvanácté zákona č. 117/1852 Ř. z. chránící čest osob byla za období první republiky zrušena a přesunuta do zákona č. 108/1933 Sb., o ochraně cti. Tento zákon zanechal materiální úpravu jednotlivých skutkových podstat a trestní sazby za ně uložitelné víceméně nezměněné. Na místě je zmínit důvody vylučující trestnost v § 6 nového zákona, které vylučovaly trestnost deliktů mj. „*nebyly-li překročeny meze věcného posuzování vědeckého, uměleckého nebo jiného podobného výkonu*“. Zákon také stanovil, že předmětné delikty proti cti se stíhaly pouze soukromou žalobou (§ 14). Pro účely práce je na místě podtrhnout fakt, že útoky páchané proti cti jednotlivců zůstaly regulovány jako přestupky a nikoli jako trestné činy, a jejich vynětí z předpisu kodifikujícího trestní právo lze vnímat i jako symbolický krok.

I přes zvýšení trestních sazeb u některých trestných činů, zakotvení trestu zastavení periodického tiskopisu nebo existence z pohledu dnešních právních a společenských norem nepřijatelných doktrín[[23]](#footnote-24) lze říci, že prvorepubliková právní úprava nenávistných projevů šetřila svobodu projevu více než úprava dřívější.

## Trestněprávní úprava nenávistných projevů mezi lety 1948 až 1989

### Vývoj práva v poválečném Československu

Druhá světová válka přinesla do té doby nevídané hrůzy, z velké části spáchané z rasových a národnostních pohnutek. Tyto události měly za následek mnohé změny v nejen trestněprávní úpravě nenávistných projevů.

Bezprostřední reakcí na válečné události bylo vydání série dekretů prezidenta republiky, jejichž účelem bylo potrestání válečných zločinců. Jmenovat lze zejména dekret č. 16/1945 Sb., o potrestání nacistických zločinců, zrádců a jejich pomahačů a o mimořádných lidových soudech.Tento dekret poprvé trestnost podpory a propagace fašistického a nacistického hnutí tak, jak je regulována dodnes. Úprava v něm obsažená bude podrobněji rozebrána dále v práci.

Po únorovém převratu v roce 1948 se chopili moci komunisté a brzy poté, konkrétněji v květnu stejného roku, byla přijata nová ústava[[24]](#footnote-25). Jejím hlavním cílem bylo upevnit moc KSČ a posílit socialistické zřízení státu. Vliv válečných událostí na znění nové ústavy byl zřetelný například z jejího § 37. Ten výslovně zakazoval zneužití svobodu projevu k šíření nacismu, fašismu, rasové rasové a náboženské nesnášenlivosti a nacionálního šovinismu.

Nová Ústava také svým § 18 zaručila „*v mezích zákona*“ svobodu projevu. Již z bezprostředně následujících ustanovení Ústavy však vyplývalo, že ve skutečnosti mělo docházet k masivnímu potlačování zejména projevů činěných prostřednictvím masových sdělovacích prostředků[[25]](#footnote-26). Na tom nemělo nic změnit ani přijetí Všeobecné deklarace lidských práv[[26]](#footnote-27).

Po komunistickém převratu v roce 1948 byl zákon č. 50/1923 Sb., na ochranu republiky nahrazen zákonem č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky. Jednalo se o spěšně přijatou úpravu jejímž hlavním účelem bylo upevnit nové státní zřízení[[27]](#footnote-28), úprava tak přejala materiální podobu norem bez větších změn. Největší změnou bylo zvýšení trestních sazeb, když jejich horní i dolní hranice byly zvýšeny na násobky hranicí sazeb dřívějších. Novinky, které tento předpis přinesl, budou představeny v rámci analýzy trestního zákona, který měl být přijat již o dva roky později a který úpravu derogoval a přejal.

Trestní zákon z roku 1950 převzal úpravu odstavců 2, 3 a 4 TČ Rušení obecného míru ze zákona č. 50/1923 Sb.[[28]](#footnote-29), přičemž zůstaly zakotveny v hlavě první zákona, konkrétně pak v oddíle pátém nazvaném „*Trestné činy zvláště ohrožující pořádek ve věcech veřejných*“ (§ 118). Nová úprava rozšířila okruh projevů, kterými bylo možné naplnit objektivní stránku skutkových podstat těchto TČ. Nově nebyly postihovány pouze veřejné projevy popuzování, ale také projevy, které popuzují „*nejméně dvě osoby*“. To znamenalo, že se trestného činu bylo možné se dopustit i projevy učiněnými v uzavřeném okruhu osob, tj. například mezi přáteli. Další změnou bylo zavedení nové charakteristiky chráněné proti nenávistným projevům. Trestný čin tak mohl spáchán kromě dosavadních charakteristik – národnosti, rasy, náboženství a skutečnosti, že osoby byly bez vyznání – i proto, že oběti byly „*stoupenci lidově demokratického řádu*“. Jednotlivé odstavce ustanovení pak, stejně jako dřívější úprava, postihovaly popuzování k násilnému nebo jinému nepřátelskému jednání proti skupině osob či jednotlivci pro chráněné charakteristiky a popuzování k zášti proti takové skupině. Trestní sazby se pohybovaly v rozsahu tři měsíce až tři léta (popuzování k násilnému nebo jinému nepřátelskému jednání proti skupině osob), až jeden rok (proti jednotlivci) a tři měsíce až dvě léta (popuzování k zášti).

Trestný čin hanobení skupiny obyvatel byl rovněž převzat, avšak ve značně pozměněné podobě. Nově postihoval jakékoli veřejné hanobení (tj. odpadl dříve přítomný požadavek, aby se jednalo o hanobení způsobem surovým nebo štvavým) „*skupiny obyvatelů republiky pro jejich národnost, rasu nebo náboženství anebo pro to, že jsou bez vyznání nebo stoupenci lidově demokratického řádu*“. Chráněnou charakteristikou tak byla nově i zde příslušnost k lidově demokratickému řádu, naopak dříve přítomný jazyk byl vypuštěn.

Novou úpravou došlo k vyčlenění postihu hanobení skupin, které spojují chráněné charakteristiky a hanobení republiky (§ 124) do samostatných skutkových podstat. Zákon za oba trestné činy ukládal trest odnětí svobody až na 1 rok. Zvláštní zmínku si zaslouží úprava hanobení spojeneckého státu zakotvená v § 125 zákona, který stanovil trestní sazbu 3 měsíce až 2 léta. Vzhledem k historickému kontextu této úpravy je zřejmé, který spojenecký stát byl tímto ustanovením primárně chráněn. Dalo by se přitom poukázat na určitou pozitivní diskriminaci kterou tato úprava zaváděla.

Vyčleněn byl i další TČ, totiž hanobení národa a rasy, upraveného § 126 zákona. Tohoto TČ se dopustil každý, kdo „*veřejně hanobí některý národ nebo jeho jazyk nebo některou rasu, takže to může vzbudit veřejné pohoršení*“. Toto ustanovení tedy chránilo proti hanobení národ, jazyk a rasu i bez vazby na skupinu obyvatel. V části ochrany národů a ras se ustanovení věcně překrývalo s ustanovením § 119[[29]](#footnote-30) z velké části, nikoli však zcela. Strukturální zakotvení TČ postihujících hanobení do ustanovení § 119 a § 126, tedy ustanovení od sebe oddělených se zdá poněkud zvláštní a možná svědčí o určité uspěchanosti se kterou úprava byla přijata.

Klíčovou novinku přejatou z výše představeného dekretu zakotvil § 83 zákona. Ten výslovně penalizoval propagaci fašismu a nacismu či jiného hnutí „*které směřuje nebo vede k potlačení práv a svobod pracujícího lidu nebo které hlásá národnostní, náboženskou nebo rasovou zášť*“. Nenávistné projevy propagující takové hnutí byly tedy seznány za společensky škodlivější než „běžné“ nenávistné projevy a byly speciálně a přísněji regulovány. Za TČ podle § 83 zákona mohl být uložen trest od 1 do 5 let a byl-li spáchán tiskem, filmem, rozhlasem nebo jiným podobně účinným způsobem, dokonce od 5 do 10 let.

Je rovněž důležité zmínit § 116 a § 117 zákona, které upravily postih užití násilí nebo pohrůžky násilí proti skupině obyvatel, případně jednotlivci, na základě charakteristik chráněných i § 118. Dále je třeba upozornit na zvláštní skutkovou podstatu TČ Ublížení na zdraví podle odst. 2 písm. b), která spáchání tohoto TČ pro jednu z chráněných charakteristik stanovila jako okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby.

Podněcování k TČ a hromadnému neplnění povinnosti uložené podle zákona zůstaly nadále trestné, stejně jako schvalování trestného činu (§ 167 a § 168, resp. § 169 zákona). Trestní penalizace podněcování k přestupku byla opuštěna. Trest zastavení periodického tiskopisu recipován z dřívější úpravy nebyl, bylo jej ale fakticky možné uložit v rámci trestu zákazu činnosti. Je přitom důležité zdůraznit, že svoboda projevu byla v praxi značně omezena již defaultně a možnost, že by tiskem byly páchány trestné činy, zejména ty kritizující republiku a KSČ, byla preventivně eliminována.

Zároveň se zákonem č. 86/1950 Sb. došlo i ke schválení zákona č. 88/1950 Sb., trestního zákona správního, který kodifikoval tehdejší přestupkové právo. Tento zákon ve svém § 133 penalizoval urážky na cti jako přestupek, za který bylo možné uložit relativně nízkou pokutu do 5.000 Kč. Veřejné hanobení ústavních činitelů státu bylo však penalizováno jako trestný čin podle § 111 zákona č. 86/1950 Sb. V tomtéž roce byl také přijat zákon č. 165/1950 Sb., na ochranu míru, který umožnil přísné postihování projevů podněcujících k válce.

Lze konstatovat, že mezi lety 1945 a 1950 celkově došlo ke zpřísnění trestněprávní represe svobody projevu. Zejména došlo k přísné regulaci projevů ohrožujících veřejný pořádek a bezpečnost státu, když projevy poškozující čistě čest jednotlivce zůstaly upraveny pouze v rámci přestupkového práva. Úprava přitom doznala změn zejména v reakci na události Druhé světové války a důsledku snah nového totalitního režimu o upevnění jeho moci. Je na místě rovněž poukázat na skutečnost, že nové trestní předpisy sehrály důležitou roli v politických procesech v 50. letech, nemluvě o nezákonných postupech StB a jiných státních orgánů a celkovém nesouladu práva psaného a práva aplikovaného totalitním režimem[[30]](#footnote-31).

### Trestní zákon č. 140/1961 Sb. a vliv mezinárodních závazků ČR

Výše předestřená úprava ale neměla platit dlouho. § 118 zákona č. 86/1950 Sb. byl o pouhých sedm let později zrušen[[31]](#footnote-32) a brzy poté mělo projít rekodifikací celé trestní právo celé trestní právo. Stalo se tak na počátku 60. let, kdy byl schválen nový trestní zákon – zákona č. 140/1961 Sb., který měl zůstat v platnosti až do roku 2009.

Nový trestní zákon se nenavrátil k zakotvení podněcování k nenávisti jako trestného činu. Nenávistné projevy tak byly postihovány především na základě TČ Hanobení národa, rasy a přesvědčení zakotveného v § 198 zákona. Ten penalizoval toho, „*Kdo veřejně a pohoršlivým způsobem hanobí některý národ, jeho jazyk nebo některou rasu, nebo skupinu obyvatelů republiky proto, že jsou stoupenci socialistického společenského a státního zřízení, pro jejich vyznání nebo proto, že jsou bez vyznání*”. Norma tedy určitým způsobem zkombinovala z velké části překrývající se TČ zakotvené v § 119 a § 126 zákona č. 86/1950 Sb. Ve své dikci nově zavedla požadavek na formu hanobení, které muselo být činěno veřejně a pohoršlivým způsobem. Chráněny byly národy, jazyky a rasy jako celky a skupiny osob pro vyznání, případně konformita s tehdejším režimem. Jak již bylo řečeno, hanobení skupiny zejména pro její národnost či rasu a hanobení národa a rasy jako takových se do značné míry prolíná[[32]](#footnote-33). K chráněným charakteristikám přibylo stoupenectví k socialistickému společenskému a státnímu zřízení. Společenský kontext této změny asi netřeba znovu rozebírat.

Všechny charakteristiky chráněné TČ Hanobení národa, rasy a přesvědčení byly chráněny i TČ Vyhrožování či použití násilí zakotveném v § 196 odst. 2 zákona, který nově namísto výhružek „*násilím*“ postihoval jen výhružky „*usmrcením, ublížením na zdraví nebo způsobením škody velkého rozsahu*“. Nenávistné projevy stejně tak byly postihnutelné i obecnou úpravou, zejména TČ Podněcování k trestnému činu nebo k hromadnému neplnění důležité povinnosti uložené podle zákona (§ 164), Schvalování trestného činu (§ 165) nebo Výtržnictví (§ 202).

Nenávistné projevy nepostižitelné podle výše zmíněných ustanovení byly regulovány pouze mírnějšími prostředky. Postižení urážek na cti jako přestupku připadalo v úvahu podle § 38 zákona č. 60/1961 Sb. (zákon nově kodifikující přestupkové právo) a později jako přečinu proti socialistickému soužití - § 9 zákona č. 150/1969 Sb. Výjimku opět tvořily verbální útoky proti státu a ústavním činitelům, které byly chráněné TČ Hanobení republiky podle § 102 zákona č. 140/1961 Sb., Hanobení představitele republiky podle jeho § 103 či pobuřování podle § 100 tohoto zákona.

Naopak přísně trestná zůstávala podpora a propagace hnutí, která směřovala „*k potlačování práv a svobod pracujícího lidu nebo které hlásá národnostní, rasovou nebo náboženskou zášť*“, jak bylo zakotveno v § 260 zákona. § 261 pak nově penalizoval i pouhé projevení sympatie k takovému hnutí. Za tyto TČ stanovil zákon trest odnětí svobody v rozsahu 1 až 5 let, respektive 6 měsíců až 3 léta.

Úprava zákona č. 140/1961 Sb. je charakteristická důslednou ochranou zájmů státu a „*socialistického společenského a státního zřízení*“. Naopak ochrana menšin a prevence šíření nenávisti ve společnosti obecně byly fakticky ošetřena jediným trestným činem, totiž TČ Hanobení národa, rasy a přesvědčení podle § 198 zákona. Za tento TČ navíc zákon stanovil relativně mírný trest odnětí svobody až na 1 rok. Ochranu práv druhých a společnosti proti šíření nenávisti lze tedy označit jako dosti minimalistickou.

To bylo zřejmě způsobeno společenskými poměry v ČSR té doby. Komunistický režim tehdy již držel otěže moci pevně ve svých rukou[[33]](#footnote-34). Společnost té doby navíc nebyla národnostně, etnicky, kulturně ani nábožensky pestrou[[34]](#footnote-35), mj. vzhledem k tomu, že opuštění republiky a vniknutí do ní byly rovněž regulovány jako TČ (§ 109 a § 110). Trestní právo tak naoko potlačovalo svobodu projevu méně než dřívější úprava. Toto rozšíření svobody projevu však bledne v porovnání s tím, jak tehdejší totalitní režim svobodu projevu v praxi masově potlačoval[[35]](#footnote-36). Dovolat se práva na svobodu projevu podle ustanovení v té době účinných ústav či Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, který byl do právního řádu recipován v roce 1976[[36]](#footnote-37), bylo prakticky nemožné.

V 70. letech se součástí právního řádu ČSSR staly Mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace[[37]](#footnote-38) a o potlačení a trestání zločinu apartheidu[[38]](#footnote-39). Součástí první úmluvy byl závazek smluvních států prohlásit za trestné „*jakékoli rozšiřování idejí založených na**rasové nadřazenosti nebo nenávisti*“, „*jakékoli podněcování k rasové**diskriminaci, veškeré násilné činy nebo podněcování k takovým činům proti kterékoli**rase nebo kterékoli skupině osob jiné barvy pleti nebo etnického původu*“, „*poskytování jakékoli podpory rasistické činnosti, včetně jejího financování*“ a „*organizace a rovněž i organizovanou a jakoukoli jinou propagandistickou činnost podporující a povzbuzující**rasovou**diskriminaci*“. Část této materie byla upravena v již dříve zakotvených TČ – zejména v rámci TČ Hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení podle § 198 a TČ Podpora a propagace fašismu a podobného hnutí podle § 260 a § 261 zákona č. 140/1961 Sb. Bylo by však možné namítnout, že „*jakékoli podněcování k rasové diskriminaci*“ těmito normami postihnutelné nebylo. Tento závazek mezinárodního práva tak ve své úplnosti nebyl proveden. Stát se tak mělo až po pádu komunistického režimu.

## Vývoj úpravy od roku 1989 do současnosti

### Změny po Sametové revoluci

Se Sametovou revolucí v roce 1989 skončila éra autoritářského režimu a nastala změna hodnot ve společnosti. S tím samozřejmě došlo i ke značným změnám v právním řádu státu. Součástí nového ústavního pořádku se stala LZPS[[39]](#footnote-40) a nově vzniknuvší ČSFR se brzy po svém vzniku stala smluvní stranou EÚLP. EÚLP, která zaručuje mimo jiné právo na svobodu projevu, byla jako součást právního řádu vyhlášena sdělením č. 209/1992 Sb. O významu EÚLP, jejím vztahu k LZPS a o činnosti ESLP je pojednáno v jiné části práce.

Změnami prošlo i právo trestní. Nejprve se jednalo o úpravy ideologického rázu, když novelou trestního zákona č. 175/1990 Sb. byla pozměněna některá politicky nevyhovující ustanovení. Skupinou chráněnou před hanobením a speciálně chráněnou před užitím násilí tak nadále nebyli jen „*stoupenci socialistického společenského a státního zřízení*“ ale osoby jakéhokoli „*politického přesvědčení*“.

Novelou č. 557/1991 Sb. byla naplněna dříve neúplně realizovaná povinnost podle Mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace, když došlo k oprášení staronového TČ podněcování k nenávisti. Tento TČ byl zakotven do § 198a trestního zákona a postihoval každého, „*Kdo veřejně podněcuje k nenávisti k některému národu nebo rase nebo k omezování práv a svobod jejich příslušníků*“. Stejně trestné bylo spolčení a srocení k takovému jednání. Postihováno tedy vedle podněcování k nenávisti bylo i k omezování práv. Je na místě zdůraznit, že TČ chránil jen národy a rasy, nikoli náboženské, politické či jiné skupiny lidí. Současně došlo k úpravě § 198 zákona zakotvujícího TČ Hanobení národa, rasy a přesvědčení, když byl vypuštěn požadavek na to, aby se jednalo o hanobení „*pohoršlivým způsobem*“.

V posledním odstavci jmenovanou novelou byla aktualizována i úprava TČ Podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod občanů zakotveného v § 260 zákona[[40]](#footnote-41). Místo v demonstrativním výčtu takových hnutí obsaženém v tomto ustanovení si vedle fašismu si svým čtyřicetiletým útlakem vysloužil i komunismus. Tato úprava ale neměla platit dlouho, když jí svým rozhodnutím o necelý rok později zrušil Ústavní soud. Ten konstatoval, že norma není v souladu s principy právního státu a požadavky právní jistoty, „*pokud z nej jednoznačně nevyplývá, že skutkové znaky uvedené v časti vety před závorkou musí byť naplněny i v případech uvedených v závorce*“[[41]](#footnote-42).

V následujících deseti letech úprava doznala dalších změn, mimo jiné v souvislosti s chystaným vstupem ČR do EU. Byla upravena nová zvláštní skutková podstata TČ Hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení, postihující pachatele, kteří se dopustili tohoto TČ nejméně se dvěma osobami[[42]](#footnote-43). Trestní sazby za tento TČ a za TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejích práv a svobod byly rovněž zvýšeny; za naplnění základních skutkových podstat těchto TČ bylo možné uložit trest odnětí svobody až na dva roky[[43]](#footnote-44).

Dalšími novelami došlo k rozšíření charakteristik chráněných trestním právem. Novela č. 405/2000 Sb. zásadně změnila okruh skupin chráněných § 198a a § 260 trestního zákona. Nově již nešlo jen o národ a rasu, ale i o náboženství, třídu[[44]](#footnote-45) či „*jinou skupinu osob*“. Výčet chráněných charakteristik se tak z výčtu taxativního čítajícího 2 položky stal výčtem demonstrativním, když se minimálně teoreticky stalo postihnutelné podněcování k nenávisti nebo omezování práv a svobod, stejně jako podpora či propagace hnutí hlásajícího zášť vůči téměř jakékoli skupině osob. Problematika spjatá s vágností tohoto pojmu bude analyzována dále v práci. Slovo „*člověk*“ je označení širší než „*občan*“ přítomné ve formulaci § 260 dříve, již dříve ale bylo dovozeno, že pojem „občan“ v předpisech platných před účinností LZPS je nutné vykládat jako „každý člověk“[[45]](#footnote-46) a aplikace tohoto pojmu v tomto širším smyslu nečinila obecným soudům větší potíže[[46]](#footnote-47).

Stejnou novelou byl do zákona vložen i nový TČ – podle § 261a zákona se TČ dopustil každý, kdo „*veřejně popírá, zpochybňuje, schvaluje nebo se snaží ospravedlnit nacistické nebo komunistické genocidium nebo jiné zločiny nacistů nebo komunistů proti lidskosti*“.

Další změny úprava doznala novelou č. 134/2002 Sb., která implementovala směrnici Rady EU č. 2000/43/ES ze dne 29.6.2000. Mezi charakteristiky chráněné § 198 a § 198a trestního zákona byl přidán i „*etnický původ*“. Etnickou původ se přitom na rozdíl od rasy odvozuje nejen od biologických, ale i kulturních znaků[[47]](#footnote-48).

Dále došlo k přidání nové zvláštní skutkové podstaty do třetího odstavce § 198a regulujícího podněcování k nenávisti. Ten přísněji postihoval pachatele „a) *spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem, nebo b) účastní-li se aktivně činnosti skupin, organizací nebo sdružení, které hlásají diskriminaci, násilí nebo rasovou, etnickou nebo náboženskou nenávist.*“ Za tento TČ byla zavedena spodní hranice sazby TOS ve výši 6 měsíců. Horní hranice byla pak 3 roky.

Ve dvaceti letech po Sametové revoluci tedy docházelo k postupnému zpřísňování regulace nenávistných projevů. Zejména se tak dělo v návaznosti na změnu zřízení státu, když se z Československé socialistické republiky stal kapitalistický stát respektující základní lidská práva a usilující o vstup do Evropské Unie.

### Trestní zákoník č. 40/2009 Sb. a současná úprava

Nový trestní zákoník, který vstoupil v účinnost 1.1.2010, na rozdíl od dřívějších úprav s diskriminační nenávistí kalkuluje jako se závažným faktorem. Spáchání trestného činu „*z národnostní, rasové, etnické, náboženské, třídní či jiné podobné nenávisti*“ reguluje výslovně jako obecně přitěžující okolnost (§ 43 odst. 2 písm. b)[[48]](#footnote-49). Vedle toho je spáchání TČ z diskriminační pohnutky regulováno jako okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby u vyššího počtu TČ než kdy dříve[[49]](#footnote-50). Úprava verbálních TČ, kterých se lze projevy popsatelnými jako *hate speech* dopustit pak byla z velké části přejata, a to jak co do obsahu norem, tak co do struktury úpravy. V regulaci však lze vysledovat změny či přesněji řečeno zpřísnění.

TČ které t.z. využívá k postihu *hate speech*, lze rozdělit do dvou hlavních skupin. První skupina zahrnuje TČ páchané v souvislosti s hnutím směřujícím k potlačení práv a svobod člověka, zakotvené v hlavě 12 t.z., jenž upravuje TČ proti lidskosti. Těmto TČ zákon přisuzuje zvýšenou společenskou škodlivost a penalizuje je přísnějšími tresty. Druhá skupina zahrnuje trestné činy páchané i bez souvislosti s takovým hnutím, které jsou upraveny převážně jako TČ narušující soužití lidí v hlavě 10 zákoníku. Detailní vztahy mezi těmito ustanoveními budou objasněny v rámci jejich rozboru.

TČ Vyhrožování nebo použití násilí, dříve upravený § 196 zákona č. 140/1961 Sb., byl novým trestním zákoníkem přejat jako TČ Násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci do § 352 t.z. Podle odstavce 1 tohoto ustanovení se trestného činu dopustí ten, „*Kdo skupině obyvatelů vyhrožuje usmrcením, ublížením na zdraví nebo způsobením škody velkého rozsahu*“. Odstavec 2 potom poskytuje zvláštní ochranu skupinám osob a jednotlivcům před takovými výhružkami, pokud jsou činěny „*pro jejich skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že jsou skutečně nebo domněle bez vyznání*“. *Hate speech*, která napadá jiné charakteristiky, zůstává postižitelná podle odstavce 1 tohoto ustanovení. Stejně trestné je i spolčení či srocení k jednání trestného podle odstavce 2. Za povšimnutí stojí také přidání slov „*nebo domnělou*“, resp. „*nebo domněle*“ do dikce zákona. Projevy, které by ale měly být postiženy díky této nové dikci, by podle dřívější úpravy byly postižitelné jako pokusy předmětných TČ, což naznačuje, že rozšíření trestněprávní represe v tomto ohledu není zásadní.

§ 198 trestního zákona č. 140/1961 Sb. byl s menšími úpravami přejat do § 355 nového trestního zákoníku regulujícího TČ nově nazvaný Hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení. Odstavec 1 chrání před hanobením *„národ, jeho jazyk, některou rasu nebo etnickou skupinu“* a skupiny osob, pokud jsou hanobeny *„pro jejich skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že jsou skutečně nebo domněle bez vyznání“*. Stejně jako v případě § 352 i do dikce § 355 zákona přibyla slova „*skutečnou či domnělou*“, jejichž význam byl již objasněn. Hanobení je soudobou judikaturou vykládáno jako projev, který je hrubě urážlivý a znevažující[[50]](#footnote-51). Zákon tedy nadále speciálně chrání skupiny osob proti hanobení pro (skutečné či domnělé) vyznání a politické přesvědčení a nově i proti hanobení pro jejich národnost, rasu či etnický původ.

Hanobení osob pro jejich národnost, rasu či etnickou skupinu může představovat i hanobení národa, rasy či etnické skupiny jako takové. Je však třeba zdůraznit, že obě tyto množiny jsou širší než jejich průnik. Zákon chrání národy, rasy a etnické skupiny proti hanobení samy o sobě, tedy bez vazby na skupinu osob. Stejně tak trestní odpovědnost zakládá i jejich hanobení prostřednictvím hanobení jednotlivce[[51]](#footnote-52). Zároveň může být hanobena skupina osob pro její národnost, aniž by byl hanoben národ samotný (např. pokud jí pachatel častuje generickými nadávkami). Z této dedukce lze vyvodit i závěr, že politické přesvědčení či náboženství sama o sobě chráněna (tedy bez vazby na skupinu osob) proti hanobení nejsou, což může být ostatně důvodem, proč je písmeno a) odstavce 1 ustanovení opomíjí. Lze ale namítat, že v praxi většina projevů hanobících politické přesvědčení či náboženství hanobit určitou skupinu osob bude[[52]](#footnote-53).

Výraz „*skupina obyvatel*“ byl nahrazen výrazem „*skupina osob*“, který je obecnější. Přijetí této úpravy se zdá logické vzhledem k všeobecnosti zásady rovnosti[[53]](#footnote-54), která je normou chráněna. Odepření ochrany osobám jiným, než obyvatelům republiky by představovalo porušení práva na rovnost těchto osob garantovaného Čl. 3 odst. 1 LZPS, a ze strany ČR nesplnění ze závazků mezinárodního práva.

Spáchání tohoto TČ „*nejméně se dvěma osobami*“ je přísněji trestné. Je důležité poznamenat, že ke spáchání TČ nejméně se dvěma osobami není zapotřebí organizace a sofistikovanosti kterou se projevuje např. spolupachatelství, ba ani trestní odpovědnosti těchto osob[[54]](#footnote-55). Ke skutečnosti, že se jednání dopustily i jiné osoby, přitom postačí nedbalostní zavinění pachatele.

TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod byl novým trestním zákoníkem přejat z dosavadní úpravy téměř beze změny. Tohoto TČ se tedy dopustí každý, kdo „*veřejně podněcuje k nenávisti k některému národu, rase, etnické skupině, náboženství, třídě nebo jiné skupině osob nebo k omezování práv a svobod jejich příslušníků*“.

Podněcováním k nenávistí se přitom rozumí „*projev, kterým pachatel zamýšlí vzbudit u jiných osob* *nenávist“*. Obdobně podněcování k omezování práv a svobod je projev kterým pachatel zamýšlí vyvolat jednání další osoby vedoucí k omezení základních práv a svobod. Nenávist je vykládána jako zvláště silný negativní emocionální vztah[[55]](#footnote-56). Právy a svobodami se rozumí zejména základní lidská práva a svobody[[56]](#footnote-57), pravděpodobně by ale mohlo jít i o práva jiná[[57]](#footnote-58). Spolčení a srocení k jednání podle odstavce 1 je podle odstavce 2 ustanovení stejně trestné.

Formulace ustanovení se může zdát tak trochu nešikovná, když jaksi zaměňuje instituty, jakými jsou národy, rasy, etnické skupiny, náboženství a třídy, se skupinami osob. Rozdíl mezi těmito byl již vysvětlen. Je zřejmě nutné se držet jazykového výkladu a předpokládat, že zákon chrání jak výslovně uvedené instituty bez vazby na skupinu osob, tak skupiny osob spojené určitou charakteristikou., a to v rámci pojmu „jiná skupina osob“. Odborná literatura se totiž shoduje na tom, že tento pojem má být chápán velmi široce[[58]](#footnote-59). Může taka zahrnovat i skupiny lidí které spojuje národnost, rasa, etnický původ, náboženství nebo třída. Dále ale zahrne i skupiny osob které spojuje např. sexuální orientace, zdravotní postižení, profese, nebo dokonce jen přízeň k fotbalovému klubů nebo zájmové skupině (např. nedělnímu klubu čtenářů). Může přitom být předmětem debaty, zda takto extenzivní pojem nerozšiřuje trestněprávní represi i do míst a situací, kde jí lze jen těžko považovat za nezbytnou.

Otázkou je, zda jsou chráněny i samotné útvary nevyčtené v § 356 t.z., které tyto „*jiné skupiny osob*“ vytvářejí. Například zda lze postihnout podněcování k nenávisti vůči fotbalovému klubu jako takovému, aniž by to bylo zaměřeno na konkrétní fanoušky. Z výše provedené analýzy a analogie s § 355 zákoníku se zdá správným závěr, že tomu tak není.

Zřejmě si lze stěží představit projev „*kterým pachatel zamýšlí vzbudit u jiných osob* *nenávist“* nebo *„vyvolat jednání dalších osob vedoucí k omezování práv a svobod“* kterýzároveňnení projevem „*hrubě urážlivým a znevažujícím“[[59]](#footnote-60)*. V rozsahu charakteristik, které chrání § 355 a § 356 t.z., tedy existuje vztah subsidiarity. Podle § 366 budou postihovány výroky které dosáhnou určité větší závažnosti a § 365 se použije subsidiárně na projevy méně agresivní[[60]](#footnote-61). Je však třeba zdůraznit, že § 366 v rámci *jiných skupin osob* chrání širší okruh charakteristik a subsidiarita tudíž v tomto ohledu není úplná. Hanobení skupiny osob např. pro skutečnost, že jsou fanoušci určitého fotbalového klubu, tak za předpokladu, že nedosáhne intenzity podněcování k nenávisti nebo omezování práv a svobod trestné nebude.

Odstavec třetí písm. b) ustanovení § 356 pak ukládá přísnější trest pachateli TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle odstavce 1 „*účastní-li se aktivně takovým činem činnosti skupiny, organizace nebo sdružení, které hlásá diskriminaci, násilí nebo rasovou, etnickou, třídní, náboženskou nebo jinou nenávist*“. Organizace a sdružení jsou uskupení vyznačující se určitou mírou organizovanosti, zatímco skupinou se rozumí *de facto* jakékoli uskupení nejméně tří osob bez požadavku na jeho strukturu a trvání[[61]](#footnote-62). Význam termínu *diskriminace* je třeba dovozovat z antidiskriminačního zákona[[62]](#footnote-63). Pojem *jiná nenávist* pak označuje nenávist vedenou proti hodnotám obdobným jako jsou ty výslovně uvedené. Při výkladu pojmu je zřejmě nutné vystupovat z výkladu pojmu *jiná skupina osob* obsaženého v odstavci 1 ustanovení. Objektem této nenávisti tedy patrně může být vedle rasy, náboženství nebo třeba sexuální orientace i fotbalový klub či nedělní klub čtenářů (srov. výklad k pojmu *jiná skupina osob*). Pokud je tento závěr správný, trestněprávní represe byla zakotvením této okolnosti podmiňující vyšší trestní sazbu opět významně rozšířena do míst, kde může být stěží ospravedlnitelná.

Úprava trestní odpovědnosti za podporu a propagaci hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 zákona č. 140/1961 Sb. byla přejata do § 403 nového trestního zákoníku. Ten vedle podpory a propagace postihuje vedle podpory a propagace nově i založení hnutí „*které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka, nebo hlásá rasovou, etnickou, národnostní, náboženskou či třídní zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob*“. Postih založení hnutí se vzhledem k postihu i „pouhé“ jeho podpory a propagace zdá logickým[[63]](#footnote-64).

Za hnutí se přitom pro účely tohoto ustanovení nepovažuje jen politické hnutí ve smyslu zákona č. [424/1991 Sb.](https://app-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzheyv6nbsgq&refSource=text)[[64]](#footnote-65), ale jakákoli „*skupina osob alespoň částečně organizovaná, byť třeba formálně neregistrovaná*“[[65]](#footnote-66). Takové hnutí musí v době spáchání činu existovat[[66]](#footnote-67). V případě, že je podporované či propagované hnutí již zaniklé, subsidiárně se může uplatnit jiný TČ, zpravidla Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z.

Odborná literatura se kloní k názoru, že hnutí musí směřovat k potlačení základních lidských práv a svobod, tedy nikoli i práv jiných jako tomu pravděpodobně je v případě § 356 t.z.[[67]](#footnote-68). Poněkud neurčitým se může zdát pojem „*zášť vůči jiné skupině osob*“. Význam slova zášť byl vyložen Nejvyšším soudem a označuje krajně negativní emocionální vztah ještě silnější než nenávist[[68]](#footnote-69). Systematický výklad pojmu „*jiné skupiny osob*“ ve smyslu v jakém je užit v § 356 zákona by vedl k postihu zášti vůči téměř jakékoli skupině osob včetně fanoušků fotbalového klubu či nedělního klubu čtenářů. Takový závěr se ale jeví nejistý, když TČ má v zásadě postihovat podporu a propagaci hnutí zasahujících do základních lidských práv a svobod intenzivněji než uskupení jmenovaná v § 356 odst. 3 písm. b) t.z.[[69]](#footnote-70), která, jak bylo ukázáno výše, mohou hlásat víceméně jakoukoli nenávist.

Vzhledem k tomu, že hnutí podle § 403 t.z. nemusí být formálně registrováno, jeho založením se nerozumí jen provedení úkonů potřebných k jeho registraci, nýbrž i jiných[[70]](#footnote-71). Teoreticky například založení Facebookové skupiny. Podporou se rozumí podpora finanční či morální (např. utvrzování příslušníků hnutí v jejich konání)[[71]](#footnote-72). Propagací pak uvádění hnutí ve známost nebo šíření jeho ideologie[[72]](#footnote-73).

Je třeba zdůraznit, že trestní sazba za kvalifikované skutkové podstaty tohoto TČ podle odst. 2 (např. spáchání TČ jako voják, člen organizované skupiny či za stavu ohrožení státu či válečného stavu) byla zvýšena na 3 až 10 let (z dřívějších 8 let). TČ Založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka pode § 403 odst. 2 je tedy zvláště závažným zločinem. Zákon zároveň zakotvil trestnost přípravy tohoto TČ.

Beze změny byl do ustanovení § 404 nového trestního zákoníku přejat i § 261 dřívějšího trestního zákona, který postihuje veřejné projevování sympatií hnutí ve smyslu § 403 odst. 1. Projevením sympatií se rozumí verbální i neverbální “*vyjádření pozitivního vztahu či obdivu k tomuto hnutí, avšak na rozdíl od podpory či propagace ve smyslu*[*§ 260 tr. zák.*](https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgyyv6mjugaxhazrsgyya&refSource=text)(nyní § 403 t.z.) *bez úmyslu získávat tomuto hnutí další přívržence či jinak posilovat jeho pozici*.“[[73]](#footnote-74). Projevení sympatií je tedy pojem obecnější než podpora a v tomto kontextu je tento trestný čin subsidiární vůči trestnému činu podle § 403 odst. 1.

Nový trestní zákoník u TČ zakotvených § 352, § 355, § 356 a § 403 t.z. navíc upravuje kvalifikovanou skutkovou podstatu, která přísněji trestá jejich spáchání „*tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem*“.

Novelou provedenou zákonem č. [220/2021 Sb.](https://app-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mrqgiyv6mrsga) byl do trestního zákoníku vložen TČ Šíření díla k propagaci hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka, který úzce souvisí s ustanoveními § 403 a 404 t.z. Tento trestný čin však nepatří mezi ty, které by bylo možné spáchat prostřednictvím *hate speech*, jeho analýza je tudíž mimo rámec této práce.

Přejat byl i § 261a dřívějšího trestního zákona, a to do ustanovení § 405, který nově nese název Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia. Po novelizaci provedené zákonem č. 141/2014 Sb. se tohoto TČ dopustí každý, kdo „*veřejně popírá, zpochybňuje, schvaluje nebo se snaží ospravedlnit nacistické, komunistické nebo jiné genocidium nebo nacistické, komunistické nebo jiné zločiny proti lidskosti nebo válečné zločiny nebo zločiny proti míru*“. Nově jsou tak postihovány nejen nacistické a komunistické zločiny, které naplní dané znaky, což se zdá logické[[74]](#footnote-75). Pojem genocidium je přitom definován v mezinárodní Úmluvě o zabránění a trestání zločinu genocidia[[75]](#footnote-76). Pojmy zločiny proti lidskosti, válečné zločiny a zločiny proti míru odvozují svůj význam od Dohody o stíhání a potrestání hlavních válečných zločinců Evropské Osy[[76]](#footnote-77).

Specifická zmínka nacismu a komunismu se může zdát problematická s ohledem na nález ÚS sp. zn. Pl. ÚS 5/1992, který zrušil část dřívějšího ustanovení § 260, když shledal, že blíže nedefinované pojmy fašismus a komunismus v tomto ustanovení nebyly v souladu s principy právního státu a právní jistoty. Nabízí se názor, že by při např. definování komunismu bylo možné vystupovat ze zákona o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu (z. č. 198/1993 Sb.). Toto řešení podporuje i důvodová zpráva k zákonu, kde mj. stojí, že „*zákon by měl sloužit (…) eventuálně i k rozhodnutím soudů v této oblasti*“. Tento závěr ovšem popřel ve svém nálezu Ústavní soud, který konstatoval, že zákon je pouze určitým „morálně-politickým“ stanoviskem tehdejšího parlamentu a není deklaratorní povahy[[77]](#footnote-78). Narozdíl od zčásti zrušeného ustanovení § 260 dříve platného trestného zákona ale z dikce § 405 t.z. jasně plyne, že znaky genocidia, eventuálně zločinů proti lidskosti, musí být naplněny ve všech případech[[78]](#footnote-79). Tato označení režimů by tak z hlediska jejich souladu se zásadou *nullum crimen sine lege certa* měla obstát, ačkoli se zdají poněkud nadbytečná.

Ohledně jednání, kterými se tohoto TČ lze dopustit, lze uvést, že popíráním se rozumí tvrzení, že k určitým zločinům nedošlo (ač tomu tak prokazatelně bylo) a zpochybňováním relativizování závažnosti takových zločinů nebo jejich zlehčování. Schvalování pak představuje vyjádření souhlasu se zločiny[[79]](#footnote-80) a ospravedlňování zahrnuje vyzdvihování některých průvodních aspektů zločinů ve snaze snížit jejich závažnost[[80]](#footnote-81).

Problematické se přitom může zdát posuzování, jaké zločiny lze považovat za jasně prokázané. V některých případech bude možné se odvolat na rozsudky mezinárodních soudních tribunálů[[81]](#footnote-82). Nezanedbatelný počet zločinů, ze kterých lze jmenovat např. události recentního konfliktu mezi Ruskem a Ukrajinou, ale zůstává podobným rozhodnutím nepostihnut[[82]](#footnote-83). Vystupování z obecné známosti toho, že zločiny byly spáchány, se zdá jako určovací kritérium značně problematické[[83]](#footnote-84), a to nejen protože trestní právo nezná pojem skutečností obecně známých ve smyslu § 121 o.s.ř. Například v Německu 30. let by totiž nepochybně bylo možné dovodit obecnou známost správnosti Hitlerových zločinných antisemitských teorií. Správný se tak zdá závěr, že v případě absence právního aktu má historickou událost právně kvalifikovat soud sám[[84]](#footnote-85) jako předběžnou otázku[[85]](#footnote-86). V praxi zpravidla nebude problém např. Arménskou genocidu prokázat pomocí nepřímých důkazů (typicky historické literatury). Vyvstává ale otázka, zda je žádoucí, aby soudy na takto podávaly závazný výklad dějin[[86]](#footnote-87) a ze soudců se stali „*historici s pravomocí ukládat tresty*“[[87]](#footnote-88).

Vztahy mezi analyzovanými ustanoveními byly již naznačeny výše. Nejvyšší soud se jimi zabýval ve svém stanovisku č.j. Tpjn 302/2005*.* Obecně se při právní kvalifikaci *hate speech* uplatní pravidlo *lex specialis*. Zvláště přísně trestné jsou prostřednictvím TČ zakotvených v § 403 a § 404 t.z. postihovány projevy, které souvisí s hnutími hlásajícími nenávist, která se pro jejich organizovanost vyznačují vysokým stupněm společenské škodlivosti. Projevy sympatií k hnutím (§ 404 t.z.) jsou přitom postihovány subsidiárně vůči projevům vyloženě podporujícím či propagujícím tato hnutí (§ 403 t.z.). TČ podněcování k nenávisti podle § 356 odst. 3 písm. b) je pak k těmto TČ subsidiární.

Trestní zákoník dále postihuje určité nenávistné projevy, které nemají vztah k těmto hnutím, prostřednictvím penalizace podněcování k nenávisti proti různým institutům či skupinám osob (§ 356), jejich hanobení (§ 355) a určitých forem výhružek (§ 352). Jednočinný souběh těchto TČ s těmi podle § 403 a § 404 t.z. není v zásadě vyloučen, avšak v praxi budou tyto méně přísně trestné činy fakticky konzumovány. Nebude tomu tak ale vždy, což je dáno nekonečnou variací možných výroků a jednání obecně, kterými může pachatel potenciálně tyto TČ spáchat. Mezi TČ podle § 355 a § 356 t.z. pak opět platí vztah subsidiarity a speciality, který je ale jen částečný, jak bylo vysvětleno výše. TČ podle § 405 t.z. postihující popírání genocidia a jiných zločinů poté představuje jakousi doplňkovou ochranu a možný je jeho jednočinný souběh s kterýmkoli výše jmenovaným činem[[88]](#footnote-89).

Dále byly do § 364 a 365 t.z. přejaty trestné činy podněcování a schvalování trestného činu. Nově se již nepostihuje podněcování k hromadnému neplnění důležité povinnosti uložené podle zákona, ale pouze podněcování k trestnému činu. *Hate speech* může být rovněž postižena v rámci TČ Pomluvy (§ 184) nebo Výtržnictví (§ 358). Jednočinný souběh všech těchto TČ s těmi představenými dříve přitom není vyloučen.

Na značnou část případů *hate speech* se budou aplikovat výše rozebraná ustanovení. Některé projevy, například ty, které znevažují skupinu lidí nechráněnou podle § 355 odst. 1 písm. b) t.z., zůstanou postiženy pomocí jiných než trestněprávních norem, jako je antidiskriminační zákon (zákon č. 198/2009 Sb.) nebo normy přestupkového práva, jako zákon č. 251/2016 Sb. (zákon o některých přestupcích), který reguluje mj. urážky na cti a způsobení újmy pro příslušnost k určitým chráněným skupinám.

Úprava trestných činů postihujících *hate speech* v trestním zákoníku z roku 2009 víceméně plynule navazuje na plynulou gradaci zpřísňování dosavadními novelami. Při porovnání úpravy tehdejšího znění norem s kteroukoli z historických úprav už ale lze sledovat ostrý kontrast, když došlo k diametrálnímu zpřísnění regulace. Lze tedy jednoznačně uzavřít, že trestněprávní úprava *hate speech* byla zejména v posledních 25 letech zpřísněna.

# část – *hate speech* v judikatuře ESLP

## O svobodě projevu v EÚLP a jejích omezeních obecně

Již bylo zmíněno, že v roce 1992 se tehdejší ČSFR stala smluvní stranou Evropské úmluvy o lidských právech (dále jen „Úmluva“ nebo „EÚLP“)[[89]](#footnote-90). EÚLP je vyhlášenou mezinárodní smlouvou o lidských právech, k jejíž ratifikaci dal Parlamentem ČR souhlas, a jako taková je součástí ústavního pořádku ČR[[90]](#footnote-91). Omezení práva zaručeného EÚLP je možné jen pokud je lze subsumovat pod omezení zakotvené EÚLP, potažmo LZPS[[91]](#footnote-92). Pokud EÚLP určité právo garantuje ve větším rozsahu než LZPS, bude se EÚLP aplikovat vedle LZPS. EÚLP je tak pro ochranu svobodu projevu a základních lidských práv naprosto zásadním dokumentem.

Úmluva není podstatná jen proto, že by představovala jakýsi doplňkový katalog lidských práv. Její esence tkví v zavedení zvláštního kontrolního mechanismu jejich dodržování[[92]](#footnote-93). Hlava II EÚLP zakotvuje existenci Evropského soudu pro Lidská práva (dále jen „ESLP“ nebo „Soud“) – soudu, u kterého se mohou jednotlivci domáhat svých práv zaručených Úmluvou[[93]](#footnote-94).

Vymahatelnost rozsudků ESLP v konkrétních věcech se opírá zejména o činnost ústavních činitelů[[94]](#footnote-95) a politický tlak vyvíjený Výborem ministrů smluvních stran[[95]](#footnote-96) a v praxi může být problematická[[96]](#footnote-97). Judikatura ESLP ale zároveň představuje významné interpretační vodítko pro soudy i jiné orgány při výkladu a aplikaci EÚLP[[97]](#footnote-98). Svévolné nerespektování EÚLP navíc představuje porušení práva na spravedlivý proces garantovaného Čl. 36 Ústavy ČR[[98]](#footnote-99). Ustanovení EÚLP a Judikatura ESLP tedy mají velký praktický dopad na posuzování souladu postihu *hate speech* podle práva ČR s právem na svobodu projevu.

Právo na svobodu projevu EÚLP zakotvuje v jejím článku 10. Svoboda projevu přitom zahrnuje vícero dílčích svobod, z nichž některé jsou uvedeny explicitně v čl. 10 Úmluvy, zatímco jiné dovodil ESLP[[99]](#footnote-100). Na prvním místě Úmluva jmenuje svobodu zastávat názory. Podstatou této svobody je zaručení možnosti autonomně myslet a svobodně si utvářet názory. Místem její realizace je tedy *forum internum*. Tato svoboda je neomezitelná[[100]](#footnote-101) a omezení této svobody se přitom zdá až dystopické[[101]](#footnote-102).

Dále pod ochranu Čl. 10 Úmluvy spadají dvě související svobody, jejichž realizace probíhá ve *foru externu*. Jedná se o svobodu přijímat informace a myšlenky, a svobodu rozšiřovat je. Pro účely této práce je klíčová zejména svoboda rozšiřovat informace a myšlenky. Zdá se však vhodné nejprve krátce pojednat o všech třech svobodách v jejich vzájemném kontextu. Tyto svobody jsou totiž v praxi vzájemně úzce propojeny, jak zdůrazňuje například německý Spolkový ústavní soud. Ten ve své judikatuře dovodil koncept tzv. procesu vytváření názoru[[102]](#footnote-103), k jehož realizaci tyto svobody slouží[[103]](#footnote-104). Aby byl tento proces možný, musí být zaručena svoboda myslet, přijímat informace (tedy se obohacovat o názory ostatních) a informace sdělovat (pokud jednotlivec ve svém *foru internu* dojde ke špatnému názoru, může díky možnosti jej projevit odhalit argumenty, proč je špatný).

Zdá se, že ve svobodě přijímat informace existuje určitý paradox. Ten spočívá v tom, že informace, které jsou v rozporu s našimi dosavadními názory, přijímáme jen neochotně. Stížnost k ESLP z důvodu porušení svobody přijímat kontroverzní informace a myšlenky tak bude podána jen těžko. Tím vzniká určitá disproporce, když jedna ze svobod, na které stojí zdravý proces utváření si názorů, z principu není adekvátně bráněna[[104]](#footnote-105).

Svoboda, které se před ESLP stěžovatelé domáhají nejčastěji, je svoboda informace a myšlenky rozšiřovat. Tato svoboda je rovněž nejrelevantnější pro účely této práce, protože trestněprávní represí *hate speech[[105]](#footnote-106)* je zpravidla potlačována právě tato svoboda pachatele.

V roce 1976 vynesl ESLP stěžejní rozhodnutí ve věci *Handyside v UK[[106]](#footnote-107)*, ve kterém označil svobodu projevu za jeden ze základů demokratické společnosti a vývoje člověka a deklaroval, že „*se vztahuje nejen na informace a myšlenky, které jsou příznivě přijímané či považované za neškodné či bezvýznamné, ale i na ty, které zraňují, šokují nebo znepokojují [neboť] takové jsou požadavky pluralismu, tolerance a otevřenosti, bez nichž nemůže žádná demokratická společnost existovat*”[[107]](#footnote-108).

Již dříve však Soud dovodil, že právo rozšiřovat informace a myšlenky a svoboda projevu obecně za určitých okolností mohou být omezeny. Tyto okolnosti lze shrnout do dvou hlavních typových skupin. První z těchto skupin se odvozuje od Čl. 17 EÚLP, který obsahuje zákaz zneužití práva. Druhou tvoří okolnosti definované odstavcem 2 článku 10 EÚLP.

## Omezení projevů zneužívajících svobodu projevu

Článek 17 Úmluvy slouží k zabránění zneužití práv garantovaných Úmluvou k jejich zničení[[108]](#footnote-109). Důvodem jeho zahrnutí byla zejména obava z komunistické hrozby v západní Evropě v době vzniku Úmluvy[[109]](#footnote-110). Právě v souvislosti s komunismem došlo k aplikaci článku 17 poprvé[[110]](#footnote-111). Stalo se tak v roce 1957 ve věci KPD proti Německu[[111]](#footnote-112). V této kauze byla posuzována legitimita zákazu komunistické strany, který byl shledán v souladu s EÚLP, neboť cílem strany bylo zavedení „diktatury proletariátu“, což je s Úmluvou neslučitelné[[112]](#footnote-113). Od té doby však k aplikaci Čl. 17 na komunistické projevy nedošlo, především kvůli absenci snahy o dosažení „diktatury proletariátu“ nebo hlásaly násilí[[113]](#footnote-114).

Rozsáhlejší judikatura ESLP existuje ve vztahu k nacistické ideologii. V jejím případě se sice Soud zpravidla obejde bez přímé aplikace Čl. 17 Úmluvy, který však jako interpretační vodítko, pomocí kterého projevy propagující nacismus zbavuje ochrany[[114]](#footnote-115).

S nacistickou ideologií úzce souvisí problémy revisionismu a antisemitismu. Revizionismus, tedy výzvy k přezkoumání historických událostí, je relevantní především ve vztahu k holocaustu. ESLP opakovaně prohlásil, že holocaust je prokázaným historický fakt a obecně známou skutečností[[115]](#footnote-116), jejíž popírání představuje zneužití práva na svobodu projevu ve smyslu článku 17[[116]](#footnote-117) Úmluvy. I tak ale k aplikaci Čl. 17 není přistupováno vždy, přičemž je těžké určit arbitrární kritéria, za kterých se tak stane[[117]](#footnote-118). ESLP judikoval, že odhad počtu obětí holocaustu předmětem výzkumu být může[[118]](#footnote-119). Je také třeba zdůraznit, že holocaust je v tomto událostí *sui generis* a jiné historické události, byť kontroverzní, jsou stále předmětem debaty historiků a jsou tak chráněny[[119]](#footnote-120).

Projevy podněcující rasovou nenávist ESLP vnímá jako další skupinu projevů, na které lze článek 17 aplikovat. I v jejich případě je hranice mezi projevy zneužívajícími a nezneužívajícími svobodu projevu těžko určitelná*[[120]](#footnote-121)*. Zajímavým je v tomto kontextu případ *Garaudy proti Francii[[121]](#footnote-122)*, ve kterém se soud vypořádával jak s revizionismem, tak s antisemitismem. Projevy, kterými stěžovatel popíral holocaust přitom na základě Čl. 17 zbavil ochrany, zatímco antisemitské projevy nikoli a posoudil je podle čl. 10 Úmluvy. Z toho lze usuzovat, že popírání holocaustu Soud považuje za projev nejzávažnější, který zpravidla bude Čl. 17 zbavován ochrany.

Souvisejícím případem je věc *H., W., P. a K. proti Rakousku[[122]](#footnote-123)*, ve které skupina neonacistů argumentovala, že je oproti komunismu diskriminována, když komunismus v Rakousku postaven mimo zákon není a nacismus ano. Soud tento argument odmítl s tím, že zvláštní úprava nacismu má své odůvodnění v historických událostech země. Tento přístup by v ČR teoreticky mohl ospravedlnit postavení komunismu na úroveň nacismu. Obecně však platí, že nacismus je posuzován přísněji než komunismus[[123]](#footnote-124) či jiné ideologie, pravděpodobně také proto, že komunismus pro současnou Evropu narozdíl od té poválečné není reálnou hrozbou[[124]](#footnote-125).

Z toho lze zároveň vyvodit, že pro ESLP je při rozhodování o aplikaci Čl. 17 Úmluvy rozhodné, do jaké míry je projev zaměřen na zničení práv Úmluvou chráněných[[125]](#footnote-126). Vidět je to i na případu Jersild proti Dánsku[[126]](#footnote-127). V této kauze soud řešil případ reportéra, který ve své reportáži zveřejnil nahrávky extrémistů vyslovujících rasistické nadávky. Soud konstatoval, že samotné rasistické projevy byly nepochybně zneužitím práva na svobodu projevu ve smyslu Čl. 17. Jednání novináře, který v kontextu reportáže pouze umožnil radikálům se zdiskreditovat, však za zneužití Čl. 10 EÚLP neshledal.

## Omezení projevů chráněných čl. 10 EÚLP a „pětistupňový test“

Jak již bylo naznačeno, ESLP od aplikace čl. 17 postupně spíše upouští a s projevy se zpravidla vypořádává v rámci omezení dovolených odstavcem 2 čl. 10 Úmluvy[[127]](#footnote-128). Soud svou judikaturou vytvořil tzv. pětistupňový test, kterým musí projít každá „*formalita, podmínka, omezení nebo sankce*“ (pro zjednodušení dále v této kapitole jen „omezení“) svobody projevu[[128]](#footnote-129). Pokud Soud zjistí, že daný projev spadá pod ochranu čl. 10 a omezení představuje zásah do práva na svobody projevu stěžovatele, posuzuje jej ve třech dalších krocích pětistupňového testu. Článek 17 bývá přitom při aplikaci tohoto testu používán jako interpretační vodítko[[129]](#footnote-130).

### Klíčové kroky pětistupňového testu

Prvním požadavkem testu je, aby bylo omezení stanoveno zákonem. Zákonem v tomto kontextu může být i podzákonný předpis[[130]](#footnote-131). ESLP přitom zkoumá nejen právní sílu daného předpisu, ale i jeho kvalitu, tedy jeho dostupnost a předvídatelnost[[131]](#footnote-132). Požadavky dostupnosti a právní síly trestní zákoník ČR splnil[[132]](#footnote-133). Požadavky na předvídatelnost a určitost však mohou být problematické u pojmů „jiná skupina osob“ přítomného v § 356 t.z.[[133]](#footnote-134) nebo „jiná nenávist“ přítomného v § 403 zákona. Pokud jde o striktnost pojmů genocidium a zločiny proti lidskosti lze uvést, že tak, jak jsou definovány v právním řádu Švýcarska (tedy *de facto* stejně s právním řádu ČR[[134]](#footnote-135)), tato kritéria dle ESLP splňují.

Druhým požadavkem je, aby omezení sledovalo legitimní cíl. Legitimní cíle omezení svobody projevu jsou vymezeny v odstavci 2 čl. 10 Úmluvy. Mezi tyto cíle patří mimo jiné předcházení nepokojům a zločinnosti, veřejná bezpečnost, bezpečnost státu, ochrana územní celistvosti a ochrana pověsti nebo práv druhých. Cílem trestněprávní regulace *hate speech* je v judikatuře Soudu zejména ochrana rovnosti[[135]](#footnote-136), kterou lze podřadit pod cíl ochrany práv druhých. Tento krok testu v praxi nezpůsobuje větší problémy, když ESLP správnost podřazení pod jeden z cílů musí důkladně přezkoumávat jen ve výjimečných případech. Zásadní je tedy zejména poslední krok pětistupňového testu[[136]](#footnote-137).

Tím je test nezbytnosti omezení v demokratické společnosti. Tento test zkoumá, zda omezení sleduje „naléhavou společenskou potřebu“, je přiměřené sledovanému cíli, a zda jej stát odůvodnil relevantními a dostatečnými důvody[[137]](#footnote-138);[[138]](#footnote-139). V rámci testu nezbytnosti Soud nechává státům určitý „prostor pro uvážení“[[139]](#footnote-140), do něhož se však nezdráhá zasáhnout je-li přesvědčen, že omezení není v demokratické společnosti nezbytné. Test nezbytnosti omezení v demokratické společnosti je i tím nejrelevantnějším pro práci, která se proto bude zabývat zejména rozhodovací praxí ESLP v tomto kroku testu.

Při aplikaci testu nezbytnosti ESLP zohledňuje „kontext a specifické okolnosti“ každého případu[[140]](#footnote-141). Zřejmě i to má za důsledek, že judikatura ESLP bývá často označována za nepředvídatelnou. V odborné literatuře se lze setkat dokonce s tvrzeními, že test nezbytnosti v demokratické společnosti je jako „*černá skříňka*“[[141]](#footnote-142), nebo že „*i jen formulace některých právních názorů ESLP se přinejmenším jeví jako stojící v apriorní kontrapozici*“[[142]](#footnote-143). Přesto lze z judikatury ESLP abstrahovat určitá kritéria, podle kterých je legitimita omezení svobody projevu posuzována.

### Kritéria používaná ESLP v testu nezbytnosti

První z těchto kritérií by se dalo nazvat jako „míra do jaké projev narušuje či ohrožuje daný legitimní cíl“. Podle této míry je možné projev umístit na pomyslnou škálu. Na jeden konec takové škály lze zařadit projevy bezprostředně podněcující k násilí, na konec druhém projevy, které cíle neohrožují vůbec[[143]](#footnote-144). Mezi tyto dva extrémy pak lze zařadit kategorie projevů, které podněcují k násilí, které není bezprostřední, podněcují k nenávisti ale nikoli k násilí, projevy hanobící, ale také projevy zasahující do cílů chráněných odstavcem 2 čl. 10 ještě menším způsobem – tedy projevy které „uráží, šokují, rozrušují“ ve smyslu v jakém je takto ESLP označil v rozhodnutí Handyside proti Spojenému Království[[144]](#footnote-145).

Postih výzev k bezprostřednímu i nikoli bezprostřednímu násilí Soud považoval za legitimní vždy[[145]](#footnote-146). ESLP dokonce dovodil pozitivní závazek států takové projevy stíhat[[146]](#footnote-147), přestože zároveň uznal, že ne každý takový projev musí být trestně stíhán [[147]](#footnote-148) nebo dokonce trestán[[148]](#footnote-149) bez dalšího. Naopak se lze setkat s případy, kdy i takovým projevům poskytl ochranu[[149]](#footnote-150). Ty jsou nicméně ojedinělé a rozhodnutí v nich bývá podmíněno jinými faktory, které budou představeny dále.

Zhruba od přelomu století lze sledovat trend, kdy se ESLP na zmíněné škále posouvá směrem k postihu výroků menší intenzity[[150]](#footnote-151). V současnosti se judikatura ESLP ustálila na pozici, kdy Soud přestává rozlišovat, zda projev podněcuje k násilí nebo „jen“ k nenávisti[[151]](#footnote-152) a zpravidla považuje za žádoucí omezení všech takových projevů. Určité rozdíly v hodnocení takových projevy ale stále lze sledovat[[152]](#footnote-153).

V určitých případech Soud svoluje i k postihu hanobících projevů, které nepodněcují k nenávisti. Postih projevů, které jsou „bezdůvodně urážlivé“ připustil již dávno[[153]](#footnote-154). V současnosti se ale nezdráhá posvětit i postih hanobících projevů, které mohou potenciálně představovat příspěvek do společenské debaty[[154]](#footnote-155). Samotná skutečnost, že je projev urážlivý či hanobící ale nebude určující pro to, zda projev bude či nebude chráněn. U omezení hanobících projevů budou zpravidla rozhodující ostatní okolnosti případu.

Dalším kritériem, které ESLP v rámci svého pětistupňového testu omezení svobody projevu zohledňuje, je relevantnost projevu pro „společenskou debatu“. Politickým projevům a příspěvkům do diskuse o věcech veřejného zájmu ESLP poskytuje tradičně vysokou ochranu, přičemž k jejich omezení vyžaduje velmi silné důvody[[155]](#footnote-156). V minulosti Soud například shledal za hodný ochrany dokonce i projev, který podněcoval k nenávisti, byl-li dostatečně hodnotným příspěvkem do společenské debaty[[156]](#footnote-157). Naopak projevy, které se veřejné debaty netýkají, typicky např. projevy komerční, požívají snížené ochrany[[157]](#footnote-158).

ESLP ve své judikatuře ustálil rovněž dělení projevů na skutková tvrzení a hodnotové soudy. Rozdíl mezi nimi spočívá v tom, že skutkové tvrzení je jednoznačně fakticky prokazatelné, zatímco hodnotový soud nikoli[[158]](#footnote-159). Toto dělení ve své judikatuře používají i německý Spolkový Ústavní soud[[159]](#footnote-160) a Ústavní soud ČR[[160]](#footnote-161). V praxi je ovšem klasifikace projevu velmi obtížná. V judikatuře ESLP tak časem došlo k setření hranice mezi skutkovými tvrzeními a hodnotovými soudy. Opět by se tedy dalo říct, že lze sledovat určitou škálu mezi dvěma extrémními póly, na které lze projevy klasifikovat[[161]](#footnote-162).

Nejméně chráněny jsou projevy ležící blízko „pólu skutkových tvrzení“, které jsou fakticky nepravdivé (což u takových výroků z principu půjde snadno ověřit). Typickým příkladem takového projevu je popírání holocaustu. V práci již bylo zmíněno, že holocaust ESLP považuje za „obecně známý historický fakt“[[162]](#footnote-163). Naopak hodnotové soudy mohou být chráněny i pokud porušují chráněné zájmy intenzivněji[[163]](#footnote-164).

Zajímavostí je, že ačkoli Soud opakovaně zdůraznil nebezpečnost popírání holocaustu, režim generála Petaina anebo poněkud kontroverzně dokonce Arménskou genocidu za „obecně známé historické fakty“ neshledal. Trestní postih výroků popírajících hrůzy těchto událostí naopak shledal za porušení čl. 10 Úmluvy[[164]](#footnote-165). Holocaust a jeho popírání tak zjevně má v očích ESLP postavení které odpovídá jeho „negativní jedinečnosti“[[165]](#footnote-166).

Dalším faktorem, který ESLP ve své judikatuře považuje za významný, je médium, jímž byl projev učiněn. Soud opakovaně vyjádřil přesvědčení, že projevy činěné audiovizuálními médii mají bezprostřednější a silnější účinek než projevy učiněné prostřednictvím tradičních médií[[166]](#footnote-167). Soud je přesvědčen, že internet představuje dříve nevídanou platformu pro výkon svobody projevu. Existence této platformy sebou dle Soudu nese vedle pozitiv i negativa, když nenávistné projevy mohou být šířeny jako nikdy předtím[[167]](#footnote-168).

Výzvy, které se sebou internet přináší, měly vliv i na klíčová rozhodnutí Soudu ve věcech Delfi AS proti Estonsku a Sanchez proti Francii[[168]](#footnote-169). V prvním z těchto případů stát uložil internetovému novinkovému portálu Delfi AS nahradit nemajetkovou újmu způsobenou nenávistnými komentáři, které pod článkem zveřejnili anonymní uživatelé portálu. Stalo se tak navzdory tomu, že Delfi AS komentáře ihned poté, co na ně byla upozorněna, smazala. Soud ovšem uzavřel, že uložení povinnosti nenávistné komentáře odhalovat z vlastní iniciativy takovému portálu není porušením čl. 10 Úmluvy[[169]](#footnote-170).

Rozhodnutí *Sanchez proti Francii* se týkalo francouzského politika Sancheze, na jehož „Facebookové zdi“ byly zveřejněny nenávistné komentáře proti muslimům. Přestože byl Sanchez na komentáře a jejich charakter upozorněn, komentáře nesmazal, za což byl potrestán peněžitým trestem. Mimo jiné vzhledem k tomu, že Sanchez byl komunální politik a komentáře byly zveřejněny během volební kampaně na jeho „soukromém“ profilu[[170]](#footnote-171). Ani v tomto případě Soud uložení trestu pokuty neshledal za porušení čl. 10 Úmluvy.

Tato rozhodnutí se stala předmětem kritiky, a to zejména pro obavy, že v nich použité principy v praxi povedou k „privátní cenzuře“ internetových zprostředkovatelů[[171]](#footnote-172). Z pohledu zprostředkovatelů totiž vždy bude jednodušší jakýkoli komentář, který jim potenciálně může založit povinnost k náhradě škody nebo dokonce způsobit trestní stíhání, bez váhání smazat[[172]](#footnote-173);[[173]](#footnote-174). Tomu nepomůže ani skutečnost, že zejména velkými sociálními platformami, jakými jsou Facebook nebo Twitter je proces ošetřen automaticky[[174]](#footnote-175).

Je ale nutné podotknout, že Soud tyto skutečnosti bere v potaz. Například tak judikoval, že odpovědnost za sdílení obsahu prostřednictvím URL linků nesmí být objektivní, ale soudy při jejím posuzování musí hledat rovnováhu mezi svobodou projevu a osobnostními právy[[175]](#footnote-176).

Určité rozdíly v judikatuře lze vysledovat také v závislosti na tom, jaká skupina nebo znak jsou daným projevem napadány. Soud mezi znaky neurčil konkrétní hierarchii, nicméně z určitých jeho výroků lze vyvodit, s jakou vážností napadení daných znaků vnímá. Správným se zdá závěr, že rasová diskriminace je Soudem vnímána nejzávažněji[[176]](#footnote-177). Usuzovat tak lze mj. z průřezu případů představených v části práce věnované aplikaci čl. 17 Úmluvy nebo existence Doporučení Rady Evropy o boji proti rasové *hate speech*[[177]](#footnote-178).

Zvláště citlivý je dle vlastních slov[[178]](#footnote-179) Soud i na diskriminaci na základě etnického původu, náboženství[[179]](#footnote-180) a sexuální orientace. U nábožensky hanobících projevů[[180]](#footnote-181) Soud používá test „zbytečné urážlivosti“[[181]](#footnote-182). Diskriminaci na základě sexuální orientace označil za stejně závažnou jako na základě rasy, původu, barvy pleti nebo pohlaví[[182]](#footnote-183).

Zde je na místě opět připomenout poučku, že ESLP vždy rozhoduje s přihlédnutím k okolnostem konkrétního případu[[183]](#footnote-184). Např. v případech z Německa či Rakouska tak obzvláště přísně hodnotí výroky týkající se nacistické ideologie[[184]](#footnote-185). Tento přístup Soudu umožňuje mj. i reagovat na eventuální změny ve společensko-historickém kontextu podle něhož případy posuzuje.

Tyto reakce jsou vidět zejména na případech týkajících se posledních 2 jmenovaných znaků – náboženství a sexuální orientace. Přestože test „zbytečné urážlivosti“ je u náboženství napadajících projevů stále aplikován, lze sledovat určitý posun od umožnění postihu nevybíravých projevů[[185]](#footnote-186) k jejich ochraně, dokud nepodněcují k násilí[[186]](#footnote-187). Naopak u sexuální orientace lze poukázat na to, že zatímco v 80. letech se ESLP zabýval dekriminalizací homosexuality[[187]](#footnote-188), v roce 1999 diskriminaci homosexuálů postavil na roveň rasismu[[188]](#footnote-189).

Výčet znaků, které ESLP chrání proti diskriminaci, není uzavřený. Soud ale zdůraznil, že je kriticky důležité, aby členské státy trestním právem postih *hate speech* upravili jasně a striktně[[189]](#footnote-190). To mimochodem evokuje otázku, zda tento požadavek naplňují předmětná ustanovení trestního zákoníků ČR. Jak již bylo zmíněno, minimálně postihování podněcování k nenávisti proti „jiné skupině osob“[[190]](#footnote-191) nebo hnutí hlásajícího „jinou nenávisti“[[191]](#footnote-192) se může zdát neurčité.

Relevantní pro trestní právo ČR může být i další faktor, který ESLP občasně vedl k závěru o porušení čl. 10 EÚLP. Tím je přísnost uloženého trestu, zejména ve vztahu k projevům přispívajícím do veřejné debaty[[192]](#footnote-193) a projevům novinářů[[193]](#footnote-194). ESLP Opakovaně deklaroval, že uložení trestu odnětí svobody za projev novináře je možné (nikoli nezbytné) jen ve výjimečných případech, zejména pokud projev představuje *hate speech* či podněcování k násilí[[194]](#footnote-195). I v případě, kdy šlo projev jednoznačně takto kvalifikovat, ale trest odnětí svobody ve výši 5 let považoval za natolik přísný, že se nevešel do rámce prostoru pro uvážení státu[[195]](#footnote-196). Trestní zákoník ČR přitom za spáchání verbálních TČ umožňuje uložení srovnatelně přísných trestů.

ESLP při svém rozhodování přihlíží i k mnoha dalším faktorům, ze kterých lze jmenovat třeba zvláštní ochranu novinářů[[196]](#footnote-197). Meze ochrany svobody projevu naopak dle Soudu nemají být určeny emocionální újmou oběti[[197]](#footnote-198). Jazyk, jimž byl obsah projevu sdělen může být relevantním kritériem při klasifikaci výroku jako hanobícího[[198]](#footnote-199), pro klasifikaci projevu jako podněcujícího nenávist či násilí ale hraje malou roli[[199]](#footnote-200).

Tento výčet kritérií je spíše demonstrativní povahy. Faktorů, které mohou rozhodnutí Soudu ovlivnit je prakticky nekonečně mnoho. I proti je judikatura ESLP často kritizována jako nepředvídatelná. Po prozkoumání základních faktorů, které Soud zohledňuje, však přesto lze učinit určité závěry a odhalit určité trendy.

Zaprvé platí, že ESLP čím dám tím méně přistupuje k aplikaci čl. 17 Úmluvy zbavujícího ochrany zneužití práv. Rovněž bylo ukázáno, že ESLP považuje svobodu projevu za základ demokratické společnosti a váží si ji natolik, že chrání i některé projevy, které mohou „urážet, šokovat či znepokojovat“, zejména pokud přispívají do společenské debaty nebo jsou činěny politiky či novináři.

Zároveň ale Soud v posledních 20 letech vyvodil určité principy, jejichž důsledkem dochází k omezení svobody projevu. Z nich lze jmenovat pozitivní odpovědnost států stíhat nenávistné projevy a odpovědnost internetových prostředníků za obsah který se vyskytuje na jejich profilech, přestože nejsou jeho původci. Stalo se tak zejména v reakci na rozšíření internetu a sociálních sítí, které sebou dle Soudu nesou nové výzvy, na které nelze aplikovat tradiční pojetí svobody projevu. Dále ESLP v některých oblastech zpřísnil své vnímání *hate speech* (podněcování k nenávisti na základě sexuální orientace), zatímco v jiných je patrně spíše zvolňuje (projevy hanobící náboženství). Důvodem změn je přitom společenský kontext, ve kterém se případ odehrává.

Zdá se přitom, že ESLP poskytl ochranu i určitým projevům, které by naplnily formální znaky trestných činů postihujících *hate speech* upravených t.z., zatímco pozitivní odpovědnost stíhat projevy, které by formální znaky takových TČ nenaplnily, nedovodil. Dalo by se tedy říci, že ESLP chrání projevy představující *hate speech* více než t.z. Vzhledem k tomu, že prostor ponechaný uvážení států ESLP postupně zužuje[[200]](#footnote-201) je možné, že se dočkáme rozhodnutí, kterým ESLP shledá rozsudek českých soudů odsuzujícího za jeden z trestných činů upravených t.z. penalizujících *hate speech* za porušení čl. 10 Úmluvy.

# část – *hate speech* v trestním právu ČR v praxi

Trestněprávní úprava *hate speech*, jak byla rozebrána v první části této práce, může vyvolat dojem, že odsouzení za TČ postihující *hate speech* jsou v ČR relativně běžná. S projevem, který záměrně vzbuzuje „*zvláště silný negativní emocionální vztah*“ vůči příznivcům určitého fotbalového klubu nebo politické strany, se lze setkat i bez návštěvy „Derby pražských S“ nebo participace v politické diskusi na sociální síti X[[201]](#footnote-202). Takový projev přitom často formálně naplní skutkovou podstatu TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z. Může se tak zdát překvapivé, že za celý rok 2022 bylo v ČR za tento trestný čin odsouzeno všehovšudy 6 osob.

Takové číslo naznačuje, že většina pachatelů TČ páchaných prostřednictvím *hate speech* není trestána. Tato část práce si klade za cíl ověřit validitu tohoto závěru a prozkoumat aktuální profil stejně jako vývoj tohoto typu trestné činnosti v ČR. Dále prozkoumá poměr mezi počtem zahájených trestních stíhání, obžalob a odsouzení za TČ, které lze spáchat prostřednictvím *hate speech*, a pokusí se zjistit, zda je stíhání pro tyto TČ efektivní.

Konkrétně budou zkoumány TČ Násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 t.z., Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 t.z., Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z., Založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 t.z., Projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 t.z. a Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 t.z. (dále jen „zkoumané TČ“).

Prostřednictvím *hate speech* mohou být spáchány i jiné TČ. *Hate speech* navíc může pachatele usvědčit z nenávistné pohnutky spáchání TČ, která je u mnoha TČ skutečností podmiňující použití větší trestní sazby. Tyto případy však, vzhledem k nedostupnosti dat a cíli práce, kterým je hodnotit dopad trestněprávní regulace na svobodu projevu, nikoli hodnocení předsudečné nenávisti komplexně, budou ponechány stranou.

Statistiky použité při výzkumu jsou k nalezení v příloze 1 práce. Zdrojem dat jsou zprávy Ministerstva vnitra ČR o extremismu a předsudečné nenávisti, ve kterých bývají zveřejňována. Příloha 2 práce obsahuje detailní poznámky k datům a jejich možným nedostatkům. Práce v hlavním textu zmíní jen některé poznámky o datech tam, kde mohou vysvětlit jejich možné zkreslení. Pro komplexní pochopení dat možných nedostatků použitých dat však práce odkazuje na poznámky uvedené v příloze 2 práce. Práce bude vycházet ze správnosti použitých dat.

## Stručná historie nenávistné trestné činnosti v ČR

Celkový počet zahájených trestních stíhání, podaných obžalob a pravomocných odsouzení v ČR za zkoumané TČ je zobrazen na figuře 1 (viz následující strana). Nejvýraznějším trendem, který je z figury 1 patrný, je trvalý pokles celkového počtu zahájených trestních stíhání, obžalob i odsouzení za zkoumané TČ až do roku 2017.
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K vysvětlení tohoto vývoje lze uvést, že v 90. letech 20. století docházelo k nárůstu nenávistné trestné činnosti[[202]](#footnote-203), zejména v souvislosti s pravicovými „neonacistickými“ hnutími a trestnou činností tzv. skinheads[[203]](#footnote-204). To je patrné zejména z vysokého čísla odsouzení za TČ podle § 403 (Založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka) a § 404 (Projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka), stejně jako vysokého počtu odsouzení za zvláštní skutkové podstaty TČ podle § 352 odst. 2 a 3 (Násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci). Počet odsouzení za jednotlivé zkoumané TČ je zobrazen figurou 2.

Ačkoli zkoumané TČ nepředstavovaly ani v letech jejich nejhojnějšího výskytu více než 1% celkové kriminality[[204]](#footnote-205), pro stát začaly představovat závažnou hrozbu[[205]](#footnote-206). Několik závažných incidentů[[206]](#footnote-207), kritika mezinárodních organizací[[207]](#footnote-208) a chystaný vstup ČR do EU[[208]](#footnote-209) vedly stát k rozhodnutí proti nenávistné trestné činnosti systematicky zasáhnout. V rámci tohoto zásahu byla zavedena evidence nenávistné trestné činnosti PČR[[209]](#footnote-210) a došlo ke schválení novel tehdejšího trestního zákona[[210]](#footnote-211), které mimo jiné zpřísnily tresty za zkoumané TČ a zakotvily TČ Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia. Detailní rozbor těchto novel je obsažen v části práce zabývající se vývojem právní úpravy.

Zvláštní pozornost začaly nenávistné trestné činnosti věnovat rovněž Státní zastupitelství[[211]](#footnote-212) a policie[[212]](#footnote-213), stejně jako široká veřejnost[[213]](#footnote-214). Dále došlo ke zřízení některých specializovaných orgánů[[214]](#footnote-215), zefektivnění trestního stíhání[[215]](#footnote-216) a zahájení preventivních aktivit zejména ministerstvy kultury, školství, mládeže a tělovýchovy a práce a sociálních věcí[[216]](#footnote-217).

Díky těmto opatřením se postupně podařilo objem registrované nenávistné trestné činnosti snížit. Lze namítat, že následný pokles v počtu odsouzení mohl být částečně způsoben přechodem od otevřených forem páchání kriminality ke skrytým[[217]](#footnote-218). Přesto lze souhlasit s tím, že v roce 2003 již byla problematika rozumně zabezpečena[[218]](#footnote-219). Tento pozitivní vývoj přitom nebyl až tak následkem zpřísnění trestněprávní represe jako různých nástrojů prevence kriminality, vzdělávání a osvěty, jak bylo opakovaně zdůrazněno orgány veřejné moci[[219]](#footnote-220).
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Nárůst v páchání zkoumaných TČ nastal znovu v letech 2009-2010. Tento nárůst lze rozumně vysvětlit tehdejším vzestupem Dělnické strany – krajně pravicové politické strany, která se na rozdíl od svých předchůdců prezentovala seriózní rétorikou a usilovala o to oslovení širší veřejnosti[[220]](#footnote-221). Původně neúspěšné pokusy o její rozpuštění[[221]](#footnote-222) podle všeho vedly její příslušníky k domnění, že jejich nezákonné aktivity jsou legitimní[[222]](#footnote-223), což mělo za následek zvýšení páchaných TČ. Počátkem roku 2010 ale byla Dělnická strana rozpuštěna[[223]](#footnote-224) a bylo možné sledovat další pokles v páchání zkoumaných TČ. Nástupnický subjekt Dělnické strany[[224]](#footnote-225) se státu podařilo paralyzovat do té míry, že v současnosti postrádá jakoukoli relevanci[[225]](#footnote-226).

Klesající trend se zlomil v roce 2018, od kterého je možné sledovat mírný nárůst v počtu zahájených trestních stíhání a podaných obžalob za zkoumané TČ. Tento obrat je možné přičíst objevu xenofobních populistických hnutí[[226]](#footnote-227) která využila „migrační krizi“ a s ní spojené xenofobní nálady ke svému růstu[[227]](#footnote-228). Trestnou činnost páchanou v souvislosti s pravicovými extremistickými hnutími se přitom nadále dařilo potlačovat. Došlo tak k určité proměně v extremistické scény, když zkoumané TČ čím dál tím méně páchány v souvislosti s těmito hnutími[[228]](#footnote-229), osobami mladistvými či ve věku blízkému věku mladistvých a prostřednictvím násilí, tedy způsobem typickým pro 90. léta minulého století. Právě zhruba od let 2017-2018 lze pozorovat zvýšený trend páchání zkoumaných TČ verbálně prostřednictvím internetu[[229]](#footnote-230), a to pachateli různých věkových skupin nemajících vazbu na extremistické hnutí (tzv. „osamělí vlci“[[230]](#footnote-231)).

Přesun nenávistné trestné činnosti do online prostřední byl urychlen koronavirovou pandemií[[231]](#footnote-232), která sama o sobě tvořila oblíbené téma populistických aktivistů[[232]](#footnote-233). Nedávný růst počtu trestních stíhání a podaných obžalob za zkoumané TČ, který se v roce 2023 zřejmě ještě nestihl úplně promítnout do počtu odsouzení za tyto TČ, lze ale spojit zejména s nedávnými světovými událostmi, jako jsou konflikty na Ukrajině a v Palestině. Projevy schvalující ruskou agresi nebo teroristické činy totiž mohou být TČ, jak ve svých stanoviskách konstatovalo NSZ[[233]](#footnote-234).

Zejména v souvislosti s událostmi na Ukrajině došlo k nárůstu odsouzení za TČ Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 t.z.[[234]](#footnote-235). Nízký počet odsouzení za tento TČ v předchozích letech lze přičíst i tomu, že pachatelé, kteří svým jednáním naplnily znaky jeho skutkové podstaty byly postiženy prostřednictvím jiných TČ[[235]](#footnote-236).

V posledních letech lze také pozorovat nárůst počtu obětí nenávistných TČ z řad LGBTQ+ komunity. Nabízí se tak otázka, proč sexuální orientace není zákonem chráněna stejně jako například národnost nebo náboženství. Již bylo ukázáno, že ESLP považuje sexuální orientaci za charakteristiku, kterou je nutné chránit, a v poslední době jí poskytuje možná i vyšší ochranu než náboženství. Na našem území je možné vystopovat pokusy o zakotvení ochrany charakteristiky sexuální orientace již dlouhodobě[[236]](#footnote-237). Její zakotvení se stejně jako v případě ochrany zdravotního postižení jako charakteristiky zdá jen otázkou času[[237]](#footnote-238).

Lze tedy shrnout, že nenávistná trestná činnost ve zkoumaném období vždy reagovala na společenské události a prolnuly jí dva hlavní trendy. Prvním z nich byla „tradiční“ nenávistná trestná činnost, kterou symbolizovaly násilné útoky pravicových extremistů z řad mladistvých či osob blízkých věku mladistvých, zaměřené na příslušníky menšin vedené zpravidla rasovou pohnutkou. Tento druh trestné činnosti se podařilo z velké části úspěšně potlačit. Druhým trendem je „novodobá“ nenávistná trestná činnost, charakterizovaná verbálními útoky páchanými prostřednictvím internetu proti širokému spektru znaků a skupin, kde pachatele nelze charakterizovat příslušností ke konkrétní věkové skupině či ideologii. Nenávistná trestná činnost „tradiční“ stále představuje významnou část celkového objemu nenávistné trestné činnosti a zůstává pro společnost nebezpečím. Státním orgánům se však dlouhodobě daří jí postihovat[[238]](#footnote-239) a její objem snižovat. Naopak objem nenávistné trestné činnosti „novodobé“ stabilně narůstá a státní orgány samy přiznávají, že proti ní se efektivně bojovat nedaří[[239]](#footnote-240).

## Efektivita trestního stíhání

Pro zjištění efektivity, s jakou je *hate speech* postihována, je nutné porovnat statistiky odsouzení za zkoumané TČ se statistikou zahájených trestních stíhání a obžalob, stejně jako s počtem spáchaných TČ, pro které nikdy nebylo zahájeno trestní stíhání. Nejprve se práce zaměří na efektivitu trestního stíhání. Figura 3 znázorňuje poměr mezi zahájenými trestními stíháními a pravomocnými odsouzeními za zkoumané TČ v ČR v jednotlivých letech
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Je patrné, že v roce 2000 pravomocným odsouzením končila přibližně čtvrtina zahájených trestních stíhání. Tehdejší trestní stíhání zkoumaných TČ se tedy určitě nedalo označit za efektivní[[240]](#footnote-241). Od roku 2000 bylo možné sledovat stabilní růst tohoto poměru až na úroveň 50-60 %, kolem které osciluje v patnácti deseti letech.

Tento růst je pravděpodobně důsledkem zefektivnění postupu orgánů činných v trestním řízení v reakci na situaci v 90. letech. Jak již bylo zmíněno, státní zastupitelství i policie kvůli ní od přelomu tisíciletí věnovaly nenávistné trestné činnosti zvýšenou pozornost. Došlo zejména ke zvýšení úrovně vzdělávání v rámci PČR[[241]](#footnote-242) a důslednosti státních zastupitelství[[242]](#footnote-243). Úroveň vzdělávání státních zástupců a soudců byla již v roce 1997 shledána za uspokojivou[[243]](#footnote-244). Rozhodnutí v určitých kauzách ovšem nasvědčují tomu, že i v této oblasti mohlo dojít k posunu[[244]](#footnote-245), učinění takového závěru by však muselo být podloženo komplexnějším výzkumem.

Při pohledu na klouzavý průměr lze identifikovat zlomový bod v letech 2017-2018, kdy poměr odsouzení k zahájeným TS dosáhl vrcholu a začal mírně klesat. Tento pokles je přitom výsledkem poklesu poměru obžalob za zkoumané TČ k počtu zahájených TS, jak ukazuje figura 4.
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Naopak poměr odsouzení k podaným obžalobám vykazuje růst i v posledních letech[[245]](#footnote-246), jak dokládá figura 5.
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Intuitivně se nabízí vysvětlení těchto jevů výše popsanými změnami ve způsobu páchání zkoumaných TČ, které jsou čím dál více páchány prostřednictvím internetu „pachateli – osamělými vlky“. Tento fenomén vede k obtížnější prokazatelnosti trestné činnosti[[246]](#footnote-247) a častějšímu ukončení TS odklonem. Odklon se totiž vzhledem k časté absenci kriminální minulosti[[247]](#footnote-248) a vazeb pachatele na extremistická hnutí může jevit jako dostačující řešení spíše než je tomu u „tradiční“ nenávistné trestné činnosti[[248]](#footnote-249).

Tyto závěry potvrzuje poměr obžalob a zahájených TS za jednotlivé TČ, jak ukazuje figura 6 (viz následující strana).
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Z figury č. 6 je patrný pokles poměru u všech zkoumaných TČ, obzvláště ale u TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z. Tuto skutečnost lze částečně vysvětlit změnou ve způsobu páchání tohoto TČ, pravděpodobně je ale důsledkem malého objemu dat, když pro tento TČ nikdy nebylo zahájeno více než 30 TS ročně[[249]](#footnote-250) a každý jeden případ tak může způsobit relativně velkou odchylku celkového trendu.

Přes tuto rezervu dostupných statistik se zdá rozumné ze statistik vyvodit určité závěry o efektivitě stíhání zkoumaných TČ. Zaprvé lze konstatovat, že opatření přijatá v reakci na „rozkvět“ nenávistné trestné činnosti v 90. letech měla kýžený účinek. Kromě poklesu absolutního počtu spáchaných nenávistných TČ došlo i k zefektivnění jejich postihu. Zároveň ale platí, že v roce 2017 nastal obrat v trendu efektivnosti trestních stíhání. Jako logické vysvětlení se jeví změna ve způsobu páchání zkoumaných TČ, které jsou páchány častěji verbálními útoky prostřednictvím internetu, často pachateli bez trestní minulosti, které nelze charakterizovat příslušností ke konkrétní věkové skupině či hnutí.

## Latentní kriminalita

Trestní stíhání má být podle trestního řádu ČR[[250]](#footnote-251) zahájeno, pokud skutečnosti zjištěné prověřováním orgány činnými v trestním řízení nasvědčují „*tomu, že byl spáchán trestný čin, a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba*“[[251]](#footnote-252). Nabízí se otázka, kolik z reálně spáchaných zkoumaných TČ nikdy není objasněno natolik, aby pro ně bylo možné zahájit trestní stíhání, anebo unikne pozornosti orgánů činných v trestním řízení úplně a nikdy není ani registrováno, a tedy představuje tzv. latentní kriminalitu.

Státní orgány samy připustily, že se zkoumané TČ vyznačují „*vysokým stupněm latence*“, a to dokonce do takové míry, že „*Statistické hodnoty o kriminalitě jsou tedy pouze ilustrativní*“[[252]](#footnote-253). Zkoumané TČ se mohou trestnímu stíhání vyhnout vinou několika různých faktorů. Tato kapitola práce představí faktory, které v některých reálných případech způsobily nebo teoreticky mohou způsobit to, že spáchaný zkoumaný TČ není trestně stíhán. Ve své druhé části se pak kapitola pokusí odhadnout, jaký je poměr trestné činnosti latentní k registrované.

### Možné příčiny latence kriminality

Prvním faktorem, který může vést k tomu, že zkoumaný TČ unikne postihu, je obtížnost prokazatelnosti jeho spáchání. Problematické je pak zejména dokazování jeho subjektivní stránky[[253]](#footnote-254). Například u TČ Projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 t.z. bylo alespoň v minulosti „*často zjišťováno (zřejmě bez reálné možnosti dokázat opak), že nositelé těchto symbolů či nápisů nemají o jejich obsahu žádné znalosti*“[[254]](#footnote-255). Pachatelé se tak například hájili tím, že má tetování svastiky kvůli náklonosti k buddhismu[[255]](#footnote-256).

Taková argumentace se zdá absurdní a v zásadě by neměla obstát, její úspěch však v praxi závisí na uvážení konkrétního příslušníka orgánu činného v trestním řízení, který ji může vyslyšet[[256]](#footnote-257) a TČ tak může být bagatelizován[[257]](#footnote-258). Nepřiměřená benevolence soudců a jiných příslušníků orgánů veřejné moci se samozřejmě může objevit u nejen ve vztahu k této argumentaci. V ČR lze registrovat nejeden případ, kdy ochota soudců aplikovat materiální korektiv trestního bezpráví či poskytnout pachatelům zkoumaných TČ ochranu z jiných důvodů evidentně překročila únosnou mez[[258]](#footnote-259). Lze se rovněž setkat s názorem, že v souvislosti komentářů na internetu dochází k aplikaci materiálního korektivu trestního bezpráví častěji než u „klasické trestné činnosti“[[259]](#footnote-260).

Zkoumané TČ dále v praxi často unikají trestnímu stíhání kvůli neochotě svědků svědčit proti pachateli, zejména v případech, kdy je nenávistná trestná činnost páchána v součinnosti více osob, typicky u „tradiční“ nenávistné trestné činnosti páchané na shromážděních[[260]](#footnote-261). Tato „tradiční“ nenávistná trestná činnost sebou nese také obtíže při identifikaci jak svědků, tak i samotného pachatele, zejména s ohledem na jejich podobný vzhled a styl oblékání účastníků shromáždění[[261]](#footnote-262) (například černě odění účastníci shromáždění s holými hlavami či v kuklách).

Stejně jako neochota svědků spolupracovat může trestní stíhání zmařit neochota obětí spáchaný TČ nahlásit příslušným orgánům. Ta je typicky způsobena jejich obavami[[262]](#footnote-263) nebo celkovou nedůvěrou ve státní orgány[[263]](#footnote-264). Nedůvěra může dosahovat, a v minulosti dokonce dosáhla, takové míry, že oběti nereagují na předvolání k výslechu nebo odmítají svědčit pro údajnou podjatost orgánů veřejné moci[[264]](#footnote-265).

Co se týče „moderní“ nenávistné trestné činnosti páchané prostřednictvím internetu, největším problémem při jejím prokazování je obtížnost ztotožnění pachatele[[265]](#footnote-266). Ta je dána zejména častou anonymitou pachatelů nebo nemožností propojení jejich osoby s online „účtem“ (typicky na sociální síti), který zveřejní projev naplňující znaky skutkové podstaty zkoumaného či jiného TČ[[266]](#footnote-267). Identifikace pachatele TČ spáchaného v online prostředí je často nemožná nebo ekonomicky náročná, což „*klade vysoké nároky na odbornost orgánů činných v trestním řízení*“[[267]](#footnote-268). Mezi překážky patří například používání anonymizačních aplikací, zahraničních účtů[[268]](#footnote-269) či hostování obsahu v jurisdikcích cizích zemí, jejichž trestní právo může být vůči nenávistným projevům benevolentnější než trestní právo ČR[[269]](#footnote-270).

Ohledně „tradiční“ nenávistné trestné činnosti je dále nutné uvést, že po raziích proti ní zejména v 90. letech patrně došlo ke zvýšení ostražitosti jejích tradičních pachatelů. Jejich shromáždění začala být často utajována a maskována[[270]](#footnote-271) a jejich nenávistná činnost začala být provozována alespoň po formální stránce legálně, když si začali být dobře vědomi konkrétních hranic a limitů trestněprávní úpravy[[271]](#footnote-272). Takovou činnost ovšem z logiky věci nelze označit za trestnou, a naopak lze namítnout, že svědčí o úspěchu zásahů proti ní.

### Objem latentní kriminality

Celkový objem latentní trestné činnosti v ČR není možné přesně stanovit, a to z logických důvodů. Existují však výzkumy a další ukazatele, které mohou naznačit, zda počet TS zahájených pro zkoumané TČ alespoň přibližně odpovídá počtu všech páchaných zkoumaných TČ. Je nutné zdůraznit, že výzkumy a ukazatele, které budou v této kapitole představeny, se věnují jen určité výseči problematiky *hate speech*. Typicky se jedná o projevy namířené proti konkrétní skupině lidí nebo charakteristice (např. migranti, zdravotně postižení), nebo projevy učiněné na jedné online platformě. Výzkumy a jiné zdroje také právně nekvalifikují registrované projevy, a tudíž nelze bez dalšího zaměňovat počet nenávistných projevů zjištěných výzkumy s počtem skutečně spáchaných TČ. Tyto faktory a jejich relevance pro určení objemu latentní kriminality v ČR budou upřesněny u jednotlivých výzkumů.

Zde je třeba opět připomenout, že samy státní orgány připouští, že latentní kriminalita u zkoumaných TČ je vysoká. Lze se dokonce setkat s přesvědčením, že dosahuje takové míry, že statisticky vykazovaný počet spáchaných zkoumaných TČ může být „*pouze ilustrativní*“[[272]](#footnote-273), když statistika „*zdaleka nevystihuje [ani] reálnou trestnou činnost páchanou stoupenci extremistických hnutí*“[[273]](#footnote-274).

Při určování efektivity postihu nenávistné trestné činnosti je vhodné opět rozlišit „tradiční“ a „moderní“ nenávistnou trestnou činnost. Ve své Zprávě o extremismu z roku 1997 Ministerstvo vnitra ČR provedlo srovnání policejní evidence s daty občanských sdružení. Za rok 1996 PČR evidovala celkem 300 „případů s extremistickým podtextem“, zatímco databáze občanských sdružení za období od ledna 1996 do března 1997 vykázala celkem 285 „případů“. Metodologie evidence PČR a občanských sdružení byla rozdílná a dle vyjádření MVČR nebyly statistiky srovnatelné[[274]](#footnote-275). Zřejmě z tohoto důvodu byla porovnání statistik PČR a občanských sdružení v následujících letech ve zprávách MVČR opomíjena. Přes omezenost objemu dat z dat dostupných za rok 1997 lze dovodit slušnou úspěšnost při stíhání „tradiční“ nenávistné trestné činnosti.

Situace je však odlišná v případě „moderní“ nenávistné trestné činnosti. MVČR uznává, že „*naprostá většina agresivního chování se odehrává na internetu*“[[275]](#footnote-276) a většina takových útoků zůstává nepostihnuta[[276]](#footnote-277). Výzkum Veřejného ochránce práv z roku 2020 zmiňuje, že „*stíhání nenávistných projevů v on-line prostředí často spíše navazuje na konkrétní medializované případy, než by bylo výsledkem průběžné a systematické kontroly*“[[277]](#footnote-278).

*Hate speech* projevovaná na internetu byla předmětem výzkumu neziskové organizace Člověk v tísni[[278]](#footnote-279). Ta provedla rozsáhlou kvantitativní analýzu komentářů a příspěvků[[279]](#footnote-280) představujících *hate speech* zveřejněných na různých internetových platformách. Pomocí automatizace byly na základě klíčových slov identifikovány příspěvky týkající se určitého tématu (např. migrace), u nichž byl následně odhadnut poměr příspěvků, které představovaly *hate speech*. *Hate speech* přitom pro účely výzkumu byla definována podobně rozsáhle, jako ji definoval úvod této práce, tedy velmi široce[[280]](#footnote-281). Příspěvky nebyly právně kvalifikovány a do jejich celkového počtu byly zahrnuty i nenávistné komentáře, které by pravděpodobně nenaplnily skutkovou podstatu žádného ze zkoumaných TČ.

Přesto jsou výsledky tohoto výzkumu alarmující. Například jen na Facebookových bylo identifikováno během července a srpna roku 2015 přibližně 49 000 příspěvků týkajících se Islámu. Výzkum vzorku z nich ukázal, že zhruba 80 % z nich představovalo nenávistné projevy. V období od poloviny června do poloviny července pak bylo identifikováno přibližně 20 000 příspěvků. Bylo zjištěno, že více než 10 příspěvků zveřejnilo celkem 184 autorů, z nichž 147 představovaly osobní účty[[281]](#footnote-282). Protože velký počet příspěvků kvůli zvolené identifikační metodě nebyl odhalen a jedná se o vzorek z jediné sociální platformy nasbíraný během 2 měsíců[[282]](#footnote-283), skutečný počet autorů nenávistných příspěvků byl pravděpodobně výrazně vyšší. 150 osob se tak jeví jako velmi střídmý odhad počtu osob, které v roce 2015 pravděpodobně svými projevy naplnily znaky některého ze zkoumaných TČ.

Je tedy zarážející, že podle Zprávy o extremismu na území ČR bylo v roce 2015 za TČ motivovaný nenávistí proti Islámu či muslimům odsouzeno všehovšudy 10 osob[[283]](#footnote-284), tedy méně než 7 % z tohoto konzervativního odhadu.

Zmíněných 20 000 příspěvků týkajících se Islámu zveřejněných od poloviny června od poloviny července roku 2015 bylo dle výzkumu zveřejněno 10 000 autory[[284]](#footnote-285). Připustíme-li, že 80 % z identifikovaných příspěvků bylo nenávistných a počet nenávistných příspěvků v ostatních měsících roku 2015 v průměru dosáhl alespoň poloviny počtu příspěvků identifikovaných v červnu a červenci roku 2015, je možné učinit i odhad méně konzervativní. Ten by tímto výpočtem činil zhruba 48.000 osob které v roce 2015 zveřejnily nenávistný příspěvek namířený proti Islámu. Přitom stále existují faktory, kvůli kterým by i tento odvážnější odhad bylo možné označit za umírněný – např. metodika identifikace příspěvků či skutečnost, že byly publikovány jen na jedné online platformě.

I pokud by jen zlomek z příspěvků těchto 48 000 osob naplnil skutkovou podstatu některého ze zkoumaných TČ, registrovaná kriminalita by představovala daleko méně než 1 % celkové kriminality. Více než 99 % celkové nenávistné trestné činnosti by tak představovala kriminalita latentní.

Pokud byla v létě roku 2015 hlavním tématem diskusí na internetu migrace a islám, v roce 2022 se jím staly události související s konfliktem na Ukrajině. Příspěvky týkající se Ukrajinců v českém online prostoru v roce 2022 byly předmětem analýzy projektu HateFree Culture, který je zaštítěn Ministerstvem pro místní rozvoj ČR[[285]](#footnote-286).

Projekt HateFree dlouhodobě shromažďuje příspěvky z nejužívanějších webových stránek a sociálních sítí v ČR. Tyto příspěvky následně klasifikuje jako „pozitivní“ či „negativní“[[286]](#footnote-287). Stejně jako u výzkumu neziskové organizace Člověk v tísni, ani u výzkumu projektu HateFree nebyly příspěvky právně kvalifikovány, a počet příspěvků klasifikovaných jako „negativní“ nelze přímo ztotožnit s počtem zkoumaných TČ spáchaných v předmětném období. Přesto mohou sloužit jako určité vodítko, když například příspěvky označující Ukrajince za fašisty by znaky skutkové podstaty některého ze zkoumaných TČ naplnily v vysokou pravděpodobností.

V období od března do prosince roku 2022 bylo na českém internetu zveřejněno vždy více než 100 000 příspěvků klasifikovaných jako „negativní“. Nejvíce jich bylo zjištěno za měsíc březen – celkem 143 742. Za devět kalendářních měsíců tak bylo identifikováno více než 1 000 000 „negativních“ příspěvků. Příspěvků označujících Ukrajince za fašisty bylo v předmětném období zjištěno okolo 70 000. Je pravděpodobné, že mnoho autorů z těchto příspěvků jich mělo na svědomí více než 1, výzkum ovšem neobsahuje informace, které by umožnily odhadnout absolutní počet potenciálních „pachatelů“ zkoumaných TČ.

Za zkoumané TČ bylo stíháno celkem 112 osob[[287]](#footnote-288). Zpráva o extremismu MVČR za rok 2022 však neuvádí, kolik z trestních stíhání bylo zahájeno pro projevy nenávisti namířené proti Ukrajincům. Konkrétní odhad poměru mezi registrovanou a skutečnou kriminalitou motivovanou nenávistí vůči Ukrajincům v předmětném období je těžké učinit. Je ovšem jasné, že s vysokou pravděpodobností je stíháno daleko méně než 1 % z celkového počtu spáchaných zkoumaných TČ.

V roce 2022 byl proveden i výzkum zaměřený na LGBTQ+ komunitě v ČR[[288]](#footnote-289). V jeho rámci bylo dotazováno celkem 3 429 respondentů[[289]](#footnote-290), mimo jiné na zkušenost s „nenávistnými projevy a činy týkajícími se LGBTQ+ lidí v online prostředí“. Tyto „zkušenosti“ dle výzkumu nemusely být osobní, respondent tedy nemusel být nutně obětí projevu, ale mohl být pouze jeho svědkem. Identifikované „zkušenosti“ nebyly právně kvalifikovány. Přesto se, soudě podle definice nenávistného projevu užité výzkumem[[290]](#footnote-291), zdá rozumné předpokládat, že značná část z nich mohla naplnit znaky zejména TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z.

Zkušenost s takovým nenávistným projevem potvrdilo 84 % respondentů. Tento údaj není časově ohraničen, avšak lze předpokládat, že většina z těchto zkušeností není starší než několik let, když např. ze skupiny respondentů ve věku 12-15 let (jejichž zkušenost logicky nemůže být starší než několik málo let) zkušenost potvrdilo 92 % respondentů[[291]](#footnote-292).

V populaci ČR je pravděpodobně okolo 2-3 % homosexuálů a 10 % bisexuálních osob[[292]](#footnote-293), a tedy zhruba 200 000 homosexuálů. Pokud by se 84 % z nich setkalo v posledních 3 letech se spácháním TČ podle § 356 t.z., a tyto trestné činy by byly unikátní alespoň v 10 % případů[[293]](#footnote-294), činil by minimální počet reálně spáchaných TČ podle § 356 t.z. celkem 5 600 případů ročně. Policií ČR bylo za rok 2022 registrováno celkem 13 skutků (tedy nejen TČ podle § 356 t.z.) namířených proti celé LGBTQ+ komunitě (tedy nejen homosexuálním osobám)[[294]](#footnote-295). I při použití tohoto velmi konzervativního odhadu lze usuzovat, že počet stíhaných TČ v této oblasti nedosahuje ani zdaleka 1% celkové trestné činnosti.

V podobném kontextu lze zmínit i činnost Federace židovských obcí ČR, která zveřejňuje výroční zprávu o projevech antisemitismu v ČR. Podle její Výroční zprávy o projevech antisemitismu v České republice za rok 2022 bylo v tomto roce registrováno celkem 2 277 „antisemitských incidentů“, přičemž metodika jejich zjišťování spočívá pravděpodobně především na jejich nahlášení prostřednictvím dotazníku dostupného na webových stránkách Federace. Je tedy pravděpodobné, že počet takto registrovaných incidentů není ani zdaleka úplný. Z těchto 2 277 „incidentů“ 97 % představovalo „projevy nenávisti na internetu“[[295]](#footnote-296). Statistika PČR za rok 2022 zaregistrovala celkem 25 skutků spáchaných z nenávisti proti Židům. I v případě nenávistné trestné činnosti namířené proti Židům je tak podle všeho stíháno méně než 1 % reálně spáchaných TČ.

Výsledky všech výše zmíněných výzkumů mohou být částečně zpochybněny, zejména kvůli absenci právní kvalifikace hodnocených incidentů. Nelze však ignorovat, že zjištění všech těchto výzkumů při porovnání s registrovanou kriminalitou ukazují stejným směrem – tedy k závěru, že více než 99 % zkoumaných TČ nikdy není stíháno a představuje tzv. latentní kriminalitu.

Vytyčená teze že projevy, které naplní formální znaky TČ představené v první části práce, zpravidla nejsou trestně stíhány a odsouzení za ně je spíše výjimkou, se zdá jednoznačně validní. Dále bylo zjištěno, že k využití materiálního korektivu trestního bezpráví nebo zásady oportunity dochází pravděpodobně často, nicméně hlavním důvodem nízkého počtu odsouzení je to, že trestný čin nikdy není objasněn. Pravděpodobně tomu tak je zejména z důvodů spojených s pácháním trestné činnosti online, tedy kvůli anonymitě, obtížím spojeným s identifikací pachatele a obtížnosti dokazování takové trestné činnosti.

Data zjištěná ve výzkumech nasvědčují tomu, že některého ze zkoumaných TČ se každoročně mohou dopustit řádově i desetitisíce osob. Nenávistná trestná činnost tedy pravděpodobně tvoří velkou část celkové kriminality v ČR[[296]](#footnote-297), a nikoli jen její nevýznamnou část[[297]](#footnote-298). Lze se přitom domnívat, že zkoumané TČ jsou páchány tak často, že jejich stíhání je fyzicky nemožné. Tento problém bude podrobněji rozebrán v závěru práce.

Závěr

Cílem práce bylo zjistit, zda v dochází českém trestním právu ke zpřísňování regulace projevů spadajících pod výše uvedenou definici *hate speech*, prozkoumat aplikaci této úpravy justičními a policejními orgány a poté ji s ohledem na tyto faktory zhodnotit a poukázat na její možné nedostatky.

Ve své první části práce provedla historickou studii trestněprávní úpravy projevů, které dle definice vytyčené v úvodu práce lze kvalifikovat jako *hate speech*, na našem území. Tato historická ukázala, že regulace podobných projevů má v našich zemích dlouhou tradici a není fenoménem jen posledních let.

Dále bylo demonstrováno, jak trestněprávní úprava *hate speech* zrcadlí nálady ve společnosti a zřízení státu. Navzdory určité kontinuitě úpravy[[298]](#footnote-299) lze vysledovat, že regulace *hate speech* odráží dobové společenské hodnoty a priority vládnoucí vrstvy. Zatímco v obdobích nadvlády autoritářských režimů docházelo k přísnému postihu projevů namířených proti státu a veřejné bezpečnosti, v liberálnějších obdobích úprava sledovala ochranu práv druhých. Právě ochrana práv druhých, zejména lidské důstojnosti, představuje hlavní popud ke graduálnímu zpřísňování trestněprávní úpravy *hate speech* v období po Sametové revoluci. Toto zpřísňování probíhá plynule, nicméně při porovnání současné úpravy a úpravy ze starších dob lze sledovat ostrý kontrast v rozsahu kriminalizovaných projevů i přísnosti sankcí, které je za ně možné uložit.

Práce dále představila současnou trestněprávní úpravu *hate speech* a provedla analýzu některých jejích míst. Bylo ukázáno, že *hate speech* je současným trestním právem ČR vnímána jako relativně vysoce společensky škodlivý jev, když např. TČ Založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 odst. 2 t.z. je zvláště závažným zločinem.*Hate speech* rovněžmůže pachatele usvědčit ze spáchání trestného činu z nenávisti, a tedy naplnění zvláštní skutkové podstaty vícera trestných činů, stejně jako okolnosti obecně přitěžující ve smyslu § 42 t.z.

Toto zpřísňování lze částečně vysvětlit harmonizací práva ČR s mezinárodním právem a právem EU. Za jeho hlavní pří činu lze ale obecně označit nárůst extremistických tendencí na našem v 90. letech a příchod internetu, jak ukázala třetí část práce.

Při rozboru úpravy byla odhalena některá problematická místa úpravy, zejména pak neurčitost některých pojmů obsažených v trestním zákoníku. Jmenovat lze například pojmy „jiná skupina osob“ obsažený v ustanoveních § 356 a § 403 t.z., nebo „jiné genocidium“ a „jiné zločiny proti lidskosti“. Neurčité pojmy v trestním právu jsou samy o sobě nežádoucím jevem, který je v rozporu se základní zásadou trestního práva *nullum crimen sine lege*. S pojmy „jiné genocidium“ a „jiné zločiny proti lidskosti“ se navíc pojí kontroverzní otázka, zda by soudy měly autoritativně vykládat dějiny.

Ve své první části se práce dále zabývala deskriptivní analýzou judikatury Evropského soudu pro lidská práva. Vysvětlila význam judikatury ESLP pro vnitrostátní právo a představila koncept komunikačních práv, v jehož rámci je svoboda projevu Soudem vnímána. Přitom práce poukázala na možný nedostatek v ochraně svobody přijímat informace.

Dále práce zkoumala postup při posuzování souladu omezení svobody projevu s EÚLP. Nejprve byl vysvětlen význam článku 17 Úmluvy, který zbavuje ochrany projevy zneužívající práva garantovaná Úmluvou. ESLP článek 17 aplikuje zejména v souvislosti s extremistickými ideologiemi a revizionistickými projevy. ESLP od aplikace článku 17 nicméně postupem času spíše upouští, když podrobuje tzv. Pětistupňovému testu i „agresivnější“ projevy. Tento postup lze hodnotit jako veskrze pozitivní, neboť dodává legitimitu omezením práv a svobod garantovaných Úmluvou.

Práce představila tzv. Pětistupňový test souladu práva na omezení svobody projevu s čl. 10 Úmluvy. Bylo ukázáno, že v aplikaci testu na konkrétní případ může hrát roli mnoho různých faktorů, což je patrně důvodem kritiky ESLP pro nepředvídatelnost výsledku aplikace tohoto testu. Práce ovšem ukázala, že existují relativně jasná kritéria, podle kterých ESLP omezení posuzuje.

Prvním z těchto kritérií je „míra do jaké projev narušuje či ohrožuje daný legitimní cíl“. V rámci jeho zkoumání bylo zjištěno, že ESLP *hate speech* poskytuje čím dál tím menší ochranu, když ve své recentní judikatuře zbavuje ochrany i projevy nepodněcující k násilí či nenávisti. Prací ale bylo zjištěno mnoho dalších faktorů, které ESLP při posuzování legitimity omezení *hate speech* bere v potaz. Jmenovat lze například relevantnost projevu pro společenskou debatu, médium kterým byl učiněn, intenzita omezení (zejména druh a výše trestu), napadaná skupina či znak, nebo postavení autora projevu (např. zda se jedná o politika či novináře). ESLP ve své rozhodovací praxi rovněž zohledňuje, zda se jedná o skutkové tvrzení nebo hodnotový soud. Bylo nicméně zjištěno, že Soud od tohoto dělení upouští, zejména kvůli problémům při aplikaci tohoto konceptu.

Práce ukázala, že problémy a kontroverze vznikají při hodnocení všech těchto faktorů. Jmenovat lze například otázku, zda má Soud autoritativně vykládat historické události. Rovněž byla nastíněna problematika odpovědnosti zprostředkovatelů projevů, zejména na internetu. Zatímco absence jejich odpovědnosti by vedla k nepřípustnému šíření *hate speech* a extremistických tendencí ve společnosti, její přílišná aplikace může vést k paralyzaci politické soutěže a soukromé cenzuře technických gigantů.

Lze uzavřít, že ESLP postupně upouští od aplikace článku 17 Úmluvy a omezení svobody projevu posuzuje stále častěji prostřednictvím svého Pětistupňového testu. Zároveň však v jeho rámci stále častěji shledává přísnější omezení svobody projevu za přípustná a podřizuje ji zejména ochraně práv druhých. Přesto ESLP vnímá *hate speech* benevolentněji než trestní zákoník ČR, jelikož si lze představit situace, kdy by ESLP mohl shledat odsouzení podle české právní úpravy za porušení práva na svobodu projevu podle čl. 10 Úmluvy.

Třetí část práce se zabývala aplikací trestněprávní úpravy *hate speech* v praxi. Za tímto účelem analyzovala data trestních stíhání, obžalob a odsouzení za vybrané TČ, které je možné spáchat prostřednictvím *hate speech*. Analýza ukázala, že tuto trestnou činnost lze rozdělit do dvou hlavních kategorií, které lze označit jako „tradiční“ a „novodobá“.

Tradiční trestnou činnost páchanou prostřednictvím *hate speech* nejčastěji představují násilné útoky pravicových extremistů, převážně mladistvých nebo osob blízkých věku mladistvých, zaměřené na příslušníky menšin a vedené zpravidla rasovou pohnutkou. Tato trestná činnost byla jedním z podnětů zpřísnění trestněprávní regulace *hate speech*, které bylo popsáno v první části práce. Lze konstatovat, že tento druh trestné činnosti byl z velké části potlačen, a to nejen díky zpřísnění trestněprávní regulace, ale zejména díky nástrojům prevence kriminality, vzdělávání a osvětě.

V posledních letech představuje větší nebezpečí novodobá trestná činnost páchaná prostřednictvím *hate speech*. Narozdíl od tradiční trestné činnosti nelze její pachatele charakterizovat příslušností ke konkrétní věkové skupině či ideologii. Její pachatele spojuje spíše způsob páchání trestné činnosti, když je páchána verbálně a v digitálním prostoru, zejména na sociálních sítích.

Zatímco tradiční trestnou činnost páchanou prostřednictvím *hate speech* se daří postupem času potlačovat, ta novodobá se stává čím dál tím větším nebezpečím. S rozmachem internetu a sociálních sítí lze sledovat snížení efektivity stíhání takových činů, a to nejen kvůli aplikací materiálního korektivu trestního bezpráví a zásady oportunity, ale hlavně kvůli obtížnosti dokazování tohoto typu kriminality. V důsledku toho stíhaní pachatelé bývají méně často odsuzováni a většina pachatelů této trestné činnosti unikne postihu.

K ověření této hypotézy práce analyzovala dostupné výzkumy o rozsahu *hate speech* na internetu. Výsledky této analýzy ukazují, že i podle nejnižších odhadů uniká trestnímu stíhání více než 99 % projevů naplňujících skutkovou podstatu některého z TČ postihujících *hate speech*. To naznačuje, že trestná činnost páchaná prostřednictvím *hate speech* tvoří značnou část celkové kriminality v ČR, když se jí každoročně mohou dopustit i desetitisíce osob, a nejedná se tedy jen o marginální část trestné činnosti páchané na území ČR.

V návaznosti na toto zjištění se nabízí otázka, zda je vůbec možné veškerou tuto trestnou činnost stíhat. Pokud by došlo k účinnému stíhání všech TČ páchaných prostřednictvím *hate speech*, mohlo by za ně být každoročně trestně stíháno až 1 % populace státu. To by vedlo k nárůstu celkového počtu trestně stíhaných osob až na dvojnásobek[[299]](#footnote-300). Současná justiční soustava by povinnost vést takový objem trestních stíhání pravděpodobně paralyzovala[[300]](#footnote-301). Stíhání veškerých zkoumaných TČ tak podle všeho ani není fyzicky možné, přičemž je otázkou rovněž to, zda by bylo žádoucí.

Trestní právo by mělo fungovat jako prostředek „ultima ratio“ – tedy jako krajní nástroj ochrany společnosti před nejzávažnějšími společensky nebezpečnými činy[[301]](#footnote-302). Pokud se určitého jednání pravidelně dopouští značná část populace a je považováno za relativně běžný společenský jev, pravděpodobně není vhodné, aby bylo trestným činem. Nejen trestní stíhání, ale samotná skutečnost, že jedinci pro určité jednání hrozí, totiž představuje významný zásah do jeho svobod.

V současné ČR tedy existuje paradoxní situace, kdy trestněprávní úprava *hate speech* formálně umožňuje trestně stíhat významnou část populace státu, zatímco stíhání všech jejích pachatelů není fyzicky možné. Ve skutečnosti tak stíhání a odsouzení za trestné činy páchané prostřednictvím *hate speech* do značné míry závisí na nahodilých okolnostech, které jsou nezávislé na samotném jednání a vůli pachatele (např. na tom, zda je někdo projevem natolik rozhořčen, že se rozhodne podat trestní oznámení).

Situace, kdy odsouzení za spáchaný trestný čin závisí na náhodě, je zjevně nežádoucí. Tento problém přitom má v zásadě dvě možná řešení. Prvním z nich je zvýšení efektivity trestního stíhání, které by však vedlo k pravidelnému stíhání značné části populace. Takový přístup by byl nejen nežádoucí z hlediska spravedlnosti a proporcionality, ale také prakticky nerealizovatelný vzhledem k omezené kapacitě justičního systému.

Dalším řešením této situace je zmírnění represe. K tomu by mohlo dojít vícero způsoby. V úvahu by teoreticky připadala častější aplikace materiálního korektivu trestního bezpráví a zásady oportunity orgány činnými v trestním řízení. Toto řešení se ale nezdá jako šťastné, když uvedené instituty mají mít spíše komplementární charakter než být prostředkem svěření rozhodnutí o vině za TČ čistě do diskrece OČTŘ. Dále by vedly k nerovnosti, když použití těchto institutů závisí z velké části na subjektivních vlastnostech konkrétního příslušníka OČTŘ. Podobný problém se pojí s eventuálním řešením problému zmírněním trestů. Ani jedno z těchto řešení by navíc opět neřešilo problém nedostatku kapacity justice hrozícího v případě vyřešení obtíží spojených s dokazováním TČ páchaných prostřednictvím *hate speech*.

Nejlogičtějším řešením problému se zdá být zmírnění trestněprávní regulace *hate speech*. K tomu by mohlo dojít zejména posunutím represe na škálách představených v části práce věnující se ESLP a jeho judikatuře. Jedním z nich je kvalifikace projevu podle toho, zda podněcuje k trestnému činu, bezprostřednímu či jinému násilí, nenávisti, či zda se jedná jen o projev hanobící. Bylo by možné se inspirovat například právem USA a postihovat jen projevy podněcující k trestnému činu[[302]](#footnote-303) či jinému bezprostřednímu nebezpečí[[303]](#footnote-304). Aplikace modelů fungujících na jiném kontinentě sebou nese řadu problémů[[304]](#footnote-305), v principu si však lze představit např. zrušení ustanovení § 355 t.z., který zakotvuje TČ Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob.

Takové zmírnění trestněprávní úpravy *hate speech* by však bylo rovněž problematické. Jak ukázala první část práce, tato úprava má původ v právu EU a závazcích z mezinárodního práva. Její zrušení nebo zásadní změna by tak mohly být realizovány jen po vypovězení těchto závazků, respektive vystoupení z EU. Jakkoli významná trestněprávní úprava *hate speech* je a do budoucna může být, zdá se nepravděpodobné, že by svou důležitostí mohla převážit důsledky spjaté s vystoupením státu z EU.

Zdá se jednoznačné, že současná právní úprava vede k uplatnění trestní represe na případy, ve kterých by stačilo uplatnění odpovědnosti podle jiných než trestních právních předpisů[[305]](#footnote-306). Stejně tak ale existují projevy, kterým je nutné zamezit i za cenu jejich postižení trestní sankcí. Je nezbytné zamezit tomu, aby se opakovala situace, kterou Josef Goebbels popsal slovy: *„Stáváme se poslanci Reichstagu, abychom paralyzovali výmarskou demokracii za její účasti. Jestliže je demokracie natolik stupidní, že nám dává volná průchozí privilegia a každodenní svolení k této činnosti, je to její věc“[[306]](#footnote-307).* Přesto se zdá, že zmírnění trestněprávní regulace *hate speech* představuje nejvhodnější řešení výše nastíněného problému spočívajícího v „náhodnosti trestního postihu“ za *hate speech*.

Je ovšem složité určit, kde přesně by měla být hranice mezi *hate speech* postihnutelnou trestním právem a *hate speech* chráněnou v rámci práva na svobodu projevu. Její hledání je odvěkým problémem, který musí být nahlížen pohledem nejen práva, ale i sociologie, psychologie a jiných věd. Je tudíž nemožné jen na základě poznatků, ze kterých čerpá tato práce, vymezit ideální trestní úpravu *hate speech*.

Lze se tak omezit na konstatování, že tato hranice bude určena vůlí většiny vyjádřenou svobodným hlasováním v demokratických volbách. Nezbývá než doufat, že rozhodnutí o ní bude dbát ochrany všech menšin, ať už jsou adresáty nebo původci jakýchkoli projevů.
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Příloha č. 1 - Statistika zahájených trestních stíhání, podaných obžalob a pravomocných odsouzení za vybrané TČ, kterých se lze dopustit prostřednictvím *hate speech*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| rok | § 352 | | | § 355 (§ 198) | | | § 356 (§198a) | | | § 403 a § 404 (§ 260 a 261) | | | § 405 (§ 261a) | | | celkem | | | | |
|  | Stíh. | Obž. | Ods. | Stíh. | Obž. | Ods. | Stíh. | Obž. | Ods. | Stíh. | Obž. | Ods. | Stíh. | Obž. | Ods. | Stíh. | Obž. | Ods. | % Obž. | % Ods. |
| 1989 | 0 | 0 |  | 44 | 25 |  | 0 | 0 |  | 39 | 34 |  | 0 | 0 | 0 | 83 | 59 |  | 71 |  |
| 1990 | 0 | 0 |  | 14 | 1 |  | 0 | 0 |  | 7 | 2 |  | 0 | 0 | 0 | 21 | 3 |  | 14 |  |
| 1991 | 0 | 0 |  | 6 | 4 |  | 0 | 0 |  | 4 | 1 |  | 0 | 0 | 0 | 10 | 5 |  | 50 |  |
| 1992 | 0 | 0 |  | 1 | 1 |  | 1 | 0 |  | 16 | 12 |  | 0 | 0 | 0 | 18 | 13 |  | 72 |  |
| 1993 | 0 | 0 |  | 15 | 9 |  | 8 | 4 |  | 19 | 11 |  | 0 | 0 | 0 | 42 | 24 |  | 57 |  |
| 1994 | 0 | 0 |  | 40 | 36 |  | 13 | 12 |  | 47 | 45 |  | 0 | 0 | 0 | 100 | 93 |  | 93 |  |
| 1995 | 195 | 179 |  | 112 | 108 |  | 28 | 22 |  | 131 | 112 |  | 0 | 0 | 0 | 466 | 421 |  | 90 |  |
| 1996 | 228 | 196 | 56 | 74 | 66 | 14 | 30 | 29 | 18 | 123 | 111 | 56 | 0 | 0 | 0 | 455 | 402 | 144 | 88 | 32 |
| 1997 | 179 | 138 |  | 107 | 103 |  | 25 | 20 |  | 134 | 116 |  | 0 | 0 | 0 | 445 | 377 |  | 85 |  |
| 1998 | 129 | 111 | 36 | 124 | 90 | **25** | 7 | 6 | 0 | 182 | 144 | 15 | 0 | 0 | 0 | 442 | 351 | 76 | 79 | 17 |
| 1999 | 163 | 147 | 33 | 103 | 91 | **31** | 12 | 11 | 0 | 211 | 173 | 58 | 0 | 0 | 0 | 489 | 422 | 122 | 86 | 25 |
| 2000 | 122 | 108 | 29 | 150 | 129 | **24** | 19 | 14 | 0 | 203 | 169 | 57 | 0 | 0 | 0 | 494 | 420 | 110 | 85 | 22 |
| 2001 | 95 | 92 | 24 | 127 | 118 | **36** | 19 | 16 | 0 | 249 | 205 | 39 | 1 | 0 | 0 | 491 | 431 | 99 | 88 | 20 |
| 2002 | 88 | 84 | 35 | 105 | 98 | **33** | 4 | 3 | 0 | 218 | 199 | 80 | 1 | 1 |  | 416 | 385 | 148 | 93 | 36 |
| 2003 | 64 | 56 | 38 | 81 | 77 | **22** | 8 | 7 | 0 | 124 | 101 | 64 | 1 | 1 |  | 278 | 242 | 124 | 87 | 45 |
| 2004 | 75 | 71 | 22 | 105 | 101 | **37** | 5 | 5 | 0 | 127 | 115 | 50 | 3 | 3 |  | 315 | 295 | 109 | 94 | 35 |
| 2005 | 74 | 67 | 26 | 90 | 81 | 39 | 3 | 2 | 2 | 96 | 83 | 67 | 1 | 1 |  | 264 | 234 | 134 | 89 | 51 |
| 2006 | 48 | 45 | 21 | 58 | 50 | 14 | 3 | 1 | 1 | 94 | 80 | 34 | 2 | 0 |  | 205 | 176 | 70 | 86 | 34 |
| 2007 | 33 | 31 | 14 | 37 | 35 | 13 | 24 | 24 | 0 | 77 | 74 | 24 | 1 | 1 |  | 172 | 165 | 51 | 96 | 30 |
| 2008 | 31 | 30 | 14 | 36 | 35 | 15 | 7 | 7 | 0 | 101 | 90 | 47 | 8 | 6 |  | 183 | 168 | 76 | 92 | 42 |
| 2009 | 39 | 38 | 30 | 19 | 19 | 20 | 7 | 4 | 1 | 91 | 84 | 40 | 4 | 4 | 3 | 160 | 149 | 94 | 93 | 59 |
| 2010 | 86 | 81 | 17 | 39 | 38 | 21 | 6 | 4 | 8 | 81 | 78 | 56 | 2 | 2 | 5 | 214 | 203 | 107 | 95 | 50 |
| 2011 | 79 | 76 | 23 | 35 | 35 | 21 | 5 | 5 | 8 | 77 | 72 | 53 | 4 | 4 | 1 | 200 | 192 | 106 | 96 | 53 |
| 2012 | 70 | 68 | 17 | 34 | 31 | 30 | 8 | 7 | 4 | 79 | 76 | 37 | 5 | 5 | 0 | 196 | 187 | 88 | 95 | 45 |
| 2013 | 20 | 20 | 9 | 27 | 25 | 29 | 2 | 2 | 0 | 45 | 42 | 25 | 1 | 1 | 0 | 95 | 90 | 63 | 95 | 66 |
| 2014 | 16 | 15 | 2 | 23 | 18 | **8** | 6 | 6 | 0 | 72 | 68 | 42 | 5 | 5 |  | 122 | 112 | 52 | 92 | 43 |
| 2015 | 22 | 20 | 9 | 25 | 24 | 17 | 4 | 3 | 1 | 65 | 53 | 28 | 3 | 3 | 1 | 119 | 103 | 56 | 87 | 47 |
| 2016 | 36 | 36 | 12 | 17 | 17 | 17 | 7 | 5 | 5 | 27 | 26 | 44 | 1 | 1 | 2 | 88 | 85 | 80 | 97 | 91 |
| 2017 | 13 | 11 | 10 | 10 | 9 | 5 | 6 | 5 | 5 | 46 | 43 | 23 | 4 | 4 | 3 | 79 | 72 | 46 | 91 | 58 |
| 2018 | 31 | 29 | 10 | 26 | 23 | 13 | 27 | 20 | 11 | 37 | 28 | 25 | 9 | 8 | 6 | 130 | 108 | 65 | 83 | 50 |
| 2019 | 34 | 33 | 13 | 22 | 19 | 16 | 20 | 15 | 9 | 45 | 42 | 18 | 9 | 8 | 2 | 130 | 117 | 58 | 90 | 45 |
| 2020 | 23 | 20 | 13 | 22 | 18 | 10 | 20 | 14 | 12 | 41 | 37 | 40 | 3 | 3 | 7 | 109 | 92 | 82 | 84 | 75 |
| 2021 | 27 | 21 | 15 | 24 | 20 | 17 | 18 | 7 | 5 | 36 | 29 | 26 | 4 | 3 | 2 | 109 | 80 | 65 | 73 | 60 |
| 2022 | 18 | 16 | 9 | 24 | 19 | 9 | 19 | 6 | 2 | 38 | 33 | 24 | 13 | 10 | 3 | 112 | 84 | 47 | 75 | 42 |
| 2023 | 42 | 33 | 12 | 20 | 13 | 11 | 30 | 21 | 6 | 35 | 25 | 24 | 21 | 14 | 9 | 148 | 106 | 62 | 72 | 42 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | průměr | 83 | 45 |

Příloha č. 2 - Poznámky k datům obsaženým v příloze 1 a jejich možným nedostatkům

Příloha č. 1 k této práci je „excel sheet“ obsahující tabulku s daty zahájených trestních stíhání, podaných obžalob a pravomocných odsouzení za TČ, které lze spáchat prostřednictvím *hate speech* (dále jen „Tabulka“). Poznámky ohledně výběru evidovaných TČ a možných nedostatků evidence jsou uvedeny níže.

Sloupec *"% Obž.*" uvádí kolik % z celkového počtu zahájených stíhání činí celkový počet podaných obžalob v daném roce. Sloupec *"% Ods.*" uvádí, kolik % z celkového počtu zahájených stíhání činí celkový počet pravomocných odsouzení v daném roce. Není-li daný údaj uveden, nepodařilo se jej spolehlivě zjistit. U dat TČ Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 t.z. je třeba míti na paměti, že tento TČ byl do zakotven novelou č. 405/2000 Sb., vstoupivší v účinnost v roce 2001.

V trestním zákoně č. 140/1961 Sb. byly zkoumané TČ zakotveny v jiných paragrafech, pro zjednodušení je na ně však odkazováno paragrafy, ve kterých jsou zakotveny v trestním zákoníku platném od r. 2010, tedy zákoně č. 40/2009 Sb.

Oficiální statistika nenávistné trestné činnosti v ČR začala být vykazována v roce 1996[[307]](#footnote-308), a to zejména v návaznosti na události, důsledkem kterých začaly být vypracovávány i zprávy MVČR o extremismu. Tyto události jsou popsány na začátku kapitoly práce „Stručná historie nenávistné trestné činnosti v ČR“. Již dříve byla do určité míry evidována[[308]](#footnote-309), tato evidence ale není úplná a není tak pro účely práce použitelná. V současnosti je mechanismus sběru dat o nenávistné trestné činnosti v ČR na dobré úrovni[[309]](#footnote-310). Přesto existují určité nedostatky dat, které je při práci s nimi třeba zdůraznit.

Zaprvé data představují relativně malý soubor. Přestože se zdá rozumné z některých trendů v nich učinit určité závěry, je třeba mít na paměti, že odchylky v datech mohou být stejně tak dobře způsobeny dílem náhody. To platí zejména při hodnocení statistik týkajících se méně často registrovaných TČ (např. TČ Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 t.z.), u nichž jsou evidovány jednotky až nižší desítky případů ročně. Každý případ, který je nesprávně kvalifikován nebo např. není nahlášen, tak může způsobit velkou percentuálně odchylku v meziroční evidenci. Na tuto skutečnost poukazuje i samo MVČR[[310]](#footnote-311).

S evidencí vedenou PČR se práce rozhodla nepracovat. Učinila tak zejména kvůli dvěma faktorům. Prvním z nich jsou víceré podstatné změny v evidenci PČR. Vedle změny v informačních systémech při evidenci používaných lze zmínit např. to, že v evidenci PČR byl původně každý skutek evidován jen jako nejzávažnější TČ, který jím byl spáchán[[311]](#footnote-312). Pokud bylo jedním skutkem spácháno více TČ, takový skutek nebyl evidován ve statistice méně závažných TČ, které jím mohly být spáchány v jednočinném souběhu společně se závažnějším TČ. Druhým nedostatkem statistiky PČR je zřejmá odlišnost metodiky a pravděpodobně i kvality sběru dat. Statistika PČR pravidelně vykázala výrazně méně evidovaných případů než statistika zahájených trestních stíhání. Protože TS bývá bez pouhého vědomí PČR zahájeno a vedeno jen vzácně, jedna ze statistik musí být evidentně značně nepřesná. Práce se rozhodla upřednostnit evidenci NSZ a soudů ČR.

Nejvyšší státní zastupitelství ČR dlouhodobě eviduje počty ročně zahájených TS a podaných obžalob. Statistika odsouzení je dodávána MSČR. Práce tyto statistiky čerpá ze Zpráv MVČR, ve kterých jsou každoročně zveřejňovány. Tyto statistiky bezpochyby také nejsou dokonalé a mohou se v nich vyskytovat chyby[[312]](#footnote-313), přesto je obecně lze předpokládat za kvalitní zdroj dat.

Ohledně metodiky nakládání s daty v práci je třeba uvést, že pro zjednodušení došlo ke zúžení zkoumaných TČ na okruh TČ podle § 352 odst. 2 a odst. 3 t.z., § 355 t.z., § 356 t.z., § 403 t.z., § 404 t.z. a § 405 t.z. Je na místě zdůraznit, že prostřednictvím *hate speech* lze naplnit zejména kvalifikované skutkové podstaty některých jiných TČ – např. vraždy podle § 140 odst. 3 písm. g) t.z.[[313]](#footnote-314). S těmito případy ale vzhledem k absenci ucelené evidence a složitosti takového procesu není nakládáno. TČ Šíření díla k propagaci hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka nebyl do evidence zahrnut, protože není evidován žádný případ jeho trestního stíhání, když tento TČ byl zákonodárcem schválen v reakci na rozhodnutí NS, které již bylo překonáno[[314]](#footnote-315). Existence tohoto TČ byla státními orgány označena za zbytečnou a do budoucna lze očekávat její zrušení[[315]](#footnote-316).

Z praktických důvodů rovněž bylo při práci se získanými daty přistoupeno na některá zjednodušení. Zaprvé došlo ke sloučení statistik za TČ Založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 a TČ Projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka 404 t.z. Statistika těchto TČ byla sloučena, protože se jedná o typově podobné TČ, které byly slučovány i ve zprávách MVČR, zejména v dřívějších letech.

Stejně tak byly v letech 1998-2004 a 2014 (v Tabulce) vedeny společně statistiky odsouzení za TČ Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 t.z. a TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z. Statistika těchto TČ je vzhledem k pozdější změně v jejich poměru vedena odděleně. V letech, ve kterých byla odsouzení za tyto TČ vedena společně, byla všechna tato odsouzení zahrnuta do statistiky odsouzení za TČ podle § 355 t.z. Bylo tak učiněno proto, že odsouzení za tento TČ nepochybně činila drtivou většinu odsouzení za oba TČ, když poměr odsouzení za TČ podle § 355 t.z. a podle § 366 byl v letech 1998-2004 a 2014 větší než 10:1.

Možná největší potenciální nedostatek dat spočívá v neevidování poměru TČ Násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 a 3 t.z. spáchaných násilím a verbálně, tedy výhružkami. Stejně tak nebyl evidován poměr TČ podle § 352 odst. 3 spáchaných z pohnutky nenávistné a pohnutky jiné. Práci vzhledem k absenci této statistiky nezbylo než užít fikce, že všechny TČ podle § 352 odst. 2 i odst. 3 byly spáchány verbálně a z nenávistné pohnutky. Přestože je taková fikce zjednodušující, některé zdroje nasvědčují tomu, že výhružky násilím jsou skutečně častější než násilí samotné[[316]](#footnote-317).

Nepřesnosti mohou rovněž vyplývat z časových odstupů mezi zahájením trestních stíhání a pravomocných odsouzení. Ty jednak mohou trvat i několik let a dále mohou být nerovnoměrné, když např. počet trestních řízení ve kterých proběhlo tzv. zkrácené přípravné řízení dlouhodobě kolísá[[317]](#footnote-318). Přesné dopady těchto faktorů však není možné dovodit, a tak nezbývá, než pracovat s daty tak jak jsou, tedy porovnávat statistiku odsouzení se statistikou TS ačkoli je oproti ní do určité míry zpožděná.

Pro úplnost je třeba rovněž zmínit, že TČ § 403 t.z. a § 404 t.z. je možné spáchat i z jiné než diskriminační pohnutky. Typicky může být spáchán s pohnutkou zisku – např. nakladatelem který vydá dílo propagující hnutí směřující k potlačení práv a svobod člověka. Z dostupných informací není jasné, zda jsou takové případy do evidence nenávistných TČ zahrnuty. Takové případy ale pravděpodobně představují spíše menšinu celkově spáchaných nenávistných TČ.

Příloha 3 – Jupyter Notebook obsahující kód použitý k analýze dat obsažených v příloze 1 a vytvoření figur 1 – 6

Obsah obrázku text, snímek obrazovky, číslo, Písmo

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, řada/pruh, Vykreslený graf, diagram

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, snímek obrazovky

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, Písmo, snímek obrazovky, algebra

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku řada/pruh, diagram, Vykreslený graf, text

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, Písmo, snímek obrazovky

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, řada/pruh, diagram, Vykreslený graf

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, snímek obrazovky, Písmo

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, snímek obrazovky, Písmo

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, snímek obrazovky, Písmo

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, snímek obrazovky, Písmo, číslo

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku řada/pruh, diagram, text, Vykreslený graf

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, snímek obrazovky, Písmo

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, řada/pruh, Vykreslený graf, diagram

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, snímek obrazovky, Písmo

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku řada/pruh, Vykreslený graf, text, diagram

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, snímek obrazovky, Písmo

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku řada/pruh, diagram, Vykreslený graf

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Abstrakt

Tato diplomová práce se zabývá problematikou trestněprávní regulace tzv. *hate speech*. Práce toto obsáhlé téma zpracovává ze tří hlavních hledisek, podle kterých je strukturována do svých tří částí. První část práce se soustředí na trestněprávní úpravu *hate speech* v předpisech platných na našem území. Nejprve ověří, zda v ní dochází ke zpřísňování trestněprávní regulace *hate speech*. Za tímto účelem provede historickou studii této úpravy v dosud neprovedené úplnosti. V rámci analýzy současné trestněprávní úpravy *hate speech* práce *de lege ferenda* zhodnotí některé její potenciální nedostatky. Druhá část práce se věnuje judikatuře ESLP týkající se hate speech, respektive na ní reagujících omezení práva na svobodu projevu. ESLP při jejich posuzování přihlíží ke konkrétním okolnostem jednotlivých případů, za což mu bývá vytýkána nepředvídatelnost jeho judikatury. Práce se pokusí z bohaté judikatury ESLP abstrahovat kritéria, podle kterých omezení svobody projevu posuzuje. Zároveň se pokusí ukázat, proč může být individuální přístup k *hate speech* vzhledem k její rozmanitosti vhodný. Práce rovněž identifikuje některé trendy v judikatuře ESLP, mimo jiné zda je v ní v posledních letech hate speech chráněna méně než dříve. Třetí část práce se věnuje aplikaci trestněprávní úpravy hate speech z kvantitativního pohledu. Představí vývoj tohoto typu kriminality a jeho postihu orgány činnými v trestním řízení v posledních 30 letech. Na základě zjištěných dat se pokusí odhalit důvody neefektivity stíhání tohoto typu kriminality. V návaznosti na to práce, vycházejíc z dostupných výzkumů, odhadne reálný objem tohoto typu kriminality. Rozliší také trestnou činnost páchanou prostřednictvím *hate speech* na „tradiční“ a „novodobou“ a toto rozdělení a jeho souvislosti blíže vysvětlí. Ve svém závěru práce zhodnotí své poznatky a zamyslí se nad možnými nedostatky současné trestněprávní úpravy *hate speech* v ČR.
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