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# Úvod

This is true Liberty when free born men  
Having to advise the public may speak free,  
Which he who can, and will, deserv's high praise,  
Who neither can nor will, may hold his peace;  
What can be juster in a State then this?

*Euripides, The Suppliants*

Těmito slovy popsal esenci svobody projevu již před více než 2000 lety ve své hře athénský dramatik Euripides. V roce 1644 je zvolil pro oslovení anglického parlamentu ve svém stěžejním díle John Milton[[1]](#footnote-1). To jen podtrhuje fakt, že svoboda projevu je odedávna považována za stěžejní hodnotu demokratické společnosti. Svobodu projevu garantovaly už dodatek I k Ústavě USA[[2]](#footnote-2) a Deklarace práv člověka a občana[[3]](#footnote-3), a stěží si lze představit ústavu demokratického státu, která by ji negarantovala.

Stejně tak však platí, že svoboda projevu nikdy nebyla a není bezpodmínečná. Pokud bychom chtěli zůstat ve Francii, svobodu projevu zaručenou Deklarací práv člověka a občana omezoval již Napoleonův Code Penal[[4]](#footnote-4). Zákonná omezení svobody projevu, včetně těch trestněprávních, nejsou historicky výjimkou, ale pravidlem. Po většinu dějin bylo možné sledovat boj umělců, jako byli Euripides a Milton, novinářů, politiků a občanské společnosti proti těmto omezením.

Příchod internetu znamenal jednu z největších změn v dějinách lidské komunikace. Nový digitální svět s sebou přinesl dosud nevídané možnosti, ale i nežádoucí jevy jako je rozmach dezinformací nebo *hate speech*. Tyto jevy zdvihly vlnu nevole a hlasy po omezování svobody projevu zesílily do té míry, že se může zdát, že tato „digitální revoluce“ vedla ke změně paradigmatu z boje veřejnosti za svobodu projevu k boji za její omezení. Na druhou stranu nejbohatší člověk na světě v roce 2022 za astronomickou sumu koupil jednu z největších online sociálních platforem s cílem jí vést doktrínou „absolutní svobody projevu“[[5]](#footnote-5).

Tato práce se bude zabývat trestněprávní regulací jednoho z nežádoucích jevů se svobodou projevu spojených, a to *hate speech*. Problematika *hate speech* je následkem rozmachu internetu aktuálnější než kdykoli dříve. Ačkoli, jak bude dále ukázáno, útočné a nenávistné projevy byly předmětem trestněprávní regulace od dávných dob, samotný pojem *hate speech* začal být v akademickém světě používán až na přelomu 80. a 90. let minulého století. Původně označoval zejména projevy podněcující rasovou a národnostní nenávist, ale brzy se ustálilo jeho spojení i s projevy podněcujícími nenávist na základě dalších charakteristik jako jsou pohlaví, sexuální orientace[[6]](#footnote-6) či zdravotní postižení. V současnosti je pojem často chápán ještě šířeji, a to jak z pohledu charakteristik, které mohou být pohnutkou projevu, tak z perspektivy toho, že jako hate speech se označují nejen veřejné projevy a nejen projevy nutně podněcující k násilí či nenávisti, ale i projevy útočné nebo obecně difamační[[7]](#footnote-7).

Práce pro své účely bude označení hate speech používat v tomto širokém smyslu, tedy jako označení pro **jakýkoli projev, který podněcuje k nenávisti či násilí proti jednotlivci nebo skupině osob na základě jejich skutečné či domnělé rasy, národnosti, jazyka, náboženství, pohlaví, postižení, sexuální orientace nebo jiných charakteristik, případně takovou skupinu znevažuje či na ni útočí**.

Tato definice obsahuje vícero dalších pojmů. Definice trestněprávních pojmů práce přejímá z renomovaného komentáře k trestnímu zákoníku ČR, na který tímto pro hlubší pochopení těchto pojmů práce odkazuje[[8]](#footnote-8). Ohledně významu pojmu projev je na místě zmínit, že projevem není jen slovo mluvené či psané, ale i expresivní jednání (například pálení státní vlajky). Ohledně jeho komplexního uchopení práce ale opět odkazuje na bohatou sbírku sekundárních zdrojů, které se touto problematikou zabývají[[9]](#footnote-9). Další pojmy budou představeny a vysvětleny v průběhu práce, bude-li jejich definice relevantní pro téma práce.

Tím je zjistit, zda v dochází českém trestním právu ke zpřísňování regulace projevů spadajících pod výše uvedenou definici hate speech, prozkoumat aplikaci této úpravy justičními a policejními orgány, prozkoumat její materiální prameny úpravy a konečně jí s ohledem na tyto faktory zhodnotit a poukázat na její možné nedostatky.

Tyto dílčí cíle budou předmětem jednotlivých částí práce. První část práce prozkoumá, zda na našem území dochází ke zpřísňování trestněprávní regulace hate *speech*. Za tímto účelem bude provedena historická studie trestněprávní úpravy nenávistných projevů na našem území. Protože podobná historická studie není dostupná, práce bude při studiu starší úpravy vycházet především z primárních pramenů práva, zatímco novější úprava bude analyzována i za pomoci sekundárních zdrojů. Ze zjištěných informací práce indukuje, zda a jak se tato úprava v průběhu času zpřísňuje či zvolňuje.

Dále práce provede deskripci současné úpravy. Neklade si přitom za cíl dotknout se všech jejích aspektů[[10]](#footnote-10), ale neopomine analyzovat ty nejrelevantnější, přičemž se pokusí i vydedukovat potenciálně problematická místa úpravy. Zde je nutné zdůraznit, že se práce bude zabývat úpravou trestního a ústavního práva. Úprava jiných právních odvětví regulující *hate speech* (např. antidiskriminační zákon nebo právo přestupkové) budou v práci okrajově zmíněny, nebudou však předmětem hlubšího výzkumu.

První část práce zahrnuje také deskriptivní analýzu judikatury Evropského soudu pro lidská práva. Judikatura ESLP týkající se svobody projevu je rozsáhlá a v průběhu času vytvořila komplexní postup posuzování přípustnosti omezení svobody projevu. Práce tento postup představí, přičemž bude vycházet jak přímo z rozhodnutí ESLP, z nichž některá představí konkrétně, tak z vybraných sekundárních zdrojů, které se jí zabývají. Přitom bude poukázáno na některé potenciálně problematické aspekty tohoto postupu. Na závěr se práce pokusí vyvodit obecné trendy v judikatuře ESLP a určit, zda ESLP v průběhu času chrání svobodu projevu více či méně.

Druhá část práce se zabývá aplikací trestněprávní úpravy *hate speech* v praxi. Otestuje přitom výchozí tezi, že projevy, které naplní formální znaky TČ představené v první části práce, zpravidla nejsou trestně stíhány a odsouzení za ně je spíše výjimkou, když orgány činné v trestním řízení při jejich posuzování často aplikují materiální korektiv trestního bezpráví nebo využívají zásadu oportunity. K analýze bude využita judikatura soudů ČR, zprávy ministerstva spravedlnosti a vybrané sekundární zdroje.

První kapitola druhé části práce provede kvantitativní analýzu dat dostupných ze zdrojů Policie ČR a prozkoumá výroční zprávy ministerstva spravedlnosti o extremismu a předsudečné nenávisti. Následně se pomocí sekundárních zdrojů pokusí odhadnout, zda je prostřednictvím *hate speech* pácháno více TČ, než jich je skutečně stíháno. Zjištěné skutečnosti a domněnky práce zasadí do souvislosti s výsledky kvalitativního výzkumu rozhodnutí obecných soudů.

Následně práce analyzuje judikaturu Nejvyššího soudu ČR týkající se trestněprávního postihu *hate speech*. Většina rozhodnutí, kterými Nejvyšší soud ČR sjednotil výklad zákonných pojmů, je představena v první části práce. Tato kapitola se zaměří na rozhodnutí, ve kterých Nejvyšší soud ČR posuzoval postih *hate speech* v konkrétních případů. Práce se z těchto rozhodnutí pokusí indukovat obecné závěry a vymezit hranici, za kterou již Nejvyšší Soud ČR považuje použití materiálního korektivu a zásady oportunity za nepřípustné.

Závěrečná kapitola druhé části práce představí postoj Ústavního soudu ČR k trestněprávnímu postihu *hate speech*. Judikatura Ústavního Soudu ČR v této oblasti čítá jen několik desítek rozhodnutí a nelze z ní abstrahovat obecný systém rozhodování tak, jak je to možné učinit z propracované judikatury ESLP. Práce tak vymezí jen několik dílčích pozic, které Ústavní Soud ČR ve své judikatuře opakovaně zastal a představí konkrétně jeho nejdůležitější rozhodnutí.

Třetí část práce se zabývá výzkumem účelu současné i historické trestněprávní úpravy *hate speech*. Testuje přitom hypotézu, že původně regulace chránila zejména veřejný pořádek, bezpečnost státu a předcházení kriminality, zatímco současná úprava se zaměřuje především na ochranu práv druhých.

Za účelem ověření této hypotézy bude provedena další historická studie. Pomocí různých primárních i sekundárních zdrojů se práce pokusí zjistit, co bylo v průběhu dějin objektem TČ postihujících *hate speech[[11]](#footnote-11)* a odhadnout materiální prameny úpravy. Za tímto účelem budou analyzovány důvodové zprávy k relevantním zákonům stejně jako sekundární zdroje, které se trestněprávní úpravou hate speech zabývají, doplněné o kritické úvahy a domněnky z nich vyvoditelné.

Ve svém závěru práce shrne poznatky všech částí práce a zasadí je do společného kontextu. Tento kontextu pak využije k celkovému zhodnocení trestněprávní úpravu *hate speech* v ČR. Přitom se kritickými úvahami pokusí odhalit další potenciální slabiny trestněprávní úpravy *hate speech* v ČR a teoretické problémy trestněprávní úpravy *hate speech* obecně.

# První část

Kořeny trestněprávní úpravy nenávistných projevů na našem území

Ačkoli samotné slovní spojení *hate speech* je jen několik desítek let staré, projevy, které jsou jím v současnosti označovány, byly na našem území regulovány trestním právem již odnepaměti. Verbální delikty regulované z důvodů, které by dnešní právo označilo jako ochranu práv druhých – typicky třeba urážky na cti – lze sledovat již ve skutečně archaických pramenech[[12]](#footnote-12). Později začaly být nenávistné projevy regulovány i z důvodů označitelných jako ochrana veřejné bezpečnosti a pořádku. Kořeny takové regulace lze vystopovat do dob Rakouského císařství.

Zákon č. 117/1852 Ř. z., o zločinech, přečinech a přestupcích, ve svém § 302 zakotvil přečin „Popuzování k zášti proti národnostem, spolkům náboženským, korporacím atd.“, který představuje jakýsi prapůvod regulace podněcování k nenávisti jako TČ na našem území. Tohoto trestného činu se dopustil ten, kdo úmyslně „*jiné (…) vybízí, podněcuje nebo svésti hledí*“ nejen „*k zášti proti rozličným národnostem*“ a „*společnostem náboženským*“ ale i ke společnostem „*jiným*“ nebo „*proti jednotlivým třídám nebo stavům společnosti občanské nebo proti korporacím zákoně uznaným nebo vůbec obyvatele státu k nepřátelskému stranictví proti sobě vybízí*“. „*Jednotlivé třídy*“ přitom znamenají politické strany[[13]](#footnote-13).

Minimálně z dikce normy se zdá, že výroky podněcující rasovou nenávist byly postihovány stejně jako výroky z pohnutky politické nebo de facto jakékoli jiné – lze si představit například popuzování proti lidem z vedlejší vesnice, spolku Lumírovců nebo v dnešním kontextu fanouškům určitého fotbalového klubu. Úprava tak zřejmě směřovala k preventivnímu zamezení šíření nenávisti ve společnosti bez ohledu na to, proti jakým skupinám byla šířena. V historickém kontextu si navíc lze představit, že pod normu bylo možné podřadit značnou část výroků dnes nazývaných jako *hate speech*.

Je třeba zmínit, že zákoník upravoval i další verbální delikty, které eventuálně mohly vést k trestní penalizaci nenávistných projevů. Zejména byly postihovány projevy namířené proti orgánům veřejné moci a úředním osobám – přečiny Zlehčování nařízení úředních a pobuřování (§ 300) nebo Urážky veřejných úředníků(§ 312) – a hanlivé výroky s náboženskými motivypřečinUrážky církve nebo společnosti náboženské zákonně uznané (§ 303) a zločin Rušení náboženství (§ 122)[[14]](#footnote-14).

Za posledně jmenovaný TČ – tzv. „zločin rouhání“ – zákon stanovil poněkud drakonickou trestní sazbu trestu těžkého žaláře až do deseti let. Jednalo se ale spíše o odchylku a patrně feudální přežitek. Trestní sazby za výše jmenované verbální delikty, se pohybovaly v řádu měsíců, tedy je na tehdejší poměry lze považovat za relativně přiměřené[[15]](#footnote-15).

Co se týče regulace nenávistných výroků za účelem ochrany jednotlivců, zákon ve své hlavě dvanácté reguloval delikty „*proti bezpečnosti cti*“. Pro problematiku, která je předmětem práce, je relevantní zejména úprava Jiných veřejných hanění (§ 491) jako různých druhů urážek na cti a Veřejných nadávek či zlých nakládání (§ 496). První zmíněný trestný čin byl definován jako veřejné vinění z opovržlivých vlastností či smýšlení nebo veřejné vydávání někoho v posměch. Zajímavostí je, že urážky na cti byly trestně stíhány pouze na žádost uraženého (§ 495) a obecně postihovány jako přestupek. Pouze za předpokladu, že došlo k jejich šíření tiskem, byly kvalifikovány jako přečin. Druhý jmenovaný čin upravoval jako přestupek jednání toho, „*Kdo s někým veřejně (…) skutkem zle nakládá (…) anebo nahlas tak, aby byl slyšen, zlým nakládáním jemu vyhrožuje*“, přičemž byl prakticky vyloučen souběh tohoto přestupku s TČ.

Ačkoli je nutné podotknout, že za přestupky bylo tehdy možné ukládat trest vězení, v případě přečinu urážek na cti spáchaných tiskem až 6 měsíců (v případě přečinu spáchaného tiskem pak až 1 rok), nelze přehlédnout, že jim systematikou zákona byla přisouzena menší společenská škodlivost než deliktům zmíněným výše, např. tomu upravenému § 302 zákona.

Úprava nenávistných projevů za první republiky

Po pádu Rakouska-Uherska byl Zákon o zločinech, přečinech a přestupcích z roku 1852, stejně jako ostatní předpisy do té doby platné na našem území, recipován do právního řádu nově vzniknuvší Československé republiky[[16]](#footnote-16). Ústava nově vzniknuvší Československé republiky z roku 1920 ve svém § 117 zaručovala možnost užívat svobody projevu, ovšem jen „*v mezích zákona*“.

Úprava přečinu zakotveného v § 302 zákona č. 117/1852 Ř. z. byla brzy po vzniku Československa zrušena a přesunuta do zákona č. 50/1923 Sb., na ochranu republiky. Tento zákon ve své hlavě třetí nazvané „*Ohrožování míru v republice a vojenské bezpečnosti její*” zahrnoval § 14 úpravu vícero základních skutkových podstat přečinu Rušení obecného míru.

Okruh skupin zvláště chráněných proti nenávistným projevům byl zúžen na skupiny obyvatel, které spojuje národnost, jazyk, rasa nebo vyznání. Odstavec 2 ustanovení penalizoval popuzování „*k násilnostem nebo jiným nepřátelským činům*“, odstavec 3 „*popuzování k zášti*“ proti takové skupině obyvatel a odstavec 4 postihoval popuzování „*k násilnostem nebo jiným nepřátelským činům*“ proti jednotlivci na základě charakteristik chráněných u skupin. Penalizovány přitom byly projevy pronesené veřejně.

Nejpodstatnějším rozdílem mezi těmito ustanoveními a dřívější úpravou problematiky je explicitní omezení charakteristik, které byly trestním právem chráněny na výše zmíněné čtyři. Další inovací je judikaturou dovozená skutečnost, že úprava § 14 odst. 2 a 3 na rozdíl od té dřívější chránila pouze skupiny lidí, tedy nikoli národnosti, náboženské společnosti, třídy, stavy nebo korporace jako samostatné subjekty či celky[[17]](#footnote-17). Za nenávistné projevy vůči např. národu jako celku bez konkrétních osob jako cílů těchto výroků bylo možné trestně stíhat jen podle odstavce 5 ustanovení. Ten umožňoval postih hanobení národa nebo národní menšiny, avšak jen za splnění podmínky, že takový projev byl pronesen „*způsobem surovým nebo štvavým*“, způsobilý „*snížiti vážnost republiky neb ohroziti obecný mír v republice nebo její mezinárodní vztahy*“. Hanobení přitom bylo vykládáno jako úmyslné snížení vážnosti[[18]](#footnote-18). Pro úplnost se sluší dodat, že odstavec 1 § 14 zákona postihoval veřejné pobuřování „*proti státu pro jeho vznik, proti jeho samostatnosti nebo demokraticko-republikánské formě*“.

Předpis dále v § 15 a § 16 obecně penalizoval podněcování k trestným činům a jejich schvalování. Podle této úpravy by bylo možné trestně stíhat některé nenávistné projevy, které jinak § 14 zákona vzhledem k zúžení okruhu chráněných charakteristik opomíjel. Podle § 15 mohly být stíhány projevy, kterými bylo podněcováno k trestným činům, přestupkům nebo vybízeno k „*hromadnému neplnění veřejnoprávních povinností, uložených zákonem*“. § 16 pak obsahoval úpravu schvalování TČ a vychvalování či odměňování pachatele. Kdyby tedy projev dnes popsatelný jako *hate speech* útočil na osoby nebo skupiny osob na základě charakteristiky neupravené v § 14 – např. zdravotního postižení nebo politického přesvědčení – bylo by možné takový projev stíhat pouze za takto vymezených okolností. Typicky by tak bylo nutné, aby došlo k vyzývání ke spáchání přinejmenším přestupku na této skupině, samotné podněcování k nenávisti by k trestnímu postihu nepostačovalo.

Zákon rovněž umožnil uložení trestu zastavení periodického tiskopisu (§ 34 zákona č. 50/1923 Sb.). Okruh TČ, za které bylo možné tento trest uložit byl původně relativně úzký. Novela zákona z roku 1933 byl ale umožnila jeho uložení za většinu TČ v zákoně zakotvených, včetně např. podněcování k přestupku. Trest bylo možné uložit jen na omezenou dobu a za splnění dalších omezujících podmínek, nelze ale než konstatovat, že se jednalo o páku, která dávala státním orgánům možnost výrazně omezovat svobodu slova ve státě. Motivace rozšíření trestněprávní represe v roce 1933 byla zřejmá – vzestup NSDAP v Německu – a úpravu tak lze považovat za jakési „nouzové opatření“.

Ustanovení hlavy dvanácté zákona č. 117/1852 Ř. z. chránící čest osob byla za období první republiky zrušena a přesunuta do zákona č. 108/1933 Sb., o ochraně cti. Tento zákon zanechal materiální úpravu jednotlivých skutkových podstat a trestní sazby za ně uložitelné víceméně nezměněné. Na místě je zmínit důvody vylučující trestnost v § 6 nového zákona, které vylučovaly trestnost deliktů mj. „*nebyly-li překročeny meze věcného posuzování vědeckého, uměleckého nebo jiného podobného výkonu*“. Zákon také stanovil, že předmětné delikty proti cti se stíhaly pouze soukromou žalobou (§ 14). Pro účely práce je na místě podtrhnout fakt, že útoky páchané proti cti jednotlivců zůstaly regulovány jako přestupky a nikoli jako trestné činy, a jejich vynětí z předpisu kodifikujícího trestní právo lze vnímat i jako symbolický krok.

I přes zvýšení trestních sazeb u některých trestných činů, zakotvení trestu zastavení periodického tiskopisu nebo existence z pohledu dnešních právních a společenských norem nepřijatelných doktrín[[19]](#footnote-19) lze říci, že prvorepubliková právní úprava nenávistných projevů šetřila svobodu projevu více než úprava dřívější.

Úprava mezi lety 1948 až 1989

Reakce na Druhou světovou válku, vývoj regulace v poválečném Československu a trestní zákon č. 86/1950 Sb.

Druhá světová válka přinesla do té doby nevídané hrůzy, z velké části spáchané z rasových a národnostních pohnutek. Tyto události měly za následek mnohé změny v nejen trestněprávní úpravě nenávistných projevů.

Bezprostřední reakcí na válečné události bylo vydání série dekretů prezidenta republiky, jejichž účelem bylo potrestání válečných zločinců. Jmenovat lze zejména dekret č. 16/1945 Sb., o potrestání nacistických zločinců, zrádců a jejich pomahačů a o mimořádných lidových soudech.Tento dekret poprvé trestnost podpory a propagace fašistického a nacistického hnutí tak, jak je regulována dodnes. Tato úprava bude podrobněji rozebrána dále v práci.

Po únorovém převratu v roce 1948 se chopili moci komunisté a brzy poté, v květnu, byla přijata nová ústava. Jejím hlavním cílem bylo upevnit moc KSČ a posílit socialistické zřízení státu. Vliv válečných událostí na znění ústavy je zřetelný například z jejího § 37. Ten výslovně zakazoval zneužití svobodu projevu k šíření nacismu, fašismu, rasové rasové a náboženské nesnášenlivosti a nacionálního šovinismu.

Ústava také svým § 18 zaručila „*v mezích zákona*“ svobodu projevu. Již z dalších bezprostředně následujících ustanovení Ústavy však vyplývalo, že ve skutečnosti mělo docházet k masivnímu potlačování zejména projevů činěných prostřednictvím masových sdělovacích prostředků[[20]](#footnote-20). Na tom nemělo nic změnit ani přijetí Všeobecné deklarace lidských práv[[21]](#footnote-21).

Po komunistickém převratu v roce 1948 byl zákon č. 50/1923 Sb., na ochranu republiky nahrazen zákonem č. 231/1948 Sb., na ochranu lidově demokratické republiky. Jednalo se o spěšně přijatou úpravu jejímž hlavním účelem bylo upevnit nové státní zřízení[[22]](#footnote-22), úprava tak přejala materiální podobu norem bez větších změn. Největší změnou bylo zvýšení trestních sazeb, když jejich horní i dolní hranice byly zvýšeny na násobky hranicí sazeb dřívějších. Novinky, které tento předpis přinesl, budou představeny v rámci analýzy trestního zákona, který měl být přijat již o dva roky později a který úpravu derogoval a přejal.

Trestní zákon z roku 1950 převzal úpravu odstavců 2, 3 a 4 TČ Rušení obecného míru ze zákona č. 50/1923 Sb.[[23]](#footnote-23), přičemž zůstaly zakotveny v hlavě první zákona, konkrétně pak v oddíle pátém nazvaném „*Trestné činy zvláště ohrožující pořádek ve věcech veřejných*“ (§ 118). Nová úprava rozšířila okruh projevů, kterými bylo možné naplnit objektivní stránku skutkových podstat těchto TČ. Nově nebyly postihovány pouze veřejné projevy popuzování, ale také projevy, které popuzují „*nejméně dvě osoby*“. To znamenalo, že se trestného činu bylo možné se dopustit i projevy učiněnými v uzavřeném okruhu osob, tj. například mezi přáteli. Další změnou bylo zavedení nové charakteristiky chráněné proti nenávistným projevům. Trestný čin tak mohl spáchán kromě dosavadních charakteristik – národnosti, rasy, náboženství a skutečnosti, že osoby byly bez vyznání – i proto, že oběti byly „*stoupenci lidově demokratického řádu*“. Jednotlivé odstavce ustanovení pak, stejně jako dřívější úprava, postihovaly popuzování k násilnému nebo jinému nepřátelskému jednání proti skupině osob či jednotlivci pro chráněné charakteristiky a popuzování k zášti proti takové skupině. Trestní sazby se pohybovaly v rozsahu tři měsíce až tři léta (popuzování k násilnému nebo jinému nepřátelskému jednání proti skupině osob), až jeden rok (proti jednotlivci) a tři měsíce až dvě léta (popuzování k zášti).

Trestný čin hanobení skupiny obyvatel byl rovněž převzat, avšak ve značně pozměněné podobě. Nově postihoval jakékoli veřejné hanobení (tj. odpadl dříve přítomný požadavek, aby se jednalo o hanobení způsobem surovým nebo štvavým) „*skupiny obyvatelů republiky pro jejich národnost, rasu nebo náboženství anebo pro to, že jsou bez vyznání nebo stoupenci lidově demokratického řádu*“. Chráněnou charakteristikou tak byla nově i zde příslušnost k lidově demokratickému řádu, naopak dříve přítomný jazyk byl vypuštěn.

Novou úpravou došlo k vyčlenění postihu hanobení skupin, které spojují chráněné charakteristiky a hanobení republiky (§ 124) do samostatných skutkových podstat. Zákon za oba trestné činy ukládal trest odnětí svobody až na 1 rok. Zvláštní zmínku si zaslouží úprava hanobení spojeneckého státu zakotvená v § 125 zákona, který stanovil trestní sazbu 3 měsíce až 2 léta. Vzhledem k historickému kontextu této úpravy je zřejmé, který spojenecký stát byl tímto ustanovením primárně chráněn. Dalo by se přitom poukázat na určitou pozitivní diskriminaci kterou tato úprava zaváděla.

Vyčleněn byl i další TČ, totiž hanobení národa a rasy, upraveného § 126 zákona. Tohoto TČ se dopustil každý, kdo „*veřejně hanobí některý národ nebo jeho jazyk nebo některou rasu, takže to může vzbudit veřejné pohoršení*“. Toto ustanovení tedy chránilo proti hanobení národ, jazyk a rasu i bez vazby na skupinu obyvatel. V části ochrany národů a ras se ustanovení věcně překrývalo s ustanovením § 119[[24]](#footnote-24) z velké části, nikoli však zcela. Strukturální zakotvení TČ postihujících hanobení do ustanovení § 119 a § 126, tedy ustanovení od sebe oddělených se zdá poněkud zvláštní a možná svědčí o určité uspěchanosti se kterou úprava byla přijata.

Klíčovou novinku přejatou z výše představeného dekretu zakotvil § 83 zákona. Ten výslovně penalizoval propagaci fašismu a nacismu či jiného hnutí „*které směřuje nebo vede k potlačení práv a svobod pracujícího lidu nebo které hlásá národnostní, náboženskou nebo rasovou zášť*“. Nenávistné projevy propagující takové hnutí byly tedy seznány za společensky škodlivější než „běžné“ nenávistné projevy a byly speciálně a přísněji regulovány. Za TČ podle § 83 zákona mohl být uložen trest od 1 do 5 let a byl-li spáchán tiskem, filmem, rozhlasem nebo jiným podobně účinným způsobem, dokonce od 5 do 10 let.

Je rovněž důležité zmínit § 116 a § 117 zákona, které upravily postih užití násilí nebo pohrůžky násilí proti skupině obyvatel, případně jednotlivci, na základě charakteristik chráněných i § 118. Dále je třeba upozornit na zvláštní skutkovou podstatu TČ Ublížení na zdraví podle odst. 2 písm. b), která spáchání tohoto TČ pro jednu z chráněných charakteristik stanovila jako okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby.

Podněcování k TČ a hromadnému neplnění povinnosti uložené podle zákona zůstaly nadále trestné, stejně jako schvalování trestného činu (§ 167 a § 168, resp. § 169 zákona). Trestní penalizace podněcování k přestupku byla opuštěna. Trest zastavení periodického tiskopisu recipován z dřívější úpravy nebyl, bylo jej ale fakticky možné uložit v rámci trestu zákazu činnosti. Je přitom důležité opět poukázat na to, že svoboda slova byla v praxi značně omezena již defaultně a možnost, že by tiskem byly páchány trestné činy, zejména ty kritizující republiku a KSČ, byla preventivně eliminována.

Zároveň se zákonem č. 86/1950 Sb. došlo i ke schválení zákona č. 88/1950 Sb., trestního zákona správního, který kodifikoval tehdejší přestupkové právo. Tento zákon ve svém § 133 penalizoval urážky na cti jako přestupek, za který bylo možné uložit relativně nízkou pokutu do 5.000 Kč. Veřejné hanobení ústavních činitelů státu bylo však penalizováno jako trestný čin podle § 111 zákona č. 86/1950 Sb. V tomtéž roce byl také přijat zákon č. 165/1950 Sb., na ochranu míru, který umožnil přísné postihování projevů podněcujících k válce.

Lze konstatovat, že mezi lety 1945 a 1950 celkově došlo ke zpřísnění trestněprávní represe svobody projevu. Zejména došlo k přísné regulaci projevů ohrožujících veřejný pořádek a bezpečnost státu, když projevy poškozující čistě čest jednotlivce zůstaly upraveny pouze v rámci přestupkového práva. Úprava přitom doznala změn zejména v reakci na události Druhé světové války a důsledku snah nového totalitního režimu o upevnění jeho moci. V tomto kontextu je na místě poukázat na skutečnost, že nové trestní předpisy sehrály důležitou roli v politických procesech v 50. letech, nemluvě o nezákonných postupech StB a jiných státních orgánů a celkovém nesouladu práva psaného a práva aplikovaného totalitním režimem[[25]](#footnote-25).

Trestní zákon č. 140/1961 Sb. a vliv mezinárodních závazků ČR

Výše představená úprava ale neměla platit dlouho. § 118 zákona č. 86/1950 Sb. byl o pouhých sedm let později zrušen[[26]](#footnote-26) a brzy poté mělo celé trestní právo projít rekodifikací. Stalo se tak na počátku 60. let, kdy byl schválen nový trestní zákon – zákona č. 140/1961 Sb., který měl zůstat v platnosti až do roku 2009.

Nový trestní zákon se nenavrátil k zakotvení podněcování k nenávisti jako trestného činu. Nenávistné projevy tak byly postihovány především na základě TČ Hanobení národa, rasy a přesvědčení zakotveného v § 198 zákona. Ten penalizoval toho, „*Kdo veřejně a pohoršlivým způsobem hanobí některý národ, jeho jazyk nebo některou rasu, nebo skupinu obyvatelů republiky proto, že jsou stoupenci socialistického společenského a státního zřízení, pro jejich vyznání nebo proto, že jsou bez vyznání*”. Norma tedy určitým způsobem zkombinovala z velké části překrývající se TČ zakotvené v § 119 a § 126 zákona č. 86/1950 Sb. Ve své dikci nově zavedla požadavek na formu hanobení, které muselo být činěno veřejně a pohoršlivým způsobem. Chráněny byly národy, jazyky a rasy jako celky a skupiny osob pro vyznání, případně konformita s tehdejším režimem. Jak již bylo řečeno, hanobení skupiny zejména pro její národnost či rasu a hanobení národa a rasy jako takových se do značné míry prolíná[[27]](#footnote-27). K chráněným charakteristikám přibylo stoupenectví k socialistickému společenskému a státnímu zřízení. Společenský kontext této změny asi netřeba znovu rozebírat.

Všechny charakteristiky chráněné TČ Hanobení národa, rasy a přesvědčení byly chráněny i TČ Vyhrožování či použití násilí zakotveném v § 196 odst. 2 zákona, který nově namísto výhružek „*násilím*“ postihoval jen výhružky „*usmrcením, ublížením na zdraví nebo způsobením škody velkého rozsahu*“. Nenávistné projevy stejně tak byly postihnutelné i obecnou úpravou, zejména TČ Podněcování k trestnému činu nebo k hromadnému neplnění důležité povinnosti uložené podle zákona (§ 164), Schvalování trestného činu (§ 165) nebo Výtržnictví (§ 202).

Nenávistné projevy nepostižitelné podle výše zmíněných ustanovení byly regulovány pouze mírnějšími prostředky. Postižení urážek na cti jako přestupku připadalo v úvahu podle § 38 zákona č. 60/1961 Sb. (zákon nově kodifikující přestupkové právo) a později jako přečinu proti socialistickému soužití - § 9 zákona č. 150/1969 Sb. Výjimku opět tvořily verbální útoky proti státu a ústavním činitelům, které byly chráněné TČ Hanobení republiky podle § 102 zákona č. 140/1961 Sb., Hanobení představitele republiky podle jeho § 103 či pobuřování podle § 100 tohoto zákona.

Naopak přísně trestná zůstávala podpora a propagace hnutí, která směřovala „*k potlačování práv a svobod pracujícího lidu nebo které hlásá národnostní, rasovou nebo náboženskou zášť*“, jak bylo zakotveno v § 260 zákona. § 261 pak nově penalizoval i pouhé projevení sympatie k takovému hnutí. Za tyto TČ stanovil zákon trest odnětí svobody v rozsahu 1 až 5 let, respektive 6 měsíců až 3 léta.

Úprava zákona č. 140/1961 Sb. je charakteristická důslednou ochranou zájmů státu a „*socialistického společenského a státního zřízení*“. Naopak ochrana menšin a prevence šíření nenávisti ve společnosti obecně byly fakticky ošetřena jediným trestným činem, totiž TČ Hanobení národa, rasy a přesvědčení podle § 198 zákona. Za tento TČ navíc zákon stanovil relativně mírný trest odnětí svobody až na 1 rok. Ochranu práv druhých a společnosti proti šíření nenávisti lze tedy označit jako dosti minimalistickou.

To bylo zřejmě způsobeno společenskými poměry v ČSR té doby. Komunistický režim tehdy již držel otěže moci pevně ve svých rukou[[28]](#footnote-28). Společnost té doby navíc nebyla národnostně, etnicky, kulturně ani nábožensky pestrou, mj. vzhledem k tomu, že opuštění republiky a vniknutí do ní byly rovněž regulovány jako TČ (§ 109 a § 110). Trestní právo tak naoko potlačovalo svobodu slova méně než dřívější úprava. Toto rozšíření svobody slova však bledne v porovnání s tím, jak tehdejší totalitní režim svobodu projevu v praxi masově potlačoval[[29]](#footnote-29). Dovolat se práva na svobodu projevu podle ustanoveních v té době platných ústav či Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, který byl do právního řádu recipován v roce 1976[[30]](#footnote-30), bylo prakticky nemožné.

V 70. letech se součástí právního řádu ČSSR staly Mezinárodní úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace[[31]](#footnote-31) a o potlačení a trestání zločinu apartheidu[[32]](#footnote-32). Součástí první úmluvy byl závazek smluvních států prohlásit za trestné „*jakékoli rozšiřování idejí založených na**rasové nadřazenosti nebo nenávisti*“, „*jakékoli podněcování k rasové**diskriminaci, veškeré násilné činy nebo podněcování k takovým činům proti kterékoli**rase nebo kterékoli skupině osob jiné barvy pleti nebo etnického původu*“, „*poskytování jakékoli podpory rasistické činnosti, včetně jejího financování*“ a „*organizace a rovněž i organizovanou a jakoukoli jinou propagandistickou činnost podporující a povzbuzující**rasovou**diskriminaci*“. Část této materie byla upravena v již dříve zakotvených TČ – zejména v rámci TČ Hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení podle § 198 a TČ Podpora a propagace fašismu a podobného hnutí podle § 260 a § 261 zákona č. 140/1961 Sb. Bylo by však možné namítnout, že „*jakékoli podněcování k rasové diskriminaci*“ těmito normami postihnutelné nebylo. Tento závazek mezinárodního práva tak ve své úplnosti nebyl proveden. Stát se tak až po pádu komunistického režimu.

Vývoj úpravy od roku 1989 do současnosti

*Změny po Sametové revoluci*

Se Sametovou revolucí v roce 1989 skončilo období nadvlády totality a nastala změna hodnot ve společnosti. S tím samozřejmě došlo i ke změně značné části právního řádu. Součástí ústavního pořádku se stala LZPS a nově vzniknuvší ČSFR se brzy po svém vzniku stala smluvní stranou EÚLP. EÚLP, která zaručuje mimo jiné právo na svobodu projevu, byla jako součást právního řádu vyhlášena sdělením č. 209/1992 Sb. O vztahu EÚLP k LZPS a činnosti ESLP bude pojednáno v jiné části práce.

Změnami prošlo i právo trestní. Nejprve se jednalo o úpravy ideologického rázu, když novelou trestního zákona č. 175/1990 Sb. byly změněny politicky nevyhovující formulace norem. Skupinou chráněnou před hanobením a speciálně chráněnou před užitím násilí tak nadále nebyli jen „*stoupenci socialistického společenského a státního zřízení*“ ale osoby jakéhokoli „*politického přesvědčení*“.

Novelou č. 557/1991 Sb. byla naplněna dříve neúplně realizovaná povinnost podle Mezinárodního úmluvy o odstranění všech forem rasové diskriminace, když došlo k oprášení staronového TČ podněcování k nenávisti. § 198a trestního zákona začal postihovat trestně každého, „*Kdo veřejně podněcuje k nenávisti k některému národu nebo rase nebo k omezování práv a svobod jejich příslušníků*“. Stejně trestné bylo spolčení a srocení k takovému jednání. Postihováno tedy vedle podněcování k nenávisti bylo i k omezování práv. Je na místě zdůraznit, že TČ chránil jen národy a rasy, nikoli náboženské, politické či jiné skupiny lidí. Současně došlo ke změně v TČ Hanobení národa, rasy a přesvědčení podle § 198 zákona, když byl vypuštěn požadavek na to, aby se jednalo o hanobení „*pohoršlivým způsobem*“.

V posledním odstavci jmenovanou novelou byla aktualizována i úprava TČ Podpory a propagace hnutí směřujících k potlačení práv a svobod občanů zakotveného v § 260 zákona[[33]](#footnote-33). Místo v demonstrativním výčtu takových hnutí obsaženém v tomto ustanovení si vedle fašismu si svým čtyřicetiletým útlakem vysloužil i komunismus. Tato úprava ale neměla platit dlouho, když jí svým rozhodnutím o necelý rok později zrušil Ústavní soud. Ten konstatoval, že norma není v souladu s principy právního státu a požadavky právní jistoty, „*pokud z nej jednoznačně nevyplývá, že skutkové znaky uvedené v časti vety před závorkou musí byť naplněny i v případech uvedených v závorce*“[[34]](#footnote-34).

V následujících deseti letech úprava doznala dalších změn, mimo jiné v souvislosti s chystaným vstupem ČR do EU. Byla upravena nová zvláštní skutková podstata TČ Hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení, postihující pachatele, kteří se dopustili tohoto TČ nejméně se dvěma osobami[[35]](#footnote-35). Trestní sazby za tento TČ a za TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod byly rovněž zvýšeny; za naplnění základních skutkových podstat těchto TČ bylo možné uložit trest odnětí svobody až na dva roky.[[36]](#footnote-36).

Dalšími novelami došlo k rozšíření chráněných charakteristik. Novela č. 405/2000 Sb. zásadně změnila okruh skupin chráněných § 198a a § 260 trestního zákona. Nově již nešlo jen o národ a rasu, ale i o náboženství, třídu[[37]](#footnote-37) či „*jinou skupinu osob*“. Výčet chráněných charakteristik se tak z výčtu taxativního čítajícího 2 položky stal výčtem demonstrativním, když se minimálně teoreticky stalo postihnutelné podněcování k nenávisti nebo omezování práv a svobod, stejně jako podpora či propagace hnutí hlásajícího zášť vůči téměř jakékoli skupině osob. Problematika spjatá s vágností tohoto pojmu bude analyzována dále v práci. Slovo „*člověk*“ je označení širší než „*občan*“ přítomné ve formulaci § 260 dříve, již dříve ale bylo dovozeno, že pojem „občan“ v předpisech platných před účinností LZPS je nutné vykládat jako „každý člověk“[[38]](#footnote-38) a aplikace tohoto pojmu v tomto širším smyslu nečinila obecným soudům větší potíže[[39]](#footnote-39).

Stejnou novelou byl do zákona vložen i nový TČ – podle § 261a zákona se TČ dopustil každý, kdo „*veřejně popírá, zpochybňuje, schvaluje nebo se snaží ospravedlnit nacistické nebo komunistické genocidium nebo jiné zločiny nacistů nebo komunistů proti lidskosti*“.

Další změny úprava doznala novelou č. 134/2002 Sb., která implementovala směrnici Rady EU č. 2000/43/ES ze dne 29.6.2000. Mezi charakteristiky chráněné § 198 a § 198a trestního zákona byl přidán i „*etnický původ*“. Etnickou původ se přitom na rozdíl od rasy odvozuje nejen od biologických, ale i kulturních znaků[[40]](#footnote-40).

Dále došlo k přidání nové zvláštní skutkové podstaty do třetího odstavce § 198a regulujícího podněcování k nenávisti. Ten přísněji postihoval pachatele „a) *spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem, nebo b) účastní-li se aktivně činnosti skupin, organizací nebo sdružení, které hlásají diskriminaci, násilí nebo rasovou, etnickou nebo náboženskou nenávist.*“ V takových případech byla zavedena spodní hranice sazby TOS ve výši 6 měsíců. Horní hranice byla pak 3 roky.

Ve dvaceti letech po Sametové revoluci tedy docházelo k postupnému zpřísňování regulace nenávistných projevů. Zejména se tak dělo v návaznosti na změnu zřízení státu, když se z Československé socialistické republiky stal kapitalistický stát respektující základní lidská práva a usilující o vstup do Evropské Unie.

*Trestní zákoník č. 40/2009 Sb. a současná úprava*

Nový trestní zákoník, který vstoupil v účinnost 1.1.2010, na rozdíl od dřívějších úprav s diskriminační nenávistí kalkuluje jako se závažným faktorem. Spáchání trestného činu „*z národnostní, rasové, etnické, náboženské, třídní či jiné podobné nenávisti*“ reguluje výslovně jako obecnou přitěžující okolnost (§ 43 odst. 2 písm. b)[[41]](#footnote-41). Vedle toho je spáchání TČ z diskriminační pohnutky regulováno jako okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby u vyššího počtu TČ než kdy dříve[[42]](#footnote-42). Úprava verbálních TČ, kterých se lze projevy popsatelnými jako *hate speech* dopustit pak byla z velké části přejata, a to jak co do obsahu norem, tak co do struktury úpravy. V regulaci však lze vysledovat změny či přesněji řečeno zpřísnění.

TČ které t.z. využívá k postihu *hate speech*, lze rozdělit do dvou hlavních skupin. První skupina zahrnuje TČ páchané v souvislosti s hnutím směřujícím k potlačení práv a svobod člověka, zakotvené v hlavě 12 t.z., regulující TČ proti lidskosti. Těmto TČ zákon přisuzuje zvýšenou společenskou škodlivost a penalizuje je přísnějšími tresty. Druhá skupina zahrnuje trestné činy spáchané bez souvislosti s takovým hnutím, které jsou upraveny převážně jako TČ narušující soužití lidí v hlavě 10 zákoníku. Detailní vztahy mezi těmito ustanoveními budou objasněny v rámci jejich rozboru.

TČ Vyhrožování nebo použití násilí, dříve upravený § 196 zákona č. 140/1961 Sb., byl novým trestním zákoníkem přejat jako TČ Násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci do § 352 t.z. Podle odstavce 1 tohoto ustanovení se trestného činu dopustí ten, „*Kdo skupině obyvatelů vyhrožuje usmrcením, ublížením na zdraví nebo způsobením škody velkého rozsahu*“. Odstavec 2 potom poskytuje zvláštní ochranu skupinám osob a jednotlivcům před takovými výhružkami, pokud jsou činěny „*pro jejich skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že jsou skutečně nebo domněle bez vyznání*“. *Hate speech*, která napadá jiné charakteristiky, zůstává postižitelná podle odstavce 1 tohoto ustanovení. Stejně trestné je i spolčení či srocení k jednání trestného podle odstavce 2. Za povšimnutí stojí také přidání slov „*nebo domnělou*“, resp. „*nebo domněle*“ do dikce zákona. Projevy, které by ale měly být postiženy díky této nové dikci, by podle dřívější úpravy byly postižitelné jako pokusy předmětných TČ, což naznačuje, že rozšíření trestněprávní represe v tomto ohledu není zásadní.

§ 198 trestního zákona č. 140/1961 Sb. byl s menšími úpravami přejat do § 355 nového trestního zákoníku regulujícího TČ nově nazvaný Hanobení národa, etnické skupiny, rasy a přesvědčení. Odstavec 1 chrání před hanobením *„národ, jeho jazyk, některou rasu nebo etnickou skupinu“* a skupiny osob, pokud jsou hanobeny *„pro jejich skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že jsou skutečně nebo domněle bez vyznání“*. Stejně jako v případě § 352 i do dikce § 355 zákona přibyla slova „*skutečnou či domnělou*“, jejichž význam byl již objasněn. Hanobení je soudobou judikaturou vykládáno jako projev, který je hrubě urážlivý a znevažující[[43]](#footnote-43). Zákon tedy nadále speciálně chrání skupiny osob proti hanobení pro (skutečné či domnělé) vyznání a politické přesvědčení a nově i proti hanobení pro jejich národnost, rasu či etnický původ.

Hanobení osob pro jejich národnost, rasu či etnickou skupinu může představovat i hanobení národa, rasy či etnické skupiny jako takové. Je však třeba opět zdůraznit, že obě tyto množiny jsou širší než jejich průnik. Zákon chrání národy, rasy a etnické skupiny proti hanobení samy o sobě, tedy bez vazby na skupinu osob. Stejně tak trestní odpovědnost zakládá i jejich hanobení prostřednictvím hanobení jednotlivce[[44]](#footnote-44). Zároveň může být hanobena skupina osob pro její národnost, aniž by byl hanoben národ samotný (např. pokud jí pachatel častuje generickými nadávkami). Z této dedukce lze vyvodit i závěr, že politické přesvědčení či náboženství sama o sobě chráněna (tedy bez vazby na skupinu osob) proti hanobení nejsou, což může být ostatně důvodem, proč je písmeno a) odstavce 1 ustanovení opomíjí. Lze ale namítat, že v praxi většina projevů hanobících politické přesvědčení či náboženství hanobit určitou skupinu osob bude[[45]](#footnote-45).

Výraz „*skupina obyvatel*“ byl nahrazen výrazem „*skupina osob*“, který je obecnější. Přijetí této úpravy se zdá logické vzhledem k všeobecnosti zásady rovnosti[[46]](#footnote-46), která je normou chráněna. Odepření ochrany osobám jiným, než obyvatelům republiky by představovalo porušení práva na rovnost těchto osob garantovaného Čl. 3 odst. 1 LZPS, a ze strany ČR nesplnění ze závazků mezinárodního práva.

Spáchání tohoto TČ „*nejméně se dvěma osobami*“ je přísněji trestné. Je důležité poznamenat, že k spáchání TČ nejméně se dvěma osobami není zapotřebí organizace a sofistikovanosti kterou se projevuje např. spolupachatelství, ba ani trestní odpovědnosti těchto osob[[47]](#footnote-47). Ke skutečnosti, že se jednání dopustily i jiné osoby, přitom postačí nedbalostní zavinění pachatele.

TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod byl novým trestním zákoníkem přejat z dosavadní úpravy téměř beze změny. Tohoto TČ se tedy dopustí každý, kdo „*veřejně podněcuje k nenávisti k některému národu, rase, etnické skupině, náboženství, třídě nebo jiné skupině osob nebo k omezování práv a svobod jejich příslušníků*“.

Podněcováním k nenávistí se přitom rozumí „*projev, kterým pachatel zamýšlí vzbudit u jiných osob* *nenávist“*. Obdobně podněcování k omezování práv a svobod je projev kterým pachatel zamýšlí vyvolat jednání další osoby vedoucí k omezení základních práv a svobod. Nenávist je vykládána jako zvláště silný negativní emocionální vztah[[48]](#footnote-48). Právy a svobodami se rozumí zejména základní lidská práva a svobody[[49]](#footnote-49), pravděpodobně ale může jít i o práva jiná[[50]](#footnote-50). Spolčení a srocení k jednání podle odstavce 1 je podle odstavce 2 ustanovení stejně trestné.

Formulace ustanovení se může zdát tak trochu nešikovná, když jaksi zaměňuje instituty, jakými jsou národy, rasy, etnické skupiny, náboženství a třídy, se skupinami osob. Rozdíl mezi těmito byl již vícekrát vysvětlen. Je zřejmě nutné se držet jazykového výkladu a předpokládat, že zákon chrání jak výslovně uvedené instituty bez vazby na skupinu osob, tak skupiny osob spojené určitou charakteristikou.

Odborná literatura naznačuje, že pojem „jiná skupina osob“ by měl být chápán velmi široce. Může zahrnovat různé skupiny, jako jsou osoby určité sexuální orientace, zdravotně postižení, profesní skupiny (např. lékaři), fanoušci fotbalových klubů nebo členové zájmových klubů. Takto široce definovaný pojem může zahrnovat i skupiny, které sdílejí některý z instituty uvedených v § 356 odst. 1, ale může také vyvolat obavy o rozsah trestněprávní represe.

Názory odborné literatury se shodují, že pojem „*jiná skupina osob*“ má být vykládán skutečně jako téměř jakákoli skupina osob. Zahrnuje tak skupiny od osob určité sexuální orientace či zdravotního postižení přes příslušníky určitého stavu či povolání (např. lékaři) a zájmové skupiny typu fanoušků fotbalových klubů nebo členy nedělního klubu čtenářů, až po širší rodinu[[51]](#footnote-51). Takto široce definovaný pojem může vyvolat obavy o rozsah trestněprávní represe.

Do takto široce vymezeného okruhu tak budou nepochybně spadat i skupiny osob které spojuje jako jednotící znak jeden z institutů výslovně ustanovením § 356 odst. 1 jmenovaných. Problémem zůstává, zda pojem „*jiná skupina osob*“ nerozšiřuje trestněprávní represi i do míst a situací, kde jí lze jen těžko považovat za nezbytnou.

Otázkou zůstává, zda jsou chráněny i samotné útvary, které tyto „*jiné skupiny osob*“ vytvářejí. Například zda lze postihnout podněcování k nenávisti vůči fotbalovému klubu jako takovému, aniž by to bylo zaměřeno na konkrétní fanoušky. Z výše provedené analýzy a analogie s § 355 zákoníku se zdá správným závěr, že tomu tak není.

Zřejmě si lze stěží představit projev „*kterým pachatel zamýšlí vzbudit u jiných osob* *nenávist“* nebo *„vyvolat jednání dalších osob vedoucí k omezování práv a svobod“* kterýzároveňnení projevem „*hrubě urážlivým a znevažujícím“[[52]](#footnote-52)*. V rozsahu charakteristik, které chrání § 355 a § 356 t.z., tedy existuje vztah subsidiarity. Podle § 366 budou postihovány výroky které dosáhnou určité větší závažnosti a § 365 se použije subsidiárně na projevy méně agresivní[[53]](#footnote-53). Je však třeba zdůraznit, že § 366 v rámci *jiných skupin osob* chrání širší okruh charakteristik a subsidiarita tudíž v tomto ohledu není úplná. Hanobení skupiny osob např. pro skutečnost, že jsou fanoušci určitého fotbalového klubu, tak za předpokladu, že nedosáhne intenzity podněcování k nenávisti nebo omezování práv a svobod trestné nebude.

Odstavec třetí písm. b) ustanovení § 356 pak ukládá přísnější trest pachateli TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle odstavce 1 „*účastní-li se aktivně takovým činem činnosti skupiny, organizace nebo sdružení, které hlásá diskriminaci, násilí nebo rasovou, etnickou, třídní, náboženskou nebo jinou nenávist*“. Organizace a sdružení jsou uskupení vyznačující se určitou mírou organizovanosti, zatímco skupinou se rozumí defacto jakékoli uskupení nejméně tří osob bez požadavku na jeho strukturu a trvání[[54]](#footnote-54). Význam termínu *diskriminace* je třeba dovozovat z antidiskriminačního zákona[[55]](#footnote-55). Pojem *jiná nenávist* pak označuje nenávist vedenou proti hodnotám obdobným jako jsou ty výslovně uvedené. Při výkladu pojmu je zřejmě nutné vystupovat z výkladu pojmu *jiná skupina osob* obsaženého v odstavci 1 ustanovení. Objektem této nenávisti tedy patrně může být vedle rasy, náboženství nebo třeba sexuální orientace i fotbalový klub či nedělní klub čtenářů (srov. výklad k pojmu *jiná skupina osob*). Pokud je tento závěr správný, trestněprávní represe byla zakotvením této okolnosti podmiňující vyšší trestní sazbu opět významně rozšířena do míst, kde může být stěží ospravedlnitelná.

Úprava trestní odpovědnosti za podporu a propagaci hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka podle § 260 zákona č. 140/1961 Sb. byla přejata do § 403 nového trestního zákoníku. Ten vedle podpory a propagace postihuje vedle podpory a propagace nově i založení hnutí „*které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka, nebo hlásá rasovou, etnickou, národnostní, náboženskou či třídní zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob*“. Postih založení hnutí se vzhledem k postihu i „pouhé“ jeho podpory a propagace zdá logickým[[56]](#footnote-56).

Za hnutí se přitom pro účely tohoto ustanovení nepovažuje jen politické hnutí ve smyslu zákona č. [424/1991 Sb.](https://app-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzheyv6nbsgq&refSource=text)[[57]](#footnote-57), ale jakákoli „*skupina osob alespoň částečně organizovaná, byť třeba formálně neregistrovaná*“[[58]](#footnote-58). Takové hnutí musí v době spáchání činu existovat[[59]](#footnote-59). V případě, že je podporované či propagované hnutí již zaniklé, subsidiárně se může uplatnit jiný TČ, zpravidla Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z.

Odborná literatura se kloní k názoru, že hnutí musí směřovat k potlačení základních lidských práv a svobod, tedy nikoli i práv jiných jako tomu pravděpodobně je v případě § 356 t.z.[[60]](#footnote-60). Poněkud neurčitým se může zdát pojem „*zášť vůči jiné skupině osob*“. Význam slova zášť byl vyložen Nejvyšším soudem a označuje krajně negativní emocionální vztah ještě silnější než nenávist[[61]](#footnote-61). Systematický výklad pojmu „*jiné skupiny osob*“ ve smyslu v jakém je užit v § 356 zákona by vedl k postihu zášti vůči téměř jakékoli skupině osob včetně fanoušků fotbalového klubu či nedělního klubu čtenářů. Takový závěr se ale jeví nejistý, když TČ má v zásadě postihovat podporu a propagaci hnutí zasahujících do základních lidských práv a svobod intenzivněji než uskupení jmenovaná v § 356 odst. 3 písm. b) t.z.[[62]](#footnote-62), která, jak bylo ukázáno výše, mohou hlásat víceméně jakoukoli nenávist.

Vzhledem k tomu, že hnutí podle § 403 t.z. nemusí být formálně registrováno, jeho založením se nerozumí jen provedení úkonů potřebných k jeho registraci, nýbrž i jiných[[63]](#footnote-63). Teoreticky například založení Facebookové skupiny. Podporou se rozumí podpora finanční či morální (např. utvrzování příslušníků hnutí v jejich konání)[[64]](#footnote-64). Propagací pak uvádění hnutí ve známost nebo šíření jeho ideologie[[65]](#footnote-65).

Je třeba zdůraznit, že trestní sazba za kvalifikované skutkové podstaty tohoto TČ podle odst. 2 (např. spáchání TČ jako voják, člen organizované skupiny či za stavu ohrožení státu či válčeného stavu) byla zvýšena na 3 až 10 let (z dřívějších 8 let). TČ Založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka pode § 403 odst. 2 je tedy zvláště závažným zločinem. Zákon zároveň zakotvil trestnost přípravy tohoto TČ.

Beze změny byl do ustanovení § 404 nového trestního zákoníku přejat i § 261 dřívějšího trestního zákona, který postihuje veřejné projevování sympatií hnutí ve smyslu § 403 odst. 1. Projevením sympatií se rozumí verbální i neverbální “*vyjádření pozitivního vztahu či obdivu k tomuto hnutí, avšak na rozdíl od podpory či propagace ve smyslu*[*§ 260 tr. zák.*](https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzgyyv6mjugaxhazrsgyya&refSource=text)(nyní § 403 t.z.) *bez úmyslu získávat tomuto hnutí další přívržence či jinak posilovat jeho pozici*.“[[66]](#footnote-66). Projevení sympatií je tedy pojem obecnější než podpora a v tomto kontextu je tento trestný čin subsidiární vůči trestnému činu podle § 403 odst. 1.

Nový trestní zákoník u TČ zakotvených § 352, § 355, § 356 a § 403 t.z. navíc upravuje kvalifikovanou skutkovou podstatu, která přísněji trestá jejich spáchání „*tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem*“.

Novelou provedenou zákonem č. [220/2021 Sb.](https://app-beck-online-cz.ezproxy.is.cuni.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mrqgiyv6mrsga) byl do trestního zákoníku vložen TČ Šíření díla k propagaci hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka, který úzce souvisí s ustanoveními § 403 a 404 t.z. Tento trestný čin však nepatří mezi ty, které by bylo možné spáchat prostřednictvím *hate speech*, jeho analýza je tudíž mimo rámec této práce.

Přejat byl i § 261a dřívějšího trestního zákona, a to do ustanovení § 405, který nově nese název Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia. Po novelizaci provedené zákonem č. 141/2014 Sb. se tohoto TČ dopustí každý, kdo „*veřejně popírá, zpochybňuje, schvaluje nebo se snaží ospravedlnit nacistické, komunistické nebo jiné genocidium nebo nacistické, komunistické nebo jiné zločiny proti lidskosti nebo válečné zločiny nebo zločiny proti míru*“. Nově jsou tak postihovány nejen nacistické a komunistické zločiny, které naplní dané znaky, což se zdá logické[[67]](#footnote-67). Pojem genocidium je přitom definován v mezinárodní Úmluvě o zabránění a trestání zločinu genocidia[[68]](#footnote-68). Pojmy zločiny proti lidskosti, válečné zločiny a zločiny proti míru odvozují svůj význam od Dohody o stíhání a potrestání hlavních válečných zločinců Evropské Osy[[69]](#footnote-69).

Specifická zmínka nacismu a komunismu se může zdát problematická s ohledem na nález ÚS sp. zn. Pl. ÚS 5/1992, který zrušil část dřívějšího ustanovení § 260, když shledal, že blíže nedefinované pojmy fašismus a komunismus v tomto ustanovení nebyly v souladu s principy právního státu a právní jistoty. Nabízí se názor, že by při např. definování komunismu bylo možné vystupovat ze zákona o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu (z. č. 198/1993 Sb.). Toto řešení podporuje i důvodová zpráva k zákonu, kde mj. stojí, že „*zákon by měl sloužit (…) eventuálně i k rozhodnutím soudů v této oblasti*“. Tento závěr ovšem popřel ve svém nálezu Ústavní soud, který konstatoval, že zákon je pouze určitým „morálně-politickým“ stanoviskem tehdejšího parlamentu a není deklaratorní povahy[[70]](#footnote-70). Narozdíl od zčásti zrušeného ustanovení § 260 dříve platného trestného zákona ale z dikce § 405 t.z. jasně plyne, že znaky genocodia, eventuálně zločinů proti lidskosti, musí být naplněny ve všech případech[[71]](#footnote-71). Tato označení režimů by tak z hlediska jejich souladu se zásadou *nullum crimen sine lege certa* měla obstát, ačkoli se zdají poněkud nadbytečná.

Ohledně jednání, kterými se tohoto TČ lze dopustit, lze uvést, že popíráním se rozumí tvrzení, že k určitým zločinům nedošlo (ač tomu tak prokazatelně bylo) a zpochybňováním relativizování závažnosti takových zločinů nebo jejich zlehčování. Schvalování pak představuje vyjádření souhlasu se zločiny[[72]](#footnote-72) a ospravedlňování zahrnuje vyzdvihování některých průvodních aspektů zločinů ve snaze snížit jejich závažnost[[73]](#footnote-73).

Problematické se přitom může zdát posuzování, jaké zločiny lze považovat za jasně prokázané. V některých případech bude možné se odvolat na rozsudky mezinárodních soudních tribunálů[[74]](#footnote-74). Nezanedbatelný počet zločinů, ze kterých lze jmenovat např. události recentního konfliktu mezi Ruskem a Ukrajinou, ale zůstává mezinárodním právem nepostihnut. Vystupování z obecné známosti toho, že zločiny byly spáchány, se zdá jako určovací kritérium značně problematické[[75]](#footnote-75), a to nejen protože trestní právo nezná pojem skutečností obecně známých ve smyslu § 121 o.s.ř. Například v Německu 30. let totiž nepochybně panovala společenská shoda na správnosti Hitlerových zločinných antisemitských teorií. Správný se tak zdá závěr, že v případě absence právního aktu má historickou událost právně kvalifikovat soud sám[[76]](#footnote-76). V praxi zpravidla nebude problém např. Arménskou genocidu prokázat pomocí nepřímých důkazů (typicky historické literatury). Vyvstává ale otázka, zda je žádoucí, aby soudy na takto podávaly závazný výklad dějin[[77]](#footnote-77) a ze soudců se stali „*historici s pravomocí ukládat tresty*“[[78]](#footnote-78).

Vztahy mezi analyzovanými ustanoveními byly již naznačeny výše. Nejvyšší soud se jimi zabýval ve svém stanovisku č.j. Tpjn 302/2005*.* Obecně se při právní kvalifikaci *hate speech* uplatní pravidlo *lex specialis*. Zvláště přísně trestné jsou prostřednictvím TČ zakotvených v § 403 a § 404 t.z. postihovány projevy, které souvisí s hnutími hlásajícími nenávist, která se pro jejich organizovanost vyznačují vysokým stupněm společenské škodlivosti. Projevy sympatií k hnutím (§ 404 t.z.) jsou přitom postihovány subsidiárně vůči projevům vyloženě podporujícím či propagujícím tato hnutí (§ 403 t.z.). TČ podněcování k nenávisti podle § 356 odst. 3 písm. b) je pak k těmto TČ subsidiární.

Trestní zákoník dále postihuje určité nenávistné projevy, které nemají vztah k těmto hnutím, prostřednictvím penalizace podněcování k nenávisti proti různým institutům či skupinám osob (§ 356), jejich hanobení (§ 355) a určitých forem výhružek (§ 352). Jednočinný souběh těchto TČ s těmi podle § 403 a § 404 t.z. není v zásadě vyloučen, avšak v praxi budou tyto méně přísně trestné činy fakticky konzumovány. Nebude tomu tak ale vždy, což je dáno nekonečnou variací možných výroků a jednání obecně, kterými může pachatel potenciálně tyto TČ spáchat. Mezi TČ podle § 355 a § 356 t.z. pak opět platí vztah subsidiarity a speciality, který je ale jen částečný, jak bylo vysvětleno výše. TČ podle § 405 t.z. postihující popírání genocidia a jiných zločinů poté představuje jakousi doplňkovou ochranu a možný je jeho jednočinný souběh s kterýmkoli výše jmenovaným činem[[79]](#footnote-79).

Dále byly do § 364 a 365 t.z. přejaty trestné činy podněcování a schvalování trestného činu. Nově se již nepostihuje podněcování k hromadnému neplnění důležité povinnosti uložené podle zákona, ale pouze podněcování k trestnému činu. *Hate speech* může být rovněž postižena v rámci TČ Pomluvy (§ 184) nebo Výtržnictví (§ 358). Jednočinný souběh všech těchto TČ s těmi představenými dříve přitom není vyloučen.

Na značnou část případů *hate speech* se budou aplikovat výše rozebraná ustanovení. Některé projevy, například ty, které znevažují skupinu lidí nechráněnou podle § 355 odst. 1 písm. b) t.z., zůstanou postiženy pomocí jiných než trestněprávních norem, jako je antidiskriminační zákon (zákon č. 198/2009 Sb.) nebo normy přestupkového práva, jako zákon č. 251/2016 Sb. (zákon o některých přestupcích), který reguluje mj. urážky na cti a způsobení újmy pro příslušnost k určitým chráněným skupinám.

Úprava trestných činů postihujících *hate speech* v trestním zákoníku z roku 2009 víceméně plynule navazuje na plynulou gradaci zpřísňování dosavadními novelami. Při porovnání úpravy tehdejšího znění norem s kteroukoli z historických úprav už ale lze sledovat ostrý kontrast, když došlo k diametrálnímu zpřísnění regulace. Lze tedy jednoznačně uzavřít, že trestněprávní úprava *hate speech* byla zejména v posledních 25 letech zpřísněna.

*Hate speech* v judikatuře ESLP

O svobodě projevu v EÚLP a jejích omezeních obecně

Již bylo zmíněno, že v roce 1992 se tehdejší ČSFR stala smluvní stranou Evropské úmluvy o lidských právech (dále jen „Úmluva“ nebo „EÚLP“)[[80]](#footnote-80). V souladu se Čl. 10 Ústavy ČR je EÚLP součástí právního řádu ČR a má v jeho rámci přednost před zákonem. Nemá však přednost před zákony ústavními, pokud tedy LZPS zaručuje určité právo ve větším rozsahu než EÚLP, ustanovení EÚLP se zpravidla nepoužije. Omezení na základě EÚLP je možné pouze tehdy, pokud je lze subsumovat pod omezení zmíněné v Ústavě ČR[[81]](#footnote-81). Pokud naopak EÚLP určité právo garantuje ve větším rozsahu než LZPS, bude se EÚLP aplikovat vedle LZPS.

EÚLP ale není podstatná jen proto, že by představovala jakýsi doplňkový katalog lidských práv. Její esence tkví v zavedení zvláštního kontrolního mechanismu jejich dodržování[[82]](#footnote-82). Hlava II EÚLP zakotvuje existenci ESLP – soudu (alespoň teoreticky) nezávislého na moci členských států, u kterého se mohou jednotlivci domáhat svých práv zaručených Úmluvou[[83]](#footnote-83).

Vymahatelnost rozsudků ESLP se opírá zejména o politický tlak vyvíjený Výborem ministrů smluvních stran[[84]](#footnote-84) a v některých případech může být problematická[[85]](#footnote-85). Judikatura ESLP však často slouží jako inspirace pro ústavní soudy smluvních států včetně Ústavního soudu ČR. Z jejího svévolného nerespektování by navíc bylo možné dovodit porušení práva na spravedlivý proces garantovaného Čl. 36 Ústavy ČR[[86]](#footnote-86). Ustanovení EÚLP a judikatura ESLP tak mají velký praktický dopad.

Právo na svobodu projevu EÚLP zakotvuje v jejím článku 10. Svoboda projevu přitom zahrnuje vícero dílčích svobod, z nichž některé jsou uvedeny explicitně v čl. 10 Úmluvy, zatímco jiné dovodil ESLP[[87]](#footnote-87). Na prvním místě Úmluva jmenuje svobodu svoboda zastávat názory. Podstatou této svobody je zaručení možnosti svobodně myslet a utvářet si názory. Místem její realizace je tedy *forum internum*. Tato svoboda je neomezitelná[[88]](#footnote-88) a omezení této svobody se přitom zdá až dystopické[[89]](#footnote-89).

Dále pod ochranu Čl. 10 Úmluvy spadají dvě související svobody, jejichž realizace probíhá ve *foru externum*. Jedná se o svobodu přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky. Pro účely této práce je klíčová zejména svoboda rozšiřovat informace a myšlenky. Zdá se však vhodné nejprve krátce pojednat o všech třech svobodách v jejich vzájemném kontextu. Tyto svobody jsou totiž v praxi vzájemně úzce propojeny, jak podotýká například německý Spolkový ústavní soud. Ten ve své judikatuře dovodil koncept tzv. procesu vytváření názoru[[90]](#footnote-90), k jehož realizaci tyto svobody slouží[[91]](#footnote-91). Aby byl tento proces možný, musí být zaručena svoboda myslet, přijímat informace (tedy se obohacovat o názory ostatních) a informace sdělovat (pokud jednotlivec ve svém *foru internu* dojde ke špatnému názoru, může díky možnosti jej projevit odhalit argumenty, proč je špatný).

Zdá se, že ve svobodě přijímat informace existuje určitý paradox. Ten spočívá v tom, že informace, které jsou v rozporu s našimi dosavadními názory, přijímáme jen neochotně. Stížnost k ESLP z důvodu porušení svobody přijímat kontroverzní informace a myšlenky tak bude podána jen těžko. Tím vzniká určitá disproporce, když jedna ze svobod, na které stojí zdravý proces utváření si názorů, z principu není adekvátně bráněna[[92]](#footnote-92).

Svoboda, které se před ESLP stěžovatelé domáhají nejčastěji, je svoboda informace a myšlenky rozšiřovat. Tato svoboda je rovněž nejrelevantnější pro účely této práce, protože trestněprávní represí *hate speech[[93]](#footnote-93)* je zpravidla potlačována právě tato svoboda pachatele.

V roce 1976 vynesl ESLP stěžejní rozhodnutí ve věci *Handyside v UK[[94]](#footnote-94)*, ve kterém označil svobodu projevu za jeden ze základů demokratické společnosti a vývoje člověka a deklaroval, že „*se vztahuje nejen na informace a myšlenky, které jsou příznivě přijímané či považované za neškodné či bezvýznamné, ale i na ty, které zraňují, šokují nebo znepokojují [neboť] takové jsou požadavky pluralismu, tolerance a otevřenosti, bez nichž nemůže žádná demokratická společnost existovat*”[[95]](#footnote-95).

Již dříve však soud dovodil, že právo rozšiřovat informace a myšlenky a svoboda projevu obecně za určitých okolností mohou být omezeny. Tyto okolnosti lze shrnout do dvou hlavních typových skupin. První z těchto skupin se odvozuje od Čl. 17 EÚLP, který obsahuje zákaz zneužití práva. Druhou tvoří okolnosti definované odstavcem 2 článku 10 EÚLP.

Omezení projevů zneužívajících svobodu projevu

Článek 17 Úmluvy slouží k zabránění zneužití práv garantovaných Úmluvou k jejich zničení[[96]](#footnote-96). Důvodem jeho zahrnutí byla zejména obava z komunistické hrozby v západní Evropě v době vzniku Úmluvy[[97]](#footnote-97). Právě v souvislosti s komunismem došlo k aplikaci článku 17 poprvé[[98]](#footnote-98). Stalo se tak v roce 1957 ve věci KPD proti Německu[[99]](#footnote-99). V této kauze byla posuzována legitimita zákazu komunistické strany, který byl shledán v souladu s EÚLP, neboť cílem strany bylo zavedení „diktatury proletariátu“, což je s Úmluvou neslučitelné[[100]](#footnote-100). Od té doby však k aplikaci Čl. 17 na komunistické projevy nedošlo, především kvůli absenci snahy o dosažení „diktatury proletariátu“ nebo hlásaly násilí[[101]](#footnote-101).

Rozsáhlejší judikatura ESLP existuje ve vztahu k nacistické ideologii. V jejím případě se sice Soud zpravidla obejde bez přímé aplikace Čl. 17 Úmluvy, který však jako interpretační vodítko, pomocí kterého projevy propagující nacismus zbavuje ochrany[[102]](#footnote-102).

S nacistickou ideologií úzce souvisí problémy revisionismu a antisemitismu. Revizionismus, tedy výzvy k přezkoumání historických událostí, je relevantní především ve vztahu k holocaustu. ESLP opakovaně prohlásil, že holocaust je prokázaným historický fakt a obecně známou skutečností[[103]](#footnote-103), jejíž popírání představuje zneužití práva na svobodu projevu ve smyslu článku 17[[104]](#footnote-104) Úmluvy. I tak ale k aplikaci Čl. 17 není přistupováno vždy, přičemž je těžké určit arbitrární kritéria, za kterých se tak stane[[105]](#footnote-105). ESLP judikoval, že odhad počtu obětí holocaustu předmětem výzkumu být může[[106]](#footnote-106). Je také třeba zdůraznit, že holocaust je v tomto událostí sui generis a jiné historické události, byť kontroverzní, jsou stále předmětem debaty historiků a jsou tak chráněny[[107]](#footnote-107).

Projevy podněcující rasovou nenávist ESLP vnímá jako další skupinu projevů, na které lze článek 17 aplikovat. I v jejich případě je hranice mezi projevy zneužívajícími a nezneužívajícími svobodu projevu těžko určitelná*[[108]](#footnote-108)*. Zajímavým je v tomto kontextu případ *Garaudy proti Francii[[109]](#footnote-109)*, ve kterém se soud vypořádával jak s revizionismem, tak s antisemitismem. Projevy, kterými stěžovatel popíral holocaust přitom na základě Čl. 17 zbavil ochrany, zatímco antisemitské projevy nikoli a posoudil je podle čl. 10 Úmluvy. Z toho lze usuzovat, že popírání holocaustu Soud považuje za projev nejzávažnější, který zpravidla bude Čl. 17 zbavován ochrany.

Souvisejícím případem je věc *H., W., P. a K. proti Rakousku[[110]](#footnote-110)*, ve které skupina neonacistů argumentovala, že je oproti komunismu diskriminována, když komunismus v Rakousku postaven mimo zákon není a nacismus ano. Soud tento argument odmítl s tím, že zvláštní úprava nacismu má své odůvodnění v historických událostech země. Tento přístup by v ČR teoreticky mohl ospravedlnit postavení komunismu na úroveň nacismu. Obecně však platí, že nacismus je posuzován přísněji než komunismus[[111]](#footnote-111) či jiné ideologie, pravděpodobně také proto, že komunismus pro současnou Evropu narozdíl od té poválečné není reálnou hrozbou[[112]](#footnote-112).

Z toho lze zároveň vyvodit, že pro ESLP je při rozhodování o aplikaci Čl. 17 Úmluvy rozhodné, do jaké míry je projev zaměřen na zničení práv Úmluvou chráněných[[113]](#footnote-113). Vidět je to i na případu Jersild proti Dánsku[[114]](#footnote-114). V této kauze soud řešil případ reportéra, který ve své reportáži zveřejnil nahrávky extrémistů vyslovujících rasistické nadávky. Soud konstatoval, že samotné rasistické projevy byly nepochybně zneužitím práva na svobodu projevu ve smyslu Čl. 17. Jednání novináře, který v kontextu reportáže pouze umožnil radikálům se zdiskreditovat, však za zneužití Čl. 10 EÚLP neshledal.

Omezení projevů chráněných Čl. 10 EÚLP

Jak již bylo naznačeno, ESLP od aplikace Čl. 17 spíše upouští a s projevy se zpravidla vypořádává v rámci jejich omezení odstavcem 2 článku 10 Úmluvy[[115]](#footnote-115). Z jeho znění soud dovodil vyvodil test, kterým musí každá „*formalita, podmínka, omezení nebo sankce*“ (pro zjednodušení dále v této kapitole jen „omezení“) svobody projevu v konkrétním případě projít[[116]](#footnote-116). Jak již bylo naznačeno, článek 17 přitom bývá používán jako interpretační vodítko[[117]](#footnote-117).

Prvním požadavkem testu je, aby bylo omezení stanoveno zákonem. Zákonem v tomto kontextu může být i podzákonný předpis[[118]](#footnote-118). ESLP přitom zkoumá nejen požadavek na právní sílu daného pravidla ale i jeho kvalitu, tedy jeho dostupnost a předvídatelnost[[119]](#footnote-119). Požadavky dostupnosti a právní síly trestní zákoník ČR nepochybně unese[[120]](#footnote-120). Požadavky na předvídatelnost a určitost však mohou být problematické u pojmů „jiná skupina osob“ přítomného v § 356 t.z.[[121]](#footnote-121) nebo „jiná nenávist“ přítomného v § 403 zákona. Ohledně striktnosti pojmů genocidium a zločiny proti lidskosti lze v tomto kontextu uvést, že tak jak jsou definovány v právním řádu Švýcarska (tedy defacto stejně jako v právním řádu ČR[[122]](#footnote-122)), kritéria unesly.

Druhým požadavkem je, aby omezení sledovalo jeden z cílů uvedených v odstavci 2 článku 10 Úmluvy. Těmi jsou mimo jiné předcházení nepokojům a zločinnosti, veřejná bezpečnost, bezpečnost státu a ochrana územní celistvosti a také ochrana pověsti nebo práv druhých. Cílem trestněprávní regulací *hate speech* je v judikatuře Soudu zejména ochrana rovnosti[[123]](#footnote-123), kterou bude možné podřadit pod ochranu práv druhých. Tento krok testu v praxi nezpůsobuje větší problémy, když ESLP správnost podřazení pod jeden z cílů přezkoumává jen v krajních případech a zaměřuje se především na poslední krok testu[[124]](#footnote-124).

Tím je test nezbytnosti omezení v demokratické společnosti. Tento test zkoumá, zda omezení sleduje „naléhavou společenskou potřebu“, je přiměřené sledovanému cíli zda je stát odůvodnil relevantními a dostatečnými důvody[[125]](#footnote-125);[[126]](#footnote-126). V rámci testu nezbytnosti Soud nechává státům určitý „prostor pro uvážení“[[127]](#footnote-127), do kterého nicméně zasahuje má-li za to, že omezení testem neprošlo. Test nezbytnosti omezení v demokratické společnosti je i tím nejrelevantnějším pro práci, která se tak bude zabývat zejména rozhodovací praxí ESLP právě v tomto kroku testu.

Při aplikaci testu nezbytnosti ESLP bere v potaz „kontext a specifické okolnosti“ každého případu[[128]](#footnote-128). Zřejmě i to má za důsledek, že judikatura ESLP bývá často označována za poněkud nepředvídatelnou. Lze se dokonce setkat s názorem, že test nezbytnosti je jako „*černá skříňka*“[[129]](#footnote-129), nebo že „*i jen formulace některých právních názorů ESLP se přinejmenším jeví jako stojící v apriorní kontrapozici*“[[130]](#footnote-130). Přesto z judikatury ESLP lze abstrahovat určitá kritéria podle kterých je legitimita omezení svobody projevu posuzována.

První z těchto kritérií by se dalo nazvat jako „míra do jaké projev narušuje či ohrožuje daný legitimní cíl“. Podle této míry je teoreticky možné projev umístit na určitou pomyslnou škálu. Na jeden konci takové škály lze zařadit projevy bezprostředně podněcující k násilí, na konec druhém projevy, které cíle neohrožují vůbec[[131]](#footnote-131). Mezi tyto dva extrémy pak lze zařazovat např. projevy, které podněcují k násilí, které není bezprostřední nebo podněcují k nenávisti jiným způsobem, projevy hanobící, ale také projevy zasahující do cílů chráněných odstavcem 2 článku 10 ještě menším způsobem – tedy projevy které „uráží, šokují, rozrušují“ ve smyslu v jakém je takto ESLP označil v rozhodnutí Handyside proti Spojenému Království[[132]](#footnote-132).

Postih výzev k bezprostřednímu i nikoli bezprostřednímu násilí Soud považoval za legitimní defacto vždy[[133]](#footnote-133). ESLP dokonce dovodil pozitivní závazek států takové projevy stíhat[[134]](#footnote-134), přičemž ale zároveň uznává, že ne každý takový projev musí být trestně stíhán [[135]](#footnote-135) nebo dokonce trestán[[136]](#footnote-136) automaticky bez dalšího. Naopak se lze setkat s případy, kdy i takovým projevům poskytl ochranu[[137]](#footnote-137). Ty jsou nicméně ojedinělé a rozhodnutí v nich bývá podmíněno jinými faktory, které budou objasněny dále.

Zhruba od přelomu století lze sledovat určitý trend, kdy se ESLP na zmíněné škále posouvá směrem k postihu výroků menší intenzity[[138]](#footnote-138). V současnosti se judikatura ESLP ustálila na pozici, kdy Soud přestává rozlišovat, zda projev podněcuje k násilí nebo „jen“ k nenávisti[[139]](#footnote-139) a zpravidla považuje za žádoucí omezení všech takových projevů. Určitý rozdíl mezi takovými projevy ale stále lze sledovat[[140]](#footnote-140).

V určitých případech Soud svoluje i k postihu hanobících projevů, které nepodněcují k nenávisti. Postih takových projevů, které jsou „bezdůvodně urážlivé“ připustil již dávno[[141]](#footnote-141). V současnosti se ale nezdráhá posvětit i postihy hanobících projevů které mohou potenciálně představovat příspěvek do společenské debaty[[142]](#footnote-142). Samotná skutečnost, že je projev urážlivý či hanobící ale nebude určující pro to, zda projev bude či nebude chráněn. V takových případech budou zpravidla rozhodující ostatní okolnosti případu.

Právě relevantnost projevu pro společenskou debatu je dalším kritériem, které ESLP v rámci testu nezbytnosti omezení svobody projevu zohledňuje. Politickým projevům a příspěvkům do diskuze o věcech veřejného zájmu ESLP poskytuje tradičně vysokou ochranu, přičemž k jejich omezení vyžaduje velmi silné důvody[[143]](#footnote-143). V minulosti Soud například shledal za hodný ochrany dokonce i projev, který podněcoval k nenávisti, byl-li dostatečně hodnotným příspěvkem do společenské debaty[[144]](#footnote-144). Naopak například komerční projevy požívají ochrany snížené[[145]](#footnote-145).

Další faktorem je, zda projev představuje skutkové tvrzení nebo hodnotový soud. Rozdíl mezi těmito je, že skutkové tvrzení je jednoznačně prokazatelné, hodnotový soud naopak nikoli[[146]](#footnote-146). Toto dělení ve své judikatuře používají i německý Spolkový Ústavní soud[[147]](#footnote-147) i Ústavní soud ČR, jak bude ukázáno v části 2 práce. V praxi je klasifikace projevu ovšem velmi obtížná. V judikatuře ESLP tak časem došlo k setření hranice mezi skutkovými tvrzeními a hodnotovými soudy. Opět by se tedy dalo říct, že lze sledovat určitou škálu mezi dvěma extrémními póly, na které lze projevy klasifikovat[[148]](#footnote-148).

Nejméně chráněné jsou projevy ležící blízko „pólu skutkových tvrzení“, které jsou nepravdivé (což u takových výroků z principu půjde snadno ověřit). Typickým příkladem takového projevu je popírání holocaustu. Již výše v práci bylo zmíněno, že holocaust ESLP považuje za „obecně známé historické fakty“[[149]](#footnote-149). Naopak hodnotové soudy mohou být chráněny, i když dosahují určité větší intenzity[[150]](#footnote-150).

Zajímavostí je, že ačkoli se soud opakovaně zdůraznil nebezpečnost popírání holocaustu, režim generála Petaina anebo poněkud kontroverzně dokonce Arménskou genocidu za „obecně známé historické fakty“ neshledal a trestní postih výroků popírajících jejich hrůzy naopak považoval za porušení Čl. 10 Úmluvy[[151]](#footnote-151). Holocaust a jeho popírání tak zjevně má v očích ESLP postavení které odpovídá jeho „negativní jedinečnosti“[[152]](#footnote-152).

Dalším faktorem, který ESLP ve své judikatuře považuje za významný, je médium, jímž byl projev učiněn. Soud opakovaně vyjádřil přesvědčení, že projevy činěné audiovizuálními médii mají bezprostřednější a silnější účinek než média tradiční[[153]](#footnote-153). Dále rovněž zastává stanovisko, že internet představuje dříve nevídanou platformu pro výkon svobody slova. Jeho existence sebou dle Soudu nese vedle pozitiv i negativa, když nenávistné projevy mohou být šířeny jako nikdy předtím[[154]](#footnote-154).

Výzvy, které se sebou internet přináší měly vliv i na klíčová rozhodnutí Soudu ve věcech Delfi AS proti Estonsku a Sanchez proti Francii[[155]](#footnote-155). V prvním z těchto případů stát uložil internetovému novinkovému portálu Delfi AS zaplatit zaplatit nemajetkovou újmu způsobenou nenávistnými komentáři, které pod článkem zveřejnili anonymní uživatelé portálu. Stalo se tak přesto, že Delfi AS komentáře ihned poté, co na ně byla upozorněna, smazala. Soud ovšem uzavřel, že uložení povinnosti nenávistné komentáře odhalovat z vlastní iniciativy takovému portálu není porušením Čl. 10 Úmluvy[[156]](#footnote-156).

Rozhodnutí *Sanchez proti Francii* se týkalo francouzského politika Sancheze, na jehož „Facebookové zdi“ byly zveřejněny nenávistné komentáře proti muslimům. Přestože byl Sanchez na jejich charakter upozorněn a veřejně vyzval k opatrnosti, komentáře nesmazal, za což byl potrestán peněžitým trestem. Mimo jiné vzhledem k tomu, že Sanchez byl komunální politik a komentáře byly zveřejněny během volební kampaně na jeho „soukromém“ profilu[[157]](#footnote-157).

Tato rozhodnutí se stala předmětem kritiky, zejména pro obavy, že v nich použité principy v praxi povedou k „privátní cenzuře“ internetových zprostředkovatelů[[158]](#footnote-158). Z jejich pohledu totiž vždy bude jednodušší jakýkoli komentář, který jim potenciálně může založit povinnost k náhradě škody nebo dokonce způsobit trestní stíhání, bez váhání smazat[[159]](#footnote-159);[[160]](#footnote-160). Tomu nepomůže ani skutečnost, že zejména velkými sociálními platformami, jakými jsou Facebook nebo Twitter je proces ošetřen automaticky[[161]](#footnote-161).

Je ale nutné podotknout, že Soud tyto skutečnosti bere v potaz. Například tak judikoval, že odpovědnost za sdílení obsahu prostřednictvím URL linků nesmí být objektivní, ale soudy při jejím posuzování musí hledat rovnováhu mezi svobodou projevu a osobnostními právy[[162]](#footnote-162).

Určité rozdíly v judikatuře lze vysledovat také v závislosti na tom, jaká skupina nebo znak jsou daným projevem napadány. Soud mezi znaky neurčil konkrétní hierarchii, nicméně z určitých jeho výroků lze vyvodit, s jakou vážností napadení daných znaků vnímá. Správným se zdá závěr, že rasová diskriminace je Soudem vnímána nejzávažněji[[163]](#footnote-163). Usuzovat tak lze mj. z průřezu případů představených v části práce věnované aplikaci Čl. 17 Úmluvy nebo existence Doporučení Rady Evropy o boji proti rasové hate speech[[164]](#footnote-164).

Zvláště citlivý je dle vlastních slov[[165]](#footnote-165) Soud i na diskriminaci na základě etnického původu, náboženství[[166]](#footnote-166) a sexuální orientace. U nábožensky hanobících projevů[[167]](#footnote-167) Soud používá test „zbytečné urážlivosti“[[168]](#footnote-168). Diskriminaci na základě sexuální orientace označil za stejně závažnou jako na základě rasy, původu, barvy pleti nebo pohlaví[[169]](#footnote-169).

Zde je na místě opět připomenout poučku, že ESLP vždy rozhoduje s přihlédnutím k okolnostem konkrétního případu[[170]](#footnote-170). Např. v případech z Německa či Rakouska tak obzvláště přísně hodnotí výroky týkající se nacistické ideologie[[171]](#footnote-171). Tento přístup Soudu umožňuje mj. i reagovat na eventuální změny ve společensko-historickém kontextu podle něhož případy posuzuje.

Tyto reakce jsou vidět zejména na případech týkajících se posledních 2 jmenovaných znaků – náboženství a sexuální orientace. Přestože test „zbytečné urážlivosti“ je u náboženství napadajících projevů stále aplikován, lze sledovat určitý trend posunu od umožnění postihu nevybíravých projevů[[172]](#footnote-172) k jejich ochraně, dokud nepodněcují k násilí[[173]](#footnote-173). Naopak u sexuální orientace lze poukázat na to, že ještě v 80. letech ESLP řešil případy dekriminalizace homosexuality[[174]](#footnote-174), zatímco v roce 1999 diskriminaci homosexuálů postavil na roveň rasismu[[175]](#footnote-175).

Výčet znaků, které ESLP chrání proti diskriminaci není uzavřený. Soud ale zdůraznil, že je kriticky důležité, aby členské státy trestním právem postih hate speech upravili jasně a striktně[[176]](#footnote-176). To mimochodem evokuje otázku, zda tento požadavek naplňují ustanovení trestního zákoníků ČR. Jak již bylo zmíněno, minimálně postihování podněcování k nenávisti proti „jiné skupině osob“[[177]](#footnote-177) nebo hnutí hlásajícího „jinou nenávisti“[[178]](#footnote-178) se může zdát neurčité.

Relevantní pro trestní právo ČR může být i další faktor, který ESLP občasně vedl k závěru o porušení Čl. 10 EÚLP. Tím je přísnost uloženého trestu, zejména ve vztahu k projevům přispívajícím do veřejné debaty[[179]](#footnote-179) a projevům novinářů[[180]](#footnote-180). ESLP Opakovaně deklaroval, že uložení trestu odnětí svobody za projev novináře je možné (nikoli nezbytné) jen ve výjimečných případech, zejména tedy pokud projev představuje *hate speech* či podněcování k násilí[[181]](#footnote-181). I v případě, kdy šlo projev jednoznačně takto kvalifikovat, ale trest odnětí svobody ve výši 5 let považoval za natolik přísný, že se nevešel do rámce prostoru pro uvážení státu[[182]](#footnote-182). Jak bylo ukázáno výše v práci, trestní zákoník ČR za spáchání verbálních TČ umožňuje uložení srovnatelně přísných trestů.

ESLP při svém rozhodování přihlíží i k mnoha dalším faktorům, ze kterých lze jmenovat třeba zvláštní ochranu novinářů[[183]](#footnote-183). Meze ochrany svobody projevu naopak dle Soudu nemají být určeny emocionální újmou oběti[[184]](#footnote-184). Jazyk, jimž byl obsah projevu sdělen může být relevantním kritériem při klasifikaci výroku jako hanobícího[[185]](#footnote-185), pro klasifikaci projevu jako podněcujícího nenávist či násilí ale hraje malou roli[[186]](#footnote-186).

Tento výčet kritérií je spíše demonstrativní povahy. Faktorů, které mohou rozhodnutí Soudu ovlivnit je prakticky nekonečně mnoho. I proti je judikatura ESLP často kritizována jako nepředvídatelná. Po prozkoumání základních faktorů, které Soud zohledňuje, však přesto lze učinit určité závěry a odhalit určité trendy.

Zaprvé platí, že ESLP čím dám tím méně přistupuje k aplikaci čl. 17 Úmluvy zbavujícího ochrany zneužití práv. Rovněž bylo ukázáno, že ESLP považuje svobodu projevu za základ demokratické společnosti a váží si ji natolik, že chrání i některé projevy, které mohou „urážet, šokovat či znepokojovat“, zejména pokud přispívají do společenské debaty nebo jsou činěny politiky či novináři.

Zároveň ale Soud zejména v posledních 20 letech vyvodil určité principy, jejichž důsledkem dochází k omezení svobody projevu. Těmi jsou zejména pozitivní odpovědnost států stíhat nenávistné projevy a odpovědnost internetových prostředníků za obsah který se vyskytuje na jejich profilech, přestože nejsou jeho původci. Stalo se tak zejména v reakci na rozšíření internetu a sociálních sítí, které sebou dle Soudu nesou nové výzvy, na které nelze aplikovat tradiční pojetí svobody projevu. Dále ESLP v některých oblastech zpřísnil své vnímání *hate speech* (podněcování k nenávisti na základě sexuální orientace), zatímco v jiných je patrně spíše zvolňuje (projevy hanobící náboženství). Důvodem změn je přitom společenský kontext, ve kterém se případ odehrává.

Zdá se přitom, že ESLP poskytl ochranu i určitým projevům, které by naplnily formální znaky trestných činů postihujících hate speech upravených t.z., zatímco pozitivní odpovědnost stíhat projevy, které by formální znaky takových TČ nenaplnily, nedovodil. Dalo by se tedy říci, že ESLP chrání projevy představující hate speech více než t.z. Vzhledem k tomu, že prostor ponechaný uvážení států ESLP postupně zužuje[[187]](#footnote-187) je možné, že se dočkáme rozhodnutí, kterým ESLP shledá rozsudek českých soudů odsuzujícího za jeden z trestných činů upravených t.z. penalizujících hate speech za porušení čl. 10 Úmluvy. Pro určení, zda je taková obava odůvodněná, je ale nutné nejprve analyzovat judikaturu soudů ČR. To bude předmětem další části práce.

# Seznam použitých zkratek

TČ trestný čin

ESLP Evropský soud pro lidská práva

EÚLP Evropská Úmluva o ochraně lidských práv, v ČR vyhlášena sdělením federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb.

LZPS Listina základních práv a svobod, vyhlášena usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb.

t.z. zákon č. 40/2009 Sb.
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