## Část II

Trestněprávní úprava *hate speech* v , jak byla rozebrána v první části této práce, může vyvolat dojem, že odsouzení za TČ postihující *hate speech* jsou v ČR relativně běžná. S projevem, který záměrně vzbuzuje „*zvláště silný negativní emocionální vztah*“ vůči příznivcům určitého fotbalového klubu nebo politické strany, se lze setkat i bez návštěvy „Derby pražských S“ nebo participace v politické diskusi na sociální síti X[[1]](#footnote-1). Takový projev přitom formálně naplní skutkovou podstatu TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z. Může se tak zdát překvapivé, že za celý rok 2022 bylo za tento trestný čin odsouzeno všehovšudy 6 osob.

Toto číslo na první pohled vybízí k závěru, že většina pachatelů TČ páchaných prostřednictvím *hate speech* není trestána. Tato část práce si klade za cíl ověřit validitu tohoto závěru a prozkoumat aktuální profil stejně jako vývoj tohoto typu trestné činnosti v ČR. Dále prozkoumá poměr mezi počtem zahájených trestních stíhání, obžalob a odsouzení za TČ, které lze spáchat prostřednictvím *hate speech*, a pokusí se zjistit, zda je stíhání pro tyto TČ efektivní.

Jedná se konkrétně o TČ Násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 t.z., Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 t.z., Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z., Založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 t.z., Projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 t.z. a Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 t.z. (dále jen „zkoumané TČ“). Na tomto místě je opět vhodné zdůraznit, že prostřednictvím hate speech mohou být spáchány i jiné TČ. Hate speech navíc může pachatele usvědčit z nenávistné pohnutky spáchání TČ, která je u mnoha TČ skutečností podmiňující použití větší trestní sazby. Tyto případy však, vzhledem k nedostupnosti dat a předmětu práce, kterým je hodnotit dopad trestněprávní regulace na svobodu projevu, nikoli hodnocení předsudečné nenávisti komplexně, budou ponechány stranou.

Statistiky použité při výzkumu jsou k nalezení v příloze 1 práce, kde jde nalézt rovněž detailní poznámky k datům a jejich zdrojům. Zdrojem dat jsou zprávy Ministerstva vnitra ČR o extremismu a předsudečné nenávisti, ve kterých bývají zveřejňována. Práce v hlavním textu zmíní jen některé poznámky o datech tam, kde mohou vysvětlit možné zkreslení dat. Pro komplexní pochopení dat a jejich možných nedostatků však práce odkazuje na poznámky uvedené v příloze 1 práce. Práce bude vycházet ze správnosti použitých dat.

Stručná historie nenávistné trestné činnosti v ČR

Počet zahájených trestních stíhání, podaných obžalob a pravomocných odsouzení je zobrazen na figuře 1. Nejvýraznějším trendem, který je z figury 1 patrný, je trvalý pokles celkového počtu zahájených trestních stíhání, obžalob i odsouzení za zkoumané TČ až do roku 2017.

Figura 1

Obsah obrázku Vykreslený graf, diagram, řada/pruh, text

Popis byl vytvořen automaticky

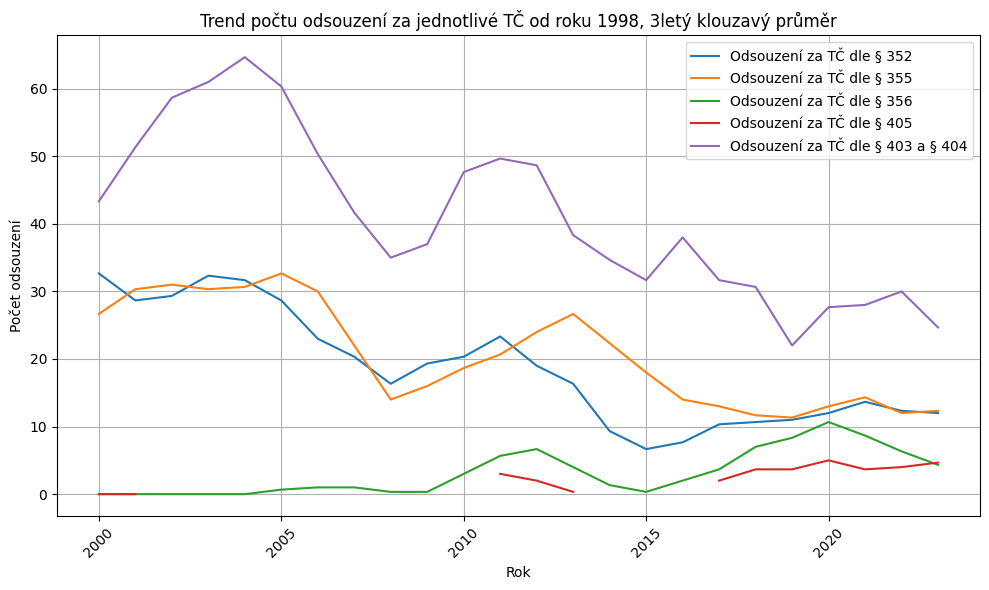
K vysvětlení tohoto vývoje lze uvést, že v 90. letech 20. století docházelo k nárůstu nenávistné trestné činnosti[[2]](#footnote-2), zejména v souvislosti s pravicovými „neonacistickými“ hnutími a trestnou činností tzv. skinheads[[3]](#footnote-3). To je patrné zejména z vysokého čísla odsouzení za TČ podle § 403 (Založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka) a § 404 (Projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka), stejně jako vysokého počtu odsouzení za zvláštní skutkové podstaty upravené TČ podle § 352 odst. 2 a 3 (Násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci). Počet odsouzení za jednotlivé zkoumané TČ je zobrazen figurou 2.

Ačkoli zkoumané TČ nepředstavovaly ani v letech jejich nejhojnějšího výskytu více než 1% celkové kriminality[[4]](#footnote-4), pro stát začaly představovat závažnou hrozbu[[5]](#footnote-5). Několik závažných incidentů[[6]](#footnote-6), kritika mezinárodních organizací[[7]](#footnote-7) a chystaný vstup ČR do EU[[8]](#footnote-8) vedly stát k rozhodnutí proti nenávistné trestné činnosti systematicky zasáhnout. V rámci tohoto zásahu byla zavedena evidence nenávistné trestné činnosti PČR[[9]](#footnote-9) a došlo ke schválení novel tehdejšího trestního zákona[[10]](#footnote-10), které mimo jiné zpřísnily tresty za zkoumané TČ a zakotvily TČ Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia. Detailní rozbor těchto novel je obsažen v části práce zabývající se vývojem právní úpravy.

Zvláštní pozornost začaly nenávistné trestné činnosti věnovat rovněž Státní zastupitelství[[11]](#footnote-11) a policie[[12]](#footnote-12), stejně jako široká veřejnost[[13]](#footnote-13). Dále došlo ke zřízení některých specializovaných orgánů[[14]](#footnote-14), zefektivnění trestního stíhání[[15]](#footnote-15) a zahájení preventivních aktivit zejména ministerstvy kultury, školství, mládeže a tělovýchovy a práce a sociálních věcí[[16]](#footnote-16).

Díky těmto opatřením se postupně podařilo objem registrované nenávistné trestné činnosti snížit. Lze namítat, že následný pokles v počtu odsouzení mohl být částečně způsoben přechodem od otevřených forem páchání kriminality ke skrytým[[17]](#footnote-17). Přesto lze souhlasit s tím, že v roce 2003 již byla problematika rozumně zabezpečena[[18]](#footnote-18). Tento pozitivní vývoj přitom nebyl až tak následkem zpřísnění trestněprávní represe jako různých nástrojů prevence kriminality, vzdělávání a osvěty, jak bylo opakovaně zdůrazněno orgány veřejné moci[[19]](#footnote-19).

Figura 2



Nárůst v páchání zkoumaných TČ nastal znovu v letech 2009-2010. Tento nárůst lze rozumně vysvětlit tehdejším vzestupem Dělnické strany – krajně pravicové politické strany, která se na rozdíl od svých předchůdců prezentovala seriózní rétorikou a usilovala o to oslovení širší veřejnosti[[20]](#footnote-20). Původně neúspěšné pokusy o její rozpuštění[[21]](#footnote-21) podle všeho vedly její příslušníky k domnění, že jejich nezákonné aktivity jsou legitimní[[22]](#footnote-22), což mělo za následek zvýšení páchaných TČ. Počátkem roku 2010 ale byla Dělnická strana rozpuštěna[[23]](#footnote-23) a bylo možné sledovat další pokles v páchání zkoumaných TČ. Nástupnický subjekt Dělnické strany[[24]](#footnote-24) se státu podařilo paralyzovat do té míry, že v současnosti postrádá jakoukoli relevanci[[25]](#footnote-25).

Klesající trend se zlomil v roce 2018, od kterého je možné sledovat mírný nárůst v počtu zahájených trestních stíhání a podaných obžalob za zkoumané TČ. Tento obrat je možné přičíst objevu xenofobních populistických hnutí[[26]](#footnote-26) která využila „migrační krizi“ a s ní spojené xenofobní nálady ke svému růstu[[27]](#footnote-27). Trestnou činnost páchanou v souvislosti s pravicovými extremistickými hnutími se přitom nadále dařilo potlačovat. Došlo tak k určité proměně v extremistické scény, když zkoumané TČ již nejsou většinově páchány v souvislosti s těmito hnutími[[28]](#footnote-28), osobami mladistvými či ve věku blízkému věku mladistvých a prostřednictvím násilí, tedy způsobem typickým pro 90. léta minulého století. Právě zhruba od let 2017-2018 lze pozorovat zvýšený trend páchání zkoumaných TČ verbálně prostřednictvím internetu[[29]](#footnote-29), a to pachateli různých věkových skupin nemajících vazbu na extremistické hnutí (tzv. „osamělí vlci“[[30]](#footnote-30)).

Přesun nenávistné trestné činnosti do online prostřední byl umocněn koronavirovou pandemií[[31]](#footnote-31), která sama o sobě tvořila oblíbené téma populistických aktivistů[[32]](#footnote-32). Nedávný růst počtu trestních stíhání a podaných obžalob za zkoumané TČ, který se v roce 2023 zřejmě ještě nestihl úplně promítnout do počtu odsouzení za tyto TČ, lze ale spojit zejména s nedávnými světovými událostmi, jako jsou konflikty na Ukrajině a v Palestině. Projevy schvalující ruskou agresi nebo teroristické činy totiž mohou být TČ, jak ve svých stanoviskách konstatovalo NSZ[[33]](#footnote-33).

Zejména v souvislosti s událostmi na Ukrajině došlo k nárůstu odsouzení za TČ Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 t.z.[[34]](#footnote-34). Nízký počet odsouzení za tento TČ v předchozích letech lze přičíst i tomu, že pachatelé, kteří svým jednáním naplnily znaky jeho skutkové podstaty byly postiženy prostřednictvím jiných TČ[[35]](#footnote-35).

V posledních letech lze také pozorovat nárůst počtu obětí nenávistných TČ z řad LGBT komunity. Nabízí se tak otázka, proč sexuální orientace není zákonem chráněna stejně jako například národnost nebo náboženství. Již bylo ukázáno, že ESLP považuje sexuální orientaci za charakteristiku, kterou je nutné chránit, a v poslední době jí poskytuje možná i vyšší ochranu než náboženství. Na našem území je možné vystopovat pokusy o zakotvení ochrany charakteristiky sexuální orientace již dlouhodobě[[36]](#footnote-36). Její zakotvení se stejně jako v případě ochrany zdravotního postižení jako charakteristiky zdá jen otázkou času[[37]](#footnote-37).

Lze tedy shrnout, že nenávistná trestná činnost ve zkoumaném období vždy reagovala na společenské události a prolnuly jí dva hlavní trendy. Prvním z nich byla „tradiční“ nenávistná trestná činnost, kterou symbolizovaly násilné útoky pravicových extremistů z řad mladistvých či osob blízkých věku mladistvých, zaměřené na příslušníky menšin vedené zpravidla rasovou pohnutkou. Tento druh trestné činnosti se podařilo z velké části úspěšně potlačit. Druhým trendem je „novodobá“ nenávistná trestná činnost, charakterizovaná verbálními útoky páchanými prostřednictvím internetu proti širokému spektru znaků a skupin, kde pachatele nelze charakterizovat příslušností ke konkrétní věkové skupině či ideologii. Tato trestná činnost je podle všeho na vzestupu a státním orgánům se jí doposud nedaří efektivně potlačovat.

Efektivita trestního stíhání

#### Efektivita trestního stíhání

Pro zjištění efektivity, s jakou je *hate speech* postihována, je nutné porovnat statistiky odsouzení za zkoumané TČ se statistikou zahájených trestních stíhání a obžalob, stejně jako s počtem spáchaných TČ, pro které nikdy nebylo zahájeno trestní stíhání. Nejprve se práce zaměří na efektivitu trestního stíhání. Figura 3 znázorňuje poměr mezi zahájenými trestními stíháními a pravomocnými odsouzeními za zkoumané TČ.

Figura 3

Obsah obrázku text, řada/pruh, Vykreslený graf, diagram

Popis byl vytvořen automaticky

Je patrné, že v roce 2000 pravomocným odsouzením končila přibližně čtvrtina zahájených trestních stíhání. Od roku 2000 bylo možné sledovat stabilní růst tohoto poměru až na úroveň 50-60 %, kolem které osciluje v posledních deseti letech.

Tento růst je pravděpodobně důsledkem zefektivnění postupu orgánů činných v trestním řízení. Jak již bylo zmíněno, státní zastupitelství i policie od přelomu tisíciletí věnovaly nenávistné trestné činnosti zvýšenou pozornost. Došlo zejména ke zvýšení úrovně vzdělávání v rámci PČR[[38]](#footnote-38) a důslednosti státních zastupitelství[[39]](#footnote-39). Úroveň vzdělávání státních zástupců a soudců byla již v roce 1997 shledána za uspokojivou[[40]](#footnote-40). Určité případy nasvědčují tomu, že i v této oblasti mohlo dojít k posunu[[41]](#footnote-41), učinění takového závěru by však muselo být podloženo komplexnějším výzkumem.

Při pohledu na klouzavý průměr lze identifikovat zlomový bod v letech 2017-2018, kdy poměr odsouzení k zahájeným TS dosáhl vrcholu a začal mírně klesat. Tento pokles je přitom výsledkem poklesu poměru obžalob za zkoumané TČ k počtu zahájených TS, jak ukazuje figura 4.

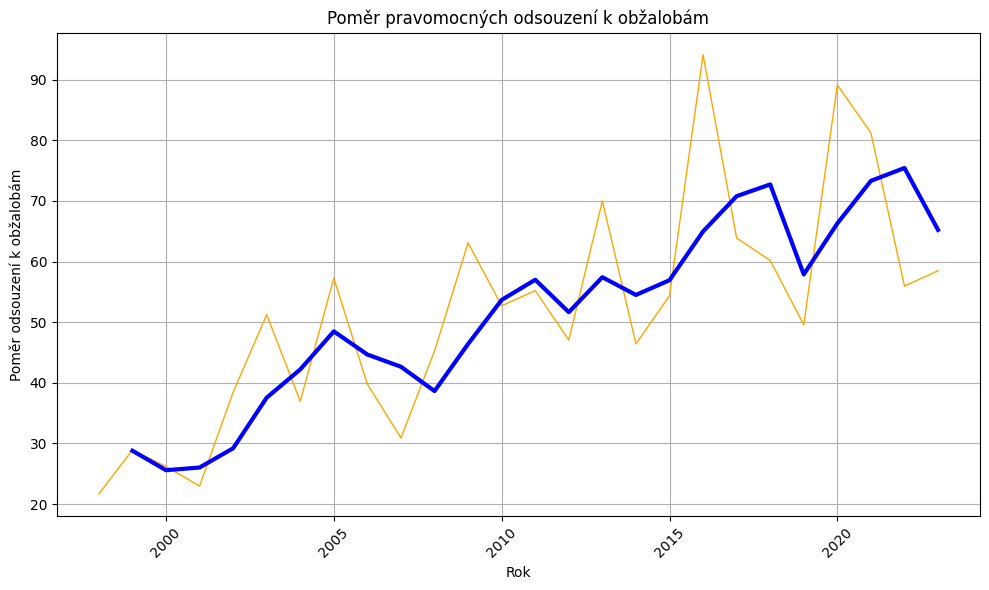
Figura 4

Obsah obrázku text, diagram, řada/pruh, Vykreslený graf

Popis byl vytvořen automaticky

Naopak poměr odsouzení k podaným obžalobám vykazuje růst i v posledních letech[[42]](#footnote-42), jak dokládá figura 5.

Figura 5



Jako intuitivní vysvětlení těchto jevů se nabízí výše popsaná změna ve způsobu páchání zkoumaných TČ, které jsou čím dál více páchány prostřednictvím internetu „pachateli – osamělými vlky“. Tento fenomén vede k obtížnější prokazatelnosti trestné činnosti[[43]](#footnote-43) a častějšímu ukončení TS odklonem, který se vzhledem k časté absenci kriminální minulosti a vazeb pachatele na extremistická hnutí může jevit jako adekvátnější řešení než je tomu u „tradiční“ nenávistné trestné činnosti[[44]](#footnote-44).

Tyto závěry potvrzuje poměr obžalob a zahájených TS za jednotlivé TČ, jak ukazuje figura 6.

Figura 6

Obsah obrázku text, Vykreslený graf, řada/pruh, diagram

Popis byl vytvořen automaticky

Z figury č. 6 je patrný pokles poměru u všech zkoumaných TČ, obzvláště ale u TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z. Tuto skutečnost lze částečně vysvětlit výše uvedenými argumenty, stejně dobře je jí ale možné odůvodnit malým objemem dat, když pro tento TČ nikdy nebylo zahájeno více než 30 TS ročně[[45]](#footnote-45).

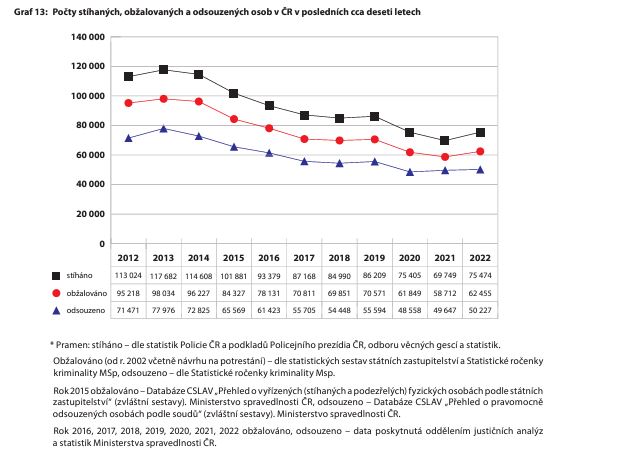
Přes tyto rezervy dostupných statistik se zdá rozumné z nich vyvodit určité závěry o efektivitě stíhání zkoumaných TČ. Zaprvé lze konstatovat, že opatření přijatá v reakci na „rozkvět“ nenávistné trestné činnosti v 90. letech měla kýžený účinek. Kromě poklesu absolutního počtu spáchaných nenávistných TČ došlo i k zefektivnění jejich postihu. Zároveň ale platí, že v roce 2017 nastal obrat v trendu efektivnosti trestních stíhání. Jako logické vysvětlení se jeví změna ve způsobu páchání zkoumaných TČ, které jsou páchány častěji verbálními útoky prostřednictvím internetu, často pachateli bez trestní minulosti, které nelze charakterizovat příslušností ke konkrétní věkové skupině či hnutí.

### Latentní kriminalita

Propast mezi skutečně spáchanými a stíhánými TČ

* 1. Problém obtížné prokazatelnosti
  2. Anonymity
  3. neochoty stíhat možná?

Celorepublikový průměr



Miroslav Scheinost a kol., Analýza trendů kriminality v České republice v roce 2022, Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2023, Ediční řada Studie. Dostupné na: <https://www.iksp.cz/> . cit [24-10-18]

Latentní trestná činnost

* Zpráva z roku 1997 – porovnání s daty občanských sdružení
* Výzkum ombudsmana
* Výzkum člověka v tísni
* Zahraniční výzkumy (?)
* Zpráva MV 2023, s. 27
  + „Drtivá většina předmětné trestné činnosti je páchána v prostředí internetu, tj. pachatel není při zahájení úkonů trestního řízení ztotožněn“
  + Naprostá většina agresivního chování se odehrává na internetu (2019, s. 10)
* Obtížnost prokazatelnosti
  + Zpráva z roku 1999, s. 52 - Přitom je navíc z hlediska subjektivní stránky často zjišťováno (zřejmě bez reálné možnosti dokázat opak), že nositelé těchto symbolů či nápisů nemají o jejich obsahu žádné znalosti. Prokázání naplnění subjektivní stránky trestného činu podle § 261 tr. zák. pak bývá zpravidla nesnadné.
  + Od samých počátků bylo patrné, jak těžké je v řadě skutků rozpoznat motivaci trestného činu v jeho subjektivní stránce, tj. ve vědomí pachatele, a tuto část skutkové podstaty dokumentovat. Rovněž vyvstal problém subjektivního postoje policisty, kterému je skutek nahlášen. Na něm závisí, zda je projev interetnického násilí bagatelizován či nikoli, kvalifikován jako přestupek či trestný čin, a zda jsou aplikována některá z ustanovení trestního zákona řešící projevy rasové nesnášenlivosti. (1997, s. 24)
  + Problémy se vyskytují zejména: (1997, s. 37)
    - v oblasti dokumentování této trestné činnosti - při určování pachatelů, spolupachatelů (neochota svědků), což se nejvýrazněji projevuje v nízké objasněnosti verbálních útoků na větších shromážděních,
    - při prokazování subjektivní stránky tr. činu, kde je vždy vyžadováno úmyslné zavinění, které je však těžko prokazatelné,
    - v nevedení podrobných výslechů a v nedůsledné dokumentaci vzhledu obviněných v době spáchání trestného činu,
    - při postihu užívání fašistických a jim obdobných symbolů.
* Tato trestná činnost působí v aplikační praxi závažné potíže spočívající v tom, že se jednak velmi obtížně hledají pachatelé trestného činu, jednak problematické je i ustanovování svědků. Časté bývají i problémy se samotnými poškozenými, a to již v rámci přípravného řízení. Tito poškození na předvolání k výslechu nezřídka vůbec nereagují, což má pak nepochybně vliv i na rychlost přípravného řízení. Navíc tito poškození často namítají bez jakýchkoliv důvodů i podjatost orgánů činných v trestním řízení. Složitost dokazování je zde dána skutečností, že svědci většinou pocházejí ze dvou táborů a nezúčastnění svědci nemají zájem svědčit nebo prostě chybějí. (2001, s. 102)
* Aktivisté extremistických organizací totiž velmi dobře znají právní prostředí, ve kterém se pohybují, a snaží se vystupovatve stále větší míře legálně, tj. nenávist obvykle nešíří přímo, ale používají opatrnou demagogii na ”hraně zákona” (viz ukázky v textu), (2000, s. 4)
* I v případech, kdy byl charakter některých akcí zcela nepochybně rasistický, narážely na obtížnost dokazování této tr. Činnosti (2003, s. 23)
* Příslušníci hnutí skinheads dále zdokonalovali důkladnost utajování a maskování svých vzájemných setkání (2002, 51)
* **Trestná činnost**, zejména násilná se vyznačovala **vysokým stupněm latence**. Statistické hodnoty o kriminalitě jsou tedy pouze ilustrativní (2012, s. 6),
* Trestna činnost souvisejici s krajni pravici zůstava převážně latentní. Statisticky vykazovaný počet případů je do jisté míry zavádějící. Celkový počet 211 trestnýchčinů totiž zdaleka nevystihuje reálnou trestnou činnost páchanou stoupenci extremistických hnutí. Přikladem mohou byt vyše uvaděne trestne vypravy, ktere, pokud jsou ohlašeny, jsou často vedeny jako trestne činy vytržnictvi nebo ubliženi na zdravi, ačkoliv s činnosti hnuti i konkretni skupiny nebo jednotlivců uzce souvisi. Krajnim připadem jsou kradeže nebo loupeže, jako bylo např. zaznamenano loupežne přepadeni se zbrani spachane sympatizantem PEX. Dalšim připadem je latence způsobená neohlášením trestného činu orgánům činným v trestním řízení. V některych připadech je důvodem obava ze strany oběti, v jinych pak neznalost i neochota. (2013, s. 19)
* **Narůstá však počet nenávistných výroků na internetu, a to zvláště na sociálních sítích**, přičemž je takřka nemožné stíhat všechny zde pronesené nenávistné výroky, zejména pak z důvodu obtížného prokazování autorství těchto výroků. (2017, s. 31). Zejména ve virtuálním prostředí docházelo k nárůstu agresivity a vulgarity nenávistných sdělení (2019, s. 7). Organizovaněji se tito militantní neonacisté zapojili pouze do protestů proti LGBT komunitě (2019, s. 8)
* Drtivá většina předmětné trestné činnosti je páchána v prostředí internetu, tj. pachatel není při zahájení úkonů trestního řízení ztotožněn. (2023, s. 27)
* Zásada legality bývá někdy mylně vykládána tak, že je povinností státního zástupce pátrat po případech trestné činnosti a zjišťovat jejich pachatele - v tomto směru je role policie nezastupitelná. (1997, s. 35)
* Lze pozorovat trend mírného poklesu „čisté“ propagace extremistických hnutí směřujících k potlačení práv a svobod člověka, který je však vyvážen nárůstem nenávistných výroků na internetu, zvláště sociálních sítích. Dlouhodobě se však nedaří efektivní postih těchto nenávistných výroků, zejména v důsledku jejich množství a obtíží spojených s prokázáním autorství těchto výroků. Naopak v případě postihu fyzických a verbálních útoků vedených pachatelem v přímém kontaktu s obětí lze konstatovat, že tyto případy se daří účinně postihovat, včetně dříve se vyskytujících problémů spojených s pečlivým objasněním pohnutky jednání. (2020, s. 31)
* Na zneužívání internetu bylo upozorňováno už v r. 1997 (1998, s. 9)
* Podstatou životaschopnosti demokratické České republiky je potírání extremistických a xenofobních skupin (2021, s. 8)
* největším aktuálním rizikem z pohledu pravicového extremismu jsou izolované online komunity (2022, s. 9)
* Pachatelé pod vlivem alkoholu viz 2007, s. 15
* Sociologové v textech rozpoznali silné pocity beznaděje a frustrace. Dále hovoří o mechanismu projekce, kdy autoři vlastní, subjektivně negativně vnímané charakteristiky přenášejí (projektují) na někoho jiného.
* Lidí, kteří zastávají ideje charakteristické pro pravicový extremismus a současně jsou ochotni stranu nabízející radikální řešení podpořit i svým členstvím anebo účastí na demonstracích/pochodech, případně různých akcích, jejichž cílem je **zjednat pořádek**, je v ČR **5,8 %** *(Účastníci akcí).* V ČR jsou **2,5 %** těch, kteří sdílejí ultrapravicové ideje a strany nabízející rázné řešení jsou současně ochotní podpořit nanejvýš svým volebním hlasem *(Jen případní voliči).* **Celkem je v české populaci cca. 8% lidí, které lze v různé míře považovat za rizikové, přičemž nejrizikovější jsou „účastníci akci“).** Zbytek tvoří **neriziková část populace (91,7 %)**. (2010, s. 59)

Důraz na jiné prostředky než represi

* Zvýšení trestních sazeb je ovšem opatřením, které samo o sobě problematiku rasově motivované trestné činnosti neřeší. (1997, s. 35). česká právní úprava činů extrémní povahy je vcelku dostačující. (1997, s. 37). Trestní zákon ovšem zpravidla nemůže významněji přispět k odstranění příčin a podmínek trestné činnosti… Úloha práva při předcházení a potlačování projevů nesnášenlivosti je nepochybně významná, ovšem nelze ji přeceňovat a již vůbec nelze vycházet z toho, že je jedinou cestou, jak tyto problémy řešit…. (má se to fightit prevencí apod.). Boj s extremistickými projevy ve státě nelze chápat pouze v intencích represe a tudíž veškeré nedostatky na tomto poli nelze výlučně spojovat s odpovědností Ministerstva vnitra či policejních složek (ve vzthau k občanským hnutím a sdružením – 1997, s. 47). Boj s extremismem nelze chápat pouze v intencích represe. Problematika není doposud důsledně řešena v komplexu výchova - vzdělávání - prevence - legislativa – represe (1997, s. 53)
* Úspěšná eliminace fenoménu extremismu nevede cestou trestní represe, která řeší až důsledky tohoto jevu a nemůže postihnout ani eliminovat příčiny extremistické kriminality. Zabránit trestným činům s extremistickým podtextem či je naprosto zastavit není zcela reálné, stejně jako je nemožné zastavit kriminalitu jako celek.
* Snahou Ministerstva vnitra však je, a i nadále bude, aby orgány činné v trestním řízení tuto trestnou činnost minimalizovaly, důsledně postihovaly cestou trestní represe a snažily se jí, všemi dostupnými zákonnými způsoby, a v co největší míře, paralyzovat. Pro tyto snahy Ministerstva vnitra je však nezbytné, aby získaly oporu ve výrazně prosazované celospolečenské prevenci, jež se dotýká mj. hlavně resortů kultury, školství, mládeže a tělovýchovy, práce a sociálních věcí. Nezastupitelný a nejzásadnější význam má proto i nadále všestranná prevence, jdoucí napříč spektrem všech orgánů státní správy a společností jako celku. (2000, s. 78)
* Razantní opatření Ministerstva vnitra a Policie ČR získala v roce 2001 oporu v aktivitách resortů školství, mládeže a tělovýchovy, kultury, práce a sociálních věcí zaměřených na prosazování celospolečenské prevence, bez níž není boj s extremismem možný. (2001, s. 116), (2002, s. 116)
* Situace v r. 1998, kdy resort vnitra přistoupil ke zpracování zpráv, byla zcela odlišná od situace v r. 2003, respektive na začátku r. 2004. Od r. 1998 docházelo k systematickému zabezpečování problematiky extremismu. Postupně se vytvářela strategie boje s projevy extremismu, rasismu a xenofobie. Konstituovalo se institucionální zabezpečení problematiky v rámci bezpečnostních složek, byla přijímána opatření jak preventivního, tak ale i represivního charakteru, nevyjímaje opatření zabezpečující trvalý monitoring české zahraniční extremistické scény a kriminálních projevů tohoto závažného společenského fenoménu. Řada z těchto opatření má trvalý charakter. Lze konstatovat, že díky několikaletému úsilí Ministerstva vnitra ČR, Policie ČR a dalších resortů a orgánů státní správy, stejně jako zpravodajských služeb, je v současné době tato problematika zabezpečena jak v rovině represivní, tak preventivní (2002, s. 3)
* Komise na MV 2004 : stávající opatření (přítomná v roce 2003) byla vnímána jako dostačující (2003, s. 18) Problematika extremismu je zabezpečena jak v rovině preventivní, tak represivní (2003, s. 29)
* 11. - 15.2. 2001 (Stockholm) uspořádala Generální prokuratura Švédského království ve spolupráci s Evropskou komisí multidisciplinární seminář k otázkám boje proti trestné činnosti motivované rasovou nesnášenlivostí, xenofobií a antisemitismem. ČR zde byla vyhodnocena jako stát, jehož právní úprava se v hodnocené oblasti v zásadních rysech neodchyluje od právní úpravy platné ve vyspělých evropských zemích.  (2000, s. 68)

Konkrétní případy

* 1999, s. 50
* 2000, s. 12-14, 25 (články v radikální periodiku „na hraně zákona“ ale ne za ní)
* 2010, s. 53 – organizace koncertů
* 2019
  + Celkem kotel

In IUSTIA, www.in-ius.cz, www.matesvaprava.cz

MVČR. *Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2019*. Online. *mvcr.cz.* 2020, p. 26. [cit. 24-10-10]

# Judikatura

Následně práce analyzuje judikaturu Nejvyššího soudu ČR týkající se trestněprávního postihu *hate speech*. Většina rozhodnutí, kterými Nejvyšší soud ČR sjednotil výklad zákonných pojmů, je představena v první části práce. Tato kapitola se zaměří na rozhodnutí, ve kterých Nejvyšší soud ČR posuzoval postih *hate speech* v konkrétních případů. Práce se z těchto rozhodnutí pokusí indukovat obecné závěry a vymezit hranici, za kterou již Nejvyšší Soud ČR považuje použití materiálního korektivu a zásady oportunity za nepřípustné.

Závěrečná kapitola druhé části práce představí postoj Ústavního soudu ČR k trestněprávnímu postihu *hate speech*. Judikatura Ústavního Soudu ČR v této oblasti čítá jen několik desítek rozhodnutí a nelze z ní abstrahovat obecný systém rozhodování tak, jak je to možné učinit z propracované judikatury ESLP. Práce tak vymezí jen několik dílčích pozic, které Ústavní Soud ČR ve své judikatuře opakovaně zastal a představí konkrétně jeho nejdůležitější rozhodnutí.

**ÚS ČR**

Účel = zejm. marketplace of ideas ([IV. ÚS 146/04](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD33327CZ))

Rovnost

* Akcesorická a neakcesorická
  + Pl. ÚS 36/01 ze dne 25. 6. 2002
  + Pl. ÚS 29/08 ze dne 21. 4. 2009
    - Systematicky vykládá
* PL. ÚS 53/04 ze dne 16. 10. 2007
  + Nález ohledně rozdílného důchodového věku mužů a žen podle vychovaných dětí
* Rozsudek ESLP ve věci Augustin Andrle proti ČR ze dne 17. 2. 2011
  + Potvrdil že je to ok – v rámci margin of appreciation
* Pl. ÚS 42/04 ze dne 6. 6. 2006
  + Muži měli nižší rodičák než ženy, ÚS: je to diskriminační

Pl. ÚS 37/04 ze dne 26. 4. 2006

* Obrácení důkazního břemena v o.p. sporech dle AntDZ

Projev

* V zásadě všechno – široké pojetí
  + [II. ÚS 484/21](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD530522CZ) (rohožka) - komunikační podstatu projevu musejí být objektivně schopni rozlišit přinejmenším někteří další členové společnosti
* Dělí se na (ale oboje požívají ochrany pod Čl. 17 x Německo)
  + Hodnotové soudy
  + Skutková tvrzení
* Aspekty
  + Forma
    - Místo - Větší ochrana např. u projevů v PS, Menší ochrana např. v místech nábožensky/kulturně významných
    - Čas (odstup od události, právo být zapomenut)
    - Způsob pronesení
      * soudy by neměly být arbitry správnosti, relevance či vhodnosti projevovaných názorů (nález [IV. ÚS 1511/13](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD252662CZ)) – nevhodně vyjádřené názory nejsou automaticky zbaveny ochrany
  + obsah
    - Český Handyside = [II. ÚS 164/15](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD285280CZ)
      * Chráněny jsou i projevy které zraňují, šokují nebo znepokojují
    - [IV. ÚS 2011/10](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD207292CZ)
      * Ale projevy které obsahují výzvy k násilí, popírání, zpochybňování, schvalování nebo ospravedlňování zločinů proti lidskosti či k podpoře a propagaci hnutí směřujících k potlačení základních lidských práv a svobod, a to zvláště ve vztahu k některým menšinám je nutné v demokratické společnosti zakázat
    - Politické projevy jsou nejvíce chráněny (Castells proti Španělsku)
      * = projevy týkající se veřejného zájmu, úzké pojetí
    - Např. komerční projevy chráněny méně (možná by stačil i test racionality u omezení)

Nechrání

* Dezinformace (Schuman v Poland)
* Soudci se musí zdržet politických projevů (x o justici, to můžou)
* Omezení FoS se dělí na
  + Preventivní a následné
    - Preventivní by se měly uplatňovat co nejméně ([II. ÚS 164/15](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD285280CZ))
  + Obsahově zabarvené a neutrální
    - Zabarvené co nejméně, většinou protiústavní (ne ale vždy, např. fašismus)
* Projevy které byly zbaveny ochrany zákonem na základě Čl. 17.4 LZPS, tj. z důvodu
  + Ochrany ZPS druhých
    - FoS v LZPS nemá zvláštní postavení a je postavena na roveň jiným právům – dělá se test proporcionality („omezení je nezbytné v demokratické společnosti“ znamená přesně tohle)
    - Lidské důstojnosti - stanovisko NS [Tpjn 302/2005](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/u%253AJUD%253A/), rozsudek NS  [8 As 202/2019-43](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/u%253AJUD%253A/)
    - Ochrana cti a dobré pověsti
      * Skutková tvrzení – k ochraně je nutné prokázat pravdivost, není ale absolutní hlavně u novinářů (anyways kontroverzní imo?)
      * Hodnotové soudy
        + chráněny více
        + [IV. ÚS 1511/13](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD252662CZ) – nesmí zcela zjevně překročit hranici slušnosti
        + Svoboda projevu nesmí vést k tomu, aby byla jakákoli osoba v očích veřejnosti samoúčelně cíleně zesměšňována (nález [III. ÚS 2300/18](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD381795CZ), tzv. kauza „Pitomio“
        + Ústavně chráněná není taková kritika, která nebyla vyřčena v dobré víře nebo férová (nález [III. ÚS 3393/15](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD315626CZ))
      * [II. ÚS 2051/14](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD281529CZ) či [I. ÚS 4022/17](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD376239CZ) – 8 stupňový test
    - Vlastnictví
      * NS [6 Tdo 980/2021](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD674025CZ) – zanechání plakátu na cizím domě
    - Presumpce nevinny v TŘ
    - Náboženská svoboda
      * NS [25 Cdo 1081/2020](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD574365CZ) – zesměšňování náboženství
  + Bezpečnosti státu
  + Veřejné bezpečnosti
  + Ochrany ŽP
  + Mravnosti

Přednáška Antoše - FoS

* Původně politické právo, ale dnes i nepolitický rozměr (fotka koťátka na ig)
* Čl. 22 – zákonná úprava a její výklad musí zachovat svobodnou soutěž politických sil
* Ústava čl. 9.2 – FoS jako podstatná náležitost DS
* Teoretická pojetí
  + Volný trh myšlenek
    - Hledání pravdy a krystalizace názorů v ten nejlepší
    - Nadine Strossen – i když hate speech pobuřuje nejlepší je nechat jí vyvrátit ve svobodné soutěži názorů
    - Dle něj otázka zda platí i v době IT
  + Pohled optikou jednotlivce – FoS = nástroj seberealizace
    - Ne vše co projevujeme souvisí s politikou, lidi chtějí prostě komunikovat aby se cítili líp/whatever
  + Pohled optikou demokratického právního státu
    - Defacto volný trh myšlenek + focus na političnost
* Nejasná hranice mezi čl. 17 a 15 LZPS (asi záleží zda forum internum/externum)
* Chráněný projev = v zásadě cokoli
  + Obsah - Ale některé jsou chráněny více (politické) či méně (komerční - reklama)
  + Forma – není podstatná, jen symbolické projevy mohou být problematické (vozí odpadky do lesa a vymlouvá se že tím protestuje – asi by nebylo chráněno)
* Práva jiných – zejm. práva jednotlivce
  + Rejžek v Vondráčková
    - ÚS Převzal od ESLP východiska že záleží na tom kdo mluví a kdo je „kritizován“ – osoby veřejně známé musí strpět větší (neznamená neomezené) zásahy
  + Kazuistické
* průřez judikatury k FoS
  + Skutková tvrzení (prostě je pravda nebo ne) x Hodnotové soudy (není jasné)
  + Je přítomen veřejný zájem?
    - Pokud ano může být větší ochrana
  + Míra expresivity projevu
    - I projev šokující, zraňující nebo urážející může být chráněn
      * Což ale má meze – většinou vulgaritu
      * Záleží ale vždy na kontextu (na koho míří etc)
      * Kauza realitky které lidi blili na stránkách
        + Obecný soud: je to ok, jediné co nebylo byla pasáž „lžou jako svině“ kvůli tomu slovu svině
    - Otázky satiry a humoru
      * Kauzy se zeleným Raoulem
      * Kauzy Pitomio
        + ÚS vyhověl Pitomiovi s tím že jde o zásah do jeho práva na dobré jméno, zejména v regular článcích (v karikaturách by mohlo být ok)
    - Opět důležitý kontext (typ média, kontext výroku, adresáti etc)
* Právo na informace
  + Doplněk k FoS
* Zákaz cenzury
  + Cenzura != jakékoli omezení FoS (nutné vykládat systematicky)
  + Cenzura = předběžná kontrola publikovaných informací ze strany VM, která je spojena s obecným dohledem nad šířením těchto sdělení
    - Instituce která musí zkontrolovat vše předtím než to má být vydáno, je obecná
  + Cenzura naopak není
    - když např. soud v předběžným opatřením ad hoc zakáže publikaci něčeho + jiné ad hoc zákazy
    - když jí provozuje veřejná osoba (např. sociální sítě – za současné úpravy to cenzura není)
* Rejžek v Vondráčková
  + ÚS Převzal od ESLP východiska že záleží na tom kdo mluví a kdo je „kritizován“ – osoby veřejně známé musí strpět větší (neznamená neomezené) zásahy
* K posuzování trestných činů omezujících FoS - sp.zn. IV. ÚS 2011/10
  + Omezení FoS je v demokratické společnosti nutné pokud půjde o výzvy k násilí či popírání (…) zločinů proti lidskosti nebo podporu hnutí které směřuje k potlačení ZLP, zvláště ve vztahu k menšinám. Přitom je nutné posuzovat kontext a konkrétnost nebezpečí (nesmí být jen hypotetické)
* nález Ústavního soudu ze dne 4. 10. 2022, sp. zn. [II. ÚS 2120/21](https://www.aspi.cz/products/lawText/7/320067/1/JUD%253A/JUD809689CZ%2523)
* ÚS 359/96
* Zrušení TČ hanobení Parlamentu, ÚS a vlády
* Zrušení vyhlášek
* Usnesení Ústavního soudu České Republiky ze dne 26.3.2009, sp. zn. I.ÚS 3108/08
* Nález Ústavního soudu České Republiky ze dne 22.3.2011, sp. zn. Pl.ÚS 24/10
  + Internet = zvýšená hrozba
* nález sp. zn. II.ÚS 3844/13
  + hodnocení Facebooku jako komunikační platformu, jež primárně slouží k navazování a udržování vztahů online a k šíření informací a která nemá jednoznačně soukromou či veřejnou povahu.
  + Kontext kauzy sui generis ptž se jednalo o urážku policisty
* Nález Ústavního soudu České Republiky ze dne 16.6.2015, sp. zn. I.ÚS 3018/14
  + Otto Chaloupka – poslanec který napsal na fb výroky z prostor PS
* Volba senátorky Lastovecké
* Pl. ÚS 32/95
  + Právo na FoS je vůči např. hospodářským právům nadřazené (Jäger Molek 154 s.), oni si ale myslí že šlo o specifický případ a ve skutečnosti to nadřazené právo není
* Pl. ÚS 154/97
  + Cituje ESLP case Prager a Oberschlick proti Rakousku
* nález ze dne 2. 2. 1998, sp. zn. IV. ÚS 154/97 *Reflex*;
* nález ze dne 17. 10. 2000, sp. zn. I. ÚS 211/99 *Uložení pořádkové pokuty odvolacím soudem*;
* nález ze dne 17. 7. 2007, sp. zn. IV. ÚS 23/05 *Píchová*
* nález ze dne 30. 3. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 2/10 *Přístup k nepravomocným rozsudkům*

Německý SÚS

* Projevy požívají ochrany bez ohledu na to zda jsou pravdivé/ne, emocionální, bezcenné, nebezpečné/neškodné. Stejně tak nezáleží na formě – neztrácí ochranu jen proto že jsou sděleny ostře/ubližují.
* Aby Hate speech byla zbavena ochrany, nestačí, že projevem byl někdo uražen/zraněn, musí nastat situace kdy „speaker’s “conduct” overpowers his “speech” and “coercion” replaces or trumps “persuasion“ (chování převýší projev a jde spíše o donucování než přesvědčování“
* Ale pokud ten kdo se projevuje ví, že něco není pravda/to bylo prokázáno jako nepravda a tvrdí takový „fakt“ („fact assertion“), takový projev ochrany podle čl. 5 Ústavy nepožívá
  + Ale pokud je tvrzení faktu navázáno na nějaký „normative value judgement“ musí jeho omezení být navázáno na limitační klauzuli
* Tzn že hate speech v zásadě bude chráněna, a to i „fact assertions“ pokud je na ně neoddělitelně navázán „normative value judgement“
  + Což ale ofc neznamená že nemohou být omezena limitačními klauzulemi
* Ale pokud se jedná o útok na důstojnost osoby/skupiny nebo představují formální hanobení takových, jedná se o „low-value speech“ i tehdy pokud se týká veřejných věcí (což by z ní normálně činilo high-value speech), tudíž bude převážena jinými ústavními právy (důstojnost, ochrana pověsti)

**NS ČR**

* Zítek
  + sp. zn. [8 Tdo 314/2019](https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=njptembrhfptqx3umrxv6mzrgq&refSource=text)
* Anonymita internetu dává řadě lidí kuráž k vyjádřením, kterých by se tváří v tvář reálné osobě neodvážili (usnesení NS [7 Tdo 1002/2021](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD657057CZ))
* Není důvod nahlížet na online projevy jinak než na projevy ve vnějším světě (usnesení NS [8 Tdo 1171/2020](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/JUD%253A/JUD509816CZ))
* 4 Tdo 565/2023
* 8 Tdo 1171/2020
* 11 Tdo 210/2022
* 8 Tdo 1246/2020
* [6 Tdo 879/2020](https://kraken.slv.cz/6Tdo879/2020)

**NSS ČR**

* Hate speech z pera soudce
  + Soudce psal na internetech články proti migrantům, neuváděl přitom ale že je soudcem a dle něj to bylo satirické
  + NSS mu vytkl že je soudce a musí reprezentovat stav, být více zdrženlivý
  + Ale jak to dopadlo nevíme, každopádně pak to šlo k ÚS
* Rozpuštění dělnické strany
  + Podmínky pro rozpuštění
    - Protiprávní jednání
    - Jeho přičitatelnost straně
    - Bezprostřední hrozba pro demokratický stát
    - Proporcionalita
  + Tady dle NSS i ÚS splněno, jejich program = defacto hate speech, opakovaně na jejich akcích zaznívaly hate speech pokřiky, podobnost symbolů se symboly nacistického Německa
* [7 As 29/2008-104](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/46500/1/u%253AJUD%253A/)
  + tabuizace kontroverzních, provokativních, extrémních a společensky citlivých témat a zákaz hlásání názorů, které zjevně vybočují z hlavního proudu současného politického myšlení a případně propagují zásadní změny společenských poměrů, jež mají být případně za určitých okolností dosaženy násilím či „revolucí“, může vést postupně k omezení či úplnému potlačení veřejné diskuze o těchto tématech, přičemž právě veřejná diskuze výrazně podporuje svobodné utváření názorů a přispívá k pochopení vlastní historie a vyvarování se dřívějších chyb.
* Názor, že zákaz podněcování k rasové diskriminaci a nenávisti se stal normou mezinárodního obyčejového práva (Repík, trestněprávní revue 2004, 48 s.)
* „Absolutizování svobody projevu tváří v tvář rasismu ze strany některých mediálně známých politologů a publicistů je tedy [vzhledem k existence Paktu a Úmluvy proti rasismu] nutné považovat jen za intelektuální cvičení, které nemůže nic změnit na této právní situaci“ (Repík, trestněprávní revue 2004, 51-52 s.)
* V legislativní rovině došlo v oblasti extremistických trestných činů k zakotvení nové skutkové podstaty do trestního zákoníku, a to zákonem č. 220/2021 Sb., účinným od 1. 1. 2022, který v § 403a trestního zákoníku upravuje trestný čin šíření díla k propagaci hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka. Tento legislativní krok reagoval na nejednoznačný výklad § 403 trestního zákoníku v aplikační praxi při postihování prodeje předmětů s vyobrazením válečných (zejména nacistických) zločinců (2021, s. 14), je ale obsolentní a nebylo použito, reagovalo na rozhodnutí NS které stanovilo pro „hnutí“ takřka nenaplnitelné požadavky č.j. 8 Tdo 314/2019 (2022, s. 15), v č.j. 3 Tdo 982/2022 to ale overrulenul a tak je tedy §403a obsolentní (2023, s. 18)

**Obecné soudy**

* Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24. 11. 1998, sp. zn. [4 To 85/98](https://www.aspi.cz/products/lawText/7/211589/1/JUD%253A/JUD15040CZ%2523).
  + "Zákonné ochrany ve smyslu [§ 140 odst.1](https://www.aspi.cz/products/lawText/7/211589/1/ASPI%253A/40/2009%20Sb.%2523140.1), [odst. 3 písm. g) tr. zákoníku](https://www.aspi.cz/products/lawText/7/211589/1/ASPI%253A/40/2009%20Sb.%2523140.3.g) požívá jen takové politické přesvědčení, které není v rozporu se zájmy chráněnými [trestním zákonem](https://www.aspi.cz/products/lawText/7/211589/1/ASPI%253A/40/2009%20Sb.%2523)".
* usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 1. 2019, sp. zn. 61 To 4/2019 (k tomu dále též usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 5. 2019, sp. zn. [I. ÚS 1397/19](https://www.aspi.cz/products/lawText/7/289678/1/JUD%253A/JUD424142CZ%2523))
  + V tomto případě rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 13. 11. 2018, sp. zn. 3 T 52/2018, byl obviněný M. C. nejprve shledán vinným, že na svých uživatelských profilech sociální sítě Facebook vyhrožoval ublížením na zdraví poškozené stěžovatelce (která je ředitelkou neziskové organizace XX, zabývající se pomocí obětem trestné činnosti a aktivní ochranou lidských práv), přičemž veřejně sdílel příspěvky a komentáře, směřované vůči poškozené pro její politické přesvědčení. Tím podle soudu I. instance spáchal přečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle [§ 352 odst. 2](https://www.aspi.cz/products/lawText/7/289678/1/ASPI%253A/40/2009%20Sb.%2523352.2) a [3 písm. b) trestního zákoníku](https://www.aspi.cz/products/lawText/7/289678/1/ASPI%253A/40/2009%20Sb.%2523352.3.b), za což byl odsouzen k peněžitému trestu v celkové výši 30.000 Kč. S nárokem na náhradu škody byla stěžovatelka odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Městský soud v Praze však uvedený rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 6 zrušil a věc postoupil Úřadu městské části Praha 10, neboť podle závěru soudu II. instance se v daném případě nejednalo o trestný čin, zažalovaný skutek by však mohl být posouzen jako přestupek.
* <https://domaci.hn.cz/c1-64533320-na-facebooku-schvaloval-utok-na-ceske-vojaky-za-vulgarni-komentar-dostal-podminku>
* VÝBORNÝ, Štěpán. *Nenávistný internet versus právo*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013, s. 98
* kauza Martina Konvičky, jednoho z hlavních vůdců hnutí Islám v České republice nechceme (IVČRN).
* <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/media/trest-za-status-na-facebooku-sve-o-tom-vi-nejen-chaloupka-130556>

1. Známou i pod jejím dřívějším názvem Twitter [↑](#footnote-ref-1)
2. Stejně (2004, s. 33). Zde je nutné rovněž poznamenat že tento nárůst lze částečně vysvětlit zvýšením zájmu orgánů veřejné moci o tuto trestnou činnost v druhé polovině 90. let 20. století (1997, s. 13) [↑](#footnote-ref-2)
3. 1997, kapitola 7 [↑](#footnote-ref-3)
4. 1998, kapitola 4.1 [↑](#footnote-ref-4)
5. 1997, kapitola 4.1 [↑](#footnote-ref-5)
6. zejména pak brutální vražda Tibora Berkiho spáchaná s rasovou pohnutkou v roce 1995 (srov. 1997, kapitola 4.4) [↑](#footnote-ref-6)
7. např. Výboru pro odstranění rasové diskriminace OSN (CERD) vyjádřil znepokojení nad nedostatečnou aktivitou ČR, pokud jde o účinná opatření proti rasově motivovanému násilí páchanému na příslušnících menšin (1998, kapitola 5.1), zejména Romů (1999, kapitola 6) [↑](#footnote-ref-7)
8. 1999, kapitola 5.1 [↑](#footnote-ref-8)
9. 1997, kapitola 4.4 [↑](#footnote-ref-9)
10. zákon č. 140/1961 Sb. [↑](#footnote-ref-10)
11. Pokyn NSZ obecné povahy poř. č. 3/1995 na jehož základě jsou od 1.6.1995 státní zástupci povinni razantně a urychleně žalovat trestné činy s rasovým motivem (1997, s. 35), později nahrazen pokynem obecné povahy č. 4/2006 [↑](#footnote-ref-11)
12. 2002, s. 116 [↑](#footnote-ref-12)
13. Stagnaci počtu odsouzení za zkoumané TČ na relativně vysokém čísle lze částečně vysvětlit zvýšením počtu trestních oznámení podaných občany, zejména ze strany Romů. (1999, kapitola 4.1), (2001, kapitola 4.1) [↑](#footnote-ref-13)
14. Např. Komise pro boj s extremismem (2002, s. 83-84) [↑](#footnote-ref-14)
15. TS za TČ spáchané z diskriminační pohnutky byly NSZ označeny za rychlejší než TS za jiné TČ (2000, s. 68) (2001, s. 101) [↑](#footnote-ref-15)
16. Souhrn těchto aktivit je každoročně shrnován ve Zprávách MV, např. 2003, s. 25-27 [↑](#footnote-ref-16)
17. 1998, kapitola 4.3 [↑](#footnote-ref-17)
18. 2002, s. 3 [↑](#footnote-ref-18)
19. 2001, kapitola 8 (závěr), 2002, s. 116 [↑](#footnote-ref-19)
20. Strategie boje proti extremismu 2008, s. 1-2 [↑](#footnote-ref-20)
21. Rozsudek NSS č.j. Pst 1 2008-66 ze dne 4.3.2009 [↑](#footnote-ref-21)
22. 2009, s. 8 [↑](#footnote-ref-22)
23. Zde je na místě připomenout, že odsouzení za TČ jsou zpožděný indikátor trestné činnosti, která se na číslech odsouzení může projevit i měsíce či léta po jejím faktickém spáchání [↑](#footnote-ref-23)
24. Dělnická strana sociální spravedlnosti [↑](#footnote-ref-24)
25. 2023, s. 9 [↑](#footnote-ref-25)
26. 2017, s. 6-7 [↑](#footnote-ref-26)
27. 2018, s. 11 [↑](#footnote-ref-27)
28. I když nadále představují nezanedbatelný podíl TČ páchaných z nenávisti – srov. figura 2 [↑](#footnote-ref-28)
29. Srov. např. 2023, s. 8 [↑](#footnote-ref-29)
30. Tento termín použit na např. v 2022, s. 8 [↑](#footnote-ref-30)
31. 2020, s. 8 [↑](#footnote-ref-31)
32. 2020, s. 8 (=Ibid.) [↑](#footnote-ref-32)
33. Stanoviska NSZ č. j. 1 SL 117/2022 ze dne 2. 3. 2022, k vybraným trestněprávním aspektům schvalování ozbrojených akcí v souvislosti s válečným konfliktem na Ukrajině, a č.j. 1 SL 732/2023-14 ze dne 30.11.2023, k možnostem právního posouzení nenávistných projevů v souvislosti s teroristickým útokem hnutí Hamás na Izrael a navazujícím izraelsko-palestinským ozbrojeným konfliktem [↑](#footnote-ref-33)
34. 2022, s. 24 [↑](#footnote-ref-34)
35. Např. postih schvalování teroristických činů jako TČ Projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 t.z. (srov. 2017, s. 31) [↑](#footnote-ref-35)
36. Odkaz, např. Herczeg [↑](#footnote-ref-36)
37. srov. „*Z hlediska rovnosti garantovaných práv totiž nelze spolehlivě obhájit stav, v němž se ochrana LGBTI+ osobám a zdravotně postiženým poskytuje toliko na úrovni skutkové podstaty TČ […] podle § 356 trestního zákoníku prostřednictvím subsumpce pod zákonný znak „jiná skupina osob*“.“ (zpráva národního zpravodaje NSZ) [↑](#footnote-ref-37)
38. Odkaz na vzdělávání etc [↑](#footnote-ref-38)
39. Pokyn NSZ obecné povahy poř. č. 3/1995 na jehož základě jsou od 1.6.1995 státní zástupci povinni razantně a urychleně žalovat trestné činy s rasovým motivem (1997, s. 35), později nahrazen pokynem obecné povahy č. 4/2006 [↑](#footnote-ref-39)
40. „Vzdělávání soudců i státních zástupců je v  současné době na dobré úrovni a v této oblasti není potřeba změn.“ (1997, s. 56) [↑](#footnote-ref-40)
41. Srov. kauza z roku 1997, ve které SZ stáhl své odvolání proti rozsudku OS v Hradci Králové, kterým soud zprostil obžalovaného viny s odůvodněním, že Romové a Češi jsou jedné - indoevropské - rasy, a nemůže tedy jít o rasově motivovaný trestný čin (1997, s. 45) [↑](#footnote-ref-41)
42. Je na místě podotknout že stále zdaleka nedosahuje průměru poměru odsouzení k obžalobám u všech TČ obecně (podle zprávy o činnosti NSZ 2022 (stručné shrnutí s. 15) je to 4,3%) [↑](#footnote-ref-42)
43. Např. z důvodu anonymity na internetu – srov. kauza M. Konvičky, bývalého předsedy hnutí „Blok proti islámu“ - <https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/martin-konvicka-islam-blok-proti-islamu.A180514_122849_domaci_linv>, stejně (2017, s. 31) [↑](#footnote-ref-43)
44. 2023, s. 18. [↑](#footnote-ref-44)
45. Ze stejného důvodu do Figury 6 není zahrnut TČ Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 t.z., který je páchán ještě vzácněji [↑](#footnote-ref-45)