## Část II

Trestněprávní úprava *hate speech*, jak byla rozebrána v první části této práce, může vyvolat dojem, že odsouzení za TČ postihující *hate speech* jsou v ČR relativně běžná. S projevem, který záměrně vzbuzuje „*zvláště silný negativní emocionální vztah*“ vůči příznivcům určitého fotbalového klubu nebo politické strany, se lze setkat i bez návštěvy „Derby pražských S“ nebo participace v politické diskusi na sociální síti X[[1]](#footnote-1). Takový projev přitom formálně naplní skutkovou podstatu TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z. Může se tak zdát překvapivé, že za celý rok 2022 bylo za tento trestný čin odsouzeno všehovšudy 6 osob.

Toto číslo na první pohled vybízí k závěru, že většina pachatelů TČ páchaných prostřednictvím *hate speech* není trestána. Tato část práce si klade za cíl ověřit validitu tohoto závěru a prozkoumat aktuální profil stejně jako vývoj tohoto typu trestné činnosti v ČR. Dále prozkoumá poměr mezi počtem zahájených trestních stíhání, obžalob a odsouzení za TČ, které lze spáchat prostřednictvím *hate speech*, a pokusí se zjistit, zda je stíhání pro tyto TČ efektivní.

Jedná se konkrétně o TČ Násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 t.z., Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 t.z., Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z., Založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka podle § 403 t.z., Projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 t.z. a Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 t.z. (dále jen „zkoumané TČ“). Na tomto místě je opět vhodné zdůraznit, že prostřednictvím hate speech mohou být spáchány i jiné TČ. Hate speech navíc může pachatele usvědčit z nenávistné pohnutky spáchání TČ, která je u mnoha TČ skutečností podmiňující použití větší trestní sazby. Tyto případy však, vzhledem k nedostupnosti dat a předmětu práce, kterým je hodnotit dopad trestněprávní regulace na svobodu projevu, nikoli hodnocení předsudečné nenávisti komplexně, budou ponechány stranou.

Statistiky použité při výzkumu jsou k nalezení v příloze 1 práce, kde jde nalézt rovněž detailní poznámky k datům a jejich zdrojům. Zdrojem dat jsou zprávy Ministerstva vnitra ČR o extremismu a předsudečné nenávisti, ve kterých bývají zveřejňována. Práce v hlavním textu zmíní jen některé poznámky o datech tam, kde mohou vysvětlit možné zkreslení dat. Pro komplexní pochopení dat a jejich možných nedostatků však práce odkazuje na poznámky uvedené v příloze 1 práce. Práce bude vycházet ze správnosti použitých dat.

Stručná historie nenávistné trestné činnosti v ČR

Počet zahájených trestních stíhání, podaných obžalob a pravomocných odsouzení je zobrazen na figuře 1. Nejvýraznějším trendem, který je z figury 1 patrný, je trvalý pokles celkového počtu zahájených trestních stíhání, obžalob i odsouzení za zkoumané TČ až do roku 2017.
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K vysvětlení tohoto vývoje lze uvést, že v 90. letech 20. století docházelo k nárůstu nenávistné trestné činnosti[[2]](#footnote-2), zejména v souvislosti s pravicovými „neonacistickými“ hnutími a trestnou činností tzv. skinheads[[3]](#footnote-3). To je patrné zejména z vysokého čísla odsouzení za TČ podle § 403 (Založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka) a § 404 (Projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka), stejně jako vysokého počtu odsouzení za zvláštní skutkové podstaty upravené TČ podle § 352 odst. 2 a 3 (Násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci). Počet odsouzení za jednotlivé zkoumané TČ je zobrazen figurou 2.

Ačkoli zkoumané TČ nepředstavovaly ani v letech jejich nejhojnějšího výskytu více než 1% celkové kriminality[[4]](#footnote-4), pro stát začaly představovat závažnou hrozbu[[5]](#footnote-5). Několik závažných incidentů[[6]](#footnote-6), kritika mezinárodních organizací[[7]](#footnote-7) a chystaný vstup ČR do EU[[8]](#footnote-8) vedly stát k rozhodnutí proti nenávistné trestné činnosti systematicky zasáhnout. V rámci tohoto zásahu byla zavedena evidence nenávistné trestné činnosti PČR[[9]](#footnote-9) a došlo ke schválení novel tehdejšího trestního zákona[[10]](#footnote-10), které mimo jiné zpřísnily tresty za zkoumané TČ a zakotvily TČ Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia. Detailní rozbor těchto novel je obsažen v části práce zabývající se vývojem právní úpravy.

Zvláštní pozornost začaly nenávistné trestné činnosti věnovat rovněž Státní zastupitelství[[11]](#footnote-11) a policie[[12]](#footnote-12), stejně jako široká veřejnost[[13]](#footnote-13). Dále došlo ke zřízení některých specializovaných orgánů[[14]](#footnote-14), zefektivnění trestního stíhání[[15]](#footnote-15) a zahájení preventivních aktivit zejména ministerstvy kultury, školství, mládeže a tělovýchovy a práce a sociálních věcí[[16]](#footnote-16).

Díky těmto opatřením se postupně podařilo objem registrované nenávistné trestné činnosti snížit. Lze namítat, že následný pokles v počtu odsouzení mohl být částečně způsoben přechodem od otevřených forem páchání kriminality ke skrytým[[17]](#footnote-17). Přesto lze souhlasit s tím, že v roce 2003 již byla problematika rozumně zabezpečena[[18]](#footnote-18). Tento pozitivní vývoj přitom nebyl až tak následkem zpřísnění trestněprávní represe jako různých nástrojů prevence kriminality, vzdělávání a osvěty, jak bylo opakovaně zdůrazněno orgány veřejné moci[[19]](#footnote-19).
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Nárůst v páchání zkoumaných TČ nastal znovu v letech 2009-2010. Tento nárůst lze rozumně vysvětlit tehdejším vzestupem Dělnické strany – krajně pravicové politické strany, která se na rozdíl od svých předchůdců prezentovala seriózní rétorikou a usilovala o to oslovení širší veřejnosti[[20]](#footnote-20). Původně neúspěšné pokusy o její rozpuštění[[21]](#footnote-21) podle všeho vedly její příslušníky k domnění, že jejich nezákonné aktivity jsou legitimní[[22]](#footnote-22), což mělo za následek zvýšení páchaných TČ. Počátkem roku 2010 ale byla Dělnická strana rozpuštěna[[23]](#footnote-23) a bylo možné sledovat další pokles v páchání zkoumaných TČ. Nástupnický subjekt Dělnické strany[[24]](#footnote-24) se státu podařilo paralyzovat do té míry, že v současnosti postrádá jakoukoli relevanci[[25]](#footnote-25).

Klesající trend se zlomil v roce 2018, od kterého je možné sledovat mírný nárůst v počtu zahájených trestních stíhání a podaných obžalob za zkoumané TČ. Tento obrat je možné přičíst objevu xenofobních populistických hnutí[[26]](#footnote-26) která využila „migrační krizi“ a s ní spojené xenofobní nálady ke svému růstu[[27]](#footnote-27). Trestnou činnost páchanou v souvislosti s pravicovými extremistickými hnutími se přitom nadále dařilo potlačovat. Došlo tak k určité proměně v extremistické scény, když zkoumané TČ čím dál tím méně páchány v souvislosti s těmito hnutími[[28]](#footnote-28), osobami mladistvými či ve věku blízkému věku mladistvých a prostřednictvím násilí, tedy způsobem typickým pro 90. léta minulého století. Právě zhruba od let 2017-2018 lze pozorovat zvýšený trend páchání zkoumaných TČ verbálně prostřednictvím internetu[[29]](#footnote-29), a to pachateli různých věkových skupin nemajících vazbu na extremistické hnutí (tzv. „osamělí vlci“[[30]](#footnote-30)).

Přesun nenávistné trestné činnosti do online prostřední byl urychlen koronavirovou pandemií[[31]](#footnote-31), která sama o sobě tvořila oblíbené téma populistických aktivistů[[32]](#footnote-32). Nedávný růst počtu trestních stíhání a podaných obžalob za zkoumané TČ, který se v roce 2023 zřejmě ještě nestihl úplně promítnout do počtu odsouzení za tyto TČ, lze ale spojit zejména s nedávnými světovými událostmi, jako jsou konflikty na Ukrajině a v Palestině. Projevy schvalující ruskou agresi nebo teroristické činy totiž mohou být TČ, jak ve svých stanoviskách konstatovalo NSZ[[33]](#footnote-33).

Zejména v souvislosti s událostmi na Ukrajině došlo k nárůstu odsouzení za TČ Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia podle § 405 t.z.[[34]](#footnote-34). Nízký počet odsouzení za tento TČ v předchozích letech lze přičíst i tomu, že pachatelé, kteří svým jednáním naplnily znaky jeho skutkové podstaty byly postiženy prostřednictvím jiných TČ[[35]](#footnote-35).

V posledních letech lze také pozorovat nárůst počtu obětí nenávistných TČ z řad LGBTQ+ komunity. Nabízí se tak otázka, proč sexuální orientace není zákonem chráněna stejně jako například národnost nebo náboženství. Již bylo ukázáno, že ESLP považuje sexuální orientaci za charakteristiku, kterou je nutné chránit, a v poslední době jí poskytuje možná i vyšší ochranu než náboženství. Na našem území je možné vystopovat pokusy o zakotvení ochrany charakteristiky sexuální orientace již dlouhodobě[[36]](#footnote-36). Její zakotvení se stejně jako v případě ochrany zdravotního postižení jako charakteristiky zdá jen otázkou času[[37]](#footnote-37).

Lze tedy shrnout, že nenávistná trestná činnost ve zkoumaném období vždy reagovala na společenské události a prolnuly jí dva hlavní trendy. Prvním z nich byla „tradiční“ nenávistná trestná činnost, kterou symbolizovaly násilné útoky pravicových extremistů z řad mladistvých či osob blízkých věku mladistvých, zaměřené na příslušníky menšin vedené zpravidla rasovou pohnutkou. Tento druh trestné činnosti se podařilo z velké části úspěšně potlačit. Druhým trendem je „novodobá“ nenávistná trestná činnost, charakterizovaná verbálními útoky páchanými prostřednictvím internetu proti širokému spektru znaků a skupin, kde pachatele nelze charakterizovat příslušností ke konkrétní věkové skupině či ideologii. Nenávistná trestná činnost „tradiční“ stále představuje významnou část celkového objemu nenávistné trestné činnosti a zůstává pro společnost nebezpečím. Státním orgánům se však dlouhodobě daří jí postihovat[[38]](#footnote-38) a její objem snižovat. Naopak objem nenávistné trestné činnosti „novodobé“ stabilně narůstá a státní orgány samy přiznávají, že proti ní se efektivně bojovat nedaří[[39]](#footnote-39).

Efektivita trestního stíhání

Pro zjištění efektivity, s jakou je *hate speech* postihována, je nutné porovnat statistiky odsouzení za zkoumané TČ se statistikou zahájených trestních stíhání a obžalob, stejně jako s počtem spáchaných TČ, pro které nikdy nebylo zahájeno trestní stíhání. Nejprve se práce zaměří na efektivitu trestního stíhání. Figura 3 znázorňuje poměr mezi zahájenými trestními stíháními a pravomocnými odsouzeními za zkoumané TČ.
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Je patrné, že v roce 2000 pravomocným odsouzením končila přibližně čtvrtina zahájených trestních stíhání. Tehdejší trestní stíhání zkoumaných TČ se tedy určitě nedalo označit za efektivní[[40]](#footnote-40). Od roku 2000 bylo možné sledovat stabilní růst tohoto poměru až na úroveň 50-60 %, kolem které osciluje v patnácti deseti letech.

Tento růst je pravděpodobně důsledkem zefektivnění postupu orgánů činných v trestním řízení v reakci na situaci v 90. letech. Jak již bylo zmíněno, státní zastupitelství i policie kvůli ní od přelomu tisíciletí věnovaly nenávistné trestné činnosti zvýšenou pozornost. Došlo zejména ke zvýšení úrovně vzdělávání v rámci PČR[[41]](#footnote-41) a důslednosti státních zastupitelství[[42]](#footnote-42). Úroveň vzdělávání státních zástupců a soudců byla již v roce 1997 shledána za uspokojivou[[43]](#footnote-43). Rozhodnutí v určitých kauzách ovšem nasvědčují tomu, že i v této oblasti mohlo dojít k posunu[[44]](#footnote-44), učinění takového závěru by však muselo být podloženo komplexnějším výzkumem.

Při pohledu na klouzavý průměr lze identifikovat zlomový bod v letech 2017-2018, kdy poměr odsouzení k zahájeným TS dosáhl vrcholu a začal mírně klesat. Tento pokles je přitom výsledkem poklesu poměru obžalob za zkoumané TČ k počtu zahájených TS, jak ukazuje figura 4.
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Naopak poměr odsouzení k podaným obžalobám vykazuje růst i v posledních letech[[45]](#footnote-45), jak dokládá figura 5.
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Intuitivně se nabízí vysvětlení těchto jevů výše popsanými změnami ve způsobu páchání zkoumaných TČ, které jsou čím dál více páchány prostřednictvím internetu „pachateli – osamělými vlky“. Tento fenomén vede k obtížnější prokazatelnosti trestné činnosti[[46]](#footnote-46) a častějšímu ukončení TS odklonem. Odklon se totiž vzhledem k časté absenci kriminální minulosti[[47]](#footnote-47) a vazeb pachatele na extremistická hnutí může jevit jako dostačující řešení spíše než je tomu u „tradiční“ nenávistné trestné činnosti[[48]](#footnote-48).

Tyto závěry potvrzuje poměr obžalob a zahájených TS za jednotlivé TČ, jak ukazuje figura 6.

Obsah obrázku text, Vykreslený graf, řada/pruh, diagram

Popis byl vytvořen automaticky

Z figury č. 6 je patrný pokles poměru u všech zkoumaných TČ, obzvláště ale u TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z. Tuto skutečnost lze částečně vysvětlit změnou ve způsobu páchání tohoto TČ, pravděpodobně je ale důsledkem malého objemu dat, když pro tento TČ nikdy nebylo zahájeno více než 30 TS ročně[[49]](#footnote-49) a každý jeden případ tak může způsobit relativně velkou odchylku celkového trendu.

Přes tuto rezervu dostupných statistik se zdá rozumné ze statistik vyvodit určité závěry o efektivitě stíhání zkoumaných TČ. Zaprvé lze konstatovat, že opatření přijatá v reakci na „rozkvět“ nenávistné trestné činnosti v 90. letech měla kýžený účinek. Kromě poklesu absolutního počtu spáchaných nenávistných TČ došlo i k zefektivnění jejich postihu. Zároveň ale platí, že v roce 2017 nastal obrat v trendu efektivnosti trestních stíhání. Jako logické vysvětlení se jeví změna ve způsobu páchání zkoumaných TČ, které jsou páchány častěji verbálními útoky prostřednictvím internetu, často pachateli bez trestní minulosti, které nelze charakterizovat příslušností ke konkrétní věkové skupině či hnutí.

Latentní kriminalita

Trestní stíhání má být podle trestního řádu ČR[[50]](#footnote-50) zahájeno, pokud skutečnosti zjištěné prověřováním orgány činnými v trestním řízení nasvědčují „*tomu, že byl spáchán trestný čin, a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba*“[[51]](#footnote-51). Nabízí se otázka, kolik ze spáchaných zkoumaných TČ nikdy není objasněno natolik, aby pro ně bylo možné zahájit trestní stíhání, anebo unikne pozornosti orgánů činných v trestním řízení úplně a nikdy není ani registrováno, a tedy představuje tzv. latentní kriminalitu.

Státní orgány samy připustily, že se zkoumané TČ vyznačují „*vysokým stupněm latence*“, a to dokonce do takové míry, že „*Statistické hodnoty o kriminalitě jsou tedy pouze ilustrativní*“[[52]](#footnote-52). Zkoumané TČ se mohou trestnímu stíhání vyhnout vinou několika různých faktorů. Tato kapitola práce představí faktory, které v některých reálných případech způsobily nebo teoreticky mohou způsobit to, že spáchaný zkoumaný TČ není trestně stíhán. Ve své druhé části se pak kapitola pokusí odhadnout, jaký je poměr trestné činnosti latentní k registrované.

Možné příčiny latence kriminality

Prvním faktorem, který může vést k tomu, že zkoumaný TČ unikne postihu, je obtížnost prokazatelnosti jeho spáchání. Problematické je pak zejména dokazování jeho subjektivní stránky[[53]](#footnote-53). Například u TČ Projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 t.z. bylo alespoň v minulosti „*často zjišťováno (zřejmě bez reálné možnosti dokázat opak), že nositelé těchto symbolů či nápisů nemají o jejich obsahu žádné znalosti*“[[54]](#footnote-54). Pachatelé se tak například hájili tím, že svastiku považovali za symbol buddhismu[[55]](#footnote-55).

Taková argumentace se zdá absurdní a v zásadě by neměla obstát, její úspěch však v praxi závisí na uvážení konkrétního příslušníka orgánu činného v trestním řízení, který ji může vyslyšet[[56]](#footnote-56) a TČ tak může být bagatelizován[[57]](#footnote-57). Nepřiměřená benevolence soudců a jiných příslušníků orgánů veřejné moci se samozřejmě může objevit u nejen ve vztahu k této argumentaci. V ČR lze registrovat nejeden případ, kdy ochota soudců aplikovat materiální korektiv trestního bezpráví či poskytnout pachatelům zkoumaných TČ ochranu z jiných důvodů evidentně překročila únosnou mez[[58]](#footnote-58). Lze se rovněž setkat s názorem, že v souvislosti komentářů na internetu dochází k aplikaci materiálního korektivu trestního bezpráví častěji než u „klasické trestné činnosti“[[59]](#footnote-59).

Zkoumané TČ dále v praxi často unikají trestnímu stíhání kvůli neochotě svědků svědčit proti pachateli, zejména v případech, kdy je nenávistná trestná činnost páchána v součinnosti více osob, typicky u „tradiční“ nenávistné trestné činnosti páchané na shromážděních[[60]](#footnote-60). Tato „tradiční“ nenávistná trestná činnost sebou nese také obtíže při identifikaci jak svědků, tak i samotného pachatele, zejména s ohledem na jejich podobný vzhled a styl oblékání účastníků shromáždění[[61]](#footnote-61) (například černě odění účastníci shromáždění s holými hlavami či v kuklách).

Stejně jako neochota svědků spolupracovat může trestní stíhání zmařit neochota poškozených spáchaný TČ nahlásit příslušným orgánům. Ta je typicky způsobena jejich obavami[[62]](#footnote-62) nebo celkovou nedůvěrou ve státní orgány[[63]](#footnote-63). Nedůvěra může dosahovat, a v minulosti dokonce dosáhla, takové míry, že poškození nereagují na předvolání k výslechu nebo odmítají svědčit pro údajnou podjatost orgánů veřejné moci[[64]](#footnote-64).

Co se týče „moderní“ nenávistné trestné činnosti páchané prostřednictvím internetu, největším problémem při jejím prokazování je obtížnost ztotožnění pachatele[[65]](#footnote-65). Ta je dána zejména častou anonymitou pachatelů nebo nemožností propojení jejich osoby s online „účtem“ (typicky na sociální síti), který zveřejní projev naplňující znaky skutkové podstaty zkoumaného či jiného TČ[[66]](#footnote-66). Identifikace pachatele TČ spáchaného v online prostředí je často nemožná nebo ekonomicky náročná, což „*klade vysoké nároky na odbornost orgánů činných v trestním řízení*“[[67]](#footnote-67). Mezi překážky patří například používání anonymizačních aplikací, zahraničních účtů[[68]](#footnote-68) či hostování obsahu v jurisdikcích cizích zemí, jejichž trestní právo může být vůči nenávistným projevům benevolentnější než trestní právo ČR[[69]](#footnote-69).

Ohledně „tradiční“ nenávistné trestné činnosti je dále nutné uvést, že po raziích proti ní zejména v 90. letech patrně došlo ke zvýšení ostražitosti jejích tradičních pachatelů. Jejich shromáždění začala být často utajována a maskována[[70]](#footnote-70) a jejich nenávistná činnost začala být provozována alespoň po formální stránce legálně, když si začali být dobře vědomi konkrétních hranic a limitů trestněprávní úpravy[[71]](#footnote-71). Takovou činnost ovšem z logiky věci nelze označit za trestnou, a naopak lze namítnout, že svědčí o úspěchu zásahů proti ní.

Reálný podíl latentní kriminality na celkové kriminalitě

Celkový objem latentní trestné činnosti v ČR není možné přesně stanovit, a to z logických důvodů. Existují však výzkumy a další ukazatele, které mohou naznačit, zda počet TS zahájených pro zkoumané TČ alespoň přibližně odpovídá počtu všech páchaných zkoumaných TČ. Je nutné zdůraznit, že výzkumy a ukazatele, které budou v této kapitole představeny, se věnují jen určité výseči problematiky *hate speech*. Typicky se jedná o projevy namířené proti konkrétní skupině lidí nebo charakteristice (např. migranti, zdravotně postižení), nebo projevy učiněné na jedné online platformě. Výzkumy a jiné zdroje také právně nekvalifikují registrované projevy, a tudíž nelze bez dalšího zaměňovat počet nenávistných projevů zjištěných výzkumy s počtem skutečně spáchaných TČ. Tyto faktory a jejich relevance pro určení objemu latentní kriminality v ČR budou upřesněny u jednotlivých výzkumů.

Zde je třeba opět připomenou, že státní orgány obecně samy připouští, že latentní kriminalita u zkoumaných TČ dosahuje takové míry, že statisticky vykazovaný počet spáchaných zkoumaných TČ může být „*pouze ilustrativní*“[[72]](#footnote-72), když statistika „*zdaleka nevystihuje [ani] reálnou trestnou činnost páchanou stoupenci extremistických hnutí*“[[73]](#footnote-73).

Při určování efektivity postihu nenávistné trestné činnosti je vhodné opět rozlišit „tradiční“ a „moderní“ nenávistnou trestnou činnost. Ve své Zprávě o extremismu z roku 1997 Ministerstvo vnitra ČR provedlo srovnání policejní evidence s daty občanských sdružení. Za rok 1996 PČR evidovala celkem 300 „případů s extremistickým podtextem“, zatímco databáze občanských sdružení za období od ledna 1996 do března 1997 vykázala celkem 285 „případů“. Metodologie evidence PČR a občanských sdružení byla rozdílná a dle vyjádření MVČR nebyly statistiky srovnatelné[[74]](#footnote-74). Zřejmě z tohoto důvodu byla porovnání statistik PČR a občanských sdružení v následujících letech ve zprávách MVČR opomíjena. Přes omezenost objemu dat z dat dostupných za rok 1997 lze dovodit slušnou úspěšnost při stíhání „tradiční“ nenávistné trestné činnosti.

Situace je však odlišná v případě „moderní“ nenávistné trestné činnosti. MVČR uznává, že „*naprostá většina agresivního chování se odehrává na internetu*“[[75]](#footnote-75) a většina takových útoků zůstává nepostihnuta[[76]](#footnote-76). Výzkum Veřejného ochránce práv z roku 2020 zmiňuje, že „*stíhání nenávistných projevů v on-line prostředí často spíše navazuje na konkrétní medializované případy, než by bylo výsledkem průběžné a systematické kontroly*“[[77]](#footnote-77).

*Hate speech* projevovaná na internetu byla předmětem výzkumu neziskové organizace Člověk v tísni[[78]](#footnote-78). Ta provedla rozsáhlou kvantitativní analýzu komentářů a příspěvků[[79]](#footnote-79) představujících *hate speech* zveřejněných na různých internetových platformách. Pomocí automatizace byly na základě klíčových slov identifikovány příspěvky týkající se určitého tématu (např. migrace), u nichž byl následně odhadnut poměr příspěvků, které představovaly hate speech. *Hate speech* přitom pro účely výzkumu byla definována podobně rozsáhle, jako ji definoval úvod této práce, tedy velmi široce[[80]](#footnote-80). Příspěvky nebyly právně kvalifikovány a do jejich celkového počtu byly zahrnuty i nenávistné komentáře, které by pravděpodobně nenaplnily skutkovou podstatu žádného ze zkoumaných TČ.

Přesto jsou výsledky tohoto výzkumu alarmující. Například jen na Facebookových bylo identifikováno během července a srpna roku 2015 přibližně 49.000 příspěvků týkajících se Islámu. Výzkum vzorku z nich ukázal, že zhruba 80 % z nich představovalo nenávistné projevy. V období od poloviny června do poloviny července pak bylo identifikováno přibližně 20.000 příspěvků. Bylo zjištěno, že více než 10 příspěvků zveřejnilo celkem 184 autorů, z nichž 147 představovaly osobní účty[[81]](#footnote-81). Protože velký počet příspěvků kvůli zvolené identifikační metodě nebyl odhalen a jedná se o vzorek z jediné sociální platformy nasbíraný během 2 měsíců[[82]](#footnote-82), skutečný počet autorů nenávistných příspěvků byl pravděpodobně výrazně vyšší. 150 osob se tak jeví jako velmi střídmý odhad počtu osob, které v roce 2015 pravděpodobně svými projevy naplnily SP některého ze zkoumaných TČ.

Je tedy zarážející, že podle Zprávy o extremismu na území ČR bylo v roce 2015 za TČ motivovaný nenávistí proti Islámu či muslimům odsouzeno všehovšudy 10 osob[[83]](#footnote-83), tedy méně než 7 % z tohoto konzervativního odhadu.

Zmíněných 20.000 příspěvků týkajících se Islámu zveřejněných od poloviny června od poloviny července roku 2015 bylo dle výzkumu zveřejněno 10.000 autory[[84]](#footnote-84). Připustíme-li, že 80 % z identifikovaných příspěvků bylo nenávistných a počet nenávistných příspěvků v ostatních měsících roku 2015 v průměru dosáhl alespoň poloviny počtu příspěvků identifikovaných v červnu a červenci roku 2015, je možné učinit i odhad méně konzervativní. Ten by tímto výpočtem činil zhruba 48.000 osob které v roce 2015 zveřejnily nenávistný příspěvek namířený proti Islámu. Přitom stále existují faktory, kvůli kterým by i tento odvážnější odhad bylo možné označit za konzervativní – např. metodika identifikace příspěvků či skutečnost, že byly publikovány jen na jedné online platformě.

I pokud by jen zlomek z příspěvků těchto 48.000 osob naplnil skutkovou podstatu některého ze zkoumaných TČ, registrovaná kriminalita by představovala daleko méně než 1 % celkové kriminality. Více než 99 % celkové nenávistné trestné činnosti by tak představovala kriminalita latentní.

Pokud byla v létě roku 2015 hlavním tématem diskusí na internetu migrace a islám, v roce 2022 se jím staly události související s konfliktem na Ukrajině. Příspěvky týkající se Ukrajinců v českém online prostoru v roce 2022 byly předmětem analýzy projektu HateFree Culture, který je zaštítěn Ministerstvem pro místní rozvoj ČR[[85]](#footnote-85).

Projekt HateFree dlouhodobě shromažďuje příspěvky z nejužívanějších webových stránek a sociálních sítí v ČR. Tyto příspěvky následně klasifikuje jako „pozitivní“ či „negativní“[[86]](#footnote-86). Stejně jako u výzkumu neziskové organizace Člověk v tísni, ani u výzkumu projektu HateFree nebyly příspěvky právně kvalifikovány, a počet příspěvků klasifikovaných jako „negativní“ nelze přímo ztotožnit s počtem zkoumaných TČ spáchaných v předmětném období. Přesto mohou sloužit jako určité vodítko, když například příspěvky označující Ukrajince za fašisty by znaky skutkové podstaty některého ze zkoumaných TČ naplnily v vysokou pravděpodobností.

V období od března do prosince roku 2022 bylo na českém internetu zveřejněno vždy více než 100 000 příspěvků klasifikovaných jako „negativní“. Nejvíce jich bylo zjištěno za měsíc březen – celkem 143 742. Za devět kalendářních měsíců tak bylo identifikováno více než 1 000 000 „negativních“ příspěvků. Příspěvků označujících Ukrajince za fašisty bylo v předmětném období zjištěno okolo 70 000. Je pravděpodobné, že mnoho autorů z těchto příspěvků jich mělo na svědomí více než 1, výzkum ovšem informace, které by umožnily odhadnout absolutní počet potenciálních „pachatelů“ zkoumaných TČ.

Za zkoumané TČ bylo stíháno celkem 112 osob[[87]](#footnote-87). Zpráva o extremismu MVČR za rok 2022 však neuvádí, kolik z trestních stíhání bylo zahájeno pro projevy nenávisti namířené proti Ukrajincům. Konkrétní odhad poměru mezi registrovanou a skutečnou kriminalitou motivovanou nenávistí vůči Ukrajincům v předmětném období je těžké učinit. Je ovšem jasné, že s vysokou pravděpodobností je stíháno daleko méně než 1 % z celkového počtu spáchaných zkoumaných TČ.

V roce 2022 byl proveden i výzkum zaměřený na LGBTQ+ komunitě v ČR[[88]](#footnote-88). V jeho rámci bylo dotazováno celkem 3.429 respondentů[[89]](#footnote-89), mimo jiné na zkušenost s „nenávistnými projevy a činy týkajícími se LGBTQ+ lidí v online prostředí“. Tyto „zkušenosti“ dle výzkumu nemusely být osobní, respondent tedy nemusel být nutně obětí projevu, ale mohl být pouze jeho svědkem. Identifikované „zkušenosti“ nebyly právně kvalifikovány. Přesto se, soudě podle definice nenávistného projevu užité výzkumem[[90]](#footnote-90), zdá rozumné předpokládat, že značná část z nich mohla naplnit SP zejména TČ Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 t.z.

Zkušenost s takovým nenávistným projevem potvrdilo 84 % respondentů. Tento údaj není časově ohraničen, avšak lze předpokládat, že většina z těchto zkušeností není starší než několik let, když např. ze skupiny respondentů ve věku 12-15 let (jejichž zkušenost logicky nemůže být starší než několik málo let) zkušenost potvrdilo 92 % respondentů[[91]](#footnote-91).

V populaci ČR je pravděpodobně okolo 2-3 % homosexuálů a 10 % bisexuálních osob[[92]](#footnote-92), a tedy zhruba 200.000 homosexuálů. Pokud by se 84 % z nich setkalo v posledních 3 letech se spácháním TČ podle § 356 t.z., a tyto trestné činy by byly unikátní alespoň v 10 % případů[[93]](#footnote-93), činil by minimální počet reálně spáchaných TČ podle § 356 t.z. celkem 5 600 případů ročně. Policií ČR bylo za rok 2022 registrováno celkem 13 skutků (tedy nejen TČ podle § 356 t.z.) namířených proti celé LGBTQ+ komunitě (tedy nejen homosexuálním osobám)[[94]](#footnote-94). I při použití tohoto velmi konzervativního odhadu lze usuzovat, že počet stíhaných TČ v této oblasti nedosahuje ani zdaleka 1% celkové trestné činnosti.

V podobném kontextu lze zmínit i činnost Federace židovských obcí ČR, která zveřejňuje výroční zprávu o projevech antisemitismu v ČR. Podle její Výroční zprávy o projevech antisemitismu v České republice za rok 2022 bylo v tomto roce registrováno celkem 2 277 „antisemitských incidentů“, přičemž metodika jejich zjišťování spočívá pravděpodobně především na jejich nahlášení prostřednictvím dotazníku dostupného na webových stránkách Federace. Je tedy pravděpodobné, že počet takto registrovaných incidentů není ani zdaleka úplný. Z těchto 2 277 „incidentů“ 97 % představovalo „projevy nenávisti na internetu“[[95]](#footnote-95). Statistika PČR za rok 2022 zaregistrovala celkem 25 skutků spáchaných z nenávisti proti Židům. I v případě nenávistné trestné činnosti namířené proti Židům je tak podle všeho stíháno méně než 1 % reálně spáchaných TČ.

Výsledky všech výše zmíněných výzkumů mohou být částečně zpochybněny, zejména kvůli absenci právní kvalifikace hodnocených incidentů. Nelze však ignorovat, že zjištění všech těchto výzkumů při porovnání s registrovanou kriminalitou ukazují stejným směrem – tedy k závěru, že více než 99 % zkoumaných TČ nikdy není stíháno a představuje tzv. latentní kriminalitu.

Dále lze uzavřít, že většina zkoumaných TČ je páchána online. Orgánům činným v trestním řízení se daří proti těmto TČ zasahovat čím dál tím efektivněji, nicméně stále nedokážou efektivně stíhat ani zlomek z nich. Data zjištěná ve výzkumech dále nasvědčují tomu, že některého ze zkoumaných TČ se každoročně mohou dopustit řádově i desetitisíce osob. Nenávistná trestná činnost tedy pravděpodobně tvoří velkou část celkové kriminality v ČR[[96]](#footnote-96), a nikoli jen její nevýznamnou část[[97]](#footnote-97). Lze se přitom domnívat, že zkoumané TČ jsou páchány tak často, že jejich stíhání je fyzicky nemožné. Tento problém bude podrobněji rozebrán v závěru práce.
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