This is true Liberty when free born men  
Having to advise the public may speak free,  
Which he who can, and will, deserv's high praise,  
Who neither can nor will, may hold his peace;  
What can be juster in a State then this?

*Euripides, The Suppliants*

Těmito slovy popsal esenci svobody projevu již před více než 2000 lety ve své hře athénský dramatik Euripides. V roce 1644 je zvolil pro oslovení anglického parlamentu ve svém stěžejním díle John Milton[[1]](#footnote-1). To jen podtrhuje fakt, že svoboda projevu je odedávna považována za stěžejní hodnotu demokratické společnosti. Svobodu projevu garantovaly už dodatek č. 1 k Ústavě USA[[2]](#footnote-2) a Deklarace práv člověka a občana[[3]](#footnote-3), a stěží si lze představit ústavu demokratického státu, která by ji negarantovala.

Stejně tak však platí, že svoboda projevu nikdy nebyla a není bezpodmínečná. Pokud bychom chtěli zůstat ve Francii, svobodu projevu zaručenou Deklarací práv člověka a občana omezoval již Napoleonův Code Penal[[4]](#footnote-4). Zákonná omezení svobody projevu, včetně těch trestněprávních, nejsou historicky výjimkou, ale pravidlem. Po většinu dějin bylo možné sledovat boj umělců, jako byli Euripides a Milton, novinářů, politiků a občanské společnosti proti těmto omezením.

Příchod internetu znamenal jednu z největších změn v dějinách lidské komunikace. Nový digitální svět s sebou přinesl dosud nevídané možnosti, ale i nežádoucí jevy jako je rozmach dezinformací nebo *hate speech*. Tyto jevy zdvihly vlnu nevole a hlasy po omezování svobody projevu zesílily do té míry, že se může zdát, že tato „digitální revoluce“ vedla ke změně paradigmatu z boje veřejnosti za svobodu projevu k boji za její omezení. Na druhou stranu nejbohatší člověk na světě v roce 2022 za astronomickou sumu koupil jednu z největších online sociálních platforem s cílem jí vést doktrínou „absolutní svobody projevu“[[5]](#footnote-5).

Tato práce se bude zabývat trestněprávní regulací jednoho z nežádoucích jevů se svobodou projevu spojených, a to *hate speech*. Problematika *hate speech* je následkem rozmachu internetu aktuálnější než kdykoli dříve. Ačkoli, jak bude dále ukázáno, útočné a nenávistné projevy byly předmětem trestněprávní regulace od dávných dob, samotný pojem *hate speech* začal být v akademickém světě používán až na přelomu 80. a 90. let minulého století. Původně označoval zejména projevy podněcující rasovou a národnostní nenávist, ale brzy se ustálilo jeho spojení i s projevy podněcujícími nenávist na základě dalších charakteristik jako jsou pohlaví, sexuální orientace[[6]](#footnote-6) či zdravotní postižení. V současnosti je pojem často chápán ještě šířeji, a to jak z pohledu charakteristik, které mohou být pohnutkou projevu, tak z perspektivy toho, že jako hate speech se označují nejen veřejné projevy a nejen projevy nutně podněcující k násilí či nenávisti, ale i projevy útočné nebo obecně difamační[[7]](#footnote-7).

Práce pro své účely bude označení hate speech používat v tomto širokém smyslu, tedy jako označení pro **jakýkoli projev, který podněcuje k nenávisti či násilí proti jednotlivci nebo skupině osob na základě jejich skutečné či domnělé rasy, národnosti, jazyka, náboženství, pohlaví, postižení, sexuální orientace nebo jiných charakteristik, případně takovou skupinu znevažuje či na ni útočí**.

Tato definice obsahuje vícero dalších pojmů. Definice trestněprávních pojmů práce přejímá z renomovaného komentáře k trestnímu zákoníku ČR, na který tímto pro hlubší pochopení těchto pojmů práce odkazuje[[8]](#footnote-8). Ohledně významu pojmu projev je na místě zmínit, že projevem není jen slovo mluvené či psané, ale i expresivní jednání (například pálení státní vlajky). Ohledně jeho komplexního uchopení práce ale opět odkazuje na bohatou sbírku sekundárních zdrojů, které se touto problematikou zabývají[[9]](#footnote-9). Další pojmy budou představeny a vysvětleny v průběhu práce, bude-li jejich definice relevantní pro téma práce.

Tím je zjistit, zda v dochází českém trestním právu ke zpřísňování regulace projevů spadajících pod výše uvedenou definici hate speech, prozkoumat aplikaci této úpravy justičními a policejními orgány, prozkoumat její materiální prameny úpravy a konečně jí s ohledem na tyto faktory zhodnotit a poukázat na její možné nedostatky.

Tyto dílčí cíle budou předmětem jednotlivých částí práce. První část práce prozkoumá, zda na našem území dochází ke zpřísňování trestněprávní regulace hate *speech*. Za tímto účelem bude provedena historická studie trestněprávní úpravy nenávistných projevů na našem území. Protože podobná historická studie není dostupná, práce bude při studiu starší úpravy vycházet především z primárních pramenů práva, zatímco novější úprava bude analyzována i za pomoci sekundárních zdrojů. Ze zjištěných informací práce indukuje, zda a jak se tato úprava v průběhu času zpřísňuje či zvolňuje.

Dále práce provede deskripci současné úpravy. Neklade si přitom za cíl dotknout se všech jejích aspektů[[10]](#footnote-10), ale neopomine analyzovat ty nejrelevantnější, přičemž se pokusí i vydedukovat potenciálně problematická místa úpravy. Zde je nutné zdůraznit, že se práce bude zabývat úpravou trestního a ústavního práva. Úprava jiných právních odvětví regulující *hate speech* (např. antidiskriminační zákon nebo právo přestupkové) budou v práci okrajově zmíněny, nebudou však předmětem hlubšího výzkumu.

První část práce zahrnuje také deskriptivní analýzu judikatury Evropského soudu pro lidská práva. Judikatura ESLP týkající se svobody projevu je rozsáhlá a v průběhu času vytvořila komplexní postup posuzování přípustnosti omezení svobody projevu. Práce tento postup představí, přičemž bude vycházet jak přímo z rozhodnutí ESLP, z nichž některá představí konkrétně, tak z vybraných sekundárních zdrojů, které se jí zabývají. Přitom bude poukázáno na některé potenciálně problematické aspekty tohoto postupu. Na závěr se práce pokusí vyvodit obecné trendy v judikatuře ESLP a určit, zda ESLP v průběhu času chrání svobodu projevu více či méně.

Druhá část práce se zabývá aplikací trestněprávní úpravy *hate speech* v praxi. Otestuje přitom výchozí tezi, že projevy, které naplní formální znaky TČ představené v první části práce, zpravidla nejsou trestně stíhány a odsouzení za ně je spíše výjimkou, když orgány činné v trestním řízení při jejich posuzování často aplikují materiální korektiv trestního bezpráví nebo využívají zásadu oportunity. K analýze bude využita judikatura soudů ČR, zprávy ministerstva spravedlnosti a vybrané sekundární zdroje.

První kapitola druhé části práce provede kvantitativní analýzu dat dostupných ze zdrojů Policie ČR a prozkoumá výroční zprávy ministerstva spravedlnosti o extremismu a předsudečné nenávisti. Následně se pomocí sekundárních zdrojů pokusí odhadnout, zda je prostřednictvím *hate speech* pácháno více TČ, než jich je skutečně stíháno. Zjištěné skutečnosti a domněnky práce zasadí do souvislosti s výsledky kvalitativního výzkumu rozhodnutí obecných soudů.

Následně práce analyzuje judikaturu Nejvyššího soudu ČR týkající se trestněprávního postihu *hate speech*. Většina rozhodnutí, kterými Nejvyšší soud ČR sjednotil výklad zákonných pojmů, je představena v první části práce. Tato kapitola se zaměří na rozhodnutí, ve kterých Nejvyšší soud ČR posuzoval postih *hate speech* v konkrétních případů. Práce se z těchto rozhodnutí pokusí indukovat obecné závěry a vymezit hranici, za kterou již Nejvyšší Soud ČR považuje použití materiálního korektivu a zásady oportunity za nepřípustné.

Závěrečná kapitola druhé části práce představí postoj Ústavního soudu ČR k trestněprávnímu postihu *hate speech*. Judikatura Ústavního Soudu ČR v této oblasti čítá jen několik desítek rozhodnutí a nelze z ní abstrahovat obecný systém rozhodování tak, jak je to možné učinit z propracované judikatury ESLP. Práce tak vymezí jen několik dílčích pozic, které Ústavní Soud ČR ve své judikatuře opakovaně zastal a představí konkrétně jeho nejdůležitější rozhodnutí.

Třetí část práce se zabývá výzkumem účelu současné i historické trestněprávní úpravy *hate speech*. Testuje přitom hypotézu, že původně regulace chránila zejména veřejný pořádek, bezpečnost státu a předcházení kriminality, zatímco současná úprava se zaměřuje především na ochranu práv druhých.

Za účelem ověření této hypotézy bude provedena další historická studie. Pomocí různých primárních i sekundárních zdrojů se práce pokusí zjistit, co bylo v průběhu dějin objektem TČ postihujících *hate speech[[11]](#footnote-11)* a odhadnout materiální prameny úpravy. Za tímto účelem budou analyzovány důvodové zprávy k relevantním zákonům stejně jako sekundární zdroje, které se trestněprávní úpravou hate speech zabývají, doplněné o kritické úvahy a domněnky z nich vyvoditelné.

Ve svém závěru práce shrne poznatky všech částí práce a zasadí je do společného kontextu. Tento kontextu pak využije k celkovému zhodnocení trestněprávní úpravu *hate speech* v ČR. Přitom se kritickými úvahami pokusí odhalit další potenciální slabiny trestněprávní úpravy *hate speech* v ČR a teoretické problémy trestněprávní úpravy *hate speech* obecně.
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