This is true Liberty when free born men  
Having to advise the public may speak free,  
Which he who can, and will, deserv's high praise,  
Who neither can nor will, may hold his peace;  
What can be juster in a State then this?

*Euripides, The Suppliants*

Svoboda slova je základním předpokladem fungování demokratického právního státu. Již Deklarace práv člověka a občana a Bill of Rights Spojených států Amerických ji zakotvily jako jednu z nejdůležitějších základních svobod a stěží lze pomyslet na ústavní systém demokratického právního státu, ve kterém by nebyla zaručena.

Stejně tak si ale stěží lze představit společnost, ve které by svoboda slova neměla mezí. Její omezení je nutné při kolizi s ostatními základními právy nebo jinými hodnotami jako je bezpečnost státu nebo veřejný pořádek. Pokud bychom chtěli zůstat ve Francii, již Code Penal z roku 1810 svobodu slova sledujíce tyto hodnoty omezoval (odkaz). Rozsah omezení svobody slova ve společnosti se přitom odnepaměti vyvíjí, když zrcadlí společenské události a trendy.

Klíčovou společenskou událostí, která ovlivnila vývoj omezení svobody projevu byla jedna z nejtemnějších kapitol dějin 20. století – holocaust. Holocaust ukázal nebezpečí, která mohou vzniknout z nekontrolovaného šíření nenávisti proti rasám a národům. V období po Druhé světové válce v reakci na něj vznikla pod hlavičkou OSN Všeobecná deklarace lidských práv a rovněž mnohé trestněprávní regulace omezující svobodu slova ohledně projevů podněcujících rasovou nenávist (*Beauharnais v. Illinois*) nebo popírajících válečné zločiny.

Na přelomu 80. a 90. let se v akademickém světě i mimo něj začalo používat ustálené slovní spojení „hate speech“. Původně spojení označovalo zejména projevy podněcující k rasové, případně národnostní nenávisti (Victoria Guillén-Nieto – Hate speech, Linguistic perspectives, 2023), nicméně brzy došlo k ustálení jeho spojení i s projevy podněcujícími nenávist na základě dalších charakteristik jako pohlaví, sexuální orientace (srov. např. Cambridge dictionary/ Council of Europe Recommendation No. R (97) 20)) či postižení. V současnosti je pojem často chápán ještě šířeji, a to jak z pohledu charakteristik které mohou být pohnutkou projevu tak z perspektivy toho, že se jako hate speech označují nejen veřejné projevy a nejen projevy nutně podněcující k násilí nebo nenávisti ale i projevy útočné nebo obecně difamační (srov. United Nations Strategy and Plan of Action on Hate Speech).

Práce pro své účely bude označení hate speech používat v tomto širším smyslu, tedy zhruba jako **jakýkoli projev, který podněcuje k nenávisti či násilí proti jednotlivci nebo skupině osob na základě jejich skutečné či domnělé rasy, národnosti, jazyka, náboženství, pohlaví, postižení, sexuální nebo jiných charakteristik, případně znevažuje či útočí na takovou skupinu**.

Další, poněkud odlišnou, ale neméně zásadní událostí ovlivňující svobodu projevu byl příchod internetu a sociálních sítí. Zejména velké sociální sítě jako je Facebook nebo Twitter umožňují komukoli ihned šířit názory takřka neomezeně velkému publiku pomocí pouze pár kliknutí prstu (ht ESLP). Tím vzniklo dříve nevídané jeviště pro výkon svobody slova (Delfi, § 110), které umocňuje dosah nejen „pozitivních projevů“ které hodnotně přispívají k politické a společenské debatě, ale i k šíření projevů nenávistných a hate speech. Mohlo by být dokonce argumentováno, že projevy nenávistné a „šokujícího charakteru“ se mezi lidmi šíří rychleji než projevy umírněné.

Další společenské události a jevy, které nastaly po globálním rozšíření internetu, ukázaly, jakým způsobem může internet umocnit šíření nenávistných projevů oproti dříve dostupným prostředkům. Z těchto událostí lze jmenovat například růst tématu genderu ve společnosti (google trends asi), růst počtu transsexuálních lidí v populaci (proof) nebo nedávná „migrační vlna“ do Evropě po válkách v Sýrii (was it?) či na Ukrajině.

Zdá se rozumné, aby regulace hate speech nové aspekty svobody projevu, které přišly společně s internetem, zohlednila a její regulace byla zpřísněna. To se do určité míry, jak bude ukázáno, stalo. Část společnosti ale začala poukazovat na závažné zásahy do svobody projevu, které regulace přinesly, zdůrazňujíce důležitost svobody slova pro zdravou demokratickou společnost.

Problematika hate speech je tak aktuálnější než kdykoli dříve[[1]](#footnote-1). Kde by měla ležet regulační hranice mezi svobodou projevu a jinými výše zmíněnými hodnotami v ideálním světě lze stěží jednoznačně určit. Je ovšem možné poukázat na některé nedostatky její legislativní úpravy a aplikace těchto norem v praxi.

Přesně to si klade za cíl tato diplomová práce. Práce se pokusí prozkoumat situaci v České republice s tím, že analyzuje legislativní úpravu hate speech a její materiální prameny, prozkoumá jejich aplikaci v praxi a poukáže na možné nedostatky zjištěné reality.

Práce bude rozdělena na 3 části. V první části práce bude cílem analyzovat aktuální regulaci hate speech v ČR. Práce se pokusí odhalit, zda lze sledovat rozšiřování restrikci svobody projevu na úkor hate speech i na našem území…

(zhodnocení zdrojů ideálně provést zvlášť u každé části)

(u každé části uvést jaký výzkum byl proveden těmi fancy slovy)

* V části I. – prozkoumat právní úpravu její vývoj a posoudit, zda skutečně dochází ke zpřísňování trestněprávní represe omezující FoS
  + Postupovat chronologicky
  + Práce se bude soustředit na trestněprávní regulaci
    - Např. přestupky nebo antidiskriminační zákon je možné zmínit ale jsou OT
  + Pro zhodnocení přísnosti úpravy bude práce analyzovat aspekty jako trestní sazby nebo znaky SPTČ (počet charakteristik, zda existují zvláštní sazby etc…)
  + Pro úplnost úprava jiných států i? (Irsko? Litva? Itálie? Maďarsko?)
* V části II. – prozkoumat aplikaci těchto předpisů soudy a policejními orgány. Tedy udělat studii
  + Soudních rozhodnutí
    - Statistiky z justice
    - Examinovat dostupná rozhodnutí
    - Vyžádat rozhodnutí od obecných soudů
  + Statistik od PČR
    - Počty trestních stíhání
    - Povrchní studie ukazující zda odpovídají realitě
    - Jak TS dopadají (jak často končí u soudu)
  + Posoudit, zda tu je zdrženlivost v aplikaci norem.
  + Pokud ano je asi reasonable tvrdit, že téma ochrany osobnosti etc. je ve společnosti nafouklé a parlamenty ho přehrocují a schvalované zpřísňující zákony jsou spíše politická agenda a ve finále stejně nejsou aplikovány
* V části III. – zkusím pak z různých pramenů vyvěštit jaký „společenskohistorický kontext“/motivace in general vedou lidičky a orgány k normotvorbě a aplikaci toho co jsem zjistil.
* V závěru – zhodnotit kriticky úpravu – jak z legislativně-technického a aplikačního pohledu tak i z toho filozofického, tedy diskutovat to kde tato hranice v rámci testu proporcionality v současnosti je a kde by měla být (ano, budu to dělat v závěru, nikoli v části III)

Zhodnocení zdrojů overall (?)

Code penal

* <https://www.napoleon.org/en/history-of-the-two-empires/close-up/a-close-up-on-the-code-penal/>
* § 375 - 378

1. Online othering: Exploring

   digital violence and discrimination on the web (Lumsden & Harmer 2019); Digital

   hate: The global conjuncture of extreme speech (Udupa, Gagliardone & Hervik

   2021); Social media and hate (Banaji & Bhat 2022); and Cyberhate in the context

   of migrations (Monnier, Boursier & Seoana 2022). [↑](#footnote-ref-1)