

# TP1 ADM

MARIAC Damien, SCAIA Matteo

October 19, 2024



# Contents

|          |   |           |
|----------|---|-----------|
| <b>1</b> | <b>Introduction</b>                                   | <b>3</b>  |
| <b>2</b> | <b>Partie 1</b>                                       | <b>3</b>  |
| 2.1      | Inertie et barycentre . . . . .                       | 3         |
| 2.2      | Autour des types forestiers . . . . .                 | 4         |
| 2.2.1    | Calcul des poids des types forestiers . . . . .       | 4         |
| 2.2.2    | Calcul des barycentres des types forestiers . . . . . | 4         |
| 2.2.3    | Calcul des normes euclidiennes carrées . . . . .      | 5         |
| 2.2.4    | Inertie inter-types et coefficient $R^2$ . . . . .    | 5         |
| 2.3      | Liaisons . . . . .                                    | 5         |
| <b>3</b> | <b>Partie 2</b>                                       | <b>6</b>  |
| 3.1      | Enoncer . . . . .                                     | 6         |
| 3.2      | Rappel et calcul de projecteur . . . . .              | 6         |
| 3.2.1    | Rappel . . . . .                                      | 6         |
| 3.2.2    | Calcul de projecteur . . . . .                        | 7         |
| 3.2.3    | Calcul de $R$ et de $tr(R\Pi_Y)$ . . . . .            | 7         |
| 3.2.4    | Interprétation des résultats . . . . .                | 8         |
| 3.3      | Rapprochement avec la variable "geology" . . . . .    | 8         |
| <b>4</b> | <b>Conclusion</b>                                     | <b>9</b>  |
| <b>5</b> | <b>ANNEXE</b>   | <b>10</b> |

# 1 Introduction

Nous disposons d'une base de données comprenant l'analyse de 27 espèces d'arbres réparties dans 1000 parcelles forestières situées dans la forêt du Congo. Il s'agit d'étudier la variabilité des densités de peuplement d'espèces arborées dans différentes parcelles de la forêt. Nous avons enlevé une ligne problématique dans notre jeu de données (ligne 1000 code TGC). Nous disposons dans notre jeu de données de 28 variables quantitatives dont : 27 variables de comptage sur les espèces d'arbres et une sur la surface de la parcelle. De plus, notre base de données intègre deux variables qualitatives : l'une décrivant le type forestier et l'autre le type géologique.

On arrondira nos calculs à  $10^{-3}$ .

Table 1: Extrait du jeu de données Datagenus

| code | gen1 | gen2 | gen3 | forest | geology | surface |
|------|------|------|------|--------|---------|---------|
| 1299 | 0    | 0    | 0    | 2      | 3       | 5       |
| 2644 | 9    | 0    | 3    | 7      | 6       | 15      |
| 1838 | 9    | 0    | 0    | 5      | 6       | 17.5    |
| 534  | 0    | 4    | 0    | 1      | 5       | 20.5    |
| 3213 | 1    | 1    | 0    | 1      | 6       | 10.5    |
| 1861 | 19   | 3    | 1    | 7      | 3       | 20      |

## 2 Partie 1

### 2.1 Inertie et barycentre

Afin d'avoir une comparaison plus juste entre chaque parcelle, nous utilisons la densité de peuplement de ces dernières. C'est-à-dire que la densité de peuplement de chaque espèce d'arbre par unité de surface est donnée par :

$$d_i^j = \frac{n_i^j}{S_i}$$

où  $n_i^j$  est le nombre d'arbres de l'espèce  $j$  présents sur la parcelle  $i$ , et  $S_i$  représente la surface de la parcelle  $i$ .

Nous devons de plus centrer et réduire les variables quantitatives dans le but de mieux comparer celles qui décrivent les différentes densités. Nous allons alors utiliser :

$$(x_i^j)_{1 \leq j \leq 27} = \frac{x_i^j - \bar{x}_j}{\sigma_j}$$

avec  $\bar{x}_j$  la moyenne pour la  $j$ -ème variable et  $\sigma_j$  l'écart-type de la  $j$ -ème variable.

Dans la suite, nous ne considérerons plus que les variables centrées-réduites.

De plus, on supposera que le poids de nos parcelles est équipondéré.

**Par conséquent, on a :**

Barycentre à l'origine : (preuve théorique)

Supposons que nous avons un ensemble de données  $X$  composé de  $n$  observations et  $p$  variables (dans notre cas 1000 et 27). Après le centrage et la réduction, les coefficients de notre matrice transformée  $X'$  sont définis par :

$$x'_{ij} = \frac{x_{ij} - \bar{x}_j}{s_j}$$

Le barycentre de  $X$  est donné par la moyenne de chaque colonne de  $X$ . Calculons cette moyenne pour n'importe quelle  $j$  :

$$\bar{x}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left( \frac{x_{ij} - \bar{x}_j}{s_j} \right) = \frac{1}{s_j} \left( \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_{ij} - \bar{x}_j \right) = 0$$

Ainsi, le barycentre de chaque variable dans  $X'$  est zéro.

Inertie totale égale à 27 : (preuve théorique)

Considérons la même matrice de données  $X'$ . L'inertie de l'ensemble des points  $X$  par rapport à leur barycentre  $y$  est définie par :

$$I_{y,w} = \sum_{i=1}^n w_i \|x_i - y\|^2$$

Dans notre cas, le barycentre est nul. De plus, tous les poids  $w_i$  sont égaux (par exemple,  $w_i = \frac{1}{n}$  ce qui est notre cas), alors l'inertie devient :

$$I_{y,w} = \sum_{i=1}^n w_i \|x_i\|^2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \|x_i\|^2$$

Comme chaque  $x_i$  est une observation centrée-réduite et la variance de chaque variable est 1, nous avons (pour  $i$  fixé) :

$$\|x_i\|^2 = \sum_{j=1}^p (x'_{ij})^2 = p$$

Ainsi, l'inertie totale est :

$$I_{y,w} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n p = p$$

Dans notre cas vaut 27.

## 2.2 Autour des types forestiers

Dans cette section, nous calculons les barycentres des sept types forestiers présents dans les données, ainsi que l'inertie inter-types et le coefficient  $R^2$  associé à la partition des parcelles selon ces types. Ce calcul nous permet d'évaluer la proportion de la variabilité totale des densités de peuplement.

### 2.2.1 Calcul des poids des types forestiers

Le poids de chaque type forestier est calculé comme la proportion de parcelles appartenant à ce type par rapport à l'ensemble des 1000 parcelles. C'est à dire, le poids est donné par :

$$p_i = \frac{\text{Nombre de parcelles du type } i}{1000}$$

Table 2: Tableau des poids forestiers

| 1     | 2     | 3     | 4     | 5     | 6     | 7     |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 0.278 | 0.105 | 0.022 | 0.018 | 0.169 | 0.095 | 0.313 |

### 2.2.2 Calcul des barycentres des types forestiers

Pour chaque type forestier  $i$ , (avec  $X$  la matrice des densités centrées réduites), le barycentre vaut :

$$\bar{X}_i = \frac{1}{n_i} \sum_{j \in \text{Type } i} X^j$$

Avec  $n_i$  le nombre de parcelles dans le type forestier  $i$ .  
Nous obtenons alors une matrice  $B \in \mathcal{M}_{7,27}(\mathbb{R})$

### 2.2.3 Calcul des normes euclidiennes carrées

Une fois les barycentres calculés, nous évaluons la distance de chaque barycentre à l'origine:

Table 3: normes carrées

| type forestier        | 1     | 2     | 3     | 4      | 5     | 6     | 7     |
|-----------------------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| distance (en norme 2) | 0.772 | 3.228 | 4.279 | 21.210 | 1.092 | 1.443 | 1.628 |

### 2.2.4 Inertie inter-types et coefficient $R^2$

L'inertie inter-types forestiers est calculée en pondérant les normes euclidiennes carrées par les poids des types forestiers. Elle mesure la variabilité des densités de peuplement expliquée par la partition en types forestiers et elle est définie par :

$$\text{Inertie inter-types} = \sum_{i=1}^7 p_i \|\bar{X}_i\|^2 = 1.860$$

Le coefficient  $R^2$  nous permet d'évaluer dans quelle mesure les types forestiers expliquent la variabilité des densités de peuplement dans les parcelles observées.

$$R^2 = \frac{\text{Inertie inter-types}}{\text{Inertie totale}} = 0.069$$

Cela correspond à une disparité d'environ 7%

## 2.3 Liaisons

On s'intéresse maintenant à l'interprétation des résultats trouvés. Nous calculons alors le  $R^2$  de chaque variable densité avec  $R^2 = \frac{\text{variance}_{\text{inter-types forestiers}}}{\text{variance}_{\text{totale}}}$ . (C'est à dire :  $R^2 = \frac{\text{Inertie externe}}{\text{Inertie totale}}$ .)

Table 4: Extrait du  $R^2$  des variables

| Especies | gen1  | gen6  | gen17 | gen25 |
|----------|-------|-------|-------|-------|
| $R^2$    | 0.072 | 0.008 | 0.096 | 0.184 |

Nous remarquons numériquement que la variable la plus liée au type est gen25, tandis que la moins liée est gen6.

Montrons que le  $R^2$  de la partition est la moyenne (arithmétique) des  $R^2$  des densités:

$$R^2 = \frac{\text{Inertie externe}}{\text{Inertie totale}} = \frac{1}{27} \sum_{k=1}^7 \|x_k^j\|^2 = \frac{1}{27} \sum_{k=1}^7 \sum_{j=1}^{27} (x_k^j)^2 = \frac{1}{27} \sum_{j=1}^{27} \sum_{k=1}^7 (x_k^j)^2 = \frac{1}{27} \sum_{j=1}^{27} R_j^2$$

On retrouve bien numériquement la même valeur :

Listing 1: Extrait du code R

```

1 R2_global <- sum(R2_variables) / length(R2_variables)
2 print(R2_global)
3
4 R2_partition <- sum(poids * rowSums(barycentres_types^2)) / 27
5 print(R2_partition)
```

```

> R2_global <- sum(R2_variables) / length(R2_variables)
> print(R2_global)
[1] 0.06891505
> R2_partition <- sum(poids * rowSums(barycentres_types^2)) / 27
> print(R2_partition)
[1] 0.06891505
```

## 3 Partie 2

### 3.1 Enoncer

On notera  $X$  la matrice dont les colonnes sont les 27 densités centrées-réduites,  $Y$  la matrice dont les colonnes sont les indicatrices de types forestiers, et  $Z$  celle dont les colonnes sont les indicatrices de sols (geology).

On notera  $W = \frac{1}{n}I_n$  la matrice des poids des individus et  $M = \frac{1}{p}I_p$  celle des poids des variables.

### 3.2 Rappel et calcul de projecteur

#### 3.2.1 Rappel

Montrons l'égalité suivante.

$$\forall j \quad \Pi_Y x^j = \Pi_{Y^c} x^j$$

Nous rappelons que

$$\begin{aligned} Y^c &= \Pi_{1^\perp} Y \\ \Pi_Y &= \Pi_{Y^c} + \Pi_1 \end{aligned}$$

A partir de ces deux résultats, nous avons :

$$\begin{aligned} \Pi_Y x^j &= \Pi_{Y^c} x^j + \Pi_1 x^j \\ &= \Pi_{Y^c} x^j \end{aligned}$$

C'est à dire, pour tout  $j$  :

$$\Pi_Y x^j = \Pi_{Y^c} x^j$$

De plus, nous avons l'expression suivante.

$$\|\Pi_Y x^j\|_W^2 = \langle \Pi_Y x^j, \Pi_Y x^j \rangle_W$$

Or,

$$\Pi_Y x^j = \sum_{q=1}^p \Pi_{y^q} x^j = \sum_{q=1}^p y^q (\overline{x^j}^q - \overline{x^j})$$

Avec,  $\overline{x^j}$  représentant la moyenne globale des  $x^j$ ,  $\overline{x^j}^q$  représentant la moyenne pondérée des  $x^j$  pour le type forestier  $q$ .

A partir de ces notations, nous avons l'expression suivante.

$$\begin{aligned} \|\Pi_Y x^j\|_W^2 &= \langle \Pi_Y x^j, \Pi_Y x^j \rangle_W \\ &= \sum_{q=1}^p (\overline{x^j}^q - \overline{x^j}) \sum_{i=1}^p (\overline{x^j}^i - \overline{x^j}) \langle y^q, y^i \rangle_W \\ &= \sum_{q=1}^p w^q (\overline{x^j}^q - \overline{x^j})^2 \end{aligned}$$

Ici,  $\|\Pi_Y x^j\|_W^2$  s'interprète statistiquement comme étant une mesure pondérée de la variation des  $x^j$  dans un certain type forestier.

### 3.2.2 Calcul de projecteur

Le but de cette question est de trouver l'expression de  $\Pi_Y$  et de calculer pour tout  $j \in [1, 27]$ ,  $\Pi_{x^j}$  et  $tr(\Pi_{x^j} \Pi_Y)$ . Nous ferons la démonstration puis nous programmerons le résultat.

Tout d'abord, on rappelle que :

$$\Pi_Y = Y(Y'WY)^{-1}Y'W$$

Soit  $j \in [1, 27]$ . Calculons les deux expressions données précédemment.

$$\Pi_{x^j} = x^j(x^{j'}Wx^j)^{-1}x^{j'}W$$

En utilisant les propriétés de la trace et l'expression de  $\Pi_{x^j}$ , il en suit

$$\begin{aligned} tr(\Pi_{x^j} \Pi_Y) &= tr(x^j(x^{j'}Wx^j)^{-1}x^{j'}W\Pi_Y) \\ &= tr((x^{j'}Wx^j)^{-1}x^{j'}W\Pi_Y x^j) \\ &= (x^{j'}Wx^j)^{-1}x^{j'}W\Pi_Y x^j \\ &= \frac{\langle x^{j'}, \Pi_Y x^j \rangle_W}{\|x^j\|_W^2} \\ &= R^2(x^j | Y) \end{aligned}$$

Donc  $tr(\Pi_{x^j} \Pi_Y)$  représente le  $R^2$  d'une densité de population sachant son type forestier. C'est-à-dire que nous mesurons la variabilité d'une espèce liée à un type forestier.

Nous pouvons programmer les deux expressions ci dessus.

Listing 2: Extrait du code R

```

1 P_Y <- Y %%% solve(t(Y)%% W %%% Y) %%% t(Y) %%% W
2 P_X <- function(j){
3   # Calculer la projection de la colonne j de X
4   x_j <- X[, j, drop = FALSE] # Pour que x_j reste une matrice
5   return(x_j %%% solve(t(x_j) %%% W %%% x_j) %%% t(x_j) %%% W)
6 }
7 #On calcule la trace du produit matriciel
8 Tr_1 <- sum(diag(P_X(3) %%% P_Y))

```

Nous effectuons le calcul de la trace pour tout  $j \in [1, 27]$ . Nous obtenons le tableau suivant.

Table 5: Extrait du  $R^2$  des variables via le calcul de la trace

| Especies | gen1  | gen6  | gen17 | gen25 |
|----------|-------|-------|-------|-------|
| $R^2$    | 0.072 | 0.008 | 0.096 | 0.184 |

### 3.2.3 Calcul de $R$ et de $tr(R\Pi_Y)$

De la même manière, nous programmons la matrice  $R = XMX'W$ , ainsi que  $tr(R\Pi_Y)$ .

Listing 3: Extrait du code R

```

1 R <- X %%% M %%% t(X) %%% W
2 Tr_2 <- sum(diag(R %%% P_Y))

```

Nous pouvons alors calculer la trace de la matrice demandée et nous obtenons.

$$tr(R\Pi_Y) = 0,069$$

Nous pouvons interpréter  $tr(R\Pi_Y)$  comme étant le coefficient  $R^2$  suivant.

$$R^2 = \frac{\text{Inertie inter-types}}{\text{Inertie totale}}$$

### 3.2.4 Interprétation des résultats

Nous avons trouvé les mêmes résultats que dans la partie 1 du TP. Cependant, dans cette partie, nous avons utilisé des calculs différents.

Nous pouvons rapprocher les résultats obtenus dans Table 4 et dans Table 5. En effet, nous avons bien les mêmes valeurs. De plus, les résultats du coefficient  $R^2$  obtenu dans la partie 3.2.3 et celui obtenu dans la partie 2.2.4 sont bien identiques.

En conclusion, avec deux méthodes de calcul différents, nous retrouvons bien les mêmes résultats.

### 3.3 Rapprochement avec la variable "geology"

Dans cette question, nous allons nous intéresser à la variable  $Z$  "geology". Programmons de la même manière, les matrices demandées.

Listing 4: Extrait du code R

```

1 P_Z <- Z %*% solve(t(Z)%*% W %*% Z) %*% t(Z) %*% W
2 Tr_3 <- sum(diag(P_X(3) %*% P_Z))
3 Tr_4 <- sum(diag(R %*% P_Z))

```

Pour le calcul de  $tr(\Pi_{x^j}\Pi_Z)$  nous obtenons les résultats suivants.

Table 6: Extrait du  $R^2$  des variables

| Especies | gen1  | gen6  | gen17 | gen25 |
|----------|-------|-------|-------|-------|
| $R^2$    | 0.096 | 0.009 | 0.035 | 0.323 |

D'après nos calculs numériques, nous observons que la variable la plus liée au type géologique est gen25 ( $R^2 = 0,323$ ), tandis que celle qui est la moins liée est gen20 ( $R^2 = 0,004$ ).

Nous pouvons calculer son expression pour l'interpréter statistiquement.

$$tr(\Pi_{x^j}\Pi_Z) = tr(x^j(x^{j'}Wx^j)^{-1}x^{j'}W\Pi_Z) = \frac{\langle x^{j'}, \Pi_Z x^j \rangle_W}{\|x^j\|_W^2} = R^2(x^j | Z)$$

Nous trouvons que  $tr(\Pi_{x^j}\Pi_Z)$  est le  $R^2$  d'une densité de population sachant son type géologique. C'est-à-dire que nous mesurons la variabilité d'une espèce liée à un type géologique.

De plus, le calcul de  $tr(R\Pi_Z)$  nous donne.

$$tr(R\Pi_Z) = 0,0759$$

Ce dernier représente la variabilité d'une espèce dans un type géologique. C'est-à-dire que la variation d'une espèce s'explique à 7,59% par le type géologique (contre 6,9% pour le type forestier).



## 4 Conclusion

Au cours de notre analyse des peuplements forestiers du bassin du Congo, nous avons identifié des variations significatives qui peuvent être attribuées aux caractéristiques forestières et géologiques des sites étudiés. Nos résultats suggèrent que le type géologique présente une influence prépondérante sur ces disparités, surpassant l'impact du type forestier.

## 5 ANNEXE

```

1 rm(list = ls())
2
3 tab <- read.csv("C:/Users/damie/Desktop/MASTER/ADM/tp/tp1/Datagenus.csv", sep =
4 ";")
5 data <- tab[1 :1000,]
6 species_columns <- grep("gen", colnames(data), value = TRUE)
7
8 ##QUESTION 1
9
10 density_data <- data[species_columns] / data$surface
11
12 W <- diag(1/1000, 1000, 1000)
13 I_n <- rep(1, 1000)
14
15 Q <- as.matrix(density_data)
16 x_b <- t(Q) %*% W %*% I_n # moyenne (par projection)
17 x_c <- Q - I_n %*% t(x_b)
18
19 vec_norm <- sqrt(diag(t(x_c) %*% W %*% x_c))
20
21 x_cr <- sweep(x_c, 2, vec_norm, FUN = "/")
22 tableau_cr <- as.data.frame(x_cr)
23
24
25 bar <- t(x_cr) %*% W %*% I_n
26 barycentre <- t(bar)
27 print(barycentre)
28
29 inertie_totale <- sum(diag(t(x_cr) %*% W %*% x_cr)) #inertie
30 print(inertie_totale)
31
32 print(tableau_cr)
33
34 ##Question 2
35
36
37 forest_types <- unique(data$forest)
38 n_types <- length(forest_types)
39
40 poids <- numeric(n_types)
41 barycentres_types <- matrix(0, n_types, length(species_columns))
42
43 for (i in 1:n_types) {
44   parcelles_type_i <- which(data$forest == forest_types[i])
45   n_i <- length(parcelles_type_i)
46   poids[i] <- n_i / 1000
47   W_i <- diag(1/n_i, n_i, n_i)
48   I_i <- rep(1, n_i)
49   Q_i <- as.matrix(x_cr[parcelles_type_i, ])
50   x_b_i <- t(Q_i) %*% W_i %*% I_i
51   barycentres_types[i, ] <- t(x_b_i)
52 }
53
54 normes_carre_barycentres <- rowSums(barycentres_types^2)
55
56 inertie_inter_types <- sum(poids * normes_carre_barycentres)
57 print(inertie_inter_types)
58
59 R2 <- inertie_inter_types / inertie_totale
60 print(R2)

```

```

61
62
63
64
65
66 forest_types <- unique(data$forest)
67 n_types <- length(forest_types)
68
69 R2_variables <- numeric(length(species_columns))
70
71 for (j in 1:length(species_columns)) {
72   variance_totale_j <- sum((x_cr[, j] - mean(x_cr[, j]))^2) / 1000
73
74   variance_inter_j <- 0
75   for (i in 1:n_types) {
76     parcelles_type_i <- which(data$forest == forest_types[i])
77     n_i <- length(parcelles_type_i)
78     poids_i <- n_i / 1000
79
80     W_i <- diag(1/n_i, n_i, n_i)
81     I_i <- rep(1, n_i)
82
83     Q_i <- as.matrix(x_cr[parcelles_type_i, j])
84     barycentre_i <- t(Q_i) %*% W_i %*% I_i
85
86     variance_inter_j <- variance_inter_j + poids_i * as.numeric(barycentre_i)^2
87   }
88
89   R2_variables[j] <- variance_inter_j / variance_totale_j
90 }
91
92 print(R2_variables)
93
94 densite_max <- species_columns[which.max(R2_variables)]
95 densite_min <- species_columns[which.min(R2_variables)]
96 print(densite_max)
97 print(densite_min)
98
99 R2_global <- sum(R2_variables) / length(R2_variables)
100 print(R2_global)
101
102 R2_partition <- sum(poids * rowSums(barycentres_types^2)) / 27
103 print(R2_partition)

```

```

1
2 # Partie 2 :
3 rm(list = ls())
4 data <- read.csv("./Datagenus.csv", sep=";")
5 data2 <- data[1 :1000,] #On enlève la ligne qui pose problème
6
7 ##### Rappel des résultats obtenu dans la partie 1 #####
8
9 # Sélectionner les colonnes des espèces
10 espece <- paste0("gen", 1:27)
11
12 # Calculer la densité de peuplement pour chaque espèce
13 densité <- data2[espece] / data2$surface
14 densité <- as.matrix(densité) # Convertir la dataframe densité en matrice
   densité
15 # Calcul de la moyenne des densités pour chaque espèce
16 moyenne_densité <- colMeans(densité)
17 #Centrons nos densité :
18 densités_centrées <- densité - matrix(moyenne_densité, nrow = nrow(densité),

```

```

    ncol = ncol(densité), byrow = TRUE)
19 #On calcul les écarts-types
20 ecarts_type_densité <- apply(densités_centrées, 2, sd)
21 #Enfin on standardise nos densités
22 densités_standardisées <- densités_centrées / matrix(ecarts_type_densité, nrow
    = nrow(densité), ncol = ncol(densité), byrow = TRUE)
23
24 ##### Commencement partie 2 #####
25
26 # On créer les matrices du sujet
27
28 X <- as.matrix(densités_standardisées)
29
30 Y <- matrix(0, nrow = 1000, ncol = 7)
31 # Remplir la matrice Y
32 for (i in 1:nrow(Y)) {
33     type <- data2$forest[i] # Récupérer le type de la parcelle i
34     if (type >= 1 && type <= 7) { # Assurer que le type est entre 1 et 7
35         Y[i, type] <- 1 # Mettre 1 dans la colonne correspondante
36     }
37 }
38
39 Z <- matrix(0, nrow = 1000, ncol = 5)
40 # Remplir la matrice Z
41 for (i in 1:nrow(Y)) {
42     type <- data2$geology[i] # Récupérer le type de la parcelle i
43     if (type==5){
44         type =4
45         Z[i, type] <- 1 # Mettre 1 dans la colonne correspondante
46     }
47     if (type==6){
48         type = 5
49         Z[i, type] <- 1 # Mettre 1 dans la colonne correspondante
50     }
51     else{
52         Z[i, type] <- 1 # Mettre 1 dans la colonne correspondante
53     }
54 }
55
56 W <- diag(1/1000, 1000)
57 M <- diag(1/27,27)
58
59 #Question 1 b)
60 # On programme la projection de Y et celle de x^j
61 P_Y <- Y %%% solve(t(Y)%% W %%% Y) %%% t(Y) %%% W
62 P_X <- function(j){
63     # Calculer la projection de la colonne j de X
64     x_j <- X[, j, drop = FALSE] # S'assurer que x_j reste une matrice
65     return(x_j %%% solve(t(x_j) %%% W %%% x_j) %%% t(x_j) %%% W)
66 }
67 #On calcule la trace du produit matriciel avec j=25 par exemple.
68 Tr_1 <- sum(diag(P_X(25) %%% P_Y))
69
70
71 # Question 1 c)
72 #On pose R et on calcul la trace demandée
73 R <- X %%% M %%% t(X) %%% W
74 Tr_2 <- sum(diag(R %%% P_Y))
75
76 # Question 2
77 # On programme Z et on calcul les traces demandées
78 P_Z <- Z %%% solve(t(Z)%% W %%% Z) %%% t(Z) %%% W
79 Tr_3 <- sum(diag(P_X(25) %%% P_Z))

```

```
80 Tr_4 <- sum(diag(R %*% P_Z))
81 # Calcul de Tr_3 avec tout les j
82 L <- list()
83 for(i in 1:27){
84   Tr_3 <- sum(diag(P_X(i) %*% P_Z))
85   L[i] <- Tr_3
86 }
```