# 风险话语的意义

The Significance of Risk Discourse

Risk discourse refers to the ways in which people talk about, understand, and make decisions about potential harm and uncertainty. It is a central aspect of modern life, shaping how individuals and societies navigate complex and rapidly changing environments. This paper will explore the significance of risk discourse and its impact on various domains of human life, including politics, science, media, and personal decision-making.

In politics, risk discourse plays a key role in shaping public policy, particularly in areas related to safety, security, and the environment. Governments and corporations use risk assessments to determine the likelihood and consequences of various threats, including natural disasters, environmental hazards, and pandemics. These assessments are used to prioritize resources and make decisions about how to allocate funding, regulate industries, and respond to emergencies. The way that risks are framed, communicated, and debated in the political sphere has significant consequences for public opinion and policy outcomes.

In science, risk discourse has become increasingly important in the fields of epidemiology and public health. The scientific study of risk helps to inform our understanding of the causes and consequences of disease, and provides a framework for developing evidence-based policies and interventions. The way that health risks are framed and communicated by the media and public health authorities has a major impact on the public's perception of disease and their willingness to adopt preventive measures.

Media also play a significant role in shaping risk discourse. The way that risks are reported and discussed in the news media can shape public opinion and influence political decisions. For example, media coverage of the risks associated with certain technologies, such as vaccines or genetically modified foods, can greatly impact public attitudes and policies related to these products. It is therefore critical that the media present accurate and balanced information about risks, and engage in informed and critical discourse about the potential benefits and harms of new technologies.

Finally, risk discourse is also relevant in personal decision-making, where individuals must weigh the potential benefits and harms of various choices and actions. For example, individuals may consider the risks and benefits of engaging in certain behaviors, such as smoking or participating in extreme sports. In these cases, personal beliefs, values, and the information available to individuals will influence their perceptions of risk and their decision-making.

In conclusion, risk discourse is a complex and multifaceted issue that has significant implications for how we understand, manage, and make decisions about potential harm and uncertainty. By examining the ways in which risk discourse is shaped and influenced by political, scientific, media, and personal factors, we can gain a deeper understanding of the ways in which risk affects our lives, and work to create more informed and effective policies and practices.

Moreover, the discourse on risk has also become a central issue in global governance and international relations. The increasing interconnectivity of the world and the rise of global risks, such as climate change, cyber attacks, and pandemics, have brought the need for international cooperation and coordination to the forefront. The way that these risks are framed, understood, and managed has significant implications for the effectiveness of global governance and the future stability of the international system.

In addition, the discourse on risk has important implications for the distribution of power and resources in society. The way that risks are framed and prioritized can impact the allocation of resources to certain groups, such as marginalized communities or vulnerable populations. This can have significant implications for social justice and equality, and highlight the need for inclusive and equitable approaches to risk assessment and management.

Furthermore, the discourse on risk has also been increasingly influenced by new technologies and data-driven methods. The use of big data, artificial intelligence, and other advanced technologies has the potential to improve our understanding of risks and enhance our ability to make informed decisions. However, it also raises important questions about the accuracy and fairness of these methods, and the potential for unintended consequences.

In conclusion, the significance of risk discourse lies in its ability to shape our understanding of potential harm and uncertainty, and impact how we make decisions about important issues in our lives. By examining the ways in which risk discourse is influenced by political, scientific, media, personal, technological, and global factors, we can gain a deeper understanding of the challenges and opportunities facing society, and work to create more effective, equitable, and inclusive approaches to risk management.

其中的一个重要研究框架与议题是如何进行争议性科学议题与科学知识的有效沟通。在这里，科学风险的沟通不仅在于科学本身的技术风险，还涉及诸多社会风险要素。 转基因议题相对于其他公共议题的话语构建具有其特殊性，一方面，由于科学议题造成的风险与“不确定性”，媒介场域中的各利益相关者都可能会传达有效信息之外的信息，造成认知的混乱。另一方面，由于社会公众缺乏相关科学知识，同时个人的经历背景有限，对某一专业领域的科学知识很难有全面而深入的了解。社会公众往往通过媒体获取转基因相关议题内容，影响其对科学知识的认知，因而，媒体在转基因议题的知识建构中承担重要作用。西蒙·科特（Simon Cottle）基于贝克对于“风险”与“风险社会”的历时性理解，探讨与总结了媒体在风险社会中的主要角色与作用，即媒体是一个特殊的场域，并实现对“风险”的社会建构、社会争议与社会批判。8F1经过媒体的议程设置过程，有关转基因议题的风险一部分被夸大、一部分又被忽视，公众对于科学风险的认知与理解则受到媒体议程设置的影响。同时媒体将原本枯燥的科学信息进行直观性与形象性的表述，公众的风险认知在这样的表述中建立起来.

构建风险话语体系的意义是非常重要的，因为它有助于更好地识别和评估风险，并为决策者提供更全面和有效的信息。以下是构建风险话语体系的几个主要意义：

1. 提高风险意识：通过构建风险话语体系，可以提高风险意识，提醒决策者注意潜在的风险。
2. 提高透明度：风险话语体系可以帮助说明风险的类型，影响程度和可能的后果，从而提高透明度。
3. 改进决策：风险话语体系可以为决策者提供更全面和有效的信息，从而改进决策质量。
4. 加强风险管理：风险话语体系可以为风险管理提供一个标准框架，帮助组织更有效地识别，评估和处理风险。
5. 提高协作效率：风险话语体系可以帮助不同部门和个人之间建立一个共同的语言，提高协作效率。

总的来说，构建风险话语体系对于任何组织来说都是非常重要的，因为它可以提高风险管理的效率和效果，

帮助组织更好地识别和应对风险，从而确保长期可持续发展。

此外，构建风险话语体系还有助于提高组织的公信力，因为它可以向公众和利益相关者证明组织正在以透明和负责任的方式管理风险。

当然，构建风险话语体系也需要一定的时间和资源投入，但是从长远来看，其可获得的收益远远超过了投入。因此，组织应该考虑在其风险管理体系中加入风险话语体系，以保障其长期可持续发展。

# 传播风险知识

传播风险知识具有重要意义，因为它有助于提高公众和利益相关者对风险的认识，从而促进风险管理和预防措施的实施。以下是传播风险知识的几个主要意义：

1. 提高公众安全意识：通过传播风险知识，可以提高公众的安全意识，提醒他们注意潜在的风险。
2. 提高预防意识：风险知识的传播可以帮助公众了解风险的特征和预防措施，从而提高预防意识。
3. 改进决策：风险知识的传播可以为公众提供更全面和有效的信息，从而改进他们的决策质量。
4. 加强协作效率：风险知识的传播可以帮助不同的群体建立一个共同的语言，提高协作效率。
5. 提高信任感：风险知识的传播可以向公众和利益相关者证明组织正在以透明和负责任的方式管理风险，从而提高信任感。

总的来说，传播风险知识对于组织来说都是非常重要的，因为它可以促进风险管理和预防措施的实施，帮助

组织做出更明智的决策，并保护公众和利益相关者的安全。因此，组织应该重视风险知识的传播，采取适当的途径和工具，以更有效地传播风险知识。

此外，组织还应该积极落实风险管理和预防措施，并定期评估其有效性。这可以通过定期评估风险和风险管理措施的效果，并对风险管理策略进行适当的调整和修订来实现。

总之，构建风险话语体系和传播风险知识对于组织的成功和长期稳定具有重要意义，应当受到高度重视。

# 风险社会

风险社会是指社会发展的一种特殊状态，其特点是风险意识的增强、风险的多样化和日益复杂化。在风险社会中，风险不再是个别个体的问题，而是整个社会的共同挑战。

风险社会的内涵包括以下方面：

1. 风险意识的增强：风险意识的提高是风险社会的核心特征，社会对风险的认识和识别已经成为公众关注的焦点。
2. 风险的多样化：风险不再仅限于传统的经济、技术等方面，而是跨足多个领域，如环境、生态、健康、安全等。
3. 风险的复杂化：风险不再是单一的、可以确定的，而是复杂而不确定的，常

# 叙事

“叙事” 一词的含义不止于故事或者讲述，归根结底，叙事是历史、文化、时代精神以及个体选择相结合的载体，甚至是一种集体共情。某种程度上，它是在解释或说明一个社会、一个时期的重要公共信念，而信念一旦形成，将潜移默化或者直接影响每个人的经济行为。正是这些特性，使叙事传播成为一个非常重要的经济变化机制和关键预测变量。诸如对市场下跌的恐慌，对未来经济增长的信息、对技术替代的批判以及投资的情绪波动等，这些长期的、变化的叙事载体，无论是对消费者、企业家、投资人，还是对决策者，都将产生非常重要的影响。

上述叙事经济学的核心要旨，以参与者 而不是旁观者的视角，将时代中的重要事件作为背景，将人们复杂变化的信念作为研究核心，将事实背后的深层社会心理因素、情感因素、纳入可感知的范畴。理解了叙事，就有可能理解普遍的价值认同，从而获得真正理解经济运行机制的能力。

1. 叙事是理解时代与环境的重要门径，从而洞察变化是经济活动非常重要的分析维度。在商业实践中，环境是一个关键变量，寻找环境中的关键时点和关键变化，是重大决策的前提。而关键时点和关键变化，很大程度上来源于重大叙事，因为叙事永远是针对当下的，不仅是不断沉淀和更迭的新价值主张，包含了时代特质、观念潮流、思想变革，还可以影响和塑造人们的共同信念。尤其是随着信息时代、智能时代的发展，环境尤其是舆论传播环境，正在成为决定商业成败的关键所在。口碑传播、社群传播正在成为新零售的推广模式，传统品牌和新品牌厂商正在成为打造企业影响力的重要手段、一旦理解了时代中的关键叙事，就能够判断一种商业模式的底层价值观是否符合消费者的精神诉求 （观众），是否具有真正的可持续性，是否真正在创造价值。其他英文书籍的引言可以翻译一下。
2. 叙事将枯燥的信息还原到系统中，理解信息传播的原因比理解信息的真相更为关键。罗伯特·希勒在书中说到，人们并非简单地喜欢你好记的或者漂亮的话，二是喜欢深层次的故事。深层次的故事之所以能够广泛传播，一定是触动了人们最原始的情感本能，而不一定是故事简单的真相。正如商业世界无法想科学实验那样，在纯粹理想的空间中，甚至通过设置对照组来验证决策是否正确。我们需要做的是，把决策放在动态环境中，接触传播来测试，筛选出符合商业规律的行动策略。我们永远无法预测，只能不断试错。这种思维模式就是第一性原理，不局限于理论上的推想，而是在真实的系统中定义问题，通过现实环境的动态观察挖掘真正重要的原理，把问题研究深研究透。
3. 叙事是建立同理心的桥梁，而同理心在未来愈加重要。一直以来，人文科学的意义在于寻找共同的价值观基础，而叙事的要义在于构建并提炼人们的精神指引。对于企业家而言，理解叙事的核心在于具备同理心。好比产品经理不仅要从功用主义考虑产品的功能属性，还要从美学意义考虑产品的设计、交互和体验；好比医生对病人不仅仅是治愈，还要宽慰；好比人工智能科学家， 不仅要从效率和安全上思考技术的革新，还要以有温度的方式思考劳动者的长远价值。一旦企业家掌握了影响商业波动的集体情绪密码，就能把产品的价值回归到客户真正需要的价值区间。同样，同理心能够帮助投资人，在更大的格局上，和获得与未来对话的可能。这种深层次的信念，来源于叙事经济学的源起，用贴近人生经历的本质来指导思维与决策。

《叙事经济学》的阅读体验，是一场不折不扣的知识融通与精神共鸣之旅，它对经济学的反思、商业世界的追问以及金融投资领域的关切，让人们感受到炽热的人文精神。像罗伯特·席勒教授打破经济学的一般假设，运用不同的学科模型，在更宽泛的研究空间里 叙事之于经济（管理信息系统）的启示一样，我们在价值投资的旅途中，也在不断反思。究竟什么是企业真正的护城河？究竟什么是真正创造价值的企业家精神？究竟什么样的投资能够穿越周期、不论天气? 这一切都来源于对价值本质的理解。无论是传统产业的升级，还是新兴产业的崛起，最终创造的价值都是为了人们更美好的生活。我们希望企业家追求的伟大格局观，核心就是拥有在变化时代中构筑宏大叙事的能力。这是

感谢罗伯特·席勒教授，这是一本理解过去和未来的书，相信每个人都能从叙事经济学中找到理解这个时代的答案。

对信息的人文精神，对风险传播本质的理解

# 情绪

情绪是指个体在特定情境下，所产生的一种反应或情绪。情绪的概念最早是由心理学家Robert W. Wright在1986年提出的。他指出，情绪是一种心理状态，具有强烈的情感和态度，它影响着个体的行动、情绪、行为和认知。情绪可以被理解为一种感觉，一种感知，一种感觉和一种情绪。  
  
情绪的主要表现形式包括：情绪激动、情绪低落、情绪厌倦、情绪消沉和情绪烦躁。情绪的类型分为：快乐情绪、悲伤情绪、愤怒情绪、悲伤情绪和愤怒情绪。  
  
在心理学研究中

情绪的发展可以分为不同的阶段，不同的情绪状态和不同的情绪反应。情绪发展可以分为生理性情绪发展和心理性情绪发展。生理性情绪发展是指情绪发生时，个体感到快乐或烦恼，这种情绪可以持续几个星期或几个月。心理性情绪发展是指情绪发生时，个体有一种强烈的喜悦感，这种情绪可以持续数月或数年。  
  
情绪可以影响人的情绪学习和情绪变化。情绪学习包括对情绪过程的认知，如对情绪的反应，情绪体验和情绪技能。情绪变化是指情绪变化过程中的

情绪可以影响人的情绪学习和情绪变化。情绪学习包括对情绪过程的认知，如对情绪的反应，情绪体验和情绪技能。情绪变化是指情绪变化过程中的知觉，感觉，记忆，思维，意志，行为等心理活动的变化

# 悲伤

*Sadness*. Having experienced an irrevocable loss is the core relational theme of theemotion of sadness (Lazarus, 1991). In those cases, the publics suffer from tangible orintangible loss or both, the damage of which is predictable and unarguable. Their goal ofsurvival is threatened and this loss of any type of ego-involvement (e.g., esteem, moralvalues, ideal, people and their well-being, etc.) caused by uncontrollable sources mayleave them with no one to blame and in desperate need for relief and comfort. As Lazarus(1991) mentioned, sadness is a result of realizing the loss is irrevocable, which generates a sense of helplessness about restoration of the loss. Thus from a crisis communication perspective, it is hypothesized as follows:

*Hypothesis 1.2 (H1.2):* More sadness will be experienced as a function of perceived

high crisis predictability and low crisis controllability.

A two-way interaction is expected, in which sadness will be significantly greater under

the joint condition of perceived high predictability and low controllability relative to other

possible combinations.

# 愤怒

Anger. The core relational theme underlying anger is a demanding offense against “me” and “mine” (Lazarus, 1991). “We get angry when we feel hurt” (Lindner, 2006, p. 275) and we react with anger when we believe “the other person, either through neglect or intentionally, treats us with disrespect” (Lindner, 2006, p. 275). Cahn and Abigail (2007) identified anger and stress as the primary factors that contribute greatly to the escalation of conflict. In a crisis situation, the publics tend to experience anger when facing a demanding offense from certain organization against them or their well-being. The ego-involvement of the public is engaged to preserve their identity or benefit in the situation. There is usually an issue of blaming that derives from the knowledge that the organization is accountable for the harmful actions and they could have been controlled or even prevented by the organization. Reports of felt anger were found to increase as perceptions of crisis responsibilities intensify (Coombs & Holladay, 2005). In Lerner et al.’s (2003) study, more report of anger was evident in risk situations of high perceived certainty and control. Thus from a crisis communication perspective, it is hypothesized as follows:

悲伤。经历不可逆转的损失是悲伤情绪的核心关系主题（Lazarus，1991）。在这些情况下，公众遭受了有形或无形的损失或两者兼而有之，这种损害是可预测且不可争议的。他们的生存目标受到威胁，由不可控因素引起的任何类型的自我涉入（例如，尊重，道德价值观，理想，人和他们的福祉等）的损失可能导致他们没有人可以责怪，急需缓解和安慰。正如Lazarus（1991）所提到的，悲伤是意识到损失是不可逆转的结果，这产生了一种关于恢复损失的无助感。因此，从危机传播的角度来看，可以假设如下：

愤怒。愤怒情绪的核心关系主题是对“我”和“我的”要求性冒犯（Lazarus，1991）。“当我们感到受伤时，我们会生气”（Lindner，2006，第275页），当我们认为“他人通过疏忽或故意地不尊重我们时，我们会以愤怒作出反应”（Lindner，2006，第275页）。Cahn和Abigail（2007）确定了愤怒和压力是导致冲突升级的主要因素。在危机情况下，公众在面对某些组织对他们或他们的福祉的要求冒犯时，往往会体验到愤怒。公众的自我涉入被调动起来，以保护他们在这种情况下的身份或利益。通常存在着归咎问题，源于知道组织应对有害行为负有责任，这些行为本可以被组织控制甚至防止。Coombs和Holladay（2005）发现，随着危机责任感的加强，愤怒感的报告增加。在Lerner等人（2003）的研究中，在高感知确定性和控制的风险情况下，更多的愤怒报告是明显的。因此，从危机传播的角度来看，可以假设如下：

Emotions can explain a large amount of variance in one’s cognition and behavior, and they can have a more direct and primary effect on users under a risk situation. Prior research confirms the relevance of emotions in information system design and user behavioral guidance (Hibbeln et al. 2017; Stein et al. 2015; Zhang 2013). Positive and negative emotions can trigger attention, emotional reactions, and sharing behaviors of users (Stieglitz and Dang-Xuan 2013). The effect of emotion on users’ risk perceptions and judgments suggests that positive emotions encourage people to take actions to reproduce, whereas negative emotions prompt them to take actions to avoid (Epstein 1994; Lerner and Keltner 2000; Loewenstein et al. 2001; Slovic et al. 2007). During a crisis, the panic and anxiety of the users may cause risk overestimation and cascading disasters, whereas optimism and overconfidence lead to the underestimation of risk and failure of self-protection. Therefore, the emotions that users are likely to experience are vital to raise their awareness of risks and guide their protective behavior

users’ risk perceptions and judgments suggests that positive emotions encourage people to take actions to reproduce, whereas negative emotions prompt them to take actions to avoid (Epstein 1994; Lerner and Keltner 2000; Loewenstein et al. 2001; Slovic et al. 2007). During a crisis, the panic and anxiety of the users may cause risk overestimation and cascading disasters, whereas optimism and overconfidence lead to the underestimation of risk and failure of self-protection. Therefore, the emotions that users are likely to experience are vital to raise their awareness of risks and guide their protective behavior

Emotion as an internal experience is also a social phenomenon and can be expressed through social networks (Zhang 2013). The outflow of emotion transmitted by facial expressions, voice, posture, and movement from one person to another is defined as emotional contagion (Hatfield et al. 1993). Emotional contagion allows individuals to feel and respond to others’ emotions (Parkinson 1996). Previous studies examine how emotions can be transferred through computer-mediated communication and in turn trigger attention, reply, and retweeting behaviors (Huffaker 2010; Kissler et al. 2007). However, the influences of speakers’ emotions on audience’s emotions remain unexplored. As emotional appeals (e.g., weak vs. strong emotions or positive vs. negative emotions) are designed in the program to arouse audience’s emotions, the mechanism of emotional contagion on online knowledge sharing platforms needs to be investigated elaborately.

Existing literature on emotional contagion claims that people “catch” others’ emotions through the mimicry and feedback of facial expressions, voices, postures, movements, and instrumental behaviors of others (Hatfield et al. 1993). Following this logic, we argue that emotional contagion occurs also on knowledge sharing platforms, similar to face-to-face communication. Users may form a para-social interaction with online speakers, including seeking guidance, friending media performers, imagining the program’s social world, and desiring to meet with speakers (Dibble et al. 2016; Nordlund 1978). Users are prepared to receive the speakers’ appraisals that are delivered through verbal and non-verbal languages, including facial expressions and gestures (Scherer et al. 2001) Through a cognitive pathway, speakers start their own emotional process and deliver their appraisals, which initiate users’ physiological changes and constitute their resultant emotional state (Lazarus 1991). Users then may produce the same similar appraisals subconsciously and arouse similar emotions as those of the speakers.

# 共识

共识(consensus)是一种用于解决社会问题的方法，它可以帮助人们达成一致的意见。共识通常由人们在讨论过程中确定，即人们认为需要采取行动，以便改变或改变现状。共识可以改善社会关系，有助于避免社会冲突，促进社会的发展。

共识在社会和政治生活中起着重要作用。共识能够帮助解决社会问题，改变社会结构，促进社会的发展，以及解决纠纷等。它是社会成员间相互认可的准则，有助于社会成员相互理解和信任，支持社会合作。它也有助于提高社会效率，降低社会成本，维护社会共识对于社会和政治活动具有重要意义。它能够帮助解决社会问题，改变社会结构，促进社会的发展，以及解决纠纷等。它有助于控制社会冲突，维护社会的稳定与发展，并能够促进社会公平和正义。

关于共识的文献主要涉及社会和政治中的共识概念，不同社会类型和不同政治制度中的共识行为，以及如何利用共识来解决特定问题等。共识的研究也涉及到社会关系中的共识，例如家庭、学校、政府、企业和社区中的共识，以及教育、气候变化、就业、社会公平、气候变化

广播、电视、报纸等大众传媒曾是将分散的公众连接、凝聚成一个想象的政治共同

体的有效手段。然而当人类整体进入数字时代，互联网技术的出现使得其触角得以延

伸至国内外社会的每一个角落，其不仅能将全球的公民连接在一起，甚至使得对于想

象的共同体的构建开始得以突破国家和民族的边界。

在网络世界中，每个个体都是一个节点，这些节点只要具有共同的信息编码，即共同的价值观、立场、偏好或目标，就能实现连通，进而组成网络社会。这种网络社会是

一个高度动态、开放的社会系统，正如曼纽尔·卡斯特所说，“以共享的价值和利益为

中心将人们聚集起来的社群已经成为一种现实的群体形式”①。网络诞生了多元化的

传播方式，其中最主要的表现形式便是视觉传播与社群传播，利用这两种方式建立科

学传播的网络公共领域，可以重新构建国际社会的共识。

（一）塑造社交网络中的科学认同

如今，信息的传送已从广播式的单向传播走向互联网式的双向传播。受众在数字

化的媒介环境中由被动接受转向主动生产，在传者和受者的双重角色中无缝转换。崔

迪认为，当下的知识生产具有很强的去中心化、去机构化的特征，“知识的合法性并非

来源于任何权威的机构或专家”，而是来自“社交网络和同辈群体的内容生产（ｐｅｅｒｂａｓｅｄ

　ｃｏｎｔｅｎｔ　ｐｒｏｄｕｃｔｉｏｎ）”②。这与当前公众主要从社交网络中获取科技信息／知识

的基本事实相吻合。与此同时，社交媒体也在潜移默化地改变着人们的媒介使用方式

和人际交往方式，形成了从共享信息到共享观点的链条式反应，这使得不同国家和地

区的具有相似社交偏好的人集聚在一起。换言之，在社交网络上，信息的传播是以不

同个体为中心进行的同心圆扩散，即某一信息在激发个体的认同与兴趣的同时，可以

进一步唤起他所在的网络社群的认同和兴趣，从而使传播效果呈几何倍数地扩散。

但是，科学传播的相关研究发现，虽然社交媒体的蓬勃发展带来了科学普及的机

遇，但是，作为专业性科学传播主体的科学共同体／科学家却并没有与公众形成互动，

他们登录推特、脸书的主要目的仍然是与同行进行交流，或者单向度地向公众传递信

息，由此其所能达到的传播效果极为有限。③ 这就导致了善于与社群进行互动的“网

络红人／媒体号”长期把持科学传播的主要信息“讯道”，非专业化的信息传播不断地降

低社交平台科学传播的信度，造成科学传播的风险。这样，由普通公众发起的科学传

播，不仅无助于社交网络中科学价值共同体的形成，甚至有可能撕裂现有的以其他价

值和认同联系的网络社群。

因此，尽管社交媒体可以为科学传播的传、受方提供直接对话的平台，但是，由于

种种原因，二者之间并未形成实质性的对话。在社交网络中构建科学传播的价值共同

体仍旧是一片亟待探索的蓝海。而若要改变科学传播在社交网络上的现状，政治与组

织手段必不可少。尤其是在全球疫情的影响之下，面对着由传统媒体发起的“文化对

话”受阻的社会现实，我国必须利用社交媒体和带有网络集聚效应的科学专业网站聚

集国外的科技迷，激活各国民众自发的跨文化交流行为，以科学为基点，构建网络上的

价值共同体。同时，我国的传媒机构应结合线上的民主参与和线下的公众参与科学活

动两种方式，构建相对便捷、低成本、覆盖广泛的交流平台，促进科学家和科研机构更

加踊跃地投身到科学传播的实践中，努力促进各种科学争议的解决，同时致力于中国

科学家“走出去”，在国际网络上潜移默化地影响他国公众，建构以中国科学为核心的

价值认同。

（二）以科学纪录片的对外传播建构国家认同

科学传播／科学普及的娱乐化是一种趋势。一直以来，科学都是以严肃的形象出

现在媒体中，但近些年来，从社交媒体到影视，更多平凡的科学家故事展现在了公众面

前，这让科学这一“客观的”“冰冷的”形象蒙上了一层暖色，关于科学传播娱乐化、故事

化、影视化的研究也逐渐被学界提上日程。其中，科学的影视化传播成为研究的重点。

科学纪录片作为科学内容的传播载体，发挥着举足轻重的作用。

学者贾鹤鹏在对国内外科学传播研究现状作总结时曾提到：近年来发表的一批研

究成果认为，用故事化手段来讲述科学，会在受众中产生移情（ｔｒａｎｓｐｏｒｔａｔｉｏｎ）效果，

让他们与故事中的科学家人物同呼吸、共命运（Ｓ．Ｊ．ＥｌＳｈａｆｉｅ，２０１８）。用可视化的方

式展示科学，让科学炫起来，会吸引更多人的关注（Ｍ．Ａｌｃｉｂａｒ，２０１８）。以３Ｄ视频展

示极地受到的气候变化影响，包括北极熊的命运，也是科学与环境传播实践者在尝试

的项目（Ｆ．Ｂｏｕｃｈａｒｄ，Ｊ．Ｓａｎｓｏｕｌｅｔ，Ｍ．Ｆｒｉｔｚ，ｅｔ　ａｌ．，２０１８）。①

种种“科学可视化”“科学故事化”的尝试近年来都出现在了科学纪录片当中。由

此，科学纪录片可以成为科学传播的样本被用于传播路径及传播效果的研究。

学者贾鹤鹏指出：“在日常生活中，人们因为偶然机遇，形成了各种初始的信念，这

成为人们的认知框架，并以此来判断接收到的信息。人们不会仔细算计他们遇到的大

部分新信息，而只是与既有知识进行比较，以形成自己的判断。”①在科学传播中，研究

者发现，在一场科学实验中，首先接收到正面信息的受众在后续的随访中，评价关于实

验的正确信息为有效内容，而并不认可负面信息，反之亦然。② 这意味着，在科学传播

的过程中，人们会对某种先入为主的观念产生亲近性与认同度。而科学知识在科学传

播中的作用主要表现为促使人们形成对科学问题的初始信念。③

所以，以科学传播重建共识，即须建立中国的科技讯息／科学知识在国际公众心里

的初始信念，从而使其首先形成某种情感偏向，继而达到认同，并形成科学共同体。

虽然科学共识能对人们的感知发生作用，但是实验表明，当人们察觉到科学家们

在与自己世界观立场不一致的议题上达成一致意见后，他们会产生厌恶的情绪。④ 但

是我们仍然可以通过对科学知识的传播在一定程度上弱化该问题。容易信赖科学家。① 所以，科学传播应渗入更低的年龄层，通过教育和幼儿绘本等方

式“长线作战”，以科学知识构建共识。

主流价值观引领、民心凝聚、认同塑造、以及共识的达成;

# 风险沟通

风险沟通 概念 演进与原则 华智亚

人们对于“风险沟通”有着基本的共识，即把专家对工程项目风险的评估结果传达给公众，并向他们解释这一结果波拉夫和克里姆斯基在1987 年发表的一篇文章中指出，风险管理中所使用的风险沟通是指：“有意地传递经过选择的信息以回应公众对真实的或感受到的危险的关切或需要。……信息通常由专家传播给一般受众[5]。”但值得注意的是，风险沟通的实践在不断发展，相应地，“风险沟通”的内涵也在变化，因此，要想准确地把握这一概念的确切涵义，有必要了解风险沟通实践的发展情况。从核心理念和沟通模式的角度来看，美国的风险沟通实践经历了三个阶段，分别为1983 年之前、1983 年到1989 年和1989 年之后。第一个阶段被有些研究者称之为“前风险沟通阶段[12]”，实际上就是上文提到的以专家为中心的风险管理模式。在这种模式中，核心理念是“公众可以被忽视”，原因是风险管理机构认为应对风险要专门的知识，而一般公众不具备这样的知识，因此他们只需要接受专家知识和建立在专家知基础之上的政策就可以了。在这一阶段，基本上不存在专家和公众之间的沟通，专家的工作就是“获得正确的数据[13]，”管理机构的工作就是在专家获得的数据基础上制定政策。

第二个阶段是提出风险沟通理念并进行早期实践的阶段。这一阶段的标志性事件是拉克尔肖

斯在1983 年的演讲和“风险沟通”概念的提出。由于风险管理机构发现公众与专家之间的风险认知分歧是导致公众排斥以专家意见为基础的政策的一个重要原因，风险管理机构倡导进行风险沟通，以便公众能够理解专家的意见并接受管理机构的政策。这一阶段的核心理念可以表述为“公众是非理性的”，所以除了倡导向公众解释专家获得的数据之外，沟通者还重视通过一些说服性技巧的使用以使得公众接受专家的意见。这一阶段的成就在于：首先，强调了在应对风险的过程中，公众与专家之间保持一致的重要性；其次，在沟通中注重说服技术和相关技巧的应用。但是由于这一阶段的风险沟通只强调把专家观点传播给公众，因而是一种单向的传播。这种单向的传播也带来一些问题：首先，专家和风险管理机构有可能藐视甚至忽视公众对于风险的感知和看法；其次，对公众的看法、担忧和诉求的忽视会导致公众对专家和管理机构的不信任。一旦公众对专家产生不信任感，再多的说服技巧都是徒劳无功的。实践也证明，单向地向公众传递专家观点并不能使公众轻易地接受这些观点。这使得风险管理机构逐渐意识到除了告知公众一些风险信息以外，还要倾听公众对于风险的看法、他们的担忧以及他们的诉求，而要这样做，必须同公众进行对话。1988 年，美国环保署要求在风险沟通工作中“接受并把公众当做合法的伙伴[14]。”与此同时，在1989 年出版的一份研究报告中，美国国家研究委员会也提出应把风险沟通看作是一种“民主对话”（[15]，p.21）。这意味着美国的风险沟通实践进入第三个阶段：把公众当作合作伙伴的阶段。

美国国家研究委员会给“风险沟通”下了一个新的定义：“风险沟通是个人、群体和机构之间

交换信息和看法的互动性过程；这一过程涉及多种多样的信息，既包括有关风险性质的信息，也包括表达关切、看法的信息，或者对风险信息或风险管理的立法和机构安排做出反应的信息（[15]，p.21）。”可以看出，这个定义强调了风险沟通是一种双向的交互沟通过程，不仅要把专家的评估结果传递给公众，也要把公众对风险的感知以及他们的担忧、他们对专家意见和政府政策的看法反馈给专家和政府管理机构。现在，这一定义被看作是“风险沟通”的最权威定义而被研究者广泛征引。

，伦德格林（Regina Lundgren）和麦克马丁（Andrea McMakin）提出风险沟通从功能上可以分为三种类型：保护性沟通（caringcommunication）旨在向公众提供一些识别和应对风险、保护自身的知识；共识性沟通（consensuscommunication）强调通过与公众的协商与交流来形成应对风险的一致意见和行动纲领；危机性沟通（crisis communication）常常应用于突发性风险事

件中，目的是通过沟通来引导公众对事件的理性认知和行动，避免公众因慌乱、恐惧和非理性行动而引发次生灾害（[17]，p.3）

风险社会的到来使得如何应对风险成为社会政策领域的一项重要议题。由于国家责任的明确、

专家权威的树立和决策科学的成熟，风险管理在二战后的美国走向专业化，并形成了以政府机构为主导、以专家为中心的风险管理模式。但在实践当中，这一模式遇到阻碍，公众对风险的感知常常与专家对风险的评估不一致，因而不愿意接受专家的意见以及建立在专家知识基础之上的政府政策。为了解决这种不一致以及由其引发的工业工程项目选址冲突问题，风险管理机构开始反思以专家为中心的风险管理模式，倡导进行风险沟通，即向公众传递和解释有关风险的知识，从而希望公众能够接受专家的意见和政府的政策。风险沟通作为风险管理的手段和环节应用于政策领域以后，又经历了从单向传播到双向互动的演进，不仅把专家观点传递给公众，公众也可以把他们对于风险的感知以及他们的担忧和看法传递给专家和政府机构。所以最终，风险沟通变成了各种利益相关者围绕着特定工业工程项目的风险问题而进行的民主对话。为了使这一对话能够真正有效地进行，沟通者应遵循平等、诚实、清晰、倾听和回应等原则。

风险沟通与科学传播

我们生活在充满风险的世界。在风险社会[1]，风险管理是现代国家公共管理的重要工作。不论是常规的还是应急状态的风险管理，风险沟通都是不可或缺的部分。在常规的关于环境、健康、安全乃至金融的风险管理中，需要开展风险沟通帮助人们理性应对风险；在应对自然灾害、事故灾难、公共卫生事件、社会安全事件的应急管理中，更需要开展风险沟通以影响人们的行为进而降低他们所承受的风险或以缓减人们的焦虑或愤怒进而避免事态升级。风险沟通能力是国家风险治理能力的一个方面。风险沟通指人们就与风险有关的信息进行交流与互动的过程[2]。风险沟通可以发生在任何主体之间，如医生和患者、专家和决策者、政府和公众等。沟通的目的有多种[3]，如建立互信、达成一致、提升意识、影响态度、指引行为等；沟通的内容形式有多种，如语言、文字、图形、视频等；沟通的方式和渠道亦有多种，如面对面协商、通过媒体或其他媒介进行沟通等。在公共领域，风险沟通主要发生在政府与公众之间，有时也发生在专家与决策者之间以及专家与公众之间。本

文关注面向公众的风险沟通。

虽然风险沟通伴随着风险管理贯穿了人类的风险应对史[4-5]，但是人们并不会天然地学会如何开展有效的风险沟通。开展有效的风险沟通并非易事。有效的风险沟通需要了解沟通对象的关切和认知，需要审慎地设计沟通内容、选择沟通渠道和方式。特别地，在应对突发重大事件时，一切工作都要在时间的约束下开展，风险沟通的难度更会被放大[6]。近期，在应对新型冠状病毒感染肺炎疫情这一重大突发公共卫生事件中，风险沟通的需

求和存在的问题又凸显出来，这促使我们对这一议题进行探讨。

科普和风险沟通有着紧密的联系，可在风险管理和应急管理的风险沟通中发挥作用。一方面，可通过加强科学知识普及和逻辑能力训练提升公民科学素质，让常规和应急的风险沟通更为有效；另一方面，可建立科学共同体组织与负有应急管理职责的部门的信

息供给联动机制，增强应急管理中的风险沟通能力。科学共同体拥有特定领域最前沿的知识，在突发事件应对中，特别是涉及日常生活中较少涉及的知识点时，可及时提供权威的信息。

开展关于风险认知的基础研究对开展风险沟通非常重要，可以让沟通有的放矢。特别是，在应对突发事件时，事发突然来不及开展针对目标群体的风险认知研究，已有的认识可帮助负有应急管理职责的部门开展规范的风险沟通。例如，在应对新型冠状病毒感染的肺炎疫情中，仅仅告诉公众做什么还不够，还要以公众能听懂的语言、通过公众能够接触到的渠道提供关于病毒的危害、传播特点、在物体表面的存活时间等方面的信息，以减少由于未知而带来的恐惧，帮助公众理性应对疫情。

风险沟通研究进展综述 高旭

单向风险沟通模式中, 公众被认为不具备足够的知识和理性参与风险决策。双向风险沟通模式中, 认为公众的情绪并不是完全因为无知和非理性, 而是体现了他们对自身利益的维护和对获取风险决策权的民主要求。因此, 有效处理公众的情绪问题与准确科学地处理风险数据同样重要, 了解人们的风险感知并制定有针对性的沟通方案与处置风险的技术性危害同样重要。

风险沟通的分类方法众多, 学者从风险感知、风险沟通功能、风险沟通目的、风险沟通时间阶段等多个角度, 对风险沟通进行了分类。受到Slovic风险感知研究的启发, Sandman[ 8]( 1987 )提出了Risk=Hazard+Outrage这一重要命题, 并据此把风险沟通分为四大类型, 预防沟通(危害高愤怒低) 、愤怒管理(危害低愤怒高) 、危机沟通(危害高愤怒高) 、利益相关者沟通(危害和愤怒都居于中等水平) 。这种对“风险”概念理解的转变是

深刻而富有革命性的, 它使风险管理决策者开始全面关注风险主体的真实感知。风险所造成的影响并不完全取决于风险造成的实际危害潜能, 公众一些特定的情感反应( Outrage)也在不同程度上影响着其风险感知。

Covello[ 9]( 1992) 按照功能将风险沟通分为四种类型:(一)教育与信息提供;(二)行为改变与保护措施;(三)灾难警告与紧急信息;(四)冲突与问题的解决。

Lundgren＆ McMakin[ 10]( 1998 )按照目的将风险沟通分为保护沟通( carecommunication) 、共识沟通( consensuscommunication) 、以及危机沟通( crisiscommunication) 。保护沟通是健康风险或工业风险的信息传递, 告知个人如何保护自己免受这些风险之害。共识沟通却希望将一些人组织起来, 对风险管理形成共识。危机沟通的重点是风险事件真的发生之后的沟通方式, 这些沟通计划也可能涵盖保护沟通与共识沟通的内容。Seeger[ 11]( 2001)认为风险沟通的范围涵盖了危机的三个阶段:危机前(告知风险的相关知识) 、危机时期(紧急告知风险损害的回避) 以及危机后(新的风险认知形成) , 但是重点主要放在危机前的预防工作上, 比如建立危机前适当的认知与了解、传授预防规范、创造积极的利益相关方关系。

风险沟通研究的进路、议题与视角

# 意义

从研究选题来看风险社会现实背景下媒介的风险报道具有着重要的研究意义。媒介是界定和建构风险问题的主要信息渠道。而且对于全球变暖等环境风险国内研究尚属缺乏尤其缺少从风险报道的视角进行的分析

可有助于公众准确传递公众普遍关心的卫生事件的相关信息和

防控措施关键点，提高公众参与事件防控的自发性与遵从性行为，降低或者消除公

众在事件演化过程中的非理性行为与不合理的利益诉求

# 风险话语

社会文化研究显示，风险是在日常生活中以大众传媒、个人经验和生

活阅历、本地记忆、道德信念以及个人判断的话语为依据而建构起来的。

重要的影响因素很多，大众传媒只是其中一种

全球变暖风险的国际媒介建构一以中美通讯社报道为例

Public discourses in the ﬁrst decade of the 21st century have been saturated with stories about a host of ongoing conﬂicts that threaten to spill over national and regional borders, environmental threats of global proportion, transnational economic meltdown on a scale unseen for 80 years, annually recurring specters of pandemics, talk of extreme and peak oil, and more. Collectively, these concerns bear strong testimony to Beck’s (1992) assertion that we live in a risk society,’’ where the collective consciousness reﬂects human concern with the future and the mysteries that lie ahead. Public and private views of risk are dynamically shaped into understandings of experience. Conceptions of risk pervade social experience through discourses that construct our sense of both the temporal contingencies of life and the values at stake, or what Kenneth Gergen(2000, passim)referred to as the real and the good.’

Writings by anthropologists (Douglas&Wildavsky,1982) and sociologists (e.g., Beck, 1992; Luhmann,2002; Strydom,2002) studying the social construction of risk have provided powerful and far-reaching insights into risks as communicative constructions. Nonetheless, given the pervasiveness and complexity of risk discourse—the many types of risk, the multiform media involved, the variety of voices and claims the deeply recursive relationships between discourse and material aspects of risk—it is clear that continuing analysis of the social construction of risk has much to teach us. In this article, we argue that narrative—as a process and outcome—is vital to risk-making. Speciﬁcally, risk takes shape through the forms of narrative we construct. To illustrate the signiﬁcance of this argument, we will ask: How do narratives in eliteU.S. newspapers conceptualize risk? How might these elite news depictions inﬂuenceour sense of alternatives for understanding and responding to the risk? What are some alternatives to the reality depicted in these traditional newspapers? To develop this argument, we will ﬁrst review the qualities of narrative that make it a vital means for creating meaning. This review will then be infused with ideas drawn from problematic integration(PI)theory,a perspective on communication in situations where meaning-making is inherently troublesome. We then discuss our conception of risk. Finally, we examine the layers of narrative and PI that interweave in the process of constructing risk in elite news coverage of risks using several examples. We offer ideas about how we might develop substantial alternative understandings to complete the argument that, as social constructions, risk can be understood and lived in multiple ways.

The signiﬁcance of narrative extends well beyond the structure or sequencing of moments in time and into the realm of values or ethics. In other words, narrative sequences both time and constructs what Ricoeur(1990)termed‘‘conﬁgurational’’meaning; narrative combines events to illuminate key points, moral values,and general plots. We understand not only what led to what, moment to moment, but we divine broader explanations for how and why events transpired as they did. Characters, motives, actions, and outcomes are assigned relational signiﬁcance to order and explain both the how and why of experience. In these temporal andconﬁgurational constructions, our narratives formulate interpretations of causality, responsibility, ethics, and morality(Ricoeur,1992). But narratives do not necessarily settle understandings.

In narrative formulations of risk, we selectively construct our sense of the way that reality is structured in relation to our values, the forces that threaten our cherished values, and the way we will live in the world as we have come to understand it. Telling a story in a particular way by forming its temporal and conﬁgurational meaning constructs our sense of the real and the good(Gergen,2000, passim), thereby setting the boundaries of our expectations, desires,and action(Babrow,1992,2007). Of course, as people enter into a world of preexisting narrative frames, they are steeped in the truths and values society assumes in relationship to particular risks. Some risk narratives are so integrated into social reality that the structural truths, values, and rationale for action within them are taken for granted(Beck, Harter,&Japp,2005).

More generally, the notion of problematic integration underlines the idea that efforts to develop a coherent sense of how the world is structured

# 风险话语

As a proponent of the risk society interpretation, Beck (2004) pointed to the focal point: “Thediscourse of risk begins where trust in our security and belief in progress end” (p. 213). He continuedhis critique, “The concept of risk thus characterizes a peculiar, intermediate state between securityand destruction, where the *perception* of threatening risks determines thought and action” (p.213). Such analysis focuses attention on the distribution of risks, fears, risk consciousness, andthe Utopian outcome of reduced or eliminated risk. It requires a reflexive society: “A society thatperceives itself as a risk society becomes *reflexive,* that is to say, the foundations of its activity andits objectives become the object of public scientific and political controversies” (Beck, 2004, pp.221–221). Such examination forces us to realize that purely probabilistic or epidemiological analysisdoes not adequately address the larger questions concerning who decides what risks exist, who mustbear these risks, and whether mitigation is needed and proper to reduce the likelihood of the risk, itsmagnitude, or the likelihood of affecting the persons who are vulnerable. What knowledge needs tobe put into play? How will the knowledge be generated and put into play? Will this occur? Who isresponsible? Are they responsible enough?

Computer-mediated communication cmc 不过要更新 从博士论文里选出来的

Computer Mediated Communications (CMC), such as online discussion forums, have been a topic of interest for researchers for more than two decades. Marked by an explosion in socialmedia and networking sites, online environments have become the locus of the drive forrecognition and status in online communities (Otterbacher, 2011). Markham (2005) describesthe computer-mediated construction of self as a unique phenomenon for study because insuch environments individuals as selves and the social structures within which they exist andact are the outcome of mutually shared negotiation. Consequently, this demands new and different research methodologies to fully explore. As a precursor to Otterbacher’s later ideas, Markham conjures the uniqueness of the online environment perfectly with the coupling of two phrases: “I am perceived, therefore I am”, and “I am responded to, therefore I am,” (795). This takes on a slightly darker aspect when understood in the light of Gergen’s (1991) description of technologies of social saturation which, he argues, are leading to an erasure of the individual self, and increasingly blurred lines between man and machine (1999). A further issue relates to the ethics of researchers using what are ostensibly public online discussion forums for research data, a topic which is returned to in Chapter 7 on Methodology. Taking a more practical perspective, CMC is of particular interest here because of the high profile role that technology plays in the KM sphere. While many in the KM field claim that technology cannot and should not be viewed as the final solution (e.g., Shadbolt and Milton, 1999; Bhatt, 2001; Grant and Qureshi, 2006), it is none-the-less prominent in the KM literature both as a feature of KM (e.g., Lindvall, Rus and Sinha, 2003), and as the object of behavioural study (e.g., Garcia-Perez and Ayres, 2010). But, as has been shown elsewhere, focusing study down to the level of actual discourse – in CMC or elsewhere – is not something that the KM literature has so far pursued. Studies have mainly followed DA in the Sociolinguistics tradition, using linguistics/content analysis methods to study texts quantitatively and qualitatively (e.g., McKenzie and Murphy,

Digital technologies have given rise to a host of new ways for people to communicate, manage social relationships, and get things done, which are challenging how we think about love and friendship, work and play, health and fitness, learning and literacy, and politics and citizenship. These new practices are also challenging the ways discourse analysts think about texts, social interactions, and even the nature of language itself. The affordances digital media provide for the production of multimodal texts, for example, call into question analytical paradigms that focus only on written or spoken language. Interactive writing spaces such as blogs and social network sites make possible very different forms of social interaction than those found in face-to-face conversation and traditional written texts. And practices of remixing and ‘curating’ raise questions about the status of authorship. Even analytical tools designed to examine the ideological dimensions of discourse need to be adapted to contend with discursive environments in which the loci of power are much more diffuse and the instruments of ideological control and discipline are more subtle and complex.

The field of digital discourse analysis, variously called computer-mediated discourse, new media sociolinguistics, or language and digital communication, has been discussed in terms of three waves, since Androutsopoulos (2006), inspired by Herring’s (1996) foundational work, called for “a shift of focus from medium-related to user-related patterns of language use” (p. 421). While studies within the first wave contained mainly descriptive linguistic approaches and were carried out in the 1990s, the 2000s saw the consolidation of a second wave of computer-mediated discourse studies which brought into the picture socially oriented language researchers concerned with linguistic variability, social diversity, issues of identity, and community formation and maintenance: in sum, a collection of studies more specifically concerned with the study of digital social practices (Georgakopoulou, 2006; Herring & Androutsopoulos, 2015). Recent research claims that a third wave should further take into consideration issues of “translocality”, the complex ways in which diverse local practices come together in global spaces (Tagg & Seargeant, 2014), “transmediality”, or how users transcend different media and should move toward incorporating multimodal analyses of the sociocultural practices of computermediated communication (CMC) (Androutsopoulos, 2015; Herring, this volume). Further, Georgakopoulou and Spiliotti (2016) recently called for research to develop critical and ethical agendas, thus placing the focus on ideologies about the media and as enacted, challenged, and negotiated in the digital world (Thurlow, 2017a; Thurlow & Mroczek, 2011).

# 风险信息的传递渠道

　个体的环境风险知识很少是直接经验, 绝大部分来自于信息的传播与

沟通。风险信息的传递依赖于渠道, 渠道是指信息的呈现方式[19 ] 。信息传递渠道包括杂志、电台、电视、报纸、会议、手册、政府文件以及因特网等[20 ～23 ] 。

# 框架

框架概念起源于社会学与心理学，1980年整合后运用于新闻大众传播学。（D’Angelo， 2002：p.870-888；Entman，1993：p.51-58）1974年，社会学家戈夫曼指出框架是协助个体组 织、解释日常事件的工具。（Goffman，1974：p.21-40）恩特曼指出：“框架涉及选择、凸显， 框架一件事，就是选择所感知的现实的某些方面，并使之在传播文本中更加突出，用这样的方 式促成一个独特问题的界定、因果解释、道德评价以及如何处理的忠告。”（Entman，1993： p.51-58）即媒体角度的框架。 心理学流派的框架理论与Tversky和Kahneman的期待理论联系紧密。期待理论认为个体所 做决定会被逻辑上相同但语意上不同的信息所改变。（Kahneman & Tversky，1979：p.263- 291；1984：p.341-350）因为个人无法完全理解世界，所以他们会运用图示来对信息分类解释。 （Entman，1993：p.51-58；Scheufele & Tewksbury，2007：p.9-20）运用在传播学中就是受众 如何分析、处理、解释接受到的信息，即受众意义的框架。 Scheufele明确指出信息输入和输出活动中存在媒体框架和受众框架两种框架。（Scheufele， 1999：p.103-122）潘忠党也认为，框架至少存在于两处，一处是隐含在文本当中，另一处则在人 的认知当中，也就是人的记忆当中。（潘忠党，2006：p.17-46） 媒体框架一直是学界研究的重点。媒体通过强调、选择事件的某些方面，而对事件进行特殊 的解释，这种框架行为对受众的信息处理、（Valkenburg & Semetko & Vreese，1999：p.550- 569）态度认知、（Druckman & Nelson，2003：p.729-745；Durrant & Mcleod & Cleggsmith & Chapman，2001：p.75-81）行为倾向（Schemer & Wirth & Matthes，2012：p.334-352）产生 影响。媒体对风险不同报道框架影响民众风险感知和风险决策行为。（Kahneman & Tversky， 1974：p.1124-1131） 在风险研究中，我国新闻传播学者研究聚焦于媒体框架，（曾繁旭、戴佳、郑婕，2013： p.96-108；张扬，2014：p.88-92；李艳红，2012：p.22-33；郝永华、芦何秋，2014：p.20-33） 尤其关注核电、PX项目、垃圾焚烧厂等风险冲突事件中不同风险主体对媒介框架的争夺，（周裕 琼、齐发鹏，2014：p.46-69；邱鸿峰，2014：p.26-32，夏倩芳、黄月琴，2012：p.162-181） 研究大多采用社会运动理论范式，因而这类研究对大众媒体与国家、社会的话语竞争和权力博弈 论述深入，而对风险传播本身关注不足。 可以说，在我国媒介研究中，媒体框架受到重视。框架研究围绕“媒介中心”来进行，受众 被忽视。对受众的忽视分为两个方面，第一是对“受众框架”的忽视，受众用何种框架来解读信 息，他们需要何种框架的研究缺失。第二是从受众角度探究媒体框架对受众产生了何种影响的忽 视。我国风险传播实践中，普通民众常常是被告知和说服的对象，媒体报道风险议题更多采用政 府、专家、科技精英和媒体自身作为主要信源，民众在消息来源中所占比例微乎其微\_\_

“框架”（frame）的概念源自认知科学和社会学，指人们在适应周围社会环境的过程中，逐渐形成自己的认知框架，并按照它来调整自己的行为和期望值（Goffman，1974：10~12）。认知语言学家莱考夫将语言学中的概念隐喻与框架分析相结合，认为“框架是一种有关世界运作的、根深蒂固的认知结构” （Lakoff，2004：15），人们在思考和交际的过程中通常会激活框架，框架反过来也会影响思想，相同的事件、不同的隐喻造就了不同的框架效应。

新闻框架理论则认为框架是“通过被认知现实的某些方面的选择使其在传播文本中被凸显”（Entman，1993：52）。在新闻报道中，记者往往“建构了现实”， 而非“发现现实”（Tuchman，1978：ix），新闻媒体对同一事件或者主体的报道可能采取不一样的报道模式。新闻框架的架构是利用高度组织性的理念或故事线为一系列发展性的事件赋予意义的过程（Gamson & Modigliani，1987：143）。

国际事件新闻报道的框架会影响国际受众的认知和理解，媒体框架的运用可以引导受众思考和认知国际事件的角度和路径（Scheufele，1999：145）。在新闻传播领域，框架理论多用于对国内新闻进行框架分析（如张薇、毛浩然、汪少华，2015；张玉璞，2017），也有一些论文涉及国际新闻（如赵永华、刘

佳莹，2013；梁婧玉、汪少华，2015；陈雅莉，2018），但缺乏从框架分析维

度对建构我国国际媒体话语权进行的探讨。媒介被认为是“传播塑造者”（Krotz & Hepp，2013：119），通过对传播的框架作用影响人们对现实的构建。

学者们在两种意义上使用框架这一术语。第一种是在传播框架( frame in communication) 或媒体框架( media frame) 的意义上。用以指称媒体、政客等发言者在向受众复述某一个议题或事件时所使用的措辞、形象、短语和表述风格。比如讨论对“是否应允许三K 党游行”的相关议题时，是强调公民的自由权利还是强调社会的公共秩序。第二种是在思维框架( frame in thought)或者个体框架( individual frame) 的意义上。指受众会相信或者偏爱一项议题中某一方面的属性

Framing of various kinds plays a central role in all messages, regardless of whether frames were purposefully or intuitively considered (Nisbet, [**2015**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0189)). Nisbet ([**2015**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0189), p. 216) defines frames in a sociological sense as “interpretative story lines that set a specific train of thought in motion, communicating why an issue might be a problem or pose a threat or what might be responsible for it, and what should be done about it.” Frames compared using this approach over the last decade include humans versus the environment, gains versus losses, closeness versus distance, threats versus benefits, and economics versus health, to name a few (McComas, Schuldt, Burge, & Roh, [**2015**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0170); Myers, Nisbet, Maibach, & Leiserowitz, [**2012**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0181); Schuldt, McComas, & Burge, [**2017a**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0235); Schuldt, Rickard, & Yang, [**2018**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0237); van Boven, Ehret, & Sherman, [**2018**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0267)). In these cases, different types of content are used to suggest thinking about underlying issues in different ways. In contrast, adopting a psychological focus, some have explored how variations in equivalence data or terms such as fracking for shale oil (Clarke et al., [**2015**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0050); Evensen, Jacquet, Clarke, & Stedman, [**2014**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0079)), genetic engineering for genetic modification (Zahry & Besley, [**2019**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0298)), or global warming for climate change (Schuldt, Enns, & Cavaliere, [**2017b**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0236))—can also have consequences for risk perception, benefit perception, and/or behavioral intentions. In exploring the concept of “intersecting frames,” Schuldt et al. ([**2017a**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0235)) found that framing climate change as both (1) a public health issue and (2) “climate change” (rather than “global warming”) increased skepticism among political conservatives, even though past research on these two frames in isolation showed decreased skepticism. More generally, framing choices can fundamentally alter the nature of a risk issue by setting the context for risk perceptions, conversations, and disputes (Boholm, [**2009**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0025); Nisbet, [**2015**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0189)). During the construction of the Hallandsås railway tunnel in Sweden, Boholm ([**2009**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0025)) found that the Swedish Rail Administration and local stakeholders framed the risk dispute wholly differently including what was considered the object at risk and risk object.

Studies also explored how frames are likely to be ignored when they fail to draw relevant connections or lack personal significance (Nisbet, [**2015**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0189)). Research has particularly expanded on whether using framing techniques to shape the psychological distance of climate change, including spatial, temporal, social, and/or hypothetical dimensions, can lead to greater engagement by making the issue more local, immediate, relevant, and real (Maibach, Nisbet, Baldwin, Akerlof, & Diao, [**2010**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0161); McDonald, Chai, & Newell, [**2015**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0159); Schuldt et al., [**2018**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0237); Spence, Poortinga, & Pidgeon, [**2012**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0254)). Some survey and experimental studies suggest that making climate change feel *closer* may increase willingness to restrict energy use (Spence et al., [**2012**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0254)), heighten actions for government support (Milfont, Evans, Sibley, Ries, & Cunningham, [**2014**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0174)), change-specific climate-mitigation behaviors (Broomell, Budescu, and Por, [**2015**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0038)), and increase levels of concern (Jones, Hine, & Marks, [**2017**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0121)). However, other studies produced mixed results (e.g., Manning et al., [**2018**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0162)), with authors expressing methodological concerns over the use of surveys to assess causality (Schuldt et al., [**2018**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0237)) and that reducing psychological distance is unlikely to increase support or policy engagement on its own (Brügger, Morton, & Dessai, [**2016**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0042); Schuldt et al., [**2018**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0237)). Some risk communication framing research has been critiqued more generally for lacking theoretical clarity across different studies (Cacciatore, Scheufele, & Iyengar, [**2016**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0045); D'Angelo et al., [**2019**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0056); Krippendorff, [**2017**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0138)), oversimplifying “real world” communication where audiences are exposed to multiple intersecting frames (Schuldt et al., [**2017a**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0235)), and struggling to keep up with rapid changes in media systems (Nisbet, [**2015**](https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/risa.13615#risa13615-bib-0189)).

各种各样的框架在所有的信息中都起着核心作用，无论框架是有目的的还是直观的考虑（Nisbet，2015）。Nisbet（2015，第216页）将社会学意义上的框架定义为 "解释性的故事线，它设定了一个特定的思路，传达了为什么一个问题可能是一个问题或构成一个威胁，或什么可能对它负责，以及应该怎么做"。在过去十年中，使用这种方法比较的框架包括人类与环境、收益与损失、亲近与距离、威胁与利益、经济与健康等等（McComas, Schuldt, Burge, & Roh, 2015；Myers, Nisbet, Maibach, & Leiserowitz, 2012；Schuldt, McComas, & Burge, 2017a；Schuldt, Rickard, & Yang, 2018；van Boven, Ehret, & Sherman, 2018）。在这些情况下，不同类型的内容被用来暗示以不同的方式思考基本问题。相比之下，采用心理学的重点，一些人已经探索了等价数据或术语的变化，如压裂为页岩油（Clarke等人，2015年；Evensen，Jacquet，Clarke，＆Stedman，2014年），基因工程为转基因（Zahry＆Besley，2019年），或全球变暖为气候变化（Schuldt，Enns，＆Cavaliere，2017b）-也可以对风险感知，利益感知和/或行为意图产生影响。在探索 "交叉框架 "的概念时，Schuldt等人（2017a）发现，将气候变化同时作为（1）公共卫生问题和（2）"气候变化"（而不是 "全球变暖"）的框架增加了政治保守派的怀疑态度，尽管过去对这两个框架单独的研究显示怀疑态度有所下降。更为普遍的是，框架选择可以通过设定风险认知、对话和争端的背景，从根本上改变风险问题的性质（Boholm，2009；Nisbet，2015）。在瑞典Hallandsås铁路隧道的建设过程中，Boholm（2009）发现，瑞典铁路管理局和当地的利益相关者对风险纠纷的框架完全不同，包括什么被认为是风险对象和风险对象。

研究还探讨了当框架不能建立相关的联系或缺乏个人意义时，框架如何可能被忽视（Nisbet，2015）。研究特别扩展了使用框架技术来塑造气候变化的心理距离，包括空间、时间、社会和/或假设的维度，是否可以通过使问题更加当地、直接、相关和真实而导致更大的参与（Maibach, Nisbet, Baldwin, Akerlof, & Diao, 2010; McDonald, Chai, & Newell, 2015; Schuldt等人, 2018; Spence, Poortinga, & Pidgeon, 2012）。一些调查和实验研究表明，让人感觉气候变化更接近，可能会增加限制能源使用的意愿（Spence等人，2012），提高政府支持的行动（Milfont, Evans, Sibley, Ries, & Cunningham, 2014），改变特定的气候缓解行为（Broomell, Budescu, and Por, 2015），并增加关注水平（Jones, Hine, & Marks, 2017）。然而，其他研究产生了混合的结果（例如，Manning等人，2018年），作者对使用调查来评估因果关系表示方法上的担忧（Schuldt等人，2018年），减少心理距离不太可能增加支持或政策参与本身（Brügger，Morton，和Dessai，2016；Schuldt等人，2018）。一些风险传播框架研究被更普遍地批评为在不同的研究中缺乏理论清晰度（Cacciatore, Scheufele, & Iyengar, 2016; D'Angelo et al., 2019; Krippendorff, 2017），过度简化了受众接触到多个交叉框架的 "真实世界 "传播（Schuldt et al., 2017a），并难以跟上媒体系统的快速变化（Nisbet, 2015）。

在针对特定的社会公共事件进

行话语表达时，无论是媒体还是网民，都需要对所获取的信息进行选择和组织，通

过突出强调事件的某些特征来描述事件、判定事件及表达对事件的观点，由此形成

媒体或网民的话语表达框架。网民话语表达框架决定着他们对事件的认知、判断及

观点倾向，因此无论是意见领袖、传统媒体还是政府机构，引导网络舆论必然通过

影响网民话语表达框架，进而实现改变网络舆论的话语框架①。框架也是人的认知基模在特定事件上的投射，认知基模是人们对事物间关系或内在架构的一种先在认知②。话语表达框架实质是个体对所持有信息的选择和组织，其当然也会受到个体在事件之前的认知方式的影响。特洛普·雅各夫( Trope Yaacov) 和利伯曼·尼拉( Liberman Nira) ③ 的研究发现，人们表征一个特定客体( 可以是人、事物、事件、选择或者概念) 时存在两种不同的方式，即具体表征和抽象表征，并把人对特定客体表征的抽象程度叫做解释水平( construal level) 。实际上，解释水平理论提出了人们表征客体的两种不同的认知模式，低解释水平是一种强调具体情节的认知模式，关注事件的具体情境，具体影响因素，本质上是关于如何的问题; 高解释水平则强调抽象本质的认知模式，关注事件的内在特征，核心是关于为何的问题

框架理论是进行话语分析的重要理论。框架是人们理解事件时所借助的某种结构［７］ 。框架理论与建构主义认识论的思想相符合［８］ ，认为人们所认识的世界是经过各种精心剪裁后的现实［９］ 。外部世界往往纷乱复杂且无所归属，但是人们可以“借助于框架来识别和理解事件，并赋予其一定的意义”［１０］ 。框架既包括信息发布者所使用的传播框架，也包括受众大脑中根据已有经验产生的思维框架［１１］ 。传播框架与思维框架经过某种形式的互动后影响人的认知［１２］ 。框架的作用不在于向受众提供全新信息，而在于改变受众原有的信息属性权重来影响公众认知［１３］ 。框架相关理论由Ｂａｔｅｓｏｎ 在１９５５ 年提出［１４］ 。１９７４ 年Ｇｏｆｆｍａｎ 将框架理论聚焦于人类社会学领域而逐渐得到认可与发展，至今已在管理和组织研究、社会运动研究、媒介研究和政治传播研究中得到了广泛应用［１５］ 。其研究内容不仅有关于框架理论本身的研究，也有大量研究以媒介内容文本为材料分析了不同情境下的框架建构［１６］ 。既有从用词［１７］ 、修辞等角度［１８］ 对框架进行的分析，也有从信源、版面分布［１９］ 等角度进行的考察。Ｅｎｔｍａｎ 指出新闻框架的四大功能在于问题定义、因果解释、道义评判与对策建议［２０］ 。实际上，对于事态及其因果的界定很容易引申出后续的道德评判与其他认知，不同的报道框架会引向不同的理解方向［２１］ 。所以，问题、原因与对策是进行建构的核心。在此基础上，会有从不同角度对框架进行的各种细分与扩展。如围绕问题的界定视角，可分为侧重于抽象层面的主题框架与偏重于感性层面的情境框架［２２］ ；从事实切入角度，有侧重于描绘不同主体之间矛盾的冲突框架［２３］ ；从原因角度，存在着内部归因、外部归因等框架策略。不同的框架往往对应着不同的认知与后续变革。同时，突发事件常常会激发公民的愤怒、担忧等负面情绪［２４］ 。尤其在社交媒体时代，公众个人的情感经过社交媒体的作用会急剧发酵成社会情感。面对公众的负面情绪，新闻报道中准确得当的情感话语能够起到疏导和平息消极情绪的作用，而不当的话语会产生更大的恐慌［２５］

“框架”这一概念最早是由人类学家Bateson 提出。他认为框架是一种解释规则，即发送者向接收者提供如何理解符号的方法，框架是传播活动得以开展的前提，属于“元传

播”层面的信息( Bateson， 1955) 。自此之后，不同学科的专家和学者就框架理论进行了不

断的修正与扩展。Gamson( 1989) 、Fillmore( 1992) 、Entman( 1993) 等从不同的学科背景对框架理论的概念、理论、范式进行扩展与转换，形成了基于政治学、传播学、认知语言学、社会学等不同学科的背景与方法

Goffman( 1986) 基于“框架”概念提出了新闻框架论，用来解释非媒介和符号传播的

现象，从而为框架理论从人类学转向传播学奠定了理论基础。Tuchman( 1978) 延续了Goffman的观点，认为“新闻是社会现实的建构”，他把新闻看作一个框架，考察了大众媒体

是如何建构社会现实的，关注新闻生产的过程和实践。有一些学者认为，框架是新闻媒体

在呈现某类议题时“类似且一致的诠释方向”“长期固定的模式”。如，Gitlin( 1980) 将新

闻生产与框架直接联系起来，提出框架是如何形成的，即新闻工作者通过选择、强调和遗

漏来建构现实。Pan ＆ Gerald( 1993) 认为，新闻框架是符号工作者长期( 通过大众媒体)

组织言论( 包括口头和视觉) 的过程。长期以来，他们形成了一种固定的认知、解释和呈

现形式，以选择、强调和排除社会事件

另有一些学者提出更具操作性的定义。Gamson ＆ Modigliani( 1989) 提出了一个颇具

影响力的定义，认为框架是“一组议题的中心组织思想，并为相关事件赋予意义，反映议

题的关键”。Tankard( 2001) 借鉴了Gamson 等人的框架定义，认为“框架是新闻内容的核

心组织思想，通过选择、强调、排除和详述，在新闻报道中创造了一种情境，并提示了议题

的关键所在。”Entman( 1993) 认为，新闻框架是感知现实选择的一部分，在新闻文本中予

以突出，以促进对所描述现象的特定问题定义、因果解释、道德评价和处理方法。该定义

指出了框架的四个功能，为新闻框架的细化和分析提供了明确的指导。总而言之，框架理

论关注媒体话语的意义建构，为观察媒体话语运作提供切入视角和分析工具。甘姆森基

于建构主义媒介话语观提出“诠释包裹”理论，采用“归纳”路径分析新闻框架，试图在分

析过程中厘清框架类型和体系，为新闻话语的研究提供了不同的研究路径和理论依据

# 框架分析法

框架分析法主要分为归纳式分析法和演绎式分析法，前者指研究者根据文

本自行归纳设计的新的框架类型，常用于小规模样本分析；后者指针对文本内

容套用预定义框架进行分析，较适用于大规模样本研究。当前广泛使用的预定

义框架模型是Semetko & Valkenburg（2000：94）提出的五种框架：冲突框架、

人情味框架、经济后果框架、道德框架以及责任框架。随着新闻媒体的发展，

预定义框架的设定也更加具体和细致化，如中国学者陈雅莉（2018：18~32）在

其研究中增加了谴责框架、措施框架、解读框架等。

另一类普遍使用的框架分析法是层次分析法，一般分为高、中、低3 个层次，

从对一个事件主题进行界定的宏观角度，到具体的修辞和词语使用角度对文本

内容进行分层分析，此类方法常用于较大规模的样本研究。

层次分析法还可以表现为对表层和深层框架的分析，前者指文本的外显形态，

后者指文本传递的内在意义（Gamson et al.，1992：388）。莱考夫从认知语言学

维度对表层框架和深层框架重新进行了定义，认为由词语激活的是表层框架，由

表层框架激活的价值观则为深层框架（Lakoff，2004：3）。该模式契合福柯的话

语分层理论，即话语的外在性通过它的表层结构来体现，而内在性则只能在话语

的深层结构中去找寻（Foucault，1972：49）。国内的语言分析领域常使用该类框架，

如汪少华等（汪少华，2011：53~56；梁婧玉、汪少华，2015：121~127）运用框

架理论从认知和社会两个维度对美国政治话语进行了探讨。

To begin this brief overview,

Beck’s analysis of contemporary society is comprised of two primary and interlinked

concepts; reflexive modernisation and risk society.

Discourse的定义

An act of communication. Originally seen as consisting of

language in use, discourse now includes non-linguistic

communicative acts, such as symbols, gestures, dress,

images, sounds, etc. that reflect intentions, ideas,

relationships, and identities.

**Risk society** A state of modernity in which society is immersed in the

management of human-produced risks (Beck, 1986/1992).

**Social Amplification**

**of Risk Framework**

An interdisciplinary, continuously evolving model designed to

bridge research on technical risk analysis, risk perceptions,

and sociology of risk.

**Social**

**constructionism**

The theory that knowledge and identities are created through

the effects of language, rather than viewing language as an

accurate representation of a state of objective reality.

# 引言

Risks in modern society are different from the hazards faced by people in preindustrial societies. Today, human systems span the globe and interact with natural systems on local, regional, and planetary scales. Interconnectivity produces global risks such as climate change and the evolution of dangerous pathogens with pandemic potential. Natural hazards combine with technological and human failures to produce catastrophes such as Fukushima and Hurricane Katrina. Industrialization has facilitated population growth and levels of resource consumption that threaten the stability of human societies. Advances in science and technology produce social benefits but also introduce new risks and raise ethical questions. As issues come to the fore, lawmakers and politicians will form perceptions of these and countless other risks. So, too, will other policy makers, scientists, experts, and the lay public, and those perceptions are sure to vary widely. A leader's personal perceptions of risks, public communications about risks, and the level of public trust he or she holds are critical for leadership and good governance (Malakoff & Mervis, 2016). Although it is important, it is not enough for a leader or a policy maker to be conscious of his or her own subjective perceptions of risk. Good risk governance must also consider scientific evidence and the range of perceptions among the public (Aven & Renn, 2010; Kahan & Braman, 2006; Kahan, Slovic, Braman, & Gastil, 2006; Renn, 2001).

现代社会的风险与前工业社会的人们所面临的危害不同。今天，人类系统横跨全球，在地方、区域和地球范围内与自然系统相互作用。互联性产生了全球性的风险，如气候变化和具有大流行潜力的危险病原体的演变。自然灾害与技术和人类的失败相结合，产生了福岛和卡特里娜飓风这样的灾难。工业化促进了人口增长和资源消耗水平，威胁到人类社会的稳定。科学技术的进步产生了社会效益，但也带来了新的风险并引发了伦理问题。随着问题的出现，立法者和政治家将形成对这些和无数其他风险的看法。其他政策制定者、科学家、专家和普通公众也会如此，而这些看法肯定会有很大的不同。领导者对风险的个人认知、关于风险的公共沟通以及他或她所拥有的公众信任程度，对领导力和良好的治理至关重要（Malakoff & Mervis, 2016）。尽管这很重要，但一个领导者或政策制定者仅仅意识到他或她自己对风险的主观认知是不够的。良好的风险治理还必须考虑科学证据和公众的认知范围（Aven & Renn, 2010; Kahan & Braman, 2006; Kahan, Slovic, Braman, & Gastil, 2006; Renn, 2001）。

**Discourse, Frames, and Content**

Discourse has been defined as “a particular way of talking about and understanding the world” (Jorgensen & Phillips, 2002, p. 1) and “a set of meanings, metaphors, representations, images, stories, statements… that in some way together produce a particular version of events” (Burr, 1995, p. 48). Discourse is more than just the exchange of information. It is an interpretive process people use to generate shared meanings or to refute other conflicting accounts of the world. Discourse functions to define common sense and legitimate truths, setting the context for the ongoing processes of social construction and transformation of knowledge. In this sense, language is viewed as constructive of social realities. Frames and content are elements of discourse that can affect perceptions of risk. Frames systematically emphasize certain aspects of an issue while minimizing others. Framing has been found to be a reliable phenomenon that influences decisions under risk (Kühberger, 1998). Content of communications can reveal patterns and trends in discourses. Analysis of content has been used to explore values and attitudes expressed by communicators, the logic they apply, and the worldviews they hold (Krippendorff, 1989).

话语被定义为 "谈论和理解世界的特定方式"(Jorgensen & Phillips, 2002, p.1)和 "一组意义、隐喻、表述、图像、故事、陈述...以某种方式共同产生事件的特定版本" (Burr, 1995, p.48)。话语不仅仅是信息的交流。它是一个解释过程，人们用它来产生共同的意义或反驳其他对世界的冲突性描述。话语的功能是定义常识和合法的真理，为正在进行的社会建设和知识转化的过程设定背景。在这个意义上，语言被视为对社会现实的建构。框架和内容是话语的要素，可以影响对风险的感知。框架系统地强调了一个问题的某些方面，而将其他方面降到最低。已发现框架是一种可靠的现象，它影响着风险下的决策（Kühberger, 1998）。沟通的内容可以揭示出话语的模式和趋势。对内容的分析已经被用来探索传播者所表达的价值观和态度，他们所应用的逻辑，以及他们所持有的世界观（Krippendorff, 1989）。

Discourse, framing, and content construct and transform knowledge of energy and risks in social contexts. They are used to amplify or attenuate particular aspects of risks. The rhetoric and narratives in discourse are strategies to create common knowledge, establish a version of truth, and to persuade decision makers. By defining problems in particular ways, a discourse creates a limited set of possible solutions. Discourses shift and adapt over time as circumstances change and in response to other competing discourses. Analyzing discourse can provide insight about the ways energy-related risks are created as social problems that require certain solutions.

A discourse analysis is “a careful, close reading that moves between text and context to examine the content, organization and functions of discourse” (Gill, 2000, p. 188). Discourse analysis can be used to uncover the ways in which social reality is produced (Phillips & Hardy, 2002). It encompasses a wide range of approaches to the language and context of messages, from the analysis of word choice to historical systems of power and knowledge. The ways in which information is selectively presented, known as framing, can be studied as part of discourse. Discourse and frames are both part of the production of socially and culturally situated knowledge.

话语、框架和内容在社会环境中构建并转化了关于能源和风险的知识。它们被用来放大或减弱风险的特定方面。话语中的修辞和叙述是创造共同知识、建立真理版本和说服决策者的策略。通过以特定方式定义问题，话语创造了一套有限的可能解决方案。随着时间的推移，话语会随着环境的变化和对其他竞争性话语的回应而改变和适应。分析话语可以提供关于能源相关风险被创造为需要某些解决方案的社会问题的方式的洞察力。

话语分析是 "一种在文本和背景之间移动的仔细的近距离阅读，以检查话语的内容、组织和功能"（Gill, 2000, p.188）。话语分析可以用来揭示社会现实的产生方式（Phillips & Hardy, 2002）。它包含了对信息的语言和背景的广泛方法，从对词语选择的分析到权力和知识的历史系统。信息被有选择地呈现的方式，即所谓的框架，可以作为话语的一部分来研究。话语和框架都是社会和文化上的知识生产的一部分。

**Discourse and Framing**

In its broadest sense, discourse is an act of communication. Originally seen as

consisting of language in use, discourse now includes non-linguistic communicative acts, such as symbols, gestures, dress, images, sounds, etc. that reflect intentions, ideas, relationships, and identities (Gee, 2011). Instances of communication connect to largerscale interrelated sets of communications (known as *discourses*, plural), which are produced within social and historical contexts (Gee, 2011, 2014; Phillips & Hardy, 2002). The ways we use discourse are “inseparable from who we are and the different social groups to which we belong” (Jones, 2012, p. 2). As such, discourse is a useful tool for investigating social knowledge, identities, and processes. From a discourse perspective, language is understood to be ambiguous and unstable, changing and dependent on context for its meaning (Jones, 2012). However, language has not always been thought of in this way. Up until the 20th century, the study of language tended to assume words had fixed meanings and served functional purposes of neutrally transmitting information. The conception of discourse and the practice of discourse analysis are relatively recent introductions (Jaworski & Coupland, 1999). Discourse analysis is an approach that emerged in many disciplines around the same time. It grew from the need to study the social processes of discourse in light of a new functional understanding of language. Because of its diverse origins, discourse analysis is a broadly defined and applied research method. This leads to some disagreement about what discourse analysis is and what can or should be studied. However, in all its forms, *discourse analysis* is considered to be the study of language in use. Discourse analysis is not the search for the hidden or deeper meanings within speech or texts. Instead, discourse analysis seeks to explore the *processes* of giving meaning to ideas, objects, and events. Framing is complementary to discourse analysis and is has been important in the study of risk perceptions and decision making. *Framing* is the way individuals and groups organize, conceptualize, and communicate about a situation, activity, problem, or the world. As such, framing is a function within discourse. Framing can reveal underlying assumptions in discourse, and the ways in which frames are used contribute to the social construction of social phenomena (Scrase & Ockwell, 2010). Entman (1993) states that “to frame is to select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation” (p. 52). By their nature, frames selectively exclude information, and those absences are also informative. In a competitive social and political environment, frames are used to promote a pre-determined outcome (Reese, 2010). The use of framing as a rhetorical device to create a particular perspective can be intentional or unintentional (Kuypers, 2010). Frames have been shown to have effects on support or opposition to an activity, perceptions of risk, and other beliefs (Cacciatore, Scheufele, & Shaw, 2012; Gamson & Modigliani, 1989; Hart & Nisbet, 2012; Kühberger, 1998). For example, Gamson and Modigliani (1989) found that over time, the media and public portrayals of nuclear power shifted from a progress frame to one of a runaway technology. Older individuals with greater exposure to the frame of progress were likely to be ambivalent about nuclear power, while younger participants who were more familiar with the runaway frame were more likely to be opposed. In resource decisions, debates are often compromised because the actors involved do not share an understanding of the problem at hand (Adams, Brockington, Dyson, & Vira, 2003). This aligns with research on the psychometrics of risk, which found that expert and layperson’s assessments of risk were based on different sets of factors, including knowledge, assumptions, values, preconceptions, and priorities (Slovic, 2000b). When stakeholders’ conflicting interpretations are revealed, debate can become more productive and conflicts more easily resolved (Adams et al., 2003). Communications 121 about risk can be designed to reduce polarization and have broader appeal when the perspectives of the public are taken into account (Kahan, 2012b). Because risk communicators often have a difficult time predicting the public’s reaction to a risk, an important first step in improving risk communication is to discover how groups and sub-groups in society frame the risk problem and think about the hazards they face (Cvetkovich & Earle, 1991). In a telephone survey on risk framing, George Cvetkovich and Timothy Earle (1991) found that risk communicators may frame risks more narrowly than the public. They concluded that communicators, particularly those focused on technical assessments, often incorrectly assumed that risks are the products of physical characteristics and health consequences of a hazard. Analysis of discourse in real-world situations reveals the discursive structure of a debate in ways that may not be apparent to the participants (Hajer & Versteeg, 2005). Factors influencing perceptions and various strategies to amplify or attenuate certain aspects of energy risk can be explored through discourse and problem framing. Discursive texts can expose the underlying assumptions and taken-for-granted knowledge people use when talking about risk. These include representations of *energy* and *risks*, what is right or good, what is valued, and who should make risk decisions. Discourses and framing of risk implicitly or explicitly give accounts of perceived causal factors, responsible parties, risk bearers, motives, and consequences. These can indicate who or what is vulnerable to risk, who is perceived to have power, how the author feels affected by risk, or potential gains and losses for different actors. The descriptions of risks make the connections between knowledge and action that are particularly important. Framing and discourse analysts claim that the ways in which a 122 problem is defined set the stage for a limited range of possible solutions (Dryzek, 2013; Phillips & Hardy, 2002; Reese, 2010). For example, if flooding is seen to be a problem of water in the wrong place, the solution is to build dams, levees, and reservoirs to control water. On the other hand, if flooding is seen as human activities occurring in hazardous places, it follows that the solution is to limit use and occupation of flood-prone areas. Recognizing risk as a socially organized and constructed phenomenon can help to account for the complex interplay between individual and social factors in risk evaluation (Rhodes, 1997). Understanding how existing discourses of energy and risk resist change can open possibilities for new problem definitions and novel solutions. With greater knowledge of risk perceptions, science communicators and policy makers can work to avoid ideologically-biased interpretation of information (Kahan, Landrum, Carpenter, Helft, & Jamieson, 2017). Insight into underlying social factors for perceptions of risk may help scientists to direct inquiry, and policy makers to respond to public interests in ways that integrate public values and concerns into policy based on scientifically sound knowledge.

话语和定格

在最广泛的意义上，话语是一种交流的行为。最初被视为 由使用中的语言组成，现在话语包括非语言的交流行为，如反映意图、想法、关系和身份的符号、手势、服饰、图像、声音等（Gee，2011）。交流的实例与更大规模的相互关联的交流集合（称为话语，复数）相连，这些话语是在社会和历史背景下产生的（Gee, 2011, 2014; Phillips & Hardy, 2002）。我们使用话语的方式 "与我们是谁以及我们所属的不同社会群体密不可分"（Jones, 2012, p.2）。因此，话语是研究社会知识、身份和过程的一个有用工具。从话语的角度来看，语言被理解为是模糊的和不稳定的，它的意义是变化的，并依赖于语境（Jones, 2012）。然而，语言并不总是被这样认为的。直到20世纪，对语言的研究倾向于认为词语有固定的含义，并为中立地传递信息的功能目的服务。话语的概念和话语分析的实践是相对较新的引入（Jaworski & Coupland, 1999）。话语分析是在同一时期在许多学科中出现的一种方法。它是在对语言的新功能理解的基础上研究话语的社会过程的需要而发展起来的。由于其多样化的起源，话语分析是一种定义广泛的应用研究方法。这导致了对什么是话语分析以及什么可以或应该被研究的一些分歧。然而，在其所有形式中，话语分析被认为是对使用中的语言的研究。话语分析不是寻找言语或文本中隐藏的或更深的意义。相反，话语分析试图探索赋予思想、对象和事件以意义的过程。定格是对话语分析的补充，在研究风险认知和决策方面非常重要。框定是个人和团体组织、概念化和交流有关某种情况、活动、问题或世界的方式。因此，构架是话语中的一种功能。框架可以揭示话语中的基本假设，框架的使用方式有助于社会现象的社会构建（Scrase & Ockwell, 2010）。Entman（1993）指出，"框架是选择一个感知到的现实的某些方面，使它们在交流文本中更加突出，以促进特定的问题定义、因果解释、道德评价和/或治疗建议"（第52页）。就其性质而言，框架有选择地排除了信息，而这些缺失也是有信息的。在竞争激烈的社会和政治环境中，框架被用来促进一个预先确定的结果（Reese, 2010）。使用框架作为一种修辞手段来创造一个特定的视角，可以是有意的，也可以是无意的（Kuypers，2010）。框架已被证明对支持或反对一项活动、对风险的感知和其他信念有影响（Cacciatore, Scheufele, & Shaw, 2012; Gamson & Modigliani, 1989; Hart & Nisbet, 2012; Kühberger, 1998）。例如，Gamson和Modigliani（1989）发现，随着时间的推移，媒体和公众对核电的描述从一个进步的框架转变为一个失控的技术。接触进步框架较多的老年人可能对核电持矛盾态度，而更熟悉失控框架的年轻参与者则更有可能反对。在资源决策中，辩论往往受到影响，因为参与的行为者对手头的问题没有共同的理解（Adams, Brockington, Dyson, & Vira, 2003）。这与风险心理测量学的研究相一致，该研究发现专家和普通人对风险的评估是基于不同的因素，包括知识、假设、价值、先入为主和优先权（Slovic, 2000b）。当利益相关者相互冲突的解释被揭示出来时，辩论可以变得更有成效，冲突也更容易解决（Adams等人，2003）。当考虑到公众的观点时，关于风险的沟通121可以被设计为减少两极分化并具有更广泛的吸引力（Kahan, 2012b）。因为风险传播者通常很难预测公众对风险的反应，改善风险传播的重要第一步是发现社会中的群体和次群体是如何设定风险问题并思考他们所面临的危险的（Cvetkovich & Earle, 1991）。在一项关于风险框架的电话调查中，George Cvetkovich和Timothy Earle（1991）发现，风险传播者对风险的框架可能比公众更加狭隘。他们的结论是，传播者，特别是那些专注于技术评估的传播者，经常错误地认为风险是危险的物理特性和健康后果的产物。对现实世界中话语的分析揭示了辩论的话语结构，其方式对参与者来说可能并不明显（Hajer & Versteeg, 2005）。通过话语和问题框架，可以探索影响认知的因素以及放大或削弱能源风险某些方面的各种策略。话语文本可以暴露人们在谈论风险时使用的基本假设和想当然的知识。这些包括对能源和风险的表述，什么是正确的或好的，什么是有价值的，以及谁应该做风险决策。风险的论述和框架隐含地或明确地给出了对感知的因果因素、责任方、风险承担者、动机和后果的描述。这些可以表明谁或什么容易受到风险的影响，谁被认为有权力，作者如何感受到风险的影响，或不同行为者的潜在收益和损失。对风险的描述在知识和行动之间建立了联系，这一点特别重要。框架和话语分析家声称，定义一个122问题的方式为有限的可能解决方案奠定了基础（Dryzek, 2013; Phillips & Hardy, 2002; Reese, 2010）。例如，如果洪水被认为是水在错误的地方的问题，解决方案就是建造水坝、堤坝和水库来控制水。另一方面，如果洪水被看作是发生在危险地方的人类活动，那么解决方案就是限制对洪水易发区的使用和占领。 认识到风险是一种社会组织和构建的现象，有助于解释风险评估中个人和社会因素之间复杂的相互作用（Rhodes, 1997）。了解现有的能源和风险话语如何抵制变化，可以为新的问题定义和新的解决方案提供可能性。随着对风险认知的更多了解，科学传播者和政策制定者可以努力避免对信息进行有意识形态偏见的解释（Kahan, Landrum, Carpenter, Helft, & Jamieson, 2017）。对风险认知的潜在社会因素的洞察，可以帮助科学家指导调查，并帮助政策制定者对公众利益做出回应，将公众的价值观和关切纳入科学合理的政策中。

**Risk** The word ‘risk’ is common but has a multiplicity of meanings. In its most basic form, risk is defined as the probability of an event in combination with the severity of potential outcomes. In practice, risk is not this easily described. For some risks, there is little or no probabilistic information available. Even in cases when risks can be quantified, widely-held conceptions and perceptions of risk often do not align with the opinions of experts (Fischhoff, Slovic, Lichtenstein, Read, & Combs, 1978; Slovic, Fischhoff, & Lichtenstein, 1979). Many definitions of risk focus on probabilities and consequences while others equate risk to uncertainty (Aven & Renn, 2009). Eugene Rosa offers a frequently used, socially-oriented definition of risk as “a situation or an event where something of human value (including humans themselves) is at stake and where the outcome is uncertain” (Rosa, 2003, p. 56). This definition incorporates human values as part of risk in a way is missing from technical assessments based on probabilities and outcomes.

风险 "风险 "这个词很常见，但有多种含义。在其最基本的形式中，风险被定义为一个事件的概率与潜在结果的严重性相结合。在实践中，风险不是这么容易描述的。对于一些风险，几乎没有可用的概率信息。即使在风险可以被量化的情况下，广泛持有的概念和对风险的看法往往与专家的意见不一致（Fischhoff, Slovic, Lichtenstein, Read, & Combs, 1978; Slovic, Fischhoff, & Lichtenstein, 1979）。许多风险的定义集中在概率和后果上，而其他的定义则把风险等同于不确定性（Aven & Renn, 2009）。Eugene Rosa提供了一个经常使用的、以社会为导向的风险定义，即 "一种情况或一个事件，其中有人类价值的东西（包括人类自己）处于危险之中，并且结果是不确定的"（Rosa, 2003, p.56）。这个定义把人的价值作为风险的一部分，而这是基于概率和结果的技术评估所没有的。

**Content Analysis** Content analysis originated in communication research. It is used to observe symbolic qualities of communication in view of the context and meanings that are attributed to the messages (Krippendorff, 1989). There are quantitative and qualitative approaches to content analysis. When applied in an interpretive form, analysis of content can be part of discourse analysis (Phillips & Hardy, 2002). Discourse analysis cannot take place without consideration of content (Wood & Kroger, 2000). Qualitative content analysis approaches the use of words as communication set in contexts, while quantitative content analaysis focuses on the words, phrases, or sentences themselves. Discourse analytic approaches to content aim to see how content is used to achieve specific functions and effects (Wood & Kroger, 2000). Qualitative content analysis examines what meanings are created through the use of language. Discourse analysis evaluates how those meanings are constructed, with form and function of content seen as inseparable when considering language in use (Fairclough, 1992a; Wood & Kroger, 2000).

内容分析 内容分析起源于传播研究。它被用来观察传播的象征性品质，考虑到背景和赋予信息的意义（Krippendorff, 1989）。内容分析有定量的和定性的方法。当以解释的形式应用时，内容分析可以是话语分析的一部分（Phillips & Hardy, 2002）。如果不考虑内容，话语分析就无法进行（Wood & Kroger, 2000）。定性的内容分析将词语的使用作为语境中的交流，而定量的内容分析则侧重于词语、短语或句子本身。对内容的话语分析方法旨在观察内容如何被用来实现特定的功能和效果（Wood & Kroger, 2000）。定性内容分析研究通过语言的使用创造了什么意义。话语分析评估了这些意义是如何建构的，在考虑使用中的语言时，内容的形式和功能被认为是不可分割的（Fairclough, 1992a; Wood & Kroger, 2000）。

**Conceptions of Risk** Risk communication is common in everyday social lives, business, politics, and economics, and is a prevalent theme in the media we consume. Yet the word risk and the idea it represents date back only four to five hundred years (Luhmann, 2005; Rosa, 1998). At that time, words existed to describe other notions we now associate with risk, such as danger, venture, and chance. The adoption of a new term indicates that the contemporaneous concept of risk was not adequately represented by existing language (Luhmann, 2005). Risk is a concept that humans invented to cope with dangers and uncertainties (Slovic, 1999). Although there may have been a need for a more precise term in the 16th century, the modern meaning of risk is quite mutable. Whether as a noun or verb, there is no singular definition of risk. Its meaning changes with context and as users assume different social roles. Risk has long been viewed as a consequence of human interaction with nature and technology, an “inevitable by-product of the pursuit of benefits that are important to societies and communities” (Tierney, 2014, p. 31). Originally considered matters for actuaries and statisticians, efforts to clarify what risk is and where it originates have expanded as social sciences have taken up questions of risk. All conceptions of risk share *contingency*, the element of difference between possible and chosen action. Contingency is a mental model that allows people to make choices that promise at least some marginal benefit by preventing harm in advance (Renn, 2008). Both contingency and risk hold forth the possibility that humans can make causal connections and take action to influence or prevent undesirable outcomes (Renn, 1992). Contingency indicates a change in thinking from older customs that explained problems through fate, religion, witchcraft, magic, or folklore (Beck, 1986/1992; Luhmann, 2005; Tierney, 2014). Without contingency, the term risk would have no meaning.

风险的概念 风险交流在日常社会生活、商业、政治和经济中很常见，也是我们所消费的媒体中的一个普遍主题。然而，风险这个词和它所代表的概念可以追溯到四到五百年前（Luhmann, 2005; Rosa, 1998）。在那个时候，存在着描述我们现在与风险有关的其他概念的词，如危险、风险和机会。采用一个新的术语表明同时代的风险概念没有被现有的语言所充分表达（Luhmann，2005）。风险是人类为了应对危险和不确定性而发明的一个概念（Slovic, 1999）。尽管在16世纪可能需要一个更精确的术语，但风险的现代含义是相当易变的。无论是作为一个名词还是动词，风险都没有单一的定义。它的含义随着环境和使用者承担不同的社会角色而改变。长期以来，风险被视为人类与自然和技术互动的结果，是 "追求对社会和社区重要的利益的不可避免的副产品"（Tierney, 2014, p.31）。最初被认为是精算师和统计学家的事情，随着社会科学对风险问题的关注，澄清什么是风险以及风险来源的努力已经扩大。所有关于风险的概念都有一个共同的特点，那就是可能的行动和选择的行动之间的差异因素。突发事件是一种心理模式，它允许人们通过提前预防伤害而做出至少有一些边际效益的选择（Renn, 2008）。应变性和风险都提出了一种可能性，即人类可以建立因果关系，并采取行动来影响或防止不理想的结果（Renn, 1992）。应变性表明了一种思维方式的改变，即通过命运、宗教、巫术、魔法或民间传说来解释问题的旧习俗（Beck, 1986/1992; Luhmann, 2005; Tierney, 2014）。没有偶然性，风险这个词就没有意义。

# 时间焦点

人们在对过去、现在和未来的感知方面存在差异（Bluedorn, 2002; Nuttin, 1985; Rappaport, 1990）。也就是说，尽管时间是单向发展的，但个人在心理上可以在 "已解决的过去 "和 "对未来的朦胧预想 "之间来回移动（Murray, 1938, p. 49; Wheeler, Stuss, & Tulving, 1997）。这个前提加强了客观时间和主观时间之间的区别，前者指的是实际的时间流逝，后者指的是相对论时间的感知概念（Bluedorn & Denhardt, 1988; George & Jones, 2000）。主观时间意味着在当下，个人可以回忆过去，感知现在，并预测未来。一个个体差异的建构，时间焦点，描述了人们对过去、现在和未来感知的关注程度（Bluedorn, 2002）。时间焦点很重要，因为对过去、现在和未来的思考会影响到当前的态度、决定和行为。

New perspectives on time perspective

Organizational behavior (OB) scholars maintain that the study of time is critical for the study of management (Ancona, Okhuysen, & Perlow, 2001; Bluedorn, 2002; Bluedorn & Denhardt, 1988; George & Jones, 2000; Mitchell & James, 2001). To better understand time-related individual and collective cognitions, attitudes, and behaviors, OB scholarship increasingly incorporates *objective time*–time measured by the clock or calendar (e.g., Zerubavel, 1985). This “fungible time” (Bluedorn, 2002) is unidirectional, homogeneous, and absolute (Ancona et al., 2001; Clark, 1985; Doob, 1971; McGrath & Rotchford, 1983; Schriber & Gutek, 1987; Shipp & Cole, 2015; Shipp & Fried, 2014; Sorokin & Merton, 1937). It emphasizes schedules, deadlines, punctuality, and also the synchronization of labor, coordination, speed, and pace (e.g., Bluedorn & Jaussi, 2008; Gersick, 1988; Gevers, Rutte, & Van Eerde, 2006; Waller, Conte, Gibson, & Carpenter, 2001; Waller, Zellmer-Bruhn, & Giambatista, 2002). There is, however, a second type of time, *subjective time*–time as perceived and experienced by both individuals and collectives. Subjective time is cognitively cyclical, heterogeneous, and interpretive (Ancona et al., 2001; Fried & Slowik, 2004; George & Jones, 2000; McGrath & Rotchford, 1983; Shipp & Cole, 2015; Shipp & Fried, 2014). Due to the psychological and sociological elements of time that arise through “mental time travel” (e.g., Epstude & Peetz, 2012; Suddendorf & Corballis, 2007; Wheeler, Stuss, & Tulving, 1997), subjective time does not necessarily correspond with objective time (Ancona et al., 2001; McGrath & Rotchford, 1983). A key concept characterizing subjective time is *time perspective*, reflecting “[t]he totality of the individual's views of his/her psychological future and psychological past existing at a given [objective] time” (Lewin, 1951, p. 75). Individual differences associated with time perspective are temporal focus, temporal depth, polychronicity, and pacing preference (Bluedorn, 2002; Mohammed & Harrison, 2013; Shipp, Edwards, & Lambert, 2009). Thus, time perspective represents how individuals think about and use time, much like a “temporal personality” (Ancona et al., 2001; Francis-Smythe & Robertson, 2003). These individual differences in cognitive engagement with time impact an array of work outcomes including well-being, decision making, motivation, and achievement (e.g., Drake, Duncan, Sutherland, Abernethy, & Henry, 2008; Lasane & Jones, 1999; Seijts, 1998; Shipp & Aeon, 2019; Stolarski & Matthews, 2016; Zhang & Howell, 2011; Zimbardo & Boyd, 1999).

To date, research on time perspective and temporal focus has raised several important issues. First, most studies pursue greater understanding of time perspective's typical correlates and outcomes. Empirical findings and recent reviews (e.g., Shipp, In press; Shipp & Aeon, 2019) indicate that higher past focus corresponds to more negative outcomes including negative affect, neuroticism, and anxiety whereas higher present focus corresponds to more positive outcomes including life satisfaction and core self-evaluations (e.g., Drake et al., 2008; Rush & Grouzet, 2012; Shipp et al., 2009; Zacher, 2014; Zimbardo & Boyd, 1999). That said, a present focus is a mixed blessing given that a stronger present focus also leads to increased procrastination, impulsivity, aggressiveness, and risk seeking (e.g., Ferrari & Díaz-Morales, 2007; Keough, Zimbardo, & Boyd, 1999; Nadkarni & Chen, 2014; Zimbardo & Boyd, 1999; Zimbardo, Keough, & Boyd, 1997). In contrast, a stronger future focus relates to conscientiousness, consideration of future consequences, planful behaviors, and professional achievement (e.g., Aspinwall, 2005; Ferrari & Diaz- Morales, 2007; Joireman, Sprott, & Spangenberg, 2005; Seijts, 1998; Shipp et al., 2009; Strathman et al., 1994, Zacher, 2014; Zimbardo & Boyd, 1999). At times, however, these beneficial outcomes of future focus are accompanied by increased levels of anxiety (Zimbardo & Boyd, 1999), which seems to originate in the perception of potential failure to achieve desired outcomes. Beyond these main effects, we note that temporal focus may operate as a moderator. For example, Shipp et al. (2009) found that the temporal focus dimensions did not directly relate to job satisfaction, organizational commitment, or turnover intent. However, past focus strengthened the impact of job characteristics on turnover intent, whereas future focus strengthened the impact of job characteristics on job satisfaction and organizational commitment. Thus, temporal focus may operate by making certain elements of the past, present, and future more or less salient. A second issue in the literature reflects the trait versus state aspect of time perspective and temporal focus.

These concepts are generally portrayed as traits, reflecting the relatively stable tendency individuals display in how they think about past, present, and future (Bluedorn, 2002; Shipp et al., 2009; Zimbardo & Boyd, 1999). Nonetheless, scholars have recognized an additional state element of temporal focus, that is, how individuals think about past, present, or future *in a particular moment* (e.g., Cojuharenco, Patient, & Bashshur, 2011; Foo, Uy, & Baron, 2009; Rush & Grouzet, 2012). Time perceptions as a state indicate that an individual's attention can fluctuate in a specific context due to situational cues (e.g., Thoms & Greenberger, 1995). A third issue is whether temporal focus reflects a bias or orientation toward a specific time (past, present, or future) or whether it operates as a profile in which all three time periods matter. Most research to date analyzes each time period separately, often focusing on one time to the exclusion of others (e.g., Kooij, Kanfer, Betts, & Rudolph, 2018). Yet, in Zimbardo and Boyd's (1999) seminal work, the idea of “balance” emerged with the possibility of a tripartite profile. Further work suggested that the best outcomes are expected when individuals flexibly allocate their attention among all three time periods (Boniwell & Zimbardo, 2004). Consideration of a temporal focus profile has gained traction lately, with various methodological approaches applied to detect balance (e.g., Boniwell, Osin, Linley, & Ivanchenko, 2010; Cole, Andretta, & McKay, 2017; Stolarski, Bitner, & Zimbardo, 2011; Zhang, Howell, & Stolarski, 2013). In the midst of these three ongoing conceptual and methodological debates, scholarship on time perspective has expanded in management, particularly in the field of OB. As such, this Special Issue seeks an account of the latest conceptual work and empirical findings in this intellectually exciting domain. We distinguished among various conceptualizations of time perspective and temporal focus above as a means of offering guidance in overcoming persistent inconsistencies in conceptualization and terminology. Whereas the general concept of temporal focus is conceptualized as a specific individual difference, the concept of time perspective has been used both as an individual difference (Zimbardo & Boyd, 1999) and as an overarching “umbrella” concept that reflects diverse temporal individual differences (e.g., Mohammed & Harrison, 2013), a point noted by both Ancona et al. (2001) and Shipp et al. (2009). Yet, over a decade later, no consensus has emerged regarding preferred terminology or concept definition (Mohammed & Marhefka, this issue; Shipp, In press; Waller and colleagues, this issue). This is a problem that goes beyond a simple difference in labeling. Scholars use the term “time perspective” to refer to many different concepts, undermining the theoretical precision needed to move forward. Importantly, since terminology impacts which articles emerge in literature searches, the proliferation of conceptualizations and imprecision in terminology can explain why meta-analyses have produced different results and overlooked certain measures altogether (Mohammed & Marhefka, this issue). We recommend that future scholars specify the aspect of time perspective they wish to target and explicitly position their conceptual choice within the broader theoretical and empirical literature.

Temporal focus covid

People differ in their perceptions of the past, present and the future (Bluedorn, 2002; Rappaport, 1990). Some individuals may dwell on the past, while others live in the present or have visions for the future. The concept of temporal focus is defined as “the extent to which individuals characteristically direct their attention to the past, present, and or future (Shipp and Aeon, 2019, p. 37). Indeed, early work by Lewin proposed the importance of an overarching time perspective in understanding individual behavior (Cartwright, 1951). The development of an individual’s time perspective is complex and includes a mix of “macro” and “micro” forces. This includes the effects of socialization in early childhood from significant others in the milieu and the impact of national culture and language (Shipp and Aeon, 2019). For example, the work of Hofstede has found significantly different temporal focus between citizens in the US and China (Hofstede et al., 2010). China has a much stronger past temporal focus prioritizing its long history, traditions, and respect for ancestors than North America, which has a much shorter national history (Guo et al., 2009; Shipp and Aeon, 2019). Nevertheless, temporal focus can also change within individuals over time: for example, those in adulthood tend to focus less on the present and more on the past or the future, whilst older people tend to focus less on the future and more on the past (Laureiro-Martinez et al., 2017). Moreover, temporal focus can even vary significantly on a day-to-day basis, based on the level of attention to the past, present or future at a particular time. Rush and Grouzet (2012) found that temporal focus varied by between 63% and 69% on a daily basis. Although earlier research on temporal focus tended to classify individuals based on past, present and future focus, this is an artificial boundary that prohibits a balance view of the changing nature of temporal focus (Shipp et al., 2009). Individuals have control over their attention and direct it according to role demands and external stimuli, including their focus on the past, present and future. Notwithstanding, cumulatively, individuals do tend to develop a general tendency to focus on particular time periods with different intensities (Zimbardo and Boyd, 1999). Front-back mapping refers to charting time onto spatial frames and is related to the amount of attention dedicated to the past and the future. The Temporal-Focus Hypothesis holds that the way that temporal concepts map within front-back mental space-time is a function of a person’s temporal focus – based on the level of attention devoted to the past, present and future – which varies according to such factors as an individual’s age, culture, and shifts in attention over time (de la Fuente et al., 2014; Bylund et al., 2020). Research has shown that moment-to-moment changes in temporal focus have corresponding changes in front-back mappings (de la Fuente et al., 2014; Li, 2018). Research by de la Fuente (2014) found that thinking about the future tends to map it into a frontal position, whilst giving attention to the past results in the reverse pattern of mapping. Research has shown that different types of temporal focus tend to have different behavioral and attitudinal outcomes. There is a considerable body of research that suggests that a past temporal focus tends to be associated with negative outcomes: reviewing previous literature on past temporal focus, Shipp and Aeon (2019) conclude that “higher past focus may be maladaptive, causing various types of emotional stress” (pp.38–9). Past-focused individuals are more likely to be dissatisfied with their current employment (Shipp et al., 2009). Those with a past focus are also more likely to exhibit Internet addiction, as illustrated by Przepiorka and Blachnio’s (2016) survey of Facebook users. More generally, past-focused individuals tend to have lower satisfaction with life and to experience lower well-being (Drake et al., 2008; Rush and Grouzet, 2012; Stolarksi and Matthews, 2016). Zhang and Howell (2011) found that while people with high neuroticism and a past negative time perspective were less satisfied with their lives – which is in concert with the findings of Zimbardo and Boyd (1999) – they found the opposite for those with high extraversion and a past positive and present hedonism time perspective. Research into the impact of present temporal focus on attitudes and behavior is mixed. Stolarski et al. (2014) found that present-focused individuals tend to be more aggressive. Keough et al. (1999) found that present focus is associated with risk-taking, such as substance abuse, while Rothspan and Read (1996) found a correlation with unsafe sexual activity. Notwithstanding, Rush and Grouzet (2012) argue that a present focus and the ability to live in the moment is crucial for wellbeing, citing a considerable amount of research demonstrating that a present focus is related to greater general wellbeing (Shipp et al., 2009; Zimbardo and Boyd, 1999). Sobol-Kwapinska and Jankowski (2016) found that attentiveness to the present plays an important role in developing a balanced time perspective, creating a general positive attitude towards time. A future temporal focus tends to be more abstract; according to construal level theory, a future focus is associated with fewer details than other temporal dimensions (Trope and Liberman, 2003). Zaleski et al. (2017) examined future anxiety and found a relationship with the future negative time perspective. Notwithstanding, future-focused individuals tend to be more focused on positive attitudes and behaviors. For example, Milfont et al. (2012) found that individuals with a future time perspective tend to exhibit higher pro-environmental behaviors, while Bruderer Enzler (2014) identified consideration of future consequences as a significant predictor of pro-environmental behavior. Similarly, Baumsteiger (2017) conducted three experiments and found that future-oriented individuals were more likely to behave pro-socially. Moreover, related to the context of this study, future-oriented individual also tend to care more about health status and health behaviors, as demonstrated in the panel study of Kehana et al. (2006) and the online survey research of Griva et al. (2014).

Bridging yesterday today and tomorrow

Temporal focus has its origins in Lewin’s (1942) definition of an individual’s time perspective as the totality of his or her psychological past, present, and future. Time perspective represents an individual’s overarching view toward various aspects of time (De Volder & Lens, 1982; Holman & Silver, 1998; Nuttin, 1985; Zimbardo & Boyd, 1999; Zimbardo, Keough, & Boyd, 1997). Temporal focus,1 which represents one component of time perspective, is defined as “the extent to which people characteristically devote their attention to perceptions of the past, present and future” (Shipp et al., 2009: 1). Although early studies treated time perspective as a continuum, with individuals predominantly focusing on either the past, the present, or the future (De Volder & Lens, 1982; Nuttin, 1985), temporal focus studies have stressed that “classifying people into a single category imposes artificial boundaries between each type of temporal focus” (Shipp et al., 2009: 2). Shipp et al. (2009: 14) found that past, present, and future focus are distinct dimensions, rather than opposite ends of a continuum, and concluded that the “temporal focus profile is best represented by three separate effects of past, present, and future focus.” A strong *past focus*, which is associated with reflection on the past and repeated use of past memories in decision making (Clark & Collins, 1993; Strack, Schwarz, & Gschneidinger, 1985), can “enhance learning when previous experiences and observations are analyzed for relevant lessons” (Shipp et al., 2009: 1). However, it is also associated with the overgeneralization bias, which leads individuals to overemphasize similarities and underemphasize differences between the past and the current context (Bluedorn, 2002). Individuals with a strong *present focus* possess a “here and now” orientation and emphasize the current time frame in decision making. A present focus is associated with seizing of opportunities and spontaneous behaviors (Shipp et al., 2009). *Future focus* is associated with thinking primarily about what the future holds and with envisioning of future events (Bluedorn, 2002; Wallace, 1956). However, evaluating the viability and accuracy of futuristic imagination can be difficult (Shipp et al., 2009).

The other time a review of the subjective experience of time in organizations

Time—whether objective (“clock”) time or the subjective experience of time—is essential for understanding how individuals, teams, and organizations evolve, grow, learn, and change. Yet most management research and literature reviews typically emphasize objective time to the exclusion of subjective time. Our review focuses on this lesser studied “other” time, beginning with a review of how seminal time articles have historically conceptualized subjective time.

The history of time The general concept of subjective time first appeared in the writings of Saint Augustine’s Book XI of the Confessions (AD 397- 401). In contrast to Plato and Aristotle who portrayed time as chronological and continuous, Saint Augustine grappled with the paradoxical nature of time as both an inherent characteristic of the universe (i.e., objective time) and an inherent characteristic of human consciousness (i.e., subjective time). As noted by the quote above, his acknowledgement that memory, perception, and anticipation are essential aspects of human experience provides the most notable origin of the subjective time concept. Subsequent scholars have continued to explore this dual nature of time, typically pitting objective and subjective time against each other. Particularly at the start of the 20th century, the social sciences distinguished between chronos and kairos (i.e., the chronological measure of time versus the qualitative interpretation of the “right time”), absolute versus relative time, astronomical versus social time, and linear versus cyclical time (Bluedorn, 2002). In contrast to prior beliefs that time is homogeneous, measurable, and universal, early scholars in psychology and sociology were additionally interested in subjective time questions such as how individuals mentally travel to the past and future to provide a context for current experiences (e.g., Lewin, 1943); how they perceive duration within the “present” moment (e.g., Russell, 1915); and how they collectively structure their time through social events to facilitate coordination and shared meaning (e.g., Durkheim, 1915; Sorokin & Merton, 1937). The field of management began adopting these ideas in the mid- to late 20th century when exploring how individuals and collectives experience both objective and subjective time at work. For example, McGrath and Rotchford (1983) addressed the importance of both types of time for organizations’ scheduling, synchronization, and allocation of time across individuals. Similarly, Schriber and Gutek (1987) explored the temporal dimensions of organizational culture such as socially constructed time boundaries, organizational time awareness, and organizational future orientation. The end of the 20th century culminated in a spate of articles generally acknowledging that subjective time is distinct from objective time (e.g., Ancona et al., 2001; Bluedorn, 2002; Bluedorn & Denhardt, 1988; George & Jones 2000; McGrath & Rotchford, 1983; Mitchell & James, 2001).3 For example, Ancona et al. (2001) discuss how scholars have critically contrasted “objective time with subjective time, homogeneous with heterogeneous, regular with irregular, precise with imprecise, reversible with irreversible, [and] objective with experiential…”. Lee and Liebenau (1999) concur by stating that “...time is socially constructed…the social time concept [is] the antithesis of the concept of clock time” (p. 1040). These contrasts pit the absolute nature of objective time (i.e., homogeneous units such as minutes, hours, or days; McGrath & Rotchford, 1983) against the relativistic aspects of subjective time (i.e., time that is heterogeneously construed by individuals and collectives). Overall, the management literature’s interest in the topic of time has continued to grow, particularly with increasing attention to the importance of subjective time. Interestingly, beyond the knowledge that subjective time is a distinct aspect of time, scholars to date have yet to reach a clear definition, which is a crucial element for guiding this review. Therefore, we examined 32 heavily cited management pieces to ascertain their conceptualization of subjective time.4 As the definitions reported in Table 1 reveal, most of the seminal articles offer their own unique conceptualization, with no single definition emerging to represent the subjective time concept.

**Conceptualization and measurement of temporal focus: The subjective experience of the past, present and future**

Temporal focus is the attention individuals devote to thinking about the past, present, and future, and the concept is important because it affects how people incorporate perceptions about past experiences, current situations, and future expectations into their attitudes, cognitions, and behavior. However, temporal focus has not been clearly defined nor situated in a nomological network of constructs. In addition, existing measures of temporal focus suffer from various shortcomings. In this paper, we advance the concept of temporal focus by critically examining its conceptualization, developing a new measure of temporal focus (Temporal Focus Scale; TFS), and evaluating the validity (i.e., construct, convergent, discriminant, nomological, and predictive validity) of the TFS across four studies. We conclude that understanding how individuals focus their attention toward the past, present, and future clarifies their responses to explicit and implicit temporal information, which suggests that a variety of research streams would benefit from incorporating the concept of temporal focus.

All people experience the ongoing passage of time, as marked by the progressive and inevitable ‘‘ticking of the clock.” The pervasive and universal influence of time is gaining prominence in research on temporal issues pertaining to individuals, groups, and organizations. For instance, researchers have investigated temporal aspects of individual attitudes, motivation, and behavior (Fried & Slowik, 2004; Jansen & Kristof-Brown, 2005; Mannix, Tinsley, & Bazerman, 1995; Slocombe & Bluedorn, 1999), the effects of time on team process and performance (Gersick, 1988; Harrison, Price, Gavin, & Florey, 2002; Labianca, Moon, & Watt, 2005), the role of time in organizational and strategic decisions (Blount & Janicik, 2001; Mosakowski & Earley, 2000), and how issues such as temporal rate, duration, and intervals pertain to theory development and testing (George & Jones, 2000; Mitchell & James, 2001; Zaheer, Albert, & Zaheer, 1999).

A fundamental premise underlying temporal research is the notion that people differ in their perceptions of the past, present, and future (Bluedorn, 2002; Nuttin, 1985; Rappaport, 1990). That is, despite the unidirectional progression of time, individuals can mentally move back and forth between the ‘‘settled past” and ‘‘shadowy preconceptions of what lies ahead” (Murray, 1938, p. 49; Wheeler, Stuss, & Tulving, 1997). This premise reinforces the distinction between objective time and subjective time, in which the former refers to the actual passage of time and the latter refers to a perceived notion of relativistic time (Bluedorn & Denhardt, 1988; George & Jones, 2000). Subjective time implies that in the present moment individuals may recollect the past, perceive the present, and anticipate the future. One individual difference construct, temporal focus, describes the extent to which people characteristically devote their attention to perceptions of the past, present, and future (Bluedorn, 2002). Temporal focus is important because thinking about the past, present, and future affects current attitudes, decisions, and behaviors, as evidenced by research on goal-setting, motivation, and performance (Bandura, 2001; Cottle, 1976; Fried & Slowik, 2004; Nuttin, 1985), learning and self-regulation (Carver & Scheier, 1982; Sanna, Stocker, & Clarke, 2003), sense-making (Weick, 1979), affect (Wilson & Ross, 2003), and strategic choice (Bird, 1988; Das, 1987; Hambrick & Mason, 1984). For example, a past focus can enhance learning when previous actions are analyzed for relevant lessons, but it can diminish well-being when thoughts of the past consist of

rumination about mistakes or regrets (Holman & Silver, 1998; Sanna et al., 2003). A current focus can foster well-being when it prompts people to seize opportunities, but it can endanger wellbeing when current focus leads to impulsive behaviors, unwarranted risk-taking, and inattention to the consequences of current behaviors (Zimbardo & Boyd, 1999; Zimbardo, Keough, & Boyd, 1997). A future focus can promote goal-setting, motivation, and achievement strivings, but it can hinder well-being when the pursuit of these goals creates time–pressure and anxiety (Bandura, 2001; Fried & Slowik, 2004; Zimbardo & Boyd, 1999). Despite the importance of temporal focus for a variety of organizational behavior concepts, several conceptual and methodological challenges remain. First, the temporal focus concept has been defined in different ways, and researchers have used different terms to refer to the same construct. This conceptual ambiguity impedes efforts to generate a solid theoretical foundation for what temporal focus is and what it is not. Second, without a solid definition for temporal focus, we lack a clear understanding of the process by which individuals focus their attention on one or more time periods. Third, existing measures of temporal focus such as the Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI; Zimbardo & Boyd, 1999) and the Temporal Orientation Scale (TOS; Holman & Silver, 1998) have several shortcomings, such as items that do not clearly describe temporal focus, and little evidence exists concerning the construct validity of these measures (Seijts, 1998). Organizational behavior and management researchers interested in temporal issues have suggested the concept of temporal focus may be important for a variety of research streams (e.g., Ancona, Goodman, Lawrence, & Tushman, 2001; Ancona, Okhuysen, & Perlow, 2001; Lord, Brown, & Freiberg, 1999; Mainemelis, 2001; Van de Ven & Poole, 2005; Waller, Conte, Gibson, & Carpenter, 2001), but before such progress can be made, stronger measures of temporal focus must be developed. Finally, the concept of temporal focus has not been fully situated within the context of relevant organizational behavior research. As a result, we know little about how temporal focus relates to other variables such as personality, attitudes, or other temporal constructs.

The purpose of this article is to advance the conceptualization

and measurement of the temporal focus construct. We delve into the definition of temporal focus, drawing on theoretical reasoning for how individuals acquire and use their temporal focus profile of past, present, and future focus. In addition, we examine how temporal focus relates to other temporal concepts (e.g., temporal depth and time attitude) and other individual differences (e.g., personality and optimism) to situate the construct within the relevant literature. We also critically evaluate existing measures of temporal focus and introduce a new measure, the Temporal Focus Scale (TFS), which overcomes problems with current measures. We demonstrate support for the TFS through a series of construct validation studies (Edwards, 2003), with confirmatory factor analyses (Studies 1 and 2); assessment of nomological validity (Study 2), convergent, and discriminant validity (Studies 2 and 3); and assessment of temporal stability and predictive validity (Study 4). Finally, we conclude with implications for the use of the TFS in research on temporal focus and the role of this concept within the broader domain of organizational behavior and management research.

The concept of temporal focus

As noted earlier, we define temporal focus as the allocation of attention to the past, present, and future. This tripartite definition captures the notion that people can shift their attention among different time periods and that focusing on one period does not necessarily prevent thinking about the other two. This perspective stands in contrast to the view that people predominantly focus on either the past, present, or future, as evidenced by studies that classify people as past-focused, current-focused, or future-focused (e.g., Harber, Zimbardo, & Boyd, 2003; Holman & Silver, 1998). Classifying people into a single category imposes artificial boundaries between each type of temporal focus and prohibits a balanced emphasis on all three. Instead, we treat all three types of temporal focus as matters of degree to better reflect the complexity of how people temporally allocate their attention. For instance, a person who is high in both current and future focus can be equally interested in current activities and planning for the future. This person would differ from someone who is high in future focus and low in current focus, interested only in future plans and outcomes but who overlooks the current actions that enable these plans. Thus, our definition of temporal focus reflects the idea that people can have multiple temporal foci, allocating attention to the past, present, and future to varying degrees in a temporal focus profile (McGrath & Rotchford, 1983; Zimbardo & Boyd, 1999).

The process by which individuals can shift their temporal focus

within this temporal focus profile is best described by research on focus of attention. This research suggests that individuals have a high degree of control over the allocation of their attention to various targets (Gardner, Dunham, Cummings, & Pierce, 1987; Gardner, Dunham, Cummings, & Pierce, 1989). Individuals typically focus on things they are required to think about due to role demands (e.g., goals at their jobs) and things that evoke a strong positive or negative affective reaction (Gardner et al., 1989; March & Olsen, 1979). This research also suggests that the targets of attention can vary throughout the day (e.g., work, family, and personal targets) and outside stimuli can influence the momentary allocation of attention to some targets over others (Gardner et al., 1989). For example, if a supervisor comes into an employee’s office angry about last month’s performance, the employee is likely to shift his or her attention to that period of time. However, research on focus of attention suggests that, beyond these momentary fluctuations, individuals develop an identifiable pattern of attention allocation in which they focus on certain targets over others (Gardner et al., 1987).

Applying these principles to temporal focus, targets of attention can be conceived as the past, present, and future periods of one’s life. In any given moment, people might consider one time period to the exclusion of the others (Nuttin, 1985), but cumulatively, people develop general tendencies to focus on certain time periods to varying degrees (Zimbardo & Boyd, 1999), which is what we refer to as temporal focus. The development of a general, stable temporal focus is influenced in early years by one’s childhood experiences, national culture, socioeconomic status, and parental beliefs about time (McGrath & Tschan, 2004; Trommsdorff, 1983). For example, an individual may be socialized by her national culture to focus on the past (e.g., Asian culture that values tradition and history; Ji, Guo, Zhang, & Messervey, 2009) and by her parents to focus on the future (e.g., family values of achievement and planning). At a given moment she may focus on any period of time due to various work or personal stimuli, but her early socialization experiences will produce a general tendency to focus attention on the past and future (Trommsdorff, 1983). Over time, her general profile of past and future focus should be stable, although it could be reinforced or modified through additional socialization experiences such as education, occupational choice, or personal experiences. For example, recent research demonstrated that the September 11th terrorist attacks on the World Trade Center influenced individuals’ future temporal focus, such

# 时间焦点的意义 框架的意义

Agency arises out of interpretive mediation of experience; ongoing interpretations of the past, present, and future are cast as the basis for reasoning about and making meaningful choices in the moment. In addition, agency accumulates progressively with time; ongoing experience contributes to the stock of knowledge and thereby expands the reach of our ability to understand, explain, predict,and control causal relationships in the material and social world. But more importantly, the progressive understandings of time and agency are not simply inherent in narrative or in human experience; rather, they are social constructions we have overlearned and hence take to be somehow external to us, truly independent of our interpretive processes(Berger&Luckmann,1965; Gergen,2000).To see that this is social construction, consider brieﬂy two alternatives.

此外，在time( Gergen , 2000年)中，人类能动性被看作是这个进步运动概念中的一个重要元素。能动性产生于经验的解释性中介；对过去、现在和未来的持续解释被铸造为对当下进行推理和做出有意义选择的基础。此外，代理随着时间的推移而逐步累积；持续的经验有助于积累知识，从而扩大我们理解、解释、预测和控制物质和社会世界中因果关系的能力。但更为重要的是，对时间和能动性的渐进性理解并非简单地内在于叙事或人类经验之中；相反，它们是我们已经过度学习的社会建构，因此在某种程度上对我们来说是外部的，真正独立于我们的解释过程。要看到这是社会建构，不妨简单考虑两种选择。

A second illustration of this point is available in postmodern critiques of modernity. More speciﬁcally, postmodern critics note how time is compressed into stories that are often taken as seamless depictions of reality (Currie,1998). News media, for instance, make rapid decisions to provide timely and accessible stories for their audiences. To do so, the news produces stories of reality that are bound within a reduced temporal frame to focus exclusively on particular events. In this reductive process, diverse standpoints, opinions, and beliefs are narrowly presented if not completely ignored. Yet, according to Derrida(1978), not only news stories but our narrative practices—indeed, all histories—in general are developed through exclusionary processes for depicting reality. Lyotard (1991)suggested that our goal should not be to overcome such exclusions(i.e., because all conceptions are necessarily partial), but rather to examine the unspoken fragmentations inherent in the realities we conﬁgure.In other words, narrative sense-making is not just about attending to what is told, but also about considering what lies in the fragments of the untold. However, the ways we quickly consume stories and take for granted the spoken word make us less likely to interrogate the commonly emplotted conﬁgurations of narrative, and thus, we often take them as seamless truths.

对这一点的第二个说明可以从后现代的现代性批判中找到。更具体地说，后现代批评家注意到时间被压缩到通常被认为是对现实的无缝描述的故事。例如，新闻媒体迅速做出决策，为受众提供及时、可获取的故事。要做到这一点，新闻就产生了现实的故事，这些故事被限制在一个缩减的时间框架内，专门关注特定的事件。在这个还原过程中，不同的立场、观点和信念被狭隘地呈现出来，如果不是完全被忽略的话。然而，根据德里达( Derrida，1978 )的观点，不仅新闻故事，我们的叙事实践- -事实上，所有的历史- -都是通过描述现实的排斥性过程发展起来的。利奥塔( 1991 )提出，我们的目标不应该是克服(也就是说,因为所有的概念都必然是局部的)这样的排他性，而是考察我们所配置的现实中固有的未言明的碎片。换句话说，叙事意义建构不仅仅是关注被讲述的事情，也是思考那些未被讲述的片段中到底有什么。然而，我们快速消耗文字和理所当然地使用口头语言的方式，使我们不太可能审问常见的叙事结构，因此，我们常常把它们当作无懈可击的真理。

The signiﬁcance of narrative extends well beyond the structure or sequencing of moments in time and into the realm of values or ethics. In other words, narrative sequences both time and constructs what Ricoeur(1990)termed‘‘conﬁgurational’’meaning; narrative combines events to illuminate key points, moral values, and general plots. We understand not only what led to what, moment to moment, but we divine broader explanations for how and why events transpired as they did. Characters, motives, actions,and outcomes are assigned relational signiﬁcance to order and explain both the how and why of experience.In these temporal andconﬁgurational constructions,our narratives formulate interpretations of causality,responsibility,ethics,and morality(Ricoeur,1992).But narratives do not necessarily settle understandings.

叙事的意义远远超出了时间的结构或顺序，进入了价值或道德的领域。也就是说，叙事序列既是时间的，又建构了里克尔( 1990 )所说的"构型"意义；叙事将事件结合在一起，阐明关键点、道德价值和一般情节。我们不仅理解是什么导致了什么，瞬间，而且我们对事件发生的原因和原因有了更广泛的解释。角色、动机、行动和结果被赋予了关系性的意义，以排序和解释经验的方式和原因。在这些时间和结构的建构中，我们的叙事形成了对因果关系、责任、伦理和道德的解释。但叙事并不一定能解决理解。

# Latent profile analysis

latent profile analysis (LPA) offers scholars the opportunity to identify prototypical temporal focus profiles that encompass varying levels of all three temporal foci, as well as the well-being or behavioral differences among them.

Latent profile analysis (LPA) is a categorical latent variable approach that focuses on identifyinglatent subpopulations within a population based on a certain set of variables. LPA thus assumesthat people can be typed with varying degrees of probabilities into categories that have differentconfigural profiles of personal and/or environmental attributes.

潜在剖面分析(LPA)是一种分类潜在变量方法，其重点是基于一定的变量集在种群中识别潜在亚种群。因此，LPA假设人们可以以不同程度的概率被归入具有不同的个人和/或环境属性配置文件的类别。

Latent profile analysis (LPA) is an analytic strategy that has received growing interest in the work and organizational sciences inrecent years (e.g., Morin, Bujacz, & Gagne, 2018; Woo, Jebb, Tay, & Parrigon, 2018). LPA is a categorical latent variable modelingapproach (Collins & Lanza, 2013; Wang & Hanges, 2011) that focuses on identifying latent subpopulations within a population basedon a certain set of variables (Collins & Lanza, 2013; Howard & Hoffman, 2018).1 LPA thus assumes that people can be *typed* with varying degrees of probabilities into categories (subpopulations) that have different configural profiles of personal and/or environmentalattributes. In particular, as jiuwanWoo et al. (2018) pointed out, such categorical latent variable models allow a parsimoniousrepresentation of structures in the form of groupings. Given that categories and groupings are natural features of cognition due to theefficiency and simplicity they provide (Macrae & Bodenhausen, 2000), classification schemes derived from categorical latent variablemodels are conceptually meaningful and methodologically useful for developing and incorporating typologies based on data (Costa,Herbst, McCrae, Samuels, & Ozer, 2002).

潜质分析（LPA）是一种分析策略，近年来在工作和组织科学领域受到越来越多的关注（例如，Morin, Bujacz, & Gagne, 2018；Woo, Jebb, Tay, & Parrigon, 2018）。LPA是一种分类的潜在变量建模方法（Collins & Lanza，2013；Wang & Hanges，2011），主要是根据一定的变量集来识别人群中的潜在亚群（Collins & Lanza，2013；Howard & Hoffman，2018）。1 LPA因此假设人们可以以不同程度的概率被打入具有不同配置的个人和/或环境属性的类别（亚群）。特别是，正如Woo等人（2018）所指出的，这种分类潜变量模型允许以分组的形式对结构进行简明的表述。鉴于类别和分组因其提供的效率和简单性而成为认知的自然特征（Macrae & Bodenhausen，2000），从分类潜变量模型中得出的分类方案在概念上是有意义的，在方法上对发展和纳入基于数据的类型学是有用的（Costa,Herbst, McCrae, Samuels, & Ozer, 2002）。
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大学生心理行为问题的识别：基于潜在剖面分析

潜在剖面模型(latent profile model，LPM) 是潜

在类别模型(latent class model，LCM)在连续型外显

变量上的方法拓展。在心理学研究中，常通过样本

外显的、可测量的行为表现对个体潜在或内隐的认

知、情绪等进行间接的测量。根据外显变量和潜在

变量的数据类型，可以将表示外显变量与潜在变量

之间的理论关系的潜在结构分析分为四大类:潜在

类别分析、潜在剖面分析、潜在特质分析和因素分析

(邱皓政，2008 )。潜在类别分析( latent class

analysis，LCA)就是借助潜在类别模型这一统计模

型，用潜在的类别变量来解释外显的类别变量之间

的关联，进而维持外显变量之间的局部独立性。

潜在类别分析的基本思想是对各外显变量各种

反应的概率分布可以由少数互斥的潜在类别变量来

解释，每种类别对各外显变量的反应选择都有特定

的倾向。假设Ijk

是被试k 在第j 个外显变量的作

答，其中有L 个作答水平，Ik

是某被试k 的作答向

量;潜在模型假设有唯一一个潜在类别变量C ，潜

在类别数为T。潜在类别模型如公式(1)所示P(Ik

) =ΣT

t = 1

P(C = t)P(Ik C = t) (1)

模型的两个基本假设(邱皓政，2008)为:(1)潜

在类别之间存在互斥性，且ΣT

t = 1

P(C = t) = 1 。(2)

在某个潜在类别下，各个外显变量的反应之间无关

联性，即局部独立性，如公式(2)表示，

P(Ik C = t) =ΠJ

j = 1

P(Ijk C = t) (2)

其中P(C = t) 是被试属于第t 种潜在类别的

概率，P(Ijk = l C = t) 是在第t 种潜在类别下被试

在题j 作答为l 的条件概率，条件概率总和为1，即

ΣL

l = 1

P(Ijk = l C = t) = 1 。

# 情绪

情绪可以影响和调节认知过程

人们在知觉和记忆中进行这对信息的选择和加工。情绪和情感像是一种侦查机构，监视着信息的流动。它能促进或组织工作记忆、推理操作和问题解决。这是因为情绪既是一种客观表现，又是一种主观体验。情感体验所构成的恒常心理背景或一时的心理状态，都对当前进行的信息加工起组织和协调的工作。按情绪的适应性而言，它帮助人选择信息与环境相适应，并驾驭行为去改变环境。

情绪可以调节社会交往和人际关系。

情绪的认知理论是从认知的观点看待情绪问题的理论，也是吧认知因素看为情绪产生的原因的理论。情绪的认知理论家强调刺激事件只有通过对它的评价才嫩恶搞产生情绪。情绪的认知理论和研究经常在教科书里引用和介绍，从而得到广泛的传播和接受。

从情绪研究的历史看，阿诺德的评价学说基于特殊的地位。她概括了詹姆士以来

给情绪建模

我们如何处理、表现和理解情绪？我们如何能够最佳地描述不断伴随着对情绪的体验的记忆、思考和评估过程？

在过去的20年中，已经有人认真地尝试描述伴随着情绪体验的思考和生理的过程。这些理论方法，尽管它们有不同的观点，都来自于努力描述思考、计划和行动与当一种情绪被体验时发生的生理的和神经的过程相互作用的方式。

Contemporary appraisal theories define emotions as processes, rather than states. This is reflected in the fact that the term emo­tion is often used as shorthand for an emotional episode. Appraisal theories are componential theories in that they view an emotional episode as involving changes in a number of organismic subsystems or components. Components include an appraisal component with evaluations of the environment and the person–environment interaction; a motivational component with action tendencies or other forms of action readiness; a somatic component with peripheral physiological responses; a motor component with expressive and instrumental behavior;

# Self-efficacy

Self-efficacy affects every area of human endeavor. By determining the beliefs a person holds regarding their power to affect situations, self-efficacy strongly influences both the power a person actually has to face challenges competently and the choices a person is most likely to make. These effects are particularly apparent, and compelling, with regard to investment behaviors such as in health,[2] education,[3] and agriculture.

A strong sense of self-efficacy promotes human accomplishment and personal well-being. A person with high self-efficacy views challenges as things that are supposed to be mastered rather than threats to avoid. These people are able to recover from failure faster and are more likely to attribute failure to a lack of effort. They approach threatening situations with the belief that they can control them.

In contrast, people with a low sense of self-efficacy view difficult tasks as personal threats and shy away from them. Difficult tasks lead them to look at the skills they lack rather than the ones they have. It is easy for them to lose faith in their own abilities after a failure. Low self-efficacy can be linked to higher levels of stress and depression.

自我效能感主要具有水平、强度和延展性三 个特征维度：（1） 自我效能感在水平上的变化是 指一个人认为自己所能完成的、指向特定目标行 为的难易程度。这一维度上的差别导致不同个体 选择不同难度的任务。（2） 自我效能感在强度上 的变化是指一个人对自己实现特定目标行为的 确信程度。弱的自我效能感容易受不相符的经验 影响而被否定；强的自我效能感不会因一时的失 败而导致自我怀疑而是相信自己有能力取得最 后胜利从而面对重重困难仍不放弃努力。（3） 自 我效能感的延展性（ 或广度） 是指在某个领域内 的自我效能感之强弱会在多大程度上影响到其 他相近或不同领域中的自我效能感

班杜拉认为所谓自我效能感是指“ 人们对自身能否利用所拥有的技能去完成某项工作行为的自信程度

Emotion affect sentiment mood

应对全球化挑战 国际挑战 新阶段全球化的挑战演化为全球危机 要求重要的理念上的改变 正在面临全球化的重要挑战 在新理念的指导下，改变中国知识界的知识生产能力，形成新的知识体系，我们对于全球化的认识才能是比较客观比较深入的

情绪的内涵

在情绪研究中，不同的研究者往往关注情绪的不同成分，并从各自研究的角度尝试对情绪进行定义，由此产生了上述情绪定义不一致的现象。就大众对情绪的理解来说，情绪最核心最显著的特点在于主观体验，对某一情绪性事件的主观体验影响我们对该事件的看法和记忆。有研究者从这种观点出发，认为情绪的核心成分是主观体验和感受。其他研究者虽然承认体验成分的重要性，但认为体验成分并不是情绪的核心，强调生理和神经活动以及行为反应更为重要，这些成分发生在主观体验之前，因而对情绪内涵的理解更为重要。下面将检验阐述基于情绪研究的身体知觉理论、进化论、认知理论三种取向对情绪的不同定义。

情绪的认知评价观、

情绪心理学（1）傅小兰

情绪的认知评价取向认为，情绪反应产生的前提是对事件的评价。早在古希腊时期，亚里士多德就提出过类似观点，他认为感受来自于我们对世界的看法以及我们与周围人的关系。比如愤怒来自于对他人是否蔑视我们的评价。以Arnold为代表的情绪认知主义取向研究者认为情绪来自于对某一事件意义和重要性的评价（Arnold，1950）.我们对于遇到的事件的重要性评价决定了体验到的情绪类型。该研究取向的代表性情绪定义如下：

Arnold （1950）认为，“情绪是对趋向知觉为有益的、离开知觉为有害的东西的一种体验倾向”。与 Arnold的观点类似，Lazarus(1984) 认为“情绪是来自正在进行着的环境中好的和不好的信息的生理心理的组织，它依赖于短时的或持续的评价。”

以Arnold和lazarus为代表的的情绪认知评价理论强调对外部环境的影响的评价是情绪产生的直接原因，概括出情绪产生的三个来源，即外部环境刺激、身体生理刺激和认知评价刺激，兼顾了个体内外环境、皮层和皮层下部以及不同心理过程之间的联系。这一取向将认知评价作为情绪反应的核心，能更好地解释不同情绪之间的区别。如同一种环境刺激可能产生不同的情绪感受，如果我们将某人的行为评价为对我们的侮辱或轻蔑，我们将会产生愤怒的情绪，而如果将某人的行为评价为即将发起攻击，恐惧的情绪将被触发。因此，认知评价取向能够更好地解释为何同一事件在不同的时间地点会引发不同个体的情绪反应。

通过以上3种研究取向对情绪的不同理解，我们可以看出，不同研究取向关注了情绪的不同角度，如身体知觉的观点强调对身体变化的知觉，进化主义取向注重从情绪的适应功能角度解释，而认知评价取向则关注影响情绪产生的评价成分。由于各种取向的情绪定义互不统一，各自关注点不同，因此无法对情绪做出明确的定义。我国学者孟昭兰（1989, 1994, 2005）结合国内外研究者的不同观点，尝试从情绪的成分、维度、整合水平、适应作用、通讯功能以及同认识和人格的关系等多方面总结出情绪的定义，认为“情绪是多成分组成、多维量结构、多水平整合，并为有机体生存适应和人际交往而同认知交互作用的心理活动过程和心理动机力量”。这个定义涵盖广泛，融合了目前情绪研究中情绪内涵的各种不同观点，但是在一定程度上失去了情绪的核心特色。傅小兰（）从狭义的角度对情绪进行定义，认为“情绪是往往伴随着生理唤醒和外部表现的主观体验”。

# 情绪和行为的关系 （研究情绪的意义）

几个基本情绪



写一下这几个研究的情绪为什么重要

情绪与决策的关系。相关研究表明，情绪会对个体的决策结果、决策过程和决策质量产生重要的影响。这些消极社会情绪具有普遍性、具体性、爆发性、感染性等基本特征。

重大公共卫生安全事件的消极社会情绪及治理 朱丽萍

其生成机制为：公共安全事件的突发性、紧急性、危害性、不确

定性等刺激社会群体内部动因和外部效应，个体内部的社会需要、风险认知、心理预期、从

众行为引发消极社会情绪的唤醒、分化、强化、传染，并耦合外部的利益调节、社会公义、

社会偏见、媒体传播等产生消极社会情绪的极化、汇聚、期望、扩散效应，生成群体恐慌、

群体焦虑、群体愤怒、群体冷漠等消极社会情绪。科学把握重大公共卫生安全事件消极社会

情绪的生成机制和规律，采取科学系统的社会情绪治理措施，如：密切关注民众现实需求，

阻断消极社会情绪源头；及时调整民众风险认知，实施消极社会情绪隔离；合理引导网络情

绪互动，增进积极社会情绪趋同；充分保障情感支持系统，营造积极社会情绪氛围。

研究发现，心理健康、生活压力、社会公平感、政府工作满意度等社会心态指标是人民

美好生活需要满足的重要影响因素[3]。重大公共卫生安全事件诱发的消极社会情绪会影响个

体的心理健康，在一定程度上会消解人民的“美好生活”感受，其中的民众情绪是影响社会

治理效果的重要因素，处于慌乱中的民众情绪具有一定的破坏性和非理智性，及时了解并疏

导民众的不良情绪是社会治理的重要内容[4]。研究认为，积极调控重大公共卫生事件的消极

社会情绪、加强社会心理服务体系建设是缓解社会矛盾的迫切需要,是创新社会治理的重要

手段,也是满足人民对美好生活追求的必然要求[5]。

近20 年来，全球爆发7 次重大的公共卫生突发事件，其间对于消极社会情绪的调控，

不仅对个体的心理健康有积极意义[6]，对维护社会和谐稳定，乃至提高社会治理水平也具有

重大的作用[7]。在此背景下，笔者立足于“满足人民美好生活需要”的目标导向，以抗击新

冠肺炎疫情为切入点，就重大公共卫生安全事件中的消极社会情绪及其生成机制进行剖析，

期待为重大突发公共卫生事件中的群体心理干预提供可行性建议，为重大公共卫生安全事件

的社会心理治理贡献中国经验和中国方案。

重大公共安全事件一般具有突发性、紧急性、危害性、不确定性，极易诱发各种消极社

会情绪，导致群体性恐慌、焦虑、愤怒和冷漠

（一）群体恐慌

类似SARS、新冠肺炎这样的大型突发公共卫生事件具有起因不明晰、后果不可测、影

响范围广、处置艰巨复杂等特点，作为一种应激源，很容易给公众造成恐慌[8]。就个体而言，

恐慌情绪在一定程度上具有进化论意义，能够让人们对风险事件保持高度的意识警觉,做出

积极的行为反应，从而维持良好的生存状态和较好的生活质量。但是，当一个组织、团体甚

至是整个社会对极端事件的风险产生恐慌性认知时,便会形成一种集体恐慌症[9]。这种群体

性恐慌会加剧恐惧情绪和非理性行为的蔓延，增加危机事件的应对难度，甚至还可能引发次

级风险事件。新冠肺炎来势凶猛，其潜伏期长、传染性强、无特效药，人们产生恐慌情绪是

一种本能反应。作为一种典型的应激心理反应，恐慌情绪随着疫情的爆发和蔓延而逐渐弥散

开来，并且通过人际和群际的交互作用产生几何级的辐射效应，使得整个社会呈现出紧张、

敏感、恐惧的低压氛围。这种集体恐慌，也被称作“风险的社会放大效应”[10]，其实质是人

们对重大公共卫生安全事件的风险认知所引发的负性情绪体验。疫情暴发初期，人们对新型

冠状病毒的了解甚少，对其传播途径、致病机制以及如何防护等缺乏科学而全面的认知，仅

仅是通过其“极强的传染性”“极高的致死率”等碎片化信息，人们基于自我保护的本能，

倾向于对事件做出“极端糟糕”的预估，从而产生恐慌情绪。

（二）群体焦虑

突发公共卫生事件易对公众健康造成严重损害，甚至引发公众焦虑情绪[11]。就个体而言，

焦虑情绪在让机体产生应激反应，具有积极的适应意义，可以增加人们对威胁性事件的生理唤醒度和行为敏锐度。随着社会中个体焦虑的增加从而形成社会成员共同的焦虑，便产生了

社会焦虑，即由于社会中的不确定因素而在民众中产生的压抑、烦躁、不满、非理性冲动等

紧张心理，这一紧张心理集聚到一定程度就会形成社会张力,最终以社会冲突或其他方式释

放出来[12]。

新冠肺炎爆发中期，人们的恐慌情绪逐渐发展为焦虑情绪。总担心自己被感染而“疑神

疑鬼”，每天浏览疫情信息而难以入眠，久居室内不能外出而烦躁不安，不能复工没有收入

而忧虑抑郁。随着疫情的进一步扩散，确诊病例、死亡病例和疑似病例的数据直线上升，事

态的发展及其对生产生活的影响都充满了不确定性，个体焦虑日益加剧，并逐渐汇聚成一种

群体性的焦虑氛围，即社会焦虑。社会焦虑就如一把双刃剑，一方面，适度的社会焦虑可以

增加社会活力，让我们采取积极的措施应对疫情，另一方面，普遍长期的社会焦虑使得大量

人群承受巨大的精神压力，形成紧张的社会氛围[13]，并引发有害的群体行为[14]。基于微博

数据的“新冠肺炎疫情”分析结果显示，网民对于此次肺炎疫情的态度大致经历了三个阶段，

即起伏不定的紧张焦虑期、缓慢攀升的团结振作期以及波动很小的自信平稳期，总体上呈现

积极大于消极、正面大于负面的情绪状态[15]。

（三）群体愤怒

基于SARS 的研究发现，重大公共安全事件与人们的空间距离和心理距离越近，人们越

容易体会到紧张、恐惧和愤怒等负性情绪[16]。愤怒情绪对个体而言，在某种程度是上是一种

自我保护机制，是对自身需求未满足的一种心理代偿。对群体而言，愤怒情绪更多的是一种

启动程序，作为中介变量诱发群体的趋同性反应。群体愤怒指群体成员在对群体问题进行认

知评价后产生的愤怒的情绪体验[17]。愤怒情绪是集体行为产生的重要前提。研究表明，群体

成员参与集体行动的意愿与群体愤怒的强度呈正相关[18]，但是如果群体愤怒通过其他途径得

以宣泄，则成员们的集体行动参与意愿会明显减少[19]。在新冠肺炎疫情中，人们经历了早期

的恐慌、焦虑之后，心理压力如膨胀的气球一样越来越大且越来越不堪重负，急需一个宣泄

和释放的出口，于是便激发了内在的防御机制，通过愤怒的形式来转移内心的恐慌和焦虑。

群体愤怒如果不及时进行控制和疏导，很可能发展成非规范的集群行为，如打、砸、抢、放

火等破坏性行为[20]。

（四）群体冷漠

在突发公共卫生事件的刺激下，人们可能会形成一种无动于衷的态度，即冷漠。“后现

代社会生活的主要倾向之一就是个体化”[21]，这种个体化倾向强化了人们的自我意识，凡事

以自我利益为出发点，漠视人际关系，对周围的人或事保持一种“事不关己高高挂起”的看

客心态。看客心态最典型的表现是看客式冷漠，即当某人身陷困境，需要旁观者给予帮助时，

旁观者知道应该伸出援手，而实际行动中却表现为视而不见、麻木冷漠、明哲保身、多一事

不如少一事的态度和行为[22]。调查表明，“看客式冷漠”居于我国民众消极社会心态的第二

位，已然成为一种普遍的社会现象[23]。在新冠肺炎疫情中，经历了恐慌—焦虑—愤怒等几个

本能化反应阶段，人们开始“冷静”地观察整体社会环境,“理性”地分析自身的处境,“精

致”地筹谋自己的出路，“清晰”地划分自己与他人的界限，以旁观者的身份置身事外，选

择性地屏蔽掉自己对他人的情绪感受。群体冷漠的出现，可能是出于自保的无奈之举，可能

是因为责任分散而导致的不作为，也可能是新媒体时代海量的信息降低了人们情绪的敏感性。

但是这样的情绪泛化，冲击着社会的道德底线，对社会的和谐稳定有着极其严重的不良影响。（一）普遍性

重大公共卫生安全事件中的消极社会情绪具有普遍性，其广泛地存在于社会群体或多数

社会成员之中, 它不是极少数人的孤立的精神状态。绝大部分民众可能都会在一定程度上经

历恐慌—焦虑—愤怒—冷漠这么一个情绪演变过程。基于情绪的进化理论，为了适应生存，

人们对负性信息有优先注意的偏好。人脑能够更快更自动地加工负性情绪刺激，以便能够更

好地采取趋利避害的行动。恐慌可以提高对疫情风险的认知警惕性，焦虑可以激发潜在的机

体免疫力，愤怒是借助合理归因释放内在压力，冷漠则是通过“情绪隔离”的方式避免“情

绪的二次受伤”。从生物进化的角度来说，这些情绪表现都是基于自我保护的一种本能反应。

也正因为如此，这些情绪才会在社会成员中普遍存在，并且经过集体发酵而成为一种普遍的

社会基调。

（二）具体性

重大公共卫生安全事件中的消极社会情绪具有诱发性，每一种情绪的产生往往都是受到

具体对象或事件的直接刺激。人们对疫情中的某些人或者事件形成特定性共识，同时伴随着

强烈的情绪体验。比如，“封城”导致了恐慌，“隔离”引起了焦虑，“吃蝙蝠的人”引起

了民愤，“湖北人”让大家“冷漠旁观”。通常情况下社会情绪不会平白无故地产生，一般

是有“因”则有“果”，不过也可能会出现社会情绪的泛化或迁移现象。人们从“抢口罩”

到“抢酒精”再到“抢双黄连口服液”甚至到“抢双黄莲蓉月饼”，一系列疯狂举动的升华，

实质上就是对“病毒感染”恐慌的一种泛化情绪。

（三）爆发性

重大公共卫生安全事件中的消极社会情绪具有时间性，每一种情绪的产生、爆发和消退

都具有一定的时间效应。一方面，任何一种情绪基本都遵循从弱到强再到弱的自然变化过程，

在非病态情况下，一种情绪不可能永远无限度地发展下去，新冠疫情中的社会情绪也遵循这

样的规律。另一方面，这些社会情绪受到情境的影响，情境的变动性决定了社会情绪的波动

性。每一次疫情信息的发布，或者某些典型事件的发生，都会让人们产生新的认知，从而产

生新的情绪体验，或者是进一步加深之前的社会情绪，或者是彻底颠覆之前的社会情绪形成

新的群体情绪。

（四）感染性

重大公共卫生安全事件中的消极社会情绪具有感染性，是指这些情绪会在群体间相互传

播、相互渗透，影响群体成员的认知反应和情绪体验。群体内某一成员的正面或负面情绪感

染到群体内其他成员，并在成员间形成多次情绪的反复加强，推动群体中的成员形成同质化

的情绪状态和社会认知，在这一过程中，个体的情绪成为他人情绪和行为的诱因和结果[24]。

而有意图的情绪感染往往来自有影响力或者处于高地位的领导者和有影响力的群体成员，他

们诱发、调整和改变着群体的情绪，有意识地调整群体成员的行为[25]。疫情暴发之后，人们

在微博、微信、朋友圈等自媒体平台接收资讯和交流信息的同时，无形之间也在传递着各种

情绪。一条未经官方确认的病例信息在各种微信群里风风火火地转发，这些谣言屡禁不止的

背后其实是人们无处安放的恐慌。每一次转发，都是一次情绪的发酵。恐慌情绪随着这些“小心提醒”四散开来，使得整个社会都沉浸在“惊弓之鸟”的不安之中。这些情绪都是从很小

的一个“点”开始，迅速而广泛地开始蔓延，在极短的时间内汇聚成了一种群体氛围。新媒

体加速了社会情绪的感染过程，一方面，“意见领袖”们的言论对网民的观念和行为有极大

的引导作用，促使网民产生一致性的社会情绪；另一方面，网民之间的信息互动也会使得情

绪相互感染，促使社会情绪的循环增强。

科学把握重大公共卫生安全事件中消极社会情绪生

成机制和规律，加强重大公共卫生安全事件中的社会心理疏导与人文关怀，切实做好重大公

共卫生安全事件消极社会情绪的调控，才能培育理性平和的社会心态，确保国家社会政治经

济的良性有序发展。在疫情防控常态化阶段，坚持用科学的视角与人文的关怀去把握重大公

共卫生安全事件与人之间的本质联系，将以人为本的理念融入社会情绪治理中，关注民众现

实需求、调整民众风险认知、规范网络情绪互动、强化情感支持系统，是完善重大公共卫生

事件治理体系的一个重要环节，也是助力国家治理体系和治理能力现代化的重要手段。

2.风险认知催生消极社会情绪分化

风险认知，是指民众对风险事件的认识和判断,是人们面对突发公共卫生事件应对行为

的基础[26],也是预防和减轻非理性行为的主要预测因素[27]。风险认知主要由两方面的因素所

决定：一是风险事件本身的特性（可能性、可控性）; 二是受众个人特征（乐/悲观性、预

感力、适应性等）[28]；两者也可能发生交互作用。基于民众对突发公共卫生事件的有限认知，

其不可预知性、突发性、紧急性、危害性和不确定性等特点，都容易降低让大众对此类事件

的可控性，从而产生恐慌、焦虑或者非理性的愤怒等等多元的情绪。与此同时，部分悲观特

质的个体，倾向于在此类事件中做出消极的预估，并且有意或无意地将这种情绪传递给其他

人，整个社会通过群际成员间的情绪感染而形成一种持久的消极状态。风险认知是重大公共

卫生安全事件中消极社会情绪发展的意识前提，是人们基于当前已有信息对疫情进行分析和

预估之后对形势发展做出的综合研判。但是因为不同个体对突发公共卫生事件信息的掌握程

度存在差异、个体的个性特征和风险偏好存在差异，从而导致人们对公共卫生安全事件的预

判以及相应的情绪体验出现分化。公共卫生安全事件风险的“高估群体”和“低估群体”，

社会情绪的效价和强度都可能会出现分化。

3.心理预期促进消极社会情绪强化

对潜在负性事件预先的心理准备,能有效提高人们对该类事件的应对能力,从而更好地

适应环境的变化，这一提前的心理准备过程被称为“心理预期”[29]，心理预期可以有效地降

低负性事件所产生的情绪影响。突发公共卫生事件爆发之前，普通民众往往是没有任何心理

准备的。没有提前预知到事件的爆发，无法精准预测事件的未来走向，在没有充分的“心理

准备”的情况下，人们失去了对事件发展的控制感，“无助”“无力”“无奈”等心态催生了一系列消极社会情绪。心理预期，是重大公共卫生安全事件中消极社会情绪爆发的导火线，

是人们基于风险认知的前提对未来的一种心理准备。当现实与人们的预期不匹配，或者是超

出了人们心理承受范围时，便会强化人们的负性情绪。新冠肺炎疫情中一次又一次的“没想

到”，一次又一次的“没办法”，让人们的情绪从内部体验逐渐变成外部表征，并且通过群

际作用积聚、累加，极大地强化了消极社会情绪。

4.从众心理引发消极社会情绪传染

在重大公共卫生安全事件中，即使是非常理性的人，基于群体压力，在“多数人”的行

为影响或者情绪渲染下，也可能会选择与群体“趋同”的态度、情感或行为，出现所谓的从

众现象。在重大公共卫生安全中，有些人可能是真实从众，即态度和行为都与群体其他成员

保持了一致；而有些人可能是权益从众，即外在行为与群体一致但是内心依然保持自己原有

的态度。有些人可能是有意识从众，故意跟风；而有些人可能是无意识从众，即受到群体成

员潜移默化的影响而逐渐改变了自己的态度和行为。正如勒庞在《乌合之众》中指出的一样，

“在群体中，每种感情和行动都有传染性，其程度足以使个人随时准备为集体利益牺牲他的

个人利益。这是一种与他的天性极为对立的倾向，如果不是成为群体的一员，他很少具备这

样的能力”[30]。这犹如社会心理学上的“剧场效应”，只要前排有人站起来，会导致全场的

人都站起来[31]。从众心理，是重大公共卫生安全事件中消极社会情绪传染的群体联动力，它

让人们感到自己的情绪是合理的( 他人的选择肯定是有道理的)、安全的( 法不责众)、有力

量的(人多势众)。基于从众心理，人们对于重大公共卫生安全事件的各种消极情绪在个体间

传递、蔓延，进而在群体内产生成员共同分享的情绪集合。这些情绪集合形成了多元化的情

绪感染源，在群际之间或群体内部不断地复制、扩散，进而成为弥散在这一时段内的社会总

体情绪基调。

（二）消极社会情绪生成的外部效应

1.利益冲突催生消极社会情绪极化效应

马克思指出,“人们为之奋斗的一切，都同他们的利益有关”[32]。社会资源分配不均、

社会机会获取不公带来的利益差距，会导致某些社会成员心理严重失衡[6]。新冠疫情早期，

医疗资源有限导致部分患者得不到及时救治，企业停工导致部分员工没有收入维持房贷车贷

甚至是基本生活；国内疫情基本控制住以后，国外居住者隐瞒病情回国导致大量人员隔离，

留学生归国不断增加输入性病例。每一种情绪后面都是一对矛盾体，是既得利益者与利益受

损者的对抗，所以才有了害怕被病毒感染后不得救的恐慌、害怕失去基本生活保障无法生存

的焦虑，所以才有了对隐瞒者的愤慨和对归国留学生的冷漠。利益冲突不仅会引起民众社会

情绪的分化，出现积极社会情绪与消极社会情绪的对抗，同时还可能催生消极社会情绪的群

体极化效应。所谓群体极化，即团体成员一开始即有某些偏向,在商议后,人们朝偏向的方向

继续移动，最后形成极端的观点[33]。网民对社会热点事件或突发公共事件，或者是因为社会

的公共利益，利用新媒体进行信息的扩散和传播，最后制造具有强大影响力的社会舆论，从

而导致群体极化的现象发生[34]。社会学家庞勒认为，群体的思维会受到强烈感情和极端感性

的活动支配，他们没有足够的智力控制他们基本的情感状态，便容易产生极化现象[35]。重大

公共卫生安全事件中，人们对于热点事件的认知和态度容易受到意见领袖的左右，而产生偏

激、非理性的情绪反应，而这些负性情绪在同质群体中交流、讨论以后，会受到思维定势或

认知偏见等因素影响而进一步极化。这种极化现象往往以阶层或者圈层为载体，促使人们在

极端情绪或行为上达成一致性。

2.社会公义引发消极社会情绪的汇聚效应

公平正义从本质上讲，是一个规范性范畴，它预设了社会的运行和发展要符合绝大多数

人的要求，可以说是个人对社会最基本的价值诉求和愿望期待，也是人类社会的共同向往和

理想追求[36]。大部分社会情绪都与社会公平、社会正义有关[37]。公平正义能促进民众心态

平和、情绪平衡；社会不公则往往导致民众情绪失衡、心气不顺。“一个充满公平正义的良

好社会，往往对极端情绪具有过滤功能”[38]。现实社会中公平正义的缺失，往往会成为滋生

消极社会情绪的温床，且可能引发一系列威胁社会安定的不良行为。关注抗疫物资分配是否

合理、关心一线人员工作补贴是否到位，这些都是民众维护“抗疫公平正义”的鲜活表现。

公平、公正是一种正当、合理的状态，是人类自我实现的需求[39]。在新冠疫情这种关乎生死

的特殊社会背景中，人们对公平感的追求尤为强烈，且更容易形成汇聚效应。即人们对于不

公平、不正义事件的认知，经过互动交流以后逐渐达成共识，最后形成一种超越个体态度或

观点的整体力量。这种整体力量不是单个力量简单相加之和，而是个体间相互作用以后产生

的情绪总量以及情绪增量。社会情绪的汇聚可以是滚雪球式的，通过时间累积效应实现情绪

的汇聚。社会情绪的汇聚也可以是聚集式的，通过空间叠加效应实现情绪的汇聚，相关事件

可以通过微博热搜、在朋友圈刷屏、QQ群转发等形式的空间叠加促使情绪得到强化和升级。

3.社会偏见强化消极社会情绪的期望效应

人们对于政府形象的感知会受到刻板印象的影响而发生偏差[40]。刻板印象是人们对某一

类人或事物产生的比较固定、概括而笼统的看法，它多与事实不符，有时甚至是错误的。知

觉的刻板化会造成有失公正的社会偏见。在重大公共卫生事件中，民众对政府公信力的质疑

可能受两个方面因素影响：一方面确实是因为部分基层公务人员在事件应对中的执行不力而

导致民众愤懑难平，另一方面则可能是部分民众基于“刻板印象”对政府形象的误解，因此

在接触到事件以后的第一反应便是怀疑和诘问。当人们对某一群体存在刻板印象时，便会把

一些没有根据的判断强加到他们身上，并且还会不断地筛选“有效”信息来反复强化自己的

认知。部分民众对于公务员的认知可能还停留在过去的刻板化印象中，加上一些媒体为吸引

眼球故意夸大抗疫过程中的某些不作为现象，使得部分群众以个别公务人员的行为来对整个

政府行为进行判断，从而犯下以偏概全的错误。当人们对后果有期望或期待时，就会引发某

种行为，这就是期望效应[41]。对于刻板印象引起的认知偏见，会让民众对基层政府和公务人

员的工作举措和成效产生消极的预期，并且无意识地引导自己的情绪和行为与之匹配，从而

强化自身的消极社会情绪。部分民众对于已经官方发布的信息始终质疑，面对客观事实依然

坚持己见。，可见，由于社会偏见引起的消极社会情绪根深蒂固，人们只是相信自己“所相

信”的，而不管“事实上”是怎么样的。

4．媒介传播引发消极社会情绪的扩散效应

新媒体时代，信息的传播更为方便、快捷、直观，人们在社交媒体上的情绪分享具有即

时性、生动性和互动性，情绪信息经过媒介的传播会不断被强化放大，进而感染更多的人。

社会情绪的产生和传播实质上是一个循环过程，个体的情绪影响他人，众多的人在信息交流

和共享之间达成情绪共识，而这些集体情绪又反过来强化个体的情绪，让个体的情绪与群体

情绪更加同质化。新媒体的信息传播途径和社交方式扩张了情绪循环的半径，从传统的可见

范围内的影响，变成了无法计算的无限量级影响。一个拥有千万粉丝的博主，其在微博上的

一句话或者一个表情，都可能引发一场群体性情绪爆发。一条“不转不是中国人”的推文，

经过朋友圈和微信群的几何级扩散，也可能会迅速掀起一场情绪暴动。重大公共卫生事件中，微博微信等自媒体加速了风险信息的传播速度，扩大了风险信息的传播范围，加剧了人们的

不安、焦虑和恐慌，也放大了人们对于疫情的群体情绪反应。综上而论，重大公共卫生安全事件的消极社会情绪生成机制可以归纳为：公共安全事件

的突发性、紧急性、危害性、不确定性等刺激内部动因和外部效应，通过内部的社会需要、

风险认知、心理预期、从众行为进行消极情绪的唤醒、分化、强化、传染，并耦合外部的利

益调节、社会公义、社会偏见、媒体传播等产生消极社会情绪的极化、汇聚、期望、扩散效

应，生成群体恐慌、群体焦虑、群体愤怒、群体冷漠等消极社会情绪。\_\_

从近20 年来全球范围内重大公共卫生安全事件的发展轨迹来看，其发生频次、辐射范

围、影响程度都呈现出扩张的态势，群体恐慌、焦虑、愤怒、冷漠等消极社会情绪随着世界

疫情波动而反复被唤醒、分化、强化、传染。目前新冠肺炎疫情在全世界依旧在扩散蔓延，

防止境外输入和境内复发传染任务艰巨。科学把握重大公共卫生安全事件中消极社会情绪生

成机制和规律，加强重大公共卫生安全事件中的社会心理疏导与人文关怀，切实做好重大公

共卫生安全事件消极社会情绪的调控，才能培育理性平和的社会心态，确保国家社会政治经

济的良性有序发展。在疫情防控常态化阶段，坚持用科学的视角与人文的关怀去把握重大公

共卫生安全事件与人之间的本质联系，将以人为本的理念融入社会情绪治理中，关注民众现

实需求、调整民众风险认知、规范网络情绪互动、强化情感支持系统，是完善重大公共卫生

事件治理体系的一个重要环节，也是助力国家治理体系和治理能力现代化的重要手段。

（一）密切关注民众现实需求，阻断消极社会情绪源头

社会情绪是指与公众需要相联系的, 具有特定公众体验、外显态度和行为表现的心理活

动的整体过程[8]。在诸如SARA、新冠肺炎等重大疫情中，民众的需求是具有共性和特异性的，

主要集中在生活物资的有效保障、医疗资源的充分配备、疫情信息的及时发布、应对措施的

科学引导等方面。精准把握民众的现实需求，一方面要注重宏观调控，从国家和政府层面加

强顶层设计，形成体系化的抗疫战略部署；另一方面要重视民意调研，通过网络平台、基层

走访等形式了解疫情发展过程中人们的所想、所需、所感，进而开展针对性的惠民工作。只

有充分了解民众的合理需求并及时高效地给予反馈，才能将消极社会情绪的苗头遏制住，防止其形成“燎原”之势。

（二）及时调整民众风险认知，实施消极社会情绪隔离

调整民众的风险认知，可以从两个方面入手。一方面，保证信息的充分性、及时性、公

开性和透明性，让公众充分了解事件的起因、发展、影响等，对公共卫生安全事件形成正确

的认知，让大家“知而不畏”“畏而不慌”“慌而不乱”，既不因“低估”疫情而疏于防范，

也不因“高估”疫情而惊慌失措。另一方面，积极引导社会成员的集体认知，对人们的消极

情绪进行隔离。第一，以积极心理学为引导，降低负性情绪污染。增加正面信息的曝光率，

提高民众的认可度；同时允许部分真实的负面信息的客观存在，提高民众的警惕性；通过信

息阻断等方式进行情绪隔离，防止负性情绪的舆论占主导地位。第二，以亲社会行为为典范，

抵制反向社会情绪蔓延。增加公共卫生安全事件应对中共产党员、基层干部、一线医生、志

愿服务模范人物及事迹的曝光率，形成整体积极向上的舆论倡导；坚决合理打击和批判部分

极端反向社会情绪，形成群体舆论监督。第三，以专家专业力量辟谣，引领网络正能量。应

大力邀请各方面专家开设辟谣通道，举办新闻发布会、录制相关专业视频、稳定网络情绪和

社会心态。（三）合理引导网络情绪互动，增进积极社会情绪趋同

人们在经历一定强度的情绪事件后,会自愿向他人谈论情绪事件的内容, 以及自己的感

受，这种现象被称为情绪社会分享[42]。情绪社会分享激活了个体与社会网络或社会支持系统

之间的联系，从而导致社会融合，并因个体反复地叙述而建立集体对情绪事件的记忆[43]。群

体情绪的产生在很大程度上是基于个体社会情绪分享而产生的群体效应。在整个大的社会环

境中，群体情绪往往是分化的。不同的群体之间社会情绪的类别可能不同，同一群体内部社

会情绪的强度也可能不同。有研究表明持续地进行社会情绪分享可以增进情绪趋同，即交流

双方的情绪反应会趋于一致。因此，可以通过合理的方式对网民的互动进行引导，促使消极

情绪与积极情绪的中和，或者是消极情绪向积极情绪趋同。具体做法包括：加强网络舆情监

督，借助传媒手段，“扩大”积极情绪社会分享的辐射面和影响力，“缩小”消极情绪社会

分享的作用对象和持续时间，实现群体间的情绪类别趋同；搭建情绪共享平台，促进“正能

量”群体的内部交流，通过多次对话和反复互动，让“高正能量”个体带动“低正能量”个

体，实现群体内的情绪强度趋同。

（四）充分保障情感支持系统，营造积极社会情绪氛围

社会情绪调控的最终目标和最理想状态是通过引导社会成员产生快乐的社会情绪，进而

在整个社会中形成一种乐观的情感氛围，并最终成为一个国家积极向上的情绪文化。这一目

标的实现需要构建涵盖整个社会的情感支持系统。一是健全政府、社区等官方支持系统，让

民众“心有所依”。营造积极向上的整体氛围、提供专业的心理健康服务，让民众看到希望，

树立信心。二是丰富网络、自媒体等虚拟支持系统，让民众“情有所倾”。给予适度的网络

自由度，允许合理的社会情绪表达，以恰当的方式进行社会情绪疏导，补齐因隔离封闭缺失

的支持系统。三是拓展亲友、朋辈、邻里等互助支持系统，让民众“困有所解”。鼓励民众

借助亲朋邻里的力量，形成互助支持体系，解决最现实的最基本的困难。

突发公共事件网络舆情治理涉及诸多利益相关者， 影响其发展的因素可概括为以政府、媒

体、网民和意见领袖构成的主体以及包括事件与环境在内的客体两个方面。［3］(P31-35)由此观之，厘清

主体、客体及主客体之间的复杂关系，有利于我们从情感角度分析突发公共事件网络舆情的生成

机理，进而探讨其治理路径。

从主体看，首先，政府不仅是公共事件中最为重要的管理主体，其态度与行动也直接影响着网

络舆情的发展态势。因此，在处理网络舆情时，政府本身的公信力，即民众对政府言论和行为的信

任度，政府的处理能力、应对速度、信息公开度，政府执政理念与处置方式等，都与舆情热度降低速

度密切相关。其次，新媒体移动客户端的快速发展加深了网民对突发公共事件的社会参与度，给予

网民自由讨论的空间［4］，使具有相同情绪的网民聚集在一起。实际上，大量的个人聚集在一起并不

足以构成一个群体。勒庞在《乌合之众》中指出：“只有聚集成群的人思想和情感全都转到同一个方

向，形成一种集体心理，才可以称之为真正意义上的群体。”［5］(P45)在网络时代，网民自身的社会层次、

知识素养及其可能聚集的规模无一不影响着突发网络舆情的发展态势。再次，网络媒体是网络舆

情的策源地和传播媒介。网络媒体一方面影响着危机事件的发展，另一方面，也可能或主动或被动

地成为危机产生的根源。媒体的议程设置与刻意报道，也加剧了网络舆情的发展。此外，由于信息

把关人的缺失，网络信息良莠不齐，而网络推手混淆视听，导致网络谣言的滋生。［6］最后，意见领袖

也同样在信息传播中起着推波助澜的作用。所谓的“意见领袖”是指人群中有较为丰富的网络资源

与影响力的群体，他们在面对信息时往往会自觉或不自觉地进行“再加工”，使信息本身得到二次

传播。尤其是在社交媒体不断发展的今天，社交网络的部落化使得此等意见领袖在信息传播中扮

演着重要角色，并影响其受众的观感与情绪。更为严重的是，有些“意见领袖”缺乏责任意识，加之

“把关人”角色的缺失，加剧了突发公共事件网络舆情治理的难度。

从主体看，首先，政府不仅是公共事件中最为重要的管理主体，其态度与行动也直接影响着网

络舆情的发展态势。因此，在处理网络舆情时，政府本身的公信力，即民众对政府言论和行为的信

任度，政府的处理能力、应对速度、信息公开度，政府执政理念与处置方式等，都与舆情热度降低速

度密切相关。其次，新媒体移动客户端的快速发展加深了网民对突发公共事件的社会参与度，给予

网民自由讨论的空间［4］，使具有相同情绪的网民聚集在一起。实际上，大量的个人聚集在一起并不

足以构成一个群体。勒庞在《乌合之众》中指出：“只有聚集成群的人思想和情感全都转到同一个方

向，形成一种集体心理，才可以称之为真正意义上的群体。”［5］(P45)在网络时代，网民自身的社会层次、

知识素养及其可能聚集的规模无一不影响着突发网络舆情的发展态势。再次，网络媒体是网络舆

情的策源地和传播媒介。网络媒体一方面影响着危机事件的发展，另一方面，也可能或主动或被动

地成为危机产生的根源。媒体的议程设置与刻意报道，也加剧了网络舆情的发展。此外，由于信息

把关人的缺失，网络信息良莠不齐，而网络推手混淆视听，导致网络谣言的滋生。［6］最后，意见领袖

也同样在信息传播中起着推波助澜的作用。所谓的“意见领袖”是指人群中有较为丰富的网络资源

与影响力的群体，他们在面对信息时往往会自觉或不自觉地进行“再加工”，使信息本身得到二次

传播。尤其是在社交媒体不断发展的今天，社交网络的部落化使得此等意见领袖在信息传播中扮

演着重要角色，并影响其受众的观感与情绪。更为严重的是，有些“意见领袖”缺乏责任意识，加之

“把关人”角色的缺失，加剧了突发公共事件网络舆情治理的难度。

从客体因素来看，突发公共事件网络舆情的发生一般是由特定事件引发，继而出现网络舆情

危机。这类事件通常能引起大家普遍的关注度，具有争议性且表达新异，能被人关注。需要指出的

是，尽管特定事件本身常常是网络舆情的引爆点，但社会环境，尤其是特定事件所处的特定时间

及其现实社会背景都将对网络舆情的发展态势产生重要影响。此外，与特定事件相关的历史事件

或对类似事件的处理也同样将会影响到当下的网络舆情及其治理。

情感是“在神经或激素系统调节下、主客观因素相互作用形成的复杂集合”［7］。就其本质而

言，情感乃是人对外在事物的感受与反应，同时，也作为行为动机的强度因素，情感激发行为的发

生。传统对突发事件的信息传播研究中，网络情绪往往作为网络舆论的组成部分而缺乏独立的地

位，而事实上，网络情绪或情感往往具有后续的、更深层的影响，个体的、碎片化的情绪迅速转变

为群体的、典型的心理，并最终沉淀为广泛的、稳固的社会心态。［8］(P1)情感将会改变人们对事件的

认识，进而影响舆情态势。［9］在这些情感中，与“公平感”“正义感”“安全感”“自我实现感”［10］等相

关的事件更加容易引发舆情危机，其内在的发生机制在于情感上的“共振”［11］，即历经情感的动

员、扩散以及耦合。我们可以通过分析与监测情感传播态势及其强度来预测网络舆情的发展，并

以此为现实突发公共事件网络舆情治理提供借鉴和启发。［12］

综上，随着移动互联网和社会媒体的广泛应用，突发事件舆论传播具有“强情绪、弱信息”的

显著特征，又因表达介质、调动方式和传播环境等的不同，网络情绪的表达和传播与传统情绪差

异明显，特别是在突发公共事件中，网络情绪深度影响着公众的认知、态度乃至行动。可以认为，

网络舆情研究正呈现出情感转向，这就要求相关研究的着眼点回归到人本身，透过情感重新审视

突发公共事件网络舆情的生成机理， 分析人们的情感因素在突发公共事件网络舆情发展全过程

的具体作用，进而基于情感视域提出突发公共事件网络舆情的治理方略。

事实上，价值引导关键在于个体自我价值体系的再造，利益相关者对舆论引导者价值认同观

念的重塑，在价值差异化背景下寻求民众价值统一，最终度过危机。［20］对公共价值或者共同价值

及其背后隐含的利益诉求的关切与回应，才是化解舆情风险的关键所在。因此，在突发公共事件

网络舆情治理实践中，要尊重舆情传播规律，重视创新治理机制，坚持“疏”“堵”结合、“上”“下”共

振，以数字化、智能化为支撑，持之以恒地将社会主义核心价值观深度融入网络舆情引导工作，积

极拓展核心价值观隐性内容的传播力度，强化认同基础上的价值共识。善用议程设置和营造媒介

事件，发挥专家学者和流量明星的效应，同时，要培育一批“草根”网络意见领袖，着力构建多元主

体协同治理模式，形成法治、德治、自治相结合的治理生态。

陈华明指出，应以共识筑共情，营造更理想的

网络社会；积极打造新时代的集体记忆，政府、组织机构与

企业公关要做好民意与情感疏通的媒介渠道，媒体要利用自

身记忆书写的功能，充分发挥教育引导的作用，搭建起共识

与共情的培育平台，将网络社会应有的集体记忆浸润到理性

与共识的土壤中

网

络话题经由情感动员的方式， 易于达成网络共识，

继而对网络行动产生重要影响，并延续到现实的社

会行动当中[2][3] 然而，社交媒体的情感传染导致

的情感共识，对公共空间理性讨论是一种贡献还是

阻碍，还有待后续的探讨

互联网治理合法性的研究需要反思共识：即共识是我

们寻求的答案，还是问题，这已经成为了问题本身。我们

是否需要寻找一种共识、规制达成新的治理和规范，还是

以一种新的思路、观念理解互联网治理

话语对社会的知识体系与知识获取

加以管理与规范，其中公众可以使用的专业知识

与日常知识的形态得以确定。话语用道德、伦理

来对这些知识体系加以论证，以达成社会共识为

目标，而且具有不可逆转性。话语对这些体系中

的变化与新阐释的可能性予以规范，并最终在全

方位“知识结构”的意义上确定各个知识体系的

等级序列。

其一，这一概念指代固定的论证体系，其中各个

论据与价值观都有其固定的位置与特定的份量，

同时，这一体系与其它话语会有特定的关联。比

如，会有政治性论证，去追问决策的社会适用性;

会有宗教性题材，它是以伦理、道德规范为导向

的; 也会有科学性的论证方式，这展现了我们现

代工业社会日益发展的“科学化”—专业知识与

外行认识的交融②。大多数情况下，基于我们的文

化知识，此类论证给人一种“有份量”或者说

“有价值”的鲜明印象。其二，由此就牵涉到调节

体系，它所确定的是，在公共话语中彼此如何进

行交往，也就是: 在哪一公共领域进行商讨? 所

关联的是哪些主题与媒介的“话语空间”? 哪些言

语和论证方式是被容许的? 其三，话语描述了

“思维体系”，其中某些特定的、共识性的观念被

明确表达出来，而悬而未决的问题也就由此可以

重新加以探讨; 从这一意义上来说，话语基本上

构建了我们“对于现实的认知”，因为我们就是在

这一思维体系中来把握现实世界的。最后，第四

点，也是常常被遗忘的一点: 通过连接思维方式

和行为方式，通过把价值观传递到社会文化中的、

基本由人们自动遵循的行为模式之中，话语也体现了社会的实践体系。③

因此，从社会认知和社会行为的意义上来说，

话语左右着我们的思维。由此，话语构成了某一

认识论的范畴与对象，这种认识论关乎社会理解

的基本观点。话语的这一功能大概通用于社会生

活的整个历史，在当下的后现代时期，却似乎获

得了新的质素和额外的意义。原因在于，在这之

前，没有任何一个社会时代在如此高的程度上打

上了“媒体话语中介”的烙印，它塑造了我们的

认知与经验、我们社会行为的景象与逻辑。对于

话语实践的民族学研究来说，这种可以称为“二

手经验”的媒体中介有着重大意义。

里勾画了这样的一种话语模型，它在社会

中推行相关的规范与机制，通过交流与共识而实

行“社会化”— 大体上与哈贝马斯的观点类似。

不过，在福柯这里，这种“社会化”较少地开放

于其它论据，更多的是对其加以排斥、不可调和。

单向风险沟通中的“线性、信源中心” ( liner,

source-oriented)模式, 虽然有助于使人们获取风险

信息并在一定程度上理解风险议题, 但无助于达成

风险共识。

此定义强调各主体间的互动性和沟通

内容的多样性, 重新定位了风险沟通。此后的研究

也更明确地强调风险沟通应是双向互动的, 以构建

多元共识和价值认同为目标。

平等是对话的前提，

只有通过对话和协商，各方才能既表达自己的意

见，又倾听和考虑别人的观点，最终才有可能就

工程项目风险的性质、危害大小、是否可控等问

题达成共识

只有这样，才可能在民主和参

与的基础上达成应对风险的共识

# 风险的科学共识

**Focus on the ‘social’ as well as the ‘scientific’consensus**: The idea of a ‘97% scientific consensus’was viewed by some as a compelling andpersuasive statistic, but finding ways to communicatethe ‘social consensus’ around tackling climatechange is likely to be important too.

Reaching consensus and building trust on highly complex and transgressional subjects such as globalchange is, however, much more difficult

Communicative rationality is the result of argumentation on the basis of claims according to rules that can be specified for different types of statements (speech acts, as Habermas calls them) or discourses (e.g. therapeutic discourse or normative discourse). The exchange of arguments can produce this overarching rationality in a discourse setting in which arguments count, irrespective of their sources or the power of the actors involved. Communicative rationality allows actors to reach consensus on the basis of mutual understanding of

facts, values, experiences and normative assumptions

需要一个多元的，但综合的尝试，让技术和社会科学联合起来，根据现有的最佳知识和对社会期望的共识，塑造一个人道的未来

*The evidence trap.* Finding a viable compromise in conflicts requires agreement on evidence. If each group provides conflicting evidence about impacts, it is difficult to reach a consensus. The more limited the manoeuvrability of groups when making factual claims without being ‘falsified’, the more likely they will reach similar conclusions in terms of evidence. This need for evidence-based arguments increases the value of systematic knowledge for reaching a compromise or consensus. In risk issues, this normalizing effect of evidence through reality checks is less powerful than in other arenas because the stochastic nature of the potential consequences (uncertainty) does not allow any inference with regard to a single facility or event. Consequently, there are competing and rationally defensible strategies for coping with risk, such as using the expected value as an orientation for risk acceptability or taking the minimax (minimizing the maximum possible loss) approach.

The ultimate goal of risk regulation in the face of ambiguities is a consensus, or a compromise, between those who believe that the risk is worth taking (perhaps because of self-interest) and those who believe that the pending consequences do not justify the potential benefits of the risky activity or technology.

Finding a consensus refers to two aspects: consensus on procedures and consensus on contents (Pinkau and Renn, 1998). A *procedural consensus* is given if all parties agree on a regulation about the method of reaching a decision on some issue – for example, if they (consensually) accept a decision based on majority rule. The procedures for collecting or interpreting data, too, can also be clarified consensually. Thus, the various parties may agree on the method of ascertaining relevant data on the type of risk and its severity, or agree on which groups of scientists should be put in charge of which task.

A *consensus on contents*, on the other hand, requires that all parties unanimously agree on a certain option. Although a consensus on contents comes closest to the ideal of an aggregated Pareto-optimal utility increase, such a consensus is difficult to reach, in practice, because each party can claim a right to veto. Since such a right to veto often leads to an inability to decide, it is often in the interest of the parties to voluntarily constrain the principle of consensus on contents by means of a procedural consensus. This is to be expected, in particular, if group members assign a higher preference to maintaining the discourse or to the necessity of a decision than to emphasizing their individual point (Bacow and Wheeler, 1984, pp21ff).

At the same time, issues of ambiguity in risk management demand more elaborate discourse-based activities which provide reassurance to each actor that all views are taken into account, and which offer sufficient incentives for reaching common grounds or even a common consensus

Consensus communication is risk communication to inform and encourage groups to work together

to reach a decision about how the risk will be managed (prevented or mitigated).

Consensus communication is risk communication to inform and encourage groups to work together to reach a decision about how the risk will be managed (prevented or mitigated). An example would be a citizen advisory panel and the owner/operator of the local landfi ll working together to determine how best to dispose of hazardous chemicals found at the landfi ll. Consensus communication of risk is also a subset of stakeholder participation, which encourages all those with an interest (stake) in how the risk is managed to be involved in consensus building. Often, the agency or organization with the greatest fi nancial stake funds this process. (Stakeholder participation is also generally called public engagement, public involvement, public participation, stakeholder involvement, public consultation, and audience interaction.) Stakeholder involvement, however, can go far beyond risk communication, into the realms of confl ict resolution and negotiation. These realms encompass entire disciplines in themselves and, hence, are beyond the scope of this book.

and

sometimes they need to discuss the risk with the audience so that a consensus on a

course of action can be reached with all parties speaking the same language (consensus

communication).

For consensus communication, the audience may be involved by helping to

develop the way the risk management decision will be made (do all stakeholders vote or

will representatives develop a decision?), making the decision (working within a group

to develop a consensus), and implementing the decision (developing the policies and

procedures or actually doing what was decided).

This has led to a form of public involvement that is referred to as

consensus building, trying to get all parties to agree on a decision before it is implemented and involving the public in all aspects of risk assessment , management, and communication

( Creighton 1992 ).

Consensus communication involves risks in which the audience and the decision maker

must reach an agreement over how the risk will be assessed or managed. Examples include

operation of a hazardous waste incinerator, siting of electrical power transmission lines,

and cleanup of a Superfund site. Often, no consensus has been reached about what constitutes

safe or dangerous levels of exposure or about the acceptability of the risk to those

affected by it. The purpose of risk communication in such cases is to build consensus as

a basis for making a risk management decision. If consensus

building, provide information and

encourage involvement.

In consensus communication, all those working

together to determine the most appropriate outcome should weigh both the risks and the

benefi ts.

他们一直在提到模糊性问题 需不需要仔细看一下

社会情绪、社会共识和社会公正感都从宏观的角度影响着人们对热点事件与社会风险的应对，通过现实与自我的反复震荡互动，潜在地左右着社会中人们的生活，构成具有普遍意义的社会心态。④近年来，在各类突发舆情事件之中，往往包含着焦虑、恐慌、质疑、怨恨、激愤、嘲讽、谩骂等情绪，体现了新媒体舆情场域负面社会心态的强烈表达。

进而达成基本的共识，使之重塑社会、政府与公众的关系，成为推动社会生态文明良性发展的动力

科学信息的传播与共享对于以中国为主体重建共识是一条重要的捷径，而如何以受众为中心，进行科学传播的议程设置，则成为另一个重要的问题。

随着科学的进步和传播手段的更新，科技呈现出社会化和公共化的趋势，科技信息曝光的过程往往伴随着来自公众的诸多争议。科学传播作为“科学”与公众沟通的渠道，需要获取公众的信任，因此，以科学传播构建共识，势必要以受众为中心进行议程设置

在大众传媒迅猛发展的时代，人们可以通过各种媒介获取科学知识，并形成相应的观点。通过大众媒体获取的科学信息具有海量化、随机化、低信度和碎片化的特质，公众需要将从媒介接受的科学信息在脑海中重新处理，继而才能获得信息。虽然公众从大众传媒接收到的科学信息数量庞杂，但其信任度却呈现下降的趋势。除了媒介失信这一因素之外，还在于主流媒体擅长报道的科学议题往往与人们的媒介使用习惯相悖，所以，以大众传媒为主体的科学传播在传播效果上有待提升。

所以，以科学传播重建共识，即须建立中国的科技讯息／科学知识在国际公众心里的初始信念，从而使其首先形成某种情感偏向，继而达到认同，并形成科学共同体

网络新媒体与传统媒体共同构成科学传播的路径。依据前文的分析，传统媒体和互联网／社交媒体之于科学纪录片的传播都有自身的缺陷，或者说，二者的优劣存在互补。因此，在科学纪录片的对外传播中，明确不同媒介形态的特性、优势和局限，最大程度地发挥互联网／社交媒体的“吸睛”效果、造势能力以及传统媒体较之互联网／社交媒体尚有余量的媒介公信力，并同时最大程度地补齐不同媒体各自的短板

动社交媒体的广泛应用加剧了“风险社会”的不确定性，影响了社会共识的凝聚。特别是在重大突发事件等爆发时，总是面临着真相与谣言赛跑、理性与非理性博弈、赞美与怨怼交叠等问题，裹挟于其中的巨大不确定因素限制了人们的认知能力，个体像黑夜中航行的扁舟，产生无助、失控、惊恐的情绪，从而影响了人们的理性判断，可能引发一系列不可预料的“次生危机”。在这个过程中，有效的知识生产、知识传播与知识赋能可以提高人们的认知能力，是帮助人们穿越信息迷雾、在黑暗中找到方向的“灯塔”，是构建社会共识进而形成社会凝聚力、战胜危机的底层逻辑。如何实现知识对社会共识和社会协作的赋能是一个亟待研究的问题移动社交媒体使社会共识的形成面临着前所未有的两难境地，一方面，泛在连接形成了超越地理区隔的新的共识空间，为形成更广泛的社会共识提供了基础；另一方面，其所构建的“信息茧房”也极易形成新的群体区隔，阻碍社会共识的形成。因此，深入反思移动社交媒体环境中社会共识形成的逻辑基础及其本质特性具有重要的意义。泛在连接创造了新的共识空间。移动社交媒体为人们创造了新的交往空间，特别是5G、VR、AR技术的普及，将人们的交往方式由“在线”变成了“在场”，人与人之间构建起无时不在、无处不有的泛在连接。这种新的交往空间打破了以传统地理区隔为基础的社会群体构型，正在形成超越地理空间的趣缘群体、价值群体、文化群体等。这些新的社会群体与以往基于地理区隔所形成的社会群体相比，具有极大的不稳定性，其群体边界模糊，群体内的主体间共识也处于不断的流变过程中。但同时，由于人们能够超越地理区隔实现实时交流，交往变得更广泛、更频繁，这增加了在更广泛空间构建社会共识的可能性。特别是当现代文明所构建的“风险社会”①使全球面临着一系列诸如环境污染、病毒大规模扩散、基因伦理等威胁人类生存的危机时，更需要形成超越传统地理区隔的新的共识，并基于这种新的共识构建起“人类命运共同体”，在这样一个新的人类生存空间中，共识的内涵、要素、形成规则以及演化机制都需要被重新定义。信息茧房加大了群体间的共识藩篱。移动社交媒体小屏化的阅读习惯、客户端的入口之争、极致化的用户体验以及超黏性的留存目标等特征，使得推荐算法得到普遍应用。推荐算法在极大优化了人们使用体验的同时，也压缩了人们接触到异质信息的机会，使人们容易被卷入单向度的“信息茧房”。人们被包裹在同质化的信息和观点中，个体的既有认知结构和价值取向被不断强化，“信息茧房”间的认知藩篱日益增加，人们对不同观点的包容度和公共讨论的能力有所下降。然而，现代“风险社会”是一种超时空的高度复杂的协作关系网络，其有效运转依靠的是人们在具有基【摘要】移动社交媒体的广泛应用加剧了“风险社会”的不确定性，影响了人们的理性判断，使社会共识构建的路径变得异常复杂和困难。而有效的知识生产、知识传播与知识赋能可以提高人们的认知能力，是构建社会共识、进而形成社会凝聚力的底层逻辑。知识动员更加契合“风险社会”中共识生产与社会协作的要求，是促进社会共识的新路径，也是社会动员与社会治理的新模式。厘清知识动员的内涵特征、逻辑机制与实现路径，有助于促进形成更广泛的社会共识、推进大规模的社会协作。【关键词】移动社交媒体 知识动员 社会共识 【 中图分类号】G206 【 文献标识码】A101本共识的基础上形成最广泛、最包容的公共讨论能力。传统大众媒体通过议程设置形成媒介仪式，进而使公共讨论获得相对固定的发生时间和空间，培养了人们的基本共识和公共讨论的能力，这是现代风险社会有效防御风险、应对危机的前提。但推荐算法所形成的信息茧房正在削弱这种公共讨论空间。看似更加人性化的良好体验，实际上却削弱了人们在争议性问题上的公共讨论、达成共识的能力。社会共识的“二重性”与构建维度。移动社交媒体对社会共识的影响具有“二重性”，它既为新的社会共识形成提供了新的连接基础；也更容易导致新的社会区隔，会对社会共识形成阻碍。这种矛盾使得社交媒体环境下社会共识形成的环境变得异常复杂。同时，社会共识本身也具有“二重性”：一方面，社会共识是实现“风险社会”超复杂系统协同运作的基础，为应对全球风险、解决争议、化解危机提供认知保障；另一方面，缺乏理性思考和批判精神的共识可能会形成新的集体无意识，引发盲从和群体极化。面对这种两难的问题，社会共识构建的路径变得异常复杂。移动社交媒体环境下的社会共识具有多态性和多维性：其一，共识的状态是相对的，其程度在完全共识到完全分歧之间形成一个谱系，共识度是这个谱系中的一个值，具有一定的弹性。其二，共识具有多个维度，从底层到顶层分别是信念共识、程序共识和话题共识。不同层面共识的弹性不同：信念上的共识弹性低，其共识度要高、稳定性要强，因为它是共同体成员身份认同的基础；程序共识需要由不同利益主体协商构建，由行政、司法、执法等公权力机关保障，因此其在一定范围、时间内要保持稳定性；话题共识弹性高，也并非必要，有时分歧反而能够引起争鸣、讨论和对话，起到减少使用暴力来解决社会矛盾的作用。对此，应强化信念共识、健全程序共识、宽待话题分歧。知识动员：构建社会共识的新路向社会共识本质上来自人的认知：个体之间认知的同质化部分构成了集体认知，集体认知即是社会共识；而知识是构建认知的基本要素，知识不但影响着个体认知的形成，而且影响着集体认知的形成，被成员普遍接受的规范化公共知识建构了集体认知，进而形成了社会共识。基于这样一个逻辑，通过知识动员的方式构建社会共识具有极强的可行性与必要性。知识动员的内涵与特征。知识动员并没有统一公认的定义，不同领域对其有着不同的定义，但这些定义均认为：知识动员由知识生产、使用、中介三个功能部分构成，这三个部分在一定的社会语境中交互作用，形成了知识动员活动②。可见，知识动员是多要素构成的一个系统，在系统内部，知识生产者、知识使用者、知识传播者各要素之间相互作用，形成一个“三螺旋”的动态互构状态，催生新的知识创生，实现知识增值、传播扩散、转移、消费与使用；在系统外部，知识动员系统像一个齿轮嵌入整个社会系统中，成为新的社会动员与社会协作的驱动力，在实现知识的外化、序化、内化、社会化的过程中，催生新的社会构型。知识动员具有以下特征：一是导向性。知识动员不是随机交互，而是基于一定的目标，按照一定的规划和任务导向，实现知识生产与使用的价值最大化。二是协同性。知识动员是一种群体性的社会参与活动，通过一定的激励机制，而非强制措施，引导个体自发形成知识协作行动。三是中介性。知识动员搭建了宏观行为与微观行为的桥梁，既有自上而下的顶层设计，也有自下而上的自组织涌现行为，通过“有设计的动员”实现“有目标的治理”。四是知识性。尽管知识动员也是社会动员的一种方式，但它与一般的社会动员不同，它不是通过社会运动的方式来实现，而更依赖于知识传播的方式来实现。知识动员的载体是“知识”，通过知识生产和知识传播来改变人的认知，实现“个体知识—集体知识—集体行动”的转化。因此，知识动员不是自上而下的社会运动，而是自下而上的社会协作，知识动员尽管是有目标的，但个体之间的交互行为是平等的，任务目标通过自发、自觉、自动的“涌现”的方式实现。知识动员推动“风险社会”中的共识形成。“风险社会”中的最突出问题是具有不同文化、思维、知识的人如何实现协作与共存，如何在异质情境下达成共识。知识动员通过消解“偏见”构建起具有普遍性和共享性的知识，从而推动共识的形成。舍勒指出人类社会中存在着大量的不具备普遍性的“伪知识”，这种知识实质上就是“偏见”③。正是这些以知识为名义的“偏见”成为共识形成的最大障碍。因为它不像谣言那样极易被戳破，在一定范围内具有稳定性、合理性和适用性，因此，也极具迷惑性，让置身于这些“传统”中的人们很难识别其真伪。知识动员通过有目的的知识生产任务和知识传播活动，将更多具有不同“传统”的人卷入知识协作过程中，首先，帮助人们识别出差异性知识的本质，分辨出哪些是由“偏见”构成的“伪知识”，哪些是由于分工所形成的专业知识。其次，通过促进知识传播，降低“传统”对个人的影响，提升理性知识在个人认知中的比重，增强对话、理解和包容，减少“偏见”。最后，通过知识共享和知识组织，促进不同专业知识的协作，这样就形成了从认知上的共识到行为上的协作这一过程的转化。知识动员构建新的社会协作方式。知识动员通过知识融合与意义建构，为社会大规模协作奠定底层的认知基础，推进社会群体共识向社会协作演化。一方面，知识动员促进了知识的融合。社会大规模协作过程所需要的知识不仅是各领域、各学科的专业知识，也包括来自实践的经验知识以及那种认知论无法涵盖、无法表达的默会知识。这些知识相互作用，共同形成集体协作的行动基础。这些不同类型的知识融合在一起，为社会协作提供新的认知基础。另一方面，知识动员创造了平等的社会协作环境。在现代社会中，知识即是权力，知识生产者通过知识的定义权和解释权享有了无形的权力。知识动员强调合作行动，在这个过程中，知识的生产、传播和利用在行动者共同的意义建构中形成，其逻辑起点是要求把行动者放在平等的地位上，沟通、协商、合作成为知识存在的载体，摆脱了自上而下的知识垄断与知识霸权。在这里，知识不仅包括实现行动的专业知识，还包括实现意义建构、促成合作的行动知识，而后者是形成“共识”的知识。因此，知识动员与社会共识形成是“二位一体”、相互生成的。社会共识生产：基于知识动员的实现机制知识动员作为社会动员的一种形式，其实现方式包括社会动员常用的宣传、参与、激励等方式，但知识动员比一般的社会动员更强调知识的生产与传播，这更加契合“风险社会”中共识生产与社会协作的要求，因为消除“风险社会”不确定因素、塑造理性认知的根本动力来自“知识”；同时，移动社交媒体所塑造的跨地域、跨文化的交往空间，也让传统的社会动员方式显得难以胜任，传统的社会动员更依赖于具有共同文化基础的社会共同体，而知识动员可以在不同文化基础的群体中推动，更适应“风险社会”中大规模协作的诉求。因此，知识动员是社会动员与社会治理新模式，厘清知识动员的核心要素、底层逻辑与实现机制，是保证知识动员有效落实的首要任务。社会共识生产中知识动员的核心要素。社会共识生产中的知识动员包括三个核心要素：一是“空间”，即知识动员的集体行动场域。移动社交媒体中的知识动员场域是由有着共同合作诉求的个体所构建的关系网络，其形式可以是有边界的虚拟社区，也可以是开放的网络社群。这个虚拟空间与一般的虚拟社区和网络社群的不同之处是：其成员具有共同的诉求和价值观，其形成的目的是解决显性或隐性问题，其形塑的底层关系是知识的连接，其成员之间是平等和互构的，这个空间构建了一个基于知识的公共领域，在这个公共领域中形成交流、信任、分享、学习的良性循环④。二是“知识”，包括揭示原理和规则的理论知识、指导实际应用的实践知识、实现集体协作的行动知识、规划任务实施的策略知识、有待开发的隐性知识、不言自明的默会知识、标记知识属性的“元知识”等。这些多样化的知识弥漫在知识动员空间中，影响着社会成员的认知，是社会共识生产的关键要素。三是“行动”，即人与人、人与媒介、人与平台之间的有目的的交互作用，包103括交流、分享、学习、合作、讨论、反馈、评论、规划、执行等。如果说“空间”是静态关系的凝结，那么“行动”则是动态关系的体现，在知识动员中起到催化的作用。通过“行动”将多样化的知识融合，并形成被所有群体成员认同的集体知识，从而构建起社会共识。从个人理念到集体行动：知识动员的实现逻辑。知识动员的实质是要将个体的知识和理念转化为集体的知识和理念（即社会共识），并进一步实现集体行动。借鉴SECI模型⑤，这个过程包含外化、极化、内化、同化四个过程：“外化”是个人在社交媒体中将理念、经验、体会等隐性知识通过人际沟通、讨论、分享、发文等方式进行显性表达，这些表达受到多数人认同和接受后形成显性化的集体知识，这是知识表达和知识生产的过程。“极化”是集体知识转化为集体行动的过程。集体知识解决了个体间的信息不对称问题。通过集体知识，每个个体都充分了解他人的行动知识，减少了个体由于信息不对称产生的风险感知，个体意愿极易形成集体意愿，集体意愿在一定的外力推动下，并由于信息级联的作用，形成了群体“极化”现象，当“极化”超越一定阈值时，便产生了集体行动。“内化”是个体将集体知识消化和吸收的过程。随着知识流动和传播加快，集体知识得到进一步扩散，并更加具有结构化、稳定性和普遍性。个体通过知识传播和学习，显性的集体知识再次变成个人的隐性知识。“同化”是个体之间沟通交互、模仿追随进而实现隐性知识传播的过程。个人的隐性知识、默会知识在人与人的交流互动中得到传递，使每个个体的知识得到增加。这又促进了个体知识的“外化”表达，再次生产出新的集体知识，形成社会共识，为新的集体行动和协作奠定基础。知识动员在共识生产中的实现机制。知识动员实现机制包括转化机制、激励机制和评价机制三个方面。首先，建立“个人知识—集体知识—集体行动”的转化机制。依托社交媒体平台构建知识社区或网络社群，为知识共享、知识融合和群体协作提供活动空间，形成知识转化“场”。在这个转化“场”中，通过议程设置为个体知识向集体知识的转化提供靶向跃迁；通过知识挖掘与知识组织，将分散的碎片化知识系统化、有序化；通过推荐系统为个体提供精准、有用的知识，形塑个体的认知结构。其次，建立知识生产、知识分享、知识传播和知识吸收的激励机制。知识动员是平等、互利、共赢的自组织行为，为保证各个要素围绕既定目标有效协作，需要建立一定的激励机制，实现各要素之间产生自发、自动、积极、有效的合作行动，这些激励机制包括荣誉机制、奖励机制、竞争机制等，通过这些机制形成自我促进、自我管理、自我优化、自我约束的行为规则。最后，建立实时监测、即时反馈的评价机制。集体知识转化为集体行动的过程是一个充满风险的过程，任何负面情绪和消极态度都可能产生“蝴蝶效应”，形成巨大的破坏力。因此，这个过程应建立起动态监测机制、即时反馈系统以及风险预测和预警机制，实时把握话题传播情况、议题迁移趋势和情感演化态势；并建立起预案库、知识库，及时提供可供选择的知识动员方案⑥。这些机制应超越社交媒体平台的边界，以任务目标为导向，营造一个泛在的知识动员空间，促进形成更广泛的社会共识，为大规模社会协作和社会治理提供基础

风险沟通可以理解为个体、群体与机构之间交换风险信息和看法的交互过程，不仅直接传递与风险有关的信息，也包含了对风险事件的关注、意见与反应，还可能包括国家或监管机构应对风险的法规与措施等［1］。双向、顺畅的信息渠道是有效沟通的保障，融合了主流媒体和社交媒体属性的新型主流媒体能够在风险沟通中发挥较大优势［2］。2014年习近平总书记提出“打造新型主流媒体、构建现代传播体系”顶层规划，鼓励传统主流媒体融合新兴媒介，形成传播主流价值观、具有强大影响力的新型媒体［3］。新冠肺炎危机发生后，鲜有研究关注到新型主流媒体应用于风险沟通的潜力。基于传统媒体、新闻发布会开展的风险沟通存在偏重官方表达，忽略公众能动性的问题，未能满足公众对风险沟通者的角色期待，难以体现“沟通”本质［4－6］。风险沟通过程中难以忽略两个话语场:一个是具有官方性质的主流传播阵地，即以主流媒体、政策文件和新闻发布会为载体的官方话语空间，内容包括风险应对措施及相应法规;另一个是依托人际传播存在的民间话语空间，包括公众对风险事件的关注、意见和反应［1，7］。由于传播主体和内容的差异性，两个话语场长期维持着动态平衡。随着网络社会重构了信息生产者与接收者的权力关系，主体间冲突频次更高，原因更趋复杂［8］，在风险问题突发、频发的当下，官方需要同时妥善应对“互联网+风险社会”的双重挑战。如何在风险沟通中维持两个话语场的和谐需要结合官方和民间双视角分析。一方面，官方期望通过风险沟通帮助公众形成正确的风险认知，鼓励公众遵从政府建议。有效的风险沟通能够减缓疫情蔓延，减少生命损失，维护社会、政治和经济稳定［9］。另一方面，受众希望通过风险沟通从官方口径获知事实信息，同时在期待一个负责任的行动者，寻找情感认同和社群归属［10］。公众的多元表达与观点碰撞可以形成自组织式的协同整合，更好地推动政策的完善与问题的解决，也是公众参与危机应对的重要体现［11］。已有研究忽略或低估了民间话语在风险沟通中的作用，主要原因有以下两点:首先，长期以来中国政府及传统主流媒体发挥着高效的议程设置作用，形成了固有的自上而下的传播体系［12］，这也在一定程度上限制了学者的研究视野与导向。其次，风险沟通在全球公共卫生领域都是一个新的议题，在中国的本土化实践中尚未得到系统性的探索与总结［13］。本研究力图对这一问题的解决做出贡献，探索新型主流媒体为中介的风险沟通中官方与民间话语互动模式，主要回答文章

探讨科学传播中科学记者和编辑在面对争议性科技议题时，如何把握科学共识和不确定性，向公众进行恰当的风险传播，避免陷入平衡叙事陷阱

所以特别强调科学传播的重要性，很大程度上是因为在推行和普及不少具有重大经济和社会意义的创新科技方面，很多时候政府、科学界和媒体、公众的认知并不一致，甚至有时候在科学共同体内部，也会有不同的声音。这些争议，不仅可能直接影响人们对相关技术和产品的态度和使用意向，甚至可能阻碍一些具有重要产业前景的前沿技术的产业化进程

新媒体时代的特殊性还在于新媒体平台及其所影响的社会有空前的互动性，公众、媒介和政府不可再被分别视为单一的传播受众、渠道和主体，而均是整个新媒体社群的成员之一，共同构成新媒体生态。在此新媒体行动场域中，核电项目主导者、公众皆是行动主体，也和其他要素共同组成行动客体，相互影响。核电公众沟通也应不仅仅只关注公众焦虑形成原因与消解方法，止步于协商公众表达以满足公众合理诉求，还应在实现“公众说什么、公众怎么说”的表达协商后，搭建常态化沟通场景，以新媒体思维适用新媒体方式，实现“公众主动说”的传播效果，争取更佳公众沟通效果。可尝试基于公众认同和共识目标导向，建设公众互动传播矩阵，为核电公众沟通中的有效行动提供方法和策略。

情绪有哪些测量方式



网络舆情

突发公共事件网络舆情指由各种社会群体构成的公众，以网络为平台，借助电脑辅助沟通工

具，围绕即将发生的或已发生的自然灾害、事故灾难、公共卫生事件和社会安全事件等突发事件

发布的含有多种情绪、态度和意见交错的总和信息。突发公共事件网络舆情具有爆发性、群体扩

散性、演变复杂性、结果不确定性等特点。［2］此外，还具有发生概率高、影响范围广、危害程度深等

特征，这些都为突发公共事件网络舆情治理带来了极大的风险。总体而言，突发公共事件网络舆

情的主要特征可概括为：信息传播的裂变式“蝴蝶效应”，海量信息把关难度极大，“回声室效应”

扭曲共识认知，不确定性容易引发谣言和恐慌，以及涉及复杂交错的主体关系，所以，突发公共事

件网络舆情治理不仅重要，而且难度极大。

# 公众参与 Engagement

公众参与(Public involvement)与公众沟通充当着重要角色。首先，公

众往往是危机事件的受影响对象，其次，公众也是危机应对的参与者(闪淳昌

等,2011)。如果危机情景下公众的行为反应与政府所期望行为的差异较大，即公

众防护性行为的依从性较低，往往会增大危机的防控成本或者扩大危机的负面影

响(Wei et al., 2009; Pidgeon et al., 2003)。所以，危机情景下如何降低公众的行为

反应偏差、提升公众对政府所期望防护行为的依从性成为有效管控危机事态发展、

提升危机治理水平的重要目标之一

Meaningful stakeholder and public engagement may be regarded as the bridge, or mediating phase, between risk perception and communication, on the one hand, and, on the other, credible decision processes which may lead to the final objective of public and social acceptability. In other words, there is a continuum along which may be arrayed the components of acceptability, as follows

Public engagement has been increasingly recognized as one of the important mechanisms for enhancing trust(Bellaby,2007; Bloomfield etal.,2001;Bradburyetal.,1999;Brunk,2006; Denhardt, 2002;Petts,2008;Stebbing,2009;Wangandvan Wart,2007;Wynne,2006). It is the practice of involving members of the public in agenda-setting, decision-making, and policy formulation activities of organisations or institutions responsible for policy development (RoweandFrewer,2004). In the context of risk management, public engagement is used to inject and integrate different values and knowledge into decision-making systems in order to make more socially and morally acceptable decisions and to improve the quality of decisions (Rennand Schweizer,2009;RoweandFrewer,2000). Public engagement however cannot guarantee positive out- comes. Ineffective public engagement may create distrust (Involve and GuideStar UK,2008). Barriers to effective engagement are many. These include time constraints,a low level of public awareness on the issue, pre-existing public distrust, poor access to information and communication technology, and low confidence and expectations in the effectiveness of public engagement itself (Lorenzoni etal., 2007; OECD, 2009).

公众参与已经越来越被认为是增强信任的重要机制之一(Bellaby, 2007; Bloomfield etal., 2001; Bradburyetal., 1999; Brunk, 2006; Denhardt, 2002; Petts, 2008; Stebbing, 2009; Wangandvan Wart, 2007; Wynne, 2006) 。它是让公众参与负责政策发展的组织或机构的议程设置、决策和政策制定活动的做法(Rowe and Frewer, 2004)。在风险管理的背景下，公众参与被用来在决策系统中注入和整合不同的价值观和知识，以 便做出更多社会和道德上可接受的决策，并提高决策的质量（Rennand Schweizer, 2009; Rowe and Frewer, 2000）。然而，公众参与并不能保证产生积极的结果。无效的公众参与可能会造成不信任（Involve和GuideStar UK，2008）。有效参与的障碍有很多。这些障碍包括时间限制、公众对问题的认识水平低下、原有的公众不信任、信息和通信技术的使用不畅，以及对公众参与本身的有效性信心不足和期望不高（Lorenzoni etal.，2007；OECD，2009）。

Increased calls for public engagement in risk communication efforts have been accompanied by a surge in research examining the outcomes of such engagement. Particularly in situations where experts and authorities communicate with the public, understanding how the various methods used for public engagement might influence the public’s response to risk is essential. Accordingly, research has focused on whether different methods might influence people’s concern about risk or belief in the trustworthiness of experts or authorities. Research has also been driven by an interest in understanding what people want in a public engagement process and, correspondingly, what might keep them involved or drive them away. For risk communication, it is essential to address such questions as they relate experts’ ability to characterize risk effectively, provide risk information to people that most need it, and listen to those who need to be heard.

在呼吁公众参与风险交流工作的同时，对这种参与的结果进行研究的呼声也越来越高。特别是在专家和当局与公众沟通的情况下，了解用于公众参与的各种方法如何影响公众对风险的反应是至关重要的。因此，研究的重点是不同的方法是否会影响人们对风险的关注或对专家或当局的可信度的信念。研究的动力还来自于了解人们在公众参与过程中想要什么，以及相应地，什么可能使他们参与或驱使他们离开。对于风险交流来说，必须解决这些问题，因为它们关系到专家有效描述风险的能力，向最需要的人提供风险信息，以及倾听那些需要被倾听的人。

Oh, Bellur, and Sundar (2010) have defined engagement as ‘‘the progression from interacting with the interface physically to becoming cognitively immersed in the content offered by it and then onto proactively spreading the outcomes of this involvement’’ (p. 25). By this definition, social media activities like viewing, commenting, and even sharing social media content, may not be the same thing as being engaged. Rather, engagement is a state of mind and emotion, a level of involvement that comprises social media activities, but is, simultaneously, distinct from them. In other words, to be engaged may require social media interactivity, but social media interactivity may not be sufficient to render one ‘‘engaged.’’ While much of the communication research, particularly in public relations and marketing, examines social media engagement ‘‘as a form of one-way communication’’ (Taylor & Kent, 2014) whereby organizations seek to send out messages that will secure engagement as views, likes, comments, and shares; perhaps the more pressing need is to ‘‘peel back the layers’’ of social media user engagement, as Solis (2011, p. 6) recommends, to understand the underlying factors that drive the progression of social media interactivity to the cognitive and emotional immersion of social media engagement.

Oh, Bellur, and Sundar (2010)将参与定义为 "从与界面的物理互动到在认知上沉浸于界面提供的内容，再到主动传播这种参与的结果的过程"（第25页）。 根据这个定义，社交媒体活动，如观看、评论、甚至分享社交媒体内容，可能与参与不是一回事。相反，参与是一种心理和情感状态，是一种包含社交媒体活动的参与程度，但同时又与之不同。换句话说，参与可能需要社交媒体的互动性，但社交媒体的互动性可能并不足以使人 "参与"。 虽然很多传播研究，尤其是公共关系和营销方面的研究，将社交媒体的参与视为 "一种单向的传播形式"（Taylor & Kent, 2014），即组织试图发出信息，以确保参与度，如意见、喜欢、评论和分享；也许更迫切的需要是 "剥开社交媒体用户参与的层层包裹"，正如Solis（2011, p.6）所建议的，以了解推动社交媒体互动性发展到社交媒体参与的认知和情感沉浸的基本因素。

Calder, Malthouse, and Schaedel (2009) argued that few studies define what engagement actually is, but rather consider it as either frequency of media use or as an outcome of social media use. Instead, Calder et al., recommended defining engagement from an experiential perspective, as ‘‘a collection of experiences’’ that comprise social media user beliefs about ‘‘how a site fits into his or her life’’ (p. 322). Similarly, Paek et al. (2013) argued for an experiential perspective when they found that engagement is utilitarian, and based on social facilitation, civic mindedness, and inspiration. Hollebeek, Glynn, and Brodie (2014) provide a consumer perspective, arguing that online brand engagement involves positive brand experiences that carry over online. Overall, Oh et al. (2010) provide a good foundation for understanding engagement as experiential, defining engagement as ‘‘progression from interacting with the interface physically to becoming cognitively immersed in the content offered by it and then onto proactively spreading the outcomes of this involvement (p. 25). Engagement is a ‘‘psychologically motivated affective state that brings extra-role behaviors’’ (Kang, 2014, p. 402). In other words, engagement is what publics feel about social media content and then what they do about it (Bennett, Wells, & Freelon, 2011), including searching for, commenting on and sharing content online (Hargittai & Hsieh, 2010; Nichols, Friedland, Rojas, Chos, & Shah, 2006). Scholars agree that engagement represents a transition from the one-way reception of messages to active user involvement in responding to, creating, and distributing information (Campbell, Pitt, Parent, & Berthon, 2011; Conroy, Feezell, & Guerrero, 2012; Shao, 2009; Voorveld et al., 2011), as well as using such information to express oneself online (Kang, 2014). Through social media activities, individuals construct a public profile (Ahn & Bailenson, 2011; Rains & Keating, 2011), which renders engagement a concept of image and reputation development consistent with Phillips’ (2008) argument that ‘‘people define themselves through the messages they transmit to others’’ (p. 80). Engagement is also considered inherently social, as the engaged usage of social media tools is often ‘‘marked by mutual trust and interaction’’ in which individuals ‘‘seek fulfillment of their relational needs through socializing with others in the community’’ (Hung et al., 2011, p. 99, 102). Individuals commonly use social media to increase relational connections (Hargittai & Hsieh, 2010), and social media engagement is commonly associated with interaction and online support (Bennett et al., 2011; Davis, 2010; Rains & Keating, 2011; Steuber & Solomon, 2011; Waters & Williams, 2011).

Calder, Malthouse, and Schaedel (2009)认为，很少有研究定义参与度的实际内容，而是将其视为媒体使用的频率或社交媒体使用的结果。相反，Calder等人建议从体验的角度来定义参与度，即 "体验的集合"，包括社交媒体用户对 "一个网站如何融入他或她的生活 "的信念（第322页）。 同样，Paek等人（2013年）也主张从体验的角度出发，他们发现参与是功利性的，并且是基于社会促进、公民意识和灵感的。Hollebeek, Glynn, and Brodie (2014)提供了一个消费者的视角，认为在线品牌参与涉及到积极的品牌体验，并在网上延续下去。总的来说，Oh等人（2010）为理解参与的体验性提供了一个很好的基础，他们将参与定义为 "从与界面的物理互动到在认知上沉浸于界面所提供的内容，再到主动传播这种参与的结果（第25页）。 参与是一种 "有心理动机的情感状态，带来角色外的行为"（Kang, 2014, p. 402）。换句话说，参与是公众对社会媒体内容的感受，然后是他们的行为（Bennett, Wells, & Freelon, 2011），包括在网上搜索、评论和分享内容（Hargittai & Hsieh, 2010; Nichols, Friedland, Rojas, Chos, & Shah, 2006）。学者们一致认为，参与代表着从单向接收信息到用户积极参与回应、创造和发布信息的转变（Campbell, Pitt, Parent, & Berthon, 2011; Conroy, Feezell, & Guerrero, 2012; Shao, 2009; Voorveld等人, 2011），以及使用这些信息来在线表达自己（Kang, 2014）。通过社交媒体活动，个人构建了一个公共形象（Ahn & Bailenson, 2011; Rains & Keating, 2011），这使得参与成为一个形象和声誉发展的概念，与Phillips（2008）的论点一致，即 "人们通过他们传递给别人的信息来定义自己"（第80页）。参与也被认为是内在的社会性的，因为社交媒体工具的参与性使用通常 "以相互信任和互动为标志"，其中个人 "通过与社区中的其他人进行社交来寻求满足他们的关系需求"（Hung等人，2011，第99，102页）。个人通常使用社交媒体来增加关系联系（Hargittai & Hsieh, 2010），而社交媒体的参与通常与互动和在线支持有关（Bennett等人，2011；Davis, 2010；Rains & Keating, 2011；Steuber & Solomon, 2011；Waters & Williams, 2011）。

但可以肯定的是，在公共风险议题中，公众在新媒介平台上积极表达与理性沟通是形成理性舆论、主流舆论，并进行持续公共对话的先决条件。理想的公共风险表达是基于知识、价值的理性立场，并在平等的交流对话中达成共识，只有在大规模达成共识，才有形成主流舆论的可能，只有形成积极的主流舆论，才能了解把控社会思想动态，避免群心散乱的消极情形。然而，在面对风险议题时，社会大众之间文化教育水平不一、科学知识掌握程度不均等、利益诉求与公义信奉的不同，也使得公众在易于发声的新媒介平台上难以表达出足够负责、理性的观点，也就加剧了形成主流舆论的难度。正如中山大学传播与设计学院院长张志安（2016）谈到的，舆论作为大多数人对社会议题相对一致的看法，从过程看主要有三个要素：意见表达者、平台开放性与观点集中度。公众在网络面前暴露的非理性社会心态，常常见于定势的结构性怨恨，仇富和仇官心态，对政府呈现出低信任感、对公共事件“冷漠”等。

Organizations need vast up-to-date knowledge to cope with systemic risks (Lawrence, 2013). They acquire knowledge from external sources, such as online communities. Unlike the static approach of knowledge management using database technology within organizations, new convergent media such as online knowledge communities supported by Web 2.0 technologies ((Del Giudice and Della Peruta, 2016; Paroutis and Al Saleh, 2009) emphasize user interaction (Gongla and Rizzuto, 2001; Daňa et al., 2018). It provides adequate exposure for communicators in different cultures to spread ideas, which unleashes the passion for engaging in knowledge management and guarantees the right for the public to engage in risk knowledge contribution. The participatory knowledge engagement process excels the current one-way communication where users passively receive knowledge (Levy, 2009).

Users' interaction, conceptualized as engagement, is vital for the vibrancy and development of online knowledge communities (Ray et al., 2014). Many studies have investigated knowledge-supplying and discussed knowledge sharing, contribution, and hiding (Chee Wei Phang et al., 2009; Lai et al., 2014; Jafari-Sadeghi et al., 2022). It lacks exploration into what responses the knowledge gains and what influences the knowledge generates (Ardichvili et al., 2003; Chiu et al., 2006; Hafeez et al., 2018; Cai and Shi, 2022). Risk communication as a social construction process requires users' responses. The public's co-creation and thoughts exhibition are at least equally valuable as the initially shared expert knowledge.

Collaboration in coping with global risks requests extensive participation by multi-stakeholders. The users' reaction to given risk knowledge determines which topic comes into the public's scope and which issue has reached a consensus. Users echo to risk knowledge by showing their approval or casting doubts. They express gratitude to sharers and evaluate the usefulness of the knowledge. Even the simplest responses of an emoji compose the power to attract participants and activate silent users. Our exploration into the users' engagements manifests the popularity of risk knowledge and shows how online communities keep vibrant (Ardichvili et al., 2003; Ridings and Gefen, 2004), shape affinity with users (Ray et al., 2014; Kuang et al., 2019), and enhance risk communication.

Risk is an interactive process. The interaction occurs among all parties in a risk setting so that members of the public can make informed choices. Connectivity and dialogue maintain stakeholder engagement in risk management activities (Saxton & Waters, 2014). Scholars agree that engagement represents a behavioral construct with hierarchical activity levels, from passive one-way information reception to active two-way involvement in responding to information creation and dissemination (Conroy et al., 2012; Men & Tsai, 2014). The underlying assumption of the engagement perspective is that social media content is more likely to be effective when the target audience is highly engaged: a highly engaged audience will maintain a high level of presence and be involved in real-time conversations with other stakeholders (Jiang et al., 2016). Effective risk communication, then, facilitates decision-making, risk sharing, and further dialogues about the risk. Moreover, there are opportunities for risk communicators to receive feedback and modify their messages to ensure that the communication is effective.

风险是一个互动的过程。互动发生在风险环境中的所有各方之间，以便公众成员能够做出明智的选择。连接和对话维持利益相关者在风险管理活动中的参与（Saxton & Waters, 2014）。学者们一致认为，参与代表了一种具有分层活动水平的行为构造，从被动的单向信息接收到主动的双向参与回应信息的创造和传播（Conroy等人，2012；Men & Tsai，2014）。参与视角的基本假设是，当目标受众高度参与时，社交媒体内容更有可能有效：高度参与的受众会保持高度的存在感，并参与到与其他利益相关者的实时对话中（Jiang等人，2016）。那么，有效的风险沟通会促进决策、风险分享和关于风险的进一步对话。此外，风险传播者有机会收到反馈并修改他们的信息，以确保传播的有效性。

参与和共识 风险沟通也不只是提供事实和证据来纠正公众错误的认 知和判断，而是需要与公众针对风险本身及解决方案建立实质性的对话关系，从而 减少冲突，促进共识。风险沟通的双向互动模式要求专家不仅要向受众传递关于风险的技术信息，还 应收集受众的兴趣与需求，以及他们对风险的意见与关切，并据此加工风险信息和 设计沟通方式。如此，受众就不再是被动、“无知”的信息接受者，他们对风险评 估和风险决策的质疑与拒绝体现了他们作为权利主体的自觉，风险沟通自此也更加 明确地强调要将受众的风险感知和他们对风险管理的态度、意见、需求纳入到考虑 范围之内。 斯洛维奇通过有关信任的实证研究也 指出“信任的重建可能需要一定程度的公开性和公众参与，它们应远远超出一般 的公共关系和‘双向沟通’而包含高出以往水平的权力共享和公众参与决策” （Ｓｌｏｖｉｃ，１９９３）。众可以从实质上影响风险决策的制定，这改变了风险沟通传统的“决策一通 知一辩护”模式，形成了一种新的风险沟通形式——构建共识，即通过风险沟通将 公众纳入到风险评估和风险管理的过程中，以求在决策实施之前获得各利益相关群 体的同意（Ｃｒｅｉｇｈｔｏｎ，１９９２）。风险沟通中受众角色的转变，实际上体现的是公众与风险管理者之间就“谁来 决定风险”这一问题所进行的博弈。越来越多的风险研究者认识到风险并不是单 纯的技术问题，也是一个社会建构问题，即个人的感知和社会群体的行为、制度 ７Ｑ结构及信息传播共同塑造了风险的社会经验，并进而影响着风险的后果（Ｒｅｎｎ， 面对着感性、具体、变动和赋权的受众，风险沟通者除了要仔细倾听他们的 关切、洞悉他们的需求、承认他们的价值，更需为受众提供可以影响有关自身健 康、安全与环境的风险问题的机会，让受众真正参与到风险的评估、决策与管理之 中——这是以受众为中心的风险沟通的实现路径和保障策略。 （一）前提：承认公众参与的价值 对 话强调平等、尊重、站在对方的立场看待问题并寻求共同合作的框架，只有通过平 等、自由、开放的对话，才有可能使各方就风险议题达成共识，继而为风险决策提 供过程和结果上的合法性，促进风险问题的化解。在公众参与中遵循和实现对话的 原则，一方面需要创新或优化能够让公众切实参与风险评估、决策和管理的规则和 方法，另一方面则要求公众参与秉承信息公开、立场对比、多元共存、诚意沟通、 公平对等的共同信念。 从福柯的知识社会学的意义上说，是少数人借助所谓的“知识”对人们行为强制性地进行分类和定性，是一种知识主体所导演的“真理的游戏”，是一种通过知识权力对人身体进行规训的“惩罚技术”。这种“惩罚技术”粗暴武断，不需要征求民众的意见，凭借专家们的知识单方就可作出，带有强烈的“知识暴政”的色彩［22］ Framing Frames in this context should be understood as the way in which a specific communication may organize central ideas and result in defining a controversy to resonate with core values and assumptions, by paring down complex issues and giving some aspects greater emphasis. Doing so allows citizens to rapidly identify why an issue matter, who might be responsible and what should be done. Framing emphasizes using narratives, both to increase accessibility and make an association that suggests why a particular way of thiking about an issue is applicable to a specific issue that involves a degree f ambiguity. Framing is inherent in almost all communication, but political operatives, marketers and public relations professionals also recognize the importance of framing strategically, to help audiences interpret the world in a way that suit communicators’ goals (Lakoff, 2004; Luntz, 2007). In this way ,framing is akin to persuation and thus it is important to consider ethical implications of this type of risk communication. Much of the research on framing seeks to examine common frames used in science and risk communication, and some has identified frames that can be associated with fariness. One common framing typology within the risk communication literature draws on research into media coverage of nuclear energy (Gamson, 1992) that was then adapted for the study of other risk issues, such as biotechnology and naotechnolgoy (Gorss & Lewenstein, 2005; Nisbet & Lewenstein, 2002). One frame 只集中在单一的风险议题 For risk communication, understanding incentives and barriers in public engagement is important for several reasons. First, having broad participation from a diverse and representative audience can help to ensure that risk information reaches people who need it most, allowing them to take necessary protective or preventive risk reduction measures. Second, in a decision-making process, it can help to ensure that decisions are made in a more democratic, inclusive and satisfactory way. This chapter’s focus on fairness underscores one among many possible factors that

# 话语 引言 结论

近年来，话语分析方法在考察与研究媒介话语的问题中得出较广泛地应用。由于专业化的媒体生产、管理机制，新闻文本按照新闻操作规范形成组织化的产品，其话语形式和话语风格具有特定性，同时，同其他话语实践一样，新闻话语背后也蕴藏着特定语境中的隐性内容，如意识形态与文化、价值观念等。学者丁和根指出，大众传媒话语分析包括两个理论向度，即“语言符号学”与“文化符福柯在《知识考古学》一书中认为，知识和真理通过话语被生产与建构。尤其是媒介话语的特定语境下，对其的话语分析“既需要语篇层面的话语分析，也需要社会学，甚至权力关系的话语分析”29F12。本研究对中美媒体转基因议题传播话语变迁的考察与分析中，转基因技术与应用的话语实践是具有争议性的科学议题与科学知识建构过程，体现着不同立场的话语主体间的话语表达与协商。媒介话语的特定语境成为一个“竞争性场域”，能够围绕转基因议题呈现出各种竞争性解释话语。通过话语分析的方法，将不同的声音、意见与观点在媒体公共平台中交流与竞争，不仅有利于从微观层面上考察话语主体的态度与观点，更重要的是在不同的特定语境下反映转基因议题传播的知识演变特征、科学知识争议，以及对转基因议题知识建构的宏观层面进行考察。 同时，本研究另一关键内容是在探讨中美媒体的转基因议题传播的话语变迁时，如何从话语到知识，即媒体如何将充满“不确定性”特征的争议性科学议题建构为一种“公共知识”被公众所理解、信任。在话语分析中，语言被认为是建构的积极媒介，因而语言在被建构的同时，又具有建构性特征。由此，本研究运用话语分析的方法，在考察转基因议题传播话语特征与变迁的基础上，探讨媒体如何建构争议性“公共知识”，如何沟通科学“不确定性”，使社会公众积极地参与科学决策当中，从而化解社会冲突与矛盾。由于转基因议题的复杂性与争议性，其知识实践过程中建构出关于某一科学争论的“不确定性”语境，此时媒体成为呈现这种“不确定性”的平台与中介。 媒体作为科学风险的社会放大站的重要环节，媒体议程对争议性科学议题的知识呈现存在增加或减少的动态变化。转基因这一争议性科学议题的媒体呈现体现在媒体报道中的关注度、报道数量、媒体报道的戏剧化和冲突性问题（媒体消息来源，议题内容的选择、话语立场和话语策略）以及媒体话语建构的特征（知识属性和话语修辞），因此，媒体的科学话语建构和知识生产特征可以从媒体关注周期的循环变化中得到理解

话语在我们的日常生活中发挥着重要的作用，话语是社会现实的组成部分。Phillips

＆ Hardy( 2002: 2) 指出，没有话语，就没有社会现实; 不理解话语，就不能理解我们的现

实、我们的经历和我们自己。从语言学的意义上理解，话语是指大于句子的意义单位，研

究侧重话语的语言特征。但是，“话语”之所以较之“语言”得到高频使用，是因为社会语

言学家不满足只靠分析语言来判断语言使用者的身份和意图，而是热衷于摆脱这种“语

言反映”论的束缚进入“话语建构”论的领地( 田海龙， 2015: 32)

话语理论的发展与社会建构主义认识论有着十分密切的联系。社会建构主义作为一

种认识论，强调了语言和话语在社会建构过程中的作用。作为社会实践的话语是人们交

流和互动的产物，在这种互动中，社会现实经由话语建构起来，由叙事、谈话和故事组织并

加以维持，进而构成不同的话语体系( 刘立华， 2013; 胡开宝， 2019) 。话语建构主义的主

要思想是，作为一种社会实践，话语不是对现实的被动反映，而是通过语言和语法的选择

对现实的积极建构。Foucault( 1972) 认为，话语是对现实特定方面的语义建构，它服务于

特定历史和/或社会背景的利益。在福柯思想的影响下，话语的内涵和外延得到极大扩

展，话语被界定为一种有意义的社会实践，话语在反映社会现实的同时也在建构社会现实

和身份( 刘立华、童可， 2019: 137) 。Gee( 2003) 区分了使用中的语言和语言构成的话语以

及社会实践中的许多其他元素，包括价值观、思维方式、行为和习俗等，他还将话语视为身

份识别的一种方式。因此，话语是在社会语境中产生的，并依次建构社会现实。Fairclough(

1989， 1992， 1995， 2003) 认为话语是作为社会实践的语言，语言是社会的一部分，

受到社会其他部分( 非语言) 条件的限定。

以福柯为代表的话语建构理论阐明了话语作为社会实践的产物，参与意义生产与建

构的本质，推动媒介话语研究的意识形态转向( 赵为学， 2008) 。Gamson( 1989) 的建构主

义媒介话语分析理论提出“新闻不再是简单的，媒体对客观世界的映射，而是一个复杂的

社会建构过程”。Gamson( 2008: 155) 认为，新闻话语中的符号竞争( symbolic contest) 是媒

介建构新闻过程的具体表现，媒介一方面是符号竞争的“参与者”，记者本身是能影响“新

闻报道如何被架构及哪些信源被引用”的社会行动者。另一方面，媒介是符号竞争的重

要“舞台”，社会行动者们都从各自立场出发建构意义，通过使用特定的符号元件( symbolic

devices) ，共同刻画特定的诠释包裹( Gamson， 1992: 59) 。话语建构理论为中国国家形

象建构的研究提供了切入点，为如何在具体的话语实践层面考察话语的运作机制提供了

理论依据与方法指导。

# 科学传播

从科学问题的知识生产角度来看，科学传播是指通过科学技术知识信息在时间和空间上的扩散，在不同的个体之间进行知识共享的过程。科学传播包括科学普及、技术传播和知识教育的过程。80F12通过大众传播媒介，可以有目的地、系统性地将科学内容（即知识）、方法和意义等信息注入传播者(个人或群体)，使其意识、信仰、态度和行为向有利于科学和社会进步的方向转变。科学传播在对象和内容范畴比科学普及具有更广泛的意义。与科学普及相比，它在行为的主体和目的上有更清晰、更积极的表达。8F13科学传播的内容既包括科学知识，也包括外行知识，两者都具有地域性。82F14事实上，科学传播的过程就是科学知识和外来知识通过竞争和融合从一个领域知识转化为另一个领域知识的过程，由此形成了相关科学议题的风险与“不确定性”。在这一过程中，科学家和大众媒体对科学知识的真实性和科学传播的时效性负有责任。

# 媒体

一系列争议性科学议题的讨论过后，在争议性科学议题的话语建构中，社会公众对于媒体的依赖性加强，并越来越以来媒体平台达成对科学议题的认知及价值诉求。在争议性科学议题的话语实践中，媒体作为议题的解读者和对话者，也是社会意义建构与竞争的场域。其对争议性科学议题的报道与话语实践实质上是冲突性话语与多元价值观念在新闻媒体中的交流与协商过程。在这个过程中，由竞争、协商再到对话、共识的形成往往是各方透过对科学知识的对话与协商来实现的

网络传播中每一个话语主体都是内容生产者、传播者，每个人都在评论和转发中重新加入了自身阐释的信息附加，产生了依据原内容作为引子实际上重新叙述不同内容主旨93F13的“重新框架化”（reframing）94F14，有分歧而无讨论的传播产生了信息冗余和无效信息，意见的自由市场中真理反倒越辩越模糊。同时，缺乏权威声音统筹、又带有偏见的网络舆论容易走向群体极化，并产生“转基因致癌”“亡国灭种”等阴谋论和谣言，这些偏激言论同时又形成了理性信息传播的壁垒。在众生喧哗的媒体语境中，转基因议题的话语实践时常伴随着科学知识的非理性传播、不实科学证据、相关谣言的滋生等，这些导致冲突性话语的进一步深化，以及知识沟通的错位与低效。

直以来，大众传播媒介在信息传播中发挥中介与桥梁作用，在科学传播研究与实践中，媒体更成为建立科学与社会之间的关联的重要渠道。特别是在互联网技术与应用快速发展的背景下，公众从以往被动的角色转向主动，在媒体平台这一公共空间能够与政府、社会组织、专家等相关利益主体展开多元协商与互动。大众媒体在其中不仅仅是主体之间互动、信息传播的中介媒介，更承担出社会责任，突显其自身的主体价值，进而以社会公共利益为原则实现科学决策与服务的关键作用。 由此，大众传播媒介在转基因议题传播中的主要作用在于：首先，媒体建立与其他话语主体的联系，及时而准确地向公众提供科学知识，并以公众利益诉求为主导，满足公众对于科学信息的需求。同时，通过大众传播平台，构建平等、开放性的公共空间，使不同利益主体参与其中，共同参与科学的决策当中，进而发挥良好的社会职责。此外，需鼓励公众参与到公共科技实践的讨论中来，引导舆论，反映舆论，有效监督政府和市场主体。同时，贝克还特别强调“媒体”在“对抗风险”上的重要性。从技术的“社会形成观”来看，

新媒介在融合了数字技术、网络技术、通讯技术，实现了信息在编码、转码、译码上的全新交互体验后，媒介技术作用于人类行为及社会结构，产生了全新的传播效果与社会议程。 新媒介技术的出现，极大地提供了“亚政治”发育的土壤，在更大程度上改变了“风险议题”的发展方向，它赋予了公众建构风险的权力，也使得“风险信息”快速扩散与放大，促使其成为公共舆论的焦点。被国内学者称之为“网络舆论元年”的2003年，互联网中公众表达意见的舆论数量呈爆发式增长，社会风险事件的讨论也在网络上越发高频涌现，影响力迅速攀升。互联网即时、高效互动的特性，使其逐渐成为社会风险事件进行讨论的主阵地和聚变场。 截止2017年12月，我国网民规模达7.72亿，互联网普及率达55.8%，其中手机网民规模达7.53亿，占总网民规模的97.5%。这个数字意义重大，中国具有全世界最大的互联网使用规模，意味着中国有着最大规模接触更多元话语并相对自由地表达个体话语的公众，也意味着中国互联网空间中有着相当大规模的话语空间。移动互联网急剧加速新媒介的普及与使用，每一部连上移动互联网的手机都可以成为一个制造与传播的舆论媒介，这对公共风险议题的舆论发展带来更多的不确定性，其引发的次生风险更具不可预测性。同时，网络中公众间的话语传播使得网民对于公共风险事件更具“代入感”，更易引发共情，反过来也强化了网络舆情的扩大。 根据人民网舆情监测室发布的2017年上半年舆情分析报告显示，舆情热度在互联网上高位运行，微博、微信、知乎等社交新媒介作为舆情发生的主要信息源，同样也是社会舆论发酵关键渠道。不论是社会民生、突发事件，还是环境保护，这些热点事件在新媒介网络传播中量以亿计，其瞬间扩散能力、传播广度都远远超过了传统媒体的影响力。以2016年“校园毒跑道”事件为例，事件最开始由央视记者调查发现，随后在互联网新媒介上引发大量讨论，掀起舆论狂潮，据应急服务网数据显示，互联网新媒介平台如微博、微信公众号、新闻客户端等平台占据了该事件总传播量的80%。以小见大，新媒介平台俨然已成为公共热点事件的发展基地。 相比较传统渠道“制度性话语空间”背后隐藏的话语霸权，互联网话语空间有着更多元的话语发声渠道，不论是普通公众、科学团体还是媒体人士，都可以相对自由地发表意见，自由地选择倾听意见。依托互联网空间与技术，互联网使用者超越现实场景的自由表达渠道通畅，由此诞生了互联网时代的专有名词“自媒体”。 最早提出自媒体（We Media）概念的是美国新闻学者谢因·波曼和克里斯·威里斯，他们将其定义为一个普通公民经过数字科技与全球知识体系相联，提供并分享他们的真实看法、自身新闻的途径（Shayne，2003）。正如新华网发布的《2016年度社会热点事件网络舆情报告》所称，自媒体已成为社会热点事件的主要发酵平台之一，网民实现了“指尖发声”，舆论进入到“围观新常态”（新华网，2017）。自媒体的核心是基于普通公民对于信息的自主提供与分享，自媒体现象作为公众议程崛起的重要表现，为风险议题的互动沟通带来积极影响。 首先，自媒体的出现，使得媒体与公众之间的界限变得模糊。面对技术变革，传统媒体基本都建立了自己的新媒介传播方式。新媒介平台上，传统老牌媒体的新媒介渠道与自媒体们百花齐放，面对风险议题时，报道、分析、观点众多，难辨是非。一些自媒体“大V”拥有的影响力、号召力甚至超过甚至老牌媒体。 而专家、科学团体也可自行建立传播渠道。个人博客发展前，科学团体或者科学家、专家个人很难广泛并直接地与公众接触交流；借助于互联网技术的发展，科学团体乃至专家个人也可成为自媒体，直接与业界外互动。如微博上的“反转派”转基因科学家@陈一文顾问，疫苗知识普及学者@疫苗与科学，食品安全专家@陈军石院士，环保专家@食品安全与环保卫士董金狮等。其次，传播模式的改变，由自上而下的一对多转变为相互流通的多对多，也为新媒介风险舆论环境带来巨大变化。受技术的影响，网络空间中的风险议题讨论更为活跃，也因此更容易在情绪的煽动下走向非理性的讨论与沟通。在风险议题的讨论场景中，常常出现对官方信源的非理性抗争与不信任情绪。另外，网络空间中意见领袖、专家间的意见争夺，暴露出的风险不确定性也会更深一步加深公众对于风险事件的疑虑与恐惧，可能进一步造成风险放大。 新媒介技术的发展，一方面使得社交媒体中的个人借助全新的传媒技术与模式，利用平台搭建自己的传媒网络，如微信公众号、微博、视频媒体、知乎等，通过传媒网络的流量与向心力，改变、塑造风险事件的组织动员形态。维权者利用互联网沟通平台，可以将以往松散的维权分子通过虚拟组织集合起来，高效、快速地建立组织动员，发起线上请愿、线下行动等多种集体行动方式。另一方面，各维权团体之间也可以交流借鉴，形成话语网络，强化公众议程影响力，将风险话语、风险议程的建构进一步推升。

媒介在风险传播中起到了至关重要的作用。大众媒介在风险议题的建构与社会话语中起到了重要的塑形作用，正如贝克（2003）所说，“全球风险社会的核心涵义取决于大众媒介，取决于政治决策，取决于官僚机构，而未必取决于事故和灾难所发生的地点”。同时，媒介产业的发展壮大，也为公众提供了多元化的选择，尤其是在新媒介技术时代。 传统风险传播体系正在被重建，新兴的数字化技术改变了以往的传播模式，全新的话语体系正在形塑。风险传播的思路与实践方式正在被新媒介技术重塑，其突破原有的媒介融合层次，以全新方式将议题与技术结合，多元化展示议题的多维镜像。同时，传播渠道的多元与传播模式的改变也同样拓展了风险话语体系，而新的话语体系也作用于新的传播内容与生产方式。

基于技术的新媒介成为全新的公共话语平台，成为了不同风险参与主体间的“话语竞技场”，在这个竞技场中，各方主体选媒体作为社会公器，提供最主要的信息传播平台，是风险议题中公众获取信息的最主要渠道，因此，其不光有提供真实信息的义务，还有积极引导舆论，扩大一致性，促进社会舆论走向高度理性，维护社会和谐、稳定秩序的任务。择自己具有说服力的话语构架进行叙事与意见争夺，构建着不同版本的“风险故事”。

公众参与风险决策是风险社会语境的必然要求。贝克认为风险社会需要再造一层“亚政治”（贝克，2003）。所谓“亚政治”，即是说由公民个体或公民团发起，有机会有地位在政治事务中拥有发言权并参与决策的情形。因此，风险社会语境下的“亚政治”公众参与，则更应该重视公众的意见选择，赋予公众协商谈判的权利，维护公众在政治决策的参与过程中理性、良好的沟通就显得十分重要

例如发生在2010年上海静安区教师公寓火灾事件，最早介入媒体就是由公众个人通过移动互联网在微博直播，这种现场直播的效率是传统媒体难以企及的。再说到组织动员上，QQ群、微信、微博、论坛贴吧等社交媒体在组织、动员、协调公众上发挥了巨大作用。又例如上海市磁悬浮工程中，反对的市民利用论坛和QQ群发起动员；北京市六里屯垃圾焚烧厂选址事件中，市民通过论坛组织公众，呼吁重新选址；厦门PX事件中，市民通过社区论坛开展抗议等，不胜枚举。 从事件内容、传播效果来看，新媒介时代的发展为风险传播带来了巨大的变化，主要体现在以下几点。 首先，新媒介技术在风险信息扩散的速度与扩散的广度上来看，较之传统媒体取得了巨大发展。技术连接着各个时区的话语，突破时空与文化的限制，将信息更为自由且及时地广泛传达。信息的即时传播可以第一时间带来一线的报道，但也可能带来的是第一时间未经还原的事实，未经审慎检验的风险信息经过快速、大幅地传播，更可能引发公众恐慌，造成风险放大。其次，多媒体的呈现方式将风险现场还原并进入社会视野，让公众更全面地感受风险，强化某种风险感知。再者，由于接入互联网发布信息的门槛非常低，导致新媒介风险话语空间中话语的数量庞大，质量参差不齐，排除风险本身的不确定性，新媒介风险话语空间中本身就可能产生大量的不确定性传播，甚至出现谣言，造成社会恐慌乃至对抗。 新媒介为普通公众提供了更高效的线上线下组织动员的基础，如果公众与政府的风险沟通不及时、不通畅，就可能引发群体性事件，而这些群体性事件一旦发生，则会比传统媒体社会下的规模更大。虽然说新媒介时代的风险沟通在于参与者极大地扩展到了普通公众范围，但权威媒体机构依旧在新媒介中发

美国传播学者大卫·克罗图（2009）在《媒介·社会：产业、形象与受众》一书中指出媒介在社会中常常是具有争议性的，其中一个原因就是因为不同的社会团体对于媒介有着不同的需求，而这些需求有时甚至是互相矛盾的。公共风险视阈下，公众要求媒体以最通俗易懂的方式报道出最真实的风险事件，尽管媒体自身也常常并不了解最真实的风险面貌是什么样的；利益团体希望媒体传达对己方有利的观点，否则就会认为媒体是在混淆视听，故意抹黑；而媒体自身又有着自己的诉求，对于我们国家而言，非市场性的党媒要求从党出发，顾全大局，市场性的媒体又有着自身经济利益的需求，天然追求报道吸引受众关注的新闻。媒体要做人民群众的解惑者与代言人，要做党的喉舌，要处理与利益团体的关系，还需要兼顾自身的利益，因此，其话语内部就存在着一定的分裂性。

新媒介的出现，或多或少地加入了另外一些话语因素。以微博、微信为代表的新媒介提供了更多的发声渠道，自媒体的开放可以供更多人更畅通地表达自己的意见。媒体内部衍生出新的话语关系，即传统媒介时代培养出的权威媒体与自媒体之间相互影响的话语关系。我们可以用话语流通来解释这种话语间的相互影响，如下图所示。总体来说，在专业的风险议题领域中，权威媒体占据着引导地位，其议程影响着自媒体的议程，自媒体的议题内容跟随着权威媒体步伐，呈现出趋同的状态；但同时，自媒体也会对权威媒体的报道提出一些个人较具批判性的思考，权威媒体也会从自媒体的话语中吸纳一些观点以及了解舆论导向。

# 知识

知识实践的一个重要变革使由传统的学科活动转移到新的社会情境中。对转基因议题传播中的知识实践而言，新的社会情境之一就是在新媒体日益发展与创新的语境下，在改变争议性科学议题传播格局的同时，也改变了知识生产的方式与路径。

在转基因议题的知识建构过程中，“公共知识”成为媒体进行知识生产的重要价值取向，也是社会共识生产的一种话语协商与对话的路径。转基因议题传播中，专业知识与常识性知识并不冲突，专业知识的表征可以增加和体现科学议题中知识的合法性与权威性。同时，新闻媒体需要将实验观察、假设和理论等科学和专业知识进行再生产，将专业知识转化为公众信赖的、并能够被公众理解并接受的、具有社会意义的事实性知识和常识性知识（common knowledge）。在转基因议题的知识建构中，作为知识生产和话语分配主体的新闻媒体，需要强化参与式知识管理，在基于公共空间的科学知识生产与传播中，强调和体现不同相关利益主体之间的平等参与、对话协商，保证精确和平衡，避免知识的“选择性引用”（selective quotation）35F21，进而转基因议题知识建构的合法性秩序。 科学知识作为一种公共产品，具有公共性。当前科学知识在社会生活与人们公共交往中发挥越来重要的作用，与社会语境的互动中，其公共性程度在持续增高。以往科学知识生产传播实践所体现出的公共性表现在生产方式的集体见证、实验成果的公共展示，以及对自然和社会公众的秩序化表达等36F22方面。当前，科学知识的公共性逐渐扩展到科学问题提出和解决的公共性、科学知识承认的公众化、科学知识与其他知识协同发展的凸显。

同时，知识生产过程具有可视化和可见证性37F21的特征，使基于个人的知识生产沉思转化为集体的知识生产与共享过程。科学知识生产者具有对科学知识的一致性理解，展开科学“不确定性”的沟通与合作，并将个体的知识理解转化为一种公共知识

# 结语

随着科学知识生产方式和社会的转变，转基因这一科学议题的传播已从单向的科学普及和公众对科学的理解，逐渐转变为对科学议题进行对话和协商的双向传播。由此，转基因议题的知识建构过程是指在新的知识生产模式背景下，由科学政策推动、公众参与的知识共享、文化交流和社会协商的过程。转基因议题的知识传播近年来发展迅速，从科学界内部走出来，并与其他非科学研究领域向融合，目前已成为一门独特的、具有社会意涵的科学，并集理论方法与实际经验为一体。各文化知识领域间过去那种界限分明的互动范围已经变得模糊，实现了全球范围内的知识领域、活动、传播实践以及科学和技术价值观的重组，呈现出科学与政治、经济、文化等多重社会要素之间的深层互动关系。 科学与其社会环境日益紧密的联系，使科学的媒体倾向性日益增加。“科学媒体化”现象旨在提升科学的合法性，从而影响政治决策，同时也是为了寻求公众对科学内部纠纷中各种争议的支持。科学媒体的作用之一是在科学自我呈现中使用非科学的参照系。它不仅可以使科学研究成果合法化，而且可以使科学的社会效益前景合法化。由此，媒体成为将科学界的“精英知识”和“可靠知识”转向社会的“公共知识”和“稳健知识”的有效手段，成为社会公众理解科学知识、参与科学决策的重要公共空间与对话平台。 进入21世纪，参与转基因议题的知识生产主体逐渐从科学界内部转向社会其他相关利益主体，并由科学传播领域转向更为政治、社会、文化等更为宏观的领域。同时随着媒体技术的变革，社会公众表达权扩张，不同相关利益主体参与到转基因议题的知识建构过程。以“不确定性”为特征的风险文化主导了人们的物质实践，科学“不确定性”成为本研究探讨的核心话题。

围绕科学“不确定性”展开转基因议题的知识建构研究中，不同相关利益主体对科学“不确定性”的感知存在差异性。已有研究表明，由于科学风险的专业性、复杂性与不可预测性，科学议题的专业知识生产与实践可能会忽视感知性的、华东师范大学博士学位论文 126 经验性的实践行为与公众诉求，代表科学专家的科学话语与代表社会公众的公共话语之间无法建立知识沟通与对话机制。对媒体而言，媒体的科学报道为科学知识建立了某一阐释规则，通过建立科学议题与社会议题之间的关联，使不同相关利益主体展开科学知识的协商与沟通，进而以社会公共利益为原则推动科学决策与服务。从转基因议题的知识实践来看，媒体的科学报道存在转基因议题传播存在“科学传播参与者能力不足”、“传播手段存在缺陷”7F21等问题，因此，如何通过科学“不确定性”的沟通达成对科学知识的一致性认知与理解成为研究的主要内容。 本研究引入知识社会学理论视角，勾勒出知识、科学风险与“不确定性”之间的关系，成为理解科学知识内涵的路径取向。在此理论视角下，转基因议题的媒体呈现不再仅仅围绕新闻本文的话语实践，更注重转基因知识在特定的时间与空间中的社会实践，通过转基因议题的话语实践反映其知识的建构过程。在转基因争论中，科学与社会的互动形成了一种知识共享文化，不仅仅需要融合政府、科学家、媒体、社会组织、社会公众等不同主体的话语资源与理论，还应搭建特定的知识对话空间与沟通平台，以实现转基因议题相关知识争论的沟通与协商，并更加深入地展开理性的话语争论，促进转基因议题的知识对话与共识。

基于知识社会学视角，转基因议题的知识构建不仅是不仅科学知识本身的形态特征与生产实践的突显，更是对社会现实的反映，语境其中一个重要变量。在转基因议题的“不确定性”语境研究中，主要涉及转基因技术自身的“不确定性”、被媒体建构的科学“不确定性”以及被各相关利益主体认知的科学“不确定性”等方面，不同层面的“不确定性”语境特征相互叠加，使转基因议题的知识建构过程伴随着“不确定性”特征，不同知识争论与话语冲突均以“不确定性”特征为决策边界。

# 摘要

以德国社会学家乌尔里希·贝克为首的一批学者，在上世纪提出了“风险社会”的概念。风险社会的到来，带来了社会价值基础与人们行为方式的改变，现代风险已经从制度上和文化上改变了传统社会的运行逻辑。随之而来的，还有不断升温的风险沟通和话语事件，沟通参与方中出现了“运动式”的争夺，不仅无法达成共识，寻求解决方式，还会引发风险放大，造成社会矛盾，形成信任鸿沟。风险话语冲突频发，致使在一定条件下出现了社会对抗，暴露了现有风险传播与公众风险参与机制的缺陷。在高涨的风险议题中，揭示各方话语的背后驱力与互动机制，帮助各参与方进行良好的沟通，理性处理风险事件，减少社会冲突，是本文研究的目的与意义所在。

# 引言

国社会学家乌尔里希·贝克（2003）在其专著《风险社会》中讲到“人类用预期技术发展相同速度创造出无法测算的不确定性，我们都进入了一个不可预测、不可控制、不可言传的局面”。正如书中所指出的，当代社会物资匮乏议题已式微，公共风险议题逐渐成为社会问题和政治议题的重要部分。作为经济与技术都高速发展的国家，中国社会的极速转型带来了密集的“风险社会景观”，从健康卫生到食品安全，从环境风险到科技风险，大量风险议题快速涌现，并成为媒介报道的焦点。由于这些议题往往牵涉民生安全，结合当下互联网新媒介在传播方面互动性与时效性的巨幅提高，随风险社会一同增长的，还有公众的风险意识，由此带来了一系列的风险互动困境，如信任危机、社会对抗等。

中国社会科学院2016年发布的《社会蓝皮书》指出，近年来以社会公共风险问题引发的群体性事件不断增多。另据新华网统计数据，至2016年，国内因环境风险问题而引发的群体性事件的数量目前正以年均29%的速度持续增长中。大量的公共风险造成的群体性事件不仅成为社会可持续发展中的不稳定因素，不断发生的民众游行、上访事件也造成社会资源的巨大浪费，令人忧虑的还有那些本该照常运行的社会公益项目、社会项目亦因受其影响而搁浅。同时，公共风险冲突事件不但在数量上保持一定程度的增长以外，在发生种类上也逐渐呈现多元化分布，从环境风险到食品安全，从医疗卫生到高新技术等都有着广泛分布

# 意义

即我们生活在一个" '风险社会' "中，集体意识反映了人类对未来前方奥秘的关注。公众和私人对风险的看法被动态地塑造为对经验的理解

1. 维护社会舆论的稳定与平和，促进风险沟通中合意空间的形成 公共风险中参与方形成的多元话语，只有在一个理性探讨的空间中形成认知共同体，才能在良好的对话中达成一致，取得建设性的意见，从而以良好的风险共识导向公共决策，以和谐的沟通过程解决社会问题。因此，对于多元话语主体的科学理解趋向、多元话语间互动机制的研究可以为合意空间的形成提供理论依据。 第二，对风险参与方在新媒介时代培养媒介意识与素养具有指导意义 习总书记在深改组第四次会议中要求“着力打造一批形态多样、手段先进、具有竞争力的新型主流媒体”。风险社会中，新媒介时代不仅对媒体带来新的要求，同样，对公众与科学团体也带来了新的机遇与要求。多方话语如何对待新媒介中的风险信息，如何运用新媒介进行议题建构与互动，是公共风险事件讨现代科学技术的进步为人类社会带来巨大改变，除了生活水平的巨幅提高，同时也对生态、环境、社会带来了威胁，催生出一系列的风险社会“景观”。这些公共风险事件基于本身存在科学不确定性，在社会两种风险认知的阐释下，经过新媒介的公众议程，形成风险放大，引发社会信任危机乃至冲突，影响社会舆论稳定与风险决策的制定。此部分将说明风险话语中公众感知与技术风险的并存，新媒介公众议程的发展影响，公共风险议题中风险放大现象与话语冲突。

# 公共风险传播中的媒介

如贝克所说，风险社会在某种程度上是一种媒介社会，又或者说是一种信息社会。这是因为风险本身具有一定的可建构性与社会性，其信息可经由各种专业或非专业知识言语的再阐释、转化、改变，而媒介刚好能在其中发挥着难以替代的作用，它在很大程度上决定了风险媒介呈现的走向，也就是被最广泛认知的方向。因此，作为风险界定的公共平台，权威媒体在风险的社会建构中发挥着巨大的作用。

# 媒介风险构建的影响 心理距离

公众表示自己需要媒体更多地报道风险新闻，因为他们依赖于这类报道来跟踪事件的发展。就技术风险的科学性来讲，社会学家多萝西·内尔金曾说过，“对于大部分人来说，科学的真实面目就是他们在媒体上读到的样子”。她还认为“人们理解科学，更多的是通过新闻记者语言或图片的过滤，而不是借助自己直接的体验或者以往接受的教育。快速变化的科学和技术领域正在发生什么，科学风险对于人们的生活有什么影响，对于这些，人们唯一的接触渠道就是媒体。” 对于那些不太引人关注的话题，大众媒体是人们重要的信息来源，因为这类话题我们在日常生活中通常接触不到。而许多风险议题正是属于这一类的话题。大多数人对克隆、全球变暖或者濒危物种这样的议题都不太可能有太多的直接体验；而类似艾滋病这样似乎无人不知的话题，实际上超过6成的美国人表示，他们在生活中并不认识艾滋病患者、病毒携带者或者已经死于艾滋病的人。媒介对于公众科学素养的作用，在中国也有类似的结论。在国家统计局的指示下由中国科协中国科普研究所课题组带领的中国公众科学素养的历次调查均显示，除正规的学校教育对公众科学素养的重要影响外，公众获取科技知识信息的主要渠道为媒体，并且公众对于科学知识信源的信任程度与对其的使用程度成正比。 认识到媒体对于公众认知科学、了解风险的重要性，那是否意味着媒体对于公众在风险事件的感知逻辑上也始终起着积极作用呢？事实上，科学话语未必有助于安抚公众的情绪，尤其当问题本身很急迫却又找不到令人满意或清晰明了的对策时，情况就更是如此。科技工作者们对潜在风险的说明经常都充满着争议和辩论，专家之间经常发生争论，虽然这本应该是科学研究中必须经历的曲折过程，但媒体往往不是从这样的角度来看待，他们所报道的争议经过转化传递给社会公众，往往留下的是科学家们面对严重威胁人类健康的重大问题时的表现是混乱、不知所措乃至于无能为力的印象。虽然工业技术创新取得了前所未有的成功，但是与此同时，公众们对其质量和安全的期待相应也提高了，这些高期待本身也使得公众更容易出现将风险放大的情况。 当面临专家也无法确定的风险时，作为“外行”的公众很可能会求助于新闻媒体。媒体的责任是给不确定性提供意义，也就是说，风险社会下，人们对媒体的期望是媒体能够解释清楚，这些不确定的风险对公众对社会具有什么样的潜在意义。尽管在提供科学信息、左右公众感知逻辑方面有着强大的建构影响力，媒体在风险判断方面可能也仅仅只是发挥了有限作用。具体来说，公众貌似是在利用媒体获取对风险的一般性信息，但当涉及到要决定自身对于这些风险该采取何种举措时，公众往往有着自己的一套认知体系。

# 风险认知

风险认知是公众学习理解科学知识，解读风险信息的结果，对风险超出阈值的放大或低估都会对社会的稳定构成挑战或是埋伏潜在灾害。转型中的中国社会中，各类矛盾冲突加剧；新媒介技术的普及与发展，使得风险信息更易传播，也使得公众保持正确理性的风险认知变得更为重要。

# 说服

A pervasive finding in dual-mode inspired

persuasion research has been that “peripheral”

or “heuristic” cues exert judgmental

impact (i.e., effect change in recipients’

attitudes or opinions) under conditions of

low processing resources (e.g., where recipients’

interest in the task is low, when they are cognitively busy or distracted, when their

need for cognition is low, etc.). By contrast,

“message arguments” typically exerted their

effects under high processing resources (e.g.,

high interest in the task, or ample cognitive

capacity). Though the dual mode analyses

never stated explicitly *how* message arguments

or cues differentially mediate judgments,

it seems plausible that in both cases

the inferential mechanism is the unitary rule based

process described earlier. In case of

“peripheral” or “heuristic” reasoning, the

rule might be “if expert then correct,” or “if

supported by majority then correct,” whereas

in case of “central” or “systematic” reasoning

the rule might be “if involving a tuition

hike then unacceptable,” or “if promoting

individual rights then deserving of support,”

for example. In other words, the syllogistic

rule-following process seemed the same in

both presumptively distinct modes, and they

only seemed to differ in contents of the rules

employed. But this fundamental commonality did

little to explain the pervasively found

differences in reliance on cues/heuristics or

messages under different motivational or

cognitive resource conditions. If the lay epistemic

theory were to offer a truly comprehensive

account of knowledge formation,

this puzzle needed to be resolved. The way it

was finally resolved rested on an empirical

“discovery,” involving a previously unidentified

*confounding* present in many dual-mode

studies. It consisted of an inadvertent linkage

of low processing resources with the use of

easy-to-process rules and of high processing

resources with the use of relatively difficultto-

process rules (for reviews see Erb et al.,

2003; Kruglanski and Gigerenzer, 2011;

Kruglanski and Thompson, 1999a, 1999b;

Kruglanski et al., 1999, 2007; Pierro et al.,

2005).

Specifically, because in dual mode persuasion

studies the message arguments were

typically lengthier, more complex and

placed later in the informational sequence,

their processing may have imposed higher

processing demands than the processing of “cues” that were invariably brief, simple, and

presented upfront. When these confoundings

were experimentally removed, the previously

found differences between conditions under

which the “cues” versus the “message

arguments” (or vice versa) exerted their persuasive

effects were eliminated. Once the

message arguments were made shorter and

simpler, they were found to mediate judgments

under limited resource conditions just

as did cues and heuristics in prior research.

Similarly, once the cues were presented in a

lengthier and more complex form (e.g., an

expert’s qualifications portrayed via a lengthy

resume), they mediated judgments only under

ample resource conditions, as well as led to

more persistent attitudes that were more predictive

of behavior (Pierro et al., 2008).

Relevant

Whether it is easy to process

高动机

# 情绪极化

随着网络新媒体的发展与普及，网络舆情事件层出不穷，网民舆情演变呈现高发和难以管控的趋势，从而带来社会风险和公共危害。近年来，研究开始聚焦于网络舆情演变的影响因素和产生机制，学者们提出了网络舆情演变过程中情绪的重要影响，网络民众丰富且多层次的情感表述以及自媒体个性化的情感表达是导致网络舆情爆发的情绪导火索，网络平台的交流使人们的情绪尤其是负性情绪更容易产生聚集与共鸣，从而导致网络舆情演变。情绪是网络舆情演变的重要驱动因素，了解网络舆情演变的情绪机制，对于引导网络舆论健康发展、规避网络舆情演变的情绪风险具有重要推动作用，已经成为当前网络舆情研究的重要课题

# 群体极化

群体极化（Group Polarization）的概念最早是由美国学者凯斯·桑斯坦提出，主要是指群体成员最早具有的某种态度倾向，在经过互动、交流、共振后，这种态度倾向得到强化，最后形成比较极端的态度和观点。

首先是情绪化与非理性特征。当一个事件发生后，群体情绪在相互刺激和共鸣中逐步发酵，导致人们的情绪相对比较激动，尤其是一些情绪化的煽动会通过群体感染不断放大并迅速支配整个人群，

第三是突发性与演变迅速特征。群体极化的发生一般都非常突然，而且演变迅速，发展趋势难以预料

网络的去个人化特质有利于群体认同的形成，在消弭群内个人差异的同时，也扩大了群间的差异，使得网络舆论容易朝原有偏向的方向继续移动，最终呈现出极端的观点，这就是舆论极化(opinion polarization)。早年盛行的网络论坛、博客和BBS具有明显的言论边界，同质性信息聚集的现象突出，然而网络技术的进步使得新一代社会化媒体如微博、微信和社交网站模糊了不同声音和观点的界限，不同派别不同价值观的意见同时汇聚在社交媒体的平台上，推动了人们漫不经心地接触异质性信息。那么，人们进行创作、分享和消费信息的社会化媒体平台的出现，是加剧还是减弱了网络舆论的极化现象?

由于网络舆论本身就是“散乱的理念和态度”，网民个体可以根据自己的需求对信息进行“过滤”，从自己的认知能力与立场出发，获得一种“私人订制”的信息，产生“信息茧房”（Information Cocoons）效应[4]。尤其是在网民个体之间差异化的社会情境线索（如地理位置、地位、年龄等）[5]作用下，理性的商谈和经验的分享难以实现，观点、话语逐渐地分化，网络舆论的总体谱系则更加多元化、离散化。因此，网络舆论极其容易受到舆论传播机制和公众情绪的非理性影响，呈现出一种非理性、甚至极化的特征[6]。所谓“极化”，指的是“团体成员一开始即有某些偏向，在商议后，人们朝着偏向的方向继续前进，最后形成极端的观点”[7]。观点和态度的极化以及严重的“网络语言暴力”使得网络群体日渐分裂，共识难以形成[8]

国内群体极化对概念的来源 定义非常不清晰，必须看仔细

国内指的是舆论偏向某一方面，国外是两极化严重，其中两极化严重更符合我们方差的测量标准，

表达特征国内外文献均指出，表达的非理性情绪化是舆论极化的一个典型特征。舆论极化是非理性、无意识的心理和行为机制的研究成果之一［15］。舆论极化的出现不单是相异观点的碰撞，更是由于个体之间的情绪互动引发了集体情绪的宏观涌现，进而导致意见的分化［16］，其中的非理性情绪不仅包含个体情绪，还包括社会情感和集体意志［17］。在后真相时代，非理性的情绪煽动往往取代了事实分析，从而进一步加剧了舆论极化。特朗普缺乏理性探讨的“推特治国”舆论传播就是一个典型事例

舆论极化的影响因素

个体特征

群体特征

媒体特征

媒体观点新闻媒体语调，尤其是负面的新闻媒体语调被证实会引发公众舆论的两极分化［10］。在注意力稀缺、流量至上的时代，不少网络媒体(如微信公众号、微博账号等)在呈现事件的时候，常常倾向于优先报道负面新闻，并有意突出二元对立的社会矛盾，强调矛盾的不可调和性，进一步助长了舆论极化的形成［16］。2．3．2社交媒体平台近年来，Tw itter、Face-book、微博、微信等社交媒体平台都被证实出现了大量舆论极化现象。关于社交媒体平台的使用与舆论极化是否存在关联以及关联是正向还是负向的问题，目前还没有统一定论。葛岩等人［27］指出社交媒体与舆论极化没有必然联系，只有在社会失稳和主流媒体信誉流失条件下，社交媒体对极化有明显助推作用。沈郊等人［28］发现纯粹获取信息的使用与舆论极化呈正相关关系，而社交性的使用与舆论极化呈负相关关系

消解舆论极化的测量可以参照 舆论极化研综述

“数字鸿沟、商业与碎裂化、网民共识的缺乏以及不平等与非理性的对话环境”等因素的存在，让哈贝马斯等人所期望的“公共领域”未得而先失（魏明革，2012）。同时，互联网具备开放性、互动性、匿名性、弱规范性等特点，使得社会公众参与网络公共事件的对话呈现出不确定、不可控性的特点（薛可等，2014）。更严重的是，这一切还会激发网民在公众话题参与上的无序与暴力（胡正荣，2012）。悖论的背后，恰是当代复杂网络舆论现实的映射。在诸如“医患关系”“转基因”等一系列议题上，互联网没有成就一个理性、包容、可理性沟通的协商空间，反而放大了现实社会的撕裂，网民在社交网络上迅速聚集成一个又一个的网络圈群，内圈中的互动固守己见，观点持续加强并形成群体中的极化现象。更严重的是，这种极化已经从小群体蔓延到公众领域，导致公共讨论和社会交往滑向无序混乱、虚假虚耗的网络喧嚣。不同圈群狭路相逢时，不仅没有建立观点的互动基础，推进共识的达成，反而引起对抗导致分裂，公共讨论缺乏底线逻辑和制度规制，甚至走向“为反对而反对”的观点混战，中间的声音几乎消失。基于此，本文认为，当务之急，须着手解决网络空间中的舆论极化现象，以达成在更高程度上的社会共识，降低社会摩擦，减少社会运行的成本。为回应这一现实问题，本文拟引入对话理论，以参与差异化议题引发分裂和冲突的网络用户为研究对象，分析不同用户群体在网络极化冲突过程中的行动机理与背后逻辑，并针对性地提出化解路径的创新方案，以实现公共舆论治理中的平衡。

先，从众心理是群体极化现象产生的重要心理基础，也是网络舆情中极化意见形成的重要原因。从众是个体普遍存在的心理现象，是个体寻求群体认同、获得安全感和归属感的认知调适过程。按照社会比较理论的解释，群体极化是因个体渴望得到群体接纳的结果，个体通过观察他人的意见表达对自己的初始态度进行调整，进而形成与他人类似又略微倾向极端的立场观点，以此获得某种情感和价值意义，寻找群体认同。这一现象呼应了传播学中“沉默的螺旋”理论：为避免被群体孤立，人们会在发觉所持观点少有支持时选择沉默，由此造成优势意见不断增势、另一方意见越发沉默的情况。可见

其次，集体无意识心理为群体传染和暗示提供了基础，助推了群体观点的极化。集体无意识是一种人类普遍性精神，存在且不依赖于个体精神。在集体无意识心理作用下，无意识的因素如道德感情、政治感情、宗教感情等影响力增强，而教育等有意识的因素被弱化。古斯塔夫·勒庞在《乌合之众》中指出，“在集体心理中，个人的才智被削弱了，从而他们的个性也被削弱了，异质性被同质性所吞没，无意识的品质占了上风”[3]16。在移动互联网环境中，网民难以凭借个人能力独立处理海量信息、应对繁杂观点，而为重建对自我的判断和信心，往往会无意识地接受网络议题中“大多数人”的立场和态度。

网络舆情中的群体极化也正是积聚已久的部分社会情绪的反映、激化与爆发

先，网络的匿名性、即时性、互动性加剧了群体极化的倾向，容易导致极端意见的形成。一方面，在网络环境下，匿名性降低了网民自身对社会约束及社会规范的感知，使得部分网民沉浸于一种法不责众的群体心理，以一种更加极端的形式来表达自己的观点和立场。另一方面，平台的“用户可生成内容”特性加强了用户对所支持观点的表述与转发，为优势意见的形成与传播提供了便利，容易成为群体极化的开端

**先，****网络的匿名性、即时性、互动性加剧了群体极化的倾向，容易导致极端意见的形成。一方面，在网络环境下，匿名性降低了网民自身对社会约束及社会规范的感知，使得部分网民沉浸于一种法不责众的群体心理，以一种更加极端的形式来表达自己的观点和立场。另一方面，平台的“用户可生成内容”特性加强了用户对所支持观点的表述与转发，为优势意见的形成与传播提供了便利，容易成为群体极化的开端**

**网络舆情群体极化的发生概率和激烈程度受到多种因素的共同影响。其中，议题性质、群体结构、传播媒介和极端情绪以不同方式影响着网络舆情群体极化的发生与传播效果。首先，议题性质。不同议题引发公众关注与讨论的强度不同，越是关系公共利益的，越容易成为社会舆论关注的焦点。议题性质对群体极化产生的影响不容忽视，某些议题因其敏感性质本身就带有“极化”风险。在道德、法律、公共秩序或个人权益维护等方面明显占据社会舆论优势的话题，往往更容易在情绪代入中产生情感共鸣，引发极端化的意见表达。可以说，热点议题是网络舆情群体极化的基础。究其原因，热点事件是信息受众和自媒体创作的关注重点，热点越高，网民之间的交流意愿就越高，自媒体创作的利益驱动也越强烈，“当群体极化源头事件本身与普通大众利益诉求相关联、与大众普遍心理和关注焦点相契合时，往往会借助移动互联网平台迅速发酵，在短时间内形成范围广、影响深的网络舆论浪潮，引发网络群体极化事件”[4]53。其次，群体结构。移动互联时代，网民的参与往往以“群体主体”的形式出现，具有较强的群体认同感和一致性。网络社群以兴趣、观点、情感、价值观等为共同规范和连接纽带，成为网络社会中一种新的群体形态和组织方式。在选择性接触机制的作用下，社群成员在浏览互联网信息的过程中不断强化既有立场，为自身观点补充新的证据，异质性意见的缺失使他们不断固化既有认知，形成了所谓的“偏见共同体”。“对内部具有同质性的群体的研究表明，内部同质性的群体经过讨论后产生群体极化的可能性和程度都会比较高”[1]，换句话说，同类人之间的讨论显著强化了群体极化。如果成员间的情境、态度、价值、社会地位等方面存在着相似性，就很容易统一群体内成员的情绪，从而促成群体极化。再次，传播媒介。移动互联网环境下，社交媒体日益成为人们分享信息、交换意见的重要平台，这一平台上的讨论无论在规模、频率上，还是在讨论议题的广度、深度上都是前所未有的。然而，新型传播媒介的使用并未带来更加民主、文明的网络讨论形式，反而使极化倾向不减反增，将群体极化现象以肉眼可见的形式展现、记录下来。一方面，社交媒体的选择性信息接触导致同质性网络群体增加，在算法推荐等作用机制下，相似的观点不断被接收强化，不同的意见表达被过滤隐藏，网络社群间的态度立场更容易走向对立。另一方面，在碎片化的浅阅读模式习惯下，公众信息处置、逻辑思辨、批判思考等能力出现退化，思维惰性逐渐形成，其结果更是容易受到简单化思维影响，习惯接受片面化、简单化描述。特别是当复杂的社会议题被简单化为二元对立，公众就很容易选择统一的立场，这些都加速了群体极化的形成。最后，极端情绪。情绪是心理的外衣，基于失衡心理、焦虑心态的极端情绪在网络“广场效应”的催化下不断积聚，为群体极化的发生提供了沃土。情绪附着在社会化媒体上，既是群体极化产生的原因之一，又参与群体极化的形成过程，极端情绪在群体间相互模仿、感染等作用机制下快速聚合，最终完成个人情绪向集体情绪的转化。极端情绪具有典型的非理性特征，是网络舆情群体极化的重要影响因素。在愤怒、恐惧、失望等极端情绪的裹挟之下，网民更容易接受情感判断而非事实逻辑，态度鲜明的情绪化表达和情感宣泄为网络群体统一立场、汇聚情感提供了纽带，同时弱化了对事实真相的寻求与核查，由此，当极端情绪的传播和感染达到一定强度时，当某种发酵已久的舆论意见接近或达到临界点时，群体极化即开始形成**

**营造良好的社会生态环境**

**应用技术手段加强舆情监测**

**利用议程设置进行舆情先导**

**提升社会公众网络媒介素养**

## 框架

**不同议题框架的选择为网民识别、判断、评估舆情事件提供了多样化解读视角，也分散、争夺着舆论场上的注意力。合理利用议程设置进行必要引导，可以有效避免群体极化的发生。一方面，要加大信息的供给量和多样性，发挥传统媒体资源优势，对热点新闻事件进行专业、全面、深度的及时报道，满足舆论场中不断增长的信息需求，防止**

**谣言发生。另一方面，主流媒体要选好报道角度，利用议程设置因势利导，对受众注意力进行转移和分散，把握公众信息需求的同时，要对不断积聚的负面舆论势能进行引流、疏导，避免产生非理性的情绪对抗。同时，加强对网络媒体的管控，严格规范网络传播秩序，加强网络生态巡查，强化内容审核，杜绝信谣传谣、炒作负面信息等现象，确保网上舆论导向正确**

众是被话语自身组织起来的一个话语空间，它本身是没有目的性的”[33]，参与到其中本已属偶然，基于各自不同的动机，对词条予以修正，完全是自发的行为。而大部分持相同观点的网民则对“优势意见”采取趋同意识和行动，形成了“沉默的螺旋”效应[34]

论据的“说服力”(persuasiveness)(指论据能在多大程度上导致群体成员改变自己初始观点的效能)至关重要，而论据的说服力又取决于论据的有效性(validity)和新颖性(novelty)。

值得指出的是，群体极化研究中的群体讨论往往以达成共识为目标，因此，这种讨论行为在本质上应是一种追求共识的言语交往活动。在此意义上，哈贝马斯提出的“交往理性”(communicative rationality)

社会心理学领域中的群体极化研究，基本上采取的是实验法，实验者通常会给受试者展示一系列的话题(issue)作为群体讨论的对象，并进而测量在这些话题上是否产生了群体极化的效果。研究者们逐渐认识到，话题的性质可能会对群体极化产生一定程度的影响。群体极化的相关研究常常把话题分为“知识型话题”(intellectual issue)和“判断型话题”(judgemental issue)两类，知识型话题被认为是可以找到正确答案的，而判断型话题———包含行为上的、伦理上的，或者艺术上的判断则不存在可以被证实的正确答案。②对于知识型话题，群体讨论的任务是去发现真相或者找到正确的答案;而对于判断型话题，群体讨论的任务是要做出一个“道德的”“值得的”“合适的”或者是“最好的”决定，这一决定很难找到一个真正意义上的“正确的”答案，群体讨论所达成的一致决定可能就是这一结论的“正确性”所在。③卡普兰(Kaplan，M.F.)和米勒(Miller，C.E.)的研究结果表明，话题类型可能会影响到群体极化的生成机制。判断型议题的群体讨论中，社会比较是群体极化产生的主导机制;而在知识型议题的讨论中，说服性辩论是主导性的产生机制。因此对于判断型议题的讨论，群体规范将发生更为重要的影响;而对于知识型议题而言，成员所能找到的充分的信息和论据将发生更重要的影响。④马哈(Maha)和维因兹(Vinze)的研究则表明，判断型话题所产生的群体极化程度要远远高于知识型话题。

Kaplan，M.F.，＆Miller，C.E.，“Group Decision Making and Normative Versus Informational Influence:Effects of Type ofIssue and Assigned DecisionＲule，”Journal of Personality and Social Psychology，vol.53，no.2，1987，pp.306－313．El-Shinnawy，Maha，and Ajay S.Vinze.“Polarization and Persuasive Argumentation:A Study of Decision Making in GroupSettings，”MIS Quarterly，vol.22，no.2，1998，pp.165－198．

用一下connected papers

计算机为中介的传播情境所导致的群体态度的偏移幅度会更大。其原因可能在于CMC中群体成员的匿名性，使他们降低了所感知到的群体规范的压力，从而让他们可能会更为不受约束地表达自己的意见，甚至是反规范的意见，最终使得讨论后的意见比初始意见更为极端，造成态度偏移的幅度加大。①谢俊琳(Choon-Ling Sia)关于CMC对群体讨论影响的研究也支持了这一结论，她认为，由CMC造成的视觉线索(visual cues)的缺失和匿名性的存在可能会降低社会临场感，这会使得群体成员诉之于更新颖的辩论和更多的攀比行为(one-upmanship behavior)，这都会导致更为强烈的群体极化(就如同PAT和SCT所指出的那样)。②

考虑一下planned behavior theory

以上这些研究采取的都是实验法，其结论主要在于分析CMC同群体极化等变量之间的关系，但是其结论能否适用于现实的网络交流情境还不得而知。随着社交媒体的出现和普及，社会成员通过网络来进行各种议题的讨论已经成为一种最为常见的交流形态，作为对现实的回应，一些学者以现实的网络群体讨论作为对象进行了关于群体讨论和群体极化的研究

戴维·迈尔斯和赫尔穆特·拉姆（1976）在对此前研究进行全面梳理的基础上，第一次正式定义了“群体极化”的概念：群体极化是指“在观点的同一方向上，经由群体讨论之后所形成的群体态度，往往比讨论之前群体成员个人态度的平均值更趋向极端化”的现象

# 局限性

可以写考虑观众情绪在群体极化中的推动作用 当然，存在理性极化和非理性极化

在群体讨论的过程中，群体成员之间互动、群体的规范、个体对群体身份的认同、个体在讨论中所展示的论据等与群体互动紧密相关的因素对于群体极化产生作用，群体成员对自己观点的坚信程度、群体的组成结构、群体讨论所借助的媒介等都会影响到群体讨论的结果。在这一过程中，各种影响因素交互发生作用，使得群体讨论对成员态度的影响变得非常复杂，其中涉及到一些深层次的社会心理过程，比如社会比较、群体认同、自我归类、自我的公众意识、信息的偏向性处理等等，这些心理机制都需要进一步研究和分析。

网络舆情指由于各种事件的刺激而产生的通过互联网传播的对人们对该事件的所有认知、态度、情感和行为倾向的集合，它是社会民意快捷的反馈渠道，是社会情绪丰富的展示窗口［１］。目前，中国已进入“突发事件”的高发年代［２］。突发事件一旦被网络媒体或网民报道，短时间内会引起网民关注，相关报道被重复转载、迅速传播，导致网民对事件所持有的认知、态度、情感和行为倾向的有一个变化过程，即网络舆情的演化过程［３］

需要注意的是，并不是所有的舆情事件都会引发群体极化现象。通常情况下，群体极化现象主要由以下事件引发：触及到网民敏感情绪的，或汇集了明显矛盾，涉及相对弱势的群体且强势一方未妥善及时处理甚至试图隐瞒真相的。另外，社会“气压”下，敏感议题出现、舆论领袖引导、网民群体协同、政府及主流媒体表态及舆情引导等因素，都可能影响网络群体极化的发展

媒体网络舆情生成过程具有互文性。所谓舆情是指社会个人或群体，针对公共事物或事件通过某种载体、工具或平台，发表个人或群体的态度、情绪、意见和见解的总和。自媒体网络舆情就是自媒体网民通过无线移动平台对自己关心或利益相关的事物发表观点的总称，由于自媒体网络舆情与无线移动互联技术有关，特别是智能手机普及有关，因此，自媒体网络舆情的发布者成份复杂，任何阶层、学历和年龄的网民皆可以成为自媒体网络舆情文本的制作者，使自媒体网络舆情具有爆发性和突然性。在自媒体网络语境下，针对同一事件和现象，网民们在海量信息中要想获得自己想要了解的信息，就不得不阅读先前的文本，基于对先前文本的了解和掌握，再以图片、符号、文字等形式解读所获得的文本信息，因此，文本信息构建是自媒体网络舆情生成的开始，互文性是自媒体网民认知公共事件的基础。（2）自媒体网络舆情生成过程的互文链模式。自媒体网民的情感是推动其参与公共讨论的驱动力，这一过程是在文本相互阐释中得以实现的。网民通过符号消费实现了对公共事件的认知，其情感体验往往源于对符号的多义阐释，通过对现有文本的解码来确定自己的判断，并受到先前文本的影响。同时，自媒体网络舆情的传播在一定程度上重构了文本分配渠道，各种自媒体信息文本经过传统媒介之外的渠道进入网民视野，必定引起网民的自主讨论，这必然打破了传统媒介官方/半官方主导下的语境传播。在自媒体网络语境下，不同主体的网民均可以获得平等互文信息的分配机会，各种观点、情感和信息均可以自上而下或者自下而上的传达，并通过网民们的无线互文相传实现了整个平台或载体的“病毒式扩散”。网民们的自主言论、意见很可能会变成大众的公共认知，在这一过程中，相应文本会被一次次分配和消费，并在此过程中文本会被多次再编辑、重组和重构，使得自媒体网络舆情生成过程呈现互文链模式。

随后，科林·弗雷瑟(ColinFraser)、瑟利亚·高基(Celia Gouge)、迈克尔·比利格(Michael Billig)等在1971年发表的文章中将“群体”同“极化”两个词并置在一起，首次直接使用了群体极化这一术语

莫斯科维奇(Moscovici)和扎瓦洛尼等(Zavalloni)意识到这一情况，首次使用了“极化”(polarization)和“极化效果”(polarizationeffect)来描述群体讨论中出现的这一现象，并使用了“群体互动的极化效果”“作

庞的《乌合之众》相联系，或隐或显地将勒庞所描述的群众盲从、易受暗示、易受情绪感染等心理特征作为群体的心理特征并将其作为群体极化产生的心理机制。

就传播学领域而言，国外群体极化的研究主要集中于验证网络环境下是否存在群体极化现象的实证研究及对网络群体极化心理学成因的探讨；国内学者多从社会心理、网络特性的角度分析网络群体极化的成因，并开始采用实证方法分析网络群体极化的演化过程和发展机制。在研究方法上，国外群体极化研究经历了从实验室脱离出来再与具体社会实践案例相结合的过程，因而重视量化分析；而国内群体极化研究针对具体现实案例的定量研究较少，实证研究尚显不足。总之，国内群体极化研究还存在两个问题，一方面，群体极化研究进入传播学领域时间较短，研究系统性不强，对群体极化产生机制、成因和影响等的理论研究不够全面，难以支撑网络舆论监管、网络治理等实践需求；另一方面，网络群体极化研究缺乏基于具体案例的实证研究，关于我国网络群体极化特征和产生过程的实践性证据不足

网络

果说对话是共识达成的必经过程，那么充实有力的公共信息则是公众实现理性认知和有效对话的必然前提（石永军、龚晶莹，2020）。信息共享对于促进公众对话的重要性是不言而喻的，共享的范围有多大，对话的范围就有多大，共享的质量有多高，对话的质量就有多高，这对于信息的接受者公众和信息的传播者来说都尤为重要。事实既是新闻报道的生命，也是人们决策之前参与社会讨论的前提，主流媒体作为新闻事实的“守门人”，在舆论引导方面具有权威性、公信力和影响力，理应承担起向全社会提供信息共享的职能。很多情况下，群体极化的原因正是来源于信息披露的不及时，公众未能在主流媒体上得到及时完整的信息，出于对事实真相的信息需求，轻信平台媒体及不专业自媒体的引导。因此，主流媒体应该坚守新闻报道的价值导向。主流媒体对公众负责和对事实敬畏，把握新闻报道的三个面向：第一，在新闻报道上注重真实、真相、真理，反映客观世界的变动；第二，在对公众的基本态度要公开、公正、公平，不故意隐瞒事实，歪曲事实真相；第三，在新闻报道时空上要注重深度、广度、速度，争取实现与事件进展的“零时差”“零距离”（李良荣，2020：320-322）。需要特别说明的是，基于算法的智能媒体也是媒体的一部分，作为网络社会的重要节点，不能完全被“千人千报”的精准营销迷惑，应该承担起更多公共信息的传播职责，在基础性公共信息供给的基础上，再寻求细分化的独特需求，而不是在推动社会关系碎片化的道路上狂飙突进。自媒体作为新媒体环境下新型主流群体发声的新阵地，已经成为当前绝大多数热点事件的策源地，并有力推动着舆论事件的演化，要注意遵守传播伦理，不能过分追求经济效益，也要注重社会效益，应该与主流媒体一起建设健康有序的互联网空间（李良荣、郭雅静，2019）。另外，作为信息的接受方，网络群体需跨越非理性的认知鸿沟，尊重网络对话的基本伦理。群体极化中非理性信息流瀑现象的产生，往往是由于个体缺乏提出异见的勇40气，过于沉浸到群体的话语场中。在社会公共危机事件来临时，数字鸿沟带来的公民素养失衡一览无余。在面对危机事件时，公众必须增强自身的媒介素养，这样才能理性表达观点，真正促进共识的达成。（二）“共情”：以情感沟通情感为纽带，突破群际对话鸿沟进入互联网时代，情感已成为当前新闻业态的重要概念，情感表达比以往更加直白，网民从共同或者相似的情感经历出发，将自身从“新闻受众”转化为“情感受众”，并呈现出“反思性情感”的个体表达逻辑（田浩，2021）。在一些极化事件中，群体的情感控制却成了奢望，网络群体因为情感而聚集，不同话语结构的群体相遇时，“我们”自然区分为“我们－他们”，人们的对立情绪由此激发，导致网络空间话语转变为谩骂、相互攻讦，甚至罔顾事实，站在道德制高点进行网络审判，造成情绪性表达弥漫，同时挤占理性话语的表达空间，这不利于社会共识的形成以及和谐稳定局面的维护。当不同情感成为群际之间沟通的障碍时，情感关照就成了最好的沟通桥梁。乔纳森·H.特纳（2009：19）认为，“情感是人类行为的调节器，需要在多种情境中保持它的运行，以使人们获得积极的体验和避免消极的体验”。哈贝马斯也肯定了共情/同情在对话中的情感价值，认为对话的参与者都必须能够换位思考，将自己置于他人的位置，以此构建对话团结的基础（Habermas，1990：182-202）。共情能够让人类成为一个整体，可以相互感受对方的幸福与悲伤，使得人与人之间可以获得情感上的共鸣。在中国传统文化的语境下，共情是儒家思想中所说的“己所不欲，勿施于人”以及“感同身受”“将心比心”等行为的表现（郭蓓，2019）。吴飞（2019）认为，共情是人类与生俱来的一种能力，可以通过有意识地换位思考，来理解别人的思想和感受。共情能够让一个人对另一个人产生同情心理，并做出利他的行为。有研究者认为，共情的产生包含“情绪感染”（emotional contagion）“观点采择”（perspective taking）和“共情关注”（empathic concern）三个阶段（Decety & Meyer，2008）。通过以上三个阶段，共情能力将“我”扩展为“我们”，有助于唤醒不同群体中个体的自然身份和社会身份。在当前各种各样的群体极化事件中，虽然算法导致用户关于世界镜像认知的“碎片化”，以至于网络充斥着各种纷繁复杂的意见，无法融合无法统一，但人们对事件的热情参与背后蕴含着普遍的、共通的情感元素。通过激发起相似的情感元素，可以重新凝聚起散落在网络各处的观点和情感，实现人与人之间、群体与群体之间的情感认同和价值认同，尊重他人在网络空间中的发言权利，让人们重新回到平等对话、杜绝对抗的公共领域，从而为由对话达成共识创造条件。（三）“共识”：构建对话目标的实现机制人类文明不断发展的历史，也是社会共识不断构建的历史。17世纪中叶，英文中“共识”（consensus）一词从拉丁文中“consens agreed”和“agreement”演化出41来，翻译为一致的意见，主要用来表示群体中共同认可的观点（樊浩，2014）。共识成为一个现代话题，则是 伴随着哈贝马斯和罗尔斯对于“共识理论”的研究兴起的。在社会学研究领域，社会共识通常被看作协调社会、促进社会和谐运行的关键因素，有利于帮助规避社会现实中的冲突与对抗，构建公共生活中的交往理性与价值秩序（赵文龙、贾洛雅，2020）。那么如何构建社会共识？社会共识形成于平等的对话沟通之中。哈贝马斯认为，达成共识有赖于构建一个“理想的言辞说境”，对话中的每个参与者都能平等、自由地表达意见，也可以对任一参与者进行质疑。受质疑的一方可以通过反驳、说明、解释等行为借此修补或支持自己的观点。最终，较好的论据成为决定共识达成的重要因素（赵一凡，2008）。当网络沟通空间中信息共享的障碍、群体极化、群际之间对话的鸿沟被纾解的时候，我们就距离“理想的言辞说境”不远了。十九大报告提出，“我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾”。[3]从现实角度来讲，我国公众之间没有根本性的利益冲突。虽然当前转型社会中存在多元的利益，但是在基本的目标、基本的道路、基本的制度认定上，公众之间是存在基本共识的，这也铸就了网民之间、群体之间对话的共同基础，以此构建公众在网络对话中的底线共识，将发挥更大的社会整合效用。

# 心理距离

人们通常通过风险=影响×可能性等措施来评估风险（Li等人，2018）。可能性，即事件的概率，也被称为与事件相关的感知确定性。它也被称为假设距离，反映了对事件是否发生（或将发生）的感知，或对事件影响大小的感知（McDonald等人，2015）。假设的距离线索涉及到与确定性或概率可能性的关联。更有可能的事件被认为在心理上更近，并被更具体地处理，而不太可能的事件被认为更远，并被更抽象地处理（Page, 2009; Trope & Liberman, 2010）。人们认为心理上较远的对象风险较小，发生的可能性较小，他们的行动意向就会减少（Lermer等人，2016）。当风险事件的可能性增加时，其心理距离更近，这反过来使人们增加了行动的意愿。同时，与遥远和抽象的问题相比，近端和具体的问题被认为与个人更相关，更有可能发生，也更紧迫。一般认为，如果说服性的信息与受众相关，就会得到更多的精心处理，并且更加有效（Breves & Heber, 2020）。降低感知的心理距离可以增加人们对风险事件威胁到自己所关心的事物（如个人健康、自己的家庭）的感知，从而增加话题的个人相关性。降低感知的心理距离可以增加人们对风险问题威胁到自己所关注的事物的感知，从而增加话题的个人相关性（Breves & Schramm, 2021）。人们更容易对个人相关的问题做出反应和参与（徐和张，2018）。

影响和用户参与之间的关系可以用社会距离来解释。作为心理距离的一种类型。社会距离最早被称为理解和亲近的等级和程度，它是个人和社会关系的一般特征（Park，1924）。研究将一些人口统计学属性（如种族、国籍）作为社会距离（Levine & Thompson，2004；McDonald等人，2015a））。我们认为，信息接收者所感知到的风险的严重程度或影响构成了与信息源的关系距离。我们可以假设大多数在线信息接收者是没有经历过重大灾难的人，他们的风险知识相对较少，因此有获得风险信息的动机。那么当信息的严重性和影响较大时，情况就会变得与受众的生活更加不相关，在心理上变得过于遥远而无法参与（Leviston等人，2014）。而且，心理上的遥远社会距离往往缺乏背景信息（Leviston等人，2014；Trope & Liberman，2010）。抽象性可能无法为听众提供足够的、详细的风险情况描述来处理。听众也可能认为演讲者是值得信赖的，因为他/她不能提供详细的信息。因此，与信息接受者的距离越远，参与风险交流的意愿就越低。另一个原因可能是，随着风险影响的增加，风险事件变成了灾难和紧急情况，人们可能会感到失去了对做出任何改变的控制，而不愿意采取行动。这个时候，他们可能会拒绝接受过于恐怖的信息，并拒绝参与讨论（Hart & Nisbet, 2011; Manning等人, 2018; Mildenberger等人, 2019）。因此，我们认为。

Psychological distance is a construct referring to the extent to which an object is removed from the self such as in likelihood of occurrence, in time, in geographical space, or in social distance (Trope & Liberman, 2010). Research from a Construal Level Theory perspective (Trope & Liberman, 2010) has shown that psychological distance (or proximity) tends to be associated with divergent construals of objects and events.When an object is perceived to be psychologically close to the self, it tends to be perceived in more concrete, low level terms, whereas when psychologically distant from the self, objects tend to be construed more abstractly. Concrete construals focus on the details, whereas abstract construals focus more on the “big picture.” These construals may have behavioral and attitudinal implications. For example, if climate change is perceived to be psychologically close (i.e., near to the self), it is possible that people may construe it more concretely, and increase their willingness to take action in line with the concrete threat it poses. In contrast, if climate change is perceived as psychologically distant from the self, people could 1) construe it in more abstract terms, potentially impeding action if the threat is perceived as less real, tangible or relevant, or 2) encourage action if it led to more global, holistic perspectives (i.e., by seeing the “big picture,” realizing the need for action now).

心理距离是指个体和对象之间在可能性、时间、地理空间或社会距离方面的差异（Trope & Liberman, 2010）。构建水平理论指出，心理距离往往与对象和事件的不同构建有关（Trope & Liberman, 2010）。当对象被认为在心理上接近个体时，它们往往被理解为具体的、低层次的；而当它们被认为与个体心理距离较远时，它们则更容易被抽象地理解。具体构建强调细节，而抽象构建则更强调整体性。这些构建可能对个体的行为和态度产生影响。例如，如果个体认为气候变化与自己心理距离较近，他们可能会更具体地理解气候变化，并增加采取行动的意愿。相反，如果个体认为气候变化与自己心理距离较远，他们可能会更抽象的方式来理解气候变化，这可能会减少采取行动的意愿。

Hypothetical distance refers to the perceived certainty associated with a future event. Given the complexity of climate change, hypothetical distance can manifest in various ways: it may reflect perceptions about whether climate change is occurring (or will occur), and/or it may reflect perceptions about the extent of climate change impacts, given that it is occurring (or will occur). One of the few studies that has examined the perceived psychological distance of climate change is that of Spence, Poortinga, and Pidgeon (2012). With regard to hypothetical distance, the majority of their British sample was certain that climate change is happening, but there were higher levels of uncertainty about the extent to which the problem is exaggerated, and what the impacts of climate change will be (i.e., people are more uncertain about severe impacts of climate change). Thus, it appears that people may perceive climate change differently when considering different climate impacts. For example, when experiencing a warmer than usual summer,we may accept that it is caused by climate change, as our personal experience is in line with the warming trends predicted by scientists. In contrast, scientists predict sea level rises of a meter or more, which we are likely to perceive as distal from ourselves, given that current sea level rises (in the range of only millimeters per year) are generally imperceptible. Thus people may perceive more severe climate impacts as being more distal and improbable.

Though Spence and colleagues show that amajority of people in their sample are certain that climate change is occurring, many large scale surveys have shown decreases in belief and concern about climate change in recent years (Leiserowitz, Maibach, Roser- Renouf, Smith, & Dawson, 2013; Weber & Stern, 2011). Related work has shown that when participants felt that there was widespread disagreement among climate scientists, they were less likely to engage in climate change mitigation actions, or accept the existence of anthropogenic global warming (Ding, Maibach, Zhao, Roser-Renouf, & Leiserowitz, 2011; Lewandowsky, Gignac, & Vaughan, 2012).

假设距离指的是与未来事件相关的感知的确定性。鉴于气候变化的复杂性，假设距离可以以各种方式表现出来：它可能反映出对气候变化是否正在发生（或将要发生）的看法，和/或它可能反映出对气候变化影响的程度的看法，因为它正在发生（或将要发生）。在为数不多的研究中，对气候变化的感知心理距离进行研究的是Spence, Poortinga和Pidgeon（2012）。关于假设距离，他们的英国样本中大多数人都确信气候变化正在发生，但对于问题被夸大的程度，以及气候变化的影响将是什么，他们的不确定性更高（即人们对气候变化的严重影响更不确定）。因此，在考虑不同的气候影响时，人们对气候变化的看法似乎是不同的。例如，当经历了一个比往常更温暖的夏天时，我们可能会接受它是由气候变化引起的，因为我们的个人经历与科学家预测的变暖趋势一致。相反，科学家预测海平面上升一米或更多，鉴于目前的海平面上升（每年只有几毫米的范围）通常是难以察觉的，我们很可能认为这离自己很远。因此，人们可能认为更严重的气候影响是更遥远和不可能的。

尽管Spence和他的同事表明他们样本中的大多数人确信气候变化正在发生，但许多大规模的调查显示近年来人们对气候变化的信念和担忧有所下降（Leiserowitz, Maibach, Roser- Renouf, Smith, & Dawson, 2013; Weber & Stern, 2011）。相关工作表明，当参与者认为气候科学家之间存在广泛的分歧时，他们不太可能参与气候变化缓解行动，或接受人为全球变暖的存在（Ding, Maibach, Zhao, Roser-Renouf, & Leiserowitz, 2011; Lewandowsky, Gignac, & Vaughan, 2012）。

The idea that people psychologically distance themselves on the hypothetical dimension is particularly alarming when it comes to the extent of climate change impacts. This is because any uncertainty about impacts should increase, rather than decrease, the urgency of ameliorative action (Lewandowsky, Risbey, Smithson, & Newell, 2014). Though this conclusion might seem counterintuitive, it simply refers to the fact that uncertainty cuts both ways. One cannot only focus on the lower end of predictions; one has to consider the whole range. For instance, if you can predict with absolute certainty that sea levels will rise by 50 cm, then it is a simple matter to build a levee that can cope with this. But as soon as there is uncertainty around that estimate, it has a downstream effect for mitigating action. For example, a relatively small amount of uncertainty in estimates of sea level rise means building a levee almost twice as high as the one in the no-uncertainty scenario (Lewandowsky, Risbey, Smithson, Newell, & Hunter, 2014). The conclusion is that the more uncertainty there is about the evolution of the climate, the more urgently we should act. Thus efforts to reduce psychological distance by addressing the hypothetical dimension, or educating people about why ‘uncertainty does not equal reason for inaction’ are extremely important foci for future research.

当涉及到气候变化的影响程度时，人们在心理上与假设的维度保持距离的想法尤其令人震惊。这是因为关于影响的任何不确定性应该增加而不是减少改善行动的紧迫性（Lewandowsky, Risbey, Smithson, & Newell, 2014）。尽管这一结论可能看起来有悖常理，但它仅仅是指不确定性是双向的这一事实。我们不能只关注预测的低端，我们必须考虑整个范围。例如，如果你能绝对肯定地预测海平面将上升50厘米，那么建造一个能应对这种情况的堤坝就是一件简单的事情。但是，一旦这个估计存在不确定性，它就会对缓解行动产生下游影响。例如，在海平面上升的估计中，相对较小的不确定性意味着建造的堤坝几乎是无不确定性情况下的两倍高（Lewandowsky, Risbey, Smithson, Newell, & Hunter, 2014）。结论是，气候演变的不确定性越大，我们就应该更紧急地采取行动。因此，通过解决假设维度来减少心理距离的努力，或者教育人们为什么 "不确定性不等于不行动的理由 "是未来研究的极其重要的焦点。

Even if one accepts that climate change is happening, and that the impacts will be severe, one might still feel psychologically distant from climate change because the potential impacts are a long way in the future. National polling data from the U.S. lends some support for this idea revealing that while people may perceive that impacts are occurring now, they tend to see severe impacts affecting a large number of people as occurring in the relatively distant future - after 2050 (Leiserowitz, 2005). More recent assessments, however, such as the Spence et al. (2012) study found that respondents most commonly reported that Britain is already experiencing the effects of climate change (41%) and less than 5% of respondents thought the effects were more than 50 years away. These differences could reflect the increase in climate-related weather events of the last few years (or those perceived to be climate-related), but the overall picture suggests that perceptions of the psychological distance of climate change on the temporal dimension may be moderated by the nature of the impacts being considered. Though the Spence et al. (2012) data does not discriminate between type of impacts, more severe impacts such as major sea level rise may tend to be perceived more distally as they are more distinct from the status quo, whereas minor impacts, such as local temperature increases, may be perceived to be nearer. Given that such variations already occur on a seasonal basis, it might allow people to relate them more easily to their existing experience. Though for many severe climate change impacts actually are more distant, these perceptions could still contribute to severe, relative to more moderate, effects of climate change being seen as both hypothetically and Even if one accepts that climate change is happening, and that the impacts will be severe, one might still feel psychologically distant from climate change because the potential impacts are a long way in the future. National polling data from the U.S. lends some support for this idea revealing that while people may perceive that impacts are occurring now, they tend to see severe impacts affecting a large number of people as occurring in the relatively distant future - after 2050 (Leiserowitz, 2005). More recent assessments, however, such as the Spence et al. (2012) study found that respondents most commonly reported that Britain is already experiencing the effects of climate change (41%) and less than 5% of respondents thought the effects were more than 50 years away. These differences could reflect the increase in climate-related weather events of the last few years (or those perceived to be climate-related), but the overall picture suggests that perceptions of the psychological distance of climate change on the temporal dimension may be moderated by the nature of the impacts being considered. Though the Spence et al. (2012) data does not discriminate between type of impacts, more severe impacts such as major sea level rise may tend to be perceived more distally as they are more distinct from the status quo, whereas minor impacts, such as local temperature increases, may be perceived to be nearer. Given that such variations already occur on a seasonal basis, it might allow people to relate them more easily to their existing experience. Though for many severe climate change impacts actually are more distant, these perceptions could still contribute to severe, relative to more moderate, effects of climate change being seen as both hypothetically and temporally far away. One relevant study fromthe temporal domain manipulated the perceived time until the onset of climate change impacts, and examined the extent to which distant future impacts were discounted when considering potential mitigating behaviors (Nicolaij & Hendrickx, 2003). Perhaps surprisingly, the willingness to change relevant environmental behaviors only depended on outcome delay for about half of the participants. That is, fifty percent of the sample reported lower willingness to change when impacts were further away, whereas the other half were unaffected by the timing of the impact. This finding is only partially consistent with standard results in the temporal discounting literature (i.e., that people tend to show a ‘present bias’ by valuing outcomes occurring in the future less than outcomes occurring immediately) e a pattern often captured via a hyperbolic discount function (e.g., Kirby, 1997). Other studies examining environmental outcomes have found more typical patterns of discounting. For example, Hardisty and Weber (2009) showed that people prefer a small environmental benefit now (e.g., 21 days of improved air quality) to a larger one in the future (35 days of improved air quality one year from now). But others, for example B€ohm and Pfister (2005), have only found weak evidence for temporal discounting in (non-climate change-related) environmental risk scenarios (e.g., oil leaking into the sea) (see also Hendrickx & Nicolaij, 2004).

即使一个人接受了气候变化正在发生，而且影响将是严重的，但他仍然可能在心理上对气候变化感到疏远，因为潜在的影响是在未来很长一段时间内。美国的全国民意调查数据为这一观点提供了一些支持，揭示了虽然人们可能认为现在正在发生影响，但他们倾向于认为影响大量人口的严重影响发生在相对遥远的未来--2050年之后（Leiserowitz，2005）。然而，最近的评估，如Spence等人（2012）的研究发现，受访者最常报告的是英国已经在经历气候变化的影响（41%），只有不到5%的受访者认为这些影响是在50年后。这些差异可能反映了过去几年与气候有关的天气事件的增加（或那些被认为与气候有关的事件），但总体情况表明，对气候变化在时间维度上的心理距离的感知可能会被正在考虑的影响的性质所调节。虽然Spence等人（2012）的数据没有区分影响的类型，但更严重的影响，如主要的海平面上升，可能倾向于被认为更远，因为它们与现状更明显，而轻微的影响，如局部温度上升，可能被认为更近。鉴于这种变化已经在季节性基础上发生，它可能使人们更容易将它们与他们的现有经验联系起来。尽管对许多人来说，严重的气候变化影响实际上是更遥远的，但这些看法仍然可能导致严重的，相对于更温和的，气候变化的影响被看作是假想的，而不是真的。 即使人们接受气候变化正在发生，而且影响将是严重的，人们仍然可能感到与气候变化在心理上是遥远的，因为潜在的影响是在未来很远的地方。来自美国的全国民意调查数据为这一观点提供了一些支持，揭示了虽然人们可能认为现在正在发生影响，但他们倾向于认为影响大量人口的严重影响发生在相对遥远的未来--2050年之后（Leiserowitz，2005）。然而，最近的评估，如Spence等人（2012）的研究发现，受访者最常报告的是英国已经在经历气候变化的影响（41%），只有不到5%的受访者认为这些影响是在50年后。这些差异可能反映了过去几年与气候有关的天气事件的增加（或那些被认为与气候有关的事件），但总体情况表明，对气候变化在时间维度上的心理距离的看法可能会被正在考虑的影响的性质所调节。虽然Spence等人（2012）的数据没有区分影响的类型，但更严重的影响，如主要的海平面上升，可能倾向于被认为更远，因为它们与现状更明显，而轻微的影响，如局部温度上升，可能被认为更近。鉴于这种变化已经在季节性基础上发生，它可能使人们更容易将它们与他们的现有经验联系起来。尽管对许多严重的气候变化影响实际上是更遥远的，但这些看法仍然可能导致严重的，相对于更温和的，气候变化的影响被视为在假设上和时间上都很遥远。一项来自时间领域的相关研究操纵了气候变化影响发生前的感知时间，并研究了在考虑潜在的缓解行为时，遥远的未来影响被打折扣的程度（Nicolaij & Hendrickx, 2003）。也许令人惊讶的是，大约一半的参与者改变相关环境行为的意愿只取决于结果延迟。也就是说，当影响离我们较远时，50%的样本报告了较低的改变意愿，而另一半则不受影响时间的影响。这一发现与时间贴现文献中的标准结果（即人们倾向于表现出一种 "现在的偏见"，对未来发生的结果的评价低于对立即发生的结果的评价）只有部分一致，这种模式通常通过双曲贴现函数来体现（例如，Kirby，1997）。其他对环境结果的研究也发现了更典型的贴现模式。例如，Hardisty和Weber（2009）表明，人们更喜欢现在的小环境效益（如21天的空气质量改善），而不是未来的大环境效益（一年后35天的空气质量改善）。但其他人，例如B€ohm和Pfister（2005），只发现了在（与气候变化无关的）环境风险情景中时间折扣的微弱证据。

While psychological distance is not necessarily invoked to explain such effects, some research has implicated subjective distortion in the perception of time (i.e., temporal distance) as playing a role in determining the shape of the hyperbolic function that describes inter-temporal choice (e.g., Zauberman, Kim, Malkoc, & Bettman, 2009). In other words, one reason why we sometimes show a ‘present bias’ is because like most other psychological variables such as perceived size or weight, time may be perceived in a manner that is non-linearly related to actual time. In consequence, differences between temporally proximal events may be perceived as being disproportionately greater than physically equal differences between temporally distant events. Such an account predicts that attempts to manipulate perceptions of temporal distance will impact the degree of present bias observed (e.g., Zauberman et al., 2009). To date, this idea has not been tested with environmental outcomes, but these initial findings suggest a possible avenue for manipulating or priming temporal distance in an effort to reduce the psychological distance of climate change impacts along the temporal dimension. Such research may also shed light on apparent inconsistencies in temporal discounting across domains (e.g., monetary and environmental).

虽然不一定要引用心理距离来解释这种效应，但一些研究认为，对时间感知的主观扭曲（即时间距离）在决定描述时间间选择的双曲线函数的形状方面发挥了作用（例如，Zauberman, Kim, Malkoc, & Bettman, 2009）。换句话说，我们有时表现出 "现在的偏见 "的一个原因是，像大多数其他心理变量，如感知的大小或重量，时间可能是以一种与实际时间非线性相关的方式被感知的。因此，时间上接近的事件之间的差异可能会被认为比时间上遥远的事件之间的物理上相等的差异大得不成比例。这种说法预测，试图操纵对时间距离的感知将影响观察到的现在的偏差程度（例如，Zauberman等人，2009）。到目前为止，这个想法还没有在环境结果中得到测试，但这些初步的发现表明了一个可能的途径，即操纵或激发时间距离，以努力减少气候变化影响在时间维度上的心理距离。这样的研究也可以阐明不同领域（如货币和环境）的时间折扣的明显不一致。

4.3. Spatial distance

One might be prepared to accept that climate change is a) happening, and b) happening now, but still perceive it as psychologically distant because its impacts are elsewhere. For example, people tend to perceive the impacts of climate change to be geographically close, but also that the effects will be more serious in geographically distant areas (Spence et al., 2012). Moreover, people perceive that future environmental conditions will be worst in geographically distant areas (Gifford et al., 2009). Similarly, individuals show a moderate tendency to perceive the impacts of climate change to be more serious in the developing world than in their local area (Reser et al., 2012), and environmental problems as more serious at the global rather than local level (Uzzell, 2000). This asymmetry may arise due to a motivated desire to avoid threatening information (cf., Shepherd & Kay, 2012). That is, confronted by evidence for a serious threat such as climate change, people may be motivated to see the location of impacts as far from themselves, without explicitly denying the veracity of the science behind such predictions. However, these asymmetries may also reflect the likely reality that developing countries with poorer infrastructure will be more severely impacted by changing climates (Jamieson, 2010). These results again suggest that people may see more benign aspects of climate change (such as warmer summers) as psychologically close, but perceive the threat of severe impacts (like major sea level rise) as relatively distant. The possibility of simultaneously perceiving the psychological distance of an attitude object (climate change) in divergent ways suggests an important opportunity for careful framing to promote perceptions congruent with taking action on climate change. Spence and Pidgeon (2010) examined the effects of framing climate change impacts as occurring at local versus distant locations. Their results indicated that, independent of whether they were framed in terms of gains or losses, climate change impacts are perceived as more severe when occurring in distant, as opposed to local areas. This is in line with survey findings about perceptions of spatial distance, and the suggestion that people may be motivated to perceive more severe impacts of climate change in more distal ways. However, it is important to note that this finding refers to perceptions of climate change. Participants were significantly more positive in their attitudes toward climate change mitigation when the effects were framed as occurring locally. Other research has also shown that perceptions of spatial distance may be linked to different types of climate action. Brügger (2013) demonstrated that perceptions of global risk were linked to support for climate change policy, whereas the perception of local climate risk was associated with individual behavior intentions in samples of the public in the UK and Switzerland. These findings may indicate that distance or proximity in one dimension of psychological distance influences perceptions of psychological distance in other dimensions. That is, people may see more spatially distant impacts as more severe, but be more willing to support mitigation when effects are near, not only for selfserving reasons, but also because these impacts also appear psychologically close on other dimensions such as hypotheticality and temporal distance. As well as differing as a function of severity, there is evidence that perceptions of psychological distance may have divergent implications for concern and action (Spence et al., 2012), with more spatially distal impacts linked to behavioral willingness to engage in mitigation actions, and more spatially proximal impacts linked to concern about climate change.

这种不对称可能是由于避免威胁性信息的动机而产生的（参见Shepherd & Kay，2012）。也就是说，面对像气候变化这样的严重威胁的证据，人们可能有动机认为影响的地点离自己很远，而不明确否认这种预测背后科学的真实性。这些结果再次表明，人们可能将气候变化的更多良性方面（如更温暖的夏天）视为心理上的接近，但将严重影响的威胁（如重大的海平面上升）视为相对遥远的。以不同的方式同时感知一个态度对象（气候变化）的心理距离的可能性表明，精心设计框架以促进与采取气候变化行动相一致的感知的重要机会。Spence和Pidgeon（2010年）研究了将气候变化的影响设定为发生在本地和远方的效果。他们的研究结果表明，不管是以收益还是损失为框架，当气候变化的影响发生在远方而不是本地时，都被认为是更严重的。这与有关空间距离感知的调查结果相一致，并表明人们可能有动机以更远的方式感知气候变化的更严重影响。然而，需要注意的是，这一发现是指对气候变化的看法。当影响被设定为发生在本地时，参与者对缓解气候变化的态度明显更积极。其他研究也表明，对空间距离的感知可能与不同类型的气候行动有关。Brügger（2013）表明，对全球风险的感知与对气候变化政策的支持有关，而对本地气候风险的感知与英国和瑞士公众样本的个人行为意向有关。这些发现可能表明，心理距离的一个维度上的距离或接近影响着其他维度上的心理距离感知。也就是说，人们可能认为空间上更远的影响更严重，但当影响接近时，人们更愿意支持减灾，这不仅是出于自我服务的原因，也是因为这些影响在其他维度上也显得心理接近，如假设性和时间距离。除了作为严重性的函数而有所不同外，有证据表明，对心理距离的感知可能对关注和行动有不同的影响（Spence等人，2012），空间上更远的影响与参与减缓行动的行为意愿有关，而空间上更近的影响与对气候变化的关注有关。

Social distance

Turning to the final dimension, if one accepts the reality, imminence and relative locality of climate change impacts, one might still distance oneself personally from those impacts e i.e., treat them as socially distant. In contrast to this view, the Spence et al. (2012) study showed that in their sample there was a perception that people believe that people like themselves will be affected by climate change. Although social and spatial distance are often confounded, and thus difficult to disentangle, this research suggests that people may perceive distance on these dimensions in distinct ways. Given that effects of climate change are perceived as more serious in the developing world and geographically distant areas (Gifford et al., 2009; Reser et al., 2012; Spence et al., 2012), in terms of severe impacts, more extreme climate change might still be perceived as socially distant from the self. That is, people may accept that they will be affected by climate change to an extent, but may socially distance the phenomenon when considering more severe, threatening consequences. Hart and Nisbet (2012) manipulated the social distance (from the participant) of potential victims of climate change impacts They presented a news article about health impacts of climate change that affected socially near victims (fellow upstate New York residents), or socially distant victims (residents of the state of Georgia, or of France). Greater social distance was associated with greater polarization in support for climate change mitigation e with Democrats supporting climate action more when exposed to socially distant victims, and Republicans expressing more support for action when exposed to socially near victims. The results suggest a promising method of encouraging support for action among some political conservatives, by highlighting the potential impacts on those who are socially close to them. However, it must be noted that although the pattern of effects was consistent irrespective of whether the socially distant victim was from France or Georgia, spatial distance is still confounded with this manipulation of social distance.

More research is needed in order to identify why these effects emerged, and indeed whether such effects would occur across different forms of social distance (e.g., ethnicity, nationality, socioeconomic status). For example, to further investigate the effects of different forms of social distance, and to eliminate the spatial confound, it would be interesting to manipulate the social distance of a victim in terms of their socioeconomic status or ethnicity, while keeping the geographic location constant. In addition, investigating why these disparities emerge along ideological lines will help to inform the optimal framing of climate change outcomes e an issue to which we return later.

**谈到最后一个维度，如果一个人接受了气候变化影响的现实性、紧迫性和相对的地方性，他可能仍然会将自己个人与这些影响保持距离，即把它们视为社会上的遥远。与这种观点相反，Spence等人（2012）的研究表明，在他们的样本中，人们认为像他们一样的人也会受到气候变化的影响。虽然社会距离和空间距离经常被混淆，因此难以区分，但这项研究表明，人们可能以不同的方式感知这些维度上的距离。鉴于气候变化的影响在发展中国家和地理上遥远的地区被认为是更严重的（Gifford等人，2009；Reser等人，2012；Spence等人，2012），就严重影响而言，更极端的气候变化可能仍然被认为与自我有社会距离。也就是说，人们可能接受他们将在一定程度上受到气候变化的影响，但在考虑更严重的、具有威胁性的后果时，可能会在社会上与该现象保持距离。Hart和Nisbet（2012）操纵了气候变化影响的潜在受害者的社会距离（与被试者的距离）。他们展示了一篇关于气候变化对健康影响的新闻文章，这些影响了社会上接近的受害者（纽约州北部的居民）或社会上遥远的受害者（格鲁吉亚州或法国的居民）。更大的社会距离与支持减缓气候变化的更大的两极分化有关，当接触到社会上的远方受害者时，民主党人更支持气候行动，而当接触到社会上的近方受害者时，共和党人表示更支持采取行动。这些结果表明，通过强调对那些在社会上接近他们的人的潜在影响，鼓励一些政治保守派支持行动的方法是有希望的。然而，必须注意的是，尽管效果模式是一致的，无论社会上距离较远的受害者是来自法国还是格鲁吉亚，空间距离仍然与这种对社会距离的操纵相混淆。**

**需要进行更多的研究，以确定为什么会出现这些效应，以及实际上这种效应是否会在不同形式的社会距离（例如，种族、国籍、社会经济地位）中出现。例如，为了进一步研究不同形式的社会距离的影响，并消除空间混杂因素，在保持地理位置不变的情况下，对受害者的社会经济地位或种族方面的社会距离进行操作将是有趣的。此外，调查为什么这些差异会沿着意识形态的路线出现，将有助于为气候变化结果的最佳框架提供信息，我们将在后面回到这个问题上。**

# 全文

本文探讨了新媒介下的风险知识话语及其对受众反应的影响机制。通过对先前相关研究的回顾，本文归纳出了新媒介下的风险知识话语的特点，如信息的不确定性、话语的传播速度和范围等。在此基础上，本文讨论了新媒介下的风险知识话语对受众反应的影响机制，包括认知、情感和行为等方面。最后，本文提出了一些启示，旨在促进新媒介下的风险知识话语的有效传播和管理。

引言

随着新媒体的迅速发展，人们获取和分享信息的方式发生了巨大的变化。特别是，社交媒体平台的崛起导致了用户生成内容的爆炸式增长，包括与风险相关的知识话语。风险相关知识话语是指人们对健康风险、环境风险、金融风险等风险相关知识的交流和分享方式。它在塑造公众对风险的认知和影响个人行为方面发挥着重要作用。然而，新媒体的特点给风险相关知识话语的有效传播和管理带来了新的挑战。本文旨在探讨新媒体中风险相关知识话语的特征及其对受众反应机制的影响。

新媒体中的风险知识话语具有几个鲜明的特征。首先，它的特点是高度的不确定性。通过新媒体传播的信息往往未经核实、不可靠，用户难以评估信息的可信度。第二，话语传播的速度和范围远超传统媒体。只需点击一个按钮，用户就可以与大量观众分享信息，可能在几秒钟内就能接触到数百万人。第三，新媒体具有一种去中心化的结构，这意味着任何能上网的人都可以为话语做出贡献。这就创造了一个复杂多样的风险相关知识话语格局，有各种各样的声音和观点。

风险相关知识话语对受众反应机制的影响可分为认知维度、情感维度和行为维度。

认知维度:与风险相关的知识话语可以影响认知过程，如注意、感知和解释。例如，由可信来源频繁重复或分享的信息可能会被认为更可信，从而引起受众的更多关注和留存。另一方面，与先前的信念或价值观不一致的信息可能会被听众忽略或忽略。

情感维度:与风险相关的知识话语也会影响情感过程，如情绪和态度。例如，引发恐惧或焦虑的信息可能会导致更大的感知风险感和更强的采取保护行动的动机。同样，那些被认为是令人放心或积极的信息可能会导致较低的感知风险感和较弱的采取保护行动的动机。

行为维度:与风险相关的知识话语也会影响决策和行动等行为过程。例如，提供清晰和可操作信息的消息可能会增加行为改变的可能性。相反，含糊不清的信息可能会降低被信任的可能性行为改变。此外，社会规范和同伴压力在塑造行为方面也发挥着重要作用。例如，如果一种特定的行为被认为是社会可取的或受欢迎的，个人可能更有可能采取这种行为。新媒体中风险相关知识话语的有效传播和管理需要多方面的方法。首先，要提高受众的媒介素养和批判性思维能力，使他们能够更好地评估信息的可信度，区分事实与观点。其次，建立与风险相关的知识话语的创建和传播的准则和标准，如事实核查和来源核查。第三，以透明和开放的方式与受众接触，承认并解决他们的关切和反馈。第四，利用社会影响力和同伴网络的力量来促进积极的行为改变是很重要的，例如利用社交媒体影响者或意见领袖传播准确和有用的信息。

综上所述，新媒体的特点给风险相关知识话语的有效传播和管理带来了新的挑战。新媒体风险相关知识话语具有不确定性、快速性和去中心化的特点。它可以从认知、情感和行为三个维度影响观众的反应机制。新媒体中与风险相关的知识话语的有效管理需要多方面的方法，包括提高媒体素养和批判性思维技能，建立指导方针和标准，与受众互动，

如何用python爬取b站视频

1. 分析b站视频的网页结构，找到视频和音频的分片地址；
2. 使用requests库发送请求，获取分片数据；
3. 使用ffmpeg工具把分片数据合并成完整的视频文件。
4. 使用moviepy库将视频文件转换为音频文件；
5. [安装SpeechRecognition库，使用pip install SpeechRecognition命令**1**](https://blog.csdn.net/tianyawp123/article/details/101702123)；
6. [导入speech\_recognition模块，创建一个Recognizer对象**2**](https://blog.csdn.net/qq_41891021/article/details/90737715)[**3**](https://pypi.org/project/SpeechRecognition/)；
7. [使用recognize\_audio方法，传入音频文件和语言参数，获取文本数据**2**](https://blog.csdn.net/qq_41891021/article/details/90737715)[**3**](https://pypi.org/project/SpeechRecognition/)；
8. 将文本数据保存为word或txt文件。
9. [打开b站视频页面，找到评论区的链接**1**](https://www.cnblogs.com/Kled/p/16023225.html)；
10. [使用requests库发送请求，获取评论区的json数据**1**](https://www.cnblogs.com/Kled/p/16023225.html)[**2**](https://blog.csdn.net/a1397852386/article/details/109764881)；
11. [使用json库解析json数据，提取评论内容和用户信息**1**](https://www.cnblogs.com/Kled/p/16023225.html)[**2**](https://blog.csdn.net/a1397852386/article/details/109764881)；
12. 使用pandas库将数据保存为csv或excel文件[**2**](https://blog.csdn.net/a1397852386/article/details/109764881)。
13. [安装opencv库，使用pip install opencv-python命令**1**](https://zhuanlan.zhihu.com/p/31784840)；
14. [导入cv2模块，使用cv2.VideoCapture方法打开视频文件**2**](https://blog.csdn.net/missyougoon/article/details/81978453)[**3**](https://blog.csdn.net/weixin_44402973/article/details/99761217)；
15. [使用cv2.VideoCapture对象的read方法读取每一帧图像**2**](https://blog.csdn.net/missyougoon/article/details/81978453)[**3**](https://blog.csdn.net/weixin_44402973/article/details/99761217)；
16. [使用cv2.imwrite方法将每一帧图像保存为jpg或png文件**2**](https://blog.csdn.net/missyougoon/article/details/81978453)[**3**](https://blog.csdn.net/weixin_44402973/article/details/99761217)；
17. [使用cv2.VideoCapture对象的release方法释放资源**2**](https://blog.csdn.net/missyougoon/article/details/81978453)[**3**](https://blog.csdn.net/weixin_44402973/article/details/99761217)。