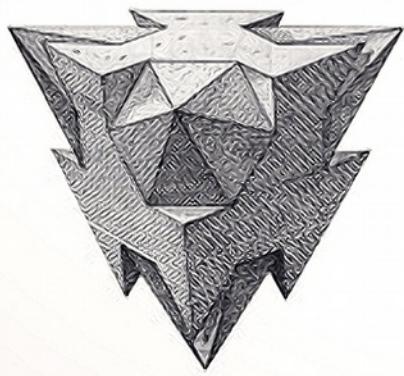
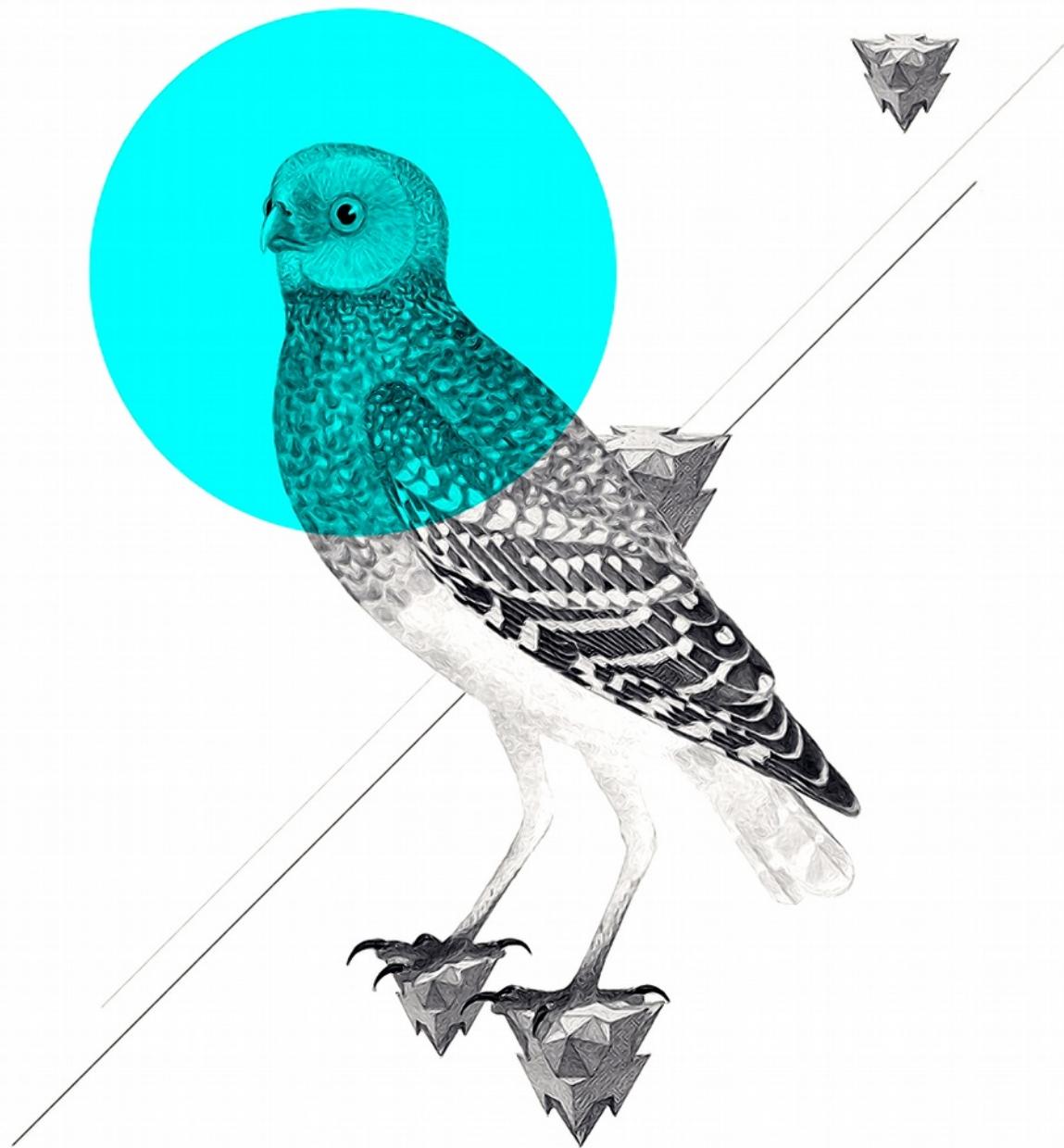


FILOSOFÍA



4º MEDIO

VER-0.1 (2017-INCOMPLETA)



Contenido

Antes de comenzar.....	4
Filosofía: qué es, historia e importancia.....	4
Formas de conocimiento y formas de justificación.....	4
Definiendo "Filosofía".....	4
Una primera aproximación.....	5
Un poco de Historia, del Mito al Logos.....	6
Algunos presocráticos:.....	6
La sistematización del conocimiento:.....	7
La relevancia de la Filosofía.....	7
I.Epistemología y Metafísica, los fundamentos.....	8
I.1 Introducción a la Metafísica.....	10
I.1.A Los cimientos de toda filosofía.....	10
A.1 Y que tal si nos fijamos en su nombre.....	10
I.1.B Preámbulo.....	11
I.1.C Dos ejemplos de trabajo metafísico:.....	12
C.1 Causalidad:.....	12
C.2 Tiempo:.....	13
I.1.D Aproximación teórica: Platón, Teoría de las "ideas".....	14
D.1 Biografía de Platón.....	14
D.2 Una primera aproximación a la teoría de las formas (o ideas).....	15
D.3 Las influencias que desembocan en la Teoría de las Ideas.....	16
D.4 Análisis de la teoría de las formas en La República.....	17
D.5 Las Ideas, o Formas, platónicas.....	19
D.6 El Dios Platónico, el Bien y la Parábola de la Cueva [Teoría de las Formas].....	20
D.7 Crítica y valor de sus ideas.....	21
I.1.E Aprox. teórica: Respuesta Aristotélica a la teoría de Platón.....	22
E.1 Biografía:.....	22
E.2 Conceptos básicos en la filosofía Aristotélica.....	22
E.3 El Descacuerdo entre Platón y Aristóteles.....	24
E.4 La Solución Aristotélica al problema del cambio.....	25
E.5 Su teoría de universales y crítica a las formas/ideas platónicas.....	27
I.2 Introducción a la epistemología.....	30
I.2.A Problemas fundamentales: Definición, fuentes y estructura del conocimiento.....	32
A.1 Tipos de conocimiento y problemas de definición.....	34
A.2 Soluciones al problema de Gettier.....	38
A.3 Las fuentes de nuestro conocimiento: problemas básicos.....	39
A.4 Teorías epistemológicas clásicas, según su fuente.....	40
A.5 El problema del internalismo.....	41
A.6 La estructura del conocimiento: problemas y respuestas.....	42
I.2.B Dos teorías epistemológicas clásicas: Racionalismo y Empirismo.....	44
I.2.C Racionalismo Cartesiano:.....	44
C.1 Características generales.....	48
C.2 El concepto de idea en Descartes.....	48
C.3 El método Cartesiano.....	49
I.2.D Empirismo Lockeano.....	51
D.1 Características generales.....	52
D.2 El concepto de idea en Locke.....	52
D.3 Los límites del conocimiento, son los límites de las ideas.....	53
D.4 Algunas conclusiones.....	54
II.Ética y moral.....	56
II.1 Introducción a la filosofía moral.....	58
¿Elegimos?.....	58
II.1.A La moral.....	58
A.1 Dimensión social de la moral.....	59
A.2 Dimensión individual.....	59

II.1.B La Ética.....	60
B.1 Partes de la ética.....	60
II.2 Teorías fundamentales de la ética normativa.....	62
II.2.A Características básicas de la ética Aristoteliana, o de las virtudes.....	64
A.1 La ética método del buen vivir y expresión del carácter.....	64
A.2 Ergon (Ἐργον) -FUNCIÓN-.....	64
A.3 Eudamonia Florecimiento humano como lo "bueno".....	65
A.4 Las virtudes, o la excelencia del carácter.....	65
A.5 Moderación "aúrica"/dorada.....	66
II.2.B Características básicas de la ética deontológica Kantiana.....	67
B.1 Deber e inclinación:.....	67
B.2 Máximas, el imperativo categórico.....	68
II.2.C Ejemplo de Etica consecuencialista, Utilitarismo Milliano.....	70
C.1 El cálculo utilitarista.....	70
C.2 El concepto de "felicidad" para John Stuart Mill.....	71
III.Filosofía Política.....	72
III.1 Poder y Sociedad: Instituciones Sociales.....	74
III.1.A El estado según platón.....	74
A.1 El Individuo y el Estado.....	74
A.2 La división del trabajo: Por qué entrar en sociedad.....	74
A.3 Gobernantes, Auxiliares y Trabajadores.....	75
A.4 El Rol de la mujer.....	76
A.5 Mitos y mística en Sociedad. -La noble mentira-.....	76
A.6 El estado justo y el individuo justo.....	77
A.7 Las partes del alma (psicología humana).....	77
A.8 Los Gobernantes Filósofos (El Rey Filósofo).....	78
III.1.B El estado según Aristóteles.....	79
B.1 La visión de la política para Aristóteles. La filosofía política.....	80
B.2 La conformación del estado (naturaleza del organismo).....	80
B.3 Tipos de constitución, soluciones aceptables.....	81
B.4 La oferta Aristotélica.....	82
III.1.C John Stuart Mill, los fundamentos del Estado Liberal.....	83
C.1 Sobre La Libertad.....	83
C.2 El Principio del Daño.....	84
C.3 Libertad de expresión/Pensamiento.....	85
III.1.D Defensa de la Democracia Liberal (John Stuar Mill II).....	87
D.1 Que necesita el gobierno representativo para ser bueno.....	87
D.2 Democracia Representativa.....	88
D.3 La conformación del Gobierno.....	88
D.4 Sobre el sistema de votación.....	89
D.5 Democracia liberal, eje del bienestar general.....	90
III.1.E Marx, fundamentos Ideológicos.....	91
E.1 Materialismo Histórico.....	91
E.2 La división del Trabajo.....	92
E.3 Ideología.....	93
E.4 Revolución.....	93
III.1.F El estado ideal en Marx y Engels (Marx II).....	94
F.1 El estado burgués.....	94
F.2 Los principios del Comunismo (Engels).....	94
IV.Principios básicos de la bioética.....	98

POR PROBLEMAS DE ESPACIO HA HABIDO UNA RESTRICCIÓN FUERTE CON LAS IMÁGENES Y TEXTOS. NO HA SIDO POSIBLE CONDENSAR TODOS LOS CONTENIDOS EN 100 PÁGINAS. DE AHÍ QUE SE HAYA REDUCIDO EL NÚMERO DE TEXTOS CLÁSICOS, IMÁGENES, EJERCICIOS, ETC. Se ha sintetizado en la medida de lo posible para acomodar los contenidos más importantes de la materia.

Antes de comenzar

Filosofía: qué es, historia e importancia

Podríamos comenzar afirmando que, como humanos, *padecemos* una atracción **terrible** por dar **respuestas** a todo tipo de **preguntas**. Por suerte estas respuestas están normalmente dirigidas, *espero*, a problemas encontrados durante el transcurso de nuestras vida y no necesariamente apuntan, en todo momento, a problemas existenciales.

Hacer **preguntas** y tratar de **responderlas**, aunque sea de forma hipotética nos ayuda a **entender el mundo** que nos rodea, a **relacionarnos** con este. Ciertamente nos ayuda también a **entendernos a nosotras mismas** y a **quien** nos rodea. Podríamos afirmar ha **facilitado la forma en la que vivimos**.

Formas de conocimiento y formas de justificación

Esta *obsesión* por dar **respuestas** a todo, particularmente cuando queremos saber como algo **realmente es** y **justificarlo** de alguna manera, se canaliza históricamente de **dos formas** (una **tercera** de la que también hablamos aquí, aparece algo **más tarde** en términos históricos):

Dependiendo de como tratemos de **justificarnos** ante diferentes preguntas y el propósito de nuestra investigación, podemos clasificar nuestras respuestas (tipos de justificación) de tres formas:

PENSAMIENTO (JUSTIFICACIÓN) MÍTICO, RELIGIOSO O ESTÉTICO

PESAMIENTO (JUSTIFICACIÓN) FILOSÓFICO

PESAMIENTO (JUSTIFICACIÓN) CIENTÍFICA

MODIFICAR LA GUÍA INICIAL, POR RE-ESCRIBIR, POR ESO NO APARECE AQUÍ.

EJERCICIO: En grupos de 4 discutir diferencias entre la indagación de tipo religiosa y la filosófica. Piensan en su relevancia

EJERCICIO: En grupos de 4 discutir de que forma puede la ciencia hablar del amor o de como deberíamos idealmente relacionarnos en sociedad.

Definiendo “Filosofía”

Al igual que las indagaciones religiosas o míticas, la filosofía **investiga** y da respuestas a **ámbitos** en los que la **ciencia no entra** (o quizás se encuentra en su infancia), dado que la filosofía no teme investigar sobre lo que no puede **predecir, sistematizar de forma empírica**. Se **diferencia** también del **lenguaje religioso** en que usa un método **estricto de justificación racional** y **descarta** la **fe, el dogma o el mito** como herramienta de respuesta.

La **Filosofía** se encarga de todo tipo de cuestiones: como discutir sobre la existencia de Dios, el devenir de las personas, de la belleza y la fealdad, que actos son buenos y cuales son malos, la naturaleza de las matemáticas o del universo etc....

La filosofía **no es**, ni trata necesariamente, de ser **predictiva**. Pero **si** estudia, analiza y describe problemas fundamentales en los que las ciencias modernas generalmente no entran (realidad, existencia, conocimiento, valores, razón, la mente o el lenguaje).

Se podría decir por lo tanto, que la **filosofía** se encuentra a camino **entre** el lenguaje religioso o **mítico** y el **científico**, ya que trata de dar respuestas **rigurosas racionales** y **ordenadas** a cuestiones que la **ciencia** no responde o lo hace **parcialmente** y la **religión**, los **mitos** y el **dogma** ofrecen respuestas **totales** basadas en la **fe**.

Una primera aproximación

Se puede observar la **filosofía** como una **disciplina** que trata de abrir caminos **críticos y racionales**, que **especula** generalmente sobre preguntas que comúnmente no tienen respuesta desde el sentido común y la ciencia, donde la religión somete sus repuestas al **dogma** y la fe. **Estudia** los problemas de la **razón, el conocimiento, la verdad, la realidad, la mente y la moralidad**. Si bien es posible entender que el arte, la religión o la literatura también tratan estos temas, la filosofía se auto-impone el dar una **respuesta** rigurosamente metódica apegada a la lógica y **apelando** a la **razón**.

Es crítico el comprender que, la filosofía no usa ningún tipo de fe para justificar sus respuestas, el filósofo (en caso de ser religioso) trata de suspender su fe incluso para tratar de justificar esta última.

La filosofía es una forma de pensamiento sistemática, crítica y especulativa, fundamentada en la razón y la lógica como medio de justificación.

Significado de la Palabra

La palabra 'Filosofía' nos llega desde el griego, φιλοσοφία (*philosophia*). Una traducción directa sería “**amistad por la sabiduría**” (o *el conocimiento*), pero quizás mejor entendido simplemente como “**amor por la sabiduría**”.



Un poco de Historia, del Mito al Logos

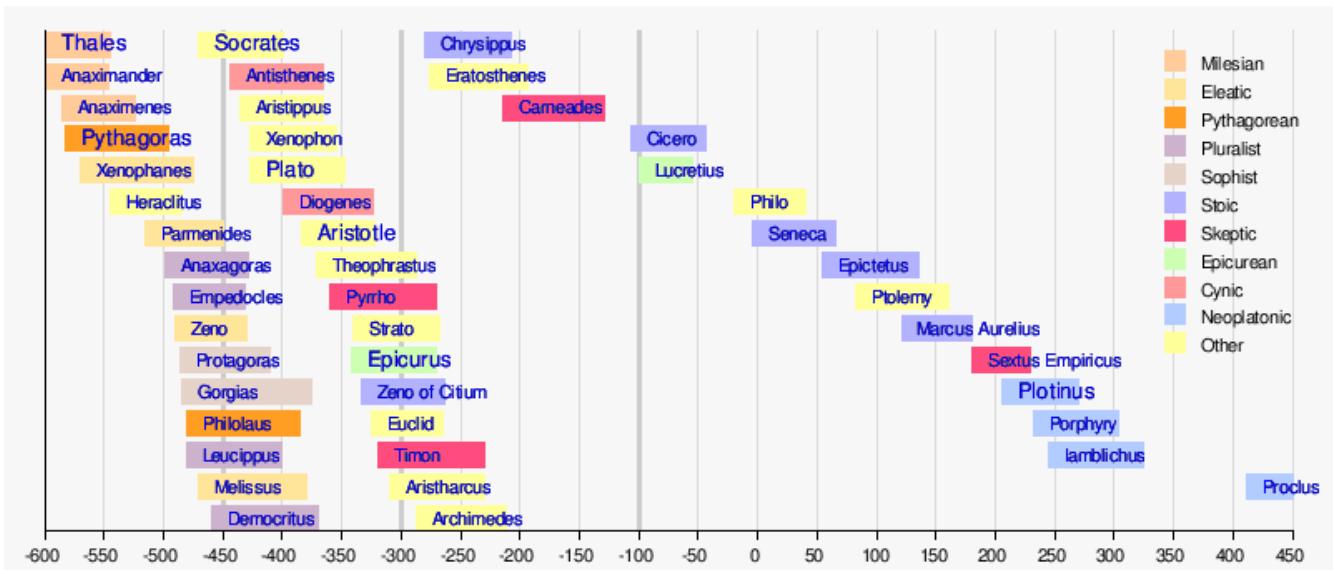
La filosofía, tal como la hemos descrito aquí, aparece por primera vez hace alrededor de 2600 años (siglo 6 antes de Cristo) en la zona de encuentro entre la Grecia moderna y Turquía, en **Jonia**. El que esta zona y momento histórico se entienda como el lugar de nacimiento de la **filosofía y la ciencia**, se debe a que es este el lugar más antiguo donde encontramos los **primeros indicios del uso riguroso y sistemático** de la **razón** y el **experimento** para **justificar las investigaciones humanas**. Éste, es el nacimiento **también** de algo parecido a las **Ciencia Naturales**. Solo al comienzo de la ilustración (S. XVII), las palabras Filosofía y Ciencia se independizarán de alguna forma. Se separarán las **filosofías predictivas** (ej. **Física**), nombrándolas ciencias *naturales* o *exactas*, o *puras*, de las **no predictivas** (las **humanidades**, o como se les llama en el mundo anglosajón, las **artes**, entre las que se encuentra la filosofía).

Recordar que la filosofía, por su rango (se ocupa de “todo”), metodología **sistemática** y sus procedimientos de justificación (razón), sirve como base para las nuevas ciencias (observemos como las **ciencias modernas** de alguna forma, antes de convertirse en ciencia fueron parte de la “**filosofía**”: la psicología, la sociología, lingüística, etc.), **este hecho la diferencia otras “artes/humanidades”** como la literatura, las artes plásticas, el derecho o la danza.***

Los **primeros filósofos** en aparecer se conocen hoy como “**Presocráticos**” (anteriores a Sócrates). Se diferenciaban de anteriores pensadores, místicos y artistas, como ya hemos aprendido, en que no usaban sus **mitos, dioses griegos o heroes** para explicar aquello que no entendían. Su método era el de usar sus capacidades de **observación, experimentación, razón, diálogo y crítica** estructuradas de forma **sistemática** como herramientas justificativas.

Algunos presocráticos:

Encontramos a **Thales** tratando de explicar el mundo en términos puramente físicos (pensaba toda materia estaba compuesta de agua). A **Anaximandro**, un gran **cartógrafo** y padre de la **astro-física** moderna, que ya postulaba racionalmente la posibilidad de la existencia de **realidades paralelas**. **Zeno** nos ofreció concepciones acerca del **infinito**. **Demócrito** por su parte defendía, entre otras cosas, la idea de que la **materia** estaba compuesta de **átomos en movimiento**.



La sistematización del conocimiento:

Si bien el alejarse del **dogma** como forma de justificación y abrazarse a la razón y el experimento es una de las **nuevas** características del pensamiento griego, la **otra** es su forma de **sistematizar** el conocimiento. **No encontramos estas** características **en civilizaciones anteriores y posteriormente tardaría en replicarse.**

Un **ejemplo claro**, lo encontramos en **Euclides**, que es capaz de definir el *espacio*, tal como *parece* que lo percibimos, en términos matemáticos. No solo *describe* de forma matemática algo que se puede observar en el mundo para un caso concreto, sino que lo hace de forma **sistématica** a partir de tres simples definiciones matemáticas (recta, punto y paralela), desde las cuales podemos derivar toda la geometría tradicional y aplicarla según nuestras necesidades en cualquier momento y en cualquier lugar.

EJERCICIO: En grupos de 4 discutir si pensáis que la Filosofía puede ser relevante para las sociedades y las personas.

La relevancia de la Filosofía

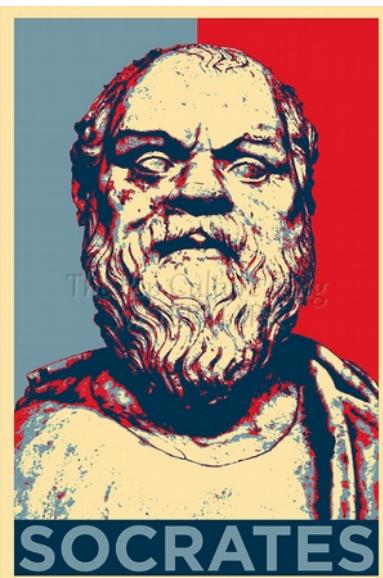
Si una bien se puede entender la pregunta anterior como una pregunta abierta, es inevitable el aceptar para lo que objetivamente la filosofía ha servido hasta ahora:

Gracias a la filosofía y el pensamiento crítico, aparece el método científico en el siglo XVII, descendiente de los primeros presocráticos. La sociología, la psicología y la lingüística en siglos posteriores, sin olvidar la importancia de la filosofía durante el siglo XX en todo tipo de aspectos que van desde la ciencia cognitiva a la informática, las investigaciones alrededor de la inteligencia artificial o los cuestionamientos éticos entorno a la ecología, la posición actual de la mujer, la política en general, respuestas al buen vivir o el sentido de la vida.

En definitiva, una visión reducida de la filosofía es aquella que lo presenta como el pensamiento crítico, especulativo, racional y ordenado sin más pretensiones que las de ayudarnos a ser críticas, racionales y ordenados en todos los ámbitos humanos.

I. Epistemología y Metafísica, los fundamentos

Textos...



- Y a continuación -seguí-, compara con la siguiente escena el estado en que, con respecto a la educación o a la falta de ella, se halla nuestra naturaleza.

Imagina una especie de cavernosa vivienda subterránea provista de una larga entrada, abierta a la luz, que se extiende a lo ancho de toda la caverna, y unos hombres que están en ella desde niños, atados por las piernas y el cuello, de modo que tengan que estarse quietos y mirar únicamente hacia adelante, pues las ligaduras les impiden volver la cabeza; detrás de ellos, la luz de un fuego que arde algo lejos y en plano superior, y entre el fuego y los encadenados, un camino situado en alto, a lo largo del cual suponte que ha sido construido un tabiquillo parecido a las mamparas que se alzan entre los titiriteros y el público, por encima de las cuales exhiben aquellos sus maravillas.

[...] - ¡Qué extraña escena describes -dijo- y qué extraños prisioneros!

- Iguales que nosotros-dije-, porque en primer lugar, ¿crees que los que están así han visto otra cosa de sí mismos o de sus compañeros sino las sombras proyectadas por el fuego sobre la parte de la caverna que está frente a ellos?

[...] - Entonces no hay duda-dije yo-de que los tales no tendrán por real ninguna otra cosa más que las sombras de los objetos fabricados.

[...] - Examina, pues -dije-, qué pasaría si fueran liberados de sus cadenas y curados de su ignorancia, y si, conforme a naturaleza, les ocurriera lo siguiente. Cuando uno de ellos fuera desatado y obligado a levantarse súbitamente y a volver el cuello y a andar y a mirar a la luz, y cuando, al hacer todo esto, sintiera dolor y, por causa de las chiribitas, no fuera capaz de ver aquellos objetos cuyas sombras veía antes, ¿qué crees que contestaría si le dijera d alguien que antes no veía más que sombras inanes y que es ahora cuando, hallándose más cerca de la realidad y vuelto de cara a objetos más reales, goza de una visión más verdadera, y si fuera mostrándole los objetos que pasan y obligándole a contestar a sus preguntas acerca de qué es cada uno de ellos? ¿No crees que estaría perplejo y que lo que antes había contemplado le parecería más verdadero que lo que entonces se le mostraba?

[...] ¡oh amigo Glaucon![...]. En cuanto a la subida al mundo de arriba [...], si las comparas con la ascensión del alma hasta la región intelible no errarás con respecto a mi vislumbre, que es lo que tú deseas conocer, y que sólo la divinidad sabe si por acaso está en lo cierto. En fin, he aquí lo que a mí me parece: en el mundo intelible lo último que se percibe, y con trabajo, es la idea del bien, pero, una vez percibida, hay que colegir que ella es la causa de todo lo recto y lo bello que hay en todas las cosas [...] es ella la soberana y productora de verdad y conocimiento, y que tiene por fuerza que verla quien quiera proceder sabiamente en su vida privada o pública.

- También yo estoy de acuerdo -dijo-, en el grado en que puedo estarlo.

La República, Platón, trad. J.M. Pabón y M. Galiano, 1981.

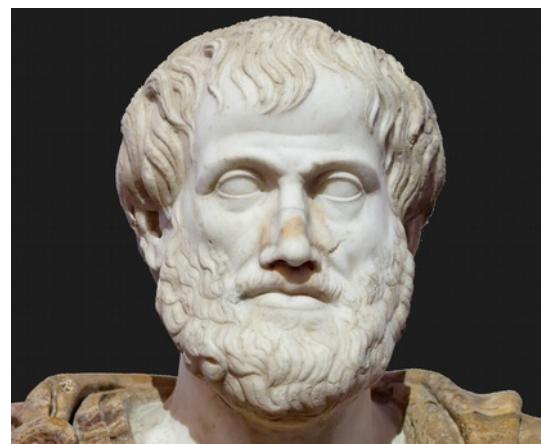
Hemos hablado del ser primero, de aquel al que se refieren todas las demás categorías; en una palabra, de la sustancia. A causa de su relación con la sustancia los demás seres son seres, y en este caso están la cantidad, la cualidad y los atributos análogos. Todos estos seres, como hemos dicho en los libros precedentes, contienen implícitamente la noción de la sustancia. El ser no sólo se toma en el sentido de sustancia, de cualidad, de cantidad, sino que hay también el ser en potencia y el ser en acto, el ser relativamente a la acción. Hablemos, pues, de la potencia y del acto. Por lo pronto, en cuanto a la potencia, observemos que la que merece verdaderamente este nombre no es el objeto único de nuestro estudio presente; la potencia, lo mismo que sucede con el acto, se aplica a otros seres que los que son susceptibles de movimiento. Hablaremos de la potencia motriz en lo que vamos a decir de la actualidad; pero también hablaremos de otras clases de potencia.

[...]

[...] La otra potencia es el estado del ser, que no es susceptible de ser modificado en mal, ni destruido por otro ser en tanto que otro por el ser que es el principio del cambio. La noción de la potencia primera entra en todas estas definiciones. Las potencias de que hablamos se distinguen, además, en potencia simplemente activa o simplemente pasiva, y en potencia de hacer bien o de padecer el bien. Las nociónes de estas últimas encierran, por tanto, en cierta manera, las nociónes de las potencias de que ellas se derivan.

Un ser tiene poder, ya porque tiene la potencia de modificarse a sí mismo, ya porque tiene la de modificar a otro ser. Ahora bien; es evidente que la potencia activa y la potencia pasiva son, desde un punto de vista, una sola potencia, y desde otro son dos potencias. Se da ante todo la potencia en el ser pasivo; y porque hay en él un principio, porque la materia es un principio, por esto el ser pasivo es modificado, y un ser modifica a otro ser. Y así, lo que es graso es combustible; lo que cede de cierta manera es frágil y lo mismo en todo lo demás. Luego hay la potencia en el agente: como el calor y el arte de construir, el uno en lo que calienta y el otro en la arquitectura. Un agente natural no puede hacerse experimentar a sí mismo ninguna modificación; hay unidad en él, y no es otro que él mismo. La impotencia y la imposibilidad son lo contrario de la potencia, la privación de ésta; de suerte que hay respecto de cada potencia la impotencia de la misma cosa sobre el mismo ser. Pero la privación se entiende de muchas maneras. Hay la privación de una cosa que naturalmente no se tiene, y la privación de lo que se debería naturalmente tener; un ser padece privación, bien absolutamente, bien en la época de la posesión; también la privación es completa o parcial; en fin, cuando la violencia impide a los seres tener lo que es propio de su naturaleza, decimos que estos seres padecen privación.

Metafísica, Aristóteles, Libro IX, trad. Siglo XIX (Azcárate).



I.1 Introducción a la Metafísica

Se podría decir que las dos **disciplinas generales** que atraviesan todas las investigaciones filosóficas, son la **Epistemología** y la **Metafísica**.

A rasgos generales podríamos decir que:

- La **metafísica** se ocupa de la realidad última de las cosas (que es lo que conocemos y como es eso que conocemos)
- La **epistemología** se ocupa de investigar **como** conocemos y los problemas que subyacen al hacernos esta pregunta.

I.1.A Los cimientos de toda filosofía

De la misma manera que cuando construimos un edificio comenzamos por los cimientos, cuando argumentamos de manera filosófica lo hacemos desde algún punto en particular. Un ejemplo sería pensar sobre una posible discusión acerca de si el actuar de cierta forma es correcto o no, si bien podríamos dar diversas razones a favor o en contra, tras nuestra razones se encuentran los cimientos de los que hablábamos anteriormente. Quizás pensemos que **lo bueno y lo malo** lo definen las personas, o que existe un orden moral anterior a las mismas, o que genéticamente estamos programados para entender el bien y el mal de una forma determinada. Bien, todas estas **razones anteriores** (cuando argumentadas con rigor) son **conceptos metafísicos** sobre el bien y el mal, por que los definen en si mismos. Y estas **descripciones metafísicas** que damos a conceptos (como *bien* y *mal*) **definen nuestros argumentos** alrededor de los mismos.

La filosofía, como otras ciencias busca el **conocimiento, ¿pero de qué?** La búsqueda, en última instancia, es la de desempolvar los sujetos de estudio más allá de preconceptos culturales, religiosos o científicos, para entenderlos tal como son. El **conocimiento último de las cosas**, es de lo que la metafísica se encarga.

Un ejemplo cotidiano y aparentemente simple es el del **tiempo**. Si piensas sobre el tiempo, a primera vista parece que es **algo** que entendemos, que controlamos; trenes, aeroplanos, computadores, todos, funcionan gracias al tiempo, y no solo eso, sino que nosotras mismas parece nos organizamos alrededor del mismo. El problema comienza cuando uno trata de entender que **ES** el tiempo.

A.1 Y que tal si nos fijamos en su nombre

Cada disciplina tiene su nombre con su definición. **Biología**, por ejemplo, quiere decir simplemente el *estudio de los organismos vivos*. Mientras que con **Metafísica**, la tarea se complica. Como hemos comentado anteriormente y así es como comúnmente se enseña, **Metafísica es el estudio de la realidad última de las cosas**. Si bien esto nos lleva a preguntarnos a que nos referimos con *realidad* y lo que es peor que tipo de adjetivo para *realidad* es *última*. **Quizás** una forma amigable de acercarnos al término es aceptando que el mundo **como lo percibimos** no es del todo completo y que la metafísica trata de atravesar o desenmascarar las apariencias, para así entender la realidad tal y como es.

La metafísica trata de responder preguntas como las siguientes:

- ¿Si algo existe realmente, cuales son esas cosas? (**Que cosas te imaginas pueden existir**).
- ¿Cuál es la naturaleza de lo que se ha definido como existente? (Si existe lo que te imaginaste en la pregunta anterior, **¿como es?**).

Ejercicio: Discutir en parejas, teniendo en cuenta vuestras lecturas (Platón): Es la realidad tal como se percibe, o existe una realidad más allá de la percepción. Si existe, ¿como es esa realidad?

A.1.a Etimología

Como ya debes saber a estas alturas, la mayoría de los términos filosóficos provienen del griego antiguo. En este caso la palabra μετάφυσικά se compone de μετά (metá, "más allá", "sobre" or "tras") y φυσικά (phusiká, "física"), que se podría traducir como "más allá de la física" o "tras la física".

En este punto es importante comprender, que el término *metafísica* en términos filosóficos cobra vida a raíz de un texto (o textos) escritos por **Aristóteles**, que nos llega con el mismo nombre (metafísica). *Probablemente la única razon por la que este (o estos) textos tenga dicho nombre es simplemente por que se escribieron tras otros llamados "Física"*. De cualquier forma, coincidencia o no, el nombre dado por Aristóteles ciertamente guarda relación con lo que hasta ahora hemos definido como *metafísica*.

Un sinónimo (aunque no exacto) usado en el ámbito filosófico sería **ontología** que si bien viene a significar lo mismo, el término se usa más comúnmente para hablar de problemas sobre la existencia (si existen) de las cosas y no su *naturaleza (como son)*.

I.1.B Preámbulo

Como ya te has dado cuenta, la metafísica trata la tarea imposible de definir que cosas **existen** y como son esas cosas *en realidad* (que **cualidades** tienen). Si nos imaginamos que el catálogo de cosas existentes, bien pueda ser infinito, podremos imaginar que su estudio puede llevarnos una infinidad de tiempo. Por lo tanto vamos a observar, en particular, **dos preguntas dentro de la metafísica (causalidad y tiempo)**, esperando que la discusión nos ayude a entender mejor que es la metafísica y de que se trata su estudio.



Antes de continuar, tengamos en cuenta lo que el famoso filósofo escocés David Hume tiene que decir al respecto:

Textos...

Si tomamos en nuestra mano cualquier libro; sobre la divinidad o sobre la metafísica, por ejemplo; preguntémonos. ¿Acaso contiene algún pensamiento abstracto que concierne a cantidades o números? **No.** ¿Acaso contiene algún tipo de razonamiento de tipo experimental basados en hechos o existencia? **No.** Tíralo al fuego entonces: dado que lo único que puede contener no es más sofistería e ilusión.

David **Hume**, Tratado de la Naturaleza Humana

(traducción propia).

Ejercicio: Discutir en parejas: ¿Tiene sentido la metafísica?

Razones.

I.1.C Dos ejemplos de trabajo metafísico:

C.1 Causalidad:

La mayoría de nuestro conocimiento está basado en la **correlación** o **causalidad**. Las ciencias naturales están basadas en este conocimiento. Podemos predecir que las *cosas* van a ser de cierta forma, porque tras observar ciertos eventos observamos una correlación que se repite en el tiempo. Observamos también ciertos patrones (muy útiles) o comportamientos que definimos en términos de **causa y efecto**. De hecho, parece que la causalidad existe!

Por ejemplo, si lanzo una piedra contra una ventana de vidrio fino lo más probable es que se rompa; si desenchufo la televisión seguramente deje de funcionar....la lista podría continuar. En definitiva tendemos a pensar que cada circunstancia tiene una causa.

Es bastante gracioso pensar que el filósofo que lanzó la metafísica al *fuego*, David Hume, ofrece aquí uno de los ataques metafísicos más duros y difíciles de contrarrestar contra la existencia de la causalidad en el mundo y su naturaleza última.

Hume pensaba que lo que generalmente entendemos por **causalidad** es más o menos inexplicable, ya que todo lo que *en realidad* observamos, **son eventos concatenados**, cosas que pasan **una tras otra**. A esta correlación de eventos la llamó *contingencia* (que simplemente quiere decir que una cosa pasa tras otra, pero pudiendo haber pasado otra).

Por lo tanto, según Hume, todo lo que podemos afirmar sobre lo observado es que las cosas pasan **una tras otra**, *lo que no implica que los eventos correlacionados tengan que ocurrir uno tras otro de forma última*, necesariamente.

Pero por qué no es lo mismo correlación que causalidad

Imaginemos que mi abuelo ha estado fumando tabaco toda su vida. Imaginemos ahora que se muere de cáncer al pulmón. Digamos que mi abuelo fumaba 40 cigarrillos al día. Parece que toda evidencia apunta a que el tabaco es la causa de su cáncer. Y pensar esto no es del todo inútil, **al fin y al cabo es esta capacidad de observar patrones que nos resulta útil en el día a**

día. Pero el hecho de que yo ordene mis observaciones de cierta forma, no las hace ciertas (o existentes) en si mismas. Mi abuelo de hecho puede haber muerte de cáncer al pulmón inevitablemente por que tenía un defecto genético y no por culpa del tabaco.

Hume observó, quizás correctamente, que el concepto de causalidad parece estar registrado en los humanos de una forma que no necesariamente se encuentra en la naturaleza, sino más bien como nos es útil para nuestra supervivencia. **El que nosotros percibamos algo de una forma determinada en el mundo, no implica su existencia.**

La metafísica, trata de entender lo que podemos y no podemos decir sobre la causalidad.

C.2 Tiempo:

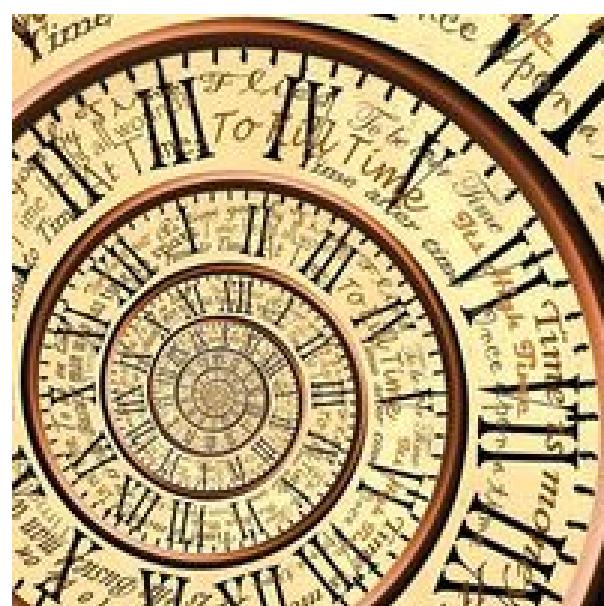
Como ya hemos comentado anteriormente, *tiempo* es algo que usamos a diario. Afirmamos controlarlo, “mantenemos el tiempo con una exactitud increíble”, nuestros barcos, nuestros aeroplanos, nuestros GPS depende nuestra capacidad para *mantener* el tiempo con exactitud.

Que tal si nos preguntamos que es el tiempo. A continuación, para inspirarnos, leemos al filósofo de la alta edad media Agustín de Hipona:

¿Que es el tiempo entonces? Si nadie me pregunta, **lo sé**: si intento explicar a quien pregunta, **no lo sé**.

Ejercicio: Discutir en parejas: ¿Que es el tiempo? Razones. Pensamos en el tiempo como algo en movimiento, ¿pero se mueve? ¿Se puede tocar, ver u oler? ¿Existe realmente el tiempo?

Quizás pretendemos afirmar que el tiempo es una forma de referirnos a ciertos eventos (como la hora de comer), la hora de clase de filosofía, etc.. pero... es eso todo lo que podemos decir acerca del tiempo? ¿Quiere decir esto que el tiempo no existe realmente fuera de mi cabeza?



I.1.D Aproximación teórica: Platón, Teoría de las “ideas”

D.1 Biografía de Platón.

Platón es ateniense pero, a diferencia de Sócrates, pertenece a una **familia noble**, incluso llegó a ser amigo personal de Pericles¹. Vivió la dictadura de los 30 tiranos, que supuso la **decadencia de la democracia ateniense** tras la Guerra del Peloponeso. El retorno de la Democracia conllevó la condena a muerte de su amigo y maestro Sócrates.

Su formación filosófica tuvo las siguientes influencias:

- Fue discípulo de **Crátilo**, un seguidor de **Heráclito**, que se planteaba el problema del cambio y la eternidad.
- Tuvo influencias **pitagóricas y órficas** que pesarían más tarde en la metafísica, ética y la antropología. De una forma u otra estos dos grupos religiosos, afirmarían la existencia de una realidad más allá de lo percibido por los sentidos, verdadera e inmutable.
- Es influenciado por **Parmenides** que planteaba la inmutabilidad y transcendencia de lo real.
- Fue amigo y discípulo de **Sócrates** del que tomaría su convencimiento de que **la verdad existe y es cognoscible/comprendible**, y que el conocimiento del bien a través de la educación es la clave para lograr una sociedad justa.

D.1.a Anécdotas.

Tras su formación filosófica intentó llevar a la práctica su utopía del **Filósofo-Rey**, estaba convencido de que era imposible ponerla en práctica en Atenas, y lo intentó en Siracusa bajo el reinado de Dion el viejo y de su hijo Dion el joven. En uno de estos viajes la enemistad del rey le acarreó ser vendido como esclavo, pero uno de sus amigos le reconoció y pagó su rescate. Más tarde, con este dinero del que su amigo no aceptó la devolución, Platón costeó los gastos de la fundación de la **Academia**; la que sería la **primera institución educativa de nuestro ámbito cultural**.

1.2. La situación histórica de Grecia: su influencia en el *pensamiento platónico*.

Platón es consciente de la **decadencia de Atenas** y culpa de ella a los **excesos demagógicos de la democracia**. Platón, como veremos, opina que las **tiranías** tienen su origen siempre en la **perversión de la democracia**. Por ello, **su pensamiento** va a tener como objetivo la propuesta de un **sistema político** en el que **no quepa la demagogia**, ni la corrupción. Este sistema político será la **Monarquía del Filósofo-Rey**.

A través de los textos de Platón se observa la preocupación de este hacia el **relativismo**, representado en primera instancia por los excesos cometidos contra la democracia, en particular a través de la figura del sofista y la retórica.

¹ Περικλῆς, ‘rodeado de gloria’) fue un importante e influyente político y orador ateniense en los momentos de la edad de oro de la ciudad (en concreto, entre las Guerras Médicas y las del Peloponeso).

El **sofista** era el **profesional** de la **retórica**, el arte de convencer a través de la palabra. Estos **tutores**, que entendían que las **verdades** podían comprenderse de forma **relativa**, eran muypreciados durante la época de Sócrates y Platón.

Los ciudadanos griegos, como sujetos políticos activos, podía proponer u oponerse a las decisiones tomadas en el **ágora**. **No siempre** las buenas intenciones, la **verdad** o la **justicia** estaban detrás de las decisiones tomadas dentro del ágora, pero si la retórica usada para convencer.

Platón, a través de Sócrates en sus diálogos, **reacciona contra** la idea de que las verdades son **relativas**, y que la **retórica** sirva para otra cosa que convencer. La filosofía de Platon, al menos inicialmente, tratará de encontrar aquellas verdades que transcinden lo relativo, **verdades universales** y definitivas, que vayan más allá de lo temporal, de lo relativo, de las costumbres, las modas o del cambio. **Verdades** que sean **capaces de definir**, principalmente, el **bien** y la **justicia**. (Recordemos que su profesor y amigo Sócrates, fue condenado por *corromper a la juventud*, tras el uso malintencionado de la **retórica** por sus enemigos, ante un tribunal ateniense).

D.2 Una primera aproximación a la teoría de las formas (o ideas)

D.2.a El Mundo de las Ideas/Formas.

D.2.a.1 Las ideas en Platón.

El **objetivo** de la Teoría de las Ideas es demostrar que **la verdad existe**, y que tiene contenido objetivo, que tiene existencia **real**. El **tema central** de la filosofía de Platón es el de las **ideas y su realidad**:

- Las **ideas/formas** son esencias trascendentes e **inmutables**, esto quiere decir, que **no cambian**.
- Las **ideas/formas** para Platón son las **definiciones socráticas**, pero con Platón adquieren **carácter ontológico/metafísico** (son **reales**, son la **verdadera realidad**).
- Las **ideas/formas** son el ser y son **subsistentes, existen por sí mismas**, no sólo en la mente humana (a menos que lo interpretemos de otra forma).

Que las **ideas/formas** sean **trascendentes** quiere decir que son realidades separadas, que las ideas sean **inmutables** quiere decir que son realidades eternas, perfectas e imperecederas.

Hay que tener en cuenta que las **ideas** para Platón son la **verdadera realidad**. Mientras que el **mundo sensible** (el que captamos por los sentidos, no por la razón) es **sólo apariencia**, su nivel ontológico (nivel de realidad/metafísico) es inferior al mundo de las ideas.

Para poder **conocer** la existencia de las **ideas/formas**, como veremos, tenemos que **recurrir** al método dialéctico y a la anamnesis o reminiscencia. Usar la **razón**.

D.3 Las influencias que desembocan en la Teoría de las Ideas.

1. Los pensadores **Jonios** que, desde la **observación de la naturaleza** intentaban alcanzar un conocimiento racional de la realidad. **Platón**, frente a ellos, **rechaza** todo conocimiento adquirido por **los sentidos** (lo visible). El **conocimiento** de lo que **cambia no es “episteme”** o ciencia, sino que es **sólo apariencia o doxa**.
2. La influencia de **Heráclito** y **Parménides**. Platón va a intentar conciliar estos filósofos observando el **mundo** en **dos realidades** separadas:
 - Una de ellas, el mundo **visible o sensible** que tendrá los caracteres del ser de **Heráclito**. Por tanto será **múltiple y cambiante**. Pero el tipo de conocimiento que nos aporta es meramente de **opinión (doxa)**.
 - El **otro mundo, el mundo de las ideas**, tendrá las características del ser de **Parménides**, será **uno y eterno** (inmóvil), y el **conocimiento** que nos aporta será auténtica **ciencia (episteme)**.

Respecto al **mundo visible o sensible**, hay que decir que es el mundo que **nos rodea**, con una pluralidad de seres en constante movimiento. Este mundo, ontológicamente (metafísicamente) hablando, tiene ser (**existe**), pero en la jerarquía de los seres se corresponde con los niveles más bajos/**confusos** en cuanto a su existencia (conjeturas y creencias) .

Respecto al **mundo de las ideas**, hay que decir que es el **mundo de los conceptos o universales**, que son **eternos e inmutables**. Ontológicamente (en términos de existencia/metafísicamente) hablando, este mundo es más **perfecto** que el anterior, y se divide también en **dos realidades: los entes matemáticos y las ideas**. La **idea** más **perfecta**, la **cumbre** del ser y el saber, es la **Idea de Bien**.

3. Respecto a Sócrates, Platón dará a los **conceptos universales** (definiciones) de la razón una **existencia real**. Los **conceptos** son más **reales que los objetos que percibimos** por los sentidos. Los **objetos que percibimos** serán una **copia o sombra de las ideas**.

Para Platón:

$$\text{Ideas} = \text{Esencias} = \text{Formas}.$$

4. **Conclusión:** la solución de Platón para conciliar la disparidad de pensamientos de los filósofos anteriores va ser el **dualismo**. En efecto, Platón escinde la realidad para poder explicarla: el **mundo sensible** (mundo **visible**) y el **mundo de las ideas**. Esta división conlleva el **menosprecio** del mundo **sensible** y el menosprecio del conocimiento de los **sentidos**. Para ello Platón da **dos argumentos** a favor del **conocimiento racional** (de las ideas) **frente al conocimiento sensible**:

- Existe la ciencia y esta es estable y necesaria.
- Apreciamos los conceptos (p.ej: sudor y justicia) por su mayor o menor perfección, desde ahí tienen que existir realidades más perfectas que otras. Por tanto el universo y el conocimiento son jerárquicos.

D.4 Análisis de la teoría de las formas en La República

Nos hallamos a la mitad de *La República* (Platón), entre el libro V y el final de libro VII, donde encontramos preguntas de tipo puramente filosófico, más que de ámbito político (tema principal del libro). **A continuación trataremos de seguir el razonamiento de Platón de acuerdo a la estructura de su libro.**

Se hace importante mencionar antes de proseguir, que si bien *La República* no es el único texto donde se observan referencias a la teoría de las formas, es quizás el más relevantes respecto al tema, cuando menos, donde más claramente se observa esta **possible** teoría metafísica platónica. Y digo **possible**, por que Platón no describe de forma explícita en ninguno de sus trabajos lo que aquí nos ocupa. Son filósofos posteriores quienes observan este posible sistema de pensamiento implícito en las ideas platónicas.

La **filosofía** de **Platón**, tal como se define en sus textos, se apoya sobre la diferenciación entre “**realidad y apariencia**” o lo “**sensible**” y lo “**inteligible**” (**descifrable**).

Recordamos de la clase anterior dos importantes influencias sobre Platón: primeramente un pensamiento puesto en marcha por **Parménides** (**lo que es, es, lo que no, no es**), al cual se le podría atribuir la idea de que la **verdad o realidad siempre es**, mientras que la **opinión o apariencia**, no tiene por qué ser. Existe, por otro lado la **influencia** también de tipo **místico**, proveniente de **Pitágoras** con su ideal **mundo matemático (eterno, inmutable, existente)** y de los mitos **órficos** (donde el alma está abocada al mundo material, del que solo se puede liberar a través de la iluminación).

Estas dos influencias apuntan hacia la posibilidad de trascender en lo que se refiere a conocimiento. La posibilidad de *iluminarse* en cuanto lo que se refiere al saber. Alcanzar conocimientos, leyes finales ante preguntas difíciles. Conocimientos que no cambien.

D.4.a Platón pregunta ¿Qué es un Filósofo?

Si seguimos la descripción **etimológica** de la palabra podríamos afirmar que el filósofo es el **amante de la sabiduría**. Pero esto **no es lo mismo** que afirmar que uno es **amante del conocimiento**, del saber, de las verdades por sí mismas, en definitiva, amante de visualizar la verdad.

Imaginemos la **diferencia** entre la persona que **le gusta observar, escuchar, leer** nuevas obras de **arte**, que **se regocija en percibir la belleza** en **particulares objetos** estéticos por separado, esta, **Platón** nos diría **vive un sueño**, mientras que el **filósofo** que es capaz de observar la **belleza en general** se encuentra *perfectamente despierto*. El filósofo *comprende la belleza*, el amante la observa.

El primero de los dos individuos anteriores simplemente tiene **opinión** (*doxa -δόξα-*).

El filósofo, **conocimiento/ciencia** (*episteme -Ἐπιστήμη-*).

(O eso nos quiere hacer ver Platón).

D.4.b Diferencia entre conocimiento y opinión

Conocimiento (*έπιστήμη*), para Platón, como parece que también es de la misma forma para *Parménides*, es conocimiento de **algo**, algo existente (de alguna forma), ya que lo inexistente es **nada**. De forma lógica, si seguimos este razonamiento, se podría pensar, que el **conocimiento** es infalible ya que solo hace referencia a algo que es real, existente, tal como se describe.

Por otro lado la **opinión** (*δόξα*), no es necesariamente sobre “*como es algo realmente*”, una opinión **puede estar equivocada**. Pero ¿**como** puede esto funcionar bajo la lógica de *Parménides*? *Parménides* nos dice que una afirmación no puede referirse a algo inexistente. Por otro lado las **opiniones** a veces se refieren a cosas que *existen*, pero esto más bien sería **conocimiento**. Por lo tanto, parece, que la **opinión** toma partido en **ambas** partes, **aquello que existe y lo que no**. La opinión no es una ruta segura hacia el conocimiento.

D.4.c Lo universal y lo particular / Lo abstracto y lo concreto

Platón parece querer **convencernos**, usando fundamentos encontrados en la **lógica Parmeniana** de que los objetos, que percibimos por los sentidos, las **cosas, en particular**, parecen hacer parte de otros objetos más **universales**.

Si bien hay **cosas** que parecen **bonitas**, estas pueden tener **aspectos no tan bellos**, incluso feas, las justas, en otros aspectos injustas, etc. **Todos los objetos sensibles a nuestra percepción parecen tener esta característica**, la de compartir **cualidades** aparentemente **opuestas**. Platón desarrolla esta **idea nacida** (quizás) de *Parménides* para cristalizarla en la **generalización** de que el **mundo sensible**, lo que percibimos, se encuentra en un **estado intermedio entre la existencia y la inexistencia** (el ser y no ser algo). Los objetos perceptibles por los sentidos, por lo tanto, son sujetos a opinión pero nunca al conocimiento.

Por otro lado, aquellas capaces de observar lo **absoluto, inmutable, lo eterno**, podrían afirmar tener **conocimiento** y no solamente **opinión**. O al menos eso parece ser de lo que Platón nos trata de convencer.

La **opinión** es sobre el mundo presentado a los sentidos.

El **conocimiento** sobre el mundo que se encuentra **más allá de los sentidos** (absoluto, eterno, inmutable). Quizás **inteligible** a través de la **razón** y la **abstracción**.

Un **ejemplo** de lo expresado anteriormente, sería el pensar que la **opinión** se encarga de hablar de las **diferentes bellezas** de cosas en **particular** (una flor, un pensamiento o un edificio), mientras que el **conocimiento** se encargaría de la **belleza en si misma**.

Para Platón, lo particular es **efímero, irreal** (recordamos a *Heráclito* cuando afirmaba que el mundo material se encuentra en **flujo** y es **cambiante**: “no es posible caminar dos veces sobre el mismo río”. Combinando a *Heráclito* y *Parménides*, llegamos a la conclusión de Platón.

D.5 Las Ideas, o Formas, platónicas

D.5.a La lógica de la Teoría de las Ideas (Formas)

Su **pensamiento** se **deriva**, como hemos visto hasta ahora, de la **observación lógica de los conceptos**, del lenguaje; como **por ejemplo al contrastar la palabra persona (en general) y sus instancias particulares (Daniel, Emilia, Paula)**, en los que observamos una relación directa entre la palabra *persona* y una *persona* en particular, e.j. Daniel. Si bien Daniel, particularmente, tiene un inicio y un término (vital), la palabra *persona* parece aplicarse a todos las personas posibles, del pasado, presente y futuro. Una persona en particular (Daniel) **hace parte de lo que el concepto persona describe**, de forma **universal, absoluta, inmutable y eterna**. O eso piensa Platón en términos puramente lógicos.

D.5.b La metafísica de las Ideas (Formas).

Se podría entender, **siguiendo el ejemplo anterior**, que la palabra **persona** se pudiese referir a un **humano ideal**, existente y único, creado quizás por *Dios*, o simplemente existente de forma absoluta, inmutable y eterna por si mismo. Es por esto que es posible pensar que las personas particulares, individuales (como *Daniel*) son simplemente apariencias que de forma imperfecta e incompleta, hacen parte del todo representado por la **forma, la idea**, que en este caso es el humano **ideal**. Razón por la que se puede afirmar que existan **infinidad de instancias particulares de la idea (o forma)**, indicado por el número individual de personas posibles, **pero solo una idea** de todas estas instancias.

En el último libro de la república, a forma de condena a los pintores, encontramos una representación vívida de la supuesta *Teoría de las formas/ideas*. Más o menos viene a decir, que cuando *muchas personas usan un mismo nombre común* (e.j. *mesa*), *a pesar* la cantidad de mesas individuales y diferentes, las personas entienden que **existen ciertas características que** determinan lo que es una *mesa*. De hecho, **ha de existir algo** particular que define a todas las mesas posibles y que haga que las podamos identificar.

Para Platón, de la misma forma que el reflejo de una mesa en el espejo, **no es la mesa**, sino una **copia**, la infinidad de instancias particulares (la multiplicidad de mesas existentes), no son más que un **espejismo de la idea (o forma)** de la mesa **real** o auténtica.

En el concepto de la **mesa real, inmutable, eterna (quizás hecha por Dios, o derivada de aquello que es perfecto y bueno)**, encontramos **conocimiento** (*ἐπιστήμη*).

En la mesa creada por el carpintero, apenas encontraremos **opinión** (*δόξα*).

El filósofo por lo tanto, estará interesado en **la mesa en si misma** (conocimiento) y no las instancias particulares de las mismas (opinión).

D.6 El Dios Platónico, el Bien y la Parábola de la Cueva [Teoría de las Formas]

D.6.a La parábola de la Cueva

Quizás por la necesidad de sostener las afirmaciones con carácter más metafísico, Platón nos presenta un **experimento mental**, con el fin de justificar sus afirmaciones más arriesgadas (como la necesidad de un **Dios**, aunque sea conceptual, y la existencia de las **formas** en su ámbito ideal, más allá del tiempo y el espacio -el mundo de las ideas-).

Primeramente se diferencia el mundo intelectual del mundo de los sentidos. Más tarde se separan, a su vez, el intelecto y los sentidos en dos clases. Aquí nos fijaremos principalmente en las dos formas en que, para Platón, se divide el intelecto: la razón y el entendimiento (conocimiento).

La **razón**, para Platón es la capacidad superior de las dos. Conecta con las **ideas** o **formas** puras y su funcionamiento es dialéctico.

El **entendimiento** es el tipo de función intelectual que se usa en las **matemáticas**, ya que trata hipótesis que no se pueden confirmar, las matemáticas en principio tratan *abstracciones posibles* (e.j. define rectángulos de lados perfectamente paralelos) que no podemos confirmar a través de los sentidos (somos **incapaces** de dibujar rectángulos perfectos como también lo somos de dibujar una línea sin grosor -en una dimensión-).

Para poder **probar** hipótesis de este tipo, como la existencia de objetos matemáticos -según **Platón**-, necesitamos de la **razón** a través de la dialéctica. Gracias a la razón, somos capaces de afirmar la existencia de figuras **ideales (formales)**, perfectas, atemporales, que comparten parcialmente sus características con las **perceptibles, perecederas e imperfectas**.

Platón usará una analogía derivada de los problemas de la percepción para afirmar las diferencias entre la **clara visión de la razón** y la de los **defectuosos sentidos**. La **visión** se presenta aquí como ejemplo. Se presenta como un complejo mecanismo que depende **del ojo, la luz y el objeto** a observar. Dependiendo del nivel de luz, se observará con mayor o menor claridad el objeto.

El **mundo de las ideas**, se podría entender como el **objectId** cuando está **bien iluminado** (quizás por el **sol**), mientras que el mundo de la **confusión**, sería el de la oscuridad, la caverna, o la noche. El **ojo**, se podría comparar con el **alma** y el **sol** con la **verdad o la bondad (o el bien, lo bueno)**.

En la **cueva**, los prisioneros podrían entenderse como aquellas personas despojadas o separadas de la filosofía, que apenas puede ver en una dirección, sobre la que observan simplemente sus sombras y las de las proyecciones de los objectos presentados ante un fuego (que ni siquiera pueden ver). La única realidad para estas personas, es apenas la que ven frente a sus ojos. Las sombras.

D.6.b La forma del Bien, la causa del conocimiento y la verdad, el objeto del conocimiento y el concepto de Dios.

La realidad, en contraste con el mundo de las apariencias, afirma Platón, es perfectamente bueno, percibir la forma (idea) del bien, es percibir la realidad.

El **Bien**, para Platón, por lo tanto es la fuerza primordial que mueve la causalidad observada en el mundo. Todo se mueve en dirección al **bien** y el bien, por lo tanto, causa el conocimiento. Para Platón, aspiramos a la iluminación, al conocimiento hacia la verdad, hacia la **forma** suprema de conocimiento desde la que las demás **formas** se derivan (el **sol**), que en su caso, toma la **forma (idea) del Bien**, con la que los primeros filósofos neoplatónicos y **cristianos** identificaron a su **Dios**.

D.7 Crítica y valor de sus ideas

Si bien podemos observar que, particularmente, sus afirmaciones metafísicas y los argumentos que apoyan tales afirmaciones, por sus cualidades *místicas*, o *por apelar a agentes externos para explicar la realidad*, carecen del rigor requerido por la filosofía per se. Sus ideas han perdurado hasta el mundo contemporáneo, no solo en el ámbito religioso, sino en el riguroso mundo filosófico también. Platón, plantea un problema duro, que es el de aceptar **o no**, entidades **universales** existentes y su **relación** con los objetos y características **particulares** que observamos en el mundo. *El problema de los universales*, es un problema aún hoy sin resolver. ¿Existen las propiedades especiales de las cosas? Como el *blanco* por ejemplo, no el blanco particular de mi prenda de ropa, pero el *blanco* general que usamos cuando nos referimos a “algo blanco”. El blanco en general, si es que existe, sería aquello que todas las cosas *blancas* tienen en común. Hoy hay quien afirma que solo existen las instancias particulares de aquello de lo que hablamos (e.j. el blanco de mi camiseta) y quien por el contrario cree que por encima de mi blanco particular existe algo que llamamos *blanco* y a lo que mi camiseta se refiere.

Platón no solo **questiona el mundo de los sentidos**, además abre en una posible vía desde la que rescatar verdades que van más allá de lo meramente percibido. Platón trata de desentrañar el misterio de la realidad, tratando de comprender su estructura. La realidad, tal como la percibimos, sería una verdad a medias esperando a ser comprendida por la razón.

Sus universales por lo tanto, **se pueden comprender** mínimamente como **ideas abstractas** que usamos para comprender el mundo (generalizaciones de todo tipo -ecuaciones, adjetivos, leyes naturales, etc), o de una manera más arriesgada entendiendo que las **ideas** son **formas ideales**, que Platón afirma existen de manera independiente e inmutable de **forma ideal** (**platónica**).

*De cualquier forma podemos afirmar que Platón parece creer que existen formas o ideas, quizás estructuras **generales** que definen las cosas particulares que observamos (mínimamente de forma abstracta y potencialmente de manera ideal). De cualquier manera, estas, están separadas de lo observado además de definirlo.*

I.1.E Aprox. teórica: Respuesta Aristotélica a la teoría de Platón

E.1 Biografía:

Aristóteles aparece al final de lo que podríamos llamar el **periodo creativo del pensamiento griego**, quizás como el gran último filosofo del periodo comentado. Su **grandeza** fue tomada como **dogma** por la **Iglesia** por **1500** años tras su muerte y si bien harían falta **2000 años** para que apareciesen **filósofos** de su estatura, el hecho de que sus **pensamientos se convirtieron en dogma** religioso, **interrumpió** el hacer de **filósofos y científicos** durante dicho periodo, donde contrariar a Aristóteles constituiría generalmente un **crimen**. Es por esto que durante la **ilustración** (XVII-XVIII) encontramos que cualesquiera fueran los avances presentados por la ciencia, **comenzarían** siempre con un **ataque** a alguna **doctrina aristotélica**.

Nacido en Estagira (A.C. 384), hijo del médico del rey de Macedonia, a la edad de 18 se fué a Atenas a estudiar en la **Academia** de Platón. En el 343 A.C. se convierte en el **Tutor de Alejandro** (el Magno).

Entre los años A.C. 335-323, **vuelve a atenas** y funda su propia escuela (**Liceo**) y **escribe** la mayoría de sus **obras**, tras la **muerte** de **Alejandro** (A.C. 323), Aristóteles será perseguido y juzgado por **profano**, se irá de Atenas para evitar el castigo (no sigue así los pasos de su predecesor **Socrates**). Al año siguiente morirá.

Aristóteles es **diferente** a sus predecesores, escribirá como **un profesor**, es **claro**, **divide** sus discusiones en **secciones**, es **esquemático** y es **un profesor profesional**. Su trabajo es crítico y los **tintes más místicos** (como los órficos y platónicos) adquieren un carácter aguado y **filtrados por un duro sentido común**.

E.2 Conceptos básicos en la filosofía Aristotélica.

Aristóteles va a ir en contra de su profesor, Platón, en lo que se refiere a la forma de entender *los universales*, las conceptualizaciones que representan verdades más amplias que los objetos que percibimos de forma individual. Aristóteles va afirmar que estas **verdades** se encuentran en los objetos particulares. Donde Platón es *idealista o platonista*, Aristóteles será *realista* directo. Las **formas** (ideas), para Aristóteles, harán parte de las cosas en particular. Si para Platón eran abstracciones que representaban de forma más ajustada la realidad, o quizás incluso realidades existentes en un plano más real y perfecto que el percibido. Para Aristóteles estas “*generalidades*” son parte de la estructura de la realidad que percibimos, de las cosas en particular, no se encuentran fuera.

Ambos aceptan que de alguna manera **existen** verdades capaces de definir ciertas características de la realidad. Y ambos concuerdan en que estas generalidades tienen un carácter especial en lo que se refiere al *conocimiento de las cosas*.

En lo que ciertamente no están de acuerdo, es en que tipo de existencia tienen estos “universales” y sus características.

A continuación se presentan algunos conceptos importantes para comprender la metafísica Aristotélica.

SUSTANCIA // Oúσια

Ousia / Ser

Metafísica, libro VII:

Si bien es la **combinación de materia y forma**, **solo es predicible** de un **sujeto en particular**, lo que se retiene ante el cambio no esencial. Todos los predicados posibles de un sujeto lo describen. Ej. klaus, Emilia, Paula, Daniel, Valerio.

ESENCIA / τὸ τι ἦν εἶναι

to ti ēn einai / “Lo que sería ser eso”, *Lo que es.*

Metafísica, libro VII:

También el **producto** de la **combinación de materia y forma**, **predicable** de una **espcie/género** en particular, *lo que se retiene ante el cambio no esencial.* **Todos los predicados ESENCIALES de una especie o género lo describen.**

La esencia no individualiza. Ej. perro, humano, silla

ACCIDENTE / συμβεβηκός

Sumbebēkos / accidente

Cambios o propiedades de las cosas **que no afectan la esencia** (no cambian la *especie o género*) de la cosa.

Los predicados del sujeto no aplicables a la esencia del mismo, pero presentes en las sustancias (individuos particulares). Ej. alto, bajo (persona), madera/metal (silla), etc.

POTENCIA / δύναμις

Dunamis: posibilidad / capacidad/ potencialidad / potencia

Posibilidad de cambio para las cosas (ej. óvulo a humano).

Natural: **Tendencia innata al cambio** antes de adquirir la forma final (el óvulo está “programado para actualizarse en persona”). Es una **capacidad** de convertirse o **moverse** a un **estado diferente** y más **completo**, final, que **mejor** define al sujeto (actualización o *energeia / ενέργεια*).

ACTUALIDAD / ενέργεια / ἐντελέχεια

Energeia: **en funcionamiento**, trabajando (ergon).

Entelecheia: **completo**, terminado, **perfecto**

Estas dos palabras se usan de forma indistinta. Aristóteles probablemente quería unir sus dos significados para dar a expresar lo que entendía como la actualización de algo (**alcanzar la forma última/final funcionando**). Ej. *Una bicicleta funcionando a la perfección.* (De la forma para la que está construida).

PARTICULAR

Entidad/sujeto **concreta** o característica, **individual** de un objeto. **Cualidad no compartida.**

Para Aristóteles todos los sujetos individuales (substancias) son particulares. Estos particulares, **incluyen “cualidades/formas” universales** en si mismas (lo que les define como especie/género).

UNIVERSAL

Es una **relación** (e.j. padre de), una **cualidad/propiedad** (fuerte, grande) o una **especie o tipo** de (mamífero, humano, etc.).

Se entiende que son **abstractos** (existen conceptualmente -idealismo-, a menos que seamos realistas respecto a los universales **-platónicos-**, o simplemente **realistas como Aristóteles** -existen como parte o propiedad/cualidad del sujeto (ej. blanco/negro).

E.3 El Descuerdo entre Platón y Aristóteles

Platón:

- Los **universales** son **idealizaciones** (abstractos) separadas de las cosas concretas.
- **Incluso** se atreve a postular su **existencia** independiente de la realidad sensible (realismo platónico).

Aristóteles:

- Los **universales** se encuentran **en lo concreto**.
- Hacen parte y ayudan a definir las substancias.

E.3.a La concepción de la **realidad** en Aristóteles.

2.1. Aristóteles contra el monismo de Parménides.

Para Aristóteles el ser como la **Unidad** es sólo una concepción de la mente, la **realidad**, sin embargo, es **plural**. Para Aristóteles existen muchos seres similares y diferentes, cada uno con su verdadera realidad.

Aristóteles **mediante las nociones de sustancia y accidente**, soluciona el problema de la unidad y la pluralidad: **la sustancia es una y esta afectada por múltiples accidentes**. Esto, contra el monismo de Parménides para el cual existe sólo una única sustancia.

También, mientras que para Parménides *el ser* tiene un significado unívoco (quiere decir sólo una cosa), para Aristóteles el ser tiene un significado plural (del ser se pueden decir de muchas cosas semejantes).

E.3.b Aristóteles contra el movilismo de Heráclito.

Aristóteles está convencido de la estabilidad de **la ciencia**, que **perdura a través del cambio** y la **mutación**. Así, **el escepticismo** en el que derivó la **filosofía de Heráclito** con los Sofistas **quedó superado**. Aristóteles mediante las nociones de **acto** y **potencia** **soluciona el problema del movimiento**: el movimiento es el **paso de la potencia al acto**, no es un salto entre contrarios absolutos como proponía Heráclito, un salto del ser al no-ser.

E.3.c Aristóteles contra el idealismo de Platón.

Aristóteles, frente al idealismo de Platón, **es realista**. Según Aristóteles **no existen dos mundos** ontológicamente diferentes, existe **un único mundo real**. Las ideas/formas de Platón para Aristóteles **no tienen realidad ontológica**, no son subsistentes, tienen **sólo validez lógica** y son formadas por la mente mediante la **abstracción**. En la base de las diferencias entre Platón y Aristóteles se encuentra su diferente formación:

- **Platón** se orienta hacia las **matemáticas**, lo que le permite excluir por completo el problema de la contingencia y del cambio (en las matemáticas **no existe "lo particular**"). Para Platón los números y sus relaciones son el orden mismo de la realidad.
- **Aristóteles**, a diferencia de Platón, se orienta desde un principio hacia **la física y la biología**. Ello significa el **reconocimiento** del ente vivo, **de "lo particular"**: una cosa que sólo se puede mostrar con el dedo. Ello significa una concepción de la realidad constituida como ente vivo.

E.4 La Solución Aristotélica al problema del cambio.

Para **Platón** el principal **problema** del conocimiento respecto a las cosas que realmente existen (metafísica) se derivaba de la **observación** de que el **mundo de la percepción** está en constante **cambio**.

Recordamos que Platón sintetiza las ideas de Parmenides y Heráclito para dar solución al problema. Mientras el mundo sensible tenía un valor menor, el mundo inteligible (el de las ideas/formas) sería superior. Para Platón “sabemos a través de la inteligencia”. Platón es un idealista, **como mínimo** cree que nuestras abstracciones / universalizaciones de la realidad, representan el mundo que percibimos de forma superior e independiente a esta, o de forma extrema, llegará a afirmar que este mundo ideal existe de forma total y paralela (no solo como una abstracción). **Ambas propuestas presentan un mundo en cambio (inferior) y un mundo inmutable (superior)**.

E.4.a El problema

Aristóteles presenta el **cambio** como **parte de la realidad**. Podemos **imaginarnos** una avellana, esta avellana, para Platón, comparte o es un reflejo de la forma de “*la avellana*” ideal. Pero Aristóteles observa que esta avellana puede transformarse en un **árbol**, que a su vez, para Platón, compartiría otra forma ideal (la del árbol). Esta situación presenta un serio problema para Platón, como un mismo objeto puede compartir dos formas ideales tan distintas y a que se debe esta transformación. Aristóteles abraza la idea del cambio y trata de explicarla.

E.4.b Explicaciones

E.4.b.1 Hilemorfismo

Aristóteles afirma que en el mundo encontramos materia (sujeto de cambio) y formas (lo que hace ser la cosa que es). Para Aristóteles, la materia y la forma ocupan el mismo espacio, como la estatua fabricada con arcilla. La estatua está conformada de la arcilla y la forma que toma la materia. De igual forma que una (ej.) chaqueta de lana está conformada por la materia (lana) y la forma (patrón).

E.4.b.2 Potencia actualizada

Como buen biólogo, Aristóteles observa que toda **naturaleza** parece cumplir un **propósito**. El propósito de los seres vivos, al menos, parece ser el de **actualizar su potencia**, al igual que la avellana se convierte en árbol, o el óvulo en persona. También observa que **la actualización de la potencia implica cambio**. El cambio **se encuentra en la naturaleza**.

E.4.b.3 Cuatro Causas del Cambio

Una vez **aceptado el cambio** Aristóteles observa sus causas:

Dos que hacen parte del sujeto de cambio (intrínsecas)

- **Material:** la materia que cambia (ej. la madera)
- **Formal:** la forma que toma (ej. planos de una embarcación)
- Dos que afectan desde “afuera” (extrínsecas)
- **Eficiente:** quien/que afecta el cambio (ej. carpintero)
- **Final:** para qué (ej. navegar)

Al final en este ejemplo nos encontramos con que la materia prima (madera) cambió y se actualizó en una embarcación.

Aristóteles necesitará una fuerza primordial (Dios/Big Bang/algo) para justificar como el universo “se puso” en movimiento inicialmente.

EL CAMBIO, PARA ARISTÓTELES ES PARTE INTELIGIBLE DE LA REALIDAD QUE PERCIBIMOS.

NO SOLO DEBEMOS USAR LA RAZÓN PARA OBSERVAR LA REALIDAD, TAMBIÉN LA PERCEPCIÓN, LA OBSERVACIÓN EMPÍRICA

E.5 Su teoría de universales y crítica a las formas/ideas platónicas.

Para ser justos con **Platón**, hemos de decir que la mayoría de los **ataques** formulados por **Aristóteles**, los **encontramos** también en los textos del “*Parménides*”, de un, ya **viejo**, **Platón**.

Quizás el ataque más fuerte es el de la **idea del tercer hombre**:

Si un hombre es “un hombre”, por que se **asemeja** a la **forma/idea (el ideal)** de un **hombre**, quizás exista un ideal del ideal, al cual se parezcan ambos (el hombre y el ideal/forma del hombre).

Por otro lado:

Podemos imaginarnos también que **Socrates**, es **no solo** un **hombre**, sinó también un **animal**.

¿Es entonces el hombre ideal (la forma del hombre) también un animal ideal?

Si este fuese el caso, **habría tantos animales ideales** como especies animales. La realidad para Aristóteles, es que cuando varios **sujetos comparten un predicado**, comparten algo **más general** (o ideal) **que la pertenencia a una propia especie** (en este caso claramente son **animales**, de especies **diferentes**).

4. Solución al problema de las formas a través de una nueva teoría de universales y de la forma y la materia.

Su **estrategia** es pasar las **teorías platónicas** por un filtro de **sentido común** para así **reformular** su propia teoría de las **formas**.

E.5.a Una interpretación desde el sentido común

En el lenguaje encontramos **nombres propios y adjetivos**. Los **nombres propios**, siempre se **refieren a cosas** en particular o **personas**, las cuales son **únicamente** referidas por el **nombre propio** que las **define** (el Sol, la Luna, Daniel Frechoso, Napoleón). Los **nombres propios** se refieren a **instancias únicas** de cosas (como es el caso de Daniel, o Sócrates). **Por otro lado** palabras como **gato, perro, hombre, mujer**, se refieren a muchas cosas diferentes. **El problema** de los **Universales**, se ocupa de los significados y los problemas derivados de este tipo de **nombres** y de **adjetivos** como **blanco, duro, redondo**. Aristóteles nos cuenta algo más o menos como lo que sigue:

“Por **Universal** entiendo aquello con una naturaleza que puede ser predicado por muchos sujetos, por **individual** lo que **no** puede ser **predicado** de tal forma”

(ej. Socrates, solo hay uno y por lo tanto-individual-)

(ej. Hombres hay muchos)

Por lo tanto podríamos decir que: *Socrates es un hombre, ciertamente hay muchos hombres, pero solo uno es Sócrates.*

E.5.b SUBSTANCIA Y ESENCIA / FORMA / (UNIVERSAL)

Aquello representado por los **nombres propios**, será lo que Aristóteles define como **substancia**.

Aquello representado por un **adjetivo**, o un nombre referido a una *clase* (colección de cosas) sería una esencia o **universal** (o forma).

Mientras que la **substancia** es algo con lo que podemos tener **contacto directo**, es **concreto**, la **forma** o el **universal**, es una *clase*, algo que nos indica que *clase de cosa* es de lo que estamos hablando, **no la cosa en particular**.

Un universal no es una substancia, por que **no** es algo **concreto**. Si hablásemos por ejemplo de la **forma ideal platónica** del hombre (en **términos aristotélicos**), estaríamos hablando de una **substancia**, para aquellas que la pudiesen percibir: este es un punto importante donde Aristóteles y Platón entran en desacuerdo ya que para Platón, las “formas” son “universales”, no parte de substancias particulares. Aristóteles nos comenta (más o menos):

“Parece imposible que cualquier término universal fuera el nombre de la substancia, ya que la substancia es la parte que es particular a la cosa de la que hablamos que no pertenece a ninguna otra. Pero el universal, es aquello que es común a más de una cosa.”

Para Aristóteles por lo tanto, **los universales no pueden vivir por si mismos, sino adjuntos a cosas en particular**.

De forma superficial, esto es simple de comprender, imaginemos por ejemplo que afirmamos que **existe** algo como **el deporte del parkour**, algo que no parece problemático, pero si dijera que **el parkour puede existir sin traceurs** (o *futbol sin futbolistas*), alguien podría afirmar, que lo que digo son tonterías. De la misma forma que podemos afirmar, que existe **“el blanco”** por que hay cosas blancas, o **“la familia”** por que hay familias. Esta **necesidad**, o **dependencia**, **no es recíproca**, ya que si **no** existiesen **“familias”**, las **personas** seguirían **existiendo**, o si no hubiese **“blanco”**, las cosas serían de otro color (pero ni las personas, ni las cosas dejarían de existir). **Por otro lado**, si no existiesen **“cosas”** no habría posibilidad de hablar de color, por ejemplo.

De esta forma, se puede pensar que los **adjetivos** dependen de los nombres, no viceversa. **La forma depende de la materia.**

Por otro lado, la distinción no es tan simple. Si bien podemos pensar *cualidades* sin que las cosas puedan existir, hay algunas cualidades que parecen ser necesarias para la existencia de las cosas.

ESENCIA:

Es aquello que define algo por su naturaleza innata, por lo tanto se diferencia de forma abrupta con el concepto de *forma*. “Esencia” se refiere a las *propiedades que NO se pueden perder, sin perder la identidad*. No solo las cosas individuales, sino las especies también tienen *esencia*. Para Aristóteles, la definición de una especie pasa por la definición de su *esencia*.

I.2 Introducción a la epistemología

La epistemología (del griego ἐπιστήμη epistēmē, "conocimiento"/ciencia, y λόγος lógos, "estudio"/entendimiento/orden/palabra) es la **rama de la filosofía** cuyo objeto de **estudio** es el **conocimiento** y los **problemas** que **emanan** de su **definición, adquisición y estructuración**. En general en el ámbito de la epistemología **nos preguntamos como sabemos y por qué afirmamos que sabemos**.

La epistemología observa los **problemas** que se generan en la **relación** entre **quien dice saber algo y aquello que se afirma saber**. Es, principalmente, la disciplina que observa los problemas que giran alrededor de las justificaciones que ofrecemos para afirmar que sabemos algo.

A continuación observaremos algunos problemas para definir “conocimiento” (**problemas de definición**), más tarde observamos **problemas de justificación** y adquisición (conectados con nuestras **fuentes** de conocimiento), y los derivados por las diferentes formas de **estructurar ese conocimiento**. En general, estos son los aspectos básicos que trata la epistemología, ya sea en la vida cotidiana, la ciencia (social o natural) y las artes (o ciencias humanas).

EJERCICIO: Responde a las siguientes preguntas. ¿Como sabes?

- ¿Cómo sabes todo lo que sabes (o afirmas saber)?
- que en la noche hace más frío que durante el día?
- que $2+2 = 4$?
- que Chile está en Sudamérica?
- que estás enamorado/a?
- que tu amiga se siente herida?
- que hubo un golpe de estado en el 11 de septiembre de 1973?
- que si te tiras al agua, te mojarás?
- que hay mucha violencia en Nueva York?
- cómo es La Pintana (una población en Santiago)?
- andar en bicicleta?
- si Dios existe o no existe?
- qué hacer cuando te pillan mintiendo?
- que robar es malo?
- que Pablo Neruda era un gran poeta?
- quién eres?
- Llegó una marciana muy simpática y se instaló en tu pieza a conversar contigo. No entiende nada de nuestro mundo ni de nosotros, los seres humanos. Conversan toda la noche, durante la cual tienes
- que contestar, con fundamentos, estas preguntas.

- ¿Hay afirmaciones de las que no podemos estar seguras?
- *Elaboración Unidad de Currículum y Evaluación, Mineduc, 2001.*

Textos...

“Yo, efectivamente, digo que la verdad es como la tengo escrito: cada uno de nosotros es, en efecto, medida de lo que es y de lo que no es. Pero entre unas y otras personas hay una

enorme diferencia precisamente en esto, en que, para unos, son y aparecen unas cosas y, para otros, otras diferentes [...] Recuerda, por ejemplo, lo que se decía anteriormente, que a la persona que está enferma lo que come le parece amargo y es amargo para ella, mientras que a la persona que está sana le parece lo contrario y así es para ella. Pues bien, no es necesario ni es posible atribuir mayor sabiduría a una que a otra, ni hay que acusar al que está enfermo de ignorancia por las opiniones que tiene, como tampoco puede decirse del que está sano que sea sabio por opinar de otra forma. [aquí Sócrates explica la teoría

relativista del conocimiento de Protágoras, que se resume en la frase “*la persona es la medida de todas las cosas*”]

Platón, fragmento, “Teeteto” (~369 A.C.E)

EJERCICIO: Si cada cual percibe las cosas de una manera distinta, podríamos vernos obligados a admitir que cada cual tiene su propia verdad. ¿Qué problemas plantea la idea de una verdad personal, o subjetiva, al intento de dar una definición de conocimiento en general? ¿Podemos entendernos si cada cual tiene sus propios criterios de verdad?



I.2.A Problemas fundamentales: Definición, fuentes y estructura del conocimiento

Textos...



1.Hace ya algún tiempo que me di cuenta de que, desde mi infancia, había tenido por verdaderas numerosas opiniones falsas, y que lo construido posteriormente sobre principios tan poco firmes no podía dejar de ser altamente dudoso e incierto; de modo que debía emprender seriamente por una vez en mi vida la tarea de deshacerme de todas las opiniones que había tomado hasta entonces por verdaderas, y comenzar completamente de nuevo, desde los cimientos, si quería establecer algo firme y constante en las ciencias. Pero, pareciéndome demasiado grande esta empresa, esperé a haber alcanzado una edad que fuese lo suficientemente madura como para no poder esperar otra después de ella que fuese más propicia para ejecutarla; lo que me ha hecho diferirla tanto que en adelante creería cometer una falta si encima emplease en deliberar el tiempo que me queda para actuar. Ahora, pues, que mi espíritu está libre de toda preocupación, y que me he procurado un reposo tranquilo en una apacible soledad, me aplicaré seriamente y con libertad a destruir de un modo general todas mis antiguas opiniones.

2.Pero, para cumplir tal designio, no será necesario probar que son todas falsas, lo que quizás nunca conseguiría; sino que, del mismo modo que la razón me persuade ya de que debo impedirme dar crédito a las cosas que no son enteramente ciertas e indudables, con el mismo empeño que pondría ante aquellas que nos parecen manifiestamente falsas, el menor motivo para dudar que encontrará en ellas serviría para hacérmelas rechazar todas. Y por eso no es necesario que las examine particularmente una a una, lo que sería un trabajo infinito; sino que, ya que la ruina de los cimientos entraña necesariamente la de todo el edificio, me concentraré primero en los principios sobre los que todas mis antiguas opiniones se habían fundado.

3.Todo lo que hasta el presente he tenido como lo más verdadero y seguro lo he aprendido de los sentidos o por los sentidos: ahora bien, a veces he experimentado que esos sentidos eran engañosos, y es prudente no fiarse nunca por completo de quienes nos han engañado una vez.

Descartes (1596-1650) Meditaciones metafísicas [fragmento]-. *De las cosas que se pueden poner en duda*

1. La idea es el objeto del pensamiento. Puesto que todo hombre es consciente para sí mismo de que piensa, y siendo aquello en que su mente se ocupa, mientras está pensando, las ideas que están allí, no hay duda de que los hombres tienen en su mente varias ideas, tales como las expresadas por las palabras blancura, dureza, dulzura, pensar, moción, hombre, elefante, ejército, ebriedad y otras. Resulta, entonces, que lo primero que debe averiguarse es cómo llega a tenerlas.

Ya sé que es doctrina recibida que los hombres tienen ideas innatas y ciertos caracteres originarios impresos en la mente desde el primer momento de su ser. (...)

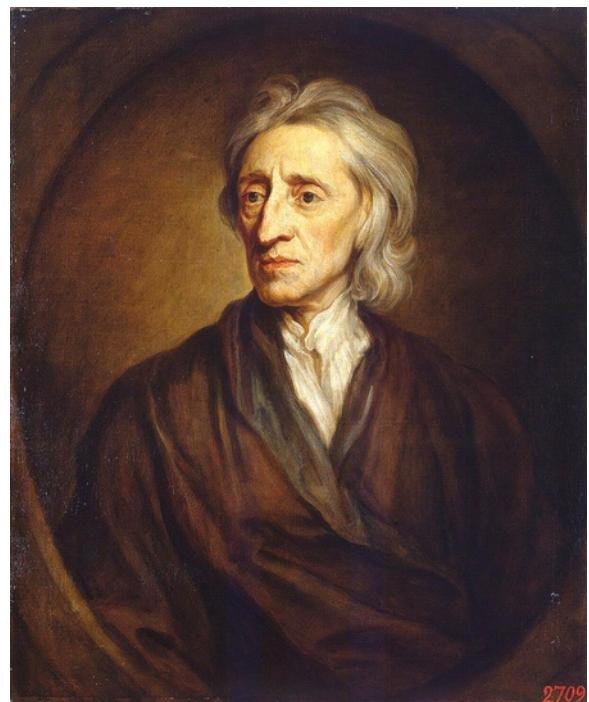
2. Todas las ideas vienen de la sensación o de la reflexión. Supongamos, entonces, que la mente sea, como se dice, un papel en blanco, limpio de toda inscripción, sin ninguna idea. ¿Cómo llega a tenerlas? ¿De dónde se hace la mente con ese prodigioso cúmulo, que la activa e ilimitada imaginación del hombre ha pintado en ella, en una variedad casi infinita? ¿De dónde saca todo ese material de la razón y del conocimiento? A esto contesto con una sola palabra: de la experiencia; he allí el fundamento de todo nuestro conocimiento, y de allí es de donde en última instancia se deriva. Las observaciones que hacemos acerca de los objetos sensibles externos o acerca de las operaciones internas de nuestra mente, que percibimos, y sobre las cuales reflexionamos nosotros mismos, es lo que provee a nuestro entendimiento de todos los materiales del pensar. Esta son las dos fuentes del conocimiento de donde dimanan todas las ideas que tenemos o que podamos naturalmente tener.

3. Los objetos de la sensación, uno de los orígenes de las ideas. En primer lugar, nuestros sentidos, que tienen trato con objetos sensibles particulares, transmiten respectivas y distintas percepciones de cosas a la mente, según los variados modos en que esos objetos los afectan, y es así como llegamos a poseer esas ideas que tenemos del amarillo, del blanco, del calor, del frío, de lo blando, de lo duro, de lo amargo, de lo dulce, y de todas aquellas que llamamos cualidades sensibles.

Cuando digo que eso es lo que los sentidos transmiten a la mente, quiero decir que ellos transmiten desde los objetos externos a la mente lo que en ella produce aquellas percepciones. A esta gran fuente que origina el mayor número de **las ideas que tenemos, puesto que dependen totalmente de nuestros sentidos** y de ellos son transmitidas al entendimiento, la llamo sensación.

Locke, *Ensayo sobre el entendimiento humano*, 1689

EJERCICIO: ¿Es posible afirmar con rotundidad la posibilidad de conocimiento?



2709

A.1 Tipos de conocimiento y problemas de definición

Como hemos visto en clase el tipo de **conocimiento** que nos interesa en el ámbito de la filosofía es del tipo en el que se afirma que *algo es de alguna forma específica, que “algo es así” y no “de otra forma”*. Pero recordemos el primer ejercicio de la unidad en que se requería explicar por qué afirmábamos saber la respuesta a las preguntas del ejercicio. Durante el debate aparecieron al menos tres formas en las que definíamos “conocimiento”.

A.1.a Conocimiento proposicional: distinción.

En **términos generales** podemos definir tres tipos de **conocimiento**:

- Emilia conoce Valdivia // **Conocimiento directo**
- Emilia sabe como llegar de Temuco a Valdivia // **Conocimiento Práctico**
- Emilia sabe que Valdivia está al sur de Temuco // **Conocimiento proposicional**

El conocimiento **proposicional**, es el de **interés** para los **filósofos**, dado que aparentemente expresa algo que tiene relación directa con lo que decimos conocer. Las **afirmaciones proposicionales**, son las que simplemente afirman que “**algo es así** y no de otra forma”

Imaginemos que tenemos **3 tazas** ante nosotros. Esta no sería una situación extraña, pero lo **pregunta** filosófica, o mejor dicho, **epistemológica**, sería reconocer **que es lo que realmente sabemos** sobre esta situación. O quizás **cuáles** son las **condiciones** bajo las cuales **puedo decir que se algo**, sobre esta situación. **El conocimiento es la relación entre la persona que dice conocer algo y ese algo.** Es decir, podríamos afirmar estar frente a una taza, pero si en realidad no fuera una taza, quizás en realidad estamos frente a un holograma ¿podríamos decir que “sabemos” que estamos frente a una taza?

Para que una **afirmación** de tipo **proporcional** sea **verdadera**, la afirmación no solo ha de estar bien construida gramaticalmente, sino que debe ser una **afirmación** que **concuerde con la realidad**.

Lo que hace especial al conocimiento proposicional, es la relación entre la persona y la afirmación proposicional.

Es decir:

Yo puedo afirmar algo (de manera proposicional) si, por ejemplo:

Daniel dice saber que Valdivia está al sur de Temuco, si Valdivia está realmente al sur de Temuco.

Dicho con nomenclatura proposicional (simplificación **lógica**):

Si “S” (Daniel) sabe “P” (Valdivia está al sur de Temuco), será cierto (si y solo si) S y P tienen las **características que los justifican**. Es decir, Daniel tiene que estar “seguro” y en concordancia con lo que dice, la mismo tiempo lo que dice tiene que ser real/verdadero.

En el ejemplo de la taza, yo puedo estar seguro de que estoy frente a una taza, pero si en realidad *no estoy frente a una taza* (quizás estoy frente a un holograma), no podríamos afirmar

que “se” que estoy frente a una taza. No podríamos decir que “tengo **conocimiento**” de tipo **proposicional**.

A.1.a.1 Condiciones necesarias para el conocimiento proposicional

Necesitamos un mínimo de condiciones que delimiten la definición del tipo de conocimiento que tenemos entre manos. Trataremos aquí, de encontrar una definición que contenga las condiciones mínimas (**suficientes**) y **necesarias** para tal labor.

Tradicionalmente (*Teeteto / Theathetus* de Platón) definimos el conocimiento proposicional como “*creencia verdadera y justificada*”.

A.1.a.2 Creencia

Pero el conocimiento no solo es una relación entre lo que se dice y “lo que es”. Además la persona que afirma tener conocimiento de algo, debe **creerlo**. Es decir, para afirmar que Temuco está al norte de Valdivia, no solo debe existir una relación entre el conocimiento y la persona que dice poseerlo. Además, la persona que afirma tenerlo, debe **creer** que tiene conocimiento de algo. De otra forma no afirmaría *saber nada (si no lo creyese)*.

A.1.a.3 Verdad

Que una afirmación sea verdadera, no es pre-requisito para que alguien la crea. **Por otro lado**, el que alguien **afirme** que sabe algo es de una determinada forma (conocimiento proposicional), **si requiere que lo afirmado sea verdad**.

E.j.

Puedo creer en Gandalf, pero no puedo afirmar que Gandalf existe.

Puedo creer que me puedo estrellar sin que me pase nada en un coche a 200km/h, pero confirmar que probablemente lo que creo no sea verdad.

A.1.a.4 Justificación

Ciertamente para afirmar que tenemos conocimiento de algo, **tenemos que saber por qué afirmamos lo que decimos conocer**. No solo debemos entender que decimos es verdad (y que nos lo creemos), además **debemos estar justificados en creer lo que decimos**. Debemos tener **buenas razones**, para creer lo que creemos.

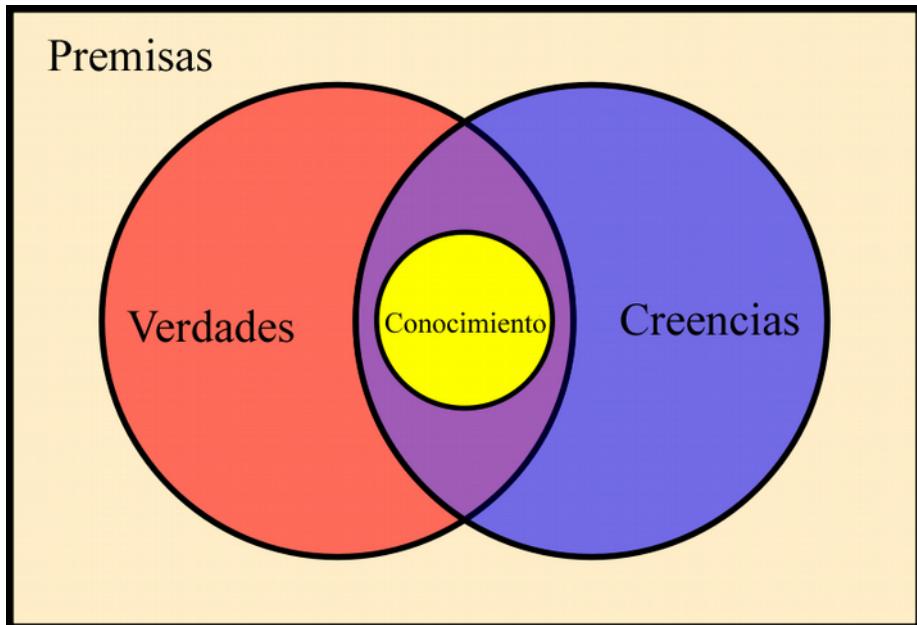
Si simplemente creemos algo que es verdad, pero no sabemos por qué, ¿Podríamos decir que sabemos?

Yo por **ejemplo**, podría afirmar (**sin** fundamento) que me recuperaré de mi alergia a la levadura pronto y quizás, pronto, desaparezca mi alergia para siempre. Pero, ¿acaso puedo afirmar en el sentido **proposicional** que **sabía** que esto me iba a suceder? ¿Podría afirmar que **conocía** las razones? Probablemente no.

A.1.b Definición

Finalmente hemos llegado al **400 A.C.**, a diálogos como el **Meno** (*diálogo sobre virtud*) o el **Teeto** (*naturaleza del saber*), donde **Platón** con la ayuda de su incansable Sócrates (como personaje en su diálogo), nos ofrece una definición de conocimiento que más o menos vendría a ser la siguiente:

El Conocimiento es la Creencia, Verdadera y Justificada



EJERCICIO: ¿Creéis que la creencia justificada “**es**” conocimiento?

¿Veis algún problema con esta definición?

A.1.c Problemas para la definición tradicional de conocimiento

Tras casi 2400 Años desde Platón, **Edmund Gettier** encontró un **problema** a la **definición** ofrecida por el gran filósofo de la antigüedad. Y lo demostró con un simple ensayo de dos páginas en 1962 (*Is Justified True Belief Knowledge?*).

Para **atacar** la definición creó un artilugio típico en la filosofía, un **experimento mental**, donde se definían varios casos (casos “Gettier”), quizás el más famoso es el de “Smith y Jones”:

dos amigos esperan una respuesta de trabajo (ambos postularon al mismo trabajo). Cada uno tiene 10 monedas en su bolsillo y ambos tienen grandes posibilidades de conseguir el trabajo. Smith, sabe que Jones tiene excelentes posibilidades de conseguir el trabajo y además sabe que Jones tiene 10 monedas en su bolsillo (las contó recientemente). Smith, por lo tanto, deriva de sus indagaciones, que la persona con 10 monedas en el bolsillo conseguirá el trabajo. Al final, Smith conseguirá el trabajo.

En resumen, Smith, tiene razones (está **justificado**) para **CREER** que la persona que conseguirá el trabajo tiene 10 monedas en el bolso (y es verdad, solo que **Smith, no sabe que el también tiene 10 monedas** en el bolsillo). **Smith cree algo, que está justificado y es verdad, pero ¿podemos afirmar que Smith tiene conocimiento, que smith “sabe”?**

En definitiva, su ejemplo viene a decirnos, que hay momentos en los que podamos estar **justificados a creer** algo que es **verdad** y *aún así no poder afirmar que se tiene conocimiento*.

Otro caso gettier podría ser el de “la vaca en el campo”:

en la que un granjero va a ver si su vaca está en el campo al lado de su casa. Al ver una mancha y negra y blanca a lo lejos, se justifica en creer que la vaca, ciertamente está en el campo. La verdad, es que la vaca ciertamente está en el campo, pero no podríamos afirmar que el granjero realmente sabe, ya que la mancha observada por el granjero no es más que un cartón pintado y enganchado en un árbol (que se encuentra justo frente a su vaca real).

EJERCICIO: ¿Cómo podemos solucionar este problema? ¿Podemos mejorar la definición ofrecida por Platón hace 2400 años, teniendo en cuenta a Gettier?

A.2 Soluciones al problema de Gettier

Como hemos visto tras el ejercicio anterior, la solución al problema se encuentra en la forma que justificamos el conocimiento. Más difícil es idea una salida, una posible solución es añadir una cuarta condición para que nuestra definición nos asegure que nuestra justificación se ajuste a una noción de conocimiento que tenga sentido. A continuación presentamos dos posibilidades.

A.2.a Infalibilismo

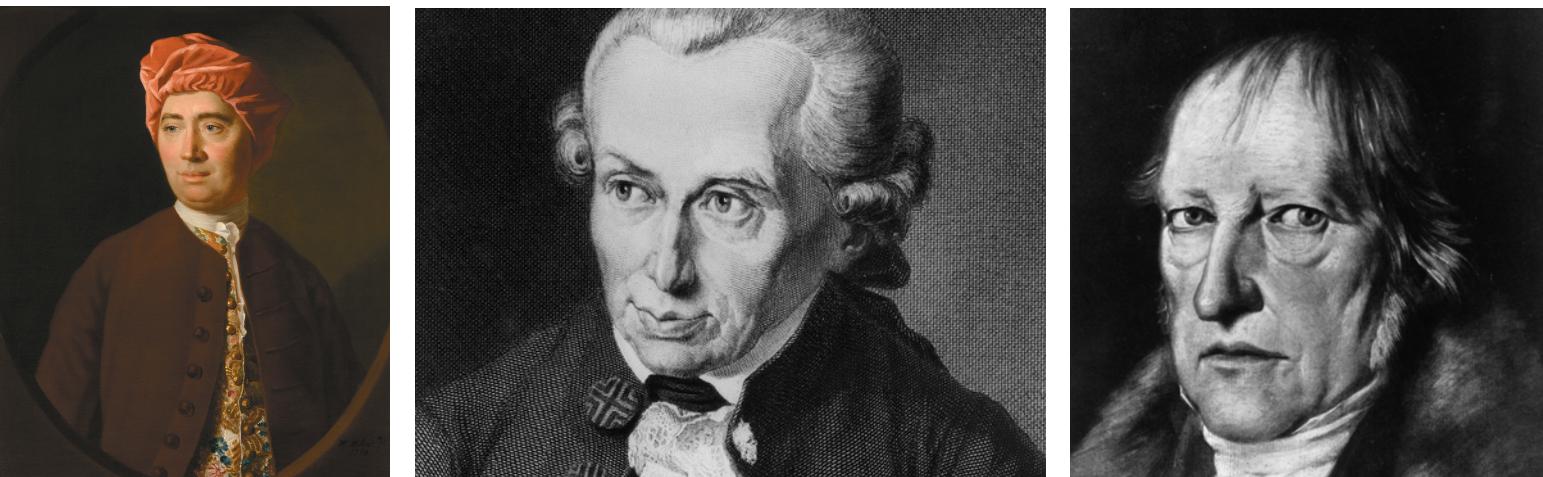
Que la cuarta condición ofrezca una **justificación infalible** al tipo de problemas propuestos por Gettier (**no existe confusión en la justificación**, e.j. como el caso del granjero). La justificación **si es tal**, ha de ser condición necesaria para el conocimiento.

A.2.b Fiabilismo

Su cuarta condición es simplemente el que la **justificación esté sustentada en medios fiables**, que han funcionado anteriormente y que en la actualidad no estén sometidos a algún tipo de alteración (e.j. si usamos la visión para justificar que la vaca se encuentra en el pasto, la visión ha de funcionar bien, para que la creencia pueda ser justificada).

EJERCICIO: Imaginamos ejemplos para ambas soluciones. Debatimos las repercusiones de la solución.

Ejercicio: En grupos escribimos y más tarde compartimos con el resto de la clase, las formas **cotidianas** en las que aprendemos. Discutimos.



David **Hume**, Immanuel **Kant** y Georg Wilhelm Friedrich **Hegel**. Tres formas de pensar sobre la adquisición de conocimiento y sus posibilidades.

A.3 Las fuentes de nuestro conocimiento: problemas básicos

Si bien hasta ahora hemos hablado de qué es el conocimiento y cuales son los problemas referidos a su definición, a partir de este momento observaremos como adquirimos esos conocimientos para más tarde ver como los justificamos.

A.3.a Fuentes básicas de conocimiento

Percepción:

El conocimiento nos llega a través de los sentidos y las percepciones que tenemos de los mismos. Los problemas de justificación que aparezcan ante este tipo de fuente se derivan, entre otros de los problemas propios de la percepción.

ej. La mesa que toco existe.

Introspección:

Observar nuestros estados mentales puede ayudarnos a conocer algo al respecto de lo que observamos: por ejemplo si tengo un dolor de cabeza y observo de forma introspectiva lo que pasa dentro de mí, puedo asegurarme que lo que padezco es ciertamente un dolor de cabeza. Parece, por lo tanto, que de alguna forma tenemos acceso privilegiado a los estados mentales en los que me encuentro. La esperanza de la fuente introspectiva, es que puede que sea más fiable que la percepción (mas difícil no estar seguro de los estados mentales de uno mismo). La cuestión es doble para la introspección:

- a) ¿Cómo diferencia apariencia de realidad? Si es que lo diferencia.
- b) ¿Cómo se puede estar totalmente seguro de una introspección (acaso no podemos confundir una picazón con un dolor?).

Memoria:

Siendo la capacidad de retener un conocimiento pasado entendemos, por definición, por que puede ser una fuente de conocimiento, no tanto si lo es también de justificación, ya que para que la memoria pueda justificar el conocimiento predicado, debe apoyarse primeramente que el conocimiento guardado sea real. Un segundo problema se deriva de la característica falible de la memoria.

Razón:

Algunos conocimientos parecen poder adquirirse (y justificarse) puramente a través de la razón. En términos restrictivos entendemos que podemos conocer y justificar disciplinas o verdades derivadas de la lógica, el análisis de conceptos o las matemáticas. (ej. $A=B$ y $B=C$, entonces $A=C$, todos los solteros no están casados, $2+2=4$, etc.).

Si entendemos la razón de una forma más amplia, entonces los dos procesos de adquisición de conocimiento mencionados anteriormente (memoria e introspección), entrañan dentro de este ámbito.

Testimonio:

Fuentes externas a nosotros mismos pueden servir como “medio de transporte” del conocimiento, la justificación dependerá no solo de la fiabilidad de la fuente, sino, como ya hemos aprendido, de la relación entre la fuente y la “verdad” que trata de enunciar.

Podemos resumir que el conocimiento lo adquirimos (y lo justificamos de dos formas):

- **A-priori:** Conocimiento adquirido de forma independiente a la experiencia (solo usando la razón)
 - **A-posteriori:** Conocimiento adquirida a través de la experiencia (empírico, proveniente de la experiencia o externo).
- *****

A.4 Teorías epistemológicas clásicas, según su fuente

*****Empirismo*****

El empirismo focaliza su atención, tanto en como se adquiere el conocimiento, como en la forma a justificarlo. En la justificación jugará un **rol central** la *experiencia directa* (o indirecta), principalmente en la experiencia derivada de la **percepción** y la observación de los **sentidos**. Para el empirismo la centralidad de su sistema se fundamentalmente en las **ideas** derivadas de los **sentidos**.

Generalmente se presenta al **ser** como una *Tabla Rasa un continente vacío* que se va llenando de conocimiento a medida que experimenta el mundo. (Nacemos sabiendo nada y a medida que crecemos aprendemos, por que entramos en contacto con el mundo del que aprendemos).

- El conocimiento nos llega principalmente desde los sentidos. La experiencia nos brinda la evidencia, las ideas se forman a medida que percibimos la realidad/cosas nuevas.

*****Racionalismo*****

Los **racionalistas** aceptan **al menos uno** de los dos **postulados** presentados a continuación:

- * Algunas cuestiones del conocimiento **solo se pueden saber a través** de **intuiciones** claras y explícitas en nuestra mente, o **deducidas** a través de las anteriores (entendiendo por **intuición** una percepción **racional**). ej.: Intuimos (por ejemplo) de forma racional que el número 3 es primo y podemos deducir que existe un número primo mayor que 2).
- *Que conocemos verdades (o conceptos) de forma **innata** en algún ámbito del conocimiento (y por lo tanto no necesitamos la experiencia para conocer ciertas cosas, ni para derivar lógicamente otras de las primeras)

Generalmente quien afirma ser racionalista (por **una o ambas razones** presentadas anteriormente) lo hace vinculándolo a una **tercera**, que refuerza su afirmación.

- Que el **razón** es **superior** a la **experiencia** como **fuente** de **conocimiento**.

- La razón es la principal fuente de conocimiento, su metodología es deductiva. Prima la razón. La realidad, tiene estructura lógica, el intelecto es capaz de descifrar la realidad.

Idealismo/fenomenalismo

Para algunos filósofos fenomenológicos como Hegel, solo la **introspección** de la conciencia nos permite acceder a las únicas verdades al respecto del mundo, que no son más que aquellas a las que tenemos acceso directo. De cualquier forma, estos filósofos piensan que lo derivado de la experiencia es falible, imperfecto, incluido lo que pueden derivar de la conciencia. Al fin y al cabo lo que “percibimos” no es la realidad en sí misma, sino una representación. La fenomenología, trata de entender esa “representación” y la entiende como lo único real a lo que tenemos acceso.

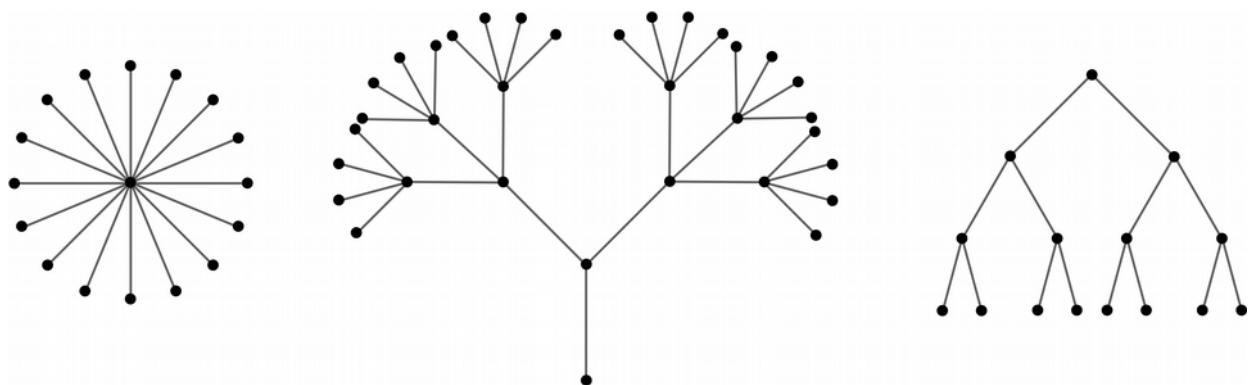
A.5 El problema del internalismo

Si bien podemos pensar que los racionalistas son quienes se refieren a un tipo de justificación “**interna**”, mental, es importante reconocer que la mayoría de los empiristas también lo hacen. Al fin y al cabo la mayoría de los empiristas que afirman justificar su conocimiento a través del conocimiento que les llega del mundo, reconocen que su “**objeto de conocimiento**” son las **ideas** (que son representaciones **mentales, internas**, de la experiencia externa). Al fin y al cabo, terminamos dos campos epistemológicos igualado en lo que se refiere a adeptos. Aque-lllos que piensan que la justificación sucede de forma interna -**internalismo**- (por las relaciones de ideas “correctas” en la mente) y las que defienden el **externalismo** (la justificación cristaliza cuando mi justificación expresa aquello que afirmo, por que se alinea con lo “externo”).

Ejercicios: La clase se divide en grupos, de aquellas personas afines al empirismo, racionalismo e idealismo. Discutimos y debatimos.

A.6 La estructura del conocimiento: problemas y respuestas

Cómo entendamos que se estructura el conocimiento, puede acarrear también problemas. Tan pronto nos pongamos a observar las diferentes formas de organizar el conocimiento. Por ejemplo, la visión tradicional del afirma que el conocimiento se estructura a partir de buenas bases de las que podemos derivar más conocimiento (construir el resto del edificio del saber). Ejemplos de la anterior serían las matemáticas, la geometría o aparentemente algunos aspectos básicos de la física. En estos casos anteriores parece existir una serie de “piezas” de conocimiento básicas, de las que derivamos todo el resto (en geometría los llamamos axiomas, verdades que se justifican a si mismas, en la física, leyes y teorías fundamentales -e.j. gravedad-).



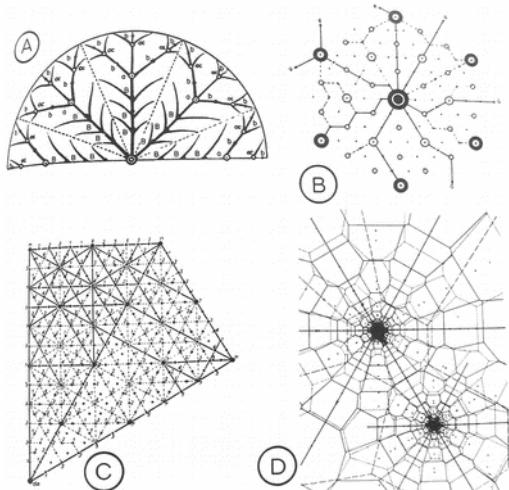
A.6.a Fundacionalismo:

La descripción ofrecida hasta este punto define lo que conocemos como **Fundamentalismo**, la idea es que podemos **construir** un edificio fuerte de conocimiento a partir de verdades básicas que se justifican a si mismas. **¿Pero podemos justificar verdades básicas de forma total?** **¿Podemos realmente afirmar que sabemos y podemos justificar de forma última que las definiciones que tenemos para las matemáticas o la física etc. y que son reales?** Es muy difícil, como ejercicio, piensa en cualquier apartado de conocimiento y trata de buscar sus bases, ahora trata de justificarlas sin apelar a lo sobrenatural o a si mismas. Es difícil.

A.6.b Coherentismo

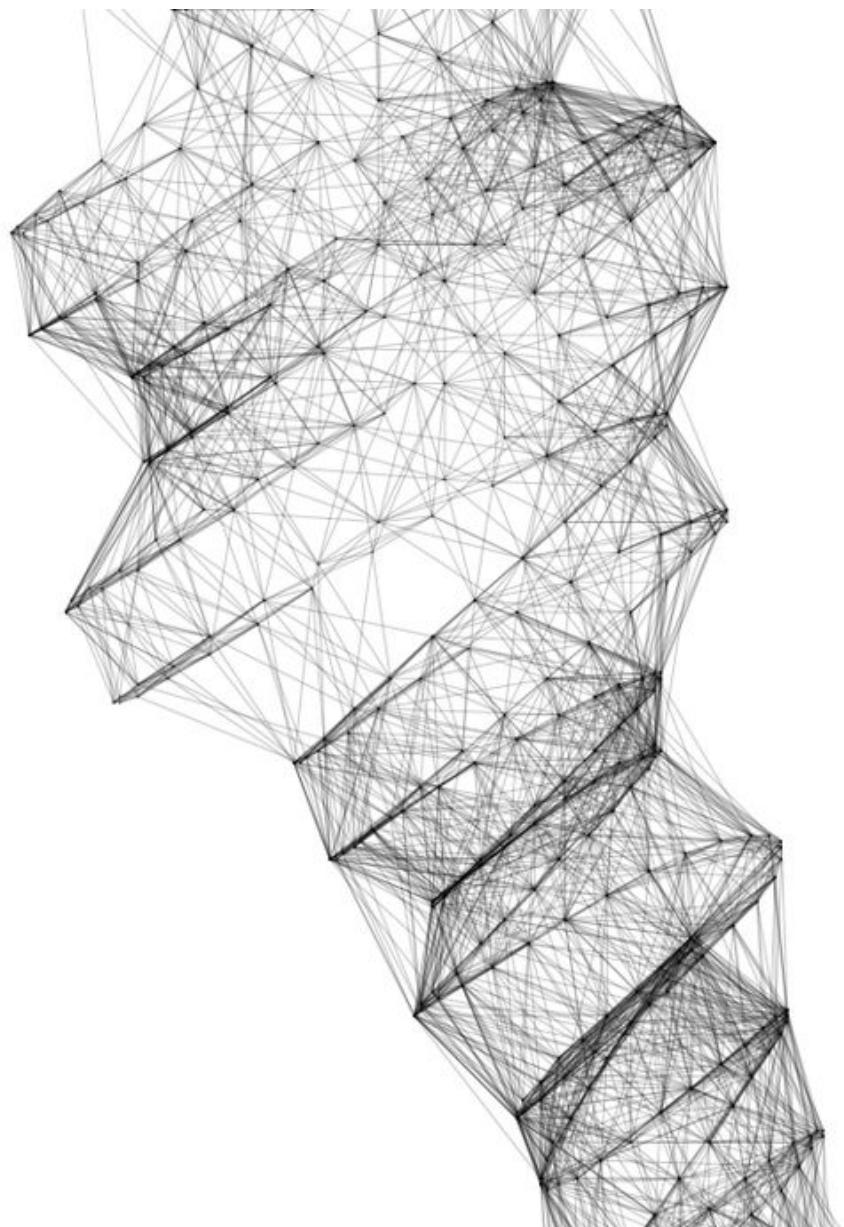
Si bien no es una idea reciente, tras los avances en las ciencias durante el siglo XX, parece difícil afirmar tener conocimiento último, **fundamental**, o verdaderamente real, definitivo. Quizás podamos tratar de crear **redes** de conocimiento y medir su **solidez**, su **coherencia** en referencia a como de fuertes son sus vínculos entre todos los puntos de esa red. Todo esto sin preocuparse mucho de donde esa red/“tela de araña esté sujetada”. Es una posición ciertamente pragmática respecto al conocimiento. A esta perspectiva en lo que respecta el conocimiento se conoce como **Coherentismo**.

Aquí el filósofo/científico, no proclama tener un conocimiento “verdadero” o “último” de la realidad, sino más bien un “tejido” de conocimiento que apunta a una posible “explicación” de la realidad, que en

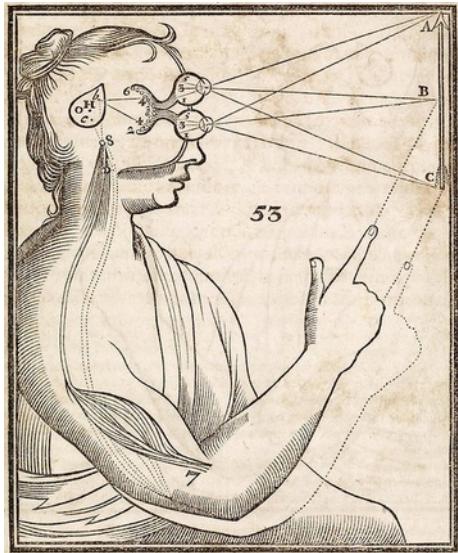


base a su coherencia (solidez entre los puntos de la red), podemos pensar que sea útil o quizás, con un poco de suerte, una buena aproximación de la realidad.

EJERCICIO: En grupos debatimos al respecto de las diferentes posiciones, observamos la relevancia de las mismas y defendemos nuestro punto de vista.



I.2.B Dos teorías epistemológicas clásicas: Racionalismo y Empirismo



I.2.C Racionalismo Cartesiano:

Rene **Descartes** nació en la Touraine en 1596, en el seno de una noble familia francesa. Estudió con los jesuitas en el colegio de La Flèche, de donde sacó una gran afición a las matemáticas y un cierto escepticismo con respecto a las demás ciencias. Después de participar durante una breve temporada en la vida social de París, se encerró por dos años en una vivienda de esta ciudad, oculto incluso a sus amigos, para entregarse por completo al estudio de las matemáticas. Tras este retiro, se alistó como soldado y participó en la Guerra de los Treinta Años, no porque se sintiera movido a ello por sentimientos patrióticos, sino porque quería conocer a fondo el mundo y la naturaleza humana. A esta etapa militar siguieron varios viajes por Europa, tras los cuales decidió establecerse en los Países Bajos, donde pasó un largo período de casi veinte años, dedicado al retiro y a la investigación científica. Llamado por la reina Cristina de Suecia, que quería que el propio Descartes le explicara algunos puntos de su pensamiento, se trasladó a Estocolmo en el año 1649, pero su salud no soportó el clima de esas latitudes y murió en esa ciudad el año siguiente.

[Texto...](#)

(Continuación -primera sub-unidad- del texto de Descartes)

4. Pero, aunque los sentidos nos engañen a veces, en lo referente a cosas poco perceptibles y muy alejadas, hay quizá muchas otras de las que no se puede razonablemente dudar, aunque las conozcamos a través de ellos: por ejemplo, de que estoy aquí, sentado cerca del fuego, vestido con una bata, sosteniendo este papel entre mis manos, y otras cosas de esta naturaleza. ¿Y cómo podría negar que estas manos y este cuerpo sean míos, si no es quizás igualándome a esos insensatos cuyo cerebro está de tal modo turbado y ofuscado por los negros vapores de la bilis, que aseguran constantemente que son reyes, cuando son muy pobres; que están vestidos de oro y de púrpura, cuando están completamente desnudos; o que se imaginan ser un cántaro, o tener un cuerpo de vidrio?. ¿Pero qué? Ellos están locos, y no sería yo menos extravagante si me guiase por sus ejemplos.

5. No obstante, tengo aquí que considerar que soy hombre y, en consecuencia, que tengo costumbre de dormir y de representarme en mis sueños las mismas cosas, o algunas menos verosímiles, que esos insensatos cuando están despiertos. ¿Cuántas veces he soñado, durante la noche, que estaba en este lugar, que estaba vestido, que estaba cerca del fuego, aunque estuviese completamente desnudo en mi cama? Me parece ahora que no miro este papel con ojos somnolientos; que esta cabeza que muevo no está adormilada; que extiendo esta mano intencionadamente y con un propósito deliberado, y que la siento: lo que ocurre en un sueño, sin embargo, no parece ser tan claro ni tan distinto como todo esto. Pero, pensándolo cuidadosamente, recuerdo haber sido a menudo engañado, mientras dormía, por semejantes ilusiones. Y deteniéndome en este pensamiento, veo tan manifiestamente que no hay indicios concluyentes, ni señales suficientemente seguras por las que se pueda distinguir claramente la vigilia del sueño, que me quedo totalmente asombrado; y mi asombro es tal, que es casi capaz de persuadirme de que duermo.

6. Supongamos ahora, pues, que estamos dormidos, y que todas esas particularidades, a saber: que abrimos los ojos, que movemos la cabeza, que extendemos las manos, y cosas semejantes, no son más que falsas ilusiones; y pensemos que quizás nuestras manos, y todo nuestro cuerpo, no sean tales como los vemos. No obstante, hay que confesar al menos que las cosas que se nos representan en el sueño son como cuadros y pinturas, que no pueden estar hechas más que a semejanza de algo real y verdadero; y que así, al menos, esas cosas generales, a saber: los ojos, la cabeza, las manos, y todo el resto del cuerpo, no son cosas imaginarias, sino verdaderas y existentes. Así, ciertamente, los pintores, incluso cuando se emplean con el mayor artificio en representar sirenas y sátiro mediante formas extrañas y extraordinarias, no les pueden atribuir, sin embargo, formas y naturalezas completamente nuevas; simplemente hacen una cierta mezcla y composición con los miembros de diversos animales; o bien, si acaso su imaginación fuera lo suficientemente extravagante como para inventar algo nuevo, tal que jamás hubiéramos visto nada semejante, y que así su obra nos representara algo puramente fingido y absolutamente falso, al menos es cierto que los colores que lo componen serían verdaderos. Y por la misma razón, aunque esas cosas generales, a saber, los ojos, la cabeza, las manos, y otras semejantes, pudieran ser imaginarias, es preciso sin embargo confesar que hay cosas todavía más simples y más universales que son verdaderas y existentes; de cuya mezcla, al igual que de la de algunos colores verdaderos, están formadas todas las imágenes de las cosas que residen en nuestro pensamiento, sean verdaderas y reales, o bien fingidas y fantásticas.

7. De ese tipo de cosas es la naturaleza corporal en general, y su extensión; como lo es la figura de las cosas extensas, su cantidad o magnitud, y su número; y el lugar en el que están, el tiempo que mide su duración, y otras semejantes.

8. Por ello, no será, quizás, errónea nuestra conclusión si decimos que la física, la astronomía, la medicina y todas las demás ciencias que dependen de la consideración de cosas compuestas son altamente dudosas e inciertas; mientras que la aritmética, la geometría, y las demás ciencias de esta naturaleza, que sólo tratan de cosas muy simples y generales, sin preocuparse mucho de si se dan o no en la naturaleza, contienen algo de cierto e indudable. Pues, tanto si estoy despierto como si duermo, 2 y 3 sumarán siempre cinco, y el cuadrado nunca tendrá más de cuatro lados; y no parece posible que verdades tan manifiestas puedan ser sospechosas de ninguna falsedad o incertidumbre.

9. No obstante, hace mucho tiempo que tengo en mi mente cierta opinión según la cual hay un Dios que todo lo puede, y por quien he sido creado y producido tal como soy. Pero ¿quién podría asegurarme que ese Dios no ha hecho que no exista ninguna tierra, ningún cielo, ningún cuerpo extenso, ninguna figura, ninguna magnitud, ningún lugar, y que sin embargo yo tenga la percepción de todas esas cosas, y que todo eso no me parezca que exista de otro modo que yo lo veo? E incluso, como juzgo que a veces los demás se equivocan, aun en las cosas que creen saber con mayor certeza, podría ocurrir que hubiera querido que yo me equivoque cada vez que sumó 2 y 3, o cuento los lados de un cuadrado, o considero cualquier cosa aún más fácil, si es que podemos imaginar algo más fácil que eso. Pero quizás Dios no ha querido que fuese engañado de tal modo, ya que es llamado soberano bien. Sin embargo, si eso repugnara a su bondad, el haberme hecho tal que me equivocase siempre, parecería también serle contrario el permitir que me equivocara a veces, de lo que sin embargo no puedo dudar que lo permite.

10. Habrá, en esto, personas que preferirían negar la existencia de un Dios tan poderoso a creer que todas las demás cosas son inciertas. No les ofrecemos resistencia por el momento y supongamos, en su favor, que todo lo que se ha dicho aquí de tal Dios sea una fábula. No obstante, sea cual sea la manera por la que supongan que he llegado al estado y al ser que poseo, sea que lo atribuyan al destino o a la fatalidad, que lo refieran al azar, o bien que prefieran atribuirlo a una continua sucesión y unión de las cosas, es cierto que, puesto que errar y equivo-

I. Epistemología y Metafísica, los fundamentos

carse es una especie de imperfección, tanto menos poderoso será el autor al que atribuyan mi origen, cuanto más probable será que yo sea tan imperfecto que me equivoque siempre. Ciertamente, nada tengo que objetar a estas razones, pero me veo obligado a confesar que, de todas las opiniones que antiguamente había recibido en mi creencia como verdaderas, no hay una siquiera de la que no pueda ahora dudar, no por ninguna falta de consideración o ligereza, sino por razones muy poderosas y largamente consideradas. De modo que es necesario que detenga y suspenda en adelante mi juicio sobre estos pensamientos, y que no les dé ya más crédito que el que le daría a las cosas que me parecen evidentemente falsas si deseo encontrar algo de constante y seguro en las ciencias.

11. Pero no basta haber hecho estas observaciones; he de cuidarme además de recordarlas, ya que aquellas antiguas y comunes opiniones vuelven todavía con frecuencia al pensamiento, dándoles el largo y familiar uso que habían tenido en mí derecho a ocupar mi mente, contra mi voluntad, haciéndose casi dueñas de mi creencia. Y nunca perderé la costumbre de asentir a ellas, y de confiar en ellas, en tanto las considere como ellas son en efecto, a saber, en cierto modo dudosas, como acabo de demostrar, y sin embargo muy probables, de modo que se tiene más razón al creerlas que al negarlas. Por ello, pienso que las utilizaré más prudentemente sí, tomando una posición contraria, empleo todos mis cuidados en engañarme a mí mismo, fingiendo que todos esos pensamientos son falsos e imaginarios; hasta que, habiendo nivelado mis prejuicios hasta el punto de que no puedan hacer inclinar mi opinión más de un lado que del otro, mi juicio ya no esté dominado por malos usos y desviado del recto camino que le puede conducir al conocimiento de la verdad. Pues estoy seguro, no obstante, de que no puede haber peligro ni error en este camino, y que no supondría hoy conceder demasiado a mi desconfianza, ya que no es cuestión de actuar sino solamente de meditar y conocer.

12. Supondré que hay, pues, no un verdadero Dios, que es la soberana fuente de verdad, sino un cierto genio malvado, no menos astuto y engañador que poderoso, que ha empleado toda su industria en engañarme. Pensaré que el cielo, el aire, la tierra, los colores, las figuras, los sonidos y todas las cosas exteriores que vemos no son más que ilusiones y engaños, de los que se sirve para sorprender mi credulidad. Me consideraré a mí mismo como carente de manos, de ojos, de carne, de sangre, como carente de sentidos, pero creyendo falsamente tener todas estas cosas. Permaneceré obstinadamente ligado a este pensamiento; y si, de este modo, no está en mi poder alcanzar el conocimiento de verdad alguna, al menos estaré en mi poder suspender el juicio. Por ello, evitaré cuidadosamente admitir en mi creencia ninguna falsedad, y prepararé tan bien a mi mente para todas las astucias de ese gran engañador que, por poderoso y astuto que sea, jamás podrá imponerme nada. Pero este propósito es duro y trabajoso, y una cierta pereza me arrastra insensiblemente hacia el curso de mi vida cotidiana. Y al igual que un esclavo que gozara en el sueño de una libertad imaginaria, cuando comienza a sospechar que su libertad no es más que un sueño, teme ser despertado, y conspira con esas ilusiones agradables para permanecer más tiempo engañado por ellas, así yo regreso insensiblemente, por mí mismo, a mis antiguas opiniones, y temo despertar de este sopor por miedo a que las laboriosas vigilias que sucedan a la tranquilidad de este reposo, en lugar de aportarme algo de luz en el conocimiento de la verdad, no sean suficientes para aclarar las tinieblas de las dificultades que acaban de suscitarse.

Segunda meditación.

1. La meditación que hice ayer me ha llenado la mente de tantas dudas que, en adelante, ya no está en mi poder olvidarlas. Y sin embargo no veo de qué modo podría resolverlas; así, como si hubiera caído de repente en aguas muy profundas, me encuentro tan sorprendido que ni puedo asegurar mis pies en el fondo ni nadar para mantenerme en la superficie. No obstante, me esforzaré y seguiré, sin desviarme, el mismo camino por el que había transitado ayer, alejándome de todo aquello en lo que pudiera imaginar la menor duda, al igual que haría si

supiese que es absolutamente falso; y continuaré siempre por este camino hasta que encuentre algo cierto o, por lo menos, si no puedo hacer otra cosa, hasta que haya comprendido con certeza que no hay nada cierto en el mundo. Arquímedes, para mover el globo terrestre de su lugar y llevarlo a otro, sólo pedía un punto de apoyo firme y seguro. Del mismo modoaría yo concebir grandes esperanzas si fuera lo bastante afortunado como para encontrar una sola cosa que fuera cierta e indudable.

2. Supongo, pues, que todas las cosas que veo son falsas; y me persuado de que jamás ha existido nada de todo aquello que mi memoria, llena de mentiras, me representa; pienso que no tengo sentidos; creo que el cuerpo, la figura, la extensión, el movimiento y el lugar no son más que ficciones de mi mente. ¿Qué es, pues, lo que podrá estimarse verdadero? Quizá ninguna otra cosa excepto que no hay nada cierto en el mundo.

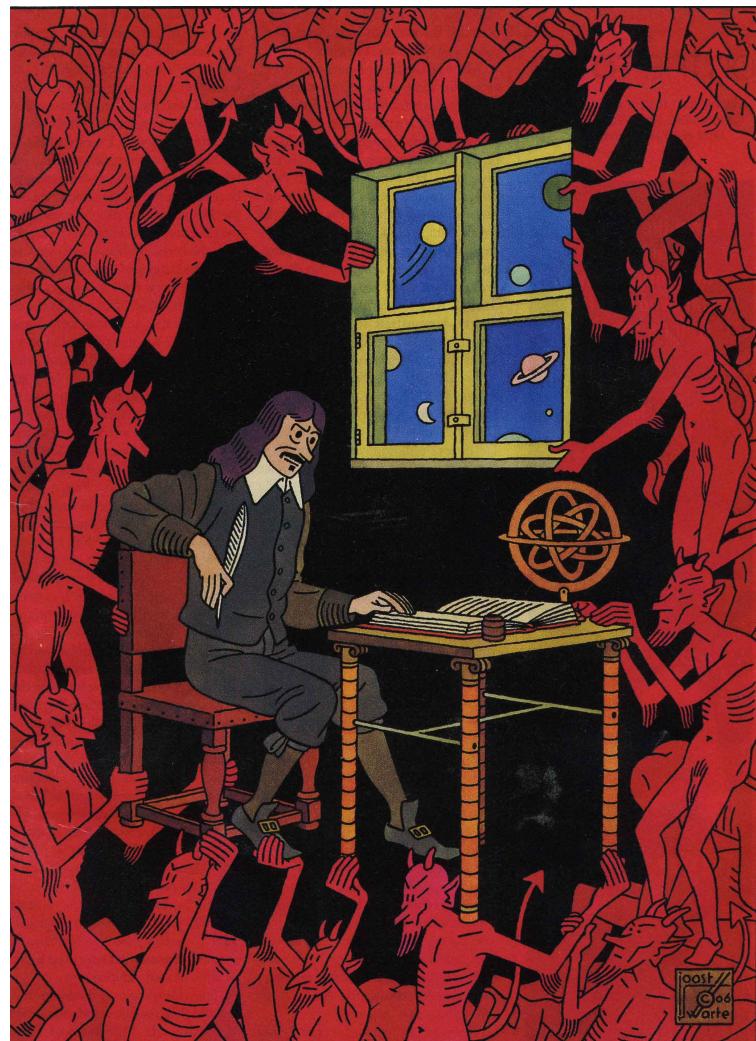
3. Pero ¿y yo qué se si no hay ninguna otra cosa diferente de las que acabo de considerar inciertas y de la que no pueda tener la menor duda? ¿No hay algún Dios o cualquier otro poder que me ponga en la mente estos pensamientos? Eso no es necesario, ya que quizás sea yo capaz de producirlos por mi mismo. Yo, al menos, ¿no soy algo? Pero ya he negado que tuviese sentidos o cuerpo alguno. Dudo, sin embargo, pues ¿qué se sigue de ello? ¿Dependo hasta tal punto de mi cuerpo y de mis sentidos que no pueda ser sin ellos? Pero me he persuadido de que no había absolutamente nada en el mundo: ni cielo, ni tierra, ni espíritus, ni cuerpos; ¿no me he persuadido, pues, de que yo no existía? No, ciertamente, probablemente exista, si me he persuadido, o solamente si he pensado algo. Pero hay un no se quién engañador, muy poderoso y muy astuto, que emplea toda su industria en que me engañe siempre. No hay pues duda alguna de que existo, si me engaña; y que me engañe tanto como quiera, que nunca podría hacer que yo no fuera nada mientras yo pensara ser algo. De modo que, tras haberlo pensado bien y haber examinado cuidadosamente todas las cosas, hay que concluir finalmente y tener por constante que esta proposición: "Soy, existo" es necesariamente verdadera todas las veces que la pronuncio o que la concibo en mi mente.

Descartes (1596-1650) Meditaciones metafísicas

[fragmento].

Ejercicio:

- Explique con sus palabras el argumento en contra de la experiencia, el argumento del sueño, el argumento del genio maligno
- ¿Por qué Descartes pone en duda la existencia de Dios?
- ¿Cuál es el objetivo de Descartes en sus meditaciones y a qué conclusión llega?



C.1 Características generales

- La preocupación por el **método**: para los racionalistas el **método universal, válido** para **todas las ciencias**, debe seguir el **modelo de las matemáticas**. La **filosofía** deja de ser la ciencia de la naturaleza para ser la **ciencia del método**.
- El **problema del conocimiento**: para los racionalistas los **sentidos** no juegan **ningún papel** en el **proceso de conocimiento**. La facultad **protagonista** del conocimiento es la **razón**. Siguiendo las leyes racionales llegamos inevitablemente a la razón.
- El **objeto de conocimiento** no van a ser las **cosas**, sino las **ideas**. Las ideas son conocidas de forma inmediata mediante una intuición directa. El problema del **racionalismo** es **demostrar** que entre las **ideas** y la **realidad** hay una **correspondencia precisa**. La clave de este problema está en la importancia que se le concede al sujeto frente al objeto. La experiencia del objeto pierde protagonismo ante las ideas innatas del sujeto.
- El **subjetivismo**: el **racionalismo** se caracteriza porque el **sujeto** es **activo**, no pasivo como en Aristóteles. Esta actividad racional garantiza la certeza como criterio de verdad, la validez del conocimiento (la verdad) radica en el asentimiento subjetivo (dejar de dudar) o certeza.

C.2 El concepto de idea en Descartes

Las **ideas** para el racionalismo son el **objeto** de nuestro **conocimiento**. Las ideas las captamos por intuición, sin necesidad de otras instancias intermedias. Sobre las **ideas** se basa la **polémica** entre el **racionalismo** y el **empirismo**. Para los **empiristas** no existen ideas innatas, mientras que para los **racionalistas** existen **ideas que no vienen de la experiencia** de los **sentidos** y que son los **fundamentos evidentes** del **conocimiento**.

Respecto a la **definición** de **idea** hay que decir que para los **empiristas** estas son **también** los **objetos inmediatos** de nuestro **conocimiento**. Pero para Locke (empirista) las ideas no son innatas, el conocimiento proviene siempre de la experiencia de los sentidos. No hay diferencia entre nuestras ideas y nuestras percepciones, es más, nuestras ideas son nuestras percepciones.

C.2.a Tipos de ideas para Descartes

Para Descartes existen dos tipos de substancias (las **físicas** y las **mentales** o del yo). Para Descartes hay tres tipos de ideas: las que nos llegan desde los **sentidos** (internos o externos) (ej. caballo, vaca...), las que la **mente construye a partir** de las **ideas** que nos llegan de los **sentidos** (ej. unicornio) y las **ideas innatas** que no son ni del primer tipo ni del segundo (ej. idea de pensamiento o Dios).

La **razón**, cobra en Descartes cualidades especiales sobre el **resto de capacidades** humanas. Quizás de lo anterior nace su dualismo: la **razón** es una **substancia** (mental) diferente a la **materia** -a lo físico- **quizás de origen divino**, al fin y al cabo y según Descartes, nos permite **conocer** aspectos de la **realidad** que van **más allá** de la **percepción**.

C.3 El método Cartesiano

C.3.a La duda metódica

Descartes nos habla de la duda metódica en el *Discurso del Método* y en la *Primera Meditación de Meditaciones Metafísicas* (**texto entregado en clase**).

Descartes va a partir de la duda universal para buscar una primera verdad incuestionable en la que fundamentar todo su sistema. En general, en Descartes aparecen **tres niveles de duda**: los **sentidos, los sueños y el genio maligno**²

1. Los **sentidos** nos engañan en muchas ocasiones y nos inducen al error: comienza dudando de la experiencia externa.
2. Los **sueños**: en segundo lugar, duda de la experiencia interna de la memoria (sueños).
3. El **genio maligno**: por último, duda de la evidencia de las matemáticas y de la experiencia de la evidencia misma.

Descartes, como buen **fundacionalista** va a tratar de atacar las bases de su conocimiento, para esto, su método es el del escéptico total. Cualquier idea o fuente de conocimiento que pueda dudar, la desterrará. Los **sentidos** son aparentemente un primer claro candidato, al fin y al cabo, no todos *percibimos de la misma forma* y está claro que nuestros sentidos no representan la realidad tal como es. Pero en el ámbito de las cosas que puede dudar dudará incluso de la **realidad como es percibida en general**, primero a través del **ejemplo del sueño**, al fin y al cabo es posible tener sueños que parecen reales y por lo tanto, sería posible que vivimos algún tipo de sueño.

En última instancia la duda extrema llegará de la mano del **genio maligno**, artilugio filosófico que afirmará la duda en Descartes, haciéndole dudar de absolutamente **todo**. Si realmente existiera un **ente todopoderoso** que quisiese engañarnos constantemente, confundirnos... ¿Cómo me podría escapar de este callejón sin salida? **Parece**, finalmente que **no podemos estar seguras de nada**.

C.3.b El criterio de la evidencia

Más allá de la duda, Descartes encuentra la evidencia del **Cogito**. **Aunque dudemos de todo**, no podemos cuestionar el pensamiento: “*Pero advertí luego que, queriendo yo pensar de esta suerte, que todo es falso, era necesario que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa, y observando que esta verdad: yo pienso, luego soy, era tan firme y segura que las más extravagantes suposiciones de los escépticos no son capaces de conmoverla, juzgué que podía recibirla, sin escrúpulo, como el primer principio de la filosofía que andaba buscando*”.

Lo que hace aquí Descartes es afirmar que incluso si un “ser superior” tratase de confundirle, **no podría hacerlo al respecto de su existencia** (la de Descartes), ya que este es capaz de

² En el libro “Discurso del Método” existe un nivel de duda intermedio entre los sentidos y los sueños, y su obra *Los Principios de la Filosofía* falta el nivel del genio maligno: dudar de las matemáticas es dudar de la evidencia misma.

dudar sobre las cosas que duda, pensar sobre sus meditaciones, etc. Algo verdadero, una pieza de conocimiento real ha de ser que existe, de alguna forma, pero ¿existe?

Cogito ergo sum (pienso, luego existo)

Descartes parece haber encontrado su pieza fundacional para construir su edificio de conocimiento. **No solo cree haber conseguido lo anterior**, piensa que ha demostrado la **superioridad** de la razón como fuente de conocimiento sobre la experiencia (como fuente de saber). La **razón**, cobra en Descartes cualidades especiales sobre el **resto** de **capacidades** humanas. Quizás de lo anterior nace su dualismo (la **razón** es una **substancia** diferente a la **materia**, quizás de **origen divino**, al fin y al cabo nos permite **conocer** aspectos de la **realidad** que van **más allá** de la **percepción**).

Para Descartes, el criterio es la **evidencia**, es la regla que establece como válidas todas las proposiciones que se imponen a nuestra mente con la misma evidencia que el **cogito**. Por tanto, el modelo de toda evidencia es el “*pienso luego existo*”. En definitiva, el *cogito ergo sum* es el **criterio de evidencia**, pues nos **permite fundamentar todo el sistema del conocimiento**.

Por **certeza se entiende** un asentimiento subjetivo, **salir de la duda**. Es decir, certeza es aquella seguridad que nos permite dejar atrás las dudas. Para Descartes, obtenemos la certeza, dejamos de dudar, cuando alcanzamos la evidencia característica del cogito.

C.3.c Conclusión

Descartes con su sistema problematiza la concepción tradicional de la verdad: ¿las ideas de la mente se corresponden con la realidad extramental?

Este es el problema de la fundamentación del método. **La verdad es la correspondencia de las ideas con lo real; en Descartes la correspondencia entre la sustancia pensante y la sustancia extensa (física)**. Como veremos, esta correspondencia está garantizada (de forma última) por Dios (para Descartes), la sustancia infinita que engloba las otras dos sustancias.

Descartes va a afirmar que las **ideas innatas** (las evidencias de la matemática y del sentido común) son todas ciertas, es decir, están al margen de cualquier duda porque cumplen los requisitos del criterio de verdad, la evidencia del cogito. Es decir, son tan evidentes como el *cogito ergo sum*.

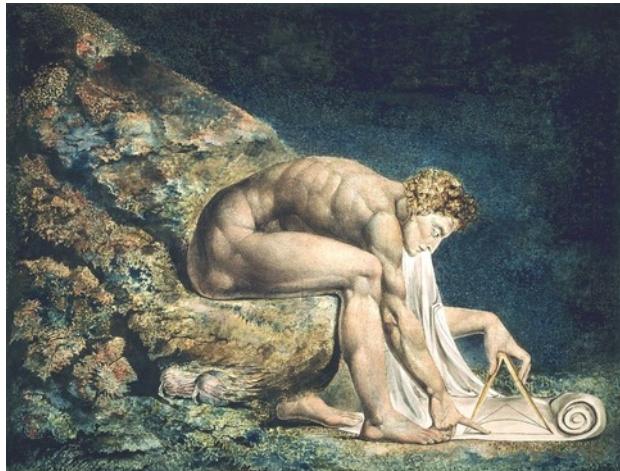
Pero, Descartes no termina, con el criterio de verdad o evidencia, de fundamentar el método. Como veremos, tendrá que recurrir a la existencia de Dios para que la correspondencia entre las ideas y las cosas quede garantizada.

I.2.D Empirismo Lockeano

Se considera a Locke como el iniciador del empirismo y como el primer gran teórico del liberalismo político. En pleno siglo XVII, Locke es ya un ilustrado. Su influencia en la Ilustración francesa será enorme, y en su pensamiento político se inspira la Constitución de los Estados Unidos de América (él mismo había escrito un esbozo de Constitución liberal para Carolina).

Texto...

(Continuación -primera sub-unidad- del texto de Locke)



4. Las operaciones de nuestra mente, el otro origen de las ideas. Pero, en segundo lugar, la otra fuente de donde la experiencia provee de ideas al entendimiento es la percepción de las operaciones interiores de nuestra propia mente al estar ocupada en las ideas que tiene; las cuales operaciones, cuando el alma reflexiona sobre ellas y las considera, proveen al entendimiento de otra serie de ideas que no podrían haberse derivado de cosas externas: tales son las ideas de percepción, de pensar, de dudar, de creer, de razonar, de conocer, de querer y de todas las diferentes actividades de nuestras propias mentes,

de las cuales, puesto que tenemos de ellas conciencia y podemos observarlas en nosotros mismos, recibimos en nuestro entendimiento ideas tan distintas como recibimos de los cuerpos que afectan a nuestros sentidos. Esta fuente de ideas la tiene todo hombre en sí mismo, y aunque no es un sentido, ya que no tiene nada que ver con objetos externos, con todo se parece mucho y puede llamársele con propiedad sentido interno. Pero, así como a la otra la llamé sensación, a ésta la llamo reflexión, porque las ideas que ofrece son sólo aquellas que la mente consigue al reflexionar sobre sus propias operaciones dentro de sí misma. (...) Estas dos fuentes, digo, a saber: las cosas externas materiales, como objetos de sensación, y las operaciones internas de nuestra propia mente, como objetos de reflexión, son, para mí, los únicos orígenes de donde todas nuestras ideas proceden inicialmente.

Locke, *Ensayo sobre el entendimiento humano*, 1689

Ejercicio:

1. ¿De dónde provienen nuestras ideas?
2. ¿Pueden ser calificadas de "innatas"? ¿Qué ejemplos pueden ser utilizados para ilustrar el punto central del texto? ¿Es la matemática un contra-ejemplo, según tu parecer?
3. Imagina que Descartes pudiera conversar con Locke. ¿Qué objeciones formularían uno contra el otro?

D.1 Características generales

El **proyecto** filosófico de Locke tiene una **doble finalidad**:

- Aclarar qué **podemos conocer** y, por tanto, sobre qué tiene sentido discutir (**escapar el escepticismo al igual que Descartes**). Acerca de todo lo demás, sólo caben las creencias personales y la tolerancia. El resultado de esta investigación es una **teoría del conocimiento, recogida** en el “*Ensayo Sobre el Entendimiento Humano*” (fragmento del texto entregado en clase). En sus primeras páginas hace Locke una llamada a la cautela: “antes de meternos en discusiones [...] es necesario saber qué objetos están a nuestro alcance o más allá de nuestro entendimiento”.
- **Reflexionar** sobre aquellos **problemas** prácticos acerca de los cuales es **necesario** llegar a algún **acuerdo**. Acuerdo que es **posible**, ya que se trata de cuestiones que no se encuentran más allá de la **capacidad** de nuestro **entendimiento**.

Locke cree que sólo así es posible conjurar dos graves peligros: el dogmatismo intolerante y el escepticismo total. De este modo, Locke inicia un camino que otros muchos seguirán: **abandonando los problemas metafísicos** -a los que se habían dedicado los **racionalistas**-, se consagra al **estudio** de aquello que **considera accesible** al **conocimiento humano**: el análisis del conocimiento, la política, la educación, las religiones, etc.

D.2 El concepto de idea en Locke

Locke define la idea como el **objeto** del **pensamiento** cuando un ser humano piensa. **Definición** bastante extendida en el siglo XVII, y que **procede de Descartes**: la idea es **lo que la mente contempla**. Se trata, pues, de una teoría **representativista** del conocimiento: **la idea hace de intermediario entre la cosa y la mente**, representa a la cosa en la mente, y por tanto el objeto de la mente es la idea y no -directamente- la cosa que se encuentra fuera de la mente.

D.2.a Origen y tipos de ideas

¿De dónde proceden las ideas? Locke **niega** que haya ideas **innatas**. Toda idea procede de la **experiencia**. Pero Locke distingue dos tipos de experiencia: externa e interna. La experiencia **externa** produce las **ideas de sensación**, por ejemplo lo amarillo, lo caliente, lo duro, lo amargo...

D.2.a.1 Tipos

Cuando la mente reflexiona sobre sí misma entonces estamos hablando de experiencia interna y de un nuevo tipo de ideas: **ideas de reflexión**, por ejemplo, razonar, querer, percibir, dudar... **Ambas clases** de ideas son llamadas por Locke ideas simples, y son producidas por la **experiencia directa**. Al recibirlas, **la mente** se comporta **pasivamente**. Es decir, **la mente no crea ninguna idea simple**: sólo las recibe. Pero **a partir de las ideas simples** la mente puede formar activamente una nueva clase de ideas: las ideas complejas, las cuales no son sino **combinaciones de ideas simples**.

D.2.a.1.α Categorías de las ideas complejas [extra]

La mente es activa **combinando o comparando ideas simples**. Así surgen **tres categorías** de ideas **complejas**:

1. **Modos:** Combinaciones de ideas simples sin ninguna suposición de existencia propia. Por ejemplo, la belleza o el diez.
2. **Sustancias:** Combinaciones de ideas simples que se toman para representar cosas particulares que subsisten por sí mismas. Por ejemplo, una rosa, un ser humano.
3. **Relaciones:** Comparaciones de unas ideas con otras. Por ejemplo, la paternidad es la relación entre las ideas de "padre" e "hijo".

D.3 Los límites del conocimiento, son los límites de las ideas

D.3.a Ideas simples

Para Locke **las ideas de sensación nos garantizan la existencia de un mundo real**. Sostiene, pues, una **postura "realista"**. Locke afirma que las **cosas materiales** sólo podemos **conocerlas a través de las ideas simples** de sensación. **Pero tanto para Locke como para Descartes la idea de una cosa no prueba su existencia. Sin embargo, Locke opina que sería absurdo dudar por ello de la sensación. Simplemente, no todo se puede probar, y hay cosas que no necesitan demostrarse.**

Las **sensaciones** (ideas de sensación) son **representaciones** de cosas reales, **no por ello** pretende Locke que sean **copias exactas** de esas cosas.

D.3.a.1 Cualidad primaria, fuente segura

En efecto, si la **idea es producida** en nosotros **por la cosa, lo que en la cosa produce** la idea se llama **cualidad**. Locke distingue entre **cualidades primarias** (solidez, extensión, forma, movimiento, reposo y número) y **secundarias**, las cuales **realmente no son nada** en los objetos mismos, sino que dependen exclusivamente de nuestros órganos sensoriales (**por ejemplo, el color**).

En conclusión: la **sensación da cuenta** siempre de la existencia de un **cuerpo real**, al cual **representa en la mente**. Por otro lado, **si podemos estar seguras** que las **cualidades primarias están presentes en la cosa a analizar**. Por lo tanto, es a través del análisis de las ideas de sensación, a partir de las cualidades primarias, que podemos justificar nuestro conocimiento, así como construirlo con seguridad.

D.3.b Ideas complejas

Locke es, en principio, muy tajante: **no es posible ir más allá de las ideas simples**, en particular, **de las cualidades primarias**. Aunque con ellas **podemos formar ideas complejas o generales, el límite de nuestro conocimiento lo marcan las ideas simples**. Por otro lado, nuestro conocimiento traspasa esos límites con demasiada frecuencia. Por ejemplo, que tengamos la idea compleja de Dios no significa que Dios exista (por necesidad racional) como pre-

tendía Descartes. Según Locke forjamos la idea de Dios tomando ideas simples procedentes de la reflexión (como conocimiento, poder, felicidad...) y las ampliamos con la idea de "infinitud", de manera que, poniéndolas todas juntas, surge nuestra idea Dios. **Las ideas complejas son construcciones mentales, por tanto no representan -necesariamente- cosas reales.**

Está claro que los **modos** (el diez o la belleza) y las relaciones (la paternidad) **no tienen** una **existencia real** pero Locke cree que la "**sustancia**" **sí** es real. La idea de "substancia" surge porque "al observar que cierto número de ideas simples van siempre unidas, se presume que pertenecen a una misma cosa y se las designa con un nombre común". Es decir, la idea de substancia surge para poder explicar la causa de la subsistencia y conexión permanente de ideas simples como color, olor; extensión. Pero la substancia permanece como un supuesto desconocido en sí mismo, y es concebida como el substrato de los modos o propiedades de los cuerpos.

D.3.c Ideas generales [extra]

Además de las ideas simples y complejas la mente también produce **ideas abstractas o generales**. Aunque una idea representa, en principio, a una cosa particular (por lo cual todas las ideas serían también particulares), sin embargo, en la mente humana se encuentran también ideas generales.

Estas ideas se forman cuando se advierte el parecido que existe entre las ideas que nos formamos de diversas cosas particulares: entonces prescindimos de lo que diferencia a esas cosas - es la operación que se llama abstracción- y conservamos únicamente la idea de lo que tienen en común. Así es como de las ideas particulares de Pedro, Sergio, Lara y Menchu... formamos la idea general de "ser humano" : - La formación de ideas generales obedece, entre otras razones, a una necesidad de la memoria. Es imposible retener las ideas de todas las cosas particulares que hemos contemplado. Igualmente, dado que cada idea es significada por una palabra, resulta también imposible que cada cosa particular tenga un nombre particular distinto. De ahí la ventaja de las ideas y palabras generales.

Pero el que existe este tipo de ideas y palabras no debe hacernos creer que en la realidad existan también -además de los individuos particulares- esencias universales (reales), tales como los géneros y las especies. No hay tal cosa. Lo único que existe en la realidad son los individuos. Esta postura de Locke es un ejemplo de "nominalismo".

D.4 Algunas conclusiones

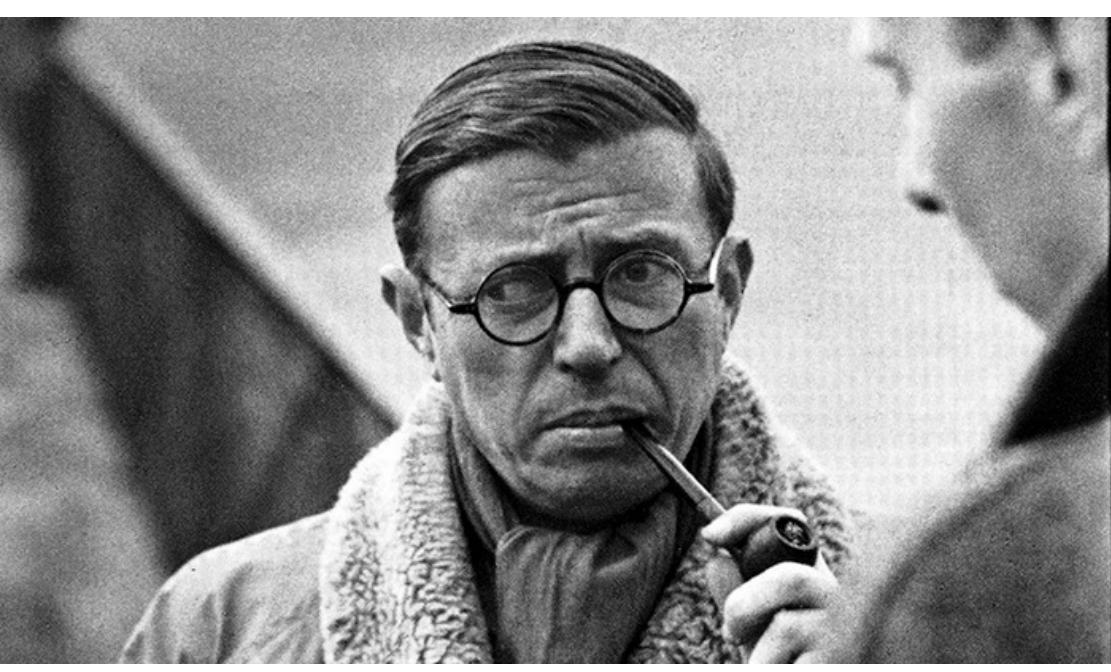
Locke defiende aquí por lo tanto un método para aceptar el **conocimiento "a posteriori"** (el que nos llega desde la experiencia) como válido. Para ello sistematiza su crítica y acepta sus limitaciones (muchas veces solo conseguimos obtener representaciones de la cosas, no descripciones perfectas). Al igual que Descartes su propósito es escapar el escepticismo y confirmar que es posible adquirir conocimientos sólidos sobre el mundo. Su diferencia, es que Descartes dará valor a las fuentes (a priori para Descartes) de conocimiento y por lo tanto el tipo de ideas que son válidas fuentes de conocimiento. Para Descartes la fuente de conocimiento son las ideas derivadas de forma pura de la razón, para Locke aquellas ofrecidas por la experiencia.

Ejercicio: Si tuvieras que tomar una posición en este debate entre empirismo (Locke) y racionalismo (Descartes), ¿cuál sería y por qué?



II. Ética y moral

Textos...



Así el primer paso del existencialismo es poner a todo hombre en posesión de lo que es, y asentar sobre él la responsabilidad total de su existencia. Y cuando decimos que el hombre es responsable de si mismo, no queremos decir que el hombre es responsable de su estricta individualidad, sino que es responsable de todos los hombres. Hay dos sentidos de la palabra subjetivismo y nuestros adversarios jue-

gan con los sentidos. Subjetivismo, por una parte, quiere decir elección del sujeto individual por si mismo, y por otra, imposibilidad del hombre de sobrepasar la subjetividad humana. El segundo sentido es el sentido profundo del existencialismo, Cuando decimos que el hombre se elige, entendemos que cada uno de nosotros se elige, pero también queremos decir con esto que al elegirse elige a todos los hombres. En efecto no ya ninguno de nuestros actos que al crear al hombre que queremos ser, no cree al mismo tiempo una imagen del hombre tal como consideramos que debe ser. Elegir ser esto o aquello, es afirmar al mismo tiempo el valor de lo que elegimos, porque nunca podemos elegir mal; lo que elegimos es siempre el bien, y nada puede ser bueno para nosotros sin serlo para todos. Si, por otra parte, la existencia precede a la esencia y nosotros quisiéramos existir al mismo tiempo que modelamos nuestra imagen, esta imagen es valedera para todos y para nuestra época entera. Así, nuestra responsabilidad es mucho mayor de lo que podríamos suponer, porque compromete a la humanidad entera [...]

No es únicamente porque estos seres son flojos, débiles, cobardes o malos porque si, como Zola, declaráramos que son así por herencia, por la acción del determinismo orgánico o psicológico, la gente que se sentiría segura y diría: bueno, somos así, y nadie puede hacer nada, pero el existencialista, cuando describe a un cobarde es responsable de su cobardía. No lo es porque tenga un corazón, un pulmón o un cerebro cobarde; no lo es debido a una organización fisiológica, sino que lo es porque se ha construido como hombre cobarde por sus actos. No hay temperamento cobarde; hay temperamentos nerviosos, hay sangre floja, como dicen, o temperamentos ricos; pero el hombre que tiene una sangre floja no por eso es cobarde, porque lo que hace la cobardía es el acto de renunciar o de ceder; un temperamento no es un acto; el cobarde está definido a partir del acto que realiza. Lo que la gente siente oscuramente y le causa horror es que el cobarde que nosotros presentamos es culpable de

ser cobarde. Lo que la gente quiere es que nazca cobarde o héroe. Uno de los reproches que se hace a menudo a *Chemins de la Liberté*, se formula así: pero en fin, de esta gente que es tan floja, ¿cómo hará usted héroes? Esta objeción hace más bien reír, porque supone que uno nace héroe. Y en el fondo es esto lo que la gente quiere pensar: si se nace cobarde: si se nace cobarde, se está perfectamente tranquilo, no hay nada que hacer, se será cobarde toda la vida, hágase lo que se haga; si se nace héroe, también se estará perfectamente tranquilo, se será héroe toda la vida, se beberá como héroe, se comerá como héroe. Lo que dice el existencialismo es que el cobarde sed hace cobarde, el héroe se hace héroe; hay siempre para el cobarde una posibilidad de no ser más cobarde y para el héroe la de dejar de ser héroe. Lo que importa es el compromiso total.

Jean Paul Sartre, El Existencialismo es un Humanismo (1946)

Ejercicio: Buscamos en el diccionario la palabra "libertad" y discutimos que entendemos por esta.

- b) Hacemos una lista de eventos o acciones por las que no nos hemos sentido responsables.
- c) Discutimos hasta qué punto somos **responsables** de nuestros actos. Qué es lo que nos empuja a hacernos responsables por alguna acción o actitud.

II.1 Introducción a la filosofía moral

¿Elegimos?

Como ya hemos comentado en clase, quizás una de las diferencias más marcadas entre los **humanos** y el resto de animales, es el *aparente* nivel de desarrollo que manifestamos en nuestra **capacidad de decidir/elegir**.

Esto se podría también entender como la poca dependencia que, aparentemente, demostramos ante nuestros instintos. O quizás, leído de otra forma, lo poco desarrollados que tenemos los instintos (ej. un león no duda en matar a su presa, o matar a su adversario ante la hembra, mientras que algunos humanos se hacen vegetarianos o simplemente no luchan a muerte por aparearse).

Decidimos todo el tiempo, *muchas veces contra nuestra propia naturaleza*, contra nuestros propios instintos. Si bien no se hace necesario entrar en una discusión sobre cuan desarrollada tienen algunos animales la capacidad de decidir, podemos afirmar, sin arriesgarnos demasiado, que los animales **humanos** parecen guiarse por su aparente **libertad de elección/decisión**, más que por su instinto.

Esta capacidad de (auto) **imponernos como actuar**, por encima de lo que nuestros instintos nos marquen, *da paso al discurso moral*. Da paso a la discusión sobre el tipo de acciones que son **buenas, malas y sobre que es lo que debo hacer** (*el deber, aunque sea auto-impuesto*).

Generamos pues, una serie de normas (sociales o personales) que definen como actuamos y que debemos hacer.

II.1.A La moral

Como acabamos de ver, **La Moral** es el conjunto de normas o reglas que seguimos para tomar una decisión, para actuar en un determinando momento (ej. ¿debo defenderme con violencia ante un ataque violento? ¿Debo ayudar a la viejecita a cruzar la calle? Etc).

Estas normas las **seguimos** por que entendemos **determinan** que es lo **bueno que es lo malo, que valores (justicia, honradez, etc) creemos importantes** y **en definitiva**, como **debemos comportarnos**.

Como hemos visto, la moral nos afecta desde el **plano individual** (nos **imponemos normas que nos placen, o definimos que es bueno y malo**). Pero también desde la **sociedad y la cultura**, desde donde se espera entendamos que tipo de cosas son **buenas, malas y que debemos hacer ante ciertas eventualidades**.

Esta situación causa ciertas tensiones (lo que yo creo bueno, contra lo que la sociedad piensa).

A.1 Dimensión social de la moral

Si bien puede hablarse, en general, de que en las sociedades existe una **moral** (conjunto de normas sobre el **deber y lo bueno, lo justo, etc.**). Podemos discutir también la **moralidad** de una sociedad particular, es decir, **como practican su moral** -impuesta o acordada- (**la moralidad**).

Así, podemos hablar de la moral de una sociedad y la moralidad de la misma (o inmoralidad). Es decir, podemos hablar del **conjunto de normas (moral)** y **como las acatan (moralidad)**.

Podemos observar pues, la **moral como el conjunto de normas acordado**. Y la **moralidad como la manera en la que acatamos (o no) esas mismas normas**.

Obviamente, si suficiente gente deja de acatar las normas morales (muchos *inmorales*), las normas sociales, pueden perder vigencia y cambiar (cambia la moral social). Esto lo hemos visto con numerosas normas que han cambiado a lo largo del tiempo (ej. las relaciones de mismo sexo, en muchos lugares eran vistas como “inmorales” y recientemente han dejado de serlo en muchas sociedades).

La **moral social/cultural** la constatamos/nos **afecta**, al menos, de dos formas: a través de **leyes** (el derecho) en esos lugares donde exista (o los acuerdos sociales a los que se llegue de cualquier otra forma), y el **lenguaje** (como hablamos y que sentido le damos a las palabras, por ejemplo, una palabra puede tener una connotación positiva en unos lugares y en otros no).

En **lo social** encontramos por lo tanto, los ámbitos de **moral, moralidad y derecho (leyes)**.

A.2 Dimensión individual

Como hemos visto la **dimensión social** de la moral puede chocar con la **dimensión personal**. **Es más**, hemos visto que si los códigos acordados (*la moral*) por una sociedad no se acatan (se llevan a cabo), pierden su valor, se desintegran.

Pero los acuerdos sociales, **idealmente**, se crean para el bien común. Los individuos pueden ser *más o menos* presionados a seguir estas normas (moral), dependiendo cuan permisiva sea la sociedad. **De cualquier forma**, es **responsabilidad** del agente moral (de la persona) el aceptar esas normas o no. La **RESPONSABILIDAD** es la capacidad de **responder ante las razones** que le han llevado a hacer algo a alguien. La **madurez moral**, implica que las normas sociales sean asumidas de forma **racional, crítica y libre** (*recordemos la moral social puede cambiar*).

Esta fricción entre los **social/cultural** y lo **personal**, nos lleva al terreno de los **conflictos morales, los dilemas morales**. (ej.) La igualdad entre las razas, o de género, no siempre se ha observado del mismo modo, y solo de forma individual se comenzó a minar el pensamiento anterior en favor del nuevo.

Una vez nos encontramos cuestionando/criticando/analizando **racionalmente** que es el bien, como debo actuar, o cuales son los valores que debemos resguardar (de forma particular y como sociedad), nos encontramos navegando sobre las aguas de **la ética**.

II.1.B La Ética

Como hemos visto, la moral es un hecho, un acto, social o individual, es un conjunto de normas y la aplicación de estas. Pero también hemos visto, que el carácter individual, la persona, necesita **justificar de forma racional** por qué acatar ciertas normas.

El estudio, justificación, análisis y sistematización racional de la moral y sus objetos (el bien, los valores, etc) es lo que entendemos por ética.

Si la moral es la aplicación y práctica del conjunto de normas y valores que aceptamos, la ética es el estudio de estas normas y sus contenidos (bien, mal, valores, buenas acciones, malas acciones, etc.).

La ética **también** se puede comprender como el **estudio** de como vivir mejor (cuales son las mejores **decisiones/elecciones** a tomar ante ciertas circunstancias).

B.1 Partes de la ética

Como todo estudio sistemático dentro del ámbito de la filosofía, la ética se divide en diferentes áreas de estudio:

- > **META-ÉTICA**: Se encarga del estudio de los conceptos manejados por la ética (ej. bien, mal, valor, etc.) y sus afirmaciones. Además, si nos fijamos en el nombre recordaremos de la primera unidad la idea de metafísica (el estudio de las cosas que existen: *que existe y que cualidades tiene*). El caso de la meta-ética es similar, estudia que cosas existen en el ámbito de la ética y como son esas cosas (ej. ¿Existe el bien? ¿Existe el mal? ¿Como son y cuales son sus características? ¿Que valores son verdaderos, cuales no? --serían ejemplos de algunas de las preguntas que se hace--).
- > **Ética NORMATIVA**: Se ocupa de justificar criterios éticos muy generales y crear sistemas éticos que puedan ser recomendados como preferibles y permitan la fundamentación racional de las normas morales concretas.
- Las teorías generales que encontramos en el ámbito de la ética normativa son: la ética de la virtud (o aristoteliana), la deontología y el consecuencialismo (ejemplos de todas estas las estudiaremos más adelante, durante la unidad 3)
- > **APLICADA / PRÁCTICA**: Se refiere al estudio de los códigos éticos de las diferentes disciplinas profesionales (o no), por ejemplo la medicina, la biotecnología, la agricultura, las relaciones profesionales, etc.

Recordamos, una vez más, que la moral es un *hecho, un acto y como lo acatamos, mientras que la ética, es una reflexión crítica acerca de la moral*.

B.1.a Principales teorías de la ética normativa

Si bien no es el fin de esta unidad el de exemplificar, entre otras cosas, las teorías principales de la ética normativa, es importante tener en cuenta las **características básicas** de las mismas.

- > **ETICA DEONTOLÓGICA:** (*deon -obligación/regla-*) *La mejor forma de tomar las decisiones morales, pasa por determinar primero que actos son buenos y malos. Más tarde aplicar este código en cada situación (ej. los derechos humanos, los 10 mandamientos). Ej. si matar es malo, siempre será malo.*
- > **ÉTICA CONSECUENCIALISTA:** *Son el tipo de teorías éticas que valoran la consecuencia de cada acto, no el valor en si mismo del mismo (como la deontología), o los medios para llevar a cabo el acto (Aristotélico/virtud). Lo importante es la consecuencia y el valor que le doy a la consecuencia, no importa el medio para conseguirlo (ej. no importa que “Arturo Vidal haya atropellado a alguien si lleva a Chile a la victoria”, o “matar a 100 personas para salvar a 1000 está bien”).*
- > **ÉTICA ARISTOTELIANA** (o de la virtud): *Estas son el tipo de éticas que se fijan más en el proceso que nos lleva a tomar decisiones ante cierta situación, que en el valor en si mismo del acto, o la consecuencia del mismo. Lo importante en este tipo de éticas es que la decisión se tome de forma virtuosa (ej. racional, crítica, de acuerdo a nuestra naturaleza, etc). A diferencia del consecuencialismo, no es crítico con las consecuencias, sino con el proceso que nos lleva a actuar de cierta forma el acto mismo.*

Lo importante es el proceso de tomar la decisión, no la decisión, ni su consecuencia.

B.1.b Principales características de la meta-ética

Si bien más adelante observaremos en detalle el tipo de preguntas postuladas por la Meta-Ética aquí presentamos las más generales:

1. *¿Qué significado/relevancia tienen los juicios morales? (ej. ¿Que es el bien?)*
Preguntas de tipo semántico.
2. *¿Cuál es la naturaleza de los juicios morales? (ej. ¿Son los valores universales?)*
Preguntas de tipo sustancial
3. *Sobre que se sostienen y como se defienden estos juicios? (ej. ¿Como diferencia bueno y malo).* Teorías justificativas.

Al igual que la metafísica, la meta-ética se pregunta, en general, que cosas existen en el ámbito de la moral, y como son esas cosas.

Un ejemplo de discusión meta-ética

FALTA (POR TEMAS DE ESPACIO (REVISAR PARA EL PRÓXIMO AÑO) ... AUTONOMÍA VS HERONOMÍA. MOTIVACIÓN MORAL, DETERMINISMO VS INDETERMINISMO, ETC...

IGUALMENTE FALTA UNA EXTENSIÓN RESPECTO A TEORÍAS METAÉTICAS (EN ESTA O LA SIGUIENTE UNIDAD)... A SOLUCIONAR.

II.2 Teorías fundamentales de la ética normativa



Textos...

La Ilustración es la salida del hombre de su autoculpable minoría de edad. La minoría de edad significa la incapacidad de servirse de su propio entendimiento sin la guía de otro. Uno mismo es culpable de esta minoría de edad cuando la causa de ella no reside en la carencia de entendimiento, sino en la falta de decisión y valor para servirse por sí mismo de él sin la guía de otro. *Sapere aude!* ¡Ten valor de servirte de tu propio entendimiento!, he aquí el lema de la Ilustración.

La pereza y la cobardía son las causas de que una gran parte de los hombres permanezca, gustosamente, en minoría de edad a lo largo de la vida, a pesar de que hace ya tiempo la naturaleza los liberó de dirección ajena (*naturaliter majorennes*); y por eso es tan fácil para otros el erigirse en sus tutores. ¡Es tan cómodo ser menor de edad! Si tengo un libro que piensa por mí, un director espiritual que reemplaza mi conciencia moral, un médico que me prescribe la dieta, etc., entonces no necesito esforzarme. Si puedo pagar, no tengo necesidad de pensar; otros asumirán por mí tan fastidiosa tarea. Aquellos tutores que tan bondadosamente han tomado sobre sí la tarea de supervisión se encargan ya de que el

paso hacia la mayoría de edad, además de ser difícil, sea considerado peligroso por la gran mayoría de los hombres (y entre ellos todo el bello sexo). Después de haber entontecido a sus animales domésticos, y procurar cuidadosamente que estas pacíficas criaturas no puedan atreverse a dar un paso sin las andaderas en que han sido encerrados, les muestran el peligro que les amenaza si intentan caminar solos. Lo cierto es que este peligro no es tan grande, pues ellos aprenderían a caminar solos después de unas cuantas caídas; sin embargo, un ejemplo de tal naturaleza les asusta y, por lo general, les hace desistir de todo posterior intento.

Por tanto, es difícil para todo individuo lograr salir de esa minoría de edad, casi convertida ya en naturaleza suya. Incluso le ha tomado afición y se siente realmente incapaz de valerse de su propio entendimiento, porque nunca se le ha dejado hacer dicho ensayo. Principios y fórmulas, instrumentos mecánicos de uso racional -o más bien abuso- de sus dotes naturales, son los grilletes de una permanente minoría de edad. Quien se desprendiera de ellos apenas daría un salto inseguro para salvar la más pequeña zanja, porque no está habituado a tales movimientos libres. Por eso, pocos son los que, por esfuerzo del propio espíritu, han conseguido salir de esa minoría de edad, y proseguir, sin embargo, con paso seguro.

Kant, Qué es la Ilustración (1784)

Sin embargo, esta base de sentimientos naturales potentes existe, y es ella la que, una vez que el principio de la felicidad general sea reconocido como criterio ético, constituirá la fuerza de la moralidad utilitarista. Esta base firme la constituyen los sentimientos sociales de la humanidad -el deseo de estar unidos con nuestros semejantes, que ya es un poderoso principio de la naturaleza humana y, afortunadamente, uno de los que tienden a robustecerse incluso sin que sea expresamente inculcado dada la influencia del progreso de la civilización. El estado social es a la vez tan natural, tan necesario y tan

habitual para el hombre que, con excepción de algunas circunstancias poco comunes, o a causa del esfuerzo de una abstracción voluntaria, puede el ser humano concebirse a sí mismo más que como miembro de un colectivo. Sentimiento de asociación que se refuerza más y más, conforme la humanidad abandona el estado de independencia salvaje [...]

Por consiguiente, todos los requisitos que son necesarios para la vida en sociedad se convierten cada vez más en un elemento indispensable de la idea que una persona se forma de la condición en la que nace, y que constituye el destino del ser humano. Ahora bien, las relaciones sociales entre los seres humanos, excluidas las que se dan entre amo y esclavo, son manifiestamente imposibles de acuerdo con ningún otro presupuesto que el de que sean consultados los intereses de todos. La sociedad entre iguales sólo es posible en el entendimiento de que los intereses de todos son considerados por igual [...]

De este modo a la gente se le hace imposible concebir que pueda darse una desconsideración total de los intereses de los demás. Sienten la necesidad de concebirse a ellos mismos, por lo menos, evitando las afrentas más groseras y (aunque sólo sea para protección propia) viviendo en un estado de continua denuncia de aquéllas. También están familiarizados con el hecho de cooperar con los demás y proponerse un interés colectivo, en lugar de individual, como fin de sus acciones (al menos, de momento). En la medida en que cooperan, sus fines se identifican con los de los demás. Se produce, al menos, un sentimiento provisional de que los intereses de los demás son sus propios intereses [...]

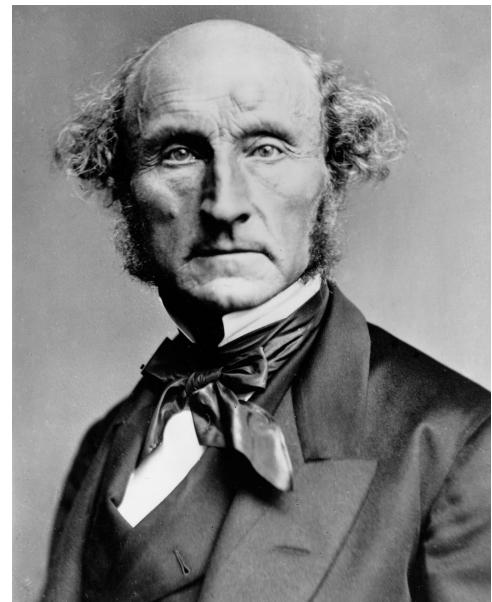
El hombre llega, como por instinto, a ser consciente de sí mismo como un ser que, por supuesto, presta atención a los demás. Llega a resultarle el bien de los demás algo a lo que natural y necesariamente ha de atender, en igual medida que a las necesidades físicas de la existencia. Ahora bien, cualquiera que sea el grado de desarrollo de este sentimiento en una persona, se ve forzada por los más fuertes motivos, tanto el interés personal como la simpatía, a demostrarlo, e intentar con todas sus fuerzas promoverlo en los demás. E incluso si carece de este tipo de sentimiento por su parte, le interesará tanto como a los demás que los otros lo posean. En consecuencia, se aprovechan y cultivan los más leves indicios de este sentimiento mediante el contagio de la simpatía (*sympathy*) y la influencia de la educación, tejiéndose una red de asociaciones aprobatorias a su alrededor, mediante el uso de la poderosa agencia de las sanciones externas [...]

En un estado de progreso del espíritu humano se da un constante incremento de las influencias que tienden a generar en todo individuo un sentimiento de unidad con todo el resto, sentimiento que, cuando es perfecto, hará que nunca se piense en, ni se deseé, ninguna condición que beneficie a un individuo particularmente, si en ella no están incluidos los beneficios de los demás.

Aquellas personas en quienes el sentimiento social está en alguna medida desarrollado no pueden consentir en considerar al resto de sus semejantes como rivales suyos en la lucha por los medios para la felicidad, a los que tengan que desear ver derrotados a fin de poder alcanzar los objetivos propios [...]

La doctrina utilitarista mantiene que la felicidad es deseable, y además la única cosa deseable, como fin, siendo todas las demás cosas sólo deseables en cuanto medios para tal fin. ¿Qué necesita esta doctrina -qué requisitos precisa cumplir la misma- para hacer que logre su pretensión de ser aceptada?

John Stuart Mill, **Utilitarismo**: De la sanción última del principio de utilidad (1861)



Ya hemos explicado que el estudio de la ética se divide, principalmente, en tres áreas: la metaética (se encarga de las cuestiones metafísicas de la moral), la ética aplicada (encargada de la **aplicación** de las diversas teorías en el mundo) y la ética normativa (encargada de discutir las posibles teorías éticas). En esta sección nos acercamos a las tres ramas generales de las que las diferentes teorías éticas emanan: ética de las virtudes, deontológica y consecuencialista.

II.2.A Características básicas de la ética Aristoteliana, o de las virtudes.

Aristóteles entiende su **metafísica**, el **mundo** en general, en términos del **τέλος** (**fín/causa final/propósito**). En lo que respecta a su ética no es diferente. Esto quiere decir que para Aristóteles, tanto el universo, como una piedra o el ser humano tienen una razón de ser, un fin. Para el filósofo, todo comienza por alguna razón y se dirige hacia el fin para el que fue diseñado. El fin de los objetos que existen en el universo es el de cumplir esta función trascendente.

A diferencia de otros filósofos, en lo que se refiere a la moral, Aristóteles comienza preguntándose **NO QUE COSAS SON BUENAS Y CUALES SON MALAS, SINO, ¿Como** deberíamos **vivir**, como deberíamos **llevar** nuestra **vida**? Aristóteles tiene la intención de desarrollar un sistema moral que nos ayude a realizar nuestro fin vital, no un compendio de reglas de lo que es bueno y es malo.

Aristóteles piensa que las **normas** generales (al respecto de lo que es bueno y malo), son **simplemente guías**. La persona inteligente debe **razonar** ante **cada situación** cual es la mejor respuesta, **en consonancia** con nuestro **τέλος** (**fín/causa final/propósito**). La ética no es una disciplina formal, como la matemática, y por lo tanto deberemos esforzarnos en cada toma de decisiones, **no existen normas estáticas fijadas** de antemano, para alcanzar nuestro fin como especie.

A.1 La ética método del buen vivir y expresión del carácter

Aristóteles nos va a ofrecer más un **método** de como generar una **ética de acuerdo con la naturaleza del ser humano**, de como llevar una vida de acuerdo a nuestro fin como personas, **no** que un **sistema de normas** morales.

A.2 Ergon (ἔργον) -FUNCIÓN-

Dado que para Aristóteles el fin de la especie humana debe ser nuestra guía moral, este se lanza en su búsqueda. Para diferenciar nuestro **fin**, del de (ej.) una gallina, un árbol o una piedra, Aristóteles tratará de buscar las **funciones únicas** que nos diferencian, con el fin de entender las particularidades humanas, y así, quizás, tratar de distinguir nuestro fin último.

Tras fijarse en el ser humano, Aristóteles concluye que la **característica particular humana** (no es el crecimiento, la movilidad, o la de percibir y relacionarse con el medio, otros animales y plantas son capaces de esto) es la **actividad racional**. **Nuestra función – ἔργον- es la de razonar.**

A.3 **Eudamonia Florecimiento humano como lo “bueno”.**

[($\varepsilon\delta\alpha\mu\omega\alpha$) eu (buen) daimon (espíritu)]

El **fin** verdadero para el humano, ha de ser **un fin en si mismo, no un medio** para conseguir otras cosas. La **felicidad**, dilucida Aristóteles, parece el **candidato ideal**, ya que, en general, uno es feliz por su valor intrínseco (ej. hacemos y tendemos a actuar de forma que nos acerquemos a un estado de “felicidad”).

Es **importante** en este punto, entender que Aristóteles no es un hedonista, el placer como fin, no es lo mismo que el **florecimiento espiritual -la verdadera felicidad-**. La felicidad es un estado del alma complejo. Debemos conocer al ser humano y entender como funciona, cual es la función ($\epsilon\rho\gamma\omega$) puede ser “excelente” (aretaico) en su fin.

El buen humano, el humano feliz (el que florece) es el que sea excelente en su uso de la razón ($\epsilon\rho\gamma\omega$ – o función única humana –).

Solo a través del buen uso de **la razón**, nos dice Aristóteles, seremos capaz de adquirir un **grado especial de felicidad, de florecimiento**, de transcendencia.

Pero al igual que una planta, para que florezca fuerte y esbelta, el humano a de cultivar su “función” con el fin de cumplir su “telos” (fin).

Ser virtuoso, es actuar de forma racional -de manera excelente-, no se trata de distinguir normas.

A.4 **Las virtudes, o la excelencia del carácter**

ETHIKA ARETE (Excelencia del carácter) $\eta\theta\iota\kappa\alpha\acute{\alpha}\rho\epsilon\tau\eta$

Como ya hemos visto, para Aristóteles las virtudes no podrían ser normas fijadas de antemano. Tampoco son comportamientos particulares ante ciertas situaciones.

El **carácter virtuoso**, es simplemente la **demostración** del agente moral, de que se ha **cultivado** lo suficiente y ha hecho el mejor **esfuerzo** posible, de **actuar de acuerdo a la razón** de forma excepcional. Aristóteles entiende que una **buena acción** es la que **se toma desde la razón**, no importan sus consecuencias (ej. matar puede ser bueno o malo dependiendo de la situación y el proceso racional que se haya tomado para llegar a esa acción). A **diferencia** de **otros sistemas morales**, una **buena acción no lo determina la consecuencia** de la misma (ej. hacer feliz a alguien), **o** el que acepte una **regla** determinada (ej. no matarás), **sino el proceso** que me lleva a comportarme de cierta forma.

Las **virtudes** para Aristóteles, **no son normas morales, sino** características de lo que entiende por **“buen carácter”**.

De cualquier forma Aristóteles nos **advierte** que para poder **razonar** moralmente de forma **correcta necesitamos** de ciertas virtudes del carácter:

- Virtud básica moral: **TEMPLANZA** (adquirida a través de entrenamiento, hábito)
- Virtud básica Intelectual: Inteligencia, conocimiento (se aprende).

Decidimos si debemos actuar con coraje ante una situación, en base a la templanza y la inteligencia. Quizás entendamos que actuar con valentía ante cierta situación es lo correcto, pero Aristóteles nos advierte que **debemos tener templanza e inteligencia para no dejarnos llevar por las emociones, o la razón. Debemos buscar el punto intermedio entre estas dos.**

A.5 **Moderación “áurica”/dorada**

Cada virtud que derivemos racionalmente para actuar en un momento determinado se sitúa generalmente (dice aristóteles) entre dos “vicios”. El *coraje*, por ejemplo se sitúa entre lo cobarde y lo temerario. El *ingenio* entre la grosería y la “payasada”, así como la *modestia* entre la vergüenza y el descaro. Aristóteles nos pide que seamos inteligentes y moderados.

La moderación áurica, no quiere decir que seamos simplemente moderados, o que nos situemos en “el medio” de dos posibles acciones. Sino, que actuemos con inteligente moderación. No sobre-reaccionar ante un evento, ni quedarnos cortos.

Así ante una violación (por **ejemplo**) debemos actuar con prontitud, quizás con violencia (en caso sea necesario), lo cual no es moderado en general, pero si en este caso concreto. Si bien las opciones pudieran ser, por un lado, aplicar violencia para defender a la persona agredida, o no actuar, Aristóteles cree que la acción correcta no se encuentra en este caso en un punto intermedio, pero tampoco requiere necesariamente que -por ejemplo- se descuartice al agresor. Simplemente debemos aplicar la fuerza necesaria).

II.2.B Características básicas de la ética deontológica Kantiana

Para Kant las **intenciones** en el ámbito de la **moralidad cuentan**. Para este filósofo, las acciones **no** están **determinadas** por sus **consecuencias**, solo por las intenciones tras las acciones. **Tampoco** tiene que ver la **moralidad** con la **cultura**, **ley** moda o **tendencia**. Eso sí, para Kant, la moralidad es **objetiva**, **universal**. De forma aún más importante, esta **universalidad** viene dada por la **capacidad racional compartida** por todas las **personas**. Su ética es la de los “**deberes**” determinados por la **racionalidad**, **no** las deidades, las culturas o las sociedades.

A diferencia de Aristóteles, las virtudes que definamos racionalmente, se aplican en todos los casos.

A diferencia de las teorías consecuencialistas, las consecuencias de nuestras acciones no definen la moralidad de nuestros actos, sino que actuemos de acuerdo a nuestras normas.

La buena voluntad:

Para Kant la *buena voluntad*, es **buena por definición**, sin condiciones. **El resto** de acciones, intenciones o resoluciones, son solo buenas **bajo ciertas condiciones**, o por otras razones. La buena voluntad, es buena en si misma afirma Kant.

El coraje por ejemplo, solo es bueno en circunstancias adecuadas y dirigida por la *buena voluntad*, lo mismo ocurre con el honor, la riqueza o el poder, que solo son buenas bajo el comando de la buena voluntad.

Para que una **acción** sea **buena**, entonces -según Kant- ha de **nacer** de la **buena voluntad**. **Incluso** en las situaciones que **no conseguimos** actuar de la manera que deseamos (por la razón que sea), **si** la acción **nace** de la *buena voluntad*, es una **buena** acción (en términos morales).

Esto entra en **contraste** con las teorías **consecuencialistas**, que miden la benevolencia de una acción solo en base a las consecuencias, no a como lo hacemos (los medios). Para **Kant**, las consecuencias, **en términos morales, son irrelevantes**, aunque reconoce que si son importantes en la vida en general.

B.1 Deber e inclinación:

Kant afirma que el único **motivo bueno desde el que actuar**, es el **sentido de responsabilidad – el deber** -. Comenta, que si bien **alguien** aparentemente actuá **de acuerdo a normas morales** que podríamos definir como buenas, **en caso de que lo haga por intereses propios** (ejemplo un tendero no nos robará por que no quiere perder un cliente), **no actúa desde la moralidad**. Para Kant, este no es el tipo de moral que espera del ser racional. **El sentido de deber para Kant, es imprescindible en la acción moral.**

*El deber se confronta por lo tanto, a la mera “**inclinación**”. Es decir, por ejemplo, el que yo tenga compasión o simpatía por el débil, o del animal desvalido y lo ayude, y lo haga por mera inclinación no tiene validez moral.*

En cambio, el hacerlo de forma consciente, por un sentido del deber, *nos define como agentes morales*. *El que se tengan compasiones “positivas” es un hecho de “suerte”, no es un hecho moral*. El **actuar desde** el sentido del **deber**, de forma **consciente** hace al agente, un **agente moral**.

La **moralidad** se ejerce desde una perspectiva **práctica, no patológica**. Si bien alguien puede tener la suerte de conformar con lo que racionalmente tiene sentido, la moral se ejerce -para Kant- desde una perspectiva diferente, donde la razón juega un rol central.

B.2 Máximas, el imperativo categórico

La pregunta correspondiente sería pues, **que deberes debemos obedecer**. Como ya hemos visto, **no son** las **normas sociales o culturales**, las **leyes**, las **modas** o nuestras **inclinaciones** inconscientes.

Como ya hemos visto, Kant deriva la **bondad moral** de los **principios que nos motivan a actuar**, *que a su vez deben estar motivados por la buena voluntad* y desde un sentido racional del **deber**.

¿Pero como podemos definir que principios son morales y cuales no?

¿Cómo diferenciar entre un principio que enuncie el que siempre debo decir la verdad, y otro que diga que la debo decir siempre a menos que sepa que puedo decir una mentira?

B.2.a El imperativo categórico

Si bien el deber a actuar de forma correcta, lo derivamos de una *especie* de “ley moral”. ¿Cómo podemos **generar esa ley** moral? ¿Que **forma** tiene esa ley moral?

B.2.a.1 Forma

Para comenzar las “leyes” tienen carácter afirmativo, deben ser **órdenes**.

Recordamos que estas “órdenes” son propias, las genera el individuo de forma racional.

- No es lo mismo afirmar:
 - *Si quieres que otras personas te respeten, mantén tus promesas*

Que

- Mantén tus promesas.

El segunda frase es un imperativo categórico, la primera simplemente una condicional.

B.2.a.2 Como se genera la ley moral:

Kant cree que hay un Imperativo Categórico básico (o ley moral básica) del que pueden nacer los demás (ley moral).

Ley moral universal (Imperativo categórico primario)

Actua de forma en que sigas una máxima, que podría y debiera volverse ley universal.

El “debiera” aquí se refiere a que si la escogemos de forma racional con una perspectiva universal e impersonal (para todo el mundo), debiera ser universalizable. Kant cree en la capacidad racional humana para generar leyes (morales, no legales) en las que racionalmente podamos estar de acuerdo.

De forma que una acción moral negativa, lo sea para todo ser racional (ej. violar).

Para Kant el romper máximas de este tipo, no tiene sentido racional (ej. romper de vez en cuando la máxima de no violar), o la de hacer promesas, haría que no pudieses fiarte de nadie.

Este es un mecanismo que Kant define para distinguir las máximas “morales” de las que no lo son.

Si una máxima no es universalizable, no es moral.

B.2.b Tratar a las personas como “fines”:

*Una segunda formulación del imperativo categórico, para ayudarnos a distinguir las máximas morales de las que no lo son, es la de **tratar a las personas como fines, no como medios**.*

Kant nos dice que debemos tratar a las personas como entes autónomos que tienen sus propias vidas, y son capaces de dirigirlas. **Tratar a alguien como un medio para nuestro beneficio personal, equivale a denegar lo que es humanamente esencial de las personas.**

En resumen: Kant nos pide que respetemos la AUTONOMÍA humana.

B.2.b.1 El reino de los “fines”:

En esta tercera formulación Kant nos pide que tengamos en cuenta la segunda formulación (las personas no son “medios para conseguir algo, son fines en sí mismos y autónomos) y nos imaginemos que vivimos en un “reino” que nuestras imaginadas máximas se conviertan en leyes, pensando que las máximas que generemos se nos apliquen a nosotras también (leyes sociales/legales).

En caso de que no pasen el test, no serían universalizables y por lo tanto morales.

II.2.C Ejemplo de Etica consecuencialista, Utilitarismo Milliano

“La mayor felicidad para el mayor número de gente”.

La **felicidad** se comprenderá como la **máxima para los utilitaristas**. Si bien sus filosofías son más complejas que esto, la frase anterior resume en buena parte lo que inicialmente pretenden con su sistema ético.

Mill es el filósofo utilitarista (consecuencialista) más famoso e influyente hasta nuestros días, los sistemas políticos, y el concepto de “estado de bienestar” se deriva de sus ideas. Mill desarrolla su versión de utilitarismo a partir del de su profesor Jeremy Bentham (al que aún hoy encontramos en la entrada de la universidad de Londres, y padre entre otros conceptos, del Panopticon, o cárcel perfecta).

Bentham

Para Bentham, una **buena acción** es la que **maximiza la felicidad** total del sistema en que la acción acontezca.

Bentham entiende por **felicidad un estado mental elevado: el placer, la ausencia de dolor**.

Cuanto esto más se propague en el mundo, mejor. *No importa como esta se produzca*, lo importante es que la mayoría de la gente sea “feliz”

C.1 El cálculo utilitarista

¿Pero como nos aseguramos que nuestros actos maximizan la felicidad general? La respuesta aparece en lo que se conoce como **cálculo utilitarista**. Si bien para que una acción sea **buena**, ha de **maximizar la felicidad/placer**. En general las acciones morales no generan necesariamente *una felicidad total para todas las partes*. **Es más, los utilitaristas** no requieren que “todo el mundo” salga mejor parado por nuestra decisión. Simplemente que el “**recuento, el cálculo**” nos salga a favor (**más placer que dolor**). **La buena acción la determina el cálculo utilitarista** (una ecuación en la restamos el “dolor generado” al “placer generado”, el recuento final determinará si esta es una buena o mala acción, nada más).

Teniendo en cuenta que:

Cada individuo cuenta de forma igual en nuestro cálculo.

Y que el valor total del cálculo final es lo que importa (cantidad de dolor vs placer).

Por ejemplo, puedo generar más felicidad repartiendo mis riquezas entre 100 personas (que quizás no necesitan realmente el dinero -pero les hace felices que se lo de) que dándoselo a un pobre en la calle.

El **utilitarista es un hedonista inverso**, en vez de buscar el placer y la felicidad exclusivamente propia, busca la **felicidad de la mayoría** (eso sí, como hemos visto, de forma pragmática y sin tener en cuenta la minoría).

El principio de la mayor felicidad:

La mayor felicidad para el mayor número de gente.

C.2 El concepto de “felicidad” para John Stuart Mill

Para Mill, al contrario que Bentham, existen **diferentes** tipos de **felicidad**.

Mill critica a Bentham en tanto en cuanto este último nivela al ser humano con los animales, ya que en su cálculo solo se preocupa de la felicidad, como placer simple, animal, mientras que el humano, para Mill, es más complejo. El filósofo piensa que el “simple placer” no convoca el mismo nivel de felicidad que otros placeres más sofisticados.

Mill afirma:

“Mejor ser un humano insatisfecho que un cerdo satisfecho, y un Sócrates insatisfecho que un tarado satisfecho”.

Es por esto que Mill, en su cálculo utilitarista diferenciará entre:

- **Placeres superiores**
- Intelectuales (**mayor valor**)
- **Placeres inferiores**
- Físicos (**menor valor**)

FALTA:

[

Contractualismo (o por qué formar un estado)

Derecho, Justicia e igualdad (justicia retributiva, distributiva ... fundamentos del contrato...)

La institución de poder (familia, escuela, iglesia y estado). Ejemplos y articulación de la sociedad.

]

POR FALTA DE ESPACIO

III. Filosofía Política

Textos...

"Esta ilusión, poco menos que universal, es uno de los ejemplos de la mágica influencia de la costumbre, que no sólo es, como dice el proverbio, una segunda naturaleza, sino que continuamente se confunde con la primera. El efecto de la costumbre, al evitar cualquier duda respecto a las normas de conducta que los hombres se imponen unos a otros, es tan rotundo porque se trata de un asunto sobre el que no se considera necesario dar explicaciones, ni a los demás, ni a uno mismo. La gente acostumbra a creer que sus sentimientos, en asuntos de esta naturaleza, son mejores que sus razones y vuelven las razones innecesarias. Esta creencia ha sido animada por algunos que aspiran a la categoría de filósofos. El principio práctico que guía sus opiniones en la regulación de la conducta humana es el sentimiento, existente en la mente de cada uno, de que se exija a todo el mundo que se conduzca como él y su círculo de simpatizantes desearían. Es verdad que nadie se confiesa a sí mismo que su criterio de juicio es su propio gusto, pero una opinión en materia de conducta no sostenida con razones sólo puede tenerse en cuenta como la preferencia de una persona. Y si las razones, al ser expresadas, son una mera apelación a una preferencia similar por parte de otra gente, se trata del gusto de varias personas en vez de una. No obstante, para un hombre corriente su propia preferencia, así respaldada, no sólo es una razón perfectamente satisfactoria, sino la única que posee para sus ideas de moralidad, gusto y decoro que no figuren escritas en su credo religioso, e incluso su guía principal para la interpretación de éste.

En consecuencia, las opiniones de los hombres sobre lo encomiable y lo censurable están afectadas por las múltiples causas que influyen en sus deseos respecto a la conducta de los demás, causas tan numerosas como las que determinan sus deseos con respecto a cualquier otro asunto.

Unas veces es su razón y otras sus prejuicios o supersticiones, a menudo sus pasiones sociales, y no rara vez las antisociales, su envidia o sus celos, su arrogancia o su desdén, pero más comúnmente sus aspiraciones y temores, en una palabra, su propio interés, sea legítimo o ilegítimo. "

Mill, [fragmento] "Sobre la Libertad"

Toda la historia de la sociedad humana, hasta el día, es una historia de luchas de clases. [...] que conduce en cada etapa a la transformación revolucionaria de todo el régimen social o al exterminio de ambas clases beligerantes.

[...] La moderna sociedad burguesa que se alza sobre las ruinas de la sociedad feudal no ha abolido los antagonismos de clase. Lo que ha hecho ha sido crear nuevas clases, nuevas condiciones de opresión, nuevas modalidades de lucha, que han venido a sustituir a las antiguas.

[...] De los siervos de la gleba de la Edad Media surgieron los "villanos" de las primeras ciudades; y estos villanos fueron el germen de donde brotaron los primeros elementos de la burguesía.

El descubrimiento de América, la circunnavegación de África, abrieron nuevos horizontes e imprimieron nuevo impulso a la burguesía. El mercado de China y de las Indias orientales, la colonización de América, el intercambio con las colonias, el incremento de los medios de cambio y de las mercaderías

en general, dieron al comercio, a la navegación, a la industria, un empuje jamás conocido, atizando con ello el elemento revolucionario que se escondía en el seno de la sociedad feudal en descomposición. El régimen feudal o gremial de producción que seguía imperando no bastaba ya para cubrir las necesidades que abrían los nuevos mercados. Vino a ocupar su puesto la manufactura. Los maestros de los gremios viéronse desplazados por la clase media industrial, y la división del trabajo entre las diversas corporaciones fue suplantada por la división del trabajo dentro de cada taller.

[...] *La gran industria creó el mercado mundial, ya preparado por el descubrimiento de América. El mercado mundial imprimió un gigantesco impulso al comercio, a la navegación, a las comunicaciones por tierra. A su vez, estos progresos redundaron considerablemente en provecho de la industria, y en la misma proporción en que se dilataban la industria, el comercio, la navegación, los ferrocarriles, desarrollábase la burguesía, crecían sus capitales, iba desplazando y esfumando a todas las clases heredadas de la Edad Media.*

Vemos, pues, que la moderna burguesía es, como lo fueron en su tiempo las otras clases, producto de un largo proceso histórico, fruto de una serie de transformaciones radicales operadas en el régimen de cambio y de producción. A cada etapa de avance recorrida por la burguesía corresponde una nueva etapa de progreso político. Clase oprimida bajo el mando de los señores feudales, la burguesía forma en la "comuna" una asociación autónoma y armada para la defensa de sus intereses; en unos sitios se organiza en repúblicas municipales independientes; en otros forma el tercer estado tributario de las monarquías; en la época de la manufactura es el contrapeso de la nobleza dentro de la monarquía feudal o absoluta y el fundamento de las grandes monarquías en general, hasta que, por último, implantada la gran industria y abiertos los cauces del mercado mundial, se conquista la hegemonía política y crea el moderno Estado representativo. Hoy, el Poder público viene a ser, pura y simplemente, el Consejo de administración que rige los intereses colectivos de la clase burguesa.

La burguesia ha desempeñado, en el transcurso de la historia, un papel verdaderamente revolucionario.

Marx, Engels, [fragmento] “El manifiesto comunista”, I, 1848

Las advertencias de Bakunin sobre la burocracia roja que instituiría el peor de todos los gobiernos despóticos se dieron mucho antes de Lenin, y estaban dirigidas contra los seguidores del señor Marx. Había, en efecto, seguidores de muchas clases; Pannekoek, Luxemburgo, Mattick y otros, y estaban muy lejos de Lenin, y sus opiniones a menudo convergen con elementos del anarcosindicalismo. Korsh y otros, de hecho, escribieron con simpatía sobre la revolución anarquista en España. Hay continuidades de Marx a Lenin, pero hay también continuidades a marxistas que fueron severos críticos de Lenin y el bolchevismo. El trabajo de Teodor Shanin en años pasados sobre las posteriores actitudes de Marx frente a la revolución campesina también es relevante aquí. [...] El Marx temprano proviene ampliamente del entorno en el que vivió, y se encuentran muchas similitudes con el pensamiento que animó el liberalismo clásico, aspectos de la Ilustración y el romanticismo francés y alemán. Nuevamente, no soy un estudioso de Marx como para pretender un juicio autorizado. Mi impresión, en lo que vale la pena, es que el Marx temprano era mucho más una figura de la tardía Ilustración, y que el Marx posterior era un activista muy autoritario, y un analista crítico del capitalismo que tenía poco que decir sobre las alternativas socialistas.

Chomsky, “Anarquismo, marxismo y esperanzas para el futuro”

III.1 Poder y Sociedad: Instituciones Sociales

III.1.A El estado según platón

A.1 El Individuo y el Estado

La realidad es que a pesar de que el texto de “La República” es supuestamente un libro de filosofía política, esto solo queda claro cuando se trata de explicar que tipo de moral deberíamos tener. El texto toma la forma de “respuesta” a Glaucon (hermano de Platón) y Thrasymachus (la justicia será lo que uno define individualmente/lo que impone por la fuerza sobre otros).

Platón pregunta ¿“que tipo de **justicia** merece la pena alcanzar”? **Justicia**, para Platón es un concepto que se debería entender como “**hacer lo correcto**” (*dikaiosune*) (Δίκη, dike, diosa de la justicia hija de Zeus y Temisa -titánide-).

Platón se fija en las **leyes** que debería tener un **estado**, para entender las leyes (individuales/moral) que deben regir al individuo. Como vemos, Platón llega a discutir sobre el estado, solo como medio para comprender la moralidad humana. Platón cree que el estado es simplemente un aparato de mayor escala que el individuo, pero equivalente. El estado, siendo de mayor escala, se observa con más claridad que el individuo -más pequeño- (o eso nos plantea Platón).

**Trivia:

El título original de “La República” es **Politeia** (πολιτεία - “derechos civiles” “comunidad civil”), traducido por Cicerón como **Res Pública** (La cosa pública / lo común).

Ejercicio: Discutimos por que puede ser interesante formar un estado/república.

A.2 La división del trabajo: Por qué entrar en sociedad

Los humanos no pueden vivir fácilmente solos. **La vida comunitaria/en sociedad** reporta **muchas ventajas** a través de la **cooperación**. Y tan pronto como comenzamos a convivir en sociedades más complejas, las diferentes **destrezas y habilidades** de cada individuo se canalizan hacia lo que podríamos llamar una **profesionalización**. Por esto, dice Platón, para que la sociedad **funcione mejor**, sea más **eficiente**, tiene sentido dividir el trabajo en base a nuestras destrezas (no tiene sentido, para Platón, que el labriego se pare a fabricar herramientas, o el herrero a atender el ganado, dividir nuestras tareas y especializarnos, nos hace más eficientes en comunidad y nos ayuda a tener una mejor vida).

A medida que crece el estado/socieda, se requiere una mayor especialización, **pero también aparece** la necesidad de la **defensa**. Con esta, nace la figura del **Guardian** y con esta, la del **ejército**. Una gran parte del texto de la República se encargará de describir como educar a los Guardianes.

Ejercicio: Discutimos si un estado/república funcionaría de forma más eficiente con expertos o sin estos. Discutimos si las mujeres son capaces de llevar a cabo los mismos roles que los hombres.

A.3 Gobernantes, Auxiliares y Trabajadores

Ya hemos hablado de la clase de los **Guardianes**, que Platón divide a su vez en **dos: Gobernantes y Auxiliares**

Los **Gobernantes** son aquellos que deben ser educados para estar a cargo del poder y las decisiones políticas.

Los **Auxiliares**, son los que ayudan a los gobernantes a defender la ciudad/el estado/comunidad de ataques externos (conforman el ejército)

Un tercer grupo, se encargará de proveer y abastecer las necesidades de todos los ciudadanos de la comunidad, estos serán los **Trabajadores**. En la República Platón apenas dedica espacio para los trabajadores, centrándose principalmente en el rol de los Guardianes y también del gobernante.

La idea de la conformación del estado en clases, se deriva de la idea ya comentada de la especialización. Platón piensa que un estado ideal, estará conformado, idealmente, por personas que cumplen su función a la perfección, o al menos de la forma más eficiente posible. Es por esto que Platón va a desarrollar un plan en el que cada ciudadano sea escogido de acuerdo a sus cualidades, y sea educada para sus cualidades de forma sobresaliente, cumpliendo su rol en sociedad de igual manera. Se podría entender como un plan eugénico³, por parte de Platón, para el estado. De esta forma, los Gobernantes son escogidos entre aquellos que durante su periodo educativo demuestran devoción por el pueblo y en hacer lo correcto (ser justos). Para asegurarse de que se seleccionan a los candidatos ideales, se les hace pasar pruebas, que tratan de definir si estas personas procuran generalmente el bien colectivo, sobre el placer personal, la riqueza o la tentación del poder. Los futuros gobernantes han de demostrar devoción por el bienestar de la comunidad. Para Platón, el número de gobernantes ha de ser reducido.

Respecto a los **Guardianes**, Platón observa que no deben poseer pertenencias o familia. De hecho, una vez seleccionados han ser **educados de forma comunitaria. El concepto tradicional de familia se disuelve**. Lo cual es ampliable para toda la población. Esto, **piensa Platón**, haría que se tuviese una mayor afinidad por el grupo/el estado/lo comunitario más que por lealtades particulares.

Su proyecto **alcanza peculiares cimas**, indicando, por ejemplo, que el **sexo** estaría solo permitido y **regularizado** a través de **festivales**, donde las parejas se unen a través de **loterías**. Pero esto solo es en **apariencia**, ya que los gobernantes las **pre-fijan** con el fin de generar descendencias deseadas. Es decir descendencias que se pretenden inteligentes, de gran coraje, etc. Su proyecto, como ya se ha comentado, es un proyecto eugénico. Al nacer toda descendencia se separa de sus progenitores se encaminan a escuelas donde serán educados. Toda descendencia “defectuosa” será “desechada”.

³ La eugenia es la selección de individuos por sus cualidades para cumplir un rol determinado, de acuerdo a sus cualidades.

A.4 El Rol de la mujer

La mujer, para Platón, es un individuo **humano de iguales condiciones que el hombre**, es por eso que puede ocupar cualquier apartado en sociedad. A las mujeres se las **educaría** de la misma forma que a los hombres pasando los **mismo procesos de selección**. Si bien, Platón cree que en algunos casos, para algunos puestos habría más hombres que mujeres, este no presenta ningún problema ante la posibilidad de, por ejemplo, encontrarse con militares mujeres.

A.5 Mitos y mística en Sociedad. -La noble mentira-

Platón piensa que para el buen funcionamiento de la sociedad, y sobre todo, para generar un sentimiento de lealtad, es necesario difundir una mística de clase, de pertenencia. Lo que define como mentira noble.

El mito, generalmente, afirma, que todos nacemos como somos en la edad adulta, y que nuestros recuerdos de la infancia y la educación, son simplemente un “sueño”.

De hecho, se supone que debemos creer que somos todos hijos de la tierra y por lo tanto de una misma familia. Platón piensa que este mito generará vínculos de lealtad hacia la tierra (de donde se nace) y entre ciudadanos (la familia).

El mito tiene otro aspecto. **Dios**. Este dios, a su vez impone un “**metal**” en cada individuo (oro a los gobernantes, plata a los auxiliares, hierro a los trabajadores), e informa a los gobernantes para que busquen en cada niño nacido su metal y lo refuercen ayudándola a desarrollarlo (**no importa de quien sea hijo**, ej. hijo de oros, niño hierro o vice-versa). Esta parte del mito pretende reforzar la idea de que debemos **aceptar nuestras cualidades y limitaciones y posición** en sociedad, **no importa de donde provengamos**.

Governantes

Decisiones sabias (oro)

Soldados

Acciones basadas en el **corage** (plata)

Ganaderos, Mercaderes y gente en general
Deseos moderados (bronce)

Ejercicio: Discutimos que entienden por justicia en sociedad.

A.6 *El estado justo y el individuo justo*

Ya que el estado descrito tiene todos los ingredientes para ser perfecto, Platón piensa que el estado poseerá necesariamente sabiduría, valor/coraje, disciplina y justicia. Para platón estos cuatro valores definen a un estado perfecto.

Si seguimos el diagrama anterior, observamos que la **sabiduría** permite a los **gobernantes** **tomar decisiones** acertadas para el beneficio general/estado/comunidad. El **coraje** se demuestra a través de los **auxiliares** que han sido entrenados para **defender** el estado **con valor y voluntad** incorruptible. Mientras que la **clase trabajadora** entiende la **moderación** como medio para la convivencia eficiente en sociedad, **ayudada siempre** por las buenas **decisiones de los gobernantes** que **harmoniza las tensiones de la vida en comunidad**.

La justicia para Platón nace por lo tanto, del buen funcionamiento del estado, donde cada cual vive sin molestar al prójimo, ya que cada uno sabe el lugar que debe ocupar en la misma.

El estado ideal contendría estos cuatro valores básicos, debido al equilibrio entre las tres clases.

Al mismo tiempo, la psicología individual consiste también de estas tres partes: la sabiduría, el coraje y la disciplina/moderación.

Es por esta relación perfecta entre el estado la persona, entre otras cosas, por lo que Platón postula su estado como ideal/utópico.

Ejercicio: Discutimos si aceptamos estas ideas (división del estado y justicia según Platón).

A.7 *Las partes del alma (psicología humana)*

En la República Platón presenta la psicología humana en términos de tres fuerzas principales, análogas a las que aparecen en el estado.

Alma	racional Sabiduría	(Pensamiento)
------	-----------------------	---------------

Alma	Irascible valor	(voluntad)
------	--------------------	------------

Alma del deseo/concupiscible (apetito, deseo, pasiones, placeres) Moderation

III. Filosofía Política

En el Fedro - “Phaedrus” (sobre el amor y la retórica), presenta su alegoría de la psicología humana (la alegoría del carro):

La biga o carro de combate romano/griego de 2 caballos (voluntad y apetito) y el jinete (sabiduría).

A.8 Los Gobernantes Filósofos (*El Rey Filósofo*)

Platón espera que los candidatos para ser seleccionados sean filósofos y se instruyan como tales. Solo los filósofos, piensa Platón serían capaces de tomar “buenas decisiones”, dirigir a la comunidad hacia el bien, el buen vivir y la justicia.

El filósofo, es el individuo especializado en la búsqueda de la verdad. Como ya hemos visto durante el primer semestre, Platón cree en una realidad objetiva y comprensible a través de la razón. En la república presentará su alegoría de la cueva (ya observada durante el primer semestre) para sostener la afirmación anterior.

Solo quien pueda distinguir el conocimiento de la pura opinión podría guiar el timón de la comunidad hacia el bien y la justicia.

Ejercicio: Discutimos que problemas observamos la teoría política platónica.

III.1.B El estado según Aristóteles

Revisitamos hoy a Aristóteles como el gran filósofo de la antigüedad junto a Platón, nacido en Estagira, su padre médico del rey de Macedonia, Aristóteles estudiará más tarde en la Academia de Platón. Tras la muerte de Platón se traslada a Macedonia a educar al hijo de su Rey Felipe II de Macedonia, **Alejandro el Magno**. Tras la muerte de su padre, Alejandro, conquista las ciudades estado griegas y lanza una invasión contra el imperio Persa. Aristóteles, vuelve a Atenas y tras la muerte de Alejandro se escapa de la ciudad para evitar la muerte.

La teoría política Aristotélica parece estar más **influenciada** por su paso por Macedonia y Alejandro, es más, su estado ideal es el de la polis, no la monarquía. Si bien sus viajes a lugares con sistemas políticos diferentes parecen haberle influenciado, aceptando tanto monarquía como democracia, este se decanta por ciertos tipos de democracia sobre las monarquías.

A pesar ser crítico de la política platónica, como veremos, es posible observar ciertos elementos derivados de su profesor, en su filosofía política.

Libro de Política: Al final de La Ética de Nicomaco afirma que el estudio de la ética nos lleva a la política, y su libro “Política”, se encarga precisamente de esto, el estudio de la política.

Si bien encontramos grandes ideas, en lo que es probablemente el primer libro de ciencia política de la historia, se descubren anécdotas siempre bienvenidas en nuestro mundo contemporáneo, por ejemplo:

Se nos cuenta como a **Eurípides** (gran escritor de obras de teatro -480 A.C.E-), durante la estancia en la corte del Rey de Macedonia (**Archealus**), se le acusa de alitosis por un tal **Decamnichus**, al cual se le impone el látigo como castigo -de la mano de Eurípides- y el benplacito del rey. Años más tarde **Decamnichus**, daría un golpe de estado y mataría al rey.

También se nos dice que no debemos **concebir** durante el **invierno**, cuando llega el viento del norte. Que debemos evitar la indecencia, ya que de palabras indecentes se pasa a actos indecentes (blasfemia).

Por otro lado, que las **obscenidades** deben dejarse para los templos, donde la ley lo permite.

O que **no** deberíamos **tener hijos** muy jóvenes, por que de ser así la descendencia sería débil y de sexo femenino. La edad correcta de matrimonio es 37 para hombres y 18 para mujeres.

También se nos cuenta la historia de como **Thales** demuestra, tras el intento por alguien mal intencionado de burlarse del filósofo por su aparente pobreza, como hizo una gran fortuna usando su inteligencia, raciocinio y conocimiento al observar el clima y alquilar todas las prensas aceitunas de la zona antes de lo normalmente previsto, afirmando que los filósofos **pueden hacer mucho dinero**, simplemente se preocupan de cosas que entienden más importantes que el propio dinero.

B.1 La visión de la política para Aristóteles. La filosofía política.

B.1.a El significado de Política para Aristóteles.

La palabra política, se deriva de la griega **politikos** (πολιτικός) “**lo que atañe a la ciudad**” (polis se traduciría como “ciudad estado”). Recordemos que las ciudades griegas como Esparta o Atenas eran estados, unidades políticas en si mismas, obviamente mucho menores a los estados modernos.

Por otro lado la palabra usada para política por aristóteles es **politikê**, abreviación de politikē epistêmê (**ciencia política**). Para Aristóteles la ciencia política es una de las tres ramas fundamentales de la ciencia (teórica, práctica, productiva). La política es una **ciencia práctica**.

B.1.b De que se ocupa la política

Como ya hemos visto Aristóteles entiende que la política es una ciencia **práctica**, por que se **ocupa del bienestar, la felicidad y el buen hacer de los ciudadanos**, y se parece a una ciencia **productiva**, por el hecho de que los estados se deben crear, reformar y preservar.

Aristóteles **entiende** que la **ciencia política** debe **prescribir** como los estados deben **funcionar**, más que simplemente **estudiarlos** para entenderlos.

La **función más importante** del político, será la del **legislador**, la de **generar** una **constitución apropiada** para el estado-ciudad (incluyendo todos los aspectos cívicos que se incluyen en el estado, desde la regulación de las costumbres y la moral a las instituciones como la educativa).

Una vez la **constitución** se ha **acordado**, se deben tomar las medidas necesarias para que se introduzcan las **reformas** necesarias para que el estado **evolucione** y **prevenir** que se **subvierta**.

Es central para Aristóteles que el legislador se ocupe de integrar el mejor tipo de **constitución** para cada caso. Si bien existen constituciones **que pueden ser ideales**, la realidad obliga a implementar la constitución que sea funcional para cada caso (para cada tipo de polis) y no por ello la “mejor”.

B.2 La conformación del estado (naturaleza del organismo)

B.2.a Función, fin y cambio en el ámbito de la política (Naturalismo Político).

Como ya hemos visto cuando estudiamos la metafísica Aristotélica y también su Ética, para el filósofo, **todo** en el **universo** tiene un **propósito**, y el del ser humano es **ser feliz**. Eso sí, de una manera “**especial**”. Recordamos que para ser feliz, el humano, ha de **cumplir** de forma “**excelente**” su **función**, la **razón**. Aristóteles nos insta a “**florecer**” como humanos, a **cumplir nuestro fin** usando la **capacidad que nos define y nos distingue** (la razón). **Para** poder “**florecer**” necesitamos de otros, **necesitamos** estar en **sociedad**.

La importancia del estado, afirma Aristóteles, es que es la forma más elevada de comunidad. Y esta forma elevada de comunidad, apunta hacia el florecimiento de la felicidad, de nuestro fin como humanos.

La idea del **estado** para **Aristóteles** es la de un **organismo**, que evoluciona desde la familia hasta su conformación en estado. **Primero la familia, después el grupo de familias y finalmente la conformación del estado.**

Para desarrollar las teorías que apunten hacia el estado ideal, debemos entender el funcionamiento de la familia y su fin como tal.

B.3 Tipos de constitución, soluciones aceptables.

Como ya hemos visto, Aristóteles piensa que el ser humano, por naturaleza, es un animal político. Esto se debe, principalmente a su característica distintiva sobre otros animales, la razón. La ética y la política buscan un mismo fin – la felicidad - y para esto necesitamos el buen uso de la razón y la entrada en sociedad, que se debe organizar también de acuerdo a esta misma razón.

Aristóteles, como ya hemos visto, piensa que la discusión sobre que tipo de conformación social es central para que podamos encaminarnos por el sendero de la felicidad, del florecimiento. Este camino, no es estático, es variable de acuerdo con la realidad social que vivamos, y es por eso que Aristóteles acepta diferentes conformaciones de gobierno, siempre y cuando nos aseguremos de que funcionan con cierta eficiencia: para esto la figura del **legislador** y las **leyes propuestas por el sistema de gobierno escogido se convierte en centro de discusión.**

B.3.a Monarquía

Aristóteles consideraría la monarquía como una forma de gobierno aceptable. **No así la tiranía, que considera una forma despótica de gobierno.**

Aristóteles explica que cuando un monarca

reina simplemente para incrementar su ganancia o poder personal, se entiende como tirano.

Las monarquías solo funcionan cuando los legisladores toman decisiones basadas en el bien común, incrementando la riqueza de sus ciudadanos (a través del comercio, trabajo, etc).

B.3.b Aristocracia

También es considerada como una forma de gobierno **aceptable** aquella que es dirigida por una pequeña élite que toma decisiones.

Por otro lado, para Aristóteles, al igual que con la tiranía, si la élite gobierna para su beneficio propio, se convierte en lo que se define **oligarquía**.

Si bien Aristóteles piensa que esta forma de gobierno no es eficiente, ya que facilita el gobierno de las clases más adineradas, polarizando la sociedad, piensa que una constitución de este tipo funcionaría si el estado estuviese constituido por una clase media lo suficientemente grande como para servir de contrapoder ante la oligarquía y asegurarse de que la legislación de la misma se dirige hacia el beneficio común.

B.3.c Polity (el estado/gobierno)

Aristóteles observa la **democracia** como **despótica**. Para el filósofo, este tipo de gobierno siempre se mantiene en tensión, **tensiones entre clases, entre intereses, a las emociones y la retórica (entre otras)**. Aristóteles sentía que la democracia griega se guiaba más por las emociones que por la ley o la constitución. El pueblo era la ley, en caso de acuerdo, y las emociones y los intereses servían a los propósitos individuales o efímeros, **no al fin de la sociedad como tal**.

Para Aristóteles la forma de gobierno más eficiente, por lo tanto, sería una mezcla entre la **Aristocrática** y la **democrática**, similar a nuestras **democracias representativas**.

Correcto Desviado

Un gobernante

Monarquía Tiranía

Algunos gobernantes

Aristocracy Oligarchy

Muchos Gobernantes

Polity Democracy

B.4 La oferta Aristotélica.

B.4.a Contra Platón

El **comunismo autoritario platónico molesta a Aristóteles**. Piensa que nos llevaría, dice, a indignarnos con los perezosos. Aristóteles cree que es **mejor si cada uno se ocupa de sus negocios**, cada cual tiene su propiedad, respetando los acuerdos y la ley aceptada al entrar en sociedad. Por otro lado, **Aristóteles** piensa que si bien debe existir un **amplio rango de libertad individual** y propiedad privada, los **individuos en sociedad** han de ser **entrenados en la benevolencia y la generosidad** y su aplicación en sociedad. Estas son virtudes, que además, sin la propiedad privada se hacen imposibles.

III.1.C John Stuart Mill, los fundamentos del Estado Liberal

Algunas referencias llamativas sobre Mill.

John Stuart Mill (1806–73), es un pensador que ya conocemos (unidad 3) por su ética utilitarista. Antes de comenzar el tema en cuestión, comenzaremos mencionando algunas reseñas sobre su vida que no hemos abordado aún. **Mill fué un experimento educacional. Su padre, amigo de Jeremy Bentham** (al cual ya conocemos como el profesor de Mill, o la momia en una de los accesos de la Universidad de Londres), compartía con **Locke**, la idea de que el humano cuando nace es una “**tábula rasa**”. Convencido de que podía de alguna forma moldear la mente de su hijo en la de un genio, se puso manos a la obra.

Mill comenzó a estudiar **Griego antiguo** a los **3 años**, y el uso de la **dialéctica socrática**. A los **6**, ya había escrito una “**historia de Roma**”, y a los **12 ya** había adquirido **conocimiento general de economía, historia, economía y política**, era capaz de solucionar **ecuaciones complejas** y demostraba una sofisticada pasión por la **ciencia**.

En resumen, **Mill fué un prodigo**, si bien socialmente solitario y distante. A pesar de su distancia con la sociedad, fue un **notable activista** social por causas como el **feminismo**, el **abortion**, **periodista**, **político**, **filósofo**, promotor y precursor del **estado liberal** y el **liberalismo económico contemporáneo**.

Antes de comenzar, recordamos que el **lema/eslogan** de Mill en su **ética**, es:

La mayor felicidad para el mayor número de personas.

Su **filosofía política**, tendrá el mismo **ingrediente utilitarista** que su ética, **si bien**, el concepto de **libertad** será **central en su filosofía política**. A continuación veremos como la libertad es el cimiento de su filosofía política, pero antes, un ejercicio:

Ejercicio: Ya hemos estudiado al Mill Utilitarista, pero como crees que responderá a las siguientes preguntas:

- 1- ¿Dónde se encuentra el límite absoluto de nuestra libertad como personas en sociedad?
- 2- ¿Es justo que la sociedad coarte mi libertad de alguna forma?
- 3 - ¿Como crees que Mill responde a estas preguntas?

C.1 Sobre La Libertad

Si el texto de título homónimo se **pudiera resumir en una frase**, sería la siguiente: “**Mi libertad para lanzar un puñetazo, termina donde comienza la cara del otro**”. Esta sería el **mensaje central** del Libro de Mill (**Sobre la Libertad**). La única **restricción** que un **estado** debe ejercer sobre la **libertad** de sus **ciudadanos**, es la de **prevenir** que se haga **daño** a otros.

Por otro lado, Mill piensa que la **vida privada de cada cual**, es **problema del individuo**, siempre y cuando **no afecte a otros**.

La persona **adulta y sana**, debe ser dejada a su **libre albedrío** en busca de su **versión de felicidad**. Incluso si esta implica **lastimarse/perjudicarse a uno mismo**.

El paternalismo, ya sea **estatal** o **familiar**, solo se **justifica** con aquellas personas que aún no se han desarrollado intelectualmente (**niños** o **enfermos mentales**). (También contra los pueblos sin civilizar).

Antes de continuar, es importante mencionar, que el texto (Sobre la libertad) fue escrito junto a su mujer (Harriet Taylor).

C.2 El Principio del Daño

C.2.a Límites de la libertad individual.

El tema **central** del libro será “**el principio del daño**”, comentado anteriormente, que **otorgaría al estado la capacidad de limitar la libertad individual** en caso de que potencialmente se pueda **hacer daño a otras personas**.

Mill **acepta**, que si bien la **sociedad ideal** debe tener como **eje** central la **libertad**, esta **no puede ser ilimitada**. Es por lo tanto, **necesario imponer algunas restricciones sobre la libertad**.

Este tipo de **limitación** sobre la libertad, se puede ver como **utilitarista** (en relación con su ética), en la cual, la **restricción** se impone **basada en las consecuencias** de las acciones, no en las acciones por si mismas (es decir, ej., puedo clavarme un cuchillo a mi mismo, no puedo clavárselo a otro en condiciones normales). **El acto no tiene valor en si mismo, solo su consecuencia**.

Por lo tanto, **las restricciones a la libertad individual, solo** se hacen **efectivas** cuando **otras personas** se ven **afectadas** por esta. Esto quiere decir, que **cualquier tipo de vida** que escoja **individualmente**, es **viable** en este tipo de sociedades, siempre y cuando **no afecte a otros**.

Ejercicio: Cuales crees que son las consecuencias de este punto de vista.

¿Crees que puede tener algún aspecto negativo para la sociedad?

C.2.b La libre experimentación, como base para mejorar la sociedad.

Como **empirista** que es, Mill intuye que la **libertad** otorgada por un sistema basado en la libertad individual, **fomentaría la investigación** en el ámbito del **buen vivir** (la **felicidad general**) y la **vida en sociedad**, **enriqueciendo** así el **proyecto social**, a través de la experimentación personal.

Mill piensa que la diversidad de estilos de vida, serían beneficiosos para el individuo en particular, la sociedad en general, las ciencias y las artes, dadas las pocas restricciones impuestas por el estado.

La conformidad con normas monolíticas, por otro lado, solo puede llevar al estancamiento social y personal, según Mill. Resultando en **miseria y la limitación del potencial humano**.

C.2.c La libertad como medio hacia la felicidad y contra la tiranía de la mayoría.

Para Mill, la **libertad no es un bien natural**, una abstracción que existe de alguna forma “a priori”, que tenga **valor por si misma** (como Platón o Kant -de alguna forma- puedan pensar). Para Mill es simplemente un **medio** para conseguir **ser felices**, para que la **sociedad funcione en pro a la felicidad** del individuo. La **felicidad** que es el **único fin** que para Mill tiene **valor en si mismo (simplemente)**, por que **preferimos empíricamente el placer al dolor**.

Por otro lado, piensa que las teorías platónicas, o las rousseianas, anteponen **“lo correcto”** (Platón) o la **voluntad general** (Rousseau), **por encima** de la preferencia **individual**. A esto Mill lo llama la **tiranía de la mayoría**, dado que estos sistemas obligan al individuo a conformar a las reglas de comportamiento de la mayoría. Esta situación, establece Mill, **impide los experimentos personales**, incluso **aunque no haya leyes contra estos (debido a la presión social ejercida por este tipo de sociedades: por ejemplo, si a la sociedad en general no le gusta mi estilo de vida, a pesar de que no les afecte directamente)**. Esto **impide el avance social**, intelectual, político, cultural, etc. desde un punto de vista empírico (o así quiere Mill que lo entendamos). Para Mill, estas, son **sociedades mediocres**, que **nivelan “por debajo” a todo el mundo**. De ahí la idea de **“la tiranía de la mayoría”**

Ejercicio: Como vemos, la libertad, con ciertas restricciones es fundamental en el pensamiento de Mill.

¿Cuál crees que debe ser la libertad básica (1) de toda sociedad, para que esta florezca, según Mill?

Generamos listas y discutimos en grupo cual debería ser esta.

C.3 Libertad de expresión/Pensamiento.

C.3.a La libertad de pensamiento y sus límites.

La libertad de **expresión y pensamiento**, es la manifestación fundamental de la libertad individual en la filosofía política de Mill. Esta debe ser **censurada**, al igual que la libertad en general, **solo** en caso de que se **incite a la violencia**. Por otro lado, se debe **evaluar en cada caso**, las razones para censurar las expresiones individuales. Por **ejemplo:** un periódico puede expresar libremente como los distribuidores de trigo se aprovechan de los pobres (con sus precios, etc). Al mismo tiempo, en medio de una muchedumbre enfadada, las mismas palabras usadas en el periódico para criticar a los vendedores de trigo, pueden causar una situación violenta. Aquí, nos encontramos de nuevo, con la idea de que lo que importa, no es la acción particular, sino su contexto y posibles consecuencias. En el primer caso se fomenta la discusión, el segundo puede desatar una situación violenta. El principio utilitarista, se aplica, por lo tanto, a esta libertad, de igual manera que a las otras.

Al mismo tiempo, piensa que la **libertad de expresión no se debe suprimir en ningún caso, siempre que no produzca reacciones violentas**. Por ejemplo, piensa que las expresiones de **puntos de vista falsos, deben permitirse**.

C.3.b Fomentar la discusión como vía para aclarar malentendidos.

El que alguien pueda expresar **opiniones controvertidas** tiene básicamente **dos posibles resultados**:

- Que se llegue a la conclusión de que la opinión es **verdadera**.
- Que se confirme su **falsedad**.

Una **tercera vía**, puede ser que la opinión tenga **algo de verdad y parte de falsedad**.

De cualquier forma, para Mill, la **discusión pública**, solo puede generar un **proceso de evaluación de la opinión**, volviendo así a su **visión empirista del conocimiento**, que se basa en el **avance del conocimiento a través de la examinación práctica**. En este caso la discusión.

Su visión es la de que **suprimiendo los puntos de vista diferentes**, o controvertidos, podemos estar perdiendo la oportunidad de probarlos **falsos, aprender algo** que puede ser **útil**, o al menos **rescatar alguna lección** importante presentada por el argumento.

Por ejemplo, las **afirmaciones racistas, pueden tener elementos verdaderos**, que quizás desdeñemos por que entendemos racistas. El que se afirme, por ejemplo, que las comunidades de un grupo étnico particular tenga un desempeño intelectual menor, tras un análisis empírico, puede mostrarse en parte verdadero (ej. que en general el desempeño académico es peor, así, entendiendo que somos biológicamente iguales, tratar de solventar el problema).

El hecho de que no somos perfectos y que nos equivocamos, debe dar espacio para la discusión, según Mill, esta solo puede tener espacio en un ambiente donde la libertad de expresión reine.

Ejercicio Que problemas crees que existen en los fundamentos necesarios de toda sociedad según Mill

E) Lectura y trabajo para la próxima clase:

John Stuart Mill **Del gobierno representativo**

Identificar las razones que se ofrecen para sostener que el **mejor gobierno** es aquel en el cual, en principio, **todos participan** tanto de las **decisiones** como de las **funciones gubernativas**.

III.1.D Defensa de la Democracia Liberal (John Stuart Mill II)

Tornamos ahora a la aplicación por parte de Mill, de sus fundamentos liberales y utilitaristas en el ámbito práctico. Para esto observaremos como entiende que se debe conformar el gobierno ideal, la democracia liberal, que defenderá en su texto “**Consideraciones sobre el Gobierno Representativo y Principios de la Economía Política**” (texto entregado en clase).

En el texto comentado, Mill, defenderá un tipo de gobierno basado en la **democracia representativa**, aceptando, que este **es el tipo de gobierno ideal para sociedades avanzadas, civili- lizadas, seguras y económico- mente desarrolladas**.

D.1 Que necesita el gobierno representativo para ser bueno

Mill piensa que este tipo de gobierno necesita satisfacer (cuando funcionan bien) **dos criterios necesarios para el buen gobierno**:

1. Que el gobierno **promueva las características activas de sus ciudadanos** (intelectuales, morales), es decir el **bien común reflejado como el bien individual de sus ciu- dadanos**, no al contrario (el bien general por encima de estos).
2. Que el gobierno promueva este **re-definido bien común** a través de las **instituciones** y los **recursos** estatales.

El gobierno, por lo tanto, **debe cumplir con los principios utilitaristas generales**. La **volun- tad general**, entonces **se entiende** en términos **consecuencialistas**. El buen gobierno, no se entiende que es bueno en abstracto (ej. Platón, o de alguna forma Rousseau, con su re-defini- ción de libertad). **El bien común**, solo es tal, **si empíricamente** se observa que **cada indivi- duos es feliz** de acuerdo a sus metas.

Los ciudadanos, como entes autónomos y activos deben tener la posibilidad, en estado, de realizarse de forma intelectual, política y creativa. El estado deber favorecer lo que entendemos por “buenas consecuencias” “actos buenos”, en el ámbito utilitarista (ser feliz). Su política es optimista, y basada en una **perspectiva empirista** (es buena si funciona como esperemos que funcione).

Ejercicio: Leemos individualmente la selección de la obra de John Stuart Mill Del gobierno representativo. Identificamos las razones que se ofrecen para sostener que el mejor gobierno es aquel en el cual, en principio, todos participan tanto de las decisiones como de las funciones gubernativas. **Evaluamos críticamente dichas razones**

D.2 Democracia Representativa

Mill piensa que existen **dos formas** en las que la **democracia representativa** puede promover el **bienestar general**.

1. Su perspectiva empirista, le hace pensar que el “**acto de deliberación democrático**” ayude a **identificar el bienestar general**. A través del **sufragio universal**, piensa Mill, se pueden **corregir las decisiones** por parte de los políticos que no propician **el bienestar general**. El que todos los ciudadanos participen en este proceso de deliberación y sean capaces a través de la votación de escoger sus representantes, asegura que se mantengan los intereses de los gobernados por encima de la de los gobernantes.
2. Por otro lado, Mill piensa que la democracia fuerza a los ciudadanos a participar en la deliberación sobre el tipo de estado que quieren. Les hace madurar moralmente, les fuerza a informarme sobre las opciones políticas y las intenciones de sus representantes y discutir las diferentes opciones con el resto de los ciudadanos. Se genera una ciudadanía crítica, una discusión, y Mill es optimista en tanto que cree que esta deliberación se asemeja a una investigación empírica. Ej. se escoge un candidato, y se observan los resultados producidos por este (la consecuencia de que gobierne) si lo hace mal, se escoge a uno mejor (esto hace, Mill piensa, que el próximo gobernante trate de hacerlo mejor y así ad-infinitum). Su esperanza es la del método científico, en el que cuando algo no funciona, se cambia, se mejora, hasta que se encuentra algún fallo y de nuevo, ha de cambiarse.

Debemos recordar, que Mill defiende la democracia **representativa, no la directa**, ya que piensa que la primera solo es práctica en pequeñas comunidades y la segunda conforma un método que como hemos visto, Mill piensa se puede autoregular y mejorar a través del tiempo y elecciones sucesivas.

D.3 La conformación del Gobierno

Mill defiende un tipo de libertad individualista en la que el estado no se inmiscuya con el individuo (a la que en filosofía política nos referimos como “libertad negativa”). Dado que su formato de democracia es representativa, podríamos pensar que sería difícil fomentar las libertades individuales por encima de las generales, dado que un gobierno de reducido de representantes difícilmente podrían entender las idiosincrasias particulares de todos los ciudadanos. **Es por esto que Mill** piensa que si bien el formato de gobierno ha de ser representativo, **su conformación ha de ser federal, es decir, el gobierno central ha de tener funciones muy básicas, principalmente de administrador, mientras que los gobiernos locales han de detentar el poder político**. Es por eso que **Mill defiende** una conformación **federal** del estado, donde **el estado central cumpla funciones mínimas, y los gobiernos locales y municipales ostenten el poder político** (ej. política educativa, judicial, de infraestructura, etc.).

Uno de los roles básicos que el estado central ha de desarrollar, es la de defender a las minorías y ayudarlas a desarrollarse, donde las mayorías políticas locales operan.

Es decir, si bien piensa que otorgando mayor poder político a los núcleos locales y municipales con el fin de que sean gobiernos de acuerdo a sus características locales, **reconoce que aún**

en estos ámbitos más reducidos podemos encontrar lo que denomina como la tiranía de la mayoría. Es por esto que el gobierno central se debe ocupar de que aquellos que se ven afectados por las mayorías, se les permita desarrollarse de acuerdo a sus necesidades.

Un último requerimiento de esta democracia representativa y federal es que el sufragio sea proporcional.

Es decir, que a pesar de quien tenga la mayoría, todos los votos tengan el mismo valor.

(Ej. Quien tenga un 30% de votos, tendrá una representación en el parlamento local del 30%, quien tenga un 15, un 15 etc.).

De esta forma, Mill piensa, las opiniones estarán mejor representadas en todos los parlamentos.

D.4 Sobre el sistema de votación

Como hemos visto, Mill aboga por un tipo de sufragio (voto) proporcional. **Por otro lado, reconoce ciertos problemas con este tipo de distribución.** Como hemos mencionado anteriormente, Mill acepta que su democracia ideal solo es posible en ciertos tipos de sociedad. Estas deben ser avanzadas, civilizadas, económicamente fuertes, etc. Sus ciudadanas, han de ser personas formadas, críticas, de otra forma se podrían ver acarreadas por el populismo o la retórica.

De no ser así, otras formas de sufragio deberían tenerse en cuenta (la forma en la que el voto se traduce en las cámaras de representación), por otro lado, el mínimo común denominador que todo gobierno democrático ha de ser el sufragio universal.

Una excepción a la democracia como forma de gobierno, serían las sociedades incivilizadas o con niveles de educación muy bajo. Este tipo de sociedades, Mill piensa, requiere de un grupo muy reducido de gobernantes, intelectuales, que corrijan la situación y lleven a dicha sociedad a un punto ideal que permita experimentar con otras formas de gobierno más maduras.

Para Mill, es un requerimiento necesario, que la entrada en el tipo de democracia que describe, se dé cuando esta tenga las características mencionadas anteriormente. De otra forma, Mill no cree que esta pueda ser efectiva (careciendo sus ciudadanos de las capacidades reflexivas y el interés político y cívico de tomar parte en el gobierno).

Incluso en las sociedades aptas para su sistema ideal, los jóvenes, las personas sin formación, y quien no paga impuestos no tendrían derecho a voto.

D.5 Democracia liberal, eje del bienestar general

D.5.a El liberalismo moderado. Mill es un capitalista no libertario.

Como hemos visto en la clase anterior, el **fundamento del estado** para Mill es la **libertad individual**, donde el **estado** ha de inmiscuirse lo **mínimo** posible, de la que se deriva su sistema político. Cabe también afirmar, que es a **su vez** un **capitalista**, y **acepta** que en las sociedades modernas existan **desigualdades** (gente con más capital y gente con menos), además de reconocer el **derecho a la propiedad privada** de la forma más amplia. **Mill es un liberal clásico** en términos tanto económicos como políticos.

Pero **al mismo tiempo**, **reconoce** que **el fin** de las **sociedades** es el **desarrollo humano**, la **felicidad general** y que **para tal fin**, se requieren que ciertas **necesidades básicas** se cumplan.

La necesidad primordial es la de que exista la **capacidad de realizarse como persona**, para lo que se necesita una **educación de calidad**. Al mismo tiempo también se necesitan ciertas **previsiones sociales** para las **clases más desfavorecidas**, de manera que puedan también desarrollarse, o la asistencia a las personas discapacitadas. **Todas** estas previsiones **sociales**, Mill, a **diferencia** de los liberales más **extremos** (capitalistas libertarios), piensa han de estar **cubiertas**.

Para esto, Mill afirma, el estado debe cobrar ciertos impuestos básicos a todos los ciudadanos que puedan pagarlos.

Es **importante** mencionar que si bien **Mill** piensa que el **estado** ha de alguna forma **ayudar** a aquellas personas más **necesitadas**, su **rol** es el de **solamente facilitar** el **desarrollo personal**, por lo que la **ayuda, a excepción de la educación**, es ciertamente **limitada** y **solo** se encargará de lo que se entienda como **estrictamente necesario para el desarrollo personal**. Por ejemplo, **se entiende** que todo el mundo ha de generar capital a través de el **emprendimiento personal** o trabajando para otros. Mill piensa que el **estado** ha de simplemente **facilitar** el que las personas se desarrolle, **no guiarlas ni cuidarlas como un padre**.

La sociedad de Mill, por lo tanto, **no se ocupa de redistribuir la riqueza**, tasando a los ricos, y redirigiéndolo a los pobres (**no es un estado socialista**), sino que postula una **sociedad con los suficientes recursos** para ofrecer las herramientas necesarias para que el **individuo** tenga la posibilidad de **desarrollarse de forma independiente**. Al contrario que en los estados socialistas, donde el estado facilita trabajo para todo el mundo, o quizás una renta por el mero hecho de existir, Mill espera del individuo la independencia económica y moral, basada en la libertad individual y una economía liberalizada.

Esta, cree Mill, es la base necesaria para que una sociedad florezca y camine hacia un fin común, que es el de la felicidad individual.

III.1.E Marx, fundamentos Ideológicos

Somos lo que somos por causa de la posición económica que nos toca vivir; en particular, nuestra relación con respecto a los medios de producción moldean nuestras vidas y pensamientos. No existe una naturaleza humana permanente. Somos el producto del periodo histórico en el que nos encontramos.

Ejercicio: Que opinamos de esta afirmación, críticas

Esta es la afirmación central de la primera parte del texto de la “**Ideología Alemana**” de Karl Marx y Friedrich Engels, el libro que inicia la teoría denominada **materialismo histórico**. La mayor parte del libro es negativo, reinterpreta, se podría decir, línea a línea, a los denominados “**Jóvenes Hegelianos**” y con ellos al mismo **Hegel** (no mi perro). El libro, en general, es una discusión sobre las ideas de Feurbach y Hegel que influenciaron poderosamente a Marx.

La idea básica recogida de los filósofos nombrados anteriormente, **y quizás el aspecto más radical del texto de Marx**, es la idea de que “**los filósofos hasta ahora solo han interpretado el mundo de diferentes formas; pero de lo que se trata es de cambiarlo**”. Para Marx, simplemente reconocer las causas por las que el capitalismo atrapa a las personas en una vida de pobreza y trabajo sin sentido no es suficiente. Lo que se necesita, **piensa Marx, es una revolución**: dar la vuelta al status quo.

Ciertamente, es innegable que Marx y Engels cambiaron el mundo. A diferencia de muchos otros filósofos y escritores, estos fueron capaces de tener un **efecto inmediato en la realidad del mundo** (el siglo XX es testigo de su legado, con innumerables revoluciones y la **polarización** de las dos perspectivas de sociedad – socialismo vs capitalismo) que aún hoy se puede sentir.

E.1 Materialismo Histórico

La teoría de Marx y Engels del materialismo histórico, o “**la concepción materialista de la historia**” como prefieren llamar, es la teoría que postula que las circunstancias materiales en las que uno se encuentra, definen quien eres. **Materialismo** es una palabra con **muchos significados** en filosofía. En la **filosofía de la mente, por ejemplo**, se refiere a la idea de que la mente se puede explicar en términos púramente físicos, materiales. Marx y Engels **no se refieren a este tipo de sentido**. Para estos filósofos, **materialismo** se refiere a **nuestra relación con los materiales y medios de producción** (desde el trabajo que hacemos para poder comer y vestirnos hasta la propiedad y los medios de producción – ej. máquinas, fábricas etc. **o nuestra capacidad para generar riqueza material**).

Materialismo, para Marx, no se refiere a las cuestiones metafísicas sobre la realidad del universo o la mente, sino a la realidad de la vida humana y las necesidades para la supervivencia.

Este materialismo, **es histórico**, en el sentido de que **reconoce que las circunstancias materiales cambian a lo largo del tiempo**. Por ejemplo, **la tecnología puede transformar la sociedad, y por lo tanto los individuos que la componen**. Por ejemplo, la **abolición de la esclavitud la hizo posible** la invención del motor a vapor, que **podía trabajar más duro y por más tiempo que 100 esclavos** (comenta Marx).

Ejercicio: Que opina la clase de esta afirmación, críticas

E.2 La división del Trabajo.

Tan pronto como los humanos comienzan a producir lo que necesitan para sobrevivir, se separan de los animales. **Lo que requieren** de la producción, sus demandas, y **como lo producen, define sus vidas**. A medida que las **sociedades** se hacen **complejas**, la **división del trabajo** se hace **necesaria**.

La división del trabajo es simplemente la asignación de trabajos diferentes a diferentes personas. En sociedades simples cada individuo puede cazar, construir su casa y mantener animales. En las sociedades más desarrolladas, cada una de esas funciones la suelen cumplir diferentes personas (ej. **cuantos cazan para comer hoy en día**).

Para Marx y Engels, la **división extrema del trabajo es característica de las economías capitalistas**. Para los pensadores, esta, tiene una **influencia poderosa y negativa en la vida humana**. La sobre-especialización y división del trabajo da pie a la **alienación**, que no es más que el distanciamiento, la **separación** de lo que uno hace (su **trabajo**) de la propia **vida humana**. La división del trabajo, para Marx, dibuja víctimas de un sistema que los esclaviza y deshumaniza. **Particularmente cuando la división del trabajo físico e intelectual ocurre**. En particular a aquellos que **solo** hacen un trabajo repetitivo -**no intelectual**- se les impide realizarse como humanos.

Lo que es aún más importante para Marx, es que este sistema de trabajo **no solo aliena** en contra de **aquellos** que acarrean el **trabajo físico repetitivo**, la división del trabajo va en contra del **interés general**. **Aquellos en poder de los medios de producción**, se encuentran también **alienados** (no consiguen realizarse como humanos) **por un sistema de producción viciado** que busca producir lo máximo por el mínimo valor, para sacar el máximo rendimiento, con todo lo que esto conlleva.

Marx imaginará un mundo donde la propiedad privada ha sido abolida, y los individuos son libres de adquirir diferentes roles de trabajo diarios. Aboliendo la propiedad privada, piensa Marx, los medios de producción pasan a ser comunitarios, ha humanizarse, sin fijarse en la competición, la maximización de beneficio, etc.

E.3 Ideología

Tanto los sistemas de pensamiento, metafísicos, religiosos o morales, como cualquier otro aspecto de nuestra vida es un producto de nuestras relaciones materiales (en lo que esté basado nuestra economía y como generamos riqueza). Las **ideas dominantes** de la **época** en que vivamos, que tradicionalmente no se han vinculado a la economía o clase social, Marx afirma, son simplemente la **traducción del sistema económico impuesto** por las clases dominantes.

Ideología, es la palabra usada para referirse a las ideas que son el producto de un sistema económico y social particular. Son formas de explicar la realidad, generadas por la propia realidad. **Si bien esta beneficia a la clase dominante, la existencia de esta ideología es el producto de la historia y las circunstancias socio-económicas**, no de una teorización anterior. Las **ideología** reinantes son **producto de la historia**, las **clases dominantes**, al **igual que los obreros, son esclavos de esta**. Marx nos intenta convencer de que **todo el mundo, incluso a la clase dirigente está alienada**.

E.4 Revolución

Una vez que el proletariado, es decir, la clase obrera (sin propiedad o medios de producción), se encuentre lo suficientemente contrariada con las ideologías usadas para suprimirles, la revolución será posible. Marx y Engels, eran fervientes proponentes de la revolución, la cual elo- giaban y observaban como inevitable. Para la revolución, Marx afirma, las condiciones materiales han de ser idóneas (trabajadores suficientemente empobrecidos) para que la clase obrera se rebale contra el sistema que lo encadena (**materialismo histórico**).

Tras la revolución, la propiedad privada se prohibirá, dejando paso a la propiedad comunitaria. Para Marx, esta “**visión del futuro**” es un **hecho empírico** como el de la ley de la gravedad, derivado de la observación de los **patrones de la historia** (la evolución de la realidad socio-económica de la humanidad a lo largo de la historia) y los **efectos de la alienación**. Esta predicción se deriva de su visión sobre el materialismo histórico y por lo tanto, piensa, que para cambiar las ideas de las personas es necesario cambiar el sistema de producción/económico del que emanan esas ideas.

III.1.F El estado ideal en Marx y Engels (Marx II)

Karl Marx divide los **estados** en **tres** tipos: **pre-capitalistas**, **capitalistas** (presente) y el estado (**o su ausencia**) en sociedades **post-capitalistas** (si bien su visión cambia a lo largo de su vida). **Recordamos**, que Marx tiene una visión que analiza la realidad política de una sociedad en términos económicos e históricos (materialismo histórico y económico).

F.1 El estado burgués

En su “Crítica a la Filosofía de Hegel” (1843), Marx aún no ha desarrollado su visión comunista (abolición de la propiedad privada, por ejemplo), este aboga por solucionar la distancia entre la sociedad (el individuo) y el estado a través del sufragio universal. Marx aún no ha cristalizado su visión socialista/marxista.

Tras escribir su texto “La Ideología Alemana” (1846) Marx observa el estado como la creación del interés económico burgués. Dos años más tarde esta idea sería desarrollada en el “Manifiesto Comunista” donde afirma:

“La ejecutiva del estado moderno no es más que un comité para manejar los intereses de la burguesía”.

Así, se sintetiza su interpretación económica de la historia que ya hemos visto en la clase anterior: ***nuestra relación con los medios de producción y como adquirimos y deseamos los productos creados por esos mismos medios, determina el resto de las relaciones sociales, incluidas las políticas. Y si bien la burguesía está igualmente alienada, estos son los que controlan la economía y por lo tanto, el estado.**

El estado, es, por lo tanto un instrumento de dominación de clase.

A continuación observaremos como ha de ser un estado de talante marxista, según el co-autor del Manifiesto Comunista y otros tantos textos junto a Marx (Engels).

F.2 Los principios del Comunismo (Engels)

En su texto “Los Principios del Comunismo”, Frederick Engels, enumera los pasos que se han tomado en la historia para llegar al punto en el que estamos, por que el estado acutal no es bueno y como debe ser el estado ideal para remediar estos males. Observaremos este texto de Engels, ya que explica de manera clara como el estado “comunista” ensoñado por Marx y Engels ha de ser. **Aquí observamos los puntos del texto que creemos más relevantes.**

Punto 14, cómo el nuevo orden social ha de ser:

Por encima de todo, se debe tomar el control de la industria y todas las formas de producción y desmontar el sistema de competencia entre empresas. **Las fábricas y los medios de producción han de estar en manos de la sociedad.** Es decir, deben funcionar, no de acuerdo a un espíritu competitivo, sino a las necesidades y los acuerdos tomados en sociedad. **La competitividad se reemplazará por la asociación.**

Además, dado que para que la **producción/industrial privada** funcione, **necesita de la propiedad privada**, al **cambiar el sistema de producción**, se **disolverá la propiedad privada**.

Los medios de producción y el producto generado, por lo tanto, serán de propiedad comunitaria.

Marx y Engels, como ya sabemos, piensan que la única forma efectiva de transformar la sociedad es cambiando las relaciones económicas que la determinan. Es por esto, **que creen que la transformación del concepto de propiedad y producción es la demanda principal de los comunistas.**

Ejercicio: Que piensa la clase al respecto

Punto 16 – ¿Será posible la abolición pacífica de la propiedad?

Si bien los comunistas, por principio, no desean la confrontación violenta, aceptan que la realidad material e histórica puede llevarnos a una situación violenta inevitable. La supresión y represión violenta del proletariado, dice Engels, solo puede atraer violencia y quizás este tipo de revolución sea inevitable. Además, afirma Engels, que si bien los comunistas no desean la violencia, siempre estarán del lado del proletariado. En resumen, Engels justifica el posible uso de la violencia como una de las situaciones presentadas por la historia, dado la situación, los comunistas han de situarse a un lado de la confrontación, y este confirma el lado del que se pondrían.

Ejercicio: Que piensa la clase al respecto -ej- del uso de la violencia

Punto 17 y 18: Progreso y evolución de la revolución

El paso de una realidad capitalista, donde los medios de producción y la propiedad existe en su forma privatizada, se cambiará progresivamente hasta que se pueda producir suficiente como para sostener a la sociedad. **Además** (18), en un **primer momento (fase socialista)**, se creará una constitución por el proletariado (**democracia directa**, donde el **proletariado sea mayoría**, o **indirecta** donde la **mayoría sea la de pequeños burgueses**) que defienda los postulados básicos socialistas (control de los medios de producción por la sociedad y la **limitación** de la propiedad privada). En aquellos lugares donde exista una mayoría de **pequeños burgueses** quizás sea necesaria una segunda revolución antes de pasar a la siguiente fase.

La constitución inicial debe incluir todas las previsiones posibles para ir diluyendo progresivamente aquello que quede del régimen anterior. Una vez que el estado crezca lo suficiente, la propiedad privada y los medios de producción se disolverán en el estado, y las relaciones económicas anteriores, con estos.

El estado ha de ser fuerte y dirigido por una democracia comunitaria (órganos de representación local) que defina la dirección de la sociedad (**dictadura del proletariado**).

Ejercicio: Que piensa la clase al respecto.

Punto 19: Internacionalismo necesario para el nuevo tipo de estado.

Debido al mercado internacional creado por la realidad capitalista anterior, afirma Engels, el mundo se ha convertido en una red de estados dependientes y conectados entre sí. Lo que afecta a uno afecta a otros. **Además el capitalismo ha hecho** que la velocidad y realidad histórica se asemejen en las diferentes partes del mundo, por lo tanto es probable y aparentemente necesario, que la revolución ocurra en todo el mundo de forma más o menos simultánea. Al menos en las grandes naciones (Inglaterra, Francia, América y Alemania).

Tras estas naciones la revolución cristalizará universalmente, piensa Engels.

Ejercicio: Que piensa la clase al respecto

Punto 20: Consecuencias de un estado sin propiedad privada.

Una vez que la sociedad haya tomado el control de todos los medios de producción y propiedad, y la economía se maneje de acuerdo a planes definidos por las necesidades de la sociedad, se habrá alcanzado el **estado ideal (fase comunista)**. En este punto, quien no pueda trabajar, por ejemplo, no lo hará, además debido a la capacidad de producción (tecnología/internacionalización de la producción, número de trabajadores, inexsistencia de la competitividad) la carga de trabajo disminuirá, la producción aumentará y los males asociados con la economía y el sistema de producción capitalista desaparecerán.

Esta realidad es la de la abundancia en términos de producción, capaz de satisfacer las necesidades de todos los miembros.

La división de clases será innecesaria en este punto.

La división del trabajo también desaparecerá gracias, principalmente a la automatización. Y el sistema educativo se encargará de educar a trabajadores para puestos que pueden rotar.

Desaparición del estado, las personas no necesitan ser guiadas hacia un estado social-económico que permita la emancipación (ya están emancipados y realizados como personas), se asocian libremente y hace funcionar la sociedad, sin necesidad del estado.

Ejercicio: Discutimos la crítica de Chomksy. Criticamos el ideal socialista (ácrata y socialista).

FALTAN OBJECIONES DESDE EL SOCIALISMO ANTI-AUTORITARIO POR FALTA DE ESPACIO

IV. Principios básicos de la bioética

La Bioética.

El desarrollo científico y técnico ha aportado a la humanidad indudables beneficios, tales como la posibilidad de superar la miseria de vastos sectores de la población mundial, la de elevar los niveles de educación y salud. Sin embargo, genera también problemas morales inéditos relacionados con posibles daños irreversibles a la vida humana individual y/o de la especie. La bioética consiste, precisamente, en una reflexión ética aplicada a esos problemas relacionados con la manipulación técnica de la vida y del medio ambiente.

Varios de esos problemas dicen relación con dos etapas de la vida humana. En relación a la primera etapa, se generan interrogantes referentes al estatuto ontológico del embrión; vale decir, acerca de cuál sería el momento del desarrollo en que debe considerárselo como ser humano y, por consiguiente, como sujeto de derechos tales como el de protección de su vida y su integridad. En relación a la segunda etapa, surgen interrogantes referentes a cuál podría ser el concepto de “muerte digna”, tendiente a evitar tanto una cruel prolongación artificial de la vida humana como atentados contra la vida de enfermos cuya debilidad misma exige especial atención.

Los principios bioéticos y sus raíces en la tradición ética occidental:

A. PRINCIPIO DE AUTONOMÍA

En la ética civil, la autonomía se entiende como el derecho que tiene toda persona a formular y desarrollar su proyecto personal de vida de acuerdo a sus propios ideales de perfección y felicidad, siempre que con ello no perjudique a otros.

En el ámbito de la ética médica, la autonomía se entiende como el derecho del paciente a decidir sobre su propio cuerpo y, en general, sobre sí mismo, disponiendo de información adecuada e independientemente de toda coacción. Se hace referencia a este derecho del paciente con el nombre de “consentimiento informado”.

B. PRINCIPIO DE BENEFICENCIA

Tiene sus raíces en la ética médica: sanar al paciente, lo que implica beneficiarlo.

En el ámbito de la ética civil, el principio de beneficencia se expresa en la noción de que debemos hacer el bien a los demás. Sin embargo, como resulta legítimo que cada uno tenga su propia concepción de lo que es la vida buena y la felicidad, no es fácil definir en qué consiste hacer el bien.

C. PRINCIPIO DE NO - MALEFICENCIA

Reconoce la misma raíz que el principio de beneficencia, con el que originalmente estaba integrado; pero se separa de éste y recibe una formulación independiente cuando se toma conciencia de que la obligación de no hacer daño a otros es más básica y exigente que la de hacerles el bien.

La **bioética** es la rama de la ética que se dedica a proveer los principios para la conducta correcta del humano respecto a la vida, tanto de la vida humana como de la vida no humana (animal y vegetal), así como al ambiente en el que pueden darse condiciones aceptables para la vida.

Se trata de una disciplina relativamente nueva, y el origen del término corresponde al pastor protestante, teólogo, filósofo y educador alemán Fritz Jahr, quien en 1927 usó el término *Bio-Ethik* en un artículo sobre la relación ética del ser humano con las plantas y los animales.¹ Más adelante, en 1970, el bioquímico estadounidense dedicado a la oncología Van Rensselaer Potter utilizó el término *bio-ethics* en un artículo sobre "la ciencia de la supervivencia"² ³ ⁴ y posteriormente en 1971 en su libro *Bioetica un puente hacia el futuro*.

En su sentido más amplio, la bioética, a diferencia de la ética médica, no se limita al ámbito médico, sino que incluye todos los problemas éticos que tienen que ver con la vida en general, extendiendo de esta manera su campo a cuestiones relacionadas con el medio ambiente y al trato debido a los animales. Se han formulado una serie de definiciones respecto a la disciplina de la Bioética, siendo una de ellas la adoptada por la Unidad Regional de Bioética de la OPS, con sede en Santiago de Chile y que, modificada por el S.J. Alfonso Llano Escobar en una revista de la especialidad, define a la Bioética como "el uso creativo del diálogo inter y transdisciplinar entre ciencias de la vida y valores humanos para formular, articular y, en la medida de lo posible, resolver algunos de los problemas planteados por la investigación y la intervención sobre la vida, el medio ambiente y el planeta Tierra".⁵ Sin embargo, cabe destacar, que ya en 1978, el Kennedy Institute de la Universidad jesuita de Georgetown en Estados Unidos, había publicado la primera Enciclopedia de Bioética en cuatro volúmenes, dirigida por Warren Reich, un teólogo católico, donde se define a la Bioética como el "estudio sistemático de la conducta humana en el área de las ciencias de la vida y la salud, examinado a la luz de los valores y principios morales".⁶

Ejercicio: Que piensa la clase al respecto. Analizan problemas morales surgidos de avances en biología y medicina.