

Reporte Comparativo

El reporte comparativo ofrece valiosas conclusiones acerca de la construcción de modelos de regresión mediante machine learning, al abordar la inclusión de variables individuales y su influencia en la calidad de las predicciones. De los resultados se rescata que el enfoque de definir y entrenar un modelo con una sola variable a la vez no es recomendable, basándose en una serie de métricas evaluativas significativas.

Las métricas de rendimiento, incluyendo la exactitud, precisión y f1, se analizaron y revelaron resultados que arrojaron luz sobre la eficacia de este enfoque. El promedio de exactitud resultó en un modesto 54%, lo que indica una tasa de aciertos relativamente baja. La precisión fue aún menor, con un promedio del 43%, lo que sugiere que se produjeron numerosos falsos positivos en las predicciones. Además, el valor promedio de f1 se situó en un nivel del 40%, lo que indica una capacidad limitada del modelo para equilibrar la precisión y la exhaustividad.

La variable más influyente fue "limite_credito", la cual mostró una exactitud del 62%, una precisión del 59% y un f1 del 66%, lo que sugiere que esta variable individual tiene un fuerte impacto en la capacidad del modelo para realizar predicciones precisas a pesar de que los valores no sean tan altos.

La conclusión principal que se extrae de este análisis es que la inclusión de todas las variables posibles en el modelo parece ser la estrategia más adecuada para lograr predicciones precisas. Esto se debe a que las variables individuales pueden carecer de una correlación sustancial con la variable objetivo y, al mismo tiempo, pueden estar interconectadas entre sí. Al considerar todas las variables en conjunto, es más probable que se capturen relaciones y patrones complejos que mejoren la calidad de las predicciones.