UNIVERSIDAD DEL VALLE DE GUATEMALA

Facultad de Ingeniería

Redes – Jorge Yass





Laboratorio 2

Daniel Alfredo Rayo Roldán, 22933

Irving Fabricio Morales Acosta, 22781

Github

https://github.com/DanielRasho/redes-lab2

Pruebas

Durante este laboratorio se trabajó en la práctica *Esquemas de detección y corrección de errores* implementando y comparando dos esqu(euno de detección de errores, CRC-32, y otro de corrección de errores, Viterbi) bajo una arquitectura de capas. Se desarrolló un Emisor en Python con capas de Aplicación (ingreso de texto y selección de algoritmo), Presentación (conversión ASCII - binario), Enlace (cálculo y verificación de CRC-32 ó codificación convolucional) f y Ruido (inversión de bits según probabilidad). En paralelo, se construyó un Receptor en Go, siempre escuchando en un puerto TCP para decodificar la trama recibida y notificar aciertos o errores. Finalmente, se diseñaron pruebas automáticas que envían mensajes de distintas longitudes, aplican ruido con diversas tasas de error y registran la tasa de éxito, el overhead y el tiempo de respuesta.

A continuación, se muestran los resultados de las pruebas realizados a ambos esquemas.

CRC-32

Al aplicar CRC-32 sobre mensajes de 16 bytes la tasa de éxito cae rápidamente incluso con un 1 % de error. En ausencia de ruido (0 %), el receptor descifra correctamente el 86 % de los mensajes, pero con solo un 1 % de inversión de bits ya baja al 11 % y a 0 % a partir del 2 %.

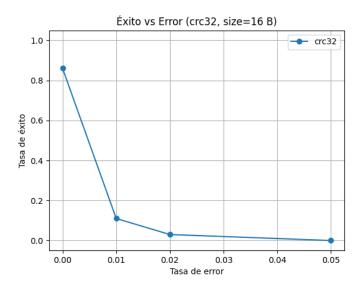


Figura 1. Éxito vs Error (crc32, tamaño = 16 B).

Para 128 B sin ruido se alcanza apenas 24 % de éxito, y con cualquier tasa \geq 1 % la detección falla en el 100 % de los casos.

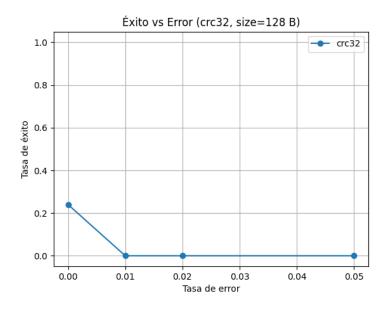


Figura 2. Éxito vs Error (crc32, tamaño = 128 B).

Con 256 bytes la tasa inicial baja al 11 % (0 % de ruido) y desaparece completamente al introducir un 1 % de errores.

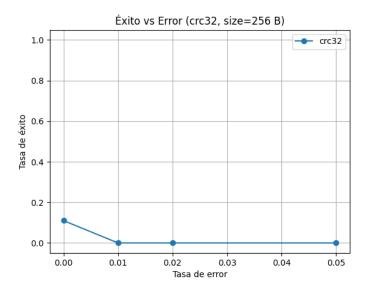


Figura 3. Éxito vs Error (crc32, tamaño = 256 B).

Este esquema de detección resulta muy sensible a partir de tasas de error bajas (< 1 %), especialmente para mensajes de tamaño medio o grande, solo en mensajes muy cortos y

sin ruido muestra éxito moderado. Aunque eso dice más de la calidad del medio que del algoritmo utilizado.

Viterbi

El decodificador Viterbi logra corregi hasta tasas alrededor de 2 %.SU tasa de éxito comienza en 85%, sube ligeramente a 87 % con 1 % de errore y se mantiene en 80 % con 2%. Solo al 5 % cae al 55 %.

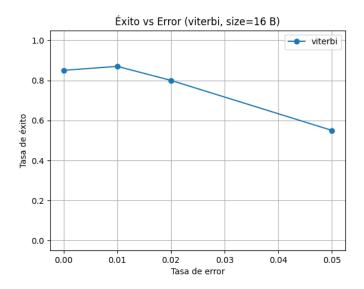


Figura 4. Éxito vs Error (viterbi, tamaño = 16 B).

Con bloques de 128 bytes, la efectividad inicial es menor (19 % sin ruido), mejora a 29 % con 1 % de error y vuelve a 19 % al 2 %, al 5 % prácticamente no corrige.

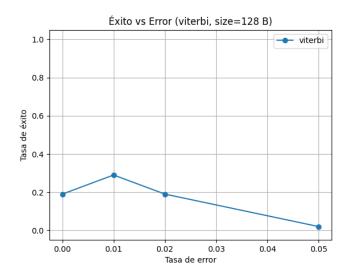


Figura 5. Éxito vs Error (viterbi, tamaño = 128 B).

Para 256 bytes la corrección empieza en 13 % de éxito (0 % de ruido), baja a 6 % al 1 %, 5% al 2 % y se anula al 5 %.

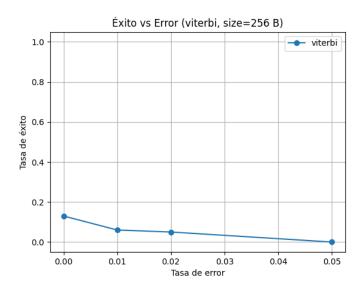


Figura 6. Éxito vs Error (viterbi, tamaño = 256 B).

Viterbi corrige errores con tasas moderadas (1–2 %) en mensajes muy cortos, su rendimiento base (incluso sin ruido) es bajo para bloques de mayor tamaño debido al overhead y la complejidad de decodificación.

Discusión

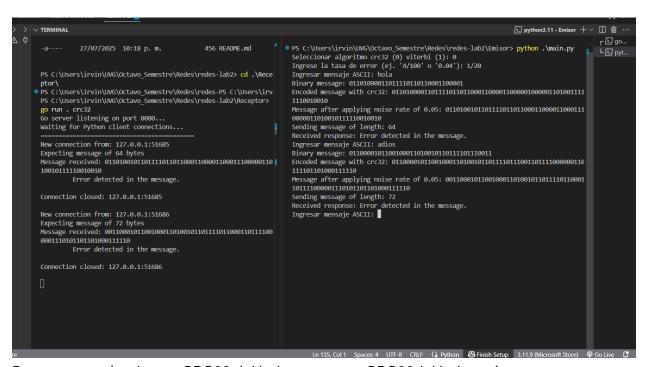
Tras observar los resultados de ambos esquemas se puede observar cómo ninguna es mejor que la otra. A pesar de que CRC-32 es simple y rápido (debido a su bajo coste computacional), no es capaz de corregir los errores, solo los detecta. En las figuras 1-3 se observa como a partir desde un 1% de ruido la tasa de éxito decaiga a casi 0, incluso con mensajes cortos de 16 bytes.

Por otro lado, el esquema Viterbi introduce un overhead importante que llega a ser el doble del número de bytes originales y su coste computacional no es despreciable, lo que se ve reflejado en la tasa de éxito "base", es decir, cuando no hay ruido ya que bloques grandes tienen una baja probabilidad de reconstrucción gracias la longitud de la secuencia codificada. Sin embargo, Viterbi sí corrige los errores de canal y logra un éxito entre 80%-90% aproximadamente 80%-90% en tramas cortas y con un ruido moderado de aproximadamente 1%-2%.

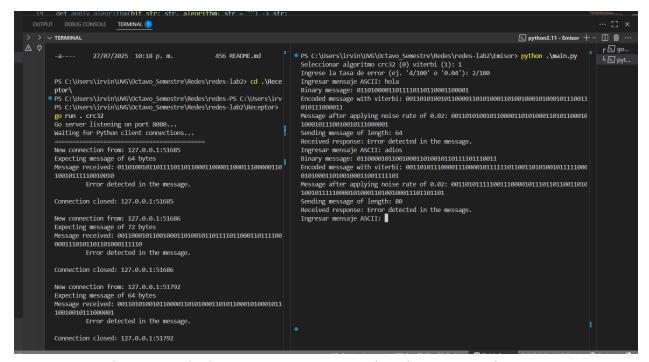
Conclusiones

- Para canales casi libres de errores o tramas muy cortas, CRC-32 es suficiente es una buene elección por su eficiencia.
- En canales con ruido moderado (< 2 %) y mensajes críticos (aunque muy breves), Viterbi ofrece corrección sin retransmisiones, por lo que hace buena opción.
- En escenarios de mensajes grandes o ruido elevado (> 5 %), ninguna de los dos esquemas son fiar por sí sola.
- En la práctica, lo ideal es combinar ambas aproximaciones o recurrir a esquemas híbridos.

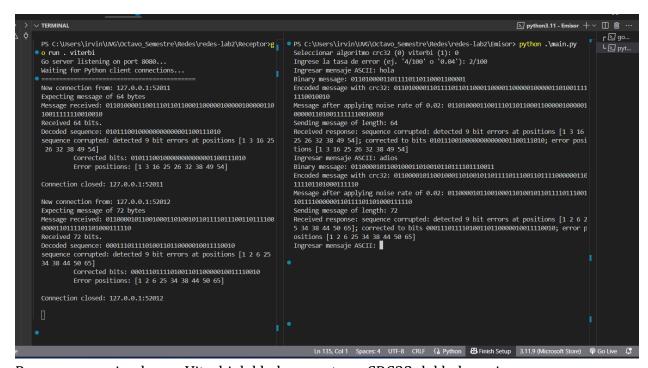
Anexos



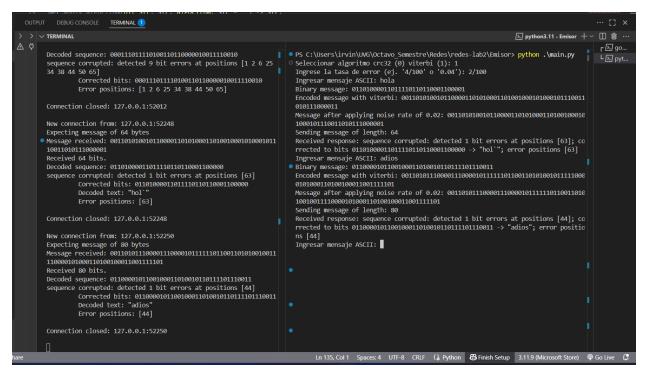
Programa corriendo con CRC32 del lado receptor y CRC32del lado emisor



Programa corriendo con CRC32 del lado receptor y viterbi del lado emisor



Programa corriendo con Viterbi del lado receptor y CRC32 del lado emisor



Programa corriendo con Viterbi del lado receptor y Viterbi del lado emisor

Referencias

Kelche, K. (2023, febrero 14). *A complete guide to socket programming in Go*. Kelche.Co. https://www.kelche.co/blog/go/socket-programming/

socket — *Low-level networking interface*. (n.d.). Python Documentation. From https://docs.python.org/3/library/socket.html

UConn HKN— (2017, diciembre 03.). Digital Communications: Viterbi Algorithm . From https://www.youtube.com/watch?v=dKIf6mQUfnY