



# UiT Norges arktiske universitet

Handelshøgskolen ved UiT

Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi

## **navn på oppgave**

Bacheloroppgave i: SOK-2209 Bacheloroppgave i samfunnsøkonomi - 20 stp

Kandidatnummer: Daniel og Daniel

Sok-2209, Vår 2025

# Forord

# Innholdsfortegnelse

<b>1 Innledning</b>	<b>5</b>
a) Hva omhandler oppgaven – Beskriv temaet i én eller to setninger. Dette kan være hele problemstillingen. . . . .	5
b) Motiver hvorfor temaet er viktig å studere fra et samfunns(økonomisk) perspektiv	5
c) Evt. Gi en kort bakgrunn til temaet i Norge . . . . .	5
<b>2. Teoretisk grunnlag</b>	<b>6</b>
2.1 Definere begrepene kortfattet . . . . .	6
a) Sykefravær . . . . .	6
b) Formue . . . . .	6
c) Job Demands-Resources (JDR) modell . . . . .	6
2.2 Modelloppsett . . . . .	6
Gjør rede for relevant teori på temaområdet med særlig fokus på den teorien dere har valgt å benytte for å svare på problemstillingen. . . . .	6
<b>3. Tidligere forskning</b>	<b>6</b>
3.1 Forklar kortfattet hva tidligere forskning har funnet generelt om problemstillingen (hvorfor det er viktig å studere fra et samfunnsperspektiv) . .	6
3.2 Forklar teori og empiriske funn knyttet til koblingen som du vil undersøke. Være nøye med å gjøre rede for mekanismer! . . . . .	6
<b>4. Hypoteser</b>	<b>6</b>
<b>5. Metode og datagrunnlag</b>	<b>6</b>
5.1 Datamaterial . . . . .	7
5.1.1 Datakilde og utvalg . . . . .	7
5.1.2 Variabler . . . . .	7
a) Avhengig variabel . . . . .	7
b) Variabler knyttet til hypotese . . . . .	7
c) Kontrollvariabler . . . . .	7
5.2 Økonometrisk modell . . . . .	7
a) Ligning til modellen . . . . .	7
b) Forklaring av alle deler i modellen . . . . .	7
c) Beskrivning av økonometrisk metode . . . . .	7
<b>6. Resultat</b>	<b>7</b>
6.1 Deskriptiv statistikk . . . . .	7
a) Tabell med alle variabler som er tatt med i analysen . . . . .	7
b) Eventuelt figurer over «problematiske» variabler . . . . .	7
c) Kommentarer til datamaterialet . . . . .	7
6.2 Økonometrisk analyse . . . . .	8
a) Tabell med resultat fra regresjonsanalysen(e) . . . . .	8
b) Redegjørelse for resultat knyttet til hypoteser . . . . .	8
c) Redegjørelse for effekt av kontrollvariabler . . . . .	8
d) Redegjørelse for svakheter i modellen/data . . . . .	8
<b>7. Diskusjon</b>	<b>8</b>
a) Oppsummering av hva formålet med oppgaven var, og hva analysen viste . . . . .	8

b) Diskusjon av hvilke konklusjoner som kan trekkes fra dette og om resultatene er forenlig med tidligere funn/teori . . . . .	8
c) Diskusjon av svakheter i analysen . . . . .	8
d) Diskusjon av implikasjoner for policy gitt svakheter . . . . .	8
e) Eventuelt: diskusjon av hva framtidig forskning kan forske videre på (basert på deres funn og svakheter i analysen) . . . . .	8

## **Referanser 9**

## **Appendix Generell KI bruk 10**

13760 Arbeidsstyrken, sysselsatte, arbeidsledige og utførte ukeverk for personer 15-74 år, etter kjønn, alder, type justering, måned og statistikkvariabel . . . . .	11
12439: Sykefravær for lønnstakere(prosent), etter kjønn, type sykefravær, kvartal og statistikkvariabel . . . . .	11

## **notater 11**

Notater . . . . .	12
Inntektsfattigdom og levekårsfattigdom . . . . .	12
Helse og formue . . . . .	13
Gatsby curve . . . . .	13
karriærevalg, utdanning osv. . . . .	13
Stress? glemte studie her . . . . .	13
Motivasjonseffekt av ulikhet . . . . .	13
Notater . . . . .	13

## **Figurliste**

## **Tabelliste**

# 1 Innledning

Redegjør for temaområde og oppgavens plass i dette. Presentere problemstilling og hvorfor denne er interessant å finne ut av.

## **a) Hva omhandler oppgaven – Beskriv temaet i én eller to setninger. Dette kan være hele problemstillingen.**

Forklarer nivået på formue sykefraværet i Norge?

Denne bacheloroppgaven undersøker sammenhengen mellom sosioøkonomiske forhold og sykefravær. Vi ser på effekten formuenivået påvirker arbeidstakeres helse og fravær fra jobben.

Vi benytter en Job Demands-Resources (JDR) modell som teoretisk rammeverk, og analyserer data fra Levekårsundersøkelsen om arbeidsmiljø.

## **b) Motiver hvorfor temaet er viktig å studere fra et samfunns(økonomisk) perspektiv**

De siste årene i Norge har sykefraværet hatt en økende trend. Det har vært debatt i media om hvordan man kan redusere sykefraværet.

I årene etter finanskrisen har vi observert en økende formueulikhet i mange vestlige land, inkludert Norge. Denne trenden har blitt forsterket etter pandemien, spesielt i boligmarkedet. Lønnsveksten har ikke holdt tritt med prisøkningen på eiendeler, særlig boliger. Dette har gjort det relativt vanskeligere for unge og de med lavere inntekter å opparbeide seg formue, for eksempel gjennom boligkjøp.

Vi antar dermed at formuenivået til arbeidstakere har en effekt på spesielt motivasjon og helse, og dermed påvirker sykefraværet. Når det blir stadig vanskeligere å oppnå økonomisk trygghet og en akseptabel levestandard, kan det føre til økt stress, redusert jobbmotivasjon, og i verste fall dårligere helse og økt fravær.

Å forstå disse mekanismene er viktig for å utvikle treffsikre tiltak for å redusere sykefravær og fremme et inkluderende arbeidsliv.

## **c) Evt. Gi en kort bakgrunn til temaet i Norge**

Kommentar: Rekkefølgen på b og c kan endres.

## 2. Teoretisk grunnlag

### 2.1 Definere begrepene kortfattet

- a) Sykefravær
- b) Formue
- c) Job Demands-Resources (JDR) modell

Jobbkrav

Jobbressurser

### 2.2 Modelloppsett

**Gjør rede for relevant teori på temaområdet med særlig fokus på den teorien dere har valgt å benytte for å svare på problemstillingen.**

Forklaring av hvorfor dette er viktig for samfunnet

## 3. Tidligere forskning

**3.1 Forklar kortfattet hva tidligere forskning har funnet generelt om problemstillingen (hvorfor det er viktig å studere fra et samfunnsperspektiv)**

**3.2 Forklar teori og empiriske funn knyttet til koblingen som du vil undersøke. Være nøye med å gjøre rede for mekanismer!**

## 4. Hypoteser

## 5. Metode og datagrunnlag

Forklar og begrunn metodevalg i henhold til problemstillingen. Beskriv hvordan data til oppgaven er fremskaffet. Gi en innledende oversikt over data (deskriptiv statistikk).

## **5.1 Datamaterial**

### **5.1..1 Datakilde og utvalg**

### **5.1..2 Variabler**

- a) Avhengig variabel**
- b) Variabler knyttet til hypotese**
- c) Kontrollvariabler**

Kommentar: Deskriptiv statistikk kan evt legges til som avsnitt 5.1.3

## **5.2 Økonometrisk modell**

- a) Ligning til modellen**
- b) Forklaring av alle deler i modellen**
- c) Beskrivning av økonometrisk metode**

Kommentar: C kan tas først eller sist.

## **6. Resultat**

Her presenteres den empiriske analysen og dens resultater. Vanligvis vil en empirisk analyse bestå av en regresjonsanalyse med flere variabler. Andre muligheter kan diskuteres med veilederen.

### **6.1 Deskriptiv statistikk**

- a) Tabell med alle variabler som er tatt med i analysen**
- b) Eventuelt figurer over «problematiske» variabler**
- c) Kommentarer til datamaterialet**

Kommentar: avsnitt 6.1 kan flyttes til et avsnitt 5.1.3

## 6.2 Økonometrisk analyse

- a) Tabell med resultat fra regresjonsanalysen(e)
- b) Redegjørelse for resultat knyttet til hypoteser
- c) Redegjørelse for effekt av kontrollvariabler
- d) Redegjørelse for svakheter i modellen/data

## 7. Diskusjon

Dette kapitlet drøfter resultatene i forhold til problemstillingen. Hva er funnet ut av, hva gjenstår, hvilke styrker og svakheter har analysen?

- a) Oppsummering av hva formålet med oppgaven var, og hva analysen viste
- b) Diskusjon av hvilke konklusjoner som kan trekkes fra dette og om resultatene er forenlig med tidligere funn/teori
- c) Diskusjon av svakheter i analysen
- d) Diskusjon av implikasjoner for policy gitt svakheter
- e) Eventuelt: diskusjon av hva framtidig forskning kan forske videre på (basert på deres funn og svakheter i analysen)



## Referanser

Jaeggi, A. V., Blackwell, A. D., Von Rueden, C., Trumble, B. C., Stieglitz, J., Garcia, A. R., Kraft, T. S., Beheim, B. A., Hooper, P. L., Kaplan, H., et al. (2021). Do wealth and inequality associate with health in a small-scale subsistence society? *Elife*, 10, e59437.

## Appendix Generell KI bruk

I løpet av koden så kan det ses mange # kommentarer der det er skrevet for eks “#fillbetween q1 and q2”. Når vi skriver kode i Visual Studio Code og Rstudio så er det en plugin som heter Github Copilot. Når vi skriver slike kommentarer eller bare skriver kode så kan den foresøke å fullføre kodelinjene mens vi skriver de. Noen ganger klarer den det, men andre ikke. Det er vanskelig å dokumentere hvert bruk der den er brukt siden det “går veldig fort” men siden vi ikke har fått på plass en slik dokumentasjon så kan all kode der det er brukt kommentarer antas som at det er brukt Github Copilot. Nærmere info om dette KI verktøyet kan ses på <https://github.com/features/copilot>

## **13760 Arbeidsstyrken, sysselsatte, arbeidsledige og utførte ukeverk for personer 15-74 år, etter kjønn, alder, type justering, måned og statistikkvariabel**

### **12439: Sykefravær for lønnstakere(prosent), etter kjønn, type sykefravær, kvartal og statistikkvariabel**

#### **notater**

er det avvik mellom fastsatt arbeidstid og hvor mye folk arbeider?

Er folk overarbeidet?

Hvordan har antall legebesøk endret seg samtidig som legemeldt sykefravær har endret seg. er leger overarbeidet og skriver ut for mye sykefravær?

Er sykefraværet et problem? Hvordan har sysselsettingsrate endret seg med sykefravær? er det spesiell korrelasjon mellom egenmeldt og legemeldt der?

Dårlig ledelse og lite engasjerte arbeidere?

<https://www.dagensperspektiv.no/synspunkt/benedicte-langseth-eide-svarer-hr-norge-om-sykefravaer-og-ledelse/1262876>

<https://www.nord24.no/nar-bedriftene-sliter-med-hoyt-sykefravar-ringer-de-benedicte-disse-tiltakene-nytt/s/5-32-197683>

<https://www.mdpi.com/1660-4601/18/8/4327>

The results provide longitudinal evidence that two well-established job resources (i.e., social support and feedback) predicted work engagement, that work engagement was negatively related to sick leave and that this relation was mediated by subjective health. By showing that health-related indicators could also be outcomes of the motivational process in the JD-R model, we have strengthened the model.

<https://munin.uit.no/handle/10037/15801>

The results also revealed that both workaholics and work-engaged employees put in more hours at work than was expected of them. We found that workaholism was negatively related to work-related health, whereas work engagement was positively related to work-related health. These findings support the notion of workaholism and work engagement as two different forms of working hard.

Kanskje en form for “intensitet” i hvor sensitiv du er.

Jeg tror formue spiller inn til hvor sensitiv du er til endringer i inntekt. Altså ditt konsumnivå eller etterspurt fritid endrer seg ulikt basert på om du har mye formue eller ikke. Dette kan være fordi du har mer buffer til å tåle endringer i inntekt.

trur vi blir å få noe bue på den effekten. fattige, vanlige, rike, megarike vil ha ulik effekt av motivasjon og sånt. e du megarik så har det jo ingenting og si, e du syk eller vil ta fri så blir du hjemme, men samtidig så vil du kanskje være spesielt sensitiv om du e fattig og at om du da e syk eller vil ta fri så vil du både ha dårligere utgangspunkt i jobbtype og sånt, og også kunne rett å slett være mer syk

mens de i midten rundt “vanlige” mot bare rike kan ha 0 effekt, men kommer vel an på kor mye man ska mene formue har å si til hvor sensitiv du er til endringer eller potensielle endringer i inntekt derfor æ tenkte å bare ha det til å være en funksjon av formue kunne være enklere motivasjon og sånt altså både på bunn og på topp så vil du også ha økt den stygge m'en ved at du får statlige overføringer som fattig men mye kapitalfortjeneste som rik

så formue har effekt på hvor mye utdanning du har. formue har effekt på hvilken motivasjon du har. formue har effekt på m som er annen inntekt utenom jobb.

$g$  = formue,  $j$  = alder,  $k$  = utdanning,  $l$  = motivasjon

- $v$  = dummyvariabel

$$t^a = h^* - \alpha w - \beta(m(g) + h^*w) - (k \cdot v + j \cdot v)$$

Dummy variabler for ulike aldersgrupper. beholde en ligning for alle men da bruke de dummy-variablene. dermed kunne tolke bare en variabel.

forskjellige typer inntekt påvirke forskjellig i  $m$  variabelen.

Grunn til cb er at den er enkel og at vi nesten alltid tar log av dataen. om vi har 0 variabler så blir det bare tull.

## Notater

### Inntektsfattigdom og levekårsfattigdom

<https://www.ssb.no/sosiale-forhold-og-kriminalitet/artikler-og-publikasjoner/inntektsfattig-eller-levekaarsfattig>

Hva så med en mer absolutt tilnærming i form av et forbruksbudsjett inkludert faktiske bokostnader? Det enkleste målet som ikke tar hensyn til verken studenter eller formuende, har omtrent like sterk sammenheng med levekårsfattigdom som den vi finner ved EU60, og dermed noe sterkere enn ved OECD50. Ved å holde studenter og/eller formuende utenfor definisjonen med budsjetttilnærming, får vi de samme virkningene som vi har sett tidligere. Det å holde formuende utenfor bidrar til sterkere sammenheng med levekårsfattigdom, mens det å holde studenter utenfor ikke gjør det.

Våre funn viser dermed at det ikke er avgjørende om vi definerer inntektsfattigdom absolutt (ved bruk av husholdningsbudsjett) eller relativt (ved bruk av ekvivalensskala og inntektsfordeling) når vi ser på sammenhengen med levekårsfattigdom. Den viktigste faktoren synes å være at vi tar hensyn til formue, som er en buffer mot mange av levekårsproblemene. Det har imidlertid ikke særlig betydning å ta hensyn til studenter i denne sammenhengen, selv om det bidrar til å redusere andelen inntektsfattige

## Helse og formue

<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8225390/>

controlling for community-average wealth, age, sex, household size, community size, and distance to markets. Wealthier people largely had better outcomes while inequality associated with more respiratory disease, a leading cause of mortality. Greater inequality and lower wealth were associated with higher blood pressure. Psychosocial factors did not mediate wealth-health associations. Thus, relative socio-economic position and inequality may affect health across diverse societies, though this is likely exacerbated in high-income countries.

## Gatsby curve

“great gatsby curve” med vedvarende inntekt på tvers av generasjoner. og siden fattige ikke blir spesielt mye fattigere enn middelklassen, men at det heller er rikere som flyr fremover. -> kanskje større forskjell på median og gjennomsnittlig inntekt/formue altså flere som er ikke rike som jobber i mer sånn lav inntekt yrker og barnehager å sånt me mye sykdom

## karriærevalg, utdanning osv.

fattigere har dårligere tilgang på “career role models” som gjør at de kanskje ikke vet om de bedre yrkene og sånt og dermed igjen blir mindre utdanna og sånt <https://www.gallup.com/analytics/50669/research-hub.aspx>

## Stress? glemte studie her

inntektsusikkerhet -> økt stress

## Motivasjonseffekt av ulikhet

“The motivational cost of inequality: Opportunity gaps reduce the willingness to work” <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7473543/>

<https://www.brookings.edu/articles/income-inequality-social-mobility-and-the-decision-to-drop-out-of-high-school/>

ulikhet gjør at fattige blir mindre motivert siden dem føler det å bli rik er “umulig” og dermed investerer mindre i seg -> lavere motivasjon og lavere utdanning. kanskje mer fysisk arbeid.

## Notater

Har høy/lav formue effekt på motivasjonen fra lønnen til arbeid. lav formue + høy lønn = høy motivasjon? høy formue + høy lønn = “bryr meg ikke” = høy formue + lav lønn, lav formue + lav lønn = lav motivasjon

Kapitalinntekter som rente/aksje osv i forhold til bruttofinanskapital i alt. kan det være at de med høy formue utenom bolig da har mer andre inntekter, eller at høy formue bare er lik bolig for mange.