

**A PARTIR DEL SIGUIENTE TEXTO RESPONDA LAS PREGUNTAS 1 y 2**

Cuando inicié mi estudio sobre chimpancés salvajes en 1960, en el Centro de Investigaciones Gombe Stream, no era permitido, al menos no en los círculos de etología, hablar sobre la mente de los animales. Solo los humanos tienen mente. Ni tampoco era del todo correcto hablar acerca de la personalidad de los animales. Por supuesto que todos sabían que ellos tienen sus caracteres únicos –todos los que alguna vez hubieran tenido un perro u otra mascota eran conscientes de ello-. Pero los etólogos, luchando por hacer de la suya una ciencia ‘dura’, se mantuvieron alejados de la tarea de tratar de explicar esas cosas objetivamente. Un respetado etólogo, al mismo tiempo que reconocía que había una “variabilidad entre animales individuales”, escribió que era mejor que este hecho se “escondiera debajo de la alfombra”.

Qué ingenua era. Como no había tenido una educación científica de pregrado, no me di cuenta de que en teoría los animales no debían tener personalidades, pensar o sentir emociones o dolor. No tenía idea de que hubiera sido más apropiado –una vez que llegara a conocerla o conocerlo– asignarle a cada uno de los chimpancés un número en lugar de un nombre. No me di cuenta de que no era científico discutir sobre el comportamiento en términos de motivación o propósito. No era respetable, en círculos científicos, hablar sobre la personalidad de los animales. Eso era algo que estaba reservado para los humanos. Tampoco tenían mente, así que no eran capaces de pensamiento racional. Y hablar acerca de sus emociones era sentirse culpable del peor tipo de antropomorfismo (atribuirles características humanas a los animales).

En los comentarios editoriales al primer artículo que escribí con fines de publicación, se exigía que todo “él” o “ella” fuera reemplazado por “ello” y que todo “quien” fuera reemplazado por “que”. Enfurecida, taché uno a uno los “ello” y “que” y reescribí los pronombres originales. Dado que no me interesaba forjarme un nicho personal en el mundo de la ciencia, sino que simplemente quería vivir entre chimpancés y aprender sobre ellos, la posible reacción del editor de la muy ilustrada revista me era indiferente. El artículo, cuando finalmente fue publicado, les confirió a los chimpancés la dignidad de sus géneros correspondientes y correctamente los promovió del estatus de meras “cosas” a su existencia esencial.

Tomado de: Goodall, J. “Aprendiendo de los chimpancés: un mensaje que los humanos pueden entender”. En: Science, diciembre, 1998: Vol. 282. pp. 184-185

1. En el primer párrafo, cuando se menciona que los etólogos se mantuvieron indiferentes ante el estudio de la mente y la personalidad de los chimpancés, podemos considerar que la razón de esa actitud fue
  - A. El nulo número de evidencias que imposibilitaba estudiar estos conceptos.
  - B. La carencia de un desarrollo tecnológico óptimo.
  - C. La dificultad de lograr resultados cuantitativos.

**D.** El miedo por encontrar semejanzas entre el hombre y el animal.

**2.** La intención de la autora en el anterior texto es

- A.** Reivindicar el concepto de comportamiento de los chimpancés.
- B.** Criticar a los científicos por la visión que tienen de los chimpancés.
- C.** Juzgar los métodos de estudio empleados en la ciencia.
- D.** Promover en la comunidad científica la aceptación del concepto de mente y personalidad en los chimpancés.

**A PARTIR DEL SIGUIENTE TEXTO RESPONDA LAS PREGUNTAS 3 A 5**

### **IMÁGENES DE LA DIVERSIDAD**

Cuando se aprende de la historia humana hay un par de monstruos que se encuentran con frecuencia: el miedo y la intolerancia. Se trata de una verdad trágica, pero aunque sabemos que esa ha sido una debilidad de la humanidad, también estamos seguros de que todos los días es posible aprender algo nuevo.

Los casos de intolerancia en la historia son muchos: para poner solo un ejemplo, en el medioevo, en la época de los castillos y las cruzadas, el temor a lo diferente llevó a que muchos hombres de ciencia murieran solo por afirmar que la tierra era redonda, y a que muchas mujeres fueran quemadas por saber del poder curativo de las hierbas. En aquella época, los católicos de Europa estaban seguros que todos los humanos de otras religiones eran infieles que debían convertirse o morir por el fuego. Es triste imaginar cuánto conocimiento y cuánto arte se destruyó por temor, por la ignorancia de la humanidad.

Aunque en el siglo XXI las cosas no son perfectas, mucho ha mejorado. Ha habido grandes cambios, entre ellos la aparición del cine y la televisión, que han ayudado en el descubrimiento de otras personas, de gente que, aunque es como nosotros, vive de maneras totalmente distintas: gente de otras razas y religiones, con otras formas de arte y conceptos del universo.

Correa, J. (2003). Patrimonio común. Colombia: Alcaldía Mayor de Bogotá.

**3.** Para justificar la tesis del texto, el autor recurre

- A.** Al planteamiento de ideas secundarias que no se desarrollan plenamente.
- B.** A la presentación de ejemplos que ayudan a argumentar a favor de la idea central.
- C.** A la exposición de hechos que no son verificables a través de la historia.
- D.** Al uso de un conjunto de conceptos que generan otras ideas relevantes.

4. El título del texto y su contenido, pueden asumirse como
- A. Una invitación a no dejar pasar de lado la oscura historia de la humanidad.
  - B. Una apología a aquellas imágenes que han hecho parte de la historia de la humanidad.
  - C. Una invitación para que las personas logren construir un futuro basado en el respeto a la diferencia.
  - D. Una apología a las grandes hazañas de los hombre cultos que han sacrificado su vida por defender sus convicciones.
5. En el último párrafo, el autor del texto, nos permite ver el futuro de la humanidad con
- A. Desilusión
  - B. Esperanza
  - C. Felicidad
  - D. Angustia

**A PARTIR DEL SIGUIENTE TEXTO RESPONDA LAS PREGUNTAS 6 A 7**

No habrá lealtad; no existirá más fidelidad que la que se debe al Partido, ni más amor que el amor al Gran Hermano. No habrá risa, excepto la risa triunfal cuando se derrota a un enemigo. No habrá arte, ni literatura, ni ciencia. No habrá ya distinción entre la belleza y la fealdad. Todos los placeres serán destruidos. Pero siempre, no lo olvides, Winston, siempre habrá el afán de poder, la sed de dominio, que aumentará constantemente y se hará cada vez más sutil. Siempre existirá la emoción de la victoria, la sensación de pisotear a un enemigo indefenso. Si quieres hacerte una idea de cómo será, figúrate una bota aplastando un rostro humano... incesantemente.

Orwell, G. 1984. Barcelona: Ediciones Austral. 2008.

6. ¿Qué proposición no está expuesta en la lectura?
- A. El Gran Hermano manipula las emociones de los ciudadanos para que éstas sean orientadas hacia el Partido y sus principios.
  - B. El Partido busca desaparecer aquello que afectaría a su gobierno.
  - C. La individualidad debe ser suprimida.
  - D. Los sujetos nacen libres, pero el Partido les reprime esa libertad.
7. La oración subrayada en el texto, da a entender
- A. Lo que planea el régimen
  - B. Un ejemplo sobre las ideas expuestas al pueblo.

- C. La intención real del sistema de gobierno.
- D. La situación en la que vive el pueblo.

**A PARTIR DEL SIGUIENTE TEXTO RESPONDA LAS PREGUNTAS 8 A 9**

Hay una raza de hombres inadaptados,  
una raza que no puede detenerse,  
hombres que destrozan el corazón a quien se les acerca  
y vagan por el mundo a su antojo...  
Recorren los campos y remontan los ríos,  
escalan las cimas más altas de las montañas;  
llevan en sí la maldición de la sangre gitana  
y no saben cómo descansar.  
Si siguieran siempre en el camino  
llegarían muy lejos;  
son fuertes, valientes y sinceros.

Pero siempre se cansan de las cosas que ya están,  
y quieren lo extraño, lo nuevo, siempre.

Capote, T. (1999) A sangre fría. España: Madrid.

**8.** Es posible inferir que para el autor esa raza inadaptada

- A. Goza de una bendición.
- B. Adolece por un destino lamentable.
- C. Es más valiente que las demás personas.
- D. Son sujetos nómadas.

**9.** De las siguientes oraciones, ¿cuál se ajustaría más al contenido del poema?

- A. Una de las mayores pruebas de mediocridad es no acertar a reconocer la superioridad de otros.
- B. Cuando Dios le entrega a uno un don, también le da un látigo; y el látigo es únicamente para autoflagelarse.
- C. Se viaja no para buscar el destino, sino para huir de donde se parte.
- D. La perfección se logra al fin, no cuando no hay nada que agregar, sino cuando ya no hay nada que obtener.

**A PARTIR DEL SIGUIENTE TEXTO RESPONDA LAS PREGUNTAS 10 A 12**



Jerry: Osgood, voy a serte sincera. No podemos casarnos.

Osgood: ¿Por qué no?

Jerry: Para empezar, no soy rubia natural.

Osgood: No importa.

Jerry: Fumo. Fumo mucho.

Osgood: Me da igual.

Jerry: Tengo un pasado horrible. Llevo tres años viviendo como saxofonista.

Osgood: Te perdono.

Jerry: Y jamás podré tener hijos.

Osgood: Podemos adoptarlos.

Jerry: ¡Es que no lo entiendes, Osgood! Soy un hombre.

Osgood: Bueno, nadie es perfecto.

Wilder, B. (Director). 1959. *Una Eva y dos Adanes* (Cinta cinematográfica) Estados Unidos: Marish Company.

**10.** La expresión facial de Jerry, da a entender

- A. Indiferencia
- B. Incredulidad
- C. Preocupación
- D. Sorpresa

**11.** Las razones que presenta Jerry se pueden considerar

- A. Definitivas
- B. Prejuiciosas
- C. Absurdas
- D. Insuficientes

**12.** La oración final de Osgood

- A. Rechaza la relación con Jerry.
- B. Demuestra que es un amor imposible.
- C. Juzga la sexualidad de Jerry.
- D. Certifica su interés por Jerry.

**A PARTIR DEL SIGUIENTE TEXTO RESPONDA LAS PREGUNTAS 13 A 17**

Observe el siguiente video:

<https://www.youtube.com/watch?v=GTQlnmWCPgA>

El video está en inglés, por tal motivo debe activar los subtítulos en español. Para realizar lo anterior, siga los pasos de la siguiente imagen:



**13.** El texto anterior puede clasificarse como

- A. Una reseña
- B. Texto argumentativo
- C. Texto expositivo
- D. Texto filosófico

**14.** El contenido del texto, se puede dividir en

- A. Definición sobre qué es una buena persona - Explicación de las ideas del libro El Príncipe - Observaciones de Maquiavelo sobre las personas malas.
- B. Observaciones de Maquiavelo sobre las personas malas - Explicación de las ideas del libro El Príncipe - Definición sobre qué es una buena persona
- C. Explicación de las ideas del libro El Príncipe - Observaciones de Maquiavelo sobre las personas malas - Definición sobre qué es una buena persona
- D. Observaciones de Maquiavelo sobre las personas malas - Definición sobre qué es una buena persona - Explicación de las ideas del libro El Príncipe

**15.** Según Maquiavelo, aquellos que conquistan el mundo tienen las siguientes características

- A. Son personas que están dispuestas a emplear la violencia, la mentira y las amenazas.
- B. Sujetos que carecen de principios, pero también están dispuestos a ser encantadores.
- C. Quienes se comportan con honestidad, coherencia y amabilidad.
- D. Príncipes que tengan un respaldo militar a la hora de gobernar.

**16.** Se puede definir El Príncipe como

- A. Un obra para que los buenos príncipes logren el éxito.
- B. Un manual para consolidar gobernantes totalitarios.
- C. Una reflexión acerca de los personajes que han fracasado debido a su bondad.
- D. Un escrito para enseñarle a las personas los problemas de la bondad excesiva y los beneficios de la maldad.

**17.** A través de la frase “Uno no solamente tiene buenos propósitos, a la vez uno está comprometido con los buenos medios” se puede concluir que los buenos medios se refieren a

- A. La sinceridad, la rectitud y la gentileza.
- B. La coherencia, el engaño y la amabilidad.
- C. La traición, la violencia y la crueldad.
- D. La docilidad y permisividad.



**RTIR DEL SIGUIENTE TEXTO RESPONDA LAS PREGUNTAS 18 A 20**

En el año de 1994 la agrupación europea Mano Negra, liderada por el hoy conocido músico francés Manu Chao, grabó en la Plaza de Bolívar la canción Señor Matanza. Esta pieza musical presenta una crítica a la difícil situación que atravesaba Colombia en la década de los 90. A continuación encuentran la lírica de la canción y el link para acceder al video.

<https://www.youtube.com/watch?v=eBB7HeShhAg>

**Señor Matanza**

El de la rebaja, baja del taxi  
Los tiros, la tira, el bazuco, la mentira.  
Esta ciudad es la propiedad  
del señor Matanza.  
Esa olla, esa mina y esa finca y ese mar  
Ese paramilitar, son propiedad  
Del señor Matanza.  
Ese federal, ese chivato y ese sapo, el sindicato  
Y el obispo, el general son propiedad  
Del señor Matanza.  
Buenas jineteras y alcohol, están bajo control  
La escuela y el monte de piedad son propiedad  
Del señor... del señor Matanza.  
Él decide lo que va, dice lo que no será  
Decide quién la paga, dice quién vivirá.  
Esa y esa tierra y ese bar son propiedad  
Son propiedad del señor Matanza  
A mi ñero llevan pa'l monte (bis)  
Y mi ñero que lo llevan y se van  
Los que matan ipam, pam! son propiedad  
Del señor Matanza.  
Él decide lo que va, dice lo que no será  
Decide quién la paga, dice quién vivirá  
No se puede caminar sin colaborar con su santidad:  
El señor Matanza.  
A mi ñero llevan pa'l monte (bis)  
Y mi ñero que lo llevan y se van  
Los que matan ipam, pam! son propiedad  
Del señor Matanza.  
A mi ñero llevan pa'l monte (bis)

(Señor Matanza)

Sí, los tiros, sí, los tiros, ya pasó con la mentira  
Sí, los tiros, sí, los tiros, ya pasó con la mentira, ibaum!  
Sí, los tiros, sí, los tiros, ya pasó con la mentira, ibaum!  
¡Escúchalo, güey!



Su palabra es ley  
¡Señor Matanza!  
Él decide lo que va, dice lo que no será  
Decide quién la paga, dice quién sufrirá  
Esa y esa tierra y ese bar son propiedad  
Del señor Matanza.  
A mi ñero llevan pa'l monte (bis)  
Esa olla, esa mina, esa finca, ese mar  
(A mi ñero llevan pa'l monte)  
Si no lo manda, lo compra  
Si no lo compra, lo elimina.  
(A mi ñero llevan pa'l monte).

**18.** La expresión “A mi ñero llevan pa'l monte” se puede interpretar como

- A.** Una alerta
- B.** Una censura
- C.** Una denuncia
- D.** Una advertencia

**19.** Uno de los propósitos de la canción es

- A.** Criticar el uso excesivo de la fuerza.
- B.** Criticar el terror, la corrupción e impunidad generada por un hombre.
- C.** Describir un personaje que a través de la violencia logra gobernar.
- D.** Denunciar la complicidad de aquellos que se benefician de la tiranía de un presidente.

**20.** De manera breve, explique el significado del video. Justifique su respuesta.