



# Сетевой анализ: методология эмпирических исследований или теоретический подход?

XXI Харчевские чтения «Теоретическая и  
эмпирическая социология состояние и  
перспективы взаимодействия»

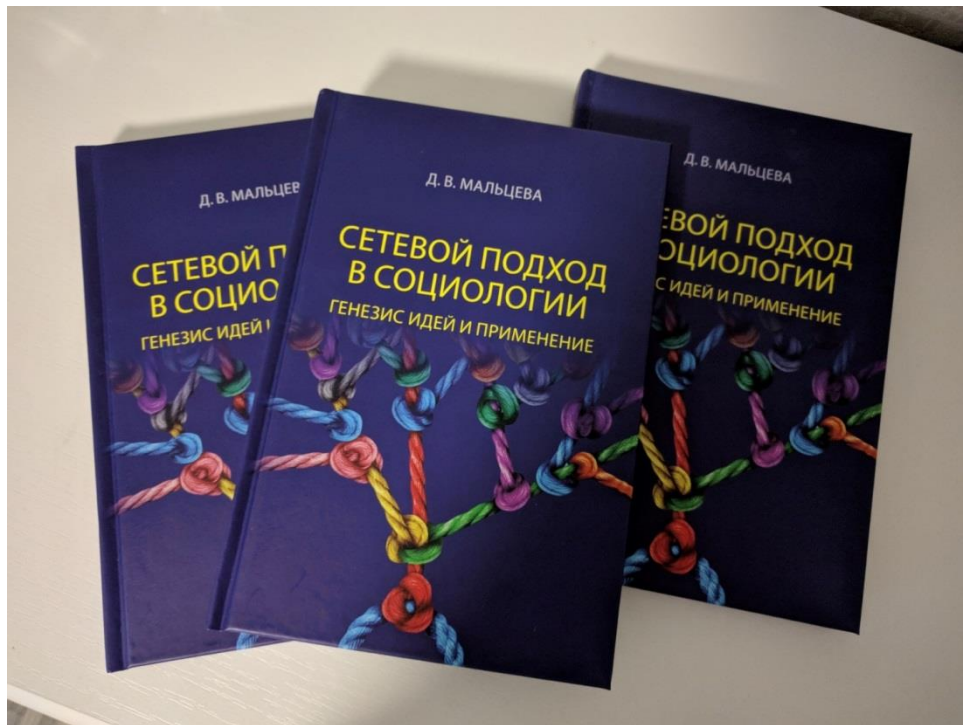
21 октября 2019

**Дарья Мальцева**, к.с.н., зам. зав.  
Международной лаборатории прикладного  
сетевого анализа НИУ ВШЭ


# Не-теоретичность сетевого анализа?

- Сетевой анализ, или анализ социальных сетей (Social Network Analysis - SNA) сформировался в 1970-е гг. как направление социальных наук, основанное на представлении о связи изучаемых элементов между собой и потому **противопоставляющее** себя «стандартным» методам количественных исследований.
- Уровень **эмпирических исследований** в сетевом анализе оказался развит в **гораздо большей степени**, чем разработка собственных «сетевых теорий» и связь теоретико-методологических разработок с существующими теоретическими концепциями классической и современной социологии.
- В то время как методология сетевого анализа приобретает все большую популярность не только в социальных, но и в естественных науках, в том числе с возникновением феномена т.н. «больших данных», возникает **разрыв между сугубо эмпирическими исследованиями и уровнем их теоретического осмысления**.

# Теоретические основания сетевого анализа: предыдущие поиски



## Сетевой подход как феномен социологической теории

 версия для печати

**Мальцева Д. В.**

Кандидат социологических наук, зам. заведующего, Международная лаборатория прикладного сетевого анализа НИУ «Высшая школа экономики», Москва, Россия [d\\_malceva@mail.ru](mailto:d_malceva@mail.ru)

DOI: [10.7868/S0132162518040013](https://doi.org/10.7868/S0132162518040013)

ID статьи на сайте журнала: 7135

Рубрика: Методология и методы социологических исследований

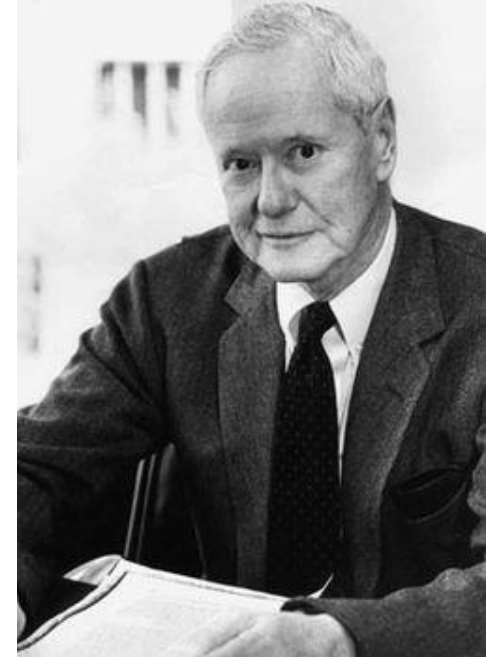
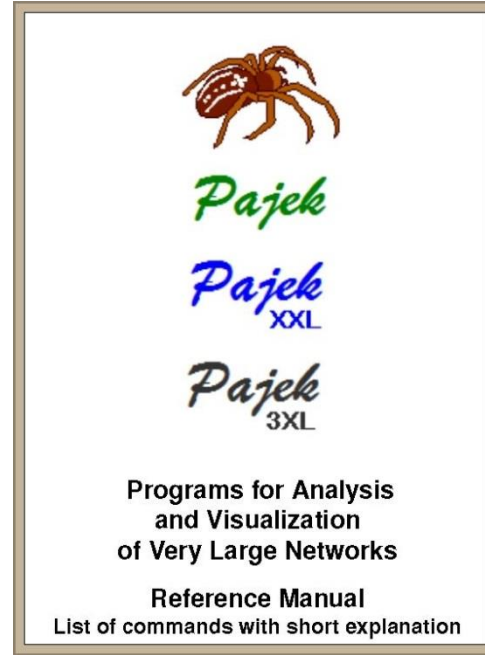
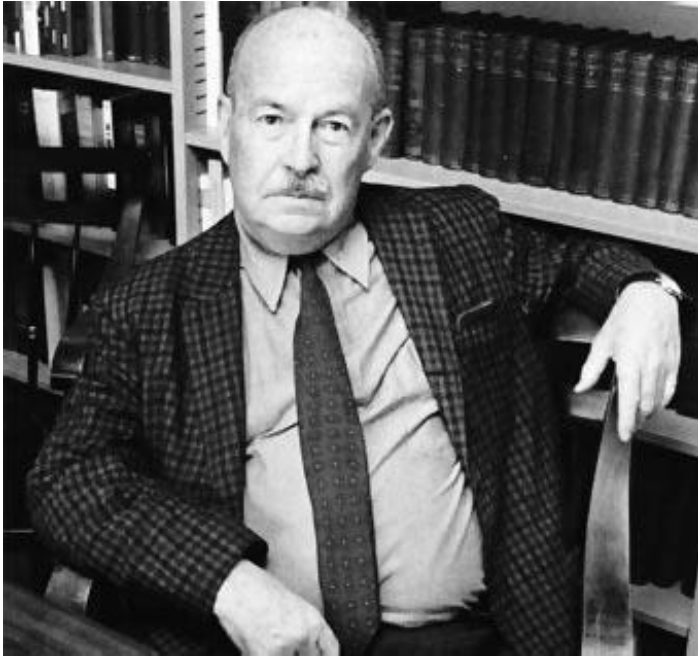
Ссылка при цитировании:

**Мальцева Д. В. Сетевой подход как феномен социологической теории // Социологические исследования. 2018. № 4. С. 3-14.  
DOI: [10.7868/S0132162518040013](https://doi.org/10.7868/S0132162518040013)**

 [Текст статьи.](#)

### Аннотация

Представлен сравнительный анализ трех направлений сетевого подхода в социологии – анализа социальных сетей, реляционной социологии и акторно-сетевой теории. Основаниями для анализа выступают время и контекст появления, основные теоретические положения, методология и методы эмпирических исследований. Делаются выводы о сходстве (до определенной степени) направлений реляционной социологии и акторно-сетевой теории и их отличия от анализа социальных сетей. Каждое из направлений автономно и занимает определенное место в структуре социологического знания. Делается вывод о некорректности представления «сетевого подхода» как единого теоретического блока, объединения его направлений под унифицирующими названиями «сетевая теория», «сетевая парадигма» и др. Подчеркнуто, что это собирательное название для разных теорий и подходов, оперирующих понятием сети в разных смыслах.



Cornwell, B., Laumann, E. O. (2016). **If Parsons had Pajek: The Relevance of Midcentury Structural-Functionalism to Dynamic Network Analysis.** *Journal of Social Structure*, 17.

# Структурный функционализм и SNA: история отношений

Марк Грановеттер, 1990:

*I believe that part of the answer is that for thirty years, American sociology . . . was dominated by the followers of Talcott Parsons ...[In saying] that society is integrated by common value orientations held by all its members ... Parsons believed that he was upholding the classic sociological tradition, and moving away from a conception of atomized actors. But in his argument, there was **hardly any room at all for particular people or relations**; they were relegated to a **minor and subordinate role** in the conceptual scheme... The founders of network analysis, to some extent, were **rebellng against** this **excessively abstract** and **over-socialized** view of social life.*



# Структурный функционализм и SNA: история отношений

Марк Грановеттер, 1990:

*I believe that part of the answer is that for thirty years, American sociology . . . was dominated by the followers of Talcott Parsons ...[In saying] that society is integrated by common value orientations held by all its members ... Parsons believed that he was upholding the classic sociological tradition, and moving away from a conception of atomized actors. But in his argument, there was **hardly any room at all for particular people or relations**; they were relegated to a **minor and subordinate role** in the conceptual scheme... The founders of network analysis, to some extent, were **rebellng against** this **excessively abstract** and **over-socialized** view of social life.*



Прав ли Грановеттер?

# Структурный функционализм и SNA: важные отличия

Теоретический, абстрактный, обобщающий подход, гипотетические размышления	Конкретный, эмпирический, основанный на системном обследовании, позволяющий абстрактные социальные концепты более видимыми
Аналитический реализм, чтобы избежать путаницы, неоднородности и беспорядка социальных явлений в реальном мире	Мезо-теоретический подход, позволяющий изучать связи между абстрактными правилами структур и реальными интеракциями
“Over-socialized”, социальные акторы, разделяющие общие ценности	Связан с социальной деятельностью (“agency”) акторов

# Структурный функционализм и SNA: важные сходства

- Имеют интерес к **крупномасштабным** системам.
- Подчеркивают **вездесущность социальной структуры**, которая 1) обуславливает индивидуальную деятельность и 2) имеет последствия для акторов. Структура как должное vs. структура как то, что можно определить и описать систематически.
- Имеют **похожие концепты** и задают **похожие вопросы** о природе социальной структуры и деятельности, уделяя особое внимание описанию регулярных связей, поддерживающих процессы на уровне системы.
- Делают акцент на присущей обществу **реляционной** (основанной на отношениях) природе.
- Обращаются к 1) **связям**, существующим между социальными акторами и более крупными структурами, или системами, возникающими из связей, 2) важности **социальных ролей** в формировании характера транзакций между акторами, 3) **динамике** социальной структуры и важность времени в понимании социального действия, 4) **регулярности или закономерности** социальных действий, происходящих внутри социальных структур.



# Структурный функционализм Р. Мертона и SNA

Социальная интеграция должна оцениваться разными способами для **разных групп** и в разных **социальных контекстах**. Основа отношений – в контексте.

Разные взгляды на основания **связей** между социальными акторами, исходя из контекста, в котором разворачиваются отношения.

Понятие **референтной группы**: индивиды формируют восприятие и суждения на основе их референтной группы, состоящей из других индивидов. Группа формируется на основании **социальных ролей** и **позиций**, которые человек занимает в социальной структуре.

Эмпирические продемонстрировали доказательства того, что убеждения, поведение, опыт индивидов в значительной степени формируются **референтной группой**, объяснив “эффекты сверстников”, социальное влияние, процессы диффузии в сетях (хотя есть и другие механизмы влияния).

Индивиды поддерживают большие **«статусные наборы»** (определенные их нацией, занятием, полом, возрастом и т.д.), которые определяют диапазон социальных ролей, обязанностей и социальных связей индивида.

Комбинация статусов влияет на профиль социальной сети индивида.

Концепт **«гомофилии»** - “рыбак рыбака видит издалека”: референтные группы особенно важны, когда они состоят из похожих индивидов.

Широкое использование концепта **гомофилии** для объяснения влияния в сетях.

# Структурный функционализм Р. Мертон и SNA

Концепт **«структуры возможностей»** -

индивидуальный опыт и возможности ограничены социально-экологическими факторами, которые тесно связаны с социальным положением и статусом человека.

Концепт **«социальной роли»**: поведение

индивидуальных акторов определяется не с точки зрения психологических процессов, индивидуальных особенностей или рациональности, а с точки зрения их участия в системе взаимосвязанных ролей – **«ролевых наборов»**, т.е. массивов обязательств, ожиданий и действий, соответствующим различным социальным статусам индивида.

Концепт **«эффекта Матфея»**: идея расширения социальной структуры при появлении новых акторов, основанная на неравномерном распределении преимуществ.

Широко используется в исследованиях эго-сетей: состав личных социальных сетей рассматривается как функция от групп людей, которые физически близки или которые вступают в контакт на регулярной основе.

Эта перспектива легла в основу попыток систематизировать связь между социальными ролями и социальной связностью внутри групп – **блокмоделей**, которые стремятся отобразить **ролевые наборы** как сетевые позиции.

Мертон не показывает, как эти наборы ролей соединяются в **большие скоординированные системы**, или сети, действий. Это была заслуга Парсонса.

В исследованиях роста сетей: акторы, появившиеся в сети раньше, становятся диспропорционально центральными в сетях через процесс «преимущественного присоединения». В исследованиях уменьшения сетей: центрированные структуры более уязвимы для внешних атак.

# Структурный функционализм Т. Парсонса и SNA

**Реляционная ориентация:** Социальные субъекты ориентированы и мотивированы своими социальными ролями и обязанностями. Общество представляет собой **обширную систему** взаимосвязанных социальных образований и взаимопроникающих социальных контекстов.

*«Поскольку социальная система представляет собой **систему процессов взаимодействия** между акторами, именно структура **отношений** между акторами, вовлеченными в интерактивный процесс, является **структурой социальной системы**. Система представляет собой **сеть** таких отношений».*

**Темпоральная природа** социальных действий: изучение специфических паттернов интеракций (конкретных действий) в малых группах, возникающих между разными акторами, и того, как они соотносятся с внутренними ролевыми структурами. Понятие **системы социальных интеракций**.

Концепт **«статус-роли»**: статусы и позиции актера отражают роли, которые они играют.

Представление о том, что конкретные связи (и акторы) важны в значительной степени из-за занимаемых ими позиций и ролей, которые они играют в **более крупных системах**, встроено в SNA и является основополагающим для ключевых концептов сети (транзитивность, брокерство, плотность, центральность, наведение мостов, структурная эквивалентность).

Темпоральный анализ сетей, анализ **микросоциальной** динамики.

Осознается близкое **взаимодействие** между ролями и позициями в сети.

# Структурный функционализм Т. Парсонса и SNA

---

Социальные роли выражаются через **более широкую социальную систему**, а не на уровне отдельных диадических взаимодействий. Как влияние индивидуальных предпочтений и ресурсов зависит от социального контекста, так и конкретные **отношения** определяются более **широким контекстом**.

---

Общество – большая система пересекающихся социальных ролей. Доказательство этой взаимосвязанности следует из **единичных актов** (микроскопических частей анализ), являющихся элементами более крупной последовательности актов. Необходимость изучения того, как эти **акты соединены в последовательности**.

---

**Динамика, гомеостаз, эквilibриум**: общество стремится к устойчивой системе. Поддержание паттернов приводит к системе, работающей предсказуемым образом.

---

Чтобы понять динамику отдельных связей, нужно понять более **широкий комплекс связей**, которые действуют в этом контексте в то же время.

---

Другое понимание сетей – не только серии актов и наборов акторов, но обоих из них вместе. Сети интеракций в реальном времени.

---

Структурные особенности сети, включая уровни плотности и тенденции к соединению, частоты взаимодействия и содержание обменов, имеют тенденцию оставаться относительно **стабильными во времени**.

---

# Выводы

Наиболее ценные достижения структурного функционализма могут быть использованы для разработки теоретических оснований анализа социальных сетей, для того чтобы развить и продвинуть это направление.

Одним из направлений, где может пригодиться структурный функционализм, изучающий структурные компоненты динамических социальных процессов, могут быть **исследования сетевой динамики**.



# Сетевой анализ: методология эмпирических исследований или теоретический подход?

XXI Харчевские чтения «Теоретическая и  
эмпирическая социология состояние и  
перспективы взаимодействия»

21 октября 2019

**Дарья Мальцева**, к.с.н., зам. зав.  
Международной лаборатории прикладного  
сетевого анализа НИУ ВШЭ

[d\\_malceva@mail.ru](mailto:d_malceva@mail.ru)

[dmaltseva@hse.ru](mailto:dmaltseva@hse.ru)