1. **Поняття і структура світогляду. Типи світоглядного знання.**

**Світогляд** – це цілісна сукупність уявлень людини про світ, про себе, про свої відносини зі світом, про місце людини в ньому та її життєву мету й призначення.

Світогляд, по суті, можна вважати формою загальнолюдського самовизначення:

* він дає людині не лише закони та знання реальності, а й знання з особистим відношенням та оцінкою;
* предмет світогляду – відносини людини та світу.

Можна зробити міні-висновок, що світогляд включає в себе та систематизує перелік інтелектуальних утворень: цінностей, знань, бажань, поглядів, принципів, життєвих орієнтирів тощо.

Світогляд сприяє самоутвердженню особистості в навколишньому середовищі, адже людині не потрібні докази істинності знання про світ, щоб мати чітку орієнтацію у ньому. Це він отримує через вибір, зумовлений не стільки знаннями, скільки оцінкою певних ситуацій.

Цінності – мета існування, що виступає для людини незмінною та бажаною формою сприйняття.

Дякуючи цінностям, світогляд набуває духовного характеру, а отже будь які прояви реального, формують духовний світ людини. Цінності розділяють світ, дають йому смисловий лад та забезпечують орієнтацію людини у ньому.

Світогляд складається із трьох основних рівнів, що наче еволюціонують:

* Світовідчуття;
* Світосприйняття;
* Світорозуміння.

Світовідчуття – це спосіб утвердження світогляду, в якому світ і відношення людини до нього відтворюються в чуттєво-емоційній формі. Переживання та оцінки спрямовані не на окремі явища, а на світ в цілому і на загальну позицію людину в ньому. Це – духовний стан людини, що визначає неприйняття  або прийняття світу людиною, її недовіру або довіру  до людей і т.д.

Світосприйняття – рівень світогляду, коли світ “дається” людині як предметна реальність, яка деяким чином організована та впорядкована. Тут більш активні різного роду знання, просторово-часові уявлення по світ, що об”єднуючись, формують дійсний образ світу, тобто дійсний світогляд.

Світорозуміння – це той рівень світогляду, де відбувається конкретизація світосприйняття. Це перетворює його у вищий рівень організації світогляду, що дозволяє людині визначити мотиви та орієнтири у тій чи іншій життєвій ситуації, а отже, світ стає цілісним. Це можна виразити наступною формулою:

**теоретичне пізнання + абстрактне мислення = Світорозуміння**

Типи світогляду:

Міф – такий спосіб освоєння дійсності, при якому світ одухотворяється.

Міф основується на фактах, в ньому нема брехні. Факти коментуються довільно, тому поєднується об\*єктивність та фантастичність. Міф поетичний, його завдання поєднати покоління, виробивши загальні норми.

Релігія(благочестя, святиня)-такий спосіб освоєння дійсності, коли вона подвоюється на земну і потусторонню. В основі релігії лежить віра в існування потойбічної сили та її домінуючу роль в світі. Релігія несе позитивне призначення: виробляються загально-людські цінності, моральні та культурні норми; зберігається та поширюється писемність. Негативним є те, що релігія забороняє свободу думки, вороже ставиться до представників інших релігій.

Філософія виникає в результаті наступних передумов:

1) накопичуються знання, які не були потрібні міфу та релігії;

2) розподіл суспільства на рабів та рабовласників;

3) виникнення вільного часу, який дозволяє формуватись людям, які займаються інтелектуальною працею професійно;

4) руйнування старих цінностей та норм змушує шукати нові та звертатись до власних сил та розуму.

Наука виникає в 17ст, проте формування математики, фізики розпочинається з античності. Філософія не є наукою, тому що немає дослідної бази. Проте філософія є наукою, тому що має об\*єкт дослідження, має категоріальний апарат, позичає матеріал конкретних наук. Філософія є самосвідомістю світогляду,її ядром, передає дійсність системі гнучких понять.

1. **Особливості філософського світогляду, його співвідношення з міфом і релігією.**

Світогляд як система включає в себе ряд компонентів. Насамперед, це знання, що відображають прагнення до об'єктивного осягнення світу, і цінності, що втілюють різні аспекти ставлення людини до світу відповідно до його інтересами, цілями, потребами.

У виробленні світогляду беруть участь не тільки розум, але почуття людини, інтелектуальний та емоційний досвід людини. Емоційно-психологічна сторона світогляду представлена ??світовідчуттям і світосприйняттям, а інтелектуальна - світорозумінням. Співвідношення цих сторін різному на різних рівнях світогляду, неоднакова їх представленість у світогляді в різні епохи, нарешті, різні пропорції цих сторін і в світогляді різних людей. Більше того, різною може бути і сама емоційне забарвлення світогляду, що виражається в почуттях, настроях і т.п., - від радісних, оптимістичних тонів до тонів похмурих, песимістичних. Другий рівень світогляду - світорозуміння, що спирається передусім на знання, хоча світорозуміння і світовідчуття не дані просто поруч один з одним: вони, як правило, єдині. Це їх єдність проглядається в переконаннях, де разом дано знання і відчуття, розум і воля, де формується соціальна позиція.

У філософському знанні органічно пов'язані, з'єднані між собою два способи освоєння світу людиною: науково-теоретичний (раціональний) і духовно-практичний (емоційно-ціннісна). Іншими словами, філософія - не тільки наука, але й світогляд. Філософське знання має характер і силу переконання, тобто вищих принципів, які роблять життя людини осмисленим і виправданою.

Якщо для міфу образ світу і дійсний світ невиразні і, відповідно, несоотносімості, то філософія формулює як свою головну мету прагнення до істини. Філософія народжена свободою і для свободи. У цьому сенсі філософське творчість - повна протилежність міфотворчості, яке не знає жодних проблем, так як у міфі заздалегідь усе визначено долею, єдино можливим, одвічно накресленим ходом речей. Філософія ж, філософствування є «виклик» людини сліпому року, бездушною необхідності природи. Філософія вчить тому, що своє життя, свій завтрашній день людина може і повинен вибрати і здійснити сам, покладаючись на власний розум.

Предметом філософського пізнання перших давньогрецьких натурфілософів були питання про першооснови і першопричини всього сущого, про виникнення, будову і станах природного універсуму. Рання грецька філософія використовує фантастичні образи і метафоричний мову міфоло-гии. За видимим нескінченним різноманіттям тіл і явищ природи вони прагнули розпізнати єдину сутність. Нескінченна міць, впорядкованість і гармонія космосу була в очах греків надійною опорою, основою того, що гармонійним і розумним повинні бути і їх суспільний світ, і їх моральність. Таким чином, вже перших філософів цікавив не «світ сам по собі» (цей об'єктивний світ є предмет пізнання науки), а взаємовідношення «людина-світ», взяте в єдності, цілісності і загальності.

Дві головні риси характеризують філософський світогляд - його системність і теоретичний, логічно обгрунтований характер.

Особливість філософії полягає в тому, що вона спочатку виступала як універсальне теоретичне пізнання, як пізнання загального, загальних принципів буття. Поряд з цим філософія покликана вирішувати питання, пов'язані з пізнаваності світу: не тільки пізнати світ, але і які засоби перевірки істинності наших знань і т.д. Філософствувати - значить вирішувати і проблеми цінності, практичного розуму, як сказав би Кант, перш за все проблеми моральності і серед них той самий найважливіше питання, який вперше поставив Сократ: «Що є добро?» Суть філософствування, таким чином, не просто і не тільки у набутті знань про світ у цілому, а й у тому, щоб формувати певні моральні цінності. Без цього саме життя людська позбавляється сенсу, а людина перестає бути людиною.

Філософії як особливому типу світогляду в культурі суспільства притаманні функції, яких не мають ні міф, ні релігія.

По-перше, філософія проявляє найпоширеніші ідеї, уявлення, форми досвіду, на яких базується культура і суспільне життя в цілому.

Ці загальні ідеї, які є граничними основами культури, називають универсалиями культури. Вони виражені на філософській мові в категоріях - інтелектуальних або ціннісно-оцінних (морально-емоційних); в першому випадку, наприклад, категорії детермінізму - причини і наслідки, випадковість і необхідність; в іншому випадку, наприклад, категорії добра і зла, чесноти і пороку. Отже, функція експлікації універсалій культури виконується саме філософією.

По-друге, філософія є теоретичним виразом сумарних результатів людського досвіду на кінцевому рівні абстракції (що пов'язано з рівнем духовного освоєння світу), тобто виконує функцію раціоналізації та систематизації соціокультурного досвіду, який вона узагальнює. У філософії отримують теоретичне вираження соціальне самосвідомість людей, їх спільні ідеали і цінності. Філософія як «мисляче мислення» виступає самосвідомістю, духовної квінтесенцією свого часу.

По-третє, філософія виконує в культурі критичну функцію, піддаючи все сумніву, вимагаючи аргументації і «відсікаючи» ті положення, які не витримали перевірки критичної рефлексією. По-четверте філософія виступає «акумулятором» світоглядного досвіду і формою його трансляції в культурі. Даючи людині цілісний погляд на світ, філософія дозволяє йому визначити своє місце і роль в цьому світі, формує його усвідомлену позицію, ціннісне ставлення до світу. Сучасній людині не обов'язково кожного разу знову «винаходити велосипед» в осмисленні світоглядних питань (хоча, дійсно, формування світоглядної картини світу - особливий індивідуальний творчий про-цес). Можна звернутися до історії духовної культури, насамперед - до історії філософії, щоб дізнатися, які способи вирішення проблем буття, свідомості, людського Я і т.п. пропонувалися в різні епохи різними мислителями, які варіанти рішень і чому були визнані «помилковими», щоб у підсумку сформувати сучасні уявлення про Істину, Добра, Краси.

По-п'яте філософії властива інтегративна функція, і, можливо, саме вона є найбільш значущою серед функцій в культурі, забезпечуючи збалансованість і цілісність суспільного життя, узгодженість всіх форм досвіду - практичного, пізнавального, ціннісного.

Таким чином, філософія є самосвідомістю культурної епохи, теоретичним рівнем світогляду, мисленням, спрямованим на самого себе.

1. **Предмет філософії. Світоглядна сутність філософії.**

Грецьке слово філософія буквально означає любов до мудрості

Філософія – це область духовної діяльності людини, в основі якої лежить критична рефлексія над самою духовною діяльністю, над її змістом, метою і формами, і, у кінцевому рахунку – над з'ясуванням суті самої людини як суб'єкта культури, відношення людини до світу. Як теоретичне зусилля думки філософія є самосвідомістю культури. У центрі філософії стоїть питання про людину і її місце у світі, в суспільстві, про сенс її життя. І головне призначення філософії – допомогти людині орієнтуватися в нескінченних складностях життя, у рішенні тих рівнянь з безліччю невідомих, котрі постійно виникають на життєвому шляху. Поле діяльності філософії визначається тим, що вона є квінтесенцією культури. Задача цілісного осмислення з філософських позицій як природної, так і соціальної реальності через опозицію людини і світу залишається найважливішою і сьогодні, особливо в зв'язку з докорінними змінами у всіх сферах нашого життя і потребами осмислення цих змін. Тільки філософія може задовольнити потреби мислячої людини в створенні цілісної картини світу й в осмисленні власного призначення в ньому.

Предметом філософії є всезагальні якості та зв’язки відношення до дійсності – природи, суспільства, людини, відношення об’єктивної дійсності та суб’єктивного світу, матеріального та ідеального, буття та мислення, тобто світ у цілому.

[Світоглядна](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4) функція філософії полягає в тому, що, даючи людям загальний, цілісний погляд на світ, [філософія](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F) дозволяє людині визначити своє місце і роль в цьому світі, робить його свідомим учасником цього [процесу](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81), ставить перед ним загальнолюдські цілі і завдання соціального прогресу. Ядро [світогляду](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4) становлять цінності - це феномени людської культури, що виступають як фактори вибору. Вони задають ціннісне ставлення людини до світу, тобто специфічно людський масштаб освоєння світу. Центральне місце, наприклад, у Канта займала тріада «Істина - Добро - Краса». [Саме](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%B5) ці цінності визначають те, як [людина](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0) [відповідає](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) собі, зокрема, на сформульовані Кантом питання. [Філософія](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96) використовує раціональні форми обгрунтування ціннісних орієнтацій, у той час, [релігія](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D1%96%D0%B3%D1%96%D1%8F) апелює до божественного авторитету і диву. У цьому криється одна з причин колізій, що виникають між цими формами обгрунтування світогляду

1. **Проблемне поле філософії і структура філософського знання.**

Предмет ж філософії історично змінювався, отже, змінювався і коло філософських проблем, над якими розмірковували філософи. Але серед них є і так звані вічні питання, на які кожна епоха намагалася дати свої відповіді. Що утворює основу світу? Як влаштований світ, як співвідносячи-сени в ньому духовне і матеріальне? Чи мав світ початок у часі або він існує вічно? Чи є в світі відома впорядкованість або все в ньому хаотично? Чи розвивається світ або він постійно обертається в одному незмінному колі? Чи можна пізнати світ? Що таке людина і в чому сенс його життя? Кожен крок історії по-своєму змінює, ускладнює роль і становище людини в світі, у зв'язку з чим змінюється і реальний зміст предмета філософії. Цей предмет так само рухливий, історич, як історичні сама суспільне життя, сама культура. Природа і соціум, а так само людина у взаємозв'язку з ними - були і залишаються головними предметами філософських роздумів. Аристотель одним з перших узагальнив і поділив філософію на наступні галузі знання: 1) теоретична філософія (метафізика, фізика і математика, психологія), її мета - знання заради знання, 2) практична філософія (етика і політика), її мета - знання заради діяльності; 3) пойетіческая (творча, продуктивна) філософія (риторика і поетика), її мета - знання заради творчості. Теоретичне знання Аристотель ставив вище будь-якого іншого, а перша філософія (метафізика), відповідно, мала абсолютну першість по відношенню до всіх теоретичних дисциплін.

У стоїків (IV в. До. Н.е) філософія починалася з логіки. Але, як і у Аристотеля, вона не мала статусу самостійної науки, а виступала введенням до всього комплексу наук. Після логіки випливала фізика (вчення про природу, про буття), а після фізики - етика (вчення про людину, про шляхи його до мудрою, осмисленого життя).

Етика для стоїків мала першочергове значення.В епоху Нового часу в західноєвропейській філософії грунтовно опрацьовуються онтологічні і особливо гносеологічні проблеми, глибоко досліджуються пізнавальні, естетичні та практичні (моральні та релігійні) здатності людської душі. «Сферу філософії» Кант пов'язує з осмисленням наступних питань: 1. Що я можу знати? 2. Що я повинен робити? 3. На що я смію сподіватися? 4. Що таке людина? На перше питання відповідає метафізика, заснована на рішенні онтологічних і гносеологічних проблем. На другому - мораль, виявляючи особливості етичних взаємин і задаючи проблематику критеріїв моральності і можливості їх втілення в життя. На третій - релігія, досліджуючи феномен віри, в тому числі і релігійної, як однієї з передумов людського існування. І це в цілому дає нам можливість відповісти на питання про те, що таке людина, яке її місце і призначення в світі (антропологія). Питання про людину та фундаментальних, вроджених здібностях його душі, зорієнтованих на єдність істини, добра і краси, задає, по Канту, філософії антропологічну перспективу.

Гегель, навпаки, бачить головне завдання філософії в діалектичному розкритті категоріальної структури розуму. У людині Гегель насамперед вбачає здатність до розумного мислення. Сутність людини полягає в здатності до осягнення розумного розумним. Тому філософію Гегель визначає як самосвідомість людиною своєї сутності. Ідеал людини для Гегеля - розумовий людина, пізнає дійсність за допомогою понять і категорій. В «Енциклопедії філософських наук» Гегель виділяє три області філософського знання, позначені ним в суворій послідовності: 1) логіка, 2) філософія природи, 3) філософія духу. До філософії духу (суб'єктивного, об'єктивного, абсолютного) Гегель відносить комплекс філософських дисциплін про державу і право, мораль і моральність, про всесвітньої історії, про мистецтво, релігії і самої філософії. Таким чином, гегелівська філософська система універсальна, вона охоплює дійсність у всьому її різноманітті, охоплює світ людської культури, є самосвідомістю культури.

1. **кккккккккккккккккккккккккккккккккккккккккккккккккку**
2. **Загальна характеристика філософії Стародавньої Греції.**

Філософія Стародавньої Греції – це найбагатша філософія того часу,відома за своєю літературою,написаною багатою давньогрецькою мовою. Давньогрецькі філософи вважали,що світ живий,гармонічний та цілий. Також вважалося, що Космос – це грандіозний художній витвір.  
Одне з головних місць в давньогрецький філософії займали проблеми пошуків всього справжнього,матеріалістичного або ідеалістичному. Творцями Давньогрецької філософії вважають Фалеса та Анаксімена.

Фалес — основоположник давньогрецької філософії, першим перейшов від міфологічної до реальної картини світу, він не визнавав антропоморфних богів, робив пошуки єдиного джерела життя. Фалес вважав,що основою всього життя є вода. Фалес був знайомий з наукою Близького Сходу: єгипетською ,вавилонською. У єгипетських жерців він навчався математики й астрономії.

Анаксімен — також видатний вчений. Він створив першу геометричну модель Всесвіту,виказав гіпотезу про походження людини, вперше висловив думку про закон збереження матерії. Анаксімен вважав, що всі речі — це зміни повітря, які зароджуються в результаті його згущення чи розрідження; небесні тіла утворюються із земних випарів. В давньогрецький філософії чималий вклад приніс іоніський філософ – Геракліт,зробив достатній вклад у еволюцію діалектичного методу. Геракліт вважав,що мудрість пізнається через розуміння вічного,єдиного . Але не всі підтримували цю теорію,наприклад мудрець Піфагор віддавав перевагу багато вченості . Як відомо багато вченість,великого розуму не дає. Тому, Геракліт розумно говорити ,треба ґрунтуватися на всезагальне. Він думає,що світ є вогнем,який розгортається і інколи згасає.

Геракліт – був одним з перших грецьких філософів,який спробував обміркувати елементарну теорію пізнання,для пояснення актуальних проблем того часу.  
В Древній Греції важливу роль відігравали школи,одна з таких елейська школа заснована на ідеях піфагорійців та Ксенофана. Вважалося вчення про абстрактне, осягається розумом,незалежно від органів чуття.

Атомістична школа. До неї входили Демокрит, Левкіп. Ідеї атомістичної школи були такими,що світ складався з атомів і порожнечі. Завдяки тому,що атоми неподільні ,різняться тільки формою та величиною,перебуваючи в постійному русі утворюють світи. Взявши за основу позиції атомістичної теорії , Демокрит удосконалює її,і створює філософську систему. За цією системою ми можемо вважати,що існує безліч інших світів,які подібні, але відрізняються структурою та величиною. Наприклад: в одному світі немає ні Місяця,ні Сонця,а в іншому – Місяць і Сонце більший. Також грецькій філософ Демокріт переймався соціальними проблемами,він вважав,що кращою формою державного устрою є демократичний поліс. Для того,щоб була демократія,філософ вважав обов’язкове дотримання моральних якостей громадян,які розвиваються завдяки навчанню та вихованню. Головною метою вчень Демокріта, було те щоб, людина була духовно розвинута, саме тоді вона буде розуміти світ. В давньогрецький філософії також були софісти. Вони не формували своїх шкіл,їхні вчення базувалися на віруванні,чесноту можна навчити. Софісти – були першими платними вчителями. Представники-софісти це Платон, Аристотель та ін.

Платон – розвинув та заснував об’єктивний ідеалізм. Він добре володів методом діалектики,мистецтвом вести суперечку. Тому у своїх працях він користувався саме цим методом,бо вважав,що діалектика є у нерозривному зв’язку з живим мисленням. Велику увагу приділяв математиці як способу,який давай можливість йому закріпити свої знання та навички,в переконанні існування ідеального світу. На ранньому етапі творчості Платона можемо прослідкувати,що він переважно займався проблемами етики,то згодом Платон перейшов до розгляду інших філософських проблем. Таких як: педагогіки,психології,логіки та ін.

[Аристотель](http://estetica.etica.in.ua/estetichni-teoriyi-platona-aristotilya/) — філософ,мислитель,видатний вчений. Визнавав тільки метод аналітики,а діалектику вважав, як додатковим методом. Аристотель вважав,що знання вони не вродженні,а набуваються протягом всього життя. На думку Аристотеля,політика та етика – це комплекс,в центрі якого поведінка та діяльність людини. Благом для людини,як зазначав філософ це щастя. В політичний діяльності погляди Аристотеля реалістичніші, він виступав проти змін суспільства. Одне з головних завдань для держави,виховання моральних якостей. Аристотель шукав золоту середину між вищим класом та демократією,і був прихильником такого державного устрою.

Висновок. На мою думку, давньогрецька філософія зародилась і розвивалась на основі зв’язку і знань про природу. Давньогрецькі філософи були натуралістами,вони зробили дуже вдалу спробу науково пояснити значення Сонця,Землі,тварин,зірок та рослин. В той час були вдало представлені ідеї про рух,буття,матерію. Одне з основних завдань давньогрецький філософії це бажання зрозуміти суть світу та природи,космосу.

1. **Пошук першопричин буття у філософії Стародавньої Греції.**

а) Космоцентризм, онтологізм і атомізм давньогрецької філософії

У розвитку античної філософії умовно виділяють чотири основні етапи: до сократівський (VII - IV ст. до н.е.), класичний (з середини V - IV ст. до н.е.), елліністичний (кінець IV - II ст. до н.е.) і так званий римський період (І ст. до н.е. - V - VI ст. н.е.).

Першою філософською школою Давньої Греції була Мілетська школа. її представники вперше свідомо поставили питання про першооснови сущого, про сутність світу. Ця школа тяжіла до матеріалізму, оскільки її представники інтуїтивно розуміли світ як матеріальний. Разом зі стихійним матеріалізмом вони виявили елементи діалектики, за допомогою яких прагнули осягнути світ у динаміці змін і розвитку.

Найбільш відомим серед них був Фалес (625 - 547 рр. до н.е.). Його різнобічні знання (в галузі астрономії, геометрії, арифметики) мали визначальний вплив на розвиток тогочасного філософського мислення. Основою всього сущого він вважав воду, однак, тлумачив її не як конкретну форму або персоніфікацію міфологічної сили, а як аморфне, плинне зосередження матерії.

Іншим видатним мілетським філософом був Анаксімандр (611 - 546 рр. до н.е.), він теж стихійно тяжів до матеріалізму й порушував питання про початок світу. Анаксімандр стверджував, що "першоосновою" й основою буття є алейрон (ареігоп), але не визначав його ні як повітря, ні як воду, ні як що-небудь інше. Він учив, що частини змінюються, а ціле ж залишається незмінним. Його "алейрон" характеризується як щось безмежне, не визначене ніякою іншою необмеженою природністю, з якої виникають усі небесні зводи і світи.

Третім видатним мілетським філософом був Анакс Імен 585 - (524 рр. до н.е.). Він зміцнив і завершив тенденцію наївного давньогрецького матеріалізму в пошуках природних причин. Першоосновою світу вважав необмежене, нескінченне, безформне - повітря. На думку Анаксімена, розрідження повітря призводить до виникнення вогню, а згущення - до виникнення вітру - хмар - води - землі - каменів. При цьому "згущення й розрідження" розуміються як основні, взаємно протилежні процеси, що є складовими в утворенні різних станів матерії. Таке пояснення розвитку і виникнення світу поширюється Анаксіменом і на богів.

Він уперше вводить поняття взаємного відношення праматерії і руху. Повітря як праматерія, відповідно до його поглядів, "постійно коливається, тому, якби воно не рухалося, то й не змінювалося б настільки, наскільки змінюється".

Арістотель вважав зіткнення і єдність протилежностей типовими для поглядів Геракліта. Головним у вченні Геракліта є принцип "усе тече, все змінюється". Він одним із перших звертає увагу на характер людської свідомості. Пізнання, відповідно до його поглядів, прагне осягти сутність.

Анаксагор (500 - 428 рр. до н.е.) вважав основою речей нескінченну безліч якісно різних матеріальних частинок, які називав "насінням речей". Матерія, за Анаксагором, вічна, не створювана й не знищувана, але якісно диференційована. Вирішення проблеми єдності й різноманіття сущого здійснюється через якісну визначеність насіння речей. З цих само позицій він намагався вирішити проблему виникнення й загибелі. Згідно з Анаксагором одні речі можуть переходити в інші, з'єднуватися й роз'єднуватися, проявляючись перед нами як виникнення або як загибель чи занепад. У теорії пізнання вважав основою в одержанні знань чуттєвий ступінь. Розум тісно пов'язаний з чуттями й тільки при їх посередництві можна одержати необхідне знання про навколишній світ. Визнаючи за чуттєвим пізнанням провідну роль, він все ж не абсолютизував його а підкреслював необхідність його корекції.

Елейська школа складалася під впливом ідей Ксенофана з Колофона (565 - 470 рр. до н.е.). Він визнавав матеріальність світу, хоча й вважав його незмінним. Прагнув до натуралістичного пояснення природних явищ.

Ксенофан вважав світ Богом у всій його цілісності. Розумів Бога як суще, відмінне від людей. Бог, на його думку, стає поняттям, що символізувало необмеженість і нескінченність матеріального світу. Універсальне буття він розумів як вічне, безіменне і нерухоме. Поряд з абстрактною єдністю світу допускав і прояв його різноманітності. Парменід з Елеї (біля 540 - 470 рр. до н.е.) був засновником: елейської школи. Основними для Парменіда були проблеми буття та сущого. Для нього поряд із сущим несуще є ніщо. Суще єдине і у світі немає нічого іншого. Парменід заперечує "створення" сущого, оскільки суще не лише вічне у своєму існуванні, але й незмінне. В бутті світу Парменід повністю виключав рух.

Левкіпп визнавав незліченні, постійно рухомі елементи - атоми, які мають безліч форм. Він бачив у речах постійні виникнення й зміни. Вважав, що суще не більше ніж несуще є рівнозначною причиною виникнення речей. Левкіпп учив, що атоми є суще, яке рухається у порожнечі; порожнечу називав несущим, стверджуючи, що вона є не меншим, ніж суще. Таким чином, основний принцип атомістичної філософії: "Єдине, що існує - атоми і порожнеча". Атоми характеризуються формою, порядком і розташуванням. Вони є причиною речей, що виникають і зникають завдяки їх з'єднанню й роз'єднанню. Завдяки існуванню порожнечі, несущого вирішується проблема руху, стає можливим рух атомів.

Демокріт (близько 460 - 370 рр. до н.е.) учень Левкшпа й Анаксагора. Цілком поділяв положення вчення Левкіппа про атоми й порожнечу, додаючи до характеристик атомів ще й їхню величину та вагу. Проте він не вважав вагу істотною властивістю атомів. На його думку величина не впливає на якісну характеристику атомів. Вони самі по собі незмінні. Атоми, за Демокрітом, нескінченні, коли мова йде про їхнє число. Нескінченні вони й щодо розмаїття форм. Як бачимо, в дусі того часу, тут виражена думка про нескінченність матеріального світу, а сама концепція атомізму містить у собі положення про незнищуваність і нестворюваність матерії. Інакше він вирішує питання про відношення матерії та руху. Гарантією руху, на його думку, є існування порожнечі. Тому рух притаманний атомам у природному стані і є основним способом їхнього існування. Мислитель вважав, що атоми за своєю суттю нерухомі, рухаються лише під впливом ударів. Тобто рух передається шляхом зіткнення і тому є основним джерелом розвитку, оскільки в результаті всякого зіткнення атоми з'єднуються й виникає усе, що ми бачимо. У такий спосіб Демокріт переборює проблему дуалізму матерії і руху. Щоправда, варто зазначити, що в Демокріта йдеться лише про механічний рух як єдино можливу форму. Він є прихильником жорсткої необхідності На його думку, розвиток Всесвіту і весь порядок у світі визначені механічним, фаталістичним рухом атомів. Тому в його системі немає місця для об'єктивного існування "випадковості". Сама "випадковість" пояснюється ним як незнання причин певного визначеного явища.

Демокріт пояснював і виникнення богів: древні люди, спостерігаючи неземні явища (грім, блискавки, затемнення місяця), боялись і навіть думали, що боги - є причиною цих явищ.

Епікур (близько 342 - 270 рр. до н.е.) - представник атомістичного матеріалізму. Вважав філософію засобом досягнення щасливого життя. Рекомендував не відкладати заняття філософією в юності і не втомлюватися від неї у старості. Прихильник поглядів Левкіппа, Демокріта. Визнавав об'єктивний характер існування природи, "буття речей поза свідомістю людини, незалежно від неї". Вірив, що "...ніщо не виникає із небуття". Вважав, шо окрім Всесвіту, немає нічого, що могло би втрутитися в нього і призвести до відповідних змін. Вчення про атоми та їх рух складає ядро філософії Епікура. Мислитель вважав, що світ складається із атомів та порожнечі, і що, завдяки наявності буття і порожнечі, стає можливим рух. Характеризуючи атоми багато в чому погоджувався з Демокрітом, але, водночас, відмічав і деякі їх особливості, а саме: атоми не можуть перевищувати певної величини, число їх форм обмежене, атоми мають вагу тощо.

Згідно з Епіку ром атомам притаманний лише природній рух зверху до низу і рухаються вони з однаковою швидкістю. Зіткнення атомів відбувається внаслідок відхилення від прямої лінії, що призводить до виникнення вихрового руху. Мислитель визнає вічний і безперервний рух атомів. При цьому він вважає, що атоми змінюють напрям руху довільно, "згідно з волею випадку". Водночас, Епікур прагнув знайти внутрішні чинники (джерела) життя атомів, хотів пояснити зміни напрямку руху атомів, причинами, які знаходяться всередині самих атомів. Надання атомам "свободи волі" не лише посилювало матеріалістичну тенденцію його філософії, а й послаблювало її, відкриваючи "двері" волюнтаризму.

б) Ідеалістичне тлумачення буття

Воно було здійснено Піфагорійською школою. Серед видатних філософів першого періоду слід виділити творчість Піфагора (584 - 500 рр. до н.е.). З-поміж його праць варто назвати "Про виховання", "Про справи громадян" і "Про природу". Любов до математики, інтерес до чисел відбилися на його філософських поглядах. Це призвело до абсолютизації і містики чисел, котрі були проголошені самостійно існуючими об'єктами, піднятими на рівень реальних речей. Наприклад, одиниця означала початок усього, безперервність, позитивність, загальну сутність, а двійка - протилежність, розходження, особливе і таке інше. Піфагор вважав основними перші чотири числа арифметичного ряду, яким відповідають: крапка, пряма, квадрат (плоска фігура) і куб (просторова фігура). Сума цих чисел дає "десять", число яке піфагорійці вважали ідеальним і надавали йому майже божественну сутність. Десять, згідно піфагорійському вченню, - це число, на яке перевтілюються всі речі і явища світу з його протилежностями.

Релігію і мораль Піфагор вважав основними атрибутами упорядкування суспільства. Його вчення про безсмертя душі (і її перевтілення) ґрунтується на принципах повної підпорядкованості людини Богам: "Безсмертних - спочатку богів, як велить нам закон, почитай... їх шануючи, також віддавай повагу богорівним померлим". Мораль у Піфагора була обґрунтуванням "соціальної гармонії", що спирається на абсолютне підпорядкування демосу аристократії.

Таким чином, піфагорійство є першою ланкою об'єктивно-ідеалістичного напряму в античній Греції. Його положення знайшли своє відображення в творчості інших філософів.

в) Проблеми людини, суспільства, держави

Вони знайшли своє відображення в поглядах Сократа (469 - 399 рр. до н.е.). Він вважав своїм покликанням "виховання людини", зміст якого виражав у дискусії та бесіді.

Головним завданням філософії вважав раціональне обґрунтування релігійно-морального світогляду. Пізнання природи, натурфілософію вважав справою непотрібною і безбожною. Сократ - ворог вивчення природи, оскільки світ є творіння великого і всемогутнього "божества".

На його думку, природа - це щось не варте уваги філософа, важливішим є дух, свідомість. Постійні сумніви слугували Сократові передумовою для звернення до власного Я, до суб'єктивного духу, від якого подальший шлях вів до об'єктивного духу - божественного розуму. Ідеалістична етика Сократа переростала в теологію. Боги піклуються про те, щоб земля давала їжу для людини. Для цього існує відповідна пора року; більше того, рух Сонця відбувається на такій відстані від землі, аби люди не страждали від зайвого тепла чи надмірного холоду і таке ін.

Пошуку "загального" сприяв філософський метод. "Маєвтика" - мистецтво виявлення "істини" шляхом бесіди, суперечки, полеміки - стала джерелом "Сократівської діалектики".

Істина і моральність для Сократа - спів мірні. Він визнавав людину і розумною, і моральною, якщо вона розуміє з чого складається прекрасне і гарне, керується цим у своїх вчинках і, навпаки, знаючи з чого складається морально-потворне, уникає його. Сократ дав класифікацію державних форм правління. Серед монархії, тиранії, аристократії, плутократії і демократії виділяє і схвально ставиться до аристократії, називаючи її правильною і моральною.

Платон (427 - 347 рр. до н.е.) - представник афінської аристократії, учень Сократа, заснував власну філософську школу - знамениту Академію. Діоген Лаертський вважав, що вчення Платона є синтезом вчень Геракліта, Піфагора і Сократа. Філософія Платона - об'єктивний ідеалізм. Матеріальний світ є лише "тінню" і походить від світу ідей, тобто є вторинним. Усі явища й предмети матеріального світу минущі, виникають і гинуть, змінюються, і тому не можуть бути справді сущими. Ідеї - є незмінними, нерухомими й вічними. Платон називає їх справжнім, дійсним буттям і зводить до рангу єдиного предмета дійсного, широкого пізнання, відокремлює щире буття від небуття. За Платоном душа - безтілесна, безсмертна. Вона не виникає одночасно з тілом, а існує вічно. Тіло підпорядковується душі. Держава, на думку Платона, виникає тому, що людина як індивід не може забезпечити задоволення своїх головних потреб.

Вчення про суспільство і державу сформульовано ним головним чином у діалогах "Держава" і "Закони". У працях "Держава", "Політика" та "Закони" випрацював вчення про суспільство та модель "ідеальної" держави.

Головною причиною псування суспільства, а водночас, і державного ладу, є "панування корисливих інтересів", що зумовлюють вчинки та поведінку людей. Відповідно, Платон поділяє всі існуючі держави на: тімократію, олігархію, демократію, аристократію, в порядку наростання "корисливих інтересів" у їхньому ладі, дає їх детальний аналіз. В історії суспільного й культурного розвитку він виділяє три основні стадії: "династія", "аристократія", і такий стан держави і суспільства, що може бути названий "ідеальним".

Зрозуміло, що Платон, по суті, визначав державу як особливу форму поселення людей, котра виникає з необхідності взаємодопомоги, задоволення потреб у їжі і житлі, захисту населення і його території, підтримки порядку всередині поселення. Держава і суспільство поки ще не розрізняються.

1. **Філософські ідеї Платона.**

Афінський філософ Платон (427-347 рр. до н.е.) походив із афінського аристократичного роду. Справжнє ім'я Платона – Арістокл, а Платон – прізвисько (від "платюс" – "широкий", "широкоплечий"). Аналіз творчості Платона показує, що його погляди глибоко продумані. В цілому вони складаються у систему, до якої входять: 1) вчення про буття; 2) вчення про Бога; 3) вчення про світ; 4) вчення про походження світу; 5) вчення про душу; 6) вчення про пізнання; 7) вчення про моральність і 8) вчення про суспільство.

Перш за все, філософія Платона є оригінальним вченням про ідеї. Відповідно цього вчення, світ чуттєвих речей не є світом дійсно сущого: чуттєві речі перебувають у безперервній зміні, то виникають, то гинуть. Всьому тому, що є в них справді сущим, чуттєві речі зобов'язані своїм безтілесним прообразам, які Платон називає ідеями. Ідеї вічні, незмінні, безвідносні; вони не залежать від умов простору і часу. По відношенню до чуттєвих речей ідеї є одночасно і їх причинами і тими зразками, за якими були створені ці речі. Водночас ідеї є також метою, до якої прагнуть істоти чуттєвого світу. Платонівська ідея або, як часто її називав Платон, "ейдос", – фактично об'єктивоване поняття. Ідеальний світ Платона протистоїть звичайному світові не тільки як абстрактне – конкретному, сутність – явищу, оригінал – копії, але і як добро – злу. Тому ідеєю всіх ідей, найвищою ідеєю Платона виступає ідея добра як такого – джерело істини, краси і гармонії. Ідея добра безлика (хоча неоПлатоніки вважали платонівську ідею добра Богом). Ідея добра виражає безликий аспект філософії Платона, тоді як Бог-творець – особисте начало. Бог і ідея добра дуже близькі. Ідея добра увінчує піраміду ідей Платона.

Філософія Платона характеризується також своєрідним протиставленням тіла і душі. Тіло – смертне, а душа безсмертна. Тіло живої істоти створене із часточок вогню, землі, води і повітря, позичених у тіла космосу. Призначення тіла – бути тимчасовим вмістилищем душі, її рабом. Як і тіло, душа створена богами. Душі творяться із залишків тієї суміші, із якої Бог створив душу космосу. За Платоном індивідуальна душа складається з двох частин: розумної і нерозумної. За допомогою першої частини людина здатна мислити, а друга сприяє почуттям: завдяки їй людина закохується, відчуває голод і спрагу, буває охоплена іншими почуттями.

На протиставленні тіла і душі ґрунтується гносеологія Платона. Суть теорії пізнання Платона полягає в тезі, що "знання – це пригадування (анамнез)" того, що колись душа знала, а потім забула. Метод анамнезу – метод сходження до ідей, до загального не шляхом узагальнення часткового і одиничного, а шляхом пробудження в душі забутого знання, знаходження його в ній. Найголовнішим у методі анамнезу є мистецтво логічного мислення, філософської бесіди, питань і відповідей і т.д. Оригінальні думки Платона у трактуванні такого явища, як держава. Спостерігаючи недосконалість державного устрою, Платон висуває власний зразок державної досконалості, яка в історії філософії отримала назву "ідеальна держава Платона". Будуючи власний зразок держави, Платон зауважує, що всі існуючі види державного устрою недосконалі не тому, що вони ґрунтуються на соціальній нерівності, а тому, що ця соціальна нерівність не відповідає природній нерівності людей. Така природна нерівність породжена неоднорідністю душі. Розумній частині душі, чеснота якої у мудрості, має відповідати стан правителів-філософів; шаленій частині, чеснота якої в мужності, – стан воїнів (стражів); низовинній, хтивій частині душі – стан землеробів і ремісників. Отже, в ідеальній державі існує три групи громадян, три стани і така держава сповнена чеснот: вона мудра мудрістю своїх правителів-філософів, мужня мужністю своїх стражів, розсудлива послушністю гіршої частини держави перед її кращою частиною. Ця держава найбільш справедлива. бо в ній усі служать її як певній цілісності і всі займаються своїми справами, не втручаючись у справи інших.

1. **Філософські ідеї Аристотеля**

 367р. до н.е. слухачем "Академії" Платона стає сімнадцятирічний Аристотель – один із найвидатніших старогрецьких філософів. (384-322 рр. до н.е.). Він прожив стадне і цікаве життя. Двадцять років пробув в "Академії" Платона. Вважаючи себе учнем Платона, Аристотель був самостійно мислячим філософом, саме йому належать відомі слова: "Платон мені друг, але істина дорожча". Аристотель залишив після себе величезну творчу спадщину, яку можна розділити на вісім груп: праці з логіки, загальнофілософські, фізичні, біологічні, психологічні, етичні, економічні та мистецтвознавчі.

Дітищем Аристотеля є логіка. Наука про мислення і його закони викладена великим вченим у ряді його творів, які об'єднані під спільною назвою "Органон" ("Знаряддя"). Головною ж його філософською працею є "Метафізика". При цьому слід пам'ятати, що в часи Аристотеля слова "метафізика" ще не було. Це поняття, як уже зазначалося, вводить систематизатор творів Аристотеля – Андронік Родоський, який, опрацювавши рукописи Аристотеля, почергово укладає після творів із фізики твори з філософії. Звідси "те, що після фізики", тобто "метафізика".

Філософія у Аристотеля досить чітко виділяється із усієї сфери знання. Він розрізняє "першу" і "другу" філософії. Фізика для Аристотеля все ще філософія, але "друга". Предметом "першої" філософії є не природа, а те, що існує за нею. "Перша філософія, за Аристотелем, – наука "найбільш Божа" у подвійному розумінні: по-перше, володіє нею скоріше Бог, ніж людина; по-друге, її предметом є "божественні предмети". Тому Аристотель свою філософію називає теологією, вченням про Бога. Однак Бог – це тільки "одне з начал". Тому філософія Аристотеля все-таки ширше теології. Вона вивчає взагалі "начала і причини всього існуючого, оскільки воно береться як існуюче". Філософія Аристотеля – спроба розібратися в існуючому, розкрити його структуру, знайти в ньому головне, визначити його по відношенню до неіснуючого. В цілому ж Аристотель – панлогіст.

У Аристотеля закони мислення є одночасно і законами буття. У "Метафізиці" Аристотель дає визначення основного закону буття. подаючи його у двох формах: короткій і повній. Коротке формулювання гласить, що одночасно існувати і не існувати не можна, а повне стверджує, що неможливо, щоб одне і те ж одночасно було і не було притаманне одному і тому ж в однаковому розумінні.

Основні засади вчення Аристотеля про буття такі: 1) категоріальний аналіз існуючого: 2) причинний аналіз субстанції; 3) вчення про можливість і дійсність.

Аристотель розглядає категорії як найбільш загальні роди висловлювань, які в подальшому не зводяться один до одного і не узагальнюються. Аристотель нараховує десять категорій: сутність, якість, кількість, час. відношення, місце, стан. дія, володіння, страждання. При цьому він рішуче відділяє категорію сутності від інших категорій, вказуючи, що тільки вона означає в загальній формі те, що здатне до окремого, самостійного існування.

Аристотель вважає, що суть буття речі – її форма. Він підкреслює, що формою називає суть буття кожної речі і першу сутність. Ключем розуміння форми Аристотеля є ототожнення її із суттю речі. У Аристотеля форма як суть буття речі – це той чи інший вид певного роду. Саме видове – головне, вирішальне начало буття і знання. Форма – не якість, не кількість, не відношення, а те, що становить сутність речі, без чого її немає. Форм стільки, скільки нижчих видів, які надалі не розпадаються ні на які інші види. Види Аристотеля – це вічні і незмінні сутності. Вони не створені Богом – форму ніхто не творить і не виробляє. Але все ж таки вони існують самі по собі і, будучи внесеними в матерію, начебто творять речі. До того ж в матерію їх, у кінцевому підсумку, вносить Бог. Тому кожна чуттєва сутність або окреме є дещо складове: вона складається з активної форми і пасивної матерії – наступниці форми. При цьому під матерією Аристотель розуміє: по-перше, неозначену і безформну речовину; по-друге, це те, з чого річ складається, і те, з чого річ виникає. Аристотелівська матерія пасивна, нежива, нездатна сама по собі з себе нічого народити. Матерія у Аристотеля вічна, при цьому вона не поступається формі. Матерія і форма – два співвічні начала. Все, що існує в природі, складається з матерії і форми. Матерія є чиста можливість або потенціал речі, а форма – реалізація цього потенціалу. Форма робить матерію дійсністю, тобто втіленням у конкретну річ. Особливої уваги заслуговує вчення Аристотеля про душу. Він вважає, що душу може мати тільки природне, а не штучне тіло. Причому це природне тіло має бути здатним до життя. Здійснення можливості життя природного тіла Аристотель називає душею. Аристотель розрізняє три види душі. Два з них належать до фізичної психології, оскільки вони не можуть існувати без матерії. Третя метафізична.

Через вчення про душу Аристотель оригінальне говорить про пізнання. Нагадаємо, що за Аристотелем третій вид душі – розумна Душа, яка притаманна людині і Богу. Вона незалежна від тіла, бо мислення вічне. Але коли споглядають розумом, необхідно, щоб у що реальне пізнання неможливе без чуттєвого рівня пізнання. Людина пізнає загальне тільки за допомогою відповідної уяви. Але уява не просто переробляється в поняття, а тільки сприяє тому, щоб закладені у душі форми буття перейшли із стану потенції в стан акту. Щоб перевести знання загального із стану потенції в стан акту, потрібен розум у всьому його обсязі, як пасивний, так і активний. А активний розум – це Бог. Таким чином, у Аристотеля перемагає раціоналістична лінія: знання існує ще до процесу пізнання.

Філософія Аристотеля не завершує ні старогрецької, ні, тим більше, античної філософії. Але вона завершує найбільш змістовний період в історії філософії, який часто називають філософією класичної Греції. Ця філософія високо цінувалась ще в античний період, відігравала визначальну роль в епоху середньовіччя, без неї неможливе уявити європейську філософію Нового часу, як і сучасну філософську культуру.

1. **Етичний антропологізм Сократа**

Філософський метод Сократа

*«Сократ звів філософію з неба на землю», – Цицерон*

Цнтральною у філософській думці **Сократа** була людина і її свідомість. Відповідно, він був першим *антропоцентристом*.

**Антропоцентризм***– уявлення про те, що в центрі світу – людина, тобто все повинно сприйматись через контекст людини.* **Сократ** вважав, що він людина з деймосом (демоном) і все, що він має – завдяки ньому. Деймос виступає таким собі внутрішнім голосом**.**Він казав, що людина повинна творити себе сама, повинна мати незалежність розуму.

Метод Сократа. Філософським методом **Сократа** була **маєвтика**(з грецького – акушерська справа). **Сократ** вважав, що людина має знання від народження і по життю здатна їх згадувати.

**Сократ** не заперечував **метемпсихоз** – теорію переселення душ, потойбічне життя, проте віра в [грецький пантеон Богів](https://tureligious.com.ua/?p=134) не займала в його філософії ніякого місця. Відомо, що **Сократ** проводив багато диспутів, брав уроки риторики та **софістики**. Метод **Сократа** є діалогічним, але виключно усним, оскільки книжок він не писав.

*«В сутичці народжується істина», –***Сократ**

Одного разу дельфійський оракул сказав, що **Сократ** – наймудріша людина в Елладі.

*«Я знаю те, що я нічого не знаю, але інші не знають і цього», –***Сократ**

**Сократ** ввів певний гносеологічний поділ знання:

*Аподиктичне знання*;

*Діалектичне знання*;

**Аподиктичне***– доведене, філософське знання.*

**Діалектичне***– знання, що належить до категорії Dotsa.*

**Dotsa –***думка, здогади.*

**Сократ** вважав, що теорія повинна підтримуватись практикою, він був першим, хто сказав, що **політика** – певна окрема наука.

Етика Сократа. **Сократ** ототожнював аподиктичні знання з благом: *«Знання – добро, незнання – зло».* Це ідея про те, що людину можна виховати, а тому можлива і соціальна рівність, за яку **Сократ** активно виступав. Асоціація знання з добром, саме пріоритет знання – основа філософії **Сократа**. Він вважав, що все залежить від людини.

В античності вважали, що саме **Сократ** першим ввів принцип індукції (*принцип синтезу та аналізу знань*). Також, **Сократ** запропонував певну систему етичних категорій, що були не просто переліком нормативів, а вихідними поняттями існування людини. Найголовнішою з цих категорій була категорія **чеснот**. Людина прилучається до них шляхом пізнання:*«що робити?»*. **Сократ** шукав причини походження різних чеснот, таким чином прилучившись до соціології. Вся філософія **Сократа** спирається на питання*«що людина повинна робити?»*, коли раніше всі філософи питали: *«що людина повинна знати?»*.

Значення Сократа для подальшого розвитку людства

Завдяки **Сократу** з’явились так звані сократичні філософи. Саме **Сократ** вважається батьком грецької класичної [античної філософії](https://tureligious.com.ua/category/istorija_filosofii/antychna-filosofiya-istorija_filosofii/), оскільки він розпочав критичний аналіз знань, шукав і ставив певні вимоги до знань. **Сократ** не заперечував існуючий в його часи лад, [грецький пантеон Богів](https://tureligious.com.ua/?p=134), просто вважав, що діалогами можна змінити державу. За легендою, перед смертю **Сократу** приснився сон, що з його грудей вилетів сіяючий лебідь, що продовжив та розвив його філософські погляди, це був [Платон](https://tureligious.com.ua/platon-zhyttjevyj-shlyah-ta-vchennya-pro-ejdosy/).

1. **Філософсько-етична думка епохи еллінізму.**

Філософія епохи еллінізму

Соціальні зміни в епоху еллінізму та Римської імперії позначились і на філософії. Її розвиток значною мірою був зумовлений занепадом демократичного рабовласницького полісу, соціальна упорядкованість якого тривалий час залишалась анонімною моделлю філософського мислення. В імперії загальне (політичні справи, установи, закони) відчужується від індивіда, не залежить від нього, тому індивід втрачає до нього інтерес. Особа замикається в собі. Зрештою, в цей період через відчуження від загального остаточно і формується особа (і приватні інтереси). На передньому плані в філософії опиняються *проблеми етики*, зокрема щастя і смислу життя. Ця обставина ще раз суттєво змінила предмет давньогрецької філософії. Попри певну увагу філософів до проблем, пов'язаних зі світом та пізнанням, домінуючою проблематикою стає етична, філософія змінює свій статус. Якщо раніше вона мислилась як теоретична наука (вчення про світ), то в цей час вона постає (у стоїків) як життєва мудрість, як навчання мудрого життя. В цій іпостасі вона дуже нагадує східну філософію, що закономірно: подібні соціальні обставини (імперії, соціальна неусталеність) породжують подібні мотиви.

Уже в Сократа моральна тематика вийшла на передній план. Але він і його послідовники — Платон і Арістотель — розвивали концепції соціальної етики. Вони не бачать сенсу життя людини поза полісом. Етичні вчення епохи еллінізму були суто індивідуалістичними. Більше того, мудреці розглядали відхід від політичних та громадських справ як необхідну передумову доброчесного життя.

Провідними філософськими течіями цього періоду, які розглядали етичну проблематику, були стоїцизм, епікурейство та скептицизм.

**Стоїцизм***(грец. stoa — портик в Афінах, де збиралися стоїки) — напрям давньогрецької філософії епохи еллінізму, який, зосереджуючись на етичних проблемах, проповідував незворушність, відстороненість від бід і радощів життя.*

Засновником стоїцизму був Зенон. У Давньому Римі, де стоїцизм набув значного поширення. Домінування етичної проблематики характерне також для Епікура (341—270 до н. е. ), який відродив атомістичне вчення Демокріта. На прикладі цих двох мислителів можна простежити разючі зміни, що відбулись у духовному житті Давньої Греції протягом двох століть. Вчення Демокріта пройняте пафосом пошуку істини. Для нього більше важить розкриття невідомої причини, ніж персидський престол. Дух Греції, виражений в його поглядах, ще сповнений енергії й оптимізму. Філософія Епікура (епікурейство) — породження іншої епохи. Вона є свідченням втоми, старіння культури. Природа сама по собі не є предметом зацікавлення філософа. Природознавство потрібне тільки для того, щоб розвіяти страхи й марновірство, які перешкоджають насолоджуватися життям. Без природознавства, вважає філософ, неможливо знайти незатьмареного спокою. Знання природи допомагає збагнути, що боги, якщо й існують як певні матеріальні утворення в космічному просторі, не втручаються в долі людей. Воно позбавляє людей страху перед смертю. Атоми Епікура, і в цьому полягає його принципове нововведення, як і особи, наділені свободою волі, вони можуть довільно відхилятися від траєкторії. Це є ще одним яскравим свідченням того, що принцип фізичного атомізму зумовлений атомізмом (відособленістю людини) соціальним.

Рецепт життєвого ідеалу Епікура відрізняється від стоїчного, скроєного для людей, втягнутих у вир політичних подій, розвиток яких передбачити неможливо. Етика Епікура прилаштована для інтелектуала-провінціала. Державу він вважає необхідним злом. Хто хоче зберегти спокій душі, повинен відійти від громадського життя і жити усамітнено. Епікур не заперечував чуттєві насолоди, він тільки пропагував міру в насолодах. Ідеалом мудреця є незатьмареність душі (відсутність страху, хвилювань). Такий стан він називав атараксією. В Римі прихильником Епікура був Лукрецій Кар, поема якого «Про природу речей» донесла до нас цілісне уявлення про погляди епікурейців.

Значного поширення в цей час набув і скептицизм.

**Скептицизм***(грец. skeptikos — той, що розглядає, досліджує) — філософські погляди, які сповідують сумнів у можливості осягнення істини, здійснення ідеалів.*

Представників його характеризувало зневір'я в пізнавальні можливості людини, що було своєрідним проявом занепаду культури. Скептики — Піррон (360—280 до н. е.) та Секст-Емпірик (200—250) — систематизували аргументи проти пізнаванності світу, висунувши на основі цього вимогу «утримуватись від суджень». В етиці вони, вслід за Епікуром, пропонували атараксію — стан незворушності й незатьмареності душі.

Дещо осібно від розглянутих шкіл перебуває неоплатонізм.

**Неоплатонізм***— напрям античної філософії, який систематизував учення Платона, поєднавши їх з ідеями Арістотеля щодо єдиного абсолюту та ієрархічної будови буття.*

Розквіт його припадає на III ст. — час агонії Римської імперії, поширення християнства. Неоплатоніки спробували вибудувати щось на зразок інтелектуальної релігії. Найвідомішими представниками цієї течії є Плотін (204— 270), Порфирій (232—304), Прокл (410—485).

Буття, за Плотіном, має ієрархічну структуру. Вищими субстанціями постають «Благо» (або «Єдине»), Розум і Душа. «Єдине» є неподільним, позбавленим меж, йому притаманна найбільша повнота буття. Це «Єдине» від повноти (від надлишку) буття через витікання, випромінювання (еманацію) творить Розум. Розум у Плотіна — це платонівський світ ідей, тобто сукупність, цілісність ідей. Він через повноту свого буття творить Душу, яка упорядковує весь видимий матеріальний світ, надає гармонії руху небесних тіл, створює живі істоти. Душа надала матеріальному світу сенс, цінність і красу, без чого він є мертвим. Видимий світ — тільки викривлена копія ідей Розуму. Цей світ є сумішшю породженого розумом добра і зла, джерелом якого є неоформлена матерія. Зло, отже, не від Бога і не від людини, але воно здатне оволодіти людиною.

Концепція неоплатоніків мала великий вплив на філософію середньовіччя і Відродження. І не тільки на філософію. Засновники природознавства Нового часу — Коперник, Кеплер, Галілей — були неоплатоніками, вірили в гармонію небесних сфер, орбіт планет тощо. Реалізм — течія середньовіччя — майже повністю наслідував ідеї неоплатоніків. Вони простежуються навіть у німецькій класичній філософії.

Особливою проблемою є відношення неоплатонізму і християнства. Деякі дослідники відзначають вплив неоплатонізму (вчення про Єдине, Розум і Душу) на Святу Трійцю (Бог-Отець, Бог-Син, Бог-Дух Святий) християнства. Давньогрецька (і римська) філософія — закономірний продукт розвитку греко-римської цивілізації. Заснована на рабській праці, ця цивілізація була приречена на занепад. Нескінченні війни знекровлювали суспільство. Соціально-економічні та духовні чинники завели античність в глухий кут. Закономірним наслідком розвитку античного суспільства постає особа, яка поступово усвідомлює свободу волі. Міф як світогляд родового суспільства не міг задовольняти цю особу. Ідея невмолимої долі, аморальні, невмотивовані вчинки міфологічних богів не вкладались у розуміння тогочасної духовно розвиненої особи. Її світоглядом стала філософія, яка для мудреців епохи еллінізму була чимось на зразок світської релігії — навчанням доброчесного життя. Але філософія була вчителем не для широкого загалу. Відчувалась гостра потреба в новому світогляді. Античність вистраждала християнство, яке стало духовною опорою оновлення суспільства. Християнство внесло дві невідомі античності принципові ідеї — ідею любові як засади моральних відносин між людьми та ідею моральної рівності людей (перед Богом усі рівні незалежно від стану, нації чи статі), що відіграло принципову роль в усвідомленні людством своєї єдності. Однак християнство не зуміло вдихнути нове життя в старіючий соціальний організм. Воно допомогло йому достойно померти (якраз із цієї епохи й походить більшість християнських мучеників). Християнство як духовний здобуток античності було передано новим народам — варварам, які зруйнували Римську імперію, і запліднило нову європейську цивілізацію.

1. **Загальна характеристика середньовічної філософії. Патрістіка і схоластика.**

На відміну від грецької філософії, яка була зв'язана з язичницьким багатобожжям /політеїзмом/ філософська думка середніх віків грунтується на вірі в єдиного бога /монотеїзм/ В основі християнського монотеїзму лежать два важливі принципи: ідея божественного творення та ідея божественного одкровення. Обидві ці ідеї тісно пов'язані між собою і передбачають єдиного бога, вираженого в людській особі. Ідея творення лежить в основі середньовічної антології, а ідея одкровення сосновою теорії пізнання /через бога /. Звідси всебічна залежність середньовічної філософії від теології, а всіх середньовічних інститутів - від церкви. Середньовічне мислення за суттю є теоцентричне: реальністю, яка визначає все суще, є не природа, а бог.  
Світогляд в середньовічній філософії має назву креаціонізму від латинського слова "creatio" що означає творити.  
Вчення про буття. Згідно з християнським догматом, бог створив світ із нічого, створив актом своєї волі, внаслідок своєї всемогутності. У середньовічній філософії дійсним буттям може бути лише бог. Він вічний, незмінний, ні від чого не залежить і є джерелом усього сущого. На відміну від бога, створений світ не володіє такою самостійністю, тому що існує не завдяки собі, а завдяки богові. Звідси мінливість світу, його плинність і несамостійність.  
Проблема пізнання. Християнський бог недоступний для пізнання, але він розкриває себе людині і його відкриття явлено в священних текстах Біблії, тлумачення яких і є основним шляхом пізнання. Вивчення я денного писання привело до створення спеціального методу інтерпретації історичних текстів, який отримав назву герменевтика. Таким чином, знання про створений світ можна одержати тільки надприродним шляхом і ключем до такого пізнання є віра.  
В середньовічній філософії необхідно розрізняти буття та су тніть пізнання тієї чи іншої речі починається з відповіді на такі запитання:   
1/ Чи є річ?  
2/ Що вона собою являє? Яка вона?   
3/ Для чого вона існує?   
Відповідь на перше запитання дає можливість з'ясувати існування речі. Відповівши на решту запитань, можна з'ясувати сутність речі. Цю проблему в середньовічній філософії розглядає Боецій. Згідно з його поглядами буття і сутність сходяться тільки в богові. Що ж стосується створеннях речей, то вони складні і буття та сутність в них не ототожнюється. Щоб та чи інша сутність одержала своє існування, вона повинна бути створена богом.  
Проблема людини. На питання, що таке людина, середньовічні філософи давали різні відповіді: одна з них - це біблейське визначення сутності людини як "образу і подоби божої, існували й інші визначення: людина - це розумна тварина. Виходячи з цього, філософи середньовіччя ставили таке запитання: який початок переважає в людині - розумний чи тваринний? Головною особливістю у вирішенні цього питання є подвійна оцінка людини. З одного боку, людина створена за "образом і подобою" божою і є царем природи. А цареві необхідні дві речі; по-перше, свобода та незалежність від зовнішнього впливу; по-друге, щоб було над ким царювати. І бог наділяє людину розумом, незалежною волею і здатністю міркувати та розрізняти добро і зло. Це і є сутність людини, образ божий в ній. А для того щоб людина була царем у світі, що складається із тілесних речей та істот, бог дає їй тіло і душу, як ознаку зв'язку з природою, над якою він царює. Як бачимо, в середньовічній філософії людина не є органічною часточкою космосу - вона неначебто вирвана із космічного природного життя і поставлена над ним. Вона вища від космосу і повинна бути царем природи, але через своє гріхопадіння, яке властиве їй, людина не володіє собою і повністю залежить від милосердя бога. Двоїстість становища людини - найважливіша риса .середньовічної антропології. Але слід зазначити, що людина середньовічного суспільства є насамперед духовна. Вона усвідомлює себе не просто "греком", "громадянином", "рабом", а насамперед одухотвореною /такою, що має душу/ істотою.  
Феодальна епоха - це не тільки "темні віки" у поступальному рухові людської цивілізації. Феодальні виробничі відносини забезпечують людині значно ширші можливості для активного впливу на навколишнє буття, зростання ролі духовного моменту порівняно з античними, 3вязки, що включають індивіда у священні спільності, а такою є насамперед церква, мають винятково духовний .характер.

В історії середньовічної філософії виділяють два основних етапи: патристику й схоластику.

Патристика (від лат. pater – отець) – 2-8 ст. «Отцями церкви» називали перших релігійних мислителів, що заклали основи християнського віровчення – Афанасія Олександрійського, Василя Великого, Августина Аврелія та ін. В епоху патристики оформляється світоглядний стандарт середньовічної християнської думки, створюється нова система наук на чолі з теологією (від гр. theos – бог і logos – вчення).

Для всієї середньовічної філософії актуальним було питання про співвідношення розуму й віри. В епоху патристики розуму приділялася підлегла роль, панувало одкровення. Це відбито в знаменитій формулі Августина Аврелія (5 ст.) «вірю, щоб розуміти». Філософія розглядалася як елемент теології.

Схоластика (від лат. scholastikos – шкільний, учений) – 9-14 ст. Схоластами називали середньовічних учених – богословів (таких, як Іоанн Скотт Еріугена, П’єр Абеляр, Ансельм Кентерберійський, Вільям Оккам і ін.). Фома Аквінський (13 ст.) висунув ідею гармонії віри й розуму, відповідно до якої одкровення й інтелект не повинні суперечити один одному, тому що виходять із однієї й тієї ж основи – Божественного Розуму як першоджерела вищих істин.

У цілому філософія Середніх віків мала теоцентричний характер. Теоцентризм – така система поглядів на світ, для якої характерне уявлення про бога як єдину й безумовну цінність, творця світу й людини.

1. **Проблема віри і розуму і її рішення в середньовічній філософії.**

Однією з головних проблем філософії Середньовіччя була проблема співвідношення віри і розуму, теології і філософії. Як уже відзначалося раніше, ця проблема виникла ще в період апологетики,. і там підходи до її вирішення були взаємовиключними. Але обидва ці підходи не могли влаштувати церкву. Церква не могла розділяти позицію Ериугени, відповідно до якої "будь-який авторитет, не схвалений істинним розумом, є слабким", оскільки багато положень Біблії (та ж ідея непорочного зачаття, смерті і воскресіння Бога і т. д.) дійсно виходять за межі розуму. Але її не могла влаштувати і позиція Тертуліана з його принципом "Вірую, бо абсурдно", тому що, по-перше, у цьому випадку багато мислячих людей, не вдоволених просто принципом віри, залишилися б за межами церкви, а, по-друге, і методологічно цей принцип не може бути зрозумілим: Навіщо ж Бог наділив людину розумом і тим самим поставив її на вершину світу, якщо розум нічого не може сказати про Бога?

Класичне рішення ця проблема знаходить у філософії Хоми Аквінського. Хома Аквінський, син італійського графа, всупереч волі батьків став домініканським ченцем, учився в Кельні і Парижі у видатного представника зрілої схоластики Альберта Великого. Своєю задачею він поставив з'єднати філософію Аристотеля, що на той час стала відома Середньовіччю, із християнською релігією. Церква спочатку з побоюванням поставилася до робіт Хоми, оскільки з недовірою ставилася до філософії Аристотеля з його вірою в розум, але після смерті Хома одержав титул "ангельського доктора" і в 1323 році був віднесений до лику святих, а його філософія стала офіційною філософією католицької церкви. Вчення Хоми Аквінського і по сьогоднішній день визнається католицькою церквою як єдина істинна філософія.

Хома Аквінський розмежовує "істини розуму" і "істини одкровення", області філософії й області теології. Але оскільки джерелом істини, у кінцевому підсумку, є Бог, то ці істини не можуть суперечити одна одній. Але людський розум обмежений у часі й у просторі, він має справу з явищами об'єктивного світу, тому сфера його судження обмежена і далеко не всі істини одкровення йому підвладні. Але це не означає, що істини одкровення, що не підвладні розумові, протирозумові, вони просто надрозумові. І тому, якщо філософія входить у суперечність з теологією, вона повинна упокоритися і погодити свої висновки з останньою. До цього варто додати, що, на думку Аквінського, і об'єкт пізнання в них один - Бог. Але розум не в змозі відповісти на запитання про сутність Бога. Але в той же час він не безпомічний у питанні про існування Бога.

Звичайно питання про існування Бога - це, насамперед, питання віри. Але для невіруючої людини розум може навести опосередковані докази існування Бога, висновки за аналогією. При цьому Хома Аквінський не підтримує так зване онтологічне доведення існування Бога, висунуте Ансельмом Кентерберійським. Ансельм вважав, що в нас існує ідея Бога як ідея абсолютної Досконалості. Але абсолютна Досконалість немислима без існування. Тому Бог повинний існувати. На думку Хоми, можуть існувати лише опосередковані докази існування Бога. Він наводить п'ять таких доказів.

Перші два докази схожі між собою. Перший доказ заснований на тому, що у світі існує рух, а будь-який рух виникає в результаті зовнішнього впливу і, якщо йти по ланцюгу в зворотному напрямку, ми повинні прийти до першодвигуна, який ми називаємо Богом.

Другий доказ: у світі відбуваються зміни, але будь-яка зміна має причину, що знаходиться ззовні, і ланцюг причин не може бути нескінченним, повинна існувати перша причина, і цю причину ми називаємо Богом.

Третій доказ полягає в тому, що, на думку Хоми, будь-яка річ на Землі є випадковою. Однак, не можна припустити, що усе у світі є випадковим, отже, повинна існувати абсолютно необхідна істота, що ми називаємо Богом.

Четвертий доказ заснований на існуванні у світі різних ступенів досконалості. Усі явища світу виявляють різний ступінь досконалості, а отже, і різний ступінь буття. Але це можливо тільки в тому випадку, якщо у світі існує абсолютно досконала істота, яку ми називаємо Богом.

П'ятий доказ носить телеологічний характер. Ми бачимо, говорить Хома, що світ упорядкований, доцільний. Усі явища, особливо живі істоти, свідомо або інстинктивно прагнуть до кращого. Але цей світовий порядок не може бути пояснений природними причинами, ми повинні припустити надприродну розумну істоту, яка обумовила цю доцільність, і цю істоту ми називаємо Богом.

Таким чином, на думку Хоми Аквінського, віра і розум повинні взаємодіяти таким чином, що розум через свої можливості повинний постачати вірі аргументи її правоти, і ця теза стає офіційним принципом взаємозв'язку віри і розуму, релігії і філософії.

**13. Номинализм и реализм в средневековой философии**

Схоластика возникла из попыток логического осмысления рилигиозных догматов с целью доказательства их истонности. Этому способствовала диалектика, которая в античности и в ср. века искусство доказывать истинное и опровергать ошибочное, кроме того – исскуство правильно пределять и классифицировать понятия, правильно строить умозаключения и правильно отыскивать нужные аргументы. В XI веке развернулась борьба между номинализмом и реализмом. Конфликт был связан с догматом христианской религии о триединой сущности Бога. Бог един (так считали реалисты), но триедин в лицах: Бог-Отец. Бог-Сын и Бог-Святой Дух. Развернувшаяся полемика вышла за пределы этого вопроса и вылилась в рассмотрение диалектики единого и общего.

Номинализм и реализм - противоборствующие направления средневековой схоластической философии.

Под реализмом подразумевалось учение, согласно которому подлинной реальностью обладают только общие понятия, или универсалии , а не единичные предметы. Согласно средневековым реалистам, универсалии существуют до вещей, представляя собой мысли, идеи в божественном разуме. И только благодаря этому человеческий разум в состоянии познавать сущность вещей, ибо эта сущность и есть не что иное, как всеобщее понятие.

Противоположное направление было связано с подчеркиванием приоритета воли над разумом и носило название номинализма. Термин "номинализм" происходит от латинского "nomen" - "имя". Согласно номиналистам, общие понятия - только имена (люди придумали шоб легче было); они не обладают никаким самостоятельным существованием и образуются нашим умом путем абстрагирования некоторых признаков, общих для целого ряда вещей. Например, понятие "человек" получается откидыванием всех признаков, характерных для каждого человека в отдельности, и концентрации того, что является общим для всех: человек - это живое существо, наделенное разумом больше, чем кто либо из животных.

Таким образом, согласно учению номиналистов, универсалии существуют не до вещей, а после вещей. Некоторые номиналисты даже доказывали, что общие понятия есть не более, чем звуки человеческого голоса. К таким номиналистам принадлежал, например Росцелин (XI-XII века).

Споры и публичные дискуссии между реалистами и номиналистами сплошь и рядом выводили оппонентов за рамки теологии и выводило их на общефилософские проблемы, что вызвало неудовольствие церковной верхушки. Особенно много доставалось одному из наиболее одаренных представителей схоластики Пьеру Абеляру. Он еще юношей вмешался в споры реалистов и номиналистов и затмил всех своими знаниями, своей логикой доказательств. Абеляр пытался стать над реализмом и номинализмом, широко использовал произведения Платона, отцов церкви. Философско-богословский рационализм вызывал зависть и ненависть со стороны побитых им оппонентов.

Спор о природе универсалий (общих понятий) велся на протяжении всего средневековья.

В ходе обсуждения природы универсалий сформировались три основных подхода к решению проблемы: реализм, концептуализм и номинализм. Реализм признает самостоятельное существование универсалий; концептуализм утверждает, что общие понятия имеют место в человеческом уме, но им соответствует нечто в самих вещах; номинализм считает, что общие понятия возникают в процессе познания и вне человеческого ума, т.е. реально не существуют. Концепцию реализма разделяли Ансельм Кентерберийский, Гильберт Порретанский, Фома Аквинский, Бонавентура и др., точка зрения концептуализма сформулирована в трудах Абеляра и Дунса Скота; обоснование номиналистической позиции представлено в доктрине Оккама.

**14. Фома Аквинский**— доминиканский монах, крупный теологический средневековый философ, систематиза­тор схоластики, автор *томизма*— одного из господствующих направлений католической Церкви.

Основные произведения Фомы Аквинского: "Сумма теоло­гии", "Сумма философии" ("Против язычников"), комментарии к Библии, комментарии к произведениям Аристотеля.

 Фома Аквинский считал недостаточным онтологическое дока­зательство существования Бога (то есть "очевидное" доказательст­во существование Бога, выводимое из существования его творе­ния — окружающего мира, как считал Августин Блаженный).

Фома выдвигает **пять собственных доказательств существова­ния Бога:**

1.Движение: все, что движется, движимо кем-то (чем-то) дру­гим — следовательно, есть первичный двигатель всего — Бог;

2. Причина: все, что существует, имеет причину — следователь­но, есть первопричина всего — Бог;

3. Случайность и необходимость: случайное зависит от необхо­димого — следовательно, первоначальной необходимостью является Бог;

4. Степени качеств: все, что существует, имеет различные сте­пени качеств (лучше, хуже, больше, меньше и т. д.) — следо­вательно, должно существовать высшее совершенство — Бог;

5. Цель: все в окружающем мире имеет какую-либо цель, на­правляется к цели, имеет смысл - значит, существует какое-то разумное начало, которое направляет все к цели, придает смысл всему, - Бог.

 Также Фома Аквинский исследует проблему бытия не только Бога, но и всего сущего. В частности, он:

**• разделяет сущность (эссенцию) и существование (экзистен­цию).**Их разделение — одна из ключевых идей католичества;

• подразумевает в качестве сущности (эссенции) "чистую идею" вещи либо явления, совокупность признаков, черт, назначе­ния, которые существуют в разуме Бога (Божественный за­мысел);

• подразумевает в качестве существования (экзистенции) сам факт бытия вещи;

• считает, что любая вещь, любое явление есть сущность, ко­торая обрела существование по воле Бога (то есть "чистая идея", которая приобрела материальную форму в силу акта Божественной воли);

• доказывает, что бытие и благо обратимы, то есть Бог, дав­ший сущности существование, может данную сущность су­ществования и лишить, следовательно, окружающий мир бренен и непостоянен;

• сущность и существование едины только в Боге, следова­тельно, Бог не может быть обратим — Он вечен, всемогущ и постоянен, не зависит от иных внешних факторов.

Исходя из данных посылок, согласно Фоме:

• все состоит из материи и формы (идеи);

• суть любой вещи — единство формы и материи;

• форма (идея) является определяющим началом, а материя есть лишь вместилище различных форм;

• форма (идея) есть одновременно цель возникновения вещи;

• идея (форма) любой вещи троична: существует в Божествен­ном разуме, в самой вещи, в восприятии (памяти) человека.

***Исследуя проблему познания, Фома Аквинский***приходит к сле­дующим ***выводам:***

• откровение и разум (вера и знание) - не одно и то же (как считал Августин Блаженный), а различные понятия;

• вера и разум одновременно участвуют **в**процессе познания;

• вера и разум дают истинное знание;

• если человеческий разум противоречит вере, то он дает не­истинное знание;

• все в мире делится на то, что можно познать рационально (разумом), и то, что разумом непознаваемо;

• разумом можно познать факт существования Бога, единство Бога, бессмертие человеческой души и др.;

• не поддаются рациональному (разумному) познанию про­блемы сотворения мира, первородного греха, троичность Бо­га, а следовательно, могут быть познаны через Божественное откровение;

• философия и теология — разные науки;

• философия может объяснить только то, что познаваемо разумом, все остальное (божественное откровение) может познать только теология..

В 1878 г. учение Фомы Аквинского решением Папы Римско­го было объявлено официальной идеологией католицизма.

В настоящее время получил распространение неотомизм — философско-религиозное учение, основанное на идеях Фомы Аквинского.

**15. Гуманизм и проблемы целосной человеческой индивидуальности в работах мыслителей Возраждения(есть в конспекте)**

Эпоха Возрождения охватывает период с XIV по XVI в. Ее основное содержание — переход от Средневековья к Новому времени, формирование раннебуржуазного общества с его своеобразными экономикой, политикой, наукой, искусством, моралью. В это время распространяется идея доверия к естественному человеческому разуму и закладываются основы философии, свободной от религиозных идей.

В средневековой Европе господствовало убеждение, что земная жизнь человека не обладает самостоятельной ценностью. Она только готовит нас к жизни загробной, и эта подготовка осуществляется под руководством католической церкви. Все земные дела, чувства и интересы лишь отвлекают человека от любви к богу и служения ему, от искупления своих грехов и спасения души.

В эпоху Возрождения начинает формироваться новое мировоззрение, которое ставит в центре мира не бога, а человека (антропоцентризм).

Это мировоззрение получило название **ГУМАНИЗМ**. С точки зрения гуманистического мировоззрения наибольшей ценностью для человека обладают реальные земные дела, интересы, проблемы, чувства, эмоции.

Родоначальниками гуманизма называют обыкновенно и не без основания [Данте Алигьери](http://rushist.com/index.php/literary-articles/2554-dante-aligeri-kratkaya-biografiya) , [Франческо Петрарку](http://rushist.com/index.php/literary-articles/2825-petrarka-franchesko-kratkaya-biografiya)  и [Джованни Боккаччо](http://rushist.com/index.php/literary-articles/3516-bokkachcho-dzhovanni-kratkaya-biografiya). К их веку принадлежали учителя греческого языка в Италии Варлаам и Леонтий Пилат. Великий итальянский поэт и гуманист **Данте Алигьери**  считал, что человек имеет двойственную природу и двойное назначение— земное и небесное. Человек «предопределяется к двум конечным целям». Одна из них достигается в земной жизни и состоит в проявлении своей добродетели через повседневные дела. Вторая цель основана на религиозной вере и достигается только посмертно при содействии божественной воли. Земное назначение человека постепенно становится главной темой литературы и искусства Возрождения. Именно на земной жизни сосредоточили внимание великие поэты, художники и скульпторы этого времени.

Гуманисты вырабатывали новый подход к пониманию человека, в котором огромную роль играет понятие деятельности. Ценность человеческой личности для них определяется не происхождением или социальной принадлежностью, а личными заслугами и плодотворностью ее деятельности.

Гуманистическая мысль второй половины XVв. обогатилась новыми идеями, важнейшей из которых стала идея достоинства личности, указывающая на особые свойства человека по сравнению с другими существами и особое его положение в мире. Джованни Пико дела Мирандола в своей «Речи о достоинстве человека» помещает его в центр мира и утверждает, что Бог, вопреки церковной догме, не создал человека по своему образу и подобию, но предоставил ему возможность творить самого себя. Достоинство человека, по его мнению, заключено в свободе человека: он может стать тем, кем пожелает.

Выразители гуманистических взглядов являетсяЭразм Роттердамский. Он полагал, что все люди равны между собой от рождения и перед Богом становятся либо нравственными, благочестивыми, либо безнравственными не в силу сословных причин, а благодаря уровню своего образования и воспитания. В связи с этим, роль философии и религии состоит в формировании нравственности человека. Философ рассматривал человека как образ и подобие Бога. Особый упор он делал на самопознание, ссылаясь на Сократа.

Прославляя мощь и величие человека, восхищаясь его удивительными творениями, мыслители эпохи Возрождения неизбежно приходили к сближению человека с Богом, его обожествлению. Однако гуманисты не были ни еретиками, ни атеистами, наоборот, они были верующими людьми. Но, если христианское мировоззрение утверждало, что на первом месте должен стоять Бог, а затем — человек, то гуманисты выдвигали на первый план человека, а затем говорили о Боге.

Особенно ярко гуманистический идеал Возрождения проявился в области искусства, которое приобретало светский характер. Такие великие мастера, как А. Дюрер, Эль Греко, Веласкес, Рубенс, Рембрандт, Леонардо да Винчи, Микеланджело, Рафаэль, Данте, Петрарка, Боккаччо, Шекспир и многие др. оставили великое наследие, свидетельствующее о многогранности и мощи человеческого потенциала. Для деятелей искусства было характерно участие в организации и философском обосновании художественного процесса.

**16. Философские идеи Кузанского и Бруно**.

*НИКОЛАЙ КУЗАНСКИЙ* был священнослужителем. Еще в юности он увлекался математикой, астрономией, географией и другими науками. Этот интерес у него сохранился до конца жизни и отразился на его мировоззрении, полностью не укладывавшемся в религиозные представления.

Он отошел от схоластического понимания мира и сделал попытку найти новый метод познания. Согласно Николаю Кузанскому, ученое незнание — это осознание разномасштабности, несоответствия между конечным человеческим разумом и бесконечным богом. Для описания бога философ вводит глубоко диалектичные понятия абсолютного минимума и абсолютного максимума. Бог Кузанского оказывается единством противоположностей. С одной стороны, он — вся Вселенная, абсолютный максимум, самое большое, что может быть. Отождествляя бога со всей природой в целом, Кузанский заложил основу новой философской концепции — ПАНТЕИЗМА. **ПАНТЕИЗМ** (от греч. pan — все и theos — бог) — это философское учение, отождествляющее бога и мир, считающее, что бог слит с природой, как бы разлит в окружающем мире. Но, с другой стороны, бог является также и абсолютным минимумом, самым малым, что может быть, — ведь бог присутствует в каждой пылинке, в мельчайшей частице вещества. Поэтому конечный человеческий разум приближается к бесконечному, к богу, постигая его как единство противоположностей. Конечные вещи следует рассматривать в их связи с целым, с бесконечностью. Каждая вещь, в том числе и человек, выступает как содержащая в себе весь мир в свернутом виде, т.е. любая вещь есть микрокосм. Стремление найти онтологические, бытийные основания для объяснения самоценности земной жизни человека привело Кузанского к постановке вопроса о положении человека в космосе, о его физических и смысловых связях с мировым целым.

*ДЖОРДАНО БРУНО* - пошел еще дальше Коперника, утверждая, что даже Солнце не является центром Вселенной. Он считал, что бесконечная Вселенная состоит из множества звезд, подобных Солнцу, вокруг которых вращаются множество планет, похожих на Землю. Никакого центра, занимающего исключительное, привилегированное положение в бесконечной Вселенной, вообще не существует. Вселенная порождена бесконечной божественной мощью. Бруно развивал концепцию пантеизма Кузанского: философия познает не какое-то сверхприродное божественное существо, а природу, которая и является «богом в вещах». Вселенная — это единая материальная субстанция, обладающая одушевленностью. Всем природным вещам в той или иной форме присуща жизнь. Разумная жизнь возможна не только на Земле. Бруно отверг принцип подчинения разума вере, а философии — теологии, считая неприемлемой идею «двойственности истины», т.е. признания сосуществования религиозной и научной истины. Он полагал, что право на существование имеет только научная истина, опирающаяся на научный опыт.

Самой радикальной и последовательной из всех систем итальянской натурфилософии является пантеизм Бруно. Праосновой мира у него выступает ЕДИНОЕ, материя, которая является неразвернутой причиной всего существующего, субстанциональной возможностью всего развернутого, конкретного. Силу, которая удерживает весь мир в единстве и многообразии, Бруно называл "душой мира" или универсальным разумом.

Таким образом, Кузанский определил мировоззрение *ДЖОРДАНО БРУНО*, который считал, что если природа соединена с Богом, то движение в природе производится не от внешнего ей перводвигателя, а из каких-то её внутренних сил. Ведь ничто не может быть вне Бога, потому что Бог это всё, но Бог пребывает в вещах, и, следовательно, двигательная сила вещей тоже находится в вещах. Если природа соединена с Богом, то природа одушевлена, и у природы есть душа (логическое обоснование гилозоизма).

Поскольку природа – это весь мир, то душа природы есть Мировая душа. Поскольку движение есть во всей природе, то его производит также то, что есть во всей природе, а во всей природе есть Мировая Душа. Таким образом, именно Мировая Душа производит движение в природе. Поскольку движение в природе постоянно и безостановочно, то Мировая Душа должна производить его силами также постоянными и безостановочными. Но душа – это явление психическое, а психические явления приходят и уходят, возникают и пропадают, являются явлением неустойчивым и не постоянным. Следовательно, постоянное и безостановочное движение в природе должно порождаться какой-то особенной психической силой Мировой Души, которая проявляется в ней постоянно, безостановочно и никогда не уходит. Такой постоянной и безостановочной силой для любого психического по своей природе является инстинкт жить, или жизненный инстинкт, который ни на секунду не покидает ни одну душу и, следовательно, именно силою своего жизненного инстинкта Мировая Душа производит движение в природе. Таким образом, движение природы в нашем мире будет вечным, как вечен жизненный инстинкт. Но наш мир не единственный во Вселенной, поскольку таких миров, как наш, во Вселенной множество, и все они также находятся в вечном движении также в силу своего жизненного инстинкта (теория множественности миров).

Оба представители натурфилософии и отстаивали пантеизм.

**17. Идеи Реформации**

Реформация - движение внутри церкви. В Реформации выделяются два основных течения: бюргерско-евангелическое; народное.

Основоположником Реформации считается доктор богословия Мартин Лютер.

Основные идеи:

1.Недоверие к возможностям. Человек не может спастись в одиночку. Основа спасения - вера, а не разум. Философия, науки, искусство, это следствия человеческой гордыни.

2.Необходимость религиозного обновления и новой религиозной жизни.

3.Возвращение к истокам. К первоначальному тексту Евангелие и христианским ценностям.

Критикует религиозную и культурную жизнь эпохи возрождения. Отказывается от всех гуманистических ценностей и философских учений. Учения Лютера:

-управитель должен считать себя слугой, а не господином народа. Независим.светской власти от папства.

-учение о радикальном оправдании человека верой. Истинная вера предопределяет добродетельные поступки, но они не влияют на судьбу человека.

-учение о непогрешимости писания. Свою деятельность начинает с создания Библии. Единственный источник истины - Библия. Истины Библии просты и не нуждаются в комментариях.

-учение об универсальном богослужении и о свободе толковании Библии. Истины писания просты и доступны каждому человеку. Человек не нуждается в церкви и священнике, чтобы понимать Бога. Вся жизнь человека нацелена на то, чтобы служить Богу. Лютер рисует человека полностью зависящего от Бога. Между Богом и человеком нет священника, прощает грехи только Бог.

Другим крупным лидером бюргерско-евангелической Реформации был Жан Кальвин .Он продолжил дело Лютера и систематизировал его идеи.

Основные идеи: 1.спасение возможно только через веру и слово божье. 2.идеи проведения и предопределения (человеческая судьба предопределена Богом, человек от рождения приговорен либо к наказанию, либо к спасению, от человека ничего не зависит, Бог ведет его по жизни). Главные понятия. Призвание первоначально имело узко религиозный смысл, как судьба, определенная для человека Богом. Но каждая профессия ценна. Успехи в профессии рассматриваются как божественное благоволение, как знаки спасения. Успешная экономическая деятельность становится разрешенной. Богатство признак того, что человек правильно идет по своей судьбе.

**18. Новое время характеристика**

Нау́ка — особый вид познавательной деятельности, направленной на получение, уточнение и распространение объективных, системно-организованных и обоснованных знаний о природе, обществе и мышлении. 17 век - век научной революции. 18 - век просвещения. Ученый, который проводит 1 научный эксперимент - Галилей. Новое время это век буржуазных революций и развития буржуазных отношений. На смену кустарному производству приходит мануфактура, а затем фабрики. Развитие производства требует новых знаний о природе. В познании природы наблюдается ориентация на познание целого, а не ее частей. Развитие математики. Одна из глобальных проблем - проблема познания (как использовать полученные знания для блага человека). Новое время это время появления науки как самостоятельной сферы деятельности. Развитие ее практической и теоретической стороны.

Факторы повлиявшие на формирование философии нового времени: реформация (протестантизм); философия эпохи возрождения (идея, что человек призван повелевать и управлять этим миром); развитие капиталистических отношений. Изменение и понимание мира и процессов познания:

1.Земля не продукт божественного творения, а небесное тело. Во вселенной существует множество миров, на Земле множество культур.

2.Наука становится профессией. Появляются ученые. Наука - социальный институт, часть общества и выполняет общественные функции. Появляются научные учреждения. Наука начинает говорить на национальных языках, до 17 века была латынь. Появляются ученые экспериментаторы. Эксперимент становится способом подтверждения научных знаний с средством проверки их на практике. Главный вопрос, не вопрос первоначала, а вопрос функционирования (не почему, а как?). Точность научных знаний - их практическая значимость.

Основные черты философского мировоззрения:

-Появляется идея самодостаточности природы.

-Каждый элемент мира - набор различных форм. Природа - комбинация различных элементов. И чтобы познать окружающий мир, нужно познать каждый из элементов.

-Природа, мир - управляются объективными законами. У всякого явления есть своя причина, нет ничего случайного.

-Познание целого возможны через анализ, изучения отдельных частей целого. Основными направлениями философского мировоззрения является эмпиризм и рационализм.

**19.Идеи бэкона про познания. Метод индукции.**

эмпиризм-это гносиологич направление, в котором утверждается, что единственным источником человеч.знаний является опыт.

Френсис Бекон. Основные произведения: "О достоинстве и преумножении наук". Основной принцип эмпиризма: нет ничего в разуме, чего не было бы в первоначальных чувствах. Эмпиризм - философско-гносеологическое направление, которое в качестве основы знаний называет чувства и опыт. Бекон дает новое определение философии. Это наука о реальном мире. Она должна познавать природу и способствовать господству человека над ней. Философия это средство решения социальных проблем. Бекон приверженец теории 2-х истин. Наука основана на знании. Главный предмет философии - мир, постигаемый чувствами. Главный метод философии - индукция (метод обобщения от частного к общему). Индукция по Бекону - форма доказательства, которая присматривается к чувствам, стремиться постичь естественный ход вещей.

Второй частью «Великого возрождения наук» является работа «Новый Органон» (1620). «Органоном» в истории философии именуется общий свод [**трудов Аристотеля**](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2342-trudy-aristotelya) по логике. В аристотелевском учении [**логика**](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2398-logika-aristotelya) выполняла роль главного метода. Как показывает заглавие «Нового органона», Бэкон хочет противопоставить старой методологии Аристотеля новую.

Он формулирует в этой своей книге противоположный аристотелевскому метод познания природы. Основа этого метода – не отвлечённые логические умозаключения, а эмпиризм, *опыт*.

Бэкон в своей философии полагает, что новая наука должна исходить из опыта, но он отнюдь не приравнивает его к обычным, житейским, некритическим представлениям обывателя. Общераспространённые взгляды, напротив, содержат в себе много ложного, ибо «ум человеческий может быть уподоблен зеркалу с неровной поверхностью, на которое падают лучи от предметов и которое, *примешивая свои собственные свойства к свойствам предметов*,*обезображивает и искажает их*». Как [**Аристотель**](http://rushist.com/index.php/greece-rome/2204-aristotel-biografiya) указал ошибки в логических умозаключениях, так Бэкон хочет указать ошибки в эмпирических восприятиях и очистить истинный опыт от вредных примесей.

Он делает это в своём знаменитом учении об [***идолах***](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2516-filosofiya-frensisa-bekona#c5)– ложных привычках и предрассудках, которые, подобно поклонению мнимым богам, вводят людей в тяжкие заблуждения. Бэкон называет четыре вида идолов.

*Идолы пещеры* (idola specus) – заблуждения, возникающие от особенностей чувств и неверных жизненных впечатлений *отдельного человека*. От них сравнительно легко избавиться сравнением опытов нескольких индивидуумов.

Серьёзнее *идолы театра* (idola theatri), создаваемые *верой в авторитеты* (в философии, по Бэкону, опаснее всего – рабское преклонение перед «метафизиком» Аристотелем). С этим, вторым, видом идолов надо бороться, приучая себя смотреть на всё собственными глазами.

Третий вид идолов – *идолы площади* или *рынка* (idola fori) – всеобщие, *вековые предрассудки человечества*, которые люди воспринимают друг от друга в процессе общения.

Четвёртый, самый вредный вид идолов Бэкона – *идолы рода* (idola tribus), которые коренятся не в личных или коллективных заблуждениях, а в *несовершенстве самого человеческого существа*, его чувств и ума. Опаснейшее проявление этого несовершенства – тяга к *телеологическому* взгляду, стремление усматривать в судьбе отдельных вещей и всём бытии какую-то высшую цель – иначе говоря, *религиозность*. Фрэнсис Бэкон считает, что никакой телеологии в мире нет. Истинная связь вещей – чисто механическая причинность, телеологию же следует напрочь изгнать из процесса познания, причём, не только в естественных, но и в гуманитарных науках. Такой подход позволяет признавать Бэкона отцом философии **позитивизма**.

**20. Рационализм Декарта**

**Рационализм**– это философское направление, в котором утверждается, что источником истинного знания является разум.

Название направления происходит от латинского слова «ratio», означающего «разум».

Представителями рационалистического направления западноевропейской философии Нового времени являются Рене Декарт, Бенедикт Спиноза, Готфрид Лейбниц и другие.

Рационалисты считали, что опыт человека, основанный на ощущениях, не может быть основой общенаучного метода. Восприятия и ощущения иллюзорны. Мы можем ощущать то, чего нет (звуки, цвета, боль и т.д., которых в действительности нет). Следовательно, опытные данные, как и данные экспериментов нельзя считать достоверными.

В разуме, в душе человека есть отчетливые идеи. Главное то, что человек думает, что содержится в его мыслях.

Рационалисты пришли к выводу: в разуме человека содержится, независимо от опыта, ряд идей. Эти идеи существуют не на основании ощущений, а до ощущений. Развивая заложенные в разуме идеи, человек может получать истинное знание о мире.

Сведения о мире человек получает из ощущений, поэтому опыт и эксперимент – важные составляющие знаний о мире, но основа истинного метода познания – это разум.

Р. Декарт критически относился к схоластическому наследию средних веков и эпохи Возрождения. Он развивал и значительно дополнил понимание эксперимента Ф. Бэкона, используя при этом отдельные идеи из учения скептиков.

Рене Декарт считал, что

1) в отыскании истины следует руководствоваться только разумом. Нельзя доверять ни авторитету, ни обычаям, ни книгам, ни чувствам.

2) надо отвергнуть все прежние знания и умения, а на их место поставить вновь добытые, но проверенные разумом;

3) отыскать истину можно только правильно используя разум, т.е. располагая эффективным методом.

Таким образом, Р. Декарт считает, что источником истины может быть исключительно разум. В этом положении суть рационализма Декарта и всего европейского рационализма Нового времени.

Р. Декарт предложил метод отыскания первоначального истинного знания. Этот метод получил название ***метод картезианского сомнения (картезианский метод).***Название метода произошло от латинского варианта написания имени Р. Декарта – Renatus Cartesius.

Суть этого метода сводится к следующему: чтобы отыскать самое первое и абсолютно истинное положение, надо сначала усомниться абсолютно во всем.

По Декарту, сомневаться – это значит считать несуществующим все, что дает хотя бы малейший повод к сомнению.

Не достоверно все, что основано на информации органов чувств. Они несут ложную информацию, следовательно, надо считать, что внешний мир не существует.

Образы внешнего мира, находящиеся в разуме человека, тоже следует отбросить, т.к. они возникли на основе недостоверной информации от органов чувств.

Достовернейшие из понятий (математические) тоже бывают ошибочны. Следовательно, надо отбросить и их.

Следующий этап – это сомнение в собственном существовании.

Но это невозможно, т.к. невозможно считать несуществующим то, что осуществляет акт сомнения. Сомнение – это мысль. Поэтому Р. Декарт делает вывод: «Мыслю, следовательно, существую», т.е. мысль – это единственный критерий существования чего-либо.

Таким образом, метод картезианского сомнения представляет собой процедуру отыскания первого, абсолютно истинного положения, которое является началом метафизики, а, следовательно, и всех наук.

Метод доказывает существование человеческого Я, его самосознания. Он показывает также, что человеческое Я не есть вещь телесная, а представляет собой исключительно духовное существо.

На основе своего метода Декарт вывел четыре главных правила получения истинного знания:

1) принимать за истину только то, что не дает никакого повода к сомнению;

2) разлагать сложные проблемы на предельно простые элементы;

3) выстраивать на основе выделенных простых элементов строгую последовательность;

4) составлять полные, без всяких пропусков, перечни этих элементов.

**21. Философские учения Спинозы**

Субста́нция—абсолютно самостоятельное начало бытия материального или духовного хар-ра. Основу философской системы Спинозы составляет учение о субстанции. Субстанцию Спиноза понимает как единую, вечную и бесконечную природу. Субстанция одна, она есть причина самой себя. Эта единая субстанция не нуждается ни в чем другом для того, чтобы существовать. Природа разделяется на природу творящую и природу сотворенную. Природа творящая есть Бог, единая субстанция . Отождествляя природу и Бога, Спиноза отрицает существование какого-либо надприродного или сверхприродного верховного существа. Такой подход называется пантеизмом. Субстанция обладает двумя главными свойствами: мышлением и протяжением, посредством которых человеческий ум воспринимает субстанцию в ее конкретности, хотя число атрибутов, присущих субстанции, безгранично. Нет никакой причины, которая бы стимулировала субстанцию к действию, кроме нее самой. От субстанции, представляющей собой необусловленное бытие, Спиноза отличает конечные вещи, для которых он использует понятие модуса. Конечные вещи, или модусы, отличаются от субстанции тем, что зависят от внешней причины. Они характеризуются не только своей конечностью, но и такими качествами, как изменение, движение. Между модусами существует взаимодействие. Единичные, конкретные вещи (модусы) - это природа сотворенная. Модусов существует бесконечное множество.

В своей гносеологии (учение о познании), Спиноза выделяет три вида ( ступени) познания:

"Познание в чистом виде", которое непосредственно исходит из разума человека и не зависит ни от каких внешних причин - это высший вид познания. Он получил у Спинозы название интуитивного. Его суть - в видении вещей, исходящих от Бога. Основу этого познания составляет интуиция, которая дает достоверное знание. При этом интуиция истолковывается как интеллектуальная, и она дает познание абсолютно необходимых свойств единой субстанции (познание вещей с точки зрения вечности).

Второй уровень - это познание, полученное в результате деятельности разума (размышлений, логических операций). Оно выступает у Спинозы как второй род познания, состоит из рассудка и разума, но часто эти понятия сливаются. Этот вид является познанием собственно научным, такой формой познания, которая находит выражение в математике, геометрии. Рациональное познание устанавливает и связи между идеями, и причинную цепочку в её необходимости.

Третья ступень познания - это мнение и воображение, чувственное отражение окружающего мира, полученное эмпирическим (опытным) путем. Оно недостоверно, неполно, недоказуемо, поверхностно. Это познание не играет большой роли при получении истинного знания, т. к. оно ограничивается частными случаями, не передает связи и отношений причин, т.е. общего порядка Природы. Это познание часто ведет к заблуждению, но оно заключает в себе элементы истины.

**22.идеи Лейбница**

Готфрид Вильгельм Лейбниц – чрезвычайно многосторонний ученый, творивший во всех отраслях человеческого знания. Однако наибольшее значение имеют его труды по философии. Он развивал идеи, заложенные в платоновском наследии.  
Учение Лейбница – монадология. Монада (одно, единое) – это наименьшая, далее неделимая, часть мира, обладающая психическими свойствами. Мир, считал Лейбниц, состоит из мельчайших элементов, или монад, – духовных элементов бытия, обладающих активностью и самостоятельностью, находящихся в непрерывном изменении и способных к страданию, восприятию и сознанию. Бог, по Лейбницу, возвышается над телесным миром, являясь его «виновником и господином». Единство и согласованность монад есть результат Богом «предустановленной гармонии». Так, «низшим» монадам присущи лишь смутные представления (в таком состоянии находятся неорганический мир и растительное царство); у животных представления достигают ступени ощущений, а у человека – ясного понимания, осмысления. Каждая монада отражает мир, все они одинаковы и отражают переживания мира. Но нужна еще одна монада, которая творит изменения в мире. Это – Бог. Он творит свои переживания и отражает сам себя. Ближе всего к Богу монада человеческой души.  
Признавая, с одной стороны, основным свойством монад деятельную силу, устанавливая энергийную связь между ними, а с другой – защищая идею Бога-творца, Лейбниц через теологию подходит к принципу диалектики.  
Отвергая представление о пространстве и времени как о самостоятельных началах бытия, существующих наряду с материей и независимо от нее, Лейбниц рассматривал пространство как порядок взаимного расположения множества индивидуальных тел, существующих вне друг друга, а время – как порядок сменяющих друг друга явлений, или состояний, тел. Одной из вершин философского наследия Лейбница является его учение об индивидуальной монаде как о концентрированном мире, зеркале единой и бесконечной Вселенной.

**23. Общая характеристика эпохи просвещения**

В истории общественной мысли под эпохой Просвещения принято понимать XVH1 столетие Термин «Просвещение» был впервые употреблен Вольтером и Гердером в 1784 году в их статье: «Ответ на вопрос, что такое Просвещение?». Просвещение - это идеи прогрессивной общественной мысли в период становления промышленной (индустриальной) цивилизации в Европе. Философия эпохи Просвещения представляет собой последова­тельный культ человеческого разума. Просветительская философия была по преимуществу материалистической, если иметь в виду трактовку человека и окружающей его природы Философский материализм был мировоззренческим стержнем Просвещения как движения общественной мысли. Материализм во французском Просвещении существовал в двух формах. Во-первых, это непоследовательный («половинчатый») материализм - деизм, допускавший существование Бога, который якобы после сотворения мира уже не вмешивается в его дальнейшее развитие. Во-вторых, имел место и последовательный («радикальный») материализм или атеизм (отрицание существования Бога). Непоследовательность французского материализма проявлялась прежде всего в трактовке им исторического процесса. История об­щества объяснялась им преимущественно как порождение причин духовного порядка: «Мнения правят миром» (Ф. Вольтер). Философия Просвещения носила оптимистический характер, ибо это была идеология восходящей буржуазии. Пафосом этого времени стала убежденность в неисчерпаемых возможностях человеческого ра­зума, в способности научного знания создать все предпосылки для общественного прогресса. Дух Просвещения - это дух свободомыслия и гуманизма. Философствование в эпоху Просвещения протекало не в форме трактатов академических ученых, а с помощью научных словарей и энциклопедий, острых полемических статей и памфлетов, а также художественных произведений. Наиболее полное развитие дух Просвещения получил во Франции (Ф. Вольтер, Д. Дидро Ж.Ж. Руссо) куда в то время переместился центр европейской философии. Основными составляющими мировоззрения французских материалистов были три основные проблемы: учение о природе, учение о познании и учение, о человеке и обществе.

Вольтер — французский философ, писатель и публицист, снискавший общеевропейскую славу в качестве просветителя и воинствующего антиклирикала. Его преследователи (дважды заключался в Бастилию) и его же благосклонности и внимания искали многие монархи Европы. В "Опыте о всеобщей истории и о нравах и духе народа" развивал идеи общественного прогресса. Последовательная и непримиримая борьба Вольтера против церкви, кровавых преступлений инквизиции не сочеталась с атеистическими взглядами: выступая против исторических религий и, прежде всего, против христианства, являлся сторонником веры в единого и абстрактного бога. Существование карающего и вознаграждающего бога было необходимо, по его мнению, для соблюдения моральных норм, обоснования смысла жизни. Отсюда — "если бы бога не было, его надо бы было выдумать". В целом разделял взгляды. Основным источником знаний считал чувства, ощущения (сенсуализм) — "нам дано считать, измерять, наблюдать; почти все остальное — химеры".

С требованиями имущественного и социального равенства, всеобщей справедливости выступал Жан Жак Руссо (1712-1778) — один из наиболее радикально настроенных просветителей. В своих произведениях "Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми", "Об общественном договоре, или Принципы политического права" и других утверждал, что причина неравенства корениться в частной собственности, высказывал глубокие суждения об источнике отчуждения человека и путях его преодоления. Главной целью общественных преобразований должно было стать относительно равное имущественное распределение между людьми (теория эгалитаризма). В политическом учении развивал мысль о неправомерности государственной власти, попирающей естественные права народа и обосновал необходимость ее свержения вооруженным путем. Общественный идеал видел в республиканском устройстве. Идеи Руссо затем были восприняты Робеспьером и его единомышленниками, которые ставили задачу их практического воплощения в ходе французской революции.

**23. Общая характеристика эпохи просвещения**

Философия Просвещения стала идейным основанием новой культурной ситуации в Европе и Америке XVIII в., связанной с преодолением феодальных дословных отношений и утвержде­нием ценностей либерализма и демократии. В сфере духовной культуры эпохе присущ антиклерикализм (борьба с Церковью и религиозными предрассудками во имя разума и свободомыслия). Выделяют английское Просвещение (Дж. Локк, Д. Юм, А. Смит), французское (Д. Дидро, П. Гольбах, К. А. Гельвеций, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, Вольтер и др.), немецкое (И. Г. Гердер, И. В. Гете, Г. Э. Лессинг, В. Гумбольдт), американское (Т. Пейн, Т. Джеффер- сон), русское (А. Н. Радищев, П. С. Новиков, Я. П. Козельский) и т. д. Свою основную задачу просветители видели в соединении научного и социального прогресса, в создании рациональной программы преобразования общества, затрагивающей все сфе­ры его жизни. Идейным центром Просвещения стала издаваемая Д'Аламбером и Дидро 17-томная «Энциклопедия наук, искусств и ремесел» (1751-1780), статус которой определялся тем, что транс­формация обстоятельств должна осуществляться на основе их досконального знания, а совершенствование человека возможно через его воспитание и просвещение. В качестве основных социально-философских концепций Про­свещения выступали теории естественного права, общественного договора и гражданского состояния (общества). Теория естественного права декларировала, что все люди от природы равны и имеют равные права на жизнь, свободу, счастье, собственность. Основанием для такого утверждения была рационально-механистическая интерпретация природы, рассматривае­мой как царство порядка, закона и «естественной справедливос­ти», при этом человек как элемент природы изначально обладает интенцией к самосохранению, разумом, способностью к целесооб­разному действию (труду) и правом на результаты труда. Теория общественного договора развивала идеи Т. Гоббса и, в особенности, Дж. Локка, в соответствии с которыми государство - это результат добровольного соглашения людей, заключенного для защиты их естественных, данных от рождения прав. Французское Просвещение начинает рассматривать договор уже не как едино­временный акт образования государства, но как принцип функ­ционирования общества в целом, основой которого выступают договорные отношения индивидов, заключаемые в соответствии с законом и правом. Согласно Руссо, сувереном законодательной власти выступает весь народ, общая воля которого должна быть воплощена в политике государства. В случае их несовпадения пер­вый (несправедливый) договор должен быть расторгнут и заклю­чен новый, основанный на последовательном утверждении неот­чуждаемых естественных прав человека. Понятие гражданского состояния в учениях Гоббса и Локка понималось как преодоление естественного и связывалось с обра­зованием государства. Для французского Просвещения государс­тво выступает как институт, подчиненный интересам общества и производный от них. Государство с помощью закона призвано лишь гарантировать соблюдение частных договорных соглашений, складывающихся независимо от него и направленных на удовлет­ворение отдельных человеческих интересов. В конце XVIII в. идея гражданского состояния трансформируется в понятие «гражданс­кое общество», которое как сфера осуществления частных интере­сов рассматривается просветителями в качестве более высокого по сравнению с государством социального состояния. Историческая миссия философии Просвещения заключается в разработке идеологической программы нового капиталистического общества, а применительно к Франции и Америке - в непосредс­твенной подготовке Великой французской революции и Войны за независимость. Ряд положений работы Руссо «Об общественном договоре» вошел в американскую «Декларацию независимости» и французскую «Декларацию прав человека и гражданина».

**25–Проблема человека и в философии Просвещения**

XVIII век в истории мысли не случайно называют эпохой Просвещения: научное знание, ранее бывшее достоянием узкого круга ученых, теперь распространяется вширь, выходя за пределы университетов в светские салоны, становясь предметом обсуждения. Уверенность в мощи человеческого разума, в его безграничных возможностях, в прогрессе наук, создающем условия для экономического и социального благоденствия - вот пафос эпохи Просвещения.

На знамени просветителей написаны два лозунга - наука и прогресс. При этом просветители апеллируют не просто к разуму, а к разуму научному, который опирается на опыт и свободен от религиозных предрассудков.

Оптимизм просвещения был исторически обусловлен тем, что оно выражало умонастроение поднимающейся и крепнущей буржуазии. Не случайно родиной Просвещения стала Англия - раньше других вставшая на путь капиталистического развития. В Англии философия просвещения нашла свое выражение в творчестве Дж. Локка, Дж. Толанда, А. Коллинза.

В своих работах Локк разработал принципы *естественного права*, предложил тот естественно-правовой идеал, в котором выразились потребности набирающего силу буржуазного класса.

К неотчуждаемым правам человека, согласно Локку, принадлежат три основных права: на жизнь, свободу и собственность. Право на собственность у Локка тесно связано с высокой оценкой человеческого труда. Локк как и представители классической буржуазной политэкономии, убежден в том, что собственность каждого человека есть результат его труда. Правовое равенство индивидов является необходимым следствием принятия неотчуждаемых прав, а правопорядок должен обеспечить возможность получения выгоды каждым, с тем чтобы при этом соблюдались также свобода и частный интерес всех остальных.

Из Англии идеи Локка были перенесены во Францию, где встретили восторженный прием, благодаря прежде всего Вольтеру: человек в философии XVIII века предстает как изолированный индивид, действующий в соответствии со своими интересами, но с другой стороны философы, отменяя прежние, добуржуазные формы общности предлагают новую -*юридическую всеобщность*, перед которой все индивиды равны. Во имя этой новой всеобщности просветители требуют освобождения от национальных и сословных границ.

В творчестве просветителей появился новый герой - “гражданин мира” : ему чужда слепая приверженность своему узкому мирку, он находит “хороших людей” в любом народе, сословии, вероисповедании. Главный вопрос, который пытается разрешить философия XVIII века, состоит в несовместимости “частного человека”, то есть индивида, который руководствуется только собственными интересами, и “человека вообще” - носителя разума и справедливости.  
**26–Общая характеристика немецкой классической философии**  
Немецкая классическая философия охватывает сравнительно краткий период, который ограничен 80-ми годами XVIII столетия, с одной стороны, и 1831 годом - годом смерти Гегеля - с другой (либо более поздней антропологической, материалистической философией Фейербаха, который, однако, вошел в противоречие с основным характером немецкой философии этого периода - ее идеализмом). По целому ряду моментов она представляет собой вершину философского развития (идей Возрождения, Нового Времени, Просвещения). Основными представителями этой философии были основоположник ее Иммануил Кант, его последователь Фихте, Шеллинг, противник кантианской философии Георг Вильгельм Фридрих Гегель.

Что касается общей характеристики классической немецкой философии, то в ней происходит смещение акцентов (по сравнению, напр., с мыслью Просвещения) с анализа природы на исследование человека, человеческого мира и истории. При этом уже у Канта ясно выражена мысль об автономности человека и его истории относительно природы. До этого философы знали, с одной стороны, природу,. а с другой - человека, который рассматривался как особого рода природное тело, наделенное нетелесной душой. Представители немецкой классики впервые осознают, что человек живет не в мире природы, а в мире культуры. И только глядя на него как на продукт культуры, можно разгадать целый ряд философских загадок. Также немецкая классика идет дальше рационализма Нового времени (Декарта, Лейбница, которые считали, что о сущности мира мы узнаем, лишь погрузившись в глубины самого разума, поскольку чувственное многообразие природных тел скрывает от нас основу бытия). В немецкой классике речь идет о разумно организованной действительности, где сущность мира открывается нам непосредственно. И чем дальше продвигается мысль немецких философов, тем яснее то, что речь идет не о первозданной природе, а о мире культуры, организованном в соответствии с законами Истины, Добра и Красоты (метафизика, этика и эстетика - три части философии Канта, которые посвящены открытию этих законов). Немецкие философы выводят этот мир культуры из деятельности человеческого духа, и мыслящий субъект, таким образом, оказывается основой мироздания. Деятельность людей толкуется ими только как духовная деятельность, а потому на самые фундаментальные вопросы представители классической немецкой философии отвечают с позиции сначала субъективного (Кант), и лишь затем объективного идеализма (Гегель).

Другая особенность этой философии заключается в том, что, обратившись к исследованию субъекта, к исследованию его деятельных способностей, немецкие философы покидают уровень популярного изложения философии. "Вплоть до появления кантовской философии, - пишет в этой связи Гегель, - публика еще шла в ногу с философией; до появления кантовского философского учения философия возбуждала к себе всеобщий интерес. Она была доступна и ее желали знать; знание ее входило вообще в представление об образованном человеке. Ею поэтому занимались практики, государственные люди. Теперь, когда выступил путаный идеализм кантовской философии, у них опускаются крылья. Таким образом, уже с выступлением Канта положено было начало этому отделению от обычного способа сознания".

Таким образом, одна из особенностей классической немецкой философии проявилась в том, что она была обречена на общественный неуспех. Иначе говоря, она не могла стать популярной. И это по той простой причине, что не может быть популярной серьезная наука. Всякая популяризация науки ведет к тому, что поступаются сначала научной формой ради простоты изложения, а затем самим содержанием - ради простоты восприятия. Что касается немецкой классики, то здесь была поставлена противоположная задача. Кант и Фихте в особенности стремились превратить философию в науку. Именно с этим связаны приемы дедукции (логического выведения и обоснования) и конструкции (метафизические и диалектические), которые они использовали для построения философской теории.

Перечислим некоторые из положительных моментов немецкой классической философии. Философия Канта завершает рациональную философию (начатую Декартом). В его философии нашло свое выражение теоретическое отражение и понимания в просвещенческом духе человеческой свободы и равенства в период до французской революции. В немецкой классической философии можно видеть зачатки "философии активной стороны" у Фихте, основы новой натурфилософии у Шеллинга (его же концепцию "динамического процесса" в природе, близкую к материалистической диалектике), диалектическую концепцию Гегеля (переосмыслившую старое понимание диалектики, как способа спора и обсуждения проблем в сторону ее научного построения, где диалектика становится методом познания развивающейся действительности). Начиная с Гердера, немецкая философия вводит историзм, идею развития в исследование общества и природы и тем самым отвергает неисторические и механистические концепции предшествующей просвещенческой эпохи (идея развития становиться главной в диалектике Гегеля).

Послекантовская философия проводит также серьезную критику агностицизма (теории о непознаваемости действительности) и всей предшествующей рационалистической и эмпирической традиции.

Преобладание идеализма в немецкой классике связано с развитием всей философии после Декарта. В противоположность онтологической позиции древней и средневековой философии, как недостаточно обоснованной, Декарт подчеркнул идею о том, что наиболее существенным моментом, с которого философия должна начать, является достоверность самого познающего Я, субъекта. В рамках этой традиции ряд философов Нового времени делают больший упор на субъекта (человека), чем на объект (мир, природу), а вопросу о характере познания отдают предпочтение перед вопросом о характере бытия (гносеологии перед онтологией). В философии Канта также проявляется подобное привилегированное положение субъекта и теории познания (субъективизм, начавшийся с работ Декарта, доводится Кантом до логического конца и его поэтому можно считать последним последовательным субъективным идеалистом, с чем связано то, что в последующей фазе развития немецкой философии (Шеллинг, Гегель) наблюдается переход к онтологической позиции).

Также можно сказать, что характерной чертой немецкого идеализма был пантеизм (он характерен для Фихте, Шеллинга классического периода и Гегеля). Толчок развитию пантеизма дали Кант своей критикой метафизических идей (бог, душа, идея мировой целостности), а также дискуссия, разгоревшаяся в конце 18 века вокруг философии Спинозы (вызванная книгой Ф. Якоби "Об учении Спинозы", представляющей атеистическую интерпретацию его философии).

**27–Основные идеи Философии И. Канта**  
Основателем немецкой классической философии является Иммануил Кант (1724-1804).

Гносеология канта–Свою гносеологию Кант развивает в работе «[Критика чистого разума](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/4668-kant-kritika-chistogo-razuma-kratkoe-soderzhanie)». Прежде чем приступить к решению основной проблемы, прежде чем охарактеризовать наше познание и определить область, на которую оно распространяется, Кант задает себе вопрос о том, как возможно само познание, каковы его условия и происхождение. Этого вопроса вся предшествовавшая философия не касалась и, поскольку она не была [скептической](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/4683-skeptitsizm-v-filosofii-kratko), довольствовалась простой и ни на чем не основанной уверенностью, что предметы нами познаваемы; вот почему Кант и называет ее догматической, в противоположность своей, которую он сам характеризует как философию критицизма. Кардинальная мысль гносеологии Канта заключается в том, что все наше знание слагается из двух элементов – содержания, которым снабжает опыт, и формы, которая существует в уме до всякого опыта. Все человеческое познание начинается опытом, но самый опыт осуществляется только потому, что находит в нашем  разуме доопытные (априорные) формы, заранее данные условия всякого познавания; поэтому, прежде всего надо исследовать эти неэмпирические условия эмпирического знания, и такое исследование Кант называет трансцендентальным. (См. подробнее в статьях [Кант об аналитических и синтетических суждениях](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/4342-kant-analiticheskie-i-sinteticheskie-suzhdeniya) и [Кант об априорных и апостериорных суждениях](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/4343-kant-apriornye-i-aposteriornye-suzhdeniya).)

О существовании внешнего мира нам раньше всего сообщает наша чувственность, и ощущения указывают на объекты, как на причины ощущений. Мир вещей познается нами интуитивно, путем чувственных представлений, но эта интуиция возможна только потому, что материал, приносимый ощущениями, вставляется в априорные, независимые от опыта, субъективные формы человеческого ума; эти формы интуиции, согласно философии Канта, – время и пространство. (См. [Кант о пространстве и времени](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/4344-kant-o-prostranstve-i-vremeni-transtsendentalnaya-estetika).) Все, что мы познаем посредством ощущений, мы познаем во времени и пространстве, и только в этой временно-пространственной оболочке является пред нами физический мир. Время и пространство – не идеи, не понятия, их происхождение не эмпирическое. По Канту, они – «чистые интуиции», формирующие хаос ощущений и обусловливающие чувственный опыт; они – субъективные формы ума, но эта субъективность общечеловеческая, и поэтому вытекающее из них познание имеет априорный и для всех обязательный характер. Вот почему и возможна чистая математика, геометрия с её пространственным, арифметика с её временным содержанием. Формы пространства и времени приложимы ко всем предметам возможного опыта, но и только к ним, только к явлениям, а [вещи в себе](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/4345-kant-veshch-v-sebe-kratko) для нас скрыты. Если пространство и время – субъективные формы человеческого ума, то понятно, что и обусловливаемое ими познание тоже субъективно-человеческое. Отсюда, однако, не следует, что объекты этого знания, явления, представляют собою одну лишь иллюзию, как учил Беркли: нам доступна вещь исключительно в форме явления, но само явление реально, оно – продукт объекта в себе и познающего субъекта и стоит посредине между ними. Надо, впрочем, заметить, что взгляды Канта на сущность вещи в себе и явления не совсем выдержаны и неодинаковы в различных произведениях его. Таким образом, ощущения, становясь интуициями или восприятиями явлений, подчиняются формам времени и пространства.

Но, согласно философии Канта, познание на интуициях не останавливается, и вполне законченный опыт мы получаем тогда, когда синтезируем интуиции посредством понятий, этих функций рассудка. (См. [Трансцендентальная аналитика Канта](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/4346-kant-transtsendentalnaya-analitika).) Если чувственность воспринимает, то рассудок мыслит; он связывает интуиции и придает единство их разнообразию, и подобно тому, как чувственность имеет свои априорные формы, так имеет их и рассудок: эти формы – [*категории*](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/4347-kategorii-kanta), т. е, самые общие и независимые от опыта понятия, при помощи которых все остальные, подчиненные им, понятия соединяются в суждения. Кант рассматривает суждения с точки зрения их количества, качества, отношения и модальности, и показывает, что категорий существует 12:

Категории количества: 1) единичность, 2) множество, 3) цельность.

Категории качества: 4) действительность, 5) отрицание, 6) ограничение.

Категории отношения: 7) субстанция и принадлежность, 8) причина и следствие, 9) взаимодействие.

Категории модальности: 10) возможность и невозможность, 11) бытие и небытие, 12) необходимость и случайность.

Только благодаря этим категориям, априорным, необходимым, всеобъемлющим, возможен опыт в широком смысле, только благодаря им есть возможность мыслить предмет и создавать объективные, для всех обязательные суждения. Интуиция, говорит Кант, констатирует факты, рассудок обобщает их, выводит законы в виде самых общих суждений, и вот почему его следует считать законодателем природы (но только природы, как совокупности явлений), вот почему возможно чистое естествознание (метафизика явлений).  
Для того чтобы из суждений интуиции получить суждения рассудка, надо первые подвести под соответственные категории, а это делается посредством способности воображения, которая умеет определять, под какую категорию подходит то или другое интуитивное восприятие, благодаря тому, что каждая категория имеет свою схему, в виде звена, однородного как с явлением, так и с категорией. Этой схемой в философии Канта считается априорное отношение времени (наполненное время – схема действительности, пустое время – схема отрицания и т. д.), отношение, которое и указывает, какая категория приложима к данному предмету. (См. [Учение Канта о схематизме](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/4348-uchenie-kanta-o-skhematizme).) Но хотя категории по своему происхождению нисколько не зависят от опыта и даже обусловливают его, однако употребление их не выходит за пределы возможного опыта, и они совершенно неприложимы к вещам в себе. Эти вещи в себе могут быть только мыслимы, но не познаны, они для нас – ноумены (объекты мышления), но не феномены (объекты восприятия). Этим философия Канта подписывает смертный приговор метафизике сверхчувственного. Тем не менее, человеческий дух стремится все-таки к своей заветной цели, к сверхопытным и безусловным идеям Бога, свободы, бессмертия. Эти идеи возникают в нашем уме, благодаря тому, что разнообразие опыта получает высшее единство и конечный синтез в разуме. Идеи, минуя предметы интуиции, распространяются на суждения рассудка и придают им характер абсолютного и безусловного; так, согласно Канту, градирует наше познание, начинаясь с ощущений, переходя к рассудку и заканчиваясь в разуме. Но безусловность, характеризующая идеи, является только идеалом, только задачей, к решению которой человек постоянно стремится, желая найти условие для каждого обусловленного. В философии Канта идеи служат регулятивными принципами, которые управляют рассудком и ведут его вверх по бесконечной лестнице все больших и больших обобщений, ведут к высшим идеям души, мира и Бога. И если мы будем пользоваться этими идеями души, мира и Бога, не упуская из виду, что мы не знаем соответствующих им объектов, то они сослужат нам великую службу в качестве надежных руководительниц познания. Если же в объектах этих идей видят познаваемые реальности, то является основание для трех мнимых наук, составляющих, по убеждению Канта, оплот метафизики, – для рациональной психологии, космологии и теологии. Разбор этих псевдонаук показывает, что первая зиждется на ложной предпосылке, вторая запутывается в неразрешимых противоречиях, а третья тщетно пытается рационально доказать бытие Бога. Итак, идеи позволяют обсуждать явления, они расширяют пределы употребления разума, но и они, как все наше познание, не выходят за границы опыта, и перед ними, как и перед интуициями и категориями, вещи в себе не раскрывают своей непроницаемой тайны.  
Этика Канта– Вопросам этики Кант посвятил философскую работу «[Критика практического разума](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/4669-kant-kritika-prakticheskogo-razuma-kratkoe-soderzhanie)». По его мнению, в идеях чистый разум говорит свое последнее слово, а далее начинается область практического разума, область воли. Ввиду того, что мы должны быть нравственными существами, воля предписывает нам постулировать, считать познаваемыми некоторые вещи в себе, как, например, нашу свободу и Бога, и вот почему практический разум имеет первенство перед теоретическим; он признает познаваемым то, что для последнего только мыслимо. В силу того, что наша природа чувственна, законы воли обращаются к нам в виде приказаний; они бывают или субъективно-действительны (максимы, волевые мнения индивидуума), или объективно-действительны (обязательные предписания, императивы). Среди последних своей несокрушимой требовательностью выделяется категорический императив, повелевающий нам поступать нравственно, как бы ни влияли эти поступки на наше личное благополучие. Кант считает, что мы должны быть нравственными ради самой нравственности, добродетельными – ради самой добродетели; исполнение долга само по себе составляет цель хорошего поведения. Мало того, вполне нравственным может быть назван только такой человек, который совершает добро не вследствие счастливой склонности своей натуры, а исключительно из соображений долга; истинная нравственность скорее побеждает склонности, нежели идет с ними рука об руку, и в числе стимулов добродетельного поступка не должно быть природной склонности к таким поступкам.

Согласно идеям этики Канта, закон нравственности ни по своему происхождению, ни по своей сущности не зависит от опыта; он априорен и поэтому выражается только в виде формулы без всякого эмпирического содержания. Он гласит: «поступай так, чтобы принцип твоей воли всегда мог быть и принципом всеобщего законодательства». Этот категорический императив, не внушенный ни волей Бога, ни стремлением к счастью, а извлекаемый практическим разумом из своих собственных глубин, возможен только при предположении свободы и автономии нашей воля, и неопровержимый факт его существования дает человеку право смотреть на себя, как на свободного и самостоятельного деятеля. Правда, свобода – идея, и реальность её не может быть доказана, но, во всяком случае, ее необходимо постулировать, в нее необходимо верить тому, кто хочет исполнить свой этический долг. Высшим идеалом человечества является соединение добродетели и счастья, но опять-таки не счастье должно быть целью и мотивом поведения, а добродетель. Однако Кант полагает, что этого разумного соотношения между блаженством и этикой можно ожидать только в потусторонней жизни, когда всесильное Божество сделает счастье неизменным спутником исполненного долга. Вера в осуществление этого идеала вызывает и веру в бытие Бога, и теология, таким образом, возможна только на моральной, но не на умозрительной почве. Вообще, основанием религии является мораль, и заповеди Бога – это законы нравственности, и наоборот. Религия отлична от морали лишь постольку, поскольку к понятию этического долга она присоединяет идею Бога, как морального законодателя. Если же исследовать те элементы религиозных верований, которые служат придатками к моральному ядру естественной и чистой веры, то надо будет прийти к заключению, что понимание религии вообще и христианства в частности должно быть строго-рационалистическим, что истинное служение Богу проявляется только в нравственном настроении и в таких же поступках.

Эстетика Канта– Свою эстетику Кант излагает в труде «[Критика способности суждения](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/4670-kant-kritika-sposobnosti-suzhdeniya-kratkoe-soderzhanie)». Философ полагает, что посредине между разумом и рассудком, посредине между познанием и волей находится сила суждения, высшая способность чувства. Она как бы сливает чистый разум с практическим, подводит частные явления под общие принципы и, наоборот, из общих принципов выводит частные случаи. Первая функция её совпадает с рассудком, при помощи второй предметы не столько познаются, сколько обсуждаются с точки зрения их целесообразности. Предмет объективно-целесообразен, когда он согласуется со своим назначением; он субъективно-целесообразен (прекрасен), когда соответствует природе нашей познавательной способности. Констатирование объективной целесообразности доставляет нам логическое удовлетворение, усматривание субъективной целесообразности приносит нам эстетическое удовольствие. Кант считает, что мы не должны наделять природу целесообразно действующими силами, но наше представление цели вполне законно, как субъективно-человеческий принцип, и идея цели, как и все идеи, служит прекрасным регулятивным правилом. Как догматы, механицизм и телеология несовместимы, но в приемах научного исследования они оба примиряются в пытливом искании причин; идея цели, вообще, много сделала для науки тем, что открывала причины. Практический разум видит цель мира в человеке, как субъекте нравственности, потому что нравственность имеет самое себя целью своего существования.

Эстетическое наслаждение, доставляемое субъективно-целесообразным, не чувственно, потому что оно имеет характер суждения, но и не теоретично, потому что оно имеет элемент чувства. Прекрасное, утверждает эстетика Канта, нравится всем вообще и необходимо, нравится потому, что мы рассматриваем его без всякого отношения к нашим практическим нуждам, без интереса и корысти. Эстетически прекрасное приводит душу человека в гармоническое настроение, вызывает дружную деятельность интуиции и мышления, и вот почему оно целесообразно для нас, но целесообразно только в этом смысле, и мы вовсе не желаем видеть в художественном объекте намерения понравиться нам; красота – это целесообразность без цели, чисто формальная и субъективная.  
**28– Система философии Гегеля и философский метод**  
Гегель в своей философской системе принимал те же три ступени в развитии познающей силы, но устранял из этого процесса всякий вид произвольной деятельности, считая весь процесс необходимым движением от одной ступени развития к другой – от бытия в себе чрез бытие вне себя к бытию в себе и для себя (идея, природа, дух). Необходимый процесс саморазвития совершается, по Гегелю, в чистом или абсолютном разуме (идее), вследствие чего разум (мышление) оказывается единственным и действительно сущим, а все действительное необходимо разумным. Разум в этой системе есть, следовательно, единственная субстанция, но не реальная, а чисто идеальная и логическая (поэтому философию Гегеля часто именуют панлогизмом). Превратить эту субстанцию в субъект, т. е. первоначальный бессознательный разум в самостоятельный, в дух и даже в абсолютный Дух, так как субстанция есть абсолютный разум, составляет задачу мирового процесса. Выхождение субстанции из её первоначального вида существования, как логической идеи, в инобытие, как природы, и заключительное понимание себя самой, как единого и истинно действительного, понимание, что такое абсолютная идея, какова она есть в развитом своем существе, составляет ступени мирового процесса. Отсюда возникают три части системы Гегеля: 1) [логика](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2396-filosofiya-gegelya-kratko#c4), изображающая разум или идею в её бытии в себе (An-sich-sein). 2) [философия природы](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2666-gegel-filosofiya-prirody), изображающая ту же идею в её инобытии (Anderssein) и 3) [философия духа](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2396-filosofiya-gegelya-kratko#c6), изображающая идею в её бытии в себе и для себя (An-und-für-sich-sein). Абсолют или логическая идея существует сначала, как система домировых понятий; затем он спускается в бессознательную сферу природы, пробуждается к самосознанию в человеке, выражает свое содержание в общественных установлениях, чтобы в искусстве, религии и философии возвратиться к самому себе, достигнув более высокой и развитой законченности, чем какою он владел. Поэтому логика должна быть «изображением Бога, каков он есть в своем вечном существе, прежде создания природы и конечного духа». Так как разум есть единственно существующее, так как тот же разум становится и природой и потом самосознающим духом, то логика в философской системе Гегеля совпадает с онтологией или метафизикой, она есть не только наука о мышлении, но и о бытии. «Что разумно, то действительно и что действительно, то разумно». Метод, которым Гегель развивает содержание логики, т. е. абсолютной идеи, называется диалектическим.  
Диадектика Гегеля– Абсолютная идея, осуществляющаяся в мире, не есть неподвижная, покоящаяся субстанция, а есть начало вечно живое и развивающееся. Абсолютное есть диалектический процесс, все действительное – изображение этого процесса. Если хотят Бога называть абсолютным существом, то, по мнению Гегеля, следует говорить: «Бог созидается», а не «Бог существует». Философия есть изображение этого движения мысли, Бога и мира, она есть система органически связанных и необходимо одно из другого развивающихся понятий. Побудительной силой в развитии мышления, согласно философии Гегеля, служит противоречие, без него не было бы никакого движения, никакой жизни. Все действительное полно противоречия и, тем не менее, разумно. Противоречие не есть что либо неразумное, останавливающее мысль, но побуждение к дальнейшему мышлению. Его не надо уничтожать, а «снимать», т. е. сохранять, как отрицаемое, в высшем понятии. Противоречащие друг другу понятия мыслятся вместе в третьем, более широком и богатом, в развитии которого они составляют только моменты. Воспринятые в высшее понятие, противоречивые прежде понятия посредством диалектики дополняют одно другое. Их противоречивость побеждена. Но новое высшее понятие в свою очередь оказывается противоречащим другому понятию и эта противоречивость опять должна быть преодолена согласованием в высшем понятии и т. д – в этом и состоит суть диалектики Гегеля. Каждое отдельное понятие односторонне, представляет лишь частицу истины. Оно нуждается в дополнении своей противоположностью, после соединения с которой, образует высшее понятие, более приближающееся к истине. По философии Гегеля, Абсолютное в своем вечном созидании проходит чрез все противоположности, попеременно создавая и снимая их и приобретая таким путем при каждом новом движении вперед более ясное сознание своей настоящей сущности. Только благодаря такой диалектике понятий, философия вполне соответствует живой действительности, которую должна понять. Итак, положение, противоположение и их объединение (тезис – антитезис – синтез) составляют в системе Гегеля сущность, душу диалектического метода. Самый широкий пример этой триады – идея, природа, дух – дает метод для деления философской системы Гегеля на три главные составные части. И каждая из них, в свою очередь, строится внутри себя на том же основании.  
Логика Гегеля– В частности, логика Гегеля подразделяется на учение о бытии, сущности и понятии, причем в первой части исследуются понятия качества, количества и меры, во второй – сущности, явления и действительности, в третьей – субъективности (понятие, суждение, умозаключение), объективности (механизм, химизм, телеология) и идеи (жизнь, познание и абсолютная идея). Начало логики Гегеля дает прекрасный пример его диалектического метода: если отвлечься от всякого определенного содержания мысли, то у нас останется самое общее и неопределенное понятие, от которого более отвлечься невозможно – бытие. Оно лишено всякого содержания и качества, оно пусто и, как каковое, равно небытию. Таким образом, бытие переходит в небытие, мысль о бытии невольно приводит к противоположному понятию небытия. Переход небытия в бытие, объединение обоих есть бывание, в котором противоречие между бытием и небытием снято. Но при ближайшем рассмотрении бывание, подобно бытию, оказывается односторонним, возбуждающим противоречащее понятие и т. д.  
Природа Гегеля– Философия природы Гегеля изображает идею в её инобытии; идея становится материальной природой, чтобы затем развиться в истинный сознательный дух, проходя три ступени: механических явлений, химических и органических.  
Философия духа– Философия духа, один из наиболее разработанных Гегелем отделов системы, разделяется на учение о [субъективном духе](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2626-gegel-o-su-ektivnom-dukhe-i-individe), объективном и абсолютном. На определённой ступени развития природы появляется разумный человеческий индивид. Живя вначале, как дитя, в естественном состоянии, в подчинении инстинктам эгоизма и разнообразным влияниям природы: различиям рас, народов, полов, возрастов, темпераментов, естественных способностей и пр., - он представляет собой субъективный дух. Однако по мере развития разума, он признает в других индивидах равных себе, то есть духовные существа, которые он должен уважать. Индивид понимает, что его индивидуальная свобода ограничена свободой ему подобных.

Так начинается коллективная жизни людей - ступень объективного духа. В обществе человеческие влечения перестают быть слепыми инстинктами и превращаются в сознательные побуждения. Свобода всех, признанная и принятая индивидом ради собственной свободы, обретает тем самым форму [*права*](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2627-gegel-filosofiya-prava), которое, по Гегелю, призвано путём наказуемости преступлений реализовать не грубую и сиюминутную пользу, а идею вечной справедливости. Поднявшись к уровню добровольного личного побуждения, право возвышается до нравственности. Одним из главных нравственных институтов является [семья](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2628-gegel-o-brake-i-seme) - но лишь в том случае, когда она не основана на простом инстинктивном влечении, а одухотворена идеей служения обществу.

Из семей составляется [гражданское общество](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2629-gegel-o-grazhdanskom-obshchestve-i-gosudarstve). Его более высокой разновидностью является государство, которое преследует не одно только благо индивидов, а стремится к осуществлению требований разумного объективного духа. Монархический тип государственности консерватор Гегель ставил выше республиканского. Республика, по мнению Гегеля, преувеличивает значение и роль индивида и из-за этого со временем неизбежно разлагается изнутри, переходя в свою противоположность - деспотизм. Монарх же - это олицетворение великих духовных интересов, само государство, ставшее человеком, безличный разум, ставший разумом личным, общая воля, ставшая волей личной.

С появлением гражданских обществ и государств объективный дух переходит к историческому развитию. Ему посвящена [философия истории Гегеля](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2630-gegel-filosofiya-istorii).

Третья ступень развития духа - [абсолютный дух](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2632-gegel-ob-absolyutnom-dukhe) - есть единство субъективного и объективного. На этой ступени дух становится совершенно свободным от всяких противоречий и примиряется с самим собою. Абсолютный дух достигает истинного, совершенного знания о себе самом, проходя, по мнению Гегеля, три ступени: 1) созерцания в искусстве, 2) деятельности чувства и представления в религии и 3) жизни чистой мысли в философии. Предмет [искусства](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2642-gegel-ob-iskusstve), прекрасное, есть абсолютное в чувственном явлении, идея в ограниченном существовании. Смотря по соотношению этих двух элементов: внешнего образа и внутреннего содержания, их преобладанию или равновесию, искусство бывает или символическим (раздельное существование идеи и формы, эстетическая форма лишь как символ идеи, без точного и конкретного её воплощения – восточное искусство, архитектура) или классическим (ясная и непосредственная материализация идеи – греческое искусство, пластика) или романтическим (идеализация материальной формы – христианское искусство, поэзия). В [религии](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2643-gegel-filosofiya-religii) абсолютная идея выражается не в грубом материале, а в духовных образах и чувствах. Гегель считает, что религия и философия, в сущности, тождественны: обе стремятся к единению конечного с бесконечным, и различаются только по формам. Религия изображает в образах, в представлениях то, что философия содержит в форме понятия. В философии абсолютный дух достигает высокой ступени самосознания, как бы возвращается к себе, обогащенный длинной историей саморазвития. Философия, согласно Гегелю, есть мыслящая самое себя идея, в ней дух стоит лицом к лицу с самим собой. В таком самопознании нет ничего внешнего, оно есть само мышление, вошедшее в себя и признающее себя сущностью вещей; вне такого абсолютного ничего не существует и, напротив, в нем все существует. Так как такое познание абсолютного есть высшая цель философии, то, следовательно, гегельянство есть абсолютная философия, превосходящая все другие философская системы, религии и искусства, оно дает разгадку вселенной.

**29–Антропологический материализм Л. Фейербаха**Фейербах Людвиг (1804—1872) — немецкий философ-материалист и атеист, острый и бескомпромиссный критик религии и идеализма. Характерная черта материализма Фейербаха — антропологизм, т.е. понимание человека как чисто природного, биологического существа, как «единственного, универсального и высшего предмета новой философии».

Фейербах приходит к выводу, что вопрос об отношении бытия к мышлению есть вопрос о сущности человека, ибо мыслит лишь человек. Следовательно, философия, поскольку она решает вопрос об отношении мышления к бытию, должна быть антропологией, т.е. учением о человеке.

Человек неотделим от природы; мышление есть необходимое выражение присущей ему биологической, физиологической деятельности. Существенным содержанием и назначением антропологического принципа является, по Фейербаху, научное истолкование общественного сознания, в котором он видит отражение сущности человека. Эта сущность, по Фейербаху -прежде всего чувственная жизнь ума и сердца, многообразие переживаний индивида

Основой антропологии Фейербаха является материалистическое учение о природе. Природа является единственной реальностью, а человек ее высшим продуктом. Природа вечна. Возникновение и уничтожение относятся только к отдельным явлениям. Природа бесконечна в пространстве.

По Фейербаху, не мышление, и даже не природа, а именно человек — центр всей методологии. Поэтому, с его точки зрения, не только искусство и религия, но также и философия, логика, методология, наука и т.п. — все это проявление и раскрытие подлинной человеческой сущности.

В теории познания Фейербах продолжал линию материалистического сенсуализма, полагая, что единственным источником нашего познания являются ощущения.

С точки зрения диалектического содержания в истории материализма Л. Фейербаху явно не повезло. Дело в том, что его материализм однозначно оценивается как сугубо и исключительно метафизический.

Заслугой Фейербаха является подчеркивание связи идеализма с религией. Резкой критике он подверг идеалистический характер гегелевской диалектики Основное содержание и смысл философии Фейербаха - отстаивание материализма. В теории познания он отстаивал точку зрения эмпиризма и сенсуализма, решительно выступая против агностицизма. Религия рассматривается Фейербахом как отчуждение человеческих свойств: человек как бы удваивается и в лице бога созерцает свою собственную сущность. Таким образом, религия выступает как «бессознательное самосознание» человека. Причины такого удвоения Фейербах видит в в чувстве зависимости человека от стихийных сил природы и общества. Принципы морали Фейербах выводит из свойственного от природы человеку стремления к счастью, достижение которого возможно при условии, если каждый человек будет разумно ограничивать свои потребности и с любовью относиться к другим людям.

**30– Кризис классического типа философского мышления мира и его причины**Начинается с середины 19 века. Рубежом является кризис классической философии. Прежде всего, он был связан с тем, что бурное развитие естественных наук позволило в первой половине 19 века создать картины природы как связанного целого. Раньше такую картину давала философия, и по ней был нанесён смертельный удар. Исчезла натурфилософия. В 30 годы 19 века происходит открытие клетки, затем синтезировалась мочевина, следовательно, всё делится на живое и мёртвое, рушится и появляется органическая химия, и третье открытие закон сохранения энергии в природе, и наконец теория Дарвина, которая опровергает теологическое доказательство церкви. Порядок мироздание создаётся стихийно в процессе эволюции и естественного отбора.

Философские системы стали рушиться. К середине 19 века произошло потрясение. Сложился классические капитализм в Америке. Этот капитализм оказался злой карикатурой. Реальность 19 века разрушила все проекты, которое формировала классическая философия. Проект просвещения (разум, свобода, справедливость) оказался нежизнеспособным.

19 век явил следующее, он потребовал три фигуры (буржуа капиталиста, наёмного работника, инженера технократа). Колоссальным ударом был рынок, который назначил всему цену и все профессии романтики были низложены. Отсюда психология разочарования, которая даст нам философию пессимизма, и его термин введёт Шопенгауер.

Первая особенность философии – критика разума. Никто не утверждает что человек существо разумное. Разочарование в рационализме. Есть желание заменить разум (позитивисты заменяют фактом, неокантианцы заменяют ценностью, значимостью, марксисты заменяют практикой, иррационалисты заменяют жизнью). Если классическая философия стремилась к абсолютной истине, то в конце заявляется что истина недостижима или заменяется истиной относительной. Классическая философия была философией философских систем, где истина должны быть найдена, неклассическая философия отказывается от философских систем. Главная направленность философии - это методология познания окружающего мира, методологическая ориентация. Главное не система, а метод мышления. Это всё даётся элитам. Исчезает лидерство философских теорий, где идёт конкуренция философских теорий, и надо выбрать ту теорию, которая станет методологией научного исследования, художества и так далее.

Если классическая философия была наукоцентричной, то неклассическая философия становится социоцентричной. Вторая особенность – социоцентризм. Сперва отделилась социология, потом социальная статистика, затем экономика, после гражданская истории, и только потом юриспруденция, в конце же отделилась психология. Центральной проблемой вплоть середины 20 века стало общество, а со второй половины 20 века стала культура.

**31–** **общая характеристика неклассической философии**Неклассическая философия – это совокупность разнообразных течений, школ, концепций, которые возникли с середины 19 века. Эта философия отражает все радикальные изменения в обществе, которым подвергалась западная Европа в то время. Прежде всего, стоит отметить Французскую революцию 1789 года, которая нанесла первый удар по умам людей. Гражданская война и террор заставили многих мыслителей того времени задуматься над возможностями науки и разума. Отдельные философы, такие как Ницше и Шопенгауэр, стали говорить о сомнительности прогресса, иррациональности истории и релятивности истины. 20 век ознаменовался для человека не только большими успехами в науке и искусстве, но и целым рядом революций, войн, крушением колониальной системы, формированием и распадом социалистической системы и возникновением большого количества глобальных проблем, которые поставили под сомнение существование всего человеческого рода. Война показала, что знания науки могут использоваться во вред человечества, что способствовало также переосмысливанию многих духовных ценностей. Произошла так называемая революция в сознании людей, которой способствовало появление компьютерных технологий и средств массовой информации, а также огромный скачок в науке. Так зародилась неклассическая философия. Все эти процессы смогли вызвать уход от классического восприятия мира. Многие ученые и мыслители пересмотрели проблемы смысла человеческой жизни, изменилось отношение человека к религии и смерти. Философия начала очень быстро изменяться, произошел переход от старых ценностей к новым. На первое место встали новые проблемы и способы их решения. Философия рационализма уходит на второй план и практически полностью замещается. Мыслители того времени стали больше внимания уделять существованию самого человека и его свободе. Неклассическая философия условно делится на несколько программ, которые направлены на полное переосмысление классической философии: Социально-критическая программа, ориентированная в первую очередь на изменение общества. Сюда можно отнести такие учения, как постмарксизм и марксизм. Философский иррационализм (иррационалистическая традиция). Сторонниками этого направления можно назвать таких великих мыслителей, как А. Шопенгауэр, Ф. Ницше и С. Кьеркегор. Аналитическая программа, которая заключается в пересмотре научно-рационалистических приоритетов и различных ценностей. К этой программе относят такие учения, как аналитическая философия, прагматизм, позитивизм, постпозитивизм. Экзистенциально-антропологическая программа. К ней относятся экзистенциализм, психоанализ, феноменология и герменевтика. Процессы распада классической модели философии происходили на фоне кардинальных перемен в культуре и социуме. Общество делится на 2 части; одна часть борется за научно-технический прогресс, а другая выступает против него. Тем самым формируются два общества, по-разному воспринимающие научно-технический прогресс - сциентизм и антисциентизм. Представители сциентизма рассматривали научный прогресс как наивысшую ценность, а антисциентисты видели в науке злую силу, которая угрожает всему человечеству. На сегодняшний день наука является далеко не единственным методом познания мира, хоть и считается самым главным. Именно поэтому, наверное, многие философы стараются заново понять учения Востока и найти тайный смысл в примитивных религиях. Современная неклассическая философия – это совершенно новый этап в развитии всего человечества. С появлением новой философии формируются и новые духовные ценности и моральные принципы.   
**32– Философия позитивизма**

Позитивизм – философское направление, утверждающее, что подлинное знание может быть получено лишь как результат отдельных конкретных наук, а философия выполняет лишь роль их синтетического объединения. Главным лозунгом позитивизма является утверждение, что каждая наука – сама себе философия.  
  
Основоположником позитивизма явился О. Конт, который провозгласил разрыв позитивной науки с философией. Его последователями были Дж. Милль и Г. Спенсер.  
  
Классический позитивизм утверждал, что наука должна отвечать на вопрос «как» и не должна быть связана с вопросом «почему». Таким образом, она лишь описывает и регистрирует факты, а не объясняет их. Вопросы же абстрактных сущностей – это вопросы метафизики и религии, а наука имеет дело лишь с конкретными предметами, изучать которые можно лишь конкретными методами.  
  
Все человеческое знание делится на позитивное, связанное с конкретными науками и отвечающее тому, что есть на самом деле, и на идеологическое, ориентированное на способы установления должного. Знание первого рода является истинным, так как его можно проверить. Знание второго рода находится за пределами истинной оценки. Следовательно, все общественные науки науками не являются, так как в них господствует субъективный интерес, цель, идеал.  
  
Неопозитивизм – вторая форма данного направления. Разделяя исходные принципы позитивизма, неопозитивизм претендует на полное устранение «метафизики» и ее основных проблем. Он сводит задачи философии не к систематизации конкретного естественно-научного знания, а к деятельности по анализу языковых форм знания. Неопозитивизм в большей степени опирается на логику, и знание для него является действительным только тогда, когда может быть выражено в языке. Это позволяет говорить о неопозитивизме как о логико-лингвистической форме позитивизма, которая решает проблемы на основе конвенционализма. Это означает, что тот или иной знак имеет лишь то объективное содержание, которое определяется конвенцией или договором исследователей. Позитивизм (лат. positivus — положительный) в качестве главной проблемы рассматривает вопрос о взаимоотношении философии и науки. Главный тезис позитивизма состоит в том, что подлинное (положительное) знание о действительности может быть получено только лишь конкретными, специальными науками.

Первая историческая форма позитивизма возникла в 30-40 г. XIX века как антитеза традиционной метафизике в смысле философского учения о началах всего сущего, о всеобщих принципах бытия, знание о которых не может быть дано в непосредственном чувственном опыте. Основателем позитивистской философии является Огюст Конт (1798-1857), французский философ и социолог, который продолжил некоторые традиции Просвещения, высказывал убеждение в способности науки к бесконечному развитию, придерживался классификации наук, разработанной энциклопедистами.

Кант утверждал, что всякие попытки приспособить «метафизическую» проблематику к науке обречены на провал, ибо наука не нуждается в какой-либо философии, а должна опираться на себя. «Новая философия», которая должна решительно порвать со старой, метафизической («революция в философии») своей главной задачей должна считать обобщение научных данных, полученных в частных, специальных науках.

Вторая историческая форма позитивизма (рубеж XIX-XX вв.) связана с именами немецкого философа Рихарда Авенариуса (1843-1896) и австрийского физика и философа Эрнста Маха (1838-1916). Основные течения — махизм и эмпириокритицизм. Махисты отказывались от изучения внешнего источника знания в противовес кантовс-кой идеи «вещи в себе» и тем самым возрождали традиции Беркли и Юма. Главную задачу философии видели не в обобщении данных частных наук (Конт), а в создании теории научного познания. Рассматривали научные понятия в качестве знака (теория иероглифов) для экономного описания элементов опыта — ощущений.

В 10-20 гг. XX века появляется третья форма позитивизма — неопозитивизм или аналитическая философия, имеющая несколько направлений.

Логический позитивизм или логический эмпиризм представлен именами Мори-ца Шлика (1882-1936), Рудольфа Карнапа (1891-1970) и других. В центре внимания проблема эмпирической осмысленности научных утверждений. Философия, утверждают логические позитивисты, не является ни теорией познания, ни содержательной наукой о какой-либо реальности. Философия — это род деятельности по анализу естественных и искусственных языков. Логический позитивизм основывается на принципе верификации (лат. verus — истинный; facere — делать), который означает эмпирическое подтверждение теоретических положений науки путем сопоставления их с наблюдаемыми объектами, чувственными данными, экспериментом. Научные утверждения, не подтвержденные опытом, не имеют познавательного значения, являются некорректными. Суждение о факте называется протоколом или протокольным предложением. Ограниченность верификации впоследствии выявилась в том, что универсальные законы науки не сводимы к совокупности протокольных предложений. Сам принцип проверяемости также не мог быть исчерпаем простой суммой Какого-либо опыта. Поэтому сторонники лингвистического анализа—другого влиятельного направления неопозитивизма Джордж Эдуард Мур (1873-1958) и Людвиг Витгенштейн (1889-1951), принципиально отказались от верификационной теории значения и некоторых других тезисов.

Четвертая форма позитивизма — постпозитивизм характеризуется отходом от многих принципиальных положений позитивизма. Подобная эволюция характерна для творчества Карла Поппера (1902-1988), пришедшего к выводу, что философские проблемы не сводятся к анализу языка. Главную задачу философии он видел в проблеме демаркации— разграничении научного знания от ненаучного. Метод демаркации основан на принципе фальсификации, т.е. принципиальной опровержимости любого утверждения, относящегося к науке. Если утверждение, концепция или теория не могут быть опровергнуты, то они относятся не к науке, а к религии. Рост научного знания заключается в выдвижении смелых гипотез и их опровержении.

**33–Экзистенциализм С. Кьеркегора**

1. Общие понятия экзистенциализма.

Экзистенциализм – направление философии, главным предметом изучения которого стал человек, его проблемы, трудности, существования в окружающем мире.

Экзистенциализм как направление философии начал зарождаться еще в середине ХХ в., а в 20-е – 70-е годы ХХ в. приобрел актуальность и стал одним из популярных философских направлений в Западной Европе.

2. Факторы, способствовавшие возникновению и развитию экзистенциализма.

Актуализации и расцвету экзистенциализма в 20-е – 70-е гг. ХХ в. способствовали следующие причины:

нравственные, экономические и политические кризисы, охватывавшие человечество перед первой мировой войной, во время первой и второй мировых войн и между ними;

бурный рост науки и техники и использование технических достижений во вред человеку (совершенствование военной техники, автоматы, пулеметы, мины, бомбы, применение отравляющих веществ в ходе боевых действий и т.д.);

опасность гибели человечества (изобретение и применение ядерного оружия, приближающаяся экологическая катастрофа);

усиление жестокости, бесчеловечное отношение к человеку (70 миллионов погибших в двух мировых войнах, концлагеря, трудовые лагеря);

распространение фашистских и иных тоталитарных режимов, полностью подавляющих человеческую личность;

бессилие человека перед природой техногенным обществом.

3. Основные проблемы, рассматриваемые экзистенциализмом.

Экзистенциалистская философия распространилась в ответ на эти явления. Можно выделить следующие проблемы, которым уделяли внимание философы – экзистенциалисты:

уникальность человеческой личности, глубина его чувств, переживаний, тревог, надежд, жизни в целом;

разительное противоречие между человеческим внутренним миром и окружающей жизнью;

проблема отчуждения человека (общество, государство стали для человека абсолютно чужими, реальностью, которая полностью пренебрегает человеком, подавляет его «Я»);

проблема одиночества, заброшенности человека (человек одинок в окружающем мире, у него нет «системы координат», где он чувствовал бы себя нужным);

проблема бессмысленности жизни;

проблема внутреннего выбора;

проблема поиска человеком своего как внутреннего «Я», так и внешнего – места в жизни.

4. Философия Сьорена Кьеркегора – зарождение экзистенциализма.

Основателем экзистенциализма считается датский философ Сьорен Кьеркегор (1813 – 1855).

Он поставил вопрос: почему философия занимается таким большим количеством всевозможных вопросов – сущностью бытия, материей, Богом, духом, пределами и механизмами познания – и почти не уделяет внимания человеку, более того, растворяет конкретного человека с его внутренним миром, переживаниями во всеобщих, абстрактных, как правило, не интересующих его и не касающихся его насущной жизни вопросах?  
Кьеркегор считал, что философия должна повернуться к человеку, его маленьким проблемам, помочь ему найти истину, понятную ему, ради которой он мог бы жить, помочь человеку сделать внутренний выбор и осознать свое «Я».

Философом были выделены понятия:

неподлинное существование – полная подчиненность человека обществу, «жизнь со всеми», «жизнь как у всех», «плывя по течению», без осознания своего «Я», уникальности своей личности, без нахождения истинного призвания;

подлинное существование – выход из состояния подавленности обществом, сознательный выбор, нахождения себя, превращение в хозяина своей судьбы.

Подлинное существование и есть экзистенция. В своем восхождении к подлинному существованию человек проходит три стадии:

эстетическую;

этическую;

религиозную.

На эстетической стадии жизнь человека определяется внешним миром. Человек «плывет по течению» и стремится только к удовольствию.

На этической стадии человек делает сознательный выбор, осознанно выбирает себя, теперь им движет долг.

На религиозной стадии человек глубоко осознает свое призвание, полностью обретает до такой степени, что внешний мир не имеет для него особого значения, не может стать препятствием на пути человека. С этого момента и до конца своих дней человек «несет свой крест» (уподобляясь этим Иисусу Христу), превозмогая все страдания и внешние обстоятельства.

**34–Философские идеи А Шопенгауэра**

 Артур Шопенгауэр (1788 — 1860)  
Философия Воли–Философия Шопенгауэра примыкает к критике разума [Канта](http://rushist.com/index.php/historical-notes/2033-filosofiya-kanta-kratko) и прежде всего, как и философия [Фихте](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2122-filosofiya-fikhte-kratko), к её идеалистической стороне. Шопенгауэр, как и Кант, объявляет данные нам в пространстве и времени вещи простыми явлениями, а сами [пространство и время – субъективными, априорными формами сознания](http://rushist.com/index.php/historical-notes/2033-filosofiya-kanta-kratko#c2). Нашему интеллекту суть объективных вещей остаётся неизвестной, ибо мир, созерцаемый посредством субъективных форм восприятия (времени и пространства), нельзя отождествлять с реальным. Мир, данный нам в разумном сознании, – лишь «мир как представление», фикция интеллекта или (по выражению самого Шопенгауэра) пустой «мозговой призрак». (Подробнее об этом - см. в статьях [Шопенгауэр и Кант](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/3096-shopengauer-i-kant), [Шопенгауэр о метафизической потребности человека](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/3097-shopengauer-o-metafizicheskoj-potrebnosti-cheloveka)) Но всё это касается только деятельности разума. Оценивая её, Шопенгауэр (как и Фихте) идет в идеалистическом субъективизме гораздо дальше Канта. Однако, за другой психической функцией ­– волей ­­­– он, напротив, категорически признает полную объективность и достоверность. У Канта единственным органом познания является интеллект. Шопенгауэр же подчёркивает огромную роль в данных нам восприятиях ещё и человеческой воли, которая, по его мнению, постигает данные своего опыта не только отчетливо, но и «непосредственно». «Воля» и образует нашу главную и истинную душевную сущность. То, что Кант в своей философии почти не обратил внимания на эту важнейшую сторону нашей личности, является крупной ошибкой. Словом «воля» философия Шопенгауэра обозначает не только сознательное желание, но также бессознательный инстинкт и действующую в неорганическом мире силу. Реальный «мир как воля» отличается от воображаемого «мира как представления». Если «мир как представление» в качестве «мозгового феномена» существует только в интеллекте, «сознании», то «мир как воля» действует без интеллекта и сознания – как «бессмысленная», «слепая», не знающая усталости «воля к жизни».  
Пессимизм и иррационалзм– Согласно философии Шопенгауэра, эта воля бессмысленна. Поэтому наш мир является не «лучшим из возможных миров» (как провозглашает [теодицея Лейбница](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2393-filosofiya-lejbnitsa-kratko#c6)), а «худшим из возможных». Человеческая жизнь не имеет ценности: сумма вызываемых ею страданий гораздо значительнее, чем доставляемые ею наслаждения. Шопенгауэр противопоставляет  оптимизму  самый решительный пессимизм – и это полностью соответствовало его личному душевному складу. Воля иррациональна, слепа и инстинктивна, ибо при развитии органических форм свет мысли загорается впервые лишь на высшей и конечной ступени развития воли – в человеческом мозгу, носителе сознания. Но с пробуждением сознания появляется и средство «преодолеть бессмыслие» воли. Придя к пессимистическому выводу, что непрерывная, иррациональная воля к жизни вызывает невыносимое состояние преобладающего страдания, интеллект вместе с тем убеждается, что избавление от него может быть достигнуто (по [буддийскому](http://rushist.com/index.php/tutorials/kareev-tutanc/474-brahmanism-and-buddhism) образцу) путем бегства от жизни, отрицания воли к жизни. Однако Шопенгауэр подчёркивает, что это отрицание, «квиетизм воли», сравнимый с переходом в буддийскую нирвану, в свободную от страданий тишину небытия, никоим образом не должно отождествляться с самоубийством (к которому позже стал призывать испытавший его влияние философ **Эдуард Гартман**). Между волей и отдельными вещами стоят еще, по Шопенгауэру идеи ­– ступени объективации воли, которые отражаются не во времени и пространстве, а в бесчисленных отдельных  вещах.  Мы можем возвышаться до познания этих идей, когда перестаём рассматривать отдельные вещи во времени, пространстве и причинной связи, а постигаем их не путем абстракции, а путем созерцания.  В моменты, когда мы это делаем, мы освобождаемся от муки жизни и становимся субъектами познания, для которых уже нет ни времени, ни страдания. Идеи составляют содержание искусства, которое обращено к неизменным в вечной смене явлений сущностям.I. мир, где господствует закон причинности (т. е. тот, в котором мы живём), и II. мир, где важны не конкретные формы вещей, не явления, а общие трансцендентные сущности. Это мир, где нас нет (идея удвоения мира взята Шопенгауэром у Платона).В нашей обыденной жизни воля имеет эмпирический характер, она подвергается ограничению; если бы этого не было, возникла бы ситуация с Буридановым ослом (Буридан — схоласт ХV ст., описавший эту ситуацию): поставленный между двумя охапками сена, по разные стороны и на одинаковом расстоянии удалёнными от него, он, “обладая свободной волей” умер бы от голода, не имея возможности сделать выбор. Человек в повседневной жизни постоянно делает выбор, но при этом он неизбежно ограничивает свободную волю.  
Вне эмпирического мира воля независима от закона причинности. Здесь она отвлекается от конкретной формы вещей; она мыслится вне всякого времени как сущность мира и человека. Воля — это “вещь — в – себе” И. Канта; она имеет не эмпирический, а трансцендентальный характер.В духе рассуждений И. Канта об априорных (доопытных) формах чувственности — времени и пространстве, о категориях рассудка (единство, множество, цельность, реальность, причинность и др.) Шопенгауэр сводит их к единому закону достаточного основания, который он считает “матерью всех наук”. Закон этот имеет, естественно, априорный характер. Самая простая его форма — это время.

Далее Шопенгауэр говорит о том, что субъект и объект суть соотносительные моменты, а не моменты причинной связи, как это принято в рациональной философии. Отсюда следует, что их взаимодействие порождает представление.

Но, как мы уже отметили, мир, взятый как “вещь — в- себе” есть безосновная воля, зримым образом же её выступает материя. Бытие материи — это ее “действие” только действуя, она “наполняет” пространство и время. Сущность материи Шопенгауэр видит в связи причины и действия.

Хорошо знакомый с естествознанием, Шопенгауэр все проявления природы объяснял бесконечным дроблением мировой воли, множество; её “объективаций”. Среди них находится и человеческое тело. Оно связывает индивида, его представление с мировой волей и являясь её посланцем, определяет состояние человеческого рассудка. Через тело мировая воля выступает главной пружиной всех действий человека.  
Каждый акт воли есть акт тела, и наоборот. Отсюда мы приходим к объяснению природы аффектов и мотивов поведения, которые всегда определяются конкретными желаниями в этом месте, в это время, в этих обстоятельствах. Сама же воля стоит вне закона мотивации, но она есть основа характера человека. Он “дан” человеку и человек, как правило, не в силах изменить его. Эта мысль Шопенгауэра может быть оспорена, но позже она будет воспроизведена 3. Фрейдом в связи с его учением о подсознательном.

Высшая ступень объективации воли связана со значительным проявлением индивидуальности в форме человеческого духа. С наибольшей силой она проявляется в искусстве, в нём воля обнаруживает себя в чистом виде. С этим у Шопенгауэра связывается теория гениальности: гений не следует закону достаточного основания (сознание, следующее этому закону, создаёт науки, являющиеся плодом ума и разумности), гений же свободен, так как бесконечно отдалён от мира причины и следствия и в силу этого близок к умопомешательству. Так гениальность и безумие имеют точку соприкосновения (Гораций говорил о “сладком безумии”).

В свете вышеприведённых посылок каково же понятие свободы у Шопенгауэра? Он твердо заявляет, что свободу следует искать не в отдельных наших поступках, как это делает рациональная философия а во всём бытии и сущности самого человека. В текущей жизни мы видим множество поступков, вызванных причинами и обстоятельствами, а также временем и пространством, ими-то и ограничивается наша, свобода. Но все эти поступки в сущности имеют одинаковый характер, и именно поэтому они свободны от причинности.  
В этом рассуждении свобода не изгоняется, а только перемещается из области текущей жизни в сферу высшую, но не столь ясно доступно нашему сознанию. Свобода в своей сущности трансцендентальна. Это значит, что каждый человек изначально и принципиально свободен и всё, чтобы он ни сделал, имеет в своей основе эту свободу. Эта мысль позже встретится нам в философии экзистенциализма; Ж.-П. Сартра и А. Камю.

Теперь перейдём к теме пессимизма в философии Шопенгауэра. Всякое удовольствие, всякое счастье, к чему стремятся люди во все времена, имеют отрицательный характер, так как они — удовольствие и счастье — есть в сущности отсутствие чего — то плохого, страдания, например. Наше желание проистекает из актов воления нашего тела, но желание — это страдание по поводу отсутствия желаемого. Удовлетворённое желание неизбежно рождает другое желание (или несколько желаний), и опять мы вожделеем и т. д. Если представить всё это в пространстве условными точками, то пустоты между ними будут заполнены страданием, из которого и возникнут желания (условные точки в нашем случае). Значит, не наслаждение, а страдание — вот то положительное, постоянное, неизменное, всегда присутствующее, наличность чего нами ощущается.

Шопенгауэр утверждает, что всё вокруг нас носит следы безотрадности; всё приятное перемешано с неприятным; всякое наслаждение разрушает самоё себя, всякое облегчение ведёт к новым тяготам. Отсюда следует, что мы должны быть несчастны, чтобы быть счастливыми, более того, мы не можем не быть несчастными, и причиной этого является сам человек, его воля. Оптимизм рисует нам жизнь в виде некоего подарка, но если бы мы знали заранее, что это за подарок, мы бы от него отказались. В самом деле, нужда, лишения, скорби венчаются смертью; в этом видели цель жизни древнеиндийские брахманы (Шопенгауэр ссылается на Веды и Упанишады). В смерти мы боимся потерять тело, а оно и есть сама воля.

Но воля объективируется через муки рождения и горечь смерти, и это устойчивая объективация. В этом состоит бессмертие во времени: в смерти гибнет интеллект, воля же смерти не подлежит. Так считал Шопенгауэр.

**35–Проблема смысла жизни в философских раздумьях 20 века**Смыслу жизни посвящен ряд философских концепций. Одной из древнейших является концепция Экклезиаста. В ней подчеркивается ничтожность и суетность человеческой жизни. Жизнь человека, считает Экклезиаст, это бессмыслица, нелепость, вздор, чепуха. Он полагает, что и слагаемые жизни – богатство, власть, любовь, труд – так же бессмысленны, "как погоня за ветром”. Такой пессимистический вывод был сделан Экклезиастом потому, что "один конец ожидает всех”. Чтобы понять, в чем [суть жизни человека](http://fant-usas.at.ua/blog/), надо научиться [видеть жизнь](http://fant-usas.at.ua/blog/videt_zhizn/2014-11-18-81). По существу Экклезиаст отрицал наличие у человека смысла жизни. В то же время у него имеются любопытные практические наставления для людей: раз небытие человека неизбежно, то остается как можно лучше использовать отпущенный нам короткий срок жизни. В этом случае, по его мнению, обретает положительное значение и творческий труд, и любовь, и богатство.  
   Пессимистические суждения о смысле жизни высказывал немецкий философ А. Шопенгауэр. Смысл жизни человека он сводит к его страданию. Шопенгауэр имел бы все основания перефразировать известный принцип Декарта "мыслю, следовательно, существую” в положение "страдаю, следовательно, существую”. Согласно теории Шопенгауэра, человеку приходится вести постоянную борьбу с природой, обществом и другими людьми, его окружающими. В ее пользу он приводит соответствующие аргументы. Стихийные силы природы: землетрясения, болезни (микробы, вызывающие их, тоже природа) – наносят человеку громадный ущерб, общество ведет постоянные войны, в которых гибнут тысячи, миллионы людей. А "главный источник самых серьезных зол, постигающих человека, "это сам человек: человек человеку волк”. По мнению Шопенгауэра, человеку присуще множество отрицательных черт: злоба, злорадство, жестокость, эгоизм. Эгоизм необычайно силен, большинство бедствий человека коренятся в нем и им объясняются. Его лозунг – "все для меня и ничего для людей”. Он разделяет людей, обособляет их и делает враждебными друг другу.  
   В своей работе "О ничтожестве и горестях жизни” Шопенгауэр делает выводы:  
– от природных, общественных и людских стихий человек страдает, печалится, лишается покоя и радости,  
– жизнь его проходит в беспрерывной борьбе за самое существование, на каждом шагу ему угрожает гибель,  
– самое счастливое мгновение человека – это когда он засыпает, самое несчастное мгновение – когда он пробуждается. Итак, философы и мыслители вкладывают в смысл жизни человека разнообразное содержание: одни отрицают его, считая, что смысла жизни нет ("все суета сует”); другие хотя и признают, но вкладывают в него все негативное, отрицательное ("страдание”, например); третьи признают смысл жизни, подразумевая что-то "положительное” – "счастье”, "нравственность” и т.д.  
   Для новейшей эпохи с ее глобальными проблемами свойственно обостренное отношение людей к поиску смысла жизни. Так, природа приносит человеку множество страданий и лишений: землетрясения, вулканы, засухи, пожары и т.д. И устройство человеческого общества далеко не только от идеала, но даже от нормального состояния.    Постоянные войны, кризисы, безработица, голод, революции, межнациональные конфликты – это такие социальные стихии, которые приводят не только к страданиям, но и к гибели людей.

   Признавая смысл жизни, нельзя его сводить к одному какому-либо свойству, хотя и очень важному: "быть нравственным”, "быть личностью”, "быть счастливым”, "быть богатым” и т.д.  Такое сложное понятие, как "смысл жизни”, следует рассматривать во взаимосвязи со следующими феноменами: сущность человека (биосоциальная природа и осознание жизнедеятельности), его цели и идеалы, содержание его жизни. По всей видимости, смысл жизни человека многослоен. Он включает в себя нравственность, борьбу с трудностями – природными, социальными, людскими, получение счастья и удовольствия от самого факта человеческого существования. Он требует от человека способствовать сохранению и улучшению окружающей природы, развитию справедливого общества, приносить добро другим людям, постоянно развиваться и совершенствоваться в физическом, умственном, нравственно-эстетическом отношениях, действовать в соответствии с объективными законами мира.  
**36– Философские идеи марксизма**

Марксистская философия возникла в первой половине 40-х годов 19 ст. благодаря стараниям двух фундаментальных отцов пролетарского класса – Карлу Марксу (1818- 1883) и Фридриху Энгельсу (1820 – 1895). Теория марксизма включает в себя политэкономию, а также социально – политическую проблематику (научный коммунизм).

Появление марксизма было обосновано критикой идеалистической философии Гегеля, метафизического материализма Фейербаха. В основу философии марксизма легли такие труды мировых философов и ученых, как английская политэкономия Адама Смита, целое направление французского социализма-утопизма Сен-Симона, Фурье, Оуэна, немецкая классика Канта, Фихте, Шеллинга. Маркс и Энгельс были изначально младогегелианцами, поэтому философия марксизма появилась, как левая форма ответвления гегелианского течения.

Марксизм, как философское течение, отстаивает позицию первичности материи. Сознание – вторично и является формой и способностью высокоорганизованной материи превозносить действительность, и поскольку оно тесно связано с человеческой деятельностью, то не может быть прямым отхождением материи, потому что направлено на ее изменение. Понятие диалектического материализма, которое выступает в марксизме ключевым, отображает природу, как целое, где обьекты и явления взаимообусловлены между собой. Мир вокруг нас быстротечный и изменяемый – все течет и движется, что-то появляется и что-то исчезает, но эти события связаны между собой. Борьба и единство противоположностей – это закон, который отображает источник развития. Все явления и обьекты природы имеют противоположные основы в своей сути и только благодаря их вечной борьбе происходит такое таинство жизни, как развитие, движение вперед. Закон, который отображает механизм развития в полной мере – это переход количественных изменений в качественные. Постепенные количественные изменения, которые накапливаются в природе, переходят в резкий качественный скачек. Третьим законом диалектического материализма является отрицание отрицания. Каждый новый этап в своей сути отрицает пройденный ранее этап. Таким образом перед нами предстает направление развития. Впервые была предложена система восходящей, спиралевидной модели развития. Каждый предыдущий этап помнит и имеет в своем запасе качества предыдущего, но переходя на новый виток, дает нечто новое, не похожее, отрицающее уже полученное ранее.

Исторический материализм – толкование истории на марксистских начала – в полной мере отображает суть этих трех законов. Во-первых, история имеет цикличный процесс, а также человек выступает как субьект общественной деятельности. Труд формирует человека. Он помогает переходить ему на новую ступень развития, новый качественный этап, но в то же время и отдает самого человека от сути. Мы обосабливаем свое отношение к другим людям, к социальным группам, и таким образом осознаем себя, как личность, как человека трудового. Отчуждение трудового человека происходит в результате того, что он (человек) не властвует над теми товарами, которые являются результатом его трудового действия. Буржуа полностью поработили рабочий класс, поэтому, находясь в отчуждении, человек чувствует себя изгоем. Чтобы разрушить это отчуждение, человеку нужно работать ради результатов своего труда и получать от этого удовольствие. Таким образом, провозгласив первенство пролетарского (рабочего) класса, Маркс и Энгельс доносят идеи коммунистического общества, где пропадет надобность потреблять товары, а их появление и распространение будет естественным товарообменным путем, поэтому труд не будет довлеть над человеком, а будет его качественной характеристикой, формирующим фактором.

Первая идея, надо начинать с практической деятельности людей. Труд – одна из форм практики. Для них отчуждение - это отчуждённый труд. Отсюда, что есть освобождение человека - это преодоление отчуждения. Причина отчуждения в буржуазной частной собственности. Второе отчуждение, это выбор профессии. Третье отчуждение, отчуждение трудовой творческой сущности. Четвёртое отчуждение, это психологическое отчуждение людей друг от друга. Освобождение человека – это упразднение буржуазной частной собственности. Именно с этим они связывают свой коммунистический идеал. Причиной отчуждения труда является не только буржуазная частная собственность, а также и разделение труда. Нужно фундаментальное изменение в разделении труда. В условии коммунизма надо покончить с монополиями умственного и физического труда (городской и сельский, квалифицированный и неквалифицированный). Коммунизм нельзя отождествлять с ликвидацией частной буржуазной собственности. Освобождение наступит тогда, когда будут созданы материальные экономические предпосылки.

А что является человеческое сознание? Сознание человека представляет собой отражение практики. Бытие определяет их сознание. Общественное бытие определяет общественное сознание. Но кто понял только это, тот не понял ничего. Оно отражает его творчески (бытие и сознание). В реальной жизни, где есть живая практика людей, изоляция невозможна. Субъект направляет своё сознание на объект, который включён в определённое отношение с другими объектами. Познавая что-то, мы мысленно вырываем объект из контекста, но система оказывает влияние на наше восприятие. Мы видим не свойство объекта, а то, как этот объект смотрится и функционирует в системе. Если я хочу приспособиться в этой системе, могу я удовлетвориться этими превращёнными формами? Могу.

37 Марксистські традиції в дослідженні сутності людини

Марксистский взгляд на природу человека ос­новывался на нескольких фундаментальных принципах, характерных для стиля мышления XIX века вообще. К их числу можно отнести сле­дующие: принцип диалектической текучести, изменчивости бы­тия и человека;принцип активизма («деятельный подход»);принцип социально-исторической детерминирован­ности человеческой природы,примат материального над идеальным. Марксизм, как и прагма­тизм, отвергает какую бы то ни было вневременную, внеисторическую сущность человека. Человек в ходе истории сам со­здает материальные и духовные предпосылки и условия своей жизни. Это происходит в ходе активного взаимодействия лю­дей с окружающей природой, в ходе деятельно-практического формирования человеком самого себя и своей среды. В истолковании природы человека марксизм выступил против механицизма и натурализма, с одной стороны, и против идеализма, с другой. Жизнь любого индивида всегда встроена в конкретно-историческую ситуацию и реальную социальную структуру. *Общественное бытие* людей определяет их созна­ние, их мораль, их политические, религиозные и философские взгляды. Человек исторически изменчив, но эта изменчивость диктуется теми процессами и теми отношениями, которые на­блюдаются в материальной жизни людей. Прогресс человеческой свободы связан с накоплением материальных и духовных предпосылок. По мере того, как люди ставят под свой контроль силы природы и стихийные процес­сы в обществе, расширяется и человеческая свобода. Свобода не противостоит необходимости, миру вещей и объективированнных социальных отношений, ибо свобода есть способность человека к целеполаганию в соответствии с познанной *необхо­димостью.* Человек оказывается перед опасностью потерять свою независимость и свободу по отношению к государству, церкви, концернам, организациям и т. п., которые, выступая в своей абстрактной всеобщности, лишь насилуют отдельного инди­вида, если тот активно не защищается. Активность и творческая мощь человека возрастают по мере того, как люди становятся все больше реальными субъектами истории. От чего зависит и чем обусловливается преобразующий потенциал личности? Его источник — в природе труда, в сущности практически-крити­ческой деятельности людей.

38 Причини виникнення та основні риси філософії життя

Философия жизни »- это иррационалистичнои направление, сформировавшийся в конце XIX - начале XX в. Он возник как реакция на кризис классического западного рационализма. Наибольшее распространение философия жизни приобрела в первой четверти XX в. В дальнейшем это направление теряет свою самостоятельность и его принципы используются экзистенциализм, персонализмом, феноменологии и, особенно, философской антропологией. Представителями "философии жизни" является Фридрих Ницше (1844-1900), Анри Бергсон (1859-1941), Дильтей (1833-1911), Зиммель (1858-1918) , Освальд Шп нглер (1880-1936) и др.

"Философия жизни" рассматривает все, что существует, как форму проявления "жизнь". При этом понятие "жизнь" рассматривается как первичная целостная реальность, которая тождественна ни духу, ни материи и может быть постигнута только интуитивно. Основатели "философии жизни" считали, что основой жизни и его проявлением является воля. Ф. Ницше также считал волю основой жизни. Но жизнь является проявлением не абстрактной мировой воли, как у А. Шопенгауэра, а "воли к власти". Эта воля есть не только определяющим, главным стимулом жизнедеятельности человека, но и жизни вообще, бытия как такового. "Чтобы понять, что такое" жизнь ", - пишет Ф. Ницше, - и какого рода устремлениям и напряжением оно есть, эта формула имеет равной степени относиться как к дереву и растения, так и к животному". Само название этого иррационального направления в философии указывает на его центральное понятие - "жизнь". Жизнь противостоит насморком, всем неорганическом, застывшем. Поэтому, если "жизнь" находится в постоянном движении и противоречии, наука не может быть эффективным средством познания этой жизни. Это объясняется тем, что наука, используя аналитический метод, раскладывает явления жизни на отдельные части. Связи между ними наука способна объяснить, поэтому она может изменить мир в пользу человека, создавать новые предметы, процессы и тому подобное. Основные установки и ценности "философии жизни" - стремление к жизни, отсутствие страха смерти, желание быть сильнее других, воля к власти, благородство и аристократизм духа.

39 Філософія Ф Ніцше. Радикальна критика європейської культурної традиції

Первый период его творчества посвящен открытию принципов новой культуры, которая должна стоять на одном уровне с греческой,Условием ее становления он считал наличие большого человека .Второй период творчества Ницше посвященный критике моральных предрассудков, а инструментом критики выступает наука, которую он считает определяющей базой новой культуры. Наука, иронизирует над моральными предрассудками, должна образовать условия для формирования лучшего человека.В третьем периоде ( "Так говорил Заратустра") важнейшим становится понятие творчества как деятельности, направленной на приобретение новых условий и потенциалов жизни. Определяющей мнением Ницше выступает вечное возвращение, а формой мышления избирается философия, ориентирующая на утверждение и выступающая в художественной формы.После "Заратустры" Ницше начинает с помощью научной метафизике большую войну против привычных ценностей и планирует важное произведение - "Воля к власти" .Ницше утверждает волю как первооснову всего сущего. Отказ от свободы в него - не средство к спасению, как у Шопенгауэра. Жизнь - это специфическая воля к аккумуляции силы и стремление к максимуму чувства власти.. В Европе царит нигилизм - следствие извращенного понимания ценностей бытия. Высшие ценности потеряли смысл, стали иллюзорными. Эта культура находится в кризисе в силу явного преобладания рационального начала над жизнью. "Воля к власти" объявляется мерилом важности любого из явлений жизни общества. Все хорошо, что умножает чувство власти, волю к власти, самую власть в человеке. Мораль добра и зла возникает для воплощения чувство превосходства аристократов, господ над рабами и "ниже". Сверхчеловек - субъект морали господ. Сильный человек, врожденный аристократ, абсолютно свободен, и ему не писаны никакие морально-правовые нормы. Эти "сверхчеловеки" снисходительны, вежливые, сдержанные, нежные, гордые, дружелюбны по отношению друг к другу, но по отношению к другим они подобны диким зверям. Заметим, что сверхчеловек у Ницше стремится к обновлению духа, развития своей неповторимой индивидуальности, его отличает величие духа и высота устремлений. Сверхчеловек - существо будущего, он интернационален. Безбожие Ницше больше похоже на метод проверки на прочность идей теологии и философии. Отрицание Бога - не цель его рассуждений, он против лицемерия. Ницше считал религию и любые конфигурации мировоззрения, традиционные истины и обычные ценности ошибками. Как религию неудачников он характеризует христианство, а философия, по его словам, производит перманентное заблуждение. Он критикует все основания европейской культуры, направляя энергию на укрепление воли к власти, сверхчеловека и вечного возвращения. Это не банальные догмы, а какие-то узловые пункты на пути создания посткризисной культуры. Поэтому критика науки, философии, морали, религии, устаревших традиций и установлении культуры со стороны Ницше - это нетрадиционный шаг очистки, путь для развития современной философии. Новизна его позиции и в том, что предупреждая об опасности осуществления устаревших философских концепций в научно-технической цивилизации, абсолютизации морали и т.п., он предусматривал критику современности.

40 Філософські идеї Києво-Могилянської академії.

Философия стала дисциплинарной формой знания, объектом научного исследования, субъектом формирования национальной философской традиции. В лекционных курсах П. Могилы, Ф. Прокоповича особое внимание уделялось проблемам взаимодействия человека и государства, государства и церкви. Так, например, в духе теории естественного права украинские мыслители считали, что государство существовало не всегда, ему предшествовало существование людей без государственного регулирования общественных отношений. Социально- философская мысль Киево-Могилянской академии не исключала в догосударственном периоде мирных и гуманных форм человеческих отношений, объясняя это тем, что человек изначально ориентирован на позитивные социальные поступки. (Так, например, Феофан Прокопович считал, что человек, обладая свободой воли, творит и зло и добро, но по природе своей более склонен к добру.). Проблема счастья в философских идеях Киево-Могилянской академии звучит соответственно духу времени и идеологии Просвещения. Счастливым считается тот, кто живет, руководствуясь соображениями разума, признает авторитет знания и науки и понимает, что счастье – не погоня за материальными благами и не аскетическое бегство от жизни, а умение согласовать свои ценностные ориентации с сущностью природных закономерностей. «Законы природы - суть законы разума» - отчетливо звучит в антропологической проблематике лейтмотив эпохи Просвещения. В центре философских исканий Сковороды(он випускник этой херни) - проблема человека, его природы и предназначения, смысла жизни и счастья. Главная тема философии – самопознание человека, понимание своего смысла в мире смыслов Задача философии в этом плане – понять мир как целое и осознать человека как единство двух начал.

41 Філософські идеї Г. С. Сковороди

 «Философия, или любомудрие, - учил украинский мыслитель, - устремляет весь круг дел своих на тот конец, чтоб дать жизнь духу нашему, благородство сердцу, светлость мыслям, яко главе всего». Философия Сковороды имеет религиозно-философский характер, она неотрывно связана с обращением к Библии и христианской традиции, а поэтому опирается на главные христианско-мировоззренческие категории: любовь, веру, счастье, смерть и др. Путем рассуждений о них философ ищет ответ на вопрос, кем является человек, какое содержание ее жизни, какие основные грани человеческой деятельности. Вопросы, которые освещал Г.Сковорода в своих философских и литературных произведениях, являются актуальными, и по сей день. Он смотрел на Библию, как на поэтическое творение, которое скрывает истину под внешними образами. Он старался сочетать разум и веру: разум должен стремиться к отысканию истины, которая не дана человеку Богом, а постепенно открывается им - но наряду с разумом видное место занимает и вера. В отличие от церковного, Бог, по Сковороде существует как «внутреннее начало» вещей, «самодвижущаяся причина», закономерность всего сущего. Исходя из признания этой закономерности, Сковорода отрицал буквальное понимание библейских чудес как несоответствующее «мудрости», предопределяющей развитие. Развитие мира понимается Сковородой как осуществление цели, то развитием управляют внутренние законы, которые определяют возможные границы саморазвития. Эти границы саморазвития заданы Богом и от людей не зависят. Творчество же возможно только в рамках отведенных Богом - естественными законами - границ. Основными положениями философии Сковороды являются идеи о двух натурах и трех мирах. Три мира: макрокосм (природа), микрокосм (человек) и «мир символов» (духовный мир символов Библии) представляют себя в «двух лицах» – видимой натуре, внешним, не подлинным бытием и невидимым образом - истинным бытием божественного смысла. Существуя в одном целом, видимая и невидимая стороны образуют целостность мира, в частном случае – целостность человека. Задача философии в этом плане – понять мир как целое и осознать человека как единство двух начал - видимости, «лжи», «тени» и духовности, вечности, постоянного преображения человека в его стремлении к Богу. Бог каждому даровал определенное предназначение, которое человек отыскивает в «сродном» труде, «сродном» мире, «сродном» человечестве, и благодаря этому обретает счастье и душевный покой. Сковорода заключает, что человек осуществляет прекрасные поступки и счастлив только тогда, когда она согласует свое поведение и образ жизни со своими естественными склонностями.

42 Особливості розвитку філософскої думки в Україні доби бароко та Просвітництва

З розпадом Київської Русі державницьку традицію українського народу успадкувало Галицько-Волинське князівство, а в XV ст. вона перейшла до Великого князівства Литовського. Ці суттєві суспільно-політичні зміни вплинули на зміст духовного життя тогочасної України.Особлива роль у формуванні засад професійної української філософії належала гуртку київських книжників, зусиллями яких у другій половині XV ст. в українське культурне оточення вперше були включені твори «філософського змісту», із «суто філософськими інтересами».Світоглядна установка свідомості в епоху Відродження все активніше спрямовувалася на людину, людську особистість, її духовний, внутрішній світ. Активно сприяли цьому й організовані наприкінці XV ст. в Галичині кириличні друкарні для випуску східнослов'янських книг. З'явилася мережа культурно-освітніх центрів, найвпливовішим серед яких був Острозький, заснований 1576 р. на Волині князем К. Острозьким (1526 – 1608). У своїй структурі центр мав академію, друкарню і літературний гурток. Острозька академія об'єднала плеяду визначних представників української культури, які зробили вагомий внесок і в історію вітчизняної філософської думки. Вони розробляли філософські ідеї ще в контексті релігійно-духовної творчості, здебільшого у річищі києво-руської філософської традиції. (Г. Смотрицький,К. Лукарис, К. Острозький, Х. Філарет, І. Вишенський, С. Пекалід та ін.).У розвиток української філософії вагомий внесок зробили також братства, що виникли в Україні в останній чверті XVI – на початку XVII ст. як громадські центри оборони української духовної культури від сторонніх впливів. Одним із перших і найавторитетніших з-поміж братств було Львівське Успенське братство. При ньому з 1586 р. діяла школа. З її діяльністю пов'язані такі видатні постаті: М. Смотрицький, І. Копинський, К. Транквіліон-Ставровецький.Значного авторитету і впливу набуло Київське братство, при якому 15 жовтня 1615 р. було відкрито школу. З її діяльністю пов'язані імена І. Борецького, Ф. Ієвлевича, І. Трофимовича-Козловського, К. Саковича.Поступовий вихід філософської думки на професійний рівень пов'язаний з Києво-Могилянською академією (колегіумом), яка була створена у 1632 р. злиттям Київської братської школи і Лаврської школи – « гімназійну», заснованої у 1631 р. митрополитом Київським і Галицьким Петром Могилою.Академія мала дев'ять класів. Філософський клас вважався одним із найвищих. Філософія складалася з трьох частин: філософії мисленної (розумової), зміст якої охоплював загальні закони і форми людського мислення; філософії природної, або фізики, що зосереджувалась на вивченні природи, космології, астрології, мистецтва тощо, і філософії божественної, або метафізики, з її загальними принципами буття. Першою формою буття української філософії як самостійної сфери теоретичного знання була барокова схоластика з характерним для неї поєднанням ретроспективності (звернення до минулого) й традиціоналізму при розгляді глибинних філософських проблем.Філософську традицію Києво-Могилянської академії репрезентує когорта мислителів: Інокентій Гізель, Лазар Баранович, Феофан Прокопович, Георгій Щербицький, Стефан Яворський, Симеон Полоцький та інші.

В українській філософській думці виділяється етап раннього Просвітництва, яке виникає в епоху зародження капіталізму (перша чверть XVIII століття.). Українське Просвітництво мало своїм ідейним підґрунтям як власні, так і запозичені ідеї французьких просвітників — Вольтера, Дідро, Руссо, Ламетрі, Монтеск'є, Маблі та ін**. Власні традиції** - це гуманістичні ідеї діячів братств та Києво-Могилянської академії. **Випускники Києво-Могилянської академії стали в Україні першими носіями ідей Просвітництва.** Вони ж створили у Петербурзі гурток під назвою «Зібрання», який дбав про переклад іноземних книг російською мовою, (керував Г. Козицький). За 15 років (1768-83) видали 173 томи (112 назв) творів французьких просвітників, «Енциклопедію» Дідро. **Своєрідність українського Просвітництва** в тому, що тут ще не було середнього класу - носія ідей Просвітництва в Європі, **тому українські просвітники - це дворяни й міщани, об'єднані вірою у перетворюючу силу освіти.**Критикуючи існуючий суспільний лад, вони вимагали пом'якшення експлуатації селян, раціоналізації сільськогосподарського і промислового виробництва, звільнення селян із кріпацтва, демократизації суспільства. У своїх маєтках просвітники організовували гуртки учених, де обмірковували ідеї суспільного прогресу. Виникла ідея створення Харківського університету, яку здійснив у 1805 Василь Каразін**. В. Капніст** — відомий поет, боровся за покращення моралі в суспільстві, викривав у своїх творах суспільне зло і жорстоку експлуатацію підданих, лицемірство, фальш, хабарництво та підлабузництво. Висувалася **концепція розумного егоїзму або доброчесності**, філософське підґрунтя якої розробив **Я. Козельський** у своєму творі «Філософські речення». Вищим законом державного управління вважали загальну вигоду. Цікаві ідеї, які висловили просвітителі у своїх творах, торкаються суспільного прогресу. Зокрема**, С. Десницький** сформулював ідею, що в основі суспільного прогресу лежить вкладене в людину від природи «повсякчасне прагнення до вищого стану». Здібності й сили в людині зосереджуються на єдиній меті — прагнення досконалості. С. Десницький, який працював професором Московського університету, розробив теорію членування історії, на основі тези, що змінюється не природа людини, а її господарська діяльність. У зв'язку з цим розробив концепцію чотирьох станів людства: 1 - полювання, живлення плодами землі; 2 — пастуший стан; 3 — хліборобський стан; 4 — комерційний стан. До українських просвітників зараховують і **Петра Лодія** — першого викладача філософії відкритого для українців у 1787 при Львівському університеті Studium Ruthenum. Він був професором логіки, метафізики і моральної філософії, переклав українською мовою твір Хр. Баумейстера «Моральна філософія».

   Просвітництво XVIII ст.— це якісно новий етап у розвитку української філософської думки. Він характеризується поширенням ідей класичного західноєвропейського Просвітництва, а також утвердженням **в Україні двох типів ідеології Просвітництва:**

**1.**            **Ідеологія дворянського Просвітництва**, яка виражала інтереси міщан та сил, що були зацікавлені у розвитку освіти і науки, техніки. Вони виступали за вдосконалення розуму як запоруки історичного поступу людства**. Це — науково-освітній напрям.**

          2.         **Етико-гуманістичний напрям як вираз протесту широких мас проти первісного нагромадження капіталу і феодально-кріпосницького гноблення.** Цей напрям найповніше втілює **Григорій Сковорода**. Він відкидає і феодалізм, і капіталізм, заперечує матеріальний інтерес і накреслює шлях до щастя людини через моральне вдосконалення, духовне просвітлення. Згодом, у першій половині XIX ст. ідеї Просвітництва становили основний зміст суспільно-політичної діяльності романтиків.

43 філософськи идеї в Україні в16-19 ст

В XIV-XVI вв. философию Украины оригинально представляли еретики. Философские идеи еретиков проявлялись в мировоззренческой оценке деятельности церковной иерархии, монахов. Еретики пропагандировали критическое отношение к некоторым православным догматам, церковных обрядов, развивали мысль о свободе воли, условием реализации которой они считали распространение образования. В конце XVI и в начале XVII в. в Украине возникали и развивались религиозно-национальные организации православного населения города - братства. Выдающиеся профессора Киево-Могилянской академии понимали философию как систему дисциплин или всех наук, призванных найти истину, причины вещей, данных человеку Богом.

Истину они отождествляли с высшим бытием, так как с Богом, которого называли также создает природой. Будучи убежденными в рациональности мира, профессора академии искали истину на пути исследования последствий Божьей деятельности созданной природы. Профессор академии И. Гизель (1600-1683), в частности, описывает процесс познания согласно распространенной в схоластике теории образов.

Вещи внешнего мира, действуя на органы чувств, посылают им, по его мнению, чувственные образы. Последние, попадая на какой-то из органов чувств, отражаются на нем и становятся "запечатленные образами". В курсе философии Т. Прокоповича, в отличие от курса И. Гизеля, уже ощущались элементы эмпиризма. Предметом истинного познания Т. Прокопович считает то общее, повторяющееся, тождественное в вещах, воспроизводится в понятиях. Суть метода познания он определяет как способ обретения неизвестного через известное и считает, что разработкой такого умения, способа или метода познания должна заниматься логика. Истинное познание Прокопович характеризует как видимо, очевидное и достоверное. В философском курсе Георгия Щербацкого (1725 -?) Прослеживается несколько иное понимание философии и пути поиска истины. Г. Щербацкой определяет философию в духе картезианского рационализма, показывает на нее как на науку. Опытный интерес философии при этом направлен на познание в первую очередь окружающего мира и человека, он опирается на человеческий разум, руководствуется единственным методом, который является получением истины. Этот метод должен опираться на самосознание, сущность которой выражена в Щербацкого картезианской формулой: "Мыслю, следовательно, существую". (По Декарту)(текст по Сковороде ищите в 41 вопросе). После Г. Сковороды впервые с новой силой зазвучала философия украинского духа в творчестве Великого Украинской, Гения и Пророка Т. Шевченко (1814-1861) [4]. Философия Т. Шевченко вырастает в первую очередь с конкретного отношения к любви, надежды и веры.

Именно из любви к Украине возникает шевченковская философия пробуждения человеческого достоинства, грусти-сожалению изуродованной жизни, силы протеста и бунтарства. Любимый герой Шевченко стихов и картин - образ народный, повстанец-Гайдамак, казак-запорожец, который выступает защитником родного края, носителем народной правды и чести. Гнев мыслителя направлен прежде всего против различных угнетателей, пришлых и доморощенных.

Философский подвиг Т. Шевченко, вся взрывная сила его творчества заключается в том, что он сумел среди мертвой тишины, которая безропотно молчала духотой страха, ненависти, подозрения, общей цепенели, посеять надежду.

44 філософій серця П. Юркевича

В его философской системе ведущей фигурой является индивидуальная личность, суть которой составляет не разум, а сердце. Поскольку в основе мира лежит божественная цель, которую осуществляют люди, то она может быть познана не головой, а сердцем. Между мозгом и духовной деятельностью, Юркевич считал, существует не причинная связь, а лишь идеальный, "целесообразно", в основе которого лежит духовная суть. Юркевич считает невозможным, чтобы сознание происходило из материи. Таким образом, он активно выступает против материализма вообще, утверждая, что последний не способен понять суть сознания, движения и воссоздать правильную картину мира.За вечно изменяющимися явлениями природы, которые воспринимаются нашими органами чувств, он как философ пытался (в духе платонизма) обнаружить неизменную идею объекта; в этой идее мышление и бытие тождественны.Истина открывается не только мышлением, но и "сердцем", поскольку поиск истины связан с религиозными и нравственными стремлениями человека. В этом процессе восхождения к истине знание связано с верой, которая является более мощным фактором, чем просто эмпирическое содержание мышления. Без любви, говорил Юркевич, нельзя познать Бога; высочайшая ступень в процессе восхождения к абсолютному, т. е. Богу, является уже мистическим созерцанием.Итак, философские взгляды Юркевича можно охарактеризовать как теологический идеализм. Библию он считает единственным путем к знанию. Истину мы имеем, пишет философ, в библейском учении о сердце, где сосредотачивается духовная жизнь человека.

45 Особливості розвитку філософської думки укр мислетелів в 20 ст.

Встановлення радянської влади в Україні привело до повної політизації філософії. Філософію проголосили суто "класовою" наукою, теоретичною і методологічною основою марксизму. Передусім була "переосмислена" історична філософська спадщина кінця XIX - початку XX ст. Проблеми розвитку української національної ідеї, національних інтересів, національної свідомості були визнані ворожими новій ідеології. Філософія поділилася на "наукову" (марксистську) та "ненаукову" (буржуазну). Одночасно велася робота стосовно виявлення "ворожих елементів" у лавах тодішньої інтелігенції. Близько 200 її представників вислали за кордон, а до переважної більшості застосовувалися ідеологічний, політичний та адміністративний тиск і репресії. Важливим осередком розвитку філософської думки у 20-30-х роках стала Західна Україна. На цей час припадає пік творчості Дмитра Донцова (1883-1973), ідеолога українського націоналізму, учня родоначальника українського націоналізму Миколи Міхновського. Спочатку він захопився ідеями соціалізму, але в 1913 р. став на позиції укр націоналізму, спрямованого на відокремлення України від Росії.Поняття "мужнього серця" людини він підносив до найвищих ідеалів служіння нації і з такого погляду визначав громадську значущість особистості. Нова сторінка в історії української філософії відкривається з середини 40-х років XX ст. Значна увага надається підготовці філософських кадрів. Позитивні зміни в українській філософії на початку 60-х років значною мірою були пов'язані з діяльністю відомого філософа Павла Копніна (1922-1971), 1964 р. став ректором Інституту філософії Академії наук СРСР. Павло Копнін спрямував філософів не на вивчення незалежних від людини об'єктивних законів природи та суспільства, а на те, що залежить від людини, що освоюється людиною в процесі осмислення світу. Він прагне осягнути природу наукового знання в контексті сукупного людського досвіду. Значна група філософів працює над питаннями історії філософії України. Наприкінці 80-х років, коли було зняте протиставлення матеріалізму та ідеалізму, з'являються публікації, в яких по-новому осмислюється буття світу та суспільства. Так, одна із сучасних філософських точок зору на проблему виникнення світу ґрунтується на концепції релятивного холізму (цілісності буття). Згідно з цим поглядом, світ не складається з нескінченної кількості множин, а є єдиним цілим, неподільним на матеріальну та ідеальну субстанцію Аналіз розвитку філософії в Україні свідчить про те, що українська філософська думка, яка з'явилася на світанку другого тисячоліття у вигляді ламкої, тоненької стеблинки, вистояла під натиском історичних бурь. Творчо використовуючи філософську спадщину інших народів, вона пройшла у своєму розвитку такі стани, кожний з яких залишив помітний слід у національній культурі, і стала важливою складовою частиною розвитку філософської думки в цілому.На завершення теми слід визначити основні риси, що притаманні філософії України. Ними є принаймні такі:відображення у давньоруській філософії віри у власні сили і здібності етносу, прагнення до єднання усіх руських земель;суттєве релігійне забарвлення давньоруської філософії;переважання у філософській думці Київської русі морально-етичної проблематики, співзвучної з християнськими цінностями;дуалізм і пантеїзм української філософії XVIII ст.;"філософія серця" як самобутня інтерпретація єдності розуму, волі, почуття людини, як засіб пізнання, долучення її до вищого, позаземного божественного світу;захист інтересів трудящих, боротьба проти їх соціального і національного гноблення;

46 Системна організація буття

***Система*** (составленное из частей, соединенное) – *категория*, обозначающая объект как совокупность взаимосвязанных между собой элементов, образующих его единство и целостность. ***Структура*** (строение, расположение, порядок) – *категория*, указывающая на способ связи между элементами, наличие внутренних связей, внутреннее устройство объекта. ***Элемент*** (стихия, первоначальное вещество) – *понятие*, означающее относительно простые части, из которых складывается любое целое.*Основные структурные уровни организации материального бы тия.* Структурная организация всего сущего означает, что любое материальное явление – система определенных элементов, организован ных в единое целое устойчивыми связями. В результате все явления можно сгруппировать в некоторые классы сущего (физической, химической, биологической, социальной реальностей), определить их структурные уровни в системной организации Универсума.***В неживой природе*** такой ряд выстраивается следующим обра зом: физический вакуум (как особое состояние материи), элементарные частицы – атомы – молекулы – макротела (в различных агрегат ных состояниях – твердые, жидкие, газообразные) – планеты – звезды – галактики – Метагалактика («Мир естествоиспытателя»).***В живой природе:*** протоплазма (живые молекулы) – клетка – организм (особь) – вид (популяция) – биоценоз – биогеоценоз (эквивалент понятию экосистемы).В рамках биосферы формируется и специфический тип материальной системы – человеческое общество, в котором выделяют особые подсистемы: семья – классы – нации и др. В принципе иерархия уровней и материальных систем может быть различной, так как все зависит от выбора исходных критериев для классификации.

47 Основні форми буття та іх особливості

Поскольку бытие отражает по объему все, что существует, то следует ожидать, что существуют менее общие понятия, отражающие части, элементы того, что существует. Такими менее общими понятиями являются формы бытия. Их использование в философии связано с потребностью наполнения содержательно пустого понятия бытия за счёт выделения наиболее общих, несводимых друг к другу способов существования.

**Первая форма бытия и первый способ существования** **- это бытие природы,**т.е. вещей, процессов, явлений, которые существуют до, вне и независимо от человека. Параллельно существует бытие вещей, созданных человеком, т.е, обладающих природно-духовно-социальной реальностью. Часто эту систему  называют «второй природой», потому что основу, сырье для этих вещей человек берет из природы. Бытие второй природы «духовно» – потому, что созданию любой вещи предшествует творчество, дух человека, а «социально» - потому, что вещь -  результат труда, присущего только человеку, существующему, только в обществе, социуме. «Вторая природа» - это не только то, что включается в орбиту существования человека, а то, что создается, творится человеком, интегрируется в человеческое общество, которое вследствие этого обозначается понятием «цивилизованное общество». А общество, которое просто включает в свою сферу природные вещи, называется «диким обществом», само оно новые вещи не создает.

Категория бытия применяется для обозначения существования человека как единства природного и социального.  **Бытие человека – вторая основная форма бытия, второй наиболее общий способ существования.** Каждое человеческое существо существует, с одной стороны, по физическим, химическим, биологическим законам. В то же время человек не только природное, но и социальное существо, т.е. он живет по надприродным. или сверхприродным, законам: труда, социальным законам,  законам семьи и т.д.

**Третья основная форма бытия** **– бытие общества**, которое не сводится к бытию человека, «второй» природы и общественного сознания, напротив, детерминирует само их возникновение. Категория «бытие общества» позволяет абстрагировать именно социальную действительность безотносительно к биологической природе человека и наполовину природному происхождению предметов «второй» природы.

Категория бытия применяется для обозначения **духовной (идеальной) реальности человека и общества** (и это **четвёртая основная форма бытия**). При этом речь идет об индивидуализированном духовном бытии и объективированном духовном бытии, т.е. духовной деятельности общества или общественном сознании. Первое включает не только сознание человека, но и его подсознание. Поскольку человек - общественное существо, естественно, что индивидуализированное  духовное бытие  интегрируется в обществе, формируя объективированное духовное бытие;  при этом  мысли продолжают  оставаться в головах отдельных людей, а духовное бытие - это их система.

48 Просторово-часові особливості буття

В истории философии сложились два основополагающих подхода в понимании пространства и времени: субстанциональный и реляционный. Субстанциональный подход воспринимает пространство и время как самостоятельные субстанции, существующие наряду с материей (Демокрит, Эвклид, Ньютон) Реляционный подход воспринимает пространство и время как формы существования вещей (Аристотель, Декарт, Энгельс, Эйнштейн и др.). Данный подход принят в современной философии и науке. Пространство – это форма бытия материи, которая характеризует её структурированность, дифференцированность, а также взаимное расположение, протяжённость, объём, величину, форму тел мира. Время – это форма бытия материи, характеризующая преимущественно её изменчивость, длительность существования процессов и последовательность смены их состояний. Время имеет три модуса (прошлое, настоящее и будущее) и непрерывно течёт в одном направлении: из прошлого через настоящее в будущее. Различают реальное (объективное), субъективное (реальное, отражённое в сознании человека) и концептуальное пространство и время. Последнее – это различные теоретические модели описания реального пространства и времени. Например, трёхмерное эвклидово пространство, четырёхмерное пространство-время теории относительности, различные гипотетические многомерные модели. В нашем макромире актуально трёхмерное пространство, основные характеристики которого – длина, ширина и высота. В масштабах галактик и метагалактики существенную роль играют кривизна пространства-времени, вызванная огромными скоростями и взаимодействием огромных тяготеющих масс. Важен также субъективный образ пространства и времени. В ходе истории представления о них менялись. В древности время представлялось цикличным, что связано со сменяемостью пор года, неспешностью ритма жизни. Христианство «придало» времени направленность и линейность: от сотворения мира к Страшному суду. Для человечества важно социальное пространство и время. Социальное пространство вписано в пространство биосферы и космоса и обладает особым человеческим смыслом, налагаемом культурой. Оно включает в себя предметный мир, создаваемый и обновляемый человеком в его деятельности, самого человека и его отношения к другим людям, состояния человеческого сознания, регулирующие деятельность. Социальное время является внутренним временем общественной жизни и вписано во время природных процессов. Выделяется также время индивидуального бытия человека, которое определяется протеканием различных индивидуально и социально значимых для него событий. Мы успеваем тем больше, чем мы активнее и любознательнее. Чем выше напряжённость деятельности у человека, тем больше единиц психологического времени расходуется в одном интервале.

Отсюда ясно, что следует различать:

1. объективно-реальные пространство и время;

2. перцептуальные, пространство и время, т.е. то, как они нам даны в наших ощущениях;. 3. концептуальные или теоретические пространство и время, т.е. то, как они отражены в современных научных теориях.

**49. Проблеми розвитку буття. Принцип глобального еволюціонізму.**

У Філософії терміни «бути», «існувати», «знаходитися в наявності» мають особливі значення, стають категоріями онтології – розділ філософії, де мова йде про істинно суще, єдине, що гарантує світові і людині стійке існування. Онтологія (грец. ontos - єство, logos - вчення) - філософське вчення, яке досліджує сутність буття світу, глибинну основу (субстанцію) всього сущого - постійні (атрибути) і змінні (модуси) властивості світу речей: матерія, рух, розвиток, простір, час, зв'язки, взаємодії, структури тощо.

Теорія буття прагне пізнати сутність того, що існує, з'ясувати внутрішні істотні властивості предметів.

На основі узагальнення колишніх еволюційних знань і нових даних про процеси самоорганізації в кінці XX ст. була сформульована ідея глобального еволюціонізму, що претендує на статус нового наукового світогляду. Глобальний еволюціонізм - це концепція, метою якої є побудова універсальної моделі еволюції, що зв'язує воєдино розвитку космосу, землі, життя на землі і людини. Ідея глобального еволюціонізму дає ключ до розуміння загальних процесів розвитку, по найголовніше, вона дозволяє подолати прірву між живою і неживою природою, пояснити походження життя без звернення до надприродних сил. У глобальному еволюціонізм виникнення життя розглядається як закономірний результат тривалого процесу космічної, геологічної і хімічної еволюції.

У концепції глобального еволюціонізму важливе місце займає антропний принцип, згідно з яким виникнення людства стало можливим тільки тому, що наш Всесвіт має певну структуру, задану в перші миті після Великого вибуху. Існують різні версії антропного принципу. У 1973 р англійський астрофізик Брандон Картер сформулював слабкий і сильний антропний принципи. Згідно слабкому антропному принципу, положення людини у Всесвіті привілейоване, людина сприймає світ з певною, виділеної в часі "області" Всесвіту, в якій склалися умови, необхідні і достатні для існування спостерігає розуму.

Формулювання сильного антропного принципу інша: Всесвіт така, що на певному етапі еволюції в ній з'являється спостерігач - людина. Інакше кажучи, з самого початку існування нашого Всесвіту всі необхідні фізичні і космологічні параметри були точно "підігнані" таким чином, щоб в світі з'явився спостерігає розум - людина.

Формулювання сильного антропного принципу інша: Всесвіт така, що на певному етапі еволюції в ній з'являється спостерігач - людина. Інакше кажучи, з самого початку існування нашого Всесвіту всі необхідні фізичні і космологічні параметри були точно "підігнані" таким чином, щоб в світі з'явився спостерігає розум - людина.

Існують також і інші формулювання антропного принципу. Зокрема, одна з них запропонована американським астрофізиком Франком Тіплер: у Всесвіті повинна з'явитися розумна обробка інформації, і, раз з'явившись, вона ніколи не припиниться. Ще одну версію антропного принципу запропонував американський фізик Джон Арчибальд Вілер: спостерігачі необхідні для того, щоб Всесвіт виник.

Антропний принцип втілює в собі філософську ідею зв'язку людини і світу, яка з'явилася ще в Античності. Грецькі філософи міркували про єдність мікрокосмосу - людини і макрокосмосу - Всесвіту. Сама по собі ця ідея плідна. Антропний принцип підкреслює цілісність нашого Всесвіту і єдність всіх видів еволюції - геологічної, хімічної, біологічної, соціальної, що, врешті-решт, призводить до появи спостерігає і пізнає світ людини. Але, з іншого боку, деякі формулювання антропного принципу підштовхують до релігійних поглядів на походження і розвиток Всесвіту. Так, наприклад, можлива наступна інтерпретація антропного принципу: існує тільки одна можлива Всесвіт, яка виникла з єдиною метою - поява людини, спостерігає її. Іншими словами, світ спроектований так, щоб в ньому з'явилася людина, а цей проект - задум Творця. Така інтерпретація дає підставу вважати антропний принцип не просто зайвим, а й таким, що суперечить науковому світогляду.

**50. Філософське вчення про пізнання світу. Істина і її критерії.**

Гносеологія – вчення про пізнання, вивчає проблеми природи і джерел пізнання, його можливості і межі, відношення знання і реальності, суб’єкта та об’єкта пізнання.

Проблеми пізнання навколишньої дійсності завжди хвилювали мислителів. Однак розгорнута гносеологічна проблематика була осмислена в Нову епоху, коли потреба у достовірному знанні про сутність речей, природних і суспільних явищ стала домінуючою у мотивації філософських пошуків. Суспільні потреби актуалізували питання щодо досвідного характеру одержання знання (емпіризм), можливостей розуму дати знання, адекватне самим об'єктам (раціоналізм). Загострилася і проблема активності суб'єкта в пізнавальному процесі, його можливостей отримати потрібне знання як достовірну, аргументовану інформацію про навколишній світ, здатності людини завдяки своєму досвіду, від якого залежать її почуття і розум, одержати точні, істинні знання про природу, суспільне життя і про себе.

Філософи-сенсуалісти (Дж. Локк, Т. Гоббс, Д. Берклі) визнають головним чинником пізнання людські почуття.

Філософи-раціоналісти (Р. Декарт, Г.-В. Лейбніц, Б. Спіноза) визнають провідну роль розуму в одержанні знання, вважають його джерелом істини. Р. Декарт був переконаний в тому, що лише розум вказує надійний шлях досягнення істини, оскільки почуття здатні вводити людину в оману. Єдиним достовірним для людини є усвідомлення існування власного розуму. "Мислю, отже існую" – Декарт.

Різні підходи до розуміння істини:

* це відповідність знань дійстності. класична концепція
* це властивість самопогодженості знань – когерентна концепція
* це корисність знання, його ефективність – прагматична концепція
* це узгода, результат конвенції – конвенціалістська концепція.

Критерії істини:

Авторитет. Думку досвідченого, кваліфікованого фахівця можна розглядати як своєрідний доказ. Обізнаність із певною областю викликає пошану, й дозволяє назвати свідчення спеціаліста одним із критеріїв істини.

Систематичність (когерентність) означає таке пояснення, яке несуперечливо й послідовно охоплює всі факти. Для того, щоб певне твердження було систематичним, усі факти, що його стосуються, повинні бути класифіковані й упорядковані таким чином, щоб утворити ціле. Заперечувати систематичність як критерій істини складно, оскільки це означало б ратувати за безсистемність, що безумовно нелогічно.

Загальний консенсус Деякі філософські напрямки вважають істинною думку, якої притримуються всі люди — consensus gentium. Вважається, якщо всі люди у світі вірять у щось, то це неодмінно є правдою.

Несуперечливість (проста) При простій несуперечливості окремі твердження не суперечать одне одному, але не обов'язково пов'язані між собою. Недолік - окремі факти розглядаються ізольовано, без узгодження.

Несуперечливість (строга) При строгій несуперечливості істинні твердження пов'язані таким чином, що одне з них є наслідком іншого. Прикладами таких несуперечливих теорій є математична логіка.

Відповідність Проста вимога того, щоб твердження відповідало своєму об'єктові, розцінюється багатьма філософами, як найправильніший критерій істини. Наприклад, твердження, що Мадрид столиця Іспанії істинне тому, що Мадрид насправді є столицею Іспанії. Ідея, яка відповідає своєму об'єктові, справді істинна, але проблема в тому, що визначення того, що така відповідність досконала, вимагає застосування додаткових критеріїв істини.

Звичай Багато людей свідомо, або несвідомо, аналізують істинність чи хибність, виходячи зі звичаїв. Вважається, що освячене звичаєм допоможе запобігти помилці. Особливо це стосується питань моралі.

Емоції Люди часто дозволяють почуттям впливати свої судження, іноді навіть всупереч свідченням на користь протилежного, а іноді навіть не намагаючись зібрати факти. В таких випадках вони дозволяють емоціям виступати критерієм істини.

Інтуїція Інтуїція дає людині щось, що приймається за істину, хоча джерело інформації чи знання невідоме. Це судження без раціонального вивчення фактів. Люди часто мають інтуїтивні ідеї, істинність яких згодом підтверджується. До науковців теж часто іноді приходять правильні теорії та припущення тоді, коли вони роблять щось зовсім стороннє. Але інтуїція в найкращому разі може тільки постачати правильні думки, не будучи критерієм їхньої правильності.

Практика Прагматизм стверджує, що ідея істинна, якщо вона працює. Як наслідок, для визначення істинності, необхідно провести аналіз результатів. Сенс та правильність ідеї визначається при її застосуванні.

**51. Можливості і межі пізнання. Гносеологічний оптимізм, скептицизм, агностицизм.**

Одна з центральних проблем гносеології - чи здатна людина, людство виробити знання, що відбуваються в дійсності, отримати достовірне знання про дійсне? Більшість філософів і вчених ствердно відповідають на це питання. І цю позицію можна назвати гносеологічний оптимізмом.

Скептики сумніваються в можливості отримання достовірного і об’єктивного знання про сутність навколишнього світу.

Вперше чітко висловили цю позицію софісти (Протагор, Горгій, Продік та ін Софісти вважали, що ніхто не здатен пізнати нічого, що було б щирим, а якщо навіть і пізнає, то виявиться не в змозі цю істину передати. Вони вчили своїх послідовників як «жити» і досягати успіху в цьому світі без достовірного знанія.

Скептицизм є важливим моментом будь-якого серйозного аналізу знання: ніякий з видів людського знання не є таким досконалим, щоб його достовірність не можна було поставити під сумнів. Слід зазначити, що критична позиція в епістемології є доречною і плідною, бо вона дозволяє уникнути як догматичних допущень.

Агностицизм не можна представляти як концепцію, що заперечує сам факт існування пізнання. Мова ведеться про з’ясування його можливостей і про те, що являє собою знання в ставленні до реальної дійсності. Це, зокрема, невичерпність світу, неможливість повного осягнення вічно змінюється буття, його суб’єктивне заломлення в органах почуттів і мислення людини - обмежені за своїми можливостями і т.п. Світ дуже складний для людського розуміння, в ньому завжди залишаються загадки, невирішені проблеми.

**52. Сутність процесу пізнання: споглядальний і діяльний підходи до пізнання.**

У філософії сформувалося два підходи до розуміння сутності познава тельного процесу : розуміння його як споглядального ставлення і як діяльного ставлення людини до світу.

Пізнання як споглядання, як процес і результат відображення. Філософи XVII в. трактували пізнання як споглядання, як процес і результат відображення суб'єктом об'єкта. Об'єктивний світ впливає на наші органи чуття і розум, формуючи певне зображення дійсності у свідомості людини. Головна перешкода на шляху отримання істинного знання про природу - засміченість свідомості людей перекрученими уявленнями і поняттями, викоренивши які людина отримає достовірне об'єктивувати знання про світ. Ідеал об'єктивувати знання, що затвердився в європейській гносеології, вимагав усунення всього, що в процесі отримання знання пов'язано з суб'єктом і засобами його пізнавальної діяльності.

Дивись №19

Пануюча довгий час в гносеології фундаментальна метафора «пізнає людина - це дзеркало» суттєво спотворювала реальний стан справ, примушуючи чекати від пізнає копій, дзеркально точних віддзеркалень дійсності. Насправді, очікування і відповідно оцінки результатів повинні бути іншими, оскільки пізнання завжди йде в «режимі» висунення гіпотез, що передбачає панування творчого, інтуїтивного й винахідливого початку, інтерпретацію і перевірку гіпотез, активне смислополаганіе, створення ідеальних моделей і інші прийоми не отражательного , але конструктивної і тлумачить характеру.

Тому в реальному дослідницькому процесі наука не елімінує суб'єкта, але надавала йому максимальні можливості в творчому пошуку, «дозволяючи» навіть виходити у віртуальний світ в ході уявного експерименту, моделювання, створення абстракцій і ідеалізації різного роду.

**53. Особливості наукового пізнання і науки.**

Наукове пізнання - це форма процесу пізнання, головною функцією якого є вироблення й теоретична систематизація об'єктивних знань про дійсність. Передусім у структурі наукового пізнання виокремлюються емпіричний і теоретичний рівні.

Емпіричне дослідження є знанням про явище, а теоретичне - про його сутність. Емпіричне дослідження - це такий рівень наукового пізнання, зміст якого отримано з досвіду, із безпосередньої взаємодії людини з об'єктивною дійсністю. На емпіричному рівні здійснюється спостереження об'єктів, фіксуються факти, проводяться експерименти, встановлюються емпіричні співвідношення та закономірні зв'язки між окремими явищами.

Теоретичний рівень наукового пізнання є більш високим ступенем дослідження дійсності, де об'єкт постає з боку тих його зв'язків і відносин, які недоступні безпосередньому чуттєвому вивченню. На цьому рівні створюються системи знань, теорій, у яких розкриваються загальні та необхідні зв'язки, формулюються закони в їх системній єдності та цілісності.

Наукове пізнання виконує функції опису, пояснення, розуміння, передбачення.

Опис - функція наукового пізнання й етап наукового дослідження, що складається у фіксації даних експерименту за допомогою визначеної системи позначень  
Пояснення - виявляється в розкритті сутності об'єкта, який досліджується; воно здійснюється шляхом показу того, що об'єкт, який пояснюється, діє за визначеним законом.  
Розуміння - властива свідомості форма освоєння дійсності, що означає розкриття і відтворення змісту предмета. У науці розуміння припускає використання спеціальних методологічних правил і постає як інтерпретація.  
Передбачення - обґрунтоване припущення про майбутній стан явищ природи і суспільства або про явища, невідомі у даний час, але підлягають виявленню, заснованому на відкритих наукою законах розвитку природи і суспільства.  
Прогнозування - один з видів передбачення, спеціальне дослідження перспектив деякого явища. Найчастіше використовуються такі методи прогнозування як екстраполяція, моделювання, експертиза, історична аналогія, прогнозні сценарії.

**54. Вчення про істину в сучасній філософії. Концепції істини.**

Дивись № 50

**55. Особливості філософії науки ХХ ст.**

Традиційне уявлення філософів про те, що справжня наука повинна бути системою загальних, необхідних і абсолютних істин, явно не витримало перевірку реальним розвитком науки. Зокрема, про це переконливо свідчить історичний розвиток і сучасний стан таких її найбільш розвинених областей, як фізика і математика. Для цього достатньо порівняти філософські основи класичної і некласичної фізики або філософські основи класичної і некласичної математики. Вони істотно різні, як і відбиваний ними зміст (класична механіка і теорія відносності, класична і квантова механіка). Якщо представники класичної науки аж до початку XX ст. ще вірили в можливість досягнення наукою остаточного доведеного і універсального знання, то для представників некласичної науки така віра є очевидним філософською помилкою і суттєво неконструктивною позицією для самої науки, серйозно гальмує її розвиток. Сучасна наука виходить вже з інших принципів: релятивности, суб'єкт-об’єктності, соціальності, практичної орієнтованості будь-якого наукового знання, у тому числі фізичних і математичних теорій. В останньому випадку важливе значення мали обмежувальні теореми стосовно нібито абсолютно суворого і доказового характеру математичного знання, отримані К. Геделем, А. Черчем, А. Пуанкаре, А. Гейтингом, А. А. Марковим і ін. Вони показали неможливість абсолютно повної і суворої формалізації будь-яких математичних теорій, навіть таких простих, як арифметика натуральних чисел, а отже, необхідність рахуватися з принципово змістовним характером математичного знання і, як наслідок, з його істотно інтуїтивними передумовами. Це відноситься як до процесу відкриття математичних теорій, так і до процесу їх обґрунтування.

**56. Філософія неопозитивізму: задачі і принципи.**

Позитивізм (від positivus - позитивний) - філософський напрямок, заснований на принципі, що позитивна свідомість досягається лише конкретними науками, а філософія як наука не має права на існування.

ласичний позитивізм. Родоначальник цього напрямку, який ввів і цей термін - французький філософ і соціолог Огюст Конт (1798-1857) проголосив рішучий розрив з філософською "метафізикою", вважаючи, що наука не має потреби в якій-небудь філософії яка стоїть над нею.

Основні ідеї неопозитивізму:

Критика класичної філософії, протиставлення філософії і науки, ствердження, що істинне значення може бути отримане тільки в конкретних науках. Філософія по виразу Бертрана Рассела - це "нічийна земля", яка перебуває між наукою і релігією і територія цієї землі постійно зменшується. "Більшість речень і питань, висловлених із приводу філософських проблем... безглузді, - стверджував Л. Вітгенштейн. - Більшість пропозицій і запитань філософів випливає з того, що ми не розуміємо логіки нашої мови"

Філософія, подібно логіці і математиці оголошувалася аналітичної, її справжніми проблемами вважалися, насамперед, логічні проблеми. Завдання філософії вбачалося не у відкритті нового знання, а в логічному аналізі готового наукового знання. Головне завдання філософії - аналіз мови науки.

Для гносеології позитивістів характерний емпіризм, заснований на принципах редукціонізму (зведення теоретичного знання до емпіричного) і верифікації (твердження, що істинність знання можна довести шляхом емпіричної перевірки, тобто зведення будь-якого теоретичного положення до висловлень про факти).

Неопозитивізм, свідомо обмеживши коло філософських проблем, сконцентрувавши всю увагу на методології науки, вніс великий вклад у розвиток логіки, математики, інформатики, лінгвістики і інших конкретних наук.

**57. Становлення постпозитивістської філософії.**

Постпозитивізм - це етап у розвитку філософії наук, етап у осмисленні філософських проблем, що виникають у зв'язку з розвитком наукового знання.

З кінця 50 - початку 60-х років неопозитивізм розвивається у двох напрямах: "лінгвістичного позитивізму", започаткованого австрійським філософом Людвігом Вітгенштейном, і "позитивізму", який опирається на праці англійського філософа Карла Поппера (1902-1994). Л. Вітгенштейн закликав шукати не об'єкти, які відповідають словам, а функції "слів у людській діяльності". К. Поппер спершу запропонував замінити "верифікацію", спрямовану на встановлення правдивості тверджень шляхом їх безпосереднього порівняння з фактами, принципом "фальсифікації", тобто пошуком є твердження.

На противагу наміру логічних емпіриків сформулювати критерії пізнавального значення наукових тверджень на підґрунті принципу верифікації, Поппер у праці "Факти, норми та істина: подальша критика релятивізму" висунув як основне завдання філософії проблему демаркації - відокремлення наукового знання від ненаукового. Методом демаркації, за Поп-пером, є фальсифікація - принципове спростування (фальсифікованість) будь-якого наукового твердження.

У праці "Логіка і зростання наукового знання" мислитель намагається довести, що зростання наукового знання полягає у висуванні сміливих гіпотез і здійсненні їх рішучих спростувань, внаслідок чого вирішуються наукові проблеми. Висунута Поппером метафізична теорія "трьох світів" стверджує існування фізичного і ментального світів, а також світу об'єктивного знання, що не зводяться один до одного.

**58. Німецька філософська антропологія ХХ ст.**

Це вчення прагне до цілісного осягнення людини в усій специфіці її буття, її місця в Космосі, поєднуючи при цьому філософський підхід із конкретно-науковим. Проголошена М.Шелером програма цілісного вивчення людини залишалася не реалізованою. З самого початку філософська антропологія розпалася на ряд течій, кожна з яких виділяла яку-небудь одну із специфічних особливостей і властивостей людини - біологічну, психічну, культурну, релігійну і т.д. Так, Шелер, продовжуючи традицію, яка йшла ще від Августина, вважав, що найсуттєвішою рисою людини є надприродний дух, орієнтований на абсолютні цінності. Гелен бачив першопричину специфіки людини в її ''біологічній недосконалості'', відсутності природженої пристосованості до певних умов існування, яка властива тваринам, внаслідок чого людина змушена створювати свій особливий, відмінний від тваринного світ, спосіб життя і є ''відкритою світові'', діяльною істотою. Це продовження думки Ф.Ніцше, що людина — це тварина, яка ще не визначилася, тому й містить у собі необмежені можливості. У Ландмана і Ротхаккера людина — це істота, яка є продуктом певної культури, її ''об'єктивного духу'', яка й сама творить культуру.

Німецька філософська антропологія у відповідях на ці питання багато в чому спиралася на ідеї своїх попередників і, особливо, на висновки філософії життя (В. Дільтей) і феноменології (Е. Гуссерль). Найбільш визначними представниками німецької філософської антропології були –М. Шелер, А. Гелен, Х. Плеснер, Е. Кассірер. Вони вважали, що філософська антропологія не повинна мати характер умоглядних побудов, звільнитись від спекулятивних гіпотез, прийняти строгий і доказовий вигляд, спираючись на результати досліджень конкретних наук.

У ряді своїх робіт він констатує кризу розвитку сучасної йому західно-європейської культури і намагається знайти і показати вихід з цієї кризи. Криза суспільства, соціальні протиріччя й інші колізії для Шелера –прояв кризи людини, його особистості. Шелер пише, що людина ніколи не була настільки «проблематичною» як у XX столітті. Основну причину такого положення людини він бачить в існуючому розмежуванні його вивчення різними, майже не зв’язаними один з одним напрямками антропологічної науки. Філософський різновид антропології максимально сконцентрований на самосвідомості людини, а природно-наукова антропологія (всі галузі природознавства і генетична психологія) дають лише уявлення про людину як досить пізній підсумок розвитку Землі, як істоту, що відрізняється від попередніх їй форм у тваринному світі тільки ступенем складності з'єднання енергій і здібностей, що вже зустрічаються в нижчій, порівняно з людською, природі. Тому Шелер вважав за необхідне створення такої наукової системи людинознавства —філософської антропології, –що могла б з'єднати конкретне вивчення різних сфер буття людини з цілісним філософським його збагненням. Завдання філософської антропології, на думку Шелера, полягає в тому, щоб показати як впливають на структури людського буття його мова, наука, совість, держава, міфи, ідеї і багато чого іншого, що характеризує існування людини.

**59. Проблема людини в психоаналітичній антропології.**

Психоаналитическое учение о человеке было выдвинуто З. Фрейдом. Видение человека с точки зрения «отца психоанализ» отличается нетрадиционным представлением о его внутренней природе. К своим теориям Фрейд пришел путем самоанализа и наблюдения за невротическими пациентами, т.к. границы между нормой и патологией (в психоанализе) не столь строги. Можно сказать, что человеческая природа была понята Фрейдом «по образу и подобию тех больных невротиков, с которыми он как врач имел дело». И здоровая и отклонившаяся от нормы психика истолковывается Фрейдом как результат совершающейся в раннем детстве эволюции либидо. В зависимости от того, успешно ли был преодолен «эдипов комплекс» или нет, произошла ли фиксация, задержка на одной из «доэдиповых» ступеней развития либидо, протекает вся взрослая жизнь человека.

Итак, как носителя бессознательного Фрейд рассматривал влечения человека. Доминирующее место отводилось сексуальным влечениям. По мнению Фрейда, они являются причиной возникновения невротических заболеваний. Проявление этих инстинктов Фрейд обнаруживал в снах, ошибочном поведении, оговорках, забывании, ошибках речи, в шутках, иронических высказываниях. Учение о сексуальной этиологии неврозов переросло затем у Фрейда в более общую теорию.Со временем Фрейд внес коррективы в свое понимание сексуальности. Если первоначально в качестве «первичных» он рассматривал сексуальные влечения, то в дальнейшем основатель психоанализа предпочитает говорить уже о «психосексуальности», имея в виду «душевный фактор» сексуальной жизни. Затем понимание сексуальности получает у Фрейда более широкую трактовку. Теперь оно включает всю сферу человеческой любви (любовь родителей, дружба, общечеловеческая любовь и т.д.). По словам самого Фрейда «расширенная сексуальность психоанализа совпадает с Эросом « божественного Платона». Эрос у Платона и в платонизме - это побудительная сила духовного восхождения и экстатическая устремленность к созерцанию идей истинно сущего, добра и красоты.

Таким образом, мы видим, что с точки зрения психоаналитической антропологии человеку присуща двойственная природа. Фрейд не ставит окончательный диагноз в отношении характеристики человеческой природы как доброй или злой. Правда, в отличие от мыслителей, признававших исключительно “добрую природу” человека и акцентировавших внимание на сознательной деятельности людей, основатель психоанализа стремится выявить теневые стороны человеческого бытия, импульсивные и агрессивные наклонности индивида, а также подчеркнуть ведущую роль бессознательных влечений в жизни человека. Надо отметить, что это не значит, что Фрейд не признавал наличия в человеческом существе добрых начал или не верил в силу человеческого разума. “Мы подчеркиваем все злое в человеке, — замечает Фрейд, — только потому, что другие это отрицают, — благодаря чему душевная жизнь человека хотя и не становится лучше, но зато делается непонятной. Если же мы откажемся от односторонней этической оценки, то, несомненно, сможем определить форму взаимоотношений доброго и злого в человеческой природе” Фрейд признавал и разумное начало в человеке, с сожалением говоря лишь о том, что “примат интеллекта лежит еще в далеком будущем, но все-таки не бесконечно далеко” . Вместе с тем Фрейд полагал, что “склонность к агрессии является первоначальной, само по себе существующей инстинктивной диспозицией в человеке”.

**60. Філософія історії: поняття і предмет.**

Гегель виділяє три основні фази історичного розвитку об'єктивного духу: східну (Китай, Індія, Персія), де свободу має лише один — сам деспот; греко-римську, де свобода визнається вже за кількома (в аристократіях) і багатьма (в демократіях) та німецьку, де вільні всі. Останній фазі Гегель відводить визначальну роль у земному розвитку духу: «Німецький дух — це дух нового світу. Його мета — реалізація абсолютної істини і необмежене самовизначення свободи — тієї свободи, змістом якої є її власний абсолют». У його розумінні свобода — це право коритися законові. Де закон, там і свобода, твердив він. Такий витончений різновид свободи, за словами Б. Рассела, аж ніяк не означає можливості уникнути концентраційного табору.

Філософія історії— сфера філософського знання про загальність і сутнісність історичного процесу, іманентну логіку розвитку суспільства.

З метою реального відтворення всесвітньої філософської історії Гегель поділив усю історіографію на три види.

Первісна історіографія. Її репрезентують Геродот і Фукідід, які викладали історичні події, будучи їх свідками. Це робило їхні праці просторово обмеженими, оскільки за таких обставин історик «не вдається до рефлексії, бо сам духовно зжився з предметом викладу і ще не вийшов за його межі».

Рефлективна історіографія. Особливістю її є те, що виклад матеріалу не пов'язаний з участю історика в подіях, які він описує. Рефлективну історіографію, згідно з Гегелем, представляють чотири підвиди: загальна історія — огляд усієї історії певного народу, держави чи світу; прагматична історія — аналіз минулого з позицій сьогодення; критична історія — історія історії, тобто оцінка історичних праць; перехідна до філософії історія — дослідник, викладаючи матеріал, керується загальними філософськими принципами.

Філософська історіографія. За Гегелем, вона розглядає історію в мисленні. На підставі визнання примату розуму в світі («розум - це субстанція всесвіту») Гегель наголошував, що всесвітньо-історичний процес здійснюється розумно, а тому філософія історії має розглядати історію такою, якою вона була насправді, тобто вивчати факти і події, не допускаючи апріорних домислів. Для цього розум мусить постійно мислити, а не бути бездіяльним.

Філософія історії Гегеля засвідчує не просто процес розвитку людства, а процес космічний, у якому світ набуває здатності осягати себе в самоусвідомленні як дух. Тому основним предметом його філософії історії є дух у процесі розвитку. За словами Гегеля, «дух — це самодостатнє існування», «одна незмінно однорідна безконечність, — чиста тотожність, — яка в своїй другій фазі відокремлює себе від самої себе і робить свій другий вияв власною полярною протилежністю, тобто як існування для себе і в собі протиставляє загальному».

**60. Філософія історії: поняттяя і предмет.**

Історія є однією з форм людської думки, які найбільше поділяють дух філософії, найближче стоять до неї.

***Філософія історії***— сфера філософського знання про загальність і сутнісність історичного процесу, іманентну логіку розвитку суспільства.

Поняття «філософія історії» запровадив у науковий обіг Вольтер у праці «Філософія історії» (1765), покликаний надати історії якісно нового звучання, яке відповідало б рівню зрілості тогочасного європейського суспільства

Нарис «Ідея універсальної історії з погляду космополіта» (1784) І. Канта, праці Й.-Г. Гердера актуалізували погляди в цій царині Г.-В.-Ф. Гегеля. Основним предметом його філософії історії є дух у процесі розвитку (Гегеля).

З метою реального відтворення всесвітньої філософської історії Гегель поділив усю історіографію на три види.

**Первісна історіографія.** Її репрезентують Геродот і Фукідід, які викладали історичні події, будучи їх свідками. Це робило їхні праці просторово обмеженими, оскільки за таких обставин історик «не вдається до рефлексії, бо сам духовно зжився з предметом викладу і ще не вийшов за його межі».

**Рефлективна історіографія.** Особливістю її є те, що виклад матеріалу не пов'язаний з участю історика в подіях, які він описує. Рефлективну історіографію, згідно з Гегелем, представляють чотири підвиди: загальна історія — огляд усієї історії певного народу, держави чи світу; прагматична історія — аналіз минулого з позицій сьогодення; критична історія — історія історії, тобто оцінка історичних праць; перехідна до філософії історія — дослідник, викладаючи матеріал, керується загальними філософськими принципами.

**Філософська історіографія.** За Гегелем, вона розглядає історію в мисленні. На підставі визнання примату розуму в світі («розум - це субстанція всесвіту») Гегель наголошував, що всесвітньо-історичний процес здійснюється розумно, а тому філософія історії має розглядати історію такою, якою вона була насправді, тобто вивчати факти і події, не допускаючи апріорних домислів. Для цього розум мусить постійно мислити, а не бути бездіяльним.

**61. Стадійний підхід до всесвітньої історії.**

Цей підхід розглядає історію людства, як єдиний процес, що протікає в єдиному часі і являє собою послідовну зміну етапів цього процесу від нижчих до вищих. Стадії всесвітньої історії в цьому випадку є ступенями руху людства до певної мети, що розглядається як стан завершення всіх попередніх зусиль у суспільстві, стан розвитку суспільства, де здійснювалися б найбільш шляхетні людські ідеали. Передумовою такого бачення історії є уявлення про час, у якому розгортається історія, як про стрілу, напрямок якої проходить в одному напрямі – з минулого в майбутнє через сьогодні безповоротно. Таке тлумачення подій припускає визнання єдності народів, подібність їх доль і устремлінь. Стадійне бачення всесвітньої історії неминуче припускає ідею прогресу людства. Це у свою чергу впливає на світовідчуття людей, вносить в нього оптимістичне начало. Першим , кто виразив стадійне бачення всесвітньої історії був Августін Аврелій(345-439 рр.). Він каже, що людство проходить у своєму розвитку ряд стадій. Він співвідносить ці стадії з періодами розвитку людини з фактами біблейської історії.

6**2 Цивілізаційний підхід до всесвітньої історії.**

[**Цивілізація**](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) (від лат. civilis – громадський, державний) – це спосіб життя великої спільноти людей, що посідає певну територію, сповідує свою релігію, розвиває власні культурні традиції й систему цінностей, удосконалює оригінальний комплекс суспільно-економічних відносин. Історично сформована культурна спільність людей характеризується неповторним способом життя.

Саме цивілізаційний підхід дає можливість дослідити конкретний фактичний матеріал, з’ясувати місце і роль окремих країн і народів у регіональній і світовій історії.

Важливим моментом в еволюції людства від варварства до цивілізації було: поява писемності, а також математики, астрономії; суспільний поділ праці; поява міст; утворення держав. Сучасне значення терміна «цивілізація» відрізняється від того, що означає певний історичний період, і відображає лише найвищий рівень групування людей за ознакою культури.

Першу цілісну теорію, що прагнула пояснити розвиток людства з цивілізаційних позицій, напередодні другої світової війни запропонував науковий керівник Британського королівського інституту міжнародних відносин [Арнольд Джозеф Тойнбі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B4_%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D1%84_%D0%A2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B1%D1%96) (1889-1975). Він виділив 36 цивілізацій, однак у 12-томному «Дослідженні історії» детально описав 21 локальну цивілізацію, які охоплювали 16 регіонів, що циклічно змінювали одна одну. У ХХ ст. з них залишилося вісім: візантійська, російсько-ортодоксальна, ісламська, індуська, далекосхідна (Південно-Східна Азія), китайська, японо-корейська і західна. Усі вони розвивалися за принципом історичної круговерті й проходили п’ять стадій: виникнення, зростання, кризу, дезінтеграцію й загибель. Рушійною силою розвитку цивілізацій, на думку історика, слугував «життєвий порив» творчої еліти, а тривалість їхнього існування залежала від співвідношення між нечисленною елітою і нетворчою масою суспільства.

**Отже, цивілізація** — це простір, культурна зона, сукупність культурних характеристик і феноменів. У багатьох дефініціях саме культура виступає основною ознакою цивілізації.

А. Вебер пов’язує із цивілізаціями лише чотири з п’яти світових релігій – християнство, іслам, індуїзм, конфуціанство.

**63. Проблема становлення постіндустріальної цивілізації**

Розглядаючи елементи постіндустріальної цивілізації, слід звернути увагу, по-перше, на розвиток нової технологічної структури виробництва, яка забезпечувала б його комплексну автоматизацію. Зазначений процес грунтується на формуванні замкнених автоматизованих систем, впровадженні технології, заснованої на електронній авто-матиці, інформатиці тощо. У кінцевому підсумку йдеться про роз-виток самовідтворюваних технологічних структур.

По-друге, з розвитком нових технологічних систем формується новий тип суб'єкта праці. Людина праці перестає бути безпосеред-нім агентом виробництва. Домінуючим типом такої праці є інтелек-туальна, творча праця. Це, врешті-решт, знімає породжені розвит-ком індустріального виробництва головні форми відчуження люди-ни, веде до перетворення багатства людської особистості на основ-ну форму багатства суспільства.

По-третє, слід ураховувати прогресуюче зменшення частки працюючого населення у промисловості й сільськогосподарському виробництві та всебічний розвиток сфери послуг.

Якщо для індустріальної економіки найвизначальнішими були концентрація виробництва, зростання його багатосерійності та масовості," то постіндустріальний розвиток характеризується орі-єнтацією виробничого процесу на задоволення індивідуальних пот-реб споживача, дестандартизацію, виробництво продукції малими серіями. Це є основою формування й всебічного розвитку середніх і малих економічних структур.

По-четверте, зміни, що відбуваються, зумовлюють глибоку інтег-рацію сфер матеріального й духовного виробництва, їх органічне поєднання у структурну цілісність, адже постіндустріальна інфор-мативна економіка спрямована на забезпечення не тільки фізіоло-гічних потреб, а й потреб більш високого порядку, які зумовлюють всебічний розвиток особи.

**64. Природа цінностей. Типи ціннісних орієнтацій.**

Виділяється три основних типи ціннісних орієнтацій, що створюють зміст життя. Ціннісні орієнтації в різні епохи і в різноманітних суб'єктів діяльності зумовлюються традиціями, що склалися, соціальними умовами і власним вибором: орієнтація на саму себе, орієнтація на суспільство і орієнтація на потойбічний світ.

Творче прагнення до мети, що уявляється саме для людини важливою як результат глибоко відчутих потреб, бажань і обдаровання, приносить щастя і успіх тому, що в такому випадку людина функціонує так, як і потрібно. Адже людина від природи істота постійно спрямована на якусь мету. І оскільки людина створена саме такою, вона не може бути щасливою, якщо не функціонує так, як їй визначено природою, тобто цілеспрямовано. Справжній успіх і істинне щастя не тільки йдуть пліч-о-пліч, але й доповнюють і посилюють одне одного.

Суворим, безжалісним вчителем може виявитися повсякденне життя. Киньте людину в воду, де глибоко, і жорстока необхідність змусить її пливти. Але той же самий експеримент може привести до того, що людина все-таки потоне.

**65. Поняття моралі та її сутність.**

**Мораль (лат. moralis – моральний)** – система поглядів, уявлень, норм, оцінок, що регулюють поведінку людей; одна з форм суспільної свідомості.

Структурно мораль утворює дві сфери: моральна свідомість і моральна практика (моральність), кожна з яких має свою будову.

**Основними елементами суспільної моральної свідомості:**

* моральні вимоги,
* моральні цінності.

Елементи індивідуальної моральної свідомості (самосвідомості):

* моральний обов’язок,
* моральні цінності, що виявляються в моральних мотивах і ціннісних орієнтаціях особистості, почуттях сумління. Честі, гідності тощо.

Розгляд питання про сутність моралі пов'язаний з виявленням її смислу для людського розвитку і здійснюється на основі знань про специфіку людського буття. В залежності від розуміння цього смислу мораль інтерпретується і як мудрість життя, і як звід правил, створених для того, щоб регулювати поведінку людей, розглядається у зв'язку з сутністю людини як безпосереднє вираження людяності або в суто технологічному значенні, як засіб, що обслуговує людську діяльність з боку її вираження в поведінці людей.

Сутнісний аналіз моральності передбачає розгляд її стосовно людської діяльності, змістовно-загального відношення людини до світу і є необхідним ступенем у вивченні моральної діяльності.

**66. Моральні проблеми людської діяльності.**

Уся справа у тому, як розуміти саму моральну діяльність, адже, з одного боку, вона не існує як щось особливе поряд з іншими предметне визначеними різновидами діяльності людей, з іншого ж – мало не в кожному з цих різновидів діяльності – економіці, політиці, спорті й т. д. і т. п. – рано чи пізно відшукується свій власний моральний аспект.

Найчастіше, якщо не зважати на проміжні позиції, зустрічаються два підходи до розуміння суті моральної діяльності – більш широкий і більш вузький. Згідно з першим, ширшим підходом, діяльність є моральною, якщо узгоджується з вимогами моралі, її нормами та цінностями. Якщо людина сумлінно виконує свій обов'язок, з повагою ставиться до ближніх, дотримується правил порядності, в нас є підстави вважати її поведінку, її діяльність моральною – на відміну від діяльності аморальної, що порушує приписи моралі.

У вужчому ж розумінні власне моральною є лише така діяльність, яка ґрунтується на усвідомленому виборі її суб'єкта й має на меті активне утвердження певних моральних цінностей. З такого погляду можна говорити про домінуюче моральне значення тих або інших проявів людської активності як про їхню спеціальну ознаку, зовсім не вважаючи при цьому всі інші форми цієї активності чимось обов'язково аморальним.

Вчинок – це першоелемент моральної діяльності.

***Вчинок*** – зробити щось за рішенням власної совісті на свій страх і ризик, без сподівань на загальне схвалення власних моральних мотивів.

**67. Поняття і природа естетичних цінностей.**

Серед багатьох понять, за допомогою яких естетика описує свій предмет, особливе місце займають естетичні категорії. Гармонія і міра, прекрасне і потворне, піднесене і низьке, трагічне і комічне тощо – це духовні моделі естетичної практики суспільства, яка створює не тільки світ і багатство естетичних цінностей та потреб, а й систему понять і категорій, в яких закріплено досвід естетичного освоєння світу людиною. В цих логічних формах представлено весь історичний набуток людської естетичної діяльності, тобто різновиди діяльності закріплені в певних формах думки. Саме тому осягнення змісту основних естетичних категорій, проникнення в закономірність існування естетичних явищ є важливим завданням естетичної науки.

Насамперед зауважимо, що категорії не є якимись нерухомими, незмінними сутностями. Навпаки, вони історично змінюються і розвиваються, відображаючи певні етапи у розвитку людського пізнання. Отже, при вивченні самих категорій слід дотримуватися історичного підходу, розглядати їх у розвитку, становленні, враховуючи виникнення і походження, причини розвитку та зміни їхнього змісту,

**68. Природа і специфіка мистецтва**

Визначення специфіки мистецтва традиційно пов'язується з двома способами мислення - художнім або науковим. Ці способи мислення є двома формами відображення та освоєння дійсності. Таке розуміння художнього і наукового бачення реальності виходить з посилки, що у науки і мистецтва не тільки спільне коріння, але й спільні цілі

Сутність художньої творчості Аристотель пов'язував з вродженою "пристрастю" людини до наслідування і пізнанню. Він розробив основні правила і прийоми "мимесиса" (наслідування), які послужили згодом підставою для розвитку естетики класицизму. Одна з основних ідей Аристотеля складалося в тому, що художня творчість є справою "техне", т. Е. Ремеслом, якому слід вчитися так само, як, скажімо, ткацтва. Платон на відміну від Аристотеля бачив суть мистецтва в іншому. Він повернувся до гомеровскому розуміння мистецтва як справи боговдохновенного і висунув положення про "заразливості" мистецтва. На його думку, Муза надихає поета або рапсода, які, в свою чергу, "заражають" слухачів, причому всі разом вони впадають в свого роду безумство або божественну одержимість.

За допомогою "техне", за Платоном, можна навчитися лише нижчих форм мистецтва, вищі ж є дар богів.

Навчання Аристотеля і Платона послужили основою для розвитку численних теорій, автори яких протягом століть намагалися пояснити суть і специфіку мистецтва, розгадати його таємницю.

Так, романтикам надзвичайно імпонувала ідея бого- даності мистецтва і обраності творчої особистості, яка височить над натовпом. Концепція "заразливості" художньої творчості глибоко розроблялася Л. Толстим в трактаті "Що таке мистецтво?" (1898). Основу емоційного переживання читача, глядача або слухача він бачив в передачі почуття, випробуваного художником, творчою особистістю взагалі, за допомогою фарб, звуків, рухів. Ідеї Аристотеля більше двох тисяч років також чинили великий вплив на літераторів. Так, класицисти (XVII ст.), Відкидаючи платонівської вчення про одержимість творця художніх творів, як і Аристотель, опору творчості знаходили в розумі, в раціоналізмі. Найбільший теоретик французького класицизму Н. Буало, звертаючись до поетів, закликав: "Вчіться мислити ви, потім вже писати".

У XX столітті стало висуватися розуміння мистецтва як вищої форми людського пізнання, що перевершує пізнання наукове.

**69. Релігія і особливості релейних цінностей**

Історія свідчить, що численні релігійні вірування і культи є продуктами суспільного розвитку, відображають у своїх специфічних вченнях і доктринах суттєві риси різних соціальних епох. У зв'язку з цим релігія є універсальним духовним явищем у житті суспільства. Релігійне вірування об'єднує за допомогою догматів, моральних і духовних цінностей певні верстви населення у ієрархічно побудовані церковні організації, протиставляє за чітко визначеними конфесійними ознаками різні угруповання віруючих і в контексті сучасних соціальних реформ може сприяти консолідації різних громад віруючих у їхній боротьбі проти негативних соціальних відхилень і явищ,

Її основні складові та соціальні функції. Як особлива система духовної діяльності людей, релігія має власну специфічну структуру. В ній можна виділити такі основні елементи, як релігійна свідомість, релігійні почуття, релігійний культ, релігійні організації.

Релігійна свідомість включає два взаємопов'язаних і водночас відносно самостійних рівні: релігійні психологію та ідеологію. Релігійна психологія — це сукупність властивих масі віруючих уявлень, почуттів, настроїв, звичок, традицій, пов'язаних із певною системою релігійних ідей.

Релігійна ідеологія — це більш чи менш струнка система ідей, розробкою та пропагандою яких займаються релігійні організації, професійні богослови та служителі культу. В історичному аспекті релігійні психологія та ідеологія стають сходинками розвитку релігії.

Джерелом ідеології кожної релігії є її святе писання (Тригатака — у буддистів, Біблія — у християн, Коран — у мусульман та ін.). Головною соціальною функцією релігії є функція ілюзорно-компенсаторна. Релігія для віруючого — насамперед компенсація (хай навіть ілюзорна) усіх тягот його земного буття. У свідомості релігійної людини відбувається перетворення тяжкої дійсності у бачення картин райського буття, ідеального світу, де панують рівність і свобода.

**70. Структура і функції релігії в суспільстві.**

Релігія у суспільстві була і є могутньою силою, яка мала і має реальний вплив на людину, історію, культуру, мораль, побут і звичаї. Релігія задовольняє певні потреби особи та суспільства, виконує певні соціальні функції, що визначають її роль у суспільстві.

Головні ***функції релігії*** у суспільстві:

***Компенсаційна*** (релігія для віруючого – насамперед компенсація всіх тягот його земного життя, перетворення у свідомості релігійної людини тяжкої дійсності у бачення картин райського життя, ідеального світу, де панують щастя, здоров’я, свобода і рівність; важливе значення має психологічний аспект компенсації – зняття стресу, катарсис, духовна насолода, надія на милосердя Боже).

***Світоглядна*** (релігія намагається створити власну картину світу, визначити роль людини у системі природи та суспільства; релігія формує релігійний світогляд, який сприймається без доказів, береться на віру; релігія як світогляд дає віруючому певну інтегративну суму знань, набір понять, ідеалів, у межах яких особа мотивує своє ставлення до світу, вирішує питання сенсу свого існування).

***Регулятивна*** (релігія створює певну систему норм і цінностей, специфіка яких полягає у закріпленні віри, водночас релігія асимілювала більшість елементів загальнолюдської моралі, як от “не вбий, не вкради, не чужолож”, – що є загальноприйнятими нормами і складовими Декалогу у християн; релігійне регулювання здійснюється насамперед у культовій діяльності через систему різноманітних заборон, що їх віруючі мають виконувати обов’язково; у свою чергу, релігійні настанови ввібрали в себе звичаї і традиції окремого етносу).

***Інтегруюча*** (релігія згуртовує одновірців спільністю віровчення, обрядів, водночас релігія протиставляє один одному послідовників різних церков і конфесій, що простежується в сучасному світі та в Україні; через релігію особа включає себе в окрему соціальну групу, ідентифікує (ототожнює) себе з нею (наприклад, вона може усвідомлювати себе християнином, мусульманином, буддистом тощо).

***Комунікативна*** (релігія є засобом спілкування віруючого з Богом і між послідовниками одного вчення, що створює почуття єдності під час релігійних дій; на ґрунті єдності віросповідання може здійснюватись процес взаємопроникнення культур (наприклад, християнізація Київської Русі послужила основою поширення досягнень візантійської культури на українські землі, тобто християнство послужило своєрідним трансляційним каналом здійснення процесу обміну культурними цінностями).

***Культуротворча*** (релігійні центри – монастирі – протягом тривалого часу були єдиними осередками культури; релігія завжди мала позитивний вплив на розвиток писемності, літератури, освіти, мистецтва, витоки культури слід шукати саме в обслуговуванні релігійного культу).

**71. Концепція суспільно-економічних формацій К. Маркса.**

У своїй філософській концепції Маркс з самого початку продовжував вирішувати традиційну для європейської думки проблему відчуження людини в суспільстві, де панує приватна власність на засоби виробництва, і шукав шляхи подолання цього відчуження. Ця проблема обговорюється у «Економічно-філософських рукописах 1844». Оскільки базисом будь-якого виду відчуження виступає економічне відчуження або відчужений працю, то Маркс надалі багато займається концептуальним аналізом природи і особливостей функціонування капіталістичної системи економіки. При цьому проблеми конкретної людини відходять на другий план, замінюються соціальними. Маркс високо оцінює діалектичний метод, розроблений Гегелем, але для нього рушійною силою виступає не дух, а матерія. Маркс спеціально підкреслює, що для нього ідеальне - НЕ деміург всього, а лише «матеріальне, пересаджене в людську голову і перетворене в ній».

Рушійною, матеріальною силою в суспільстві є діяльне ставлення людини до навколишнього світу, головною ланкою якого виступає матеріальне виробництво. Матерія при подібній інтерпретації не зводиться до якоїсь незмінною субстанції, вона історична і динамічна. На цьому побудована і відповідна теоретико-пізнавальна концепція. У ній Маркс реінтерпретіруются традиційну онтологію матеріалізму, де тільки пізнає суб'єкт активний, а пізнаваний об'єкт завжди пасивний.

У концепції Маркса дослідник в процесі пізнання має справу не з природою самої по собі, а з природою, цієї «суб'єктивно», як «людська чуттєва діяльність, практика». Тим самим пізнання - складний процес взаємодії суб'єкта та об'єкта. «Питання про те, чи володіє людське мислення предметної істинністю, - зовсім не питання теорії, а практичне питання». Маркс - не традиційний, кабінетний філософ, що міркували про істину самої по собі. На його думку, філософія покликана допомогти не тільки пояснювати світ, а й змінювати його.

При вирішенні соціально-філософських проблем Маркс продовжував традиції епохи Просвітництва і Гегеля, вірив в науку і прогрес, розглядаючи розвиток суспільства як природно-історичний процес зміни суспільно-економічних формацій. У трактуванні цих проблем позначився вплив панувала класичної наукової парадигми.

Разом з Марксом в розробку цих філософських уявлень певний внесок зробив Фрідріх Енгельс. Уже в ранній роботі «Нариси до критики політичної економії» (1843), що зробила вплив на формування поглядів Маркса, проявилася матеріалістична позиція Енгельса. Протягом усього життя розробляв він матеріалістичну концепцію буття. Значна роль його у виробленні нової теорії і концептуальному її збагаченні в роботах «Анти-Дюрінг», «Діалектика природи» (незакінчена), «Людвіг Фейєрбах і кінець класичної німецької філософії». Особливу увагу Енгельс приділяв розробці та концептуалізації сутності діалектичного способу мислення в порівнянні з метафізичним підходом до світу, осмислення досягнень природничо-наукового знання.

Філософським новаторством Маркса стало матеріалістичне розуміння історії.

Історичний матеріалізм - це поширення матеріалізму на суспільне життя, соціальний мир, історію.

Філософію Маркс розглядав як керівництво до дії, маючи на увазі революційне перетворення суспільства. Революція мала ознаменувати початок нової історії, яка не знатиме класових антагонізмів.

Марксистська філософія була не тільки раціоналістичної, але і сциентистско-орієнтованої. Незважаючи на різні підходи в цілому, і позитивізм, і марксизм виходили з визнання великої ролі наукового розуму для вирішення комплексу соціальних, економічних, екологічних, антропологічних та інших проблем.

**72. Технологічні концепції соціального розвитку.**

Технологічний детермінізм — це редукціоністична теорія, котра передбачає, що технології у суспільстві призводять до розвитку соціальної структури та культурних цінностей. Вважається, що термін «технологічний детермінізм» був вперше придуманий Торстейном Веблем (1857—1929), американським соціологом та економістом. У XX столітті на теренах США існувало поняття «радикального технологічного детермінізму», що було впроваджене Кларенсом Ейрсом (1857—1929), американським соціологом і економістом, який був послідовником Торстейна Веблена і Джона Дьюї. Вільям Огбурн також був відомий своїм радикальним технологічним детермінізмом.

Перша велика розробка технологічно детерміністичної точки зору соціально-економічного розвитку була запроваджена німецьким філософом і економістом Карлом Марксом, чия теоретична основа була обґрунтована з перспективою змін в технологіях, а конкретно виробничих технологій, в основі якої вплив на соціальні відносини людини і організаційної структури, і те що соціальні відносини і культурні практики в кінцевому рахунку обертаються навколо технологічної та економічної основи даного суспільства. Позиція Маркса закріпилась в сучасному суспільстві, де ідея, що, з швидким розвитком технологій людське життя змінюється всеохопно. Попри те багато авторів пов'язують технологічно детерміністичне уявлення історії людства до особистих поглядів Маркса, та не всі марксисти це технологічні детерміністи, і деякі автори ставлять питання, якою мірою сам Маркс був детерміністом. Крім того, існує безліч форм технологічного детермінізму.

Технологічний детермінізм прагне донести технічні розробки, медіа, або ж просто технології в цілому, як ключову рушійну силу змін в історії і соціальних відносин. Більшість інтерпретації технологічного детермінізму належать до двох загальних ідей:

1.розвиток самих технологій є передбачуваним, шлях цього розвитку в значній мірі прямує за межами культурного чи політичного впливу.

2.технологія в свою чергу, має «ефект» над суспільством який є швидше вродженим, а не соціально обумовленим або нав'язаним, тому що суспільство самоорганізується для підтримки і подальшого розвитку технології, як тільки вона була введена.

Технологічний детермінізм визначений як «Віра в технології як ключову керівну силу в суспільстві …» (Меррітт Роу Сміт). «Ідея, що технологічний розвиток визначає соціальні зміни …» (Брюс Бімбер). Він змінює те, як люди думають і як вони взаємодіють з іншими людьми і може бути описаний трьома словами логічного твердження: «Технологія визначає історію»(Розалін Вільямс). Це, «… віра в те, що соціальний прогрес обумовлений технологічними інноваціями, які в свою чергу йдуть за „неминучим“ курсом». (Майкл Л. Смітт). Ця «ідея прогресу» або «доктрини прогресу» централізовані навколо ідеї, що соціальні проблеми можуть бути вирішені шляхом технічного прогресу, і це шлях, по якому суспільство рухається вперед. Технологічні детерміністи вважають, що «Ви не можете зупинити прогрес», маючи на увазі, що ми не можемо контролювати технології" (Лелі Грінн). Це говорить про те, що ми певною мірою безсилі і суспільство дозволяє технологіям управляти соціальними змінами, тому що «суспільство не в змозі бути в курсі альтернативи цінностей, закладених в них [технології]» (Меррітт Роу Сміт).

Технологічний детермінізм був визначений як підхід, який визначає технологію, або технологічні досягнення, як центральний елемент в процесах соціальних змін (Крото і Хойнес). Так як технології стабілізуються, їх конструкція, як правило, прописує поведінку користувачів, отже, зменшується людський фактор. Ця позиція однак ігнорує соціальні та культурні умови, в яких була розроблена технологія. Соціолог Клод Фішер (1992) охарактеризував найпоширеніші форми технологічного детермінізму як «більярдну кулю» яка насувається, в яких технологія розглядається як зовнішня сила, введена в соціальну ситуацію, виробляючи серію рикошетних дій.

**73. Різноманіття шляхів пізнання. Повсякденне, міфологічне, релігійне знання**

Пізнання — вища форма відображення об'єктивної дійсності, процес вироблення дійсних знань. Спочатку пізнання було однією із сторін практичної діяльності людей, поступово в ході історичного розвитку людства пізнання стало особливою діяльністю. У пізнанні виділяють два рівні: чуттєве пізнання, здійснюється за допомогою відчуття, сприйняття, уявлення, і раціональне пізнання, що протікає в поняттях, думках, висновках і фіксується в теоріях. Розрізняють також буденне, художнє і наукове пізнання, а в рамках останнього — пізнання природи і пізнання суспільства.

Існує декілька типів пізнання:

**міфологічне**

тип пізнання характерний для первісної культури (тип цілісного дотеоретичного пояснення дійсності за допомогою чуттєво — наочних образів надприродних істот, легендарних героїв, які для носія міфологічного пізнання предстають реальними учасниками його повсякденного життя). Міфологічне пізнання характеризується персонофікацією, уособленням складних понять в образах богів і антропоморфізмом.

Воно передавалося через певні ритуали окремим особам і саме по собі, як належить, мало якусь надприродну силу. Міфологія і за межами первісного ладу та протягом усієї історії людства була і донині залишається суттєвим аспектом культури. Міфологію деколи розглядають як найважливіше явище в культурній історії людства.

**релігійне**

об'єктом релігійного пізнання в монотеїстських релігіях, тобто в іудаїзмі,християнстві і ісламі, є Бог, який проявляє себе як Суб'єкт, Особа. Акт релігійного пізнання, або акт віри, має персонально-діалогічний характер. Ціль релігійного пізнання в монотеїзмі — не створення або уточнення системи уявлень про Бога, а порятунок людини, для якої відкриття буття Бога одночасно виявляється актом самовідкриття, самопізнання і формує в його свідомості вимогу етичного оновлення.У Новому Заповіті метод релігійного пізнання сформульований самим Ісусом Христом в «заповідях блаженства»:«Блаженні чисті серцем, бо вони Бога побачать.»

Релігійне пізнання через віру, за допомогою якої християнин сподівається поєднатися із Самим Богом як уседосконалим буттям і безмежним джерелом усіх благ. На цьому шляху він стикається з перешкодами, які пов'язані з його одночасним залученням до церковної і світської сфер. У суспільстві ці сфери життєдіяльності досить часто конфліктують одна з одною.

Вирізняють три концепції релігійного пізнання, що зумовлені вченнями про Бога в католицизмі, протестантизмі та православ'ї

**Повсякденні знання**

констатація фактів та їхній детальний опис. Особливості:

 ґрунтуються на життєвому досвіді та здоровому глузді;

 не припускають постановку будь-яких пізнавальних завдань;

 зумовлені різними виробничими і політичними практиками, в якому бере участь суб’єкт;

 не формалізуються;

 обумовлені соціальними, професійними, національними, віковими особливостями носія;

 результати виражаються та закріплюються у виробничому досвіді та певних

рецептурних правилах, системі інтелектуальних навичок;

 їх трансляція передбачає особисте спілкування

**74. Концепція інформаційного суспільства Е. Тоффлера.**

Відмінними рисами культури в інформаційному суспільстві стають:

-високий рівень інновативності,

-демассификация і дестандартізація всіх сторін політичного та економічного життя,

-зміна характеру праці і міжособистісних відносин змінює систему цінностей і орієнтації людини на психологічні, соціальні та етичні цілі,

-надлишок інформації ( «інформаційний вибух»), що впливає на культуру і людину,

-«Домоцентрізм» ( «електронний котедж») як основний стиль життя,

-«Персоналізація» - орієнтація культури і суспільства на кожну людину, коли він втрачає риси «масового індивіда»

Новий тип культури, що формується в суспільстві «третьої хвилі», Тоффлер назвав «кліп-культурою», створеної з осколків вражень і образів, втіленням якої є «зеппінг» (безупинне перемикання каналів ТV). Кліп-культуру Тоффлер розглядає в якості складової інформаційної культури.

Новаційним тут стає не стільки відмова від готових, усталених моральних та ідеологічних істин минулого, від традиційних радіопрограм і телефільмів, від зібраного і систематизованого просторового матеріалу, ідей, що співвідносяться один з одним, але сам тип подачі матеріалу, що складається з розрізнених фрагментів.

Тоффлер зазначає, що в мінливому світі минулий досвід рідше може служити надійним компасом, необхідне набагато більш швидке освоєння нового, велика реактивність, рухливість, вміння діяти методом проб і помилок. У ці особливості мислення футуролог бачить формування здатності людини до сприйняття великих масивів інформації, пульсуючих і зростаючих потоків даних, що співвідноситься з вимогами нової соціальної і технологічної реальності.

**75. Філософія і наука, проблеми взаємодії**

Здавна ведуться дискусії про співвідношення філософії і науки, про те, де проходить межа між ними, що може дати філософія для розвитку науки, яка роль науки для розвитку філософії.

Порівняння пізнавальних можливостей філософії і конкретних наук, з'ясування місця філософії в системі людських знань має давні традиції в європейській культурі. Ще в античності Платон і Аристотель намагалися розмежувати особливості науки і філософії. Аристотель стверджував, що філософія - наука наук тому, що вона пізнає природу сущого, а його зовнішню сторону і окремі прояви залишає на частку мистецтв і наук. Однак у цей час знання древніх, що іменувалося "філософія", носило синкретичний характер і містило в собі зачатки і наукового, і філософського знання, воно включало в себе і різноманітні конкретні спостереження з їх емпіричними узагальненнями, і теоретичні, умоглядні міркування про світ і про себе , про цінності і сенс життя.

Накопичення і розвитку знань в процесі тривалої еволюції європейської культури змінювало уявлення про пізнавальної цінності філософії і науки, про характер їх співвідношення. Довгий час конкретно-наукове знання носило досвідчений і описовий характер, а філософія прагнула будувати теоретичну (умоглядну) картину світу (натурфілософія, філософія історії), формувати уявлення про зв'язки різних явищ, їх єдності, тенденції та закономірності зміни і розвитку. При цьому теоретична міць філософії - прагнення логічно обгрунтувати знання, виразити його в теоретичній формі - опинялася яку можна з можливостями конкретних наук, що давало підстави протягом довгих століть - від Аристотеля до Гегеля - вважати філософію "наукою наук".

Філософія виконує по відношенню до науки критичну функ-! цію, інтегрує природничо, гуманітарне, технічне знання, формуючи наукову картину світу. Філософські підстави науки забезпечують своєрідну «стикування» нового наукового знання з панівним світоглядом, культурою, включаючи його в соціокультурний контекст епохи; функцію обгрунтування вже здобутих знань; евристичну функцію, беручи участь у спорудженні нових теорій, перебудову нормативних структур науки і картин реальності. Філософські ідеї і уявлення об'єктивно присутні в науковому дослідженні й існують незалежно від того, усвідомлює це дослідник чи ні. Дуже часто від вихідних філософських ідей залежить ступінь обгрунтованості гіпотези і концепції. Стверджуючи вплив філософії на науку, слід зазначити, що вчений в своїй науковій творчості щодо незалежний від того, яку позицію він займає по відношенню до тих чи інших філософських доктрин.

Проблема співвідношення філософії і науки є базисною для філософії науки, оскільки визначає розуміння:

а) предмета, методу і завдань філософії науки;

б) науки, її сутність і пізнавальних можливостей;

в) механізму і форм взаємозв'язку філософського і конкретно-наукового знання.

Очевидно, що з чисто логічної точки зору існує п'ять варіантів співвідношення філософії та науки:

o повна тотожність філософії і науки;

o наука - частина філософії;

o філософія - одна з наук;

o філософія і наука не мають нічого спільного за змістом;

o філософія і наука мають деякий загальний зміст.

Як показав історичний розвиток філософії і науки, а також реальна практика їх взаємодії, були теоретично розроблені, обґрунтовані і реалізовані на практиці майже всі зазначені вище варіанти їх співвідношення. І тільки концепція їх повної тотожності між собою (перший сформований варіант) залишилася в далекому минулому і не була затребувана. Всі ж інші концепції, незважаючи на різний ступінь їх підтримки в історії філософії та науки, як і раніше, поділяються певним числом як філософів, так і вчених, конкурують між собою, і щодо жодної з них не можна сказати (насамперед, з точки зору різноманіття реальних форм взаємодії між філософією і наукою) як про повністю вичерпала свої можливості і затребуваність. Тому їх теоретичний аналіз і раніше актуальний як для філософії науки, так і для сучасної культури в цілому.

**76. Античний атомізм (Демокрит, Епікур)**

Опонентами представників Елейської школи стали **атомісти**–**ЛЕВКІП** та його учень **ДЕМОКРІТ З АБДЕРИ** (бл. 460–360 рр. до н.е.). Елеати стверджували єдність і неподільність буття, концентруючи свою увагу на логічному боці онтологічної проблематики, ототожнюючи буття та мислення, натомість атомісти звернули увагу радше на емпіричний бік існування космосу. За Левкіпом і Демокрітом в основі космосу лежать неподільні частинки –*атоми*, й *порожнеча*.Головною ознакою атомів є *рух*. У результаті руху та поєднання атомів утворюються тіла. Дія атомів (різної форми) на органи чуття викликає різні відчуття. Людина, за Демокрітом, є *мікрокосм*– відображення великого світу. З конкретних людських індивідів (атомів) складається суспільство, в якому, за висловом Демокріта, люди рухаються як атоми у порожнечі. Отже, буття перш за все *множинне*, а не єдине.

Засновником школи був послідовник Демокріта **ЕПІКУР**(342–271 рр. до н.е.). Основний його твір «Про природу». В його вченні домінує етична проблематика. Основна мета філософії, вважав Епікур – щастя людини, яке досягається через пізнання законів світу. Всесвіт вічний, унікальний і незмінний. Він завжди був таким і буде таким. Всі явища природи і Всесвіту Епікур пояснював різними поєднаннями невмирущих атомів. У Демокріта атоми відмінні за формою і величиною, а у Епікура за вагою. Всі людські біди він пояснював тим. що люди не знають, що таке істинна насолода. Завдання філософії, на його думку дослідити дійсну насолоду, бо люди часто не знають, чого їм шукати. Коли Епікур говорить, що насолода є кінцева мета, то він розуміє не насолоду розпусти чи чуттєвості, а свободу від страждань тіла і від хвилювань душі, зберігати незворушність та безпристрасність.

Найбільш відомим послідовником Епікура був римський філософ **ТИТ ЛУКРЕЦІЙ КАР** (приблизно 95–55 рр. до н.е.). В роботі «Про природу речей» він виклав свою філософську позицію. Основна мета філософії, на його думку, звільнення людини від страху загэробної кари, чого можна досягти через пізнання природи, що в свою чергу допомагає людині розуміти складні етичні проблеми. Лукрецій Кар підтримував ідею Епікура про відхилення атомів. Через відхилення атоми випадково, зіштовхуються і зв’язуються один з одним, утворюючи таким чином всю багатоманітність речей і явищ природи. Ідею відхилення він обґрунтовував як свободу волі людини. Релігію він розглядав як забобони, продукт страху, тому вона стала джерелом несправедливості, вважав філософ.

Атомиз был попыткой примирить крайности логоса элеатов с требованиями опыта. В логику атомистов перекочевала большая часть логики элеатов (первый атомист Левкипп был учеником Мелисса). Ясно, что также это было неизбежным и для Эпикура.

Понимание природы атома Эпикуром отличается от понимания Левкиппа и Демокрита по трем позициям.

1. Древние атомисты выделяли как существенные следующие характеристики атома: фигура, порядок и позиция. У Эпикура – это фигура, вес и величина. Различия атомов по форме чисто количественные; это не качественные формы Платона и Аристотеля.

2. Второе отличие заключается в теории минимумов. Все атомы, от самых больших до самых маленьких, физически неделимы. Однако тот факт, что речь идет о телах, наделенных фигурой, следовательно, объемом, величиной, означает, означает, что они должны иметь части. Здесь идет речь о частях неделимых, а только логически выделяемых, именно потому, что атом структурно неделим. Элеаты в силу этого же мотива говорили о том, что невозможно, чтобы атомы уменьшались до бесконечности, лишь до известного предела, который Эпикур назвал «минимумом» или «единицей меры». При этом Эпикур говорил о «минимуме» не только относительно атомов, но и относительно пространства, времени.

3. Третье отличие касается понятия первоначального толчка. Эпикур понимает движение атомов не так, как первые атомисты – как равное во всех направлениях; для него движение – это падение вниз, в бесконечное пространство, под действием тяжести атомов.

Отвечая на вопрос: «Почему же атомы не падают в бесконечности по параллельным траекториям?», Эпикур вводит теорию «отклонения» атомов, согласно которой атомы в любой момент времени и в любой точке пространства могут отклоняться от прямой линии на минимальный интервал и могут встречаться с другими атомами.

Однако теория «отклонения» была введена не только для физического обоснования, а, прежде всего, для обоснования этики. В системе античного атомизма господствует необходимость: фатум и судьба правят миром для человеческой свободы места нет, а следовательно нет места для мудреца с его опытом жизни. Эпикур говорил, что лучше бы верить в мифических богов, чтобы не быть рабами фатума, о котором говорят физики.

По поводу существования богов у Эпикура не было сомнений, однако он не допускал какой-либо их озабоченности по поводу человеческого мира. Они все блаженствуют своим многочисленным семейством в межмировом пространстве, общаются между собой на языке мудрецов, проводят жизнь в мудром величии.

Душа, как и все прочее, есть агрегат атомов. Атомы воздухообразные и подвижные образуют алогичную часть души. Другие же, без специфического названия, образуют рациональную часть души. Душа как агрегат не вечна и подлежит разрушению и смерти.

**77. Етичний раціоналізм сократа**

Сократ не випадково так багато уваги приділяв з'ясуванню змісту таких понять, як "справедливість", "добро", "зло" і т.д. У центрі уваги у нього, як і у софістів, завжди стояли питання людського життя, її призначення і мети, справедливого суспільного устрою. Філософія розумілася Сократом як пізнання того, що таке добро і зло. Пошук знання про добро і справедливому спільно, в діалозі з одним або декількома співрозмовниками сам по собі створював як би особливі етичні відносини між людьми, які відбувають разом не заради розваги і не заради практичних справ, а заради здобуття істини. Але філософія - любов до знання - може розглядатися як моральна діяльність в тій разі, якщо знання саме по собі вже і є добро. Саме такий етичний раціоналізм складає сутність вчення Сократа. Аморальний вчинок Сократ вважає плодом незнання істини: якщо людина знає, що саме добре, то він ніколи не надійде погано - таке переконання грецького філософа. Поганий вчинок ототожнюється тут з помилкою, з помилкою, а ніхто не робить помилок добровільно, вважає Сократ. І оскільки моральне зло йде від незнання, значить, знання - джерело морального досконалості. Ось чому філософія як шлях до знання стає у Сократа засобом формування доброчесної людини і відповідно справедливої ​​держави. Знання доброго - це, за Сократом, вже й означає слідування доброму, а останнє веде людину до щастя. Проте доля самого Сократа, все життя прагнув шляхом знання зробитися доброчесним і спонукає до того ж своїх учнів, свідчила про те, що в античному суспільстві V століття до н.е. вже не було гармонії між чеснотою і щастям. Сократ, який намагався знайти протиотруту від морального релятивізму софістів, в той же час користувався багатьма з прийомів, характерних для них. В очах більшості афінських громадян, далеких від філософії і роздратованих діяльністю приїжджих і своїх власних софістів, Сократ мало відрізнявся від інших "мудреців", піддавали критиці і обговоренню традиційні уявлення і релігійні культи. У 399 році до н.е. сімдесятирічного Сократа звинуватили в тому, що він не шанує богів, визнаних державою, і вводить якихось нових богів; що він розбещує молодь, спонукаючи юнаків не слухати своїх батьків. За підрив народної моральності Сократа засудили на суді до смертної кари. Філософ мав можливість ухилитися від покарання, втікши з Афін. Але він вважав за краще смерть і в присутності своїх друзів і учнів помер, випивши келих з отрутою. Тим самим Сократ визнав над собою закони своєї держави - ті самі закони, в підриві яких його звинувачують. Характерно, що, вмираючи, Сократ не відмовився від свого переконання в тому, що тільки доброчесна людина може бути щасливим: як оповідає Платон, Сократ у в'язниці був спокійний і світлий, до останньої хвилини розмовляв з друзями і переконував їх у тому, що він щасливий осіб. Постать Сократа у вищій мірі знаменна: не тільки його життя, але і його смерть символічно розкриває нам природу філософії. Сократ намагався знайти в самій свідомості людини таку міцну і тверду опору, на якій могло б стояти будівля моральності, права і держави після того, як старий - традиційний - фундамент був вже підточено індивідуалістичної критикою софістів. Але Сократа не зрозуміли і не прийняли ні софісти-новатори, ні традиціоналісти-консерватори: софісти побачили в Сократа "мораліста" і "відроджувачі засад", а захисники традицій - "нігіліста" і руйнівника авторитетів.

**78. Філософські ідеї Парменіда та Зенона Елейського.**

Піддаючи критиці гераклітовского вчення, Ксенофан, а особливо Парменід і Зенон звернули увагу на іншу сторону - стійкість, збереження речей. Прийнято вважати, що греки взагалі не були схильні до помірності ні в своїх теоріях, пі у своєму житті. Якщо Геракліт стверджував, що все змінюється, то Парменід - прямо протилежне: ніщо не змінюється. Чудово за силою узагальнення твердження Парменіда: "Ніщо не може стати чим-небудь і щось не може перетворитися на ніщо". Розглянемо погляди Ксенофан саме в цьому контексті тому, що Парменід - центральна фігура цієї школи - учень Ксенофана. Його вчення і за часом, і по суті передує вченню Геракліта, а вчення останнього передує вченню Парменіда.

**Парменід** (кінець VII-XI ст. До н.е.) - філософ і політичний діяч, центральна фігура школи [1]. Він народився в знатній сім'ї і провів молодість у забавах і розкоші, а коли пересичення задоволеннями підказало йому про нікчемність насолод, він став споглядати "ясний лик істини в тиші солодкого навчання". Він брав активну участь у політичних справах рідного міста. Парменід був визнаний своїми співгромадянами одним з мудрих політичних керівників Елів. За твердженням Плутарха, "Парменід ж своє власне отечество упорядкував хороші закони, так що влада щорічно змушували громадян давати клятву залишатися вірними законам Парменіда". Як було прийнято тоді, Парменід написав поему "Про природу", де образно представлений шлях пізнання у вигляді алегоричного опису подорожі юнака до богині, що відкриває йому істину.[[1]](https://stud.com.ua/43806/filosofiya/eleyskaya_shkola_ksenofan_parmenid_zenon" \l "srcannot_1)

Центральною ідеєю Парменіда є буття, співвідношення мислення і буття. Геніальна ідея Парменіда про те, що немає і не може бути порожнього простору і часу поза змінюється буття: тільки буття є, небуття немає. Небуття неможливо ні пізнати, ні висловити: мислиме лише суще. Не можна відшукати думка без буття: думка без буття-Ніщо. Потрібно відзначити глибоку мудрість цієї ідеї: спробуйте помислити те, чого немає, тобто небуття. У вас нічого не вийде. Ваша думка буде бігати в пошуках небуття, при цьому кожен раз як би "хапаючи" щось суще. Небуття недоступно ні почуттям, ні думкам. Тут у Парменіда виявляється виключно глибока ідея про предметну віднесеність думки; цю фундаментальну ідею залишається непохитною у віках.

Особливо підкреслимо, що Парменід пов'язував духовний світ людини з такими детермінантами, як становище людини і рівень його тілесної організації. Вища ступінь організації дає і вищу ступінь мислення. Тілесність і духовність збігаються у світобудові в Бозі.

**Зенон з Елів** (бл. 490-430 до н.е.) - філософ і політичний діяч, улюблений учень і послідовник Парменіда [2] Заслуги Зенона як філософа дуже великі. Вони увійшли в століття. Він розвивав логіку як діалектику. Звернемося до найбільш відомому спростуванню можливості руху - знаменитим апоріям (парадоксів) Зенона, якого Аристотель назвав винахідником діалектики. *Апорії* (грец. Букв. - Безвихідність) надзвичайно глибокі і викликають інтерес донині [4]. Ми не можемо входити в усі численні боку зеноновських апорій (їм присвячені книги), і наш виклад по необхідності поверхово.[[](https://stud.com.ua/43806/filosofiya/eleyskaya_shkola_ksenofan_parmenid_zenon" \l "srcannot_2) ». Об'єктивно філософія Зенона Елейського відіграла прогресивну роль у розвитку античної [діалектики](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%96%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), оскільки він стихійно підійшов до питання про суперечливість явищ природи та вираження цієї суперечливості в поняттях. Зенон особливо відомий своїми парадоксами, які сприяли розвитку логічного і математичної строгості і які були нерозв’язні до розробки точних концепцій безперервності і нескінченності. Вважається, що Зенон заклав основи сучасної логіки. Його хвалили як універсального критика, здатного обговорювати обидві сторони будь-якого питання.

Подібно Парменіду вчив, що світ сенсу видимими рухами або змінами є всього лише ілюзією. Зенон писав: «Істинна істота, що стоїть за ілюзією, абсолютно одна і не має множинності (монізму) і, крім того, воно статично і незмінно. Однак оскільки здоровий глузд говорить нам, що існує рух і множинність, поняття реальності призводить до парадоксальних наслідків. Це підтверджує те, що будь-яка віра в множинність і зміна помилкова, а також те, що рух – це не що інше, як ілюзія ».

**79. Загальна характеристика філософії Нового часу.**

Доба **Нового часу** - основа становлення нового філософського напряму - раціоналізму. В Європі закладаються підвалини раціоналістичної (класичної філософії) в основі якої лежить розум та впевненість в його всесильності. Необхідність появи раціоналістичної філософії - це заперечення релігійної віри як засобу пізнання дійсності, заперечення феодальної ідеології, як засобу осмислення світобудови та життєдіяльності людини. У Захiднiй Європi настає епоха раннiх буржуазних революцiй. Буржуазiя була зацiкавлена в розвитку продуктивних сил суспiльства, а отже, в розвитку науки i технiки. Філософія Нового часу-це філософія короткого, але насиченого глибокими ідеями та видатними іменами періоду європейської філософії. Матеріалістичний емпіризм (Ф. Бекон), з'ясування досвідної природи пізнання (Дж. Локк), раціоналістична концепція пізнання (Р. Декарт, Б. Спіноза), дослідження можливостей одержання правильного знання, тобто ідеалістичний емпіризм (Д. Юм і Дж. Берклі) надійно започаткували наукове розроблення філософських світоглядних ідей.

На протязі цього періоду відбулись істотні зміни в баченні проблемного поля філософії. Схематично їх можна окреслити так - філософія Нового часу зосереджена на вияві та осмисленні умов можливості зміни статусу людини в світі, тобто перетворення її на володаря, господаря, майстра буття. Філософія Нового часу, завдяки рішучій діяльності її видатних творців, остаточно підірвала вплив на суспільне життя реакційної церковно-феодальної ідеології, розчистила шлях для встановлення нових буржуазних відносин, сприяла подальшому розвитку матеріалістичного світорозуміння.

**Основні риси філософії Нового часу** (ХVІІІ ст.):

1. Зв’язок з наукою. Критика схоластики;

2. Впровадження в науку експериментальних і математичних методів дослідження;

3. Розробка і застосування в процесі пізнання методів індукції і дедукції.

4. Раціоналізм і емпіризм як визначальні напрямки філософії Нового часу;

5. Розробка вчення про людину і її невід’ємні права;

6. Просвітництво;

7. Розробка договірної теорії держави, вчення про її сутність та природне походження.

Історична епоха 17-го і 18-го ст., з погляду духовного змісту, дістала назву Просвітництва. Класичне визначення Просвітництва дав І.Кант (1783 р.): "Просвіта є виходом людини зі стану незрілості, відповідальність за яку несе вона сама. Незрілість - це нездатність обходитися власним розумом без стороннього керівництва". Таким чином, для Просвітництва характерні розум і самостійне мислення індивіда, а надалі дистанціювання від традиції та авторитету, повага до свободи і позитивне ставлення до здатності розумно розв′язувати всі питання.

Основи Просвітництва закладалися в двох напрямах:

1. Раціоналізм (передусім у Франції та Німеччині). Його головні представники стверджували, що дійсність можна пізнати на засадах чистого мислення. Логічне влаштування світу робить можливим пізнання його дедуктивним шляхом. Зразком є метод математики, в якій висновки робляться на основі нечисленних достовірних аксіом.

Дійсність складається з двох (Декарт), однієї (Спіноза) чи багатьох (Лейбніц) субстанцій, і Бог створив її досконалою.

2. Емпіризм (насамперед у Великій Британії, а потім і у Франції, частково у вигляді матеріалізму). Від Ф. Бекона тягнеться традиція, продовжена Гоббсом, Локком, Берклі й завершена Юмом, яка основою пізнання вважає (чуттєвий) досвід. Насправді існують лише одиничні предмети і події. Правильне застосування розуму може впорядкувати їх і вивести з них індуктивні висновки.

Значимість цього напряму полягає передусім у його зв′язку з виникненням природознавства, а також у наголошуванні ним на ролі індивіда у філософії держави і права. Багато філософів-просвітників досягли значних успіхів і в інших галузях, таких як математика, фізика, політика чи дипломатія.

Скепсис просвітників щодо традицій та авторитетів породжує критику релігії: перевірка її розумом намагається виділити з неї "забобонність", замінивши її більш раціональним благочестям. Особливим завданням просвітників було встановлення відносин віротерпимості у відносинах між общинами. Типовий у цьому розумінні деїзм. Бог створив світ досконалим, але відтоді в нього не втручається.

**80. Проблема детермінізму та її рішення в філософії та науці ХХ століття.**

Детерміні́зм — філософське вчення про загальну об’єктивну зумовленість явищ природи, суспільства та людської психіки, зокрема волі, внаслідок причинності, тобто такого зв’язку явищ, за якого одне явище (причина) за певних умов породжує інше (дію). Зокрема, детерміністичний підхід відстоює діалектичний матеріалізм.

У ХХ ст. досить поширені і концепції, які стверджують, що в основі суспільного розвитку лежить розвиток техніки і технології. Досить розповсюдженим стало твердження, що техніка – єдиний засіб вирішення всіх людських проблем і досягнення соціальної гармонії. Це стало основою формування концепції технологічного детермінізму.

Основними концептуальними рисами технологічного детермінізму є: перетворення НТП у детермінанту усіх соціальних змін: розвиток техніки і технології розглядається як висхідний момент суспільного розвитку; абсолютизується соціальна цінність техніки і технології, передбачається, що вони автоматично, стихійно породжують нові суспільні відносини; заперечується залежність розвитку науки і техніки від соціальних умов. Технологічний детермінізм залишає наче осторонь духовну і культурну сторони життя, не визнає за ними активного впливу. Людина в цьому випадку розглядається як зовнішній регулятор, свого роду зовнішня сила стосовно науково-технічного і соціального прогресу, а не як першопричину соціального розвитку.

**81. Концепція істини в сучасній філософії. Критерій істини.**

Істина – гносеологічна категорія, вона характеризує не предмет, а знання про предмет.  Для правильного розуміння істини важливо підкреслити наступне. Істина не існує сама по собі, незалежно від знання. Це характеристика знання, яке може бути істинним або неістинним, відповідати об’єкту або не відповідати йому. Тому, вживаючи поняття “істина”, потрібно мати на увазі істинне знання, виражене в поняттях, думках, теоріях і інших його формах.

Специфіка сучасного розуміння істини полягає, по-перше, в тому, що дійсність відображена в істині, трактується як об'єктивна реальність, яка існує незалежно від свідомості і сутність якої виявляється через явище; по-друге, пізнання та його результат — істина нерозривно пов'язані з предметно-чуттєвою діяльністю людини, з практикою, достовірне знання сутності та її проявів відтворюється в практиці. Істина — це адекватне відображення об'єкта суб'єктом, яке відтворює об'єкт таким, яким він існує незалежно від свідомості суб'єкта пізнання.

Проблема істини нерозривно пов’язана з пошуками її критерію – способу, за допомогою якого встановлюється істинність знання, відмінність істини від помилки.

Філософи-емпірики вважали таким критерієм дані відчуттів і сприйнять, відповідність знань чуттєвому досвіду. У сучасній західній філософії цей критерій висунули неопозитивісти (принцип верифікації). Філософи раціоналістичного напряму (Декарт, Спіноза, Лейбніц) бачили критерій істини в ясності і виразності розуму, у виведенні знань із загальних очевидних положень.

Певне значення для встановлення істинності має вимогу внутрішньої узгодженості, несуперечності знання.

Загальний недолік цих і деяких інших концепцій полягає в тому, що критерій істинності знання знаходиться в самому знанні.

Найчастіше використовуються філософами такі критерії:

* Авторитет. Думку досвідченого, кваліфікованого фахівця можна розглядати як своєрідний доказ.
* Систематичність. Систематичність (когерентність) означає таке пояснення, яке несуперечливо й послідовно охоплює всі факти.
* Загальний консенсус. Деякі філософські напрямки вважають істинною думку, якої притримуються всі люди
* Несуперечливість. При простій несуперечливості окремі твердження не суперечать одне одному, але не обов'язково пов'язані між собою.
* Відповідність. Проста вимога того, щоб твердження відповідало своєму об'єктові, розцінюється багатьма філософами, як найправильніший критерій істини.
* Звичай. Багато людей свідомо, або несвідомо, аналізують істинність чи хибність, виходячи зі [звичаїв](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B2%D0%B8%D1%87%D0%B0%D0%B9).

**82. Проблема сенсу життя у філософських роздумах ХХ ст. (філософія екзістенціалізму).**

Провідною формою сучасного філософського гуманізму є екзистенціональна філософія.

Екзистенціальна філософія - одна з найбільш модних сучасних філософських систем. Це насамперед пояснюється тим, що вона звертається до людини, її життя, проблем існування, її внутрішнього світу. Основним проявом *екзистенції* є [свобода](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0), яка визначається як відповідальність за результат свого вибору. Екзистенціалізм підкреслює, що що людина відповідає за свої дії лише тоді, коли діє вільно, має свободу волі, вибору і засобів їхньої реалізації.

Соціальним джерелом напрямку думок, що лежав у основі цього філософського вчення, були процеси соціально – економічного, політичного та духовного життя Заходу в ХХ ст., які втілилися у різних формах відчуження людини. У покоління західної інтелігенції, що пережила першу світову війну, оманну стабілізацію 20 – 30-х рр. ХХ ст., прихід фашизму, гітлерівську окупацію, ця філософія викликала інтерес насамперед тому, що вона звернулася до проблеми критичних і кризових ситуацій, у які найчастіше попадає людині в період жорстоких історичних випробувань.

Екзистенціалізм тлумачить сучасний етап розвитку суспільства як період кризи цивілізації, кризи розуму і кризи гуманності. Індивіду, щоб устояти в цьому світі, необхідно, насамперед, розібратися зі своїм власним внутрішнім світом, оцінити свої можливості і здібності.

Переважним об'єктом філософського осмислення в екзистенціалізмі виступає поняття індивідуальність, сенс життя, цінності, що утворюють «життєвий світ» особистості. Екзистенціалісти стверджують, що людина не визначаться ніякою сутністю: ні природою, ні суспільством, ні власною сутністю, тому що такої сутності, на їхню думку, не існує. Має значення тільки його існування. Екзистенціалісти вважають, що людина не повинна тікати від свідомості своєї смертності, а, усвідомлюючи її, високо цінувати всі те, що нагадує індивіду про суєтність його практичних починань.

**83. Проблема свободи та відповідальності людини в роботах А. Камю, Ж.П. Сартра.**

Однією з впливових течій філософії ХХ ст. є ***екзистенціалізм*** (філософія існування). Він підкреслює, що що людина відповідає за свої дії лише тоді, коли діє вільно, має свободу волі, вибору і засобів їхньої реалізації. Тобто основу екзистенціалізму представляє саме свобода людини, бо тільки так вона може відповідати за свої дії. Екзистенціалізм тлумачить сучасний етап розвитку суспільства як період кризи цивілізації, кризи розуму і кризи гуманності. Індивіду, щоб устояти в цьому світі, необхідно, насамперед, розібратися зі своїм власним внутрішнім світом, оцінити свої можливості і здібності.

Переважним об'єктом філософського осмислення в екзистенціалізмі виступає поняття індивідуальність, сенс життя, цінності, що утворюють «життєвий світ» особистості. Екзистенціалісти стверджують, що людина не визначаться ніякою сутністю: ні природою, ні суспільством, ні власною сутністю, тому що такої сутності, на їхню думку, не існує. Має значення тільки його існування. Основна установка екзистенціалізму, за словами   
Ж.-П. Сартра, – **існування передує сутності**. Це означає, що людина спочатку існує, з'являється у світі, діє в ньому, а вже потім визначається як особистість. Вибираючи ті чи інші цінності й ідеали, роблячи ті чи інші вчинки, індивід формує себе як особистість. Як висловився Ж.-П. Сартр: «Людина сама себе вибирає». Але вибираючи себе, вона вибирає всіх людей. Кожна наша дія створює образ людини, якою вона повинна бути, за нашими уявленнями. Вибирати себе одночасно означає затверджувати ті цінності, що ми вибираємо.

Здатність людини творити саму себе і світ інших людей, вибирати образ майбутнього світу є, з погляду екзистенціалізму, наслідком фундаментальної характеристики людського існування – його ***свободи***.

Свобода, на думку Сартра, Камю, – тяжке ярмо, яке повинна нести людина, оскiльки вона – ocoбистiсть. Вона може вiдмовитися вiд своєї свободи, перестати бути самою собою, стати «як всi», але лише цiною вiдмови вiд себе як особистостi, шляхом «розчинення» у безособовому свiтi.

З свободою тісно пов'язана і ***відповідальність*** людини. Без свободи немає і відповідальності. Якщо людина не вільна, якщо вона у своїх діях постійно детермінована, визначена певними духовними чи матеріальними факторами, то вона, з погляду екзистенціалістів, не відповідає за свої дії. Але якщо людина вільна, якщо існує свобода волі, свобода вибору дій і засобів їх здійснення, то вона відповідальна за наслідки своїх дій.

**84. Цивілізаційний підхід до всесвітньої історії М. Данілевського.**

Важливий вклад в розробку цивілізаційного підходу до розуміння історії, що визнає існування множинності самодостатніх історичних утворень, зробив Микола Якович Данилевський, російський філософ і соціолог, який вважав, що не існує лінійного процесу всесвітньої історії, а є лише історія певних цивілізацій, що мають індивідуальний замкнутий характер.

Культурно-історичний тип(КІТ)- самобутня цивілізація, центральне поняття розробленої Н.Я.Данилевского, викладеної в його книзі «Росія і Європа». КІТ (локальна цивілізація) є своєрідною єдністю релігії, культури, політики, суспільно-економічного устрою.

У загальному плані культурно-історичний тип складається з ідеальної форми та органічної матерії. Ідеальна форма визначає самобутні цивілізаційні початку, що втілюються в сфері народності. Ці початку не можуть передаватися від одного культурно-історичного типу до іншого. Можливо запозичення лише тих почав, які не належать до сфери народності (техніка, природознавство та ін.). Серед цих типів існують відокремлені і спадкоємні, результати діяльності яких передавалися від одного до іншого. Спадкоємні типи: єгипетський, ассірійської-вавилоно-фінікійський, єврейський, грецький, римський і германо-романський, або європейський. Жоден з культурно-історичних типів не може нескінченно розвиватися. Результати, досягнуті послідовними працями спадкоємних цивілізацій, повинні перевершити результати цивілізацій відокремлених (китайська та індійська).

Кожен культурно-історичний тип народжується, живе, розквітає і вмирає абсолютно самостійно. Але при цьому розвиток культурно-історичних типів підпорядковується кільком загальним законам.

Кожна цивілізація, вважав Данилевський, розвиває свою власну ідею на поле людської діяльності. Всі народи прагнуть до різнобічності, але все ж головне для них - виконання свого призначення. На цій підставі Данилевський пропонує свою класифікацію культурно-історичних типів, побудовану на основних напрямках культурної діяльності людства.

Залежно від ступеня розвитку розрядів культурної діяльності (релігія, культура, політика, економіка) Данилевський виділяв такі культурно-історичні типи:

  Первинні, або підготовчі - їх завданням було вироблення тих умов, при яких взагалі стає можливим життя в організованому суспільстві. Всі види діяльності: релігія, політика, художня культура, суспільно-економічна організація - в них були змішані. Сюди відносяться єгипетська, китайська, вавилонська, індійська та іранська цивілізації.

Одноосновні культури - вони пішли за підготовчими цивілізаціями і розвинули кожна тільки одну зі сторін культурної діяльності. До таких культур належать: єврейська, що розвинула релігійну діяльність, грецька, що розвинула мистецтво, римська – політику.

Двохосновні культури - до цього типу Данилевський відносить ро-мано-германську цивілізацію, яка досягла успіхів в науці і економіці.

Чотирьохосновним культури - цей тип ще не проявив себе у всій повноті, але це буде зовсім особлива цивілізація, покликана реалізувати в своїй творчості всі чотири форми людської діяльності - релігійність, політичну справедливість і свободу, науку і мистецтво.

Не існує поняття «загальнолюдської цивілізації». Розвиток людства відбувається за допомогою самобутніх культурно-історичних типів, і не про один тип не можна сказати, що він являє собою загальнолюдську цивілізацію. Завдання історії - прояв в різний час різними культурними типами властивим їм світогляду, цілей, прагнень.

**85. Цивілізаційний підхід до всесвітньої історії А. Тойнбі.**

Арнольд Джозеф Тойнбі— англійський історик, один з розробників цивілізаційної теорії.

Цивілізація, за Тойнбі, — замкнута спільнота, яка характеризується за допомогою двох основних критеріїв:

* релігія та форма її організації;
* територіальна ознака, ступінь віддаленості від того місця, де ця спільнота спочатку виникла.

Цивілізація не тотожна певній державі або етнічній групі, а становить спільноту, базовану на єдиній системі цінностей, обумовлених релігією. Загалом Тойнбі виділяв протягом 20-ти років роботи над своєю теорією різну кількість цивілізацій в історії, залежно від стану поточних історичних досліджень та зміни власних критеріїв виділення окремої «цивілізації». Наприкінці роботи Тойнбі виділяв 21 цивілізацію: єгипетську, андську, старокитайську, мінойську, шумерську, майянську, сирійську, індську, хетську, еллінську, західну, далекосхідну (у Кореї та Японії), православну християнську основну (Візантія, Балкани, Кавказ), православну християнську (Росія, Україна, Білорусь), далекосхідну основну, іранську, арабську, індуїстську, мексиканську, юкатанську, вавилонську. Також, крім перерахованих, Тойнбі виділяє «ненароджені цивілізації» (далекозахідна християнська, далекосхідна християнська, скандінавська, сирійська «епохи гіксосів» — середина 2 тис. до н. е.), а також особливий клас «затриманих цивілізацій», які народилися, але були зупинені у своєму розвитку після народження (ескімоси, кочовики Великого степу, турки-османи, спартанці, полінезійці). У деяких випадках цивілізації, що змінюють одна одну, утворюють послідовності. Максимальне число цивілізацій у цих послідовностях, за Тойнбі, не перевищує трьох. Останніми елементами послідовностей є ті цивілізації, що існують нині. До таких послідовностей відносяться: мінойська — еллінська — західна цивілізації, мінойська — еллінська — православна цивілізації, мінойська — сирійська — ісламська цивілізації, шумерська — індська — індуїстська цивілізації. Тойнбі також висунув критерії оцінки цивілізацій: стійкість у часі та просторі, у ситуаціях «виклику» і взаємодії з іншими народами. Сенс поняття «цивілізація» він бачив у тому, що зіставні одиниці (монади) історії проходять подібні етапи розвитку. «Успішні» цивілізації проходять стадії виникнення, зростання, надлому і розкладу.

**86. Проблема розвитку наукових знань в роботах Т. Куна.**

Розвиток наукового знання Томас Кун представив як процес зміни парадигм. На його думку, довготривалі періоди розвитку нормальної науки в рамках певної парадигми змінювалися періодами наукових революцій, що являли собою зміну парадигми. Схема представлена Куном, включала такі стадії: донаукова – криза – революція – нова нормальна наука – нова криза – революція тощо. Парадигма у Куна − це в загальному вигляді основна одиниця виміру процесу розвитку науки.

Кунівську концепцію розвитку науки можна сформулювати таким чином:

* допарадигмальна стадія розвитку науки, яка характеризується наявністю різних точок зору, фундаментальних теорій, загальнопринятих методів і цінностей;
* створення єдиної парадигми на основі консенсусу членів наукового товариства;
* на основі цієї парадигми відбувається нормальний розвиток науки, накопичуються факти, вдосконалюються теорії і методи;
* у процесі такого розвитку виникають аномальні ситуації, що призводять до кризи, а потім до наукової революції;
* наукова революція − період руйнування парадигми, конкуренція між альтернативними парадигмами й утвердження нової парадигми.

Можна розглядати локальні наукові революції (охоплюють окрему науку) і глобальні наукові революії, які охоплюють усю науку в цілому і призводять до нового бачення світу.

Можна виділити такі глобальні наукові революції:

1. Наукова революція ХУІІ ст., що знаменувала появу класичного природознавства. Усі наукові досягнення вбудовувались в загальну галієвсько-ньютонівську картину світу.
2. Наукова революція кінця ХVІІІ–початку ХІХ ст., що призвела до дисциплінарної організації та диференціації науки.
3. Наукова революція кінця ХІХ − початку ХХ ст. − революційні зміни в різних галузях знань: відкриття теорії відносності, квантової механіки, перегляд висхідних уявлення про простір, час, рух, виникнення кібернетики, становлення теорії систем, генетики. Ці відкриття при впровадженні в промисловість стали підгрунтям для науково-технічної революції.
4. Наукова революція кінця ХХ − початку ХХІ ст. − відкриття в мікро-і мегасвіті, початок глобальної перебудови всіх знань про Всесвіт.