该程序复杂度分析大致如下:

- 1.提交操作.本质上是把一个ICPC::string 插入 std::set 中进行维护,用于判断该名称是否出现过.最坏时间复杂度为 O(logn).
- **2**.开始操作 . 会进行一些些预处理 , 为一些后面会用到的数组 (std::vector) 申请空间 , 最坏时间复杂度为 O(n) .我们也会把 std::set 中的元素放入一个
- std::vector<ICPC::string>teamName中,下标为i的元素是队伍名称字典序大小第i+1名的队伍,而遍历一遍 std::set 最坏复杂度为 O(n). 最后还需要往初始的榜单 (一个
- std::set<int,compare> scoreboard) 中插入每个队伍的编号ID(即 teamName 中对应的下标),每插入一个元素的最坏时间复杂度为 $O(\log SIZE)$, SIZE为 std::set 当前元素个数,所以最坏时间复杂度为 O(nlogn). 所以整个开始操作最坏时间复杂度为 O(nlogn).
- 3.提交题目. 该操作首先需要由队伍名称得到队伍 ID,需要在 teamName 上二分查找对应的 ID,最坏时间复杂度 O(logn). 之后,除非有通过新的题目且当前未冻结,否则只需简单记录数据即可,最坏复杂度 O(1) (忽略 m = 26 的常数).反之,则队伍排名可能改变,此时我们需要在记录数据前先把该 ID 取出 scoreboard,在记录数据后加回去 ID,最坏复杂度为 O(logn). 无论如何,最坏复杂度为 O(logn).
- 4.刷新榜单. 该操作只需把 scoreboard 内的元素从小到大(即从排名小到排名大) 保存到一个 std::vector<int> flushedRank 中,下标 i 的位置记录队伍编号 i 的队伍排名. 最坏时间复杂度为遍历一遍 std::set的时间,O(n). (事实上,观察到Flush操作多达 1000 次,1000nlogn 很难不 TLE,所以显然只能用线性算法)
- 5.封榜操作. 该操作只需把当时的 ICPC::team 的信息存入一个 vector 且之后不更新 scoreboard 即可,最坏时间复杂度为 O(n) (std::vector 元素复制的最坏时间复杂度)
- 6.滚榜操作.首先,将当前 ICPC::team 数据回溯到冻结前,用.swap() 可使最坏时间复杂度为 O(1).之后,更新 scoreboard 并且模拟滚榜过程.具体操作为每次从 scoreboard 尾部取出一个 ID (O(logn)) 从小到大解冻题目,更新该 ID 提交的状态.如果解冻的题目满足:冻结前未通过,冻结后通过.那么此时,将其与倒数第二名比较,若名次改变,则需要重新插回 scoreboard.如果不会再引起排名改变,则这个元素不再插入.最后 scoreboard 只剩一个元素.这个操作最多进行 $n \cdot m$ 次,单次操作最坏 O(logSIZE),所以整体最坏时间复杂度为 O(nlogn).
- 7.查询排名 . 由名字到 ID 是 O(logn) , 而从 flushedRank 中得到排名则是 O(1) , 所以操作最坏复杂度 O(logn).
- 8.查询提交. 由名字到 ID 是 O(logn), 从记录的最后提交历史信息中获取信息是 O(1). 所以最坏复杂度就是 O(logn).

后记:

- 1. 本题目 m 最大可以达到 26, 笔者认为不应该忽略 m 对时间复杂度的影响. 某些部分(例如Scroll)的优化并未在报告中体现, 但可能会导致常数一个 m 数量级的差异, 很容易让一个操作退化表观复杂度正常, 实际不能通过.
- 2. 由名字得到 ID 的操作可以用 Trie 优化至最坏 O(1) (常数20,实测并没有比我的 ICPC::string的二分查找快多少,而且最大空间大约需要 20 * n * 63 bytes,较大) (ICPC::string 采用倒序存储,短字符串优化,压位比较(一次比较8 byte = 8 char),所以 效率较高)
- 3. 我依然不太认可std::unordered_map , 没有手写 Custom_Hash 的应该会 FST(扣大分bushi).
- 4. 看在我总时长跑到2700多ms了,最慢点没超过500ms,下一届是不是应该安排下单点时限制最大 1.5s,总时长最大 10s