

Rapport du projet de spécialité

Passerelle Git-MediaWiki, environnement de test



Simon Cathébras, Julien Khayat, Simon Perrat, Charles Roussel, Guillaume Sasdy

Le 14 juin 2012

1 Travail réalisé

Le travail réalisé durant ce projet est un environnement de test pour la passerelle *Git-MediaWiki*, un projet initié l'année dernière à l'Ensimag.

1.1 La passerelle *Git-MediaWiki*

Cet outil a pour but de permettre de gérer un MediaWiki à l'aide de Git. Pour bien comprendre de quoi il retourne, nous allons expliquer précisément ce que sont Git et MediaWiki

1.1.1 MediaWiki : des sites communautaires à contribution libre

Le terme wiki désigne un site web dont les pages peuvent être éditées par les internautes qui le fréquentent, et MediaWiki est un type de wiki particulier. Wikipédia, le wiki le plus fréquenté actuellement, fonctionne avec MediaWiki, et on y retrouve toutes ses caractéristiques, notamment :

- chacun peut y contribuer de manière libre ;
- possibilité d'ajouter, supprimer, et surtout éditer des pages ;
- conservation de l'historique complet des modifications.

Le principal défaut de ces sites est que leur édition peut s'avérer fastidieuse, et plusieurs problèmes se présentent régulièrement aux gros utilisateurs :

- conflits entre éditions concurrentes ;
- la moindre petite modification de page, comme une correction orthographique, engendre une entrée dans l'historique ;
- une seule révision de page entraîne une révision complète du wiki, l'historique est donc rapidement surchargé ;

- ainsi pour une mise à jour importante (par exemple sur Wikipédia, un évènement d'actualité marquant), les pages touchées doivent être révisées une par une ;
- de plus, dans le cas d'une modification conséquente sur une page, on est confronté à un dilemme :
 - soit on enregistre régulièrement et on produit un historique "sale"
 - soit on n'enregistre qu'une fois le travail terminé, et on s'expose alors au risque de perdre son travail sur une coupure de connexion, un crash, une fermeture accidentelle du navigateur...

Le but de la passerelle est alors de proposer une solution à ces problèmes en permettant d'utiliser le gestionnaire de version *Git* pour travailler sur un MediaWiki.

1.1.2 Git : un gestionnaire de version

Un gestionnaire de version est un logiciel qui permet de partager et synchroniser un ensemble de fichiers entre plusieurs utilisateurs. Typiquement, un dépôt est créé sur un serveur et toute personne qui y a accès peut le copier sur son ordinateur personnel, pour ensuite partager ses modifications sur les fichiers. *Git*, comme d'autres gestionnaires de version, propose en outre les fonctionnalités suivantes :

- possibilité d'avoir plusieurs versions d'un même fichier ;
- gestion des éditions concurrentes ;
- conservation d'un historique complet et détaillé.

On constate alors quelques avantages par rapport à un wiki :

- on peut éditer un fichier en plusieurs fois en faisant une seule mise en ligne, l'historique résultant est alors plus propre ;
- faire une mise à jour simultanée de plusieurs fichiers est plus simple ;
- aucun risque de perte de donnée en cours d'édition, car la plupart des éditeurs de texte ont un système de sauvegarde automatique.

1.2 L'environnement de tests

L'outil *Git-MediaWiki* est actuellement intégré à *Git* comme une contribution, sans être présent dans son coeur de commandes. Pour pouvoir aller plus loin et intégrer nativement la passerelle dans *Git*, elle doit être munie d'une base de test conséquente pour valider son fonctionnement. Jusqu'à présent, les tests devaient être effectués à la main.

L'objectif de notre groupe est de construire un environnement complet de tests pour la passerelle, avec pour objectif, à court terme de valider les fonctionnalités existantes et d'en développer de nouvelles, à long terme de pousser *Git-MediaWiki* jusque dans coeur de *Git*.

2 La communauté *Git*

Git est un logiciel libre et open source, ce qui signifie que tout le monde a accès à son code source et peut y contribuer en proposant des modifications. Il existe alors une communauté de développeurs contribuant à *Git*, qui communiquent ensemble via une mailing-list dédiée et échangent ainsi sur les bugs rencontrés et leur correction, les ajouts de fonctionnalités et les mises à jour du code de manière générale. La version officielle est maintenue par Junio C. Hamano, qui se charge de vérifier que les patches proposés ont un niveau de finition suffisant pour être intégrés, en plus d'être lui-même un des contributeurs principaux au code source de *Git*.

2.1 Organisation

Le code de *Git* est disponible librement sur une archive *Git*. Cette archive comprend trois branches, qui correspondent chacune à différents avancements des patches proposés. La principale, *master*, est celle qui correspond à la version officielle distribuée. La branche *next* contient les patches qui seront ajoutés à la prochaine version officielle. Enfin, la branche *pu*, pour *proposed updates*, comprend les patches qui sont en voie d'intégration à *Git*, mais qui ont encore besoin de peaufinage pour passer dans *next*. Il faut noter qu'avant même qu'un patch puisse passer dans cette branche, il doit déjà être relu, testé et approuvé par la communauté sur la mailing-list.

2.2 Interactions avec la communauté

Nos échanges avec la communauté se font via la mailing-list de *Git*. Nos propositions de patches se font en plusieurs temps : tout d'abord, nous envoyons sur cette liste de diffusion une 'cover letter', soit un mail où nous présentons notre équipe et notre projet. Lorsque nos premiers travaux nous semblent assez mûrs, nous envoyons alors une série de patches sur la mailing list, que la communauté peut alors relire et commenter. Nous tenons alors compte des critiques émises pour corriger notre code, et envoyons une nouvelle série de patches. Nous continuons ainsi jusqu'à obtenir un code qui atteigne les critères d'acceptation par *Git*, et qui soit en mesure d'être ajouté à la branche *pu*. Actuellement, nous n'avons pas atteint cette branche mais avons bon espoir d'y parvenir.

3 Difficultés pendant le projet

3.1 Premier Run : Lundi 21 Mai → Mardi 29 Mai

Le premier run de ce projet de spécialité a comporté un nombre conséquent de problèmes, tant au niveau organisationnel que technique

3.1.1 problèmes techniques

Durant le premier run, nous avons eu des difficultés à appréhender le projet. Nous avons dû procéder à beaucoup de changements de structure pour notre code

1. plusieurs fichiers *bash* encapsulant du *Perl*
2. continuer les étapes

3.1.2 problèmes organisationnels

Après une analyse à la fin du premier run, nous avons déterminé plusieurs problèmes d'organisation :

- manque de communication dans le groupe
- mauvaise compréhension de certains points de la charte d'équipe par une partie du groupe.
- plusieurs membres du groupe ont dû s'absenter un après midi ou une journée pour des raisons personnelles
- pas d'évènement de cohésion de groupe

Tout ces points conduisant à un premiers run assez désorganisé, produisant des difficultés à appréhender le projet sur un plan général.

3.2 Deuxième Run : Mardi 29 Mai → Mardi 5 Juin

Pour le second run, on rencontre beaucoup moins de difficultés. Quelques problèmes techniques ont parfois ralenti la progression du projet, mais jamais de manière drastique. Notre plus gros problème a été d'avoir sous-estimé le temps que prendrais d'apporter les correctifs demandés par la mailling list.

Le travail prévu à cette fois été effectué à temps et correctement.

3.3 Troisième Run : Mardi 5 juin → Mercredi 13 juin

4 Bilan

Au niveau de l'équipe

Au niveau des enseignants

L'ensemble de l'équipe s'accorde à dire que l'enseignant de référence (Matthieu Moy) a été d'une qualité exemplaire tout au long du projet. Disponible, réactif sur les questions par mail et présent dans la salle. Il aura été d'une grande aide grâce à sa connaissance des l'environnement du projet, c'est à dire la communauté Git et ses coutumes, le logiciel libre dans un sens plus général, mais également dans sa capacité à nous orienter dans la bonne direction en ce qui concerne l'architecture des fichiers.

Un autre point très positif du projet aura été l'application des méthodes agiles, qui ont permit à l'équipe de travailler plus sereinement. Les passages régulier de XXXXXX nous ont incité à réfléchir à notre organisation, augmentant notre efficacité au cours du projet.

Améliorations

Après discussion dans l'équipe voici quelques pistes d'amélioration pour le projet dans les années à venir :

- donner des informations “technique” sur le projet sur la page de présentation. Il aurait put être interessant de connaitre les langages utilisés à l'avance.

–