EXPEDIENTE :

ESPECIALISTA :

CUADERNO : PRINCIPAL.

ESCRITO : NRO. 01-2025.

SUMILLA : DEMANDA DE NULIDAD DE ACTO JURÍDICO Y OTROS.

SEÑOR JUEZ DEL JUZGADO CIVIL DEL MÓDULO CIVIL CORPORATIVO EN LITIGACIÓN ORAL – MCCLO DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE JUNÍN

Yo, **PAUL PIERO VILLENA DURAND**, identificado con Documento Nacional de Identidad – DNI Nro. 06789111; y, **CAROL NINOSKA VILLENA DURAN**, identificada con Documento Nacional de Identidad – DNI Nro.20034744, ambos con domicilio real en la Mz. F Lt. 22 Urb. Sol de Vitarte del Distrito de Ate, Provincia de Lima, Departamento de Lima, con domicilio procesal en el Jr. Parra del Riego Nro. 899 del distrito de El Tambo, provincia de Huancayo, departamento de Junín, Casilla Electrónica Nro. 85505, correo electrónico mirpalsrl@gmail.com y número de celular 960866288; a usted, respetuosamente, me presento y digo.

I. PETITORIO

Que, interpongo **DEMANDA** de **NULIDAD DE ACTO JURÍDICO Y OTROS** en la vía de **PROCESO DE CONOCIMIENTO** con acumulación de sujetos –subjetiva– y pretensiones –objetiva– originaria principal y accesoria en contra de **MANUEL VILLENA MAGNATTE** identificado con Documento Nacional de Identidad – DNI Nro. 19842010 con domicilio real en el Jr. Cuzco Nro. 258 Distrito y Provincia de Huancayo, Departamento de Junín; y, **MELISA LISETT VILLENA PEREZ** identificada con Documento Nacional de Identidad – DNI Nro. 72810929 con domicilio real en la Av. Taylor Nro. 1428 del Distrito y Provincia de Huancayo, Departamento de Junín; postulando como:

PRETENSIÓN PRINCIPAL

1) LA NULIDAD DEL ACTO JURÍDICO Y DOCUMENTO QUE CONTIENE LA ESCRITURA PÚBLICA DE DONACIÓN DE ACCIONES Y DERECHOS DE FECHA 31 DE ENERO DEL 2025 celebrada por **MANUEL VILLENA MAGNATTE** a favor de **MELISA LISETT VILLENA PEREZ** respecto de las acciones y derechos del bien inmueble ubicado en el Jr. Cuzco Nro. 258, 260 y 262 del Distrito y Provincia de Huancayo, Departamento de Junín, inscrito en la Partida Electrónica

Nro. 07018795 por las causales de **IMPOSIBILIDAD DEL OBJETO, SIMULACIÓN ABSOLUTA, FIN ILÍCITO** y por **CONTRAVENCIÓN A LAS NORMAS QUE INTERESEN AL ORDEN PÚBLICO Y A LAS BUENAS COSTUMBRES**, causales reguladas en los incisos 3), 4), 5) y 8) del artículo 219 del Código Civil.

PRETENSIÓN ACCESORIA

1) LA CANCELACIÓN de la inscripción registral contenido en el Asiento C00002 de la Partida Electrónica Nro. 07018795.
2) EL PAGO DE COSTAS Y COSTOS del proceso conforme al artículo 412 del Código Procesal Civil.

II. FUNDAMENTOS DE HECHO

ANTECEDENTES

PRIMERO: Que, **MANUEL VILLENA MAGNATTE** y **SOLEDAD DURAND ZUASNABAR** contrajeron matrimonio civil el 28 de setiembre de 1970, producto de esta unión matrimonial procrearon a los ahora demandantes **PAUL PIERO VILLENA DURAND** y **CAROL NINOSKA VILLENA DURAN**; lastimosamente nuestro padre **MANUEL VILLENA MAGNATTE** nunca tuvo la voluntad de salir adelante, lo que no fue un impedimento para que nuestra madre **SOLEDAD DURAND ZUASNABAR** con su esfuerzo y con el apoyo económico de sus padres, esto es, nuestros abuelos maternos, adquirió el bien inmueble ubicado en el Jr. Cuzco Nro. 258, 260 y 262 del Distrito y Provincia de Huancayo, Departamento de Junín, inscrito en la Partida Electrónica Nro. 07018795 conforme se desprende de la escritura pública de compraventa de fecha 29 de mayo de 1980, no obstante, debido a su condición de casada este bien inmueble devino en uno de la sociedad de gananciales, donde finalmente se instaló el hogar conyugal.

SEGUNDO: Que, durante todos estos años nuestro padre **MANUEL VILLENA MAGNATTE** lejos de ser un buen esposo, responsable, trabajador, amoroso dedicado a su esposa e hijos, fue todo lo contrario, ejerciendo incluso constantemente violencia física y psicológica sobre nuestra madre **SOLEDAD DURAND ZUASNABAR** y los suscritos **PAUL Y CAROL VILLENA DURAN**; lo que no fue suficiente, por cuanto además en el año 1992 nuestro padre **MANUEL VILLENA MAGNATTE** y **SOLEDAD FORTUNATA PEREZ REQUENA** decidieron iniciar una relación extramatrimonial, procreando a nuestra media hermana, ahora demandada **MELISA LISETT VILLENA PEREZ**.

TERCERO: Que, nuestra madre **SOLEDAD DURAND ZUASNABAR** nunca estuvo de acuerdo con la conducta promiscua, deshonrosa y vergonzosa de nuestro padre **MANUEL VILLENA MAGNATTE** por lo que éste último comenzó a agredirla física y psicológicamente con más ahínco, incluso echándola del bien que ella misma había adquirido con peculio y esfuerzo propio y apoyo de sus padres, por lo que se instauró el proceso por ante el **TERCER JUZGADO DE FAMILIA DE HUANCAYO DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE JUNÍN CON LA**

CAUSA SIGNADA CON EL EXP. NRO. 1201-1999, SEGUIDO POR SOLEDAD DURAND ZUASNABAR EN CONTRA DE MANUEL VILLENA MAGNATTE, SOBRE VIOLENCIA FAMILIAR, así mismo, el proceso llevado por ante el **SEGUNDO JUZGADO DE PAZ LETRADO DE ATE VITARTE DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA CON LA CAUSA SIGNADA CON EL EXP. NRO. 2267-2001, SOBRE ALIMENTOS**; y, el proceso llevado por ante el **SEGUNDO JUZGADO TRANSITORIO ESPECIALIZADO DE FAMILIA DE ATE VITARTE DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA EN LA CAUSA SIGNADA CON EL EXP. NRO. 806-2006**, sobre divorcio por causal, el mismo que mediante **SENTENCIA S/N CONTENIDA EN LA RESOLUCIÓN NÚMERO CINCUENTICINCO DE FECHA 18 DE ENERO DEL 2012** y **SENTENCIA DE VISTA S/N CONTENIDA EN LA RESOLUCIÓN NÚMERO DOS DE FECHA 03 DE MARZO DEL 2015**, se resolvió, entre otros, declarar **FUNDADA EN PARTE LA DEMANDA POR CAUSAL DE SEPARACIÓN DE HECHO**, en consecuencia **DISUELTO EL VÍNCULO MATRIMONIAL, FUNDADA LA LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD DE GANANCIALES** sobre el bien inmueble ubicado en el Jr. Cuzco Nro. 258, 260 y 262 del Distrito y Provincia de Huancayo, Departamento de Junín, , inscrito en la Partida Electrónica Nro. 07018795 debiendo corresponderle a cada uno de los excónyuges el 50% de las acciones y derechos.

CUARTO: Que, en este orden de ideas, se desprende con suma claridad que nuestro padre **MANUEL VILLENA MAGNATTE** no solo se ha aprovechado emocional y moralmente, sino también económicamente de nuestra madre **SOLEDAD DURAND ZUASNABAR**, pues no solo le ha faltado el respeto engañándola cobardemente con otra mujer, esto es con **SOLEDAD FORTUNATA PEREZ REQUENA**, procreando a su hija extramatrimonial **MELISA LISETT VILLENA PEREZ**; sino también ha adquirido derechos que no le correspondían sobre el bien inmueble ubicado en el Jr. Cuzco Nro. 258, 260 y 262 del Distrito y Provincia de Huancayo, Departamento de Junín, inscrito en la Partida Electrónica Nro. 07018795, peor aún, nuestro padre **MANUEL VILLENA MAGNATTE** conocedor que los suscritos, sus hijos **PAUL PIERO VILLENA DURAND** y **CAROL NINOSKA VILLENA DURAN** siempre hemos sacado cara por nuestra madre **SOLEDAD DURAND ZUASNABAR**, ahora realizó la **ESCRITURA PÚBLICA DE DONACIÓN DE ACCIONES Y DERECHOS DE FECHA 31 DE ENERO DEL 2025** celebrada por **MANUEL VILLENA MAGNATTE** a favor de **MELISA LISETT VILLENA PEREZ** respecto de las acciones y derechos del bien inmueble ubicado en el Jr. Cuzco Nro. 258, 260 y 262 del Distrito y Provincia de Huancayo, Departamento de Junín, inscrito en la Partida Electrónica Nro. 07018795, inobservando que este no podía disponer más del tercio de libre disposición conforme al artículo 725 del Código Civil, incurriendo en la causal de imposibilidad jurídica del objeto regulada en el inc. 2) del Código Civil; máxime cuando estos en realidad no han tenido la intención de realizar la donación del bien sub litis, sino de simular una donación para perjudicar los derechos expectaticios de los recurrentes, incurriendo en la causal de simulación absoluta y fin ilícito regulado en los incs. 4) y 5) del artículo 219 del Código Civil, lo que sin duda contraviene el ordenamiento jurídico configurándose la causal regulada en el inc. 8) del artículo 219 del Código Civil.

SOBRE LA PRETENSIÓN PRINCIPAL

IMPOSIBILIDAD DEL OBJETO

QUINTO: El inciso 2 del artículo 140 del Código Civil señala que el negocio jurídico requiere, para su validez, que su objeto sea física y jurídicamente posible; el que, por interpretación contrario sensu del inc. 3) del artículo 219 del Código Civil, debe ser también determinado o, cuando menos, determinable. Un sector de la doctrina nacional manifiesta que el objeto del negocio jurídico son los derechos y deberes u obligaciones que genera y que se integran a la relación jurídica que crea, regula, modifica o extingue. Otro sector indica que el objeto es el medio o el instrumento que hará posible satisfacer la necesidad programada por el acto de autonomía privada (una cosa, una prestación programática, un valor y una atribución jurídico-patrimonial). La posibilidad física implica la "existencia" o "posibilidad de existir" de: i) los derechos y deberes u obligaciones, o ii) del medio o instrumento que satisfacer una necesidad de las partes. La posibilidad jurídica está referida a la conformidad con el ordenamiento jurídico, de: i) los derechos y deberes u obligaciones, o ii) del medio o instrumento que satisfacer una necesidad de las partes. Así, el objeto debe ser analizado teniendo en cuenta el tipo de prestación contenida en la obligación materia del contrato. Así, por ejemplo, en el caso de la compraventa, la posibilidad física del objeto está referida a dos aspectos: el bien (cosa, derecho o acción) y el precio, pues sin ellos no hay contrato, y estas se manifiestan por la prestación programática de dar; mientras que la posibilidad jurídica del objeto está referida a la correcta asignación del objeto sobre la base de lo expresamente regulado en el ordenamiento jurídico; o, dicho de otro modo, la coincidencia entre el objeto que las partes han asignado a la compraventa con aquel objeto que la norma le reconoce.

Si esto es así, podemos decir que el objeto de la compraventa será físicamente imposible cuando el bien (cosa, derecho o acción) o el precio no existen ni hay posibilidad de que existan. En cambio, su objeto será jurídicamente imposible cuando este no es un bien (cosa, derecho o acción), sino -por ejemplo- una conducta o una omisión. La imposibilidad física tiene que ver con la existencia del objeto; la imposibilidad jurídica, en cambio, con la falta de regulación o incompatibilidad del objeto asignado por las partes con aquel que el ordenamiento jurídico le reconoce expresamente. La "imposibilidad jurídica del objeto" no es sinónimo de "prohibición" y tampoco de "falta de titularidad del derecho", afirmar que sea así, implica una grosera confusión con otras causales de nulidad, como es el caso de la "contravención al orden público", o con otros remedios, como es el caso de la "inoponibilidad" por la falta de legitimidad del enajenante.

SEXTO: En el presente caso, la **ESCRITURA PÚBLICA DE DONACIÓN DE ACCIONES Y DERECHOS DE FECHA 31 DE ENERO DEL 2025** celebrada por **MANUEL VILLENA MAGNATTE** a favor de **MELISA LISETT VILLENA PEREZ** respecto de las acciones y derechos del bien inmueble ubicado en el Jr. Cuzco Nro. 258, 260 y 262 del Distrito y Provincia de Huancayo, Departamento de Junín, inscrito en la Partida Electrónica Nro. 07018795, contiene un **OBJETO**

JURÍDICAMENTE IMPOSIBLE, toda vez que no es posible disponer a título gratuito más del tercio de libre disponibilidad por imperio del artículo 723, que dice ‘‘La legítima constituye la parte de la herencia de la que no puede disponer libremente el testador cuando tiene herederos forzosos’’, 725, que dice: ‘‘El que tiene hijos u otros descendientes, o cónyuge, puede disponer libremente hasta del tercio de sus bienes’’ y articulo 1629 del Código Civil, que dice ‘‘Nadie puede dar por vía de donación, más de lo que puede disponer por testamento’’; máxime cuando sínicamente en la cláusula novena de la referida escritura publica el donante declara textualmente lo siguiente ‘‘Novena.- El donante declara que las acciones y derechos materia de donación no excede la porción disponible de la herencia de acuerdo a los artículos 725, 726 y 727 del Código Civil’’; lo que a la luz del certificado negativo de propiedad mueble e inmueble que se adjunta a la presente, importa que el demandado **MANUEL VILLENA MAGNATTE** otorgó a favor de **MELISA LISETT VILLENA PEREZ** la totalidad y no el tercio de libre disposición de la masa hereditaria, infringiendo los referidos artículos; y siendo esto así, la demanda por esta causal debe ser estimada.

SIMULACIÓN ABSOLUTA

SÉPTIMO: El artículo 190 del Código Civil señala por la simulación absoluta se aparenta celebrar un acto jurídico cuando no existe realmente voluntad para celebrarlo. Dicho dispositivo ha sido analizado por la doctrina y la jurisprudencia y se ha concluido que para la configuración de esta causal es necesario que concurran dos presupuestos: i) Acuerdo simulatorio, y ii) Engaño a terceros. Sobre el acuerdo simulatorio: Este presupuesto implica que el negocio jurídico celebrado por las partes refleje una situación jurídica hacia terceros (apariencia), dicha situación en realidad no es querida por las partes y por lo tanto en el plano fáctico no produce ningún efecto material (realidad). En ese sentido, se debe verificar “la celebración de un negocio jurídico conocido y querido por todos” y “la ausencia de sus normales efectos entre las partes”. Sobre el engaño a terceros: Este presupuesto implica que el acuerdo simulatorio que dio origen al negocio jurídico aparente genere perjuicio a terceros. En otras palabras, el acuerdo aparente debe estar dirigido a causar perjuicios a terceros, de manera que no puede hablarse de perjuicio si antes no se ha verificado la apariencia.

OCTAVO: En el presente proceso, los demandados **MANUEL VILLENA MAGNATTE** y **MELISA LISETT VILLENA PEREZ** quieren aparentar que el primer codemandado ya no tiene ningún bien mueble o inmueble conforme se verifica del certificado negativo de búsqueda en el registro de bienes muebles e inmuebles, lo que representa el acuerdo simulatorio; y ello genera perjuicios a esta parte, nosotros sus hijos **PAUL PIERO VILLENA DURAND** y **CAROL NIMO VILLENA DURAN** por cuanto perjudica los derechos expectaticios sobre el bien sub litis, máxime cuando el acto jurídico cuestionado no ha surtido sus efectos, pues en la realidad de los hechos, la donataria **MELISA LISETT VILLENA PEREZ** no viene posesionando el bien sub litis, no paga los servicios de luz y agua, internet, impuesto predial entre otros, como lo haría cualquier otro verdadero propietario que ejerza el dominio del bien. A mayor abundamiento, los demandados **MANUEL**

VILLENA MAGNATTE y **MELISA LISETT VILLENA PEREZ** señalan que las acciones y derechos otorgadas se encuentran valorizadas en S/. 127,000.00 soles, lo que no hace otra cosa más que reafirmar la simulación de este acto jurídico por cuanto en el proceso llevado por ante el **QUINTO JUZGADO CIVIL DE HUANCAYO DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE JUNIN EN LA CAUSA SIGNADA CON EL EXP. NRO. 601-2018**, se estableció que la totalidad del bien su litis es el de S/. 1,849,000, ergo, el 50% asciende a la suma de S/. 924,500.00 soles; y que la suma consignada de S/. 127,000.00 soles representa solo el 13.7% del valor real. Esta diferencia evidencia la simulación en el acto de donación, encubriendo una disposición patrimonial en perjuicio de los suscritos; y siendo esto así, la demanda por esta causal debe ser estimada.

FIN ILÍCITO

NOVENO: La causa está íntimamente vinculada a la finalidad del acto jurídico, y no se puede hablar de finalidad sin antes referirse a la causa. Y la causa en su aspecto subjetivo, al que se adscribe nuestro Código Civil al establecer la causal de nulidad del inciso 4 del artículo 219, consiste en la finalidad práctica perseguida por la(s) parte(s), en la intención a la que se dirige la voluntad o, en otras palabras: el propósito negocial que persigue(n) la(s) parte(s) con la celebración de determinado acto jurídico. Para la configuración de esta causal, entonces, resulta necesario atribuir a todas las partes que celebraron el negocio cuestionado (unilateral, bilateral, plurilateral) un propósito ilícito o la satisfacción de una necesidad que contraviene lo lícito. Bajo esta lógica, cuando el negocio jurídico que se cuestiona es bilateral por el número de manifestaciones de voluntad, el propósito ilícito debe ser atribuido a ambas partes (vendedor y comprador, donante y donatario, arrendador y arrendatario, etc.), pues si dicho propósito se le atribuyera solo a una parte no estaremos ante un supuesto de fin ilícito, sino -muy probablemente- ante un supuesto de configuración de alguna de las causales de anulabilidad reguladas en el artículo 221 del Código Civil (por ejemplo: error del comprador o dolo del vendedor), o ante un supuesto de ineficacia (inoponibilidad por falta de legitimidad, rescisión, etc.).

DÉCIMO: En el presente caso, se verifica que el engaño a terceros desarrollado en la causal de simulación absoluta se encuentra estrechamente vinculada a la finalidad ilícita seguida por los demandados **MANUEL VILLENA MAGNATTE** y **MELISA LISETT VILLENA PEREZ**, quienes pretenden aparentar la insolvencia económica del primero de los nombrados para perjudicar los derechos expectaticios de esta parte, lo cual no es otra más que otra confabulación burda y macabra entre padre e hija para seguir perjudicando los derechos de esta parte, quienes no contentos con apropiarse del 50% de acciones y derechos del bien sub litis, ahora pretenden defraudar los derechos de esta parte; y siendo esto así, la demanda por esta causal debe ser estimada.

CONTRAVENCIÓN A LAS LEYES QUE INTERESAN AL ORDEN PÚBLICO Y A LAS BUENAS COSTUMBRES

DÉCIMOER PRIMERO: Se trata de la denominada nulidad tácita o virtual, esto es cuando el negocio jurídico contraviene alguna norma de orden público o las buenas costumbres. El orden público está conformado por el conjunto de disposiciones imperativas existentes dentro del sistema jurídico y de los principios subyacentes a tales normas, susceptibles de ser obtenidos mediante ciertos procedimientos de interpretación. Es decir, cuando el artículo V del Título Preliminar del Código Civil hace referencia a "las leyes que interesan al orden público", una interpretación literal nos remite a "las normas de carácter imperativo", una norma es imperativa cuando no es posible sustraerse a lo que obliga o prohíbe. Además del artículo V del Título Preliminar, el Código Civil, hace referencia específica al orden público como causal de nulidad de actos, en los siguientes artículos: 6, 13, 96, 120, 219, 1328, 1681, 1697, 2060 y 2014; y a las normas imperativas en los siguientes artículos: 689, 1354, 1356 y 2096.

Por otro lado, las buenas costumbres, por su parte, involucran la penetración de la moral al derecho y la sujeción de las conductas humanas a esta en un momento histórico determinado. Es decir, constituyen reglas de conducta cambiantes a lo largo del tiempo.

DÉCIMOER SEGUNDO: En el presente caso, se verifica que la contravención a las norma que interesan al orden público y a las buenas costumbres se concatena con la imposibilidad del objeto así como con la finalidad ilícita perseguida por los demandados **MANUEL VILLENA MAGNATTE** y **MELISA LISETT VILLENA PEREZ** en el acto jurídico cuestionado, por cuanto se violan disposiciones de orden público como lo es el 723, que dice ''La legítima constituye la parte de la herencia de la que no puede disponer libremente el testador cuando tiene herederos forzosos'', 725, que dice: ''El que tiene hijos u otros descendientes, o cónyuge, puede disponer libremente hasta del tercio de sus bienes'' y artículo 1629 del Código Civil, que dice ''Nadie puede dar por vía de donación, más de lo que puede disponer por testamento'', máxime como se tiene dicho, en la cláusula novena de la referida escritura pública el donante declara textualmente lo siguiente ''Novena.- El donante declara que las acciones y derechos materia de donación no excede la porción disponible de la herencia de acuerdo a los artículos 725, 726 y 727 del Código Civil''; lo que a la luz del certificado negativo de propiedad mueble e inmueble que se adjunta a la presente, importa que el demandado **MANUEL VILLENA MAGNATTE** otorgó a favor de **MELISA LISETT VILLENA PEREZ** la totalidad y no el tercio de libre disposición de la masa hereditaria, infringiendo los referidos artículos; y siendo esto así, la demanda por esta causal debe ser estimada.

SOBRE LA PRETENSIÓN ACCESORIA

DÉCIMO TERCERO: El artículo 87 del Código Procesal Civil señala que la pretensión accesoria debe correr la misma suerte que la principal, y siendo así, este extremo de la demanda también debe estimarse.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

<u>ÚNICO</u>: Que, la presente acción se interpone en uso irrestricto del derecho a la **TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA** contemplada en lo dispuesto en el artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil, que dice ‘‘Toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio o defensa de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso’’, y constitucionalmente amparada en el inc. 3) del artículo 139º de la Constitución Política del Perú, que a la par dice, ‘‘Son principios y derechos de la función jurisdiccional: 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional’’. Así pues es necesario precisar que el Tribunal Constitucional ha precisado que **EL DERECHO A LA TUTELA JURISDICCIONAL ES UN ATRIBUTO SUBJETIVO QUE COMPRENDE A UNA SERIE DE DERECHOS, ENTRE LOS QUE DESTACAN EL ACCESO A LA JUSTICIA, ES DECIR, EL DERECHO DE CUALQUIER PERSONA DE PROMOVER LA ACTIVIDAD JURISDICCIONAL DEL ESTADO, SIN QUE SE LE OBSTRUYA , IMPIDA O DISUADA IRRAZONABLEMENTE**; y, a diferencia de lo que sucede en otras constituciones, la nuestra no alude al derecho a la tutela jurisdiccional ‘‘efectiva’’, pero en forma alguna puede concebirse que nuestra Constitución Política del Perú tan solo garantice un proceso ‘‘intrínsecamente correcto y leal, justo sobre el plano de las modalidades de su tránsito, sino también capaz de consentir los resultados alcanzados, con rapidez y efectividad’’. Precisamente, la necesidad de entender que el derecho a la tutela jurisdiccional comprende necesariamente su efectividad, se desprende tanto del artículo 8º de la Declaración Universal de Derechos Humanos como del artículo 25.1 de la Convención Americana de Derechos Humanos, así pues de acuerdo con el primero ‘‘Toda persona tiene derecho a un recurso efectivo, ante los tribunales nacionales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución o la Ley’’, y conforme al segundo ‘‘Toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y rápido o cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución, la Ley o la presente Convención’’.

IV. <u>OFRECIMIENTO DE MEDIOS PROBATORIOS</u>

1) **ACTA DE NACIMIENTO** DE **PAUL PIERO VILLENA DURAND (ANEXO 1-C)** con el que se acredita la vocación hereditaria.

2) **ACTA DE NACIMIENTO** DE **CAROL NINOSKA VILLENA DURAN (ANEXO 1-D)** con el que se acredita la vocación hereditaria.

3) ESCRITURA PÚBLICA DE **COMPRAVENTA DE FECHA 29 DE MAYO DE 1980 (ANEXO 1-E)** con el que se acredita la adquisición originaria del bien sub litis.

4) **SENTENCIA** EXPEDIDA EN EL **EXP. NRO. 806-2006 SOBRE DIVORCIO POR CAUSAL (ANEXO 1-F)** con la que se acredita la forma y modo de división del bien sub litis.

5) **SENTENCIA DE VISTA** EXPEDIDA EN EL **EXP. NRO. 806-2006 SOBRE DIVORCIO POR CAUSAL (ANEXO 1-G)** con la que se acredita la forma y modo de división del bien sub litis.

6) **SENTENCIA EN CASACIÓN** EXPEDIDA EN EL **EXP. NRO. 806-2006 SOBRE DIVORCIO POR CAUSAL (ANEXO 1-H)** con la que se acredita la forma y modo de división del bien sub litis.

7) **RESOLUCIÓN 73, 74, Y 75** EXPEDIDOS EN EL **EXP. NRO. 806-2006 SOBRE DIVORCIO POR CAUSAL (ANEXO 1-I)** con la que se acredita la forma y modo de división del bien sub litis.

8) **INSCRIPCIÓN** DE LA **ADJUDICACIÒN** JUDICIAL CONTENIDA EN LA **P07018795 (ANEXO 1-J)** con la que se acredita la forma y modo de división del bien sub litis.

9) ESCRITURA PÚBLICA DE **DONACIÓN DE ACCIONES Y DERECHOS DE FECHA 31 DE ENERO DEL 2025 (ANEXO 1-K)** con la que se acredita la celebración del acto jurídico cuestionado.

10) **INSCRIPCIÓN** DEL **ACTO JURÍDICO** CUESTIONADO CONTENIDA EN LA **P07018795 (ANEXO 1-L)** con la que se acredita la celebración e inscripción del acto jurídico cuestionado.

11) **CERTIFICADO NEGATIVO** DEL REGISTRO DE PROPIEDAD **MUEBLE** DEL DEMANDADO **MANUEL VILLENA MAGNATTE (ANEXO 1-M)** con la que se acredita la insolvencia patrimonial del referido demandado, ergo, la disposición de la totalidad de la masa hereditaria.

12) **CERTIFICADO NEGATIVO** DEL REGISTRO DE PROPIEDAD **INMUEBLE** DEL DEMANDADO **MANUEL VILLENA MAGNATTE (ANEXO 1-N)** con la que se acredita la insolvencia patrimonial del referido demandado, ergo, la disposición de la totalidad de la masa hereditaria.

13) **PERITAJES**, **ACTA DE AUDIENCIA**, **AUTO FINAL** Y **RESOLUCIÓN QUE DECLARA CONSENTIDA** EL REFERIDO AUTO FINAL TODOS EXPEDIDOS EN EL **EXP. NRO. 601-2018 (ANEXO 1-Ñ)** con lo que se acredita la verdadera valorización judicial del bien sub litis, configurándose las causales invocadas en la demanda de nulidad de acto jurídico.

14) **FOTOGRAFÍA** DEL BIEN SUB LITIS **(ANEXO 1-O)** con la que se acredita la existencia del bien sub litis.

15) **DECLARACIÓN DE PARTE** DE LOS DEMANDADOS **MANUEL VILLENA MAGNATTE** Y **MELISA LISETT VILLENA PEREZ** conforme al interrogatorio a efectuarse en la audiencia preliminar en virtud de la oralidad civil, todo con lo cual se acreditarán los hechos expuestos en la demanda, así como las causales

invocadas, esto es, imposibilidad del objeto, simulación absoluta, fin ilícito y contravención a las leyes que interesan al orden público y a las buenas costumbres.

16) **DECLARACIÓN TESTIMONIAL** DE **ENRIQUE SUÁREZ LOZANO DNI 19803807 DOMICILIADO EN EL JR. CUZCO NRO. 262 DISTRITO Y PROVINCIA DE HUANCAYO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN DE OCUPACIÓN CONTADOR** conforme al interrogatorio a efectuarse en la audiencia preliminar en virtud de la oralidad civil, todo con lo cual se acreditarán los hechos expuestos en la demanda, así como las causales invocadas, esto es, imposibilidad del objeto, simulación absoluta, fin ilícito y contravención a las leyes que interesan al orden público y a las buenas costumbres.

V. <u>ANEXOS</u>

a. COPIA SIMPLE DEL DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD – **DNI** DEL **DEMANDANTE PAUL PIERO VILLENA DURAND (ANEXO 1-A)**.

b. COPIA SIMPLE DEL DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD – **DNI** DE LA **DEMANDANTE CAROL NINOSKA VILLENA DURAN (ANEXO 1-B)**.

c. **ACTA DE NACIMIENTO** DE **PIERO VILLENA DURAND (ANEXO 1-C)**.

d. **ACTA DE NACIMIENTO** DE **CAROL NINOSKA VILLENA DURAN (ANEXO 1-D)**.

e. ESCRITURA PÚBLICA DE **COMPRAVENTA DE FECHA 29 DE MAYO DE 1980 (ANEXO 1-E).**

f. **SENTENCIA** EXPEDIDA EN EL **EXP. NRO. 806-2006 SOBRE DIVORCIO POR CAUSAL (ANEXO 1-F)**.

g. **SENTENCIA DE VISTA** EXPEDIDA EN EL **EXP. NRO. 806-2006 SOBRE DIVORCIO POR CAUSAL (ANEXO 1-G)**.

h. **SENTENCIA EN CASACIÓN** EXPEDIDA EN EL **EXP. NRO. 806-2006 SOBRE DIVORCIO POR CAUSAL (ANEXO 1-H)**.

i. **RESOLUCIÓN 73, 74, Y 75** EXPEDIDOS EN EL **EXP. NRO. 806-2006 SOBRE DIVORCIO POR CAUSAL (ANEXO 1-I)**.

j. **INSCRIPCIÓN** DE LA **ADJUDICACIÒN** JUDICIAL CONTENIDA EN LA **P07018795 (ANEXO 1-J)**.

k. ESCRITURA PÚBLICA DE **DONACIÓN DE ACCIONES Y DERECHOS DE FECHA 31 DE ENERO DEL 2025 (ANEXO 1-K)**.

l. **INSCRIPCIÓN** DEL **ACTO JURÍDICO** CUESTIONADO CONTENIDA EN LA **P07018795 (ANEXO 1-L)**.

m. **CERTIFICADO NEGATIVO** DEL REGISTRO DE PROPIEDAD **MUEBLE** DEL DEMANDADO **MANUEL VILLENA MAGNATTE (ANEXO 1-M)**.

n. **CERTIFICADO NEGATIVO** DEL REGISTRO DE PROPIEDAD **INMUEBLE** DEL DEMANDADO **MANUEL VILLENA MAGNATTE (ANEXO 1-N)**.

o. PERITAJES, ACTA DE AUDIENCIA, AUTO FINAL Y RESOLUCIÓN QUE DECLARA CONSENTIDA EL REFERIDO AUTO FINAL TODOS EXPEDIDOS EN EL EXP. NRO. 601-2018 **(ANEXO 1-Ñ)**.

p. **FOTOGRAFÍA** DEL BIEN SUB LITIS **(ANEXO 1-O)**.

q. ARANCEL JUDICIAL POR OFRECIMIENTO DE **PRUEBAS** X2 **(ANEXO 1-P)**.

r. ARANCEL JUDICIAL POR DERECHO DE **NOTIFICACIÓN** X3 **(ANEXO 1-Q)**.

s. **PAPELETA DE HABILITACIÓN** DE MI ABOGADO PATROCINANTE. **(ANEXO 1-R)**.

VI. OTROSÍ DIGO

Que, otorgo representación procesal a la abogada que suscribe el presente documento, al amparo del artículo 284° del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial que indica, ‘‘La abogacía es una función social al servicio de la Justicia y el Derecho. **Toda persona tiene derecho a ser patrocinada por el abogado de su libre elección**’’; por lo que señalo mi domicilio procesal en el Jr. Parra del Riego Nro. 899 del distrito de El Tambo, provincia de Huancayo, departamento de Junín, Casilla Electrónica Nro. 85505, correo electrónico mirpalsrl@gmail.com y número de celular 960866288, lugar al que se deberán hacer llegar todas las notificaciones de Ley.

Por lo expuesto sírvase señor Juez admitir a trámite la presente acción y en su oportunidad declararla fundada en todos los extremos, por ser de justicia.

Huancayo, 16 de marzo del año 2025.

Paul Villena Durand
DNI 06789111

Carol Villena Duran
DNI: 20034744

REPUBLICA DEL PERU REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACION Y ESTADO CIVIL

DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD DNI 06789111 - 8

CUI

Primer Apellido
VILLENA

Segundo Apellido
DURAND

Pre Nombres
PAUL PIERO

Nacimiento: Fecha y Ubigeo
15 07 1974 110101

Sexo M

Estado Civil S

Fecha Inscripción
04 08 2000

Fecha Emisión
18 05 2021

Fecha Caducidad
18 05 2029

06789111

I<PER06789111<9<<<<<<<<<<<<<<<
7407158M2905187PER<<<<<<<<<<<6
VILLENA<<PAUL<PIERO<<<<<<<<<<<

		CONSTANCIA DE SUFRAGIO	CONSTANCIA DE SUFRAGIO
CONSTANCIA DE SUFRAGIO	CONSTANCIA DE SUFRAGIO	CONSTANCIA DE SUFRAGIO	CONSTANCIA DE SUFRAGIO

Departamento LIMA

Provincia LIMA

Distrito ATE

Dirección
MZ.F LT.22 URB.SOL DE VITARTE

Observaciones
Donación de Organos NO

Grupo de Votación 220799

Indice Der.

000392 000372 181377 0171 04124403

REPÚBLICA DEL PERÚ
REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN Y ESTADO CIVIL
DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD

CUI 20034744-2

Primer Apellido
VILLENA

Segundo Apellido
DURAN

Prenombres
CAROL NINOSKA

627012

Sexo F
Nacionalidad PER
Fecha de Nacimiento 23 06 1971
Estado Civil SOLTERA
Fecha de Emisión 12 08 2022
N° de Tarjeta 0201985706
Fecha de Caducidad 12 08 2030

20034744

Constancia de Sufragio	Constancia de Sufragio	Constancia de Sufragio	Constancia de Sufragio

Grupo de Votación 208745

Ubigeo de Nacimiento 110101
Donación de Órganos NO
Dirección JR. PASTAZA 730 DPTO. 101

Departamento/Provincia/Distrito
LIMA/LIMA/BREÑA

Carmen Velarde Koechlin
Jefa Nacional

I<PER20034744<4<<<<<<<<<<<<<<<
7106233F3008122PER<<<<<<<<<<<0
VILLENA<<CAROL<NINOSKA<<<<<<<<

REPÚBLICA DEL PERÚ
RENIEC
REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN Y ESTADO CIVIL

53

Nombre
Paúl, Piero
Villena
Durand

Partida de Nacimiento No. Dos mil cuatrocientos cincuentitres

AÑO - 1974

NACIMIENTOS

En Huancayo, a las diez y cuarenticinco de la mañana del día viernes, nueve de agosto de mil novecientos setenticuatro. don Manuel Felipe Villena Magnatte de veintisiete años casado; comerciante natural del Callao de nacionalidad peruana domiciliado en la calle Cuzco número 182. identificado con su Libreta Electoral N.- 4361765 manifestó un niño nacido el día lunes, quince del pasado mes a las once de la noche en la Clínica Ruhr. llamado Paúl Piero Villena Durand hijo de dicho declarante y de doña Soledad Durand de Villena, peruana, natural de Pampas; de veinticinco años, su esposa

En fé de lo cual suscriben

El Declarante

Oficial Registrador

PEDRO T. HUALLULLO HUAYANAY
OFICIAL REGISTRADOR

Jefe de los Registros Civiles

ALFREDO BORAS RAMIREZ
Jefe de Registros Civiles

RENIEC ACTA
1023312623

Verificar en:	https://serviciosportal.reniec.gob.pe/verificacionqr
Número de Serie:	596254.126241.389284
Página:	1 de 2
Emitido para:	VILLENA DURAND PAUL PIERO
DNI:	06789111
Fecha de Emisión:	10/03/2025 12:08:59 PM

PROCESAMIENTO DE REGISTROS CIVILES
ISO
RENIEC

Lima, 10 de Marzo de 2025

RENIEC
REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN Y ESTADO CIVIL

Se certifica que el presente es copia fiel del original que se encuentra en el archivo del RENIEC

ARTEMIO SANTIAGO MINAYA RAMOS
CERTIFICADOR - RENIEC

Verificar en:	https://serviciosportal.reniec.gob.pe/verificacionqr
Número de Serie:	596254.126241.389284
Página:	2 de 2
Emitido para:	VILLENA DURAND PAUL PIERO
DNI:	06789111
Fecha de Emisión:	10/03/2025 12:08:59 PM

DOCUMENTO CERTIFICADO | DOCERT RENIEC

Firmado digitalmente por:
EREP-PN
Motivo: Servidor de
Agente automatizado.
Fecha: 10/03/2025 12:09:01-0500

REPÚBLICA DEL PERÚ
RENIEC
REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN Y ESTADO CIVIL

173

Nombre: Carol Ninoska Villena Durán.-

PARTIDA No. mil setecientos setentitres.

En Huancayo, a las nueve y treinta. de la mañana del día lunes; diecisiete de julio.- de mil novecientos setentitrés.- doña Soledad Durán de Villena.- de quince.- años casada, estudiante.- natural de Pampas.- de nacionalidad peruana.- domiciliado en la calle Ayacucho.- número 243.- identificado con su L.E. P.M. 40.-Chilca. manifestó un a niña nacid a el día miércoles; veintitres del pasado mes.- a las nueve.- de la noche.- en la Clínica Rubio.- llamad a Carol Ninoska Villena Durán.- hija de don: Manuel Felipe Villena Magnatte; peruana; natural del Callao; de veintiocho años; casado, empleado y de doña declarante.

Presentó como testigos a doña Juana de Villeluz.- de quince.- años casada, estudiante.- domiciliado en la calle Puno.- número 204.- identificado con su Libreta Electoral N° 43335645.- y a doña Haydee de Santillán.- de cuarentiocho.- años casada, su casa.- domiciliado en la calle Puno número 250 identificado con su Libreta Electoral N° 48150211.

En fé de lo cual suscriben

NACIMIENTOS

EL DECLARANTE

Soledad Durán de Villena

TESTIGO

Haydee de Santillán

TESTIGO

R. de Villeluz

OFICIAL REGISTRADOR

JEFE DEL REGISTRO CIVIL

ARMANDO ROSAS RAMIREZ
Jefe de Registros Civiles

RENIEC ACTA 1023300467

Verificar en:	https://serviciosportal.reniec.gob.pe/verificacionqr
Número de Serie:	768305.312754.280548
Página:	1 de 2
Emitido para:	VILLENA DURAN CAROL NINOSKA
DNI:	20034744
Fecha de Emisión:	09/03/2025 10:08:31 PM

PROCESAMIENTO DE REGISTROS CIVILES ISO 9001 RENIEC

Lima, 09 de Marzo de 2025

RENIEC
REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACIÓN Y ESTADO CIVIL

Se certifica que el presente es copia fiel del original que se encuentra en el archivo del RENIEC

JORGE WALTER CASANOVA HIDALGO
CERTIFICADOR - RENIEC

Verificar en:	https://serviciosportal.reniec.gob.pe/verificacionqr
Número de Serie:	768305.312754.280548
Página:	2 de 2
Emitido para:	VILLENA DURAN CAROL NINOSKA
DNI:	20034744
Fecha de Emisión:	09/03/2025 10:08:31 PM

DOCUMENTO CERTIFICADO | DOCERT RENIEC

Firmado digitalmente por:
EREP-PN
Motivo: Servidor de
Agente automatizado.
Fecha: 09/03/2025 22:08:34-0500

ANEXO 07 "C"

NOTARIA PUBLICA

Dr. GUSTAVO CORREA MILLER

AV. E. CANAVAL Y MOREYRA Nº 425 (EX - CORPAC) SAN ISIDRO
TELEFONOS: 442 2250 - 442 0900 - 442 0901 FAX: 441 5914
E-mail:correa@amauta.rcp.net.pe

P. 0001

SEGUIDO: **TESTIMONIO**

De la Escritura de COMPRA VENTA

Otorgada por SALVADOR MORELLY SANCHEZ Y MERINO

A Favor de DERRAMA DURAN EDUARDO

Lima, 28 de MAYO de 1,99

Cont. Nº 23116 Esc. Nº ..... Fs. 24,995

A N° 58660080

C. 38116

VEINICUATRO MIL DOSCIENTOS TREINTICINCO

Nº 3336

Número: Tres mil setecientos treintiocho

COMPRA VENTA QUE OTORGA SALVADOR MENDIETA SANCHEZ Y ESPOSA A FAVOR DE SOLEDAD DURAN ZUASNABAR ===

INTRODUCCION.- EN LA CIUDAD DE LIMA, A LOS 29 DIAS DEL MES DE MAYO DE 1980, ANTE MI: GUSTAVO CORREA MILLER, ABOGADO, NOTARIO PUBLICO DE ESTA CAPITAL, COMPARECEN:

EL SEÑOR SALVADOR MENDIETA SANCHEZ, PECUANO, CASADO, AGRICULTOR, IDENTIFICADO CON LIBRETA ELECTORAL NUMERO DOS MILLONES SETECIENTOS SESENTIUN MIL OCHOCIENTOS VEINTE, MILITAR NUMERO TREINTICINCO MIL NOVECIENTOS DIEZ Y OCHO - A Y LIBRETA TRIBUTARIA NUMERO SEIS MILLONES CIENTO ONCE MIL DOSCIENTOS ONCE, CON SU CORRESPONDIENTE CONSTANCIA DE VALIDEZ, Y DECLARACION JURADA DE IMPUESTO A LA RENTA CERO CERO CERO TRECIENTOS NUEVE DE FECHA 31 DE MAYO DE 1980.

SU SEÑORA ESPOSA DOÑA IRENE SALAVERRY MONGE DE MENDIETA, PERUANA, CASADA, OCUPADA EN LAS ATENCIONES DE SU HOGAR, HOTANTE, CON LIBRETA ELECTORAL NUMERO DOS MILLONES SETECIENTOS SESENTIUN MIL OCHOCIENTOS DIEZ Y NUEVE CON SU CONSTANCIA DE HABER SUFRAGADO EN LAS ULTIMAS ELECCIONES GENERALES Y CON LIBRETA TRIBUTARIA NUMERO SEIS MILLONES CIENTO ONCE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO, CON SU CONSTANCIA DE VALIDEZ.

DOÑA SOLEDAD DURAN ZUASNABAR, PERUANA, CASADA, DEDICADA A SU HOGAR CON LIBRETA ELECTORAL NUMERO CUATRO MILLONES TRESCIENTOS SETENTIUN MIL CIENTO NOVENTA, CON SU CONSTANCIA DE HABER

Dr. GUSTAVO CORREA MILLER

/// SUFRAGADO EN LAS ULTIMAS ELECCIONES GENERALES Y LIBRETA TRIBUTARIA NUMERO U- DOSCIENTOS SETENTISEIS MIL DOSCIENTOS CINCO CON SU CONSTANCIA DE VALIDEZ Y DECLARACION JURADA DE IMPUESTO A LA RENTA CERO CUATRO MIL SEISCIENTOS CUARENTA I SIETE DE FECHA TREINTA DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA. - - - - -

LOS COMPARECIENTES SON MAYORES DE EDAD, CONOCIDOS, VECINOS DE ESTA CAPITAL, HABILES PARA CONTRATAR, HABLAN ESPAÑOL, SEGUN EL EXAMEN HECHO CONFORME A LOS ARTICULOS TREINTIOCHO AL CUARENTIUNO DE LA LEY DE NOTARIADO I ME ENTREGAN UNA MINUTA FIRMADA PARA QUE SU CONTENIDO SE LEVE A INSTRUMENTO PUBLICO LA MISMA QUE ARCHIVO CON EL NUMERO RESPECTIVO I CUYO TENOR LITERAL ES COMO SIGUE :----------

M I N U T A :----------

SEÑOR NOTARIO : SIRVASE USTED EXTENDER EN SU REGISTRO DE ESCRITURAS PUBLICAS, UNA DE COMPRA VENTA , QUE CELEBRAN DE UNA PARTE COMO VENDEDORES, EL SEÑOR SALVADOR MENDIETA SANCHEZ CON LIBRETA ELECTORAL NUMERO DOS MILLONES SETECIENTOSSESENTIUN MIL OCHOCIENTOS VEINTE, LIBRETA TRIBUTARIA NUMERO SEIS MILLONES CIENTO ONCE MIL DOSCIENTOS ONCE Y LIBRETA MILITAR NUMERO TREINTICINCO MIL NOVECIENTOS DIEZ I OCHO - A Y SU ESPOSA DOÑA IRENE SALAVERRY MONGE DE MENDIETA ,CON LIBRETA ELECTORAL NUMERO DOS MILLONES SETECIENTOS SESENTIUN MIL OCHOCIENTOS DIECINUEVE Y LIBRETA TRIBUTARIA NUMERO SEIS MILLONES CIENTO ONCE MIL DOSCIENTOS TREINTIOCHO , DOMICILIADOS EN CALLE CUATRO NUMERO DOSCIENTOS OCHENTA I OCHO FLORES DE MONTERRICO , SURCO ; Y DE LA OTRA PARTE COMO COMPRADORA , DOÑA SOLEDAD DURAN ZUASNABAR , CON LIBRETA ELECTORAL NUMERO CUATRO MILLONES TRESCIENTOS SETENTIUN MIL CIENTO NOVENTA I LIBRETA TRIBUTARIA NUMERO

VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS TREINTISEIS

U- DOSCIENTOS SETENTISEIS MIL DOSCIENTOS CINCO, CON DOMICILIO EN EL JIRON CUZCO NUMERO CIENTO OCHENTA Y DOS, HUANCAYO, EN LOS TERMINOS Y CONDICIONES SIGUIENTES :

P R I M E R O .- "LOS VENDEDORES" SON PROPIETARIOS DE UN INMUEBLE DE DOS PLANTAS UBICADO CON FRENTE A LA CALLE CUZCO NUMEROS DOSCIENTOS CINCUENTIOCHO , DOSCIENTOS SESENTA Y DOSCIENTOS SESENTICUATRO EN LA CIUDAD DE HUANCAYO ,QUE TIENE UN AREA SUPERFICIAL PLANA DE CUATROCIENTOS TREINTA METROS CUADRADOS, CON LOS SIGUIENTES LINDEROS Y MEDIDAS PERIMETRICAS QUE APARECEN DE SU ASIENTO DE INSCRIPCION A FOJAS DOSCIENTOS TRES DEL TOMO NOVENTA Y TRES ; Y A FOJAS DOSCIENTAS CUARENTICINCO DEL TOMO CIENTO OCHO ASIENTO UNO DEL REGISTRO DE LA PROPIEDAD INMUEBLE DE JUNIN .

HABIENDOLO ADQUIRIDO SU DOMINIO POR EL MERITO DE LA ESCRITURA PUBLICA DE FECHA QUINCE DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS CUARENTICUATRO Y CUATRO DE FEBRERO DE MIL NOVECIENTOS CUARENTIOCHO, POR ANTE EL NOTARIO PUBLICO DE HUANCAYO DON JESUS LEOPOLDO PEÑA Y LA DECLARACION DE FABRICA SEGUN LA ESCRITURA PUBLICA DE FECHA ONCE DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS SETENTIUNO POR ANTE EL NOTARIO ARANA NUÑEZ CON FECHA ONCE DE AGOSTO DE MIL NOVECIENTOS SETENTIUNO, QUE SE HA REGISTRADO A FOJAS DOSCIENTOS CUATRO DEL TOMO NOVENTA Y TRES DEL REGISTRO PUBLICO DE JUNIN.

S E G U N D O .- POR EL PRESENTE LOS VENDEDORES DAN EN VENTA REAL Y ENAJENACION PERPETUA A LA COMPRADORA EL INMUEBLE ANTES REFERIDO EN LAS CLAUSULAS PRECEDENTES CON TODOS LOS DERECHOS A LA PROPIEDAD, USOS, COSTUMBRES, ENTRADAS Y SALIDAS,

///// POR DERECHO LE TOCA Y LE CORRESPONDE SIN RESERVA NI LIMITACION ALGUNA , LIBRE DE TODO GRAVAMEN , HIPOTECA, EMBARGO ,MEDIDA QUE LIMITEN O RESTRINJAN SU LIBRE DISPOSICION DEL CITADO INMUEBLE , EL QUE SE ENTREGA A LA COMPRADORA EN LA CONDICION DE REALENGO NO OBSTANTE ESTA DECLARACION LOSVENDEDORES ,SE OBLIGAN A LA EVICCION Y SANEAMIENTO CONFORME A LEY ,ENTENTIENDOSE QUE LA VENTA SE REALIZA AD-CORPUS .----------

T E R C E R O --- :- EL PRECIO DE COMUN ACUERDO PACTADO ENTRE LAS PARTES ES LA SUMA DE SOLES ORO DOS MILLONES QUE SE PAGARAN AL CONTADO EN EL ACTO DE LA FIRMA DE LA PRESENTE MINUTA SIN MAS CONSTANCIA QUE LAS FIRMAS PUESTAS EN ESTE INSTRUMENTO EN SEÑAL DE RECEPCION Y ENTREGA .----------

C U A R T O :- LOS VENDEDORES Y LA COMPRADORA SE OBLIGAN SOLIDARIAMENTE AL PAGO DE LOS IMPUESTOS FISCALES , PREDIOS , MULTAS Y CUALQUIER OTRA , ASI COMO GABELAS FISCAL O MUNICIPAL ,ASI COMO QUE SE OBLGAN SOLIDARIAMENTE POR EL PAGO DEL IMPUESTO AL PATRIMONIO PREDIAL NO EMPRESARIAL ,HASTA LA FECHA DE ESTE CONTRATO . ----------

Q U I N T O :- AMBAS PARTES CONTRATANTES DECLARAN QUE HAY EQUIVALENCIA ENTRE EL PRECIO Y EL BIEN QUE SE ENAJENA Y SI ALGUNA DIFERENCIA HUBIERE QUE NO PERCIBEN , SE HACEN DE ELLA MUTUA GRACIA Y RECIPROCA DONACION ,RENUNCIANDO A LAS ACCIONES DE DOLO ,ERROR , LESION O CUALQUIER OTRA QUE TIENDA A INVALIDAR LOS EFECTOS LEGALES DE ESTE CONTRATO, ELQUE SERA VALIDO Y FIRME ENTODOTIEMPO ASI COMO A LOS PLAZOS QUE LA LEY ESTABLECE PARA DEDUCIRLOS .----------

S E X T O :- TODOS LOSGASTOS QUE DEMANDE EL OTOGAMIENTO DE ESTE CONTRATO, TALES COMO LA ALCABALA DE ENAJENACIONES DE LA

VEINICUATRO MIL DOSCIENTOS TREINTISIETE

LEY -QUINCE- MIL DOSCIENTOS VEINTICINCO, NOTARIALES Y LOS DE SU INSCRIPCION EN EL REGISTRO DE JUNIN, SERAN DE CARGO DE LA COMPRADORA ; SIENDO DEL CARGO DE LOS VENDEDORES EL PAGO DEL IMPUESTO ADICIONAL A LA ALCABALA DE LA LEY DIEZ I SEIS MIL NOVECIENTOS.-

AGREGUE USTED SEÑOR NOTARIO LAS CLAUSULAS DE ESTILO Y PASE PARTES AL REGISTRO DE LA PROPIEDAD INMUEBLE DE JUNIN, PARA SU INSCRIPCION CORRESPONDIENTE.-

LIMA, VEINTI I SIETE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA.-

FIRMADO : SALVADOR MENDIETA S.- IRENE SALAVERRY M. DE MENDIETA.- SOLEDAD DURAN ZUASNABAR.-

ABOGADO ALFREDO ELIAS GHEZZI.- REGISTRO NUMERO CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA I CINCO.-

INSERTO : DECLARACION JURADA :-

MINISTERIO DE ECONOMIA I FINANZAS.- DIRECCION GENERAL DE CONTRIBUCIONES.- DECLARACION JURADA DE LIQUIDACION DE LOS IMPUESTOS SOBRE TRANSFERENCIAS DE BIENES A TITULO ONEROSO.- DATOS RELATIVOS A LOS CONTRATANTES.-

VENDEDOR : SALVADOR MENDIETA SANCHEZ Y ESPOSA.- DOMICILIO : CALLE CUATRO NUMERO DOSCIENTOS OCHENTA Y I OCHO LAS FLORES DE MONTERRICO - SURCO.-

COMPRADOR : SOLEDAD DURAN ZUASNABAR.- CUZCO NUMERO CIENTO OCHENTA I DOS - HUANCAYO.-

NATURALEZA DEL CONTRATO : COMPRA VENTA.-

FECHA DEL CONTRATO : VEINTISIETE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA.-

UBICACION DEL BIEN : INMUEBLE DE DOS PLANTAS UBICADO EN CALLE CUZCO DOSCIENTOS CINCUENTA I OCHO I DOSCIENTOS SESENTA I DOS -

///CIENTOS SESENTICUATRO - HUANCAYO .-

PRECIO DE TRANSFERENCIA : SOLES ORO DOS MILLONES .-

IMPUESTO DE ALCABALA DE ENAJENACIONES LEY NUMERO QUINCE MIL DOSCIENTOS VEINTICINCO .-

MATERIA IMPONIBLE : SOLES ORO DOS MILLONES - TASA AL SEIS POR CIENTO - IMPUESTO : SOLES ORO CIENTO VEINTE MIL .-

IMPUESTO ADICIONAL DE ALCABALA DE ENAJENACIONES LEY NUMERO DIEZ Y SEIS MIL NOVECIENTOS .-

MATERIA IMPONIBLE : SOLES ORO DOS MILLONES - TASA AL SEIS POR CIENTO - IMPUESTO : SOLES ORO CIENTO VEINTE MIL .-

TOTAL : SOLES ORO DOSCIENTOS CUARENTA MIL .-

LIMA, VEINTINUEVE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA .-

FIRMADO : SOLEDAD DURAN .-

INSERTO - RECIBO DE PAGO .-

BANCO DE LA NACION .- IMPUESTO A LAS TRANSFERENCIAS .-

DATOS DE IDENTIFICACION DEL CONTRIBUYENTE .-

LIBRETA TRIBUTARIA NUMERO : UNDOSCIENTOS SETENTISEIS MIL DOSCIENTOS CINCO - NOMBRE DURAND ZUASNABAR SOLEDAD .-

DOMICILIO : CUZCO CIENTO OCHENTA Y DOS, DISTRITO DE HUANCAYO PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN .-

DATOS RELATIVOS AL OTRO CONTRATANTE : LIBRETA TRIBUTARIA NUMERO SEIS MILLONES CIENTO ONCE MIL DOSCIENTOS ONCE - NOMBRE MENDIETA SANCHEZ SALVADOR .-

DOMICILIO : CALLE CUATRO NUMERO DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO - DISTRITO DE SANTIAGO DE SURCO - , PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA .-

DATOS RELATIVOS AL CONTRATO : NATURALEZA DEL CONTRATO : COMPRA-VENTA .- FECHA VEINTISIETE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA

SERIE N 08600 X 6

VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS TREINTIOCHO

UBICACION DEL INMUEBLE : CUZCO DOSCIENTOS CINCUENTA Y OCHO - DOSCIENTOS SESENTA Y DOSCIENTOS SESENTICUATRO .-

FORMA DE PAGO : CONTADO .-

IMPUESTO DE ALCABALA DE ENAJENACIONES (COMPRADOR) : SOLES ORO CIENTO VEINTE MIL .-

SUB- TOTAL : SOLES ORO CIENTO VEINTE MIL .-

TOTAL: SOLES ORO CIENTO VEINTE MIL .-

FECHA DE PAGO : VEINTIOCHO DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA

FIRMA DEL CONTRIBUYENTE : SOLEDAD DURANO ZUA.-

OTRO RECIBO INSERTO :-

BANCO DE LA NACION .-- IMPUESTO A LAS TRANSFERENCIAS .-

DATOS DE IDENTIFICACION DEL CONTRIBUYENTE :-

LIBRETA TRIBUTARIA NUMERO SEIS MILLONES CIENTO ONCE MIL TOSCIENTOS ONCE .- NOMBRE : MENDIETA SANCHEZ SALVADOR .-

DOMICILIO : CALLE CUATRO DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO - DISTRITO DE SURCO - PROVINCIA DE LIMA .-

DATOS DEL OTRO CONTRATANTE :-

LIBRETA TRIBUTARIA NUMERO : U DOSCIENTOS SESENTISEIS MIL DOSCIENTOS CINCO .- NOMBRE : SOLEDAD DURAND ZUASNABAR .-

DOMICILIO: CUZCO CIENTO OCHENTA Y DOS , DISTRITO DE HUANCAYO PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN .-

NATURALEZA DEL CONTRATO : CONTRATO .- FECHA VEINTE Y SIETE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA .-

UBICACION DEL INMUEBLE : CUZCO DOSCIENTOS CINCUENTA Y OCHO DOSCIENTOS SESENTA - DOSCIENTOS SESENTICUATRO .-

FORMA DE PAGO DE LA COMPRA VENTA : AL CONTADO .-

IMPUESTO DE ALCABALA DE ENAJENACIONES (VENDEDOR) : SOLES ORO

//////// CIENTO VEINTE MIL .- TOTAL GENERAL : SOLES ORO CIENTO
VEINTE MIL .----------
FECHA DE PAGO : VEINTIOCHO DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA
FIRMA DEL CONTRIBUYENTE : SOLEDAD DURAND AZCASHABAR.-------
UN SELLO : BANCO DE LA NACION SUCURSAL DE SAN ISIDRO , VEINTI-
OCHO DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA .- WILSON IBARRA -
RECIBIDOR PAGADOR .- OTRO SELLO : BANCO DE LA NACION - SUCUR-
SAL - SAN ISIDRO . VEINTI OCHO DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS
OCHENTA .- FISCAL IMPUESTOS .----------
UN SELLO IMPRESO DE LA MAQUINA REGISTRADORA POR LA SUMA DE SO-
LES ORO CIENTO VEINTE MIL .----------
CONSTANCIA DE AUTOAVALUO :- IMPUESTO AL PATRIMONIO PREDIAL NO
EMPRESARIAL . DECRETO LEY NUMERO DIECINUEVE MIL SEISCIENTOS
CINCUENTA Y CUATRO Y DECRETO LEY VEINTIUN MIL SETECIENTOS
OCHENTA Y TRES .----------
CONCEJO PROVINCIAL DE HUANCAYO .----------
LIBRETA TRIBUTARIA NUMERO SEIS MILLONES CIENTO ONCE MIL DOS-
CIENTOS ONCE .- NOMBRE : SALVADOR MENDIETA SANCHEZ .------
DOMICILIO : CUZCO TRESCIENTOS DIEZ Y OCHO , HUANCAYO .-
TOTAL AUTOAVALUO : SOLES ORO UN MILLON CUATROCIENTOS VEINTI-
OCHO MIL SETECIENTOS DIEZ .----------
IMPUESTO ANUAL : SOLES ORO OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS .-
PRIMER TRIMESTRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA : SOLES ORO
DOSCIENTOS CATORCE - SOLES ORO DOSCIENTOS CATORCE .------
SEGUNDO TRIMESTRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA : SOLES ORO
DOSCIENTOS CATORCE - SOLES ORO DOSCIENTOS CATORCE .---
TOTAL A PAGAR : SOLES ORO CUATROCIENTOS VEINTE Y OCHO .-
FECHA DE PAGO : VEINTINUEVE DE ABRIL DE MIL NOVECIENTOS OCHEN-

VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS TREINTINUEVE

NOTARIA PUBLICA

//// TA.- FIRMA DEL CONTRIBUYENTE : SALVADOR MENDIETA S.- UN SELLO : CONCEJO PROVINCIAL DE HUANCAYO- VALENTIN DIAZ.- RZCEPCIONADO - VEINTINUEVE DE ABRIL DE MIL NOVECHENTOS OCHENTA . FIRMA DEL EMPLEADO DEL BANCO .----------

CONCLUSION :- FORMALIZADO EL INSTRUMENTO, INSTRUI A LOS OTORGANTES DE SU OBJETO POR LA LECTURA QUE LE HICE EN MI PRESENCIA ;QUIENES DESPUES DE ENTERADOS DE SU CONTENIDO SE AFIRMARON ,RATIFICARON Y FIRMARON ; DE TODO LO QUE DOY FE.-

Irene P. de Mendieta

Soledad Duran Z

G. C.

EL SEGUNDO TESTIMONIO, LIMA 04 DE MARZO DEL 2002

NOTARIA PUBLICA 1 Dr. C. CORREA M.

INSCRIPCION

Registrado VENTA en el

N° 1-4 de fojas 205 del tomo 92

del Registro PROPIEDAD DE HUANCAYO

Lima 07 de JUNIO de 1980

NOTARIA PUBLICA 1 Dr. C. CORREA M.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
SEGUNDO JUZGADO TRANSITORIO ESPECIALIZADO DE FAMILIA DE ATE – VITARTE

Juez: Dr. Juan Gustavo Varillas Solano Asistente de Juez: Dr. César E. Tinoco A.

SENTENCIA

Expediente	***: 806-2006 FC***
Demandante	***: MANUEL VILLENA MAGNATTE***
Demandada	***: SOLEDAD DURAND ZUASNABAR***
Materia	***: DIVORCIO POR CAUSAL DE SEPARACION DE HECHO***

Resolución número **CINCUENTICINCO**
Ate, dieciocho de enero
del año dos mil doce .-

De la demanda

1.-Que mediante escrito de fecha cuatro de Julio del dos mil seis, que obra de fojas treinta a fojas treinta y siete, don MANUEL VILLENA MAGNATTE, interpone demanda de divorcio por causal de Separación de Hecho, y la dirige contra su cónyuge doña SOLEDAD DURAND ZUASNABAR;

2.- Refiere el accionante en su demanda que con fecha veintinueve de Septiembre de mil novecientos setenta, contrajo matrimonio civil con la demandada ante la Municipalidad Distrital de Chilca, Provincia de Huancayo y Departamento de Junín.

3.- Que producto de dicho matrimonio procrearon dos hijos de nombres: Carol Minoska y Paúl Piero Villena Duran, los mismos que al momento de interponer la demanda son ya mayores de edad.

4.- Que constituyeron su hogar conyugal en el Jirón Cusco número 262 – Huancayo, que los primeros años de matrimonio se desarrollaron con normalidad sin embargo a partir de mil novecientos noventa y siete la vida en común empezó a deteriorarse, surgieron desavenencias fundamentalmente por las incomprensiones y celos infundados de su cónyuge, situación que no pudo ser superada, por lo que desde Enero de mil novecientos noventa y nueve viven separados de hecho, viajando su esposa a la ciudad de Lima sin causa justificada abandonando sus obligaciones que impone el matrimonio.

5.- Que la demandada en Noviembre de mil novecientos noventa y nueve denuncio al demandante por violencia familiar el mismo que se tramito ante el Tercer Juzgado de Familia de Huancayo, concluyendo por acuerdo conciliatorio de fecha diez de Enero del dos mil donde se acordó que la demandada regrese al domicilio conyugal, debiendo habitar la primera planta de la casa y que el demandante habite el segundo piso, ambos con accesos independientes,

PODER JUDICIAL

VIKTORIA BALQUERO ESPEJO
ESPECIALISTA LEGAL
2º Juzgado Transitorio de Familia de Ate-Vitarte

propiamente no hubo conciliación ni reinicio de la vida en común, tal es así que la demandada viajó nuevamente a Lima en Junio del dos mil nueve, marcándose así la separación definitiva.

6.- Que el diez de Julio del dos mil uno la demandada le inicio un proceso de alimentos ante el Segundo Juzgado de Paz Letrado de Ate Vitarte, en el que señalo su domicilio real en manzana "F" lote 22 de la Cooperativa Sol de Vitarte Distrito de Ate Provincia de Lima, ratificando así la separación de hecho a partir de Junio del dos mil, esto hasta la fecha por un periodo de seis años, que el mencionado proceso de alimentos se ha dispuesto retener de la pensión de invalidez del demandante la suma de Ciento Cuarenta Nuevos Soles (S/. 140.00) mensuales a favor de su cónyuge (La demandada).

7.- Que en cuanto al cese de la obligación alimenticia a favor de su cónyuge, en virtud de la disolución del vinculo matrimonial, precisa que la demandada está capacitada para proveer su subsistencia, pues parte del inmueble de la sociedad conyugal, la primera planta, lo alquila percibiendo renta importante además recibe el apoyo de sus hijos mayores.

8.- En cambio el demandante está supeditado a la pequeña pensión de invalidez que asciende a la suma de Cuatrocientos Nuevos Soles, de esta suma debe acudir a la demandada con Ciento Cuarenta Nuevos Soles y Cien Nuevos Soles a favor de su hija extramatrimonial Melissa Lisett Villena Pérez.

9.- Que debido a su estado de invalidez permanente el demandante está privado de realizar toda actividad que demande algún esfuerzo físico, por lo que su única fuente de ingresos es la pensión de invalidez que le ha sido reducido en el cincuenta por ciento por los descuentos judiciales.

10.- Que los bienes sociales adquiridos durante el matrimonio y que deben ser liquidados y divididos en partes iguales son: 1) Un inmueble de dos pisos ubicado en Calle Cuzco número 258, 260 y 264 en la Cuidad de Huancayo, y 2) Una camioneta PICL – UP marca Nissan de placa de rodaje número PGZ - 102. Ampara su demanda en lo previsto por los artículos 333º inciso 12), 349º, 350º y 320º del Código Civil.

Admisorio de la demanda

11.- Admitida la demanda mediante resolución número uno de fecha cuatro de Julio del dos mil seis que obra a fojas treinta y nueve, en la misma se corrió traslado al representante del Ministerio Público y a la demandada,

PODER JUDICIAL

Tacha de Documento

ESPECIALISTA LEGAL
2º Juzgado Transitorio de Familia de Ate-Vitarte
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

12.- Que mediante escrito de fecha veintiuno de Noviembre del dos mil seis que obra de fojas sesenta a fojas sesenta y tres la demandada plantea tacha de documento, contra el Certificado de Invalidez, medio probatorio ofrecido por el demandante,

Contestación de la demanda por Soledad Durand Zuasnabar

13.- Que mediante escrito de fecha veintiuno de Diciembre del dos mil seis que obra de fojas ciento veintinueve a fojas ciento cuarenta y cinco la demandada contesto la demanda refiriendo que cuando se casaron con el demandante constituyeron su hogar conyugal en el segundo piso del inmueble ubicado en Jirón Cusco número 258 – Huancayo, lo cual lo demuestra con el Acta de Audiencia Única realizado ante el Tercer Juzgado de Familia de Huancayo donde se señala claramente como domicilio conyugal el inmueble ubicado en Calle Cusco número 258 – Huancayo asimismo en el Informe Social del Inventariado de los menajes del hogar conyugal se hizo en dicho inmueble; que con respecto a los bienes adquiridos dentro de la sociedad conyugal indica la demandada que el inmueble ubicado en Calle Cusco número 258, 260 y 262 en Huancayo que ambos los han adquirido pero con el apoyo económico de los padres de la demandada.

14.- Que la camioneta de placa PGZ-102 es un bien que no pertenece a la sociedad conyugal por haber sido adquirido por la empresa de ambos Empresa de Servicios Géminis S.R.L y que posteriormente por mutuo acuerdo el demandante como Gerente General de dicha empresa realizó la transferencia a nombre de la demandada y posteriormente ésta realizo la trasferencia del mencionado vehículo a su hijo Paúl Villena Durand.

15.- Que con el demandante han adquirido los siguientes bienes: Un lote de terreno ubicado en la Cooperativa Sol de los Andes en Palian Ciudad de Huancayo, un automóvil de Placa de Rodaje Nº AN-1296 a nombre de la empresa de ambos y que fue vendido por el demandante sin intervención de la demandada, una motocicleta marca onda de placa 2888 que si bien se encuentra a nombre de otra persona por haber realizado la transferencia, en el acta de audiencia ante el tercer juzgado de Familia de Huancayo se hace referencia de dicha moto, las participaciones de la empresa de Servicios Géminis S.R.L. ya que la empresa se construyó con los bienes tangibles de la sociedad conyugal.

16.- Que los menajes del hogar conyugal que se encuentran inventariados por el Tercer Juzgado de Familia de Huancayo; que con los ingresos de la empresa de ambos ha construido un hospedaje cuyo nombre es "Cusco" ubicado en Calle Cusco número 258 segundo piso en - Huancayo, lugar donde fue el hogar conyugal de donde el demandante se llevo los muebles y menajes

VIKTORIA SALGUERO ESPEJO
ESPECIALISTA LEGAL
2º Juzgado Transitorio de Familia

del hogar que se encontraban inventariados y dicho lugar fue asignado por el Tercer Juzgado de Familia de Huancayo para que viva el demandante pues en su totalidad ha instalado el hospedaje, del cual los únicos beneficiarios son el demandante con su conviviente Fortunata Pérez y estos viven cómodamente en la Avenida Taylor número 1428 Provincia de Huancayo con todos los menajes del hogar conyugal que se llevo el demandante.

17.- Que es falso lo que indica el demandante al señalar que su vida matrimonial se quebranto a partir del año mil novecientos noventa y siete por la incomprensión y celos infundados de la demandada, siendo lo real que el demandante fue el causante directo del deterioro de la vida en común, con su conducta infiel y violenta.

18- Que respecto a la infidelidad fue el propio demandante quien le dijo a la demandada que tenía otro compromiso y producto de ello es que comenzó a agredir física y psicológicamente a la demandada, arrojándola del hogar conyugal incluso pretendió atentar contra la vida de la demandada, por lo que la demandada hizo la demandada de violencia familiar ante el Tercer Juzgado de Familia de Huancayo con el expediente 1201-1999, donde se dispuso que el demandante habite el segundo piso signado con el número 258 y que la demandada ocupe el primer piso signado con los número 260 y 262 del inmueble conyugal ubicado en calle Cusco en Huancayo, por lo que no existió por parte de la demandada la voluntad de retirarse del hogar conyugal.

19.-Que posteriormente el demandante suplica a la demandada para reconciliarse, a lo que la demandada accedió sin saber que el único fin del demandante era que quería vender el inmueble conyugal a los mormones y al negarse la demandada a dicha venta, el demandante la golpeo brutalmente el catorce de Mayo del dos mil.

20.- Lo cual no denuncio porque el demandante le rogó, pero aprovechando el demandante el estado de la demandada éste la arrojo del domicilio Calle Cusco número 260 y 262 primer piso - Huancayo, señalándole que la haría desaparecer lo que se encontrándose sola y sin dinero le fue obligada a viajar a Lima para ampararse en familiares.

21.-Posteriormente la demandada le inicio un proceso de alimentos ante el Juzgado de Paz Letrado de Ate Vitarte con el expediente número 2267-01 en el que se sentenció a su favor con una pensión alimenticia de Ciento Cuarenta Nuevos Soles (S/. 140.00); que el demandante adeuda por concepto de pensiones devengadas la suma de Ocho mil doscientos ochenta y tres nuevos Soles (S/. 8,283.00).

22.- Que es totalmente falso que la demandada tenga la capacidad de proveer su propia subsistencia cuando fue arrojada de su domicilio y es el demandante quien dispone de los bienes de la sociedad conyugal

PODER JUDICIAL

VIKTORIA SALGUERO ESPEJO
ESPECIALISTA LEGAL
2º Juzgado Transitorio de Familia de Ate-Vitarte

usufructuando a su favor conjuntamente con su actual conviviente Fortunata Pérez.

23.- Que el demandante hizo construir una casa ubicada en Avenida Taylor número 1428 - Huancayo donde vive cómodamente con su conviviente con todos los muebles y enseres que se llevo del hogar conyugal con la demandada.

24.-Que con respecto del supuesto alquiler de la primera planta del inmueble conyugal asignado a la demandada no es cierto, en la primera planta vive la hija del matrimonio Carol Villena Durand junto con sus dos menores hijos dado su estado de necesidad y la otra parte lo habita la demandada y que es falso que reciba apoyo económico por parte de sus hijos mayores y que estos cuenten con solvencia económica pues Carol Villena se encuentra en un estado de necesidad y Paúl Villena tiene problemas de salud.

25.-Que con respecto a la pensión del demandante es falso que sea solo de Cuatrocientos Nuevos Soles pues esta ha sido incrementada a Ochocientos Setenta y cinco nuevos soles mensuales y que en relación a su hija extramatrimonial es falso que le acuda con una pensión alimenticia de Cien Nuevos soles pues el proceso de alimentos en el expedientes número 001564-04 es un proceso simulado de común acuerdo con su conviviente Fortunata Pérez.

26.- Que respecto a la invalidez permanente del demandante es totalmente falso toda vez que en el Certificado Médico expedido por ESSALUD donde el demandante es asegurado y tiene su historia clínica.

27.- Que no precisa la incapacidad ni invalidez ni otras complicaciones; la demandada solicita que se le adjudique preferentemente la casa ubicada en Calle Cusco número 258, 260 y 262 – Huancayo.

28.- Que mediante escrito de fecha veintisiete de Febrero del dos mil siete que obra de fojas ciento sesenta y ocho a fojas ciento setenta el demandante formula tacha contra el Documento Nacional de Identidad de la demandada.

29.-Que mediante resolución número ocho de fecha cinco de Marzo del dos mil siete que obra a fojas ciento setenta y uno se tiene por formulada la tacha y se corre traslado a la demandada.

30.- mediante resolución número diecinueve de fecha primero de Octubre del dos mil siete que obra a fijas doscientos ochenta y seis se tiene por contestada la demanda por parte de la demandada y se tiene por formulada la tacha y se corre traslado al demandante, mediante escrito de fecha once de Enero del dos mil ocho que obra de fojas trescientos ocho a fojas trescientos diez el demandante contesta la tacha formulada por la demandada,

Saneamiento Procesal

PODER JUDICIAL
VIKTORIA SALGUERO CARRIÓN
ESPECIALISTA LEGAL

31.- Que, mediante la resolución número veinticuatro de fecha veintisiete de Mayo del dos mil ocho que obra a fojas trescientos catorce y trescientos quince se rechazo dicho escrito por haber sido presentado fuera de plazo, se declara saneado el proceso y se cita a las partes a la audiencia de Conciliación.

Audiencia de Conciliación

32.- Se llevo a cabo mediante acta de fecha veintisiete de Agosto del dos mil ocho que obra a fojas trescientos veinte y trescientos veintiuno donde no fue posible conciliar dado que el divorcio no es una materia de la que se pueda disponer del derecho del matrimonio, se fijan los puntos controvertidos y se admiten los medios probatorios ofrecidos por parte del demandante, demandada y de oficio, en la misma audiencia el demandante se desiste de su tacha planteada y la tacha planteada por la demandada se dispone que será resuelta conjuntamente con la sentencia, y se cita a las partes para la Audiencia de Pruebas.

Audiencia de Pruebas

33.- Se llevo a cabo mediante acta de fecha quince de Octubre del dos mil ocho que obra a fojas trescientos cuarenta y cinco a fojas trescientos cuarenta y ocho donde se tomó las declaraciones de parte del demandante y de la demandada.

Alegatos

34.- Que mediante escritos de fecha veintiuno de Octubre del dos mil ocho y once de Noviembre del dos mil ocho que obran de fojas trescientos sesenta y ocho a fojas trescientos setenta y uno, y de fojas cuatrocientos a fojas cuatrocientos cuatro respectivamente la demandada presento sus alegatos.

35.- Que mediante escrito de fecha veintidós de Octubre del dos mil ocho que obra de fojas trescientos ochenta y siete a fojas trescientos noventa y dos el demandante presento sus alegatos.

36.- Que mediante resolución número treinta y tres de fecha veintitrés de Diciembre del dos mil ocho que obra a fojas cuatrocientos sesenta y seis se recepcionó el expediente número 2267-2001 sobre alimentos seguido entre las partes y se ordenó expeditar copias certificadas de la principales piezas procesales.

37.-Que mediante resolución número cuarenta y cinco de fecha veintitrés de Diciembre del dos mil nueve que obra a fojas quinientos noventa y cuatro se recepcionó el oficio conteniendo copia certificada de la resolución

VICTORIA BALLUERO ESPEJO
ESPECIALISTA LEGAL
2º Juzgado Transitorio de Familia de Ate

obligación indemnizatoria y el monto de la misma , que presuntamente correspondería abonar al demandante; y estando a que la presente causa se encuentra expedida para resolver, y tramitando el proceso conforme a su naturaleza es de oportunidad procesal dictar sentencia; y ***CONSIDERANDO:*** --

PRIMERO: *Que, los medios probatorios tienen por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza en el juzgador respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones, correspondiendo la carga de la prueba a quien afirma los hechos que configuran su pretensión o a quien los contradice alegando hechos distintos, conforme lo establecen los numerales 188° y 196° del Código Procesal Civil.*

SEGUNDO: *La Tacha.* ----------

a) *Que la demandada mediante escrito de fecha veintiuno de Noviembre del dos mil seis que obra de fojas sesenta a fojas sesenta y tres plantea tacha contra el Certificado de Invalidez que el demandante ha ofrecido como medio probatorio de su demanda, a efecto de que se declare la invalidez o ineficacia de dicho medio probatorio por falsedad del documento y por no referirse a hechos controvertidos.* ----------
b) *Que la tacha de documentos a la que se invoca con el articulo 300° del Código Procesal Civil, se refiere a los defectos formales del documento, que se cuestiona y no la nulidad ó falsedad del contenido del mismo, el cual se debe hacer en vía de acción, conforme lo ha señalado la Corte Superior de Justicia de Lima en reiteradas resoluciones. En ese sentido debe declararse infundada la tacha planteada por la demandada.* ---------
c) *En cuanto al extremo que se señala que dicho documento no guarda relación con la controversia, debe tenerse presente que a fojas trescientos veinte y trescientos veintiuno obra el Acta de Audiencia de Conciliación de fecha veintisiete de Agosto del dos mil ocho, en la que se fijaron los puntos controvertidos y en el tercer punto controvertido se fijo: "Determinar si es procedente declarar el cese de la obligación alimentaria a favor de la demandada por parte del demandante". Por lo que en este extremo también se declara infundada la tacha planteada por la demandada.* ----------

TERCERO: *Que, quienes acuden al proceso en ejercicio de tal derecho, tienen la obligación de adoptar todos los medios de prueba que acrediten su pretensión, de conformidad con el artículo 196° del Código Procesal Civil, pues dichos medios de prueba tienen por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza en el juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones, asimismo los medios probatorios deben ser*

número noventa y ocho del expediente número 2267-2001 sobre alimentos remitida por el Segundo Juzgado de Paz Letrado de Ate Vitarte, donde se informa que el demandado ha cancelado el monto de la liquidación de pensiones devengadas;

38.- Que mediante resolución 47 se emitió sentencia declarándose fundada la demandada de divorcio por la causal de separación de hecho, declarándose disuelto el matrimonio contraído por las partes, que por indemnización se le otorgue el 50% de los derechos y acciones del demandante sobre el inmueble sito en la calle cusco número 258, 260 y 262, que sumados a su 50 % hacen un 1005 por ciento de los derechos y acciones de total de dicho inmueble, que declare infundado el cese de la obligación alimenticia a favor de la demandada por parte del demandante.

39.- Que mediante recurso de fecha 3 de junio del 2010 de folios 641, el demandante formula apelación contra la sentencia recaída en autos.

40.- Que mediante Sentencia de Vista de fecha 30 de mayo del 2011, se declaró nula la sentencia emitida mediante resolución N°47, señalándose que se cumpla con emitir nueva sentencia pronunciándose nuevamente sobre el monto indemnizatorio, teniéndose en cuenta lo glosado en la parte considerativa, en la que se señala en lo referido a establecerse si es procedente o no otorgarse una indemnización a favor de la demandada por parte del demandante puede apreciarse que fue glosado de manera genérica, sin haber precisado el Aquo si tal indemnización debería comprender tanto los daños patrimoniales, morales, personales y emocionales, así mismo no se precisaron los hechos sobre los cuales debía de girar la actividad probatoria a efecto de determinar la responsabilidad del demandante y el monto indemnizatorio, consecuentemente ante la imprecisión de citado punto controvertido, sin bien se trata de fijar una indemnización , ello no es óbice parq el aquo soslaye de determinar el nexo causal entre los hechos generadores del daño, y las consecuencias derivadas del mismo, tanto más si se tiene en consideración que el establecimiento del nexo constituye una actividad lógico jurídica en la cual los presupuestos del daño, referidos a la antijuricidad, relación de causalidad y los factores de atribución son los que van a sustentar el monto indemnizatorio, que debe tener correspondencia con la magnitud del mismo, no apreciándose del texto de la sentencia las razones que llevaron al A quo a ordenar un monto indemnizatorio a cargo del demandante cuyo quantum es desconocido, ni las razones por las cuales ha tenido por cumplido el pago al haber procedido a adjudicar a la demandada el 50% de los derechos y acciones del bien inmueble sito en la calle Cusco N° 258, 260 y 262, cuyo valor pecuniario tampoco ha sido fijado durante la secuela de litis , resulta evidente que se ha incurrido en una motivación aparente, para sustenta la

VIKTORIA VALQUERO LEYVA
ESPECIALISTA LEGAL
2° Juzgado Transitorio Especializado de Familia de Ate-Vitarte

valorados por le juzgador en forma conjunta, utilizando su apreciación razonada, como lo estipula el artículo 197º del Código Procesal Civil.----------

CUARTO: *Los medios probatorios tienen por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza en el juzgador respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones, correspondiendo la carga de la prueba a quien afirma de hechos distintos, conforme su pretensión o a quien los contradice alegando hechos distintos, conforme lo establecen los numerales 188º y 196º del Código Procesal Civil.----------*

QUINTO: *La pretensión invocada por el demandante, es la de divorcio por la causal de Separación de Hecho previsto en el inciso 12) del artículo 333º del Código Civil que prescribe: "La separación de hecho de los cónyuges durante un periodo ininterrumpido de dos años. Dicho plazo será de cuatro años si los cónyuges tuviesen hijos menores de edad. En estos casos será de aplicación lo dispuesto en el artículo 335º".----------*

SEXTO: *Con la partida de matrimonio que obra a fojas uno de los autos, se acredita que don Manuel Villena Magnatte y doña Soledad Zuasnabar Duran, contrajeron matrimonio civil ante la Municipalidad Distrital de Chilca, Provincia de Huancayo y Departamento de Junín, el veintiocho de Septiembre del dos mil novecientos setenta.----------*

SEPTIMO: *Que en el presente proceso se tiene como puntos controvertidos de la demanda y de la contestación de la demanda: 1) Determinar si es procedente emitir una decisión respecto a la presente pretensión de divorcio por la causal de Separación de Hecho. Si se ha cumplido con estar al día en la pensiones alimenticias, 2) Determinar si concurren los requisitos para que se configuren la causal de separación de hecho, 3) Determinar si es procedente declarar el cese de la obligación de la obligación alimentaria a favor de la demandada por parte del demandante, 4) Determinar si es procedente ordenar la liquidación de Sociedad de Gananciales y sobre los bienes a los que deben recaer, 5) Establecer si es procedente o no otorgarse una indemnización a favor de la demandada de parte del demandante.----------*

OCTAVO: ***CONFIGURACION DE LA CAUSAL DE SEPARACION DE HECHO.*** *Para resolver la presente controversia, previamente habría que definir lo que se entiende por la causal de Separación de Hecho invocado por el accionante; debiendo considerarse que para su configuración se requiere del quebrantamiento de uno de los elementos constitutivos primarios del matrimonio, como es hacer vida en común en el domicilio conyugal, pues se trata de un acto de rebeldía al cumplimiento de un deber voluntariamente aceptado al momento de la celebración del matrimonio. Los elementos configurativos de la separación de hecho son los siguientes: ----------*

VICTORIA VALQUERO ESPEJO
ESPECIALISTA LEGAL

a) ***Objetivo o material;*** *consiste en la evidencia del quebrantamiento permanente y definitivo de la convivencia (es decir, no se considera como tal a aquellos casos en que los cónyuges viven temporalmente separados por circunstancias que se imponen a su voluntad), sin solución de continuidad, lo que normalmente sucede con el alejamiento de uno de los cónyuges de la casa conyugal sin que exista impedimento para que se configure la separación de hecho viviendo ambos cónyuges en el mismo inmuebles incumplimiento la cohabitación.*----------

b) ***Subjetivo o psíquico,*** *viene a ser la falta de voluntad para renormalizar la vida conyugal, esto es, la ausencia de intención cierta de uno o ambos cónyuges para continuar cohabitando, poniendo fin a la vida en común por más que algún deber se cumpla; ello supone que la separación de hecho debe haberse producido por razones que no constituyen verdaderos casos de estado de necesidad o fuerza mayor, esto es, sin que una necesidad jurídica lo imponga.*----------

c) ***Temporal,*** *por lo que resulta evidente que una separación esporádica, eventual o transitoria de los cónyuges, no configura la causal, por eso se exige el transcurso ininterrumpido de dos años si los cónyuges no tuviesen hijos menores de edad; y de cuatro, si los tuvieran. La permanencia en el tiempo de una separación de hecho es la demostración de una definitiva ruptura de la vida común y un fracaso del matrimonio que queda evidenciado de esta manera.*----------

SEPTIMO: *En cuanto al Primer y Segundo puntos controvertido: 1) Determinar si es procedente emitir una decisión respecto a la presente pretensión de divorcio por la causal de Separación de Hecho. Si se ha cumplido con estar al día en la pensiones alimenticias, y 2) Determinar si concurren los requisitos para que se configuren la causal de separación de hecho.*----------

La Separación de Hecho: ----------

a) *Que en el presente caso el demandante en los fundamentos de hecho de la demanda que obra de fojas treinta a fojas treinta y ocho, señala "...que mi esposa incumpliendo el acuerdo viajo nuevamente a Lima, en Junio del dos mil, que marco la separación definitiva, ... el diez de Julio del dos mil uno me inicio otro proceso de alimentos ante el Segundo Juzgado de Paz Letrado de Ate-Vitarte, en el cual señalo como su domicilio real en: manzana "F" lote 22 de la Cooperativa Sol de Vitarte Distrito de Ate Provincia de Lima, ratificando así la separación de hecho a partir de Junio del dos mil... ".* ----------

b) *Que de fojas ciento veintinueve a fojas ciento cuarenta y cinco obra el escrito de contestación de la demanda, donde la demandada refiere:*

VICTORIA SALGUERO ESPEJO
ESPECIALISTA LEGAL
2º Juzgado Transitorio de Familia de Ate-Vitarte
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

"... frente a estos actos violentos en la que peligraba mi vida y mi subsistencia es que dice la demanda por Violencia Familiar expediente 1201-1999 ante el Tercer Juzgado de Familia en la ciudad de Huancayo, es por ese motivo que en el Acta Única la señora jueza dispuso a fin de salvaguardar mi integridad, que el demandante (agresor) habite en el segundo piso signado con el número 258 y la recurrente habite el primer piso signado con el número 260 y 262 del inmueble conyugal, ubicado en la ciudad de Huancayo Calle Cusco por lo cual la recurrente por orden judicial es que se retira del segundo piso del hogar conyugal ubicado en la calle Cusco número 258 de la ciudad de Huancayo, es decir no ha existido voluntad propia de la recurrente para que se retire del hogar conyugal..." "... me golpeo brutalmente el catorce de Mayo del dos mil ... este hecho no denuncie por que el demandante me rogó y amiste pero después se aprovecho de que me encontraba enferma sin dinero y sin ningún apoyo para nuevamente arrojarme del domicilio que me había asignado la señora jueza de Familia en el proceso de violencia familiar, calle Cusco número 260 y 262 primer piso - Huancayo, señalándome que me haría desaparecer, por lo que encontrándome sola y en la calle me fui obligada a viajar a esta ciudad para ampararme con mis familiares...". ----------

c) *De lo referido por las partes cuando el demandante en su escrito de demanda señala como domicilio real manzana 191 lote 24 Sector 2 Asentamiento Humano San Martín de Porres Distrito de Los Olivos Provincia y Departamento de Lima y la demandada en su escrito de contestación de la demanda señala como domicilio real manzana "F" lote 22 Sector E Urbanización sol de Vitarte Distrito de Ate, siendo domicilios totalmente distintos.* ----------

d) *Que conforme a los todos acápites anteriores, se deduce que tal como obra a fojas once y doce donde obra copia simple del acta de audiencia única del expediente número 1201-1999 sobre violencia de fecha diez de Enero del dos mil donde se dispuso "La agraviada habite la primera planta de la casa en su integridad, la misma que tiene acceso independiente, del segundo piso que será habitado por el agresor...", como lo ha señalado la demandada en la audiencia de pruebas la separación se produjo a mediados del año dos mil, por lo que hasta el momento de la interposición de la demanda ha transcurrido más de seis años de separación de hecho entre los cónyuges. Y estando a que si bien es cierto que nuestra normatividad está orientada a la protección del matrimonio, también es cierto que se protege un matrimonio afectivo y efectivo y no como el del caso concreto donde existe una*

VICTORIA CALDERÓN ESPEJO
ESPECIALISTA LEGAL
2° Juzgado Transitorio Especializado de Familia
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

evidente separación de cuerpos y no existe la intención de la renormalización de los deberes conyugales por parte de los cónyuges, se habría producido y configurado la separación de hecho entre el demandante y la demandada. ----------

El tiempo de la separación: ----------

- *Estando a lo esgrimido anteriormente, se acredita que los cónyuges se encuentran separados de hecho por más de seis años a la interposición de la demanda y estando a que los hijos del matrimonio al momento de interponer la demanda ya eran mayores de edad y ante lo previsto en el inciso 12) del artículo 333° del Código Civil que prescribe: "La separación de hecho de los conyugues durante un periodo ininterrumpido de dos años..." se estaría cumpliendo con dicho requisito, por lo que se debe declarar fundada la demanda por la causal de Separación de hecho.*

La Pensión Alimenticia: ----------

a) *En cuanto a la pensión alimenticia, como requisito para interponer la presente demanda, debe tenerse en cuenta que existe un proceso de alimentos seguido ante el Segundo Juzgado de Paz Letrado de Ate Citarte con el expediente número 2267-2001 seguido por la demandada en contra del demandante el mismo que concluyo mediante sentencia el cual obra a copia certificada de fojas cuatrocientos cuarenta y seis a fojas cuatrocientos cincuenta y tres de autos, del cual se extrae que don Manuel Villena Magnatte acudirá a doña Soledad Duran Zuasnabar con la suma de Ciento Cuarenta Nuevos Soles mensuales, la misma que ha sido confirmada por el Primer Juzgado de Familia de Lima tal como obra a fojas cuatrocientos cincuenta y cuatro y cuatrocientos cincuenta y cinco.* ----------

b) *Que si bien tal como consta a fojas cuatrocientos sesenta obra copia certificada de la resolución número cincuenta y ocho de fecha treinta y uno de Agosto del dos mil seis del expediente 2267-01 Tomo II, donde se aprueba la liquidación de pensiones devengadas en la suma de Ocho Mil Doscientos Ochenta y tres con 13/100 Nuevos Soles (S/. 8,283.13), por el periodo comprendido desde el mes de Agosto del dos mil uno hasta el mes de Julio del dos mil seis, también es cierto que a fojas quinientos noventa y tres obra copia certificada de la resolución número noventa y ocho de fecha dos de Diciembre del dos mil nueve del expediente 05-2001 (antes 2267-01) donde se observa que el demandado ha cancelado las pensiones devengadas aprobadas, en su totalidad mas los intereses generados y aprobados en la suma de Doscientos Once y 17/100 Nuevos Soles (S/. 211.17) y así mismo que*

VIKTORIA SALGUERO ESPEJO
ESPECIALISTA LEGAL
2° Juzgado Transitorio de Familia de Ate-Vitarte

viene consignando mensualmente la suma de Ciento Cuarenta Nuevos Soles por concepto de pensión alimenticia. ----------

c) Por lo que se deduce que el demandante se encuentra al día en los alimentos, y en consecuencia se cumple con este requisito.----------

OCTAVO: *En cuanto al Tercer punto controvertido: Determinar si es procedente declarar el cese de la obligación de la obligación alimentaria a favor de la demandada por parte del demandante.----------*

- *Que de fojas cuatrocientos treinta y dos a fojas cuatrocientos sesenta y cinco obran copias certificadas del expediente número 2267-2001 sobre Alimentos seguido por la ahora demandada doña Soledad Durand Zuasnabar en contra del ahora demandante Manuel Villena Magnatte ante el Segundo Juzgado de Paz Letrado de Ate-Vitarte, el mismo que concluye con sentencia de fecha once de enero del dos mil cinco el mismo que fue confirmada por el Primer Juzgado de Familia de la Corte superior de Justicia de Familia. ----------*
- *Que si bien el articulo 350° del Código Civil, prescribe: "Por el divorcio cesa la obligación alimenticia entre marido y mujer" debe tenerse en cuenta lo señalado por La Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema de Justicia en la Casación número 2536-2008 – Ica de fecha seis de Julio del dos mil nueve, en un proceso de divorcio por la causal de Separación de Hecho donde señala <u>que dicha prestación se haya realizado mutuamente sin coerción alguna y no cuando se ha fijado en Sede Judicial</u>, y estando que en presente proceso existen copias certificadas del proceso de Alimentos seguido entre las partes en la que se ha fijado la pensión de alimentos a favor de la demandada en sede judicial, es que se considera que se debe desamparar en ese extremo la pretensión del demandante ya que la misma se ha fijado en sede judicial. dejándose a salvo que lo haga valer de acuerdo a Ley. ----------*

NOVENO: *En cuanto al Quinto punto controvertido: Establecer si es procedente o no otorgarse una indemnización a favor de la demandada de parte del demandante.*

a) Que la ley en este caso el artículo 345- A señala que se puede solicitar una indemnización o la adjudicación preferente de los bienes conyugales.

b)Que la demandada ha señalado en su escrito de contestación de la demanda de folios 129 a 145 que se le adjudique preferentemente la casa ubicada en la Calle Cusco n ° 258, 260 y 262 de la ciudad de Huancayo, en razón de contar con un lugar para vivir.

PODER

VIKTORIA SALGUERO ESPINOZA
ESPECIALISTA LEGAL
2° Juzgado Transitorio de Familia La Molina
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

c)Que a efectos de establecer quién sería el cónyuge culpable se debe tener en cuenta que la Corte Suprema de Justicia ha señalado en el Tercer Pleno Casatorio Civil, Casación N ° 4664-2010, en el segundo considerando de la parte decisoria en la que se señala que constituye precedente judicial vinculante, punto 4 (cuatro), para una decisión de oficio o a instancia de parte sobre la indemnización o adjudicación de bienes, del proceso debe verificarse, y establecerse las pruebas, presunciones e indicios que acrediten la condición de cónyuge más perjudicado, a consecuencia de la separación de hecho o del divorcio en sí . El Juez apreciará en el caso concreto, si se ha establecido algunas de las siguientes circunstancias: a) el grado de afectación emocional o psicológica; b) la tenencia y custodia de hecho de sus hijos menores de edad, ante el incumplimiento del cónyuge obligado; c)si dicho cónyuge tuvo que demandar alimentos para él y sus hijos menores de edad, ante el incumplimiento del cónyuge obligado; d) si ha quedado en una manifiesta situación económica desventajosa y perjudicial con relación con el otro cónyuge y a la situación que tenía durante el matrimonio, entre otras circunstancias relevantes.

d) Asimismo se debe tener en cuenta conforme se ha señalado en el fundamento 76 Tercer Pleno Casatorio Civil, Casación N ° 4664-2010, que el Juez al adjudicar un bien al cónyuge perjudicado, deberá hacerlo con preferencia la casa en que habita la familia. En dicho fundamento se señala que para la adjudicación no se requiere necesariamente que exista otros bienes de la sociedad de gananciales, que aquel que se adjudica. Por otro lado en dicho fundamento también se señala la elección entre la indemnización, en principio corresponde al consorte beneficiado, si la elección no es la adecuada, el Juez finalmente decidirá la opción legal más apropiada al interés de la familia.

e) Asimismo se debe tener en cuenta conforme se ha señalado en el fundamento 80 Tercer Pleno Casatorio Civil, Casación N ° 4664-2010, que no es procedente que el Juez bajo el único y simple argumento de que tiene el deber de velar por la estabilidad económica del cónyuge más perjudicado fije a su arbitrio una indemnización o disponga la adjudicación referida, sin que se haya alegado hechos configurativos de algunos perjuicios, ni que exista prueba alguna en el proceso peor aún si existe renuncia expresa del cónyuge interesado.

Determinar el cónyuge perjudicado: ----------

f) Que a fojas once y doce obra el Acta de Audiencia Única del expediente número 1201-99 sobre Violencia Familiar seguido por la demandada en contra del demandante la misma que concluyo por conciliación donde en el primero considerando de la conciliación

VICTORIA SALGUERO CERRÓN
ESPECIALISTA LEGAL
2º Juzgado Transitorio de Familia de Vitarte
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

consta: "Que cesen los actos de violencia físico, psicológico y emocional que ejercía el agresor (el demandante) para con la victima (la demandada)...". Que si bien es cierto término por conciliación no es menos cierto que al señalarse que vivan en pisos distintos en protección a la víctima existe el indicio suficiente que dicha determinación se ha realizado en harás de su protección a fin de que no la sigan agrediendo, determinándose que la separación entre las partes se ha producido por la violencia ejercida por el demandante a la ahora demandada, lo que le afectado no solo por la violencia física en su contra sino por la desintegración de sus familia, lo que evidentemente le ha ocasionado a la demandada una afectación emocional y psicológica .

g) *Que a fojas ciento veintiséis obra copia certificada de la Partida de Nacimiento de Melisa Lisett Villena Pérez con fecha de nacimiento veinticuatro de de Enero de mil novecientos noventa y dos, hija extramatrimonial de Manuel Villena Magnatte (el demandante) con Soledad Fortunata Pérez Requena, de lo que se desprende que el demandante desde aquella fecha venía realizando una relación extramatrimonial con Soledad Fortunata Pérez Requena, tal y como fluye de los datos consignado en dicha partida por lo que resulta creíble lo señalado por la demandada cuando refiere en su contestación de la demanda de folios 132 que el deterioro de la vida en común fue la del demandante con su conducta infiel y violenta, y que fue el mismo demandante el que le señalo que tenía otro compromiso, lo que nunca estuvo de acuerdo, por lo que comenzó a agredirla física y psicológicamente botándola del hogar realizando la demanda de violencia familiar Expediente 1201-1999 ante el Tercer Juzgado de Familia de Huancayo, lo que evidentemente le ha ocasionado a la demandada una afectación emocional y psicológica .*

h) *Que de fojas trescientos cuarenta y cinco a fojas trescientos cuarenta y ocho obra el Acta de la Audiencia de Pruebas donde se tomo la declaración de parte del demandante quien ante la pregunta: ¿Para que precise, si Ud. ha tenido alguna relación extramatrimonial y en que fecha y con que persona? Dijo: " Que en el año mil novecientos noventa y dos con Soledad Pérez", de lo que desprende que cuando vivían juntos las partes del proceso, ya el demandante tenia conductas que afectaban no solo a su relación como cónyuges, sino que a la familia con este tipo de conductas indebidas, que también han afectado emocionalmente a la demandada.*

i) Que de los acápites desglosados se deduce que la demandada es la cónyuge perjudicada debido a los maltratos de violencia familiar que el demandante ejercía en contra de ella y ante la existencia de una relación extramatrimonial del demandante con Soledad Fortunata Pérez Requena, hechos que efectivamente le han causado daños emocionales como morales .----------

j) Por otro lado debe tenerse en cuenta que de las copias certificadas del expediente 2267-01 seguido entre las partes ante el Segundo Juzgado de Paz Letrado de Ate- Vitarte sobre alimentos a favor de la demandada por parte del demandante se puede observar que la demandada ha tenido que demandar por sus alimentos para que se los conceda el demandante, tal y como se aprecia de la demanda de folios 432, de las sentencias de folios 446 a 455 y conforme a lo señalado por el Tercer Pleno Casatorio, debe tenerse presente esta conducta al momento de otorgarse alguna indemnización o la adjudicación preferente de bienes de sociedad de gananciales.

k) Que asimismo debe tenerse en cuenta que el artículo 344 del Código Civil prescribe que el cónyuge culpable pierde el derecho a gananciales proporcionalmente a la duración de la separación y estando a que se encuentran separados los cónyuges a la fecha más de doce años, debe tenerse en cuenta esta regla de derecho al momento de resolverse este punto controvertido.

l) Por estos fundamentos se determina que el cónyuge más perjudicado ha sido la demandada Soledad Durand Zuasnabar y estando a que ha solicitado se le adjudique preferentemente la casa ubicada en la Calle Cusco n ° 258, 260 y 262 de la ciudad de Huancayo, el juzgador en observancia a lo señalado en el Tercer Pleno casatorio que la elección corresponde al cónyuge beneficiado, por lo que se debe adjudicar dicha propiedad conyuga a la demandada.

***M)** Habiéndose adjudicado el bien inmueble conyugal no resulta procedente fijarse alguna indemnización ya que la norma señala una decisión alternativa y cumplida una no se puede otorgar la otra por lo que carece de objeto pronunciarse sobre la indemnización al haberse adjudicado a la demandada con el inmueble señalado.*

***DECIMO:** En cuanto al Cuatro punto controvertido: Determinar si es procedente ordenar la liquidación de Sociedad de Gananciales y sobre los bienes a los que deben recaer:----------*

- Que sin perjuicio de habérsele otorgado la adjudicación del bien inmueble ubicado en Calle Cusco número 258, 260 y 262 Provincia de Huancayo a la demandada por ser la cónyuge perjudicada, todos los

VANESSA SALDERO ESPEJO
ESPECIALISTA LEGAL
2º Juzgado Transitorio de Familia de Ate Vitarte
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

demás bienes conyugales que se puedan acreditar como parte de la Sociedad Conyugal, liquídense en ejecución de sentencia. ----------

DECIMO PRIMERO: COSTAS Y COSTOS ----------

Que la parte demandada ha tenido suficientes motivos para contestar la demanda por lo que se le deberá de exonerar de costas y costos. --------

DECISION: ----------

Las demás pruebas actuadas y no glosadas en nada enervan los considerandos precedentes. De conformidad con lo dispuesto por el inciso 12) del artículo 333º, del Código Civil; y artículo-s 188º y 197º del Código Procesal Civil, **el Señor Juez del Juzgado Transitorio de Familia de Ate – Vitarte,** impartiendo justicia a nombre de la Nación, **FALLA: Declarando FUNDADA la demanda por la causal SEPARACION DE HECHO,** que obra de fojas treinta a fojas treinta y ocho, interpuesta por don MANUEL VILLENA MAGNATTE, contra doña SOLEDAD DURAND ZUASNABAR, **EN CONSECUENCIA:** ---------

1) Se declara disuelto el vínculo matrimonial contraído por las partes el veintiocho de Septiembre de mil novecientos setenta, ante la Municipalidad Distrital de Chilca, Provincia de Huancayo y Departamento de Junín, debiéndose cursar oportunamente los partes a la Reniec y al Registro Personal de los Registros Públicos.----------
2) Estando a que la demandada Soledad Durand Zuasnabar, resulta ser la conyugue perjudicada y habiéndose acreditado la existencia del bien inmueble sito en Calle Cusco número 258, 260 y 262 Provincia de Huancayo esta judicatura **FALLA** que se le adjudica dicho bien de conformidad con lo señalado en el noveno considerando. En cuanto a los demás bienes conyugales que se puedan acreditar como parte de la Sociedad Conyugal, liquídense en ejecución de sentencia ----------
3) Declárese **INFUNDADA** tacha contra el Certificado de Invalidez que el demandante ha ofrecido como medio probatorio de su demanda.
4) Declárese **INFUNDADA** el cese de la obligación alimentaria fijado en Sede Judicial a favor de la demandada por parte del demandante. --------
4) **SE DISPONE** que en caso de no ser apelada la presente sentencia, sea elevada en consulta a la Sala Superior Especializada, de conformidad con el artículo 359º del Código Civil, con la debida nota de atención. Sin costas y costos del proceso. **NOTIFIQUESE.**----------

VICTOR SALGUERO ESPEJO
ESPECIALISTA LEGAL
24 DISTRITO JUDICIAL DE LIMA
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

917
noveciento diecinueve

PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA ESTE
SALA CIVIL DESCENTRALIZADA TRANSITORIA DE ATE

S.S. BARRERA UTANO
CANO FREITAS
VÍLCHEZ TAPIA

EXP. N° 744-2010 (806-2006)

3C
15/04

RESOLUCIÓN N° 01
Ate, dieciséis de diciembre
del dos mil catorce.-

Dado cuenta en la fecha: Conforme a lo prescrito en la Resolución Administrativa Nº 336-2014-CE-PJ, Resolución Administrativa Nº 397-2014-P-CSJLE/PJ; y, la Resolución Administrativa Nº 398-2014-P-CSJLE/PJ: **TÉNGASE POR RECIBIDO los presentes autos proveniente de la Sala Penal Descentralizada Permanente de Ate**. Con el Oficio N° 64-2013, recepcionado con fecha 11 de diciembre del año en curso, mediante la cual la Sala Penal mencionada remite a ésta Sala Superior los votos emitidos en la presente causa; **y, ATENDIENDO: PRIMERO.-** De la revisión de autos se advierte que se ha producido discordia al momento de la votación, siendo el voto del señor Juez Superior **Palacios Dextre** el siguiente: *"CONFIRMARON la Sentencia (resolución número cincuenta y cinco), de fecha dieciocho de enero del año dos mil doce (...) corregida mediante resolución número cincuenta y seis (...,"*; voto al que se adhirió el señor Juez Superior **Tohalino Aleman**; mientras que el voto de la señora Juez Superior **Jáuregui Basombrío** es porque : *"se revoque el segundo extremo de la sentencia apelada... y reformando (...) se ordene al demandante que se abone a la cónyuge demandada, la cantidad de siete mil soles por concepto de intereses (...)"*, voto al que se adhiere el señor Juez Superior

918
noventa y ocho

Guillermo Piscoya; y, el voto del señor Juez Superior **Huamaní Macetas** es: *"Me adhiero al Voto de la señora Doctora Darío Jáuregui Basombrío y por sus fundamentos"*; **SEGUNDO.-** Como se puede advertir del sentido de los votos mencionados, existen tres votos conformes que hacen resolución (artículo 141 de la Ley Orgánica del Poder Judicial), por lo que, la Sala Penal mencionada debió remitir los presentes autos con el voto armado, al no haberse obrado de tal forma, por celeridad y economía procesal: **DISPUSIERON que la Secretaria de ésta Sala Superior** arme la resolución correspondiente con los votos que se adjuntan; y, fecho de cuenta a efectos de continuar con el trámite del presente proceso. Hágase saber a las partes que las Magistradas que suscriben, se avocan al conocimiento de la presente causa por disposición Superior. Notificándose.-

PODER JUDICIAL

YESSICA ROCIO CARHUARICRA CAPCHA
SECRETARIA DE SALA
Sala Civil Descentralizada Transitoria de Ate
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA ESTE

30/01

PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

SALA CIVIL DESCENTRALIZADA TRANSITORIA DE ATE
Exp. Devuelto a Relatoría el Día 26-03-2015
Con la Resolución Nº 02 S-63

919
Nuevos
decre

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA ESTE

SALA CIVIL DESCENTRALIZADA TRANSITORIA DE ATE

Expediente N° 744-2010 (Juzg. N° 806-2006)

Resolución N° 02

Ate, tres de marzo

Del dos mil quince.-

VISTOS: en discordia, con la intervención inicialmente conformada por los Señores Jueces Superiores: Guillermo Piscoya, Jáuregui Basombrío y Palacios Dextre; con el voto dirimente del Señor Juez Superior Huamaní Macetas adhiriéndose al voto de la Señora Juez Superior Jáuregui Basombrío al que también se adhiere el Señor Juez Superior Guillermo Piscoya, habiéndose formado resolución de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Texto Único de la Ley Orgánica del Poder Judicial; *Por los fundamentos de la resolución recurrida del voto de la Señora Juez Superior Luz Elena Jáuregui Basombrío, es como sigue conforme obra en los archivos de la Secretaría de esta Superior Sala, de lo cual certifico y doy fe, al amparo de lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en razón a que mediante Resolución Administrativa N° 028-2014-P-CE-PJ, publicada con fecha cinco de abril del dos mil catorce,se aceptó su renuncia con efectividad a partir del siete de abril del dos mil catorce:*

VISTOS: teniendo a la vista el voto del Juez Superior ponente; con lo expuesto por la señora Fiscal Superior, en su dictamen corriente de fojas setecientos noventisiete a ochocientos uno; y **CONSIDERANDO, PRIMERO:** Que, conforme a lo dispuesto en el artículo 348 del Código Civil: "El divorcio disuelve el vínculo matrimonial."; así mismo, tal como se aprecia del artículo 349 del mismo cuerpo legal puede demandarse el divorcio por las causales señaladas en el artículo 333 del citado Código Sustantivo; **SEGUNDO:** Que, en tal orden de ideas, en el artículo 333 del mismo Código ha determinado que: "Son causas de separación de cuerpos: (...) 12. La separación de hecho de los conyugues durante un periodo ininterrumpido de dos años. Dicho plazo será de cuatro años si los cónyuges tuviesen hijos menores de edad. **En estos casos no será**

de aplicación lo dispuesto en el artículo 335. (...); (subrayado agregado); en concordancia con el dispositivo legal antes glosado, el artículo 345 del aludido Código, referente a la indemnización en caso de perjuicio, en el segundo párrafo ha precisado lo siguiente: "(...) El juez velará por la estabilidad económica del cónyuge que resulte perjudicado por la separación de hecho, así como la de sus hijos. Deberá señalar una indemnización por daños, incluyendo el daño personal u ordenar la adjudicación preferente de bienes de la sociedad conyugal, independientemente de la pensión de alimentos que le pudiera corresponder. (...)"; **consiguientemente, tratándose de una separación de hecho, no se busca establecer cuál es el cónyuge culpable y cual el inocente, sino cautelar la estabilidad económica del cónyuge perjudicado con el decaimiento del vínculo matrimonial**, correspondiendo en cada caso concreto que el Juzgador, conforme a la situación fáctica, materia de debate, sea el que determine la existencia del cónyuge perjudicado, así como la magnitud de la lesión producida; **TERCERO:** Que, en el presente caso, es **materia de apelación la sentencia**, contenida en la resolución cincuenticinco, de fecha dieciocho de enero del dos mil doce, corriente de fojas setecientos cuarentidos a setecientos cincuentiocho, corregida mediante resolución número cincuentiseis, de fecha veinticuatro de enero del dos mil doce, de fojas setecientos cincuentinueve, **en el extremo** que ha fallado ordenando la adjudicación del bien inmueble sito en la calle Cuzco N° 258-260-262 del Distrito y Provincia de Huancayo a favor de la cónyuge; **CUARTO:** Que, según se aprecia del escrito, que obra de fojas setecientos sesenticuatro a setecientos sesentienueve, el demandante ha interpuesto apelación contra el referido extremo de la sentencia, sosteniendo como **agravio**, entre otros, que se trata de un acto arbitrario, ilegal, excesivo y contrario a derecho al estarse pretendiendo una indemnización de daños que no tiene ninguna relación de causalidad con el hecho objetivo de la separación o el divorcio en sí, por lo que el A quo debió estimar improcedente tal exigencia indemnizatoria, pues, conforme se encuentra acreditado en autos la separación se produjo por mutuo acuerdo con fecha diez de enero del año dos mil desde aquella fecha hasta la actualidad ambos cónyuges se encuentran separados no habiéndose determinado ningún perjuicio causado a la demandada; agregando que si bien es cierto ha existido un proceso de alimentos entre ambas partes procesales, este proceso por sí solo no constituye motivo suficiente para determinar una indemnización; **QUINTO:** Que, a efecto de emitir pronunciamiento sobre el extremo de **la**

SECRETARIA DE SALA
ala Civil Descongestionada Transitoria de Ate
ORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA ESTE

921
noventa y uno

sentencia apelada, resulta necesario precisar que de la revisión de lo actuado puede apreciarse lo siguiente: **i)** mediante escrito, que obra de fojas treinta a treintiocho, el accionante interpuso demanda, solicitando como pretensión principal el divorcio por la causal de separación de hecho y como pretensiones accesorias el cese de la obligación alimentaria a favor del cónyuge y que se proceda a la liquidación de los bienes sociales adquiridos durante el matrimonio, entre ellos, el inmueble ubicado en la calle Cuzco N° 258-260-262 DEL Distrito y provincia de Huancayo, con un área de cuatrocientos treinta metros cuadrados; **ii)** por escrito de fojas ciento veintinueve a ciento cuarenticinco, subsanado por escrito de fojas ciento cincuenticuatro a ciento cincuenticinco, proveído por resolución número siete, el A quo tuvo por contestada la demanda en los términos que se precisaron y por ofrecidos los medios de probatorios, así como formulada la tacha propuesta por ésta parte procesal, corriendo traslado de la misma; **iii)** según se advierte del acta de la Audiencia de Conciliación, de fojas trescientos veinte a trecientos veintiuno, encontrándose presentes tanto el demandante como la demandada, el A quo procedió a fijar los puntos controvertidos, precisando lo siguiente: "(...)Quinto: Establecer si es procedente o no otorgarse una indemnización a favor de la demanda de parte del demandante. (...)"; **iv)** tal como se aprecia de autos, de la revisión de la sentencia materia de apelación, en el décimo primer considerando, (que erradamente se ha consignado como noveno considerando) el A quo ha desarrollado la fundamentación concerniente al citado quinto punto controvertido, manifestando en el literal f) lo siguiente: que a fojas once y doce, obra el Acta de Audiencia Única del Expediente número 1201-99 sobre Violencia Familiar, seguido por la demandada en contra del demandante, el mismo que concluyó por conciliación, donde el primer considerando de la conciliación consta que se dispuso el cese de los actos de violencia física, psicológica y emocional que ejercía el agresor (demandante) para con la víctima (la demandada) determinándose que la separación se ha producido por tale hechos lo que le ha ocasionado a la demandada una afectación emocional y psicológica; en el literal g) el A quo ha argumentado lo siguiente: Que a fojas ciento veintiséis obra copia certificada de la partida de nacimiento de Melisa Lisett Villena Pérez, con fecha de nacimiento veinticuatro de enero de mil novecientos noventidos, hija extramatrimonial del demandante, agregando que resulta creíble lo señalado por la demandada cuando refiere en su contestación de la demanda que el deterioro de la vida en común fue la conducta infiel y violenta del demandante; así mismo,

en el literal h) el A quo ha sostenido lo siguiente: Que de fojas trescientos cuarenticinco a trescientos cuarentiocho, obra el acta de Audiencia de Pruebas, donde se tomó la declaración de parte del demandante, quien ha admitido que sostuvo una relación extramatrimonial con Soledad Pérez, en el año mil novecientos noventidos, de lo que se desprende que en demandante cuando vivía junto a la demandante tenía conductas que afectaba su relación como cónyuges y su relación de familia, lo cual también ha afectado emocionalmente a la demandada; finalmente, en el literal j) el Juez ha argumentado lo siguiente: Por otro lado debe tenerse en cuenta que de las copias certificadas del Expediente 2267-01 seguido entre las partes ante el Segundo Juzgado de Paz Letrado de Ate-Vitarte sobre alimentos a favor de la demandada por parte del demandante, se puede observar que la demandada ha tenido que demandar por sus alimentos para que se los conceda el demandante, tal y como se aprecia de la demanda de folios 432, de las sentencias de folios 446 a 455 y conforme a lo señalado por el Tercer Pleno Casatorio, debe tenerse presente esta conducta al monto de otorgarse alguna indemnización o la adjudicación preferente de los bienes de sociedad de gananciales; **SEXTO:** Que, como consecuencia de lo antes precisado se puede arribar a las conclusiones siguientes: **i)** que ni el demandante ni la demandada solicitaron formalmente que el Juez fije una indemnización por daños, a que se contrae el artículo 345-A del Código Civil, vale decir, que la indemnización no fue solicitada ni en la demanda, ni en vía reconvencional; **ii)** al fijar los puntos controvertidos, durante la Audiencia de Conciliación, de fojas trescientos veinte a trescientos veintiuno, el A quo procedió a fijar en lo que concierne a la indemnización, lo siguiente: "(...) Quinto: Establecer si es procedente o no otorgarse una indemnización a favor de la demanda de parte del demandante."; consiguientemente, **resulta claro que se trata de una indemnización; iii)** que la fundamentación de la citada indemnización, que en el caso de autos está representada por la adjudicación del inmueble ubicado en la calle Cuzco N° 258-260-262 del Distrito y Provincia de Huancayo, a favor de la demandada, está plasmada en el décimo primer considerando de la sentencia (que erradamente se ha consignado como noveno considerando), conforme se advierte de los literales f), g), h) y j), en los cuales el A quo ha sustentado su decisión de otorgar la adjudicación del citado inmueble, en favor de la demandada; **SÉTIMO:** Que, en sentido expresado, a efecto de dilucidar el asunto materia de apelación, debe tenerse en consideración que si bien es cierto que en Audiencia de Conciliación se fijó como punto

923
Procesal
Velitm

controvertido establecer si es procedente o no otorgarse una indemnización a favor de la cónyuge demandada, mientras que en la sentencia el A quo ha procedido a adjudicar el referido inmueble de dicha conyugue, **resulta necesario precisar que en el caso de autos no se ha contravenido el principio de congruencia procesal desde que resulta lógico concluir que la indemnización puede ser señalada en una cantidad de dinero o puede ser concedida mediante la adjudicación del inmueble de propiedad del cónyuge**, (que también es una forma de indemnización) a favor de quien resulte el cónyuge más perjudicado; **OCTAVO:** Que, así mismo, a efecto de la dilucidación del recurso de apelación, resulta de relevante citar lo dispuesto en el Tercer Pleno Casatorio Civil, concerniente a la indemnización en el Divorcio por Causal de Separación de Hecho, relacionado con la Casación N° 4664-2010-Puno; en concordancia con lo antes precisado, es pertinente glosar los considerandos desarrollados en los numerales siguientes: "Considerando N° 20: Nuestro Código Civil, con la modificatoria introducida por la Ley 27495, reconoce un sistema de disolución del vínculo matrimonial mixto y complejo, al regular tanto causales inculpatorias como causales no inculpatorias, configurando el divorcio sanción y el divorcio remedio."; "Considerando N° 23: Relacionado con el Divorcio Remedio (6.1.2) "Es aquel en el que el juzgador se limita a verificar la separación de los cónyuges sin necesidad de que sean tipificadas las conductas culpables imputables a alguno de ellos. Aquí, el divorcio no importa ni trae consigo una sanción a las partes, sino la solución a los casos en los que la relación conyugal se ha quebrado de forma irrevocable y no se cumplen los fines del matrimonio. (...);" Considerando N° 44: Por ello, como segundo efecto de la declaración de divorcio en esta causal específica, tenemos a aquel relacionado con la estabilidad económica del cónyuge que resulte perjudicado por la separación de hecho, así como la de sus hijos. Este efecto se proyecta en dos dimensiones: A) el establecimiento de una indemnización por daños, incluyendo el daño personal o la adjudicación preferente de bienes de la sociedad conyugal a favor del cónyuge perjudicado. (...)"; "Considerando N° 54: Para nuestro sistema normativo la indemnización regulada en el artículo 345-A del Código Civil tiene el carácter de una obligación legal, la misma que puede ser cumplida de una sola vez en cualquiera de las dos formas siguientes: a) el pago de una suma de dinero o, b) la adjudicación preferente de bienes de la sociedad conyugal. (...) El título que fundamenta y justifica la obligación indemnizatoria es la misma ley y su finalidad no es resarcir daños, sino corregir y

equilibrar desigualdades económicas resultantes de la ruptura matrimonial. (...) La aplicación de la equidad en la fijación de la indemnización o la adjudicación de bienes, presupone por lo menos algunos elementos de convicción del perjuicio, como las pruebas, las presunciones y los indicios, que sirvan de referentes para identificar al cónyuge más perjudicado, la magnitud del perjuicio y el cuantum indemnizatorio."; "Considerando N° 58: Ahora bien, la norma que regula la indemnización (artículo 345-A) tiene serias deficiencias, pues contiene imprecisiones que hace difícil concluir cuál es la naturaleza jurídica de la misma, sus alcances y si el Juez fija tal indemnización de oficio, a pedido de parte o tiene ambas opciones. Sin embargo, teniendo en cuenta las posiciones doctrinarias aludidas y su regulación en el derecho comparado, puede establecerse válidamente que la indemnización tiene dos componentes: a) la indemnización por el desequilibrio económico resultante de la ruptura matrimonial, que tiene como objeto velar por la "estabilidad económica" del cónyuge más perjudicado y, b) el daño personal por este mismo cónyuge. (...)"; y, "Considerando N° 73: Como regla general, para que la indemnización cumpla su finalidad de velar por la estabilidad económica del cónyuge más perjudicado, debe establecerse en un solo monto dinerario que el Juez estime justo en atención a la pruebas recaudadas y a lo que resulta del proceso. (...)"; **NOVENO:** Que, sentada la base para determinar una indemnización en el divorcio por la causal de separación de hecho, conforme a lo determinado en la parte considerativa de la Casación N° 4664-2010-Puno emitida en el Tercer Pleno Casatorio Civil, antes aludido, resulta pertinente precisar que si bien es cierto que el Juez tiene el deber de velar por la estabilidad económica del cónyuge más perjudicado, también es cierto que al fijar una indemnización o al adjudicar los bienes conyugales, tiene la obligación de sustentar su decisión relacionando los hechos configurativos del perjuicio con los medios probatorios relacionados con tales hechos, esto con la finalidad de evitar que las decisiones judiciales sean arbitrarias; **DÉCIMO:** Que, con relación al extremo del agraviado referido a que se trata de un acto arbitrario, ilegal, excesivo y contrario a derecho al estarse pretendiendo una indemnización de daños que no tiene ninguna relación de causalidad con el hecho objetivo de la separación o el divorcio en si, por lo que el A quo debió estimar improcedente tal exigencia indemnizatoria, pues conforme se encuentra acreditado en autos la separación se produjo por mutuo acuerdo con fecha diez de enero del año dos mil y desde aquella fecha hasta la actualidad ambos cónyuges se encuentran separados

no habiéndose determinado ningún perjuicio causado a la demandada; agregando que si bien es cierto ha existido un proceso de alimentos entre ambas partes procesales, este proceso por sí solo no constituye motivo suficiente para determinar una indemnización, **resulta relevante tener en consideración lo siguiente: i)** que tal como puede apreciarse del escrito de contestación de demanda, que corre de fojas ciento veintinueve a ciento cuarenticinco, sin haber planteado formalmente la reconvención, **la cónyuge demandada solicito indemnización y adjudicación del bien inmueble,** manifestando que había resultado perjudicada por la separación de hecho, ocasionada por la conducta violenta y la infidelidad del demandante, la cual había resquebrajado la unión familiar, sosteniendo asi mismo que no contaba con un lugar para vivir; **ii)** que en la Audiencia de Conciliación, que obra en fojas trescientos veinte a trescientos veintiuno, con la asistencia de ambos cónyuges, el A quo procedió a fijar, en lo que concierne a la indemnización, lo siguiente: "(...) Quinto: Establecer si es procedente o no otorgarse una indemnización a favor de la demanda de parte del demandante." Consiguientemente, **resulta claro que se trata de determinar una indemnización, decisión que quedo firme al no haber sido materia de cuestionamiento por ninguno de los cónyuges; iv)** en el décimo primer considerando de la sentencia, (consignado erradamente como noveno considerando) el A quo desarrolló la argumentación concerniente al quinto punto controvertido, habiendo procedido a varia r la indemnización por la adjudicación de bienes (otra forma de indemnización) según se advierte de los literales a), b), c), y d); **v)** que, al proceder a determinar cuál resultó el cónyuge más perjudicado, en los literales g) y h), el A quo ha manifestado que la cónyuge resulto afectada emocionalmente y psicológicamente, debido a que el demandante incurrió en conducta infiel al haber tenido una hija extramatrimonial, según se acredita con la partida de nacimiento de Melisa Villena Pérez, nacida el veinticuatro de enero de mil novecientos noventidos; **sin embargo, debe tenerse presente que la demandada continuó habitando junto a su esposo en el domicilio conyugal, razón por la cual tal medio probatorio no resulta pertinente para acreditar los daños que acontecieron con posterioridad a la separación de los cónyuges** lo cual importa en el fondo un consentimiento de tal situación; **y, vi)** que respecto al mérito probatorio del Acta de Audiencia Única del expediente número 1201-99, (fojas once a doce), realizada el diez de enero del año dos mil, sobre violencia familiar, el mismo que concluyó por conciliación entre ambos cónyuges, citado en el literal f) del décimo primer

considerando, tal medio probatorio ha sido utilizado por el A quo para determinar que la separación entre las partes se ha producido por la violencia ejercida por el demandante a la ahora demandada, lo cual también le ha ocasionado una afectación emocional y psicológica, al respecto **es menester tener en consideración que al analizar los alcances fácticos de tal Acta de Conciliación el A quo está haciendo referencia a la violencia como causal de separación entre las partes, que no es materia de prueba al tratarse de un divorcio remedio;** en el sentido expresado, analizando dicho medio probatorio, puede llegarse a la conclusión de que la cónyuge demandada no resulto perjudicada con los acuerdos conciliatorios, habiendo aceptado que se le asigne íntegramente toda la primera planta de la casa sostenido incluso en el sexto considerando de la fundamentación fáctica de su escrito de contestación de demanda que su hija Carol Villena, dado su estado de necesidad, vive en parte de la primera planta del inmueble conyugal; así mismo, no se advierte de lo actuado que los efectos jurídicos de tal acuerdo se hayan sido enervados por decisión judicial firme, motivo por el cual la demanda si tiene un lugar donde habitar; consiguientemente, como consecuencia de lo antes precisado el agravio alegado por el demandante resulta fundado en parte; **DECIMO PRIMERO:** Que, por otro lado, al analizar el otro extremo del agravio referido a que si bien es cierto ha existido un proceso de alimentos entre ambas partes procesales, este proceso por sí solo no constituye motivo suficiente para determinar una indemnización, **éste resulta infundado** en razón de los siguientes fundamentos: **i)** conforme se aprecia de la copias certificadas del escrito de demanda, presentado con fecha diez de julio del dos mil uno, que obran de fojas cuatrocientos treintidos a cuatrocientos treinticuatro, **la cónyuge tuvo necesidad de interponer demanda de alimentos contra el ahora demandante; ii)** mediante sentencia ejecutoriada, de fecha siete de marzo del dos mil seis, se fijó como pensión alimenticia a favor de la cónyuge, la cantidad de ciento cuarenta nuevos soles mensuales; **y, iii)** por resolución número cincuentiocho, de fecha treintiuno de agosto del dos mil seis, emitida en del citado proceso de alimentos, se aprobó la liquidación de pensiones devengadas en la suma de ocho mil doscientos ochentitres punto trece nuevos soles; acorde con lo antes glosado, **ha quedado debidamente demostrado que la cónyuge tuvo la necesidad de demandar alimentos para ella, ante el incumplimiento del cónyuge obligado, el mismo que además incumplió con el abono oportuno de la pensión alimenticia desde el mes de agosto del año dos mil uno hasta el mes de**

Sala Transitoria de Ate
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA ESTE

julio del dos mil seis, conforme se aprecia de los fundamentos glosados en la citada resolución número cincuentiocho, razón por la cual deviene en evidente que fue la cónyuge demandada quien resultó la más perjudicada como consecuencia de la separación de hecho, resultando de aplicación lo establecido en la cuarta regla establecida como precedente vinculante, que integra la parte resolutiva de la sentencia casatoria emitida en el Tercer Pleno Casatorio Civil, antes precisado; **DECIMO SEGUNDO:** Que, a efecto de determinar la magnitud del daño, así como el cuantum indemnizatorio, debe tenerse presente que si bien es cierto que con el medio probatorio constituido por las copias certificadas de los actuados en el juicio de alimentos, obrantes de fojas cuatrocientos treintidos a cuatrocientos sesenticinco, ha quedado debidamente acreditado el perjuicio que ha sufrido la cónyuge demandada como consecuencia de la separación de hecho; sin embargo, de la revisión de lo actuado no se aprecia que se han actuado medios probatorios referidos ni a la magnitud del daño, razón por la cual la indemnización deberá ser equitativa y fijada prudencialmente, debiendo quedar constituida por una suma de dinero que pueda restablecer, en la medida de lo posible el perjuicio sufrido por la demanda; por tales razones: **REVOCARON el segundo extremo de la sentencia apelada,** que ordena la adjudicación del bien inmueble sito en la calle Cuzco N° 258-260 y 262 del Distrito y Provincia de Huancayo a favor de la cónyuge demandada; y **REFORMANDO** el citado extremo de la sentencia apelada, se **ORDENE al demandante que abone a la cónyuge demandada, la cantidad de siete mil soles, por concepto de indemnización,** más intereses legales conforme a ley; en los seguidos por Manuel Villena Magnate con Soledad Durand Zuasnabar sobre divorcio por causal de Separación de Hecho; *firmando los señores Jueces Superiores y la Secretaria de la Sala que certifica el voto de la Magistrada Jáuregui Basombrío.-*

GUILLERMO PISCOYA **HUAMANI MACETAS**

PODER JUDICIAL

YESSICA ROCIO CARHUARICRA CAPCHA
SECRETARIA DE SALA
Sala Civil Descentralizada Transitoria de Ate
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA ESTE

EL VOTO DEL SEÑOR JUEZ SUPERIOR GUILLERMO PISCOYA ES:

Me adhiero a los fundamentos del voto de la Dra. Jáuregui Basombrío.

DR. GUILLERMO PISCOYA

EL VOTO DEL SEÑOR JUEZ SUPERIOR HUAMANI MACETAS ES:

Me adhiero al voto de la Sra. Dra. Jáuregui Basombrío y por sus fundamentos.

DR. HUAMANI MACETAS

LOS FUNDAMENTOS DEL VOTO DEL SEÑOR JUEZ SUPERIOR PALACIOS DEXTRE AL CUAL SE ADHIERE EL SEÑOR JUEZ SUPERIOR TOHALINO ALEMAN, SON LOS SIGUIENTES:

ATENDIENDO

1. Que, viene en apelación la **Sentencia** (Resolución Número Cincuenta y cinco), de fecha dieciocho de enero del dos mil doce, obrante a fojas setecientos cuarenta y dos a setecientos cincuenta y ocho, corregida mediante resolución número cincuenta y seis, de fecha veinticuatro de enero del dos mil doce, en los **extremos** que ordena: **i)** La Adjudicación del bien inmueble sito en *Calle Cusco número* 258, 260 y 262, Provincia de Huancayo a favor de la cónyuge perjudicada Soledad Durand Zuasnabar y **ii)** Declarada Infundada la tacha formulada por el contrario el Certificado de Invalidez ofrecido por el actor.

929
Noveno
Volumen

2. El demandante mediante escrito de fojas setecientos sesenta y cuatro a setecientos sesenta y nueve, interpone recurso de apelación contra la sentencia, en el extremo que fijó la indemnización, señalando como agravio lo siguiente: " ***i)*** *Que, la impugnada no ha tenido en cuenta que mediante sentencia de vista se le ordenó al A quo que precisara si la indemnización comprende daños patrimoniales, morales, personales y emocionales, lejos de ello el Juzgado ha emitido una sentencia nueva, donde de oficio se ha fijado una indemnización, indicando los hechos de violencia familiar y la relación extramatrimonial habrían causado daño emocional y moral a la demandada, sin indicar el nexo causal que tendría con la indemnización,* ***ii)*** *Agrega, el recurrente que en la parte del fallo se ha declarado infundada la tacha contra el certificado de invalidez, pronunciamiento que no existía en la sentencia anterior, con lo cual habrían dos sentencias."*

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, debemos tener en cuenta que el Artículo 345-A del Código Civil, dispone que el Juez velará por la estabilidad económica del cónyuge que resulte perjudicado por la separación de hecho, así como la de sus hijos, señalando para ello una **indemnización** por daños independientemente de la pensión de alimentos.

SEGUNDO: Que, es menester indicar que la indemnización a que se refiere el Artículo 345-A, no se circunscribe a los elementos subjetivos de dolo o culpa que integran la responsabilidad contractual o extracontractual, sino que tienen un carácter de obligación legal, conforme lo señala la Casación N° 3808-2010 Lima Norte, de fecha 10/10/2011 (publicada en el diario oficial El Peruano el 31/01/2012) establece lo siguiente:

> *"Para determinar la indemnización no se requiere la concurrencia de todos los presupuestos de la responsabilidad civil común (...), particularmente no es necesario establecer factor de atribución alguno- como en el caso dolo o la culpa en sentido estricto- ni la conducta antijurídica como requisitos de procedencia de esta indemnización. Por el contrario,* ***resulta necesario que concurra la relación de causalidad entre el menoscabo económico con la separación de hecho*** *y, en su caso, con el divorcio en sí." (el subrayado es nuestro).*

TERCERO: Que, por otro lado, respecto a la adjudicación preferente del bien, es de tener en cuenta que el segundo párrafo del artículo 345-A del Código Civil indica la posibilidad de que el juzgador señale una indemnización por daños *u ordene la adjudicación preferente de los bienes sociales al cónyuge perjudicado por la separación de hecho.* Al respecto diversas resoluciones de casatorias de la Corte Suprema han determinado que este artículo hace referencia a que todo decaimiento del vínculo matrimonial implica perjuicio para ambos cónyuges que no lograron consolidar una familia, empero los juzgadores deben de pronunciarse ya no sobre el cónyuge perjudicado, sino sobre el más perjudicado. (Cas. 2178-2005 Lima, Cas. N° 308-2003 Ica, Cas. N° 1358-2005-Lima)[1]

CUARTO: Que, así tenemos que "*por la adjudicación, se transfiere la propiedad del bien al cónyuge perjudicado por la separación de hecho*", de acuerdo con ello, se deberá **transferir al cónyuge perjudicado un bien o unos bienes sociales** (por presunción legal) **que le pertenece a la sociedad conyugal** y que debería ser repartido de manera proporcional en la liquidación de la sociedad de gananciales. Este mismo artículo señala en el último párrafo que "*son aplicables a favor del cónyuge que resulte más perjudicado por la separación de hecho las disposiciones contenidas en los artículos 323°, entre otros, de pertinente aplicación*".

QUINTO: Que, el artículo 323° indica que: "*cuando la sociedad de ganancias ha fenecido por muerte o declaración de ausencia de uno de los cónyuges, el otro tiene la preferencia para la adjudicación de la casa en que habita la familia y del establecimiento agrícola, artesanal, industrial o comercial de carácter familiar, con la obligación de reintegrar el exceso de valor, si lo hubiera*". Efectos que serían extensivos en la aplicación de la causal de separación de hecho. Cabe señalar que la adjudicación de bienes se realiza con cargo a los gananciales que le corresponde de las liquidaciones al cónyuge perjudicado; con la

[1] ALFARO VALVERDE, Luis, "La Indemnización en la Separación de Hecho", Análisis del formante jurisprudencial y doctrinal, Gaceta Jurídica, Lima 2011, Pág. 93

931

obligación de reintegrar el exceso de valor del bien adjudicado no cubierto por los gananciales que se producirá con los bienes propios del beneficiado.[2]

SEXTO: Que, en ese sentido y atendiendo al primer agravio del recurrente, debemos indicar que es de verse que el A quo a efectos de determinar la Adjudicación del bien inmueble (sito en Calle Cusco número 258, 260 y 262, Provincia de Huancayo) a favor de la demandada, lo ha hecho en virtud de lo siguiente:

i) Ha determinado que la parte demandada resulta ser la cónyuge más perjudicada en el proceso de separación de hecho.
ii) El inmueble Calle Cusco número 258,260 y 262, Provincia de Huancayo, forma parte de la **sociedad conyugal,** conforme Copia Certificado del Testimonio de Compraventa del inmueble de fecha veintinueve de mayo de mil novecientos ochenta (siendo que aquí se constituyó el hogar conyugal).
iii) Ha tomado en consideración que la propia emplazada en su escrito de contestación ha solicitado (de parte) que se adjudique preferentemente dicha casa.

SÉPTIMO: Que, en ese sentido es de verse que el A quo a efectos de determinar que la demandada es la cónyuge más perjudicada, se ha realizado los análisis respectivos de los medios probatorios obrante en autos:

- Del escrito de demanda (fojas 30 y ss) el propio actor manifiesta que desde que se casaron en el año 1970 ambos vivían en Huancayo, pero que en el año 1999 la demandada le interpuso un proceso de violencia familiar ante el Tercer Juzgado de Familia de Huancayo, hasta que en el año 2000 ella se fue a Lima, donde le entabló un proceso por Alimentos.

- La emplazada en su escrito de contestación (fojas 129 y ss) indica que el actor tuvo conducta infiel y violenta, lo cual deterioró su vida en común, por lo que inicio un proceso de **Violencia Familiar** en el Tercer Juzgado de Familia de Huancayo **(Exp. 1201-1999).**

- Respecto del **Expediente 1201-1999** es de verse que llevada a cabo la **Audiencia Única**, de fecha diez de enero del dos mil, en la etapa de Conciliación, la

[2] PLÁCIDO VILCACHAGUA, Alex F. "Regulación de la separación de hecho", abogados, Edición Especial, 2002, Lima, Universidad de Lima pág. 102

Juzgadora dispuso: que la actora pernocte en el primer piso del inmueble Jirón Cusco 260 y 262 y el actor (agresor de violencia física, psicológica y emocional) pernocte habite en el segundo piso del mismo *inmueble, a los que* las partes manifestaron su conformidad (véase fojas 111).

- La emplazada indicó también en su contestación que dado que ella no aceptó la propuesta *del demandante de poner* a la venta el inmueble conyugal, este la golpeó brutalmente ocasionándole una fractura del tabique nasal, y al encontrarse el sin dinero la arrojó del domicilio asignado por el Juzgado de Familia, y encontrándose sola se vio obligada a viajar a Lima, donde entabló un **Proceso de Alimentos**, en el Segundo Juzgado de Paz Letrado de Ate **(Exp. 2267-2001).**

- Respecto al Expediente N° 2267-2001 sobre Alimentos, es de verse que en autos a fojas 446, obra la Sentencia de fecha once de enero del dos mil cinco, donde ordena que Manuel Villena Magnate cumpla con pagarle como asignación alimenticia mensual y adelantada la suma de ciento cuarenta nuevos soles a favor de Soledad Durand Zuasnabar.

- **La Declaración de parte del demandante**, vertida en Audiencia de Pruebas de fecha quince de *octubre del dos mil ocho, donde al* responder la pregunta: ¿si ha tenido alguna **relación extramatrimonial** y en que fecha y con que persona: Dijo, que en el año **mil novecientos noventa y dos** con Soledad Pérez (fojas 347).

OCTAVO: Que, consecuentemente de la compulsa de los medios probatorios anotados precedentemente, se tiene que antes de la separación de hecho de las partes acontecieron: **i)** Agresión física y psicológica (violencia familiar) de parte del actor a la demandada; y **ii)** La *conducta de infidelidad por parte del accionante* (incumplimiento su deber de cohabitación y fidelidad que impone el matrimonio), siendo que ello frustró el proyecto de vida matrimonial de la emplazada, causándole evidente daño físico, moral y emocional, que requiere ser indemnizado en este caso, este Colegiado se encuentra de acuerdo con la adjudicación del bien inmueble dispuesto por el A quo a favor de la cónyuge demandada, por encontrarse acorde al Fundamento N° 76 del el Tercer Pleno Casatorio (Casación N° 4664-2010-Puno).[3]

[3] Con respecto a la adjudicación preferente de bienes de la sociedad conyugal, debe hacerse una interpretación sistemática y teleológica de las normas contenidas en los artículos 345-A y 323 del Código Civil y , en consecuencia, debe concluirse que el Juez al adjudicar un bien al cónyuge perjudicado, deberá hacerlo con preferencia sobre la casa en que habita la familia y , en su caso, el establecimiento agrícola, artesanal, *industrial* o *comercial de carácter*

933

NOVENO: Que, en cuanto al segundo agravio alegado por el actor, referido a que el A quo ha incorporado en el fallo declarar infundada la tacha contra el Certificado de Invalidez, ello no enerva lo resuelto en la sentencia, toda vez que el Juzgador ha cumplido con motivar dicho extremo, conforme es de verse en el segundo considerando de la apelada, por lo que no podríamos decir que existen dos sentencias distintas, dado que la anterior sentencia (catorce de mayo del dos mil diez), fue declarada nula mediante resolución de vista de fojas seiscientos noventa y siete a setecientos dos.

DECIMO: Que, habiéndose desestimado los agravios alegados por el recurrente, y advirtiéndose que los extremos apelados han sido expedidos de acuerdo a ley y con sujeción al mérito de lo actuado, la impugnada merece ser confirmada.

Por estos fundamentos:

MI VOTO ES PORQUE SE CONFIRME la **Sentencia** (Resolución Número Cincuenta y cinco), de fecha dieciocho de enero del dos mil doce, obrante de fojas setecientos cuarenta y dos a setecientos cincuenta y ocho, corregida mediante resolución número cincuenta y seis, de fecha veinticuatro de enero del dos mil doce, en los **extremos** que ordena: **i)** La Adjudicación del bien inmueble sito en Calle Cusco número 258,260 y 262, Provincia de Huancayo a favor de la cónyuge perjudicada Soledad Durand Zuasnabar y **ii)** Declara Infundada la tacha formulada por el contrario el Certificado de Invalidez ofrecido por el actor, en los seguidos por Manuel Villena Magnate contra Soledad Durand Zuasnabar sobre Divorcio por Causal; Notificándose y los devolvieron.-

DR. PALACIOS DEXTRE **DR. TOHALINO ALEMAN**

---

familiar. (...) Ordenada la adjudicación preferente de bienes gananciales, la misma se hará efectiva en ejecución de sentencia, en el marco de la liquidación de la sociedad de gananciales. La elección entre indemnización y adjudicación, en principio corresponde al consorte beneficiado; sin embargo, si la elección no es adecuada, el Juez finalmente decidirá la opción legal más apropiada al interés de la familia.

EL VOTO DEL SEÑOR JUEZ SUPERIOR TOHALINO ALEMAN ES:

Me adhiero al voto del magistrado Palacios Dextre por sus fundamentos.

DR. TOHALINO ALEMAN

PODER JUDICIAL

YESSICA ROCIO CANTUARICRA CAPCHA
SECRETARIA DE SALA
Sala Civil Descentralizada Transitoria de Ate
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA ESTE

1° JUZGADO DE FAMILIA
EXPEDIENTE : 00806-2006-0-3202-JR-FC-02
MATERIA : DIVORCIO POR CAUSAL
JUEZ : MENDOZA PEREZ LUIS ADOLFO
ESPECIALISTA : SANTOS VARGAS MARCO ANTONIO
DEMANDADO : DURAND ZUASNABAR, SOLEDAD
DEMANDANTE : VILLENA MAGNATTE, MANUEL

RESOLUCION NÚMERO SETENTA Y TRES
Ate, uno de octubre
Del dos mil veintiuno.-

AUTOS Y VISTOS: Al escrito ingresado por mesa de partes electrónica con ingreso N° 21972-2023, presentado por la defensa de la demandante, en la que cumple con presentar con la documentación solicitado; y, a efectos de resolver la Liquidación de los bienes gananciales solicitada, y **Atendiendo: Primero:** es mérito señalar que, existen tres momentos en la sociedad de gananciales: **1)** su constitución; **2)** su fenecimiento; y **3)** su liquidación. *La constitución* se da con el inicio del matrimonio, *el fenecimiento* se da con la muerte de uno de los conyugues, ***con el divorcio***, con la invalidación de matrimonio, con el cambio de régimen patrimonial, por el de separación de uno de los conyugues; mientras que *la liquidación* se da después del fenecimiento, pero luego de seguir todo un procedimiento que comprende las siguientes etapas: **a)** inventario de bienes; **b)** pago de cargas y obligaciones sociales; **c)** devolución o reintegro de bienes propios; **d)** repartición o división de gananciales; **e)** pérdida de gananciales; y **f)** adjudicación. **Segundo:** que, para proceder con la liquidación de los bienes de la sociedad ganancial conforme lo dispone el artículo 322° del Código Civil, necesariamente debe reunir *dos condiciones previas*: **a)** el fenecimiento de régimen de la sociedad gananciales, por las causales que se establecen en el artículo 318° del Código Civil; y, **b)** la realización del inventario de bienes sociales; En cuanto a la liquidación de bienes sociales, debe estar fenecido la sociedad gananciales, debemos indicar que ésta se encuentra acreditada al haberse emitido sentencia de divorcio mediante resolución cincuenta y cinco de fecha dieciocho de enero del dos mil doce, y corregido mediante resolución cincuenta y seis de fecha veinticuatro de enero del dos mil doce, y en la sentencia de vista emitida mediante resolución número dos de fecha tres de marzo del dos mil quince emitida por el superior jerárquico; por lo que, con ello, cumple con el primer requerimiento previo de estar fenecido la

sociedad ganancial entre los ex-cónyuges, y esta se encuentra dentro de las causales dispuesto en el inciso 3) del artículo 318° del Código Civil; Respecto al segundo requerimiento, esto es el inventario de valorización de los bienes sociales como lo dispone el artículo 320° del Código Civil, tenemos de autos que mediante resolución sesenta y siete se ha tenido por **inventariado y valorizado los bienes adquiridos dentro de la sociedad conyugal,** señalando como bien social el INMUEBLE UBICADO EN EL JR. CUZCO N° 258-260-262, PROVINCIA DE HUANCAYO DEPARTAMENTO DE JUNIN con partida Registral N° 07018795, y valorado por la suma de S/ 1´849, 000. 00 SOLES – UN MILLON CON OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CON 00/100 SOLES; conforme a la Protocolización de Expediente Judicial –Ficción de Inventario recaído en el Expediente N° 00601-2018-0-1501-JR-CI-05 ventilado en el Quinto Juzgado Civil de Huncayo; siendo que en este segundo requerimiento previo también se cumple. **Tercero:** que habiéndose cumplido con las dos condiciones previamente necesarias para la liquidación de bienes gananciales; Ahora, debemos analizar si es procedente Liquidación de la Sociedad de gananciales conforme lo dispone el artículo 322° del Código Civil, esto es, si cumple los siguientes requisitos: que se haya realizado un inventario de valorización de los bienes y el pago de las obligaciones y las cargas, para que después reintegrar a cada conyugue los bienes propios que quedaran; respecto, al primer requisito sea cumplido, en tanto como se ha señalado en el punto anterior se ha realizado el inventario la valorización del bien de la sociedad ganancial, al segundo requisito sobre al pago de las cargas y obligaciones sociales, se tiene que la parte demandante ha señalado en su escrito presentado, declara que la sociedad ganancial no tiene obligaciones, ni carga, ni gravámenes, asimismo presenta un certificado registral inmobiliario emitido por la SUNARP, en la se desprende que dicho bien no cuenta con gravámenes ni carga, dicho documento ha sido emitido en fecha 23 de junio del 2023, asimismo adjunta un recibo único de servicio de administración tributaria de Huancayo donde acredita el pago de impuesto predial y de arbitrio del inmueble a liquidar, en ese sentido, se tiene que el bien social se encuentra libre de carga y obligaciones sociales, debemos señalar además, que la parte demandada Soledad Durand Zuasnabar, no ha señalado alguna obligación o carga de sobre la sociedad ganancial a pesar de haber sido notificada; respecto a devolución o reintegro de bienes propios, se tiene de autos, que ninguna de las partes (demandante – demandado) ha observado e indicado respecto a la devolución o reintegro de su bien propio que pueda aplicarse en el presente caso, por lo que no

existe reintegro a cada uno de los conyugues en la presente; en ese sentido, habiéndose cumplido con los requerimientos previos y requisitos establecidos para la liquidación de los bienes sociales, corresponde señalar las gananciales que dispone el artículo 323° del Código Civil, en este caso, el bien social remanente es el ubicado en el JR. CUZCO N° 258-260-262, PROVINCIA DE HUANCAYO DEPARTAMENTO DE JUNIN con partida Registral N° 07018795, debiendo de dividirse por mitad entre los ex-conyugues, en porcentajes iguales, conforme lo señala el artículo en mención. Por las consideraciones expuestas y en ejecución de la sentencia emitida, se resuelve, **DECLARAR: FUNDADA LA LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD GANANCIAL** de los ex-cónyugues don Manuel Villena Magnatte y doña Soledad Durand Zuasnabar, sobre el bien social remanente el inmueble ubicado en el JR. CUZCO N° 258-260-262, PROVINCIA DE HUANCAYO DEPARTAMENTO DE JUNIN con partida Registral N° 07018795, debiendo corresponderle a cada uno de los ex-cónyugues el 50% de las acciones y derechos de inmueble en mención. Inscríbase la presente a la partida registral del inmueble en mención una vez sea consentida y/o ejecutoriada la presente, debiendo la parte interesada presentar las tasas por partes judiciales en su oportunidad. **NOTIFIQUESE.-**

1° JUZGADO DE FAMILIA
EXPEDIENTE : 00806-2006-0-3202-JR-FC-02
MATERIA : DIVORCIO POR CAUSAL
JUEZ : MENDOZA PEREZ LUIS ADOLFO
ESPECIALISTA : SANTOS VARGAS MARCO ANTONIO
DEMANDADO : DURAND ZUASNABAR, SOLEDAD
DEMANDANTE : VILLENA MAGNATE, MANUEL

RESOLUCIÓN NÚMERO SETENTA Y CUATRO
Ate, veintiséis de enero
Del dos mil veinticuatro.-

DANDO CUENTA DE OFICIO: y **ATENDIENDO: Primero:** Que, el artículo 407° del Código Procesal Civil, faculta al Juzgador "Antes que la resolución cause ejecutoria, el Juez puede, de oficio o a pedido de parte y sin trámite alguno, corregir cualquier error material evidente que contenga. **Los errores numéricos y ortográficos pueden corregirse incluso durante la ejecución de la resolución."**; **Segundo:** Que, al momento redactarse la resolución número setenta y tres, se señaló como año de la emisión de la citada resolución como el año dos mil veintiuno, siendo lo correcto, el año dos mil veintitrés, en ese sentido:, **SE RESUELVE: CORREGIR** el año de emisión de la resolución setenta y tres (resolución que declara fundada la liquidación de la sociedad ganancial), debiendo ser lo correcto la fecha de dicho acto: **uno de octubre del dos mil veintitrés;** dejando incólume lo demás que contiene. **Notificándose.-**

Dando cuenta al escrito con ingreso N° 45919-2023 presentado por la parte demandante: A lo expuesto y **ATENDIENDO: Primero.-** Que, mediante resolución número setenta y tres se resolvió declarar fundada la liquidación de la sociedad ganancial de los ex conyugues don Manuel Villena Magnatte y doña Soledad Durand Zuasnabar, habiendo sido debidamente notificados tanto el demandante y demandada conforme es de verse de los cargos de notificación adjunto en autos. **Segundo.-** Que, a la fecha las partes no han interpuesto recurso impugnativo alguno contra la citada sentencia en el término de ley, que siendo esto así, **SE RESUELVE: DECLARAR CONSENTIDA LA RESOLUCIÓN NÚMERO SETENTA Y TRES de fecha uno de octubre del do mil veintitrés**. **CURSESE los partes judiciales conforme lo solicitado, dejándose constancia en autos. Notifíquese.**

1° JUZGADO DE FAMILIA
EXPEDIENTE : 00806-2006-0-3202-JR-FC-02
MATERIA : DIVORCIO POR CAUSAL
JUEZ : MENDOZA PEREZ LUIS ADOLFO
ESPECIALISTA : SANTOS VARGAS MARCO ANTONIO
DEMANDADO : DURAND ZUASNABAR, SOLEDAD
DEMANDANTE : VILLENA MAGNATE, MANUEL

RESOLUCION NÚMERO: SETENTA Y CINCO
Ate, veintiuno de marzo
Del dos mil veinticuatro.-

DADO CUENTA en la fecha del escrito con número de ingreso N° 8408-2024, presentado por la parte demandante, **A lo expuesto:** y atendiendo que el registro corresponde al Registro de Propiedad Inmueble, y no al de registro personal, en ese sentido: ACLARESE el oficio es dirigido al registro de Propiedad Inmueble de la SUNARP. **Noticiándose y oficiándose**. Debando la parte interesada apersonarse para el diligenciamiento. -

sunarp
Superintendencia Nacional de los Registros Públicos

INSCRIPCION DE PROPIEDAD INMUEBLE
JR CUZCO NUM 258-260-262
HUANCAYO – HUANCAYO - JUNIN

REGISTRO DE PROPIEDAD INMUEBLE
RUBRO : TITULOS DE DOMINIO
C00001

ADJUDICACIÓN POR FENECIMIENTO DE LA SOCIEDAD DE GANACIALES

ADJUDICATARIOS:

- **MANUEL VILLENA MAGNATTE**
- **SOLEDAD DURAND ZUASNABAR**

Los citados, han adquirido el derecho de propiedad del inmueble inscrito en esta partida por haberse ordenado la adjudicación a su favor correspondiendo a cada uno de los excónyuges el **50%** de las acciones y derechos del inmueble en mención; mediante Resolución N° 73 de fecha 01.10.2023, siendo consentida por la Resolución N° 74 de fecha 26.01.2024; en los seguidos con **Expediente N° 00806-2006-0-3202-JR-FC-02**; por **Manuel Villena Magnate** contra **Soledad Durand Zuasnabar**, **sobre Divorcio por Causal**; expedida por el Juez del Primer Juzgado de Familia de Lima Este Luis Adolfo Mendoza Perez, con intervención del secretario judicial: Marco Antonio Santos Vargas; siendo la parte pertinente de la resolución el siguiente: ***"Declarar: Fundada la liquidación de la sociedad ganancial de los excónyuges don Manuel Villena Magnatte y doña Soledad Durand Zuasnabar, sobre el bien social remanente el inmueble ubicado en el Jr. Cuzco N° 258-260-262, provincia de Huancayo, departamento de Junín con partida Registral N° 07018795, debiendo corresponderle a cada uno de los excónyuges el 50% de las acciones y derechos de inmueble en mención (...)"***

Así y más consta de los partes judiciales debidamente certificados el 19.07.2024 por el secretario judicial mencionado y remitido mediante oficio N° 860-2006-0-3202-JR-FC-01-1°JFLE-CSJLESTE/PJ de fecha 19.07.2024 suscrito por el Juez antes citado.

El título fue presentado el 22/07/2024 a las 11:42:01 AM horas, bajo el Nº 2024-02133741 del Tomo Diario 0091. Derechos cobrados S/ 55.00 soles con Recibo(s) Número(s) 00013311-397 00014841-397 Devolución(es) de Título(s) anterior(es) 2024-00331180.- Reingresado el 09.08.2024.- HUANCAYO, 14 de Agosto de 2024.

DOCUMENTO INFORMATIVO
VALIDEZ JURIDICA REGISTRAL

SERIE K Nº 014453

TESTIMONIO

FOJA DE INICIO: 1287

KARDEX : 39958-2025

INSTRUMENTO : CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES

MINUTA : 409

****

DONACION DE ACCIONES Y DERECHOS

OTORGA : MANUEL VILLENA MAGNATTE.-

A FAVOR : MELISA LISETT VILLENA PEREZ.-

****

INTRODUCCIÓN.- EN LA CIUDAD DE HUANCAYO, A LOS TREINTA Y UNO DÍAS DEL MES DE ENERO DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO, ANTE MÍ: **ELSA VICTORIA CANCHAYA SANCHEZ**, ABOGADA - NOTARIA DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO, PERUANA, CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD NUMERO 06751961, CON LA RESPECTIVA CONSTANCIA DE SUFRAGIO DE LAS ULTIMAS ELECCIONES GENERALES REALIZADAS EN EL PAIS, CON REGISTRO ÚNICO DE CONTRIBUYENTE 10067519618, CON REGISTRO N° 037 DEL COLEGIO DE NOTARIOS DE JUNIN. ==========

COMPARECEN: ==========

DON MANUEL VILLENA MAGNATTE, QUIEN DECLARA SER DE NACIONALIDAD PERUANA, CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD NÚMERO **19842010,** DE OCUPACIÓN Y/O PROFESION JUBILADO, DE ESTADO CIVIL DIVORCIADO, CON DOMICILIO EN JIRON CUZCO N° 258, DEL DISTRITO Y PROVINCIA DE HUANCAYO Y DEPARTAMENTO DE JUNIN; QUIEN PROCEDE POR SU PROPIO DERECHO.-==========

DOÑA MELISA LISETT VILLENA PEREZ, QUIEN DECLARA SER DE NACIONALIDAD PERUANA, CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD NÚMERO **72810929,** DE OCUPACIÓN Y/O PROFESION ADMINISTRADORA, DE ESTADO CIVIL SOLTERA, CON DOMICILIO EN AV. TAYLOR N° 1428, DEL DISTRITO Y PROVINCIA DE HUANCAYO Y DEPARTAMENTO DE JUNIN; QUIEN PROCEDE POR SU PROPIO DERECHO.-===

LOS COMPARECIENTES SON INTELIGENTES EN EL IDIOMA CASTELLANO, QUIENES SE OBLIGAN CON CAPACIDAD, LIBERTAD Y CONOCIMIENTO SUFICIENTE DE CONFORMIDAD CON EL EXAMEN QUE LES HE EFECTUADO, DE LO QUE DOY FE, Y ME ENTREGAN UNA MINUTA DEBIDAMENTE AUTORIZADA POR LETRADO, LA MISMA QUE ARCHIVO EN SU LEGAJO RESPECTIVO BAJO EL NUMERO DE ORDEN CORRESPONDIENTE Y CUYO TENOR LITERAL ES COMO SIGUE: ==========

M I N U T A: ==========

SEÑOR NOTARIO:==========

SÍRVASE EXTENDER EN SU REGISTRO DE ESCRITURAS PÚBLICAS UNA DE **DONACIÓN DE ACCIONES Y DERECHOS**, QUE CELEBRAN DE UNA PARTE COMO **"DONANTE"** DON **MANUEL VILLENA MAGNATTE**, DE

NOTARIA CANCHAYA SANCHEZ Jr. Loreto 356 - 358 HUANCAYO - PERÚ

NACIONALIDAD PERUANA, CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD NÚMERO **19842010**, DE ESTADO CIVIL DIVORCIADO, DE OCUPACIÓN Y/O PROFESIÓN JUBILADO, CON DOMICILIO EN JIRON CUZCO N° 258, DEL DISTRITO Y PROVINCIA DE HUANCAYO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN; Y DE OTRA PARTE COMO **"DONATARIA"** DOÑA **MELISA LISETT VILLENA PEREZ,** DE NACIONALIDAD PERUANA, CON DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD NÚMERO **72810929**, DE ESTADO CIVIL SOLTERA, DE OCUPACIÓN Y/O PROFESIÓN ADMINISTRADORA, CON DOMICILIO EN AV. TAYLOR N° 1428, DEL DISTRITO DE HUANCAYO, PROVINCIA DE HUANCAYO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN; EN LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES SIGUIENTES:=

PRIMERA.- EL DONANTE, DECLARA SER COPROPIETARIO DEL ***INMUEBLE UBICADO EN JR. CUZCO NUM 258 -260-262, DEL DISTRITO DE HUANCAYO, PROVINCIA DE HUANCAYO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN,*** CUYA EXTENSIÓN SUPERFICIAL, LINDEROS, MEDIDAS PERIMÉTRICAS Y DEMÁS PORMENORES, ASÍ COMO LA FORMA DE ADQUISICIÓN, SE ENCUENTRAN DEBIDAMENTE INSCRITOS EN LA PARTIDA ELECTRÓNICA N° **07018795**, DEL REGISTRO DE PREDIOS DE LA OFICINA REGISTRAL DE **HUANCAYO**.-==========

SEGUNDA.- POR EL PRESENTE DOCUMENTO **EL DONANTE**, DECLARA OTORGAR EN DONACIÓN, A FAVOR DE LA **DONATARIA**, EL **TOTAL DE SUS ACCIONES Y DERECHOS** DEL PREDIO DESCRITO EN LA CLÁUSULA PRIMERA, LAS CUALES SE VALORIZAN EN **S/ 127,000.00 (CIENTO VEINTISIETE MIL CON 00/100 SOLES)**.-==

TERCERA.- EL DONANTE DECLARA QUE **LAS ACCIONES Y DERECHOS** ANTES MENCIONADOS SE ENCUENTRAN LIBRES DE TODA CARGA, Y QUE SOBRE ELLAS NO PESA GRAVAMEN JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL QUE LÍMITE SU LIBRE DISPOSICIÓN; OBLIGÁNDOSE NO OBSTANTE AL SANEAMIENTO POR EVICCIÓN CONFORME A LEY.-==========

CUARTA.- LA TRANSFERENCIA EN VÍA DE **DONACIÓN** COMPRENDE **LAS ACCIONES Y DERECHOS DEL CITADO INMUEBLE**, SUS ENTRADAS, SALIDAS, USOS, COSTUMBRES, SERVIDUMBRES, Y TODO CUANTO DE HECHO Y POR DERECHO ES INHERENTE AL BIEN SUB-MATERIA, **SIENDO LA DONACIÓN AD-CORPUS**.-====

QUINTA.- LA DONATARIA, POR SU PROPIO DERECHO DECLARA QUE ACEPTA LA PRESENTE **DONACIÓN** EN *TODOS SUS EXTREMOS, NO TENIENDO NADA QUE RECLAMAR EN EL FUTURO POR ESTE U OTRO* CONCEPTO.-==========

SEXTA.- LA DONATARIA DECLARA CONOCER QUE **EL DONANTE** ES EL ÚNICO Y LEGÍTIMO PROPIETARIO DE LAS **ACCIONES Y DERECHOS** MATERIA DE TRANSFERENCIA, RELEVANDO DE TODA RESPONSABILIDAD AL NOTARIO QUE INTERVIENE EN LA PRESENTE.-==========

SÉPTIMA.- LA **DONATARIA ACEPTA** LA PRESENTE EN TODAS SUS PARTES; ASUMIENDO DE TODA RESPONSABILIDAD FRENTE AL FISCO, TRIBUTO, MUNICIPALIDAD Y OTROS EXIMIENDO AL NOTARIO QUE INTERVIENE EN LA PRESENTE.- ==========

OCTAVA.- TODOS LOS GASTOS QUE IRROGUE EL OTORGAMIENTO DE LA PRESENTE MINUTA Y SU POSTERIOR ELEVACIÓN A ESCRITURA PÚBLICA, Y EL PAGO DE DERECHOS REGISTRALES, SERÁN DE CUENTA EXCLUSIVA DE LA **DONATARIA.**-==========

NOTARIA CONCHA SANCHEZ
Jr. Loreto N° 355
HUANCAYO - PERÚ

NOVENA.- EL DONANTE DECLARA QUE LAS ACCIONES Y DERECHOS MATERIA DE DONACIÓN NO EXCEDE A LA PORCIÓN DISPONIBLE DE LA HERENCIA, DE ACUERDO A LOS ARTÍCULOS 725, 726 Y 727 DEL CÓDIGO CIVIL.-==========

UD. SEÑOR NOTARIO, AGREGUE LO DE LEY Y FORMALÍCELO.-==========

HUANCAYO, 31 DE ENERO DEL 2025.-==========

FIRMADO: YVAN ALEJANDRO OLIVERA ESPEJO.- ABOGADO.-CAJ: 5848==========

FIRMA Y HUELLA DACTILAR DE : MANUEL VILLENA MAGNATTE .- MELISA LISETT VILLENA PEREZ========

ANOTACIÓN.- ELÉVESE A ESCRITURA PÚBLICA CON LAS FORMALIDADES DE LEY.-==========

HUANCAYO, 31 DE ENERO DEL 2025.-==========

FIRMADO: ELSA CANCHAYA SANCHEZ.- ABOGADA.- NOTARIA.- UN SELLO NOTARIAL.-==========

INSERTO: PAGO DE ALCABALA==========

SATH

RECIBO ÚNICO
SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA DE HUANCAYO
RUC: 20486127920
Dirección: Paseo La Breña 539 - Huancayo
Página: 1 - 1

Caja: A0128
Mov: 1283630 Mov.Cajero: 286978
Fecha/Hora: 31/01/2025 11:37:02 a.m.
Contrib: Cod. 88123 - Nº Doc. 72810929
VILLENA PEREZ, MELISA LISETT
Dom.Fiscal:
Concepto: Alcabala

Año	Per.	Monto	Reaj	DE	Int	Total
AL 25	1	2,205.00	0.00	0.00	0.00	2,205.00

TOTAL: 2205

Efectivo: 2205.00
Cheque: 0.00
TOTAL PAGADO: 2205.00 Soles

SON: DOS MIL DOSCIENTOS CINCO Soles

Cajero: OHERRERA

CONSTANCIA.- SE DEJA CONSTANCIA QUE LOS OTORGANTES HAN SIDO INSTRUIDOS DE LOS ALCANCES Y EFECTOS LEGALES QUE PRODUCE EL PRESENTE INSTRUMENTO, RELEVANDO DE TODA RESPONSABILIDAD A LA NOTARIA QUE INTERVIENE EN LA PRESENTE. DOY FE.-==========

CONSTANCIA DEL IMPUESTO PREDIAL.- DOY FE, HABER TENIDO A LA VISTA LA CONSTANCIA DE NO ADEUDO Y/O EL COMPROBANTE DE PAGO DEL IMPUESTO PREDIAL DEL AÑO 2025, QUE CORRESPONDE AL INMUEBLE, OTORGADO POR EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA DE HUANCAYO, CUYAS COPIAS DEBIDAMENTE LEGALIZADAS SE ADJUNTAN A SU LEGAJO CORRESPONDIENTE.-==========

CONSTANCIA UIF.- DEJO CONSTANCIA DE HABER EFECTUADO LAS MÍNIMAS ACCIONES DE CONTROL Y DEBIDA DILIGENCIA EN MATERIA DE PREVENCION DEL LAVADO DE ACTIVOS, VINCULADO A LA MINERIA ILEGAL U OTRAS FORMAS DE CRIMEN ORGANIZADO RESPECTO AL ORIGEN DE LOS FONDOS, BIENES Y OTROS ACTIVOS INVOLUCRADOS EN EL PRESENTE ACTO JURIDICO, ASÍ COMO DE LOS MEDIOS DE PAGO UTILIZADOS, CUYAS DECLARACIONES SE ADJUNTAN AL LEGAJO CORRESPONDIENTE. CONSTANCIA QUE SE

EFECTUA DE CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 59° DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1049 MODIFICADO MEDIANTE EL DECRETO LEGISLATIVO N° 1232.- DOY FE.- ==========

CONSTANCIA DEL BIOMETRICO: DEJO CONSTANCIA DE HABER VERIFICADO LA IDENTIDAD DE LOS OTORGANTES UTILIZANDO LA COMPARACIÓN BIOMÉTRICA DE LA HUELLAS DACTILARES A TRAVÉS DEL SERVICIO DEL RENIEC. CONSTANCIA QUE SE EFECTÚA DE CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DEL ART. 55 DEL DECRETO LEGISLATIVO Nº 1049 MODIFICADO MEDIANTE EL DECRETO LEGISLATIVO 1232, DOY FÉ.- ==========

CONCLUSIÓN: LOS COMPARECIENTES LE DIERON LECTURA, DESPUÉS DE LO CUAL SE AFIRMAN Y RATIFICAN EN SU CONTENIDO DECLARANDO QUE SE TRATA DE UN ACTO VÁLIDO Y NO SIMULADO, MANIFESTANDO IGUALMENTE CONOCER LOS ANTECEDENTES Y/O TÍTULOS QUE SE ORIGINAN POR EL PRESENTE INSTRUMENTO Y RECONOCER COMO SUYA LA FIRMA DE LA MINUTA QUE LA ORIGINA. SE DEJA CONSTANCIA DE HABER ADVERTIDO A LOS COMPARECIENTES SOBRE LOS EFECTOS LEGALES DEL PRESENTE INSTRUMENTO PROTOCOLAR. LUEGO DE LO CUAL PROCEDEN A SUSCRIBIR E IMPRIMIR SU HUELLA DACTILAR JUNTAMENTE CONMIGO, DE LO QUE DOY FE. ==========

FORMALIZADO EL PRESENTE INSTRUMENTO QUE SE HALLA EXTENDIDO EN MI REGISTRO DE ESCRITURAS PÚBLICAS DE **FOJAS 1287 A FOJAS 1288 VUELTA**, PAPEL SELLADO DE SERIE Nº **2216637** A LA SERIE **2216638 VUELTA**, EL PROCESO DE TOMA DE FIRMAS CONCLUYE HOY 03/02/2025, DE LO QUE DOY FE====

FIRMADO: MANUEL VILLENA MAGNATTE, UNA HUELLA DIGITAL.- UNA FIRMA ILEGIBLE.-==========

FIRMO EL DÍA 3/02/2025==========

FIRMADO: MELISA LISETT VILLENA PEREZ, UNA HUELLA DIGITAL.- UNA FIRMA ILEGIBLE.-==========

FIRMO EL DÍA 3/02/2025==========

FIRMADO: ELSA VICTORIA CANCHAYA SÁNCHEZ, ABOGADA - NOTARIA PUBLICA DE HUANCAYO.- SELLO NOTARIAL.- ==========

CONCUERDA, CON EL ORIGINAL DE SU REFERENCIA EL MISMO QUE TRASLADO DE MI ORIGINAL DEL REGISTRO DE ESCRITURAS PUBLICAS A MI CARGO, EXPIDO EL TESTIMONIO, A SOLICITUD DE LA PARTE INTERESADA, PREVIA CONFRONTACIÓN DE LEY. DOY FÉ. ==========

HUANCAYO, A LOS CUATRO DÍAS DEL MES DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL VEINTICINCO.==========

NOTARIA CANCHAYA SANCHEZ
Jr. Loreto N° 355 - 358
HUANCAYO - PERÚ

COLEGIO DE NOTARIOS DE JUNIN
HUANCAYO

NOTARIA DE HUANCAYO

NOTARIA ELSA CANCHAYA

sunarp
Superintendencia Nacional de los Registros Públicos

INSCRIPCION DE PROPIEDAD INMUEBLE
PREDIO JR CUZCO NUM 258-260-262
HUANCAYO – HUANCAYO – JUNIN

REGISTRO DE PROPIEDAD INMUEBLE
RUBRO: TITULOS DE DOMINIO
C00002

DONACIÓN DE ACCIONES Y DERECHOS

DONATARIA:
MELISA LISETT VILLENA PEREZ, soltera con D.N.I Nº 72810929.

DONANTE:
MANUEL VILLENA MAGNATTE, divorciado con D.N.I Nº 19842010.

La donataria ha adquirido la titularidad de la **totalidad** de derechos y acciones en la presente partida, en mérito de habérselo donado su anterior propietario (donante); valorizándose la alícuota de las acciones y derechos en la suma de S/ 127 000.00 (ciento veintisiete mil con 00/100 soles). - Así y más consta del parte notarial de la escritura pública de fecha 31/1/2025 otorgado ante la Notaria de Huancayo, Elsa Victoria Canchaya Sánchez.

El título fue presentado el 12/02/2025 a las 08:15:27 AM horas, bajo el N° 2025-00466812 del Tomo Diario 0091. Derechos cobrados S/ 424.30 soles con Recibo(s) Número(s) 00016755-01.- Huancayo, 21 de Febrero de 2025. Presentación electrónica.

PERCY BENITO DIAZ CUELA
REGISTRADOR PÚBLICO (e)
Zona Registral Nº VIII

ESTO TIENE FINES INFORMATIVOS
DE PUBLICIDAD REGISTRAL

ZONA REGISTRAL Nº VIII - SEDE HUANCAYO
Oficina Registral de HUANCAYO

Código Verificación 23076810
Solicitud No.:2025-01511027
03/03/2025 11:18:24

REGISTRO DE BIENES MUEBLES
REGISTRO DE PROPIEDAD VEHICULAR
CERTIFICADO NEGATIVO

I. El funcionario que suscribe, CERTIFICA:

En el registro de propiedad vehicular de la ZONA REGISTRAL Nº VIII , HUANCAYO no aparece inscrito o anotado preventivamente ningún vehículo a nombre de:

VILLENA MAGNATTE MANUEL

identificado(a) con DNI. N°19842010

II. DATOS ADICIONALES DE RELEVANCIA PARA CONOCIMIENTO DE TERCEROS

Ninguno.

Derechos Pagados:	2025 - 99999 - 443173	S/ 12.80
Total Pagados:		S/ 12.80
Tasa Registral del Servicio:		S/ 12.80

Verificado y expedido por TORPOCO PACHECO, MARIA ISABEL, Abogado Certificador de la Oficina Registral de HUANCAYO, a las 08:39:56 del 10 de Marzo del 2025.

ZONA REGISTRAL Nº VIII
OFICINA REGISTRAL DE HUANCAYO

María Isabel Torpoco Pacheco
ABOGADA CERTIFICADORA

LOS CERTIFICADOS QUE EXTIENDEN LAS OFICINAS REGISTRALES ACREDITAN LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE INSCRIPCIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL TIEMPO DE SU EXPEDICION (ART 140° DEL T.U O DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PUBLICOS APROBADO POR RESOLUCION N° 126-2012-SUNARP-SN)

LA AUTENTICIDAD DEL PRESENTE DOCUMENTO PODRÁ VERIFICARSE EN LA PÁGINA WEB HTTPS://ENLINEA.SUNARP.GOB.PE/SUNARPWEB/PAGES/PUBLICIDADCERTIFICADA/VERIFICARCERTIFICADOLITERAL.FACES EN EL PLAZO DE 90 DÍAS CALENDARIO CONTADOS DESDE SU EMISIÓN.

REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICIDAD REGISTRAL . ARTÍCULO 81 - DELIMITACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD. EL SERVIDOR RESPONSABLE QUE EXPIDE LA PUBLICIDAD FORMAL NO ASUME RESPONSABILIDAD POR LOS DEFECTOS O LAS INEXACTITUDES DE LOS ASIENTOS REGISTRALES, ÍNDICES AUTOMATIZADOS, Y TÍTULOS PENDIENTES QUE NO CONSTEN EN EL SISTEMA INFORMÁTICO.

ZONA REGISTRAL Nº VIII - SEDE HUANCAYO
Oficina Registral de HUANCAYO

Código Verificación
08979710
Solicitud N° 2025-1510193
3/03/2025 11:06:23

REGISTRO DE PROPIEDAD INMUEBLE
REGISTRO DE PREDIOS
CERTIFICADO NEGATIVO DE PROPIEDAD

I. El funcionario que suscribe, **CERTIFICA:**
Que, de la búsqueda efectuada en el Registro de Predios de la Oficina Registral de HUANCAYO, no aparece inscrito o anotado preventivamente ningún inmueble a nombre de:

MANUEL VILLENA MAGNATTE DNI. 19842010

II. DATOS ADICIONALES DE RELEVANCIA PARA CONOCIMIENTO DE TERCEROS
Ninguno.

N° de Fojas de Certificado: 1

Derechos Pagados:	2025 - 99999 - 442968	S/ 25.60
Total Pagados:		S/ 25.60
Tasa Registral del Servicio:		S/ 25.60

Verificado y expedido por SAENZ ARANA, MARIO PRECILIO, ABOGADO CERTIFICADOR de la Oficina Registral de HUANCAYO a las 02:13:35 pm horas del dia de 06 de marzo del año 2025

Mario P. Sáenz Arana
ABOGADO CERTIFICADOR
Zona Registral N°VIII Sede Huancayo

LOS CERTIFICADOS QUE EXTIENDEN LAS OFICINAS REGISTRALES ACREDITAN LA EXISTENCIA O INEXISTENCIA DE INSCRIPICIONES O ANOTACIONES EN EL REGISTRO AL TIEMPO DE SU EXPEDICIÓN (ART. 140° DEL T U.O DEL REGLAMENTO GENERAL DE LOS REGISTROS PÚBLICOS APROBADO POR RESOLUCIÓN N° 126-2012-SUNARP-SN)

La autenticidad del presente documento podrá verificarse en la página web http://enlinea sunarp gob.pe/pages/acceso/frmTitulos faces, en el plazo de 30 días calendario contados desde su emisión.

PODER JUDICIAL DEL PERU
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA
JUNIN
SEDE MANUEL ALONSO (Jr. Manuel Alonso Nro. 499)

DIGEP PREFERENTE
03 ENE. 2019
KIGN

Cargo de Ingreso de Escrito

(Centro de Distribucion General)
24-2019

Cod. Digitalizacion: 0000000139-2019-ESC-JR-CI

Expediente :00601-2018-0-1501-JR-CI-05 F.Inicio: 26/03/2018 15:43:13
Juzgado :5° JUZGADO CIVIL - Sede Central
Documento :ESCRITO
F.Ingreso : 03/01/2019 09:20:15 Folios: 10 Páginas:
Presentado :TERCERO ARQ. VILMA L. GAMARRA PACHECO
Especialista :HUACHOS BENITES ELIZABETH
Cuantia :Indeterminado N Copias/Acomp : 2
Dep Jud :0 SIN DEPOSITO JUDICIAL

Arancel :0 SIN TASAS

SIN ARANCEL JUDICIAL

SIN DERECHO DE NOTIFICACION

Sumilla :
PRESENTA FACCION DE INVENTARIO

Observacion :

DEL CASTILLO GARCIA LEYDY GOLDY
Ventanilla 1
Módulo 1
PISO 1

Recibido

PODER JUDICIAL
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE JUNIN
CENTRO DE DISTRIBUCION GENERAL
RECIBIDO
03 ENE 2019
Folios 10 Ced. Tasa
Hora 9:12 Copias
Firma

Esp. Legal : Elizabeth Huachos Benites
Exp. N° : 00601-2018-0-1501-JR-CI-05
Demandante : Manuel Villena Magnate
Demandada : Soledad Durand Zuasnabar
Materia : **FACCION DE INVENTARIO**
Asunto : Presentación de Informe Pericial

PERITAJE JUDICIAL

PERITO:
Arq° VILMA LILIANA GAMARRA PACHECO CAP N° 2634

FECHA : 27 de diciembre del 2018

El Juez del Quinto Juzgado Civil de Huancayo, ha nombrado a la Suscrita como Perito Judicial mediante Resolución N°8 de fecha 05 de octubre del 2018, con la finalidad de la elaboración de un Dictamen Pericial en la causa seguida por Don Manuel Villena Magnate contra Doña Soledad Durand Zuasnabar, siendo la materia FACCION DE INVENTARIO, por lo que elevo el siguiente Informe Pericial.

MEMORIA DESCRIPTIVA

I: OBJETIVO.-

De acuerdo al mandato del Quinto Juzgado Civil de Huancayo se nombra como Perito Judicial a la suscrita, a fin de emitir un Dictamen Pericial referente a la **"Valorización del Bien Inmueble Inventariado – ubicado en el Jr. Cuzco N° 258 – 260 – 262, Provincia de Huancayo y Departamento de Junín".**

II. ESTUDIO DE LA DOCUMENTACION EXISTENTE.-

La suscrita ha realizado el estudio de los documentos del Expediente N° 00601-2018-0-1501-JR-CI-05 del presente proceso y de los que se han tenido a la vista que son los siguientes:

- Copia de la Partida Registral N° 07018795, donde se indica que los propietarios en sus inicios han sido los señores Salvador Mendieta Sánchez y esposa Irene Salaverry de Mendieta.
- Copia de la Escritura Pública de Compra – Venta de un inmueble, ante el Notario Público Dr. Gustavo Correa Miller, en calidad de vendedores el señor Salvador Mendieta Sánchez y esposa Sra. Irene Salaverry Monge de Mendieta a favor de Doña Soledad Durand Zuasnabar, con fecha 31 de Mayo del año 1980
- Se tuvo a la vista una copia del Servicio de Administración Tributaria de Huancayo a nombre de Doña Soledad Durand Zuasnabar.

III. MEMORIA DESCRIPTIVA:

Vilma L. Gamarra Pacheco
ARQUITECTO
C.A.P. 2634

1. **NOMBRE DE LA PERSONA NATURAL O JURIDICA QUE SOLICITA LA VALORIZACION.**
   Quinta Juzgado Civil – Sede Central.

2. **NOMBRE DEL PROPIETARIO.**
   Doña Soledad Durand Zuasnabar.

3. **METODO Y REGLAMENTACION EMPLEADA.**
   La Tasación se formula por el método de Tasación Directa, teniendo en cuenta los Valores del mercado del terreno, igualmente las características predominantes de su Ubicación, acceso a las vías colindantes, el marco referencial de los Articulados pertinentes del Reglamento Nacional de Tasaciones, como son su Estado de Conservación, Antigüedad y otros.
   Se tuvo en cuenta el Reglamento Nacional de Tasaciones del Perú, Resolución Ministerial R:M: N° 172-2016-VIVIENDA y su modificatoria R:M: N° 424-2017-VIVIENDA, de fecha 2 de noviembre del año 2017.
   Los valores Unitarios para la Sierra aprobado con Resolución Ministerial N° 370-2018-VIVIENDA. De fecha 29 – 10 – 2018.

4. **FECHA DE INSPECCION OCULAR Y/O FECHA A LA CUAL ESTA REFERIDA LA TASACION.**
   La Inspección Ocular se llevó a cabo el 17 de diciembre del año 2018.

5. **UBICACIÓN DEL PREDIO.**
   El Predio a Valorizar se encuentra ubicado en el Jr. Cuzco cuya numeración de Finca son N° 258. 260 y 262, en el Distrito y provincia de Huancayo y Departamento de Junín.

6. **ZONIFICACION Y USO ACTUAL DEL INMUEBLE.**
   De acuerdo al Plan de Desarrollo Urbano de la Provincia de Huancayo, el Inmueble esta Zonificado en Zona de Comercio Metropolitano (CM).
   El Uso es el de Vivienda y Comercio.

7. **AREA DEL INMUEBLE.**
   El Inmueble tiene un Área de 430.00 m2. (según Escritura de Compra Venta).
   El Inmueble tiene un Área de 430.00 m2 (según levantamiento efectuado).

8. **LIMITES Y COLINDANCIAS.**
   El Inmueble limuita:

   FRENTE : Con el Jr. Cuzco con 10.00 ml.
   FONDO : Prop. de terceros con 10.00 ml.
   DERECHA : Prop. de un Centro educativo con 43.00 ml.
   IZQUIERDA : Prop. de Fam. Espinoza con 43.00 ml.

9. **DESCRIPCION DEL INMUEBLE.**

Vilma L. Samarra Pacheco
ARQUITECTO
C.A.P. 2634

El Inmueble consta de una Edificación de Material Rustico, de dos pisos hacia el frontis y hacia el lado derecho, con un pasadizo hacia el fondo por el lado izquierdo, la construcción se encuentra en estado deteriorado a punto de colapsar, en algunas zonas se ha desprendido el cielo raso, la cobertura el piso y muros, se menciona que se encuentra en estado inhabitable, ya que su construcción data de más de 50 años..

10. **CARACTERISTICAS DE LA EDIFICACION.**

MUROS	: Adobe
TECHO Y ENTREPISO	: Teja sobre viguería de madera
PISOS	: Madera Machihembrada (2do. Piso) Ladrillo y Cemento Pulido (1er. Piso)
PUERTAS Y VENTANAS	: Metálica (1er. Piso) Madera (2do. Piso)
REVESTIMIENTO	: Con yeso
BAÑOS	: con sanitarios completos (1er. y 2do. Piso)
INST. ELECT. Y SANIT.	: Sin empotrar.

11. **ANTIGUEDAD.**
El Predio materia del presente informe tiene aproximadamente 50 años de antigüedad.

12. **ESTADO DE CONSERVACION.**
El Predio materia del presente informe se encuentra en estado de deterioro y presenta muros, cobertura y pisos que se han desprendido, tal como se muestra en las fotografías que se adjuntan.

13. **SERVIDUMBRES.**
Los mismos inherentes al Predio, comprendiendo sus Entradas, Salidas, Aires, Usos, Costumbres, Mejoras, Instalaciones y todos los Derechos del Inmueble.

14. **CARACTERISTICAS E INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS URBANOS DEL ENTORNO DEL PREDIO.**
El Inmueble tiene el acceso principal por el Jr. Cuzco, cuya Sección es de 8.00 ml. con las veredas y calzada pavimentada, no está afecto a ensanche, cuenta con servicios de Instalaciones Eléctricas y Sanitarias, líneas telefónicas con conexión al Inmueble.

15. **GRAVAMENES Y CARGAS DEL PREDIO.**
No se conocen.

16. **FUENTE Y PROCEDENCIA DE LA INFORMACION.**
La información se ha obtenido del Expediente Judicial y otros que se han obtenido tanto de la Oficina Registral con Sede en Huancayo y otros documentos inherentes al Predio.

Vilma I. Gamarra Pacheco
ARQUITECTO
C.A.P. 2634

IV. TASACION DE LA PROPIEDAD:

A. Valor del terreno:
Se considera para el Valor Comercial de la Oferta y Demanda, ponderando los valores del entorno de la propiedad, su ubicación, vías y accesibilidad, siendo el monto resultante de S/. 4,300.00 Soles por M2. de terreno.

VT : S/. 4,300.00 x 430.00 M2. = S/. 1' 849,000.00 SOLES

SON: UN MILLON OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CON 00/100 SOLES.

B. Valor de la Edificación:
La Edificación no se valoriza por estar DEPRECIADA, por el estado de conservación en la que se encuentra.

C. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE:

VT + VE = S/. 1' 849,000.00

SON: UN MILLON OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CON 00/100 SOLES.

Es todo cuanto informo a Ud. Señor Magistrado para los fines pertinentes, indicando que el presente Informe Pericial, se ha elaborado con Independencia de Criterio Profesional y aplicando las normas vigentes.

Atentamente,

Vilma L. Samarra Pacheco
ARQUITECTO
C.A.P. 2634

ANEXOS:
-Se adjunta panel fotográfico.

EXP. N° 00601-2018-0-1501-JR-CI-05
5°JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CIVIL – SEDE HUANCAYO

PERITO : ARQ° VILMA LILIANA GAMARRA PACHECO CAP 2634

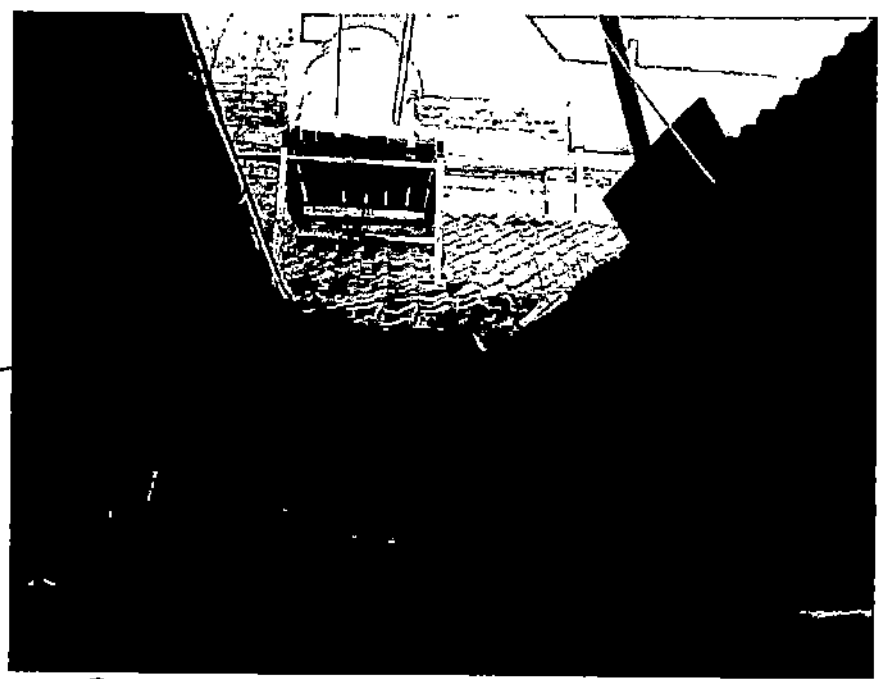
SE APRECIA EL INMUEBLE DESDE EL INGRESO PRINCIPAL, UBICADO EN EL JR. CUZCO N° 258, 260 y 262. EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE HUANCAYO, VIVIENDA DE MATERIAL RUSTICO DE DOS PISOS, CON 04 PUERTAS DE INGRESO, SE MUESTRA EL ESTADO RUINOSO EN EL QUE SE ENCUENTRA EL INMUEBLE.

Vilma L.Gamarra Pacheco
ARQUITECTO
C.A.P. 2634

EXP. N° 00601-2018-0-1501-JR-CI-05
5°JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CIVIL – SEDE HUANCAYO

PERITO : ARQ° VILMA LILIANA GAMARRA PACHECO CAP 2634

SE APRECIA EL INMUEBLE DESDE EL INTERIOR, LOS MUROS Y EL TARRAJEO SE ENCUENTRAN EN ESTADO RUINOSO, A PUNTO DE DESPLOMARSE POR LOS AÑOS QUE TIENE DE CONSTRUIDO, EL INMUEBLE FUE ADQUIRIDO EN EL AÑO 1971.



Vilma L. Gamarra Pacheco
ARQUITECTO
C.A.P. 2634

EXP. N° 00601-2018-0-1501-JR-CI-05
5°JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CIVIL – SEDE HUANCAYO

PERITO : ARQ° VILMA LILIANA GAMARRA PACHECO CAP 2634

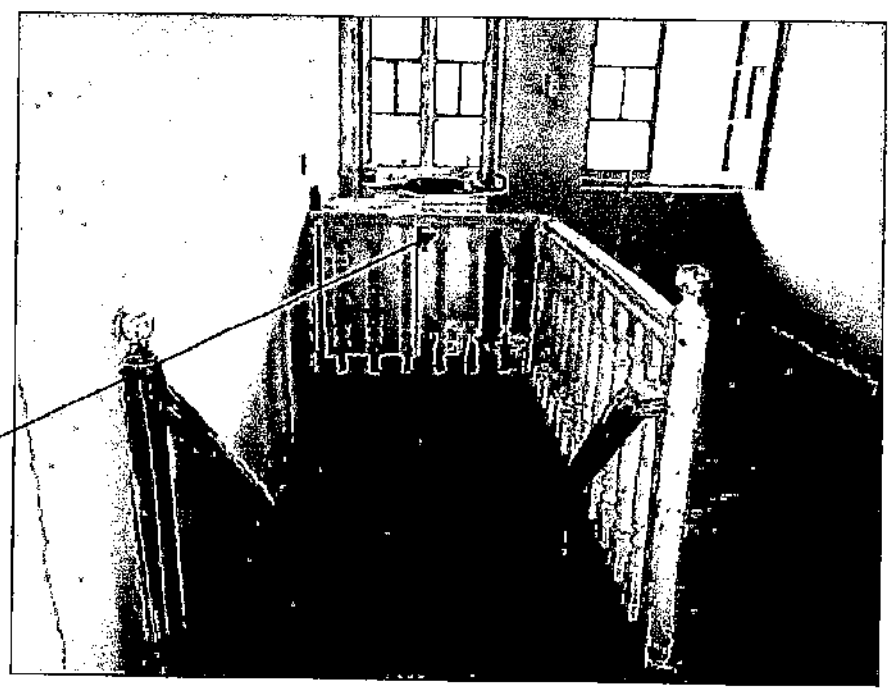
SE APRECIA EL ESTADO DETERIORADO DEL INMUEBLE TANTO POR FUERA COMO POR LA PARTE INTERIOR, EL INMUEBLE SE ENCUENTRA EN ESTADO RUINOSO.

Vilma L. Gamarra Pacheco
ARQUITECTO
C.A.P. 2634

EXP. N° 00601-2018-0-1501-JR-CI-05
5°JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CIVIL – SEDE HUANCAYO

PERITO : ARQ° VILMA LILIANA GAMARRA PACHECO CAP 2634

SE APRECIA EL INMUEBLE DESDE EL INTERIOR, LOS MUROS Y EL TARRAJEO SE ENCUENTRAN EN ESTADO RUINOSO, A PUNTO DE DESPLOMARSE POR LOS AÑOS QUE TIENE DE CONSTRUIDO, EL INMUEBLE FUE ADQUIRIDO EN EL AÑO 1971.



Vilma L. Gamarra Pacheco
ARQUITECTO
C.A.P. 2634

EXP. N° 00601-2018-0-1501-JR-CI-05
5°JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CIVIL – SEDE HUANCAYO

PERITO : ARQ° VILMA LILIANA GAMARRA PACHECO CAP 2634

SE APRECIA EL SUMINISTRO ELECTRICO DEL INMUEBLE, SIGNADO BAJO EL NUMERO 67116023 Y EL PASADIZO DE INGRESO HACIA EL FONDO, DONDE SE TIENE UN AREA LIBRE QUE EN LA ACTUALIDAD SIRVE COMO DEPOSITO.

Vilma L.Gamarra Pacheco
ARQUITECTO
C.A.P. 2634

EXP. N° 00601-2018-0-1501-JR-CI-05
5°JUZGADO ESPECIALIZADO EN LO CIVIL – SEDE HUANCAYO

PERITO : ARQ° VILMA LILIANA GAMARRA PACHECO CAP 2634

SE APRECIA EL INMUEBLE DESDE EL INGRESO PRINCIPAL, UBICADO EN EL JR. CUZCO N° 258, 260 y 262. EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE HUANCAYO, VIVIENDA DE MATERIAL RUSTICO DE DOS PISOS, CON 04 PUERTAS DE INGRESO, SE MUESTRA EL ESTADO RUINOSO EN EL QUE SE ENCUENTRA EL INMUEBLE.

Vilma L. Gamarra Pacheco
ARQUITECTO
C.A.P. 2634

PODER JUDICIAL DEL PERU
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA
JUNIN
SEDE MANUEL ALONSO (Jr. Manuel Alonso Nro. 499)

DIGITALIZADO
12 MAR. 2019
KIGN

Cargo de Ingreso de Escrito

(Centro de Distribucion General
6375-2019

Cod. Digitalizacion: 0000072743-2019-ESC-JR-CI

Expediente :00601-2018-0-1501-JR-CI-05 F.Inicio: 26/03/2018 15:43:13
Juzgado :5° JUZGADO CIVIL - Sede Central
Documento :ESCRITO
F.Ingreso :12/03/2019 15:57:13 Folios: 5 Páginas: 0
Presentado :TERCERO MARIEL LETICIA SOTO BOGADO INGENIERO CIVIL
Especialista :HUACHOS BENITES ELIZABETH

Cuantia :Indeterminado N Copias/Acomp :
Dep Jud :0 SIN DEPOSITO JUDICIAL

Arancel :0 SIN TASAS

SIN ARANCEL JUDICIAL

SIN DERECHO DE NOTIFICACION

Sumilla :
PRESENTACION DE INFORME PERICIAL

Observacion :

HUAROCC ASTO LUIS ANGEL MA
Ventanilla 1
Módulo 1
PISO 1

Recibido

PODER JUDICIAL
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE JUNIN
CENTRO DE DISTRIBUCIÓN GENERAL
RECIBIDO
L A H A
12 MAR 2019
Folios 5 Ped. Rsa.
Hora..... Copias.....
Firma:.....

Esp. Legal : Elizabeth Huachos Benites
Exp. N° : 00601-2018-0-1501-JR-CI-05
Demandante: Manuel Villena Magnatte
Demandada : Soledad Durand Zuasnabar
Materia : FACCION DE INVENTARIO
Asunto : Presentación de Informe Pericial

PERITAJE JUDICIAL

PERITO:

Ingº MARIEL LETICIA SOTO BOGADO CIP N° 64052

FECHA : 12 DE FEBRERO DEL 2019

El Juez del Quinto Juzgado Civil de Huancayo, como Perito Judicial mediante Resolución N°8 de fecha 05 de octubre del 2018, con la finalidad de la elaboración de un Dictamen Pericial en la causa seguida por Don Manuel Villena Magnate contra Doña Soledad Durand Zuasnabar, siendo la materia FACCION DE INVENTARIO, por lo que elevo el siguiente informe Pericial.

MEMORIA DESCRIPTIVA

I: OBJETIVO. -

De acuerdo al mandato del Quinto Juzgado Civil de Huancayo se nombra como Perito Judicial a la suscrita, a fin de emitir un Dictamen Pericial referente a la **"Valorización del Bien Inmueble Inventario – ubicado en el Jr. Cuzco N° 258 – 260 – 262, Provincia de Huancayo y Departamento de Junín".**

II: ESTUDIO DE LA DOCUMENTACION EXISTENTE. -

La suscrita ha realizado el estudio de los documentos del Expediente N° 00601-2018-0-1501-JR-CI-05 del presente proceso y de los que se han tenido a la vista que son los siguientes:

- Copia de la Partida Registral N° 07018795, donde se indica que los propietarios en sus inicios han sido los señores Salvador Mendieta y esposa Irene Salaverry de Mendieta
- Copia de la Escrita Pública de Compra – Venta de un inmueble, ante el Notario Público Dr. Gustavo Correa Miller, en calidad de vendedores el señor Salvador Mendieta Sánchez y esposa Sra. Irene Salaverry Monge de Mendieta a favor de Doña Soledad Durand Zuasnabar, con fecha 31 de Mayo del año 1980
- Se tuvo a la vista una copia del Servicio de Administración Tributaria de Huancayo a nombre de Doña Soledad Durand Zuasnabar.

ING° MARIEL LETICIA SOTO BOGADO
INGENIERO CIVIL - CIP 64052

III. MEMORIA DESCRIPTIVA:

El inmueble consta de una Edificación de Material Rustico, de los pisos hacia el frontis y hacia el lado derecho, con un pasadizo hacia el fondo por el lado izquierdo, la construcción se encuentra en estado deteriorado a punto de colapsar, en algunas zonas se ha desprendido el cielo raso, la cobertura el piso y muros, se menciona que se encuentra en estado inhabitable, ya que su construcción data de más de 50 años.

10. CARACTERISTICAS DE LA EDIFICACION.

MUROS	: Adobe
TECHO Y ENTREPISO	: Teja sobre viguería de madera
PISOS	: Madera Machimbrada (2do. Piso)
PUERTAS Y VENTANAS	: Metálica (1er. Piso)
	: Madera (2do. Piso)
REVESTIMIENTO	: Con yeso
BAÑOS	: Con sanitarios completos (1er. Y 2do. Piso)
INST. ELECT. Y SANIT.	: Sin empotrar.

11. ANTIGÜEDAD.

El periodo materia del presente informe tiene aproximadamente 50 años de antigüedad.

12. ESTADO DE CONSERVACION.

El predio materia del presente informe se encuentra en estado de deterioro y presenta muros, cobertura y pisos que se han desprendido, tal como se muestra en las fotografías que se adjuntan.

13.SERVIDUMBRES.

Los mismos inherentes al Predio, comprendiendo sus Entradas, Salidas, Aires, Usos, Costumbres, Mejoras, Instalaciones y todos los Derechos del Inmueble.

14.CARACTERISTICAS E INFRAESTRUCTURA DE SERVICIOS URBANOS DEL ENTORNO DEL PERIODO.

El inmueble tiene acceso principal por el Jr. Cuzco, cuya Sección es de 8.00 ml. Con las veredas y calzada pavimentada, no está afecto a ensanche, cuenta con servicios de Instalaciones Eléctricas y Sanitarias, lineas telefónicas con conexión al Inmueble.

15. GRAVAMENES Y CARGAS DEL PERIODO.

No se conocen.

16.FUENTE Y PROCEDENCIA DE LA INFORMACION.

La información se ha obtenido del Expediente Judicial y otros que se han obtenido tanto de la Oficina Registral con Sede en Huancayo y otros documentos inherentes al Predio.

ING° ABRIEL LETICIA SOTO BOGADO
INGENIERO CIVIL - CIP. 54052

IV. TASACION DE LA PROPIEDAD:

A. Valor del terreno:

Se considera para el Valor Comercial de la Oferta y Demanda, ponderando los valores del entorno de la propiedad, su ubicación, vías y accesibilidad, siendo el monto resultante de S/. 4,300.00 Soles por M2 de terreno.

VT : S/.4,300.00 X 430.00 M2. = S/.1'849,000.00 SOLES

SON: UN MILLON OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CON 00/100 SOLES.

B. Valor de la Edificación:

La Edificación no se valoriza por estar DEPRECIADA, por el estado de conservación en la que se encuentra.

C. VALOR TOTAL DEL INMUEBLE:

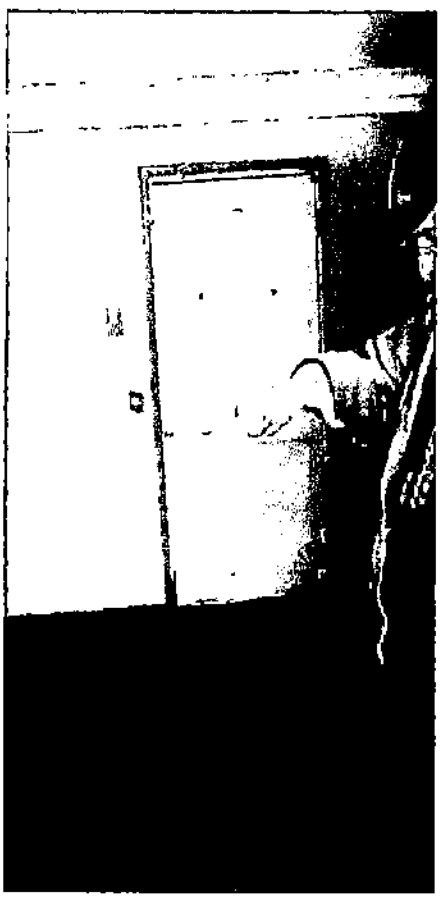
VT + VE = S/. 1'849,000.00

SON: UN MILLON OCHOCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL CON 00/100 SOLES.

Es todo cuanto informo a Ud. Señor Magistrado para los fines pertinentes, indicando que el presente Informe Pericial, se ha elaborado con Independencia de Criterio Profesional y aplicado las normas vigentes.

ING° MARYEL LETICIA SOTO BOGADO
INGENIERO CIVIL - CIP 84052

Vista frontal de la Propiedad materia del presente Informe Pericial.



Fotografias del interior de la propiedad materia del presente Informe Pericial

ING° MARIEL LETICIA SOTO BOGADO
INGENIERO CIVIL - CIP: 84052

Fotografias del interior de la propiedad materia del presente Informe Pericial

ING° MARIEL LETICIA SUTO BOGADO
INGENIERO CIVIL - CIP 64032

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA JUNIN - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE MANUEL ALONSO (JR. MANUEL ALONSO NRO. 499), Juez:RAMOS REYMUNDO ROSSANNA /Servicio Digital - Poder Judicial del Perú
Fecha: 14/06/2019 09:04:01,Razón: RESOLUCIÓN JUDICIAL,D.Judicial: JUNIN / HUANCAYO - EL TAMBO,FIRMA DIGITAL

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA JUNIN - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE MANUEL ALONSO (JR. MANUEL ALONSO NRO. 499), Secretario:CORNEJO MOSTAJO Sara Hilda FAU 20159981216 soft
Fecha: 14/06/2019 09:27:59,Razón: RESOLUCIÓN JUDICIAL,D.Judicial: JUNIN / HUANCAYO - EL TAMBO,FIRMA DIGITAL

5° JUZGADO CIVIL - Sede Central
EXPEDIENTE : 00601-2018-0-1501-JR-CI-05
MATERIA : FACCION DE INVENTARIO
JUEZ : RAMOS REYMUNDO ROSSANNA
ESPECIALISTA : CORNEJO MOSTAJO SARA HILDA
DEMANDADO : DURAND ZUASNABAR, SOLEDAD
DEMANDANTE : VILLENA MAGNATTE, MANUEL

ACTA DE AUDIENCIA ESPECIAL-FACCION DE INVENTARIO

En la ciudad de Huancayo, a los **trece** días del mes de **junio** del año dos mil diecinueve, siendo las **once** de la mañana, se lleva a cabo la presente audiencia, en el Quinto Juzgado Civil de Huancayo, que Despacha la Doctora **Rossanna Ramos Reymundo**, asistido por el Secretario Judicial que suscribe la presente, con los concurrentes:

- **DEMANDANTE**: presente el demandante **MANUEL VILLENA MAGNATTE** identificado con D. N. I. N° 19842010, asistido por el Abogado Esteban Percy Quispilaya Galvez con CAL 36340**.**

- **DEMANDADO:** sin la presencia del demandado **SOLEDAD DURAND ZUASNABAR**, quien se encuentra debidamente notificado conforme a ley.

- **PERITOS JUDICIALES:** Presentes los peritos **VILMA LILIANA GAMARRA PACHECO** identificado con DNI N° 20100985 y **MARIEL LETICIA SOTO BOGADO** identificado con DNI N° 19928666.

SUSTENTACION PERICIAL:
En este estado se pone a la vista de la señora Perito Arquitecto Vilma Liliana Gamarra Pacheco el Peritaje Judicial de fecha 27 de diciembre del 2018 que corre a fojas 114 a 117 y anexos hasta fojas 123, para que previa lectura se ratifique en su contenido y suscripción; procediendo indica que se ratifica en su contenido y suscripción.

Seguidamente se pone a la vista de la señora Perito Ingeniero Mariel Leticia Soto Bogado el Peritaje Judicial de fecha 12 de febrero del 2019 que corre a fojas 135 a 137 y sus anexos de fojas 133 y 134, para que previa lectura se ratifique en su contenido y suscripción; quien indica que se ratifica en su contenido y suscripción.

En este acto se advierte que ambos peritajes llegan a la misma conclusión respecto a la valorización total del bien inmueble materia de pericia, ubicado en el Jr. Cuzco N° 258 y 260-Huancayo, formula la siguiente pregunta:

1. **Para establecer el precio o valor total del inmueble en un millón ochocientos cuarenta mil soles, se ha señalado, entre otros aspectos haberse considerado la zonificación y uso actual del inmueble, esto es en el peritaje de la Arquitecto Vilma Gamarra Pacheco remitiéndose al Plan de Desarrollo urbano de la Provincia de Huancayo, empero no se ha señalado la data de dicho plano y en el caso de la Perito Ingeniero Mariel Leticia Soto Bogado no se ha considerado este aspecto, explique porque razón?**

- **La Arquitecto Vilma Gamarra Pacheco** señala que si bien exacto no se ha señalado pero se ha considerado el vigente al año al 2019, que ha sido aprobado el año 2011 y no preciso el número. Aclaro que se toma en cuenta para la zonificación pero para la valorización se ha tomado el Reglamento de Tasaciones.

Y de acuerdo a este acápite de la zonificación y uso actual del inmueble si nos puede indicar a cuánto vale el área del terreno en el lugar que se encuentra ubicado el inmueble materia de litis? Dijo: se determina el costo del metro cuadrado de acuerdo a las indagaciones efectuadas en el entorno con el costo oferta y demanda comercial, en este caso es la información que se tiene en el punto 16.A del informe pericial.

- La Ingeniero **Mariel Leticia Soto Bogado** señala que en el numero 4. de su informe pericial considera que para la valorización de la propiedad se considera el valor comercial de la oferta y demanda ponderando los valores del entorno de la propiedad su ubicación, vías y accesibilidad;

2. **Para que digan ambas peritos, conforme lo tienen establecido al considerar el valor del terreno en la suma antes indicada, han considerado los criterio de valores de entorno de la propiedad, ubicación y vías de accesibilidad concluyendo que el monto resultante asciende a S/. 4,300.00 soles por metro cuadrado, como es que llegan a obtener este monto, cual es el proceso que se sigue? Dijo:**
   - La perito Mariel Leticia Soto Bogado dijo al manifestar el valor comercial de oferta y demanda del predio nos hemos basado en el estudio de mercado que consiste en averiguar en la zona los datos sobre el precio de los inmuebles con la información que proporcionan los vecinos, las inmobiliarias.
   - Por su parte la perito Vilma Gamarra Pacheco, dijo que se han tomado los mismos conceptos y agrega que el valor del inmueble seria mayor pero existe un Centro Educativo e Iglesia, por eso se tomo el costo del inmueble.

En este estado habiéndose concluido ya con la valorización con los bienes materia de inventario, a través de las señoras peritos, de conformidad con el artículo 768 del Código Procesal Civil, se pone de manifiesto de lo actuado por el termino de diez días, en el local del juzgado, debiendo **notificarse de modo debido a la parte Soledad Durand Suaznabar** y vencido dicho termino deje en despacho los autos para la decisión final**.**

Con lo que se da por concluida la presente audiencia, pasando a firmar los presentes en señal de conformidad después que lo hizo la señora Juez; de lo que doy fe.

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA JUNIN - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE MANUEL ALONSO (JR. MANUEL ALONSO NRO. 499), Juez:RAMOS REYMUNDO Rossanna FAU 20159981216 soft Fecha: 28/08/2019 14:52:46,Razón: RESOLUCION JUDICIAL,D.Judicial: JUNIN / HUANCAYO - EL TAMBO,FIRMA DIGITAL
PODER JUDICIAL DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA JUNIN - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE MANUEL ALONSO (JR. MANUEL ALONSO NRO. 499), Secretario:CORNEJO MOSTAJO Sara Hilda FAU 20159981216 soft Fecha: 28/08/2019 14:54:19,Razón: RESOLUCION JUDICIAL,D.Judicial: JUNIN / HUANCAYO - EL TAMBO,FIRMA DIGITAL

5° JUZGADO CIVIL - Sede Central
EXPEDIENTE : 00601-2018-0-1501-JR-CI-05
MATERIA : FACCION DE INVENTARIO
JUEZ : RAMOS REYMUNDO ROSSANNA
ESPECIALISTA : CORNEJO MOSTAJO SARA HILDA
DEMANDADO : DURAND ZUASNABAR, SOLEDAD
DEMANDANTE : VILLENA MAGNATTE, MANUEL

Resolución Nro. 18.-
Huancayo, veintiocho de agosto del
Año dos mil diecinueve.-

AUTO FINAL

AUTOS Y VISTOS: Puestos los autos a despacho, y **CONSIDERANDO:**

PRIMERO: El Órgano Jurisdiccional es por definición un conocedor del derecho y de su técnica, por tanto está obligado a conocer en cada caso la norma objetiva aplicable a la situación concreta que se le plantee, siendo ello así "**La dirección del proceso está a cargo del Juez, quien la ejerce de acuerdo a lo dispuesto en este Código**". Conforme lo prescribe el artículo II del Título Preliminar del Código Procesal Civil.

SEGUNDO.- Que, las normas legales son de carácter imperativo conforme al principio procesal de Vinculación y de formalidad, establecidas en el Artículo IX del Título Preliminar del Código Procesal Civil, es decir que todas las normas legales contenidas son de estricto cumplimiento tanto para el A quo como para las partes procesales, por lo tanto estos deben de adecuar su conducta procesal al Ordenamiento Jurídico establecido para ello y el Juzgador debe de resolver el conflicto de intereses en base a lo normado por Ley.

TERCERO.- Es garantía de la Administración de Justicia la observancia del **debido proceso,** por ser esta figura jurídica, norma y principio de rango Constitucional prevista en el inciso 3) del Artículo 139° de la Constitución Política del Estado[1] que, en la idea de Aníbal Quiroga[2]: **"Importa la identificación de los principios y presupuestos procesales mínimos que debe reunir todo proceso judicial... para asegurar al justiciable la certeza, justicia y legitimidad de su resultado; y como tal garantiza la plena realización de los derechos de acción y de contradicción que objetive un sistema judicial imparcial"**; debiendo tenerse presente además que, el derecho al debido proceso es un conjunto de garantías de las cuales goza el justiciable, que incluyen: La Tutela Jurisdiccional Efectiva, la observancia de la

---

[1] **CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO**
Artículo 139, Inciso 3°.- PRINCIPIOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA
Son principios y derechos de la función jurisdiccional: La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. (…)

[2] Citado por Enrique Bernales Ballesteros y Alberto Otárola Peñaranda en su obra La Constitución de 1993, Editorial RAO; 5ta Edición; Lima-Perú; 1999; p. 642

jurisdicción y de la competencia predeterminada por ley, la pluralidad de instancias, la motivación y la logicidad de las resoluciones, el respecto a los derechos procesales de las partes (derecho de acción y de contradicción, entre otros); **teniendo como función primordial** asegurar los derechos fundamentales consagrados en la Constitución Política del Estado, dando a toda persona la posibilidad de recurrir al Órgano Jurisdiccional para obtener la tutela jurisdiccional de sus derechos individuales a través de un procedimiento legal en el que se dé oportunidad razonable y suficiente de ser oído, de ejercer el derecho de defensa, de producir prueba y de obtener una sentencia que decida la causa dentro de un plazo preestablecido en la ley procesal; satisfaciendo en las partes la necesidad de justicia y de certeza, lo primero proveyéndoles de recursos impugnatorios y lo segundo a través de la cosa juzgada.

CUARTO: Que el artículo 768° del Código Procesal Civil establece: *"Terminado el inventario y la valorización, en su caso, se pondrá de manifiesto lo actuado por diez días en el local del Juzgado. Si no se pide exclusión o resuelta ésta, el Juez aprobará el inventario y mandará que se protocolice notarialmente. El inventario no es título para solicitar la posesión de los bienes".*

QUINTO: Siendo ello así, de fojas 84 y 87 obra el Acta de Facción de inventario realizado con fecha 15 de agosto del 2018 en el bien inmueble ubicado en el Jr. Cuzco N° 258-262 Huancayo con las características detalladas en el acta, así mismo, con fecha 13 de junio del 2019 se ha llevado a cabo la audiencia especial de facción de inventario a fojas 153 a 154 respecto a la valorización del bien, poniéndose de manifiesto por el término de diez días conforme a lo previsto por el artículo 768° de la norma adjetiva, y no existiendo ninguna actuación pendiente, por lo que corresponde tener por aprobado el inventario así como disponer su protocolización, en tal sentido, se deberá remitir los autos a la Notaría Pública de elección del demandante.

Por los fundamentos antes expuestos y las normas procesales invocadas

SE RESUELVE:
1.- APRUEBESE el inventario obrante a fojas 84 a 87 y 153 a 154, en consecuencia **ORDENO** su protocolización ante la Notaría Pública a elección del demandante.-
2.- NOTIFIQUESE.-

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA JUNIN - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE MANUEL ALONSO (JR. MANUEL ALONSO NRO. 499), Juez:RAMOS REYMUNDO Rossanna FAU 20159981216 soft Fecha: 11/11/2019 13:57:02,Razón: RESOLUCIÓN JUDICIAL,D.Judicial: JUNIN / HUANCAYO - EL TAMBO,FIRMA DIGITAL
PODER JUDICIAL DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA JUNIN - Sistema de Notificaciones Electronicas SINOE
SEDE MANUEL ALONSO (JR. MANUEL ALONSO NRO. 499), Secretario:CORNEJO MOSTAJO Sara Hilda FAU 20159981216 soft Fecha: 11/11/2019 15:40:55,Razón: RESOLUCIÓN JUDICIAL,D.Judicial: JUNIN / HUANCAYO - EL TAMBO,FIRMA DIGITAL

5° JUZGADO CIVIL - Sede Central
EXPEDIENTE : 00601-2018-0-1501-JR-CI-05
MATERIA : FACCION DE INVENTARIO
JUEZ : RAMOS REYMUNDO ROSSANNA
ESPECIALISTA : CORNEJO MOSTAJO SARA HILDA
DEMANDADO : DURAND ZUASNABAR, SOLEDAD
DEMANDANTE : VILLENA MAGNATTE, MANUEL

Resolución Nro. 20.-
Huancayo, siete de noviembre del
Año dos mil diecinueve.-

AUTOS y VISTOS Al escrito presentado por Manuel Villena Magnate, a lo solicitado y
CONSIDERANDO:
Primero: Las normas procesales contenidas en este Código, son de carácter imperativo, salvo regulación permisiva en contrario conforme lo prevé el artículo IX del Título Preliminar del Código Procesal Civil;

Segundo: Que conforme establece el artículo 123 del Código Procesal Civil " Una resolución adquiere la autoridad de cosa juzgada cuándo: 1) no proceden contra ella otros medios impugnatorios que los ya resueltos; o 2) las partes renunciar expresamente a interponer medios probatorios o dejan transcurrir los plazos sin formularlos;

Tercero: Que siendo ello así y no habiendo las partes procesales interpuesto recurso impugnatorio contra la resolución dieciocho, pese haber sido notificados conforme se tiene de las constancias que obran en autos, por lo tanto es procedente su pedido.

Por estas consideraciones:
SE RESUELVE:
1.- Declarar **CONSENTIDA** la resolución dieciocho de autos.-
2.- **Al Otrosí**, y conforme a su estado, **REMITASE** los actuados al Notario Público Víctor Rojas Pozo para su protocolización.-

Banco de la Nación
el banco de todos

RUC: 20100030595

pagalo.pe
www.pagalo.pe

CONSTANCIA DE PAGO DE TASAS

NRO. TICKET: **250002727018**

Datos de la operación :

FECHA DE OPERACIÓN: 17/03/2025 22:24:25

ENTIDAD:	PODER JUDICIAL
TASA/TRIBUTO:	07900 - Ofrecimiento de pruebas, excepciones
CONCEPTO:	Hasta 100 URP o Cuantía Indeterminable S/ 51,500

Datos del contribuyente:

TIPO DE DOCUMENTO:	DNI
NRO. DE DOCUMENTO:	06789111

Otros datos :

CANTIDAD:	00001
DISTRITO JUDICIAL:	DIST. JUD. DE JUNIN
DEPENDENCIA JUDICIAL:	JUZGADO CIVIL - 100
NRO. EXPEDIENTE:	0
COSTO UNITARIO:	S/ **********53.50

IMPORTE TOTAL: S/ **********53.50

Secuencia de pago	Fecha de Operación	Trx	Cód. Cajero	Cód. Oficina	Hora de operación
000214-5	17MAR2025	3586	9189	0987	22:24:25

Recuerda que en Págalo.pe puedes realizar al instante el pago de trámites de diferentes entidades públicas (Poder Judicial, RENIEC, Migraciones, PNP, INPE, MTC, entre otras) sin tener que ir al Banco.

DISPONIBLE EN Google Play

Descargar de la App Store

Es parte de nuestro compromiso atenderlo cada día mejor; por lo tanto, de no estar conforme con las operaciones y servicios que le brindamos y desee efectuar cualquier reclamo, puede recurrir a nuestra Red de Agencias a nivel nacional o llamar a nuestra Mesa de Consultas al 440-5305 / 442-4470, o también a nuestra línea gratuita desde teléfonos fijos 0800-10700, donde lo atenderemos gustosamente. Adicionalmente podrá recurrir al Defensor del Cliente Financiero, INDECOPI o a la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP si considera que su reclamo no es atendido adecuadamente. Lo dispuesto se encuentra conforme a la LEY N° 28587 y su Reglamento SBS N° 8181-2012.

Banco de la Nación
el banco de todos

RUC: 20100030595

págalo.pe
www.pagalo.pe

CONSTANCIA DE PAGO DE TASAS

NRO. TICKET: **250002727018**

Datos de la operación :

FECHA DE OPERACIÓN: 17/03/2025 22:24:25

ENTIDAD:	PODER JUDICIAL
TASA/TRIBUTO:	07900 - Ofrecimiento de pruebas, excepciones
CONCEPTO:	Hasta 100 URP o Cuantía Indeterminable S/ 51,500

Datos del contribuyente:

TIPO DE DOCUMENTO:	DNI
NRO. DE DOCUMENTO:	20034744

Otros datos :

CANTIDAD:	00001
DISTRITO JUDICIAL:	DIST. JUD. DE JUNIN
DEPENDENCIA JUDICIAL:	JUZGADO CIVIL - 100
NRO. EXPEDIENTE:	0
COSTO UNITARIO:	S/ **********53.50

IMPORTE TOTAL: S/ **********53.50

Secuencia de pago	Fecha de Operación	Trx	Cód. Cajero	Cód. Oficina	Hora de operación
000213-5	17MAR2025	3586	9189	0987	22:24:25

Recuerda que en Págalo.pe puedes realizar al instante el pago de trámites de diferentes entidades públicas (Poder Judicial, RENIEC, Migraciones, PNP, INPE, MTC, entre otras) sin tener que ir al Banco.

DISPONIBLE EN Google Play

Descargar de la App Store

Es parte de nuestro compromiso atenderlo cada día mejor; por lo tanto, de no estar conforme con las operaciones y servicios que le brindamos y desee efectuar cualquier reclamo, puede recurrir a nuestra Red de Agencias a nivel nacional o llamar a nuestra Mesa de Consultas al 440-5305 / 442-4470, o también a nuestra línea gratuita desde teléfonos fijos 0800-10700, donde lo atenderemos gustosamente. Adicionalmente podrá recurrir al Defensor del Cliente Financiero, INDECOPI o a la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP si considera que su reclamo no es atendido adecuadamente. Lo dispuesto se encuentra conforme a la LEY N° 28587 y su Reglamento SBS N° 8181-2012.

Banco de la Nación
el banco de todos

RUC: 20100030595

pagalo.pe
www.pagalo.pe

CONSTANCIA DE PAGO DE TASAS

NRO. TICKET: **250002727018**

Datos de la operación :

FECHA DE OPERACIÓN: 17/03/2025 22:24:25

ENTIDAD:	PODER JUDICIAL
TASA/TRIBUTO:	09970 - Derecho de notificación judicial
CONCEPTO:	Derecho de notificación judicial (R.A. N 345-CME-PJ)

Datos del contribuyente:

TIPO DE DOCUMENTO:	DNI
NRO. DE DOCUMENTO:	20034744

Otros datos :

CANTIDAD:	00003
DISTRITO JUDICIAL:	DIST. JUD. DE JUNIN
DEPENDENCIA JUDICIAL:	JUZGADO CIVIL - 100
NRO. EXPEDIENTE:	
COSTO UNITARIO:	S/ **********5.50

IMPORTE TOTAL: S/ **********16.50

Secuencia de pago	Fecha de Operación	Trx	Cód. Cajero	Cód. Oficina	Hora de operación
000215-5	17MAR2025	3586	9189	0987	22:24:25

Recuerda que en Págalo.pe puedes realizar al instante el pago de trámites de diferentes entidades públicas (Poder Judicial, RENIEC, Migraciones, PNP, INPE, MTC, entre otras) sin tener que ir al Banco.

DISPONIBLE EN Google Play

Descargar de la App Store

Es parte de nuestro compromiso atenderlo cada día mejor; por lo tanto, de no estar conforme con las operaciones y servicios que le brindamos y desee efectuar cualquier reclamo, puede recurrir a nuestra Red de Agencias a nivel nacional o llamar a nuestra Mesa de Consultas al 440-5305 / 442-4470, o también a nuestra línea gratuita desde teléfonos fijos 0800-10700, donde lo atenderemos gustosamente. Adicionalmente podrá recurrir al Defensor del Cliente Financiero, INDECOPI o a la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP si considera que su reclamo no es atendido adecuadamente. Lo dispuesto se encuentra conforme a la LEY N° 28587 y su Reglamento SBS N° 8181-2012.

buzon@caj.org.pe

Jr. Arequipa N° 734
Huancayo - Junín
Telefax: 064-231881

CONSTANCIA DE HABILITACIÓN

LA DIRECTORA SECRETARIA DEL ILUSTRE COLEGIO DE ABOGADOS DE JUNÍN

HACE CONSTAR:

Que, el(la) abogado(a) PALOMINO HUATUCO, SAMMY KATHERINE

miembro de esta Orden Profesional, inscrito(a) con número de Colegiatura CUATRO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SIETE (4777), se encuentra al día en sus cotizaciones ordinarias hasta el mes de Diciembre de 2024 y HÁBIL para el ejercicio de la profesión en este Distrito Judicial y a Nivel Nacional hasta el mes de Marzo de 2025.

Se expide la presente Constancia de habilitación el Domingo 16 de Marzo de 2025.

Abg. Quisella Merling Chávez Alfaro
DIRECTORA SECRETARIA

La autenticidad de esta constancia puede verificarse en este enlace:
https://caj.org.pe/verificacion-de-habilitacion/

Verifica su Validez