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**1. Увод**

В настоящия текст се разглежда съдържанието на Закона за управление и функциониране на системата за защита на националната сигурност, в контекста на идеите за мрежово изграждане на системата за национална сигурност. Предмет на познавателен интерес е ЗУФСЗНС от гледна точка на способността му да допринесе за постигането на непротиворечивост и синергичен ефект между отделните държавни органи и структури, занимаващи се с гарантирането на сигурността на Р България. Обект от своя страна са текстовете на представяния нормативен акт и теоретичните систематизации, които могат да бъдат използвани като отправна точка при самото осъществяване на анализа.

Целта на предприетото изследване е да се очертаят силните и слаби страни на ЗУФСЗНС, с оглед неговото подобряване. За постигането на тази цел са осъществени задачите по разкриване на същността на мрежовото изграждане на системата за национална сигурност и конкретното проучване на правните норми, съдържащи се в анализирания нормативен акт. Методите използвани при реализирането на настоящия текст са свързани с общите логически инструменти като анализ, синтез аналогия, сравнение, абстракция, обобщение, индукция и дедукция.

Проблемът поставен пред изследването се изразява в определянето на обхвата на ЗУФСЗНС към момента и разкриването на възможности за оптимизиране, които да позволяват възможно най-висока степен на съгласуваност между отделните държавни органи и структури, функциониращи в сферата на сигурността и отбраната на Р България, без да следват негативни последствия произлизащи от споделянето на уязвимости.

**2. Същност на мрежовото изграждане на системата за национална сигурност**

Изменящите се условия в средата на сигурност налагат осъществяването на промени спрямо институциите, насочени към гарантирането на националната сигурност, с оглед оптимизиране на постиганите резултати. В това отношение е водеща ролята на мрежовия принцип, като тук накратко ще се разгледа неговото място във видовете организационни структури на управление. В съответствие с разграничените подходи за организационно управление, формите на организационните структури се разделят на четири основни вида: традиционни, децентрализирани, програмни и ситуационни (Иванов 2008: 189). Първите от своя страна се подразделят на линейна и линейно-щабна, вторите са функционална, дивизионна и хибридна, програмните структури се подразделят на проектна и програмна, докато ситуационните на матрична и клетъчно-мрежова (Иванов 2008: 190).

Клетъчно-мрежовата структура е тази, която позволява най-ефективно и бързо адаптиране на системата към обкръжаващата я среда, като по този начин генерира максимални резултати. При разглеждането на йерархични и мрежови форми на управление обаче не бива да се смята, че всичко опира до архитектурата, тъй като тя принадлежи към нова епоха – в управлението, в организационното поведение, в отношението към целите и ресурсите на системата за сигурност в международен и в национален план (Георгиев 2011: 84). Следва да се представи и начина ѝ на изграждане, тъй като той разкрива силните страни на подобен подход. Клетъчно-мрежовата структура е съставена от клетки и връзки между тях, като те могат да бъдат както спящи, така и действащи, предоставящи по този начин възможност за ситуационно рекомбиниране в зависимост от външните ситуационни фактори (Иванов 2008: 196). В резултат се постига възможност за бързо изграждане на подмножества на мрежата, имащи различни цели свързани с ограничаване и неутрализиране на въздействията, идващи от средата или вражески сили.

Недостатък в това отношение е трудността за постигането на ефективност при подобни действия, изискващи особени лидерски качества и умения, както и значителни възможности на съществуващата комуникационна система. Този тип структури се използват широко в сферата на разузнаването и подривната дейност, които изискват висока степен на прикритие на целите и дейностите, като са възприети и от повечето терористични организации, поради възможността за модификация в зависимост от интензивността на комуникацията (Иванов 2008: 196). Поради тази причина и комуникационните взаимодействия са от особена важност, тъй като в противен случай променящите се форми на организацията ще останат неотговарящи на състоянието на средата и ще пропуснат възможността за постигане на конкурентно преимущество.

При строго дефиниране на вида и характера на връзките, могат да възникнат структури със зададена форма като кръгови, сферични и кристални (Иванов 2008: 197). При нарушаване на връзките обаче е вероятно отделните клетки напълно да загубят функционалността си, а това налага не само обръщане на внимание на техническия компонент, но и на самата организационна култура, включително и на традициите, културата и ценностите на човешкия компонент.

Системата за сигурност следва да обхваща определен минимален брой институции, които изискват значителни ресурси за ефикасното си функциониране. Това в известна степен ограничава приложимостта на клетъчно-мрежовата структура до тактическото и оперативното равнище на командване. Самата философия на изграждане на отделните организации за пораждане на сигурност, следва да бъде всеобхватна и създаваща възможност за максимално съгласуване между отделните действащи звена.

Идеята за изграждане на мрежа от мрежи за национална сигурност (система за сигурност 2М), отразяваща стремежа да се излезе от авторитарното господство на един почти невидим, но безпощаден център на власт, който подчинява всички инструменти на сигурността на ограничени групово-партийни интереси, е водеща в стремежите за оптимизиране на институциите в сферата на сигурността и отбраната (Йончев 2008: 210). Това припокриване на отделните мрежи от системи, позволява гъвкавото пренасочване на сили и средства, които при необходимост да подпомогнат тези дейности от производството на сигурност, в най-голяма степен оставащи затруднени и можещи да преминат от състояние на норма в криза. Стратегическото ниво е това, което обуславя в най-голяма степен мрежовия характер на системата, понеже едва на него могат да се съчетаят нейните елементи по такъв начин, позволяващ интегриране на равнищата на сигурност и противодействие срещу асиметричните заплахи.

При определянето на целите и задачите на отделните институции, трудно може да се допусне свободна намеса на една организация в сферата на друга, но и запазването на строги граници, определяни от характера на заплахите, явяващи се обект на противодействие, далеч не би допринесло за постигането на търсената гъвкавост и ефективност. Затова системата за сигурност 2М, ако бъде създадена, би означавало да се обединят под един планиращ и контролиращ поглед, всички съществуващи средства на сигурността в страната, за да се постигне адекватно съотношение между личната, груповата и държавната сигурност (Йончев 2008: 211). Това не означава премахването на каквито и да било граници, но следва да се установят и връзки на хоризонтално равнище, както вътре в самите институции, така и между тях, за да се подсигури стабилността на потока от информация и да се намали риска от понасяне на щети, вследствие на липса на реакция, или незадействане на определени сили и средства, поради същността им, или същността на заплахата, дори когато те биха били от полза.

В това отношение мрежовата структура позволява отделните й ядра, които запазват своята автономност, да останат взаимосвързани и следвайки стратегическите цели, да координират своите действия с тези на останалите и да се възползват от възникващите локални възможности, ако се появят такива (Георгиев 2011: 83-84). Това налага при всички положения да е налице ясна стратегическа визия, изразяваща определено бъдещо желано състояние, което се възприема от всеки един отделен елемент от системата и мотивира човешкия компонент за постигането му.

Без наличието на подобно състояние мрежовата структура не би могла да съществува, или поне не по начин позволяващ постигането на гореизложените положителни изменения, на свой ред водещи до осигуряването на печеливша времеконстанта на реакция и постоянно въвличане на максимален потенциал на намеса във всеки един отрязък от време. Като най-значително преимущество следва да се изтъкне, че ако елемент от йерархичната структура трябва да изпрати сигнал до центъра за инструкции и да действа едва когато този сигнал се завърне с указание, то елементите на мрежовата структура сами проучват средата в която оперират и която най-добре познават, и сами вземат оптималното решение, т.е. мрежата има свойствата самообучаване и самосинхронизация (Георгиев 2011: 84). Именно това допринася и за ефективността и ефикасността на представяния организационен модел.

Направеното описание на мрежовия подход за изграждане на системата за сигурност разкрива неговите отличителни черти на всяко едно равнище на управление (стратегическо, тактическо и оперативно), като демонстрира необходимостта от промяна както на традиционните управленски структури, така и на самия начин на мислене, а не се изчерпва единствено до изменение на нормативната база или институционализираните правила за поведение. Направеното в настоящата точка позволява да се пристъпи към анализа на Закона за управление и функциониране на системата за защита на националната сигурност.

**3. Положителни и отрицателни страни на Закона за управление и функциониране на системата за защита на националната сигурност**

Създаването на подобен нормативен акт, който да урежда взаимодействията между отделните институции занимаващи се с гарантирането на националната сигурност, бе поставено като цел през 2012 г. и явно бе насочено към действителното изграждане на системна структура. Стратегията за национална сигурност на Република България, приета на 8.3.2011 г., в своята пета глава не допринесе за постигането на необходимата яснота относно начина на функциониране на системата за национална сигурност на страната, доколкото въобще понятието система може да бъде използвано адекватно в този случай. Поради тази причина разработването и последвалото влизане в сила на ЗУФСЗНС на 1 ноември 2015 г., бе съпътствано от значителни очаквания относно оптимизиране на цялостното функциониране на държавните органи и структури, гарантиращи сигурността на Република България.

Още от заглавието на този закон обаче се разкрива разлика в използваните понятия, която действително не е определяща, но не допринася за постигането на по-висока степен на непротиворечивост и яснота – в Стратегията за национална сигурност се говори за „Система за национална сигурност“, докато в интересуващия ни нормативен акт се използва „Система за защита на националната сигурност“. Спорът кой от двата термина е по-подходящ в случая няма значение, а самия факт че буквално погледнато определението на системата за защита на националната сигурност, дадено в чл. 3, ал. 1 от ЗУФСЗНС, може да се приеме като неприложимо към понятието система за национална сигурност, използвано в стратегията. Положително би било подобни разлики да бъдат избягвани.

Определението за национална сигурност дадено в чл. 2 на ЗУФСЗНС е производно на досега съществувалите текстове в параграф 1 от допълнителните разпоредби, т. 13 от ЗЗКИ и параграф 1 от допълнителната разпоредба, т. 1 от ЗДАНС. То е изчерпателно като се подчертава, че представлява динамично състояние не само на държавата, а и на обществото. Поставя се ударение върху правата и свободите на гражданите, както и увеличаването на тяхното благосъстояние. По този начин се разкрива, че понятието национална сигурност в този закон не се ограничава до традиционното етатично разбиране. В допълнение това определение за национална сигурност заменя досега съществувалите дефиниции в ЗЗКИ и ЗДАНС, което допринася за уеднаквяване на понятийния апарат.

Системата за защита на националната сигурност определена в чл. 3, ал. 1 от ЗУФСЗНС като „държавни органи и структури, които осъществяват дипломатическа, отбранителна, разузнавателна, контраразузнавателна, оперативно-издирвателна, правоохранителна и охранителна дейност и които са представени в Съвета по сигурността към Министерския съвет“, бива представена като състояща се единствено от държавни институции. Причините търговски дружества с предмет на дейност ЧОД да не бъдат включени, вероятно са свързани с възможността техните интереси да не съвпадат изцяло с националните. Но при това положение, ако те действат единствено в своя изгода без да се съобразяват с целите на системата за защита на националната сигурност, налице ще бъде нарушаване на чл. 26 от ЗЧОД.

Този по-скоро етатичен възглед е намерил своето частично решение в чл. 3, ал. 4, т. 2 от ЗУФСЗНС, който гласи че системата за защита на националната сигурност си сътрудничи с другите държавни органи и организации, с органите на местното самоуправление, с юридически лица и граждани. Това сътрудничество с юридически лица и граждани позволява на системата за защита на националната сигурност да привлече при необходимост НПО, ТД с предмет на дейност ЧОД и експерти, за да постига по-ефективно своите цели.

В чл. 3, алинеи от 5 до 9 от ЗУФСЗНС, е посочено по какъв начин следва да протича взаимодействието между отделните елементи на системата за защита на националната сигурност. В това отношение е положителна идеята за създаване на съвместни работни групи и поставянето на ударение върху необходимостта от обмен на информация. Въпреки това, тук могат да бъдат очертани определени недостатъци произлизащи от подобни действия:

1. Всеки от изброените в чл. 3, ал. 8 от ЗУФСЗНС елементи от системата за защита на националната сигурност, има интерес той да предоставя най-точна и пълна информация на политическото и държавното ръководство по поставените задачи. По този начин може да си гарантира по-добро финансиране, тъй като в една или друга степен останалите служби на които е присъща информационна функция, представляват конкуренти. Предоставянето на ценна информация от една служба на друга, би могло чрез съчетаването с вече налични факти за процеси и явления, да позволи на втората да постигне информация от по-високо ниво на точност, което е всъщност и целта на този обмен, но ще остави първата служба в по-неблагоприятно положение, която евентуално може да бъде критикувана за недостатъчно добър анализ.
2. В случай на пробив в една от тези институции и прекалено обединяване на информационния им капитал, могат да настъпят негативни последствия. Например, ако вражеска разузнавателна служба има достъп до информация в Служба „Военна информация“ и е осъществила дезинформационна операция, би могла чрез достъп до базата данни на ДАНС, да установи дали предприетия ход е бил успешен. Безспорно този обмен би бил под непрекъснат контрол, но дори и само да се разкрива общия контекст на интересите на всички служби чрез действителен достъп до една, е уязвимост.

Представянето на основните принципи на управлението и функционирането на системата за защита на националната сигурност в чл. 4 от ЗУФСЗНС е положителен фактор, позволяващ да се откроят общите насоки, въз основа на които институциите занимаващи се с гарантирането на сигурността, осъществяват своите дейности. Въпреки това в представяния нормативен акт би трябвало да се въведат, както е посочено, „основните принципи“, т.е. тези които са общи за всички елементи от системата за защита на националната сигурност (подобно разбиране произлиза от самия факт, че са изброени в ЗУФСЗНС).

По този начин в другите закони уреждащи най-общо функционирането на държавните органи и структури в сферата на сигурността и отбраната, би могло да се направи препратка към ЗУФСЗНС и изброените там основни принципи, към които да се добавят специфичните принципи присъщи само на представяната в дадения нормативен текст институция. Посоченото не следва да се възприема като значителен недостатък, но при положение че целта е да се постигне оптимизиране на нормативната уредба, далеч по-удачно би било да се въведе подобен подход, а не да се повтарят в ЗДАНС, ЗМВР, ЗДАР и ЗВР по-голямата част от принципите изброени в ЗУФСЗНС.

В чл. 5, 6 и 7 от ЗУФСЗНС под една или друга форма се повтарят вече съществуващи нормативни текстове, намиращи се в Конституцията на РБ, ЗДАНС, ЗМВР, ЗДАР, ЗВР и Стратегията за национална сигурност на РБ. Представянето на ролята на МС и президента по отношение на назначаването и освобождаването на ръководителите на ДАНС, ДАР, и СВИ е положително, тъй като очертава обща за тези служби процедура, но повтарянето ѝ в съответните закони уреждащи функционирането им е ненужно. ЗУФСЗНС би се превърнал действително в основа на системата за защита на националната сигурност, ако единствено в него се съдържат подобни изключително важни текстове, демонстриращи че избора на ръководството на разузнавателните и контраразузнавателната служба не е подчинено на политически интереси, а е втъкано в споделено разбиране за функционирането на системата за защита на националната сигурност. Следователно в ЗДАНС, ЗДАР и ЗВР би било по-удачно да се въведе препратка към чл. 7, ал. 1, т. 5 от ЗУФСЗНС.

Останалата част от глава втора на представяния закон е може би най-разочароващата, особено имайки предвид заглавието ѝ. От чл. 8 до чл. 16 са въведени с незначителна редакция текстове от Правилника за функциите, задачите и организацията на работа на Съвета по сигурността при Министерския съвет. Действително задачите на Съвета по сигурността са представени по-детайлно в ЗУФСЗНС и в чл. 11, ал. 2 се подчертава, че той се подпомага от секретариат, който е самостоятелно структурно звено в администрацията на Министерския съвет. По този начин става възможно постигането на по-висока оперативност, тъй като в работата на секретариата могат да участват представители на министрите на вътрешните работи, отбраната, външните работи, финансите и ръководителите на ДАНС, ДАР, СВИ и НСО, гарантирайки постоянно функциониране (ЗУФСЗНС 2015: чл. 11, ал. 3).

В чл. 12, ал. 2 от ЗУФСЗНС е отбелязано, че редовните заседания на Съвета по сигурността се провеждат най-малко веднъж на три месеца, а в Правилника за функциите, задачите и организацията на работа на Съвета по сигурността при Министерския съвет в чл. 10, ал. 2 се посочва, че редовните заседания се провеждат ежемесечно. Това несъответствие трябва да бъде премахнато, тъй като поражда неяснота относно честотата на редовните заседания.

Чл. 15 от ЗУФСЗНС безспорно представлява положителна стъпка към мрежовото изграждане на системата за национална сигурност. В неговата ал. 1 се обявява, че като част от Съвета по сигурността функционира разузнавателна общност, която се състои от секретаря на Съвета по сигурността, главния секретар на МВР и ръководителите на ДАНС, ДАР и СВИ. Тази разузнавателна общност притежава необходимите способности, за да анализира най-пълно състоянието на средата на сигурност и както е отбелязано в ал. 2 от същия член, тя може да изготвя доклади по своя инициатива, т.е. не би могла (или по-скоро е по-трудно) да бъде повлияна политически при този процес, а възможността да изготвя предложения до министър-председателя за изменения и допълнения на нормативната уредба, представлява механизъм осигуряващ нейното постоянно подобряване чрез използване на натрупания практически опит.

В чл. 16 от ЗУФСЗНС се представят детайлно особеностите на длъжността секретар на Съвета по сигурността при МС. Неговата дейност се явява основополагаща за цялостното функциониране на системата за защита на националната сигурност, тъй като той организира и осъществява обмена на информация свързан с дейността на Съвета по сигурността и на разузнавателната общност, отговаря за координацията на Съвета по сигурността с държавните органи, с органите на местното самоуправление, с юридически лица, както и със сродни структури в други държави и международни организации и в допълнение решава с кои експерти да работи за изготвянето на становища. Следователно неговият избор е решаващ за степента, в която отделните елементи на системата за защита на националната сигурност биха постигали съгласуваност в своите действия.

Глава трета на ЗУФСЗНС обръща внимание на управлението при кризи, като тук няма да се поставя ударение върху това доколко е удачно в подобен нормативен акт да се разглежда този въпрос. Недостатъците на тази част от разглеждания закон произлизат от липсата на яснота на въведените правни норми и тяхното съотнасяне спрямо други закони като Закона за защита при бедствия и ЗОВСРБ. В чл. 17, ал. 2 от ЗУФСЗНС се посочва, че положение на криза се обявява, съответно отменя, с решение на МС. Пространствения обхват на „положение на криза“ не е уточнен, а от там следва въпросът то винаги ли обхваща територията на страната изцяло и ако не, дали обявяването му единствено с решение на МС е най-правилния вариант. По-добър е подхода в ЗЗБ относно обявяването на бедствено положение, но той е избегнат най-вероятно за да не се получи припокриване.

Горното демонстрира степента в която е затруднено приложението на тази част от закона, но описания проблем допълнително се влошава от липсата на ясно отграничаване на криза от бедствие. В параграф 1, т. 3 от ЗУФСЗНС е посочено, че „криза“ е събитие, което нарушава състоянието на национална сигурност в резултат на целенасочени действия или бездействия на лица, групи или организации. Чл. 2 от ЗЗБ гласи, че „бедствие“ е значително нарушаване на нормалното функциониране на обществото, предизвикано от природни явления и/или от човешка дейност и водещо до негативни последици за живота или здравето на населението, имуществото, икономиката и за околната среда, предотвратяването, овладяването и преодоляването на което надхвърля капацитета на системата за обслужване на обичайните дейности по защита на обществото.

Следователно криза може да възникне само в резултат на човешка дейност, докато бедствие може да произлиза и от природни явления. Но при това положение всяка криза би била и бедствие, защото нарушаването на състоянието на националната сигурност би се отразило на нормалното функциониране на обществото и е резултат на човешка дейност, т.е. не е въведена отличителната характеристика на понятието криза. В допълнение съществува още едно легално определение на криза дадено в параграф 1, т. 20 от ЗОВСРБ – криза е нестабилност в политическата и обществената сфера, предизвикваща рязка промяна на установеното състояние на икономиката и обществения живот.

Дефиницията на криза в ЗУФСЗНС се фокусира върху произхода, а тази от ЗОВСРБ върху крайните резултати, но и двете не са отграничени от понятието бедствие. Това е значителен недостатък, тъй като е невъзможно ясното определяне на това в конкретен случай кои правни норми следва да се прилагат (например нарушаване на нормалното функциониране на химически завод и освобождаване в околната среда на високотоксични съединения, засягащи областта – положение на криза с решение на МС ли ще бъде обявено или бедствено положение със заповед на областния управител и Националната система за управление при кризи, или единната спасителна система следва да се намеси?). Положителна е идеята секретариатът на Съвета по сигурността да изпълнява функциите на Национален ситуационен център, но за да се извлекат ползи трябва първо да се разреши гореизложения проблем.

В глава четвърта на ЗУФСЗНС се обръща внимание на отчетността и контрола, като са изброени неговите разновидности – парламентарен, административен, съдебен и граждански. Самото включване на този въпрос в представяния закон е положително, тъй като демонстрира неговата значимост за цялостното функциониране на системата за защита на националната сигурност и единствено по този начин може да се гарантира недопускане на нейното политизиране. Въпреки това не се конкретизира по какъв начин следва да си взаимодействат различните видове контрол, за да се избегне превръщането му във формалност. Чл. 22, ал. 5 от ЗУФСЗНС гласи че ДАНС, ДАР и СВИ следва да изготвят и предоставят за публикуване на страницата на Министерския съвет некласифицирани годишни доклади. Тази идея, доколкото бъде осъществена адекватно, предоставя възможност за подобряване на общественото мнение относно дейността на контраразузнаването и разузнаването, като позволява на гражданите да получат достъп до част от извършените дейности. По този начин в дългосрочен план би се постигнало формирането на култура на сътрудничество, без която системата за защита на националната сигурност не би могла да постига високи резултати.

Особено внимание заслужава и чл. 24 от ЗУФСЗНС, тъй като той не само позволява на гражданите и техните организации да осъществяват контрол върху системата за защита на националната сигурност, но и очертава начина по който това да бъде реализирано. В ал. 2 на същия член се посочва, че МС създава консултативен механизъм за участие на представители на юридически лица с нестопанска цел, чиито уставни цели са свързани със защитата на националната сигурност, в обсъждания или изготвяне на проекти на нормативни актове, доклади и други документи по проблеми от компетентност на Съвета по сигурността при спазване на Закона за достъп до обществена информация и ЗЗКИ. Включването на НПО-та в горепосочените процеси е положителен фактор, понеже създава възможност за отчитане на мненията на широк кръг експерти. Единствената уязвимост в случая произлиза от пътищата на финансиране на тези юридически лица с нестопанска цел и доколко те са зависими от други участници (корпорации, държави).

В допълнителните разпоредби на ЗУФСЗНС са дадени определения на четири понятия. При всяко едно от тях се подчертава, че е по смисъла на този закон, но действително положително би било да се откроят общи понятия на системата за защита на националната сигурност, които да бъдат въведени в ЗУФСЗНС. По този начин ще се формира „речник“, който да бъде използван от останалите закони регулиращи държавните органи и структури, занимаващи се с гарантирането на сигурността, а само специфичните термини ще останат в отделни нормативни текстове. В резултат ще се постигне непротиворечивост и висока точност при използването на понятията – важна стъпка към действителното формиране на система.

**4. Заключение**

Въз основа на направените разсъждения става ясно, че Закона за управление и функциониране на системата за защита на националната сигурност е с ограничен обхват и до голяма степен неговото съдържание не отговаря на заглавието му. Въпреки всички свои слабости обаче, той поставя началото на опитите за повишаване на съгласуваността между отделните държавни органи и структури в сферата на сигурността и отбраната, като предоставя отправна точка чрез използването на която е възможно надграждане на съществуващата нормативна уредба. Голяма част от недостатъците на ЗУФСЗНС могат да бъдат лесно коригирани, но отстраняването на посочените по-горе противоречия и неточности е необходимо да се осъществи възможно най-скоро, понеже от тях произлизат по-скоро затруднения за функционирането на системата за национална сигурност, отколкото синергичен ефект предоставящ възможност за по-ефективно постигане на националните интереси на Република България.
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