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**Резюме**

Настоящият текст се фокусира върху влиянието, което оказват събитията в Междинна Европа и Близкия изток спрямо националната сигурност на Република България. Основно внимание е обърнато на кризата в Украйна и регионалното съперничество между Саудитска Арабия и Иран. Отчита се, по какъв начин регионалната и глобалната динамика на сигурността си взаимодействат при формирането на състоянието на конкурентното пространство в тази част на света.

**Ключови думи:** Междинна Европа, Близък изток, предизвикателства;

This treatise will examine the way in which the ongoing events in „l'Europe médiane“ and the Middle East influence the national security of the Republic of Bulgaria. The main focus is on the Ukraine crisis and the regional rivalry between Saudi Arabia and Iran. The interaction between the regional and global security dynamics is also revealed, in order to understand the current situation in this part of the world.
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**1. Увод**

През последните няколко години динамиката на регионално и глобално равнище се увеличи, като съдържанието ѝ се изпълни както с редица вече съществуващи процеси, така и с нови (или прекалено стари) такива, които обаче в една или друга степен могат да бъдат възприети като производни на първите. Именно поради тази причина целта на този текст е да се представи адекватно влиянието, което оказват геополитическите трансформации в Междинна Европа и Близкия Изток върху националната сигурност на страната. В това отношение следва да се определи в каква степен относителното тегло на Република България позволява въздействие спрямо развитието на ситуацията в описаните региони, както и по какъв начин да се постигне адаптиране по отношение на промените притежаващи характер на параметри, от вече избраната гледна точка.

Методът, който ще бъде използван при разработването на анализа, е свързан с прилагането на геополитическия инструментариум. По този начин ще се разкрие най-пълно връзката между външнополитическите действия на държавите, попадащи в полето на познавателен интерес и особеностите на средата, като в резултат ще се получи възможност за адекватно представяне на предизвикателствата за българската национална сигурност, пораждани от разглежданите събития.

Работната хипотеза защитавана в този текст е, че геополитическите трансформации в изброените региони изменят значително състоянието на средата на сигурност, което от своя страна се отразява върху условията, в които Република България се стреми да реализира своите национални интереси. Ниското относително тегло на страната ограничава нейните възможности за въздействие върху регионалната динамика и я лишава почти изцяло от способност за влияние спрямо глобалните процеси. Въпреки това навременното отчитане на хода на събитията, наред с ясното определяне доколко той подлежи на изменение, е предпоставка за правилно насочване на националните ресурси. Постигането на подобно състояние изисква правилно очертаване на предизвикателствата за българската национална сигурност.

**2. Геополитически разлом в Междинна Европа – дестабилизация на евразийското пространство**

Преди да пристъпим към същността на настоящата точка, следва да представим най-общо характеристиките на региона, определян от френския геополитик Ив Лакост като Междинна Европа. В неговите рамки попадат държавите, намиращи се между Балтийско, Черно, Егейско и Адриатическо море. Разбирайки понятието регион като властово пространство със сходни условия, включващо държави, географски прилежащи една към друга, следва да отчетем че то винаги зависи от избрания аспект, чрез който следва да бъде разбирано. В случая в това качество е възприет геополитическия поглед, а не чисто географския. Посоченото придобива по-ясни очертания след като въведем отличителната характеристика на региона Междинна Европа, а именно че държавите попадащи там, постоянно променят своята геополитическа ориентация в зависимост от външните въздействия на геополитическите участници, които доминират през съответния исторически период[[1]](#footnote-1).

Идеите за обособяване на това пространство като притежаващо различаващи се особености от останалата част на европейския континент, могат да бъдат свързани и с трудовете на маршал Йозеф Пилсудски относно създаването на федерация „Междуморие“ (Międzymorze), по-известна с латинското си наименование Intermarium, която да включи в себе си страните намиращи се между Балтийско и Черно море, с оглед противопоставяне на външните намеси, както от изток, така и от запад. Отчитайки тези специфики на региона Междинна Европа, можем да заключим че държавите намиращи се в тази част на света не притежават способност да пораждат геополитически импулси, а са по-скоро зона, в която постоянно се пресичат интересите на държавите притежаващи най-голямо относително тегло в глобалното конкурентно пространство (доколкото не се реализира проект подобен на този предложен от Пилсудски).

Историческия контекст на представяния регион очертава линии на сътрудничество и враждебност, както в неговите рамки, така и между включените държави и водещите империи (Руската, Френската, Британската, Османската и Германската) през различните времеви периоди на неговото развитие. Значително е и непосредственото влияние, което оказва Австро-Унгария. Тази монархия която по-късно ще бъде наречена „Дунавска“ води началото си от брачния договор, сключен през 1364 г. между австрийския двор и унгарското и бохемското кралство, като поради редица историческия събития така и не постига успех при установяването на централизирана държава, която после да бъде преобразувана във федерация на равнопоставени народности[[2]](#footnote-2). Този факт наред с историческото противопоставяне между Русия и Полско-литовската държава през периода XVI–XVIII век, предопределя самото съществуване на Междинна Европа и заема централно място при формирането на историческите разкази на нациите, които са били част от територията на Австро-Унгария. Направеното дотук ни позволява да насочим вниманието си към същността на събитията, които понастоящем оформят състоянието на интересуващия ни регион.

Безспорно към момента конфликта в Украйна в най-голяма степен предопределя динамиката на сигурността в тази част на света. Неговото влияние се отразява на външнополитическите действия на останалите държави, попадащи в Междинна Европа и разкрива трайните интереси на водещите геополитически участници. Отказът за подготовка на споразумение за асоцииране на украинската държава с Европейския съюз, дал началото на настоящата криза, извади на повърхността конфликтен потенциал, който създаде предпоставки за засилване на противоречията в украинското общество и бързото им прерастване в гражданска война. Тук няма да разглеждаме историята на отношенията между Русия и Украйна, тъй като е достатъчно да отбележим антагонистичното изграждане на националните идентичности в тези две държави. Наличието на подобно състояние безспорно притежава влияние, надхвърлящо социо-културната сфера.

Описаните по-горе вътрешни разделителни линии биват засилвани от различаващите се визии, най-вече на САЩ и Русия, по отношение на бъдещето на Украйна, а това от своя страна се отразява върху политическия живот в тази държава. „Оранжевата революция“ от 2004 г. демонстрира макар и в по-малка степен, по какъв начин се преплитат противоречията в украинското общество с националните интереси на доминиращите геополитически сили. Президентските избори в Украйна от 2004 г. и 2010 г. разкриват силната поляризация на обществото, особено отчитайки географското разпределение на електоралната подкрепа за отделните кандидати. Припокриването на това разделение с етнически и религиозни фактори, допринася за вътрешното дестабилизиране на страната.

Показателни за външнополитическите измерения на описаните събития са позициите, които заемат украинските президенти Виктор Юшченко и Виктор Янукович по време на своите мандати, относно продължаването на трите споразумения, уреждащи съответно статута и условията на пребиваване на Черноморския флот на Руската Федерация на територията на Украйна, взаимните разчети, свързани с разделянето и пребиваването на Черноморския флот на територията на Украйна и параметрите на разделяне на Черноморския флот, подписани на 28 май 1997 г. за период от 20 години[[3]](#footnote-3). Виктор Юшченко отказва да приеме удължаване на срока на действие на тези договори след 2017 г., което допринася за настъпването на газовите кризи от 2006 г. и 2008–2009 г. и повишаването на цената на руския природен газ за Украйна. Виктор Янукович от своя страна на 21 април 2010 г. (два месеца след встъпването си в длъжност) подписва Харковския пакт[[4]](#footnote-4), с което продължава посочените по-горе споразумения с 25 години, в замяна на отстъпки по отношение на условията за закупуване на енергоносители от Русия. Тези събития ясно очертават различаващите се виждания относно бъдещия външнополитически курс на страната, които на свой ред разделят както политическото ръководство, така и украинското общество.

Разбирането на промените в Междинна Европа настъпили в резултат от кризата в Украйна, изисква да се представи значимостта на тази държава от гледна точка на водещите геополитически участници. Протестите започнали през ноември 2013 г. и довели три месеца по-късно до отстраняването от длъжност на Виктор Янукович, биват възприети в Москва като заплаха за националните ѝ интереси. Руската Федерация се стреми към недопускане на сближаване на Украйна с ЕС и НАТО и запазване на военноморската база в Севастопол, която не може да бъде лесно заменена от нито едно руско черноморско пристанище. Поради факта, че Харковския пакт е подписан именно от вече отстранения украински президент, политическото ръководство на Русия отчита възможността поетите по този договор задължения да не бъдат изпълнявани. Така се стигна до действията предприети от руската страна през март 2014 г., завършили с анексирането на Кримския полуостров, денонсиране на вече изброените споразумения и последващо ескалиране на напрежението в Източна Украйна.

Стратегическата стойност на Крим произлиза от неговото централно географско разположение, което позволява на руския флот да достига бързо всяка точка на Черноморския басейн, но в така създалата се ситуация самото нарушаване на статуквото установено от Будапещенския меморандум, допринася за реализиране на част от руските геополитически интереси. От една страна развитието на военната инфраструктура на територията на полуострова, включително и изграждането на система за ПВО, базирана на зенитно-ракетния комплекс С-400, допринася за укрепването на целия южен фланг на Руската Федерация. От друга страна ефектът спрямо Украйна получен в резултат от анексирането на Крим, води до трайна дестабилизация която прави по-малко вероятно присъединяването на тази държава към ЕС и НАТО, поне в краткосрочен план. Военната логика на руските действия също не следва да бъде пренебрегвана. С присъединяването на Кримския полуостров Русия получава възможност да застрашава Украйна на три фронта, като по този начин отбраната на нейните източни части става почти невъзможна[[5]](#footnote-5).

Тук следва да отбележим и значимостта на Конвенцията от Монтрьо в това отношение. Тя обезпечава на държавите от Черноморието достъп до Средиземно море без особени ограничения, докато в същото време за обратното са налице редица изисквания за военни плавателни съдове на страни, които не са от региона. Това също предоставя известни предимства на Москва, като запазването на положението установено с конвенцията от 1936 г., се гарантира в известна степен и от енергийната зависимост на Турция, при която вносът на природен газ през 2012 г. и на суров нефт през 2013 г., е бил осигуряван на съответно 56% и 90% от Руската Федерация[[6]](#footnote-6). Подобна значимост може да се търси и в проекти като този за изграждане на АЕЦ „Аккую“ и отказът от осъществяване на „Южен поток“ и замяната му с проекта „Турски поток“, който при евентуалното си реализиране в съчетание с вече съществуващия капацитет на „Син поток“, ще предостави възможност на турската страна да препродава природен газ към други държави от Югоизточна Европа.

САЩ и ЕС на свой ред имат интерес от сближаване на Украйна с евроатлантическите структури, което евентуално да доведе до нейното интегриране в тях. По този начин ще се осигурят стратегически и икономически ползи, изразяващи се в ограничаване на руското влияние в целия регион на Междинна Европа, сдържане на ракетно-ядрения потенциал на Русия, укрепване на суверенитета на украинската държава и инкорпорирането ѝ в общоевропейския пазар. Все пак, в резултат на анексирането на Крим и продължаващия конфликт в областите Донецк и Луганск, осъществяването на тези цели поне към момента, изглежда малко вероятно. Също така ЕС в отношенията си с Украйна взима под внимание факта, че големината, ресурсите на територията, населението и географското положение на тази държава ѝ придават характерно положение в Европа и я правят определящ регионален фактор[[7]](#footnote-7).

Украинската криза дава отражение върху цялостната ситуация в Междинна Европа. В това отношение следва да се отчете по-широкия контекст, задаван от конфликта в Приднестровието. Войната там от 1992 г. се явява в известна степен продължение на историческото противопоставяне между Русия и Румъния, което води началото си от XVIII век. Случващото се в Украйна може да допринесе за активирането на тази конфликтна зона и да се достигне до допълнително дестабилизиране на региона. Прибалтийските републики също възприемат действията на Москва като застрашаващи техните национални интереси, поради значителните руски малцинства разположени на тяхна територия, които надхвърлят 25% от общото население в Естония и Латвия и се равняват на около 6% в Литва[[8]](#footnote-8).

Направеното дотук ни позволява да формулираме предизвикателствата за българската национална сигурност, които произлизат от променящата се ситуация в Междинна Европа. На първо място, недопускането на допълнително дестабилизиране в тази част на света, което в още по-голяма степен би повлияло негативно върху политическите, икономическите и енергийните фактори на държавите от региона, е приоритет за Република България. Неуспех в това отношение може да доведе до активирането на други конфликтни зони и невъзможност за отстояване на българските национални интереси при подобно състояние на средата на сигурност.

Второто предизвикателство което може да бъде изведено, засяга необходимостта от институционализиране на Междинна Европа, с оглед създаването на предпоставки за сътрудничество и колективни действия, целящи ограничаване на външните намеси в региона. Като основа в това отношение могат да бъдат използвани Вишеградската група, съществуваща от 1991 г. и Крайовската тройка, чието създаване бе обявено на 24.04.2015 г. Осъзнаването на общите интереси от страна на държавите в Междинна Европа е ключово за успешното им отстояване, което следва да бъде реализирано посредством механизмите предоставяни от ЕС и втъкаването им в ОВППС и ОПСО.

На трето място трябва да отчетем значимостта на възприемането и прилагането от Република България на последователна и национално отговорна политика, съобразена с общоевропейските приоритети, по отношение на кризата в Украйна и използване на социо-културната близост с Руската Федерация в интерес на стабилизирането на евразийското пространство, същевременно осигурявайки диверсификация на доставките на енергийни ресурси и недопускане на използването на последните в качеството им на политическо оръжие.

**3. Близкия изток – между регионалното и глобалното**

Насочвайки своето внимание към динамиката на сигурността в Близкия изток, следва да отчетем доколко тя бива оформяна от действията на регионалните сили и по какъв начин водещите геополитически участници допълват цялостната картина на установяващите се линии на сътрудничество и враждебност. Това налага да поставим ударение върху противопоставянето между Саудитска Арабия и Иран, което в най-голяма степен влияе върху хода на събитията в тази част на света. Началото на този конфликт може да бъде търсено най-малкото след революцията от 1978–1979 г., но за неговото значение допринасят и противоречивите отношения между перси и араби още от VII век. С идването на власт на режима на аятоласите в Техеран, за които мюсюлманската религия е несъвместима с наследствената монархия, настъпва неизбежна конфронтация със саудитската кралска фамилия, която се чувства заплашена от възможността революции подобни на тази в Иран да избухнат и в други държави от региона[[9]](#footnote-9). В резултат през 1981 г. бива създаден Съветът за сътрудничество в Персийския залив, който до голяма степен цели именно ограничаване на иранското влияние.

Въпреки това, поради неуспехът на Техеран да постигне военна победа срещу Ирак през 80-те години на миналия век и запазването на влиянието на режима на Саддам Хюсеин през 90-те, регионалната динамика не придобива все още този биполярен характер, който може да се възприеме като съществуващ днес. Инвазията в Ирак през 2003 г. наред с арабските протести от 2010–2012 г., промениха статуквото в Близкия изток и създадоха предпоставки за възникването на множество конфликти, при които почти винаги Иран и Саудитска Арабия подкрепят противостоящите страни, а различията в религиозните им възгледи (обикновено повтарящи се от поддържаните участници), единствено допринасят за засилване на враждебността[[10]](#footnote-10). Така регионалната политика на Техеран се изрази в съдействие на режима на Башар ал-Асад, насърчаване на протестите в Бахрейн през 2011 г. и въоръжаване на хутите в Йемен. Рияд от своя страна насочи усилията си към подпомагане на бунтовниците, борещи се за свалянето от власт на сирийския президент, защитата на сунитската кралска фамилия в Манама, и осъществяването на мащабна военна операция, целяща завръщането в Сана на президента Хади.

Представените конфликти оформящи хода на събитията в региона, биват допълнени от действията на доминиращите геополитически участници, чиито интереси се пресичат в тази част на света. С най-голямо значение в случая е постигнатото на 02.04.2015 г. рамково споразумение по иранската ядрена програма, въз основа на което трябва да се изработи окончателен документ до 30 юни, или предложението няма да влезе в сила. Евентуалното премахване на санкциите срещу Иран би повлияло значително на баланса на силите в Близкия изток, превръщайки тази страна в регионален хегемон. При това положение влиянието на дългогодишния съюзник на САЩ, Саудитска Арабия, ще бъде значително ограничено. Все пак, налице биха били и известни ползи за Рияд, ако в резултат на договореното в Лозана не се допусне сдобиване на Техеран с ядрени оръжия.

Последствията от предоставянето на достъп на Иран до международните пазари надхвърлят регионалното равнище. Богатата на суров нефт и природен газ държава, може да допринесе за понижаване на цените на енергоносителите, които на свой ред формират почти 30% от БВП на Руската Федерация[[11]](#footnote-11). Въпреки това Москва може да ограничи своите загуби чрез засилване на икономическите отношения с Техеран и активното участие на Газпром, Лукойл и Росатом при развитието на енергийния сектор в страната. Същевременно политическото влияние на Русия в региона би се увеличило значително, като дори е възможно Иран да се присъедини към Шанхайската организация за сътрудничество.

Отчитайки особеностите на регионалната динамика в Близкия изток и влиянието което оказват глобалните интереси спрямо нея, можем да формулираме следните предизвикателства за българската национална сигурност. Възстановяването на стабилността в Ирак, Сирия и Йемен е приоритет за Република България. Единствено по този начин може да се постигне трайно намаляване на броя на нелегалните имигранти в страната, като в противен случай е възможно на българска територия да проникнат лица, свързани с терористични организации. Ситуацията в Близкия изток към момента влияе негативно върху стремежът на Република България за присъединяване към Шенгенското споразумение за премахване на граничния контрол на вътрешните граници на Европейския съюз.

Друго предизвикателство за българската национална сигурност е свързано с необходимостта да не се допусне разпространение на радикален ислям на територията на страната. В тази насока е ключово прекъсването на финансовите потоци към терористичните групировки, опериращи в Близкия изток. Тяхното индиректно влияние също следва да бъде ограничено.

Накрая следва да отчетем, че Република България има интерес от премахване на санкциите срещу Иран, тъй като това ще допринесе за понижаване на цените на енергоносителите и ще създаде по-добри условия за икономическо развитие. Предизвикателството в случая произлиза от това, дали Техеран ще се откаже от развитието на ядрени оръжия и доколко ефективен ще бъде контролът в това отношение.

**4. Изводи**

Отчитайки осъщественото дотук можем да заключим, че основните направления на руската геополитика в Междинна Европа и Близкия изток са Киев, Анкара и Техеран. Реализирането на интересите на Москва в тази част на света разчита на изграждането на енергийни проекти и оръжейни доставки, като от особено значение е и запазването на стратегическото партньорство с Китай. САЩ от своя страна целят ограничаване на влиянието на Руската Федерация спрямо тези държави. В резултат това противопоставяне се пренася от глобално на регионално равнище, като поражда значителен конфликтен потенциал. Последвалата дестабилизация на евразийското пространство позволява на останалите геополитически участници с висок потенциал на намеса, да повишат своето относително тегло в глобалното конкурентно пространство.

Съперничеството между Саудитска Арабия и Иран на свой ред бива повлияно от външните интереси пресичащи се в региона, но то притежава собствена динамика, която допълнително усложнява ситуацията в Близкия изток. Евентуалното присъединяване на Иран към Евразийския икономически съюз и/или ШОС, ще допринесе за значително изменение на баланса на силите не само в Близкия изток, но и в Централна Азия. Освен това неуспех по отношение на преговорите за бъдещата форма на иранската ядрена програма, може да доведе до създаването на ядрени оръжия от тази държава. При подобно развитие на ситуацията, вероятно Рияд ще бъде принуден да последва примера на Техеран. Това би влошило значително състоянието на средата на сигурност на Република България.

**5. Заключение**

От направените разсъждения става ясно, че геополитическите трансформации в Междинна Европа и Близкия изток, задават в най-голяма степен същността на средата на сигурност на Република България. Именно поради тази причина адекватното отчитане на тези изменения, се явява предпоставка за постигането на ефективност при отстояването на националните интереси на страната. Посоченото потвърждава работната хипотеза, въведена в началото на настоящия текст. В резултат, навременното адаптиране към представените промени, придобива ключово значение за гарантирането на националната сигурност на Република България.
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