**Геополитически контекст на отношенията между САЩ и Руската федерация**

Когато насочваме своето внимание към линията на поведение следвана от държави, чиито способности и равнище на амбиции засягат по един или друг начин средата на присъствие в нейната цялост, неизбежно геополитическото измерение придобива водеща роля. Какво обаче представлява то? Някои автори го определят като съчетание на политическите, социалните и географските аспекти – политически, отразяващи границите на националните държави, географски, обхващащи ландшафта и социални, в които попадат културните особености на обществата. Напредъкът в технико-технологичен план постепенно ограничава значимостта на географските особености, от гледна точка на сигурността и отбраната, поне доколкото се възприема поглед, обхващащ времето необходимо за провеждането на една обособена намеса, но стратегическата линия на преследваните интереси, не може да бъде разбрана без да се отчитат тези дадености на средата.

Определени територии притежават ценност, която не е правопропорционална на техния обхват. Те се превръщат в ресурс поради стратегическите преимущества които предоставят, свързани с установяването на контрол върху други части или аспекти на протичащите взаимодействия в рамките на конкурентното пространство. **NEXT SLIDE 2** Такива са Ормузкия проток, черноморските проливи, Суецкия канал, Панамския канал, както и Гибралтарския проток. Това обаче са прекалено очевидни примери и крият риск геополитическото равнище да бъде разбрано прекалено буквално. То включва в себе си военната география, но не се изчерпва само с нея.

Показателен в това отношение тук е един цитат от „Голямата шахматна дъска“ на Збигнев Бжежински. Той отчита, че основния геополитически залог за САЩ е Евразия, тъй като там се намират около 75% от населението в света, както и по-голямата част от природните богатства. Там са концентрирани около три четвърти от известните към момента енергийни ресурси. Евразия си остава единствения театър, на който може да се появи съперник на САЩ. Украйна, Азербайджан, Корея, Турция и Иран са основни геополитически точки, като продължителността и стабилността на американското превъзходство над света ще зависят основно от начина, по който ще бъдат манипулирани или ще бъдат задоволени интересите на основните геополитически участници, представени на евразийската шахматна дъска.

Геополитиката изисква да се обръща внимание и на потенциала за развитие на съответните държави, което неотменно е свързано с географските характеристики. Неслучайно редица автори разглеждат близостта между Африка, Европа и Азия като основен фактор за развитието на политическите процеси в света. Нерядко се среща и понятието Афро-Евразия, което далеч не се ограничава до игра на думи. Тук целта не е да се представят основните идейни течения в геополитиката, но тези уточнения са необходими, за да се подчертае, че държави като САЩ и Руската федерация не разглеждат средата само и единствено като разделена от политическите граници на редица участници, а я възприемат и в нейната цялост. Интересите на Вашингтон и Москва са свързани с насочването на хода на събитията в цели континенти, а не само в една или друга конкретна страна. По-скоро последното е средство, което трябва да постигне далеч по-обхватна цел. **NEXT SLIDE 3**

Достатъчно е да се отправи поглед към историята, за да се потвърдят тези думи. Карл Хаусхофер, който въвежда в оборот понятието за жизненото пространство (Lebensraum) формулира и възглед за създаването на четири-полюсен свят, който се основава на това, че разширяването на териториите може да се осъществи безконфликтно, единствено по осите на меридианите, а не на паралелите. Така той предлага да се установят няколко „Големи пространства“ – Пан-Америка, Евро-Африка, Пан-Евразия и Пан-Пасифик. В тези зони на влияние водещи е трябвало да бъдат съответно САЩ, Германия, Русия и Япония. Отчитайки, че подобен проект е единствено от полза за континенталните сили, Хаусхофер предлага създаването на съюз по оста Берлин-Москва-Токио.

Германия, в качеството си на една от водещите сили през тази част на XX век, явно демонстрира амбиции, които са геополитически по своя характер. В днешната ситуация се използват редица ценностни системи, които имат за цел да представят поведението на един или друг участник, като насочено към някаква абстрактна справедливост, или общо благо надхвърлящо егоистичните интереси на дадената държава. По-добре би било обаче да се абстрахираме от този фон на средата, тъй като не са налице основания да считаме, че понастоящем водещите сили не търсят някаква изгодна за тях подредба, която по същността си е идентична с тази на Хаусхофер, формулирана преди повече от 70 години. Напротив, събитията в Украйна и Сирия, по-скоро разкриват кои са точките на разгръщащия се понастоящем геополитически конфликт. Неслучайно страни по наскоро провалилият се опит за примирие в Сирия, бяха САЩ и Руската федерация. Правителствените и опозиционните сили там, трудно могат да се разглеждат като самостоятелни участници.

Казаното дотук е достатъчно, за да се направи преход към по-общата картина на геополитическия контекст на отношенията между САЩ и Руската федерация, от декември 1991 г. насам. До голяма степен промените, които се състояха преди повече от четвърт век, предизвикаха процеси които все още не са приключили, въпреки че още в началото на 90-те години се появиха възгледи относно формирането на новото равновесие в глобалното конкурентно пространство. **NEXT SLIDE 4**

Разглеждайки обаче реалността на настоящата ситуация, изглежда че все още не е намерен устойчив баланс между основните сили, а причините за това могат да бъдат търсени, както в ускореното възстановяване на относителното тегло на Руската федерация в началото на новото хилядолетие, така и във възхода на редица участници с висок потенциал на намеса, които евентуално в рамките на настоящия век ще търсят възможност за придобиване на статут на водещи геополитически сили.

Тук е необходимо да се представи по какъв начин се достигна до сегашното състояние в отношенията по линията Вашингтон – Москва. Условията довели до драстична промяна на баланса на силите между доминиращите геополитически участници в края на 80-те и началото на 90-те години на миналия век, по същество са близки до тези наблюдавани в по-далечната история на международната система. Отличителното в случая е, че измененията от гледна точка на относителното тегло на структуроопределящите участници, не са резултат от пряко използване на сила, а са по-скоро производни на потенциалните възможности в това отношение, които принуждават противостоящата страна постоянно да инвестира в развитието на нови способности.

При това положение, икономически по-слабата социалистическа система неизбежно бива изправена пред необходимостта да заделя все по-голяма част от своите ресурси за развитие на нови видове въоръжение, което на свой ред я лишава от възможността да повишава жизнения стандарт на населението си. Достатъчно е тук да се отбележи, че номиналния БВП на СССР за 1990 г. се равнява на 783,2 млрд. щатски долара (седми по големина в света) и представлява 3,4% от световния БВП, докато номиналния БВП на САЩ за същата година е 5979,6 млрд. щатски долара (първи по големина в света) и представлява 26,1% от световния БВП. Дистанцията в икономическата сфера между лидерите на двете противопоставящи се системи е показателна за невъзможността СССР да продължава да поддържа паритет във военната област със Съединените щати, още повече че тази разлика от 70-те години постоянно нараства.

Въпреки това, поради спецификите на начина по който завършва Студената война, ресурсите вложени както от страна на СССР, така и от страна на САЩ, в създаването на системи оръжия се запазват. Междувременно обаче икономическото относително тегло на СССР, а след декември 1991 г. на Руската федерация, се срива, като от номинален БВП равняващ се на 460,291 млрд. щ.д. през 1992 г. достига до 195,906 млрд. щ.д. през 1999 г., но до голяма степен вече натрупания военен потенциал не претърпява подобно драстично изменение. При всички положения отслабването на икономиката на една държава се отразява и върху военните ѝ способности, поради липсата на средства за внедряване на нови технологии и влошаване на поддръжката на съществуващите активи, но това не може да премахне огромното количество въоръжение, създадено от СССР по време на Студената война и наследено в най-голяма степен от Руската федерация. Именно в това се крие и причината за невъзможността да се установи бързо ново равновесно състояние на глобално равнище.

Посочената по-горе ситуация се оказва крайно неблагоприятна за преодоляването на сътресенията, настъпили в глобалното конкурентно пространство в резултат на драстичната промяна на геополитическата обстановка в началото на 90-те години на XX век. Действително Руската федерация се оказва в период на низходящо развитие, но наличието на значителен военен потенциал създава предпоставки при евентуално подобрение на икономическото ѝ състояние, много бързо тя да увеличи своето влияние и да насочи усилията си към създаване на подредба в непосредственото ѝ обкръжение, удовлетворяваща националните ѝ интереси. Руската държава дори и в началото на 90-те демонстрира с поведението си, че не е готова да се откаже изцяло от сферата си на влияние. Тази възможност при незначителна промяна на стойността на една величина да се достигне до качествено нова ситуация, характеризира положението на Руската федерация през разглеждания тук период.

Успоредно с това, още през 1991 г., преди разпада на СССР, неговото политическо ръководство не и без значителна доза противоречия, започва да търси варианти за поне частично съхраняване на териториите, които до този момент са контролирани от Москва. В резултат през април 1991 г. започва подготвянето на в крайна сметка неосъществения договор за „Съюз на суверенните държави“, през август опита за преврат в СССР породен от недоволството срещу предложения от Михаил Горбачов формат на ССД всъщност допринася за допълнително влошаване на възможностите за запазване на Съветския съюз под каквато и да е форма, следва обявяване на независимост от страна на почти всяка една съветска социалистическа република между август и декември, като в края на годината се проваля и опита за обединяване на суверенните републики на Съюза посредством договора за „икономическа общност“, подготвен от Григорий Явлински.

Така или иначе на 8 декември 1991 г. Борис Елцин, Станислав Шушкевич и Леонид Кравчук подписват Беловежкото споразумение, с което де факто се отменя Договора за създаването на СССР и се създава регионалната международна организация „Общност на независимите държави“. В резултат става ясно, че този геополитически център ще възприеме отново формата на руската държава и в рамките на ОНД ще търси възможности за съхраняване на своето влияние в непосредственото си обкръжение. На 12 декември 1991 г. Върховният съвет на РСФСР ратифицира Беловежкото споразумение, с което и юридически тази държава престава да бъде част от СССР.

Гореописаните процеси биват продължени на 21 декември с подписването на Алматинската декларация, която съдържа в себе си принципите на функциониране на ОНД, като в нея се посочва че със създаването на тази организация Съюзът на съветските социалистически републики престава да съществува. При това положение РСФСР (преименувана на Руска федерация на 25 декември 1991 г.) се оказва геополитическият наследник на СССР, който много скоро насочва усилията си към ограничаване на щетите, настъпили в резултат на разрушаването на съществувалото до този момент равновесно състояние в глобалното конкурентно пространство.

Успоредно с това, на 24 декември 1991 г., Борис Елцин осведомява генералния секретар на ООН, че поради разпада на СССР Руската федерация ще продължи членството му в институциите на ООН, като по този начин руската държава придобива и постоянно членство в Съвета за сигурност. Безспорно макар и това положение да не е пряко обвързано с потенциала на намеса на интересуващият ни участник, то е показателно за неговия статут и амбиции, дори в така установилата се кризисна ситуация. Действителното състояние на съотношението на силите, както стана ясно от представеното относно икономическата сфера, далеч не е благоприятно за Руската федерация и се намира в основата на нейното почти цялостно изключване от динамиката на сигурността в Източна Европа, в началото на 90-те години.

СССР, а след декември 1991 г. Руската федерация, се превръща в доминиращата геополитическа сила, която не може да удържи центробежните процеси, както вътре в себе си, така и в сферата си на влияние, а низходящото ѝ развитие в икономическо отношение с бързи темпове започва да се прехвърля към политическата сфера.

Въпреки това, ОНД се превръща в инструмента, чрез който Москва запазва контрола си над по-голямата част от пост-съветското пространство и установява новите граници на своята сфера на влияние. Тук обаче следва да се отбележи, че на този етап от развитието на ситуацията в системата на международните отношения, не е възприет конфликтен дискурс. При всички положения доминиращите геополитически участници, винаги се стремят към това да се създаде равновесно състояние помежду им, в което интересите и способностите се намират в приемливо за засегнатите страни съотношение, но това не идва да каже че задължително е налице остро противопоставяне между тях – напротив, при подобна ситуация е по-малко вероятно да се възприеме баланса на силите като несправедлив и следователно стабилността на средата на сигурност би била по-висока.

През 1992 г. Джордж Буш-старши предлага на руския си колега Борис Елцин, САЩ и Руската федерация да унищожат всички балистични ракети, притежаващи способност да пренасят повече от една ядрена бойна глава и да се намали общия брой на ядрените бойни глави до 4500 на страна, на което Елцин отговаря с предложение за намаляване на далекобойните ядрени оръжия до 2500 на страна и изграждане на съвместна американско-руска глобална система за противоракетна отбрана, подчертавайки че „САЩ и Западът не са само партньори, а и съюзници“.

Безспорно горепосочените позиции на руската страна, могат да се възприемат и като произлизащи от нейната слабост в икономическо отношение в периода последвал разпада на СССР, но също така демонстрират и нежелание да се продължи контекста на конфликтност в глобалното конкурентно пространство. В началото на 90-те години в рамките на Руската федерация, все още не е изграден образ относно желаното бъдеще. Руската интелигенция отново бива разделена на два лагера, защитаващи диаметрално противоположни виждания за насочеността на руската външна политика, като едните желаят Русия да направи всичко възможно, за да се интегрира в „Западния свят“ и да отхвърли своята „уникалност“ от миналото, оставила страната икономически изостанала и авторитарна, докато другите считат че опитите за включване в западната система са лишени от смисъл, тъй като руската държава никога няма да бъде приета като равностоен партньор и е далеч по-удачно външната политика на страната да се фокусира върху Азия, а в икономиката да се възприеме политика на държавен капитализъм.

Отправяйки поглед към тези дебати отпреди повече от две десетилетия, днес можем лесно да установим посоката, в която продължи да се развива руската външна политика. Въпреки това, с оглед извеждането на величините влияещи върху състоянието на средата на сигурност, е необходимо да се подчертае, че в рамките на руската държава винаги са съществували политически и интелектуални кръгове, защитаващи създаването на „Русия - Европа“ и макар те понастоящем да изглеждат крайно отслабени, то не може изцяло да се изключи възможността за промяна на руската линия на поведение. Това от своя страна би променило коренно ситуацията, най-малкото на европейския континент, макар и тя да зависи в също толкова голяма степен и от насочеността на действията на САЩ.

Гореизложеното задава общите рамки на новата роля, която руската държава възприема в глобалното конкурентно пространство, в годините непосредствено след края на Студената война. Както бе посочено обаче тя насочва своите усилия към създаване на наднационални формирования, чрез които да съхрани влиянието си над повечето от държавите, които до 1991 г. са част от СССР. Всъщност повечето от страните попадащи в пост-съветското пространство, се намират в още по-тежко положение както икономически, така и военно, което увеличава привлекателността на идеята за създаване на регионална организация за сигурност, в която да бъдат заедно с Руската федерация. Това от своя страна отговаря и на интересите на последната, тъй като подобна организация може да се използва в качеството си на инструмент за насочване на външните политики на по-малките държави членуващи в нея, с оглед реализиране на интересите преследвани от Москва или най-малкото „затваряне“ на по-голямата част от Евразийското пространство за външни влияния. **NEXT SLIDE 5**

На 15 май 1992 г., Армения, Казахстан, Киргизстан, Русия, Таджикистан и Узбекистан, подписват Договор за колективна сигурност, с който влизат във военен съюз представляващ част от ОНД, като през следващата година се присъединяват още три страни – Азербайджан, Грузия и Беларус. По този начин Руската федерация в една или друга степен овладява процесите на загуба на влияние поне временно и получава възможност за възвръщане на своя авторитет на международната сцена. Тези събития се развиват в контекста на подобряващи се отношения между Москва и Вашингтон, но същевременно конфликта в Приднестровието демонстрира по какъв начин наследството от времето на СССР, може да дестабилизира ситуацията.

През зимата на 1991-1992 г., а след това и през пролетта на 1992 г. Приднестровието се превръща в сцена на истинска война между руски говорещите, подкрепяни от 12 хил. военнослужещи от 14-а руска армия под командването на генерал Лебед, и молдовската полиция, като в резултат този конфликт довежда до стотици жертви и сериозни материални загуби и предизвиква силно мобилизиране в националистките среди, както в Русия, така и в Румъния, докато Украйна остава крайно предпазлива по отношение на случващото се. В известна степен тези събития могат да бъдат възприети като контрапункт на гореизложеното по отношение на дискурса на руската външна политика, но те са по-скоро носител на стремеж за защита на интересите на рускоговорящото население, намиращо се в рамките на тази територия, отколкото възраждане на имперски амбиции.

Тук е необходимо да се обърне внимание на друга поредица от събития от началото на 90-те години на миналия век, тъй като тя в най-голяма степен допринася за формирането на ситуация, която може да се разглежда като близка до равновесие между САЩ и Руската федерация.

След обявяването на независимостта на Украйна, въпросът относно съветския ядрен арсенал оставащ на нейна територия, поражда напрежение между Киев от една страна и САЩ и Руската федерация от друга. Поведението на украинската държава до голяма степен остава противоречиво през първата половина на 90-те години, като причините за това следва да бъдат търсени в начина, по който тя възприема своите национални интереси. Първоначално Украйна демонстрира желанието си да не се превръща в ядрена сила, като възнамерява да се откаже от контрола си върху намиращите се на нейна територия ядрени бойни глави и средства за техния пренос, но виждайки че САЩ и страните от Западна Европа не са готови да ѝ предоставят значителна икономическа помощ, а присъединяването към интеграционните групировки, в които те са включени е прекалено отдалечена перспектива на този етап, тя се насочва към политика на „търгуване“ с оглед гарантиране на възможно най-голяма компенсация при предаването на ядрените оръжия.

Украйна не е единствената бивша съветска социалистическа република на чиято територия след разпада на СССР остава част от неговия ядрен арсенал, като това допринася за допълнителното пораждане на известна нестабилност в средата на сигурност, която се отразява и на отношенията между Вашингтон и Москва. В резултат, посоченото задава друго измерение от взаимодействията между САЩ, Руската федерация и трите държави, оказали се във владение на оръжия за масово поразяване. Създалата се ситуация не следва да се разглежда като определяща, тъй като оперативния контрол върху ядрените оръжия поне формално остава в ръцете на Руската федерация благодарение на техническите системи за защита, въпреки че руските въоръжени сили към този момент отчитат, че Украйна би могла да ги преодолее в рамките на не повече от девет месеца, а САЩ определят този срок на 12 до 18 месеца.

При всички положения дори само една от страните в Източна Европа да притежаваше ядрен потенциал, то цялата структура на взаимодействията вътре в него, както и с външните участници, би се изменила драстично. Така или иначе не се достига до подобно положение, тъй като през 1993 г. Казахстан и Беларус, не без значителен външен натиск, подписват Договора за неразпространение на ядрените оръжия, а през следващата година и Украйна прави това. По този начин се поставят основите на новата по-стабилна ситуация. Въпреки това, не може да се използва понятието равновесие, тъй като както поради неяснотата относно бъдещите позиции на Руската федерация, така и поради случващото се с Югославия, доминиращите геополитически участници не постигат баланс помежду си.

Будапещенският меморандум подписан на 5 декември 1994 г. е от изключително значение за формирането на новата динамика на отношенията между САЩ и Руската федерация. Всъщност това е първият документ, който открито посочва външните участници в Източна Европа, наред с техните ангажименти по отношение на държавите за кратко оказали се ядрени сили след разпада на СССР. В допълнение това споразумение убеждава Казахстан, Беларус и Украйна окончателно да се откажат от амбициите си за запазване на своя ядрен потенциал, като в замяна те получават гаранции за сигурността си от страна на САЩ, Руската федерация, Франция и Великобритания, които се задължават да спазват териториалната цялост на посочените три държави, както и да не предприемат действия нарушаващи тяхната политическа независимост.

Действително този меморандум създава предпоставки за установяване на нова линия на отношенията между двете най-могъщи държави, но един от основните му недостатъци е липсата на механизми посредством които тези „гаранции за сигурност“ да придобият реални измерения. Съвсем друг е въпросът доколко е реалистично да се изисква от структуроопределящите участници да не оказват икономически натиск върху Украйна, Беларус и Казахстан при положение, че границата при която икономическите интереси преминават в геополитически амбиции, е прекалено неясна. **NEXT SLIDE 6**

Успоредно с тези събития в началото на 90-те години на XX век влизат в сила два договора, които на свой ред задават общите рамки на съотношението на силите между САЩ и Русия. Договорът за ограничаване на стратегическите настъпателни оръжия (СТАРТ I) е пример за споразумение, което е договаряно в едни условия на средата на сигурност в края на Студената война, а влиза в сила в други (5.12.1994 г.), но то в продължение на 15 години се явява основния механизъм за регулиране на ядрения потенциал на САЩ и Руската федерация. Другите два формата на преговори по тези въпроси се оказват крайно неуспешни, като СТАРТ II бива възприет от Москва в качеството на неотговарящ на руските национални интереси, а периода на действието му обхваща само две години (април 2000 – юни 2002 г.), докато СТАРТ III който най-общо представлява опит да се намери компромисно решение преодоляващо проблемите съпътстващи СТАРТ II, така и не достига до подписване.

В известна степен горното е показател за липсата на устойчиво равновесно състояние между двете държави, притежаващи най-висок потенциал на намеса. Договореностите свързани с техния ядрен арсенал не са единствената причина за това състояние, но също са изразител на измерение, което неизбежно от Втората световна война насам е водещо за динамиката на сигурността.

Вторият договор който допринася за формирането на новия баланс на силите между САЩ и Руската федерация, е Договора за обикновените въоръжени сили в Европа. Той влиза в сила през 1992 г. и налага ограничения не само върху броя на обикновените въоръжени сили (танкове, бронирани машини на пехотата, артилерия, щурмови хеликоптери и бойни самолети), които могат да бъдат разположени в Европа, но и изисквания относно тяхното географско разпределение. Неговата цел е именно постигането на военен баланс в пространството „от Атлантика до Урал“, но подписването му (1990 г.) в условия драстично различаващи се от тези, при които влиза в сила, го лишава от възможността да я осъществи успешно.

При всички положения гореизложеното разкрива опитите за формиране и последващо кодифициране на ново равновесие в глобалното конкурентно пространство. Наред с това обаче тези договори се оказват неспособни да се адаптират към бързо променящите се условия в средата на сигурност, а също и в една или друга степен биват възприети най-вече от Москва като несправедливи и ограничаващи нейното относително тегло. Именно тук се достига до тази ситуация произлизаща от липсата на ясна граница между победители и победени в Студената война, при която военния потенциал на едната от враждуващите страни не е претърпял намаление в резултат на пряк конфликт помежду им. По този начин се създават предпоставки за разглеждане на притежаваните способности като неотговарящи на контролираните ресурси.

Въпреки това отново следва да се подчертае, че поне доколкото се отправя поглед към първата половина на 90-те години на XX век, то все още не е налице значителен конфликтен потенциал по линията Вашингтон-Москва. Отношенията между САЩ и Руската федерация всъщност могат да се охарактеризират по-скоро като сътрудничество.

Срещата в Хелзинки през пролетта на 1997 г. между Уилям Клинтън и Борис Елцин е събитие, на което също следва да се обърне внимание, тъй като там двамата президенти се договарят, че ако Руската федерация се съгласи с предстоящото разширение на НАТО и засили партньорството си с тази организация, САЩ няма да дислоцират в краткосрочен план войски в новите държави-членки и ще подкрепят руската страна относно формирането и включването ѝ в Г-8 (което се случва през 1998 г.), членството ѝ в Световната търговска организация, както и в други международни организации. При всички положения значимостта на Г-8 не следва да се преекспонира, понеже влиянието на този политически форум върху динамиката на сигурността е далеч по-ниско от това на разгледаните по-горе два договора, регулиращи съответно баланса между ядрените арсенали на САЩ и Руската федерация и броя и разположението на обикновените въоръжени сили в Европа.

Междувременно в средата на 90-те Русия се оказва въвлечена и във вътрешен конфликт, който допълнително я дестабилизира и ограничава нейните възможности за осигуряване на по-изгодни позиции в глобалното конкурентно пространство. Войната в Чечня от 1994 до 1996 г. се превръща в сериозна грешка за руската страна, тъй като в крайна сметка не води до постигане на нейните интереси, а единствено предизвиква загуби – както материални, така и политически. Въпреки това причините руснаците да предприемат подобни действия, далеч не са лишени от геополитическа логика. В случай, че се беше достигнало до чеченска независимост бе много вероятно да се породят аналогични искания и в други автономни републики, като освен това в руските представи планините на Кавказ много добре очертават „естествената граница“ на руската държава.

Следователно тук отново поведението на Москва следва да се разглежда като произлизащо от желанието да се сложи край на центробежните процеси, предизвикали краха на СССР. Би било пресилено да се определя залога на Първата чеченска война като политическото и териториално единство на Руската федерация, но при всички положения тези събития се отразяват върху смисловото пространство, което се намира в основата на функциониране на тази държава. Това желание за възстановяване на руската мощ ясно проличава и в бивша Югославия, където Русия се опитва да се наложи на западняците като задължителен събеседник, така както това става в Кавказ, където Русия участва активно в грузинското разгромяване в Абхазия, като по този начин налага на Тбилиси разполагането на военни бази там.

Това поведение на Москва обаче към този момент не се разглежда от САЩ като източник на конфликтен потенциал, понеже рисковете свързани с евентуално нарушаване на единството на руската държава, биват възприемани от Вашингтон като притежаващи по-висока потенциална вреда за тях. През май 1997 г. с подписването в Париж на Основополагащия договор за отношенията, сътрудничеството и сигурността между НАТО и Руската федерация се прави нов опит за установяване на равновесно състояние между тези два основни центъра на сила. С увеличаването на вероятността за бъдещо разширяване на изток на Организацията на Северноатлантическия договор обаче се засилват и намеренията на Русия и Беларус за повишаване на политическото сътрудничество помежду им.

Беларус подписва съюзен договор с Руската федерация на 2 април 1996 г., с който се създава Общност на Русия и Беларус, Казахстан и Киргизстан от своя страна, също подписват по-ограничени споразумения с Русия в края на март 1996 г., гарантирайки си повишаване на сътрудничеството в икономическата, социалната и културната сфера, а на 2 април 1997 г. се подписва Договор за съюз между Русия и Беларус, който допълнително засилва връзките между тези две страни. Тези ходове на руската държава демонстрират продължаващите ѝ амбиции за създаване на нова сфера на влияние, с оглед ограничаване на потенциала на намеса на САЩ най-вече в рамките на Източна Европа и възраждане на ролята, която руското политическо образувание притежава по отношение на динамиката на сигурността на европейския континент като цяло от началото на XVIII век насам.

Въпреки това отново настъпват значителни вътрешни сътресения в рамките на руската държава, които за пореден път през интересуващия ни времеви период не допускат значително повишаване на относителното ѝ тегло. През 1998 г. Руската федерация изпада в тежка финансова криза породена както от високата стойност на рублата, допринасяща за спад на износа, така и от увеличаващите се дългове. В резултат и външната политика на Русия неизбежно следва да се нагоди към новите условия като стремежите за заемане на по-изгодни позиции в глобалното конкурентно пространство, отстъпват на далеч по-належащите и реалистични цели свързани с осъществяване на реформи в икономиката, които да позволят стабилизиране на страната.

При това положение линията на поведение на Руската федерация се изменя като засилването на влиянието ѝ отново се оказва невъзможно. Действително този изключително тежък момент за руската държава допринася и за подобряване на функционирането на нейната икономика, но в краткосрочен план по-скоро демонстрира нейната слабост, забавяйки възстановяването ѝ в качеството на основен център на сила. Това на свой ред създава такива условия в глобалното конкурентно пространство, които позволяват на САЩ да пристъпят към по-активно изграждане на структура на отношенията в съседните на Русия региони, която да отговаря на собствените им национални интереси. **NEXT SLIDE 7**

Успоредно с това Руската федерация открито се противопоставя на евентуалното източно разширение на Организацията на Северноатлантическия договор. Борис Елцин в края на 1994 г. при подписването на СТАРТ I обвинява САЩ, че желаят да контролират света, посочвайки че амбициите да се определя съдбата на цели континенти от една столица представляват „опасна делюзия“, а плановете им за разширяване на НАТО заплашват да въвлекат Европа в „Студен мир“. Това ясно разкрива по какъв начин Москва разглежда увеличаването на влиянието на САЩ, макар и да не предприема конкретни действия с оглед противопоставяне на подобен ход на събитията. До голяма степен последното е свързано с вече описаната слабост на Руската федерация към този момент.

Още в края на 90-те години Руската федерация възприема бъдещото включване на балтийските републики в НАТО като ход, който неизбежно ще допринесе за изостряне на отношенията със САЩ. Подобно е и отношението спрямо бъдещото членство в Алианса на останалите източноевропейски държави, макар и към този момент да е очевидно, че нищо не може да спре присъединяването на Полша, Унгария и Чехия, които са поканени при провеждането на срещата на НАТО в Мадрид през юли 1997 г.. Още на този етап се вижда, че конфликтния потенциал по линията Москва – Вашингтон се повишава, но последствията изглеждат прекалено отдалечени.

В допълнение, позицията която заемат САЩ по време на Югославските войни неизбежно вкарва Белград в орбитата на Москва, макар и към този момент Руската федерация да не притежава необходимия потенциал, за да се намеси дори и непряко в конфликта срещу САЩ и държавите от Западна и Централна Европа.

Кремъл отправя остри критики към Алианса, тъй като той пристъпва към използване на сила без одобрението на Съвета за сигурност на ООН. Тези обвинения обаче са по-скоро израз на невъзможността ООН да функционира успешно в новите условия, понеже именно поведението на Руската федерация и Китай е причина, да не се достигне до подобно одобрение. При това положение съществуването на Съвета за сигурност губи смисъл, поради липсата на възможност той да регулира въпроси, при които негови постоянни членове защитават противоречащи си позиции. При всички положения войната в Косово и намесата на НАТО се превръщат в ход, който бива възприет от Русия като опит тя да бъде изолирана и да се ограничи нейното влияние.

Освен това през март 1999 г. Организацията на Северноатлантическия договор започва своето разширение на изток като Полша, Унгария и Чехия стават нейни пълноправни членове. Всичко това поражда недоверие в Руската федерация относно намеренията на страните от Западна и Централна Европа и Северна Америка, поставяйки край на ситуационния модел на поведение характеризирал периода на 90-те години на миналия век. В случая не е от значение доколко това представлява правилна интерпретация от страна на Кремъл на събитията в средата на сигурност, тъй като по-важното е че настъпват действителни промени в дискурса на руската външна политика. В това отношение е показателна позицията по този въпрос на представителя на близкия до руското правителство Съвет за външна и отбранителна политика Сергей Караганов: „Руската стратегия е свързана с подкопаването на ефективността на НАТО … Ние желаем НАТО да е възможно най-слаб понеже не сме част от него“. По-малко от две седмици след това разширение на Алианса се поставя началото на операция „Съюзна сила“ в Косово.

Крахът на Югославия създава ситуация, която при всички положения е конкурентна, а САЩ и Руската федерация насочват усилията си към подобряване на своите позиции в региона. Русия губи този сблъсък за влияние, но това не остава без последствия. Успоредно с това с договорите от Маастрихт и Амстердам, Европейския съюз демонстрира амбиции да се превърне в обособен център на сила, които обаче към този момент не биват придружени от конкретни способности. **NEXT SLIDE 8**

В началото на новото хилядолетие интересите на Руската федерация и САЩ започват да се конфронтират все по-отчетливо. Въпреки това, ситуацията в средата на присъствие не претърпява значителни изменения поради икономическата слабост на руската държава, която в допълнение е принудена и да насочва част от своите ресурси към ограничаване на центробежните процеси в нейните рамки, които към този момент все още не са изцяло овладени.

Източна Европа поради географските си особености, представлявайки своеобразен ключ за контрола върху Хартленд-а, се оказва основното пространство в чиито рамки Вашингтон и Москва търсят формиране на подредба, която да им гарантира по-добри позиции в средата на сигурност като цяло. В това отношение твърдението на Халфорд Макиндер, формулирано преди близо век е напълно актуално – който владее Източна Европа управлява Хартленд-а; който владее Хартленд-а управлява Световния остров (Афро-Евразия); който владее Световния остров управлява света. Отчитайки фактори като територия, население и природни ресурси, неизбежно това е факт и сега.

За Русия обаче 90-те години на миналия век са придружени именно от загуба на влияние в този изключително важен геополитически регион. Руската държава не успя да наложи своите виждания за това по какъв начин да се преодолее кризата, породена от разпада на Югославия, нито възпря разширението на НАТО в източно направление. Успоредно с това, Москва загуби и традиционните за нея пазари в Централна и Източна Европа, както и в Близкия изток. Тези събития създават предпоставки Руската федерация да възприеме поведението на държавите от Северна Америка и Западна и Централна Европа, като насочени към ограничаване на нейното относително тегло и използване на влошеното ѝ икономическо състояние, с оглед създаване на равновесие съобразяващо се единствено със собствените им национални интереси. Безспорно тези промени могат да бъдат разглеждани и като подчинени изцяло на икономическата логика. Въпреки това в случая е по-важно как те биват възприети от Руската федерация и какъв ефект имат върху нейната външна политика.

Руският политически елит отчита невъзможността интегрирането в световния либерален пазар да се осъществи по начин, отговарящ на интересите на руската държава, свързани със запазване на контрола ѝ върху енергийния сектор, поддържане на военно-промишления комплекс и развитие на селското стопанство. В началото на новото хилядолетие започват процеси в руския енергиен сектор, които са насочени към засилване на държавния контрол върху износа на енергоносители и които допринасят за превръщането на ОАО „Газпром“ във фактически единственото дружество, имащо право да експортира руски природен газ. В допълнение контролният пакет от неговите акции постепенно бива овладян от субекти, пряко подчинени на руското правителство.

Начина по който се преплитат руската външна политика и търговията с енергийни ресурси, се оказва допълнителен източник на напрежение между Кремъл и останалите европейски държави. От една страна ЕС полага значителни усилия, за да създаде условия при които добивания в Русия природен газ да бъде конкурент сам на себе си, т.е. няколко дружества от тази държава да осигуряват доставки с оглед понижаване на цената. Руското правителство на свой ред отчита, че подобно развитие би било крайно неудачно, както от икономическа, така и от политическа гледна точка.

Горното разкрива, че Руската федерация, в една или друга степен, за някои сектори, възприема като решение на своите проблеми стопанската автаркия. Именно евентуалното овладяване на руския военно-промишлен комплекс, енергийната инфраструктура и селското стопанство от чужди капитали, бива разглеждано от руската държава като неприемлива зависимост.

Всичко това, наред с влошаващите се отношения между Москва и Вашингтон във връзка със случващото се в Югоизточна Европа през 90-те години на миналия век и разширението на Организацията на Северноатлантическия договор през 1999 г., демонстрира невъзможността за осъществяване на идеята за „Европа от Дъблин до Владивосток“. Руската федерация търси сближаване с европейските държави, тъй като това е в неин интерес, както в икономическо отношение, така и в сферата на сигурността и отбраната. Подобен ход на развитие обаче противоречи на интересите на САЩ, които не желаят да рискуват загуба на своето влияние в тази част на света. Редица европейски държави и най-вече Великобритания също не възприемат Русия в качеството на надежден партньор, а по-скоро като бъдеща заплаха, в случай че тя възстанови и подобри икономическото си положение.

Цялата тази противоречивост в поведението на САЩ и Руската федерация се отразява върху общия контекст на отношенията помежду им. В резултат настъпва нов период за динамиката на сигурността, през който характеризиращите го събития ще допринесат за настъпването на последици, завършили с конфликт по-близък до реалностите на Студената война.

Важен е и ефекта, който оказва Втората чеченска война върху вътрешнополитическото измерение на руската държава. Острата реакция спрямо събитията в Северен Кавказ не следва да се разглежда извън контекста на случилото се в Косово само няколко месеца по-рано. Представените събития превръщат президентските избори в Русия от 2000 г. в повратен момент. Отчитайки измененията в средата на сигурност от края на 90-те и промените в цялостния дискурс на отношенията по линията Москва-Вашингтон, явно смяната на част от политическото ръководство на страната придобива качеството на показател за посоката, която Кремъл ще следва в новия ситуационен модел на поведение. Владимир Путин се възползва успешно от създалата се кризисна ситуация, като дори се появяват спекулации, че войната в Чечения не е резултат на „естествено“ развитие на процеси, а има за цел именно да повлияе върху политическите нагласи в страната и гарантирането на успех на избрания от Елцин наследник, на изборите от 26 март 2000 г..

Без значение дали това отговаря на истината, възходът на Путин се оказва важен фактор за формирането на руската външна политика. Близо месец преди изборите, друго важно изказване демонстрира стремежите на Руската федерация за използване на етническия фактор, с оглед запазване на нейното влияние в пост-съветското пространство. На 10 февруари 2000 г. Дмитрий Рогозин заявява, че „Дискриминацията и заплахите срещу руски граждани представляват заплаха за самата руска държава и нейната национална сигурност. 25 милиона етнически руснаци живеят в съседните ни държави. Този проблем е първостепенен за нас, това е проблем на националната ни сигурност“.

В контекста на разширението на НАТО в източно направление и цялостното сближаване на част от държавите в Източна Европа със САЩ и страните от Западна и Централна Европа, тези думи могат да бъдат разглеждани като недвусмислено предупреждение най-малкото към Прибалтийските републики, Беларус, Украйна и Молдова. 8 години по-късно войната с Грузия разкрива готовността на Москва действително да се намеси, в случай че нейните интереси в това отношение бъдат застрашени.

Подобно обвързване на равновесието разбирано като сигурност със защитата на етническите руснаци в държавите, представлявали част от руската сфера на влияние, бива възприето от САЩ като израз на имперски амбиции и желание за намеса във вътрешните работи на суверенни страни. По този начин се утвърждава още едно измерение на противоречия между тези две доминиращи геополитически сили, въпреки че то в една или друга степен е производно по-скоро на два дълбоко различаващи се възгледа за подредба и регулиране на глобалното конкурентно пространство.

От една страна не може да се очаква Русия в качеството си на геополитически център най-малкото от 1547 г. насам да се откаже от всички преимущества, които е придобила в продължение на близо 5 века. От друга страна САЩ, продукт на коренно различаващи се процеси, защитават ценности, които биват разглеждани от подкрепящите външната политика на тази държава като най-чист израз на Просвещението, докато противниците им посочват, че целта им е единствено въвеждане на условия гарантиращи по-лесно постигане на техните собствени национални интереси.

Парадоксално, намесата на САЩ в Ирак през 2003 г. се отразява върху цената на суровия нефт, което на свой ред увеличава капиталите, с които разполага руското правителство. Цялостното повишаване на цените на енергоносителите благоприятства развитието на руската икономика, а оттам и равнището на амбиции на Москва се променя. Енергийният сектор е най-важен за Руската федерация, понеже той допринася за близо четвърт от нейния БВП, представлява 65% от целия износ и формира 30% от приходите в държавния бюджет.

Така постепенно се стигна до настоящата ситуация, при която насочеността на намесите на Москва и Вашингтон, все повече изглежда като целяща ограничаване на относителното тегло на противостоящата страна. Тук следва да се обърне известно внимание и на произхода на събитията в Близкия изток и Северна Африка от декември 2010 г. насам. Безспорно геополитическите амбиции на САЩ и Руската федерация изиграха роля за тяхното настъпване, като „отключиха“ напрежението натрупвано през последния век в социално-икономически план.

Желанието на Москва да запази влиянието си в Източното Средиземноморие посредством недопускане на смяна на политическото ръководство в Сирийската арабска република и стремежите на Вашингтон да бъде осъществен именно подобен ход, още от ноември 2011 г. допринесе за изострянето на отношенията между тези два геополитически центъра. Руската федерация ясно демонстрира готовността си да защити своите национални интереси, свързани с поддържане на военноморската база в Тартус, която представлява единственото съоръжение от такъв тип извън постсъветското пространство.

Конфликтът който последва в Сирия, слабо прикрива същността си на сблъсък между САЩ и Руската федерация, но същевременно в неговите рамки се преплете и вътрешнорегионалната динамика. Намесата на Москва се конфронтира с регионалните амбиции на Анкара, насочени към ограничаване на способностите на Ислямска република Иран да въздейства върху политическите процеси в Сирийската арабска република и Р Ливан. Израел от друга страна също е заинтересуван от отслабване на влиянието на Техеран, но възприема премахването на режима на Башар ал-Асад, като съдържащо риск от драстична промяна на външнополитическия курс на Дамаск.

По отношение на случващото се в Украйна, Руската федерация чрез действията си разкрива нежелание да търпи намесите на САЩ в непосредственото си обкръжение. По този начин руската държава излиза от ролята, която възприема през 90-те години на миналия век и демонстрира решимост да съхрани влиянието си спрямо териториите, които до скоро са били част от нея.

Пълната загуба на периферията принадлежала в началото на XX век на имперска Русия, последвала в резултат на разпада на СССР, изправя Москва пред ситуация, при която успехите ѝ в южно направление постигнати през XVIII век са поставени под въпрос, което застрашава националните ѝ интереси свързани с превръщането на Черно море в плацдарм за нейните амбиции към Средиземноморието. Действително настоящата западна граница на Руската федерация е почти идентична с тази предлагана от Брест-Литовския договор, което за руското политическо ръководство безспорно представлява геополитически крах. Единствено ексклавът Калининград съхранява частично стратегическото преимущество, придобито от СССР след Втората световна война.

Изглежда САЩ все още се придържат към възгледите на Алфред Меън, а сблъсъкът между Левиатан и Бегемот, както красноречиво го определя Карл Шмит, далеч не е приключил през 1991 г..