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**Резюме**

В доклада се репрезентира изменящата се същност на характеристиките на средата като функция на хоризонтите на единство, възприемани като определящ обединителен елемент, явяващ се изразител на суверенността и следователно представляващ гарант за генерирането на сигурност по отношение на конституиращите го индивиди. Това състояние обхващащо крайният резултат от настъпващите промени в социокултурен, икономически и техноиндустриален план, поражда изцяло нов спектър от предизвикателства, заплахи и рискове, които поставят под въпрос легитимността на традиционните производители на сигурност, отправяйки към тях задачата за трансформиране на притежаваните способности, с оглед неутрализиране на новопоявяващите се проблеми пред реализирането на жизнено важните функции по обезпечаване на сигурността.
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The present report analyzes the changing nature of the characteristics of the environment as a function of the horizons of unity perceived as a defining unifying element, sequent as an exponent of sovereignty and therefore representing a guarantor for the generation of security, in regards of the individuals that constitute him. This condition encompassing the final result of the occurring changes in socio-cultural, economic and techno-industrial aspects, generates a whole new spectrum of challenges, threats and risks which call into question the legitimacy of the traditional producers of security, issuing towards them the task for transformation of the possessed capabilities in order to neutralize the emerging problems facing the implementation of the vital functions of providing security.
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**I. Въведение**

Имайки предвид същността на човешкото присъствие като цяло то е неизбежно да не се отчете органичната му връзка с усилията насочени към производството на сигурност независимо от това срещу какви фактори са ориентирани те тъй като целта им винаги остава свързана с гарантирането на собственото съществуване и неговото подобряване макар и все пак отразявайки сложността и нееднозначността при реализирането на този процес. Проблемите пред неговото осъществяване остават до голяма степен обвързани с променящите се характеристики на човешките организирани съвкупности явяващи се едновременно негов изразител и създател който неотменно бива подложен на въздействията от общия краен резултат допринасящ за постоянното динамизиране на средата. Явно измененията по отношение на производителите на сигурност се отразяват качествено спрямо нейното генериране като създават и многообразие от различаващи се спектри от предизвикателства заплахи и рискове характерни за определени периоди от време при които господства определена форма на организираност и равнище на техническия и технологичния компонент. Преди да пристъпим към същностната част на този текст следва да разкрием и неговите основни характеристики.

Предмет на познавателен интерес се явява производството на сигурност от гледна точка на проблемите съпътстващи неговото реализиране породени от изменящите се хоризонти на единство. Обект от своя страна е самия процес по генериране на сигурност който включва в себе си множество хоризонтални и вертикални равнища обособяващи спецификите на участниците спрямо които е насочен както и особеностите на въздействията обуславящи категориите фактори формиращи отделните аспекти на средата на сигурност. Също така към него следва да се включат и определени теоретични и емпирични систематизации имащи отношение към изследвания предмет. Целта която следва да легитимира това усилие е насочена към постигането на адекватно разбиране спрямо съществуващите връзки между производството на сигурност изменящите се хоризонти на единство както и предизвикателствата заплахите и рисковете които определят средата. За да бъде постигната вече поставената цел трябва да се осъществят задачите по разкриване на спецификите на националната държава като традиционен производител на сигурност, последващо описание на социокултурните икономически и техноиндустриални промени на средата на сигурност, както и протичащите процеси по разрушаване на съществуващите единства водещо до появата на качествено нови предизвикателства пред производството на сигурност.

Методът който ще бъде използван за реализирането на тези задачи е свързан с изучаването на хронологичните изменения на средата от вече представените аспекти като чрез използването на логическите инструменти за анализ ще се направи опит за определяне на отличителните характеристики по отношение на всеки един разглеждан период. Проблемът репрезентиран в настоящия текст притежава безспорна актуалност поради връзката му с постигането на близко до оптималното производство на сигурност което се явява и ключово условие за гарантирането на успех в сложните условия характеризиращи глобалното конкурентно пространство днес. Ограниченията на проблема са насочени към това че при предприетото усилие ще се постави емфаза върху изменението на хоризонтите на единство и значимостта на този процес за обезпечаването на сигурността макар отчитайки че съществуват и редица други определящи фактори.

Хипотезата която се защитава в този текст е че общите условия на производството на сигурност се определят от спецификите на участниците натоварени с отговорността за неговото реализиране като промените на тяхната обхватност се отразява върху състоянието на средата на сигурност, характеристиките на осъществяваните противоборства както и инструментите чрез които биват водени те. Изводът от настоящото изследване е че политиките на сигурност както и реализиращите ги елементи трябва да бъдат съобразени с водещите хоризонти на единство за да бъде постигана по-висока ефективност при използването на наличните ресурси.

**II. Националната държава като традиционен производител на сигурност**

Проследявайки историческата еволюция на производството на сигурност следва да отебележим че то постепенно преминава от насоченост срещу природните фактори към такива с антропогенен характер без разбира се изцяло да се елиминират първите. Все пак поради развитието на създаваните артефакти с течение на времето човешките общности се сдобиват със значителни потенциали за генериране на вредни въздействия безспорно явяващи се водещата заплаха за останалите организирани групи от хора които остават принудени да предприемат действия за гарантиране на оцеляването си. Историческото развитие на тези процеси безспорно заслужава да бъде предмет на изследване но тук поради насочеността на доклада ще се премине директно към по-релевантни за днешната ситуация състояния на средата на сигурност. Това налага да се представи националната държава като традиционен производител на сигурност който освен че остава подвластен на цялостното влияние на конкурентните пространства също така чрез същността си ги определя в една или друга степен.

Концепцията за нациите възниква заедно с буржоазните революции като се явява продукт основно на историческата дейност на третото съсловие предоставяйки нова форма на идентичност – обединение на всички граждани в общо национално правово и административно пространство (Дугин 2011: 349). Този хоризонт на единство независимо дали извлича легитимността си от политико-гражданската етнико-културната или представлява комбинация от тези две концепции остава водещ при производството на сигурност но в крайна сметка постепенно губи своята интензивност като позволява появата на нов вид участници притежаващи различен пространствен обхват. Така когато националните държави в най-голяма степен са определяли състоянието на средата то и спектъра от предизвикателства заплахи и рискове основно е повтарял техните характеристики. Имайки предвид че произхода на тези състояния е свързан с други национални държави то и инструментите използвани за гарантирането на собствената сигурност биват съобразени с този факт като се създават определена съвкупност от правила и прийоми за осъществяването на противоборство. Обединителния елемент се отразява пряко на спецификата на дейността по обезпечаване на собствената сигурност като насочва усилията към индивидуално групово и държавно равнище все пак поставяйки ударение върху последното в началните етапи на своята еволюция.

Тук се засяга друг изключително важен въпрос по отношение на изследвания предмет – именно по какъв начин следва да се определя успеваемостта на съществуващата система за постигане на условия позволяващи нейното съхраняване и развитие. При производството на сигурност е неотменно отчитането на дихотомията “държавна сигурност – социална сигурност”, тъй като защитата на последната може да генерира заплахи за държавната власт и обратното – сигурността насочвана отгоре надолу, от управляващите към управляваните, може да накърни обществото като цяло или отделни обществени групи (Георгиев 2011: 26). Това допринася за постигането на образ демонстриращ проблемите пред които неизбежно се изправят националните държави при изпълнението на поверената им отговорност за гарантиране на сигурността. Явно самата им характеристика на участници включващи няколко хоризонта на единство крие в себе си възможността при евентуално отслабване на водещия обединителен елемент да настъпи процес на дезинтеграция не толкова на самия държавен апарат колкото на обществото поради неизпълнението на отговорността за производство на сигурност обвързана със самата същност на суверенността.

Именно липсата на възможност за осигуряване на адекватен отговор на понякога противоречащите искания на отделните хоризонти на единство делегитимира националната държава от което следват и редица последствия изменящи коренно средата на сигурност. Предизвикателствата рисковете и заплахите свързани със същността на националните държави далеч не могат да бъдат определени като присъщи само на миналото но определящите фактори за нестабилността на средата произлизат от вече частично описаните изменения тъй като те допълват съществуващия спектър от вредни въздействия усложнявайки условията за успешно постигане на целите в глобалното конкурентно пространство.

В заключение на тази точка може да се отбележи че при възприемането на националната държава като определящ обединителен елемент то и характера на производството на сигурност остава свързан с елиминирането на въздействията произлизащи от подобни политически образувания едновременно с това гарантирайки вътрешния ред при запазване на разграничението между външна и вътрешна сигурност.

**III. Социокултурни, икономически и техноиндустриални промени на средата на сигурност**

Отчитайки измененията по отношение на хоризонтите на единство се забелязва постепенното преминаване от индивидуално към по-обхватни равнища които достигат поне към момента своя връх при националната държава въпреки опитите за преминаване към регионално и дори глобално ниво на организиране можещи да се определят само като притежаващи частичен успех. Ако до този момент е нямало съмнение в каква посока е насочено развитието то през последния век и най-вече десетилетията след края на Студената война се забелязва коренно противоположна тенденция. Нейният генезис е безсъмнено сложен и противоречив процес който намира своята основа както в субективни предпоставки предизвикани от напрежения притежаващи социален и културен характер така и от чисто обективните икономически и технологични условия на средата. Тук трябва да обърнем внимание именно на тези фактори които допринасят за настъпването на измененията по отношение на определящите обединителни елементи и следователно диктуващи характера на производството на сигурност и състоянието на средата.

Социокултурния аспект при всички положения предоставя множество предизвикателства пред своето изследване тъй като често засяганите състояния са субективни по своя характер но въпреки това винаги отразяващи се обективно върху поведението на изразяващите ги индивиди. Тук следва да се отрази съществуващия проблем за достатъчната кристализация на общия за всички сегменти на обществото морал и предвид партикуларизацията на социалния свят за осигуряването на релевантен социален ред (Фотев 2002: 259). Именно по този начин се разкрива първоначалния стадии на разрушаване и ерозия на модерните общества при който се появяват маргинални фигури определящи сами за себе си различни по обхват хоризонти на единство, при това без да приемат за релевантни каквито и да било ограничителни елементи – морални, правни или етични. За да може да се отчете представяния тук аспект е необходимо да се въведе понятието аномия което позволява в по-голяма степен да бъде разкрита характеристиката на описваните изменения.

То се изразява в това че индивидът вместо да попада в нормалното състояние на солидарност на обществото, се оказва подложен на социална изолация, при това получавайки възможността евентуално да измени коренно своето поведение с оглед осигуряването на определени алтернативни цели (Фотев 2002: 259). Аномията може да се появи когато даден индивид не споделя ценностите и морала на останалата част от групата, като по този начин води до това тя да го изолира по един или друг начин но далеч по-интересна е по отношение на изменението на хоризонтите на единство възможността, представител на обществото да изпадне в състояние на аномия, когато е прекалено силно свързан с определена група или модел на съществуване. При всички положения това води до социална криза а отчитайки факта че колкото по-силна е културната връзка между членовете на дадена човешка общност, толкова по-сигурен се чувства всеки един от тях в нея (Йончев 2008: 15-16) то неизбежно социокултурния аспект следва да се определи като отразяващ се пряко и непряко на производството на сигурност посредством обуславяните единства и спецификите на изграждащите ги индивиди.

Въпреки това социалните структури често са резултат от постепенна еволюция и натрупване на конотативни значения спрямо средата които биват интернализирани създавайки спецификата на отделните общности. Все пак за да се получи по-ясна картина относно настъпващите изменения които далеч не могат да се определят като последователно развитие на дадена тенденция трябва да се отчете и въздействието на икономическите и техноиндустриалните фактори които се отразяват значително върху социокултурния аспект като притежават възможността да делегитимират съществуващите определящи обединителни елементи и да създават други водещи до значителни промени на средата на сигурност.

При вече представения хоризонт на единство на националната държава може да се отбележи че неговото превръщане в норма на политическия живот е пряко свързано с осъществения преход от аграрните към индустриалните общества (Нешев 1998: 107). Икономическият аспект на съществуването безсъмнено оказва силно влияние върху социалните и културни фактори. Неслучайно Ернст Гелнер определя като главен критерий за ефективността на обществото вече не благополучието само по себе си а постоянно нарастващото благосъстояние – само непрестанното усъвършенстване оправдава организацията на съвременното общество (Нешев 1998: 109). Тогава държава която в икономическата епоха се отказва от правото сама тя правилно да познава сама тя да ръководи икономическите отношения ще трябва да се обяви също за неутрална спрямо политическите въпроси и решения и вече със самото това ще трябва да се откаже от своята претенция да господства (Шмит 2008: 87). Единствения важен въпрос към последната мисъл е дали въобще националната държава притежава избор при отговора на този въпрос. Глобализирането на информацията и финансите до голяма степен извежда икономическия аспект извън рамките на националния суверенитет и следователно предоставя претенциите за господство на други по своята природа не-държавни участници.

Освен вече представеното техноиндустриалното развитие също притежава особена значимост за измененията на средата на сигурност. Явно че развитието на технологиите предоставя постоянно нови възможности за реализиране на противоборство като дори открива и нови пространства чрез които да бъде осъществявано то но също така влияе и върху социокултурните измерения. В почти всеки един аспект на съществуването техническия компонент придобива водеща роля спрямо труда като предизвиква социални напрежения отразяващи се върху възприеманите идентичности и съответно производството на сигурност.

От това кратко представяне става ясно че социокултурните икономически и техноиндустриални фактори безсъмнено предопределят измененията на средата на сигурност като освен това водят до промени по отношение на хоризонтите на единство генерирайки изцяло нови условия за производство на сигурност.

**IV. Разрушаване на съществуващите единства, водещо до появата на качествено нови предизвикателства пред производството на сигурност**

От направеното дотук може да се направи извода че изразителите на суверенността в една или друга степен са подложени на въздействия от страна на горепосочените фактори като по този начин те предизвикват и трансформация на участниците притежаващи отговорността за производството на сигурност. При едно подобно състояние на средата силно повлияно от засилването на аномията вътре в самите държави както и неспособността на определени общества да се включат успешно в глобалната икономическа система то се създават предпоставки за появата на индивиди и организации притежаващи различни определящи обединителни елементи от които следва и различна мотивация за участие в глобалното конкурентно пространство. Достига се до ситуация при която общността съществуваща като res publica, като публична сфера, е подложена на сериозно предизвикателство, когато в нея се развие не-публична сфера, която в същността си отхвърля тази публична сфера в която се е развила (Schmitt 2007: 72). Това ерозиране на традиционните производители на сигурност безсъмнено отнема легитимността от едни хоризонти на единство като я прехвърля на други по този начин създавайки различна подредба на средата на сигурност в която предизвикателствата заплахите и рисковете във все по-голяма степен биват генерирани не от национални държави.

Разбира се това твърдение не цели да отмени значимостта на последните тъй като те все още са основния носител на отговорността за производство на сигурност и вероятно това състояние ще се запази за дълъг период от време но предизвикателствата породени от не-държавни участници макар и често нямащи потенциала да доведат до унищожения сравними с тези които са достъпни за най-могъщите национални държави в крайна сметка чрез изтощителни нискоинтензивни конфликти, умело използване на високите технологии за престъпна дейност съчетано с непредвидимото поведение на транснационалните корпорации управляващи капитали често надхвърлящи тези притежавани от по-голямата част от държавите водят до динамизиране и увеличаване на несигурността в глобален мащаб. Тези които предприемат открито агресивни действия като терористични организации принуждат държавите постоянно да бъдат въвличани в конфликти коренно различаващи се от тези водени в епохата на модерността. Това налага трансформиране на специализираните структури за намеса с оглед даването на адекватен отговор на този нов вид предизвикателства като същевременно се налага да се запазят способностите за неутрализиране на спектъра от въздействия генериран от други национални държави.

Това състояние на средата на сигурност бива допълнително усложнено от глобалното разпространяване на идеи с потенциално деструктивен характер използващи вече съществуващи или създаващи нови мисловни конструкции използвани като центрове за придобиване на загубената от държавите легитимност която впоследствие мотивира дори отделни индивиди независимо от разположението им върху политическата карта на света да реализират престъпни действия с оглед осъществяването на допълнително властово преразпределение. Киберпрестъпността и транснационалната организирана престъпност също демострират вредните въздействия които биват породени от измененията на средата на сигурност описани в предишната точка.

Така като основно предизвикателство пред производството на сигурност в новите условия на нестабилни хоризонти на единство даващи възможност на всеки един индивид сам да избира обединителния елемент който да му предостави така необходимата културна среда в която да съществува е едновременното неутрализиране на вредни въздействия произлизащи от различни по характер и обхват участници.

**V. Заключение**

Изменящите се хоризонти на единство безспорно следва да бъдат определени като основното предизвикателство пред производството на сигурност което предопределя доколко успешно ще бъдат постигани целите в глобалното конкурентно пространство при близко до оптималното използване на ограничените ресурси. Загубата на ясна граница между външна и вътрешна сигурност както и получаването на ситуация при която икономическите и техноиндустриалните фактори оказват значителен натиск върху социокултурните характеристики на обществата при всички положения ще допринесе за продължителен период на несигурност отразяващ се върху всички сфери на човешката дейност. Това налага националните държави да насочат усилията си към интегриране в наддържавни структури притежаващи по-големи възможности за предотвратяване на финансови и икономически кризи създаване на децентрализирани структури за гарантиране на вътрешния ред и сигурност и високотехнологични въоръжени сили притежаващи способности за изпреварващи и високоточни действия които да доведат до стабилизиране на средата на сигурност в глобален мащаб посредством производство на сигурност съобразено с характера на противостоящите присъствия.
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