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***Резюме:*** Темата е посветена на актуалния дебат относно ограничаването на част от личните права и свободи на гражданите, с цел повишаване на сигурността на обществото. След бързото развитие на световния тероризъм и множеството атентати в Западна Европа през последните години, голям брой политици, дипломати и експерти в сферата на сигурността в ЕС повдигнаха тази дискусия. В редица страни вече виждаме засилени мерки за сигурност. Разработката разглежда мерките за гарантиране на правата на човека, като представя и възможностите за тяхното законово ограничаване спрямо наличните в момента разписани документи. Докладът представя позицията в подкрепа на ограничаване правата на човека, с цел повишаване на сигурността на обществото. Позицията „За“ е категорично определена само при строги законово разписани, не излизащи от определени рамки (включително и времеви), мерки. Отхвърлено е ясното нарушаване на човешките права, в който и да било аспект. Представени са различни казуси и са разгледани различни лични права и свободи, чието ограничение би могло да подпомогне силите за сигурност при борбата им с разрастващите се заплахи.
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Опазването правата на човека е тема, която, може би с формулирането на част от тях като неотменими и съответно неприкосновени, се превръща в особено щекотлив предмет на дискусия. Често човек е склонен да вярва и съответно да казва, че ежедневието, в което живее, предполага дискусията по даден въпрос да бъде особено интересна и/или нужна. Но в случая с правата на човека сме длъжни да признаем, че те винаги и във всички части на света са били ограничавани, нарушавани, отвоювани, разширявани – тоест претърпели са и, смея да твърдя, продължават да търпят чести промени. Така, ако трябва да напишем подробна „История на правата на човека“ – издание 2016 г., може би ще се оплетем в постоянното прескачане от държава в държава и различните казуси, които те ни предлагат. А ако трябва да приложим и емпирични примери относно разликата между писаното право и практически подсигуреното, то не е ясно колко тома ще се окаже нашият труд.

Бързият преглед на формулировката за правата на човека и защитата им показва, че при феодалните държави индивидуалната сигурност е била пренебрегната за сметка на сигурността на феодала и територията, с цел нейното максимално разширяване. Нататък през вековете груповите права на общностите и личните права на хората, а впоследствие и на гражданите, добиват все по-голямо значение, докато не стигаме до 20 и началото на 21 век, когато личността, с нейните нужди и права, подсигуряването и защитата им, добиват огромно значение. Развитието на международните събития в последните 15-16 години обаче, доведе до нов поглед над правата – освен защитата на всеки индивид, на преден план отново дойде и опазването на груповите права, защитата на обществото и на гражданите.

При историческия преглед трябва да бъдат споменати няколко исторически важни и влияещи на съвременните концепции, документи и периоди. Започвайки от Магна Харта Либертатум, в която за първи път правата на владетеля са ограничени за сметка на гражданските (или по-точно на тези на бароните), минаваме през идеята в САЩ за индивидуалните права, представена в Декларацията за правата на човека и гражданина през 1789 г. и през Френската конституция (поставяща акцент върху политическите свободи, възможностите за участие в политическия процес, правото на сдружаване, активното и пасивното избирателно право), и стигаме до Първата и Втората световни войни, когато акцентът е съответно върху синдикалните и трудови права и конституционното оформление на колективните права, забраната за дискриминация и благоприятната жизнена среда.

Твърде много време от световната история минава, докато всичко изброено бъде опаковано и в идеята за „всеобщо“ – не само от гледна точка на избирателното право на жените, но при премахването на расовата дискриминация, забраната за робството и т.н.

Днес концепцията за правата на човека ни казва, че притежаваме естествени и съответно неотменими права, субективни права и позитивни права. Тоест – имаме права, които получаваме по рождение и ги притежаваме независимо от раса, пол, народност, етническа принадлежност, социален статус и т.н. Съответно намесата в тези наши права трябва да се случва по точно определен ред и ако е незаконна – да търпи санкции. Множеството документи, свързани с правата на човека от векове назад декларират точно това – ако едно право бъде нарушено, това да се случва по декларирания ред и при нужда – със съответната компенсация. В съвременните държави Конституциите най-често са тези, които урегулират реда и случаите, в които дадени човешки права могат да бъдат ограничени. Точно там са посочени кои права и до каква степен могат да бъдат ограничавани, както и конкретните стъпки - времево изражение, причини и други подробни елементи - от евентуалното им ограничаване.

Ролята на ООН в историята на развитието и защитата на човешките права е значима и трябва да бъде разгледана. Със създаването на Организацията на обединените нации през 1945 г., тоест с края на Втората световна война, се поставя началото на интернационализирането на проблема. Идеята, заложена в Устава на ООН, е да бъде възстановена вярата в основните човешки права, в достойнството и ценностите на индивида, в равенството между правата на мъжете и жените. След устава на ООН е предприета и следващата крачка – Международната харта за правата на човека. През 1948 г. се появява и Всеобщата декларация за правата на човека. Тя съдържа текстове, които категоризират правата в няколко сфери – основни права и свободи, граждански права, политически права и свободи, икономически, социални и културни права. Макар и не задължителна, Декларацията поставя основата на двата пакта, явяващи се реални международни договори със задължителен в приложението си характер за подписалите ги държави – Пактът за граждански и политически права и Пактът за социални, икономически и културни права.

След тези крачки, и успоредно с развитието на международните отношения и международния диалог, както и практическото изражение на тези процеси в засилването на различни съюзи, се появяват Съвета на Европа и съответно Европейската конвенция за защита правата на човека, първоначално обаче приета от една определена „западно“ ориентирана част от Европа (причините тук са идеологическото разделение на континента, изразено в Студената война и всички възможни последици от нея). ЕКПЧ създава механизъм за защита на декларираните права - Европейският съд по правата на човека, който разглежда индивидуални жалби от граждани на страните присъединили се към конвенцията. Приета е и Европейската социална харта, Хартата на основните права (вече към ЕС) и т.н.

Тръгвайки от общото към частното, виждаме, че и в България Конституцията е основният документ, който описва подсигурените права на човека. Българската Конституция, приета през 1991 г., в своя член 57 казва, че основните права на гражданите са неотменими. Тоест държавата не може да си позволи по законодателен път да отмени правата, дадени от Глава втора (живот, забрана за изтезания, лична свобода и неприкосновеност и т.н.).

Теоретичният преглед, представен до тук, показва, че през последния вече почти век, световната общност се е занимавала с формулирането, гарантирането и спазването на правата на човека особено усърдно. Създадени са множество трибунали и международни съдилища, към които хората биха могли да се обръщат и където се водят дела за различни видове накърняване на правата – от най-тежките, като геноцид и апартейд, до не по-малко значими като дискриминация, право на свободно придвижване и т.н.

11 септември 2001 г. се оказа преломна дата за световната политическа история, за геополитическото съотношение в международните отношения, за контрола над петролните находища, за възприемането на религиите, за множество човешки съдби и за края на други такива. Събитията, сполетели Световния търговски център в Ню Йорк обаче оказаха сериозно влияние и върху човешките права и в конкретика – върху тяхното ограничаване. Така „Пейтриът акт“ се оказа първият документ, и то не кой знае колко трудно приет и от управляващите, и от обществото в САЩ, който ограничи човешките права на отделните, иначе по никакъв начин виновни за събитията, граждани на Щатите. Чрез документа бе дадено правото на Агенцията за национална сигурност (АНС) да събира метаданни от телефонни разговори (час на обаждането, продължителност на разговора, набран номер). Освен това в документа е разписано и правото да бъдат следени т.нар. „самотни вълци“ – потенциални нападатели, без да са част от чуждестранни терористични групи. Чрез „Пейтриът акт“ вече е налична и възможността разследващите да проследяват пътуванията и бизнес документацията на отделни индивиди, за което дори се твърди, че е по-ефективната превенция, отколкото подслушването на телефони. Тук трябва да се отбележи, че от средата на 2015 г. документът бе ревизиран от американския Сенат и бе превърнат в т.нар. „Фрийдъм акт“[[1]](#footnote-1). В новия документ правата на АНС относно следенето са силно орязани, но голяма част от останалите са прехвърлени непроменени.

Развитието на борбата срещу световния тероризъм от тогава до днес и множеството атентати, довели до невинни жертви, неспокойната и все по-тежка обстановка в Близкия изток, наличните тежки проблеми на Европейския континент – кризата в Украйна и неспособността на Европа да се справи с мигрантските потоци от последните месеци, отвориха с мощна сила дебата относно нуждата от „затягане“ на мерките за сигурност не само в държавите-членки на ЕС, но и на целия континент. След САЩ 2001 г. „Кутията на Пандора“ с надпис „Човешки права“ бе отворена и, макар 15 години по-късно, нейното ехо достигна през океана.

До момента дебатът по никакъв начин не се е отклонил от една ясна линия – човешките права могат и при нужда ще бъдат ограничавани само временно и в строго разписаните сфери и категории, допуснати от Конституциите, от международното право и от всевъзможните конвенции и харти, които ги защитават. Съгласно чл.57, ал.1 от Конституцията на Република България например, основните права могат да бъдат временно ограничени при обявяване на война, военно или друго извънредно положение[[2]](#footnote-2). Под ограничаване на субективните права пък се разбира установяване на забрана или задължения за спазване на определено поведение с цел защита на човешките права. Обект на ограничаване са основните права на гражданите, така както са установени в конституцията. Субекти в качеството на лица, които ограничават основните права, са физическите лица, намиращи се в определена ситуация – например неизбежна отбрана и крайна необходимост. В същото време и държавата е субект, който може да ограничава човешките права.

В текста са посочени и начини, чрез които основните права могат да бъдат ограничени:

А) Чрез възлагане на задължения за упражняване на субективно право;

Б) Чрез предвиждане на забрана за упражняване на основните права в отделни случаи;

Основните права не могат да бъдат упражнявани с цел нарушаване на субективните права на останалите;

В) Чрез фактически действия на държавни органи, когато е необходимо да бъдат защитени основните права на други граждани.

Ограничителни основания могат да бъдат:

1) Национална сигурност

2) Обществения морал – защита на важни ценности

3) Правата и свободите на другите правни субекти

4) Народното здраве

5) Обществения ред

6) Война, военно или друго извънредно положение

7) Криза

8) Извършването на правонарушение, ограничаване на субективните права, чрез налагането на юридическа санкция

След този преглед виждаме, че според законовата теория правата на човека могат да бъдат ограничавани в строго определени случаи и то за строго определено време – никога за постоянно, никога нерегламентирано и никога без силно значима предхождаща ограничението причина. Практиката обаче показва, че ограничаване на човешките права има в много други случаи, при които нито едно от изискванията не е покрито. Става въпрос за ограничаването на човешките права в случаите, в които под претекст за борба с терористични заплахи, се ограничават свободите на граждани, за които се твърди, че са заподозрени в действия, накърняващи общата сигурност. Така и в Западна Европа, и в САЩ, особено в затворите (Гуантанамо е сред най-тежките примери) много хора са подлагани на преследване, задържане, депортиране и изтезания, с цел – получаване на информация, която те могат да предоставят за различни планове за атаки или лидери на групировки, или с цел получаване на информация за и противодействие на конкретен планиран терористичен акт.

До колко обаче има ефект от този тип действия е много спорно – в доклад на Сената в САЩ се казва, че техниките за разпити на ЦРУ, използвани след атентатите от 11 септември 2001 г.,са били по-брутални, отколкото разузнавателната агенция е признавала, и също така - не са били ефикасни[[3]](#footnote-3). Станалият обществено достояние доклад обаче е „изчистена“ версия на по-подробен доклад от парламентарно разследване, в което се критикува програмата за тайно задържане на около сто души, за които се е предполагало, че имат връзки с „Ал Кайда“. В 500 страници е събрано разследването, материалите от което се съдържат в общо 6700 страници. Тази тайна програма е била разрешена по време на президентския мандат на Джордж Буш-младши.  В документа се посочва, че техниките за разпити не са спомогнали за осигуряване на информация, която да осуети някакви заплахи, посочвани са дори случаи, в които са допуснати реални грешки при задържането на лица, за които се оказва, че нямат никаква връзка с терористичната групировка, но въпреки това са подложени на нечовешко отношение.

В доклада, плод на петгодишно разследване, се подчертава, че ЦРУ е подвело обществото, Конгреса и Белия дом за програмата, която в по-голямата си част е била разработена, изпълнявана и оценявана от двама външни подизпълнители. Посочва се още, че най-малко 119 души са били подложени на разпити, стигащи до мъчения, в тайни центрове за задържане. В документа се привеждати редица потресаващи примери за прилаганите методи.Така например през ноември 2002 г. един от задържаните е починал от хипотермия, след като е бил държан полугол и окован във вериги на бетонен под в таен затвор на ЦРУ**.** Други затворници били лишавани от сън в продължение на 180 часа, като през това време ръцете им са били периодично оковавани с белезници над главите им и като са били „хранени“ с течност през ануса, без да има медицинска нужда за това. Друг неназован таен затвор на ЦРУ е описан като „тъмница“, където арестантите са били държани в пълна тъмнина, постоянно оковани с белезници в изолирани килии, „бомбардирани“ със силен шум или музика, като им била оставяна само кофа, в която да ходят по нужда. Относно случилото седиректорът на ЦРУ Джон Бренън признава единствено, че програмата за задържане и разпити **„**е имала недостатъци и управлението е допуснало грешки“[[4]](#footnote-4).

Налични са и много примери в Европа за задържани лица, които се оказват неправомерно обвинени в терористична дейност или активности, насочени срещу сигурността на държавите. Техните права са многократно нарушавани. Тук идва и въпросът, дали е нормално, дори лицата да са наистина виновни, да бъдат подлагани на изтезания и на нечовешко отношение, тоест основните им права да бъдат нарушавани. Колкото правен, толкова и морален, този въпрос остава неразрешен, но той е тема на друга разработка. В конкретния случай можем да кажем, че такъв тип ограничаване и дори лишаване на граждани от техните права, по никакъв начин не допринася за повишаване на сигурността на държавите и обществата.

В последните месеци обаче сме свидетели на друг дебат, касаещ ограничаването на правата на човека не в смисъла на грубото им нарушаване или директно отнемане, които така или иначе следва да са недопустими като действия, а като ограничаване на някои от свободите, гарантирани в Конституциите, но определени като възможни са лимитиране в дадени случаи за определен срок. Така, в тази дискусия попада ограничаването на свободното придвижване, засилването на мерките за сигурност на обществени места, ограничаването на правото за свободно изразяване на мнение и достъп до информация, ограничаването на неприкосновеността на личната кореспонденция, постоянното видеонаблюдение и ограничаването на неприкосновеността на личния живот. Има идеи за създаване на „киберпатрули“ срещу джихадисти[[5]](#footnote-5), а ЕК предложи засилване на антитерористичното законодателство, синхронизиране на обмена на информация между тайните служби на страните членки, както и засилването на ролята на Европол.

Множество политици, дипломати и представители на службите за сигурност, охрана и разузнавателна дейност застанаха зад подобни мерки в конкретни ситуации, като по тяхно мнение това би допринесло от една страна за ограничаване на последиците от даден терористичен или обществено опасен акт, а от друга – до ограничаване наличието на подобни събития. На практика вече сме свидетели на подобни мерки – в САЩ още от 2001 г., а в Европа от скоро, проверките по летища, гари, пристанища и други гранични пунктове са много обстойни и често се смята, че нарушават личната неприкосновеност на гражданите. Факт е обаче, че в САЩ големи терористични атентати след 2001 г. няма. Едва ли точно тези проверки са основната и единствена причина за това, но безспорно са част от обстоятелствата, създали тази реалност. В много градове в Европа вече виждаме засилено полицейско присъствие на местата, където регулярно се събират големи маси от граждани, а можем само да гадаем още колко е невидимото присъствие на силите за сигурност. Регулярно стана вече и ограничението на достъпа до информация за вече случил се терористичен акт (Турция) или за молби, отправени към гражданите и медиите да не споделят в социалните мрежи това, което знаят и виждат, с цел по този начин да се прекъсне достъпът до информация и на самите терористи.

Относно неприкосновеността на личната кореспонденция дебатът е много широк и по-тежък – защитниците на строгите мерки при подслушването и следенето на трафика на данни, не без основание определят по-свободния начин за проследяване на комуникациите като силно нарушаване на човешките права. Сериозното негодувание при подобен тип нарушаване на правата е видимо в много случаи. Преди години обществената реакция срещу наличието наангло-саксонската система „Ешелон” бе силно негативна. Според обществено достъпната информация при тази система всяка от участващите страни (САЩ, Канада, Великобритания, Австралия и Нова Зеландия) има своя зона на отговорност. В условията на Студената война „Ешелон” е служел най-вече за дипломатически и военен шпионаж срещу Източния блок. След 1989 г. усилията се пренасочват към следене на частни, административни и търговски комуникации в целия свят и най-вече в Европа. Система от електронни станции следи комуникациите на телефони, факсове и компютри, като прониква включително в бази данни на банкови сметки. Агенциите на петте страни си разменят уловените комуникационни трансмисии, а мощна електронна система отсява съобщенията, съдържащи ключови думи от така наречения речник „Ешелон”[[6]](#footnote-6). Налична е и информация, че в Агенцията за национална сигурност на САЩ вече има метод за получаване на „гласов отпечатък”, който е уникален като пръстовия. Заложен в паметта на компютрите, той може да идентифицира отделния глас в потока от звуци. С други думи – ако „Ешелон” веднъж вече е регистрирал гласа на даден човек, той може да го следи при разговор с всяка точка на планетата[[7]](#footnote-7).

Факт е обаче, че наличието на подобни системи за следене не само на ясно определените „врагове“, но и на съюзници, с цел техническо и икономическо следене например, излизат от обхвата на ясното законово допустимо следене на кореспонденциите. Ако приемем, че в случая обект на дискусия е само и единствено то, то в дадени казуси следенето на кореспонденцията на определени лица и подслушването им би могло да подпомогне издирването на лидери на терористични фракции, както и да даде информация относно готвени бъдещи атаки. В случая свободата на действия по никакъв начин не е нужно да бъде толкова голяма, както във вече споменатия „Пейтриът акт“.

Усиленото видеонаблюдение в градовете и на обществените места също е сред основните поставени задачи. Относно тази част от засилените мерки за сигурност можем да дадем пример със Сингапур, където 98% от територията на макар и малката на площ държава, е покрита с видеокамери. В страната ограниченията на личната свобода и правата стигат до крайни форми, а строгостта насингапурските закони е легендарна.Най-често за илюстрация се споменава забраната да се внася дъвка. Както и глобите от по 1000 сингапурски долара (1 щатски долар е равен на 1.7 от местните) за хвърлена извън кошчето за боклук хартийка или разпилени по улицата трохи за хранене на гълъби. Облекчаването на нерегламентирано място се санкционира с 500 долара, а за **„**вандализъм" или палене на огън на открито пък се полага бой с пръчки[[8]](#footnote-8). Употребата и трафикът на наркотици се наказват със смъртно наказание. Битовата престъпност и престъпленията в страната обаче са сведени до минимум, икономиката й е една от най-бързо развиващите се – Сингапур е сред най-впечатляващите южноазиатски „тигри", успял само за няколко десетилетия да се превърне от пристанище със съмнителна слава в един от най-чистите, безопасни и богати мегаполиси в света.

Подобни крути мерки дори не са обмисляни при идеите за ограничаването на човешките права с цел повишаване на обществената сигурност в западните общества. Става дума за строго определени ограничения, а не нарушения и то в строго определени случаи – точно както законите и Конституциите предвиждат това да се случва. С ясната цел това да не излиза извън допустимите от закона граници и времеви лимити, нито по някакъв друг освен ясно разписаните видими начини, да ограничава правата и свободите на гражданите. Широко разпространената идея гласи, че това ще спомогне от една страна за опазване на обществената сигурност, а от друга – службите по-лесно ще могат да вършат своята работа.Дебатът тук често прескача и на идейно ниво – цитиран е Бенджамин Франклин с думите си, че който ограничава свободата в името на повече сигурност, ще изгуби и двете. Промяната в развитието, ценностите и начина на съществуване на света от края на 1780-те до 2016г. евфемистично би могла да бъде наречена „съществена“ и ако тогава фразата е била особено актуална и одобрявана, то пред новопоявилите се заплахи на 21 век, неконвенционалните методи за водене на война и тежките кризи, пред които е изправен светът, водещи до загуба на множество невинни човешки животи, силата ѝ сякаш олеква. Не е редно да се изважда от контекста на времето и насоката на посланието фразата на Франклин. Нейната насоченост по онова време е към Лондон и е в интерес на колониите, тя не се съотнася към събитията, които разтърсват напоследък цивилизования свят.

Международната общност, различните междудържавни политически и икономически съюзи и обществата днес, са изправени пред дилемата да преценят кое е по-приоритетно в условията, които заплахата от световния тероризъм налага. В йерархията обаче опазването на човешкия живот и гарантирането на безопасното ежедневие на гражданите, би следвало да стои на преден план пред споменатите вече ограничения на част от гарантираните свободи, и то – ограничения не завинаги, чрез премахването на тези свободи, а временно и ясно съобразено с дадените от закона възможности за това.
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