1. В части предложения "всего этого хотелось смотреть" возникают сложности с определением частеречной принадлежности слов "всего" и "этого" (очевидно, что информант неверно употребил падеж для местоимений: родительный вместе винительного, но это не столь важно). Кого? чего? — Этого. Этого какого? — Всего. Тогда "всего этого" — det и pron соответственно. Или Кого? чего? — Всего. Всего какого? — Этого. Тогда "всего этого" — pron и det соотв. Кажется, что первый вариант более правдоподобен (поэтому и выбрала его).

Обращение к нкря не решает сложившихся трудностей. В корпусе встречаются следующие примеры:

Форум: Салаты (2011)

*Добавляем соль и перец по вкусу и все(pron)это(pron) под маслице, в идеале, конечно же, оливковое, но за неимением и подсолнечное ничего так.*

Евгений Гришковец. ОдноврЕмЕнно (2004)

*Ведь я же понимаю, что во мне всего(pron) этого(pron) (показывает на схему) полным-полно, и что?*

Л. А. Данилкин. Наш соплеменник (2016)

*А главное, что меня раздражает, что это все делается с такой доброй улыбкой, но за всем(det) этим(pron) стоит такая страшная пустота, такой холод.*

Максим Кронгауз. Родная речь как юридическая проблема // «Отечественные записки», 2003

*А поскольку я всего(det) этого(pron) не понимаю, то на почти риторический вопрос "Нужен ли нам такой закон о языке? " отвечаю не так, как ответил бы раньше: "Нужен, но не такой ", а совсем просто: "Нет, не нужен ".*

2. "все они вместе бегали" — вопрос в определении части речи слова "все". Кажется, что оно описывает мест. они (они какие? — все), тогда в слое pos нужно выбрать det. Однако в нкря встречаются следующие примеры, которые приводят в замешательство:

Ю. Ф. Флоринская, Т. Г. Рощина. Жизненные планы выпускников школ из малых городов (2004) // «Человек», 2005

*Все(det) они(pron) говорили о растущем год от года потоке выпускников, покидающих родные пенаты.*

Иван Макушок. Подставные // «Советская Россия», 2003.08.16

*В РФ сегодня официально зарегистрировано около 50 партий федерального уровня — и все(pron) они(pron) вот-вот выбегут на поле: кто играть всерьез, а кто больше путаться под ногами и мешать играть другим — у них-то самих ни ворот своих нет*

Решила довериться свому языковому чутью и оставила det.

3. В части предложения "ходили там купались" слово "там" может быть понято двояко: оно может быть частицей и иметь специфическую интонацию выделения (как мне показалось, именно этот случай реализован во фрагменте моего видео с информантом, поэтому выбрала part), а может быть обыкновенным наречием и обозначать место. К сожалению, частеречная принадлежность "там" может быть определена только посредством инструментов анализа контекста или интонации говорящего, и тут все будет зависеть от субъективной интерпретации.

4. "одному 5, другому 11": 2 спорных момента.

Касательно слова «другому», оно может быть pron и заменять предмет (= другой человек), а может выступать как det. Я изначально склонялась к первому варианту, однако в нкря в большинстве примеров слово "другому" в аналогичных конструкциях определялось как det. В итоге остановилась на det.

Относительно слова "одному", оно может быть не только det и pron, но еще и числительным. Однако так как здесь важно указание не на количество, а на пространственно-временное расположение предмета (~ этот/тот), то числительные я рассматривала как наименее вероятный вариант. При выборе между det и pron обратилась к нкря и обнаружила следующие примеры:

В. Ю. Кунгурцева. Ведогони, или Новые похождения Вани Житного (2009)

*В другое-то время мальчик бы посмеялся: хороши из них с лешачонком женихи: одному(det) одиннадцать, другому(det) два года, — а сейчас не стал.*

Федор Абрамов. Две зимы и три лета (1968)

*Ребята малые — одному(det) шесть, другому(det) пять, — разве хватит у них терпения дожидаться отца, когда Егорша с утра скликает народ гармошкой?*

В рассматриваемой конструкции "одному — num, другому — num" нкря не дает примеров определения слова "одному" пометкой pron, поэтому оствавила det.

5. "несмотря на" — хотя это 1 предлог, мы его разбиваем на 2 слова, в связи с чем возникают трудности относительно определением частеречной принадлежности слова "несмотря". Нкря в основном определяет его как наречие, однако, насколько я знаю, в русском языке нет такого наречия. Есть деепричастие, но в таком случае будет фиксироваться раздельное написание с не — "не смотря". Словарь Зализняка в принципе не рассматривает "несмотря" как отдельное слово, только в составе предлога "несмотря на". В итоге остановилась на варианте adv (по принципу "мнения большинства" на основе данных из нкря).

Форум: Рецензия на фильм «Поймай меня, если сможешь» (2006-2011)

*Спилберг блестяще выдержал ритм (старина и не такое выдерживал), но… Главный сюрприз фильма заключается вовсе не в погоне, несмотря(adv) на весь ее динамизм.*