



UNIDAD PARA LA ATENCIÓN
Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS



**TODOS POR UN
NUEVO PAÍS**
PAZ EQUIDAD EDUCACIÓN

2015 Índice de Riesgo de Victimización



Red Nacional de Información
Información al servicio de las víctimas

2015 Índice de Riesgo de Victimización



Red Nacional de Información
Información al servicio de las víctimas

Paula Gaviria Betancur
Directora

Iris Marín Ortiz
Subdirectora General

Gladys Celeide Prada Pardo
Directora de Registro y Gestión de la Información

Carlos Ernesto Jaramillo Barrero
Subdirector Red Nacional de Información

Luis Fernando Pineda González (Coordinador)
María Inés García Ramírez
Gabriel Eduardo Moreno
Michael García Ayala
Ricardo Cuitiva Baracaldo
Equipo Técnico

José Enrique Romero Cárdenas
Diseño y Diagramación

Distribución gratuita; está permitida la reproducción total o parcial del texto, citando la fuente.
www.unidadvictimas.gov.co
rni.unidadvictimas.gov.co

Contenido

1. Introducción.....	7
2. Conceptos básicos.....	9
3. Lectura de resultados	13
3.1. IRV.....	13
3.1.1 Subíndices de amenazas y vulnerabilidad	14
4. Un relato histórico desde las amenazas y sus subíndices	15
4.1. Análisis Subíndice Presencia de Grupos Armados 2005-2014	17
4.2. Análisis Subíndice Acciones Armadas entre Combatientes 2005 - 2014	27
4.3. Análisis Subíndice Otros Indicios de Amenaza 2005 - 2014.....	37
4.4. Análisis Subíndice Hechos Contra la Población Civil 2005-2014	46
4.5. Análisis Dimensión de Amenazas 2005-2014	55
5. Lectura de resultados de Vulnerabilidades.....	64
6. Análisis de resultados del IRV 2015.....	67
BIBLIOGRAFÍA	87

Índice de Cuadros

Cuadro No. 1	
Distribución Subíndice Presencia de Grupos Armados 2005-2014.....	18
Cuadro No. 2	
Cambio de Intensidad para el Subíndice Presencia de Grupos Armados....	18
Cuadro No. 3	
Comparación Subíndice Presencia de Grupos Armados IRV 2014 vs IRV 2015.....	20
Cuadro No. 4	
Distribución Subíndice Acciones Armadas entre Combatientes 2005-2014	28
Cuadro No. 5	
Cambio de Intensidad para el Subíndice Acciones Armadas entre Combatientes	28
Cuadro No. 6	
Comparación Subíndice Acciones Armadas entre Combatientes IRV 2014 vs IRV 2015	30
Cuadro No. 7	
Distribución Subíndice Otros Indicios de Amenaza 2005-2014.....	37
Cuadro No. 8	
Cambio de Intensidad para el Subíndice Otros Indicios de Amenazas.....	38
Cuadro No. 9	
Comparación Subíndice Otros Indicios de Amenaza IRV 2014 vs IRV 2015	40

Cuadro No. 10	
Distribución Subíndice Hechos Contra la Población Civil 2005-2014	47
Cuadro No. 11	
Cambio de Intensidad para el Subíndice Hechos Contra la Población Civil.....	48
Cuadro No. 12	
Comparación Subíndice Hechos Contra la Población Civil IRV 2014 vs IRV 2015	49
Cuadro No. 13	
Distribución Índice de Amenazas 2005-2014.....	56
Cuadro No. 14	
Cambio de Intensidad para la Dimensión de Amenazas.....	57
Cuadro No. 15	
Comparación Dimensión de Amenazas IRV 2014 vs IRV 2015	58
Cuadro No. 16	
Distribución IRV 2015	68
Cuadro No. 17	
Cambio de Riesgo entre el IRV 2014 e IRV 2015	70
Cuadro No. 18	
Comparación IRV 2014 vs IRV 2015	71

1. Introducción

El Índice de Riesgo de Victimización <<IRV>> surgió a través de una serie de discusiones sobre la corrección de los vacíos en la política pública de prevención del desplazamiento, las cuales en su momento evidenciaron la ausencia de un sistema nacional que tuviera las siguientes características:

- Funcionar en el marco de la política pública de prevención de violaciones de derechos humanos.
- Permitir el seguimiento de la dinámica del desplazamiento, de la evolución del conflicto armado y de factores de orden público y seguridad ciudadana que inciden en el desplazamiento forzado.
- Contar con un sistema de información para valorar los diferentes riesgos.
- Articular los sistemas de seguimiento existentes sobre la evolución del conflicto armado, orden público y violaciones de derechos humanos.
- Facilitar la implementación de planes de contingencia.

Es decir, el IRV debía establecer mecanismos adicionales para la prevención del desplazamiento y violaciones de derechos humanos, que respondieran en parte a las necesidades de superar el análisis coyuntural provisto por el SAT de la Defensoría del Pueblo, la cual señaló en su momento que “... *los estudios de riesgo, generalmente arrojan resultados de tipo ordinario lo cual impide el impulso de cualquier tipo de acción preventiva de protección y las pocas medidas que son adoptadas, consisten por lo general en rondas policiales a los afectados ...*”

Luego, el IRV tuvo una visión holística en su construcción de modo que contempló literatura internacional (como los protocolos y convenios de Ginebra, estatutos de Roma, declaración internacional de derechos humanos, protocolos y convenciones de Naciones Unidas, entre otros), bibliografía y legislación nacional, y sistemas de información ya existentes con el objetivo de suplir las falencias antes mencionadas así como cumplir con mandatos tales como:

- Lo ordenado por la Ley 387 de 1997, que en su artículo 14 plantea como obligación del Gobierno Nacional el “asesorar a las autoridades departamentales

y municipales encargadas de los planes de desarrollo para que se incluyan los programas de prevención y atención”.

- El principio de coordinación territorial y el enfoque diferencial como aspecto relevante en la formulación, implementación y evaluación de políticas públicas para la prevención y protección de las víctimas del conflicto interno armado contemplado en la Ley 1448.
- Requerimientos normativos en lo referente a la cuantificación de riesgos estipulados en a) el Decreto 4800 de 2011, capítulo VI “prevención, protección y garantías de no repetición”, b) El auto 251 de 2008 sobre los riesgos especiales a los que están expuestos niños, niñas y adolescentes en el conflicto armado colombiano, c) El auto 006 de 2009 sobre los riesgos a los que están sometidas las personas en situación de discapacidad en el marco del conflicto interno armado, d) El auto 092 de 2008 sobre los riesgos a los que están sometidas las mujeres en el marco del conflicto interno armado, e) el auto 005 de 2009 sobre los riesgos específicos de las comunidades afrocolombianas y f) el Auto 004 de 2009 sobre factores de riesgos que afectan a los pueblos indígenas de Colombia

Es así, como la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV), a partir de 2012 impulsó, creó e implementó el IRV con ayuda de un equipo interdisciplinario de expertos conceptuales y técnicos de la Universidad Santo Tomás; esfuerzo que se materializó a través de la primera medición del Índice para los años 2010 a 2012 y que fue analizada en la primera versión impresa del libro del IRV en 2012.

Para la medición 2013 – 2014, se fortaleció el Índice a través de datos consolidados que contaban con información más completa, coherente y consistente e incluso fuentes de información que no estaban disponibles en el ejercicio previo. Se procedió entonces a la actualización del cálculo con el nuevo universo de información, lo cual implicó un reajuste a la metodología de medición¹, que adicionalmente convergió al planteamiento de una estructura más robusta y maleable de la información para permitir la inclusión o exclusión de variables y fuentes a futuro en el cálculo; ello se reflejó en la implementación computacional automatizada que permite, incluso, la modificación de los subíndices y la aplicación del mismo en ejercicios de naturaleza similar. Con la materialización de la medición 2013-2014 se generó la segunda versión impresa del índice en el año 2014.

1 Para este reajuste metodológico de medición se contrataron dos expertos en estadística uno de los cuales había participado en el proyecto de medición anterior.

La medición del IRV 2015 conserva la estructura de información y metodología de lo implementado en el IRV 2013-2014, por lo que en la presente publicación no se incluyen el marco conceptual ni el estadístico, estos pueden ser consultados en la segunda publicación denominada Índice de Riesgo de Victimización 2010-2014 y disponible en la web².

La presente cartilla tampoco cuenta con la tabla de resultados de las dos publicaciones anteriores, esto con la finalidad de hacer un mejor aprovechamiento del espacio para proveer mayor cantidad y profundidad en los análisis.

2. Conceptos básicos

El concepto primordial para la medición del IRV está basado en lo que se entiende por víctima³ y las violaciones a los Derechos Humanos e Infracciones al Derecho Internacional Humanitario en el marco del conflicto, es por ello que se especifican estas dos condiciones inicialmente.

¿Quién es víctima?

Acogiendo la definición de víctima contenida en el Artículo 3 de la Ley 1448 de 2011, sin contemplar su ámbito temporal: se consideran víctimas aquellas personas que individual o colectivamente hayan sufrido un daño como consecuencia de infracciones al Derecho Internacional Humanitario o de violaciones graves y manifiestas a las normas internacionales de derechos humanos, ocurridas con ocasión del conflicto armado interno.

2 Unidad para Atención y Reparación Integral a las Víctimas (2014), Índice de Riesgo de Victimización 2010-2014, Bogotá, D.C., de: “<http://rni.unidadvictimas.gov.co/?q=node/201>

3 Art. 3, Ley 1448 de 2011

¿Qué violaciones se producen en el marco del conflicto?

A partir de la Ley 1448 se logran determinar cómo violaciones a las cuales está expuesta una persona en el marco del conflicto armado interno y que la convierten en víctima a: i) acto terrorista/atentados/combates/enfrentamientos/hostigamientos, ii) Amenazas, iii) delitos contra la libertad y la integridad sexual en el desarrollo del conflicto armado, iv) desaparición forzada, v) desplazamiento forzado, vi) homicidio/masacre, vii) minas antipersonal, munición sin explotar y artefacto explosivo improvisado, viii) secuestro, ix) tortura, x) vinculación de niños niñas y adolescentes a actividades relacionadas con grupos armados y xi) despojo y/o abandono forzado de bienes muebles e inmuebles.

Adicionalmente para comprender de forma adecuada el IRV es necesario hablar de que es, cómo se define y que contempla, y a partir de ello se logra establecer su verdadero alcance.

¿Qué es el IRV?

Es una herramienta tendiente a la prevención, protección y garantía de no repetición de violaciones de derechos humanos, estratégica para el análisis de los diferentes escenarios de victimización en el marco del conflicto armado en Colombia, estructurada para el seguimiento a la evolución del conflicto y el monitoreo de sus posibles causas.

El concepto del riesgo de victimización se entiende con mayor facilidad a partir de la conjugación de dos definiciones, la del riesgo y la de victimización.

¿Qué es riesgo?

Es la posibilidad que se produzca un determinado fenómeno adverso; se percibe como la probabilidad de que una amenaza se convierta en una realidad.

¿Qué es victimización?

Acciones o sucesos relacionados con el conflicto armado interno que causan daño a la población civil y a sus bienes, y que violan derechos fundamentales.

Por tanto,

¿Qué es el riesgo de victimización?

Posibilidad de que una amenaza en un lugar y tiempo determinado se convierta en una violación efectiva a un derecho fundamental.

Adicionalmente algunos autores afirman que el riesgo de victimización se encuentra en función de dos dimensiones: la primera es la amenaza, referida a la naturaleza explícita evidente y generadora del evento causal, y la segunda es la vulnerabilidad, de naturaleza intrínseca, específica y particular al objeto de estudio, al elemento expuesto.

Luego, el riesgo puede medirse a partir de la valoración de la manera como los factores implícitos o endógenos del sujeto, grupo o comunidad (vulnerabilidad), le predisponen o hacen susceptible de sufrir un daño, a partir de un fenómeno potencialmente desestabilizador (amenaza).

Entonces, el riesgo se puede expresar como:

$$\text{Riesgo} = f(\text{Amenazas}, \text{Vulnerabilidad})$$

Es así como la amenaza y la vulnerabilidad, se convierten en dos conceptos fundamentales para entender el IRV, los cuales se definen a continuación:

¿Qué es la amenaza?

Eventual ocurrencia de acciones o sucesos relacionados con el conflicto armado interno en cada municipio de Colombia, que tengan la potencialidad de causar daño a la población civil y a sus bienes, los cuales son ocasionados por agentes preponderantemente exógenos, en un determinado tiempo y lugar.

¿Qué es la vulnerabilidad?

Conjunto de características de un sujeto, grupo o comunidad que los predispone o hace susceptibles a sufrir daño a partir de la ocurrencia de un fenómeno desestabilizador. Se establece con base en la existencia o no de capacidades para anticipar, sobrevivir, resistir y recuperarse del impacto de la concreción de una amenaza.

Mientras tanto, las capacidades se entenderán como las características y aptitudes con las cuales cuentan los municipios colombianos y sus habitantes, provistas por el Estado y por otras instituciones u organizaciones, así como las desarrolladas endógenamente, que les permiten disponer de los requerimientos necesarios para protegerse en el marco del conflicto armado interno, disminuyendo su susceptibilidad a sufrir daño.

Es decir, la vulnerabilidad son un conjunto de características de los individuos y de su entorno que los hace susceptibles de violaciones de sus derechos fundamentales.

Luego teniendo en cuenta todo lo descrito con anterioridad y el marco ampliado de información de diferentes entidades gubernamentales junto a la metodología estadística de medición, el IRV logra:

- Articular los insumos definidos por varias entidades gubernamentales para la aplicación de la Política Pública de Prevención y Atención Integral a las Víctimas.
- Contribuir a **focalizar las acciones** dirigidas a reducir el riesgo de victimización por violaciones de DD.HH e infracciones al Derecho Internacional Humanitario.
- Impulsar la **implementación de acciones preventivas** en materia de garantías de no repetición, a la luz del Plan Nacional de Atención y Reparación Integral a las Víctimas.
- Realizar seguimiento a la evolución del conflicto armado en Colombia y monitorear el resultado de los esfuerzos institucionales para la mitigación de la violación de derechos fundamentales.
- Servir como una herramienta complementaria de análisis en la toma de decisiones de política y en la construcción de planes de contingencia.
- Promover el desarrollo de políticas de prevención, ajustadas a los diferentes elementos generadores de riesgo de victimización por violaciones a los DD.HH o infracciones al DIH.

3. Lectura de resultados

Es necesario hacer la precisión general sobre el concepto de causalidad, que no se pretendió manejar en el análisis estadístico del IRV, básicamente por el tipo de fenómeno social que se está estudiando, el cual se caracteriza por estar inmerso en una realidad en la que inciden múltiples factores de naturaleza heterogénea. Es claro que si al desarrollar la evaluación de estos fenómenos se incluyeran todos los factores presentes, sería tal la complejidad del análisis que resultaría improductivo. Es por ello que se propone una aproximación al fenómeno de la victimización en los municipios de Colombia a partir de la selección de factores que se consideran más relevantes.

NOTA: La presente cartilla abordará análisis de aquellos municipios con medición del IRV, es decir, 1122⁴ municipios con el fin de dar consistencia y mayor profundidad en los análisis conjuntos que se desarrollaran.

3.1. IRV

Para hacer una adecuada lectura de los resultados del Índice de Riesgo de Victimización, en primera instancia resulta indispensable entender que este consiste en la estimación de la victimización para un año específico, dadas las condiciones históricas asociadas al fenómeno victimizante, en cada uno de los municipios de Colombia. Es importante resaltar que el IRV es un valor numérico que oscila en el rango de 0 a 1, calculado de manera que a mayor relación de las condiciones del municipio con hechos victimizantes, más cercano a 1 el valor del índice. Por el contrario si un municipio de Colombia cuenta en general con condiciones de baja relación con valores históricos de hechos victimizantes, el valor del IRV tenderá a niveles cercanos a 0.

En este punto es trascendental enfatizar que la lectura de los resultados del IRV, no debe guiarse por la interpretación simple de valores puntuales del mismo, por ejemplo, es *erróneo* decir que un valor de 0.7 indica que existe un 70% de victimización en el municipio analizado.

⁴ En las anteriores mediciones del IRV se hacía referencia a 1125 municipios mientras que en el presente artículo mencionamos 1122, debido a modificaciones en la organización territorial que permiten hacer más precisa la medición en esta ocasión, específicamente para los casos de Belén De Bajirá que ahora es un corregimiento del municipio de Mutatá (Antioquia), y los corregimientos de Santa Rita y San José de Ocune que hacen parte de la municipalidad de Cumaribo (Vichada). Todos los cálculos se revisaron y ajustaron apropiadamente para evitar la pérdida o sobredimensión de la información disponible.

Esto también implica que no sería prudente tratar de interpretar diferencias de décimas o centésimas de los valores de diferentes municipios, por ejemplo, una diferencia de 0.05 entre los valores de dos municipios no indica que en uno haya 5% más de victimización que en el otro o viceversa. El ejercicio propuesto permite hacer una adaptación del trabajo numérico a los desarrollos formulados en el marco conceptual del proyecto, con lo cual los valores obtenidos para el índice permiten comparar los diferentes municipios, por regiones, departamentos o para todo el país a través de un proceso de ordenación de los mismos.

Cabe notar que diferentes condiciones municipales, pueden llevar a un mismo valor del IRV, debido a la connotación multidimensional con la cual fue construido; esta propiedad lleva a que valores similares del índice no necesariamente impliquen plena similitud en el tipo de riesgo, ni en las formas de la amenaza y la vulnerabilidad. Por lo tanto el IRV se convierte en una alerta de condiciones generales sin pretender precisar en todos y cada uno de los casos la especificidad de dichas condiciones. Esto también justifica porque no debe hacerse la lectura aislada del IRV como un único valor, sino que debe hacerse una aproximación articulada con lo obtenido en los subíndices e incluso con lo evidenciado en las variables involucradas en los mismos.

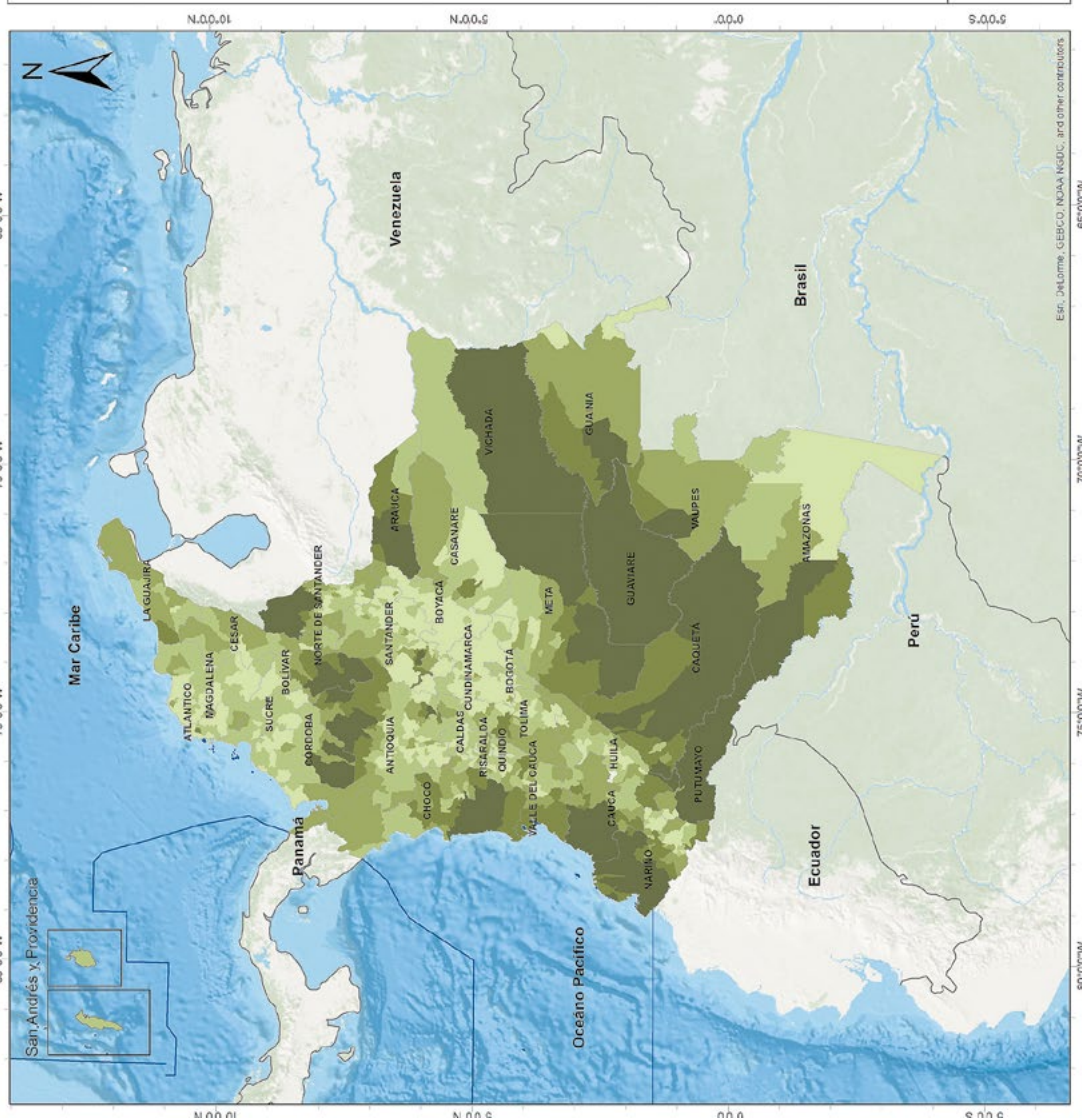
Resulta de mayor utilidad, implementar la lectura de los resultados a partir del aprovechamiento de categorías de riesgo, las cuales van desde nivel de riesgo bajo hasta nivel de riesgo alto, pasando en su orden por las categorías de medio bajo, medio y medio alto. Esta categorización, adicionalmente permite comparar los cambios que se dan en el tiempo en condiciones asociadas a la victimización, a fin de identificar agravamientos o mejoras en las mismas.

3.1.1 Subíndices de amenazas y vulnerabilidad

Análogo al IRV, estas mediciones toman valores numéricos que oscilan en el rango de 0 a 1, calculados de manera que entre más cercano a 1 mayor presencia de la característica que evalúan y en tanto se aproximan a 0 menor incidencia de dicha característica. Una interpretación de los subíndices en términos puntuales no existe, igual como sucede con el IRV; los subíndices toman sentido cuando se hacen comparaciones entre municipios o en diferentes momentos del tiempo. Con lo cual la utilidad fundamental resulta ser la de realizar un ordenamiento y un proceso de categorización, que contribuyen a una mejor interpretación del Índice.

4. Un relato histórico desde las amenazas y sus subíndices

Como se expuso en las publicaciones anteriores, la medición de amenazas y de sus subíndices resumen la historia victimizante, lo que provee una herramienta eficaz para realizar análisis donde se pueden identificar tanto las zonas donde se presenta mayor impacto como las de menor impacto. De esta forma, con ayuda de los resultados y su georreferenciación, se realizan análisis más específicos que facilitan la lectura e interpretación. Es importante aclarar que todos los análisis elaborados, a partir de los resultados, están sujetos a la existencia de diferentes visiones que tienden a asociar amenazas a unos municipios. No obstante, la clasificación hecha se obtuvo al comparar la realidad de cada uno de los municipios colombianos con el panorama nacional presentado en la totalidad. En otras palabras, si un resultado en particular es bajo, se asocia a la existencia de otros municipios con condiciones de amenaza más críticas y viceversa. Nuevamente, se resalta que en esta publicación se habla de una realidad conocida, es decir, los datos reportados por distintas entidades y que fueron integrados en la composición del IRV. Luego, es claro que se presentarán divergencias en las interpretaciones de los resultados, tomando en consideración diversas perspectivas y profundidades en el conocimiento de una determinada realidad.

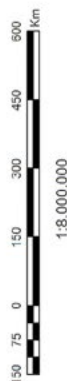
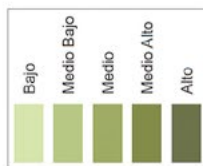
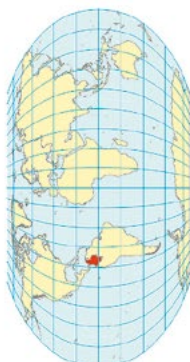


UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS



Red Nacional de Información
Información al servicio de las víctimas

Subíndice Presencia de Grupos Armados 2005 - 2014



1:8,000,000

Elaborado: Subdirección Red Nacional de Información
Fuente Cartografía: IGAC

Este mapa fue construido con fines ilustrativos y no expresa la opinión de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas sobre el estado legal de los límites de ningún país, así como sus delimitaciones y litorales presentes.

4.1. Análisis Subíndice Presencia de Grupos Armados 2005-2014

Contextualización

Este subíndice se construye con ayuda de variables que datan la presencia de actores armados ilegales. Los principales insumos para la determinación de este subíndice provienen de fuentes como la bitácora de eventos (UARIV), en la que se hace una distinción del accionar de grupos armados tales como BACRIM, FARC y ELN a través de la cual se determina la presencia de dichos grupos en cada municipio; adicionalmente, otra fuente que genera indicios de presencia de actores armados ilegales es el censo de cultivos ilícitos (SIMCI) que debido a las actividades económicas de estas organizaciones proveen un acercamiento fiable de zonas bajo su control.

Es así como a partir de este índice se pueden generar insumos importantes para un plan de recuperación de espacio territorial bajo el control de organizaciones ilegales, como por ejemplo, municipios en los que se debe reforzar la presencia institucional.

Finalmente se aclara, que a través de este subíndice se puede cuantificar el impacto de la política de erradicación de cultivos ilícitos en zonas específicas, evaluando el cambio de intensidad entre el periodo de ejecución del programa y el inmediatamente siguiente. Otra de las fortalezas, consiste en que permite evaluar la dinámica de expansión de control territorial de los actores armados ilegales, bajo el seguimiento longitudinal de la intensidad de la presencia de los mismos.

Análisis Nacional

A través de la clasificación de los municipios en 5 grupos de intensidad para el acumulado 2005 a 2014, **se logra identificar que existen 140 (12.48%) en altas condiciones históricas de amenaza asociada a la presencia de actores armados;** mientras que con el acumulado 2005 a 2013, esta cifra corresponde a **141 (12.57%)** municipios.

Cuadro No. 1

Distribución Subíndice Presencia de Grupos Armados 2005-2014

	Municipios	Porcentaje
Alto	74	6.60%
Medio Alto	66	5.88%
Medio	165	14.71%
Medio Bajo	316	28.16%
Bajo	501	44.65%

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Cuadro No. 2




Cambio de Intensidad para el Subíndice Presencia de Grupos Armados⁵

2005-2013 (IRV 2014)	2005-2014 (IRV 2015)					
	Categorías	Alto	Medio Alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
	Alto	68	2	0	0	0
	Medio Alto	6	60	5	0	0
	Medio	0	4	128	17	0
	Medio Bajo	0	0	32	287	2
	Bajo	0	0	0	12	499
	Total	74	66	165	316	501
						1122

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Aquí se aprecia que 1042 (92.87%) municipios conservan el grado de intensidad de la amenaza originada por la presencia de grupos armados ilegales, 54 (4.81%) presentan un aumento de nivel de intensidad, mientras que 26 (2.32%) municipios presentan una reducción.

⁵ En adelante las tablas que conservan esta estructura deberán ser interpretadas así:

-  Representa los aumentos de nivel de intensidad municipal de un periodo a otro.
-  Cantidad de municipios que se mantienen estables en la categoría de intensidad.
-  Disminución de nivel.

Por otro lado, también se observa que 74 (6.60%) municipios están en nivel alto de los cuales 6 estaban en nivel medio alto para la medición anterior, es decir, debido a los sucesos presentados en 2014 existen más municipios en niveles de intensidad alta de amenazas por presencia de grupos armados.

De los municipios que estaban en nivel alto en 2014, un total de 68 continuaron en este nivel para 2015 y dos pasaron de alto a categoría medio alto⁶. En el nivel medio alto, la cantidad de municipios disminuye pasando de 71 (5.88%) a 66 en la del 2015, 60 municipios continuaron en clasificación medio alto en 2015, 6 pasaron a alto⁷ y 5 pasaron a medio⁸.

De los municipios que estaban en intensidad medio, 128 continuaron en medio para 2015, 4 subieron a medio alto y 17 pasaron a medio bajo. De los municipios que estaban en nivel medio bajo, 287 continuaron en medio bajo para 2015, 32 subieron a medio y 2 pasaron a bajo. Por último, de los municipios que estaban en intensidad baja, 499 continuaron en bajo para 2015 y 12 subieron a medio bajo. Es así como los municipios en el nivel medio aumentan de 149 a 165, los de nivel medio bajo disminuyen de 321 a 316, y los que están en nivel bajo descienden de 511 a 501.

Esto muestra que la presencia de grupos armados, ya sea realizando acciones, enfrentamientos, ataques o por el número de hectáreas de coca sembradas, ha desmejorado levemente en el nivel medio y en el nivel alto. Por otro lado, departamentos que no se encontraban en el mapa del conflicto armado, han aparecido, como es el caso del departamento del Amazonas, debido a que alguno de sus municipios se ha reportado con presencia guerrillera o con siembra de cultivos de coca.

Efecto de la dinámica del año 2014 en el Subíndice Presencia de Grupos Armados

Este apartado surge de realizar un análisis respecto a los cambios en el subíndice, dadas las mediciones del IRV 2014 e IRV 2015. Adicionalmente, se recuerda que la metodología de construcción da mayor importancia a la información más reciente, por lo que los cambios analizados a continuación se deben principalmente a la dinámica del año 2014 y es por ello que se le da el nombre a esta sección.

6 Zaragoza (Antioquia) y Simití (Bolívar).

7 La Macarena (Meta), San Calixto (N. de Santander), Fortul (Arauca), La Chorrera (Amazonas), El paujil y Puerto Rico (Caquetá).

8 Carmen del Darién (Chocó), Inírida (Guainía), Landázuri (Cesar), Mitú y Pacoa (Vaupés).

Como insumo para establecer un análisis adecuado del cambio en cada departamento, se provee la siguiente tabla donde se identifica el total de municipios, cuántos aumentaron y cuántos redujeron sus niveles de intensidad por presencia de grupos armados ilegales.

Cuadro No. 3
Comparación Subíndice Presencia de
Grupos Armados IRV 2014 vs IRV 2015

Departamento	Municipios	Disminución	Aumento	Estable
Amazonas	11	1	1	9
Antioquia	125	3	4	118
Arauca	7	0	1	6
Atlántico	23	0	0	23
Bogotá	1	0	0	1
Bolívar	46	3	3	40
Boyacá	123	3	4	116
Caldas	27	1	0	26
Caquetá	16	0	2	14
Casanare	19	0	2	17
Cauca	42	0	8	34
Cesar	25	0	5	20
Chocó	30	3	3	24
Córdoba	30	1	0	29
Cundinamarca	116	0	0	116
Guainía	9	1	0	8
Guaviare	4	0	0	4
Huila	37	0	4	33
La Guajira	15	0	1	14
Magdalena	30	0	0	30
Meta	29	0	2	27
Nariño	64	1	1	62
Norte de Santander	40	0	1	39
Putumayo	13	0	0	13
Quindío	12	0	2	10
Risaralda	14	0	1	13
San Andrés y providencia	2	1	0	1
Santander	87	3	3	81
Sucre	26	0	0	26

Departamento	Municipios	Disminución	Aumento	Estable
Tolima	47	0	3	44
Valle del Cauca	42	1	3	38
Vaupés	6	3	0	3
Vichada	4	1	0	3
Total	1122	26	54	1042

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Los cambios más evidentes en el subíndice, se observan en la disminución de la intensidad de la amenaza por presencia en algunos municipios de los departamentos de Caldas, Córdoba, Guainía, San Andrés y Providencia, Vaupés y Vichada. Los municipios de Bogotá y de los departamentos de Atlántico, Cundinamarca, Guaviare, Magdalena, Putumayo y Sucre, no han sufrido gran cambio en su nivel de intensidad. Por último, se observa un aumento en el nivel de intensidad en los municipios de los departamentos de Amazonas, Antioquia, Arauca, Caquetá, Casanare, Cauca, Cesar, Huila, La Guajira, Meta, Norte de Santander, Quindío, Risaralda y Tolima. Por su parte en Bolívar, Chocó, Nariño y Santander puede haber un traslado de presencia de grupos, dado que subieron la misma cantidad de municipios que bajaron. En Boyacá y Valle del Cauca se tuvo un aumento neto, dado que subieron más municipios de los que bajaron.

Tanto en la medición del año 2014 como en la del año 2015 se encuentra que 21 municipios de Nariño están en nivel medio alto y alto, es decir el 32,8%, la mayoría ubicados en la zona costera del Pacífico, en el centro y sur, lo que significa más de la mitad de extensión del mismo; municipios como San Andrés de Tumaco, Barbacoas, Francisco Pizarro y Mosquera tienen altos niveles de presencia de grupos armados, asociado a su potencial como corredores y puertos comerciales de producción cocalera, además sus ríos son utilizados para minería aurífera ilegal manejada en su mayoría por mafias y grupos armados como las BACRIM y las guerrillas.

En Antioquia 17 municipios se encuentran en nivel alto y medio alto para el año 2015, uno más que en la medición pasada, lo que significa que 13,6% de los municipios de este departamento se encuentran en alta intensidad, cabe destacar que tanto en la medición del 2014 como en la del 2015 no se encuentran en estas categorías municipios del Urabá antioqueño, que históricamente fueron conocidos por sus altos niveles de violencia. Sin embargo, la zona norte del departamento comprendida por el bajo cauca antioqueño, el norte, nordeste y oriente antioqueño están en classifica-

ción alto o medio alto, por presencia de grupos armados o cultivos ilícitos, zonas pertenecientes al llamado corredor “Catatumbo-Urabá” usado durante años para el transporte de coca, armas y personal militar; recientemente se tiene conocimiento que estas zonas son utilizadas para la minería ilegal que ejerce una presión negativa sobre las poblaciones cercanas por atracción de grupos ilegales, sumado a actividades como el reclutamiento de menores, la explotación sexual, extorsiones entre otras.

Caquetá es otro departamento con altos niveles en presencia de grupos armados, con 14 municipios de 16 en intensidad alto y medio alto, tanto para la medición del año 2014 como para el 2015. Este departamento ha sido sitio de retaguardia, de producción y comercialización cocalera, principalmente de las FARC y recientemente se han observado bandas criminales en algunas ciudades como Florencia y San Vicente.

En Bolívar se encuentra un aumento de 9 a 10 municipios en los niveles altos de amenazas por presencia de grupos armados, con la inclusión del municipio de Santa Rosa, ubicada en la subregión del canal del dique, junto al Distrito Turístico de Cartagena, sin embargo, se observa que la mayoría de municipios con altos niveles se encuentran en la subregión del magdalena medio en límites con el departamento del Cesar y al sur con el bajo cauca antioqueño, una zona que fue disputada por años entre las guerrillas y el paramilitarismo, recientemente se ha observado el accionar de varias bandas criminales en zonas urbanas dedicadas a la extorsión a comerciantes y transportadores, además de ejercer expendio de microtráfico de drogas.

Para el caso de Cauca también hay un aumento de un municipio en los niveles altos, con la inclusión de Santander de Quilichao, municipio que se encuentra al norte del departamento y que está rodeado de otros con recordada influencia de grupos guerrilleros como Caloto o Buenos Aires. Sin embargo, la mayoría de municipios que se encuentran en nivel alto y medio alto hacen parte de la zona costera del departamento entre ellos están López de Micay, Guapi, Timbiquí y el Tambo, pero también Argelia, Mercaderes, Morales y Patía; su conexión con el mar y su cercanía a zonas limítrofes con el Ecuador a través de Nariño hacen de este departamento tanto productor como zona de transporte de derivados de coca, armas y grupos armados.

Chocó es otro departamento que reporta altos índices de presencia de grupos armados ilegales, con 11 de sus municipios en nivel alto y medio alto, es decir un 36,6% del total, uno menos que en la medición de 2014; la mayoría de ellos ubicados en el centro y sur del departamento en límites con el Valle del Cauca y en la zona del litoral pacífico, entre ellos se encuentra la capital Quibdó, Istmina, Alto, Medio, y Bajo Baudó; Medio San Juan, El Cantón de San Pablo, El litoral de San Juan, Novita, San José del Palmar y Sipí, zonas que por su conexión con el mar y municipios como

Buenaventura en el Valle del Cauca, hacen de sus territorios atractivos para los grupos ilegales.

En Arauca 6 de sus 7 municipios aparecen en nivel alto en las dos últimas mediciones, con una alta influencia de guerrillas como el ELN y las FARC y de reductos de grupos paramilitares, el departamento ha sufrido con mayor fuerza el conflicto armado.

El Departamento de Putumayo tiene una alta exposición debido a la presencia de grupos armados en 8 de sus 13 municipios, según las mediciones de 2014 y 2015. Su mayor atractivo está en la cercanía con los puertos del pacífico y ser límite con países como Ecuador y Perú, además de ser una zona productora de coca.

En el departamento del Meta, 10 municipios, es decir un 34,8% del total, aparecen en niveles alto y medio alto, ubicados la mayoría en la subregión del Ariari y la Altillanura, estos municipios son: Mapiripan, Vista Hermosa, Puerto Concordia, Puerto Gaitán, Puerto Lleras, Puerto Rico, San Juan de Arama, Mesetas, La Uribe y la Macarena.

En el departamento de Norte de Santander también se cuentan un significativo número de municipios con condiciones de amenaza altas por presencia de grupos armados ilegales, con 8 de sus 20 municipios, todos ubicados en el Catatumbo donde persisten reductos del EPL, actúan las FARC y el ELN, pero también BACRIM en las zonas urbanas.

*Barbacoas (Nariño), El Tarra (N. Santander)
y El Tambo (Cauca) son los municipios que mayores
valores tienen en el subíndice de presencia.*

Análisis Municipal

Se puede observar a través del mapa que los municipios con mayores amenazas por presencia de actores armados 2005 a 2014 están situados en parte de los territorios de los departamentos de Amazonas, Antioquia, Arauca, Bolívar, Caquetá, Cauca, Chocó, Guainía, Guaviare, Meta, Nariño, Norte de Santander, Putumayo y Vaupés, particularmente en las zonas de Bajo Cauca y nordeste Antioqueño, Magdalena Medio Bolivarense, occidente y sur caucano, provincia de San Juan (Chocó), provincia Ariari (Meta), provincias de Tumaco-Barbacoas y Túquerres (Nariño), región

de Catatumbo (N. de Santander) y los municipios de Aguazul (Casanare), Puerto Libertador y Tierralta (Córdoba), Dibulla (La Guajira), Landázuri, Bolívar y El Peñón (Santander), Ibagué (Tolima), Buenaventura y Cali (V. del Cauca) y Cumaribo (Vichada).

Por el contrario se encuentra que los municipios de los departamentos de Cundinamarca, Boyacá, Tolima, Quindío, Risaralda, Caldas, Huila y parte de Antioquia y Valle del Cauca en general tienen bajos indicios de amenaza en relación a este subíndice.

Los Municipios que mayores valores tienen en el subíndice de presencia de actores armados el cual incluye cultivos de coca, son: Barbacoas (Nariño), El Tarra (Norte de Santander) y el Tambo (Cauca).

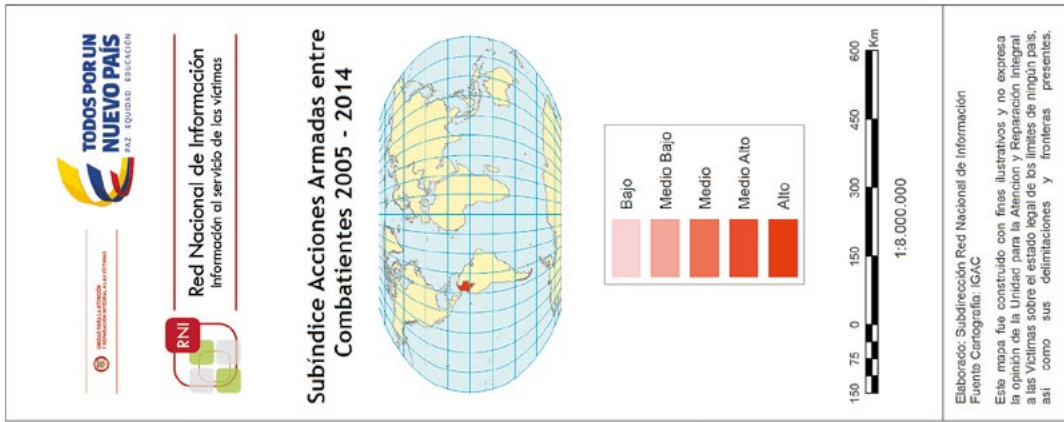
En Barbacoas se ha detectado la presencia de guerrillas y BACRIM, principalmente de “Los Urabeños” a través de un grupo denominado “Autodefensas Gaitanistas”, que durante el año 2014, han participado en varios eventos denunciados por la Defensoría del Pueblo, conociéndose amenazas a la población civil y asesinatos selectivos de líderes comunitarios⁹. Estos grupos no solo actúan en este municipio sino que se han expandido a otros de la ribera del río Patía como Magüi y Telembí, donde también actúan las FARC y el ELN.

En el Tarra, como en la mayoría de municipios ubicados en el Catatumbo (Norte de Santander), es preocupante la situación debido al aumento de la presencia de grupos guerrilleros: FARC y ELN; se han registrado hostigamientos a bases militares a puestos de policía, también la incineración de buses de transporte público, ataques a antenas de telefonía y actos terroristas como la colocación de petardos en algunos barrios del municipio¹⁰; también se han registrado casos de vinculación de niños, niñas y adolescentes a los grupos armados, instalación de retenes ilegales, restricción de la movilidad y acciones contra la vida, la libertad y la seguridad personal.

9 Defensoría del Pueblo (Noviembre, 2014), “Defensoría advierte presencia de “bandas criminales” en 168 municipios de 27 departamentos”, Noticias, Sistema de Alertas tempranas, de: <http://www.defensoria.gov.co/es/nube/noticias/2631/Defensor%3%ADa-advierte-presencia-de-%E2%80%9Cbandas-criminales%E2%80%9D-en-168-municipios-de-27-departamentos-bandas-criminales-bacrim-Nari%C3%B1o-derechos-humanos-SAT-Clan-Usuga-Conflicto-armado-Derech>

10 Defensoría del Pueblo (Octubre, 2014), “Defensoría le solicita al Gobierno intervención urgente en El Tarra (Norte de Santander), por la grave situación de DDHH”, Noticias, Sistema de Alertas tempranas, de: [http://www.defensoria.gov.co/es/nube/regiones/492/Defensor%3%ADa-le-solicita-al-Gobierno-intervenci%C3%B3n-urgente-en-El-Tarra-\(Norte-de-Santander\)-por-la-grave-situaci%C3%B3n-de-DDHH-intervenci%C3%B3n-del-Estado-El-Tarra---Norte-de-Santander-amenazas-V%C3%ADctimas-del-conflicto-armado-Conflicto-armado--Norte-de-Santander.htm](http://www.defensoria.gov.co/es/nube/regiones/492/Defensor%3%ADa-le-solicita-al-Gobierno-intervenci%C3%B3n-urgente-en-El-Tarra-(Norte-de-Santander)-por-la-grave-situaci%C3%B3n-de-DDHH-intervenci%C3%B3n-del-Estado-El-Tarra---Norte-de-Santander-amenazas-V%C3%ADctimas-del-conflicto-armado-Conflicto-armado--Norte-de-Santander.htm)

En el Tambo, coexisten grupos guerrilleros: FARC y ELN, que han impuesto control en la población e incluso en las autoridades locales (13 Concejales), que en un periodo del año 2014 tuvieron que cesar actividades debido a la presión de las guerrillas, además se han denunciado ataques a estaciones de policía y puestos del ejército, instalación de retenes ilegales y presión sobre la comunidad a través de control de la movilidad en ciertos sectores y carreteras.



4.2. Análisis Subíndice Acciones Armadas entre Combatientes 2005 - 2014

Contextualización

El subíndice está compuesto principalmente por variables que evidencian el accionar bélico de los grupos armados ilegales contra fuerzas del Estado. Los principales insumos para la determinación de este subíndice provienen de fuentes como ataque a instalaciones de policía, contacto armado entre combatientes, ataques a aeronaves, emboscadas, hostigamientos, retenes ilegales (Ministerio de Defensa) e incidentes por minas antipersonal, munición sin explotar o artefactos explosivos (DAICMA).

Es así como a partir de este índice se puede hacer seguimiento a la capacidad de agresión contra agentes del Estado, identificando aumento, disminución o estancamiento del volumen de acciones armadas de los grupos armados ilegales.

Bajo un análisis detallado de subregiones y de la intensidad de las acciones, este subíndice genera insumos interesantes para evaluar las causas de las mismas acciones, que pueden deberse entre otras cosas a la presión de las fuerzas armadas en territorios de importancia (por ser zonas de campamentos, tener laboratorios para el procesamiento de drogas, respuesta como parte de la retirada por el asedio de las fuerzas del estado, entre otros) o a una medida de distracción para la extracción de hombres, transporte de material ilegal y secuestrados.

Análisis Nacional

De nuevo, al establecer la clasificación de los municipios en 5 grupos de intensidad, **se observa que 68 (6.06%) de los municipios se encuentran en alta intensidad de amenazas asociadas a las acciones armadas entre combatientes;** mientras que con el acumulado 2005 a 2013, esta cifra correspondía a **65 (5.79%)** municipios.

Cuadro No. 4

Distribución Subíndice Acciones Armadas entre Combatientes 2005-2014

	Cantidad	Porcentaje
Alto	31	2,76%
Medio Alto	37	3,30%
Medio	75	6,68%
Medio Bajo	133	11,85%
Bajo	846	75,40%

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Históricamente se observa que existen subregiones donde el conflicto se ha ido incrementando con respecto a las mediciones, según el subíndice de acciones armadas: el norte de Antioquia especialmente el Bajo Cauca, Norte y Nordeste Antioqueño reflejan municipios en niveles altos en todas las mediciones realizadas, es decir desde el IRV acumulado de 2005-2009 hasta el IRV acumulado entre 2005-2014, los municipios de Anorí, Briceño, Guadalupe, Nechí, Peque y Toledo, son un ejemplo del recrudecimiento de las acciones armadas en los últimos años. Otros ejemplos son Puerto Asís y Valle del Guamuez (Putumayo) que para la medición de 2010 reportaba estar en nivel medio pero en las mediciones del 2014 y 2015 han estado en medio Alto, representando la situación del departamento. De la misma forma, Tumaco (Nariño) pasó de medio bajo en el año 2010 a medio Alto en el año 2015, mostrando la reconfiguración de la guerra y las zonas que más están padeciendo por sus efectos. El siguiente cuadro muestra los cambios que ocurren entre el año 2014 y 2015.

Cuadro No. 5

Cambio de Intensidad para el Subíndice Acciones Armadas entre Combatientes

2005-2013 (IRV 2014)	2005-2014 (IRV 2015)					
	Categorías	Alto	Medio Alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
	Alto	26	2	0	0	0
	Medio Alto	5	26	6	0	0
	Medio	0	8	65	8	0
	Medio Bajo	0	1	4	116	5
	Bajo	0	0	0	9	841
	Total	31	37	75	133	846
						1122

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Aquí se aprecia que 1.074 (95.72%) municipios conservan el grado de intensidad de la amenaza originada por la acciones armadas entre combatientes, 27 (2.41%) presentan un aumento de nivel de intensidad, mientras en 21 (1.87%) de ellos presentan una reducción. Para la medición del IRV 2015, se encuentran en nivel alto de intensidad de amenaza por las acciones armadas, 31 municipios y de estos 26 se mantuvieron en nivel alto, mientras que 5 que estaban en nivel medio alto en la medición pasada.

De los municipios que estaban en nivel alto en 2014, 26 continuaron en ese nivel y 2 disminuyeron al nivel medio alto. De los municipios que estaban en intensidad de amenaza medio alto, 26 continuaron en categoría medio alto en 2015, 5 pasaron a nivel alto: Cartagena del Chaira (Caquetá), Sacama (Casanare), Caldono (Cauca), Sardinata (Norte de Santander) y Campamento (Antioquia); mientras que 2 municipios que estaban en nivel alto bajaron a medio alto: San Vicente del Caguan y Solita (Caquetá), mostrando que si bien el conflicto tiende a disminuir en la mayor parte del territorio nacional, en los lugares donde persiste se ha intensificado. De nivel medio alto a medio¹¹ pasaron 6 municipios para un total de 37 municipios en nivel medio alto entre el año 2014 y 2015.

En el nivel medio hay 75 municipios en el año 2015, mientras que para el año 2014 había 81, de estos 65 están estables, 8 subieron a nivel medio alto y 8 pasaron a medio bajo, con ejemplos de la disminución de nivel de intensidad por acciones armadas están Yondó (Antioquia), Chitagá (Norte de Santander), Túquerres (Nariño), Cajamarca (Tolima), Neiva (Huila), Carmen del Darién (Chocó), Balboa y Silvia (Cauca).

Para el año 2015 se reportan 133 municipios en nivel medio bajo, mientras que para el año 2014 se registraron 126, 116 se mantuvieron estables, 9 subieron a nivel medio y 5 a bajo. Finalmente, en el nivel bajo se observa que para el año 2015 hay 846 municipios, mientras que en el año 2014 se reportaron 850, de estos 841 están estables y 9 de ellos subieron a nivel medio bajo.

Efecto de la dinámica del año 2014 en el Subíndice Acciones Armadas entre Combatientes

El objetivo de este apartado es análogo al del primer subíndice de amenazas, es decir, realizar un análisis de los cambios del subíndice dadas las mediciones del IRV 2014 e

11 Samaná (Caldas), Doncello (Caquetá), Tadó (Chocó) y Santacruz (Nariño), San Antonio (Tolima), Dagua (Valle del Cauca).

IRV 2015. Adicionalmente, se sabe que la metodología de medición de los subíndices de amenazas sigue el mismo principio estadístico¹².

Así, se mantienen las afirmaciones hechas en el análisis del subíndice anterior, es decir, (i) para el IRV 2014 el subíndice de Acciones contiene la historia 2005 a 2013, mientras para el IRV 2015 es la historia correspondiente de 2005 a 2014, (ii) la construcción del subíndice da mayor importancia a la información más reciente temporalmente y (iii) los cambios en el subíndice se deben principalmente a la dinámica del año 2014.

Como insumo para establecer un análisis adecuado del cambio en cada departamento se provee la siguiente tabla donde se identifica el total de municipios, cuántos aumentaron y cuántos redujeron sus niveles de intensidad por Acciones Armadas entre Combatientes.

Cuadro No. 6
Comparación Subíndice Acciones Armadas
entre Combatientes IRV 2014 vs IRV 2015

Departamento	Municipios	Disminución	Aumento	Estable
Amazonas	11	0	1	10
Antioquia	125	1	3	121
Arauca	7	0	1	6
Atlántico	23	0	0	23
Bogotá	1	0	0	1
Bolívar	46	0	1	45
Boyacá	123	0	0	123
Caldas	27	1	0	26
Caquetá	16	3	2	11
Casanare	19	0	2	17
Cauca	42	2	3	37
Cesar	25	0	0	25
Chocó	30	2	1	27
Córdoba	30	0	1	29
Cundinamarca	116	0	0	116
Guainía	9	0	0	9

¹² Para mayor información se recomienda consulten la publicación electrónica dispuesta en la página web de la Red Nacional de Información: rni.unidadvictimas.gov.co

Departamento	Municipios	Disminución	Aumento	Estable
Guaviare	4	0	1	3
Huila	37	1	0	36
La Guajira	15	0	0	15
Magdalena	30	0	0	30
Meta	29	0	0	29
Nariño	64	3	3	58
Norte de Santander	40	1	4	35
Putumayo	13	0	1	12
Quindío	12	0	0	12
Risaralda	14	0	0	14
San Andrés y providencia	2	0	0	2
Santander	87	1	0	86
Sucre	26	0	1	25
Tolima	47	4	0	43
Valle del Cauca	42	2	2	38
Vaupés	6	0	0	6
Vichada	4	0	0	4
Total	1122	21	27	1074

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Los cambios más evidentes en el subíndice de la medición 2014 a 2015 se observan en la disminución de la intensidad en la amenaza en algunos municipios de los departamentos de Antioquia (Yondó), Cauca (Bilbao, Silvia), Chocó (Carmen del Darién), Huila (Neiva), Nariño (Túquerres), Norte de Santander (Chitagá), Tolima (Cajamarca).

Los municipios de los departamentos de Boyacá, Cundinamarca, Santander, Nariño, Tolima, Huila, Magdalena, Meta, Caldas, Sucre, Atlántico, entre otros, no han sufrido gran cambio en su nivel de intensidad, ya sea porque se mantienen en niveles altos o porque histórica y actualmente tienen municipios pacíficos como es el caso de Cundinamarca y Boyacá.

Por último, se observa un aumento en el nivel de amenaza por acciones armadas en los municipios de los departamentos de Amazonas, Antioquia, Arauca, Bolívar, Caquetá, Casanare, Cauca, Chocó, Córdoba, Guaviare, Nariño, Norte de Santander, Putumayo, Sucre y Valle del Cauca.

En Antioquia se observa que 13 de sus 125 municipios están en nivel alto y medio alto, es decir un 10,4%, ubicados en su mayoría al norte del departamento: en el norte, occidente, noroccidente y bajo cauca antioqueño, territorios que históricamente han estado acechados por grupos armados en permanente disputa por la producción coquera, las rutas de comercio del narcotráfico y actualmente también de los negocios de minería ilegal, estos municipios son: Anorí, Briceño, Cáceres, Campamento, Guadalupe, Ituango, Mutatá, Peque, San Andres De Cuerquíá, Tarazá, Toledo, Valdivia y Yarumal.

En el departamento del Cauca el 16,6% de sus municipios están en alta intensidad de amenaza por acciones armadas, es decir en nivel alto y medio alto, 6 de ellos ubicados en la subregión norte del departamento en límites con el Chocó y con el Tolima, lugares que son utilizados como rutas de la producción coquera, de armas y hombres especialmente de las guerrillas, durante el año 2014 se produjeron varios enfrentamientos con las fuerzas armadas, amenazas y extorsiones a la población civil, estos municipios son: Caldono, Caloto, Corinto, El Tambo, Jambaló, Toribio y Argelia (ubicada en la subregión del Patía).

En el Meta, 9 de sus 29 municipios, es decir un 31%, están en alta amenaza producto de acciones armada entre grupos delincuenciales, puede ser entre ellos mismos o contra el Ejército Nacional; ubicados en la región del Ariari, son poblaciones que sufren por la presencia de guerrillas y de bandas emergentes del paramilitarismo auspiciadas por el narcotráfico, estos municipios son: El Castillo, Mesetas, La Macarena, La Uribe, Lejanías, Puerto Lleras, Puerto Rico, San Juan de Arama, y Vista Hermosa.

En Arauca, 6 de sus 7 municipios se encuentra en nivel alto y medio alto, producto de acciones armadas principalmente de las FARC y el ELN, pero también de BACRIM que controlan negocios como el microtráfico y la extorsión en las cabeceras municipales, estos municipios son: Arauca, Arauquita, Fortul, Puerto Rondón, Saravena, y Tame; mostrando numéricamente la grave situación ya conocida que vive el departamento y la necesidad de atención no solo en materia de seguridad, de institucionalidad y bienestar social.

Caquetá por su parte también vive una grave crisis producto se los enfrentamientos entre Fuerzas Armadas y las FARC, el departamento es utilizado como lugar de pro-

ducción coquera y retaguardia de este grupo, adicional a la detección de BACRIM en las cabeceras municipales. En este departamento aparecen 8 municipios, es decir, 50%, dado que en total son 16 municipios, con niveles alto y medio alto, estos son: Cartagena del Chaira, El Paujil, La Montañita, Milán, Puerto Rico, San Vicente del Caguan, Solano y Solita, ubicados en la región de influencia de Florencia, en el Caguan, y en la Amazonía Sur oriental.

En el departamento de Norte de Santander también se encuentran acciones armadas de los grupos delincuenciales, ya sea contra las Fuerzas Armadas o entre las mismas bandas, todos los municipios en nivel alto y medio están ubicados en la subregión del Catatumbo, estos son: Convención, El Tarra, Hacarí, San Calixto, Sardinata y Tibú; con una alta presencia guerrillera de las FARC, el ELN y facciones del antiguo EPL, es una región apta para cultivar y transportar coca dentro y fuera del país, hacia Venezuela o por el Corredor Catatumbo-Urabá hacia el mar caribe.

En el Putumayo se encuentra una alta conflictividad entre grupos armados por el control de los sitios de producción de coca, mostrando en niveles alto y medio los municipios ubicados en las subregiones del bajo y medio putumayo, sin embargo las acciones armadas también son producto de las confrontaciones entre el Ejército Nacional y las FARC, los municipios que se encuentran en riesgo son: Puerto Asís, San Miguel, Valle del Guamuez y Villagarzón, es decir que son 4 de 13 que en total tiene el departamento, es decir un 30,7%, lo que hace necesario analizar el impacto de las confrontaciones en este departamento.

Y finalmente, el departamento de Nariño se ha convertido en otra de las regiones del país donde la violencia no cesa e incluso hay zonas donde se consolida, entre los municipios donde se denunciaron acciones armadas aparecen:

Barbacoas, Mallama, Policarpa, Ricaurte, y San Andrés de Tumaco, es decir 5 municipios de 64 que tiene el departamento, lugares donde existen grupos interesados en el control de la producción y la comercialización de drogas ilegales pero también de la producción minera aluvial. Grupos como las FARC y reductos del paramilitarismo convertidos en BACRIM han hecho presencia y control en varias zonas del departamento.

Análisis Municipal

Se puede identificar que las zonas con mayores amenazas por acciones armadas entre combatientes 2005 a 2014 están ubicadas en los departamentos de Antioquia, Arauca, Caquetá, Cauca, Meta, Nariño, N. de Santander. Particularmente los municipios con mayor intensidad, de estas amenazas, se encuentran en San Andrés de Cuerquía, Anorí, Toledo, Valdivia, Ituango, Briceño, Tarazá, Campamento (Antioquia); Arauquita, Saravena, Tame, y Fortul (Arauca); Montañita, Milán ; Cartagena del Chaira (Caquetá); Argelia, y Caldon (Cauca), Uribe, Puerto Rico, Mesetas, Vista Hermosa, El Castillo (Meta), Mallama, Ricaurte y Barbacoas (Nariño), El Tarra, Tibú y Sardinata (N. de Santander), Sácama (Casanare), Miraflores (Guaviare), Villa Garzón(Putumayo).

Es de esperarse que las acciones armadas entre combatientes se presenten en gran parte de las zonas donde existe alta presencia de actores armados ilegales, de ahí la similitud de las zonas con mayor intensidad del subíndice de presencia de grupos armados ilegales. Algunas zonas son de consolidación de ciertos grupos, otras corresponden a zonas en disputa por el control territorial, de igual manera se encuentran zonas de alianzas asociadas al tráfico de estupefacientes, por lo que la afectación particular debe analizarse en el contexto propio del territorio a fin de tomar acciones.

La Uribe y Puerto Rico (Meta) y San Andrés de Cuerquía y Anorí (Antioquia) son los municipios que mayores valores tienen en el subíndice de Acciones.

El caso del Meta, en los municipios de La Uribe y de Puerto Rico, está atravesado por la reactivación de facciones de los antiguos bloques paramilitares en forma de BACRIM. El grupo denominado los “Libertadores del Vichada”, ha hecho presencia desde hace varios años en los llanos orientales, provocando el desplazamiento de muchas familias, con la intención de captar las tierras adjudicadas por el INCODER a familias expulsadas de otros lugares, y ocupar otras para realizar megaproyectos agrícolas; con amenazas, asesinatos y presiones armadas sobre líderes sociales, población campesina y personas fármaco dependientes, este grupo ha implementado control sobre varias poblaciones de los llanos orientales, a tal punto que la Defensoría

del Pueblo incluyó a 15 municipios del Meta en el sistema de Alertas Tempranas para advertir al Estado sobre los riesgos que corren sus habitantes¹³.

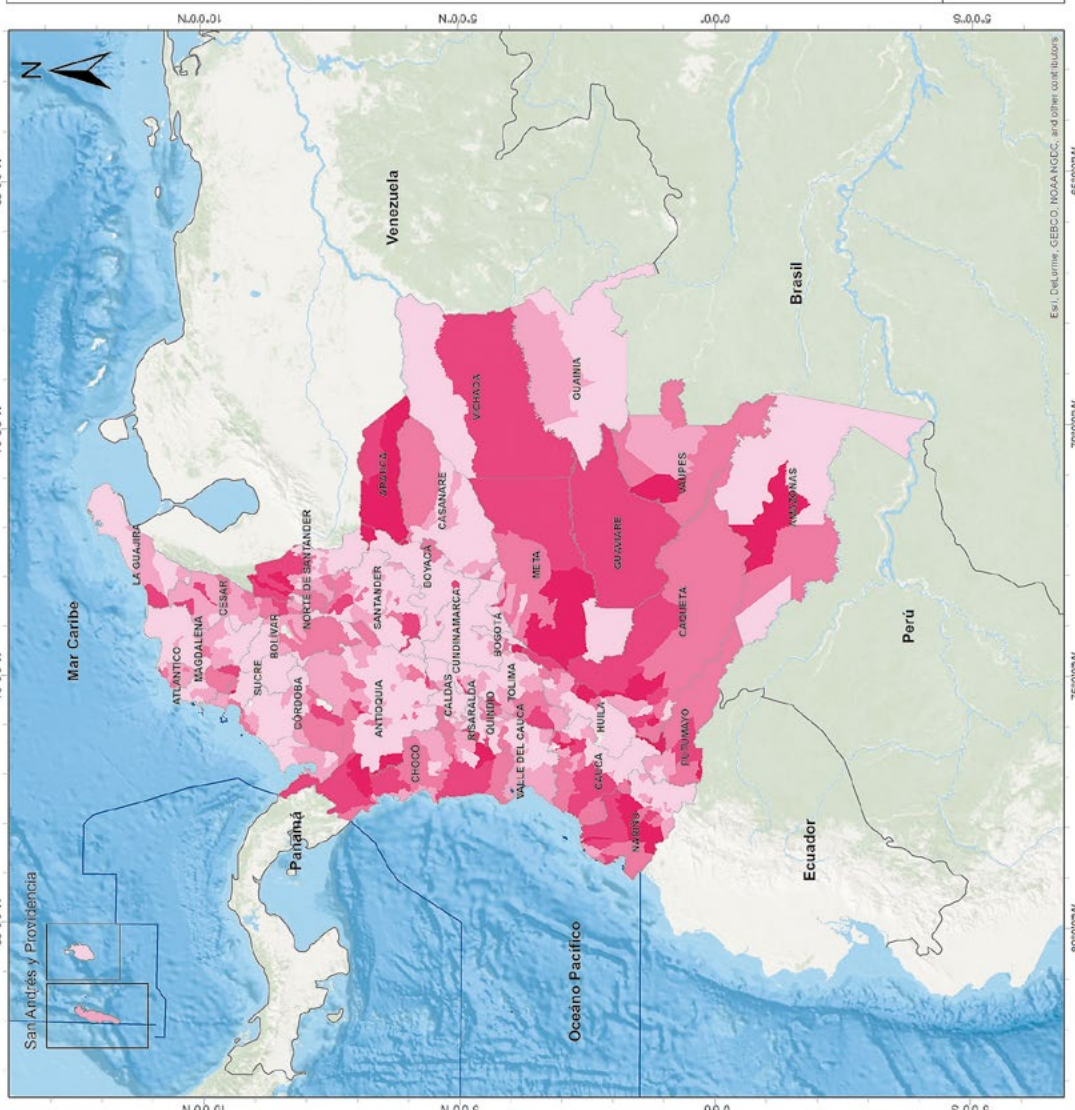
En el Municipio de San Andrés de Cuerquía (Antioquía), también se han presentado casos que llevan a elevar a un alto nivel el tema de las acciones armadas, siendo uno de los municipios en donde las FARC violaron la tregua en el año 2014¹⁴.

Es una ruta que comunica al norte de Antioquia con el Urabá por el Nudo de Paramillo, así como con los Departamentos de Córdoba y Chocó; desde el año 2012 la Defensoría del Pueblo ha advertido sobre ataques inminentes del Frente 36 de este grupo, debido a que la población no quería intervenir para que un batallón del ejército abandonara la población¹⁵. En Anorí (Antioquia) ocurre el fenómeno del conflicto armado con la presencia de los frentes 18 y 36 de las FARC y el aumento de hectáreas cultivadas de coca, además también concurren históricamente reductos del ELN y del paramilitarismo a través de “Los Urabeños”, los cuales se han aliado en torno al narcotráfico y la extorsión de minería legal e ilegal.

13 Defensoría del Pueblo (Octubre, 2014), “Defensor del Pueblo alerta sobre riesgo de desplazamiento forzado en Puerto Rico y Puerto Gaitán (Meta)”, Noticias, Sistema de Alertas tempranas, de: [http://www.defensoria.gov.co/es/nube/regiones/415/Defensor-del-Pueblo-alerta-sobre-riesgo-de-desplazamiento-forzado-en-Puerto-Rico-y-Puerto-Gait%C3%A1n-\(Meta\)-Informe-de-riesgo-desplazamiento-forzado-Puerto-Rico---Meta-Puerto-Gait%C3%A1n---Meta-Desplazados-Sistema-de-Alertas-Tempranas-\(SAT\)-Meta.htm](http://www.defensoria.gov.co/es/nube/regiones/415/Defensor-del-Pueblo-alerta-sobre-riesgo-de-desplazamiento-forzado-en-Puerto-Rico-y-Puerto-Gait%C3%A1n-(Meta)-Informe-de-riesgo-desplazamiento-forzado-Puerto-Rico---Meta-Puerto-Gait%C3%A1n---Meta-Desplazados-Sistema-de-Alertas-Tempranas-(SAT)-Meta.htm)

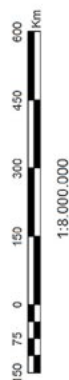
14 Periódico El País (Enero, 2014), “FARC perpetraron cuatro acciones armadas durante la tregua navideña”, de: <http://www.elpais.com.co/elpais/judicial/noticias/farc-perpetraron-cuatro-acciones-armadas-durante-tregua-navidena>

15 Defensoría del Pueblo (2012), “Informe de Riesgo N° 018-12, de Inminencia1, para el municipio San Andrés de Cuerquía en el Departamento Antioquia, de manera específica para la cabecera urbana y la vereda La Cordillera” de: <http://sisat.defensoria.org.co:8097/subsitio/doc/historicoAdvertencia/IR2012PDF/IR%20N%C2%B0%20018-12%20ANTIOQUIA-San%20Andr%C3%A9s%20de%20Cuerquia-Alcald.pdf>



Red Nacional de Información
Información al servicio de las víctimas

**Subíndice Otros Indicios de Amenaza
2005 - 2014**



4.3. Análisis Subíndice Otros Indicios de Amenaza 2005 - 2014

Contextualización

El subíndice está compuesto por mediciones de alertas de otras entidades nacionales. Las variables que influyen en la construcción de éste son los informes de riesgo y notas de seguimiento (SAT de la Defensoría del Pueblo), así como artefactos explosivos incautados o desactivados (Ministerio de Defensa).

Este subíndice aporta la articulación con otros sistemas de prevención y adicionalmente incluye, en forma cuantitativa, toda la experiencia y realidad territorial percibida por los expertos de campo, que hacen presencia en cada una de las zonas del territorio nacional.

Luego, a través de un seguimiento temporal de los niveles de intensidad de este subíndice se observa el aumento, disminución o estancamiento del riesgo de violaciones de derechos fundamentales.

Análisis Nacional

Al clasificar los municipios en 5 grupos de intensidad, se observa que **118 (10.52%) de ellos se encuentran en altos nivel de amenazas asociadas a otros indicios de amenaza**; mientras que con el acumulado 2005 a 2013, esta cifra corresponde a **114 (10.16%)** municipios.

Cuadro No. 7
Distribución Subíndice Otros Indicios
de Amenaza 2005-2014

	Cantidad	Porcentaje
Alto	46	4,1%
Medio Alto	72	6,42%
Medio	135	12,03%
Medio Bajo	163	14,53%
Bajo	706	62,92%

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Históricamente se observa que los municipios de: Puerto Santander (Amazonas), Argelia y Toledo (Antioquia), Corinto y Patía (Cauca), La Salina (Casanare), La Gloria y San Diego (Cesar), Cabrera (Cundinamarca), Acandí (Chocó), Francisco Pizarro (Nariño), San Calixto (N. de Santander), El Retorno y Calamar (Guaviare), Cumaribo (Vichada), presentan cambios negativos entre la medición realizada en el año 2010, donde tenían niveles medio bajo y bajo, y la medición para el año 2015 donde los niveles se elevaron a nivel medio alto y alto; lo que significa un drástico cambio en las dinámicas de la guerra y en los lugares donde hacen presencia o actúan los grupos armados ilegales, de la misma forma se puede analizar que ocurrieron hechos graves en el año 2014, que influyen en el cambio drástico en la medición.

De forma contraria, solo Planadas y Villahermosa (Tolima), pasaron de un nivel medio alto en la medición del año 2010 a un nivel medio bajo en el año 2015. Por otro lado, 42 municipios que estaban en nivel alto o medio alto en 2010, se han mantenido en esos niveles para el 2015.

Cuadro No. 8

Cambio de Intensidad para el Subíndice Otros Indicios de Amenazas

2005-2013 (IRV 2014)	2005-2014 (IRV 2015)					
	Categorías	Alto	Medio Alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
	Alto	40	6	0	0	0
	Medio Alto	3	55	10	0	0
	Medio	2	9	98	20	0
	Medio Bajo	0	2	20	132	11
	Bajo	1	0	7	11	695
	Total	46	72	135	163	706
						1122

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Aquí se aprecia que 1.020 (90.91%) municipios conservan el grado de intensidad de la amenaza originada por otros indicios de amenaza, en 47 (4.19%) presentan una reducción de nivel de intensidad, mientras 55 (4.9%) de ellos presentan un aumento. Dentro de los municipios que se presenta aumento de nivel de intensidad 12 particularmente tienen cambios radicales al avanzar en más de un nivel.

En nivel alto se mantienen 40 municipios entre 2014 y 2015, se suman 3 que estaban en nivel medio alto¹⁶, 2 en nivel medio (Toledo, Antioquia; Cubará, Boyacá) y 1 en nivel bajo que paso a nivel alto (Puerto Santander, Amazonas), para un total de 46 municipios en categoría alto en el año 2015. Por otro lado, bajaron 6 municipios a nivel medio alto¹⁷. En el nivel medio alto se mantienen 55 municipios de la medición anterior, pasan 10 a nivel medio, pero suben otros 9 de nivel medio y 2 que estaban en el nivel medio bajo (Francisco Pizarro, Nariño; Miraflores, Guaviare) a nivel medio alto.

En el nivel medio ocurrió un aumento de 129 en 2014 a 135 en 2015, manteniéndose 98 municipios estables, 20 descendiendo a nivel medio bajo, 20 subiendo de medio bajo a medio, y 7 elevándose de bajo a medio (Buriticá, Antioquia; Rio Iró, Chocó; El Zulia, Norte de Santander; San Antonio, Tolima; el Encanto y La Chorrera, Amazonas; San José de Uré, Córdoba).

En el nivel medio bajo ocurre una disminución de 165 a 163 entre 2014 y 2015, 132 continuaron en nivel medio bajo, 11 suben del nivel bajo y 11 que descienden a nivel bajo. En el nivel Bajo ocurre un cambio de 714 en 2014 a 706 en 2015, 695 municipios se mantienen estables.

Efecto de la dinámica del año 2014 en el Subíndice Otros Indicios de Amenaza

Este subíndice comparte las características de los dos anteriores. Como insumo para establecer un análisis adecuado del cambio en cada departamento se provee la siguiente tabla donde se identifica el total de municipios, cuántos aumentaron y cuántos redujeron sus niveles de intensidad por Otros Indicios de Amenaza.

16 Piamonte (Cauca), Campoalegre (Huila), Policarpa (Nariño).

17 Puerto Rico (Caquetá), Argelia y Timbiquí (Cauca), Rivera (Huila), Puerto Gaitán (Meta), Leiva (Nariño)

Cuadro No. 9

Comparación Subíndice Otros Indicios de Amenaza IRV 2014 vs IRV 2015

Departamento	Municipios	Disminución	Aumento	Estable
Amazonas	11	0	3	8
Antioquia	125	5	6	114
Arauca	7	0	0	7
Atlántico	23	4	0	19
Bogotá	1	0	0	1
Bolívar	46	1	4	41
Boyacá	123	0	1	122
Caldas	27	0	2	25
Caquetá	16	4	1	11
Casanare	19	2	2	15
Cauca	42	4	4	34
Cesar	25	1	3	21
Chocó	30	6	2	22
Córdoba	30	1	4	25
Cundinamarca	116	0	1	115
Guainía	9	1	0	8
Guaviare	4	0	3	1
Huila	37	1	1	35
La Guajira	15	0	1	14
Magdalena	30	3	0	27
Meta	29	1	2	26
Nariño	64	2	4	58
Norte de Santander	40	0	2	38
Putumayo	13	2	0	11
Quindío	12	1	2	9
Risaralda	14	0	0	14
San Andrés y providencia	2	0	1	1
Santander	87	2	0	85
Sucre	26	1	0	25
Tolima	47	5	4	38

Departamento	Municipios	Disminución	Aumento	Estable
Valle del Cauca	42	0	1	41
Vaupés	6	0	0	6
Vichada	4	0	1	3
Total	1122	47	55	1020

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Los cambios más evidentes en el subíndice de 2014 a 2015 se observan en la disminución de la intensidad por otros indicios de amenazas en algunos municipios de los departamentos de Atlántico, Guainía, Huila, Magdalena, Putumayo, Santander y Sucre. Los municipios Bogotá y de los departamentos de Arauca, Risaralda y Vaupés, no han sufrido gran cambio en su clasificación. Por último, se observa un aumento en el nivel de los municipios de los departamentos de Amazonas, Boyacá, Caldas, Cundinamarca, La Guajira, Norte de Santander, San Andrés y Providencia, Valle del Cauca y Vichada. Por su parte en Antioquia, Bolívar, Cesar, Córdoba, Meta, Nariño y Quindío, se tuvo un aumento neto, dado que subieron más municipios de los que bajaron; en Casanare y Cauca puede haber un traslado de indicios de amenaza, dado que subieron la misma cantidad de municipios que bajaron; mientras que en Caquetá, Chocó y Tolima, se tuvo una disminución neta, en tanto bajaron más municipios de los que subieron de nivel de amenaza.

En el departamento de Santander se encuentra que, a pesar de llevar una relativa tranquilidad en los últimos años, está rodeada de departamentos con problemas de violencia como Norte de Santander. En Bolívar y Antioquia, los municipios que se encuentran en la región del magdalena medio son codiciados por aquellos grupos que concentran tierras, ya sea para el cultivo de palma de aceite o para cultivos ilegales, las amenazas van desde la persuasión verbal, la siembra de cultivos para evitar las retomas, la utilización de vigilancia privada, hasta la instauración de acciones administrativas y policiales.

En el Huila, se observa que existen riesgos de violencia en algunos municipios ubicados en límites con los departamentos del Meta y Nariño, para el año 2015, 5 de 37 municipios (13,51%) han sufrido por otros indicios de amenaza de forma alarmante, lugares donde hasta hace algunos años el mayor hecho victimizante era el desplazamiento y actualmente la presencia de actores armados como el Frente Teófilo Forero de las FARC, ha ocasionado que la población sea víctima de actos terroristas y amenazas, como es el caso del Algeciras que sufrió en el mes de Junio de 2015 un aten-

tado que destruyó un muro de una escuela y parte del acueducto municipal, lo que permite tener evidencia coyuntural del riesgo estructural detectado en el subíndice.

En el departamento del Cesar, también se detectaron indicios de amenazas que podrían convertirse en victimizaciones en los municipios ubicados en las regiones del Magdalena Medio, Sierra Nevada de Santa Marta y Serranía del Perijá, a pesar de ello, no es un número tan significativo, tan solo 1.44%, comparado con los 25 municipios que tiene el departamento.

Boyacá es uno de los departamentos donde el conflicto ha sido leve y varios de sus municipios no han tenido presencia de actores armados en ningún periodo de la historia reciente, es decir, entre 1995 y 2014, sin embargo existen algunos que tienen una historia violenta como es el caso del Puerto Boyacá, que durante años fue bastión del paramilitarismo y el narcotráfico. Para el año 2014 han ocurrido eventos que son considerados alertas sobre los municipios de Miraflores y Cubará, especialmente en este último se observó un cambio en niveles de medio a alto evidenciando un recrudecimiento en los sucesos conflictivos en esta región limítrofe con Venezuela y con Arauca, donde actúan grupos armados como el ELN en permanente confrontación con las Fuerzas Armadas.

Análisis municipal

Nuevamente, al hacer uso del mapa 2005-2014 se logra identificar y establecer la ubicación de los municipios con mayores amenazas por otros indicios, los cuales están situados en los territorios de los departamentos de Arauca, Caquetá, Cauca, Meta, Nariño, particularmente los municipios de: Puerto Santander (Amazonas), Toledo y Vigía del Fuerte (Antioquia), Arauquita, Saravena, Tame, Fortul, Puerto Rondón y Cravo Norte (Arauca), Norosí (Bolívar) Cubará (Boyacá), La Montañita, Paujil, El Doncello y Albania (Caquetá), La Salina (Casanare), Caloto, Jambaló, Piamonte (Cauca), Sipí, Carmen del Darién (Chocó), Cabrera (Cundinamarca), Algeciras, Campoalegre, Hobo (Huila), Uribe, Puerto Rico, Mesetas, Vista Hermosa, El Castillo, Puerto Lleras, y Lejanías (Meta), Ricaurte, Barbacoas, Policarpa, el Rosario, La Llanada, La Tola, Cumbitara, Los Andes (Nariño), El Tarra, Convención y San Calixto (Norte de Santander), San Miguel (Putumayo), Chalan (Sucre), Carurú (Vaupés).

Puerto Rondón (Arauca), Puerto Lleras (Meta), El Rosario (Nariño) y San Calixto (Norte de Santander) son los municipios que mayores valores tienen en el subíndice de Otros Indicios.

Puerto Rondón en Arauca es uno de los municipios con mayor nivel de intensidad en el país en el subíndice de Otros Indicios, donde se observan denuncias de organizaciones, lugares donde se encontraron minas sin detonar, y algunas formas de amenazas de grupos armados. Este municipio, al igual que la mayoría del departamento de Arauca se encuentra en una grave crisis por la fuerte presencia de las guerrillas, tanto ELN como FARC, que practican todo tipo de actos delictivos, y además la influencia de BACRIM con acciones como: el microtráfico de estupefacientes, la extorsión, amenazas, homicidios y otra serie de hechos delincuenciales.

El caso de Puerto Lleras en el Meta, refleja la reactivación de grupos paramilitares que se insertan en la población a través de tácticas de miedo con panfletos de amenazas, con extorsiones como formas de controlar y manipular a la población, de la misma forma se han denunciado asesinatos selectivos sobre líderes comunales, población LGBTI y mujeres que ejercen la prostitución.

En el Rosario (Nariño) existe la confluencia de las guerrillas, que tienen una histórica presencia, y las BACRIM que se reconfiguraron desde el año 2005 con la creación de “Organizaciones de Autodefensas de Nueva Generación-OANG), este grupo se expandió por la ribera del río Patía hacia la costa pacífica y durante el año 2006 se crearían las denominadas “Águilas Negras”, más adelante también aparecieron “Los Rastrojos”, producto de su expansión desde la costa del Valle del Cauca¹⁸.

En San Calixto (N. de Santander), se encuentran grupos guerrilleros como las FARC, el ELN, y algunos reductos que se hacen llamar como el EPL, pero además una fuerte presencia de grupos desmovilizados de las AUC, como “Los Rastrojos” que delinquen en colaboración con el narcotráfico. Un tema que resuelta muy complejo es la cantidad de minas sembradas en el este sector de Norte de Santander, ubicando al departamento en el quinto lugar donde más se colocan estos artefactos¹⁹.

18 Ávila A., Escobar E., Torres C., (2014), “Departamento de Nariño”, Fundación Paz y Reconciliación, de: <http://www.las2orillas.co/wp-content/uploads/2014/02/NARINO.TERCER-INFORME-Feb.2014.pdf>

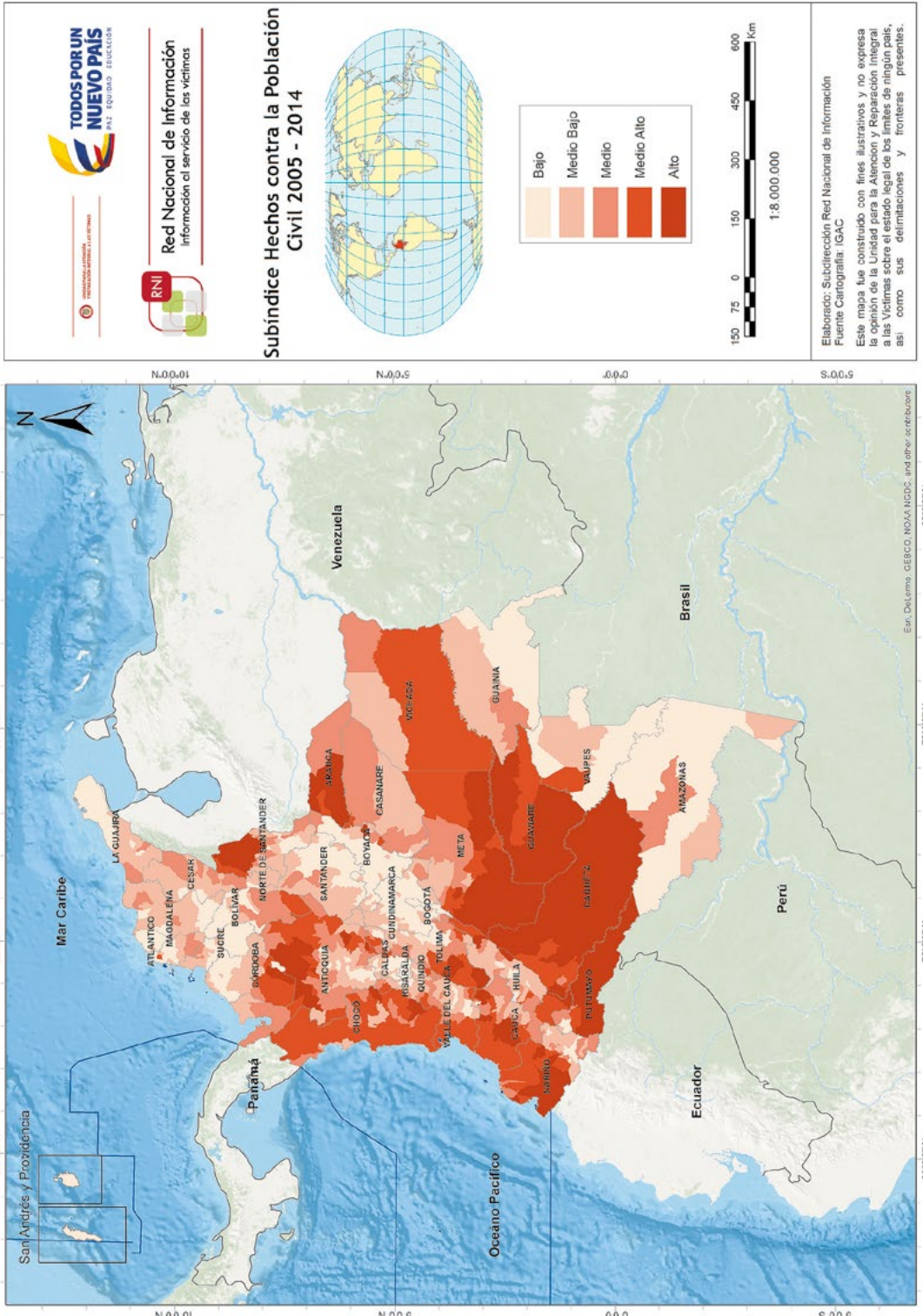
19 Marín I, (sin fecha), “Dinámica del Conflicto Armado en el Catatumbo y su Impacto Humanitario”, Área de Dinámicas del Conflicto y Negociaciones de Paz UNIDAD DE ANÁLISIS ‘SIGUIENDO EL CONFLICTO’ - BOLETÍN # 64, Fundación Ideas para la Paz, USAID, Organización Internacional para las Migraciones, del :<http://archive.ideaspaz.org/images/REPORTE%20DE%20MONITOREO%20CATATUMBO%2019092013.pdf>

En el análisis sobre otros indicios de amenazas es importante mencionar aquellos municipios que han tenido cambios drásticos en sus niveles de riesgo; el caso más preocupante lo tiene el municipio de Puerto Santander en el departamento del Amazonas que paso de nivel Bajo en el año 2014 a nivel alto en la medición para el año 2015, mostrando la presencia de grupos armados y la influencia de los mismos sobre la población, y de la misma forma se observa el repliegue de las guerrillas ante los ataques del Ejército Nacional.

Como ya se mencionó, Cubará en Boyacá, municipio que tiene un 50% de población del grupo indígena U' Wa, es otro que ha sido afectado debido a la presencia guerrillera en la zona y además por ser un lugar limítrofe con Venezuela, Norte de Santander y Arauca; de forma similar, Toledo en Antioquia ha sufrido por ser un municipio apto para el tránsito de tropas y el comercio de cultivos ilícitos, ubicado en la región norte del departamento es un lugar llamativo para los grupos guerrilleros y las BACRIM. Estos dos municipios subieron del nivel medio a alto, mostrando las condiciones de vulnerabilidad más intensas y posibles problemas debido a su condición geoestratégica.

En Miraflores (Guaviare) y Francisco Pizarro (Nariño), se observa un cambio de nivel medio bajo a medio alto, el primero azotado por la presencia de guerrillas como las FARC y el segundo por la de bandas criminales herederas del paramilitarismo.

Finalmente se observan casos que deben llamar la atención de las instituciones, que han elevado su riesgo de bajo a medio, estas son: El Encanto y La Chorrera (Amazonas), Buriticá (Antioquia), Río Iró (Chocó), El Zulia (Norte de Santander), San Antonio (Tolima), y San José de Uré (Córdoba).



4.4. Análisis Subíndice Hechos Contra la Población Civil 2005-2014

Contextualización

Este subíndice provee un complemento al subíndice Acciones armadas, pero la diferencia radica en que este refleja el grado de violación de derechos fundamentales y la agresión en contra de la población civil como medidas de intimidación y de su capacidad militar. Los principales insumos para la construcción de este subíndice son las violaciones contra la vida (Homicidios, Masacres y Desaparición forzada), la integridad (Heridos por minas, violencia sexual y tortura), la libertad (Reclutamiento forzado y secuestros), la libertad de circulación (desplazamiento forzado) y la seguridad (Actos terroristas, amenazas, despojos de tierras, pérdida de bienes, eventos por minas antipersonal y asaltos e incursiones en poblaciones) obtenidos de registros administrativos de Medicina Legal, Ministerio de Defensa, Policía Nacional, Unidad de Restitución de Tierras, DAICMA y Unidad de Víctimas.

Con este subíndice y con ayuda de los ejes temáticos de victimización²⁰ se puede evaluar la dinámica de los patrones de macrocriminalidad de los grupos armados ilegales y evidenciar el estancamiento, disminución o intensificación de ciertas violaciones de derechos humanos, que a la vez representa la dinámica reciente del accionar de los grupos armados ilegales.

Análisis Nacional

En la clasificación en 5 grupos de intensidad, **se observa que 168 (14.97%) de los municipios se encuentran en alto nivel de amenazas por hechos contra la población civil**; mientras que al observar la clasificación de los municipios con el acumulado 2005 a 2013, esta cifra correspondía a **157 (13.99%) municipios**.

20 Subíndices transversales de victimización anual, que también son calculados durante el desarrollo de la medición.

Cuadro No. 10

Distribución Subíndice Hechos Contra la Población Civil 2005-2014

	Cantidad	Porcentaje
Alto	69	6,15%
Medio Alto	99	8,82%
Medio	163	14,53%
Medio Bajo	320	28,52%
Bajo	471	41,98%

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Históricamente se observa que 8 municipios han variado negativamente su nivel de intensidad, en un comparativo longitudinal de la medición del IRV, pasando en 7 casos de un nivel medio bajo a medio alto: Toledo (Antioquia), Sucre (Cauca), Atrato, Lloró, y Medio Baudó (Chocó), Francisco Pizarro (Nariño) y Bolívar (Valle del Cauca); en 1 caso: Suarez (Cauca), el cambio es más fuerte, de medio bajo a alto, donde la guerrilla tuvo varios combates con el ejército además de hostigar el puesto de policía municipal en el año 2014.

Los municipios que cambiaron de un nivel medio a medio alto o alto, están ubicados en su mayoría en los departamentos de: Antioquia, Cauca, Chocó y Nariño; donde se destacan hechos como los constantes enfrentamientos entre ejército y grupos armados ilegales, además de eventos como el reclutamiento infantil y las amenazas sobre líderes comunales y población civil.

De forma inversa, se observa que en 11 municipios ha ocurrido una disminución constante desde la medición de 2010, cuando se encontraban en nivel medio alto pasando a nivel medio en el año 2015, estos municipios son: Cabrera (Cundinamarca), Juradó (Chocó), Dibulla (La Guajira), Granada (Meta), La Playa (N. de Santander), Sabana de Torres (Santander) y Prado (Tolima).

Cuadro No. 11

Cambio de Intensidad para el Subíndice Hechos Contra la Población Civil

2005-2013 (IRV 2014)	2005-2014 (IRV 2015)						
	Categorías	Alto	Medio Alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	Total
	Alto	58	2	0	0	0	60
	Medio Alto	11	81	5	0	0	97
	Medio	0	16	132	21	0	169
	Medio Bajo	0	0	25	259	20	304
	Bajo	0	0	1	40	451	492
	Total	69	99	163	320	471	1122

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Aquí se aprecia que 981 (87.43%) municipios conservan el grado de intensidad de la amenaza originada por la presencia de grupos armados ilegales, 48 (4.28%) presentan una reducción de nivel de intensidad, mientras en 93 (8.29%) se presenta un aumento. Se destaca el incremento de nivel medio a medio alto entre el año 2014 y 2015, de 16 municipios la mayoría de ellos ubicados en el Chocó: Medio y Alto Baudó, Atrato, Bojayá, Carmen del Darién, Lloró, Nuquí; otros municipios como: Sucre (Cauca), Florencia (Caquetá), Francisco Pizarro y El Rosario (Nariño), Isnos (Huila), y Bolívar (Valle del Cauca), también han aumentado su nivel de intensidad con respecto al subíndice de hechos contra la población civil.

De los municipios que estaban en categoría alto en 2014, 58 continuaron en alto para 2015 y 2 pasaron a medio alto²¹. De los municipios que estaban en nivel medio alto en 2014, 81 continuaron en medio alto en 2014, 11 subieron a alto y 5 pasaron a medio²². De los municipios que estaban en intensidad media, 132 continuaron en este nivel para 2015, 16 subieron a medio alto y 21 pasaron a medio bajo. De los municipios que estaban en nivel medio bajo, 259 continuaron en este nivel, 25 subieron a medio y 20 pasaron a bajo. Por último, de los municipios que estaban en categoría bajo en 2014, 451 continuaron en este nivel y 40 subieron a medio bajo. Esto muestra un leve aumento en los niveles alto, medio alto y medio bajo, solo disminuyeron los

²¹ San Francisco (Antioquia), Curillo (Caquetá)

²² Caucasia (Antioquia), Montecristo (Bolívar), Tamara (Casanare), Cajibío (Cauca), El Carmen de Atrato (Chocó).

niveles medio y bajo, representando un pequeño crecimiento en los hechos contra la población civil.

Efecto de la dinámica del año 2014 en el Subíndice Hechos Contra la Población Civil

Este subíndice comparte las características de los anteriores. Como insumo para establecer un análisis adecuado del cambio en cada departamento se provee la siguiente tabla donde se identifica el total de municipios, cuántos aumentaron y cuántos redujeron sus niveles de intensidad por Hechos Contra la Población Civil.

Cuadro No. 12
Comparación Subíndice Hechos Contra
la Población Civil IRV 2014 vs IRV 2015

Departamento	Municipios	Disminución	Aumento	Estable
Amazonas	11	1	3	7
Antioquia	125	8	10	107
Arauca	7	0	1	6
Atlántico	23	0	1	22
Bogotá	1	0	0	1
Bolívar	46	1	5	40
Boyacá	123	3	2	118
Caldas	27	0	2	25
Caquetá	16	1	3	12
Casanare	19	1	5	13
Cauca	42	2	6	34
Cesar	25	0	2	23
Chocó	30	2	10	18
Córdoba	30	1	0	29
Cundinamarca	116	5	7	104
Guainía	9	0	2	7
Guaviare	4	0	0	4
Huila	37	2	7	28
La Guajira	15	3	2	10
Magdalena	30	1	3	26

Departamento	Municipios	Disminución	Aumento	Estable
Meta	29	0	3	26
Nariño	64	3	5	56
Norte de Santander	40	1	3	36
Putumayo	13	0	1	12
Quindío	12	1	0	11
Risaralda	14	1	2	11
San Andrés y providencia	2	0	0	2
Santander	87	3	3	81
Sucre	26	1	1	24
Tolima	47	6	2	39
Valle del Cauca	42	0	2	40
Vaupés	6	1	0	5
Vichada	4	0	0	4
Total	1122	48	93	981

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Los cambios más evidentes en el subíndice entre 2014 y 2015 se observan en la disminución de la intensidad en algunos municipios de los departamentos de Boyacá, Córdoba, La Guajira, Norte de Santander, Quindío, Risaralda, Santander, Sucre, Tolima y Los municipios de los departamentos de Guaviare, Santander, Sucre y Vichada no han sufrido gran cambio en su clasificación. Por último, se observa un aumento de intensidad en los municipios de los departamentos de Caldas, Cesar, Guainía, Putumayo y Valle del Cauca. Por su parte en Antioquia, Amazonas, Atlántico, Bolívar, Caquetá, Casanare, Cauca, Chocó, Cundinamarca, Huila, Magdalena, Nariño y Vaupés, se tuvo un aumento neto, dado que subieron más municipios de los que bajaron de nivel de amenaza.

El departamento de Antioquia es uno de los que presenta más hechos cometidos contra la población civil, al tener 29 municipios en nivel alto y medio alto, es decir un 23.2% del total, ubicados la mayoría al norte del departamento en el Bajo Cauca Antioqueño, Norte, Nordeste, Oriente, Urabá y Magdalena medio antioqueño, esto se debe principalmente a la presencia de grupos armados como las guerrillas y BACRIM, que transitan y residen en varios lugares del norte del departamento, en

límites con Córdoba, Bolívar y Santander, los municipios con niveles alto y medio alto representan un 23,2% del departamento, es decir 29 de 125.

El Cauca es otro departamento que muestra un alto riesgo, debido a los hechos contra la población civil registrados en los sistemas de alertas tempranas. Es un territorio con muchos atractivos para los grupos armados, especialmente su localización estratégica cercana al mar pacífico, su conexión con el centro del país a través del Huila y los lugares propicios para el camuflaje y tránsito de tropas, armas y producción coquera; en total se registran 18 municipios de 42 que tiene el departamento con niveles alto y medio alto, es decir un 42,8%, lo cual refleja un alto compromiso de la población en las acciones de guerra de los grupos que influyen en la región.

En Chocó el 53,3% de los municipios están en nivel alto y medio alto, es decir que en 16 municipios de los 30 que tiene el departamento se han denunciado hechos contra la población civil o se han emitido alertas, la mayoría de estos en las subregiones del Atrato, Litoral Pacífico y el Valle del San Juan. La presencia de guerrillas en buena parte del territorio y el aumento de BACRIM en las zonas urbanas, han hecho que la población siga padeciendo directamente el efecto de la guerra y las dinámicas de la misma. Los municipios en riesgo son: Quibdó, Alto Baudó, Atrato, Bagadó, Bajo Baudó, Bojayá, Carmen del Darién, El Litoral Del San Juan, Istmina, Lloró, Medio Baudó, Novita, Nuquí, Riosucio, San José del Palmar y Sipí. Cabe mencionar que se incluye a la capital Quibdó donde las bandas criminales han vinculado a población vulnerable como mujeres y niños.

De forma inusual, el departamento de Tolima registra 8 municipios ubicados al sur del Tolima con hechos contra la población civil, donde ha existido históricamente la presencia guerrillas y algunas bandas criminales; sin embargo, la mayor parte del departamento ha mantenido niveles bajos de acciones o efectos del conflicto armado sobre sus habitantes. El aumento en el riesgo de los mismos conlleva a elevar la atención de las instituciones sobre los lugares afectados. Los municipios con niveles alto y medio alto son: Ataco, Chaparral, Dolores, Planadas, Rioblanco, Roncesvalles, Rovira y San Antonio.

En el Meta la situación es crítica en 14 de los 29 municipios del departamento, ubicados en la región del Ariari-Guayabero, el Piedemonte y la Altillanura, donde existe la presencia de grupos como las FARC y algunos reductos del paramilitarismo, que han crecido gracias al apoyo del narcotráfico.

En Caquetá se vive un alto riesgo por cuenta de los hechos contra la población civil, donde el 93, 75% de los municipios están en nivel alto y medio alto, es decir 15 de

16 en total, reflejando la fuerte influencia de grupos como las FARC y la vinculación que permanentemente tienen con los pobladores del departamento.

El departamento del Guaviare tiene una grave situación producto de las acciones de las FARC durante el año 2014, afectando a la población civil. Se sabe de varios atentados ocurridos en el mes de Julio contra las vías de acceso perpetrados por el frente 44, de la misma forma se ha denunciado el retraso en infraestructura y en bienestar social, por esto es necesaria una mayor atención por parte de las instituciones nacionales dado que sus 4 municipios están en nivel alto o medio alto por este subíndice.

Análisis municipal

Los municipios con alta intensidad de amenazas asociadas a los hechos victimizantes contra la población civil, principalmente se encuentran ubicados en los departamentos Antioquia, Arauca, Caquetá, Cauca, Guaviare, Meta, Nariño, N. de Santander, Putumayo; especialmente los municipios de: San Andrés de Cuerquía, Anorí, Valdivia, Ituango, Briceño, Tarazá, Campamento, Cáceres, Argelia, San Carlos, Dabeiba (Antioquia), Puerto Rondón, Arauquita, Saravena, Tame (Arauca), Pisba (Boyacá), Milán, Cartagena del Chaira, San Vicente del Caguan, Puerto Rico, Solano, San José de Fragua, La Montañita (Caquetá), Argelia, el Tambo, Corinto, Toribio, Caloto, Suarez, Piamonte (Cauca), Sipí, Bagadó (Chocó), Puerto Libertador (Córdoba), Miraflores, Calamar, San José del Guaviare (Guaviare), Baraya, Algeciras (Huila), El Castillo, Vista Hermosa, Puerto Rico, Mesetas, La Macarena, San Juan de Arama, Uribe, Mapiripan (Meta), Barbacoas, San Andrés de Tumaco, Cumbitara, Samaniego, Roberto Payan, Policarpa, y Ricaurte (Nariño), San Calixto, El tarra, Tibú, Sardinata, Hacarí, Teorama, Convención (Norte de Santander), Puerto Asís, Valle del Guamuez, Orito, San Miguel, Puerto Caicedo, Puerto Guzmán, Puerto Leguizamo (Putumayo), Planadas y Chaparral (Tolima).

Ituango (Antioquia), Vista Hermosa (Meta), El Tarra (Norte de Santander) y Ricaurte (Nariño) son los municipios que mayores valores tienen en el subíndice de hechos contra la población civil.

Ituango (Antioquia) es uno de los municipios más perturbados por el conflicto armado, reconocido como uno de primeros lugares donde ocurrió el conflicto por la toma guerrillera de las FARC en 1995, sigue siendo actualmente bastión de este grupo guerrillero con el Frente 18 que interactúa con otros frentes de la misma guerrilla y con pactos establecidos con “Los Urabeños”, es un corredor entre Antioquia y Córdoba, también es reconocido por su cercanía con el Golfo de Morrosquillo en el Urabá, esto hace que los grupos que controlen este territorio tengan una mayor movilidad y capacidad de escape.

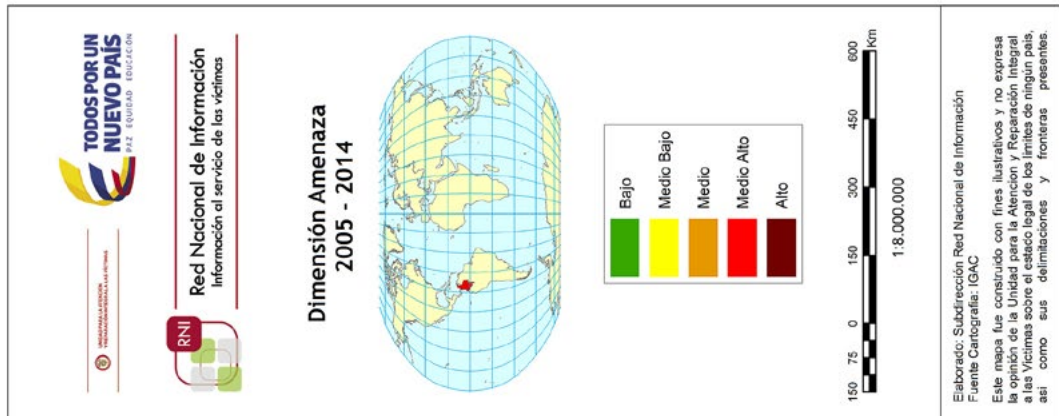
En Vista Hermosa (Meta) también actúan grupos guerrilleros, especialmente el frente 27 de las FARC, el cual recibió algunos golpes del Ejército Nacional en el año 2014, este es un territorio donde suelen haber extorsiones a personal que trabaja en la zona petrolera, con el fin de financiar actividades; también es utilizado como corredor del negocio de coca²³.

En el Tarra (Norte de Santander), se ha observado el crecimiento de cultivos ilícitos desde el año 2013, que se ha descrito como una “Bonanza Cocalera”,²⁴ lo que ha aumentado la presencia de grupos armados como las FARC, el ELN, el EPL y BACRIM, durante el año 2014 ocurrieron, en menor cuantía, enfrentamientos entre el ejército y las guerrillas denunciadas por las comunidades.

Ricaurte (Nariño) es uno de los municipios que más ha padecido el conflicto armado desde la década del noventa, compuesto por un porcentaje de población indígena, ha estado en la mitad de la confrontación entre las guerrillas y las Fuerzas Armadas: se conocieron durante el año 2014 algunos enfrentamientos con la Columna Mariscal Sucre de las FARC donde se vinculó a la población civil.

23 Periódico el Tiempo (Septiembre 9, 2014), “Capturan guerrilleros acusados de extorsionar a petroleras en el Meta”, de: <http://www.eltiempo.com/colombia/otras-ciudades/guerrilleros-extorsionaban-a-petroleras-y-comerciantes-en-villa-hermosa-meta/14510278>

24 Periódico el Tiempo (Abril 16, 2015), “Aumentan los cultivos de coca en El Tarra (Norte de Santander)”, de: <http://www.eltiempo.com/colombia/otras-ciudades/aumentan-cultivos-de-coca-en-el-tarra/15576576>



4.5. Análisis Dimensión de Amenazas 2005-2014

Contextualización

La Dimensión de Amenazas se mide por primera vez en el IRV 2013 materializado en la segunda versión impresa publicada, es decir, Índice de Riesgo de Victimización 2010-2014. Esta dimensión surge de la ausencia de una medición general de la amenaza, es por ello que se construye a partir de los resultados de sus subíndices.

La medición de este componente tiene ciertas facilidades interpretativas, debido a que generaliza la intensidad de la amenaza reflejada en sus subíndices. Adicionalmente es de recordar que dentro del marco conceptual se enuncia que una conducta ofensiva vulnera uno o más derechos, y a su vez la afectación de un derecho puede tener como resultado la afectación de otros derechos. Por tanto, la amenaza incluye la interacción entre sus subíndices, llegando a evidenciar combinaciones de características de intensidad bajas en ellos que se complementan para dar lugar a una amenaza generalizada alta.

La facilidad Interpretativa se debe precisamente a que los mismos resultados pueden obtenerse a través de análisis tediosos detallados y conjuntos de los subíndices que la conforman. También es un insumo importante para evaluar la necesidad y/o el impacto de las políticas del Estado para reforzar la seguridad, bienestar y convivencia en los municipios, reflejándose en aumento, disminución o estancamiento del índice.

Análisis Nacional

Este índice resume todas las características mencionadas en los subíndices anteriores y por lo tanto, provee una aproximación general de las amenazas que se presentan por diversos factores. Al establecer la clasificación de los municipios en 5 grupos de intensidad, se observa que 275 (24.51%) de los municipios se encuentran en altos niveles de amenazas; mientras que al observar la clasificación de los municipios con el acumulado 2005 a 2013, esta cifra correspondía a 273 (24.33%) municipios.

Cuadro No. 13

Distribución Índice de Amenazas 2005-2014

	Cantidad	Porcentaje
Alto	166	14,8%
Medio Alto	109	9,71%
Medio	147	13,1%
Medio Bajo	195	17,38%
Bajo	505	45,00%

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Históricamente se observa que la dimensión de Amenaza refleja el comportamiento de los subíndices, encontrándose que 8 municipios han tenido un comportamiento negativo en los últimos años, pasando de niveles medio bajo en el 2010 a medio alto y alto en el año 2015, estos son: Suarez y Sucre (Cauca), Puerto Santander (Amazonas). El nivel de intensidad medio alto y alto es una constante en los dos municipios del Cauca desde el año 2010, pero en el caso de Puerto Santander tiene aumento progresivo con un salto de nivel medio a alto entre 2014 y 2015, que se refleja en los informes de riesgo publicados por la Defensoría del Pueblo, donde se denuncia la expansión territorial de las FARC en el Amazonas con el fin de encontrar nuevos yacimientos mineros y lucrarse de esta renta; además se observan el incremento en ataques y hostigamientos a instalaciones militares y de policía en esta región de país.

Los municipios que han pasado de nivel medio bajo a medio alto son: Sabanalarga (Antioquia); Acandí, El Cantón de San Pablo y Rio Iró (Chocó); y Túquerres (Nariño).

Recientemente, aquellos que han pasado de nivel medio a nivel medio alto o alto entre el año 2014 y 2015 son, como ya se nombró: Puerto Santander (Amazonas), pero también La Chorrera y El Encanto (Amazonas) municipios vecinos que están sufriendo la expansión guerrillera en esa zona, con un nivel de intensidad que pasa de medio a medio alto; en este mismo cambio están: Angostura y Turbo en Antioquia, San Juan Nepomuceno (Bolívar), Rio Iró (Chocó), Cumbal (Nariño), El Zulia (Norte de Santander) y San José de Uré (Córdoba).

De forma contraria, los municipios que han mejorado de nivel pasando de medio alto y alto a medio bajo son: Norcasia (Caldas), Puerres (Nariño) y Prado (Tolima); y los que han pasado de nivel medio alto al nivel medio son 32 municipios especialmente de los departamentos de Santander y Tolima.

Cuadro No. 14

Cambio de Intensidad para la Dimensión de Amenazas

2005-2013 (IRV 2014)	2005-2014 (IRV 2015)						Total
	Categorías	Alto	Medio Alto	Medio	Medio Bajo	Bajo	
	Alto	158	6	0	0	0	
	Medio Alto	7	93	10	0	0	
	Medio	1	10	123	15	0	
	Medio Bajo	0	0	13	169	15	
	Bajo	0	0	1	11	490	
	Total	166	109	147	195	505	

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Adicionalmente, desde la perspectiva municipal, 1.033 (92.07%) municipios mantuvieron su rango de intensidad de amenaza entre 2014 y 2015, los que subieron, es decir, que pasaron a un mayor nivel corresponden a 43 (3.83%) municipios y los que presentaron una disminución fueron 46 (4.01%).

De los municipios que estaban en intensidad *alta* en 2014, 158 continuaron en dicha categoría para 2015 y 6 pasaron a *medio alto*²⁵. De los municipios que estaban en nivel medio alto, 93 continuaron en dicho nivel para 2015, 7²⁶ subieron a intensidad alta y 10 pasaron a media. De los municipios que estaban en nivel medio, 123 continuaron en categoría media, 10 subieron a intensidad medio alto y 15 pasaron a medio bajo. De los municipios que estaban en medio bajo en 2014, 169 están estables para 2015, 13 subieron a medio y 15 nivel bajo. Por último, de los municipios que estaban en nivel bajo, 490 continuaron en dicho nivel para la medición 2015.

Comparación de los resultados de la Dimensión de Amenazas del IRV 2014 e IRV 2015

El primer interrogante que surge es por qué esta sección no se llama como las anteriores “Efecto de la dinámica del año 2014”, a ello se aclara que la medición de la dimensión depende directamente de sus subíndices y ellos a su vez de dinámica del

25 Cajibío y Florencia (Cauca), Bolívar y Sabana de Torres (Santander), Dolores (Tolima), Bugalagrande (Valle del Cauca).

26 Cubará (Boyacá), Sucre (Cauca), San Diego (Cesar), Alto Baudó (Chocó), El Dorado (Meta), Francisco Pizarro (Nariño), Ataco (Tolima).

año 2014; por lo tanto, un cambio en la dimensión de amenazas entre el IRV 2014 e IRV 2015 se debe principalmente a la combinación de sus subíndices aunque implícitamente existe influencia de la dinámica de 2014.

Como insumo para establecer un análisis adecuado del cambio en cada departamento se provee la siguiente tabla, donde se identifica el total de municipios, cuántos aumentaron y cuántos redujeron sus niveles de intensidad por Dimensión de Amenaza.

Cuadro No. 15
Comparación Dimensión de Amenazas
IRV 2014 vs IRV 2015

Departamento	Municipios	Disminución	Aumento	Estable
Amazonas	11	0	4	7
Antioquia	125	5	7	113
Arauca	7	0	0	7
Atlántico	23	1	0	22
Bogotá	1	0	0	1
Bolívar	46	0	3	43
Boyacá	123	2	1	120
Caldas	27	2	3	22
Caquetá	16	0	0	16
Casanare	19	1	1	17
Cauca	42	4	3	35
Cesar	25	1	2	22
Chocó	30	1	2	27
Córdoba	30	1	3	26
Cundinamarca	116	2	0	114
Guainía	9	0	0	9
Guaviare	4	0	0	4
Huila	37	1	1	35
La Guajira	15	1	1	13
Magdalena	30	0	0	30
Meta	29	1	2	26
Nariño	64	3	4	57

Departamento	Municipios	Disminución	Aumento	Estable
Norte de Santander	40	2	2	36
Putumayo	13	0	0	13
Quindío	12	1	0	11
Risaralda	14	1	0	13
San Andrés y providencia	2	0	1	1
Santander	87	5	0	82
Sucre	26	1	1	24
Tolima	47	5	2	40
Valle del Cauca	42	2	0	40
Vaupés	6	2	0	4
Vichada	4	1	0	3
Total	1122	46	43	1033

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Los cambios más evidentes en dimensión de amenazas entre 2014 y 2015, se observan en la disminución de la intensidad en algunos municipios de los departamentos de Atlántico, Boyacá, Cauca, Cundinamarca, Quindío, Risaralda, Santander, Tolima, Valle del Cauca, Vaupés y Vichada. Los municipios de los departamentos de Caquetá, Guainía, Guaviare, Huila, La Guajira, Magdalena, Norte de Santander, Putumayo y Sucre no han sufrido gran cambio en su clasificación. Por último, se observa un aumento en el nivel de los municipios de los departamentos de Amazonas, Antioquia, Bolívar, Caldas, Cesar, Chocó, Córdoba, Meta y Nariño.

Como se mencionaba, en cada uno de los subíndices algunos aumentos o reducciones se debían principalmente a que los datos se encontraban en el límite entre dos niveles de intensidad; sin embargo, el municipio de Puerto Santander (Amazonas) pasó del nivel medio al nivel alto, mientras que el municipio de Achí (Bolívar) paso de nivel bajo a nivel medio, en ambos casos representa un aumento de dos niveles de intensidad y por ende no pueden ser entendidos como municipios con puntuación en el límite de dos niveles de intensidad, luego su aumento es debido a los sucesos presentados en el año 2014.

Como ya se dijo, algunos municipios del Amazonas vivieron durante el año 2014 la expansión guerrillera en esa región, especialmente por la necesidad de las FARC de encontrar nuevos lugares donde producir coca, extraer minerales de forma ilegal y

alejarse de los ataques de las Fuerzas Armadas, incluso en las elecciones del año 2014 se denunciaron presiones e intimidaciones contra estas poblaciones²⁷.

En Achí, existen varios problemas relacionados con la presencia de actores armados como las guerrillas y más recientemente de las “Autodefensas Gaitanistas”, que son parte del grupo “Los Urabeños”, los cuales tienen azotada a la población con amenazas y extorsiones. Durante el año 2014 se hicieron denuncias sobre el control que ejerce este grupo sobre la cotidianidad de la población, restringiendo la circulación de alimentos, personas y animales en horas y días arbitrarios, obligando a cerrar los lugares comerciales, además también se han reportado casos de reclutamiento infantil y violencia sexual, que no son denunciados por temor de los habitantes²⁸.

Análisis municipal

A través de los análisis de los subíndices, se pudo establecer las zonas con mayor intensidad de amenaza para cada una de las características evaluadas y se identificó que municipios de los departamentos de Antioquia, Arauca, Caquetá, Cauca, Chocó, Guaviare, Meta, Nariño, Norte de Santander y Putumayo, repetitivamente tienen esta característica, y por lo tanto ellos también conjugan la mayor intensidad en la dimensión de amenazas. Adicionalmente, se encuentran otros municipios cuya combinación de características generan alto grado de amenaza. Estos se encuentran principalmente en las regiones de: Antioquia, Arauca, Bolívar, Caquetá, Cauca, Chocó, Guaviare, Meta, Nariño, Norte de Santander, Putumayo, de los cuales se caracterizan los siguientes municipios: Puerto Santander (amazonas), San Andrés de Cuerquía, Anorí, Valdivia, Ituango, Briceño, Taraza, Campamento, Cáceres, Argelia, San Carlos, Dabeiba, Granada, San Francisco, Toledo, Mutatá, Yarumal, Vigía del Fuerte, Segovia, Zaragoza, El Bagre, San Luis, Remedios, Nechí, Yondó, Guadalupe (Antioquia), Puerto Rondón, Arauquita, Saravena, Tame, Fortul, Arauca, Cravo Norte (Arauca), San Pablo, Cantagallo, Montecristo, Simití, Santa Rosa del Sur, Norosí (Bolívar), Pisba y Cubará (Boyacá), Samaná (Caldas), Milán, Cartagena del Chaira, San Vicente del Caguan, Puerto Rico, Solano, San José de Fragua, La

27 Periódico el Tiempo (Junio 3, 2014), “Hay 54 poblaciones en ‘riesgo extremo’ de violencia durante elecciones”, de: <http://www.eltiempo.com/politica/justicia/poblaciones-en-riesgo-de-violencia-durante-elecciones-segun-la-defensoria-del-pueblo/14070289>

28 Verdadabierta.com (Agosto, 2014), “Tres mil personas sitiadas por ‘los Urabeños’ en Achí, Bolívar”, de: <http://www.verdadabierta.com/victimas-seccion/desplazados/5410-tres-mil-personas-sitiadas-por-los-urabeños-en-achi-bolivar>

Montañita, Curillo, Paujil, Solita, El Doncello, Belén de los Andaquíes, Valparaíso, Albania (Caquetá), Sácama y la Salina (Casanare), Argelia, el Tambo, Corinto, Toribio, Caloto, Suarez, Piamonte, Morales, Timbiquí, Patía, Guapi, López, Jambaló, Miranda, Caldono, Balboa, Sucre, Mercaderes, Santander de Quilichao (Cauca), San Diego (Cesar), Sipí, Quibdó, San José del Palmar, Istmina, Tadó, Alto, Medio y Bajo Baudó; Novita, El litoral de San Juan, Río Sucio, Carmen del Darién, Bojayá y Medio San Juan (Chocó), Puerto Libertador, Tierralta (Córdoba), Cabrera (Cundinamarca), San José de Guaviare, Miraflores, Calamar y el Retorno (Gaviare), Baraya, Algeciras, Colombia, Campoalegre, Hobo (Huila), Dibulla (La Guajira), El Castillo, Vista Hermosa, Puerto Rico, Mesetas, La Macarena, San Juan de Arama, La Uribe, Mapiripan, Mestas, Puerto Gaitán, Lejanías, Cubarral, Puerto Lleras, El Dorado, y Puerto Concordia (Meta), Barbacoas, San Andrés de Tumaco, Cumbitara, Samaniego, Roberto Payan, Policarpa, Ricaurte, La Llanada, Santa Bárbara, El Charco, Leiva, Santa Cruz, Los Andes, Magüi, Olaya Herrera, Francisco Pizarro, EL Rosario, Mallama, La Tola (Nariño), San Calixto, El tarra, Tibú, Sardinata, Hacarí, Teorama, Convención y El Carmen (Norte de Santander), Puerto Asís, Valle del Guamuez, Orito, San Miguel, Puerto Caicedo, Puerto Guzmán, Puerto Leguizamo, Mocoa y Villa Garzón (Putumayo), Pijao (Quindío), El Peñón (Santander), Planadas, Chaparral, Rioblanco, San Antonio, Ataco, Cajamarca (Tolima), Buenaventura (Valle del Cauca), Carurú (Vaupés), Cumaribo (Vichada).

Toledo y Cáceres (Antioquia), Lejanías y Mesetas (Meta), Tibú y Sardinata (Norte de Santander), Policarpa y El Rosario (Nariño), Puerto Rondón, Tame y Saravena (Arauca), Solano (Caquetá), San Miguel y Valle del Guamuez (Putumayo) son los municipios que mayores valores tienen en la Dimensión de Amenaza,

En Cáceres (Antioquia) así como en casi todo el bajo cauca antioqueño, existe una disputa de los grupos armados por el control de la minería ilegal, sin embargo, hasta hace poco había una relativa paz dado que las guerrillas se habían replegado debido a la fuerte presencia paramilitar y luego de su desmovilización al control que había ejercido el “Clan Úsuga” o “Autodefensas Gaitanistas”, sin embargo, el ELN ha retornado en los últimos años haciendo que la población civil sufra los embates de

cada bando y se utilice a los habitantes como estrategia de guerra, además de instalar minas en varios lugares. Toledo (Antioquia), también ha sufrido durante décadas por ser un lugar de tránsito y estratégico para los actores armados, su cercanía con el nudo de paramillo y con departamentos como Córdoba y Cesar hacen de esta región estratégica para el control de grupos armados que disputan y ejercen presión sobre la población con amenazas.

En Tibú y Sardinata ubicados en el Catatumbo en el departamento del Norte de Santander, se observa la presencia de las FARC, vinculando a la población civil durante el año 2014 con ataques terroristas a la infraestructura y con un plan pistola para asesinar personal de las Fuerzas Armadas, ya sea Policía o Ejército Nacional, pero también con víctimas civiles para aterrorizar a la población (caso Tibú), estos municipios han sido base de este grupo guerrillero por su posición estratégica productora de coca y por su posición limítrofe con Venezuela .

En Policarpa y El Rosario (Nariño) se vive con intensidad el conflicto debido a los enfrentamientos entre la banda “Los Rastrojos” y las FARC, que desde el año 2012 han intentado retomar el control, no solo de estos municipios sino también de Leyva y Cumbitara; este proceso se ha llevado a cabo incluyendo a la población civil con desapariciones forzadas, minas antipersonal, hostigamientos, que sumados a los bombardeos de las Fuerzas Armadas hacen que la población civil reciba todos los efectos de la violencia.

Puerto Rondón, Tame y Saravena (Arauca) son municipios que históricamente han recibido todos los efectos negativos del conflicto por la presencia tanto de las FARC como del ELN, de las “Águilas Negras” y el ERPAC, luego de la desmovilización de los grupos paramilitares, sin embargo el control guerrillero ha sido más fuerte. Las guerrillas se han mantenido debido a los recursos obtenidos por la extorsión a empresas y personal vinculados a la actividad petrolera, y su ubicación estratégica cercana a la frontera con Venezuela. Desde el año 2012 se estableció una unión entre el ELN y las FARC para combatir las Fuerzas Armadas y evitar la incursión de bandas criminales, acuerdo que parece estar vigente hasta el año 2014, esto ha provocado que estas poblaciones sufran el control y las dinámicas que establecen estos grupos armados sobre la región.

Solano (Caquetá) es uno de los municipios donde se ha presentado una mayor actividad de las FARC en cuanto a ataques se refiere y en cuanto a la vinculación de población civil debido al uso de minas antipersonal y cilindros bomba cuando tienen acciones militares sobre las Fuerzas Armadas, en el año 2014, se reportaron varios

casos de hostigamiento, emboscadas y ataques en las que murieron soldados y personal de la policía.

Finalmente, tanto en el Valle del Guamuez (La Hormiga) como en San Miguel, así como en una gran parte del territorio del Putumayo, controlado desde hace varios años por las FARC, se han establecido alianzas con bandas de antiguos grupo paramilitares como “La Constru” para controlar la producción y transporte de coca hacia el Ecuador, los pagos son en dinero y con armas tanto para la guerrilla como para la banda criminal. Las FARC, actúan en Putumayo con tres frentes: 32, 38 y 49, que además cometen actos terroristas sobre poblaciones de forma intensiva tanto en el 2014 como en el año 2015.

Continuando con los municipios que están en medio alto según el componente Amenaza, se encuentran los siguientes: El Encanto, Puerto Alegría y La Chorrera (Amazonas), Amalfí, Sabanalarga, Cocorná, Nariño, Caucasia, Angustura, Turbo, San Rafael, Apartadó, Peque, Caicedo (Antioquia), Santa Rosa, Morales, El Carmen de Bolívar, Zambrano, Tiquisio, San Juan de Nepomuceno, Arenal y Córdoba (Bolívar), Pajarito, Labranzagrande, y Paya (Boyacá), Marulanda (Caldas), Morelia y Florencia (Caquetá), Recetor, Aguazul, Hato Corozal, Paz de Ariporo (Casanare), Santa Rosa, Cajibío, Florencia, Timbio, Buenos Aires, Inza, Silvia, Piendamó, Puracé (Cauca), Manaure, Pelaya, Curumaní, La Gloria, Pailitas, y Pueblo Bello (Cesar), Bagadó, Atrato, Lloró, Nuquí, Carmen de Atrato, Río Iró, Medio Atrato, Acandí, Juradó, Unguía, Cantón de San Pablo (Chocó), Montelibano y San José de Uré (Córdoba), Morichal, Inírida, Barranco Minas (Guainía), Isnos, Tello, Neiva, Rivera, Palermo (Huila), San Martín, Granada, Restrepo, y Villavicencio (Meta), Linares, Mosquera, Ipiales, Túquerres, El Tambo, Cumbal (Nariño), Puerto Santander, El Zulia, Bucarasica, la Playa y Ocaña (Norte de Santander), Génova (Quindío), Puerto Rico, Mistrató (Risaralda), Sabana de Torres, Bolívar, Sucre, La Belleza (Santander), Ovejas y Chalan (Sucre), Rovira, Roncesvalles, Dolores, Villarrica, Casabianca, Villahermosa (Tolima), Florida, El Dovio, Trujillo, Riofrio, Pradera, Dagua, Bugalagrande, Calima, El Cairo, Tuluá, Argelia (Valle del Cauca)

Morales (Bolívar), Pueblo Rico (Risaralda), Bolívar (Santander) son los municipios que mayores valores tienen en la dimensión de Amenaza, con niveles medio alto.

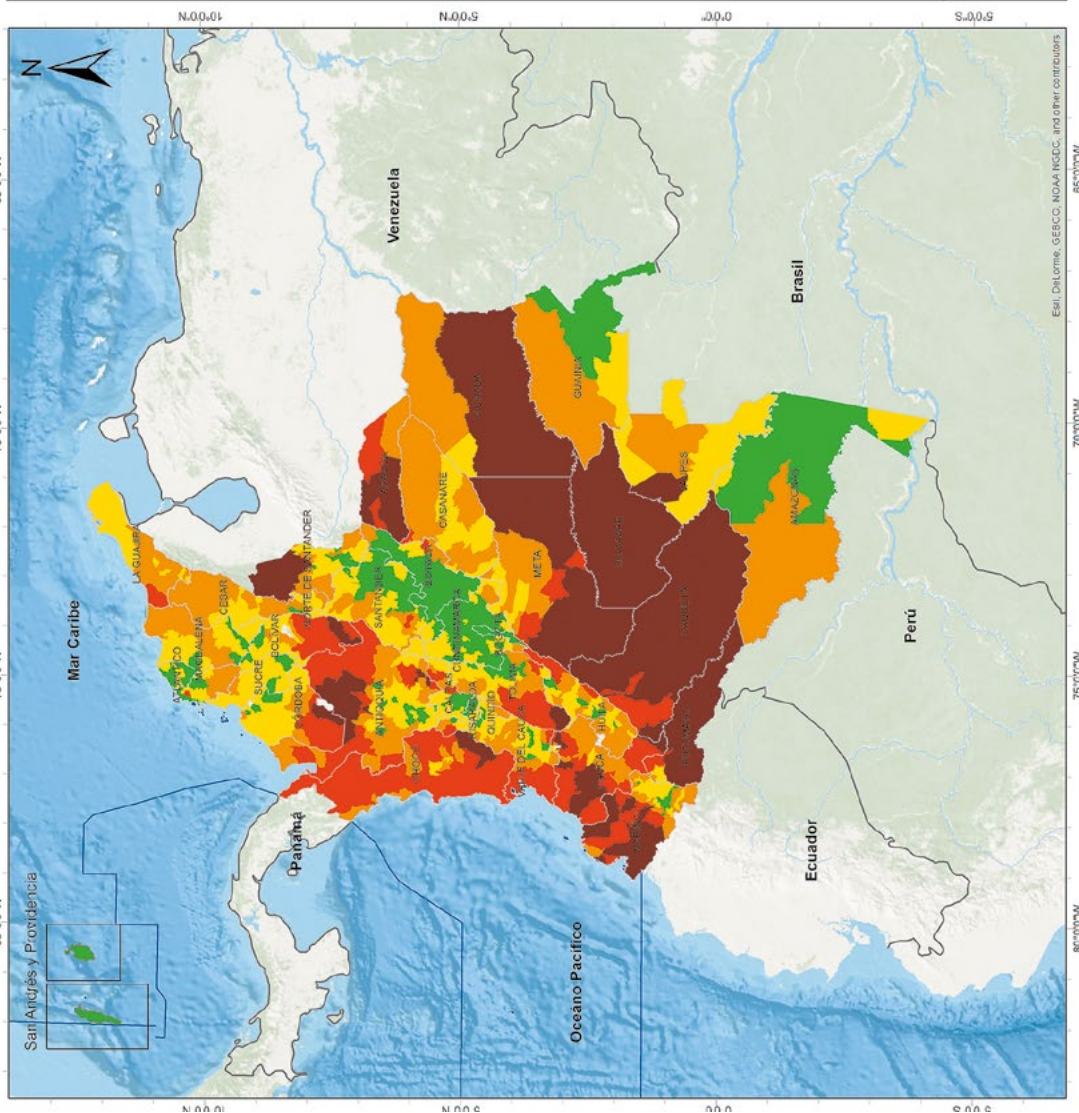
5. Lectura de resultados de Vulnerabilidades

En forma similar al de amenazas podría haber denominado esta sección “*Relato histórico descriptivo desde las vulnerabilidades y sus subíndices*”, ya que la medición de vulnerabilidad como la de sus subíndices resume los eventos relacionados de 2005 a 2014; respecto a características municipales inherentes que hacen a sus habitantes susceptibles de ser víctimas de infracciones del DIH o violaciones a los derechos humanos. Aun así, se decide no hacer énfasis en la interpretación de estos resultados dado que en los ejercicios realizados por el equipo de medición, se comprobó que la ausencia de variables determinantes para una medición más precisa de estos fenómenos y la poca información en algunos subíndices contruidos, dificultan el aporte interpretativo. No obstante, se tiene en cuenta dentro del cálculo, pues conceptualmente resulta innegable su influencia.

Adicionalmente, como se menciona en el Capítulo 4 de la segunda edición del libro, las mediciones de los subíndices de vulnerabilidades se obtienen a través de componentes de comparación, sin embargo se pone a disposición del usuario ayudas gráficas que puedan ser de su interés y utilidad en la página web del IRV. A modo general se puede decir que se encuentra una asociación positiva y significativa entre la victimización y las características demográficas e institucionales. Desde el punto de vista demográfico asociado a mayores tasas de pertenencia étnica, índices de envejecimiento bajos²⁹ y altas tasas de jefatura masculina, y desde el punto de vista institucional por mayor presencia de programas de atención a víctimas, familias guardabosques y altas tasas de hectáreas erradicadas³⁰.

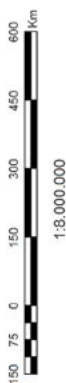
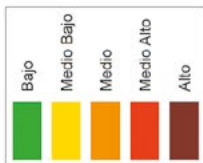
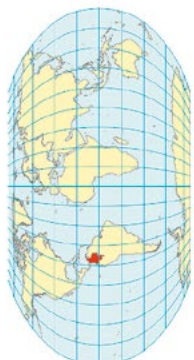
29 Asociado también a altas tasas de población menor de edad, lo puede estar asociado a un mayor riesgo de reclutamiento forzado.

30 Los resultados desde el punto de vista institucional son comprensibles ya que las familias guardabosques son las encargadas de parte de la erradicación manual y a su vez su labor los hace más susceptibles de ser víctimas de minas antipersona utilizadas para la protección de los cultivos ilícitos. Luego tanto las familias guardabosques como las hectáreas erradicadas están asociados a un incremento de población víctima por minas antipersona y por ende mayor riesgo de victimización. Por ello de la importancia de implementar primero programas de desminado humanitario antes de los de erradicación de cultivos ilícitos.



Red Nacional de Información
Información al servicio de las víctimas

IRV Municipal - 2015



1:8.000.000

Elaborado: Subdirección Red Nacional de Información

Fuente Cartografía: IGAC

Esta mapa fue construido con fines ilustrativos y no expresa la opinión de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas sobre el estado legal de los límites de ningún país, así como sus delimitaciones y fronteras presentes.

6. Análisis de resultados del IRV 2015

Contextualización

Como se ha mencionado en el literal 3 de la presente cartilla y en las publicaciones anteriores, el IRV cuenta con una connotación multidimensional en su construcción y por ende diferentes condiciones municipales pueden llevar a un mismo valor del IRV, esto implica que municipios con valores similares en el índice no tienen necesariamente similitud en el tipo de riesgos e intensidad de amenazas; por ello el índice se debe analizar conjuntamente con los resultados de los subíndices presentados anteriormente.

Esta lectura, por lo tanto, le ofrece a los usuarios del índice, dependiendo del conocimiento que tenga de la realidad del conflicto en la región analizada, elementos que le permitan focalizar su atención en el análisis de ciertos aspectos que pueden ser significativos a la hora de abordar la complejidad que implica el fenómeno de la victimización. Por lo tanto, sin sustituir el análisis e interpretación técnica que deberá hacerse por académicos, especialistas, trabajadores de campo y demás profesionales que dispongan de información histórica, económica, social y política que les permita explicar los elementos particulares que llevan a la situación específica del territorio a tratar, a continuación se hace un acercamiento a la lectura de los resultados del IRV, que permita a quienes lo aborden entender la dinámica de análisis que puede ofrecer la herramienta que se pone a disposición de la comunidad interesada.

Finalmente, desde el punto de vista numérico el índice tiene la capacidad de reflejar el impacto en la aplicación de políticas de protección, seguridad, presencia institucional y otras acciones tendientes a mejorar el bienestar en derechos fundamentales de la población, a través del seguimiento de los municipios y su evolución en las categorías de riesgo. Conjuntamente con los resultados de los subíndices y de las variables, se pueden evidenciar las situaciones que más intensidad y alarma generan en cada municipio en altos niveles de riesgo de victimización, siendo insumo para orientar las políticas de protección y prevención de violación de derechos humanos.

Análisis Nacional

Al establecer la clasificación de los municipios en 5 grupos de intensidad, **se observa que 183 (16.31%) municipios se encuentran en alto riesgo de amenazas asociadas a las acciones armadas entre combatientes**; mientras que al observar la clasificación de los municipios con el acumulado 2005 a 2013, esta cifra corresponde a **174 (15.51%)**.

Cuadro No. 16
Distribución IRV 2015

	Cantidad	Porcentaje
Alto	74	6.6%
Medio Alto	109	9.71%
Medio	221	19.69%
Medio Bajo	337	30.04%
Bajo	381	33.96%

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Llevando a cabo una revisión sobre las mediciones históricas del IRV, tres municipios (Sucre, Cauca; Atrato y Lloró, Chocó) presentan cambios negativos desde la medición 2010 pasando de los niveles bajos de riesgo a los niveles altos, otro municipio que cuenta con un cambio importante es Suarez (Cauca) que tuvo aumentos constantes en el riesgo de victimización pasando de nivel medio en 2010 a nivel alto en 2015.

Municipios que tienen aumento significativo y constante anualmente en el riesgo de victimización, a pesar de no tener cambios drásticos de nivel de riesgo son: Toledo, San Andres de Cuerquí, Campamento (Antioquia), Puerto Leguizamo (Putumayo), San Andrés de Tumaco, Leiva (Nariño), Medio Baudó, Bagadó (Chocó), Timbiquí, López (Cauca), Convención, San Calixto (N. de Santander), Puerto Santander (Amazonas) y Solano (Caquetá). Algunos municipios extra que no tienen cambio abrupto de nivel de riesgo y para los que se estabilizó el riesgo en algunos periodos anuales consecutivos, pero que al comparar el IRV 2010 y 2015 presentan aumento significativo de sus valores netos: Amalfi, Vegachí Briceño, Anorí, Caceres, Tarazá (Antioquia), Norosí (Bolívar), Cubará (Boyacá), Cartagena del Chaira, Milán (Caquetá), Argelia, Morales, El Tambo, Corinto, Guapi, Caldono, Mercaderes, Santa Rosa, Cajibío e Inza (Cauca), Tadó, Río Iró, El litoral de San Juan, Carmen del Darién, Nuquí, Quibdó,

Sipí y Acandí (Chocó), Morichal (Guainía), La Argentina (Huila), Linares, Francisco Pizarro, El Tambo y Ancuya (Nariño), Teorama (N. de Santander), Orito y Puerto Asís (Putumayo), Pueblo Rico (Risaralda), Rovira (Tolima), Bolívar (Valle del Cauca) y Cumaribo (Vichada).

Aun cuando existen varios municipios que aumentan su riesgo de victimización, también es de aclarar que 35 municipios del país han logrado el efecto contrario. Los municipios más destacados por su disminución de riesgo son Sonsón (Antioquia), Simití, Barranco de Loba, San Juan de Nepomuceno y Santa Catalina (Bolívar), Pueblo Bello (Cesar), El Molino (La Guajira), Pivijay (Magdalena), Santiago (N. de Santander), Santiago (Putumayo), Sabana de Torres (Santander), Lérída, Prado, Venadillo y Cunday (Tolima); adicionalmente municipios como Campo de la Cruz, Suan y Repelón (Atlántico), Altos del Rosario, San Martín de Loba, Clemencia (Bolívar), La Jagua de Ibirico, Valledupar (Cesar), Cotorra (Córdoba), Puerto Salgar, Pacho (Cundinamarca), Plato (Magdalena), Fuente de Oro (Meta), Labateca, Durania (N. de Santander), San Onofre (Sucre), San Sebastián de Mariquita, Flandes (Tolima) y Guacarí (Valle del Cauca) también han logrado reducir sus niveles de riesgo pero en menor medida. Es de resaltar que 22 de estos 35 municipios en 2010 se encontraban mínimo en riesgo medio y a 2015 8 de ellos llegaron a niveles bajos de riesgo, es decir, que adicional a los 718 municipios que se encuentran en 2015 en bajos niveles de riesgo de victimización se espera que 14 más continúen con su consolidación hacia estos últimos niveles.

Algunos de los municipios que se han nombrado, se abordaran nuevamente en la sección de análisis municipal destinada para el IRV, donde se dará mayor precisión sobre las causas de esta disminución o aumento en los niveles de riesgo, a través de los análisis conjuntos con los subíndices.

También es de notar que la mayoría de municipios que han aumentado su nivel de riesgo, están ubicados en zonas o fronteras de departamentos que han sido impactados con fortaleza por el conflicto armado, mientras que los municipios con riesgo bajo y aquellos que disminuyen su nivel de riesgo están en zonas con bajos niveles de victimización históricos, lo que soporta aún más la afirmación hecha en el subíndice de acciones armadas, donde se mencionó que el conflicto armado y sus consecuencias se han intensificado en zonas donde ha persistido, es decir, zonas con bajos niveles históricos de riesgo se están posicionando aún más en dichos niveles mientras las zonas problemáticas históricamente se han recrudecido.

Cuadro No. 17

Cambio de Riesgo entre el IRV 2014 e IRV 2015

IRV 2014	IRV 2015					
	Categorías	Alto	Medio Alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
	Alto	70	3	0	0	0
	Medio Alto	4	96	1	0	0
	Medio	0	10	202	9	0
	Medio Bajo	0	0	18	307	16
	Bajo	0	0	0	21	365
	Total	74	109	221	337	381
						1122

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Aquí se aprecia que 1.040 (92.69%) municipios conservan el grado de riesgo de victimización, 29 (2.59%) municipios presentan una reducción de nivel de alerta, mientras en 53 (4.72%) presentan un aumento.

De los municipios que estaban en riesgo alto en 2014, 70 continuaron en este nivel para el 2015 y tres pasaron a medio alto³¹. De los municipios que estaban en riesgo medio alto en 2014, 96 continuaron para el 2015, cuatro subieron a riesgo alto³² y uno paso a medio³³. De los municipios que estaban en riesgo medio, 202 continuaron en riesgo medio, 10 subieron a medio alto³⁴ y 9 pasaron a medio bajo³⁵. De los que estaban en riesgo medio bajo, 307 continuaron en este nivel, 18 subieron a riesgo medio y 16 bajaron. Por último, de los municipios que estaban en riesgo bajo en 2014, 365 continuaron en riesgo bajo y 21 subieron a medio bajo.

³¹ Zaragoza (Antioquia), Tierralta (Córdoba) y Magüi (Nariño)

³² San Andres de Cuerquía (Antioquia); Corinto (Cauca); Puerto Gaitán (Meta); El Carmen (N. de Santander)

³³ Aguazul (Casanare).

³⁴ Morales (Bolívar); Marulanda (Caldas); La Salina (Casanare); Sucre (Cauca); Acandí, Atrato, Lloró y Nuquí (Chocó); El Dorado (Meta); Roncesvalles (Tolima)

³⁵ Santa Rosa de Osos (Antioquia); Popayán, Villa Rica (Cauca); Paratebueno (Cundinamarca); Aipe (Huila); La Belleza, Puerto Wilches y Simacota (Santander); San Onofre (Sucre).

Comparación de los resultados de la medición del IRV 2014 y 2015

Como insumo para establecer un análisis adecuado del cambio en cada departamento, se provee la siguiente tabla donde se identifica el total de municipios, cuántos aumentaron y cuántos redujeron su nivel riesgo de 2014 a 2015.

Cuadro No. 18
Comparación IRV 2014 vs IRV 2015

Departamento	Municipios	Disminución	Aumento	Estable
Amazonas	11	0	0	11
Antioquia	125	4	6	115
Arauca	7	0	0	7
Atlántico	23	1	2	20
Bogotá	1	0	0	1
Bolívar	46	2	2	42
Boyacá	123	0	1	122
Caldas	27	0	5	22
Caquetá	16	0	0	16
Casanare	19	1	2	16
Cauca	42	2	3	37
Cesar	25	1	1	23
Chocó	30	0	4	26
Córdoba	30	2	0	28
Cundinamarca	116	3	2	111
Guainía	9	0	0	9
Guaviare	4	0	0	4
Huila	37	2	3	32
La Guajira	15	0	0	15
Magdalena	30	0	0	30
Meta	29	0	4	25
Nariño	64	4	7	53
Norte de Santander	40	0	5	35
Putumayo	13	0	0	13

Departamento	Municipios	Disminución	Aumento	Estable
Quindío	12	0	0	12
Risaralda	14	0	0	14
San Andrés y providencia	2	1	0	1
Santander	87	4	1	82
Sucre	26	1	1	24
Tolima	47	1	3	43
Valle del Cauca	42	0	1	41
Vaupés	6	0	0	6
Vichada	4	0	0	4
Total	1122	29	53	1040

Fuente: Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV).
 Procesado: Subdirección Red Nacional de Información, Septiembre de 2015.

Amazonas, Antioquia, Arauca, Atlántico, Boyacá, Caquetá, Casanare, Cauca, Cesar, Córdoba, Cundinamarca, Guainía, Guaviare, Huila, La Guajira, Magdalena, Putumayo, Quindío, Risaralda, Santander, Sucre, Valle del Cauca, Vaupés y Vichada son departamentos cuya distribución de sus municipios en los niveles de riesgo de victimización se mantienen entre 2014 y 2015. Cauca tiene una leve disminución en los municipios que se encontraban en nivel medio, por otro lado el Archipiélago de San Andrés y Providencia tuvo un leve aumento entre 2013 y 2014 pero para 2015 regreso a sus mediciones normales. En Antioquia la distribución de los municipios en las categorías de riesgo se vieron afectadas solamente en los niveles bajos donde en 2015 existen dos municipios más en el riesgo medio bajo comparado con 2014.

El departamento de Bolívar ha consolidado sus municipios en categorías de riesgo más bajas, mientras Caldas sigue en niveles bajos pero con aumentos de categoría a los que debe hacerse seguimiento. En Chocó sus municipios están conglomerándose en los niveles altos de riesgo de victimización, incluso presentando cambios más significativos de nivel que los presentados en Meta, Nariño y Norte de Santander, en los que se están agrupando más cantidad de municipios en las categorías de riesgo altas.

Respecto a la categorización de los municipios que existía en 2010, se han presentado agrupamientos en niveles más altos para 2015 en departamentos como Amazonas, Caquetá, Cauca, Chocó, Nariño y levemente en Antioquia; por el contrario en Atlántico, Boyacá, Caldas, Santander y Sucre, los municipios tienden a agruparse cada vez más en niveles bajos. Puntualmente Córdoba, Magdalena y Tolima son de-

partamentos cuyos municipios se consolidan en menor rapidez en riesgo medio para el primero y medio bajo para los dos restantes.

Algunas afirmaciones importantes que describen el estatus de departamentos insignia durante estas primeras 6 mediciones del IRV son:

- En Arauca desde la medición 2010 hasta la medición 2015, 6 de sus 7 municipios están en categorías de riesgo medio alto y alto de victimización, es decir, el 85.7%.
- Caquetá se encuentra en una situación aún más cruda que la de Arauca, ya que en casi todas las mediciones realizadas del IRV, sus municipios se encuentran en categorías de riesgo medio alto y alto de victimización, es decir, el 100%.
- Como se mencionó anteriormente, Cauca es un departamento en el que sus municipios se encuentran inmersos en niveles de riesgo de victimización cada vez más altos, tanto así que en 2010 correspondía a 23.8% (10 de 42) de los municipios, mientras en 2015 llegan a ser 21 municipios, es decir, el 50%.
- Chocó es otro departamento que reporta gran aumento en las categorías de riesgo de victimización en que se encuentran sus municipios, para la medición 2010 en las categorías altas de riesgo se encontraban 9 de 30 (30%) municipios, mientras a 2015 se tienen 21 (70%).
- Guaviare comparte la misma característica de Caquetá, en todas las mediciones el 100% de sus municipios han estado clasificados en condiciones de riesgo de victimización altas.
- En el departamento del Meta, en las mediciones hechas desde 2010 entre 13 y 14 municipios se han encontrado en situaciones de riesgo de victimización altas, es decir entre el 44,8% y 48.3% del total.
- Tanto en la medición del año 2014 como en la del año 2015, se encuentra que 20 municipios de Nariño están en riesgo medio alto y alto de victimización, es decir, el 31,3%.
- En Putumayo se ha recrudecido el riesgo de los municipios que se encontraban en los niveles más altos, que históricamente han sido 9 (69.2%).
- Adicionalmente se encuentra Antioquia con 31 (24.8%) municipios y Norte de Santander con 8 (20%), que se encuentran en niveles altos de riesgo de victimi-

zación, ubicados principalmente en bajo cauca antioqueño, Magdalena Medio, Urabá, norte y noroccidente antioqueño y Catatumbo.

Análisis municipal

Para seguir la línea de este apartado vista en los subíndices anteriores, inicialmente se hará un recorrido sobre los municipios que se encuentran en niveles altos de riesgo de victimización y su ubicación; encontrando que para la medición del Índice de Riesgo de Victimización 2015 los municipios con niveles de riesgo alto y medio alto se encuentran ubicados en 23 departamentos del país Antioquia (31), Arauca (6), Bolívar (7), Boyacá (1), Caldas (2), Caquetá (16), Casanare (2), Cauca (21), Chocó (21), Córdoba (3), Guaviare (4), Huila (3), La Guajira (1), Meta (14), Nariño (20), N. de Santander (8), Putumayo (9), Risaralda (1), Santander (1), Tolima (8), Valle del Cauca (2), Vaupés (1) y Vichada (1). Particularmente en riesgo alto se encuentran los municipios de: Anorí, Ituango, Taraza, Valdivia, Briceño, Caceres, Argelia, San Andrés de Cuerquía, Campamento y San Francisco (Antioquia, 8%); Arauquita, Tame, Saravena y Puerto Rondón (Arauca, 57.1%); San Pablo (Bolívar, 2.2%); La Montañita, Cartagena del Chaira, San Jose de Fragua, Milán, San Vicente del Caguan, Puerto Rico, Solano, Curillo y El Paujil (Caquetá, 56.3%); Argelia, El Tambo, Piamonte, Timbiquí, Caloto, Suarez y Corinto (Cauca, 16.7%); Sipí y San José del Palmar (Chocó, 2%); Puerto Libertador (Córdoba, 3.3%); Miraflores, San José del Guaviare, Calamar y El Retorno (Guaviare, 100%); Vista Hermosa, Puerto Rico, Mesetas, Uribe, Mapiripan, La Macarena, San Juan de Arama y Puerto Gaitán (Meta, 27.6%); Barbacoas, Policarpa, San Andrés de Tumaco, Ricaurte, Roberto Payán, Cumbitara, El Charco, Santa Bárbara y Samaniego (Nariño, 14.1%); El Tarra, Teorama, Tibú, Convención, San Calixto, Sardinata, El Carmen y Hacarí (N. de Santander, 20%); Puerto Asís, San Miguel, Puerto Leguizamo, Puerto Caicedo, Puerto Guzman, Valle del Guamuez, Orito y Villagarzón (Putumayo, 61.5%); Planadas (Tolima, 2.1%); Carurú (Vaupés, 16.7%) y Cumaribo (Vichada, 25%)³⁶.

Similar al párrafo anterior en riesgo medio alto se encuentran los municipios de: El Bagre, Mutatá, Zaragoza, Dabeiba, Toledo, San Carlos, Amalfi, Segovia, San Luis, Remedios, Granada, Yondó, Nechí, Yarumal, Vigía del Fuerte, Nariño, Turbo, Cocorná, Caucasia, Chigorodó y Vegachi (Antioquia, 16.8%); Fortul, Arauca (Arauca, 28.6%); Cantagallo, Santa Rosa del Sur, Montecristo, Simití, Morales y

36 Corresponde a municipios en nivel de Riesgo Alto ordenados de mayor a menor riesgo dentro de cada departamento; adicionalmente los porcentajes se obtuvieron de acuerdo a los totales departamentales.

Santa Rosa (Bolívar, 13%); Pisba (Boyacá, 0.8%); Samaná y Marulanda (Caldas, 7.4%); Solita, El Doncello, Valparaíso, Belén de los Andaquies, Morelia, Albania y Florencia (Caquetá, 43.8%); Sácama y La Salina (Casanare, 10.5%); López, Guapi, Morales, Toribio, Patía, Caldonó, Santa Rosa, Miranda, Jambaló, Balboa, Mercaderes, Santander de Quilichao, Sucre y Cajibío (Cauca, 33.3%); Istmina, Medio Baudó, Quibdó, Tadó, Bagadó, Bajo Baudó, Alto Baudó, Novita, Medio San Juan, Riosucio, Carmen del Darién, El Litoral de San Juan, Atrato, Lloró, Bojayá, Acandí, Unguía, Nuquí y el Carmen de Atrato (Chocó, 63.3%); Tierralta y Montelibano (Córdoba, 6.7%); Algeciras, Baraya y Colombia (Huila, 8.1%); Dibulla (La Guajira, 6.7%); Puerto Lleras, El Castillo, Lejanías, Puerto Concordia, Cubarral y el Dorado (Meta, 20.7%); Magüi, La Llanada, Olaya Herrera, El Rosario, Leiva, Santacruz, Los Andes, Linares, Francisco Pizarro, Mallama y La Tola (Nariño, 17.2%); Mocoa (Putumayo, 7.7%); Pueblo Rico (Risaralda, 7.1%); El Peñón (Santander, 1.1%); Chaparral, Rioblanco, San Antonio, Ataco, Rovira, Roncesvalles y Dolores (Tolima, 14.9%); Buenaventura y Florida (Valle del Cauca, 4.8%).

*Vista Hermosa (Meta), El Tarra (Norte de Santander),
Barbacoas (Nariño), Puerto Asís (Putumayo)
y Anorí (Antioquia), son los municipios que mayores
valores tienen en el subíndice de hechos contra
la población civil.*

Vista Hermosa (Meta) desde la primera medición en 2010 ha sido cuantificado numéricamente con el valor más alto que alcanza el Índice de Riesgo de Victimización, es decir, uno (1). De acuerdo a la información administrativa, allí ha confluído la presencia de BACRIM, ELN y FARC siendo esta última la que más se ha impuesto; también históricamente el municipio ha sido uno de los de mayor área sembrada en cultivos ilícitos de acuerdo a la SIMCI, llegando a ser tercero en 2005 y 2007, y ocupando el puesto trece en 2014. Adicionalmente el municipio se encuentra en nivel alto de intensidad de amenaza por Acciones Armadas entre Combatientes, que a 2010 ocupaba el lugar 8 y a 2015 el lugar número 15 dentro de los municipios con mayor intensidad en este subíndice; particularmente los altos niveles de intensidad de acciones armadas entre combatientes están asociados a los constantes hostigamientos, incidentes por minas antipersonal, puentes y vías destruidas y retenes ilegales.

Respecto a la cantidad de hostigamientos, 2014 es el año en el que mayor cantidad de estos eventos se ha presentado, llegando a 4, lo que implica una situación similar a

la que vivía el municipio en 2006 cuando la cantidad de eventos fue de 3. En cuanto a los incidentes por minas antipersonal, estos están asociados a la extensión de cultivos ilícitos presentes en el municipio y que son protegidos por los actores armados ilegales mediante esta fórmula, conjuntamente estas dos variables han presentado disminución importante, particularmente los incidentes de minas pasan de históricos de más de 100 incidentes por cada 10.000 habitantes hasta 2011, a menos de 16 entre 2012 y 2014, en cuanto a los cultivos ilegales a 2014 representan alrededor de 29% de los existentes en 2005.

Adicionalmente, se encuentra que en casi todos los años existen casos de puentes y vías destruidas en el municipio, lo que lo ha ubicado casi siempre entre los 5 municipios del país con mayor afectación por estos episodios y llegando a ocupar el primer puesto por mayor afectación en 3 años diferentes. En este mismo sentido, para 2006, 2011, 2012 y 2013, fue uno de los pocos municipios del país donde se presentaron retenes ilegales.

En cuanto al subíndice de hechos contra la población civil, el municipio sigue estando dentro de los tres más críticos del país. Se observa que ha reducido su intensidad levemente, lo que ha ayudado a pasar de ser el municipio más crítico para las mediciones 2010 a 2012 y el segundo más crítico en 2013 y 2014 a ser el tercero en 2015. Clasificado generalmente en la categoría alta de victimización por violaciones contra la integridad, libertad, libertad de circulación, seguridad y vida, el municipio se ha visto bastante afectado por accidentes con minas antipersonal, lo que ha generado tanto militares como civiles, heridos y fallecidos, estableciéndolo dentro de los 10 municipios más críticos, a pesar de mostrar disminuciones en las afectaciones luego de 2008.

En cuanto a secuestros, el municipio hasta 2013 presentó denuncias por este delito. En 2005, 2010 y 2012 estuvo clasificado dentro de los 10 más afectados, alcanzando los 11 secuestros por cada 10.000 habitantes. Vista Hermosa también tuvo alto impacto generado por el reclutamiento de menores, reportando casos hasta 2012 y teniendo picos particulares en 2007, 2011 y 2012, ubicándolo dentro de los 8 municipios más afectados por estas victimizaciones, en 2011 y 2012 se posicionó en el puesto 1 y 8 respectivamente, a nivel nacional.

No obstante, el municipio ha avanzado en cuanto a victimización por desplazamiento individual y masivo, presentando disminuciones anuales en el número de casos individuales. Entre 2005 y 2009 estaba dentro de los tres primeros lugares, presentando 2.528 desplazamientos individuales por cada 10.000 habitantes en 2005, adicionalmente en este mismo periodo la cantidad de desplazados es casi igual a la cantidad de

habitantes, posteriormente se evidencia una reducción significativa en la cantidad de eventos por este hecho. Algo similar ocurre con desplazamientos masivos.

Finalmente, el municipio en todos los años ha sufrido actos de terrorismo ubicándolo siempre dentro de los 40 más afectados por estos hechos. Otras variables donde el municipio refleja el estado de su categorización alta en el índice de riesgo de victimización son las de desaparición, homicidio, asesinato de líderes sociales y una masacre ocurrida en 2008.

En el **Tarra** (N. de Santander), de acuerdo con el SIMCI se ha observado el crecimiento de la extensión de tierra destinada a cultivos ilícitos, lo que corrobora la afirmación hecha antes sobre la “Bonanza Cocalera”; asociado directamente con la presencia de las FARC, ELN y BACRIM, principalmente de los primeros, se han presentado algunos casos de contactos armados y emboscadas en 2010, año a partir del cual las BACRIM comienzan a figurar como actor armado con presencia en el territorio y capacidad de agresión que los visibiliza. Junto a esto último se han presentado algunos hostigamientos en 2005, 2007, 2010 y 2013.

A pesar del crecimiento de cultivos ilícitos, se mantiene la cantidad de incidentes por minas antipersonal y los accidentes presentan disminución en el número de casos, cuyos picos particulares se presentaron en los años: 2011 para los incidentes por minas; 2008 para civiles heridos por estos artefactos, año en que se ubicó segundo a nivel nacional; 2007 para militares heridos por minas, alcanzando el puesto 5 a nivel nacional; 2007, 2011 y 2012 para civiles muertos por minas, ocupando el puesto 5 y 2006 respecto a militares muertos ubicándose en el puesto 6 a nivel nacional.

Al revisar las cifras de este municipio se encuentra que no hay una variable particular que arrastre a las demás, lo que se observa es que hay una constante y sistemática violación de derechos humanos, relacionados con reclutamiento, secuestro (puesto 7 en 2014), terrorismo (puesto 8 en 2015), amenazas (puesto 142 en 2009), pérdida de bienes (Puesto 5 en 2015), desplazamiento individual (puesto 12 en 2012) y masivo (puesto 3 en 2012), desaparición forzada (puesto 5 en 2012), homicidio (Puesto 35 en 2009) y violencia sexual (puesto 338 en 2006), de igual manera se han presentado eventos esporádicos de puentes y vías destruidas, tortura, asalto a población y asesinatos de líderes sociales.

Lo anteriormente descrito, conlleva a llamar la atención sobre la necesidad de realizar esfuerzos urgentes para avanzar en materia de protección y garantía de derechos fundamentales, este municipio se ubica con riesgo inminente de victimización siendo

cuantificado en 2015 con el valor más alto que puede alcanzar el índice, es decir, uno (1) clasificándose por supuesto con riesgo alto.

Puerto Asís (Putumayo) ha contado con presencia de las FARC y las BACRIM, es un municipio que se caracteriza por tener retrocesos relacionados con cultivos ilícitos, acciones armadas y seguridad. Entre 2009 y 2012 venía presentando reducciones importantes en extensión de los cultivos ilícitos, repuntando de nuevo en 2014 ubicándose en condiciones similares a las presentadas en 2007, año en el cual tuvo la mayor extensión de cultivos ilícitos de 2005 a 2014.

A pesar del mencionado retroceso, es importante considerar que la población civil no ha presentado la afectación asociada por minas antipersonal, en 2013 se tienen dos heridos por cada 10.000 habitantes ocupando el sexto lugar a nivel nacional; por su parte, los militares si se han visto afectados por estos artefactos, para el año 2013 fue uno de los 11 municipios con eventos reportados por heridos, mientras por eventos de muerte, estuvo en los cuatro primeros lugares en 2010, 2011 y 2014. Aun cuando notamos que la población civil no ha sufrido afectaciones, se presenta una situación anómala ya que de 2011 a 2013 se presentaron casos, mientras en 2005, -06, -07, -09 y -10 no se presentaron dichos eventos.

Se observa la incorporación reciente de prácticas que antes no ocurrían, estas corresponden a acciones bélicas asociadas con ataques a instalaciones de policía y a aeronaves, contactos armados, emboscadas y hostigamientos, haciendo que el municipio tenga un aumento constante en los niveles de riesgo, que en el caso del subíndice de acciones armadas ha pasado de nivel medio en 2010 a nivel medio alto en 2015. Es de resaltar, que de igual manera se han dejado de practicar acciones como retenes ilegales y destrucción de puentes y vías.

En lo relacionado con los hechos victimizantes que sufre la población, se identifica con preocupación que existe un auge y aumento alarmante (2800% aprox.) en los casos de violencia sexual a partir de 2010, con incidencia en el eje de victimización a la integridad personal, posiblemente se asocie a la falta de reporte en los años anteriores. En cuanto a la garantía de libertad, el municipio refleja problemas en torno al reclutamiento, el cual se ha duplicado a partir de 2008, este mismo hecho ha llevado los niveles del eje de libertad a puntos críticos. Frente al desplazamiento, en la región se observa una reducción en lo individual, haciendo que en el municipio en 2014 los casos sean la tercera parte de los presentados en 2005; caso contrario ocurre con los desplazamientos masivos que retomaron en 2013 la misma fuerza que se presentó en 2005, evidenciando fuertes retrocesos.

Respecto a los derechos de seguridad personal y vida, se tienen retrocesos en el eje de seguridad personal asociados principalmente a actos terroristas con un aumento superior a 150% en 2012 y 2013 de los artefactos detonados, mientras que las amenazas han aumentado considerablemente, pasando de 12 por cada 10.000 habitantes en 2011 a 74 en 2012, 53 en 2013 y 61 en 2014, lo que representa un aumento de 523% entre 2011 y 2012. No obstante, se ven avances en el concepto de vida, asociados a la disminución de acciones por desaparición, homicidio y líderes sociales asesinados, aunque en este último es de notar que es uno de los pocos municipios en el país donde se siguen presentando estas situaciones.

Referente a la desaparición forzada, en 2005 se presentaban alrededor de 10 casos por cada 10.000 habitantes en tanto a 2014 fue 1 por cada 20.000, análogamente en homicidio en 2005 se presentaban 61 por cada 10.000 habitantes mientras a 2014 esta cifra fue alrededor de 4.

Lo anterior lleva a concluir que la victimización en contra de la vida, seguridad, libertad e integridad, ha tenido aumentos que se ven reflejados a su vez en el subíndice de hechos contra la población civil.

Anorí (Antioquia) pasó a tomar el lugar que ocupaba Ituango en 2014, sin embargo, estas dos zonas son cercanas geográficamente y se encuentran en el nordeste antioqueño, por lo que pudo trasladarse la dinámica de los grupos a este municipio. Anorí ha tenido presencia de las FARC, con apariciones de las BACRIM y el ELN, en este municipio existe presencia de cultivos ilícitos, aunque la extensión de los mismos se ha reducido desde 2010. Se evidencia auge en prácticas que antes no se presentaban, como por ejemplo ataque a instalaciones de policía, a aeronaves, así como un incremento en la cantidad de emboscadas y retenes ilegales. Es uno de los municipios colombianos que más ha sufrido por el impacto de la guerra en sus vías y puentes, los cuales se han visto afectados consistentemente desde 2005 hasta 2013.

En cuanto a los hechos contra la población civil, se encontró que existe alta ocurrencia de accidentes e incidentes por minas antipersonal, generando continua victimización por heridos o muertes, tanto así que en 2007 ocupó el tercer puesto a nivel nacional por civiles heridos y en 2014 el puesto 7. Respecto a militares heridos por estos artefactos en 2011 ocupó el segundo puesto y en 2014 es uno de los 8 municipios donde se reportaron casos; en 2012 ocupa el primer puesto a nivel nacional por civiles muertos, mientras ocupó un cuarto puesto en 2011 por militares muertos, esto se ve reflejado en su ascenso en 2011 y 2012 al cuarto puesto con mayor número de eventos por minas antipersonal y séptimo puesto en 2013.

Sin embargo, el municipio ha presentado mejora en el eje de libertad ya que no se reportan reclutamiento ni secuestros desde 2012, lo que ha llevado al municipio a pasar a menor nivel de amenaza por este componente. Adicionalmente, el municipio mantiene sus condiciones históricas de desplazamiento forzado llegando a 128 casos por cada 10.000 habitantes en 2014, tuvo eventos extremos en 2011 que dejaron un elevado número de población desplazada y alta pérdida de bienes reportada. En cuanto a seguridad personal, es notable el incremento de los eventos por terrorismo y amenazas, en 2010 se reportaron 11 casos de amenazas por cada 10.000 habitantes, que constituye además la cifra más alta presentada, mientras en 2011, 2012, 2013 y 2014 fueron 39, 64, 40 y 40, respectivamente. En lo que respecta a terrorismo, las causas se asocian a artefactos detonados los cuales pasaron de ser dos casos a 12 y 11 en 2013 y 2014, lo que implica un deterioro en las condiciones de seguridad del municipio.

Frente al derecho a la vida, los principales problemas se asocian a minas antipersonal y se destaca que no se reportan desapariciones ni líderes sociales asesinados desde 2012, también se observa una disminución de homicidios en el marco del conflicto.

Barbacoas es un municipio caracterizado por contar con fuerte presencia tanto de las FARC, BACRIM como el ELN, además de tener cantidades relevantes de hectáreas de cultivos ilícitos que no han tenido reducciones desde 2005 en extensión. En este municipio se suprimió la práctica de ataques a instalaciones de policía, los cuales ocurrieron hasta 2006, sin embargo, no cesan los hostigamientos. Es un municipio donde se están retomando las prácticas de destrucción de vías y puentes, como se vio en 2013 y donde el último retén ilegal se presentó en 2010, por lo tanto se observa que las acciones armadas se han reducido. Frente a los hechos en contra de la integridad personal, ha mostrado avances reduciendo casos de heridos por minas, violencia sexual y tortura. También es de notar que desde 2013 no se han presentado casos de reclutamiento ilegal, aunque se mantienen los constantes secuestros, representando en su agregado avances en el derecho a la libertad.

En cuanto al desplazamiento, se debe notar que en este municipio se presentó reducción de la cantidad de casos por desplazamiento individual, aunque en 2014 hubo un caso de desplazamiento masivo que impidió una mejora en el eje de la libertad de circulación. Barbacoas, como otros antes mencionados, ha tenido un auge en cuanto a terrorismo, amenazas y pérdida de bienes; en 2011 se presentó 1 caso de terrorismo, mientras de 2012 a 2014 se incrementaron 6, 8 y 9 respectivamente; las amenazas tienen un aumento de más de 600% a partir de 2011, año en el cual se presentaron 22 por cada 10.000 habitantes comparado con 2010 donde se presentaban 3, para 2014 alcanzan las 40.

En lo referente a la pérdida de bienes, también existió auge en 2012 y 2013 donde se presentaban 30 y 24 por cada 10.000 habitantes y que comparado con el histórico representa aumento de más de 200%. Otros factores importantes que inciden en los altos niveles de riesgo de este municipio están asociados a la constante práctica de desaparición forzada y asesinato de líderes sociales. Sin embargo, se destaca una reducción en la cantidad de homicidios en el marco del conflicto, llegando a casi 50% casos menos entre 2010 y 2011, y en general a 86% menos entre 2006 y 2014, que se ve reflejado en disminución de las victimizaciones en el eje de vida. Con todo lo anterior Barbacoas sigue posicionándose en el escalón más alto de riesgo de victimización.

Del seguimiento a la dinámica del riesgo de victimización entre las mediciones 2010 a 2015, se habían mencionado los municipios de Sucre y Suarez (Cauca), Atrato y Lloró (Chocó) con recrudecimiento constante, mientras municipios como Simití (Bolívar), Lérída (Tolima) y Sabana de Torres (Santander) presentan avance en sus reducciones de riesgo, estos municipios serán analizados a continuación con el objetivo de brindar herramientas que permitan establecer las causas de dichos cambios.

Sucre (Cauca) es un municipio con pequeñas extensiones de cultivos ilícitos reportados, que a 2014 se han duplicado llegando aproximadamente a 17.5 hectáreas. Otra condición relevante se asocia a los hostigamientos continuos desde 2011, incrementando las amenazas por acciones armadas. También, respecto a los hechos contra la población civil, es importante resaltar que durante 2013 y 2014 se presentaron casos de violencia sexual que no se presentaban desde 2008 y que contribuyeron a elevar el nivel de amenaza contra la integridad personal.

Sucre ha mantenido sus niveles de desplazamiento históricos, pero ha presentado auge de acciones violentas por artefactos explosivos detonados, amenazas y pérdidas de bienes; respecto a las amenazas en 2011 se presentó un aumento cercano al 150% comparado con 2010 y cuyas cifras son de 30 y 12 por cada 10.000 habitantes, adicionalmente para 2012, 2013 y 2014 correspondió a 73, 43 y 35 respectivamente. El último hecho que puede aportar más herramientas para la evaluación del aumento constante y cambio de riesgo de nivel medio bajo en 2010 a medio alto en 2015, está asociado a la masacre que se presentó en 2013 y que no se presentaba desde 2005.

Suarez (Cauca) es uno de los municipios con mayor aumento en su medición puntual de riesgo de victimización, allí hay presencia de las FARC y de cultivos ilícitos. En este municipio se presentó una emboscada para el año 2010 y en 2012 hubo aumentos por encima de 100% y 400% en casos de desaparición y líderes sociales asesinados. Sin embargo, sobresalen aún más el aumento de incidentes y accidentes por minas

antipersonal a partir de 2010, los cuales han provocado heridas tanto en población civil como muertes en militares.

Otras características en este municipio están asociadas a la violación de derechos contra la integridad personal, presentándose aumentos alarmantes de hasta 200% en el número de casos de población víctima de violencia sexual a partir de 2012; 400% en reclutamiento ilegal en 2013 y casos de secuestro en 2011, todos incidiendo en el aumento del nivel de amenaza contra la libertad e integridad. Una condición que se presenta y puede estar asociada, es el incremento en las amenazas y el aumento sin precedentes en la denuncia de pérdida de bienes muebles e inmuebles a partir de 2011; respecto a las amenazas el aumento aproximado en 250% entre 2010 y 2011, cuyos casos reportados corresponden a 5 y 19 por cada 10.000 habitantes, en 2012, 2013 y 2014 las cifras son 46, 105 y 32. En lo que concierne a la pérdida de bienes, este municipio ocupó el segundo lugar a nivel nacional en 2012, presentando 350 casos por cada 10.000 habitantes.

Atrato (Chocó) es un municipio que no tiene problemas por cultivos ilícitos, sin embargo en 2013 se ve una afluencia conjunta de FARC, BACRIM y ELN. Allí se presentaron torturas en 2013, actos de terrorismo a partir de 2012, un aumento exponencial de las amenazas a partir de 2011, que llegan a ser de hasta 67 por cada 10.000 en 2012 y que representa un incremento de más de 1.200% respecto a los niveles reportados antes de 2011. También durante 2011 y 2012 se presentaron casos de desaparición, homicidio y líderes sociales asesinados, a diferencia de otros años. Estas condiciones son las que han contribuido a recrudecer las violencias frente a los derechos a la vida, seguridad, libertad e integridad, que a su vez reflejan aumento del índice de Riesgo de Victimización, el cual pasó de nivel medio bajo en 2010 a nivel medio alto en 2015.

Lloró (Chocó) se encuentra en riesgo medio alto de victimización en 2015, este ha tenido un aumento constante desde 2010, año en el cual estaba categorizado en el nivel medio bajo. En este municipio a partir de 2011 han hecho presencia las FARC y el ELN, existen pocos cultivos ilegales, que sin embargo están protegidos y han provocado accidentes e incidentes, poco usuales, por minas antipersonal en 2012 y 2014, poniendo en riesgo la seguridad e integridad personal de sus habitantes. En 2014, se presentaron dos eventos importantes que contribuyen a explicar el aumento en el riesgo de victimización, asociados a los actos de terrorismo y los hostigamientos. No obstante, las principales variables que inciden en el aumento del riesgo son las amenazas y la pérdida de bienes.

Respecto a las amenazas, estas representan un aumento de 320% entre 2010 y 2011, correspondiendo aproximadamente a 4 y 16 casos por cada 10.000 habitantes, mientras para 2012, 2013 y 2014 son cercanos a 13, 33 y 21 respectivamente. En cuanto a la pérdida de bienes, el aumento se ha dado en el mismo periodo, es decir, 2011 alcanzando su máximo en 2013, es de aclarar que el registro anterior sobre casos de esta naturaleza es de 2005, pero en un nivel mucho menor; la pérdida de bienes corresponde a 2 casos por cada 10.000 habitantes en 2011 y 2012, incrementándose a 13 en 2013 y 8 en 2014.

Eventos adicionales a la presencia de los grupos armados y relacionados a estos, son los casos de desaparición y asesinato de líderes sociales, los registros son del año 2012, que adicionalmente concuerdan con los casos de asesinatos de líderes sociales, triplicando lo reportado en 2009.

Simití (Bolívar) es un municipio que se encuentra en el nivel medio alto de riesgo de victimización, sin embargo, ha contado con reducción constante en el riesgo desde la medición de 2010. Esta mejora, se debe principalmente al cese de acciones bélicas de los grupos armados ilegales que hacen presencia en la zona y a la reducción en la extensión de cultivos ilícitos, que a su vez se ha visto reflejado en la disminución de incidentes y accidentes por minas antipersonal. Así mismo, los grupos armados han cesado desde 2011 los secuestros y desde 2010 la desaparición forzada y el asesinato de líderes sociales. En cuanto a las amenazas, se encuentran en los niveles más bajos desde 2009. Otro punto importante es la reducción de los casos de desplazamiento, en 2006 llegaron a ser 819 casos por cada 10.000 habitantes y en 2014 fueron 58, lo que representa menos del 8% de lo reportado en 2006.

Sabana de Torres (Santander) es un municipio con nivel medio de riesgo de victimización y que ha tenido mejoras constantes. En este municipio ha habido presencia de las FARC y BACRIM que aún se mantienen, aquí no existen cultivos ilícitos, no obstante, se han presentado accidentes e incidentes por minas antipersonal, los primeros no se han presentado en la población civil ni militar desde 2011. No se han presentado casos de tortura desde 2008 y existen avances importantes en 2012 y 2014 en violencia sexual, lo que ha mejorado el derecho a la integridad personal. Respecto a los secuestros estos no se presentan desde 2011 al igual que los actos de terrorismo.

Estos mismos avances se pueden observar en el derecho a la libre circulación, donde se ha visto una reducción importante en los casos de desplazamiento que han pasado a ser menos de la quinta parte de los que se presentaban en 2007. Otro derecho que ha sido garantizado es el de la vida, donde no han ocurrido eventos asociados desde 2012, ninguna desaparición desde 2009, ni homicidios desde 2012 y sin líderes sindi-

cales asesinados desde 2010, que era lo más común en esta zona. Sin embargo, se ha visto un aumento en los casos de victimización por amenazas y pérdida de bienes a partir de 2012, representando un aumento de 2.200% entre 2011 y 2012 para el caso de amenazas.

Lérida (Tolima) es un municipio donde no se siente el accionar bélico de ningún grupo ilegal ni la presencia de cultivos ilícitos, sin embargo, durante 2005 y 2006 se presentaron incidentes por minas antipersonal que no volvieron a ocurrir desde entonces. Análogamente, ocurre con el reclutamiento que no presenta casos desde 2005 y de tortura en el que los únicos casos se presentaron en 2007. Sin embargo, la mayor mejora se presenta gracias a la reducción de los casos de desplazamiento, desaparición, homicidio y líderes sociales asesinados, en el primer caso la reducción ha sido considerable al pasar de 207 casos por cada 10.000 habitantes en 2008 a 47 en 2010, 21 en 2011, 36 en 2012, 20 en 2013 y 36 en 2014.

En cuanto a la desaparición no se registra desde 2011, en el caso de homicidios se reduce considerablemente en un 30% en 2011 y 2012 respecto a 2009 y a partir de 2013 no se presentan casos asociados al conflicto armado. Finalmente, los líderes sociales asesinados se redujeron en 80% entre 2009 y 2010, en tanto desde 2011 no se presentan casos. Todo lo anterior ha contribuido a que se reduzcan las violaciones a los derechos de libertad de circulación y vida. No obstante, en Lérida se ha presentado un aumento en las cifras de violencia sexual y amenazas, adicionalmente eventos que no se presentaban en mucho tiempo resurgieron, como por ejemplo en 2012 la denuncia de pérdida de bienes muebles e inmuebles y los secuestros.



*Información al Servicio
de las Víctimas.*

BIBLIOGRAFÍA

Ávila A., Escobar E., Torres C., (2014), “Departamento de Nariño”, Fundación Paz y Reconciliación, de: <http://www.las2orillas.co/wp-content/uploads/2014/02/NARINO.TERCER-INFORME-Feb.2014.pdf>

Defensoría del Pueblo (2012), “Informe de Riesgo N° 018-12, de Inminencia1, para el municipio San Andrés de Cuerquía en el Departamento Antioquia, de manera específica para la cabecera urbana y la vereda La Cordillera” de: <http://sisat.defensoria.org.co:8097/subsitio/doc/historicoAdvertencia/IR2012PDF/IR%20N%C2%B0%20018-12%20ANTIOQUIA-San%20Andr%C3%A9s%20de%20Cuerquia-Alcald.pdf>

Defensoría del Pueblo (Octubre, 2014), “Defensor del Pueblo alerta sobre riesgo de desplazamiento forzado en Puerto Rico y Puerto Gaitán (Meta)”, Noticias, Sistema de Alertas tempranas, de: [http://www.defensoria.gov.co/es/nube/regiones/415/Defensor-del-Pueblo-alerta-sobre-riesgo-de-desplazamiento-forzado-en-Puerto-Rico-y-Puerto-Gait%C3%A1n-\(Meta\)-Informe-de-riesgo-desplazamiento-forzado-Puerto-Rico---Meta-Puerto-Gait%C3%A1n---Meta-Desplazados-Sistema-de-Alertas-Tempranas-\(SAT\)-Meta.htm](http://www.defensoria.gov.co/es/nube/regiones/415/Defensor-del-Pueblo-alerta-sobre-riesgo-de-desplazamiento-forzado-en-Puerto-Rico-y-Puerto-Gait%C3%A1n-(Meta)-Informe-de-riesgo-desplazamiento-forzado-Puerto-Rico---Meta-Puerto-Gait%C3%A1n---Meta-Desplazados-Sistema-de-Alertas-Tempranas-(SAT)-Meta.htm)

Defensoría del Pueblo (Octubre, 2014), “Defensoría le solicita al Gobierno intervención urgente en El Tarra (Norte de Santander), por la grave situación de DDHH”, Noticias, Sistema de Alertas tempranas, de: [http://www.defensoria.gov.co/es/nube/regiones/492/Defensor%C3%ADa-le-solicita-al-Gobierno-intervenci%C3%B3n-urgente-en-El-Tarra-\(Norte-de-Santander\)-por-la-grave-situaci%C3%B3n-de-DDHH-intervenci%C3%B3n-del-Estado-El-Tarra---Norte-de-Santander-amenazas-V%C3%ADctimas-del-conflicto-armado-Conflicto-armado--Norte-de-Santander.htm](http://www.defensoria.gov.co/es/nube/regiones/492/Defensor%C3%ADa-le-solicita-al-Gobierno-intervenci%C3%B3n-urgente-en-El-Tarra-(Norte-de-Santander)-por-la-grave-situaci%C3%B3n-de-DDHH-intervenci%C3%B3n-del-Estado-El-Tarra---Norte-de-Santander-amenazas-V%C3%ADctimas-del-conflicto-armado-Conflicto-armado--Norte-de-Santander.htm)

Defensoría del Pueblo (Noviembre, 2014), “Defensoría advierte presencia de “bandas criminales” en 168 municipios de 27 departamentos”, Noticias, Sistema de Alertas tempranas, de: <http://www.defensoria.gov.co/es/nube/noticias/2631/Defensor%C3%ADa-advierte-presencia-de-%E2%80%9Cbandas-criminales%E2%80%9D-en-168-municipios-de-27-departamentos-bandas-criminales-bacrim-Nari%C3%B1o-derechos-humanos-SAT-Clan-Usuga-Conflicto-armado-Derech>

- Marín I, (sin fecha), “Dinámica del Conflicto Armado en el Catatumbo y su Impacto Humanitario”, Área de Dinámicas del Conflicto y Negociaciones de Paz UNIDAD DE ANÁLISIS ‘SIGUIENDO EL CONFLICTO’ - BOLETÍN # 64, Fundación Ideas para la Paz, USAID, Organización Internacional para las Migraciones, del : <http://archive.ideaspaz.org/images/REPORTE%20DE%20MONITOREO%20CATATUMBO%2019092013.pdf>
- Periódico El País (Enero, 2014), “FARC perpetraron cuatro acciones armadas durante la tregua navideña”, de: <http://www.elpais.com.co/elpais/judicial/noticias/farc-perpetraron-cuatro-acciones-armadas-durante-tregua-navidena>
- Periódico el Tiempo (Junio 3, 2014), “Hay 54 poblaciones en ‘riesgo extremo’ de violencia durante elecciones”, de: <http://www.eltiempo.com/politica/justicia/poblaciones-en-riesgo-de-violencia-durante-elecciones-segun-la-defensoria-del-pueblo/14070289>
- Periódico el Tiempo (Septiembre 9, 2014), “Capturan guerrilleros acusados de extorsionar a petroleras en el Meta”, de: <http://www.eltiempo.com/colombia/otras-ciudades/guerrilleros-extorsionaban-a-petroleras-y-comerciantes-en-villa-hermosa-meta/14510278>
- Periódico el Tiempo (Abril 16, 2015), “Aumentan los cultivos de coca en El Tarra (Norte de Santander)”, de: <http://www.eltiempo.com/colombia/otras-ciudades/aumentan-cultivos-de-coca-en-el-tarra/15576576>
- Unidad para Atención y Reparación Integral a las Víctimas (2014), “Índice de Riesgo de Victimización 2010-2012”, Bogotá, D.C., de: <http://rni.unidadvictimas.gov.co/?q=node/201>
- Verdadabierta.com (Agosto, 2014), “Tres mil personas sitiadas por ‘los Urabeños’ en Achí, Bolívar”, de: <http://www.verdadabierta.com/victimas-seccion/desplazados/5410-tres-mil-personas-sitiadas-por-los-urabenos-en-achi-bolivar>

www.unidadvictimas.gov.co
rni.unidadvictimas.gov.co

Líneas de atención en Bogotá al 4 261 111
o en el resto del país al 01 8000 911 119

Síguenos en:



@UnidadVictimas



youtube.com/upariv



/unidadvictimas



instagram.com/unidadvictimas



www.flickr.com/photos/unidadvictimas