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## **¡Bienvenido a Optopía!**

¡Hola! ¡Llegaste! ¡Bienvenido a Optopía! [1]

Esta es la utopía impulsada por algoritmos.

¿Te acuerdas de todos esos científicos locos que, durante décadas, hablaron de la inteligencia artificial? Bueno, ¡aquí está! Todos nos burlamos de ellos y dijimos que era imposible hacerlo, [2] pero ¿sabes qué? Tenían razón. Lo hicieron. Y ahora, simplemente se sientan y relajan mientras sus réplicas artificiales hacen todo el trabajo. Mira este tipo. Publicó un nuevo artículo mientras degustaba una copa de buen vino. Sé lo que estás pensando… ¿Es otra producción más de Hollywood que favorece a los blancos? ¿Dónde están todas las mujeres y las personas de color?

Si la supremacía tecnológica se encuentra a la cima de la montaña de inteligencia artificial que la humanidad debe escalar a todo costo, entonces, nuestra preparación para el ascenso y el equipo que tenemos disponible marcarán toda la diferencia. A partir de nuestra trayectoria actual, no todos vamos a alcanzarla.

## **Parte 1. Desprendimiento de rocas:**

¿Qué trabajo financiamos? La inteligencia artificial es el nuevo juguete más brillante, así que, inevitablemente, han llegado las hordas oportunistas. Sin embargo, más allá del típico montón de aplicaciones populares de esta tecnología (tales como la modelación visual y del lenguaje), el dinero rara vez tiene efecto derrame. Por ejemplo, fíjate en la interacción humano-computadora. Esta labor se centra en los principios fundamentales de la era digital, tales como el acceso equitativo, y aun así, rara vez consigue el mismo respaldo económico o cobertura mediática que el aprendizaje automático. Demos a la interacción humano-computadora su momento de atención, ¿de acuerdo?

**Accesibilidad digital**

“La potencia de la World Wide Web radica en su universalidad. Un aspecto esencial es el acceso de todos, independientemente de su discapacidad.” -Tim Berners-Lee

¿Sabías que…? El 15 por ciento de la población mundial sufre de alguna forma de discapacidad, ya sea visual, auditiva, motora o cognitiva. [3]

Entonces, ¿qué es la accesibilidad digital? Esta revista se trata del aprendizaje automático y los datos, así que es probable que te imagines brazos robóticos entrenados a partir de miles de ensayos de movimiento simulado, personalizados para adaptarse a las dimensiones y movimiento de acción del usuario. ¿O qué tal un blindaje robótico completamente automatizado e hipersensible que aprenda y se navegue por sí solo, para aquellos con discapacidad física? ¿O gafas revolucionarias e hiperinteligentes que recojan la imagen de la retina del usuario ciego y la reconstruya en una imagen nítida de 10 800 000 píxeles para brindarle visión sobrehumana? Quizás, si Elon Musk decidiera apostar por la accesibilidad…

En nuestra realidad, la accesibilidad digital se centra en lograr que las plataformas web sean utilizables y fáciles de navegar para las personas con cualquier tipo de discapacidad. Es precisamente este trabajo el que garantiza que la imagen que acabas de publicar en Instagram tenga leyendas, para que los usuarios ciegos de la plataforma puedan participar de tu triunfo con esa receta de pan agrio. O cuando lanzas tu nuevo tutorial en video para el disfrute de tus chorrocientos de suscriptores, es este trabajo el que convierte sus perlas de sabiduría en texto para sus seguidores sordos.

La accesibilidad debe ser un principio fundamental de diseño en la creación de sitios web y software. Pero en nuestra búsqueda de Optopía, solemos hacerle caso omiso. Sin aliados como los del A11y Project, [4] el sector demográfico que se aferraba a la cuerda de accesibilidad ahora está desconectado. Desechemos la mentalidad oportunista, ¿te parece? Para tu próximo proyecto divertido de ciencia de datos, en lugar de algún desafío de reconocimiento de imágenes, sobreajustado a la comunidad, ¿por qué no optar por un problema no resuelto de accesibilidad digital, tal como el subtitulado automático de videos? Luego, algún día, ojalá ya no existan subtítulos de mierda. [5]

## **Parte 2. Fantasmas en la interfaz:**

¿Para quiénes construimos los modelos?

Todavía no hemos averiguado cómo hacer que las plataformas digitales existentes sean accesibles para todos, sin embargo, ya estamos impacientes por forjar una nueva clase de aplicaciones web “inteligentes”. Estamos tan obsesionados con el “¿cómo?”, (al utilizar el aprendizaje automático, inteligencia artificial, aprendizaje profundo y ciencia de datos) que nos olvidamos preguntar “¿para quién?”

Cuando no diseñamos las plataformas para todos, estas hieden a “inhospitalidad codificada”. [6]. Los inconvenientes que pueden parecer inocuos, tales como los elementos emergentes y los formularios que caducan en los sitios web, desvían la experiencia virtual de los usuarios con discapacidades que dependen de los lectores de pantalla.

Un defensor de la accesibilidad, Chancey Fleet, lo expresa muy elocuentemente: [6] *De manera parecida al escritor fantasma que recibe remuneración para redactar una novela que otra persona no podía tomarse la molestia de escribir por su cuenta, los programadores fantasmas reciben remuneración para escribir código adaptado para los usuarios con los cuales la organización no puede tomarse la molestia de interactuar directamente.*

Estos fantasmas se están introduciendo también en los productos basados en datos. Fíjate en el infame software de reconocimiento facial que ha recibido mucha atención recientemente en las noticias. Las injusticias raciales ya son bastante problemáticas, pero ¿has considerado cómo estos modelos discriminan a los negros con discapacidad?

Como lo explica Haben Girma, una defensora de los derechos de las personas con discapacidad: [7] *Mis ojos se mueven involuntariamente; cada uno sigue el ritmo de su propia música.* *Bailan así desde que recuerdo.*

¿Qué tan bien crees que el reconocimiento facial funcionaría para los negros ciegos? Entrenada según la dinámica facial de los blancos videntes, la tecnología de reconocimiento facial disemina una narrativa capacitista y racista. Estos sistemas perciben como anormales, anómalos y amenazantes los mecanismos atípicos y asimétricos de los ojos de algunas personas ciegas. ¿Cómo es posible que se nos olvide tener en cuenta segmentos demográficos enteros a la hora de diseñar los productos?

Fíjate en la política de “nombres reales” de Facebook, la cual acosaba indiscriminadamente a los indígenas de Estados Unidos. [8] La mayor red social del mundo ciertamente hizo caso omiso de las diferencias culturales y lingüísticas de los nombres a través del planeta. Esto dio por resultado la implementación de un algoritmo prejuicioso que bloqueaba a los usuarios cuyos nombres no se ajustaban al arquetipo occidental. Además de ignorar al público para quien construimos un producto, ¿hemos abandonado toda cuestión sobre si *se debería* construir un producto determinado en primer lugar? Aunque tengas cientos de terabytes de datos de usuarios y un equipo de ingenieros impacientes por echar mano al aprendizaje automático, ¿es tu producto la solución de un problema real o es puro solucionismo?

## **Parte 3. El envenenamiento:**

¿Qué problemas intentamos resolver?

La tecnología debería motivar la innovación e impulsarnos hacia un futuro más sofisticado y avanzado, ¿verdad? Así que, con la llegada al mercado del nuevo sabor de avance tecnológico, ¿qué más deberíamos hacer aparte de devorarlo con entusiasmo? Bueno, si el producto que se te presenta contiene alguna mención de “inteligencia”, consumirlo puede ser mala idea. ¡Es aceite de serpiente! [9] -Aravind Narayanan, profesor de informática en la universidad de Princeton

¿Qué es el aceite de serpiente de la inteligencia artificial? Es la sustancia mística que se crea al mezclar partes iguales de alboroto mediático y desinformación pública en una “poción milagrosa” con una etiqueta irresistible que grita “datos” e “inteligencia”. ¡Y después de años de experimentación, la industria tecnológica por fin ha perfeccionado la receta!

Los desarrollos tales como AlphaGo (la inteligencia artificial que juega al go) y Shazam (la aplicación que reconoce música) son indicios de verdadero avance científico y se ha demostrado que hacen más bien que daño. ¿Por qué? ¡Porque las reglas del go no cambian en función de si el jugador es masculino o femenino, negro o blanco, rico o pobre!

Las tareas de percepción, tales como el reconocimiento facial, que están entrelazadas con los fundamentos sociales, políticos y culturales de los datos con los cuales se entrenaron, son mucho más tóxicas. Las cosas vuelven realmente tóxicas en los ambientes como la contratación, la moderación del lenguaje del odio y la asignación de notas, [10] en los cuales intentamos innecesariamente imponer la objetividad (hacer que los datos se ajusten a una función matemática) sobre el juicio humano, que es subjetivo por naturaleza.

Volvemos realmente creativos con lo que creemos poder lograr con la tecnología cuando comenzamos a predecir los resultados sociales utilizando algoritmos, tales como COMPAS para las condenas penales. [11] Miramos a nuestro alrededor y vemos los problemas más difíciles que se conocen y, sin poder resolverlos, decidimos que debemos lograr que una máquina lo haga por nosotros. ¿Pero sabes por qué estos son los problemas más difíciles de resolver? Porque son temas que han ido cocinándose a fuego lento durante siglos. Con una pizca de contexto histórico, una gota de cultura y una cucharada generosa de política de raza, género y clase. Todo esto se combina en una sopa compleja de entropía. Esperar que una máquina pueda tomar un muestreo de este guiso y predecir el futuro es fundamentalmente cuestionable.

## **El circo de la inteligencia artificial**

¡Debajo de todos los apatuscos de este espectáculo desbordado hay un juego con riesgos peligrosamente altos en el cual ni siquiera sabemos que participamos! ¡Bienvenido al circo de la inteligencia artificial!

¡El número de equilibrismo en el que se hace que un modelo sea exacto, equitativo y factible a la vez es un verdadero espectáculo para todos! Fíjate en la inteligencia artificial para la contratación. Si una empresa participa en prácticas discriminatorias año tras año, los modelos predictivos que automatizan tales decisiones favorecerán el mismo tipo de postulantes que se han contratado históricamente. Un algoritmo extremadamente exacto reproducirá fielmente el comportamiento discriminatorio de sus entrenadores humanos. Al contrarrestar el sesgo de los datos imponiendo una noción de equidad sobre la predicción, se sacrifica la exactitud del modelo cuando esta se mide según los datos sesgados del entrenamiento. ¿Por qué? ¡Porque un algoritmo extremadamente exacto cuyo entrenamiento está basado en datos sesgados será discriminatorio por diseño! Este problema se vuelve más difícil debido a que los modelos de aprendizaje automático son poco claros. Contamos con un conocimiento limitado de cómo se hacen las predicciones. A veces, los datos son tan terriblemente sesgados que, para lograr resultados más equitativos, debemos empezar de cero tomando una nueva muestra por completo. Esto puede no ser factible en todas las circunstancias, así que las empresas tienen que adoptar una postura respecto a la medida que más valoran: la factibilidad o la equidad. ¿Abogan por un algoritmo equitativo pero costoso o se conforman con el algoritmo lo más equitativo que fácilmente pueden costear?

A continuación, se presenta la pirámide de erudición del aprendizaje automático. En la cima de la pirámide se siente (precariamente) nuestro patrón de búsqueda vanguardista. “Vanguardista” toma como referencia la medida más reciente del desempeño en alguna tarea. La búsqueda vanguardista se trata de superar, aunque sea marginalmente, a la competencia en ese valor referencial. Creamos un conjunto de datos y luego declaramos una medida, típicamente la exactitud, con la cual mediremos el éxito. Ahora, en proyecto tras proyecto y artículo tras artículo, pretendemos lograr ese incremento de exactitud del 0.01 para que estos se consideren publicables, mientras tomamos por sentado que la exactitud es la medida indicada para medir el avance. ¿Por qué es esto un problema? ¡Porque la búsqueda vanguardista supone que valga la pena dedicarse a lograr el valor referencial en primer lugar! Que el conjunto de datos sea representante de la población. Y que un incremento marginal de exactitud marque la diferencia.

Un atajo natural en este juego de supremacía vanguardista es simplemente usar un mayor conjunto de datos. Para los fanáticos y fanáticas de GPT-3[12], esto es precisamente lo que están alabando: el puro acceso expedito a un conjunto gigantesco de datos y el cómputo (o el dinero para pagar el cómputo), para crear modelos que superan la última generación y dan la ilusión de avance científico.

Por supuesto, hay gente de la comunidad que reflexiona detenidamente sobre la formulación de problemas, el impacto en el mundo real y el rigor científico. Lamentablemente, este tipo de labor profunda y reflexiva no es muy glamorosa, así que, cuando cae el telón, no son estos investigadores los que reciben los aplausos. ¿Por qué estas personas nunca están en primer plano? Bueno, en parte es porque, al igual que en todo otro dominio, los ricos simplemente siguen volviéndose más ricos. Es probable que los investigadores que desprestigian los perjuicios sociales de la tecnología sean del mismo sector demográfico que se verá más afectado por estos mismos perjuicios. Y este nunca es el sector mayoritario.

Si nuestra erudición es un reflejo de nuestras ideas, entonces, no podemos permitir que se censure o se erradique la voz de sectores demográficos enteros. Si nuestros productos son un reflejo de los problemas que intentamos resolver, entonces, no podemos desarrollar soluciones que ayuden a un estrato de la sociedad mientras dañen extensamente a otro.

El circo de la inteligencia artificial ya ha agregado algunos espectáculos grotescos a su programa: El hombre privado injustamente de libertad [13], La discrepancia enorme en los sistemas de identificación de género en el caso de distintos colores de piel [14] (¿puedes imaginar el caos que tal sistema ocasionaría si se utilizara en personas que no corresponden a las asignaciones de género binarias y heteronormativas?), La discriminación a mujeres en la contratación, [15] la asignación de límites crediticios [16]… Y sigue creciendo la lista. ¿Quién más deberá sumarse a este programa espantoso antes de que dejemos de hacer payasadas de una vez por todas?

Antes de agarrar tu smartphone para iniciar sesión en Twitter y gritar de rabia contra la máquina de inteligencia artificial o unirte a las filas de aquellos que se oponen a la tecnología, detente y mira a tu alrededor.

Del paraíso un día más tendrá quien pague el precio de llegar, Y tome al diablo de rehén y queme el pacto que firmó sin ver, Pasión, traición, poder, ¿Quién manda si no hay ley? Del paraíso un día más tendrá quien pague el precio de verdad

## **Optimismo tecnológico frente a la oposición a la tecnología**

Realmente es un mundo enloquecido. Y nos enloquece particularmente porque nos hemos acostumbrado tanto a verlo de manera polémica. Uno puede estar opuesto a la tecnología o ser un optimista de la tecnología, y si se está en uno de los lados, NO PUEDE y NO DEBE simpatizar con el otro. Hay que darle rienda suelta a la inteligencia artificial para dirigir el mundo entero o amontonarla y desecharla en su totalidad. Nos hemos acostumbrado tanto a transformarnos en Hulk ante el primer indicio de desacuerdo en las redes sociales que el discurso en torno a la tecnología, sobre todo la inteligencia artificial, queda completamente despojada de sutileza.

Es 2020. ¿Cómo será que podemos apreciar una versión cómica de Hitler y los campamentos de Juventudes Hitlerianas[17] sin ofender a nuestra sensibilidad, pero ni siquiera podemos tener una conversación sobre el sesgo en los datos sin llegar inmediatamente a los golpes? Tal vez debemos dejar de reaccionar a todo lo que leemos y, en cambio, tomarnos un momento para volver a leer, reflexionar y luego responder. Porque la verdad es que no podemos realmente eliminar estas conversaciones de las redes sociales si queremos invitar al público en general a participar en el diálogo. Pero cuando una conversación recae en abuso psicológico y ataques personales, realmente no beneficia a nadie. ¡Debemos deshacernos de la cultura existente de celebridad y trolero en internet, la cual ofusca el diálogo científico! De lo contrario, terminaremos tirando la fruta sana con la podrida. Entonces, ¿qué hacemos al respecto? Bueno, para empezar, ¡¿podemos tener una ración de matiz, por favor?!

Aquí se presenta una opinión más matizada sobre si la inteligencia artificial lleva a una utopía o una distopía. Primero que nada, ¡rara vez existe una verdad objetiva fundamental! En la mayoría de los casos, la eficacia de un modelo depende del contexto para el cual está diseñado. La verdad fundamental que nos hacemos creer que existe y contra la cual medimos la exactitud del modelo es solamente el “traje nuevo” que no viste el emperador del aprendizaje automático. La mentalidad de ingeniería es tomar las etiquetas de clase como verdad absoluta y optimizar ciegamente para las mismas. Pero las etiquetas de clase son simplemente suplentes de los fenómenos sociales subyacentes, y ninguna cantidad de formalización matemática puede convertir las construcciones sociales en verdades objetivas.

La realidad es que todos los modelos son erróneos. ¡Pero algunos modelos sí resultan útiles! En esta galería de arte, cada cuadro representa una manzana. Pero solo uno de ellos puede ser de utilidad como detector de manzanas en la vida real. A menudo nos resulta difícil determinar cuál modelo es el más útil porque hacerlo requiere de gran especialización sectorial. Hemos ido mezclando peligrosamente la experiencia en el entrenamiento y lanzamiento de un modelo con la especialización sectorial. En cambio, deberíamos reconocer las limitaciones de nuestra experiencia como científicos e ingenieros e invitar a los verdaderos expertos sectoriales a la mesa.

Es inherentemente difícil construir para ciertos contextos. Tenemos la tendencia de invocar nuestro martillo de aprendizaje profundo y forzar clavijas cuadradas en agujeros redondos. Lamentablemente, los resultados más prometedores sobre los que lees se lograron en problemas de muestra en entornos experimentales y no están diseñados para ampliarse a escala del mundo real. El mundo es un lugar complicado y desordenado, y el desempeño limitado de los modelos existentes refleja este hecho. El mejoramiento de la capacidad de generalización de los modelos es un tema candente de investigación, y puede que por fin logremos crear modelos que puedan funcionar fiablemente en contextos a los que no se enfrentaron durante su entrenamiento. Pero aún no hemos llegado a ese punto.

La gran mayoría de los problemas que plagan la inteligencia artificial hoy en día no se deben solamente a los datos o al algoritmo en sí, sino a un importantísimo factor confuso que seguimos pasando por alto: el mundo. Los datos son un reflejo del mundo. [18]

Cuando los datos son sesgados, se distorsiona este reflejo. Existen varias explicaciones posibles de esto. El espejo puede estar distorsionado: puede que estemos recopilando los datos equivocados o examinando un muestreo no representativo. Para corregir este tipo de sesgo, podemos intentar arreglar el espejo para recopilar datos mejores y más limpios. Pero también existe la posibilidad de que el espejo sea perfecto y que sea el mundo el que esté distorsionado. Solemos subestimar esta posibilidad porque, instintivamente, comparamos el reflejo (los datos) con lo que queremos que sea el mundo en lugar de lo que es en realidad. Al basarnos en el reflejo, sin conocimiento ni supuestos sobre las propiedades del espejo y el mundo que este refleja, no podemos saber si el reflejo está distorsionado y, si es así, por qué razón. Los datos por sí solos no pueden indicar si se trata de un reflejo distorsionado de un mundo perfecto o un reflejo perfecto de un mundo distorsionado, o si las dos distorsiones se agravan la una a la otra. Al cambiar el reflejo, no cambiamos el mundo. Hemos inventado mejores maneras de recopilar datos, limpiarlos y eliminar parte del sesgo. Pero todas estas correcciones se aplican unidireccionalmente, ya sea al espejo o al reflejo, sin difundirse para cambiar el mundo. Si intervenimos únicamente en los datos, quedan intactas las inequidades sociales subyacentes que motivan los resultados discriminatorios. Por lo tanto, nuestra intervención debería ampliarse más allá de las soluciones técnicas hacia un cambio sistémico.

## **La culpabilidad y el papel de la reglamentación**

Predecir es muy difícil, sobre todo el futuro. [19] Cuando las cosas (inevitablemente) salen mal, ¿quién es responsable? No puede ser al algoritmo. Pero en vista de los numerosos actores que participan en la creación y operación de un producto de software, ¿cómo determinamos cuál humano es el culpable? ¿Lo son todos? Sé lo que estás pensando…

Veo a qué vas con esto… En serio, no vas a abordar la regulación, ¿verdad? Bueno…es momento de recordarte nuestra estrategia recomendada cuando de inteligencia artificial se trata. ¿Te acuerdas? ¡¿El MATIZ?!

En el Valle del Silicio, quieren que creas que deberíamos darle la rienda suelta a la tecnología. Que la regulación sería una catástrofe de proporciones cósmicas que marcaría el fin del internet y, por consiguiente, de la innovación y el avance. La verdad es que enviamos a nuestros hijos en una pista propagandística de la inteligencia artificial y a toda velocidad. Nuestra adopción rápida de la inteligencia artificial fue muy impulsiva, y esto ha ocasionado resultados terribles con efectos reales en la vida de las personas. Por lo tanto, mientras las empresas tecnológicas y sus famosos CEO protegen sus intereses al criticar la regulación, realmente no hay excusa para que el público en general le haga caso a esta narrativa y sea cómplice del vandalismo de la integridad moral de nuestra sociedad. Necesitamos llegar a un acuerdo sobre cómo regular la tecnología, así que debemos comenzar por educarnos y participar de buena fe en este noble emprendimiento. ¡Es hora de considerar otros estilos de crianza!

**Cauteloso**

Piensa en el viejo refrán: “Más vale prevenir que lamentar”. Este principio recomienda la precaución en las situaciones de peligro desconocido, es decir, los riesgos que aún no se han investigado científicamente. Una crítica común de este enfoque es que es paralizante y contraproducente, puesto que toda tecnología nueva conllevaría riesgos imprevistos en las etapas iniciales de su adopción.

**Basado en el riesgo**

Según este paradigma, nuestras normas se basan en los riesgos conocidos y calculamos la probabilidad de que estos riesgos den lugar a daños. Un enfoque prometedor es la evaluación algorítmica de impacto (AIA, por su sigla en inglés), un marco que permite comprender y reducir los riesgos a las personas y comunidades. Según la AIA, la probabilidad y gravedad de los daños determinan el grado de supervisión. Cuanto mayor sea el riesgo de daños y cuanto más importantes estos sean, más estrictos serán los requisitos de supervisión. Y menos autonomía se otorgará al sistema automatizado: se deberá introducir a un humano en el proceso para hacerse responsable de las decisiones de impacto. La AIA solo funcionará si los riesgos son conocidos. ¡Esto nos da a cada uno de nosotros la oportunidad de formar parte del cambio! ¡Ahora es el momento de involucrarte en las consultas públicas y expresar tus inquietudes!

Si queremos que nuestros intentos de regulación sean realmente efectivos, debemos conciliar algunos desacuerdos inherentes entre la tecnología y la ley. Primero que todo, ¿cómo nos aseguramos de que la ley mantenga el paso de la evolución rápida del ámbito sociotecnológico? Otro gran problema es: ¿cómo regulamos? Las nociones tales como la equidad, responsabilidad, interpretabilidad, etc. se han convertido en los ejemplos modélicos de la política de inteligencia artificial, pero aún sin manifestaciones técnicas universalmente aceptadas. ¿Por qué? Porque la ambigüedad de las definiciones es una herramienta que se utiliza intencionadamente para permitir interpretaciones contextualizadas de la ley. Pero esta misma ambigüedad resulta catastrófica para la tecnología, la cual depende totalmente en formalizaciones matemáticas que pueden inscribirse en el código informático, y para los reguladores, quienes necesitan de definiciones precisas para elaborar normas y políticas. Para establecer buenas definiciones, ¡necesitamos de ejemplos de sistemas que se utilizan en la actualidad!

Fíjate en el grupo de trabajo nuevayorquino, primero de su tipo, que estaba encargado de proporcionar recomendaciones sobre los sistemas automáticos de decisión (ADS, por su sigla en inglés). Pretendía servir de guía de transparencia y conocimientos expertos en el uso de algoritmos para facilitar la toma de decisiones por parte de los organismos municipales. [20] Pero no llegaron muy lejos. Faltaba una buena definición, así como ejemplos.

¿Qué es un ADS? Una calculadora no es un ADS. Pero ciertamente lo es un sistema que recopila datos, elabora un modelo y luego establece políticas que afectan a la vida de las personas, ya sea al repartir los presupuestos escolares, ofrecer asistencia a las personas sin hogar o asignar a estudiantes a las plazas vacantes en las secundarias.

## **Regreso a Optopía**

Con todo esto en mente, volvamos a considerar la búsqueda humana de Optopía. Si ignoramos sociedades y sectores demográficos enteros y pasamos por alto los problemas que hacen inútiles las intervenciones algorítmicas, ¿todavía vale la pena continuar la búsqueda? Tal vez, en lugar de darnos aires de grandeza en nombre de una misión tecnológica (¿cuándo nos pusimos de acuerdo de que valiera la pena replicar la inteligencia humana?), deberíamos centrar la atención en aprovechar el potencial de las tecnologías de aprendizaje para hacer un impacto positivo en las personas. Y no únicamente para el sector demográfico de personas adineradas e influyentes, sino para todas las personas de todo estrato, clase, sexo y raza. Quizás lo que necesitamos hacer, en cambio, es basar el diseño de los sistemas de inteligencia artificial en las personas. Al utilizar los datos de la gente, recopilados y empleados mediante una metodología equitativa según la haya determinado la gente, para crear una tecnología que resulte beneficiosa para la gente.

## **Citar como:**

Falaah Arif Khan y Julia Stoyanovich. “Espejito, espejito”. Data, Responsibly Comics, Revista 1 (2020) https://dataresponsibly.github.io/ comics/vol1/mirror\_en.pdf

## **Acerca de Data, Responsibly Comics**

Falaah es una científica e ingeniera de formación y una artista por naturaleza, cuya pasión es forjar un aprendizaje automático robusto y ético que abarque todo desde la industria hasta la academia. Ante la necesidad de recordar incesantemente a todos en su alrededor los límites de las capacidades actuales del aprendizaje automático, Falaah fundió MachineLearnist Comics, una serie de cómics científicos sobre el panorama actual de la inteligencia artificial.

Julia es una profesora adjunta de Ciencia e Ingeniería Informática y Ciencia de Datos en la Universidad de Nueva York (NYU). Apasionada de la responsabilidad en la ciencia de datos, ella encabeza el proyecto “Data, Responsibly”, cuya oferta más reciente es el inimitable curso interdisciplinario sobre la ciencia de datos responsable.

Gracias a la alquimia indescifrable que son las admisiones universitarias, el cosmos unió a estas dos mentes creativas, ¡y así nació “Data, Responsibly Comics”!

Independientemente de que seas un estudiante con dudas sobre por dónde comenzar en la panacea de erudición en aprendizaje automático, un educador que busque un nuevo instrumento pedagógico por sus estudiantes, un practicante que busque algún contenido relevante sobre las idiosincrasias del panorama actual de la inteligencia artificial o simplemente una persona cualquiera a quien le guste leer cómics y a quien le interese una revista científica de largo formato, ¡Data, Responsibly Comics son para ti!
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