

Somos IA n.º 5:

SOMOS IA



© Julia Stoyanovich & Falaah Arif Khan (2022)

Traducido por Daniel Domínguez Figaredo

Términos de uso

Todos los contenidos gráficos/viñetas de este cómic están protegidos por una licencia CC BY-NC-ND 4.0. Consulte la página web de las licencias para obtener detalles sobre cómo puede usar este material gráfico.

Se puede usar paneles/grupos de paneles en presentaciones/artículos, siempre y cuando:

1. Se proporcione la cita adecuada.
2. No se realicen modificaciones a los paneles individuales.

Citar como:

Julia Stoyanovich y Falaah Arif Khan. "Somos IA".
We are AI Comics, Vol. 5 (2021) <http://r-ai.co/comics>

EN ESTE VOLUMEN, REPASAREMOS ALGUNOS DE LOS CONCEPTOS CLAVE QUE HEMOS INTRODUCIDO EN ESTA SERIE DE CÓMICS,

CON EL FIN DE REFORZAR LA IDEA DE QUE LA TECNOLOGÍA, INCLUIDA LA IA, ES LO QUE NOSOTROS QUEREMOS QUE SEA.

NOSOTROS SOMOS IA.

HEMOS PROPUESTO VARIOS USOS DE LA IA, TANTO HIPOTÉTICOS COMO DEL MUNDO REAL:

COMO UN ALGORITMO QUE APRENDE A HORNEAR,



UNA LUZ INTELIGENTE,



UN AUTOMÓVIL AUTÓNOMO,



UNA IA PARA JUGAR AJEDREZ,



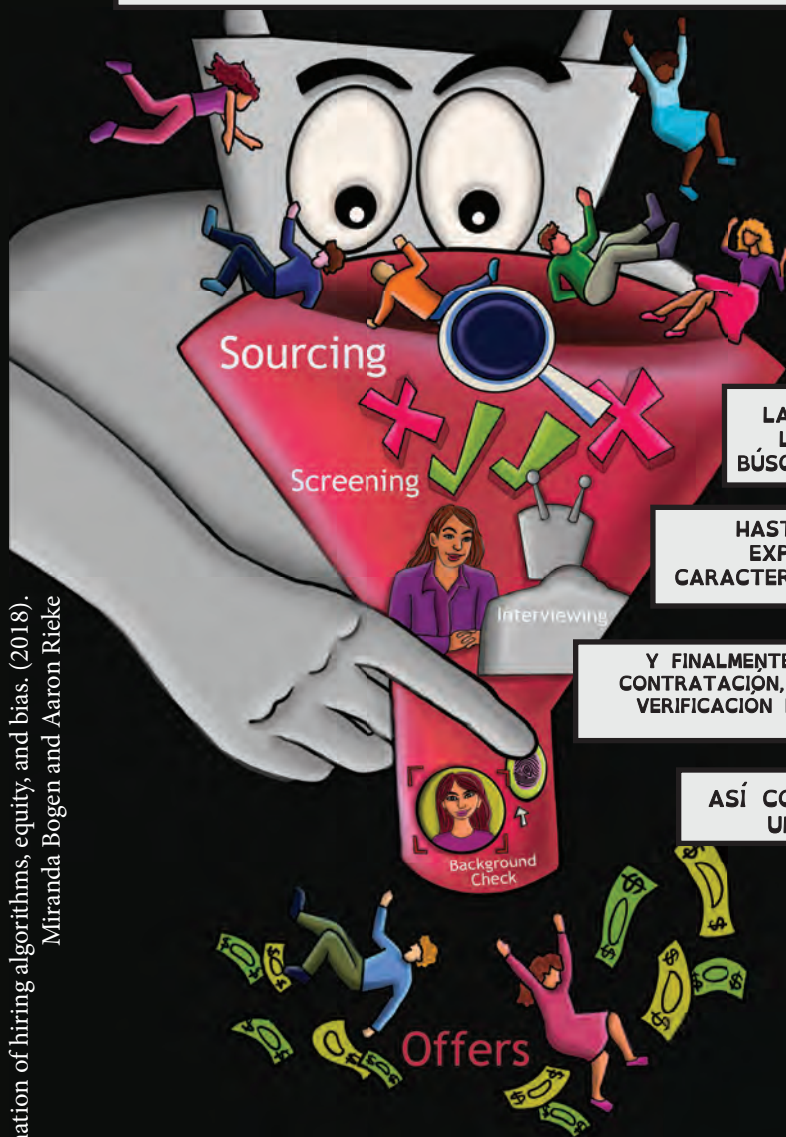
Y UN SISTEMA DE CONTRATACIÓN AUTOMATIZADO.



DE TODOS EJEMPLOS ANTERIORES, EL SISTEMA DE CONTRATACIÓN AUTOMATIZADO ES QUIZÁS EL MÁS CONTROVERTIDO,

Y TAMBIÉN ES UN TEMA QUE HEMOS ANALIZADO CON MAYOR PROFUNDIDAD, ASÍ QUE VOLVAMOS A REVISARLO DE NUEVO.

EN SU INFORME DE 2018 LLAMADO “AYUDA DESEADA”, MIRANDA BOGEN Y AARON RIEKE DESCRIBIERON EL PROCESO DE CONTRATACIÓN COMO UN EMBUDO:



UNA SECUENCIA DE PASOS ASISTIDOS POR ALGORITMOS IMPULSADOS POR LOS DATOS,

EN LA QUE UNA SERIE DE DECISIONES DA LUGAR A PROPUESTAS DE OFERTAS DE TRABAJO PARA ALGUNOS CANDIDATOS,

Y RECHAZOS PARA LOS DEMÁS.

LA SECUENCIA COMPRENDE DESDE LA OFERTA DE EMPLEOS Y LA BÚSQUEDA DE CANDIDATOS EN LÍNEA,

HASTA LA EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA, HABILIDADES Y CARACTERÍSTICAS DE ESOS CANDIDATOS.

Y FINALMENTE, LA TOMA DE DECISIONES DE CONTRATACIÓN, QUE GENERALMENTE INCLUYE LA VERIFICACIÓN DE LOS ANTECEDENTES DE LOS CANDIDATOS,

ASÍ COMO LA DETERMINACIÓN DE UN SALARIO ADECUADO.

ES IMPORTANTE DESTACAR QUE LOS DATOS Y EL ANALISIS PREDICTIVO (QUE HEMOS ESTADO DENOMINANDO “IA”) SE UTILIZAN DURANTE TODAS ESTAS ETAPAS.

SEGÚN LO ESTABLECIDO POR JENNY YANG, EX-COMISARIA DE LA COMISIÓN DE IGUALDAD DE OPORTUNIDADES EN EL EMPLEO (EQUAL EMPLOYMENT OPPORTUNITY COMMISSION, EEOC) DE LOS EE. UU.,

DEBIDO A LA IMPORTANCIA DE LAS DECISIONES QUE TOMAN O QUE AYUDAN A TOMAR,

“LOS SISTEMAS DE CONTRATACIÓN AUTOMATIZADOS SE COMPORTAN COMO AUTÉNTICOS GUARDIANES DEL ACCESO A LAS OPORTUNIDADES ECONÓMICAS”.



HEMOS VISTO EJEMPLOS EN LOS QUE ESTAS HERRAMIENTAS REFUERZAN LOS SESGOS RACIALES Y DE GÉNERO.

LOS SISTEMAS DE CONTRATACIÓN AUTOMATIZADOS TAMBIÉN LIMITAN EL ACCESO A TRABAJOS A PERSONAS CON DISCAPACIDADES.



SILENCIAN A PERSONAS QUE SUFREN ENFERMEDADES MENTALES, COMO DEPRESIÓN O TRASTORNO BIPOLAR;

BASÁNDOSE EN PRUEBAS DE PERSONALIDAD EN LÍNEA,

AUNQUE ESAS PERSONAS TENGAN LAS HABILIDADES ADECUADAS PARA TRABAJAR.

TODO ELLO NOS LLEVA A PREGUNTARNOS SI ESAS HERRAMIENTAS REALMENTE “FUNCIONAN”:

SI ESTÁN RECUPERANDO ADECUATAMENTE LA INFORMACION QUE ESTÁ EN LOS DATOS

O SI, EN EL MEJOR DE LOS CASOS, SOLO SON UN CAMBIO PARA QUE TODO SIGA IGUAL.

COMO DICE ARVIND NARAYANAN: [3]

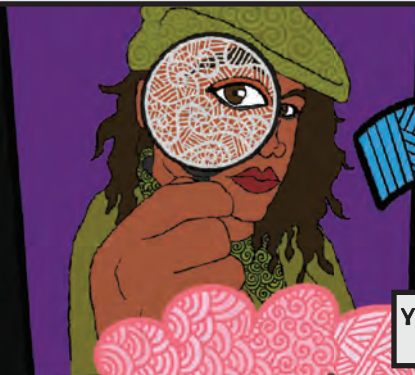
¿SON ESTAS HERRAMIENTAS DE IA VERDADERAMENTE LA PANACEA?



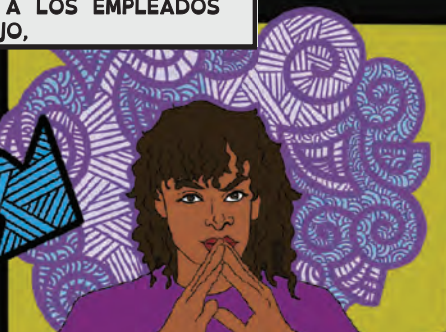
LAS HERRAMIENTAS DE IA SON
ARTEFACTOS DE INGENIERÍA.

PARA SABER SI FUNCIONAN, DEBEMOS USAR
EL MÉTODO CIENTÍFICO:

FORMULAR UNA HIPÓTESIS QUE ESTABLEZCA, DE MANERA FALSABLE,
QUE LA HERRAMIENTA REALMENTE SELECCIONA A LOS EMPLEADOS
QUE REALIZAN BIEN EL TRABAJO,



Y QUE SUS PREDICIONES SON MEJORES
QUE UNA ESTIMACIÓN AL AZAR.



Y PREPARARNOS PARA ACEPTAR
QUE LA HERRAMIENTA NO FUNCIONA
SEGUN EL RESULTADO ESPERADO.



LUEGO, DEBEMOS DISEÑAR UN
EXPERIMENTO PARA VERIFICAR
ESTA HIPÓTESIS,

EN EL ECOSISTEMA COMPLEJO EN EL QUE SE ENCARGAN, DESARROLLAN Y UTILIZAN
HERRAMIENTAS DE CONTRATACIÓN AUTOMATIZADAS, DEBEMOS PREGUNTARNOS:



¿QUIÉN ES EL RESPONSABLE DE GARANTIZAR QUE ESTAS
HERRAMIENTAS SE CONSTRUYEN Y SE UTILIZAN ADECUADAMENTE?

¿QUIÉN ES RESPONSABLE DE DETECTAR Y MITIGAR LA DISCRIMINACIÓN
Y LAS ALTERACIONES EN LA EJECUCIÓN DE LOS PROCESOS?

¿Y DE CONTROLAR LA ATRIBUCIONES MÁGICAS QUE
PROLIFERAN BAJO LA ETIQUETA SOFISTICADA DE LA "IA"?

LA RESPUESTA ES: TODOS LO SOMOS.

EN RESPUESTA A ESTAS PREGUNTAS, SE HAN SUCEDIDO LOS INTENTOS DE REGULAR EL USO DE HERRAMIENTAS ALGORÍTMICAS.

DEMOS AHORA UN PASO ATRÁS PARA TENER UNA VISIÓN MÁS SISTEMÁTICA DE

LOS "SISTEMAS AUTOMATIZADOS DE TOMA DE DECISIONES" O ADS (POR LAS SIGLAS EN INGLÉS, AUTOMATED DECISION SYSTEMS).

ESTOS SISTEMAS:

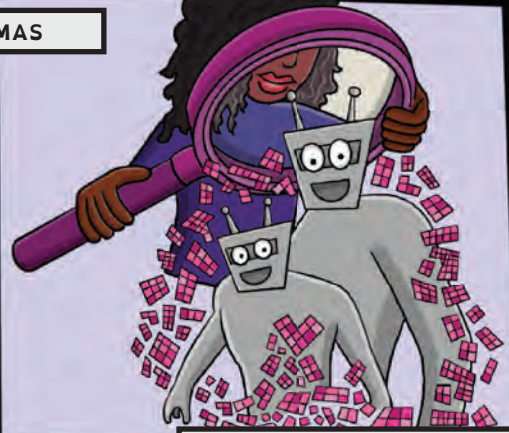
2. ASISTEN, YA SEA JUNTO CON LA PARTICIPACIÓN DE HUMANO O DE MANERA AUTÓNOMA,

1. PROCESAN DATOS SOBRE PERSONAS



EN LA TOMA DE DECISIONES CONSECUENTES QUE AFECTAN A LA VIDA Y AL SUSTENTO DE LAS PERSONAS

ADEMÁS, NOS GUSTARÍA QUE DICHO SISTEMAS



3. TUVIERAN EL OBJETIVO ESPECÍFICO DE MEJORAR LA EFICIENCIA Y PROMOVER, O AL MENOS NO OBSTACULIZAR, EL ACCESO EQUITATIVO A LAS OPORTUNIDADES.

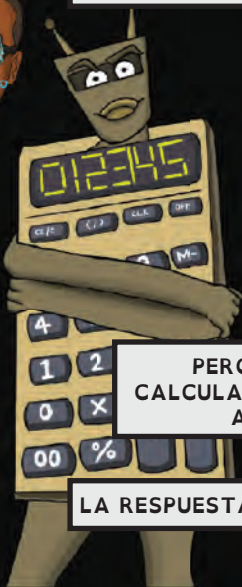
4. SE DIVULGARAN PÚBLICAMENTE Y ESTUVIERAN SUJETOS A SUPERVISIÓN.

¿UNA FÓRMULA EN UNA HOJA DE CÁLCULO ES UN ADS?

QUIZÁS: DEPENDE DE PARA QUÉ SE USE.

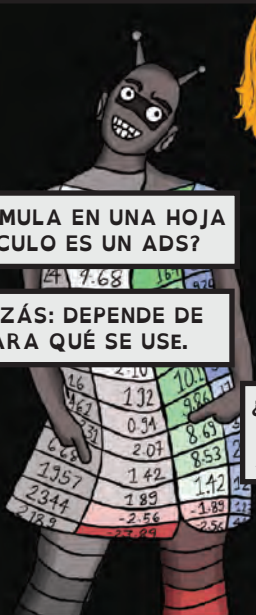
¿ES UNA HERRAMIENTA DE CONTRATACIÓN AUTOMATIZADA UN ADS?

¡DEFINITIVAMENTE SÍ!



PERO, ¿UNA CALCULADORA ES UN ADS?

LA RESPUESTA ES: ¡NO!



¿CÓMO PODRÍAMOS REGULAR LOS ADS?

¿VALE LA PENA INTENTARLO?

AUNQUE EL SENTIMIENTO QUE PREDOMINA EN LA INDUSTRIA INFORMÁTICA SIGUE SIENDO QUE "LA REGULACIÓN REPRIME LA INNOVACIÓN",

LA INDUSTRIA POR SÍ SOLA NO PUEDE DECIDIR.

INCLUSO EN SILICON VALLEY, CADA VEZ MÁS SE RECONOCE LA NECESIDAD DE UNA REGULACIÓN SIGNIFICATIVA QUE FACILITE EL CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS Y LIMITE LA RESPONSABILIDAD DE LAS CORPORACIONES.

HAY MUCHO DEBATE SOBRE EL MARCO REGULATORIO ESPECÍFICO:

¿DEBEMOS USAR PRINCIPIOS DE PRECAUCIÓN,

QUE PUEDEN RESUMIRSE COMO "ES MEJOR PREVENIR QUE CURAR"?

O, QUIZÁS, ¿PROBAR CON UN MÉTODO MÁS ÁGIL BASADO EN EL RIESGO

COMO LA EVALUACIÓN DEL IMPACTO ALGORÍTMICO?

TODO ESTO, Y MÁS, ES UN TEMA DE DEBATE MUY INTENSO.



COMO EJEMPLO, RECIENTEMENTE LA CIUDAD DE NUEVA YORK SE COMPROMETIÓ PÚBLICAMENTE A ABRIR LA CAJA NEGRA DE LA GOBERNANZA DE LOS USOS DE LA TECNOLOGÍA.

EN MAYO DE 2018, SE CONVOCÓ A UN GRUPO DE TRABAJO SOBRE SISTEMAS AUTOMATIZADOS DE TOMA DE DECISIONES, EL PRIMERO DE ESTE TIPO EN LOS EE. UU.,

Y SE LE ENCARGÓ PROPORCIONAR RECOMENDACIONES A LAS AGENCIAS DE LA CIUDAD DE NUEVA YORK

PARA QUE SEAN TRANSPARENTES Y RESPONSABLES EN EL USO DE ADS.



EL GRUPO DE TRABAJO EMITIÓ SU INFORME EN NOVIEMBRE DE 2019, ASUMIENDO COMPROMISOS COMO EL DE USAR ADS CUANDO SEA BENEFICIOSO,

PROMOVER LA JUSTICIA, LA EQUIDAD, LA RESPONSABILIDAD Y LA TRANSPARENCIA EN SU USO,

Y REDUCIR EL DAÑO POTENCIAL A LO LARGO DE SU CICLO DE APLICACIÓN.

AHORA NECESITAMOS TRABAJAR JUNTOS PARA HACER QUE ESOS PRINCIPIOS SEAN MÁS CONCRETOS.

EL PRIMER PASO ES PENSAR DETENIDAMENTE EN NUESTROS OBJETIVOS.

LA IA NOS BRINDA OPORTUNIDADES SIN PRECEDENTES PARA ACELERAR LA CIENCIA E IMPULSAR LA INNOVACIÓN.

PARA TRANSFORMAR LA FORMA EN QUE VIVIMOS Y NOS GOBERNAMOS.

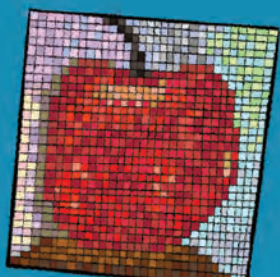
PERO, CUANDO DISEÑAMOS LA IA Y LA PONEMOS EN PRÁCTICA, DEBEMOS SER SINCEROS CON RESPECTO A LOS OBJETIVOS QUE BUSCAMOS,

QUIENES SE BENEFICIAN CUANDO ALCANZAMOS ESOS OBJETIVOS,

Y A QUIÉNES SE PERJUDICA.

QUE LA IA FUNCIONE PARA TODOS NOSOTROS DEPENDE DE LAS DECISIONES QUE TOMEMOS:

COMO DECIDIR LA FORMA EN QUE SE REPRESENTAN CONCEPTOS MUY COMPLEJOS Y A MENUDO INMEDIBLES.



¿CUÁLES SON LAS CARACTERÍSTICAS QUE ELEGIMOS PARA REPRESENTAR A UN CANDIDATO PROMETEDOR?



¿EN QUE NOS BASAMOS PARA DECIDIR SI UNA REGLA DE CLASIFICACIÓN ES EXITOSA O UN FRACASO?

TAMBIÉN DEBEMOS PENSAR DETENIDAMENTE Y DE MANERA CRÍTICA SI CONFIAMOS EN LOS DATOS QUE ALIMENTAN NUESTRAS HERRAMIENTAS DE IA.



¿CONFIAMOS EN LOS DATOS PARA REPRESENTAR AL MUNDO TAL COMO ES HOY EN DÍA?

¿NOS AYUDARÁ A AVANZAR HACIA UN MUNDO MEJOR, UN MUNDO QUE PODRÍA Y DEBERÍA SER,

O SIMPLEMENTE NOS BLOQUEARÁ Y NOS CONDUCE A UN CÍRCULO DONDE EL FUTURO ES UNA REPETICIÓN DEL PASADO?

¿CÓMO PODEMOS USAR LA TECNOLOGÍA PARA MEJORAR LA SOCIEDAD?

PARA HACERLO, DEBEMOS ENCONTRAR UN PUNTO MEDIO PRAGMÁTICO ENTRE LOS EXTREMOS DAÑINOS DE

TECNO-OPTIMISMO

-LA CREENCIA DE QUE LA TECNOLOGÍA PUEDE SOLUCIONAR POR SI MISMA LOS PROBLEMAS SOCIALES ARRAIGADOS, COMO LA DISCRIMINACIÓN ESTRUCTURAL EN LA CONTRATACION-

Y TECNO-BLANQUEAMIENTO

-LA CREENCIA DE QUE CUALQUIER INTENTO DE PONER EN PRÁCTICA LA ÉTICA Y EL CUMPLIMIENTO LEGAL EN LOS ADS EQUIVALE A UN "LAVADO DE CARA" ARTIFICIOSO

Y, POR LO TANTO, DEBE DESESTIMARSE DIRECTAMENTE—.

PARA PROGRESAR, TODOS DEBEMOS SALIR DE NUESTRA ZONA DE CONFORT.

DEBEMOS ASUMIR LA RESPONSABILIDAD QUE CONLLEVA TOMAR LAS DECISIONES NECESARIAS DURANTE EL DISEÑO, EL USO Y LA SUPERVISIÓN DE LA IA: NUESTRAS DECISIONES.

SOLO SI TODOS DAMOS UN PASO ADELANTE, LA SOCIEDAD SERÁ CAPAZ DE ORIENTAR EL DISEÑO DE LA TECNOLOGÍA HACIA LAS PERSONAS.



EN ÚLTIMA INSTANCIA, LA TECNOLOGÍA, INCLUIDA LA IA, ES LO QUE NOSOTROS HACEMOS QUE SEA.

NOSOTROS SOMOS IA.